

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

**Специфика работы журналиста в зоне военного конфликта**

**(анализ российских СМИ)**

Выпускная квалификационная работа  
студента по направлению подготовки  
42.03.02 Журналистика  
очной формы обучения группы 86001313  
Стороженко Максима Юрьевича

Научный руководитель  
к.ф.н., доцент  
В. А. Рязанцев

БЕЛГОРОД 2017

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСВЕЩЕНИЯ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ СМИ .....	6
1.1. Опыт освещения вооруженных конфликтов российскими СМИ. Этапы развития российской военной журналистики.....	6
1.2. Ситуация с военной журналистикой в современном мире.....	10
1.3. Военные журналисты и международное гуманитарное право.....	13
1.4. Практика работы журналиста в горячей точке.....	16
1.5. Специальная подготовка журналиста к работе в зоне вооруженного конflikта .....	19
ГЛАВА II. ОСВЕЩЕНИЕ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКИХ СМИ .....	23
2.1. Особенности работы журналиста в условиях круглосуточного информационного вещания.....	23
2.2. Предметно-тематическая направленность журналистских материалов в «Российской газете» о войне в Сирии.....	25
2.3. Анализ освещения украинских событий 2014-2015 года в круглосуточном телевизионном вещании на примере телеканала «LifeNews» и «России 24».....	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	51

## Введение

Военные конфликты в разных частях света обострились в конце XX века. При этом развитие науки и техники сопровождает и поддерживает успешное внедрение новых идей и разработок в военную промышленность. Всё это привело к так называемой «глобализации» мирового сообщества и наступлению «нового мирового порядка» - к примеру, объединению Европы, вступлению в ЕС стран бывшего социалистического лагеря.

Характерная особенность – информационная открытость гражданам всего мира, хотя бы потенциальная. Ирак, Югославия, Афганистан, Чечня – войны последних десятилетий продемонстрировали мировому сообществу, что их непосредственными участниками, а не только сторонними наблюдателями, стали журналисты.

Журналисты, как и любые граждане, могут быть в опасности. Они могут погибнуть от взрыва, стать заложниками или быть под обстрелом. Такие риски для этой профессии наиболее вероятны в виду специфики работы. Журналисты, которые освещают зоны социальных и военных конфликтов, в так называемых «горячих точках», так же подвергаются опасности.

Конфликт во все времена был и будет постоянным спутником человечества в разных формах- от дебатов, споров, дискуссий до таких крайних форм, как революция, бунт или война.

Отражение военных конфликтов в СМИ относится к разряду сложных социально-политических вопросов, которые в последние годы привлекают внимание политиков, философов, историков и социологов.

Интерес к этой проблеме обусловлен тем, что средства массовой информации являются одним из способов инициирования или, напротив, предотвращения или урегулирование конфликтов. Стоит отметить, что регуляция носит противоречивый характер: СМИ могут сглаживать или обострять развитие конфликтов или его течение, участвовать в процессе

умиротворения и социального восстановления после завершения конфликта и способствовать эскалации напряженности.

**Актуальность** выбранной темы обусловлена тем, что сегодня средства массовой информации играют важную роль в формировании общественного мнения. От того, насколько будут точны и объективны данные журналиста, может зависеть представление аудитории о происходящем в зоне вооруженного конфликта, что формирует и отношение к противоборствующим сторонам.

Характеризуя **степень изученности темы** специфики работы в зоне военного конфликта следует отметить, что к настоящему моменту наработана значительная научная база по военной журналистике. Существуют ряд научных трудов, в которых детально раскрыта история, подходы к описанию работы и правам военного журналиста.

**Целью** данной работы является выявление специфики освещения вооруженных конфликтов российскими корреспондентами, определение перечня наиболее часто встречающихся нарушений профессиональной этики.

**При этом необходимо выполнить следующие задачи:**

1. Выяснить теоретические аспекты освещения военных конфликтов;
2. Проанализировать освещение военных конфликтов на примере российских СМИ;
3. Характеризировать работы журналиста в зоне вооруженного конфликта;
4. Рассмотреть этические требования и ограничения при освещении журналистом вооруженных конфликтов;
5. Изучить влияния журналистики на характер развития вооруженных конфликтов.

**Объектом** данного исследования являются материалы российских СМИ, посвященные вооруженным конфликтам в мире.

**Предмет исследования** – характерные черты, определяющие ключевые моменты взаимоотношений журналистской профессии и ситуации, складывающейся в зоне военного конфликта.

**Теоретическая значимость работы:** обусловлена тем, что представленное исследование и выводы заключают в себе сопоставление теоретической базы и анализа практики норм поведения военных корреспондентов, освещения событий на примере российских печатных и телевизионных СМИ. Базу исследования составили исследования в области журналистики таких исследователей, как Колесниченко А.В., М.И. Шостак и др.

**Методологической основой работы** являются такие методы исследования как наблюдение, сопоставительный анализ, выводы и идеи зарубежных и отечественных ученых-исследователей, военных журналистов, а так же контент-анализ.

**Научная новизна** данного исследования заключается в том, что определенная значимость и недостаточная научная разработанность поставленной проблемы определяет научную новизну данной работы.

**Структура работы:** ВКР состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

# Глава I . ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСВЕЩЕНИЯ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ СМИ

## 1.1. Опыт освещения вооруженных конфликтов российскими СМИ.

### Этапы развития российской военной журналистики

Прежде чем приступить к исследованию, мы считаем нужным уточнить значение следующих терминов, которые будут использоваться в работе: «вооруженный конфликт», «вооруженное столкновение», «горячая точка». Согласно словарю А. Прохорова, слово «конфликт» происходит от «conflictus» (lat. – «столкновение») и означает столкновение сторон, мнений, сил [40, С.156]. В сочетании со словом «вооруженный» оно приобретает статус одного из основных понятий международного гуманитарного права (МГП). «Вооруженным конфликтом», в том числе «международным», следует считать ситуацию, «когда в своих отношениях государства прибегают к использованию вооруженных сил» [33]. Военная доктрина Российской Федерации считает термин «вооруженное столкновение» синонимичным термину «вооруженный конфликт» [4].

В 1990-е в российских СМИ всё чаще стали употреблять термин, перенятый у зарубежных журналистов, «hotspot». «Hotspot» в переводе с английского «горячая точка». Так называют «место, регион, где происходит вооружённый конфликт, война» [25].

Вооруженные конфликты в разных частях света в конце XX века стали привлекать внимание общественности. А развитие науки и техники фактически обязало СМИ перейти на новый уровень информирования. Теперь с мест событий требовались не только оперативные сообщения о происходящем, но и фото и видеоподтверждения. Однако журналистика «горячих точек» отнюдь не изобретение прошлого века. Ее история началась, когда газеты были рукописными, а не печатными. Но годом рождения той военной журналистики, которая более приближена к современным образцам, многие исследователи призывают считать 1808, когда впервые начали выпускать журнал на специализированную военную тематику. Именно тогда

при поддержке министра и генерал-инспектора артиллерии А. А. Аракчеева, был создан «Артиллерийский журнал», который историки считают «родоначальником нашей специально-военной журналистики» [27 С.96], а также «первым, по старшинству, военным периодическим изданием» [31, С.188]. Однако этот журнал своей целевой аудиторией избрал офицеров-артиллеристов, и по-прежнему не было издания, которое бы могло предоставить нечто большее, чем просто информационные заметки о военных кампаниях для читающей аудитории.

Развитию военной печати поспособствовало начало Отечественной войны 1812 года. В это время в войсках появились походные типографии, которые обеспечивали армию информационными листками, газетами. Кроме того, было принято решение учредить журнал «Сын Отечества», который хоть и не был исключительно военным, но по замыслу редактора Н. И. Греча должен был «под эгидой печатного органа собрать лучших представителей пишущей России с целью мобилизовать общественное мнение на борьбу с Наполеоном» [30]. Так, по мнению С. Н. Лютова, произошло общественное признание военной журналистики и «были заданы те импульсы, которые позволили ей сохраниться как самостоятельному направлению отечественной журналистики» [28]. К началу Первой мировой войны в России издавались 21 военный журнал и 2 газеты. На полях сражений и в штабах фронтов и армий находились сотни корреспондентов газет из разных концов страны.

Но с изменением политического режима положение военных корреспондентов стало иным. Появившаяся с приходом к власти большевиков военная цензура была крайне переменчива, что значительно усложнило работу журналистов. Возглавляющий военное министерство генерал Гришин-Алмазов признавал, что из-за отсутствия законодательной базы организация военной цензуры печати «находится в хаотическом состоянии и может зависеть от взглядов того или другого местного начальника или организации» [46]. В последующие годы отдел военной цензуры входил в разные органы, от ВЧК (Всероссийской чрезвычайной

комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем) до Генерального штаба Красной Армии, как это было в годы Великой Отечественной войны. Если цензура времен Гражданской войны запрещала сообщать сведения, касающиеся боевых операций [53], то уже в начале Великой Отечественной было создано Совинформбюро [27], которое отвечало за подготовку кратких военно-оперативных сводок. Всего Совинформбюро обнародовало 2373 различных материалов [23].

Максимально оперативно новости распространяло радиовещание. Первый военный выпуск «Последних известий» вышел в эфир через 45 минут после передачи правительственного сообщения о нападении фашистов [44, С. 55]. Радиотрансляционные узлы в тылу и в прифронтовой полосе позволяли оповещать миллионы советских граждан о налетах вражеской авиации, о военных опасностях и конечно сообщать информацию о положении дел на фронте.

Война заставила по-новому раскрыться талант многих советских писателей и деятелей искусства, которые теперь предстали в роли военных корреспондентов: А. Толстого, М. Шолохова, А. Твардовского, К. Симонова и многих других. Отряд работников фронтовой печати пополнили и люди, призванные из запаса. Многие из них, работая в печати, нередко брались за оружие и сражались как бойцы или командиры. Центральные газеты, с которыми они сотрудничали: «Правда», «Известия», «Комсомольская правда», «Красная звезда», должны были вдохновлять советских людей как на фронте, так и в тылу.

Особенностью военной журналистики той эпохи является то, что освещением войны с непосредственным пребыванием на местах событий занимались журналисты-комбатанты, которые совмещали журналистскую функцию с сугубо военной и действовавшие в соответствии с идеологическими установками вышестоящего командования и органов партийной власти. Однако, даже принимая во внимание это обстоятельство,



нельзя недооценивать вклад военных журналистов данной эпохи в формирование исторического знания о Великой Отечественной войне.

В Советском союзе действовала «налаженная индустрия военной прессы»[36, С.12], в которой трудились несколько тысяч военнослужащих. Свободные издания на военную тему смогли зародиться только когда изменились общественно-политические условия. На последнее десятилетие существования СССР выпала война в Афганистане (1979 - 1989). Оно и последнее десятилетие советской партийной журналистики. На XXVII съезде ЦК КПСС был провозглашен принцип гласности.

Исследователи Рафаэль Ръювени и АсимПракаш считают, что война в Афганистане предопределила особое развитие российской журналистики – масс-медиа стали играть роль независимого наблюдателя, барометра общественного мнения [53]. «Главным игроком на афганском поле»[37, С.33] была программа «Служу Советскому Союзу!» — телепередача Министерства обороны СССР, которая продолжительное время служила единственным примером советской военной тележурналистики. С распадом СССР передача стала угасать, так как уже не могла захватить внимание аудитории. На смену ей пришла новая журналистика.

Пионерами новой журналистики называют телекомпанию НТВ, которая сразу же после создания в 1993 году начала борьбу за аудиторию. Редакция НТВ отправила свои съёмочные группы освещать войну в Югославии, о чем не позаботились другие телеканалы, а потом и первую чеченскую кампанию. Освещая конфликт в Чечне, НТВ вели репортажи как из стана российских вооружённых сил, так и из стана чеченских сепаратистов, в эфире они давали слово боевикам. Материалы эти часто носили провокационный характер и по ряду критериев не соответствовали этическим нормам. Но именно освещение этих событий подтолкнули к разработке первого российского «Кодекса профессиональной этики российского журналиста».

## 1.2. Ситуация с военной журналистикой в современном мире

Значение и роль СМИ в современном мире невозможно переоценить. Не зря их называют четвертой властью.

Очень печально, что по роду своей работы (особенно в горячих точках), журналисты часто гибнут, становятся объектами для похищения террористами, поэтому профессия журналиста в наше время стала очень опасной и а тоже время очень актуальна.

В России не существует однозначного понятия «военный журналист». Например, в понимании Министерства обороны военный журналист это тот человек, кто занимался освещением вопросов, связанных с российской армией (освещение армейского быта, военных действий, ликвидации последствий катастроф на флоте и армии (подъем подводной лодки «Курск») и обязательно носит погоны. На телевидении называют тех, кто основную часть времени находится в «горячих точках»[26, С.102].

Умение находить верное решение в любых сложных ситуациях – индивидуальное умение, а в экстремальных ситуациях, как и в жизни абсолютно схожих обстоятельств просто нет. На протяжении долгих лет своей трудовой деятельности в «горячих точках» журналисты накопили определенный опыт, который может быть полезен тем людям, кто еще только собирается связывать свою работу в опасных для жизни условиях.

Сегодня в эпоху новых технологий одна из ценностей это информация. Можно сказать, что от того на сколько будет полна и достоверна информации зависит результат торговых операций политических акций, и даже военных конфликтов. Информационная война как понятие давно утратило свою новизну для экспертов в сфере политических процессов, так и для «простых» людей. В контексте информационной войны основное оружие для сферы боевых действий становится слово, а конечной целью – формирование общественного мнения. [39,С.44]

Военные корреспонденты в создавшейся ситуации играют важную роль. Обычные граждане вряд ли представляют полноту опасности, которой

подвергаются современные журналисты в местах конфликта, получая готовый продукт в печати или на телевидении. В подтверждение вышесказанного достаточно привести данные ежегодного доклада международной организации «Репортеры без границ». За 2014 год в мире погибло 66 журналистов. В следующем году статистика немного «улучшилась». На 2015 год число погибших журналистов составило 13 человек. Однако, количество похищений и нарушений в отношении работников прессы увеличилось на треть по сравнению с 2013 годом. «Репортеры без границ» зафиксировали 119 случаев похищения журналистов: из них больше всего – 33 – в Украине, 27 – в Сирии, 29- в Ливии, 20 – в Ираке. В 2016 году при исполнении своего долга погибло 74 человека[54].

Большинство убитых репортеров были в зоне боевых действий. Самые опасные территории для работы сотрудников СМИ были признаны Афганистан, Сирия, Иран, Мексика, Йемен, где за год погибли 50 журналистов.

История гибели Игоря Корнелюка и Андрея Стенина получили широкую огласку среди отечественных СМИ. Несмотря на подробное освящение, виновных в гибели журналистов агентства «Россия сегодня» не найдено до сих пор. Приходит из памяти прецедент с пропагандистским видео под названием «Послание Америке», который нельзя не упомянуть. В этом видео компания «Аль – Фуркан» - официальный информационный орган группировки «Исламское государство Ирака и Левана» запечатлела казнь фотожурналиста агентства «Globalpost» Джеймса Фоли. Где он находился не было известно до 19 августа 2014 года, когда террористическая организация разместила после 17:00 по восточному американскому времени на сайте «YouTube» видеозапись (анг. AMessageToAmerica), на которой обритый Фоли в оранжевом комбинезоне, стоит на коленях, явно преодолевая внутреннее сопротивление и под принуждением читает подготовленное боевиками заявление, в котором говорилось о том, что

американцы должны прекратить поддержку правительства США, его бомбардировки баз ИГИЛ в Ираке.

Таким образом, смерть Джеймса Фоли становится средством мести властям США. При этом сама фигура журналиста, непосредственно не принимающего участия в военном конфликте, не имела значения для боевиков исламского государства. Скорее всего был важен его статус неприкосновенности, согласно международному гуманитарному праву.

Можно пронаблюдать совершенно разные точки зрения сторон конфликта на эту ситуацию со статусом журналиста. Если Джеймс Фоли для американских властей являлся в первую очередь независимым фотокорреспондентом, делавшим свое дело в Ираке, то для террористической организации он в своем лице олицетворял все американское общество, которое вторглось в Ирак. Заметим, что в данном контексте убийство журналиста значительней символичней, чем убийство пленного американского солдата, как именно журналист являлся связующим звеном между непосредственными участниками вооруженного конфликта и западным обществом.

Возможно ли впредь сократить число подобных прецедентов? Если обращаться к предыстории вопроса, то стоит в первую очередь отметить, что еще в статье 13 Гаагского положения о законах и обычаях войны (приложении к Гаагским конвенциям 1899 и 1907 гг.), а также в Женевской конвенции 1929 г. об обращении с военнопленными, упоминается о «газетных корреспондентах». В статье 81 Конвенции 1929 г. указывается, что «лица, следующие за вооруженными силами, но не входящие при этом в их личный состав, такие, как корреспонденты, репортеры газет, маркитанты и поставщики, оказавшиеся во власти противника, который считает необходимым их задержание, имеют право на обращение с ними как с военнопленными при условии имеющегося у них законного разрешения военных властей вооруженных сил, за которыми они следуют».

В случае захвата журналисты имели право на то же обращение, что и военнопленные, но при важнейшем условии: наличии у них удостоверения, выданного военными властями их страны.

Таким образом, на сегодняшний день статус военного журналиста практически идентичен статусу гражданского лица и не предусматривает дополнительных мер защиты. Во время, когда в современную эпоху информационных технологий многократно возросло значение фигуры журналиста.

Решение всех проблем лежит в разработке норм международного гуманитарного права, которые уменьшили риск работы журналистов в зонах вооруженных конфликтов, но и ужесточили меры наказания для виновных в гибели представителей прессы.

### **1.3. Военные журналисты и международное гуманитарное право**

Журналисты, выполняющие свой профессиональный долг в зонах вооруженных столкновений, и освещающие эти события, нормами международного гуманитарного права (МГП) рассматриваются как граждане и лица, которые оказались на территории вооруженного конфликта [32, С. 382].

Нормы МГП говорят о том, что если гражданские лица будут состоять в вооруженных формированиях, берут в руки оружие и находятся рядом с военными объектами, то они теряют право на защиту, которое МГП предоставляет. В случае с военными объектами никто не сможет гарантировать людям жизнь, так как они уничтожаются в первую очередь.

Международный Комитет Красного Креста (Полумесяца) главная международная организация, куда входит контроль за соблюдение норм МГП. Журналисты в зонах вооруженных конфликтов сталкиваются и с другими международными организациями. К таким можно отнести миротворческие силы ООН, Организация безопасности и сотрудничества в Европе – ОБСЕ, это неправительственные международные гуманитарные

организации как «Врачи без границ» или «Репортеры без границ». Их общая цель – помощь в первую очередь гражданам, которые попали в вооруженный конфликт.

Для журналистов МГП предоставляет несколько видов защиты. Статья 79 Дополнительного протокола №1 регламентирует защиту, предоставляемую журналистам. Отметим первый и второй параграф данной статьи, в которых описывается защита журналистов как гражданских лиц. А дело в том, что ООН после второй мировой войны со своей стороны предлагала установить положения о защите журналистов. Было предложение сделать специальные опознавательные знаки для журналистов, создать базу данных для учета корреспондентов и международную организацию, которая регулировала направление в «горячие точки»[38].

Против инициатив ООН выступали многие организации журналистов. Причин было много, одной из которых являлось опасение, что такая защита может стать инструментом давления на корреспондентов, будет мешать работе в зоне вооруженного конфликта. Такие опасения были небеспочвенны. Множество примеров на международном уровне подтверждали, что осуществлялись попытки отказа журналистам в освещении тех или иных проблем в вооруженном конфликте.

В российском законодательстве, несмотря на значительную работу, проделанную в последние годы, недостаточно полно разработана юридическая база, очерчивающая права и обязанности журналиста, работающего во фронтовой зоне. Причем такое положение закрепилось в нашей стране давно, еще в пору появления военной журналистики как особой репортерской специализации. Первые положения в Российском праве о журналистах в горячих точках касались исключительно вопросов цензуры. Военная цензура как учреждение оформилось в царствование Александра I. Его задачей было осуществление контроля за деятельностью военных журналистов. В «Положении об учреждении Военного министерства» было

подтверждены должности цензоров в составе ученых комитетов 1810 года [29, С.34].

Спустя 100 лет, когда ввели должности военных цензоров были написаны «Правила для военных корреспондентов, состоящих на театре войны». Они подробно описывают как должны аккредитовываться журналисты. Прописан список требуемых документов:

1. Удостоверение от редакции или директора агентства;
2. Документ удостоверяющий личность (паспорт);
3. Фотографическую карточку, официально засвидетельствованную.

«По просмотре этих документов корреспондент утверждается в звании военного корреспондента на театре войны» [51]. Согласно документу журналист является не гражданским лицом, а получал звание военного корреспондента. Журналисты в горячей точке должны были носить свою «форму»: «военные корреспонденты, находясь на театре войны, обязаны постоянно носить на левом рукаве выше локтя установленную повязку, выдаваемую цензурным отделением штаба главнокомандующего. Ношение иных повязок в качестве отличительного знака для корреспондентов воспрещается» [51 ].

Документ, регламентирующий деятельность военных корреспондентов в СССР – «О работе военных корреспондентов на фронте (Из положения, утвержденного в 1042 а. Управлением пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) и Главным политическим управлением Красной Армии)». Четко прописаны издания, имеющие право посылать своих корреспондентов на фронт: «Правда», «Известия», «Красная звезда», «Красный флот», «Сталинский сокол», «Комсомольская правда». Отдельно подчеркивается, что для корреспондентов необходимы «опыт журналистской работы и обладание необходимым для работы на фронте минимумом военных знаний» [43].

Российская правовая традиция рассматривала не столько статус журналиста, а вопрос цензуры для журналистов на войне. Сегодня на

территории Российской Федерации действуют нормы международного права и журналист причислен к гражданским лицам.

В мировой практике для защиты прав человека принимается национальное законодательство отдельно взятого государства. В вооруженных конфликтах, законодательство, рассчитанное на мирную жизнь, не принимается, так как война ограничивает или мешает правам человека. При таком времени в силу вступают законы международного гуманитарного права из двух разделов: Женевское и Гаагское право. Они защищают интересы каждого человека.

«Женевское право» охраняет интересы военных, которые не могут исполнять свой долг по ранению, и лиц не участвующих в боевых действиях. Состоит из четырех Женевских конвенций 1949 года и двух дополнительных протоколов к ним 1977 года. В совокупности все статьи представляют собой систему правил, которые защищают индивидуума в вооруженном конфликте.

«Гаагское право» обозначает права и обязанности воюющих сторон при военных операциях и ограничивает выбор средств в нанесении ущерба. Это результат Гаагских конвенций 1899 года. В нем описаны положения о статусе военнопленных, гражданских лиц на оккупированных территориях.

В одной из статей Женевской конвенции говорится о правах журналистов, находящихся зонах военных действий: «Журналисты, находящиеся в опасных профессиональных командировках в районах вооруженного конфликта, должны рассматриваться как гражданские лица и пользоваться защитой в качестве таковых. Журналист может получить удостоверение личности, подтверждающее его статус журналиста».

Данная статья является фундаментальной основой права журналиста в «горячих точках».

#### **1.4. Практика работы журналиста в горячей точке**

Вывод из предыдущего пункта – признание военного корреспондента гражданским лицом. Из этого следует, что пока корреспондент без оружия и



ведет себя в соответствии со своим статусом, то он в безопасности. Информацию о том, какие следствия из этого будут и как вести себя военным журналистам можно найти в «Справочнике для журналистов, работающих в условиях военных действий». Оператор, военный корреспондент Юрий Романов в главе «Советы военным журналистам» пишет: «Оружие и камера – несовместимы. Никогда, ни при каких условиях в зоне боевых действий не вооружайся. Не бери оружия в руки даже в шутку. У тебя другая профессия – ты должен быть над схваткой. Но если ты находишься на одной из сторон с оружием в руках – оставь камеру. Иди, воюй! Армия получает одного плохого бойца – миллионы потеряют журналиста» [42, С.37]. Здесь же Валерий Батуев пишет о том же в главе «Успокойтесь, если сразу вас не убили»: «... не надо ехать туда (на войну) в камуфляже. Вас могут принять за военного – и обеспечить «вражеской пулей»[56, С.97]. Из этих высказываний вывод напрашивается сам собой. Нельзя быть похожим на участника конфликта, потому что достаточно сходства, чтобы быть убитым.

Отметим тот факт, что в большинстве случаев журналисты сами выступают за то, чтобы статус гражданского лица был переведен на участника боевых действий. Такой выбор аргументирован тем, что никакой защиты от статуса непричастного к боевым действиям для человека нет. Корреспондент Сергей Говорухин на войне получил две контузии и лишился ноги. Стал инвалидом «Но в справке об инвалидности у меня написано: причина – трудовая травма. А это унижительно» [22].

Глава Союза журналистов России Всеволод Богданов считает, что российских работодателей нужно обязать заключать со своими сотрудниками – «горячечниками» специальный договор, защищающий их права [50].

Военный корреспондент зависит от армии в расположении которой он находится. Имеет право не отчитываться перед военными в том, что он пишет, формально спрашивать разрешение на присутствие в части у находящихся в ней солдат, когда он получил разрешение на это у

государства. Необходимо знать, что все сведения о численности войск, количестве и качестве вооружения получаются официальным путем.

Для объективного и достоверного освещения конфликта необходимо постоянно получать информацию из достоверных источников. Главным источником о ходе военных действий является пресс-центр армии, который предоставляет пресс-релизы, наглядные материалы. Другим способом получения информации является пресс-конференция или брифинг, которые проводят высшие должностные военные лица. Нередко добыть информацию сложно, так как военные мотивируют отказ в ее предоставлении интересами безопасности. Но ведь всегда можно установить личные контакты с солдатами и др. военными, чтобы получить своевременную информацию. Другим источником могут быть врачи военного госпиталя, другие сотрудники. Однако они не располагают достоверной информацией.

В заключение следует упомянуть еще об одной актуальной проблеме, касающейся освещения вооруженных конфликтов в СМИ, а точнее, на телевидении. Речь идет о так называемом «эффекте Си-Эн-Эн». Суть его заключается в том, что телевизионные репортажи из «горячих точек» воздействуют не только на простых граждан, но и на людей, занимающих высокие посты и принимающих ответственные решения на государственном уровне. Находясь под воздействием эмоций, вызванных телевизионным сюжетом, эти люди могут принять необдуманное решение, способное привести к негативным последствиям. (Тем более что пристальное внимание мировых СМИ к серьезным конфликтам создает временной прессинг, заставляющий принимать решения в кратчайшие сроки). Провал операции американских спецслужб в Сомали осенью 1993 г. может служить примером действия «эффекта Си-Эн-Эн». К решению направить в Сомали рейнджеров (которые не успели даже как следует подготовиться) побудили телевизионные репортажи о кровавых событиях в этой стране. Вскоре компания CNN показала, как кричащие сомалийцы волокут американских рейнджеров, уже мертвых, по улицам Могадишо...

«Эффект Си-Эн-Эн» - серьезная проблема. Недаром видные современные ученые размышляют о том, как этот эффект может повлиять на будущее всей планеты, на характер вооруженных конфликтов.

Благодаря современным техническим изобретениям репортажи из «горячих точек» способны оказывать на аудиторию еще большее эмоциональное воздействие, чем раньше. Например, журналисты ведущих мировых телекомпаний уже используют портативные телевизионные камеры, соединенные с портативными спутниковыми антеннами. Журналист может установить (спрятать) такую антенну за каким-нибудь естественным укрытием, и вести прямые телевизионные трансляции непосредственно с линии фронта. Можно представить, какое эмоциональное воздействие это способно оказать на телезрителей!

### **1.5. Специальная подготовка журналиста к работе в зоне вооруженного конфликта**

В современных войнах исход конфликта в значительной степени зависит от того, какую позицию займут представители СМИ и как будут его освящать.

Военный обозреватель Александр Гольц, говорит о важности подготовки студентов по специальности «военная журналистика»: «Наряду со специальными знаниями по журналистике, литературной редакции и другими, у них должны быть и военные знания, связанные с тем, что корреспондент всегда находится в зоне конфликта. Он должен иметь начальные боевые навыки, хотя бы для того, чтобы сохранить свою собственную жизнь»[47].

Профессия военного журналиста сегодня востребована и стало возможным получение диплома по этому направлению. Военкоры в СССР готовили во Львовском военно-политическом училище. А в 2014 году Военный университет Министерства обороны России вернул специальность «военная журналистика»[45]. До этого времени обучение военных

журналистов в его стенах не проводилось в течение пяти лет. Воронежский государственный университет с сентября 2016 года открыл набор на специальность военкора[56].

Отправляясь в горячую точку, журналист знает свое задание. Перед тем, как отправится в командировку, следует подготовиться и узнать как можно больше информации по теме репортажа (местные законы, традиции и нравы). Сюда включается моральная и психологическая подготовка. Нужно отдавать себе отчет, что работа в зоне конфликта связана с немалыми сложностями и опасностями, даже с риском для жизни. В своём пособии по практической журналистике А.В. Колесниченко объясняет: «Журналист еще до того, как окажется на месте события, должен примерно представлять, что он увидит, на что ему следует обратить внимание, какие вопросы нужно будет задать участникам события»[26, С.108]

Важно, чтобы журналист сам четко решил, какую позицию по отношению к конкретному вооруженному конфликту он занимает. Скорее всего, можно выделить две позиции:

1. Объективное и непредвзятое информирование исключительно с гуманистических, общечеловеческих ценностей;
2. Информирование о событиях, которые сочетаются с поддержкой военных усилий своей страны.

Начиная работу в зоне конфликта, журналист сталкивается с первой трудностью – ему требуется аккредитация. Порой это затрудняет освещение конфликта именно с тех позиций, которые обусловлены профессией. Примером служит война в Ираке, когда для представителей СМИ в большинстве случаев были сильно ограничены возможности ее освещения американским военным командованием. В выпуске новостей по «Первому каналу» 23 марта 2003 года российская журналистка продемонстрировала аккредитационное удостоверение, дающее право работать в расположении американских частей. Аккредитация российских журналистов регулируется статьей Закона «О средствах массовой информации» [25] и обязует

государственные органы, организации, учреждения, органы общественных организаций выдавать ее журналисту, подавшему заявку, соответствующую требованиям правил аккредитации этого органа[41, С.32].

Сборы в командировку также должны быть обстоятельными. Опытный военный корреспондент Владислав Шурыгин, работавший в Карабахе, Южной Осетии, Приднестровье, Абхазии, Таджикистане, Сербии, Чечне, Ираке советует отнестись к ним серьезно: «На войне журналист должен быть полностью автономен. Батарейки, фонарик, зарядное устройство, таблетки - все нужно брать с собой. Поэтому сборы в командировку у меня напоминают сборы на необитаемый остров. Все, что я везу с собой, это то, с чем я буду жить»[57].

Освещение вооруженного конфликта способно вызвать стресс у журналиста, тех людей с которыми он разговаривает и у его аудитории. Стресс дает нагрузку на психику, а это может привести к негативным последствиям. И начинаются они после несколько месяцев после потрясения. Директор «Центра экстремальной журналистики» Ольга Кравцова, периодически проводит семинары для журналистов о последствиях посттравматического стресса. Она обращается к опыту зарубежных коллег: «В Америке и Европе давно стали говорить о том, что журналисты, которые всегда оказываются на передовой трагедий, подвержены мощному стрессу. Ведь если что-то происходит – обычные люди бегут от опасности, а журналисты - навстречу ей. И это накладывает свой отпечаток, хотя часто сами журналисты это отрицают» [48]. Она рекомендует «почитать статьи на тему посттравматического стресса у журналистов, на тему эмоционального выгорания», потому что иногда простые рекомендаций способны значительно улучшить состояние психики.

Подведем итоги и выделим следующие рекомендации по работе в зоне конфликта:

- 1) изучить законодательство страны, в которую журналист отправляется, и выяснить, какие действия могут повлечь проблемы с местными властями;

- 2) ознакомиться со справочниками для журналистов, работающих в зоне военных действий, и поинтересоваться опытом работы коллег;
- 3) постараться перед командировкой посетить семинар или курсы;
- 4) отнестись со вниманием к сбору вещей;
- 5) выяснить, кто может прийти на помощь в случае непредвиденной ситуации, и записать его контакты;
- 6) узнать резус-фактор своей крови, а также ближайшее место, где могут оказать правовую и медицинскую помощь;
- 7) быть готовым оказаться в сложной ситуации, даже в плену, заняться личной психологической подготовкой;
- 8) ни в коем случае не вооружаться, помнить, что Кодекс категорически запрещает журналисту брать в руки оружие, даже в шутку;
- 9) постараться наладить контакт с коллегами, не отказывать в помощи;
- 10) не забывать, что человеческая жизнь важнее самого выдающегося репортажа, не рисковать понапрасну своей жизнью и жизнями окружающих.

## **ГЛАВА II. ОСВЕЩЕНИЕ ВОЕННЫХ КОНФЛИКТОВ НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКИХ СМИ**

### **2.1. Особенности работы журналиста в условиях круглосуточного информационного вещания**

Как только журналист получает желаемую свободу говорить о насущных проблемах, увеличивается его возможность влиять на жизнь общества. Вследствие активного проникновения СМИ в другие сферы (политику, экономику, культуру и тд.) возникает вопрос ответственности журналиста: не злоупотребляет ли он предоставленной свободой.

Не бывает журналистики стопроцентно объективной и беспристрастной, как не бывает журналистики независимой без изъянов. Другое дело, что объективность, беспристрастность и независимость – это те идеалы, к которым надо стремиться.

Тот факт, какую роль играют СМИ в текущем конфликте, зависит от множества факторов, включая взаимоотношения между СМИ и сторонами, взаимодействующими в конфликте, их потенциальная независимость от власти.

Новостной дискурс можно рассматривать в качестве основного источника, из которого массовая общественность извлекает смысл происходящих военных действий (сюда относим региональный уровень и масштабы конфликтующих государств). При этом содержание новостей дистанцировано от индивидуального опыта постижения событий, который характерен для большинства потребителей актуальной информации. [21].

Делать новости – это сложный процесс, для которого свойственна определенная методическая манипулятивная манера изложения основных событий, которые происходят в театре военных действий в данный момент.

Стоит отметить несколько компонентов, благодаря которым осуществляется манипулирование мнением общества:

1. Фокусирование внимание потребителей новостей: объяснение актуальности события для современной политической ситуации;

2. Установление темы новостей;

3. Подтверждение подлинности освещения события в новостном дискурсе.

Фотография как и слово является одним из способов передачи истинной информации. Отражение реальной жизни в снимках в сознании читателя ассоциируется «неопровержимыми» доказательствами.

Вооруженные конфликты порождают информационные войны, а это достаточно сложное явление в современном обществе. Политические, военные лидеры начинают понимать значимость постоянных информационных потоков двадцать четыре часа в сутки каждую неделю, формирующих общественное мнение.

На сегодняшний день военные конфликты в СМИ предстоят перед нами на образах «чистой» войны. Технологии дают возможность минимизировать жертвы в рамках новостей, которое понесло гражданское население. В ходе конфликта их рассматривают как сопутствующий ущерб из-за войны. Без освещения остается проблема действия современного вооружения на гражданское население.

Таким образом, новостные выпуски удаляют «ужасы» военных действий, а также которые могут ослабить поддержку общественного мнения в продолжение войны.

В каждом материале прежде всего должна быть новость – новые факты, мысли, аргументы, новое осмысление проблем. Каждый зритель ежедневно получает десятки информационных сообщений, и все материалы должны быть особенными (отличаться от остальных).

Главная задача канала – добиться доверия зрителей, а главное – сохранить это доверие, особенно, если речь о новостях. Зритель должен быть уверен, что смотрит интересующую его информацию в которой есть разные точки зрения.

Творческий коллектив любого телеканала обязан реагировать на все изменения, которые происходят в обществе и в мире, а формат



круглосуточных новостей подразумевает более «живое» и «мобильное» реагирование на события в мире.

## **2.2. Предметно-тематическая направленность журналистских материалов в «Российской газете» о войне в Сирии**

В современности главным оружием в управлении вооруженными конфликтами стали СМИ. Отметим, что один из основных источников информации для большинства населения является печатная пресса. В данном пункте мы будем исследовать специфику освещения войны и способы подачи материалов о Сирии на примере авторитетного издания «Российская газета». Ведь масс - медиа оказывают влияние на развитие событий во время сирийского конфликта и воздействуют на общественное сознание.

Мы выделили и проанализировали 140 материалов, которые показывают сирийский конфликт. Хронологическими рамками стали 2011 – 2014 годы. Это время зарождение и развития гражданской войны. Мы выявили следующие проблемные блоки материалов, которые показывают что происходит в Сирии:

1. Сирийские власти;
2. Терроризм;
3. Жертвы войны;
3. Роль России в конфликте и президента РФ;
4. Деятельность США;
5. Действия ООН;
6. Урегулирование проблемы участием других стран;
7. Что будет в будущем.

Каждый блок мы рассмотрим отдельно. Первый блок - «Сирийские власти». Мы выбрали следующие публикации по данной теме: «Власти Сирии освободили около 300 человек, арестованных во время беспорядков», «Президент Сирии подписал указ об отмене режима чрезвычайного

положения в стране», «Башар Асад назвал врагов Сирии», «Асад ошибся в расчетах».

Из приведенных публикаций делаем вывод, что ни смотря ни на что, Башар Асад предпринимает действия по урегулированию конфликта, стараясь дать гражданам больше свободы, отменяя чрезвычайные положение в стране, освобождая арестованных во время беспорядков. Этими поступками он хотел добиться расположения граждан: «По словам президента, эта мера будет способствовать укреплению безопасности и соблюдения достоинства граждан» [15]. Создается впечатление, что президент Сирии в материалах представляется несколько пассивным и не готовым к введению реформ в государстве: «Слушая выступление Асада в среду, я в большей мере услышал старые нотки, а не готовность к новым веяниям. Конечно, признание необходимости обновлений у него тоже прозвучало. Но также он много говорил о теории заговоров, нечистоплотных комментариях телевизионных каналов и так далее» [12].

«Власти Сирии во вторник освободили около 300 человек, арестованных на прошлой неделе в расположенном на западе страны городе Банияс, когда в него вошли армейские подразделения с танками, сообщает агентство Рейтер со ссылкой на сирийских правозащитников» [17].

Мнение экспертов гласит, что сирийским властям нужно проявить больше инициативы в договоренности с оппозицией и меньше надеяться на помощь других стран.

После прочтения материалов из данного блока, собирается определенный политический портрет лидера Сирии: он пытается укрепить свои позиции в народе. Иногда, для достижения цели он действует неосмотрительно, чем предпринимая решительные действия. Не может самостоятельно укрепить шаткое положение своей страны, надеясь на помощь соседей.

Следующий проанализированный нами блок – «Терроризм». Сюда мы отнесли материалы: «В христианской деревне в Сирии боевики убили 13

человек», «Сирийские повстанцы формируют Армию ислама», «Химоружие под конвоем», «Боевики пытались перевезти отравляющий газ Зарин на территорию Сирии».

Во всех перечисленных публикациях идет речь о действиях террористических организаций. Материалы показали, что химическое оружие использовалось неоднократно. Здесь мы можем увидеть действия боевиков: «Российские эксперты установили, что снаряд, выпущенный 19 марта сирийскими боевиками по пригороду Алеппо – Хан – эль – Асалу, содержал ядовитый газ зарин» [2], и их попытки, которые были пресечены: «Преступники были задержаны в городе Адана на юге Турции, у них изъяты контейнеры, в которых содержится два килограмма отравляющего газа «Зарин», созданного перед Второй мировой войной в Германии. Химическое оружие предназначалось для боевиков, сражающихся с сирийскими вооруженными силами»[25]. Из представленных материалов делаем вывод, что боевики представители радикальных и экстремистских религиозных течений: «По меньшей мере 43 радикальные исламские группировки, воюющие против правительственных войск в Сирии, приняли решение создать мощную «Армию ислама»[27].

Один из страшных блоков – «Жертвы войны». Журналисты писали небольшие заметки о пострадавших и погибших в ходе конфликта. Вот несколько текстов: «В серии терактов в Ираке погибли 27 и пострадали более 200 человек», «При разгоне демонстрации в Сирии один человек убит, около 100 ранены» и т.д.

В последней заметке пишут о митинге сирийцев в знак протеста против расстрела предыдущей демонстрации. В ходе столкновений митингующих с полицией один человек погиб от выстрела и около 100 человек ранены. Автор материала показывает произвол правоохранителей, чьи действия не остались незамеченными: «Сирийские власти заявили, что полны решимости разобраться в расстреле пяти человек силами безопасности и привлечь к ответственности виновных в «злоупотреблениях» [2].

Четвертая тематическая линия – «Роль России в конфликте и президента РФ». Примеры публикаций по данной теме: «МИД РФ осудил применение сирийской оппозицией химоружия в Алеппо», «Россия помогла США сойти с тропы войны», «Дамаски сняты» и т.д.

«Российская газета» официальный печатный орган Правительства Российской Федерации, где деятельности и медиаобразу Владимира Путина уделяют особое внимание. Материалы которые сюда можно отнести: «Путин поручил оказать медицинскую помощь Сирии», «Путин обсудил с президентом Сирии подготовку к Женеве – 2», «Путин призывает созвать Женеву – 2 как можно скорее».

Российские обозреватели и журналисты уверены, что Россия поможет урегулированию конфликта. Наши дипломаты официально придерживаются нейтралитета по этому поводу и боятся повтора «ливийского сценария». Примером служит отказ России в свержении Башара Асада: «На этой неделе Совет Безопасности ООН собирается голосовать по жесткому «марокканскому» проекту резолюции относительно ситуации в Сирии. Впрочем, Москва дала понять, что воспользуется правом вето»[6].

МИД России привел доказательства использования химоружия сирийской оппозицией и выступил с критикой их действий, предлагая решить проблему дипломатией «Одновременно МИД призвал все «здравомыслящие силы» в Сирии отказаться от насилия и перейти к реальным шагам в направлении политического урегулирования за столом переговоров, как это и предусмотрено Женевским коммюнике»[12].

Российская инициатива по химразоружению сыграла важную роль, помешав США произвести нападение на арабское государство: «Резолюция, которая будет внесена на рассмотрение других членов Совбеза, выдержана строго в логике женевских договоренностей, в рамках действий по уничтожению химоружия в Сирии. Она не предполагает каких – либо действий по главе 7 Устава ООН (применение военной силы - PГ)»[7].

Президент РФ в публикациях предстоит перед нами одним из заинтересованных, кто хочет разрешить конфликт: «На переговорах в Константиновском дворце президент России Владимир Путин и турецкий премьер Реджеп Тайип Эрдоган много времени уделили Сирии. «В конечном счете у нас общие цели: примирение на сирийской земле, сохранение территориальной целостности этой страны», - пояснил журналистам российский лидер, добавив, что они решили вместе работать над поиском приемлемых решений»[26].

Разобрав публикации можно сделать вывод, что Владимир Путин уделяет особое внимание жертвам конфликта: «Принимая во внимание информацию о трудовой ситуации в здравоохранении Сирии, президент РФ принял решение о направлении в Сирию помощи в виде медикаментов, медицинских расходных материалов, а также медицинских комплектов для оказания первой медицинской помощи» [17]. Читая эти материалы создается впечатление, что такими материалами журналисты «Российской газеты» создают у читателя благоприятный медиаобраз главы страны

Следующий по популярности тематический блок – «Деятельность США». В этой тематике мы выделили: «Сирия обвинила США в причастности к охватившим страну волнениям», «США признали угрозу со стороны террористов из Сирии», «Бить или не бить?», «Пентагон передислоцирует корабли ближе к Сирии для возможного удара».

Материалы, которые были опубликованы в Российской газете помогли сделать вывод, что Америка с самого начала была заинтересована в сирийском конфликте: «Посещение американским послом Хамы без полученного заранее разрешения является явным доказательством вовлеченности США в происходящие события и их попытки способствовать росту напряженности, что наносит вред безопасности и стабильности в Сирии» [9].

Автор Владислав Воробьев с небольшой иронией пишет о попытках США «мирного урегулирования» сирийского кризиса: «А вот у Вашингтона,

очевидно, иные планы насчет Ближнего Востока. Свои войска, тем более сухопутные, в Сирию они, конечно же, не пошлют. Другое дело – разобраться с Асадом при помощи вооруженных американцами сирийских повстанцев. «Мы считаем, что его (Башара Асада. – «РГ») дни сочтены», - Без какого –либо намека на условность заявил представитель Белого дома Джей Карни. «Ваши дни уже сочтены», - вторит ему постпред США при ООН Сюзан Райс, обращаясь к президенту Сирии» [5].

Немного позже политики США увидели опасность для собственных граждан со стороны экстремистов из Сирии: «В случае их проникновения на территорию США, террористические акты не заставят себя долго ждать, считают эксперты. «Суть споров, которые сейчас идут в рядах сообщников «Аль-Каиды» заключается в следующем: сосредоточимся ли мы на установлении контроля над Сирией или начнем проводить операции за ее пределами?, - рассказал Майкл Роджерс»[8].

Не стоит забывать о том, что одна публикация затрагивает вопрос о том, что в то время президент США не отступил от мысли силового урегулирования конфликта и приблизил войска к Сирии: «Обама дал указание Пентагону подготовить возможные варианты силового решения сирийской проблемы. В этой связи необходима передислокация войск, уточнил американский министр обороны» [38].

Есть публикации поддерживающие американскую политику, но читатели видят относительно объективную и разностороннюю оценку в отношении сирийского конфликта.

Один из доминирующих по количеству материалов раздел «Действия ООН». Включили такие публикации как: «Сирия и ООН подписали соглашение о работе миссии наблюдателей», «В травлю Сирии включилось ООН», «Голубыми касками закидают», «ООН: Права человека в Сирии нарушают обе стороны конфликта», «В Сирии применилось химическое оружие».

Во второй публикации идет речь о прибытии особой комиссии по гуманитарному сотрудничеству в Сирию. Ее представители рассуждают о военном вторжении в третьи страны, не относящиеся к Европе. Автор материала задумывается о том, что Сирия может пойти по стопам Ливии: «Но выводы, публично сделанные комиссией, прозвучали как адресованное Западу приглашение к началу боевых действий. Мельком упомянув об отсутствии гуманитарного кризиса в масштабах всей страны, комиссия пришла к выводу об «острой необходимости защиты гражданского населения Сирии». Казалось бы, какое право есть у комиссии, которая собралась, чтобы оценить, в какой гуманитарной помощи нуждаются люди в пострадавших от действий армии районах, на такие далеко идущие выводы? Похоже, основцы приехали в Сирию с заранее подготовленной резолюцией, чтобы выполнить конкретный заказ – дать гуманитарное обоснование для военной операции альянса по «ливийскому сценарию»[20].

Публикация «Голубыми касками закидают» помогает сделать вывод, что ООН действует по собственному сценарию и предвзято.

Первый материал рассказывает читателю о том, что чиновники ООН планируют развернуть миротворческую миссию в Сирии, но для этого им необходимо получить мандат. Были случаи, когда ООН без разрешения сторон конфликта и, на примерах Сомали и Боснии в девяностые годы, дело закончилось втягиванием миротворцев в боевые действия: «В горячих спорах вокруг Сирии наметился новый поворот. Представители ООН вдруг заговорили о возможности размещения на сирийской территории международного контингента. Впрочем, многие эксперты называют эту затею совершенно бесполезной – по крайней мере, до тех пор, пока стороны не сядут за стол переговоров»[9].

Также в одном из материалов идет речь о странах поддерживающих террористические организации в Сирии, которые, прикрываясь ООН, занялись сбором средств, прикрываясь помощью сирийским беженцам.

Таким образом, исходя из публикации данного блока, можем сделать вывод, авторы пытаются донести, что за благотворительностью и мирной деятельностью сотрудников ООН скрывают свои корыстные цели.

«Урегулирование проблемы участием других стран» - одна из проблем. К этой теме мы отнесли: «Израиль обеспокоен ситуацией в Сирии», «Европарламент призвал Россию прекратить продажу оружия Сирии», «Сирия на осадном положении», «Словарный боезапас Иран в письменной форме пригрозил США войной, но затем ликвидировал агрессивное заявление», «Нападение на Сирию было отложено в последнюю точку».

В последней из перечисленных публикаций речь идет о Франции, которая намеревалась направить своих истребителей на военные базы Сирии, чтобы их уничтожить. Нападение в последний момент отменили из-за того, что Барак Обама не позволил французам начать военные действия. Франция эти действия, соответственно, не одобрила: «Бывший глава французской военной академии, генерал Винсент Дэспорт сообщил LeMonde, что «разворот президента Обамы «по сирийскому вопросу» отражает великое презрение со стороны Соединенных Штатов к Франции». Такие публикации, как «Израиль обеспокоен ситуацией в Сирии» отображают влияние военных действий в Сирии на положение дел в близлежащих странах. Так, Израиль находится в непосредственной опасности, особенно явно это стало заметно, когда к ним от соседей стали «прилетать» снаряды: «В Израиле это хорошо поняли, когда две недели назад с сирийской территории залетело несколько минометных снарядов. Тем самым у Тель-Авива стало на одну головную боль больше».

Таким образом, проанализировав данные публикации, мы можем сделать вывод, что другие страны по-разному воспринимают ситуацию в Сирии. Кто-то пытается нажиться на этом и расширить свою сферу влияния, кто-то же, наоборот, всерьез опасается за мирное небо над головой своей страны.



Последний рассмотренный нами тематический блок называется «Что будет в будущем». Журналистов «Российской газеты» интересует то, как конфликт закончится, примет более крупные масштабы и когда будет мир. Одни из тем «Что же будет с Сирией и с нами», «Гражданской войны в Сирии не будет».

В одном из материалов автор берет интервью у ведущего эксперта в области ислама, руководителя Центра стратегических исследований «Россия-Исламский мир» Шамиля Султанова.

По словам эксперта сопротивление в Сирии преувеличивает свои возможности, и если бы Асада сместили, то у государства бы не было достойного руководства со стороны оппозиции: «Это еще не гражданская война, поскольку основная масса населения не участвует в боевых действиях. Да и силы оппозиции сильно завышены. У оппозиции четкого видения политического будущего страны нет. Многих из них просто разыгрывают. Типа: мы уберем этого монстра, а потом будет все хорошо» [1].

Читатель получает ответы на вопросы о том, что может ожидать Сирию в ближайшее время, какова будет расстановка сил внутри страны, сможет ли Дамаск противостоять внешним военным угрозам, политическим и экономическим санкциям: «Она (гражданская война) может начаться только если произойдет слом режима Башара Асада. Поясню. Нынешнее сирийское государство возникло в 1963 году, когда к власти пришел Хавез Асад. И это сирийское государство имеет определенную, достаточно сложную структуру. Оно опирается не на алавитов, кого представляет нынешний президент Сирии, как привыкли у нас говорить. Хотя алавитов в силовых структурах очень много, как и в буржуазии Алеппо и Дамаска. Главная задача оппозиции - раскачать Дамаск и другие города, где сконцентрирована крупная сирийская буржуазия»[1].

Выпуская свой обзор после поездки в Сирию, Владимир Снегирев рассуждает о том, что, с уходом Башара Асада в стране начнутся конфликты и хаос. Но так же мы можем увидеть выводы, что у сирийской власти есть

шанс остаться на плаву, но и перемены не помешают: «Честно сказать, если до приезда в Сирию перспективы режима выжить виделись мне сомнительными, то после десяти дней, проведенных там, мой пессимизм значительно поугас» [39]. По словам журналиста перемен хотят все.

В разрешении конфликта важную роль играет Россия. Военными действиями, как показала практика, ничего не добьешься, а урегулировать конфликт помогут переговоры: «Если путин не дрогнет, то никто не отважится на открытое вооруженное вторжение. Возможности нашей дипломатии далеко не исчерпаны... России вполне по силам убедить в необходимости таких переговоров Башара Асада, а Турция могла заставить своих союзников по антисирийской коалиции смягчить позицию, перейти от угроз к диалогу» [39].

Подводя итог исследуемым материалам, мы можем сказать, что сирийский конфликт является злободневной темой для российской журналистики, так как в нем отражаются самые разные темы.

Наблюдая за конфликтом сегодня можно смело говорить о том, что оправившись от тяжелых первых лет войны, армия Сирии смогла найти в себе силы и развернуть ситуацию в свою пользу – при том, что на 2015 год правительственными силами контролировалось не более 30% территории Сирии. Благодаря координации действий с ВКС России, сирийские военные смогли провести ряд крупных военно-тактических операций, которые переломили ход гражданской войны – в частности, освобождение Пальмиры в марте 2016 года и освобождение Алеппо под занавес года.

### **2.3. Анализ освящения украинских событий 2014-2015 года в круглосуточном телевизионном вещании на примере телеканала «LifeNews» и «России 24»**

Окружающее нас информационное пространство создают СМИ в которое входит события окружающего мира, в том числе и созданный профессией журналиста политический мир. Основу знаний политического

мира, о ситуации в странах мы узнаем от средств массовой информации. Для аудитории политика государств складывается из интерпретации освещаемого события. Грузинский конфликт ведущие телеканалы России освещали военные действия с позиции государства.

Нарушения связанные с освещением военных событий СМИ имелись как с российской стороны, так и украинской. Они выражались в фальсификации и искажении передаваемой информации. Потери мирного и военного населения, а также данные об утраченных единицах оружия и бронетехники.

Международные СМИ подавали события с антироссийских позиций. По мнению доктора политических наук И.Н.Панарина, согласованность и синхронность выступления американских и европейских средств массовой информации во время конфликта свидетельствуют о том, что план информационного прикрытия кампании в Грузии разрабатывали не менее года, а информационная агрессия направлялась руководством США [34].

Конфликт на Украине по мнению США: Российские и украинские телевизионные каналы весьма эмоционально подходят к освещению конфликта на востоке Украины. Особенно усердствуют в этом смысле подконтрольные Кремлю СМИ, сравнивающие украинские власти с нацистами.

Российские государственные телеканалы применяют инструменты пропаганды для возбуждения в людях чувств враждебности и отвращения по отношению к Киеву. Украинское телевидение делает главный упор на ведущую роль Кремля в кризисе и занимается опровержением «лжи» российских телеканалов не используя столь эмоциональные окраски и эпитетов, как российские новостные выпуски [18].

По словам «фашистов»: одной из основных задач российского телевидения при освещении событий на Украине стала попытка приравнять нынешние украинские власти и их сторонников к фашистам.

В лексику журналистов прочно вошло слово «бандеровцы» - последователи украинского националиста времен Второй мировой войны Степана Бандеры. В СССР его считали приспешником нацистов и военным преступником. Такое восприятие этого человека сохранилось и в наше время. Но в некоторых частях Украины Степана Бандеру считают национальным героем.

Канал «LifeNews» неоднократно использовал экстремистскую лексику при описании украинского конфликта. Правительство Украины российские каналы описывают словом «хунта», которое несет в себе смысл не легитимного правительства после свержения Виктора Януковича. Слова «фашист» и «нацист» используют в различных контекстах – будь то описание националистов из организации «Правый сектор» или параллелей с реалиями ВОВ.

Операция Киева на востоке Украины освещается российскими телеканалами как «карательная операция». Государственные телеканалы «Россия 24» и «LifeNews», неоднократно использовали это словосочетание более чем в 500 репортажах, а слово «каратели» около 100 раз. Только это правило не для всех. Например телеканал НТВ использует это словосочетание не часто, а слово «каратели» и вовсе не прозвучало в эфире.

В украинских сводках новостей Россия освещается в негативном свете. Иногда звучит критика в адрес украинского командования. Причастие нашей страны к кризису переросло в прямые обвинения. Если о российских властях раньше говорили как о «ком-то, кто оказывает помощь из соседней страны», теперь их открыто обвиняют в участии конфликта. Сообщение канала «1+1» украинцев «убивают не только террористы, но и Россия».

Телеканалы Украины – не зависимо от того, кто владелец станции, и политической риторики – называют пророссийских сепаратистов «террористами», поддерживая правительство. В новостях главный упор делают на роль Кремля в кризисе. Значительная часть репортажей украинского ТВ посвящена сюжетам о пытках и похищениях людей

пророссийскими боевиками и развенчанию «лжи» российских СМИ о проведении Киевом «антитеррористической операции».

Любая официальная позиция России по разным вопросам немедленно называют «кремлевской пропагандой». В качестве примера приведем журналиста «1+1» Александра Дубинского, который назвал прокремлевский канал «LifeNews» «лжецами и негодьями».

В августе российское телевидение вело ежедневные репортажи о первой автоколонне с гуманитарной помощью, которая отправлялась в район боев на востоке Украины. Было высказано много сомнений о том, что именно в фурах. К тому времени НАТО уже располагало разведанными о пересечении границы российскими артиллерийскими и зенитными подразделениями [18].

Генерал – майор Дэвис называет эту первую гуманитарную помощь «замечательным примером маскировки», поскольку она отвлекла внимание от реально происходившего в то время в зоне конфликта. Тележурналисты следили за передвижением колонны, пытаясь выяснить, что на самом деле выло в грузовиках. Все внимание было привлечено к вопросу, разрешат ли пересечь границу украинские власти.

«Все это время на других пунктах по переходу границы, которые находились под российским, а не украинским контролем, шла интенсивная переброска военной техники и войск», - говорит генерал. Он считает историю с гуманитарным конвоем классической операцией по отвлечению внимания и дезинформации [18]. Операция достигла поставленной цели. Западные наблюдатели и журналисты были сбиты с толку.

События развиваются острои главная роль в их разворачивании играют СМИ. Идет информационная война развернутая против России на Западе и в украинских СМИ.

Украинские средства массовой информации демонстрируют редкое единодушие, независимо от того в чьих руках они находятся (различные бизнес - группы). Тем не менее, в основном у них идет отражение так

называемого промайdanовского настроения и активно критикуют роль России в устранении конфликта.

Петр Померанцев, который несколько лет работал в России, участвовал в съемках документальных фильмов и реалити-шоу на российском телевидении, считает, что российские каналы массовой информации не просто искажают то, что на самом деле происходит на Украине, они развращают телезрителей : «Российская стратегия в пропаганде и внутри страны и за ее пределами состоит в том, чтобы доказать, что правды не существует. Такой цинизм находит немалый отклик на Западе. Именно на это русские и рассчитывают – они стремятся использовать этот цинизм в целях стратегической дезинформации».

Разумно, что все страны используют оружие дезинформации. Черчилль говорил: «В военное время правда столь драгоценна, что ее должны охранять караулы лжи». Обозначение этой стратегии состоит из трех букв CC&D (concealment, camouflage and deception – сокрытие, камуфляж и обман).

Чем отличаются эти приемы? Генерал – майор Дэвис считает, что западные военные источники не всегда дают полную информацию, но они никогда не врут в глаза.

Десять лет назад Андрей Курков предсказал нынешние события на Украине в романе «Последняя любовь президента». «Путин в этой книге – один из главных персонажей, - рассказывает автор. Он обещает украинскому президенту, что аннексирует Крым и прекроет поставки газа, и вообще в книге говорится о многом, что позднее стало реальностью, и именно поэтому книгу в России запретили».

«Российский телеканал «LifeNews» – это российский FoxNews (американский канал, который часто обвиняется в одностороннем освещении событий), только более низкопробный. Открыто поддерживает сепаратистов на Украине. Его журналисты манипулируют, врут и принимают участие в боях (речь о задержанных журналистах, которые были задержаны и

обвинялись в хранении и перевозке оружия)», - так начинается статья в польском журнале «Newsweek».

Когда был нанесен авиаудар по штабу ЛНР репортер «LifeNews» Алексей Репин вел трансляцию из Луганска. Канал передавал полосы летающих ракет и взрывы на крышах.

Из сюжета мы узнаем, что здания атаковал украинский штурмовик и есть жертвы среди луганского ополчения. После этого репортажа даже ОБСЕ опираясь на информацию телеканала, некоторое время обвиняли Украину в обстреле администрации Луганска.

На встрече в Нормандии премьер Великобритании Дэвид Кэмерон требовал от Владимира Путина прекращение информационной войны по отношению к Украине.

Средства массовой информации России ставили своей целью освещение «Правого сектора». Это радикальная украинская организация. Когда 20 мая шел полномасштабный штурм Славянска, журналисты телеканала «LifeNews» искали доказательства их зверств и нашли. Камера канала нашла визитку Дмитрия Яроша в сожжённых автомобилях.

«История о детях больше всего хватают за сердце», - объясняет Александр Малютин, бывший редактор газеты «Известия» и когда-то работавший в медиа – концерне, которому принадлежит «LifeNews». Примером его словам служит история эвакуации из осажденного украинскими войсками Славянска сына Марины Езжаковой. Ребенок должен быть эвакуирован с специальным аппаратом из-за тяжелого заболевания. Мама получила транспорт благодаря помощи активистов до больницы Харькова. Сепаратисты согласились пропустить скорую помощь, но этому воспротивились журналисты канала. В качестве аргументов они приводили факты, что нужно показать полный отказ жителей Донбасса от сотрудничества с украинскими властями и наоборот – освещать факты всесторонней российской помощи. (отправка сына Марины на лечение в Москву).

«Есть такое правило, установленное еще Йозефом Геббельсом – чем страшнее и наглее ложь, тем лучше. Попросту ври, обманывай и не дай себя поймать!» - говорит российский журналист и публицист Александр Баунов.

Этого правила и придерживался канал, когда показывал летающий над Донецком вертолет МИ-24 с надписью «UN». Оказалось, в сюжете показывали вертолет миротворческой миссии ООН в Конго.

Канал «LifeNews» сначала своего существования был интернет-порталом с простой идеей: доступное повествование, больше сенсаций и шокирующих снимков. Популярность в интернете приходила быстро и канал стал третьим по популярности интернет-каналом в России.

«Телеканал LifeNews был создан для Украины. Цель – нагнетание страстей: страха и истерии перед угрозой с Запада», - говорит российский блоггер Антон Носик. «Эти журналисты – молодые, циничные люди – хороши в своем деле, и они досконально понимают, что хочет от них Кремль и как поразить рядового россиянина».

Из всего вышесказанного нужно сделать вывод о том, что как бы ни преувеличивали зарубежные средства массовой информации украинский кризис, следует признать, что с нашей стороны идет пропаганда и «зомбированные» населения передергиванием фактов.

Во время прямого включения с площади Независимости в Киеве, где происходили антиправительственные митинги, журналисту телеканала «Россия 24» вручили «Оскара» за вранье. Украинский журналист Виталий Седюков вручил «Приз» своему коллеге корреспонденту государственного российского телеканала Артему Колу. Подарок был принят, но затем было добавлено, что «майдановцы» устроили цензуру и требуют, чтобы о них говорили только положительно. Врученная статуэтка «Оскара» была не только для Артема, но и «России 24» в целом и сотрудников ВГТРК Дмитрия Киселева в частности. Со слов Седюка, они получили награду «за ложь и ахинею в прямом эфире. Мы любим россиян, но после того, как вы



освещаете...», - но договорить не успел, так как Артем Кол вытолкнул его из кадра.

Отметит тот факт, что Артем Кол стал не единственным российским корреспондентом, которого обвинили во лжи участники акции протеста в Киеве и украинские журналисты.

Для анализа методов ведения информационной войны в отражении конфликта на Украине на примере федеральных каналов «Россия 24» и «LifeNews». Сюжет от 7.02.2015 относительно выступления Саакашвили:

«Россия 24»: Чеченский лидер Рамзан Кадыров вслед за вице-премьером РФ Дмитрием Рагозиным высмеял Михаила Саакашвили, который заявил, что после обучения у грузинских специалистов украинские военные смогут захватить Россию.

В отличие от вице-преьера, который отреагировал на эти слова написав в Twitter, что бывший президент Грузии «родился идиотом и умрет им», то глава Чеченской республики дал развернутый комментарий: «Саакашвили с экрана заявляет, что «украинская армия может захватить всю Россию»... Всю Россию никому и никогда не удавалось захватить. И тем более не удастся Саакашвили и Порошенко, которые безоглядно побегут к канадской границе, если в Москве один раз топнут ногой», - заявил Кадыров, добавив, что Саакашвили шут.

В одном сюжете продолжительностью менее четырех минут, использовали методы воздействия на массовое сознание: подмена факта мнением: мнение корреспондента, ничем не подтвержденное, выставлено как факт.

Рассмотрим это же выступление на примере «LifeNews» от 7.02.15.

Экс-президент Грузии Михаил Саакашвили выдвинул свою версию проблем в украинской армии. Комментируя в эфире киевскому телеканалу 24 – ТВ внешнюю и внутреннюю политику Украины, политик заявил, что прежде всего силовики нуждаются в поставках военной техники и всесторонней помощи США.

- Главные проблемы Украины – это устаревшие противотанковое вооружение. Но более новое есть в США, и если они не предоставят, все совсем будет иначе, - цитата Саакашвили. Он полагает, что если военные Киева получат современное вооружение и пройдут подготовку, то они смогут «и всю Россию захватить». Саакашвили не уточнил, по какой причине войска Украины должны начать операцию против России. Была уверенность в словах, что Соединенные Штаты Америки дадут вооружение, так как с точки зрения политика, Вашингтон должен заметить усилия Киева в «отстаивании демократии».

Манипулятивный арсенал рассматриваемых телеканалов достаточно широк: искажение реального положения вещей путем замалчивания одних фактов и выпячивания других, побуждение негатива у аудитории с помощью словесных образов. Все они направлены на создание определенного эмоционального настроения у аудитории:

- Использование стереотипов. Под ними понимается восприятие людьми какого-либо социального объекта в упрощенном виде;

- Замена имен или наклеивание ярлыков. Они создаются и вводятся с целью. Их опасность в том, что они приживаются надолго, становятся привычными;

- Часто повторяют одинаковую информацию. Если повторять одно и то же сообщение несколько раз, то она закрепится в сознании аудитории;

- Утверждение. Средства массовой информации часто предпочитают спору голые утверждения в поддержку своего тезиса. Этим они ограничивают высказывания остальных и предоставляя одну точку зрения;

- Осмеяние представляется наиболее интересным. Его суть заключается в высмеивании как конкретных лиц, так и взглядов и идей.

Проанализируем освещение событий на Украине за три дня на телеканале «Россия 24»:

Дата	Освещение событий	Использованные методы
<p>22.02.14 Репортаж</p> <p>19.02.14</p>	<p>Провокаторы, диверсанты, партизаны: Харьков ищет террористов.</p> <p>Число жертв теракта в Харькове увеличилось до трех – в понедельник скончался 15-летний подросток. Всего сообщают о 15 пострадавших. В городе объявлен траур. А в СБУ отчитались о задержании подозреваемых по горячим следам</p> <p>Митингующие «антимайдановцы»: в России майдана не будет. За год , прошедший с киевского переворота, погибли 50 тысяч человек, заявил сопредседатель движения «Антимайдан» Николай Стариков на митинге, проходящем в субботу в Москве. «Вдумайтесь, 50 тысяч. Дети, старики, женщины, совсем молодые ребята», - сказал он.</p> <p>В сою очередь сопредседатель движения «Антимайдан» Вика Цыганова заявила, что майдан «концентрация всего антирусского».</p>	<p>Утверждение. Его особенность заключается в том, что СМИ предпочитают одну точку зрения в поддержку своего тезиса.</p> <p>Здесь мы видим технику восхваления. Журналист выражает положительное мнение о том или ином явлении</p>
<p>18.02.15.</p>	<p>Украина ждет помощи от Европы и рассуждает о газе и миротворцах.</p> <p>Российский газ вновь начал поступать в районы Донбасса, которые Киев отключил от газоснабжения. В четверг в 16 часов по московскому времени Россия увеличила поставки топлива на Украину на 12 миллионов кубометров в сутки. Как сообщил глава «Газпрома» Алексей Миллер, это произошло в рамках заключенного контракта с «Нафтогазом». При этом Россия не потребовала оплаты дополнительных объемов и пустила топливо через станции «Прохоровка» и «Платово», расположенные на границе, в надежде, что</p>	<p>Техника привлечения «лидеров мнений». (компетентные люди в какой – либо области)</p>

это поможет Донбассу, оказавшемуся на грани гуманитарной катастрофы. В свою очередь, в Киеве такой шаг Москвы расценили как недружественный. И с новой силой зазвучали заявления о введении на юго-восток Украины миротворцев, но только не российских.

Донбасс не замёрзнет. В «Нафтогазе» заявили, что компания возобновила поставки природного газа на территорию, которая не контролируется Киевом.

Опасения представителей ДНР и ЛНР о том, что Украина намеренно перекрыла доступ топлива, не подтвердились. В перебоях в «Нафтогазе» обвиняют войну.

Случайно ли, но топливо снова пошло лишь после того, как «Газпром» предложил Донбассу помощь. В Киеве на всякий случай отметили, что эти счета Украина оплачивать не будет, а действия российской компании в «Нафтогазе» ревностно назвали попыткой занять рынок.

«Нафтогаз» не будет оплачивать этот счет. Мы считаем, что такой счет будет противоречить контракту из-за отсутствия контроля этой территории, — подчеркнул глава правления НАК «Нафтогаз Украины» Андрей Коболев. — Теоретически можно заявить что угодно, например, что вчера мы поставили полмиллиарда кубометров. При условии отсутствия там «Нафтогаза», при условии отсутствия там представителей «Укртрансгаза», при условии возобновления поставок газа со стороны Украины все это выглядит нелогично и некорректно».

Президенту Украины Петру Порошенко не даёт покоя идея пригласить миротворцев в Донбасс, в том числе и на границу с Россией. Заявление в ООН уже поддержал Совет по национальной безопасности и обороне, теперь дело за Радой. Представители самопровозглашённых

	<p>республик не согласны пускать «голубые береты» на свою землю, мол, если миротворцы, то только российские. Но тут Порошенко против.</p> <p>«Россия как страна-агрессор не может и не будет принимать участие в миротворческой операции в Украине. Мы не согласимся на такой формат миротворческой миссии — нам таких «миротворцев» уже хватает», — заявил Порошенко. Это заявление украинский лидер сделал на совместном брифинге с Йоганессом Ханом — комиссаром ЕС по вопросам европейской политики соседства, который сейчас с визитом в Киеве.</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

В информационном поле идет война, которая идет каждый день и ее жертвами становятся читатели и зрители. Задача не в том, чтобы разобраться, кто прав, а кто виноват в событиях на Украине. Необходимо попытаться остановить поток лжи (который льется с разных сторон). На войне дезинформация – это оружие. И на сегодняшний день остается неизвестным, к каким последствиям приведет информационная война.

Стиль и подача материалов телеканала «Россия 24» имеет конструктивную основу. Можно отметить, что он не использует большинство приемом воздействия на зрителей. Они придерживаются позиции невмешательства. «LifeNews» стал популярным, потому что каждый эфир посвящен событиям на улицах. Свои приемы подачи материалов использовал более качественно и виртуозно.

Таким образом, российские СМИ, такие как ТВ «Россия 24» и «LifeNews» используют очень жесткую информационную политику. Оба канала использовали методы введения в заблуждения, умалчивания, акцентирования и преувеличения, но с разной установкой.

## Заключение

Проблема роли СМИ в войнах и вооруженных конфликтах не теряет своей актуальности на протяжении столетий. Не утихают споры о том, как именно следует освещать вооруженные столкновения. Ведь от того, с какой позиции будут отражены события, зависит восприятие конфликта обществом, и даже то, насколько быстро он будет урегулирован. Целью нашего исследования был анализ специфики освещения вооруженных конфликтов российскими СМИ.

Мы выяснили, что традиция освещения войн в российской журналистике уходит корнями в прошлое. Но самые заметные изменения произошли в течение последних десятилетий. Журналист стал неотъемлемой частью информационного пейзажа зоны военных действий. Об облегчении участи военного корреспондента можно будет говорить только тогда, когда напряженная обстановка в мире начнет разряжаться, и количество военных конфликтов начнет уменьшаться.

В процессе исследования материалов «Российской газеты» мы выяснили самую обсуждаемую тему, как среди журналистов, так и читателей – информационная война.

Исходя из материалов публикаций, можно понять, что против Сирии и России ведется информационная война. Страны НАТО не заинтересованы в урегулировании политического кризиса в Сирии, а вероятно создание второго Ирака, где последователи разных течений ислама будут бороться друг с другом.

Победить Сирии в условиях жесткого прессинга со стороны стран Запада практически невозможно. Ей необходима внешняя поддержка, а в данном случае Россия верный соратник. Исходя из того, что СМИ проводники для аудитории, в частности печатная пресса, необходимо развивать медиаканалы, а это будет плюсом к победе в информационной войне.

Канал «Life News» для тех, кто хочет получать новости быстро и оперативно, чем это делает «Россия 24», и более приближенные к обычной жизни российского зрителя.

Данное исследование особенно актуально сейчас, когда в мире то и дело вспыхивают новые конфликты, на которые отправляются журналисты со всего мира.

На основании проведенного исследования в выпускной квалификационной работе, можно сделать ряд выводов.

Во – первых, число преступлений против журналистов увеличивается каждый год. Их убивают, попадают в тюрьмы и плен к террористам. Чем больше войн – тем больше журналистов погибает. Военный корреспондент становится полноправным участником военного конфликта. Во – вторых, журналист должен хорошо исполнять свои обязанности и придерживаться определенных мер безопасности для участника военного конфликта. В – третьих, пребывание журналиста на войне характеризует его отношения с военными. Четвертый пункт посвящен максимальной объективности в освящении конфликта. Пятое – представитель прессы, оказавшийся на войне, защищен законом и международным правом.

При работе журналиста в зоне вооруженного конфликта тщательность проверки фактов еще более важна, чем в обычной мирной обстановке. Но даже если журналист точно знает, что сведения верны, – он обязан думать о последствиях прежде, чем включать их в свои репортажи и публикации.

Мы рассмотрели методы современных информационных войн и пришли к заключению, что нарушения профессиональной этики, такие как отрицание наличия оппозиционного мнения, подмена смыслов, употребление специфической лексики, негативная стереотипизация, могут служить приемами манипуляции общественным сознанием.

По итогам работы мы смогли доказать, что репортажи российских журналистов формируют представления общества о происходящем в зоне вооруженного столкновения. От того, насколько объективен и убедителен

будет журналист, зависит эскалация конфликта и его скорейшее урегулирование. Мы считаем, что главное, чего не хватает российским журналистам сейчас, это осознание меры ответственности, которое на них возлагает профессия журналиста, и понимания, что журналист, прежде всего, миротворец.



## Список использованных источников

1. Богданов В. Гражданской войны в Сирии не будет// Российская газета, 2012, 4 марта.
2. Богданов В. При разгоне демонстрации в Сирии один человек убит, около 100 ранены// Российская газета, 2011, 20 марта
3. Васильев Б. Сирийские повстанцы начиняли снаряды зарином// Российская газета, 2013, 9 июля
4. Военная доктрина Российской Федерации. Федеральный выпуск №6570 (298)// Российская газета
5. Воробьев В. Бить или не бить?// Российская газета, 2012, 10 февраля.
6. Воробьев В. Дамаски сняты// Российская газета, 2012, 30 января.
7. Воробьев В. Россия помогла США сойти с тропы войны// Российская газета, 2013, 27.09 сентября.]
8. Гасюк А. США признали угрозу со стороны террористов из Сирии// Российская газета, 2013, 13 ноября
9. Забродина Е, Сирия обвинила США в причастности к охватившим страну волнениям// Российская газета, 2011, 8 июля
10. Забродина Е. Голубыми касками закидают// Российская газета, 2012, 24 октября
11. Закон о средствах массовой информации. Федеральный закон от 27 декабря 1991 года N 2124-1. Ст. 48 //Российская газета
12. Иванов В. Боевики пытались перевезти отравляющий газ "Зарин" на территорию Сирии// Российская газета, 2013, 30 мая.
13. Иванов В. МИД РФ осудил применение сирийской оппозицией химоружия в Алеппо// Российская газета, 2013, 19 марта
14. Иванов В. Президент Сирии подписал указ об отмене режима чрезвычайного положения в стране?// Российская газета, 2011, 21 апреля.
15. Иванов В. Путин поручил оказать медицинскую помощь Сирии// Российская газета, 2013, 16 ноября

16. Латухина К. Путин призывает созвать "Женеvu-2" как можно скорее//  
Российская газета, 2013, 22 ноября
17. Макарычев М. Сирийские повстанцы формируют "Армию ислама"//  
Российская газета, 2013, 30 сентября
18. Материалы BBC Monitoring от 11 августа 2014
19. Саможнев А. Пентагон передислоцирует корабли ближе к Сирии для  
возможного удара// Российская газета, 2013, 24 августа
20. Снегирёв В. Что же будет с Сирией и с нами?// Российская газета,  
2012, 6 марта
21. Фещенко В. Асад всегда был примерным мусульманином//  
Российская газета, 2011, 1 апреля.
22. Шестаков Е. В травлю Сирии включилась ООН// Российская газета,  
2011, 30 августа.

## Список использованной литературы

23. Гуревич П., Ружников В. Советское радиовещание. Страницы истории. М., 1976. С.178
24. Жуков И.В. Критический анализ дискурса печатных СМИ: особенности освещения северокавказского конфликта 1998–2000 гг.: дис. канд. филол. наук. – Тверь, 2002.
25. Закон о средствах массовой информации. Федеральный закон от 27 декабря 1991 года N 2124-1. Ст. 48
26. Колесниченко А.В. Практическая журналистика. Учебное пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С.208
27. Кузьминский К. Очерк развития военной журналистики в России // Война и мир. № 7. 1906. – С.114
28. Лютов С. Н. Развитие военной журналистики в России в первой четверти XIX века // Вестник НГУ. Серия: История, филология. Т. 11. Вып. 11. 2012. – С.5
29. Макушин Л.М. Цензурный режим и журналистика: от «чугунного» устава 1826 года до закона о печати 1865 г.: в 2 кн. Екатеринбург, 2009. С.45
30. Маланчева Е. Из века прошлого: об истории создания «Сына Отечества» // Сын Отечества. № 17. 1992. – С.2
31. Маланчева Е. Очерк истории военной русской журналистики // Военный сборник. № 1. 1863. – С.206
32. Международное право: учебник / Отв. ред. Колосов Ю.М., Кривчикова Э. С. – 2-е изд. М. 2005. С. 560
33. Международный уголовный трибунал ООН для бывшей республики Югославия ICTY, Prosecutor v. Tadic, CaseNo. IT-94-1, Decision on the Defence Motion for Interlocutory Appeal on Jurisdiction, 2 October 1995. – para 70. Цит. по 38. Вите С. Типология вооруженных конфликтов// Международный журнал Красного Креста, № 873. 2009
34. Михайленко Т.А. «Особенности информационной войны в современном мире. На примере грузино-южноосетинского конфликта в

августе 2008 года» // Журнал Факультета государственного управления МГУ «Государственное управление. Электронный вестник», Выпуск №19, июнь 2009 года

35. О создании и задачах Советского Информационного бюро. Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР. 24 июня 1941 г. //КПСС о средствах массовой информации и пропаганды. М., 1987. – С.21

36. О создании и задачах Советского Информационного бюро. Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР. 24 июня 1941 г. //КПСС о средствах массовой информации и пропаганды. М., 1987. – С.21

37. Погорелый М., Сафранчук И. Становление независимой военной печати в России: опыт «Независимого военного обозрения»// Коновалов И. Военная тележурналистика: особенности жанра. Современная российская военная журналистика: опыт, проблемы, перспективы— С.41

38. Поляков Ю.А Международное гуманитарное право и СМИ. - М., 2003. С.39-40

39. Почепцов Г. Г. Информационные войны. М. :Рефл-бук, 2000. – С. 20-60

40. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. М.: Сов.энциклопедия, 1993. – С.330

41. Рихтер А.Г. Правовые основы журналистики. М. Изд-во Моск. ун-та, 2002. – С.52

42. Справочник для журналистов, работающих в районах военных действий – М.: «Права человека», 2002. – 112 с. стр 87.

43. Справочник для журналистов, работающих в районах военных действий – М.: «Права человека», 2002. – 112 с стр. 97.

44. Шерель А.А. Радиожурналистика. М.: Изд-во Моск ун-та, 2000. – С. 124

### Электронные источники

45. Военный университет Министерства обороны РФ. Направления и специальности подготовки. [Электронный ресурс] URL: <http://vumo.ru/enter/spec/11-napravleniya-i-specialnosti-podgotovki.html>
46. ГА РФ. Ф. 176. Оп. 6. Д. 98. Л. 1, об. Цит. по Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и Гражданской войны (окт. 1917–1920 гг.) [Электронный ресурс] // М.: Издат. профпресс, 2002. URL: <http://evartist.narod.ru/text9/05.htm>
47. Джанполодова Н. Военных журналистов поставили на поток // Радио свобода. [Электронный ресурс] URL: <http://www.svoboda.org/content/article/26561198.html>
48. Кравцова О. «Я не разделяю позицию: общество «заказывает» кровь в репортажах - СМИ выдают» // Media-Day.ru. 10 февраля 2011 года. [Электронный ресурс] URL: <http://media-day.ru/mixed/5704/>
49. «Независимая газета», 19.09.2008, «На войне как на войне», Виктория Кручинина, Виктор Литовкин [Электронный ресурс] // [http://www.ng.ru/politics/2008-09-19/3\\_journalists.html](http://www.ng.ru/politics/2008-09-19/3_journalists.html) -
50. О работе военных корреспондентов: Положение Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП (б) и Главного политического управления Красной армии. 1942 г. [Электронный ресурс] // Журналист в горячей точке: составляющие профессионализма] Постоянные военные корреспонденты зачислялись в кадры Красной Армии.
51. «Правила для военных корреспондентов, состоящих на театре войны», 1912 г. [Электронный ресурс] [http://www.bergenschild.narod.ru/Reconstruction/archive/bahurin/war\\_correspondent.htm](http://www.bergenschild.narod.ru/Reconstruction/archive/bahurin/war_correspondent.htm) -
52. РГВА. Ф. 39457 Оп. 1. Д. 336, Л. 29–29, об., 34–34, об.; Д. 343. Л. 47–47, об. Цит. по Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и Гражданской войны (окт. 1917–1920 гг.) [Электронный

- ресурс] // М.: Издатпрофпресс, 2002. URL:  
<http://evartist.narod.ru/text9/05.htm>
53. РевэнР. [Reuveny R.]Prakash A. The Afghanistan war and the breakdown of the Soviet Union [Электронныйресурс] // Review of International Studies. 1999. 25 (4). PP. 693–708. Цит. по Авдони́на Н. С. Советская журналистика в период войны в Афганистане (1979 - 1989) Информационное поле современной России: практики и эффекты: Материалы Седьмой Международной научно-практической конференции 21 - 23 октября 2010 года // Казань: Казан.ун-т, 2010. – С. 11
54. Репортаж [Электронный ресурс] // <https://rsf.org/en/barometer?year=2015>
55. Уроки гибели Стенина: журналист должен рассчитывать на себя [Электронный ресурс] // <http://joursev.ru/2015/08/06/уроки-гибели-стенина-журналист-долже/>
56. Факультет журналистики Воронежского государственного университета. Специальности [Электронный ресурс]. URL: [http://jour.vsu.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1319%3A14-12-2015-----&catid=7%3Anewsjour&Itemid=2](http://jour.vsu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1319%3A14-12-2015-----&catid=7%3Anewsjour&Itemid=2) (дата обращения: 01.05.2016) с.108 .
57. Шурыгин В. «Слово «Пресса» на бронезилете - это красиво. Но противник его не прочтет»//Омск-Регион. 29 февраля 2016. [Электронный ресурс] URL: [http://smi-antiterror.ru/experts/shurygin\\_o\\_voennyh\\_jurnalistah/](http://smi-antiterror.ru/experts/shurygin_o_voennyh_jurnalistah/) (дата обращения: 01.05.2016)