

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра административного и международного права

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ
ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
программа Юрист в государственном управлении и
правоохранительной деятельности
очной формы обучения, группы 01001515
Варданяна Амбарцума Мгеровича

Научный руководитель:
д.и.н., профессор
Богданов Сергей Викторович.

Рецензент:
к.ю.н, ст. преподаватель кафедры
УиАД ОВД БелЮИ МВД России
им. И.Д. Путилина,
полковник полиции
Волков Павел Алексеевич

Белгород 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	11
1.1. Юридическое лицо как субъект административной ответственности: понятие, специфические особенности	11
1.2. Понятие и классификация административных правонарушений в области защиты прав потребителей	24
1.3. Анализ юридических составов административных правонарушений в области защиты прав потребителей	37
ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ	47
2.1. Виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей	47
2.2. Общие правила назначения административных наказаний в отношении юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей	57
2.3. Органы, полномочные рассматривать дела об административных правонарушениях в области защиты прав потребителей	65
Заключение	79
Список литературы	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Глобальные изменения во всех сферах государственной и общественной жизни России начала 1990-х гг. привели к созданию рыночной экономики. На законодательном уровне было провозглашено и реализовано на практике многообразие и равноправие различных форм собственности. Следствием этого явилось появление новых хозяйствующих субъектов (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), ранее не известных отечественному законодательству. Деятельность данных субъектов с учётом закреплённого в Конституции РФ принципа приоритета прав личности по отношению к остальным социальным ценностям была ориентирована на насыщение потребительского рынка и защиту прав граждан как основных потребителей товаров, работ, услуг. Следует признать, однако, что и административное законодательство, и юридическая наука оказались не вполне готовы к решению этой задачи.

Стало ясно, что существовавших ранее мер гражданско-правового воздействия на недобросовестных предпринимателей явно недостаточно, а административно-правовой механизм реализации мер административного принуждения в области защиты прав потребителей до сих пор полностью не отработан.

В связи с этим остро встали вопросы теоретического обоснования и правового регулирования административной ответственности юридических лиц на потребительском рынке как важного средства воздействия государства на экономические процессы для решения задач сбалансированного сочетания публичных и частных интересов. Бесспорно, важнейшее значение для правового урегулирования названной проблемы имело принятие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), который установил на законодательном

уровне административную ответственность юридических лиц за совершение административных правонарушений.

Дальнейшая практика подтвердила обоснованность данного правового института. Вместе с тем, даже, несмотря на закрепление в КоАП РФ идеи комплексной кодификации, отдельные авторы продолжают выступать с позиции непризнания юридических лиц как возможных субъектов административной ответственности.

Анализ динамики административного законодательства свидетельствует о том, что количество составов административных правонарушений, за совершение которых предусматривается административная ответственность юридических лиц, постоянно увеличивается. Причем рост идет во всех сферах административно - правового регулирования. Так, если в 2002 г. из четырехсот пяти статей Особенной части КоАП РФ число статей, предусматривающих ответственность юридических лиц, составляло 215, то в 2007 г. таких статей было уже 265, а в 2011 г. – 315 (в процентах соответственно 53%, 59%, 62%).

Не составляет исключение и сфера защиты прав потребителей. Понятно, что обеспечение защиты прав потребителей зависит в первую очередь от эффективного развития экономики, увеличения объёмов производства и повышения качества необходимых товаров и услуг.

Состояние научной разработанности проблемы.

Несмотря на то, что наиболее активно институт административной ответственности юридического лица начал исследоваться после вступления в силу КоАП РФ, нельзя не отметить, что теоретические основы этого направления были заложены задолго до принятия КоАП РФ такими учёными, как Д.Н. Бахрах, И.И. Веремеенко, И.А. Галаган, Г.А. Кузьмичёва, Б.М. Лазарев, А.Е. Лунев, Н.И. Побежимова, Л.Л. Попов, Б.В. Россинский, Н.Г.

Салищева, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Стариков, М.С. Студеникина, А.П. Шергин, О.М. Якуба и другие.

В то же время в науке административного права как до принятия КоАП РФ, так и после этого появились ряд исследований, непосредственно посвященных отдельным сторонам административной ответственности юридических лиц. Среди авторов этих исследований прежде всего следует назвать А.Б. Агапова, Ю.Б. Аникеенко, А.Г. Березницкого, А.С. Дугенца, С.М. Зырянова, Л.А. Калинин, М.А. Катус, Ю.Ю. Колесниченко, И.В. Максимова, Н.А. Морозову, А.В. Минашкина, Е.В. Овчарову, О.В. Панкову, М.П. Петрова, К.А. Потапова, Ю.В. Шилова.

Тема настоящего исследования имеет в известной степени межотраслевой характер, поэтому при его подготовке были использованы такие работы учёных в области теории государства и права, гражданского права, уголовного права и процесса: С.С. Алексеева, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, А.В. Венедиктова, Б.М. Лазарева, О.С. Иоффе, И.С. Самощенко, М.Х. Фарукшина и других.

Работы авторов по административному праву свидетельствуют о том, что наука активно включилась в исследование актуальной проблемы административной ответственности юридических лиц и добилась в этом направлении значительных достижений. Вместе с тем, в данной сфере научных исследований отсутствует единое понимание по ряду важных теоретических вопросов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования настоящей работы являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией административной ответственности юридических лиц за совершение правонарушений в сфере защиты прав потребителей. Предмет исследования - материальные и процессуальные нормы административного права, регламентирующие привлечение юридических лиц к

административной ответственности за совершение деликтов в сфере защиты прав потребителей, а также практика применения этих норм.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является правовой анализ теоретических проблем и правоприменительной практики привлечения к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, а также выработка предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере. Для достижения поставленных целей предполагается решить следующие задачи:

- определить понятие юридического лица как субъекта административной ответственности за нарушение законодательства в сфере защиты прав потребителей; отразить его специфические особенности и дискуссионные вопросы теории, в частности о вине юридического лица как субъекта административного правонарушения;

- проанализировать круг составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей, дать их классификацию и проанализировать конкретные составы;

- рассмотреть систему и общие правила назначения административных наказаний юридическим лицам за нарушение прав потребителей, а также порядок производства по делам о таких правонарушениях;

- выявить спорные вопросы реализации норм КоАП РФ относительно установления и применения мер административной ответственности юридических лиц в сфере защиты прав потребителя;

- вычленить приоритетные направления совершенствования законодательства об административной ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере защиты прав потребителей.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический

метод познания, сравнительно-правовой, специально-юридический, историко-правовой и другие методы.

Нормативная и эмпирическая база исследования. Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующее законодательство России и относящиеся к теме подзаконные нормативные акты. Эмпирическая база исследования основана на обобщении данных и конкретных примерах правоприменительной практики административных и судебных органов о привлечении юридических лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Юридическое лицо является особым субъектом административной ответственности, когда речь идет о нарушениях в сфере защиты прав потребителей. Эта специфика, обусловленная самим характером возникающих в этой сфере общественных отношений и состоит в том, что юридическое лицо как субъект административной ответственности может выступать в указанных отношениях только в качестве продавца, изготовителя, исполнителя, импортера при продаже товаров, а также при выполнении работ и оказании услуг, а другая сторона – физическое лицо выступает в данном правоотношении в качестве потребителя, приобретающего товар, работы или услуги в целях личного потребления, не связанного с предпринимательской деятельностью.

2. При определении вины юридического лица за совершение административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей предложено применять комплексный подход к пониманию его вины, включая как объективный, так и субъективный критерии, что позволит исключить возможность возложения на юридических лиц ответственности без вины.

3. Предложено авторское определение понятия административного правонарушения в сфере защиты прав потребителей как противоправного

виновного деяния (действия или бездействия), юридического лица или индивидуального предпринимателя, нарушающее установленные требования по продаже гражданину товаров, а также по выполнению в его интересах работ и оказанию ему услуг, предназначенных исключительно для личных и иных нужд, не связанных с осуществлением потребителем предпринимательской деятельности, за которое КоАП Российской Федерации установлена административная ответственность.

4. Вывод о том, что характерным признаком для большинства правонарушений в сфере защиты прав потребителя является наличие договорных отношений между юридическим лицом и потребителем при продаже товаров, выполнении работ и оказании услуг (при условии, что приобретаемые товары, работы и услуги не связаны с осуществлением потребителем предпринимательской деятельности).

5. На основе анализа практики применения административных наказаний, в отношении юридических лиц сделан вывод о необоснованном исключении в 2011 г. из числа наказаний, которые возможно было применять к юридическим лицам за нарушения в области защиты прав потребителей, такого вида административного наказания, как административное приостановление деятельности.

6. При рассмотрении соотношения административного приостановления деятельности с такой мерой административного воздействия как приостановление (аннулирование) действия лицензии сделан вывод, что последнее не является административным наказанием/

Апробация результатов исследования. По теме исследования автором были опубликованы две статьи в сборниках научных конференций.

Структура диссертации обусловлена содержанием и целями диссертационного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и научной литературы.

ГЛАВА 1

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

1.1. Юридическое лицо как субъект административной ответственности: понятие, специфические особенности

Анализируя архаичное законодательство, можно выделить следующие правонарушения в исследуемой области: оказание некачественных услуг, выполнение некачественных работ и продажа некачественного товара; скрытие информации или введение в заблуждение относительно свойств и качеств товара, обман потребителя в отношении качества, количества, наименования и цены товара. Все перечисленные нарушения идентичны тем, что встречаются и сегодня.

За подобные нарушения предусматривались в рассматриваемый период следующие меры юридической ответственности: членовредительство, штраф, возмещение убытков. Распространенным было в римский классический период и *infamia* – умаление чести (бесчестье), применявшееся, в том числе, и к тем видам деятельности, которые особо требовали честности и порядочности¹.

Покупатель мог в установленный срок вернуть вещь, требовать снижения покупной цены, проверить качество, расспросить о свойствах и недостатках. Мог, но не был обязан даже в случае предварительного устного соглашения купить некачественную вещь, если ему так было угодно. В то же время покупатель не мог вернуть некачественную вещь, если ее недостаток (порок)

¹ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2-х т. / отв. ред. д.ю.н., проф. Н. А. Крашенинникова. М., 2007. Т. 1. Древний мир и Средние века / сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз.

был очевиден, если ему было сообщено об этом, если он сам отказался проверить товар.

Продавец был обязан предоставить покупателю полную информацию о товаре, ничего не скрывать, говорить ясно; принять некачественный товар, даже если не знал о его недостатках, и вернуть деньги или снизить цену. В случае некачественного выполнения работ обязанное лицо, даже возместив убытки, не освобождалось от выполнения своих обязательств. Кроме того, римское законодательство давало гарантию потребителю от эвикции, то есть истребования имущества настоящим собственником.

Таким образом, несмотря на то, что древнее право по вполне понятным причинам еще не оперировало такими категориями как «моральный вред, причиненный потребителю», «гарантийный срок», «срок годности», «срок службы», «право потребителя на безопасность товара» и не выступало как кодифицированное потребительское законодательство, мы видим, что существовали прецеденты в области защиты прав потребителей. Именно архаичное право явилось фундаментом дальнейшего развития культуры взаимоотношений между субъектами потребительских отношений для многих государств. В древние времена государство начинает выступать своеобразным регулятором взаимоотношений между покупателями и продавцами, так как природа потребительских отношений обладает особой значимостью не только для личности, но и для общественного развития в целом.

Особенности зарождающихся товарных отношений привели к необходимости установления особого статуса потребителя, и хотя само понятие не встречается ни в древневосточных, ни в античных источниках права, мы можем говорить, что определенный юридический механизм защиты прав потребителя уже сложился на ранних этапах государственности.

Недавно Российская Федерация инициировала законодательные попытки разработать политику модернизации и инноваций в области генной инженерии. В 2012 году была утверждена Комплексная программа развития биотехнологии

в Российской Федерации до 2020 года. В этом документе признается, что Россия отстает от многих других стран и демонстрирует, что российское правительство заинтересовано в содействии дальнейшему развитию сельскохозяйственной биотехнологии. Утвержденный правительством План мер по развитию биотехнологии и генной инженерии предлагает существенные меры, которые должны быть реализованы в течение следующих двух или трех лет в биомедицине и промышленной и сельскохозяйственной биотехнологии.

Россия не ратифицировала ни Картахенский протокол по биобезопасности, ни Орхусская конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Однако после вступления в ВТО в 2012 году Россия предприняла некоторые шаги для разработки законодательной базы для культивирования биотехнологических культур и использования ГИО, включая процедуру государственной регистрации ГИО для выхода в окружающую среду. В июне 2012 года главный российский орган, ответственный за государственный контроль над генно-инженерными продуктами, Роспотребнадзор, выразил намерение продвигать позитивный образ продуктов ГМО в российском обществе.

19 ноября 2006 года Российская Федерация и США подписали письмо об обмене сельскохозяйственной биотехнологией в ходе двусторонних переговоров о вступлении России в ВТО. Согласно письму, Россия согласилась поддерживать систему утверждения и регистрации продуктов современной биотехнологии, используемых для выращивания, производства продуктов питания, кормов, переработки и импорта, что позволит использовать и продавать такие продукты в рамках ВТО. В письме также говорится, что Россия должна предоставить США возможность комментировать вопросы, связанные с регулированием биотехнологии, и будет учитывать эти комментарии. После того, как письмо было подписано, некоторые активисты анти-ГМО в России назвали его лоббирующим механизмом, который фактически гарантирует США

право напрямую влиять на принятие решений в области прав потребителей и биобезопасности в России.

В 2012 году Россия входит в число тринадцати государств, одобряющих Международное заявление о низком уровне присутствия (LLP) во избежание срыва глобальной торговли из-за национальных ограничений на импорт сельскохозяйственных товаров со следами ГИО. Подписывая это международное заявление, Россия взяла на себя обязательство продолжать совместную работу с другими странами, подписавшими Конвенцию, для решения всеобъемлющей проблемы асинхронных согласований продуктов биотехнологий, пытаясь смягчить влияние ситуаций ТЛП на продукты питания и корма. [7]

Следуя инструкциям Президента России, правительство поручило ответственным агентствам определить, следует ли запрещать импорт продуктов, содержащих ГИО, в страну. [8] Ожидается, что российские ведомства, отвечающие за политику в этой области, представят премьер-министру России Дмитрию Медведеву к 15 октября 2013 года. [9] Раньше продукты, содержащие генно-инженерную кукурузу NK603 от Monsanto, были запрещены к импорту в Россию/

На уровне Европейского Союза направление политики защиты прав потребителей интенсивно начал развиваться лишь с начала 90-х годов прошлого века, когда в 1992 году в Договор о Европейском Сообществе была внесена статья 153 «Защита прав потребителей». К тому времени речь шла об отдельных аспектах защиты прав потребителей, однако должного внимания им не уделяли.

Теперь это направление политики существенно влияет на другие сферы политики ЕС и его надо учитывать при разработке соответствующего законодательства, например, в вопросах свободного передвижения товаров.

История политики защиты прав потребителей в Европейском Союзе насчитывает почти 25 лет совместной работы. В то же время государства –

члены ЕС обеспечивают защиту интересов потребителей в течение гораздо долгого времени. Политически эта структура ЕС построена на основе статьи 95 Соглашения о создании ЕС.

Начальная цель данного вопроса – совершенствование внутреннего рынка продукции и услуг с помощью создания равного пространства деятельности всех государств – членов ЕС. Потребительская политика ЕС до недавнего времени была обусловлена одной из ключевых целей Союза, а именно – на рынке товаров и услуг. Только в течение последних лет защита прав потребителей превратилась в отдельную самостоятельную цель европейского сотрудничества. Потребительская политика ЕС не является целостной системой отношений, которая регулировала бы все аспекты защиты потребителей.

Директивы ЕС – это довольно разрозненная структура, которая подробно регулирует определенные сферы, а другие оставляет неурегулированными. Следует сказать, что отдельные государства – члены ЕС до сих пор отвечают за целостность структуры собственной потребительской политики и защиты прав потребителей.

Директивы ЕС содержат минимальные стандартные функции в выбранных сферах, особенно в тех, которые затрагивают внутренний рынок. Государства – члены ЕС имеют право превышать нормы, предусмотренные в Директивах по защите прав потребителей, при условии, что их нормативы не ограничат свободное перемещение товаров и услуг в рамках внутреннего рынка. Как следствие вышеприведенного, государства – члены ЕС создали системы защиты прав потребителей, которые значительно отличаются друг от друга. В некоторых случаях эти различия препятствовали деятельности внутреннего рынка.

Однако, за два десятилетия ситуация коренным образом изменилась. В настоящее же время потребитель стал значительно более юридически грамотным и реально заработали институты, действующие на стороне

потребителя и обеспечивающие порой не просто равенство последнего с коммерсантом, но и явное его преимущество. Речь идет о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, обществах по защите прав потребителей, которые намного профессиональней предпринимателей осуществляют защиту их контрагентов. Помимо этого, названные структуры обладают значительными административными ресурсами, обращенными, опять же, против предпринимателей.

Такая данность и, в некоторых случаях, недопустимое поведение потребителей способствовали внесению изменений в законодательство. Теперь права потребителей, закрепленные в ст.ст. 18, 28, 29 Закона о защите прав потребителей, несколько ограничены и способствуют недопущению злоупотреблений с их стороны.

Следует отметить, что институт административной ответственности юридических лиц постепенно, но и достаточно системно развивается. Для примера, в Российской Федерации новый Кодекс об административных правонарушениях содержит положения относительно правовых оснований такой ответственности юридических лиц

Закон вступил в силу 1 июня 2015 года и внес существенные изменения в общую часть закона обязательств, что позволило использовать новые гибкие подходы к структурированию транзакций, в том числе сделок с недвижимостью. Закон закрепляет оба механизма, которые уже были обычными для бизнеса, но ранее были признаны только судебной практикой, и новые учреждения, заимствованные (полностью или частично) в основном из английского законодательства и принятие которых на законодательном уровне были своевременными и долгожданнами.

В частности, были введены новые виды контрактов (рамочное соглашение, соглашение о возможности заключения договора, соглашение об опционе, договор подписки (услуги)); Введены новые положения о так

называемых законных процентах (проценты по денежному обязательству); Были изменены положения об обеспечении обязательств (в частности, введена концепция независимой гарантии, а гарантийный депозит закреплен как отдельный способ обеспечения исполнения обязательств); Была введена концепция представительств, и теперь сторона договора может нести ответственность за ложные представления другой стороне; Теперь ответственность за недобросовестные переговоры и т.д.

В целях разъяснения ряда положений Закона и уставов, ранее принятых в рамках реформы гражданского права, Пленум Верховного Суда РФ вынес постановление № 25 о применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 23 июня 2015 года и Постановления № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением правил Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении предельного срока от 29 сентября 2015 года».

Поправки, внесенные в Гражданский кодекс РФ, в первую очередь направлены на то, чтобы сделать российский закон более привлекательным в качестве регулирующего закона для крупных инвестиционных операций, а новые разработки заслуживают положительной оценки, поскольку они направлены на повышение ответственности сторон (в частности, Предконтрактная ответственность), приближая российское договорное право к международным стандартам и развивая принципы добросовестности и свободы договора. В то же время, учитывая нынешнее отсутствие судебной практики применения этих норм, некоторые из которых уже поднимали вопросы при их интерпретации (одним ярким примером является понятие законного интереса), использование новых механизмов Гражданского кодекса РФ не всегда позволяют снизить риски сторон.

В дальнейшем сфера применения административной ответственности юридических лиц постоянно расширялась. Так, если в 2002 г. из четырехсот пяти статей Особенной части КоАП РФ число статей, предусматривающих

ответственность юридических лиц, составляло 215, то в 2007 г. таких статей было уже 265, а к 2012 г. – 315 (в процентах соответственно 53%, 59%, 62%).

Данные суждения в целом правильно характеризуют сущность административной ответственности юридических лиц, в том числе и применительно к правонарушениям в сфере защиты прав потребителей.

Вместе с тем, представляется, что в предложенных определениях не в полной мере отражена позитивная направленность административной ответственности юридических лиц, которая существует объективно и состоит в том, что уже сам факт установления в законодательстве составов административных правонарушений, имеет важное предупредительное значение.

Закон создает единую систему инвентаризации и регистрации, объединяющую кадастровое оформление недвижимого имущества и государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и предусматривает объединение ЕГРП и ГКН в Единый государственный реестр недвижимого имущества (ЕГРН).

Закон устанавливает случаи, когда недвижимость может проходить кадастровую регистрацию и государственную регистрацию прав одновременно и отдельно, процессуальные правила проведения кадастровой регистрации и государственной регистрации прав на недвижимое имущество, уточняет сроки кадастровой регистрации (пять рабочих дней), сроки Для одновременной регистрации кадастров и государственной регистрации прав (10 рабочих дней), сроков государственной регистрации прав (семи рабочих дней) и отмены выдачи свидетельства о государственной регистрации права собственности (в соответствии с новыми правилами, кадастровой регистрацией и Государственная регистрация прав будет подтверждена только выпиской из ЕГРН). В то же время Закон также расширяет перечень оснований для приостановления регистрации кадастров и государственной регистрации, а

также устанавливает правила ввода информации в ЕГРП посредством межведомственного обмена информацией, т. Е. Без участия владельца титула.

Законом закреплена позиция Росреестра (Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии) по актуальной практической проблеме регистрации договоров аренды на часть предмета и заявлено, что невозможно зарегистрировать листинг без кадастровой регистрации Арендованная часть вещи. Отметим, что этот подход противоречит прецедентному праву, разработанному Высшим коммерческим судом РФ (Арбитраж). На основании новых правил государственная кадастровая регистрация части помещений будет происходить одновременно с регистрацией аренды части помещений.

Наряду с возникновением ответственности в юридической науке выделяются также такие ее стадии, как назначение меры юридической ответственности, а также ее реализация².

Учёт стадий юридической ответственности имеет научное и практическое значение, в том числе и при исследовании вопроса об административной ответственности юридических лиц. Одной из центральных проблем применительно к любому виду юридической ответственности является проблема ее оснований. Объясняется это тем, что между точным определением основания ответственности, его применением на практике и принципом равенства субъектов права перед законом существует теснейшая связь. Строгое соблюдение оснований юридической ответственности составляет необходимую гарантию прав и свобод граждан. Данный вывод в полной мере применим и к административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей.

Большинство ученых - юристов основание юридической ответственности различают в правовом и фактическом значении³. При этом установление

² Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. М., 2009. С. 296-301.

фактического основания ответственности связывается с решением вопроса о том, за что, за какие запрещенные правом действия, совершенные данным лицом, оно несет ответственность. Таким основанием выступает совершение соответствующего вида правонарушения. В юридической литературе было высказано мнение, что исследования фактического основания имеет наибольшее практическое значение⁴.

Под правовым основанием ответственности понимается, как правило, то, на основании чего лицо может нести юридическую ответственность. Такой подход вытекает из действующей конституционной нормы о том, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушением (ч. 2. ст. 54 Конституции РФ).

Основной и универсальной формой гражданско-правовой ответственности считается возмещение убытков, взыскание которых предусмотрено законом. Согласно ст. 22 ГК убытками являются:

1) потери, которых лицо претерпела в связи с уничтожением или повреждением вещи, а также затраты, которые лицо сделала или должен сделать для восстановления своего нарушенного права (реальные убытки);

2) доходы, которые лицо могло бы реально получить при обычных обстоятельствах, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Определение "убытки потребителя" содержится в Правилах пользования электрической энергией, утв. постановлением Комиссии по вопросам регулирования электроэнергетики РФ от 31 июля 1996 г. № 28 (в редакции постановления от 22 августа 2002 г. № 928), согласно которых ими являются стоимость поврежденного оборудования, недополученная выгода от реализации невыработанной продукции, потери от экологических последствий и травматизма и потери здоровья, которые возникли вследствие

³ Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан в СССР. Свердловск, 1989. С. 42; Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР. Саратов, 1986. С. 27

⁴ См.: Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Указ. соч. С. 72.

ограничения или прекращения поставки электрической энергии по вине поставщика электрической энергии или электропередающей организации, и стоимость работ, необходимых для восстановления оборудования и технологических процессов.

Российские правовые рамки, регулирующие безопасность продуктов ГИО и контроль за их распространением на рынке, состоят в основном из нескольких федеральных законов и постановлений правительства, которые регулируют политику сельского биотехнологии. К ним относятся Федеральный закон «О государственном регулировании в области генной инженерии» (с поправками, внесенными в 2010 году), Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» Продукты, и Федеральный закон о защите прав потребителей.

В 2010 году Россия вступила в Таможенный союз с Беларусью и Казахстаном. Союз стал основой Евразийской экономической комиссии, трехстороннего правительственного органа, отвечающего за гармонизацию торговых тарифов. Российское торговое законодательство теперь подчинено нормам и процедурам Таможенного союза и правилам, издаваемым Комиссией. Таможенный союз принял Технический регламент по безопасности пищевых продуктов (TR TS 021/2011), по маркировке пищевых продуктов (TR TS 022/2011) и по безопасности зерна (TR TS 015/2011). Эти правила вступили в силу 1 июля 2013 года.

Технический регламент по безопасности пищевых продуктов является ключевым регулированием зонтичного союза, охватывающим стандарты и требования для всех пищевых продуктов и их переработки. Техническое положение о маркировке пищевых продуктов предназначено для установления единых требований к маркировке пищевых продуктов для обеспечения свободного перемещения продуктов питания, выпущенных для распространения на территории государств-членов Таможенного союза.

Технический регламент по безопасности зерна охватывает стандарты и требования к зерновым и масличным семенам, производимым и реализуемым на территории Таможенного союза, включая импортные и экспортируемые зерна и масличные культуры]. В настоящее время рассматривается Техническое положение о корме, которое будет заниматься генетически модифицированным кормом.

В сентябре 2013 года правительство одобрило постановление о государственной регистрации генетически модифицированных / модифицированных организмов, предназначенных для высвобождения в окружающую среду, и продуктов, полученных от использования таких организмов или содержащих такие организмы (резолюция). В Резолюции был установлен процесс регистрации ГИО, выпущенных в окружающую среду для таких целей, как производство сырых пищевых материалов и пищевых продуктов; Кормовые и кормовые добавки для животных; А также выращивание и выращивание модифицированных растений, животных и микроорганизмов для сельскохозяйственного использования на территории Российской Федерации.

Правила, утвержденные Резолюцией, определяют функции различных государственных органов при регистрации и надзоре за ГИО. Например, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей будет регистрировать модифицированные организмы, используемые для производства сырых пищевых материалов, а модифицированные растения и животные, предназначенные для разведения в России, и модифицированные сельскохозяйственные микроорганизмы будут зарегистрированы и контролироваться Федеральной службой по ветеринарии И фитосанитарного надзора. Консолидированная регистрация всех ГИО и продуктов ГМ будет поддерживаться Министерством здравоохранения. Регистрация потребует положительной оценки воздействия на окружающую среду выпущенных

организмов и продуктов, проводимых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. Правила вступят в силу с 1 июля 2014 года.

Согласно докладу Министерства сельского хозяйства США, до принятия этой Резолюции, у России не было процедуры по выпуску ГМ-установок в окружающую среду, что привело к фактическому запрету на культивирование любого такого урожая. Резолюция отменяет этот запрет, и, хотя он не будет иметь непосредственного влияния на культивирование биотехнологических культур в России, он создает процесс утверждения, чтобы сделать возможным выращивание таких культур.

Только после того как Президент РФ отклонил по конституционным соображениям проект КоАП РФ в декабре 2000 г., указав при этом, что в Кодексе должно быть дано соответствующее определение понятия вины, и в том числе установлены критерии виновности юридических лиц², такое определение появилось в КоАП РФ. Согласно ч.2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, из приведенных суждений видно, что юридические лица являются особым субъектом ответственности за административные правонарушения. Несмотря на то, что при формулировании его понятия и признаков за основу берутся положения гражданского права, необходимо отметить, что в административно-правовых отношениях юридические лица обладают специфическими особенностями, что проявляется в их особой административной правосубъектности в первую очередь, при определении их вины за совершенные правонарушения.

1.2. Понятие и классификация административных правонарушений в области защиты прав потребителей

Основным Законом Российской Федерации установлено, что каждый обязан неуклонно соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации, не посягать на права и свободы, честь и достоинство других людей. Незнание законов не освобождает от юридической ответственности (Конституция Российской Федерации).

Юридическая ответственность является важным элементом правового регулирования общественных отношений. Ее суть заключается в целенаправленном воздействии на поведение индивида при помощи юридических мер, а целью является охрана и защита общественных отношений от любых незаконных нарушений с помощью принудительных мер, что приводит к упорядочению общественных отношений и придания им системности и стабильности.

С помощью юридической ответственности устанавливаются действенные механизмы охраны и защиты общественных отношений от неправомерных посягательств путем наказания деяний, нарушающих условия нормального развития общества, противоречат интересам государства, общества в целом и отдельных индивидов. Еще К. Маркс определял ответственность как средство самозащиты общества против нарушения условий его существования.

Государство защищает права потребителей, что является одной из фундаментальных признаков современного демократического общества и является составной частью защиты прав человека.

Комплексный анализ правонарушений в области защиты прав потребителей не может быть полным без выяснения вопросов о том, что же конкретно представляет собой такое законодательство и каково соотношение правовых норм, содержащихся в нём, с нормами различных отраслей права, в первую очередь - административного.

В юридической литературе под законодательством о защите прав потребителей принято понимать совокупность разноотраслевых нормативно-правовых актов, объединенных общим предметом регулирования отношений предпринимателей и покупателей⁵. В основе данного законодательства лежат нормы ГК РФ, а также Закона РФ от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей».

Субъекты хозяйствования при предоставлении услуг и выполнении работ несут ответственность за свои действия.

Каждый субъект хозяйствования и потребитель имеет право на защиту своих прав и законных интересов, которые защищаются путем:

- признание наличия или отсутствия прав;
- признание полностью или частично недействительными актов органов государственной власти и органов местного самоуправления, актов других субъектов, противоречащих законодательству, ущемляющих права и законные интересы субъекта хозяйствования или потребителей; признание недействительными хозяйственных соглашений из оснований, предусмотренных законом;
- восстановление положения, которое существовало до нарушения прав и законных интересов субъектов хозяйствования;
- прекращение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- присуждение к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- применения штрафных санкций;
- применение оперативно-хозяйственных санкций;
- применение административно-хозяйственных санкций;

⁵ См.: Кирилловых А.А. Защита прав потребителей: вопросы правового регулирования. М., 2012. С. 5.

– установление, изменения и прекращение хозяйственных правоотношений;

– другими способами, предусмотренными законом.

За причиненные вред и убытки субъекты предпринимательства несут имущественную и другую установленную законом ответственность (ГК Российской Федерации).

Перечень нарушений, за которые с субъекта хозяйствования взыскивается штраф, размер и порядок его взыскания определяются законами, регулирующими налоговые и другие отношения, в которых допущено правонарушение.

Административно-хозяйственный штраф (денежная сумма, уплачиваемая субъектом хозяйствования в соответствующий бюджет в случае нарушения им установленных правил осуществления хозяйственной деятельности) может применяться в определенных законом случаях одновременно с другими административно-хозяйственными санкциями, а именно, извлечение прибыли (дохода); взыскание сборов (обязательных платежей); применение антидемпинговых мер; прекращение экспортно-импортных операций; применение индивидуального режима лицензирования; приостановление действия лицензии (патента) на осуществление субъектом хозяйствования определенных видов хозяйственной деятельности; аннулирование лицензии (патента) на осуществление субъектом хозяйствования отдельных видов хозяйственной деятельности; ограничение или приостановление деятельности субъекта хозяйствования; отмена государственной регистрации и ликвидация субъекта хозяйствования; другие административно-хозяйственные санкции, установленные ГК и другими законами (статья 239 ГК Российской Федерации).

Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», который регулирует отношения между потребителями товаров, работ и услуг и производителями и продавцами товаров, исполнителями работ и услуг разных форм собственности, установлена ответственность субъектов хозяйствования

сферы торгового и других видов обслуживания, в том числе ресторанного хозяйства, за нарушение законодательства о защите прав потребителей (ст. 23).

Закон внес существенные изменения в статью 222 Гражданского кодекса РФ, регулиующую статус несанкционированного строительства.

Следует отметить следующие основные изменения:

Закон исключил критерий существенности нарушений правил и положений градостроительства, которые ранее были выполнены, чтобы объявить строительство неавторизованным. Строительство считается несанкционированным, если оно отвечает следующим критериям: оно возводится (1) на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке; Или (2) на земельном участке, разрешенное использование которого не разрешает строительство этого имущества на земельном участке (это основание ранее не предусмотрено Гражданским кодексом РФ); Или (3) без получения необходимых разрешений; или (4) в нарушение правил и положений о градостроительстве и строительстве.

Ограничительные условия, в которых суд может признать, что правообладатель на земельный участок, на котором было воздвигнуто несанкционированное строительство, имеют право на несанкционированное строительство, были расширены и включают: лицо, которое совершило строительство или имеет права на земельный участок, позволяющий построить это имущество на земельном участке, строительство соответствует параметрам, указанным в документации по планированию площадки, правилам землепользования и разработки и другим обязательным требованиям к параметрам структуры.

Вместе с этими условиями сохраняется существующий ранее параметр: сохранение структуры не нарушает прав и законных интересов других сторон и не представляет опасности для жизни или здоровья человека. Все три из этих условий должны быть выполнены одновременно, чтобы владелец права

собственности на земельный участок был признан владельцем несанкционированного строительства.

Закон закреплен на уровне Гражданского кодекса РФ новыми полномочиями органов местного самоуправления муниципальных районов решать, сносить ли и затем уничтожать несанкционированное строительство без решения суда, если структура была возведена на земельном участке, который не был предоставлен для строительства. В соответствии с установленной процедурой и находящейся в зоне со специальными условиями использования (кроме зон сохранения культурных ориентиров), общих зон или в пределах буферной зоны служебной линии. В новой редакции Гражданского кодекса РФ изложена процедура направления лицу, совершившему строительство, копию решения о сносе структуры с указанием периода времени для самостоятельного разрушения структуры; Срок не может превышать 12 месяцев. Если такого лица не выявлено, Гражданский кодекс РФ предусматривает процедуру официального опубликования сообщения о сносе в Интернете и в официальном издании и возможность последующей смены структуры через два месяца после публикации онлайн-уведомления.

Таким образом, законодатель вопросы ответственности за нарушения законодательства о защите прав потребителей отнес к ведению различных отраслей права, которые в соответствии с этим уполномочены как на установление составов конкретных правонарушений в этой сфере, так и на применении соответствующих принудительных мер и процессуальный порядок их применения.

Лабораторные исследования генетически модифицированных культур не достигли стадии полевых испытаний. Хотя полевые испытания специально не запрещены, специальное разрешение требуется от Комиссии по тестированию сортов при Министерстве сельского хозяйства, а некоторые компании сообщают, что такое разрешение больше не предоставляется. Как сообщается, исследования в области генетически модифицированных животных были

проведены в Российской академии сельскохозяйственных наук. Информация о продолжении этого исследования с 2012 года отсутствует.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» все организации, которые импортируют, производят или продают продукты питания и продукты питания в России, должны информировать потребителей о наличии компонентов ГМ в своей продукции, если каждый отдельный элемент биотехнологии превышает 0,9 % От состава продукта. [33] Это правовое положение соответствует Техническому регламенту Таможенного союза, который вступил в силу с 1 июля 2013 года.

Несколько российских регионов и производителей внедрили добровольную маркировку, показывающую, что их продукция не содержит ГМО. Однако такая добровольная маркировка в некоторых случаях рассматривается российскими властями как противоречащая правилам конкуренции. Например, в 2007 году Правительством Москвы было введено требование по маркировке без ГМО, которое позволило производителям продуктов протестировать свою продукцию за отсутствием ингредиентов ГМО в лабораториях городского правительства и получить специальную зеленую этикетку, выпущенную правительством города, в которой говорится, что Продукт «не содержит ГМО». По просьбе Федеральной антимонопольной службы правительство Москвы отменило эту программу.

Маркировка ГМО в кормах для животных не требуется. Информация о ГМО в зерновых и масличных культурах и их продуктах должна быть включена в сопроводительные отгрузочные документы.

Руководствуясь данными критериями нельзя, с точки зрения автора, отнести к нарушениям, посягающим на права потребителей, например, правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно - эпидемиологическое благополучие населения, предусмотренные гл. 6 КоАП РФ (например, статьи - 6.7.) выразившиеся в нарушении различных правил и нормативов, ответственность за которые установлена ст.6.3. КоАП РФ. По аналогичным

причинам не могут рассматриваться как правонарушения в сфере защиты прав потребителей и административные деликты, предусмотренные главой 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования» (например, ст.8.1.), главой 10 КоАП РФ «Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель» (например, ст.10.1.-10.6.), а также в иных нормах КоАП РФ, регулирующих вопросы защиты благополучия населения.

Действующий КоАП РФ не содержит отдельной главы, специально посвященной правонарушениям, посягающим на права потребителей.

На сегодняшний день правонарушения в сфере защиты прав потребителя и меры ответственности за их совершение применительно к юридическим лицам, содержатся, главным образом, в главе 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности». Такая логика представляется, в известной мере, оправданной, поскольку продажа товаров, выполнение работ и оказание услуг предоставляются потребителям в основном в сфере предпринимательской деятельности. В то же время следует обратить внимание на то, что данная глава состоит более чем из 50 статей.

Причём правонарушения, посягающие на права потребителей, расположены в этой главе не компактно, а разбросаны среди множества других правонарушений, посягающих на различные объекты в сфере предпринимательской деятельности, например, в банковской деятельности, биржевой торговле, учете недвижимости, банкротстве и т.п.

Так, Федеральным законом РФ от 1.07.2011 г. №170-ФЗ⁶ в КоАП РФ была включена статья 14.4.1 «Нарушение требований законодательства в области технического осмотра транспортных средств». При этом указанная правовая норма вопреки какой-либо логике была размещена между статьями 14.4. и 14.5. КоАП РФ, регулирующих ответственность за нарушение прав

⁶ Федеральный закон от 01.07.2011 г. № 170-ФЗ О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации) // СЗ РФ. 2011. № 27. Ст. 388.

потребителей. Подобные обстоятельства, безусловно, затрудняют как выделение нарушений законодательства о защите прав потребителей из числа правонарушений, посягающих на права потребителей, так и их углубленный анализ.

То есть, в случае выявления в течение установленного гарантийного срока недостатков товара либо обнаружения существенных недостатков товара, которые возникли по вине производителя товара (продавца, исполнителя), или фальсификации товара, подтвержденных при необходимости заключением экспертизы, потребитель имеет право требовать:

1. пропорционального уменьшения цены;
2. безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
3. возмещения расходов на устранение недостатков товара.
4. расторжения договора и возврата уплаченной за товар денежной суммы;
5. требовать замены товара на такой же товар или на аналогичный, из числа имеющихся у продавца (производителя), товар.

Подчеркиваем, что потребитель имеет право предъявить одно из указанных требований, а в случае ее невыполнения заявить другое требование. Требования потребителя рассматриваются после предъявления потребителем расчетного документа, технического паспорта (в случае необходимости), или документа, что его заменяет, с пометкой о дате продажи.

Субъекты хозяйствования несут ответственность за отсутствие необходимой, доступной, достоверной и своевременной информации о продукции, поскольку получение необходимой, доступной, достоверной и своевременной информации о продукции, обеспечивающей возможность ее сознательного и компетентного выбора.

Верховный Суд РФ, также констатируя необходимость установления вышеуказанных обстоятельств, дополнительно обращает внимание судов на то, что по делам о нарушениях законодательства о защите прав потребителя

должны быть приведены доказательства, на которых основан вывод судьи, что этим правонарушением допущено нарушение именно указанного законодательства⁷.

Однако, приведенные высшими судебными инстанциями критерии, в частности, приоритетная цель закона, представляются весьма общими, недостаточно конкретными, что не способствует в полной мере обеспечению единообразия в судебной практике при применении данного законодательства. А в отдельных случаях это может приводить к неоправданному расширению судебного усмотрения.

В юридической литературе по вопросу отнесения тех или иных правонарушений, посягающих на права потребителя, существуют различные точки зрения. Их анализ свидетельствует, что подавляющее большинство авторов к числу деликтов, посягающих на права потребителя, относят правонарушения, предусмотренные следующими статьями КоАП РФ: ст. «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований»; ст. 14.5. «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники»; ст. 14.7. «Обман потребителей»; ст. 14.8. «Нарушение иных прав потребителей»; ст. 14.15. «Нарушение правил продажи отдельных видов товаров»; ст. 14.16. «Нарушение правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также пива и напитков, изготавливаемых на его основе»⁸.

⁷ См. п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 24 октября 2006 г. № 18 О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. Декабрь 2006.

⁸ См.: Феофилакт А.С. Административная ответственность субъектов предпринимательской деятельности за нарушение прав потребителей: проблемы судебно-арбитражной практики // Административное право 2009. №1; Гущина К.О. Права потребителей при покупке товаров и оказании услуг: практическое пособие. М., 2011, С.

Вместе с тем, отдельные авторы относят к числу правонарушений в сфере защиты прав потребителей и такие составы, предусмотренные КоАП РФ, как: ст. 10.8. «Нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных, правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства», в части реализации продуктов животноводства; ст. 14.2. «Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена»; ст.19.14. «Нарушение правил извлечения, производства, использования, обращения, получения, учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней или изделий, их содержащих»⁹.

Например, в странах Евросоюза существуют значительные расхождения между законодательством, регулирующее коммерческую деятельность предприятий, направленную на конечного потребителя, на внутреннем рынке, что были вызванные национальными специфическими нормативами или разной юридической практикой. Другим примером вышеуказанного является использование саморегуляции и кодексов поведения. В Дании, Швеции и Финляндии использование последний поощряет для предоставления практического содержания общим правилам. В создании таких кодексов заметное участие принимают органы защиты прав потребителей. Кодексы также распространены в Великобритании, Ирландии, Нидерландах, хотя органы защиты прав потребителей играют менее формальную роль. Применение саморегуляции как дополнение к формальным нормативов менее распространено в других государствах – членах ЕС.

Похоже, что применение саморегуляции в ЕС постепенно растет, хотя и иными путями, чем в отдельных государствах – членах ЕС. Общая политика относительно защиты прав потребителей товаров и услуг крайне существенной для функционирования общего рынка в интересах общества.

102-115; Постановление 10 Арбитражного апелляционного суда от 25.09.2006 г. по делу №А41-К2-11687/06.

⁹ Иванова Н.Ю., Игнатова Е.А., Шевченко М.А., Комментарий к закону РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 О защите прав потребителей постатейный, ст. 43 // СПС Консультант плюс.

Ее целью является обеспечения того, чтобы 380 миллионов европейских потребителей получали больше выгод от деятельности предприятий в условиях общего рынка и играли активную роль в его функционировании. Общий рынок должен способствовать формированию максимального благосостояния граждан и давать им возможность свободно выбирать товары и услуги наилучшего качества и приемлемой стоимости безотносительно к их происхождения или национальности производителя. Мало того, в рамках общего рынка у потребителей должен быть такой же уровень защиты, как и на внутреннем рынке. Политика, осуществляемая правительством ЕС в направлении защиты прав потребителей, имеет ряд направлений. Среди них – информирование потребителей.

Программа по информированию потребителей имеет целью обеспечение возможности сравнивать цены на один и тот же продукт как в своей стране, так и, при необходимости, в других государствах-членах. Указание цены является важным методом обеспечения защиты прав потребителей. Программой по информированию потребителей устанавливается порядок, за каждую единицу измерения товара, который реализует магазин, должна быть указана цена, чтобы предоставить потребителям возможность сравнить и сделать оптимальной для себя выбор. Продажная цена и цена единицы должны быть однозначными и четко обозначенными. Надо, чтобы они соотносились с ценой упаковки и соответствовали заявленному количеству на основе положений национального законодательства и права Сообщества.

Маркировка продукции является одним из важных методов достижения большей потребительской прозрачности и обеспечения уравновешенного работы на внутреннем рынке. Для этого в ноябре 1993 года

Комиссия по защите прав потребителей утвердила документы по использованию языков в процессе информирования потребителей, а также в процессе сбыта пищевой продукции. Несмотря на то, что указанные документы

имеют процедуры урегулирования специфических вопросов, их принятие стимулировало процесс предоставления многоязычного характера деятельности по информированию потребителей, а также усовершенствовало сотрудничество производителей, распространителей и потребителей относительно маркировки продукции на внутреннем рынке. Соответствующие положения, прежде всего в отношении языковых требований, торговой марки, определение количества ингредиентов и тому подобное, содержащихся в директиве о маркировке, презентации и рекламирования пищевой продукции.

Отметим, что кроме Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" ответственность за нарушение прав потребителей установлено и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с данным Кодексом к административной ответственности привлекаются лица виновные в:

- нарушении правил торговли и предоставления услуг работниками торговли, общественного питания и сферы услуг, гражданами, которые занимаются предпринимательской деятельностью;

- нарушении порядка проведения расчетов с потребителями;

- обмане покупателя или заказчика;

- отказе в предоставлении гражданам-потребителям необходимой, доступной, достоверной и своевременной информации о товарах (работы, услуги), их количество, качество, ассортимент, а также об их производителе (исполнителе, продавце), в обучении безопасному и правильному их использованию, а так же ограничение прав граждан-потребителей на проверку качества, комплектности, веса и цены приобретенных товаров;

- отказе гражданину-потребителю в реализации его права в случае приобретения им товара ненадлежащего качества;

- нарушении правил торговли алкогольными напитками и табачными изделиями;

- выпуска и реализация продукции, которая не отвечает требованиям стандартов;
- выпуска в продажу нестандартной продукции;
- выполнении работ, предоставлении услуг гражданам-потребителям, не отвечающих требованиям стандартов, норм и правил;
- нарушении правил производства, ремонта, продажи и проката средств измерительной техники;
- нарушении правил применения средств измерительной техники.

Законодательство о защите прав потребителей не содержит норм, которые бы позволяли поглощать менее тяжкое нарушение более тяжелым. Штрафы налагаются отдельно за каждое выявленное нарушение.

Очень важным представляется такой критерий классификации для данных правонарушений, как наличие либо отсутствие договорных отношений между участниками таких правоотношений. Здесь можно выделить правонарушения, вытекающие из договоров (например, купли-продажи товара, либо договоров на выполнении работ (оказании услуг), и возникающие вне договорных отношений (например, нарушения права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре - ч.1, ст.14.8.КоАП РФ). Анализ правонарушений в данной сфере свидетельствует, что подавляющая их часть за исключением вышеуказанных вытекают именно из гражданско-правового договора, что особенно важно иметь в виду при разграничении данных составов от других видов правонарушений.

В зависимости от конкретного объекта посягательства административного правонарушения в сфере защиты прав потребителей еще можно классифицировать следующим образом: нарушения прав потребителей на получение необходимой информации о приобретаемых товарах, выполняемых работах, предоставляемых услугах (ч.2 ст.9.16., ч.1. ст.14.5., ч.1 ст.14.8. КоАП РФ).

Нарушения прав потребителей при продаже товаров, выполнении работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных требований (ст.14.4. КоАП РФ). Данные нарушения охватывают не только продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, но и выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативно-правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ, либо оказания услуг. За 2012 г. данные нарушения составили 11% от общего количества правонарушений, выявленных Роспотребнадзором;

нарушения установленных правил продажи потребителям отдельных видов товаров (ст. 10.8., ст.14.4.2, ст. 14.15.ст.14.15.1, чч.1, 3 ст. 14.16. , ст.19.14. КоАП РФ). По итогам 2014 г. общее количество постановлений о привлечении к административной ответственности за перечисленные правонарушения составила около 40%;

- нарушение прав потребителей при заключении договоров при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг, путем включения в договор.

Предлагаемая классификация представляет научный и практический интерес, поскольку охватывает все установленные законодательством РФ составы административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей.

1.3. Анализ юридических составов административных правонарушений в области защиты прав потребителей

В ходе анализа составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей в соответствии с предложенной классификацией, автор предполагает раскрыть их содержание, выявить наиболее противоречивые положения, рассмотреть практику применения

соответствующих правовых норм и внести предложения, направленные на совершенствования законодательства.

К одному из основных прав потребителей, провозглашенных Генеральной Ассамблеей ООН, принадлежит право на безопасность товаров (работ, услуг), приобретаемых (оказываемых). Суть его заключается в том, что потребитель имеет право на то, чтобы товары (работы, услуги) в обычных условиях их использования, хранения и транспортировки были безопасными для его жизни, здоровья, окружающей среды, а также не причиняли вреда его имуществу. Это право гарантируется государством путем установления в стандартах обязательных требований к товарам (работ, услуг).

Но, к сожалению, не все товары, которые реализуются торговыми предприятиями, имеют сертификаты, которые подтверждают их безопасность для жизни и здоровья потребителей. Большое количество фальсифицированных товаров, товаров с просроченными сроками годности, без соответствующих инструкций реализуются через торговую сеть.

Нарушения прав потребителей на получение необходимой информации о приобретаемых товарах, выполняемых работах, предоставляемых услугах (ч.2 ст.9.16., ч.1. ст.14.5., ч.1 ст.14.8. КоАП РФ).

Приобретения потребителем товара ненадлежащего качества влечет нежелательные негативные последствия для него. В частности, он лишается комфорта, возможности пользоваться вещью по назначению. Использование вещи с недостатками может привести к причинению вреда его жизни, здоровью, имуществу и тому подобное. В связи с этим для него первостепенное значение приобретает возможность скорейшего восстановления нарушенного права и устранения негативных последствий, вызванных недостатками вещи. Конечно, дисциплинированный и добросовестный продавец (производитель, исполнитель) может сам оперативно устранить негативные последствия приобретения потребителем товара ненадлежащего качества. Для других продавцов необходимые меры принудительного воздействия. Поэтому

существенное значение для потребителей имеет установление эффективного механизма восстановления их нарушенных прав. Для этого в законодательстве предусматриваются соответствующие санкции в отношении продавцов (производителей, исполнителей) и определенный порядок удовлетворения требований потребителей.

В сфере нарушения прав потребителей законодательство РФ предусматривает:

- гражданско-правовую ответственность (ст. 711 ГК, ст. ст. 14, 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" (в редакции Закона от 15 декабря 1993 г.);

- административно-правовую ответственность (ст. ст. 155 - 155-2, 156, 156-1, 157, 159, 160, 160-2, 167-172-1 и другие нормы Кодекса об административных правонарушениях);

- финансово-экономическую ответственность (ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей");

- уголовную ответственность (ст. ст. 225-227 УК) и другие принудительные меры, направленные на защиту прав потребителей-покупателей.

Основным способом защиты нарушенного права гражданина-потребителя является возмещение вреда, который был причинен товарами (работами, услугами) ненадлежащего качества.

Закон "О защите прав потребителей" (ч. 2 ст. 17) устанавливает, что право требовать возмещения вреда, причиненного товарами (работами, услугами) ненадлежащего качества, признается за каждым потерпевшим потребителем независимо от наличия договорных отношений с изготовителем (исполнителем, продавцом).

Данные нарушения являются одними из наиболее распространенных, что в немалой степени объясняется их формальным характером и относительной несложностью выявления. В тоже время, в зависимости от конкретной экономической сферы их распространенность может быть различной. Так, доля

правонарушений, предусмотренных статьями ч.1. ст.14.5.,ч.1 ст.14.8. КоАП РФ, в сфере розничной торговли за 2012 год составила соответственно 5,8% и 19,3%¹ от общего количества правонарушений. Доля данных правонарушений в иных сферах составила: при оказании транспортных услуг - 7,6% и 57,4%, при оказании услуг ЖКХ 3,9% и 37,4%, при оказании туристских услуг - 2,6% и 43,8%.

Административная ответственность за нарушения права потребителя на информацию предусмотрена тремя статьями КоАП РФ. В этой связи актуальным представляется анализ не только их содержания, но и взаимосвязи по рассматриваемому вопросу.

Статья 14.5. КоАП РФ, состоящая из двух частей, имеет сложную структуру и содержит несколько различающихся по объективной стороне составов административных правонарушений. Часть первая настоящей статьи «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации» предусматривает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность которой предусмотрена законодательством».

Анализ содержания объективной стороны ч.1 ст.14.5. КоАП РФ свидетельствует, что в данном случае главным, а условия процедуры реализации товаров, выполнения работ либо оказания услуг в части предоставления установленной законом информации об изготовителе, исполнителе, продавце, либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством РФ.

В соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании в области генной инженерии» лица, работающие в области ГИО, отвечают за безопасность населения и окружающей среды, доступность информации о безопасности генно-инженерной деятельности, сертификацию продуктов, содержащих Результаты генной инженерии, государственная

регистрация ГМО, предназначенных для выброса в окружающую среду, и государственная регистрация продуктов, полученных от использования таких организмов или содержащих такие организмы. Закон требует, чтобы сертификаты содержали полную информацию о способах получения рассматриваемого продукта и его свойств. В нем также говорится, что продукты и услуги, разработанные с помощью генной инженерии, должны отвечать требованиям экологической безопасности, общественного здравоохранения и фармакопеи.

Определенные виды новых пищевых продуктов, материалов и изделий, изготовленных и предназначенных для продажи на территории Российской Федерации или впервые импортируемых на территорию Российской Федерации, подлежат государственной регистрации. Правительство установило специальную процедуру экспортного контроля в отношении генетически модифицированных микроорганизмов (ГММ). Следуя этой процедуре, периодически обновляемый список ГИМ и генетических элементов, разрешенных для экспорта из России, был одобрен Президентом Российской Федерации в 2007 году. Последние обновления к списку были сделаны в июле 2013 года.

Перечень пищевых продуктов, содержащих ГМО, подлежащих санитарно-эпидемиологическому мониторингу и государственной регистрации, был утвержден Решением Комиссии Таможенного союза по применению санитарных мер в рамках Таможенного союза. По состоянию на сентябрь 2012 года Россия утвердила и зарегистрировала восемнадцать продовольственных линий GM (четыре линии сои, десять линий кукурузы, два вида картофеля, одну линию риса и одну линию свеклы) и четырнадцать линий питания GM (четыре линии сои и десять Линии кукурузы).

Продукты питания и продукты питания, полученные из источников GM, подлежат процедуре оценки безопасности, которая включает в себя 180-дневное исследование токсичности у животных и применение современных

методов анализа. Продукты со свойствами, которые не отличаются от аналогов, полученных традиционными методами и которые проходят медицинские и биологические оценки, считаются безопасными для здоровья человека и разрешены к продаже для общественности и используются в пищевой промышленности без ограничений.

Корма, полученные из ГИО, подлежат обязательной государственной регистрации. Импорт кормовых кормов требует письма, в котором говорится, что корм не содержит биотехнологий. Корм может быть классифицирован как биотехнологический, если присутствие в таком корме каждой незарегистрированной биотехнологической линии не превышает 0,5%, а наличие каждой зарегистрированной линии биотехнологий не превышает 0,9%. Если корм содержит генно-инженерные ингредиенты и не заявлен как биотехнологический, он должен содержать копию свидетельства о том, что биотехнологические компоненты в корме зарегистрированы в Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Регистрация корма выдается на пять лет с возможностью продления.

В России, хотя административная ответственность за нарушения требований, связанных с ГИО, была установлена, размер финансовых штрафов является незначительным. Лица, должностные лица и юридические лица, которые не соответствуют требованиям законодательства в отношении санитарно-эпидемиологических стандартов, наказываются штрафом в размере до 20 000 рублей (приблизительно 620 долларов США) или административным приостановлением операций на срок до девяноста дней (В случае юридических лиц).

Продажа продуктов при отсутствии требуемой информации или надлежащей маркировке ГИО влечет за собой предупреждение или штраф в размере до 40 000 рублей (приблизительно 1240 долл. США).

Нарушения правил, касающихся транспортировки, продажи или выпуска продуктов с ГИО, наказываются штрафом в размере до 300 000 рублей

(приблизительно 9 400 долл. США). Нарушения, которые наносят ущерб жизни или здоровью людей, имущества или окружающей среды или представляют угрозу такого вреда, влекут за собой более крупный штраф в размере до 600 000 рублей (приблизительно 19 000 долл. США) и могут сопровождаться Конфискацией рассматриваемого продукта.

В России нет значительных судебных решений, которые повлияли на применение закона или практики правоохранительных органов в области регулирования ГИО.

Гражданско-правовая ответственность заключается в применении к нарушителю таких принудительных санкций, как:

- взыскание причиненных потерпевшему убытков;
- взыскания с нарушителя штрафных санкций;
- присуждение обязанности выполнить обязательства в натуре;
- изъятие имущества у должника в пользу кредитора для покрытия задолженности;
- применения к нарушителю иных средств, направленных на восстановление прежнего имущественного положения потерпевшего.

Для возложения ответственности необходимо установить правовое основание, которую образует совокупность определенных условий. Так, для применения такой меры ответственности, как возмещение убытков, необходимо установить:

- наличие имущественных убытков;
- противоправное поведение (бездействие) должника;
- наличие причинной связи между противоправным поведением должника и причиненными убытками;
- вину должника.

Отметим, что в соответствии с ч.1 ст.14.4. КоАП РФ установлена административная ответственность юридических лиц за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству. Это означает, что при продаже товара

по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует этому образцу и (или) описанию.

Если законами либо в установленном ими порядке, предусмотрены обязательные требования к товару, работе, услуге, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующие этим требованиям. В случае нарушения указанных правил речь идет о продаже товара или оказании услуги ненадлежащего качества.

Анализ диспозиции ч.1 статьи 14.4. КоАП РФ свидетельствует, что она распространяется только на розничную куплю-продажу, которая в соответствии со ст.2 ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» представляет собой вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Среди правонарушений в сфере розничной торговли нарушения, предусмотренные ч.1 ст.14.4. КоАП РФ составили в 2012 г. 8,8% от общего количества правонарушений¹⁰.

Общие правила продажи товаров по образцам установлены ст.497 ГК РФ, а также постановлением Правительства РФ от 21 июля 1997 г. №918 (с последующими изменениями и дополнениями) «Об утверждении правил продажи товаров по образцам»¹¹.

Действующая редакция ч.1 ст. 14.4. КоАП РФ была введена Федеральным законом от 18 июля 2011 г. №237-ФЗ¹². Ранее действовавшая норма ч.1 ст.14.4. КоАП РФ предусматривала ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, несоответствующих требованиям

¹⁰ Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2014 году. Государственный доклад. М., 2015. С. 28.

¹¹ СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3657.

¹² Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 237-ФЗ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4585.

технических регламентов, стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке.

Часть 2 указанной статьи в предыдущей редакции предусматривала ответственность за действия по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию населению услуг с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии) удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ либо услуг для жизни и здоровья людей.

В своей совокупности перечисленные условия формируют состав гражданского правонарушения, который является основанием для применения гражданско-правовой ответственности.

Однако для применения санкций, не связанных с задачей имущественных убытков, не требуется установка всех перечисленных условий. В отдельных случаях может оказаться достаточным установление неправомерного поведения и вины должника.

Несмотря на то, что Правила продажи отдельных видов товаров детально предусматривают особенности продажи значительного количества товаров, тем не менее, эти правила не имеют исчерпывающего характера и поэтому законодатель может устанавливать их дополнительно в специальных правовых нормах.

Это важно иметь в виду, потому, что если ответственность за продажу отдельных видов товаров с нарушением установленных правил предусматривается в специальных нормах, то именно эти нормы и подлежат применению. В связи с этим, практическую значимость приобретает вопрос о том, о каких нормах идет речь в каждом конкретном случае.

В качестве такого примера можно привести ст.14.15.1. КоАП РФ «Нарушение порядка продажи входных билетов и изменение при продаже входных билетов установленной стоимости входных билетов на посещение спортивных мероприятий и церемоний XXII Олимпийских зимних игр и XI

Паралимпийских зимних игр 2014 г. в городе Сочи», которая является специальной нормой по отношению к ст. 14.15. КоАП РФ.

В целом, современное российское законодательство содержит довольно подробный перечень составов административных правонарушений по защите прав потребителей в Российской Федерации.

ГЛАВА 2

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

2.1. Виды административных наказаний, применяемых к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей

КоАП РФ ч.1 ст.3.1. определяет административное наказание как установленную государством меру ответственности, применяемую за совершение административного правонарушения.

Из указанного определения можно выделить основные признаки административных наказаний, применяемых к юридическому лицу, которые состоят в следующем: наказание является мерой административной ответственности; фактическим его основанием выступает административное правонарушение; налагается наказание специально уполномоченными на то государственно - властными субъектами; реализуется в установленном процессуальном порядке; вызывает наступление определенных правоограничений для правонарушителя¹³.

Сущность административного наказания как меры административной ответственности во многом определяется его целями, сформулированными в КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 ст.3.1. КоАП РФ целями применения административного наказания являются как специальное предупреждение (предупреждение совершения административных правонарушений самим правонарушителем), так и общее предупреждение (предупреждение совершения административных правонарушений другими лицами).

¹³ Максимов И.В. Административные наказания. М., 2009. С. 192-196. С. 130.

Таким образом, административное наказание юридического лица, выражая отрицательную оценку государством совершенного правонарушения, тем не менее, характеризуется предупредительной, воспитательной и профилактической направленностью. Одновременно, ч.2 ст.3.1. КоАП РФ закрепляет, что административное наказание не может иметь своей целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

По юридической значимости административные наказания в соответствии со ст.3.3. КоАП РФ можно классифицировать на основные и дополнительные.

Практическое значение данной классификации состоит в том, что при совершении правонарушений в сфере защиты прав потребителей такие административные наказания, как предупреждение, административный штраф и административное приостановление деятельности могут устанавливаться и применяться только в качестве основных административных наказаний, и закон не допускает их одновременного применения. Тогда как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения устанавливается и применяется в качестве дополнительного административного наказания (например, при совершении правонарушений, предусмотренных ч.2 ст.14.4., ч.ч.1,2,3 ст.14.16. КоАП РФ).

При этом за одно административное правонарушение может быть назначено основное либо основное и дополнительное административное наказание из наказаний, указанных в санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ.

Среди органов административной юрисдикции, налагающих административное наказание в сфере защиты прав потребителей, в первую очередь, необходимо выделить органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка - Роспотребнадзор (ст.23.49. КоАП РФ). Отдельными полномочиями по применению административных наказаний в сфере защиты прав потребителя

наделены и иные органы, в частности, ОВД (полиции) (ст.23.3. КоАП РФ), органы, осуществляющие контроль и надзор за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ст.23.50. КоАП РФ), органы пробирного надзора (ст.23.54 КоАП РФ).

Суды, применительно к данной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями ч.2 ст.14.4., ч.ч.1, 2 ст.14.6. КоАП РФ.

По виду применяемых санкций меры административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей можно классифицировать на императивные и альтернативные.

Альтернативные наказания представляют собой закрепленные в санкции два или более основных административных наказаний, применение одного из которых исключает правовую возможность назначения другого (например, возможность наложения за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.8. КоАП РФ, или предупреждения или штрафа).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 20 своего постановления от 12 апреля 1996 г. № 5 «О практике рассмотрения гражданских дел по искам о защите прав потребителей» рекомендовал судам при решении вопроса об ответственности и о наличии и размер убытков, причиненных потребителю в связи с недостатками товара (работ, услуг), исходя из положения, согласно, ст. ст. 623, 624 ГК.

В ст. 678 ГК определяются правовые последствия передачи товара ненадлежащего качества при покупке-продаже. Покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, имеет право, независимо от возможности использования товара по назначению, требовать от продавца по своему выбору:

- 1) пропорционального уменьшения цены;
- 2) безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- 3) возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований относительно качества товара (выявление недостатков, которые нельзя устранить, недостатков,

устранение которых связано с непропорциональными расходами или затратами времени, недостатков, которые оказались неоднократно или появились снова после их устранения) покупатель вправе по своему выбору:

- отказаться от договора и требовать возврата уплаченных за товар денежных средств;
- требовать замены товара.

Если продавец товара ненадлежащего качества не является его изготовителем, требования относительно замены, безвозмездного устранения недостатков товара и возмещение убытков могут быть предъявлены к продавцу или изготовителю товара.

Статьей 708 ГК установлено право покупателя в случае приобретения им товара ненадлежащего качества в течение гарантийного и других сроков, установленных обязательными для сторон правилами или договором, при обнаружении недостатков, не оговоренных продавцом, или фальсификации товара по своему выбору:

- требовать от продавца или изготовителя замены товара на аналогичный товар надлежащего качества или на такой самый товар другой модели с соответствующим перерасчетом разницы в цене;
- требовать от продавца или изготовителя соответствующего уменьшения цены;
- требовать от продавца или изготовителя безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов, осуществленных покупателем или третьим лицом, на их исправление;
- отказаться от договора и требовать возврата стоимости товара.

Закрепление же в санкции статьи одного основного административного наказания (например, наложение административного штрафа за совершение правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.14.4., 14.7., ч.2,3 ст.14.8., ч.1 ст. 14.16 КоАП РФ) - свидетельство безальтернативности наказания, т.е. его императивности.

Анализ наказаний, предусмотренных для юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей, свидетельствует, что для данной сферы характерно применение как альтернативных наказаний (например, предупреждение или административный штраф - ст.14.4. ,ч.1.ст.14.5. 14.15. КоАП РФ; административный штраф с конфискацией или без таковой - ч.2 ст.14.4., ч.ч.1,2,3 ст. 14.16. КоАП РФ), так и императивных санкций (например, административный штраф - ст.14.7. ,ч.ч.2,3 14.8. КоАП РФ).

Последствия нарушения интересов потребителей электрической, тепловой энергии, газа и воды могут быть весьма негативными для жизнедеятельности общества и личности. В связи с этим актуальной является проблема уголовной ответственности за незаконное лишение потребителей источников жизнеобеспечения. В Российской Федерации в последнее десятилетие происходит существенная модернизация энергетики, а также всего жилищно-коммунального хозяйства. Кроме того, в настоящее время законодатель внес ряд серьезных изменений в законодательные акты, регулирующие правила функционирования потребительского рынка энергоресурсов.

Норма ст. 215.1 УК РФ является бланкетной, и для установления сути ее диспозиции необходимо обратиться к различным нормативным правовым актам. Прежде всего, следует отметить, что ранее существовавший порядок снабжения потребителей источниками жизнеобеспечения регулировался постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам». 6 мая 2011 г. было принято постановление Правительства Российской Федерации № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», с изданием которого Постановление № 307 утратило силу с 1 сентября 2012 г.

Деяние как признак объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 215.1 УК РФ, может быть совершено в одной из следующих форм:

- незаконное прекращение подачи потребителям электроэнергии;
- незаконное ограничение подачи потребителям электроэнергии;
- незаконное отключение потребителей от других источников жизнеобеспечения.

При характеристике деяния законодатель оперирует понятиями «прекращение», «ограничение», «отключение». Необходимо особо отметить, что и эти понятия до недавнего времени также не имели легального толкования. Целесообразно под незаконным прекращением (отключением) подачи электрической энергии или источников жизнеобеспечения понимать полное отключение потребителей от источников электроснабжения (водоснабжения, газоснабжения, теплоснабжения), несмотря на действующие на этот счет запреты, содержащиеся в законах и иных нормативных правовых актах.

Административное приостановление деятельности как вид наказания было введено в КоАП РФ в 2005 г.¹⁴. В статье 3.12. КоАП РФ был предусмотрен ряд обязательных условий для применений данной меры наказания, состоящих в том, что оно может быть применено, в частности, в случае угрозы жизни или здоровью людей и только тогда, когда менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Эти факты свидетельствовали о том, что административное приостановление деятельности в сфере защиты прав потребителей применялось

¹⁴ Федеральный закон от 9 мая 2005 г. №45-ФЗ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации // СЗ РФ. 2005. №19. Ст. 1752.

достаточно активно и, насколько можно судить по отчётам Роспотребнадзора, к исключению объективно никаких предпосылок исключения данного наказания из числа инструментов по защите прав потребителей не имелось. Тем не менее, Федеральным законом от 18 июля 2011 г. №237-ФЗ статья 14.4. КоАП РФ была изложена в новой редакции, которая не предусматривала такого наказания, как административное приостановление деятельности, что представляется автору не совсем логичным.

Новая редакция ст.14.4. КоАП РФ не только исключила возможность применения административного приостановления деятельности за нарушение законодательства о защите прав потребителей, но одновременно предопределила и невозможность применения в таких случаях временного запрета деятельности, предусмотренного ст. 27.16. КоАП РФ, поскольку основанием ее применения является совершение только такого правонарушения, за которое может быть назначено административное приостановление деятельности. В результате орган, на который возложен государственный надзор в области защиты прав потребителей, утрачивал важный инструмент воздействия на подконтрольную ему сферу.

Для применения установленных законом санкций за нарушение условия договора о качестве товара необходимо доказать тот факт, что товар действительно ненадлежащего качества, имеет недостатки или фальсифицированный. Эти факты вполне могут охватываться понятием, примененным в ГК - товар "ненадлежащего качества".

В ст. 711 ГК ответственность за вред, причиненный товаром ненадлежащего качества, указано, что вред, причиненный имуществу покупателя, и вред, причиненный увечьем, другим повреждением здоровья или смертью в связи с приобретением товара ненадлежащего качества, возмещается продавцом или изготовителем товара согласно положениям главы 82 ГК о возмещении ущерба.

Вред как основание ответственности - это ущерб, причиненный имуществу вследствие его повреждения, уничтожения, порчи, или вред, причиненный лицу вследствие утраты заработка из-за увечья, иное повреждение здоровья или смерть кормильца. Ответственность наступает, если причина ущерба связана с противоправным поведением, то есть является следствием недостатков товаров, работ или услуг. Ответственность за причинение вреда вследствие недостатков товара наряду с продавцом несет и его изготовитель.

Вред, причиненный жизни, здоровью гражданина или его имуществу, возмещается в полном объеме. Способ возмещения вреда - в натуре или путем компенсации убытков - определяется по правилам гл. 82 ГК.

Объединяющим фактором в. 708 ГК и ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" является то, что в обоих случаях обязательно необходимо установить наличие в проданном товаре недостатков, которые бы позволили считать этот товар ненадлежащего качества. Выявление этого факта как раз и будет служить достаточным правовым основанием для возложения на продавца (производителя) от ответственности.

В ст. 678 ГК приводится понятие «существенного нарушения требований относительно качества товара»: выявление недостатков, которые нельзя устранить, недостатков, устранение которых связано с непропорциональными расходами или затратами времени, недостатков, которые оказались неоднократно или появились вновь после их устранения. То есть все остальные недостатки можно считать несущественными.

Для применения к продавцу санкций, которые являются мерой гражданско-правовой ответственности (взыскание убытков, неустойки, предусмотренной законом или договором), надо обязательно установить его вину.

Согласно ст. 614 ГК лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность только при наличии ее вины (умысла или неосторожности),

если иное не установлено законом или договором. Вина не является непременным условием ответственности за нарушение обязательства договором или законом может устанавливаться ответственность должника независимо от его вины. Но, если иное не предусмотрено договором или законом, ответственность за нарушение обязательства наступает при наличии вины нарушителя.

В Законе РФ "О защите прав потребителей" не дается определения вины как условия гражданской ответственности. В п. 12 ст. 14 этого Закона говорится о том, что требования потребителя не подлежат удовлетворению, если продавец, производитель (предприятие, выполняющее их функции) докажут, что недостатки товара возникли вследствие нарушения потребителем правил пользования товаром или его хранения.

Сложившаяся ситуация представляется не совсем логичной и по той причине, что в соответствии с п.7 ч.4 Закона «О защите прав потребителей» данный орган имеет право обращаться в суд с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) за неоднократное (два и более раза в течение одного календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушения прав потребителя. Практика свидетельствует, что подобные ситуации не единичны в данной сфере.

Еще один вопрос, который дискутируется в литературе, это соотношение данного наказания с приостановлением лицензии, мерой, которая достаточно часто применяется к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Одни авторы склонны видеть в приостановлении лицензии юридическую санкцию, аналогичную административному наказанию за совершенное правонарушение. Другие полагают, что приостановление лицензии относится к мерам пресечения¹⁵.

¹⁵ См.: Студеникина М.С. Административно-правовое регулирование в сфере экономики (Пятое Лазаревские чтения) // Государство и право. 2001. №12. С. 19.

Следует согласиться с М.С. Студеникиной в том, что отзыв лицензии нельзя считать административным наказанием, поскольку по своей правовой природе, определяемой целевой направленностью этой меры, она не является карательной санкцией, а носит восстановительный или пресекающий характер. Данная позиция нашла отражение и в судебной практике¹⁶.

В Законе РФ «О защите прав потребителей» содержится специальная ст. 17, которая прямо устанавливает ответственность за вред, причиненный товарами ненадлежащего качества, в которой указано, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя товарами (работами, услугами), что содержат конструктивные, производственные, рецептурные или иные недостатки, подлежит возмещению в полном объеме, если законодательством не предусмотрена повышенная мера ответственности стороной, которая причинила ее. Право на такое возмещение сохраняется за потерпевшим независимо от его пребывания в договорных отношениях с производителем (исполнителем, продавцом) в течение установленного срока службы (срока годности), а если такой не установлен - в течение 10 лет со времени изготовления товара. При этом изготовитель (исполнитель) несет такую ответственность независимо от уровня его научных и технических знаний.

В связи с изложенным, представляется весьма логичным и заслуживающим внимания предложение о закреплении в главе 27 КоАП РФ таких мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, как приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии.

¹⁶ Мозговой И. Порядок приостановления и аннулирования лицензий // Российская юстиция. 1999. № 6. С. 26.

2.2. Общие правила назначения административных наказаний в отношении юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей

Анализ административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей не может быть полным без рассмотрения общих правил назначения наказаний, которыми должны руководствоваться юрисдикционные органы при наложении наказания на юридическое лицо, совершившее административное правонарушение. Общие правила назначения административных наказаний, в том числе и за нарушение законодательства о защите прав потребителей, по мнению большинства ученых, базируются на таких принципах как законность, справедливость, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип ответственности за вину и индивидуализации наказаний¹⁷.

Законность как общее правило назначения наказания означает, что административное наказание налагается в пределах и в точном соответствии с КоАП РФ или законом субъекта Федерации, предусматривающим ответственность за совершенное административное правонарушение (ст.1.6. КоАП РФ).

Пределы для каждого наказания определяются в санкции нормы, устанавливающей конкретный вид и размер наказания. Руководствуясь принципом законности, судья, орган (должностное лицо) не вправе выйти за пределы, установленные законодателем в санкции правовой нормы, в том числе применить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей закона, или же не применить дополнительное наказание, если оно предусмотрено в качестве обязательного.

¹⁷ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под. ред. Салищевой Н.Г. М., 2011. С. 64-65; Осипов А.А. Правила назначения административного наказания. М., 2008. №1; Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А «Административная ответственность». М., 2000. С.41-46.

Принцип законности проявляется и в том, что административное законодательство не допускает двойного наказания за одно правонарушение и раздельного наказания в случае нарушения виновным одним деянием как общих, так и специальных норм Особенной части КоАП РФ.

Установленный в КоАП РФ перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, не является исчерпывающим. Применение органами административной юрисдикции смягчающих ответственность обстоятельств при назначении административного наказания является не правом, а их обязанностью.

Судебная практика исходит из того, что при рассмотрении заявления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи КоАП РФ.

Цель европейской потребительской политики - сделать Европейский Союз (ЕС) осязаемой реальностью для 500 миллионов граждан, гарантируя их права как потребителей.

Это значит, защищая потребителей от серьезных рисков и угроз, которые они не могут решить как физические лица, позволяя им делать выбор на основе точной, четкой и последовательной информации.

Повышения их благосостояния и эффективной защиты их безопасности, а также их экономических интересов. Это должно быть достигнуто путем согласования прав и политик потребителей к изменениям в обществе и экономике. Законодательство, принятое на уровне ЕС.

Для защиты безопасности, здоровья, экономических и правовых интересов потребителей, а также, предлагая системы возмещения и общие системы безопасности продукции. Согласно Договору о функционировании Европейского союза (TFEU), потребитель, вопросы защиты - это общая

компетенция ЕС и государств-членов. После вступления в ЕС законодательство в этой области принимается в рамках обычной законодательной процедуры.

Государства-члены несут ответственность за осуществление и соблюдение правил ЕС.

Так, например, арбитражный суд Вологодской области признал постановление о назначении МУП «Вологдагортеплосеть» административного наказания, предусмотренного ч.2 ст.14.8. КоАП РФ, незаконным и изменил его в части размера наложенного штрафа. Суд пришел к выводу, что с учётом смягчающих обстоятельств, а именно, характера деятельности предприятия, того факта, что предприятие находится в трудном материальном положении в связи с отсутствием достаточного финансирования, задолженностью потребителей, возможно снизить размер наложенного штрафа, предусмотренного ч.2 ст.14.8. КоАП РФ с 12 до 10 тысяч рублей¹⁸, то есть в пределах санкции указанной статьи.

Перечень обстоятельств, отягчающих ответственность юридического лица, за совершение правонарушений в сфере защиты прав потребителей, в отличие от смягчающих обстоятельств, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

К числу таких обстоятельств применительно к юридическим лицам законодатель относит: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ; совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах.

¹⁸ См., например, п. 4.2. Письмо Роспотребнадзора от 21 апреля 2009 г. №01/5288-9-32. О направлении справки о практике применения норм КоАП РФ должностными лицами органов Роспотребнадзора.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, имеют существенное значение для правильного решения вопроса о назначении наказания, так как позволяют усилить административную ответственность в пределах санкции статьи Особенной части КоАП РФ, а также применить дополнительное наказание.

Основные права, которые предоставляются каждому европейскому потребителю в соответствии с Европейской директивой по некоторым аспектам продажи потребительских товаров и связанных с ними гарантий (1999/44 / ЕС), изложены ниже.

Если вы покупаете товары или услуги у другого государства-члена ЕС и рекламируете их в своей стране, вы защищены по законодательству потребителей своей страны.

Если вы приобрели товары или услуги у представителя вашего бизнеса в вашей стране, ваше законодательство в области защиты интересов вашей страны защитит вас.

Если вы покупаете товары или услуги во время посещения другого государства-члена ЕС, применяются законы страны, в которой вы купили предметы.

Любое заявление, сделанное о потребительских товарах, должно быть верным, или розничный продавец несет ответственность. Это включает описания, сделанные в рекламе, маркетинге, маркировке или заявлениях, сделанных устно или письменно розничным торговцем.

Если вам показан образец товара, предмет, который вы покупаете, должен иметь точно такое же качество. Продукт также должен соответствовать по своему назначению (например, если вы покупаете консервный нож, он должен функционировать как консервный нож).

Если установка товара включена в цену покупки, то розничный продавец несет ответственность за любые ошибки, допущенные при установке. Если вы устанавливаете себя хорошо, любая ошибка в инструкциях лежит на розничном

продавце. Например, если вы купили кровать, которую вы должны собрать, а инструкции на китайском языке, розничный торговец должен предоставить инструкции на английском языке, если только он или она не узнали об этом во время покупки и не предложили скидку.

10 декабря 2007 года вступили в силу новые принятые поправки к Российскому закону о защите прав потребителей. Закон включает положения, направленные на введение права потребителя возвращать продавцу товар неполноценного качества и получать полный возврат средств.

Право на почти неограниченный доход распространяется на крупные и дорогие покупки, включая автомобили, компьютеры и другую бытовую электронику.

Закон гласит, что если покупатель недоволен своей покупкой, он может вернуть его в течение 15-дневного периода и получить полный возврат или обмен. Раньше это было возможно только в том случае, если приобретенный предмет имел «значительные сбои». Однако торговцы, особенно автодилеры, боятся возможного «шантажа потребителей».

Полный возврат средств может быть запрошен и в других случаях, например, если ремонт по гарантии длится более 45 дней или если изделие ремонтируется более 30 дней в течение каждого года гарантийного периода.

На сложность юридической трактовки длящихся административных правонарушений неоднократно обращалось внимание в юридической литературе¹⁹.

Поэтому для определения данного понятия необходимо обратиться к правоприменительной практике.

¹⁹ См.: Бахрах Д.Н., Котельникова Е.В. Длящиеся административные правонарушения: вопросы правоприменительной практики // Административное право и процесс. 2005. № 3.С. 4-7; Плотникова Л.Ю. Проблемы привлечения к административной ответственности за длящиеся правонарушения; Серков П.П. Административные правонарушения: квалификация и назначение наказаний. М., 2010. С. 50-69.

Так, Пленум Верховного Суда РФ указал, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

При этом днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения²⁰.

Однако данное постановление не дает исчерпывающего ответа на все возможные случаи, которые возникают при совершении административных правонарушений.

В частности, при наличии таких дополнительных критериев, как время и место совершения правонарушения, совершение правонарушения путем действия либо бездействия, наступление последствий, длительность неисполнения обязанностей, уклонение от исполнения обязательств и другие. Гарантия - это гарантированная гарантия на постоянную полезность продукта. Вы можете запросить гарантию на предмет, на момент покупки. Эта гарантия должна включать продолжительность гарантии, ее территориальный охват и имя и адрес поручителя. Гарантия должна быть доступна на официальных языках ЕС. Гарантия не может подрывать права, предоставленные вам в Европейской директиве, по некоторым аспектам продажи потребительских товаров и связанных с ними гарантий или в национальном законодательстве.

Общие правила налогообложения применяются при покупке товаров и услуг для личного использования в ЕС. Эффективно это означает, что к вашему товару применяются те же налоговые правила, что и к гражданам государства-члена, где вы покупаете товары или услуги. Вы можете принести свои покупки

²⁰ См.: п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 от 24 марта 2005 г. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 6. 2005.

домой, не оплачивая дополнительный налог на добавленную стоимость (НДС) или акцизы. Исключения из этого правила применяются к закупкам автомобилей и бизнес-покупкам.

Подробнее о том, как импортировать автомобиль и налог на регистрацию транспортного средства, читайте здесь. Покупки из других стран-членов ЕС могут быть проверены только в национальных границах по соображениям общественного порядка. Государства-члены имеют право взимать акцизные пошлины на табачные изделия и алкогольные напитки, если эти продукты не предназначены для личного использования. Подробнее о таможенных правилах для путешественников в Ирландию здесь.

Если вы перевозите большее количество алкоголя или табачных изделий, вам может потребоваться доказать, что они предназначены для личного использования. В случае онлайн-покупок или почтовых покупок (т.е. Дистанционных продаж), НДС включен в цену товара, и предметы должны быть отправлены непосредственно вам. Если вы организуете отправку товара самостоятельно из другого государства-члена ЕС, вам необходимо связаться с таможенной секцией уполномоченных по доходам. Они могут информировать вас о соответствующих уровнях НДС, подлежащих уплате. Например, если вы покупаете товары, например, покупая товары онлайн, вы защищены Европейской директивой (2011/83 / EU). Вы можете узнать больше о своих правах потребителей при совершении покупок в Интернете.

При подаче жалобы на продукт вы должны сначала связаться с продавцом и сообщить о своей жалобе. Если вы не получите подходящее средство от продавца в течение подходящего периода времени, вы можете предпринять дальнейшие действия. Если ваша жалоба направлена против продавца в Ирландии, вы должны подать жалобу в Комиссию по конкуренции и защите потребителей (ССРС).

Если у вас есть жалоба, связанная с покупкой в другом государстве-члене ЕС отдельно от вашей страны, может быть трудно решить проблемы, которые

могут возникнуть у продавца товаров или услуг. Расстояние, языковые различия и стоимость судебных дел могут помешать вам жаловаться на жалобы потребителей. Тем не менее, поддержка доступна для вас, если у вас есть спор по пересеченной границе. ЕСС Ireland будет вмешиваться от вашего имени в торговлю в другом государстве-члене, чтобы найти удовлетворительное решение. Если это не удастся, ЕСС Ireland направит ваше дело в раздел «Информационный центр», чтобы случай мог быть отправлен в организацию альтернативного разрешения споров (ADR) в другой стране.

Специфика правового статуса юридических лиц в отношениях по защите прав потребителей проявляется также и в ходе производства по делам этой категории. Вопросы возмещения морального (неимущественного) вреда регулируется постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 1995 года. № 4 «О судебной практике в делах о возмещении морального (неимущественного) вреда». В п. 11 этого постановления указано, что под моральным вредом следует понимать потери неимущественного характера вследствие моральных или физических страданий или других негативных явлений, причиненных физической или юридическому лицу незаконными действиями или бездействием других лиц. При этом, по мнению Пленума, моральный вред может заключаться, в частности, в нарушении прав, предоставленных потребителям.

Кроме гражданско-правовой ответственности, которая является основным видом ответственности за нарушение прав потребителей, к нарушителям законодательства о защите прав потребителей применяется административная, уголовная ответственность и финансово-экономические санкции.

Статья 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусматривает четкий перечень нарушений законодательства о защите прав потребителей.

2.3. Органы, полномочные рассматривать дела об административных правонарушениях в области защиты прав потребителей

Административная ответственность юридических лиц за нарушение законодательства о защите прав потребителей не может быть реализована без правоприменительной деятельности, которая осуществляется специально уполномоченными на то органами в процессе производства по делам об административных правонарушениях.

В качестве таких субъектов выступают как судебные органы, так и органы исполнительной власти. При этом их роль неодинакова на различных стадиях данного производства. Одни органы и их должностные лица вправе осуществлять юрисдикционно-процессуальные действия лишь на стадии возбуждения производства по делу, например, составлять протокол об административном правонарушении, проводить административное расследование, направлять материалы дела для рассмотрения в компетентный орган. Другие - рассматривают дело по существу и принимают постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу; третьи выполняют функции кассационной и надзорной инстанций.

Особое место в системе данных органов принадлежит Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека, деятельность которой регулируется постановлением Правительства от 30 июня 2004 г. №322 «Об утверждении положения о Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» (в ред. от 21 мая 2013 г.)²¹. На момент создания этой Федеральной службы она была подведомственна Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации²². При создании Роспотребнадзора данной службе

²¹ СЗ РФ. 2007. №28. Ст.2899.

²² Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. №314. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Российская газета. №50. 12.03.2004.

наряду с функциями по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей на потребительском рынке, которые ранее относились к ведению Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, были также переданы функции в сфере санитарно - эпидемиологического надзора упраздненного Минздрава России. Кроме того, Роспотребнадзору была передана часть функции, которые ранее выполнял Госстандарт. В соответствии с ч.1 ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции ФЗ РФ от 18.07.2011 г. №242-ФЗ) на Роспотребнадзор была возложена функция осуществления федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Учитывая изменившийся статус Роспотребнадзора, указом Президента РФ от 21 мая 2012 г. №636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»²³ данная Служба была переведена из ведения Министерства здравоохранения и социального развития в непосредственное ведение Правительства РФ, что, безусловно, должно способствовать повышению авторитета указанной Службы и активизации ее деятельности. Одновременно порядок осуществления Федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей был утвержден соответствующим Постановлением Правительства РФ²⁴. Наряду с законодательными актами деятельность территориальных органов Роспотребнадзора регулируется также типовым Положением о таком органе²⁵.

Так, при наличии товара требование потребителя о его замене подлежит немедленному удовлетворению, в случае необходимости проверки качества - в

²³ Указ Президента РФ от 21 мая 2012 г. № 636. О структуре федеральных органов исполнительной власти // СЗ РФ. 2012. № 22. Ст. 2754.

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 2 мая 2012 г. № 412. Об утверждении Положения О Федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей // СЗ РФ. 07.05.2012. № 19. Ст. 2435.

²⁵ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2006 г. № 308. Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 20. 15.05.2006.

течение 14 дней или по договоренности сторон. Когда же необходимый товар у продавца отсутствует, требование потребителя должно быть удовлетворено в двухмесячный срок с момента подачи им соответствующего заявления. Если же такое требование удовлетворить в установленный срок невозможно, потребитель вправе по своему выбору предъявить продавцу, производителю (их представителю) другие требования, предусмотренные законом (п. 4 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей»). П. 4 ст. 14 этого Закона усматривается, что требование потребителя должно формализоваться в виде заявления, хотя, и не сказано какой - письменного или устного.

Законодательством учтено также возможное колебание цен. В случае удовлетворения требований потребителя о замене товара с недостатками на аналогичный товар надлежащего качества, цена на который изменилась, перерасчет стоимости не производится, а при замене товара с недостатками на такой же товар другой модели перерасчет стоимости должен производиться исходя из цен, действующих на время обмена. Если же потребитель решил расторгнуть договор, то в случае повышения цены на товар расчеты производятся исходя из его стоимости на время предъявления соответствующего требования, а в случае снижения цены - исходя из стоимости товара на время покупки.

В случае приобретения потребителем продовольственных товаров ненадлежащего качества продавец обязан заменить их на качественные товары или вернуть потребителю уплаченные им деньги, если указанные недостатки обнаружены в пределах срока годности (п. 6 ст. 14 указанного Закона). Как видим, при приобретении продовольственных товаров ненадлежащего качества объем требований у покупателя значительно меньше, чем при приобретении промышленных товаров.

Этот же Закон в п. 7 ст. 14 обязывает продавца, изготовителя безвозмездно устранить недостатки товара (непродовольственного) в течение 14 дней с момента предъявления соответствующего требования потребителя

или по согласию сторон в другой срок. По желанию потребителя на время ремонта ему предоставляется (с доставкой) аналогичный товар независимо от модели. Для этого производитель вместе с продавцом обязаны на договорной основе предусмотреть обменный фонд товаров. В приложении № 2 к постановлению Правительства РФ от 19 марта 1994 г. № 172 содержится перечень товаров, из которых образуется обменный фонд.

В этот Перечень включены, в частности, телевизоры, магнитолы, магнитофоны, радиоприемники, холодильники, морозильники, стиральные машины, вязальные машины, пылесосы, электроутюги, электромиксеры, электросоковыжималки. При этом за каждый день задержки устранения требования о предоставлении аналогичного товара и за каждый день задержки устранения недостатков свыше установленного срока (14 дней) потребителю выплачивается неустойка в размере 1% стоимости товара.

Правовое регулирование договорных и других обязательств между предприятиями, организациями и гражданами в бывшем Советском Союзе и дореформенной России было выполнено нормами основных закодированных законами (основами гражданского законодательства СССР и республик 1961 года и позднее 1991 года и Гражданского кодекса РСФСР 1964 года).

Гражданское законодательство того периода не содержало особых правил, связанных исключительно с вопросами защиты прав потребителей. Вот почему традиционная система правил, связанных с защитой потребителей в этих законах, традиционно дефолтна.

С начала 1990-х годов необходимость специального регулирования в области защиты прав потребителей была обусловлена переходом России, как и других стран Восточной Европы, в рыночную экономику. Но переход к рыночной экономике был не единственной причиной специального регулирования в этой области. Действительно, также существовала незаконная практика Верховного Совета (бывшего Совета России и России) и правительства по реализации их прав на регулирование защиты потребителей

министерствами. Тогда ситуация в сфере обслуживания - особенно в туризме, спорте и культурном служении - была очень плохой, потому что в кодифицированных гражданских действиях в этой сфере не было регулирования.

Наконец, законодательство, существующее до принятия Закона о защите прав потребителей, не соответствовало международным уровням защиты потребителей. Например, закон не защищает все права потребителей. Он затронул такие острые вопросы, как информация и ответственность за продукцию.

Не было регулирования вопросов, связанных с правами организаций потребителей. Что касается особых государственных границ с защитой потребителей, их не было.

В рамках СНГ в настоящее время предпринимаются шаги по подготовке типового проекта закона о защите потребителей.

Закон о защите прав потребителей состоит из четырех глав. Глава 1 регулирует общие положения в области защиты прав потребителей. Он включает нормы, касающиеся законодательства о потребителях, образования потребителей, качества потребительских товаров и услуг, безопасности потребительских товаров и услуг для здоровья людей, условий, которые торговцы могут или иногда должны устанавливать на своих потребительских товарах и услугах, информацию, включая Ответственность за неисполнение обязательства предоставлять информацию, основные правила гражданской ответственности торговцев за невыполнение их договорных обязательств и за ущерб, включая компенсацию морального вреда, правила судебной защиты потребителей и, наконец, О недействительности условий договоров, которые ограничивают права потребителей.

Глава 2 регулирует права потребителей в договорах купли-продажи. Он включает нормы о правах покупателя в случае продажи им товаров неадекватного качества, сроки, в течение которых покупатель может

реализовать свои права в случае продажи товаров неадекватного качества, ответственности производителя и производителя товаров Недостаточное качество задержек в удовлетворении требований потребителей, компенсация разницы в ценах при продаже товаров недостаточного качества и обмен товаров.

Глава 3 регулирует права потребителей в контрактах на выполнение работ или оказание услуг. Он также включает нормы о правах клиента в случае выполнения работ или оказания услуг неадекватного качества, сроки, в течение которых клиент может реализовать свои права в случае выполнения работ или оказания услуг неадекватного качества, ответственности производителя Работ или услуг неадекватного качества для задержки выполнения требований потребителей, компенсации разницы в ценах в случае неадекватного качества работ или услуг.

Наконец, глава 4 регулирует права федеральных органов исполнительной власти, местных органов и ассоциаций потребителей на защиту потребителей. Он включает нормы о компетенции федеральных органов исполнительной власти и местных органов власти в этой сфере, штрафы, взимаемые с торговцев, которые нарушают законодательство о защите прав потребителей, права ассоциаций потребителей, правила и классовые действия.

Теперь отметим наиболее важные теоретические и практические позиции, которые были приняты в Законе о защите прав потребителей. Прежде всего, это тенденция к усилению законодательного регулирования защиты потребителей. Так как в разделе 1 настоящего Закона было закреплено законодательство о защите прав потребителей в первую очередь, это касается норм Гражданского кодекса России, правил Закона о защите прав потребителей и других законов. Эти другие законы не могут ограничивать права и интересы потребителей по сравнению с нормами Гражданского кодекса и Закона о защите прав потребителей. Указы Президента и постановления Правительства могут быть реализованы только в том случае, если они прямо указаны в Гражданском

кодексе, Законе о защите прав потребителей и других законах. Кстати, в Законе о защите прав потребителей существуют некоторые разделы, которые дают правительству право принимать правила, например, о некоторых видах договоров купли-продажи товаров или о продаже различных видов потребительских товаров (раздел 26). Правительство уже приняло более 20 таких специальных актов. Что касается актов министерств и других федеральных органов исполнительной власти, то Закон о защите прав потребителей содержит прямой запрет на регулирование любого вопроса в области защиты прав потребителей.

Тогда в Законе о защите прав потребителей особое внимание уделяется выплате убытков в качестве универсальной меры гражданской ответственности. Убытки определяются в соответствии с разделом 15 нового Гражданского кодекса России как расходы, которые лицо, право которого было нарушено, понесло или должно понести для восстановления нарушенного права, утраты или обесценения их имущества (оно называет фактическое Убытки или убытки) и доходы, которые это лицо могло получить при обычных обстоятельствах гражданского полового акта, если бы их право не было нарушено (оно называет упущенную выгоду).

В равной степени с мерами контрактной ответственности Закон о защите прав потребителей также содержит правила о деликтной ответственности. Согласно разделу 14 ущерб, причиненный здоровью или имуществу потребителя товарами, работами или услугами, в которых были раскрыты строительные или производственные дефекты, должен быть уплачен. Более того, каждая жертва может требовать компенсации не только самого потребителя. Это означает, что неважно, имели ли жертву договорные отношения с производителем, поставщиком, поставщиком услуг или нет.

В этом случае потерпевший может требовать уплаты убытков, которые были раскрыты на условиях работы (например, для автомобиля или телевизора) или на условиях пригодности (например, для продуктов питания,

фармацевтических препаратов и т.д.). И в этом случае существуют три разные ситуации:

(А) если производитель, поставщик, поставщик услуг может установить такие условия и установил их, жертва имеет право требовать уплаты убытков в пределах этих условий;

(Б) если производитель, поставщик, поставщик услуг может устанавливать такие условия, но не сделал этого, жертва имеет право потребовать уплаты ущерба в течение 10 лет с даты передачи товара или результатов работы или оказания услуг;

(С) если производитель, поставщик, поставщик услуг должен установить такие условия (поскольку товары или результаты работы или услуги могут быть опасны для здоровья людей, и они были включены в специальное перечисление, принятое правительством), но не делается так, жертва имеет право требовать уплаты убытков в любое время без ограничений.

Моральный вред, причиненный гражданину действиями, нарушающими их имущественные права, может налагаться судом только в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда в соответствии с разделом 15 Закона о защите прав потребителей является единственным случаем такой ответственности за нарушения прав собственности в российском гражданском праве.

В случае определения размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины правонарушителя и другие обстоятельства, заслуживающие внимания. Суд должен также учитывать степень физических и моральных страданий, связанных с конкретными обстоятельствами лица, на которого был нанесен вред.

Важно знать, что моральный ущерб должен быть компенсирован потребителю только в случае вины производителя, поставщика или поставщика услуг (намерения или небрежности).

И согласно разделу 400 Гражданского кодекса России лицо не считается виновным, если они приняли все меры для надлежащего исполнения обязательства с такой степенью заботы и осмотрительности, которые требуются от них в соответствии с характером Обязательств и коммерческих условий.

Закон о защите прав потребителей гарантирует не только защиту отдельного потребителя, но и защиту общих прав и интересов потребителей. Специальные федеральные исполнительные органы, такие как Министерство антимонопольной политики и поддержки предпринимательства РФ, Государственный комитет по стандартизации и метрологии РФ, Министерство здравоохранения РФ и другие лица имеют право принуждать производителей, поставщиков и поставщиков услуг выполнять свои обязательства, они могут издавать приказы производителям, поставщикам и поставщикам услуг, которые нарушают потребительское законодательство.

Если производители, поставщики и поставщики услуг не выполнили или ненадлежащим образом выполнили такой порядок, они несут ответственность в виде штрафа. Производители, поставщики и поставщики услуг имеют право обжаловать приказ в государственный арбитражный суд, если он является незаконным.

Наконец, федеральные органы исполнительной власти, местные органы и ассоциации потребителей также имеют право подавать иски против производителей, поставщиков и поставщиков услуг, которые нарушают законодательство потребителей. Самый интересный вопрос здесь впервые в России предусмотрен законом, возможностью подать иск, названный «иск о защите неопределенного круга потребителей».

Такое действие не должно запутываться так называемыми «действиями класса». Иск для защиты неопределенного круга потребителей - это своего рода действие, которое имеет целью просить акты производителей, поставщиков и поставщиков услуг, незаконных в отношении неопределенного круга

потребителей, и прекратить эти действия. Вот почему претензии не могут иметь характер требования собственности.

С момента принятия Закона о защите прав потребителей России прошло девять лет. Применение этого закона с одной стороны значительно улучшило ситуацию в области защиты прав потребителей. Теперь у нас богатая судебная практика.

Результатом обобщения судебной практики здесь стало принятие Специальным постановлением Верховного Суда России 29 сентября 1994 года. 17 января 1997 года и 21 ноября 2000 года в эту резолюцию были внесены поправки в связи с необходимостью принятия новых правил Гражданский кодекс. Некоторые вопросы применения Закона о защите прав потребителей России были рассмотрены также в официальных интерпретациях Министерства антимонопольной политики и поддержки предпринимательства РФ, получивших право на подготовку и принятие официальных толкований Закона о защите прав потребителей в соответствии с разделом 40.

С другой стороны, Закон о защите прав потребителей России оказал влияние на гражданское и иное законодательство. Новый Гражданский кодекс России воспринимал практически все юридические конструкции этого закона.

Большинство проведенных исследований финансовой грамотности во всем мире, в том числе в странах G20, показывают, что большинство населения не имеют достаточные знания для понимания даже основных финансовых продуктов и риски, связанные с ними.

Большинство людей не планируют свое будущее и не принимают решения об управлении своими финансами. Как глобальный кризис показал, что это может иметь негативное влияние о финансовой и экономической стабильности, а также о благосостоянии отдельных лиц или домашних хозяйств, особенно среди групп с низкими доходами.

2015 год стал значительным годом как для Федеральной антимонопольной службы (ФАС) как государственного органа, так и для антимонопольной политики Российской Федерации.

В январе 2016 года вступили в силу поправки в Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года и другое соответствующее законодательство.

Эти поправки назывались «четвертым антимонопольным пакетом». Он был разработан в тесном сотрудничестве с соответствующими представителями делового общества и профессиональными юристами и экономистами, специализирующимися на конкурентном праве и политике.

Кроме того, четвертый антимонопольный пакет стал результатом всесторонних и углубленных исследований антимонопольного законодательства. Мы внесли эти поправки с учетом лучших международных практик, глобальных тенденций и рекомендаций, выносимых Комитетом по конкуренции ОЭСР в Российскую Федерацию в июне 2013 года.

Такие усовершенствования законодательства о конкуренции были очевидны и неизбежны, поскольку основными задачами ФАС являются снижение административных ограничений для бизнеса и одновременное сокращение участия государства в экономике.

Удаление из Реестра хозяйствующих субъектов с более чем 35-процентной долей на рынках конкретных товаров или доминирующее положение на рынке конкретных товаров уменьшило давление на бизнес.

До этой поправки каждое хозяйствующее субъект, включенный в Реестр, обязано было представить в ФАС и получить одобрение сделок в рамках контроля экономической концентрации независимо от их стоимости активов и доходов.

Теперь доминирующее положение хозяйствующих субъектов устанавливается в каждом конкретном случае, когда доминирующее положение

определяет необходимость соблюдения антимонопольных стандартов и запретов.

Более того, модернизация законодательства о конкуренции позволяет сосредоточиться на осмысленных и социально важных делах о нарушении антимонопольного законодательства и использовать более глубокий экономический анализ в случае расследования.

В связи с этим следует отметить еще один ключевой момент в управлении экономической концентрацией. Сохраняя действующее положение о соглашениях о совместной деятельности, эти дополнения привносят определенность в процедуру подтверждения того, соответствуют ли соглашения о совместных действиях антимонопольному законодательству и не допускают ли признания антимонопольного органа соглашения о совместной деятельности не признаны антиконкурентными.

С точки зрения расширения информационных технологий и упрощения обмена информацией измененный Закон «О защите конкуренции» устанавливает возможность подачи ходатайств и уведомлений в электронной форме. В соответствии с измененной процедурой информация о поданных петициях о конкретных транзакциях и других действиях должна быть опубликована на официальном сайте ФАС.

Данные независимых исследований показывают, что ФАС является одним из пяти наиболее прозрачных и открытых государственных органов в Российской Федерации, и мы привержены сохранению этой тенденции.

Основными приоритетами ФАС в ближайшем будущем являются сдерживание «аппетитов» естественных монополий, борьба с коррупцией и борьба с картелями. В то же время мы сосредоточимся на интересах потребителей, а также обеспечим комфортную среду для развития малого и среднего бизнеса.

Невозможно недооценивать положительное влияние решений на расширение функций ФАС и повышение его компетенции. Мы рассматриваем

изменения в структуре учреждения как дополнительную возможность эффективно осуществлять многофункциональное экономическое регулирование.

Сочетание функций антимонопольного и тарифного регулирования, контроля за государственными закупками и закупками государственных компаний позволяет нам использовать более тонкий подход к анализу товарных рынков, учитывать интересы всех участников рынка, Рассмотренных решений и реализации эффективных законодательных инициатив.

В то же время ФАС осознает возросшую ответственность за сохранение независимости и полной объективности решений, а также за баланс интересов всех участников рынка. Все это позволяет нам более эффективно выполнять функции, возложенные на власть со стороны государства. Это, в свою очередь, приведет к стабилизации делового климата и повышению инвестиционной привлекательности российской экономики в целом.

Кроме того, судьями рассматриваются дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч.1 ст. 9.16, ст. 10.8., ст. 14.4., ч.3 ст.14.16. КоАП РФ, в случае если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком правонарушении, передает его на рассмотрение судье. Также судьями рассматриваются дела об административных правонарушениях в тех случаях, когда в качестве дополнительного наказания применяется конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Согласно положениям Конституции РФ, в частности ст. ст. 32, 56, 62 и действующего гражданского законодательства физические и юридические лица имеют право на возмещение морального (неимущественного) вреда, причиненного вследствие нарушения их прав и свобод и законных интересов.

Право на возмещение причиненного морального вреда предоставляется потребителю и ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Гражданское законодательство, а именно ст. 23 ГК, тоже предусматривает возмещение морального вреда. Основанием для возмещения морального вреда является факт причинения лицу физической боли и страданий или душевных страданий, или унижение чести, достоинства, а также деловой репутации физического или юридического лица.

Важнейшей процессуальной особенностью привлечения к административной ответственности юридических лиц является то обстоятельство, что судьи судов общей юрисдикции не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, перечисленных в ч. 3 ст.23.1. КоАП РФ, совершенных юридическими лицами, в том числе ч.ч. 1,2 ст.14.16. КоАП РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате выполненного исследования можно сделать следующие обобщения:

1. Несмотря на значительный массив различной нормативно-правовой и научно - практической литературы по вопросу защиты прав потребителей в целом необходимо констатировать, что в настоящее время отсутствует научно обоснованная концепция административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей. Изменения, вносимые в законодательные и нормативные акты по данному вопросу, не носят системного характера. Нормы об административной ответственности не систематизированы, не сгруппированы, разбросаны по различным главам Особенной части КоАП РФ, что затрудняет их изучение и практическое применение.

Научно-практическая концепция административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей, которая должна включать, прежде всего, обоснование, с одной стороны, самостоятельного и объективного существования административно - правовых отношений в сфере защиты прав потребителей, а, с другой стороны, отношений в сфере потребительского рынка и необходимость выделения в КоАП РФ указанных правонарушений в отдельную группу.

2. Исследование административной ответственности юридических лиц, в том числе и в сфере защиты прав потребителей, остается актуальной задачей. Предшествующий опыт подтвердил справедливость и обоснованность включения в КоАП РФ данного субъекта ответственности. В то же время при анализе данного правового института имеет место ряд проблем, среди которых, в первую очередь, следует выделить вопрос о вине юридических лиц. Это связано с тем, что по отношению к вине юридических лиц не может быть использован такой критерий, как

психическое отношение к совершенному правонарушению. Используемые в юридической науке субъективной и объективной подходы не дают окончательного ответа на вопрос о понятии вины юридического лица. Анализ научной литературы и практики применения законодательства позволяют сделать вывод о том, что вина юридического лица как элемент субъективной стороны административного правонарушения представляет собой комплексное правовое явление, включающее как объективный, так и субъективный критерии.

3. Анализ перечисленных в КоАП РФ субъектов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей свидетельствует, что из числа субъектов административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей следует исключить упоминание о гражданах, поскольку физические лица за совершение правонарушений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, подлежат ответственности либо в качестве индивидуального предпринимателя, либо как должностного лица.

4. Административные наказания за совершение правонарушений в сфере защиты прав потребителей и процессуальный порядок их применения в административном праве рассматриваются как единая система, которая представляет собой установленный законом исчерпывающий перечень применяемых к юридическим лицам видов административных наказаний, расположенных по степени их сравнительной тяжести, имеющих своей целью наказание виновных, в совершении административных правонарушений и предупреждение новых правонарушений.

Кодексом об административных правонарушениях ответственность за следующие виды административных правонарушений в сфере торговли предполагается в основном в виде штрафов.

Уголовная ответственность заключается в применении запада уголовного наказания в отношении физических лиц, виновных в совершении преступления.

Такая ответственность предусматривается нормами Уголовного кодекса РФ, в частности, за:

- обман покупателей и заказчиков;
- фальсификацию средств измерения;
- выпуск или реализацию недоброкачественной продукции и др.

Уголовная ответственность в этих случаях предусматривает штрафные санкции, общественные работы, ограничение свободы, исправительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в зависимости от вида совершенного преступления.

5. На основании исследования видов административных наказаний в рассматриваемой сфере и оснований их применения следует вывод, что вышеуказанных наказаний, применяемых к юридическим лицам за нарушение законодательства о защите прав потребителей, недостаточно. С учётом тяжести возможных последствий правонарушений и повышения роли и значения Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, автор считает целесообразным восстановить административное приостановление деятельности в новой редакции ч.2 ст.14.4. КоАП РФ, а также ввести данную меру наказания в ч.1 ст. 14.16. КоАП РФ.

6. Действующая конструкция составов административных правонарушений в сфере защиты прав потребителей нуждается в совершенствовании. Анализ данных правонарушений, свидетельствует, что практически все они являются формальными (за исключением ч.3 ст.14.4.2.), в силу чего административная ответственность за их совершение наступает независимо от последствий нарушений. Это не позволяет в должной мере индивидуализировать и дифференцировать наказания за совершенное правонарушение.

7. В дальнейшем изучении нуждаются вопросы освобождения юридических лиц от административной ответственности. Наряду с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности за совершенное правонарушение законодатель выделяет и такое основание, как малозначительность. Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что данное основание освобождения от административной ответственности может быть применено как к материальным, так и к формальным составам административных правонарушений.