

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра российской истории и документоведения

**ОБРАЗОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ В
ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЕНЕРАЛ - ГУБЕРНАТОРА Ф.М.
АПРАКСИНА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 46.04.01 История
заочной формы обучения, группы 02031455
Якименко Галины Алексеевны

Научный руководитель
к.и.н., доцент
Кулабухов В. С.

Рецензент
к.и.н., доцент
Дудка А.И.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Место и роль института губернаторства в системе управления России XVIII в.	22
§ 1. Административно-территориальное деление России XVIII в.	22
§ 2. Функции губернаторов в системе административно-территориального управления в XVIII в.	41
§ 3. Воронежский край в период административно-территориального деления России в XVIII в.	53
ГЛАВА 2. Вклад Ф.М. Апраксина в развитие Воронежского края в начале XVIII века	59
§ 1. Деятельность Ф.М. Апраксина на Воронежской земле	59
§ 2. Ф.М. Апраксин – генерал-губернатор	78
§ 3. Исторические памятники как свидетели деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле	81
§ 4. Награды Ф. М. Апраксина как оценка его деятельности центральной властью	90
§ 5. Оценка личности и деятельности Ф.М. Апраксина современниками и историками	93
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	99
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	103
ПРИЛОЖЕНИЯ	119

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. После распада СССР, в 90-е годы начинается процесс формирования нового государства – федеративной России, когда происходит переход от авторитарной системы советской власти к демократической структуре власти по европейскому образцу. Европейский стандарт подразумевает для России появление равноправных субъектов и возрождение института губернаторства.

Данный процесс невозможен без изучения исторического опыта реформирования административно-территориального деления России в течение XVIII в. и становления местной власти в лице губернатора. Именно в XVIII в. зарождались начала европейской системы деления государства, становления местной власти, зарождались формы взаимодействия между центром и провинцией. XVIII в. стал школой исторического опыта для последующих веков, когда по образцу, по наитию методом проб и ошибок создавалась новая структура власти определяющая властные полномочия по её вертикали.

В XXI веке процесс регионального деления в России продолжается, и по-прежнему, как XVIII в., в стране сохраняются проблемы несоразмерности территорий субъектов и их заселённости, по-прежнему сохраняется разница в их экономическом и культурном развитии. Поэтому изучение процесса «учреждения губерний и о росписании к ним городов»¹ на протяжении XVIII в. с использованием новых источников научной литературы и исторических источников по-прежнему актуально и могут помочь в будущих исследованиях и пополнить источниковую базу.

В настоящее время, когда институт губернаторства вновь неоднократно претерпевает изменения, например форма вступления в должность: прямые выборы или назначение, мы видим тот же поиск оптимальной власти на

¹ Об учреждении губерний и о росписании к ним городов от 18 декабря 1708. N 2218 // Полное собрание Российской империи. – СПб., 1830. – Т.4. (1700-1712 гг.). – С. 436-437.

местах. Поэтому изучение зарождения, трансформации и становления института губернаторства в XVIII в. не потеряла своей актуальности на сегодняшний день.

Опыт современной России показал, что развитие территориальных единиц во многом зависит от компетентности, организаторских и управленческих способностей кадров. Поэтому мы считаем необходимым провести исследование роли личности в развитии субъекта на примере деятельности Ф. М. Апраксина в качестве адмиралтейца и генерал-губернатора в Воронежском крае и в формировании Воронежской губернии в начале XVIII в.

Материал данного исследования богат фактологическим материалом по истории Воронежского края, который поможет воспитанию гражданских и патриотических чувств у молодого поколения на уроках истории, обществознания, краеведения и внеклассных мероприятиях.

Географические границы. Территория России в процессе губернского деления. Особый статус Воронежского края в составе Азовской губернии, как центра создания Азовского флота. Современные историки мало уделяют внимания изучению роли Воронежа в развитии русского военно-морского флота. Даже в ходе Елагинских чтений при РГА ВМФ², которые проходили с 2001г. по 2014 г семь раз, ни в одном докладе не освещались события, связанные с ролью Воронежского края в создании Азовского флота и деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле.

Хронологические рамки исследования ограничиваются XVIII веком, в рамках которого начались и на протяжении всего века продолжались реформы губернского деления и зарождался институт губернаторства. 1700-1719 гг. – деятельности Ф.М. Апраксина в качестве адмиралтейца и генерал-губернатора на Воронежской земле.

² Елагинские чтения. – URL: <https://rgavmf.ru> (дата посещения: 28.11.2016).

Историография. В ходе исследования по проблеме нашей диссертации нами были изучены исторические, статистические юридические труды по проблеме нашего исследования дореволюционного, советского и современного периодов.

Дореволюционная литература представляет многочисленную группу исследований. Главная ценность этих изданий в том, что они в различной мере основаны на архивных документах. По первой главе исследования нами изучены труды А. Градовского³, Ю.В. Готье⁴, В.М. Гессена⁵, И. Блинова⁶, К. Арсеньева⁷, М.М. Сперанского⁸, В.К. Михалеви́ча⁹, П.Н. Милюкова¹⁰, В.О. Ключевского¹¹, М.М. Богословского¹², В. Дена¹³, которые осветили реформы административного деления России и дали нам материал для анализа изменения статуса и властных полномочий представителя местной власти – губернатора в ходе реформ, и его взаимоотношения с центральной властью.

А. Градовский в своей работе «Политика, история и администрация. Критические и политические статьи» даёт критическую оценку второго этапа губернской реформы Екатерины II с образованием наместничеств и должности генерал-губернатора, считал, что такое нововведение разорвало

³ Градовский А.Д. Политика, история и администрация. Критические и политические статьи. – СПб.-М., 1871. – 526 с.

⁴ Готье Ю.В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. – М.-Л., 1941. – Т.1. – 492 с.

⁵ Гессен В.М. Вопросы местного управления. – СПб., 1904. – 244 с.; Его же. Губернатор как орган надзора. – СПб., 1912. – 37 с.

⁶ Блинов И.И. Губернаторы: историко-юридический очерк. – СПб., 1905. – 366 с.

⁷ Арсеньев К.К. Статистические очерки России. – СПб., 1848. – 503с.

⁸ Сперанский М.М. План Государственного преобразования (введение к уложению государственных законов 1809 г.). – М., 1906. – 320 с.

⁹ Михалеви́ч В.К. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. – СПб., 1862. – Т.4. – 413 с.

¹⁰ Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. – СПб., 1905. – 688 с.

¹¹ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. – URL: <http://www.bibliotekar.ru> (дата посещения 28.11.2016 г.)

¹² Богословский М.М. Областная реформа Петра Великого: провинция 1719-1727. – М., 1902. – 576 с.

¹³ Ден В.Э. Население России по пятой ревизии. – М., 1902. – Т. 1. – 377 с.

связь между наместниками и губернскими учреждениями, Нарушалось единство между центральной властью и губернской, т.к. появилось посредническое звено в виде наместника¹⁴.

Ю.В. Готье в историческом исследовании «История Областного управления в России от Петра I до Екатерины II. Том I. Реформа 1727 года. Областное деление и областные учреждения 1725-1775 гг.»¹⁵. Автор рассматривает проблему губернской реформы с анализом положительных моментов и ошибок.

В.М. Гессен в своих трудах «Вопросы местного управления» и «Губернатор как орган надзора»¹⁶ исследует вопрос о статусе и полномочиях губернатора, используя сравнительный анализ по вопросу определения статуса и полномочий губернатора в XVIII и в XIX вв. Автор подчеркивает усиление административного произвола и бюрократии.

В своей работе «Губернаторы: историко-юридический очерк»¹⁷ И. Блинов рассматривает губернские реформы с позиции создания системы власти с разделением полномочий и надзора между центром, губернией и органов самоуправления в губерниях. В ходе своего исследования, И. Блинов даёт оценку изменения юридического положения губернатора от реформы Петра I до начала XX века, одновременно рассматривая сами реформы.

Статистические очерки России К. Арсеньева¹⁸, изданный в 1848 г.– это один из первых исследовательских трудов, посвящённых исследованию территориального изменения России, её климата, поземельного богатства, статистики заселения территорий. Третья глава сочинения К. Арсеньева подробно изучает проблему административно- территориального деления с 1708 года по 1846 год. Данный очерк богат сравнительными таблицами по территориям и численности населения губерний, количеству, составу,

¹⁴ Градовский А.Д. Указ. соч.

¹⁵ Готье Ю.В. Указ. соч.

¹⁶ Гессен В.М. Указ. соч.

¹⁷ Блинов И.И. Указ. соч.

¹⁸ Арсеньев К.К. Указ. соч.

территориям, которые менялись с каждым административно-территориальным изменением.

Изучив «План Государственного преобразования» М.М. Сперанского мы смело можем назвать его первым исследователем проблемы статуса губернатора и его четкого определения должностных обязанностей¹⁹ в рамках преобразования судебных и правительственных учреждений в России.

Для нас очень интересны «Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба» В.К. Михалевича, которые помогли нам определить особый статус г. Воронежа и приписных к нему городов в ходе губернского деления России и изучить историю формирования Воронежской губернии в XVIII веке²⁰. Также для нас, в качестве исторического источника о статусе Воронежа и Воронежской губернии, очень интересна работа «Очерк постепенного населения Воронежской губернии», написанный воронежским Архимандритом Дмитрием²¹.

В историко-экономическом исследовании «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого»²² П. Н. Милюков рассматривает губернскую реформу с финансовой стороны, доказывая, что движущей силой реформы была необходимость в изыскании средств для ведения Северной войны и создания флота, даёт подробную сравнительную характеристику подушного состава новообразованных губерний с составом уездов XVII века. Одновременно проводится сравнительный анализ приказной системы централизованного управления с губернской системой управления. На основе статистических расчётов доказывает, что реформа не дала ожидаемых финансовых сборов. П. Милюков соглашается с Курбатовым, что нельзя окончательно разрушать старую приказную систему управления и одновременно соглашается с

¹⁹ Сперанский М.М. Указ. соч.

²⁰ Михалевич В.К. Указ. соч.

²¹ Очерк постепенного населения Воронежской губернии / Архим. Дмитрия. – Воронеж, 1886. – 397 с.

²² Милюков П.Н. Указ. соч.

планами Петра I по созданию правильной организации губернских центров власти, которые не могли бы работать эффективно при многочисленной системе приказов. В своем труде «Русская история. Полный курс лекций» такую же позицию выражает В.О. Ключевский «...губернская реформа 1708 г. не оправдала финансовых расчетов, на которых была построена: ни в денежных недосылках и недоборах, ни в злоупотреблениях – губернаторы не отстали от прежних приказов...»²³

М.М. Богословский в своей работе «Областная реформа Петра Великого: провинция 1719-1727 гг.» анализирует те же проблемы, только в ходе второй реформы Петра, указывая, что деление на дискриты не решила проблему несоразмерности²⁴.

Статистический труд В.Э. Дена «Население России по пятой ревизии» освещает и доказывает проблемы административно-территориального деления, освещая сравнительные характеристики провинциального деления губерний. Интересен данный труд ещё и тем, что даёт исторические сведения по составу провинций и городов в Воронежской губернии в 1719 г.²⁵

Советский период историографии не богат научными исследованиями реформ административно-территориального деления России и формирования статуса губернаторской должности, можно отметить работу Н.П. Ерошкина «История государственных учреждений дореволюционной России», в которой автор дает характеристику трёхзвенной структуры власти в России в результате реформы Екатерины II, определяет статус губернатора в данной системе²⁶. Можно отметить также статью В. Снегирёва, которая была опубликована в Энциклопедическом словаре «Гранат». Статья посвящена административно-территориальному делению России до петровской

²³ Ключевский В.О. Указ. соч.

²⁴ Богословский М.М. Указ. соч.

²⁵ Ден В. Указ. соч.

²⁶ Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1968. – 352 с.

губернской реформы, что позволяет нам провести сравнительную аналогию²⁷. Исследование П.А. Зайончковского «Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке»²⁸. Автор анализирует многочисленные источники и характеризует все группы российского чиновничества, даёт большой фактический материал для нашего понимания постоянного изменения взаимоотношений центральной и провинциальной власти.

Современная историография. В 90-х – начале 2000-х годов в России с формированием новых структур власти, что способствовало появлению многочисленных трудов, посвящённые данной проблеме. Так, работа Л.М. Лысенко «Губернаторы и генерал губернаторы Российской империи (XVIII – начало XX века)»²⁹, представляет собой исследование изменения статуса и роли губернатора в губернии в рамках реформирования губернского деления.

В нашем исследовании помогли диссертационные работы О.В. Шульгиной исследующая проблему административно-территориального деления России в историко-географическом аспекте³⁰, диссертация Е.А. Соловьёвой посвящённая становлению губернского правления³¹.

Статья С.А. Тархова «Изменение административно-территориального деления России за последние 300 лет» обогатила наше исследование статистическим и сравнительным материалом, определила ориентиры исследования³².

²⁷ Снегирев В.Г. Административное деление и учреждения дореволюционной России по периодам // Энциклопедический словарь «Гранат». – М., 1938. – Т. 36. – Ч. 6. – 503с.

²⁸ Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX веке. – М., 1978. – 288 с.

²⁹ Лысенко Л.М. Губернаторы и генерал губернаторы Российской империи (XVIII - начало XX века). – М., 2001. – 358 с.

³⁰ Шульгина О.В. Административно-территориальное деление России в XX веке (Историко-географический аспект): Дис. ... д-ра ист. наук. – М., 2005. – 419 с. – URL: <http://www.lib.ua-ru.net> (дата обращения: 16.10.2015).

³¹ Соловьёва Е.А. Губернское правление в системе административно-финансовой и полицейской власти в России в XIX – начале XX вв.: Дис... канд. ист. наук. – Казань, 2013. – 167 с. – URL: <http://www.dissercat.com/content> (дата обращения: 16.10.2015).

³² Тархов С.А. Изменение административно-территориального деления России за последние 300 лет // География. – 2001. – № 15. С. 21.

В ходе исследований губернского реформирования в России дореволюционными и современными историками, и правоведами мы выявили узкую направленность каждого исследования: либо изменения института губернаторства, либо изменение территорий губерний, либо давался критический анализ территориального деления в связи с финансовыми сборами.

Мы использовали данные исследования для формирования понимания как изменялись территории губерний, выявили становление Воронежской губернии, как менялся статус губернатора, его властные полномочия, должностные обязанности в ходе губернского реформирования России

Хочется особо выделить региональные научные исследования по изучению истории Воронежского края XVIII в. в рамках темы нашей работы. Интересна работа историков краеведов под редакцией А.Н. Акиньшина «Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710-1917: Историко-биографические очерки»³³. Монография Н.А. Комолова «Азовская губерния (1709–1725 гг.): территория и высшие администраторы» даёт большой источниковый, фактологический и аналитический материалы для исследования проблемы государственного управления России в XVIII веке, формирования Воронежской губернии и о деятельности Ф.М. Апраксина³⁴.

Во второй главе нашей работы задачами нашего исследования является понимание роли адмиралтейца, губернатора Ф.М. Апраксина в развитии и формировании Воронежской губернии в XVIII веке. Дореволюционная и современная литература дают нам сведения об Ф.М. Апраксине в большей части в рамках деятельности Петра I, либо в сотрудничестве с ним.

Автор первой истории России в лицах Д.Н. Бантыш-Каменский «Деяния знаменитых полководцев и министров, служивших в царствование

³³ Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710-1917: Историко-биографические очерки / ред-сост. А.Н. Акиньшин. – Воронеж, 2000. – 400 с.

³⁴ Комолов Н.А. Азовская губерния (1709–1725 гг): территория и высшие администраторы. – Ростов-на-Дону, 2009. – 257 с.

государя императора Петра Великого» в 2-х частях³⁵. Продолжением его работы в данном направлении стал «Словарь достопамятных людей русской земли» в 5 томах³⁶. Д.Н. Бантыш-Каменский при составлении жизнеописаний опирался на государственные и личные архивы знаменитых людей, записки современников, неопубликованные периодические издания, известные работы других историков и устные воспоминания очевидцев. Оба этих труда объединяет структура изложения материала в алфавитном порядке. Автор не просто писал биографию личности, а создавал жизнеописание со своей оценкой, с привлечением фактов из жизни личности. Главное достоинство исторических трудов Д.Н. Бантыш-Каменского, что он первый создал многотомное произведение с масштабной источниковой базой, которая не утратила своей востребованности до настоящего времени.

В.Н. Берх по праву считается одним из первых исторических исследователей о жизни и деятельности Ф.М. Апраксина. Поскольку деятельность Апраксина освещена в основном в рамках деятельности Петра I, и часто подробно описываются его полководческие заслуги на море, то в своём труде «Жизнеописание первых российских адмиралов или опыт истории российского флота» Берх даёт характеристику человеческим качествам адмирала, государственным заслугам, карьерному росту. Что касается деятельности Ф.М. Апраксина в качестве адмиралтейца в Воронеже, то его труды по созданию Азовского флота, промышленности, первой морской школы, Берхом освещаются кратко, не соблюдается хронология событий, допущены исторические неточности по описи кораблей и даже дата рождения Ф.М. Апраксина указана неверно – 1671 г., вместо верной даты рождения 1661 г.³⁷ Эта ошибка позднее перекочевала в труды других авторов, например, в очерке П.И. Белавенец «Генерал-адмирал Федор

³⁵ Бантыш-Каменский Д.Н. Деяния знаменитых полководцев и министров, служивших в царствование государя императора Петра Великого». – М., 1812. – Ч. 1. – 307 с.

³⁶ Бантыш-Каменский Д.Н. Апраксин, граф, Фёдор Матвеевич. // Словарь достопамятных людей русской земли. В 5 тт. – М., 1836. - Ч. 1. – С. 48.

³⁷ Берх В.Н. Жизнеописание первых российских адмиралов или опыт истории российского флота. – СПб., 1831. – Ч 1. – С. 141.

Матвеевич Апраксин. Краткий биографический очерк»³⁸. Труд В.Н. Берха послужил своеобразным толчком для исследования темы создания русского флота и жизнеописания политических деятелей, связанных с этим событием.

Многотомное издание русского историка И.И. Голикова «Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам» можно считать своеобразным учебным пособием для изучения истории России и многогранной деятельности Петра I и его ближайших соратников конца XVII – начала XVIII в. И.И. Голиков собрал и опубликовал многочисленные документы и рукописи, относящиеся ко времени царствования Петра I, а также более 2 тыс. его писем, что сохраняет ценность этого исторического труда до настоящего времени. В нашей работе мы использовали 2 том работы И.И. Голикова, в котором собран биографический материал о Ф.М. Апраксине³⁹.

Значительную исследовательскую работу по созданию истории русского флота и важной для нашей работы истории Азовского флота, деятельности Воронежского адмиралтейства во главе с Ф.М. Апраксиным провел С. Елагин, «История русского флота. Период Азовский» стала результатом его исторического труда⁴⁰.

Ф.Ф. Веселаго продолжил работу С. Елагина, используя накопленный им материал и собственные изыскания, которые объединил в 18-ти томное издание Ф.Ф. Веселаго «Материалы для истории русского флота»⁴¹. «Очерк русской морской истории» Ф.Ф. Веселаго⁴² содержит материал о создании Азовского флота и деятельности Ф.М. Апраксина. Из его труда «Список русских военных судов с 1668 по 1860 год. Суда Азовского и Черноморского

³⁸Белавенец П.И. Генерал-адмирал Федор Матвеевич Апраксин. Краткий биографический очерк. – Ревель, 1899. – 34 с.

³⁹Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. – М., 1837. – Т. 2. – 557 с.

⁴⁰Елагин С.И. История русского флота. Период Азовский. – СПб., 1864. – 245 с.

⁴¹Елагин С.И., Веселаго Ф.Ф. Материалы для истории русского флота. В 18 тт. – СПб., 1875. – Т. 1. – 701 с.

⁴²Веселаго Ф.Ф. Очерк русской морской истории. – СПб., 1875. – Ч. 1. – 701 с.

флотов»⁴³ мы получили сведения о кораблях, построенных в период адмиралтейства Апраксина на Воронежской, Тавровской верфях.

Историко-статистические очерки журналиста Г.М. Веселовского «Исторический очерк города Воронежа. 1586-1886: в память празднования г. Воронежем 300-летнего юбилея» и «Воронеж в историческом и современно-статистическом отношениях (с подробным планом города и его окрестностей)»⁴⁴ дают нам богатый материал о развитии Воронежа в годы деятельности Воронежского адмиралтейства и Ф.М. Апраксина, который упоминается в связи с деятельностью Петра I в Воронеже.

Библиографический очерк, посвящённый Ф.М. Апраксину автора П.И. Белавенец «Генерал-адмирал Федор Матвеевич Апраксин. Краткий биографический очерк» даёт нам информацию о деятельности Ф.М. Апраксина в качестве морского военачальника⁴⁵. Второй том «Истории царствования Петра Великого» Н.Г. Устрялова «Потешные и Азовские походы» интересен для нашего исследования своим Приложением, в котором приводится текст рассказа Петра о начале кораблестроения в Воронеже⁴⁶ Н.Г. Устрялов в своей «Истории» использовал множество документов из государственного архива.

Для нашего исследования мы также использовали военную энциклопедию под редакцией В.Ф. Новицкого⁴⁷, которая интересна нам тем, что статья об Ф.М. Апраксине заканчивается оценкой личности самого Петра I, так же Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, в котором сообщается подробный послужной список Ф.М. Апраксина⁴⁸.

⁴³ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч.

⁴⁴ Веселовский Г.М. Исторический очерк города Воронежа. 1586-1886: в память празднования г. Воронежем 300-летнего юбилея. – Воронеж, 1886. – 298 с.; Его же. Воронеж в историческом и современно-статистическом отношениях. (с подробным планом города и его окрестностей). – Воронеж, 1866. – 456 с.

⁴⁵ Белавенец П.И. Указ. соч.

⁴⁶ Устрялов Н.Г. Рассказ Петра о начале кораблестроения в России / История царствования Петра Великого. – СПб., 1858. – Т. 2. – 582 с.

⁴⁷ Апраксин, граф, Фёдор Матвеевич // Военная энциклопедия / Под ред. В. Ф. Новицкого и др. – СПб., 1911. – С. 613-614.

⁴⁸ Апраксины. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 86 тт. / под ред. И.Е. Андреевского. – СПб., 1890. – Т. 1А(2). – С. 928-929.

Интересны для нас исторические труды зарубежных историков. Современник Ф.М. Апраксина Д. Ден при написании своей работы «История Российского флота в царствование Петра Великого»⁴⁹ ставил главную цель снабдить Британское правительство достоверной информацией о состоянии русского военного флота, но благодаря его работе мы получили интересные сведения о Ф.М. Апраксине, как личности и государственного деятеля. Книга Д. Дена богата подробными комментариями иллюстрациями.

Труд этнографа Корнелия де Бруина «Путешествие через Московию» даёт нам описание Воронежа времён деятельности Ф.М. Апраксина, когда корабельная верфь стала центром административной и промышленной зоны города, освещена личность Ф.М. Апраксина⁵⁰.

В период советской историографии об Ф.М. Апраксине несправедливо забыли. Только в 90-годы появляются исторические труды В.П. Загоровского. «Воронежская историческая энциклопедия», «Петр Великий на воронежской земле» где рассказывается о строительстве военного флота на Дону, о пребывании Петра Великого в Воронеже, о развитии Воронежского края в XVIII в., где кратко упоминается о деятельности Ф. Апраксина⁵¹. В краткой форме в стиле энциклопедического словаря, в хронологическом порядке даются сведения о жизни и деятельности Ф.М. Апраксина в «Истории государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII – начала XX века» Н.Ф Ковалевского⁵².

Первыми, кто серьёзно стал изучать деятельность Ф.М. Апраксина как администратора на Воронежской земле, это воронежские краеведы Н.А. Комолов и А.Н. Акиншин объединив свой труд в биографическом

⁴⁹ Ден Д. История Российского флота в царствование Петра Великого / пер. с англ. Е.Е. Пуяткина. – СПб., 1997. – 192 с.

⁵⁰ Бруин К. Путешествие через Московию / пер. П.П. Барсова, под ред. О.М. Бодянского. – М., 1873. – 312 с.

⁵¹ Загоровский В.П. Воронежская историческая энциклопедия. – Воронеж, 1992. – 251 с.

⁵² Фёдор Матвеевич Апраксин // Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII – начала XX века. – М., 1997. – С. 36.

сборнике «Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710–1917: Историко-биографические очерки»⁵³. В данной работе собрана информация о всех губернаторах в Воронеже. Интересна позиция авторов, которые считают Ф.М. Апраксина первым губернатором Воронежской губернии, хотя в период деятельности Воронежский край официально входил в Азовскую губернию. В данной работе авторы сообщают большое количество сведений о деятельности Ф.М. Апраксина в качестве адмиралтейца, а позднее азовского генерал-губернатора. Н.А. Комолов в своей монографии «Азовская губерния (1709–1725 гг.): территория и высшие администраторы» освещает деятельность Ф.М. Апраксина в должности генерал-губернатора⁵⁴.

В.И. Расторгуев собрал огромный материал по истории создания Петровского флота на Воронежской земле, используя источники дореволюционных историков, архивные документы РГАДА, ГАРС, РГА ВМФ, личную переписку Петра I, свои изыскания автор объединил в своем труде «Воронеж – Родина русского Военно-Морского флота»⁵⁵. Данный труд ценен информацией о развитии Воронежского края, об изменениях в экономическом развитии, быте и культуре, в чём была немалая заслуга Ф.М. Апраксина.

Объектом исследования является губернское деление, институт губернаторства в России XVIII в. и деятельность Ф.М. Апраксина на Воронежской земле.

В качестве **предмета исследования** определены влияние губернского деления на трансформацию института и статуса губернатора, роль личности губернатора на развитие региона, а также влияние деятельности Ф.М. Апраксина на развитие и формирование Воронежской губернии.

⁵³ Комолов Н.А. Губернатор Апраксин Ф.М. // Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710–1917: ист.-биограф. очерки / Ред.-сост. А.Н. Акиншин. – Воронеж, 2000. – С. 27–32.

⁵⁴ Комолов Н.А. Азовская губерния (1709–1725 гг.): территория и высшие администраторы. – Ростов-на-Дону, 2009. – 257 с.

⁵⁵ Расторгуев В.И. Воронеж – Родина русского Военно-Морского флота. – Воронеж, 2002. – 478 с.

Цель исследования – исследование влияния губернских реформ на трансформацию статуса губернатора и роли личности губернатора в развитии губернии на примере деятельности генерал-губернатора Ф.М. Апраксина в Воронежском крае.

Из поставленной цели исследования вытекают следующие **задачи**:

1. Сравнить административно-территориальное деление России в ходе реформ XVIII в.

2. Показать особый статус г. Воронежа и Воронежского края в период административно-территориального деления России в XVIII в.

3. Исследовать формирование института губернаторства в системе управления России XVIII в.

4. Определить место и роль губернатора в системе административно-территориального управления в XVIII в.

5. Показать, какова роль личности губернатора в развитии территориальной единицы на примере деятельности генерал-губернатора Ф.М. Апраксина в Воронежском крае.

6. Изучить и проанализировать источниковую базу, архитектурные, исторические и художественные памятники как доказательство плодотворной деятельности Ф.М. Апраксина в развитие Воронежской земли начале XVIII века.

Источниковая база исследования. Для исследовательской работы по проблеме административно-территориального деления и особом статусе г. Воронежа с приписными городами, становления и изменения статуса губернатора и деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле мы использовали первое собрание «Полного собрания законов Российской империи». Нами были изучены следующие тома IV, V, VII, VIII, XVI, XIX,

XX, XXIII, XXIV, XXV⁵⁶. В них содержатся указы о территориальных изменениях, уставы для городов, законоположения об особом статусе городов, должностные наказы и инструкции для местной административной власти.

Огромную ценность для нас представляет собрание «Писем и бумаг императора Петра Великого». В нашей работе мы изучили Том 1(1698-1701 гг.), Том 2 (1702-1703 гг.), Том 3 (1704-1705 гг.), Том 4 (1706г.), Том 5 (январь-июнь1707г.), Том 9 в 2-х выпусках (1709г.), Том 11 в 2 выпусках (1711г.), Том 12 в 2 выпусках (1712г.)⁵⁷. В этих томах содержатся личные письма императора к Ф.М. Апраксину и другим различным лицам. В каждом томе имеется хронологически указатель помещенных в нём писем и бумаг Петра Великого, а также его утраченных писем, хронологический указатель писем разных лиц к государю; имеются снимки чертежей и расчётов сделанных рукою Петра Первого, его росписи. Данные источники помогли определить характер личных и деловых отношений Ф.М. Апраксина с Петром I, выявить исторические факты о деятельности адмиралтейца в Воронеже по строительству флота, созданию промышленности, формированию морских кадров для Азовского флота, по строительству верфей, доков, по лесосбережению, о картографических работах под его руководством, по ликвидации Азовского флота и крепостей в Азове и Таганроге в связи с Кучук-Кайнарджирским миром.

⁵⁶ Полное собрание законов Российской Империи (далее – ПСЗРИ). Собрание Первое. 1649-1825 гг. (далее ПСЗРИ). – СПб., Т. 4. (1700-1712 гг.). – 890 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5. (1713-1719 гг.). – 782 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 7. (1723-1727гг.). – 933 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 8. (1728-1732 гг.). – 1004 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т.16. (28 июня 1762-1765 гг.). – 1120 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т.19. (1770-1774 гг.). – 1083 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т.20. (1775 - 1780 гг.). – 1041с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 23. (1789 - 6 ноября 1796 гг.). – 974 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 24. (6 ноября 1796 - 1798 гг.) -872 с.; ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 25. (1798 - 1799 гг.). – 932 с.

⁵⁷ Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1887. – Т. 1. – 1000 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – 816 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – 1160 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1907. – Т. 5. – 888 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. – Л.-М., 1950. – Т. 9. – Вып.1. – 528 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. – М., 1952. – Т. 9. – Вып.2. – 1096 с.; Письма и бумаги императора Петра Великого. – М., 1964. – Т. 11. – 752 с.

«Тетради записные всяким письмам и делам, кому что приказано и в котором числе от Его Императорского Величества Петра Великого 1704, 1705 и 1706 годов с приложением примечаний о службах тех людей, к которым сей Государь писывал»⁵⁸, которые сохранились до нашего времени.

Источники Русского исторического общества «Сборник Русского исторического общества», в котором объединены источники по истории России с XVIII века по XIX век в 148 томах. Для нашей работы были использованы том VII, в котором содержится указ Екатерины II о назначении губернаторов, в томе XI собраны письма и указы Петра I к губернатором, LXIII том объединяет в себе протоколы, журналы и указы Верховного Тайного Совета за 1726–1730 года.

Важными историческими источниками являются архивные документы Государственного архива Воронежской области. К сожалению, архив Воронежской области содержит мало архивных документов, касаемые нашей исследовательской работы, т.к. основная часть архива передана Российскому государственному архиву древних актов и Государственному архиву Военно-морского флота. Нами были изучены и проанализированы следующие документы из фондов ГАВО: Воронежское губернское правление (Ф. И. – 2, 13997 ед. хр. 1775-1918 гг.), Приказные палаты. Азовская. (Ф. И. – 5, 1018 ед. хр. 1696-1711 гг.), Воронежское наместническое правление (Ф. И. – 14, 329 ед. хр. 1779-1804 гг.), Приказ адмиралтейских дел (Ф. И. – 171, 451 ед. хр. 1698-1711 гг.), Государев разрядный шатёр (Ф. И. – 181, 105 ед. хр. 1699-1700 гг.), Приказные избы. Воронежская. (Ф. И. – 182, 1791 ед. хр. 1615-1719 гг.), Воронежская провинциальная канцелярия. (Ф. И. – 293, 4 ед. хр. 1713-1724 гг.),

⁵⁸ Тетради записные всяким письмам и делам, кому что приказано и в котором числе от Его Императорского Величества Петра Великого 1704, 1705 и 1706 годов с приложением примечаний о службах тех людей, к которым сей Государь писывал. – СПб., 1774. – 308 с.

Азовская губернская канцелярия (Ф. И. – 296, 102 ед. хр. 1708-1725 гг.)⁵⁹. В своей работе наиболее плодотворно мы использовали Ф. И. 171 ГАВО, в котором даются сведения о деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле с 1700 г. по-1711 г.

В источниковую базу необходимо отдельно выделить экспозиционный комплекс Воронежского областного краеведческого музея, свидетельствующий о деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле, к которым относятся экспозиция корабля «Гото Предестинация» и копия его чертежа, диорама «Воронежская корабельная верфь», копия почтовой печати Воронежского Адмиралтейского двора (Приложение 1), экспозиция продукции литейных заводов, корабельные инструменты, информационно-художественный материал, карты-схемы о судостроении в Воронежском крае в XVIII в., копии гравюр здания Цейхгауза, портрета Ф.М. Апраксина, парусной мельницы, копии письменных распоряжений Ф.М. Апраксина, картина художника В.П. Трофимова «Воронежское Адмиралтейство», увеличенная копия гравюры-панорамы «Вид Воронежа с корабельной верфью в 1703 г.», экземпляр книги 1718 г. издания К. де Бруина «Путешествие через Московию в Персию, в Индию и другие страны Востока», учебник Л. Магницкого «Арифметика сиречь наука числительная. С разных диалектов на славянский язык переведенная, и воедино собрана и на две части разделенная».

Методология и методы исследования. Наша исследовательская работа основана на общенаучных принципах историзма и объективности, которые позволили нам проанализировать проблему становления административно-территориального деления России в XVIII в.,

⁵⁹ Государственный архив Воронежской области (далее ГАВО). Ф. И. – 2 Воронежское губернское правление 1775-1918 гг.; ГАВО. Ф. И. – 5. Приказные палаты. Азовская. 1696-1711 гг.; ГАВО. Ф. И. – 14. Воронежское наместническое правление 1779-1804 гг.; ГАВО. Ф. И. – 171. Приказ адмиралтейских дел. 1698-1711 гг.; ГАВО. Ф. И. – 181. Государев разрядный шатёр. 1699-1700 гг.; ГАВО. Ф. И. – 182. Приказные избы. Воронежская. 1615-1719 гг.; ГАВО. Ф. И. – 293. Воронежская провинциальная канцелярия. 1713-1724 гг.; ГАВО. Ф. И. Азовская губернская канцелярия. 1708 -1725 гг.

трансформацию статуса губернатора, влияние роли личности на развитие регионов, используя методы индукции, системного анализа, сравнительный, количественный, статистический.

Научная новизна исследования. Состоит в освещении малоизученных источников и фактов, связанных с административно-территориальным делением России, формированием Воронежской губернии и зависимость развития субъектов от административных кадров в регионах, а именно:

- изучены и определены особенности административно-территориального деления России XVIII в.;

- проанализирована и выявлена взаимосвязь губернского деления России с изменением статуса губернатора;

- на основе малоизученных источников и исторических трудов установлен и описан особый статус г. Воронежа с приписными городами в ходе регионального деления России;

- выявление и собирание источников воедино о личности и деятельности Ф.М. Апраксина в качестве Адмиралтейца и генерал-губернатора для индуцирования сведения для создания из частного общее;

- проанализирована деятельность Ф.М. Апраксина и определена важность роли личности губернатора в развитии губернии.

Практическая значимость. Результаты данного исследования могут служить основой для изучения и использования в формировании современного понимания оптимального административно-территориального деления России и формирования административных кадров. Кроме того, материалы исследования могут использоваться на уроках истории, обществознания, краеведения и в учебно-воспитательной работы на заседаниях исторического кружка и классных часах.

Апробация исследования состоялась на уроках истории «Реформы Петра I», «Золотой век» Екатерины II», «Правление Павла I», на уроках обществознания «Федеративное устройство государства», «Система

государственной власти РФ», на уроках краеведения «Формирование Воронежской губернии в XVIII в.», на занятиях исторического кружка «История Воронежского края в лицах: губернаторы Воронежской губернии», классного часа колледжа «Воронеж – колыбель русского военного флота», материалы магистерской диссертации использовались в региональном отборочном туре Всероссийского конкурса на лучшую работу по русской истории «Наследие предков – молодым» по Воронежской области в 2016 – 2017 учебном году.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников, литературы и приложений.

ГЛАВА I. Место и роль института губернаторства в системе управления Российской Империи XVIII в.

§ 1. Административно-территориальное деление России XVIII в.

Для России в начале XVIII в. потребность в реформировании административно-территориального деления была остро необходима, в связи с реформами Петра I, направленных на европейский курс: развитие рыночной экономики, завоевание новых территорий, выходов к морям, трансформация старорусской культуры в европейскую. До XVIII в. огромные территории России делилась на многочисленные уезды – количество, которых по информации В.Ф. Снегирёва⁶⁰ составляла 166 уездов. Большая численность уездов предполагала большой управленческий аппарат на местах. Для Петра I в условиях реформирования и создания сильной централизованной власти монарха, необходимо было создать такое административно-территориальное деление, при котором возможно было бы сформировать мобильный управленческий аппарат строго подчинённый монарху, способный оптимально решать поставленные Петром I задачи.

В условиях длительной Северной войны Петру I необходимо было такое территориальное деление и управление России, которое обеспечивало бы военные нужды армии и управление новыми территориями.

Процесс формирования административно-территориального деления России был длительным и многоэтапным. Только в XVIII в. было проведено четыре реформы: в 1708 г., 1719 г., 1727 г., 1775 г.

Указ Петра I от 18 декабря 1708 года «Об учреждении губерний и о росписании к ним городов»⁶¹ стал первой реформой в отношении административно-территориального деления России в XVIII в. Согласно

⁶⁰ Административное деление и учреждения дореволюционной России по периодам // Энциклопедический словарь «Гранат» / В.Ф. Снегирев. – М., 1938. – Т. 36. – Ч. 6. – С. 5-6.

⁶¹ Об учреждении губерний и о росписании к ним городов // Полное собрание Российской империи от 18.12.1708. N 2218. – СПб. -1830. – Т. 4. – С. 436-437.

этого Указа территория Российского государства была разделена на восемь губерний – Московскую, Ингерманландскую, Архангелогородскую, Киевскую, Смоленскую, Казанскую, Азовскую, Сибирскую. Теперь губернии формировались из городов, прилегающих к ним земель, разрядов и приказов. Уездное деление прекратило свое существование.

В Московскую губернию во главе с боярином, Стрешневым Тихоном Никитичем⁶², были приписаны Москва, а к ней 39 городов по большим дорогам, до определенных городов с верстами. В Ингерманландскую губернию, во главе с светлейшим князем Меншиковым Александром Даниловичем⁶³, вошел Санкт-Петербург, а к нему 29 городов и города Ямбург, Копорье, которые были отданы во владение светлейшему князю Александру Даниловичу Меншикову. В Киевскую губернию, во главе с Голицыным Дмитрием Михайловичем⁶⁴, вошли Киев, а к нему 56 городов, в том числе 17 городов приписаны «в Розряде» из Азовской губернии из-за близости к Киеву и из Смоленской губернии: Трубчевск, Белев, Болхов. В Смоленскую губернию, во главе с боярином Салтыковым Петром Самойловичем⁶⁵, вошли Смоленск, а к нему 16 городов и из Киевской губернии был приписан вместо Трубчевска Одоев. Архангелогородская губерния, во главе с князем Голицыным Петром Алексеевичем, состояла из города Архангельской, а к нему приписывались 19 городов. В состав Казанской губернии, во главе с графом Апраксиным Петром Матвеевичем⁶⁶, входило 36 городов, 34 пригородка, и по устной просьбе Казанского воеводы Кудрявцова, из Азовской губернии была приписана Пенза, итого, 71 город. К

⁶² Стрешнев Тихон Никитич. – URL: <http://wikirtishchevo.shoutwiki.com>. (дата обращения 16. 01. 2016).

⁶³ Павленко Н. И. Меншиков: Полудержавный властелин. – М., 2005. – С. 162.

⁶⁴ Голицыны, русские полководцы и государственные деятели // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 86 тт. / под ред. К.К. Арсеньева, Ф.Ф. Петрушевский. – СПб., 1890-1907. – Т. 9: Гоа – Гравер. – С. 48-49.

⁶⁵ Салтыков, Петр Самойлович // Русский биографический словарь. В 25 тт./ под ред. А.А. Половцева. – СПб., 1904. – Т. 18: Сабанеев – Смыслов. – С. 104-105.

⁶⁶ Апраксины. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 86 тт. / под ред. И.Е. Андреевского. – СПб., 1890. – Т. 1А(2). – С. 927-928.

Азовской губернии, во главе с графом Апраксиным Фёдором Матвеевичем⁶⁷, приписывался Азов, а к нему 52 города, а так же к Азовской губернии приписывались 25 городов приписанные к корабельным делам. Сибирская губерния, во главе с Гагариным Матвеем Петровичем⁶⁸, состояла из 26 городов и 4 пригородков, итого 30 городов.

Всего в 8 губерниях 314; да приписных к корабельным воронежским делам 25; всего 339 городов, кроме Копорья и Ямбурга, которые отданы во владение светлейшему князю Александру Даниловичу Меншикову.⁶⁹

По своей площади и плотности населения территории губерний были неравнозначны. Например, площадь Сибирской губернии составляла 10 978 тыс. км², Московская губерния – 128,6 тыс. км², а территория Смоленской губернии составляла 85,4 тыс. км². Из выше приведённых примеров наиболее населенной была Московская губерния, которая включала в себя 190 770 дворов.⁷⁰

В последующие годы Петр I, до второй реформы административно-территориального деления, вносил небольшие коррективы и изменения связанные с изменениями границ государства, фискальной реформой, корректировкой границ губерний.

С развитием значимости Санкт-Петербурга в 1710 г. Ингерманландская губерния была переименована Санкт-Петербургскую губернию.

В результате Северной войны были приобретены Прибалтийские территории, из которых в 1713 г. была образована Рижская губерния, а Смоленская губерния была упразднена, территория которой разделена между Московской и Рижской губерниями. Из огромной Казанской губернии в январе 1714 г. была выделена новая Нижегородская губерния.

⁶⁷ Там же. – С. 929.

⁶⁸ Гагарин, Матвей Петрович // Русский биографический словарь. В 25 тт. – СПб.-М., 1896-1918. – Т. 4. Гааг – Гербель. – С. 75-76.

⁶⁹ Об учреждении губерний и о росписании к ним городов // Полное собрание Российской империи от 18.12.1708. N 2218. – СПб., 1830. – Т. 4. – С. 436-437.

⁷⁰ Милюков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. – СПб., 1905. – С. 198.

Для строгого учета сбора налогов и активизации управления на местах Петр I Указом 28 января 1715 г. разделил губернии на административно-фискальные доли, объединяющие 5536 дворов в каждой⁷¹. Но, в том же указе, губернатору давалось право увеличивать количество дворов по удобству на местности, поэтому часто доли были не одинаковы: в одних было больше нормы дворов, а в других значительно меньше. Также из-за определения количества дворов губернатором количество долей становилось больше, чем требовалось по нормативам. Так в Московской губернии по состоянию на 1714 г. было 190 826 дворов, следовательно, по нормативу должно было быть 34 доли, а фактически было 44 доли⁷². Доли управлялись ландратами, которые должны были жить на территории подчинённой ему доли, управлять хозяйственными, административными, фискальными делами. Ландраты должны были раз в год являться к губернатору на совещание и для отчёта о своей деятельности. Чтобы не оставить без надзора губернатора каждый месяц по очереди при нём должны были находиться по два ландрата. Таким образом, ландрат находился в двойственном положении, был правителем доли и подчинялся губернатору и одновременно являлся членом ландратского совета, который совместно с губернатором решал губернские проблемы. Постепенно ландраты стали исполнителя поручений губернатора: рекрутский набор, сбор налогов, переписи дворов, сбор и отправка работных людей на верфи, заводы, строительство дорог.

В 1717 г. из южной части Казанской губернии, была сформирована Астраханская губерния, а Нижегородская губерния была упразднена, количество губерний не изменилось.

Губернская реформа не оправдала надежд Петра I по многим вопросам, но самое главное по пополнению казны. Губернаторы на местах часто не справлялись с поставленными перед ними задачами, нередко занимались

⁷¹ Богословский М.М. Областная реформа Петра Великого: провинция 1719-1727. – М., 1902. – С. 48.

⁷² (подсчитано мною Г.А.Я.)

казнокрадством. Так, Ключевский В.О. упоминает в своём труде «Русская история. Полный курс лекций» о сибирском губернаторе, приговорённом к повешению за казнокрадство в больших размерах⁷³.

В 1718 г. по приказу Петра I Сенат разработал и предоставил царю на рассмотрение проект губернского обустройства по шведскому образцу⁷⁴. Петр I 26 ноября 1718 года утвердил проект и определил сроки выполнения в течение года. Сроки не были соблюдены из-за медлительности коллегий по формированию штатного списка на второстепенные должности.

Указом от 29 мая 1719 года «Об устройстве Губерний и об определении в оныя Правителей»⁷⁵ Петром I была проведена вторая областная реформа административно-территориального деления. Реформа была направлена на разукрупнение больших по своей территории губерний: вновь образовалась Нижегородская губерния, а в присоединенных землях Прибалтики образована Ревельская губерния.

Для оптимизации управления губерниями было продолжено их территориальное деление: вместо административно-фискальных долей губернии делились на провинции, которые стали высшим областным делением, а губернии стали играть роль военных округов. Провинции теперь возглавляли воеводы, в административные функции которого входило ведение финансовыми, полицейскими, народнохозяйственными делами. Воеводы непосредственно отчитывались перед центральными учреждениями, губернатор по статусу становился в один ряд с воеводой. Воевода должен был управлять провинцией в соответствии с инструкцией, разработанной для данной должности Сенатом и согласованной с Петром I⁷⁶.

⁷³ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. – URL: <http://www.bibliotekar.ru> (дата посещения 28.11.2016 г.)

⁷⁴ Блинов И.И. Губернаторы. Историко-юридический очерк. – СПб., 1905. – С. 46.

⁷⁵ Об устройстве Губерний и об определении в оныя Правителей от 29 мая 1719 N 3380 // ПСЗРИ. - СПб., 1830. – Т. 5. – С. 701-702.

⁷⁶ О посылке к Губернаторам, Воеводам, Обер-Коммендантам и Коммендатам копии с Воеводской Инструкции для управления по оной от 29 мая 1719 N 3381 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5. – С. 710.

В помощь воеводе формировались земские канцелярии, в которые входили камерир и подчинявшиеся ему, рентмейстер, провиантмейстер и земские комиссары. Земской канцелярией руководил земский секретарь. Камерир, подчинённый Камер-коллегии и исполнявший функции начальника финансового управления провинции. Для учёта финансовых сборов вёл учёт населения в провинции, заносил сведения в переписную, земскую, вычетную и главную книги. Рентмейстер – казначей, собиравший и хранивший деньги в казне. Рентмейстера назначала Штатс-контор-коллегия. В его обязанности входил приём денег, поступающих от плательщиков, земских комиссаров и магистратов, а также выдача суммы по законным требованиям. Провиантмейстер, ведавший хлебными запасами для армии; управитель дворцовых имений. В штат провинциального управления также входили земский фискал, землемер, вальдмейстер, гевальтигер (тюремный староста), и некоторые другие чины. При всех этих начальниках состояли писцы и подьячие.

Каждая провинция делилась на 5 дистриктов из 1500-2000 дворов⁷⁷. Дистриктом руководило Земское правление. Дистрикты возглавляли земские комиссары, которые до 1724 года назначались Камер-коллегией. При котором состоял подьячий, который выполнял основную делопроизводственную работу. Также при комиссаре находились три рассыльщика для почтовых сношений. С 1724 года совместно с земскими комиссарами управляли дистриктами «комиссары от земли», избираемые уездными земледельцами из своей среды на определённый срок. Земский комиссар должен был действовать в интересах роста благосостояния, просвещения дистрикта. В ведении комиссара находилась выборная сельская полиция – сотские и десятские старосты, избираемые на год на особых сходах, состоявших из старост и выборных, присягали воеводе и получали инструкции. Сотский староста руководил сотней крестьянских дворов. Из

⁷⁷ Богословский М.М. Указ. соч. – С. 50.

жителей деревень, входивших в состав сотни, избиралось девять десятских, подчинённых сотскому. Земский комиссар являлся начальником полиции. Он содействовал судебной власти путём поимки преступников и доставления суду всяких требуемых судебной властью справок. Сотский и десятский исполнял обязанности низших полицейских служителей при комиссаре. Земский комиссар должен был следить за состоянием дорог и мостов, за своевременным поступлением и сбором денежных и натуральных повинностей, с подвластной ему территории⁷⁸.

В результате второй реформы 9 губерний были поделены на 47 провинций. Распределение число провинций и число городов в губерниях было не равномерным. Азовская губерния делилась на 5 провинций: Воронежскую, Тамбовскую, Шацкую, Елецкую, Бахмутскую в состав, которых входило 55 городов. Архангелогородская губерния делилась на 4 провинции: Архангелогородскую, Вологодскую, Устюжскую, Галицкую в состав, которых входило 19 городов. Казанская губерния делилась на 4 провинции: Казанскую, Свияжскую, Пензенскую, Уфимскую в состав, которых входило 15 городов. Киевская губерния делилась на 4 провинции: Киевскую, Белгородскую, Севскую, Орловскую, в состав которых входило 41 город. Московская губерния делилась на 9 провинций: Московскую, Переяслав-Рязанскую, Переслав-Залесскую, Калужскую, Тульскую, Владимирскую, Юрьево-Польскую, Суздальскую, Костромскую, в состав которых входило 51 город. Нижегородская губерния делилась на 3 провинции: Нижегородскую, Арзамасскую, Алатырскую, в состав которых входило 7 городов. Рижская губерния делилась на 2 провинции: Рижскую, Смоленскую, в состав которых входило 9 городов. Санкт-Петербургская губерния делилась на 11 провинций: Петербургскую, Выборгскую, Нарвскую, Великолуцкую, Новгородскую, Псковскую, Тверскую, Ярославскую, Углицкую, Пошехонскую, Белозерскую, в состав которых входило 39 городов. Сибирская

⁷⁸ Ден В.Э. Население России по пятой ревизии. – М., 1902. – Т. 1. – С. 129-130.

губерния делилась на 5 провинций: Вятскую, Соль-Камскую, Тобольскую, Енисейскую, Иркутскую, в состав которых входило 24 города. Астраханская и Ревельская губернии не делились на провинции.⁷⁹ В течение 1720—1721 гг. новое местное управление было введено по всей России.

Административно-территориальные преобразования Петра I были неоднозначны. Они проводились то в сторону укрупнения, то в сторону дробления огромных территорий России. Полномочия губернаторов также менялись с полярной амплитудой. Очень многочисленным стал штат местных администраций, госслужащих, что значительно увеличило расходы на их содержание из казны. Все эти преобразования были направлены Петром I в поисках огромных финансовых средств для ведения Северной войны 1700- 1721 годов и модернизации России ускоренными темпами по европейскому образцу, но результат деятельности Петра – это создание бюрократического аппарата западноевропейского толка⁸⁰, зарождение судебной и административной властей, введение обязательной регулярной военной службы и гражданской службы.

В 1727 г. Екатерина I продолжила административно-территориальную реформу. Основной административно-территориальной единицей снова стала губерния во главе с губернатором, полномочия которого резко возросли. Он даже имел право утверждать смертные приговоры. Отделения административной власти от судебной не произошло. В городах и уездах власть принадлежала воеводам. В результате реформы были ликвидированы дистрикты, а сами губернии теперь делились на провинции и на уезды. Во многих случаях границы «старых» дистриктов и «новых» уездов совпадали или были приближены к ним. По количеству уездное деление было восстановлено по образцу XVII века, когда было 166 уездов, т.к. после административно-территориальной реформы 1727 г. было также образовано 166 уездов.

⁷⁹ Ден В.Э. Указ. соч. – С. 290.

⁸⁰ Богословский М.М. Указ. соч. – С. 50.

В ходе реформы 1727 г. формировались новые губернии сразу же провинциальным и уездным делением, и новой структурой административного управления. В результате новые губернии были образованы следующим образом: из Киевской губернии была выделена Белгородская губерния, Новгородская губерния была выделена из Петербургской губернии в 1727 г.⁸¹. Претерпели территориальные изменения Московская губерния в состав которой из Петербургской губернии вошли Ярославская и Углицкая провинции. В пользу Эстляндской губернии также из Петербургской губернии отошла Нарвская провинция. Теперь в Российской империи было 14 губерний (Приложение 2).

9 января 1727 г. Сенатом рассматривался проект Манифеста, который не был опубликован, но стал началом последующих мероприятий направленных на облегчение положения населения от тяжёлых последствий Петровских реформ. Интересно, что современники называли этот проект «Указом о всенародном облегчении»⁸². Действительно, цель облегчения податного бремени крестьян отражена во всех пунктах этого Манифеста.

В Манифесте объявлялось, что содержание огромного количества правителей и канцелярий при них, ложатся тяжёлым грузом на государственную казну и народ. Данный Манифест был направлен на усовершенствование административного управления в губерниях, провинциях, и уездах. Проект сенатского Манифеста от 9 января 1727 г. не был точно сформулированным законом, но 11 января 1727 г. был зачитан в Верховном Тайном Совете⁸³, что превращало его в законодательное предложение от имени императрицы. С 11 января по 23 января 1727 г. в Верховном Тайном Совете обсуждался вопрос о выводе военных отрядов и уничтожение должности асессоров при провинциальных воеводах.

⁸¹ Арсеньев К. Статистические очерки России. – СПб., 1848. – С. 81.

⁸² Готьё Ю.В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины II. – М., 1913. – Т. 1. – С. 24.

⁸³ Готьё Ю.В. Указ. соч. – С. 23-24.

Постановили должность ассессоров оставить только при губернаторах. 9 февраля 1727 г. вышел указ о выводе офицеров занимавшихся ревизией и офицеров, находящихся у подушного сбора из провинции и направлении их к своим частям⁸⁴.

22 февраля 1727 г. Верховным Тайным Советом была выработана редакция именного указа «каков отправлен быть иметь в сенат», также был сообщён и военной коллегии. 24 февраля 1727 г. вышел указ, который содержал 9 статей, воспроизводивших по содержанию Манифест от 9 января 1727 г.⁸⁵, 15 марта 1727 г. был проработан и подтверждён⁸⁶. Эти указы вносили послабления подушных сборов с крестьян, провели сокращение административных штатов в губерниях, провинциях и уездах, а также произвели перераспределение административных обязанностей и полномочий⁸⁷.

Теперь основной административно-территориальной единицей являлась губерния во главе с губернатором, полномочия которого резко возросли. Он даже имел право утверждать смертные приговоры, т.е. отделения административной власти от судебной не произошло. В городах и уездах власть принадлежала воеводам. Указ от 24 февраля 1727 г. поручал

⁸⁴ Об отсрочке крестьянам в платеже подушного сбора на Майскую треть и о возвращении Штаб и Обер-офицерам, посланным в Губернии для ревизии и сбора подушных денег и разных доимок, к командам своим; об окончании к Июлю месяцу переписи душ и о нахождении офицерам в Губерниях до окончательного набора рекрут. от 9 февраля 1727 N 5010 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 7. – С. 734-735.

⁸⁵ О взыскании доимочных подушных денег; о назначении Воевод в приписные города, с присвоением им права пользоваться чином Полковника; о поселении полков при городах; об увольнении из полков двух частей служащих оных дворян в домовые отпуски, и о расположении полков по квартирам в хлеборобных местах; об уничтожении лишних Присутственных мест и Канцелярий, об отмене разных Правителей. И о возложении суда и расправы на Губернаторов и Воевод; об учреждении Доимочной Канцелярии; об пошлинах с жалования деревень, с производством в гражданские чины и с дипломов от 24 февраля 1727 N 5017 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 7. – С. 744.

⁸⁶ О поручении подушного сбора Воеводам с отставными Штаб-офицерами, о подчинении их Губернаторам, о принесении жалоб на Губернаторов в Сенат, о поселении полков при городах, об уменьшении штатов и о разбирательстве губернаторам и Воеводам в судных и розыскных делах Сенатского ведомства крестьян приказчиков и прочего звания людей, кроме духовных. от 15.03.1727 N 5033 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 7. (1723-1727гг.). – С. 758-759.

⁸⁷ Там же. – С.760.

Сенату разработать инструкции для губернаторов и воевод⁸⁸. До написания инструкции правительство заменяло его отдельными напоминаниями областным властям о безволокитном суде, о воздержании от взяток, о своевременном сборе казённых доходов и другими шаблонными призывами о соблюдении должностных обязанностей.

По Указам от 24 февраля и 15 марта 1727 г. схема местных властных учреждений выглядела следующим образом: губернатор с губернской канцелярией, далее стоял воевода в провинции и его канцелярия, ниже - воевода в уезде с небольшой канцелярией. Данная схема местной власти позднее была закреплена инструкцией от 12 сентября 1728 г. Это был «Наказ губернаторам и воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать»⁸⁹. Данный документ содержал 52 статьи с инструкциями должностных обязанностей и полномочий для всей структуры местной власти, где чётко соблюдалась иерархия по всей вертикали губернской власти, а также отношения всех областных правителей к высшим государственным учреждениям. Основная часть инструкции касается надзора высшей государственной власти над органами местной власти, а те в свою очередь должны были выполнять все указы Сената и коллегий и отчитываться о своей деятельности. Административно-полицейская, судебная, хозяйственно-финансовая деятельность составляет главную часть инструкции.

Губернатор превращался в посредника между всеми органами управления, существующими в его губернии, и центральным правительством. Он объединял все управление, принимал жалобы на все подчиненные ему власти и являлся для провинциальных и городских воевод высшим руководством. Губернатор контролировал деятельность подчиненных ему воевод, и если они не справлялись со своими обязанностями, нарушали их, попадались на мздоимстве или других

⁸⁸ Там же. – С.761.

⁸⁹ Наказ губернаторам и воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать от 12 сентября 1728 N 5333 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 8. (1728-1732 гг.). – С. 94.

злоупотреблениях, то ему предоставляется право подвергать их денежным взысканиям и лишь доносить в столицу о наложенном штрафе. Но самостоятельно сменить провинциального воеводу губернатор не имел права. Городовые воеводы подчиняются провинциальным воеводам, но без права самостоятельного наказания городского воеводы. Воеводы пригородков стояли в прямой зависимости от городских воевод.

Если подвести итоги законодательным мерам, проводимых после смерти Петра I его преемниками по реорганизации областного управления, то реформа 1727 г. была вызвана потребностями упростить и сделать менее затратным для государственной казны местное управление. Нельзя не отметить некий возврат к некоторым элементам старомосковской структуры власти: восстановление должности городского воеводы, восстановление прежних уездов. Было заложено иерархическое начало властных и территориальных отношений, связывающее все областные единицы в одну стройную цепь, в которой губернии занимала высшую степень, а пригород самую низшую. Такая схема позволила сосредоточить единоличную власть в руках губернаторов и воевод⁹⁰.

Таким образом, сложное и непонятное большинству современников областное управление Петра I было реорганизовано в результате реформы 1727 г. в более простую систему учреждений, во многом напоминавшую старый московский строй, который сохранился до реформ Екатерины II. Административно-территориальное деление оставалось достаточно стабильным, только несколько губерний незначительно изменялись по составу провинций и территориям.

Так, в Казанской губернии была образована Симбирская провинция в 1737 г. В 1744 г. была сформирована Выборгская губерния из Выборгской, Кексгольмской провинций Петербургской губернии и присоединённых территорий Финляндии. Одновременно в этом же году была сформирована

⁹⁰ Блинов И.И. Указ. соч. – С. 64.

Оренбургская губерния из Исетской и Уфимской провинции Сибирской губернии и Оренбургской комиссии Астраханской губернии.

Таким образом, в 1745 г. в Российской империи насчитывалось 16 губерний, которые делились на провинции и уезды, и только Санкт-Петербургская, Ревельская и Рижская губернии имели дистриктное деление, а территория Киевской губернии определялась полками, Смоленская губерния не имела провинциального деления, состояла только из городов⁹¹ (Приложение 3).

Все перемены доказывают, что правительство чувствовало необходимость в изменении прежнего территориального устройства, но эти перемены также имели недостатки: не соблюдалась соразмерность вновь образованных губернских территорий и населения, проживающего в них. Например, Новгородская губерния «имела по прямой линии до 1150 вёрст в длину и до 600 сот в ширину и заключала в себе до 800 т. жителей. Оставленная без всякой перемены Архангелогородская губерния при огромном протяжении (1250 вёрст в длину и 900 вёрст в ширину) и при сравнительно бедном населении (менее 400 т. жителей)».⁹²

Неудобство для административного управления составляла удалённость городов и уездов от губернского города. Например, Казанская губерния, Воронежская губерния, Архангелогородская губерния и в других. Но упрощённая форма административного управления и повсеместная однородность взаимных отношений правительства и народа сглаживала данное неудобство.

С ростом народонаселения и территорий Российской империи прежнее распределение губерний не могло сохраниться, т.к. уже не отвечала потребностям правительства и народа. С приходом к власти, Екатерины II решила произвести необходимые перемены в составе губерний, но действовала осмотрительно и постепенно в соответствии тому времени.

⁹¹ Арсеньев К. Указ. соч. – С. 59.

⁹² Там же. – С. 89.

Царствование Екатерины II в отношении административно-территориального деления можно разделить на два этапа:

1 этап – 1762-1775 гг. – период подготовительных работ для преобразования государственного устройства.

2 этап – 1775 – 1796 гг. – время свершения этих преобразований.

На первом этапе были произведены следующие территориальные изменения, к прежним 16 губерниям были добавлены 4 новые губернии:

- Малороссийская губерния была образована в октябре 1764 г. из десяти полков Киевской губернии;

- Новороссийская губерния образовалась также в октябре 1764 г. из Новой Сербии и Запорожской Сечи и Бахмутского уезда, принадлежащего до этого Воронежской губернии;

- Слободская Украинская губерния образовалась в 1765 г. из части Воронежской губернии и пяти Слободских полков Белгородской губернии;

- Иркутская губерния образована в 1765 г. была из Сибирской губернии и переименована из Иркутской провинции.

В результате данных преобразований было образовано 20 губерний, делившиеся на провинции и уезды, на уезды или дистрикты без провинций, или на полки. Губернии, по-прежнему, были не равны между собою по пространству и населению, как видно из данных К.К. Арсеньева⁹³ и моих расчётов в сравнительной таблице (Приложение 4). Например, Московская губерния по площади от Архангелогородской была почти в 3 раза меньше, а по народонаселению в 5 раз больше.

Не смотря на большую разность губерний, относительно их населения и пространства, все они имели одинаковую структуру правления: штат числа управляющих, канцелярских чинов и служителей. Губернией управляли губернатор и канцелярии губернская, провинциальная, городская. Круг действий губернатора и его обязанностей были определены «Наставлением губернаторам»⁹⁴, изданным Екатериной II 21 апреля 1764 г.

⁹³ Арсеньев К. Указ. соч. – С. 93.

⁹⁴ Наставлением губернаторам от 21 апреля 1764 N 12137 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 16 (28 июня 1762-1765 гг.). – С. 716.

Административный штат в губерниях был одинаков, средств на содержание штата и другие нужды также выделялось в равном объёме, но дел, например, в Архангелогородской губернии было гораздо меньше, чем в Московской. Могли ли одинаково успешно вести дела канцелярии различных губерний? Конечно же, нет, в губерниях, где большой объём дел возникали волокита в делопроизводстве, в судебных делах и пр.

Центральная власть понимала несовершенство существующего губернского деления, но не имела возможности сразу и повсеместно улучшить административно-территориальное деление Российской империи.

В 1772 г. после первого раздела Польши России отошла вся Белоруссия, в 1774 г. Россия приобрела береговые земли Азовского моря в результате Кучук-Кайнарджийского мира⁹⁵. В результате приобретения новых территорий были сформированы ещё три новых губерний – Псковская, Могилёвская и Азовская.

- Псковская губерния состояла из Витебской, Полоцкой и Западно-Двинской провинций;

- Могилёвская губерния состояла из провинций Могилёвской, Оршанской, Мстиславской и Рогачёвской;

- Азовская губерния включала в себя часть Новороссийской и Воронежской губернии и территории Турции, перешедшие к России на побережье Азовского моря.

К 1775 г. в России все губернии управлялись единообразно на основе «Наставления губернаторам» и особых постановлений для губернских, провинциальных, городских и уездных Канцелярий.

⁹⁵ Трактат вечного мира и дружбы, заключённый между Империею Всероссийскою и Оттоманскою Портою в ставке Главнокомандующего, Генерал-Фельдмаршала Графа Румянцева, при деревне Кучук-Кайнарджа на правом берегу реки Дуная, чрез Полномоченных от него и от Верного Везира в 10 день июля и ими обоими в 15 день тогож июля утверждённый, а со стороны Его Султанова Величества подтверждённый и ратификованный в Константинополь в 13 день генваря 1775 года от 10 июля 1774 N 14164 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 19 (1770-1774 гг.). – С. 957.

Все преобразования на подготовительном этапе носили вспомогательный характер для проведения административно-территориальной реформы Екатерины II 1775 г.

Второй этап преобразований императрицы начался с подписания закона 7 ноября 1775 г. «Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи»⁹⁶.

Данный закон был направлен на создание единообразия в устройстве губерний: одинаковое число правительственных мест и лиц, одинаковая форма производства дел, приблизительно одинаковое распределение территорий губерний и народонаселения. В каждой губернии должно заключаться от 300 до 400 тыс. человек, для уезда численность населения была определена в 20–30 тыс. человек. По учреждению 1775 г. к 1785 г. было образовано 41 наместничество и одна Таврическая область на правах губернии; во всех этих губерниях насчитывалось 493 уезда, 86 городов безуездных⁹⁷.

С 1775 г. по 1785 г. были сформированы по новому образцу следующие наместничества: Архангельское, Владимирское, Вологодское, Воронежское, Выборгское, Вятское, Екатеринославское, Иркутское, Кавказское, Казанское, Калужское, Киевское, Колыванское, Костромское, Курское, Могилёвское, Нижегородское, Новгородское, Новгород-Северское, Олонецкое, Орловское, Пензенское, Пермское, Полоцкое, Псковское, Ревельское, Рижское, Рязанское, Санкт-Петербургское, Саратовское, Симбирское, Смоленское, Тамбовское, Тверское, Тобольское, Тульское, Уфимское, Харьковское, Черниговское, Ярославское, Жилища донских казаков, Таврическая область имела статус губернии, такой же статус сохранила и Московская губерния. В последние годы царствования Екатерины II вошли Литва, Польская Украина и Курляндия. Указом от 23 апреля 1793 г. «О присоединении к России от Польши некоторых Областей, и об учреждении их оных Губерний: Минской,

⁹⁶ Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи от 7 ноября 1775 № 14392 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 20 (1775-1780 гг.). – С. 229.

⁹⁷ Арсеньев К. К. Указ. соч. – С. 117.

Изяславской и Брацлавской»⁹⁸. Были образованы три новых наместничества: Минское, Изяславское и Брацлавское. В 1795 г. Изяславское наместничество было поделено на Волынское и Подольское наместничества. В том же году образовалась на крайне юго-западе Вознесенское наместничество. При присоединении всего Великого Княжества Литовского из них сформировали Виленское и Слонимское наместничеств, из Курляндского и Семигальского княжеств было образованно Курляндское наместничество. К концу правления Екатерины II в России находилось 49 наместничеств и две области – Таврическая и Земля Донских Казаков.

Екатерина II сознавала, что прежний способ управления губерниями был несовершенный: структура губернского управления не отвечала потребностям правительственных, казенных, полицейских и судебных дел, не хватало людей для управления. Поэтому в законе «Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи»⁹⁹ уделяется много внимания структуре губернского управления и должностным обязанностям каждого её звена.

Таким образом, в рамках губернской реформы было изменено и местное управление: разделены административные, финансовые и судебные дела. В дальнейшем унификация органов местного управления на территории всей страны привела к упразднению автономии некоторых окраин.

Главной мыслью Екатерины II - сделать так, чтобы все части империи управлялись единообразно и составляли одно стройное целое, чтобы во всех губерниях была одинаковая форма делопроизводства¹⁰⁰.

При вступлении на престол Павел I указом от 12 декабря 1796 г. «О новом разделении Государства на Губернии»¹⁰¹ произвел важные перемены

⁹⁸ О присоединении к России от Польши некоторых Областей, и об учреждении их оных Губерний: Минской, Изяславской и Брацлавской от 23 апреля 1793 N 17112 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. - Т. 23 (1789- 6 ноября 1796 гг.). – С. 417.

⁹⁹ Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи от 7 ноября 1775 N 14392. // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 20 (1775-1780 гг.). – С. 287.

¹⁰⁰ Блинов И.И. Указ. соч. – С. 150.

¹⁰¹ О новом разделении Государства на Губернии от 22 декабря 1796 N 17634 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 24 (6 ноября 1796-1798 гг.). – С.229.

по территориальному разделению государства: наместничества были переименованы губерниями, число их уменьшено, а состав изменился. Были упразднены 13 губерний: Брацлавская, Виленская, Вознесенская, Екатеринославская, Колыванская, Могилёвская, Новгород-Северская, Олонецкая, Полоцкая, Саратовская, Слонимская, Таврическая область и Черниговская. Так же было введено новое деление губерний на уезды, число уездов сокращено, а часть уездных городов переведена в заштатные.

В следствие этих перемен царствование Павла I осталась 41 губерния, а именно: Московская, Санкт – Петербургская, Новгородская, Тверская, Псковская, Смоленская, Тульская, Калужская, Ярославская, Костромская, Владимирская, Нижегородская, Вологодская, Архангельская, Вятская, Казанская, Пермская, Тобольская. Иркутская, Оренбургская, Симбирская, Пензенская (В марте 1797 г. Пензенская губерния была переименована в Саратовскую), Астраханская, Воронежская, Тамбовская, Рязанская. Курская, Орловская, Слободская Украинская, Новороссийская, Малороссийская. Выборгская, Эстляндская, Лифляндская, Курляндская, Белорусская, Минская, Литовская, Волынская, Подольская, Киевская.

Последним 11 губерниям Павел I дал право пользоваться всеми преимуществами, которые они имели до Екатерины II¹⁰². В результате нарушалось единство губернского управления, к которому стремилась Императрица. Павел I вернул этнические наименования губерниям, присоединённым во времена Петра I и Екатерины I. Так, Могилёвская и Полоцкая губернии были объединены в Белорусскую губернию, губернии Слонимскую и Виленскую объединил в Литовскую, наместничества Новгород-Северское и Черниговское стали единым целым Малороссийской губернии, вместо бывшей Харьковской – Слободско-Украинской, Новороссийская вместо Екатеринославской, Ревельская губерния стала именоваться Эстляндской, Лифляндской губернией стала бывшая Рижская.

¹⁰² Арсеньев К. К. Указ. соч. – С. 139.

Несмотря, на противоречия, существовавшие в своё время между Екатериной II и Павлом I, император стал продолжателем екатерининских реформ, при новом территориальном делении, он практически сохранил территориальные образования, только несколько губерний объединил в более крупные. Наместничества как территории отменил или переименовал в губернии. Губерния вновь стала основной территориальной единицей Российской империи.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

во-первых, регулярное административно-территориальное деление появляется в России в 1708 г., когда Пётр I задумал сформировать действенную административную систему, которая бы помогала центральной власти управлять огромной державой и оперативно выполнять поставленные властью задачи. Для местной администрации необходимо было определить территорию управления. Взяв за образец европейское деление, Пётр I, стремился обеспечить европейские традиции, но масштабы страны, крепкие устойчивые старорусские традиции мешали осуществлению планов Петра I;

во-вторых, на территории Российской империи всегда параллельно с губернским или наместническим делением существовали территории с другим территориальным статусом: земли Донских казаков с элементами самоуправления, Слободская Украина.

в-третьих, в течение XVIII в. территория Российской империи претерпела территориальные изменения пять раз, губернии, то укрупнялись, то дробились, то меняли свои названия. Но проблема несоответствия по пространству губерний и по численности населения к концу века сохранилась, что затрудняло управление губерниями и мешало их развитию¹⁰³.

¹⁰³ Блинов И.И. Указ. соч. С.153.

§ 2. Функции губернаторов в системе административно-территориального управления в XVIII в.

Многие исследователи темы становления института губернаторства в России определяют четыре этапа: 1 этап - XVIII в., 2 этап - первая половина XIX в., 3 этап - третья четверть XIX в., 4 этап - 80-е гг. XIX в. - февраль 1917 г. Хронологические рамки нашей работы охватывают первый этап - XVIII в. Конечно же, данная периодизация является условной и принята для структурирования исследования.

XVIII в. в истории России представляет собой время зарождения и развития Российской империи, формирования абсолютной центральной власти и губернаторской власти в губерниях, образованных в результате реформ административно-территориального деления.

С реформы Петра I в 1708 г. основной единицей административно-территориального деления в Российской империи стала губерния, во главе которой стоял губернатор, который по замыслам Петра I выполнял следующие цели: организация максимальных финансовых и натуральных сборов на военные нужды и проводимые реформы, обеспечение потребностей русской армии и флота в условиях длительной войны. Из-за угрозы вторжения неприятеля на территорию страны, царю «необходимо было поставить в разных, особенно пограничных пунктах царства правителей полномочных, облечённых доверием Царя»¹⁰⁴. Необходимо было создать сильную централизованную власть в центре и в губерниях, с чётким разделением полномочий и обязанностей, особенно в условиях превращения губерний в основной источник финансовых, людских и других ресурсов.

Если наместники и воеводы XVI – XVII вв. назначались на свои должности в качестве вознаграждения государя, то губернаторы стали представителями чиновничества местного управления абсолютной монархии,

¹⁰⁴ Арсеньев К.К. Указ. соч. – С. 60 .

обязанные решать общегосударственные задачи, поставленные Петром I, в рамках общегосударственных законов и распоряжений, занимали свою должность без определения срока.

На момент административно-территориального деления по указу 1708 г. специальных документов, определяющих статус и обязанности губернаторов, Петр I не издавал. В первых строках указа говорится о строгом подчинении Государю, отчётности перед ним и определяются общие направления деятельности «начальствующим тех губерний, которые прилучились быть в армии розданы, велено им в тех Губерниях о денежных сборах и всяких делах присматриваться, и для доношения Ему Великому Государю о тех Губерниях готовым быть, где Он Великий Государь укажет»¹⁰⁵. Из указа следует, что губернаторы являлись главнокомандующими войск, расположенных в вверенных им губерниях, должны были выполнять гражданские функции, например сбор денежных средств в казну. Указом от 9 февраля 1710 г. губернаторам вменялось организация набора рекрутов и работных людей¹⁰⁶. Указом от 1 февраля 1711 г. «О наказании губернаторов, как изменников и предателей отечества, за невысылку рекрутов к назначенному сроку»¹⁰⁷ за невыполнение сроков и количества набора рекрутов губернаторы подвергались штрафам и обвинялись в предательстве. Для оптимизации и усиления контроля денежных сборов в казну, набора рекрутов и работных людей следующим указом от 12 февраля 1710 г., губернаторам приказывалось провести перепись в своей губернии крестьянских дворов и дворовых людей «переписать всякому в своей губернии дворы крестьянские и дворовых

¹⁰⁵ Об учреждении губерний и о росписании к ним городов от 18 декабря 1708. N 2218 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 4. (1700-1712 гг.) – С. 436.

¹⁰⁶ О невзимании с Патриарших и монастырских вотчин за пустые крестьянские дворы в казну на оставшихся крестьянах податей, провианта, рекрут и работников от 12 февраля 1710 N 2252 // ПСЗРИ – СПб., 1830. – Т. 4. (1700-1712 гг.) – С. 478.

¹⁰⁷ О наказании губернаторов, как изменников и предателей отечества, за невысылку рекрутов к назначенному сроку от 1 февраля 1711 N 2315 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 4. (1700-1712 гг.) – С. 588.

людей и во дворах по головам людей обоих полов порознь и оныя росписи привезть к будущему 1711 г., закрепя своими руками»¹⁰⁸.

На основании вышеуказанных документов, которые определяли обязанности губернаторов, направленные в основном на военные нужды, можно сделать вывод, что в результате первого административного деления, губернии больше напоминали военные округа, чем территориальные единицы. Губернаторы, являясь верховными правителями губернии, в первую очередь исполняли функции военачальников, командующих всех войск на вверенной им территории, и военных интендантов, т.к. обеспечение развития губерний с них строго не спрашивалось. Главной задачей губернатора было обеспечить сбор средств, рекрутов, организовать выполнение повинностей в губерниях, направленных на обеспечение военных потребностей.

Губернская реформа 1708 г. наделяла верховных правителей губернии огромной властью, в их руках были сосредоточены административная, финансовая, судебная, полицейская функции. Пётр I указом от 24 апреля 1713 г «О жаловании разным лицам; об учреждении при Губернаторах и Вице-Губернаторах Ландратского Совета и о наказании вредителей государственного интереса»¹⁰⁹ попытался поставить деятельность губернаторов под контроль местного дворянства. Данный указ утверждал в зависимости от территории губерний определённое количество ландратов «Учинить в больших Губерниях по 12, в средних по 10, в меньших по 8», ландраты должны были вести губернские дела вместе с губернатором и совместно подписывать все решения по губернским вопросам. Чтобы уберечь ландратов от неограниченной власти губернатора, подсудны они были по письму губернатора, но только Сенату. Но данная попытка царя

¹⁰⁸ О переписи Губернаторам всякому в своей Губернии крестьянских дворов и дворовых людей от 12 февраля 1710 N 2253 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 4. (1700-1712 гг.). – С. 478.

¹⁰⁹ О жаловании разным лицам; об учреждении при Губернаторах и Вице-Губернаторах, Ландратского Совета и о наказании вредителей государственного интереса от 24 апреля 1713 N 2673 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5. (1713-1719 гг.). – С. 27.

установить контроль над губернаторами с помощью дворянского общества, не удалась, вскоре ландраты превратились в чиновников, исполняющих поручения губернатора.

В управлении губерниями губернаторы руководствовались старыми законами, указаниями царя и Сената. Только в январе 1719 г. была издана «Инструкция или Наказ Воеводам»¹¹⁰, которая по указу Сената от 29 мая 1719 г. «О посылке к Губернаторам, Воеводам, Обер-Коммендантам копии с Воеводской Инструкции для управления по оной»¹¹¹ была разослана губернаторам, как обязательная к исполнению. Инструкция состояла из 46 пунктов, в которых расписывались вступление в должность после принятия присяги, хозяйственные, административные, полицейские, военные и судебные функции и права. Одновременно определялся административный штат в губерниях, провинциях и городах, с определением должностных обязанностей. Теперь наказ 1719 г. уже обязывал воевод и губернаторов не только прилагать усилия для обеспечения военных нужд, но и заботиться о развитии образования и науки, способствовать развитию торговли и промышленности «Воевода же должен тщательное рассмотрение иметь, чтобы рудокопные и прочие всякие заводы, где какие есть, в добром состоянии были содержаны»¹¹².

Была сделана попытка отделения судебной власти от административной, коллегиальной местной администрации. Однако ни губернаторы, ни государство, с сохранившимся феодальным устоем были не готовы к таким переменам. Губернаторы и воеводы по-прежнему вмешивались в деятельность местных органов ведомств и судов. Отраслевые органы местного были беспомощны и были вынуждены обращаться к губернаторам, воеводам и

¹¹⁰ Инструкция или Наказ Воеводам от январь 1719 N 3291 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5. (1713-1719 гг.). – С. 624.

¹¹¹ О посылке к Губернатора, Воеводам, Обер-Коммендантам и Коммендантам копии с Воеводской Инструкции, для управления по оной от 29 мая 1719 N 3381 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5. (1713-1719 гг.). – С. 710.

¹¹² Инструкция или Наказ Воеводам от январь 1719 N 3291 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5. (1713-1719 гг.). – С. 630.

комиссарам. Постепенно новая судебная система к 1727 г. была ликвидирована и судебная власть снова сосредоточилась в руках губернатора.

После смерти Петра I его престолонаследница Екатерина I приказала Сенату пересмотреть прежние инструкции данные для управления губерниями и провинциями. В результате Сенат разработал новый устав, который был принят уже при Петре II от 12 сентября 1728 г. под названием «Наказ Губернаторам и Воеводам и их товарищам»¹¹³. Данный наказ состоял из 52 глав, объединял предыдущие инструкции 1719 г. воеводам, камерирам, магистратам, комиссарам, восстанавливал обычаи воеводства XVII века. Воеводская должность превратилась в основную в местной администрации. Воеводы назначались во все провинции, города и пригороды с иерархией подчинения, но всё же провинциальные воеводы были в подчинении губернатора, т.е. восстанавливалось подчинение провинции губернии, и высшая власть губернатора. В Наказе 1728 г. были определены административные, хозяйственные, судебные и финансовые обязанности и давались точные инструкции «как сии обязанности наилучшим образом могли быть выполнены»¹¹⁴. Губернаторы были обязаны исполнять указы и распоряжения верховной власти, Сената и коллегий, способствовать правопорядку на вверенной территории; ловить беглых людей; искоренять разбой, на их попечении местные тюрьмы. Значительно были расширены полицейские функции губернаторов по охране от пожаров, моровой язвы, соблюдении чистоты на улицах и в торговых рядах. Губернаторы по-прежнему выполняли военные функции: рекрутский набор, квартирование войск и их содержание, а иногда и командование местным гарнизоном. Надо отметить, что военные обязанности по сравнению с петровскими временами значительно сократились, но в том же объёме сохранились обязанности по финансовым сборам в казну и организации государственных натуральных

¹¹³ Наказ Губернаторам и Воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать от 12 сентября 1728 N 5333 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 8. (1728-1732 гг.). – С. 94.

¹¹⁴ Арсеньев К.К. Указ. соч. – С. 81.

повинностей населения, выколачивание недоимок по налогам, дорожная, постоянная, подводная повинности. Губернаторы и воеводы часть собранных податей и сборов отсылали в центр, а другую распределяли на содержание войск и учреждений.

Работу по формированию института губернаторства продолжила Екатерина II в ходе подготовительных мероприятий для проведения местной реформы 1775 г. Екатерина II понимала, что проблема несовершенства местного управления связана не только с территориальным делением, но и с несовершенством регламента для должностей, с дефицитом честных, грамотных людей способных управлять. Огромное количество регламентов, инструкций, предписаний, для чиновников местной администрации, не мешало им злоупотреблять своими полномочиями. Так, 7 января 1763 г. Екатерина II посылает в Смоленскую губернию комиссию по вопросу лихоимства в губернии¹¹⁵. Императрица понимала важность грамотного управления губернаторами своей губернией и потому в «Наставлении Губернаторам» от 21 апреля 1764 г.¹¹⁶ она призывает губернаторов, получивших от неё большие властные полномочия и располагая её доверием постараться «усердным исполнением предписанные им должности и безпристрастною верностью соответствовать неутомимым Нашим о блаженстве отечества трудам»¹¹⁷. Статья I «Наставления» определяет статус губернатора как глава и хозяин всей губернии. Губернатор был подконтролен и подотчётен только перед императрицей и Сенатом «собственным Нашим и Сенатом Нашего ведением; почему и указы и только от Нас и Сената Нашего приемлет»¹¹⁸.

¹¹⁵ Список с Указа Екатерины II Сенату о посылке Смоленскую губернию А. Маслова, писанный рукою Н. Панина от 7 января 1763 г. // Сборник русского исторического общества. – СПб., 1871. – Т. 7. – С. 226.

¹¹⁶ Наставление Губернаторам от 21 апреля 1764 N 12137 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 16. (28 июня 1762-1765 гг.). – С. 716.

¹¹⁷ Там же. – С. 717.

¹¹⁸ Там же.

В IV статье особо наказывалось губернаторам чтить закон и контролировать его исполнение независимо от звания, должности и богатства «чтоб правосудие и истина во всех судебных подчинённых ему местах обитали»¹¹⁹.

Согласно «Наставления», в руках губернаторов, воевод и подчинённых им канцеляриях сосредоточились практически все функции государства в губерниях, провинциях и городах, что мешало развитию других звеньев местного управления. Власть губернатора практически была абсолютной во вверенной ему территории. Таким образом «Наставление» Екатерины II проводила принцип единоначалия сверху донизу.

В 7 ноября 1775 г., в преддверии нового административно-территориального деления, был издан новый законодательный акт «Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи»¹²⁰. «Учреждение» состояла из 490 пунктов. Такой большой объём, объясняется желанием императрицы пресечь все неудобства по управлению губерниями, определить обязанности всех должностей и правила их исполнения.

Как определяла сама Екатерина в преамбуле к «Учереждению» неудобства и неурюстройства происходили с одной стороны от медлительности и волокиты, которые были благовидным предлогом к неисполнению должностных обязанностей и повод к пристрастному производству, а с другой стороны медлительность судебного производства и наказание за преступление притупляла страх перед возмездием. Екатерина своей реформой хотела создать независимую от административной судебную власть, стремилась определить для каждого губернского органа обязанности и регламент их исполнения, урегулировать соотношение территорий губерний и численности населения. Эти меры должны были способствовать улучшению управления губерниями и империей в целом.

¹¹⁹ Там же. – Ст. VI. – С. 717.

¹²⁰ Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи 07 ноября 1775 N 14392 // ПСЗ. – Т. 20 (1775-1780 гг.). – С. 229-230.

Для децентрализации местного управления было произведено разделение управленческих и судебных функций. Теперь административные функции были отданы губернатору и губернскому правлению, финансово-экономические функции исполнялись казенными палатами и судебные функции возлагались на судебные палаты.

«Учреждение» объявляла территориальной единицей Российской империи наместничество, которое объединяла от одной до трёх губерний во главе с наместником (генерал-губернатором), который по замыслу Екатерины должен быть связующим звеном между центральной и региональной властью «В Губернии учреждается Правление Наместническое или Губернское». «В (Губернском Правлении заседает Главнокомандующий, Правитель или Губернатор с 2-мя Советниками)»¹²¹.

Можно согласиться с мнением Ерошкина Н.П., что все звенья местного управления по реформе 1775 г. должны были скреплять наместники (генерал-губернаторы). Это были должностные лица, наделенные чрезвычайными полномочиями и ответственные только перед Екатериной II¹²². Теперь структура власти состояла из трёх элементов: верховная центральная власть в лице императора (Сената) – наместник (генерал-губернатор) представитель верховной власти в наместничестве - губернатор, административный правитель губернии.

Наместник, назначаемый императорской властью, обладал неограниченными полномочиями: контроль за исполнением политического курса государства, надзор за деятельностью региональной власти в губерниях¹²³ и исполнением законов и распоряжений, отмена распоряжений губернаторов. Особо оговаривались его взаимоотношения с судами

¹²¹ Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи 07 ноября 1775 N 14392 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 20 (1775-1780 гг.). – С. 232.

¹²² Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1968. – С. 130.

¹²³ Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи 07 ноября 1775 N 14392 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 20 (1775-1780 гг.). – С. 236.

«(Главкомандующий) Государев Наместник не есть Судья, Императорского Величества изданного узаконения, ходатай за пользу общую и Государеву, заступник утеснённых и побудитель безгласных»¹²⁴, он мог вмешиваться в судебное делопроизводство, вплоть до приостановки приговора и, наоборот, мог возбуждать преследования и утверждать приговоры по уголовным делам.

Наместник являлся верховным главнокомандующим войск, находящихся на территории наместничества, и обеспечивал безопасность своего наместничества, являлся начальником полиции, обязан был контролировать набор рекрутов, сбор податей, забота о народном продовольствии¹²⁵.

В «Учреждении» власть генерал-губернатора и губернатора не имела чёткого разделения. Губернатор по-прежнему назначался центральной властью, считался начальником губернии, в его полномочия входило право обнародования законов, контроль деятельности всех учреждений губернии, составлять и издавать распоряжения по губернским делам. Однако, посещая столицу по своим губернским делам, наместник был обязан участвовать в заседаниях Сената, с правом голоса наравне с членами Сената.¹²⁶ Следовательно, наместник по положению во властной структуре был выше по сравнению губернаторами.

Таким образом, губернатор, хотя и являлся правителем губернии, но его роль в основном сводилась к административной деятельности и была подчинена власти генерал-губернатора, как представителя высшей центральной власти. Зато теперь, губернаторы отвечали только за гражданские хозяйственные дела, объем их полномочий стал более реальным для исполнения. «Учреждении» способствовало единообразию системы регионального управления, следовательно, устанавливался своего рода

¹²⁴ Там же. – пп. 82. – С. 236.

¹²⁵ Там же. – пп. 84,87-90. – С. 236 -237.

¹²⁶ Там же. – пп. 91. – С. 237.

административный баланс на местах, который не всегда действовал планомерно из-за нехватки подготовленных и добросовестных чиновных кадров.

При вступлении на престол, Павел I внёс существенные изменения в административную структуру местного управления. Подозрительный по своей натуре, Павел I не доверял верховным правителям губерний и наместничеств, назначенных на свои должности его матерью Екатериной II. Практически сразу после вступления на престол он издаёт указ от 22 декабря 1796 г.¹²⁷, который предписывал Казначеему произвести все перерасчёты между вновь образованными или изменёнными губерниями и определить расходы новых штатов губерний с учётом изменения этих штатов до 1 мая 1797 г. К этому сроку фактически должен был прекратить своё существование институт генерал-губернаторов. Правда, данный статус он оставил для А.А. Беклешова¹²⁸, который отличался абсолютной честностью на службе, назначив генерал-губернатором в Киеве.

То есть трёхступенчатая структура власти была вновь переведена в двухступенчатую: центральная власть – император, Сенат, региональная – губернатор. Правда трёхступенчатая система была создана на окраинах России, в Москве¹²⁹ и Санкт-Петербурге¹³⁰, где наряду с губернаторами вводилась должность военных губернаторов, под началом которых находились войсковые части и столичная полиция. Одновременно это доказывало исключительно гражданскую власть губернаторов в регионах.

Статус губернатора вновь изменился – он снова стал основным «начальником» губернии, но Павел несколько ограничил власть губернатора. Из подчинения губернатору были выведены губернские административные,

¹²⁷ О сроках разбора и сдачи дел Присутственных мест, упразднённых по случаю нового образования Губерний от 22 декабря 1796 N 17677 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 24. (6 ноября 1796-1798). – С. 249-250.

¹²⁸ Беклешов Александр Андреевич // Русский биографический словарь. В 25 тт. / под ред. А.А. Половцева. – СПб., 1900. – Т. 2: Алексинский - Бестужев-Рюмин. – С. 671.

¹²⁹ Высочайше утвержденный устав столичного города Москвы от 17 января 1799 N 18822 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 25. (1798-1799 гг.). – С.528.

¹³⁰ Высочайше утвержденный устав столичного города Санкт-Петербурга от 12 сентября 1798 N 18663 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 25. (1798-1799 гг.). – С. 47.

хозяйственные, финансовые и полицейские учреждения и отданы в подчинение Сенату.

Следующим этапом кадровой политики Павла I была ротация кадров, сущность которой сводилась к замене неблагонадёжных правителей губерний на грамотных и достойных правителей. С этой целью Павел I, указом от 6 октября 1799 г. «Об избрании кандидатов в их обеих столицах из Сенаторов для объезда и осмотра по всей Империи всего принадлежащего до Гражданской части»¹³¹, организовал ревизию с целью проверки состояния местного управления на местах, и выявления злоупотреблений, волокиты и состояния дел чиновников.

Следующий указ от 1 декабря 1799 г. «Высочайше утверждённые пункты. Служащие в наставление Гг. Сенаторам избранным для объезда и осмотра Губерний»¹³² определял пять направлений деятельности сенаторов-ревизоров: проверка состояния правосудия на местах и деятельности полиции; законность, точность распределения и своевременность поборов, выявление размеров и причин недоимок; состояние земледелия на казённых землях; состояние лесов; проверка дел в Платах призрения и Дворянских опекунствах.

К осени 1800 г. ревизионная комиссия сенаторов закончила свою работу, было выявлено огромное число нарушений во всех направлениях проверки, что привело к снятию с нескольких десятков чиновников в губерниях.

Надо отметить, что попытки Павла I преобразовать местное управление, ликвидировать злоупотребления чиновников своими полномочиями не увенчались успехом.

Таким образом, на основании вышеизложенного основными документами реформирования и становления института губернаторства в Российской империи стали:

¹³¹ Об избрании Кандидатов в обеих столицах из Сенаторов для объезда и осмотра по всей Империи всего принадлежащего до Гражданской части от 06 октября 1799 N 19139 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 25. (1798-1799 гг.). – С. 800-801.

¹³² Высочайше утверждённые пункты. – Служащие в наставление и руководства Гг. Сенаторам, избранным для объезда и осмотра Губерний от 01 декабря 1799 N 19212 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 25. (1798-1799 гг.). – С. 905.

1) Губернская реформа Петра I в 1708 г. с параллельным созданием губернаторской власти, ответственной за обеспечение военных потребностей и потребностей модернизации экономики России;

2) Реформа 1719 г. была направлена на разукрупнение губерний, деление губерний на провинции во главе с воеводами, которые становились высшей территориальной единицей. Губернии стали играть роль военных округов, а губернатор по статусу становился в один ряд с воеводой.

3) «Наказ губернаторам и воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать»¹³³ от 30 августа 1728 г. можно назвать первыми важнейшим из законоположений XVIII в, который регламентировал власть губернатора; воскрешал традиции древнерусского администратора восстанавливая верховную единоличную власть в руках губернаторов.

4) «Наставление»¹³⁴ губернаторам Екатерины II от 21 апреля 1764 г. уже определяет губернатора, как доверенное лицо монарха, тем самым повышая статусную роль губернатора, как правителя губернии.

5) Документ Екатерины II «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» от 7 ноября 1775 г.¹³⁵ стал первым из законоположений, регламентирующим территориальное деление и структуру управления территориальными единицами, но с введением наместничеств, фактически ликвидировал губернскую систему, существенно снизил статус губернатора как правителя губернии, определив верховным правителем наместника (генерал-губернатора) с надзорными полномочиями над всеми региональными учреждениями.

6) Павел I своими указами в декабре 1796 г., отказался от наместнического деления российской империи, вернулся к губернскому

¹³³ Наказ губернаторам и воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать от 12 сентября 1728 N 5333 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 8. (1728-1732 гг.). – С. 94.

¹³⁴ Наставление Губернаторам от 21 апреля 1764 N 12137 // ПСЗРИ – СПб., 1830. – Т. 16. (28 июня 1762-1765 гг.). – С. 716.

¹³⁵ Учреждения для управления губерний Всероссийской империи от 7 ноября 1775 N 14392 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 20. (1775-1780 гг.). – С.229.

делению государства, вновь превратил губернатора в высшую властную инстанцию в губерниях¹³⁶. Введение должностей военных губернаторов в окраинах России, в Москве и Санкт-Петербурге скорее было разделением военной и гражданской власти, чем ограничение абсолютной власти губернатора в губернии.

§ 3. Воронежский край в период административно-территориального деления России в XVIII в.

В 1701–1705 гг. Воронежское Адмиралтейство ведало 16 городами: Воронеж, Коротояк, Усмань, Костенск, Орлов, Землянск, Острогоржск, Ольшанск, Демшинск, Сокольск, Белоколодск, Елец, Урыв, Усерд, Верхососенск, Доброй.

В результате губернской реформы Пётра I 1708 г. среди восьми губерний была оформлена Азовская губерния, в составе которой находился и Воронеж со своим округом: Коротояк, Усмань, Костенск, Орлов, Землянск, Острогоржск, Ольшанск, Демшинск, Сокольск, Белоколодск, Елец, Урыв, Усерд, Романов в степи, Доброе городище, Ряской, Скопин, Лебедадь, Ефремов, Данков, Черн, Талицкий, Сапужок и Битюцкие сёла¹³⁷. Особый статус Воронежа и его округа определялся изначально. Так, 3 февраля 1709 г. Пётр I отправил из Сум Азовскому губернатору «Роспись городам Азовской губернии, посланная Ивану Андреевичу Толстому»¹³⁸. Одновременно в Воронеж было направлено ещё письмо Петра I к Федору Матвеевичу Апраксину, в котором были указаны «Города, которые надлежать ведать к

¹³⁶ Блинов И. И. Указ. соч. – С.156.

¹³⁷ Расторгуев В.И. Воронеж – Родина русского Военно-Морского флота. – Воронеж, 2002. – С. 23

¹³⁸ Роспись городам Азовской губернии, посланная Ивану Андреевичу Толстому от 3 февраля 1709 Письмо N 3032 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – Л.-М., 1950. – Т. 9. – Вып. 1. – С. 70.

карабелным воронежским делам»¹³⁹. В итоге, по переписи 1709 года в Воронежское Адмиралтейство входило 25 городов¹⁴⁰.

18 февраля 1709 г. Петр I разослал губернаторам росписи губерний с инструкцией проведения губернской реформы¹⁴¹. Ф.М. Апраксин получил такую же инструкцию, где царь Воронежское Адмиралтейство ошибочно называет Воронежской губернией¹⁴². Возможно, эта описка, вызвана пониманием Петра I того, что Воронеж наиболее удобно географически расположен для центра Азовской губернии, но ему важно было закрепить взятие Азова политически, экономически, географически. Одновременно, Пётр I понимал, что Воронежский край в связи со строительством флота, должен был иметь особый статус в рамках Азовской губернии. Так, английский дипломат Ч. Уитворт отмечал в своём сочинении, что для царя Воронеж и верфь представляют собой маленькую губернию¹⁴³. Особый статус Воронежа с приписными городами определялся подчинением администраций городов непосредственно Ф.М. Апраксину, а не азовскому губернатору И.А. Толстому. В своей монографии «Азовская губерния (1709–1725 гг.): территория и высшие администраторы» Н.А. Комолов делает вывод, что примерно в 1710 – 1712 гг. Воронежский край имел статус обер-комендантской провинции в рамках Азовской губернии, но абсолютно самостоятельной¹⁴⁴. Самостоятельность сохранялась до поражения России в Прутском походе.

После сдачи Азова Турции, центром Азовской губернии стал г. Тамбов, резиденция Ф. М. Апраксина находилась в Санкт-Петербурге откуда он

¹³⁹ Роспись городам, посланная в Воронеж к Федору Матвеевичу Апраксину от 3 февраля 1709 Письмо N 3033 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – Л.-М., 1950. – Т. 9. – Вып. 1. – С.-72.

¹⁴⁰ Комолов Н.А. Азовская губерния (1709–1725 гг.): территория и высшие администраторы. – Ростов-на-Дону, 2009. – С. 20.

¹⁴¹ К губернаторам от 18 февраля 1709 Письмо N 3067 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – Л.-М., 1950. – Т. 9. – Вып. 1. – С. 91.

¹⁴² К Федору Матвеевичу Апраксину от 18 февраля 1709 Письмо N 3070 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – Л.-М., 1950. – Т. 9. – Вып. 1. – С. 92.

¹⁴³ Комолов Н.А. Указ. соч. – С. 26.

¹⁴⁴ Комолов Н.А. Указ. соч. – С. 29.

руководил Воронежским краем совместно с вице-губернатором С. А. Колычевым, находящегося в Тамбове. В 1715 году по настоянию генерал-губернатора Апраксина административный центр Азовской губернии был перенесён из Тамбова в Воронеж. И тем самым, Воронеж приобретает важное административное значение, т.к. становится центром огромного по территории региона.

В 1719 г. последовало новое разделение губерний на провинции. В состав Азовской губернии вошло шесть провинций, главная из которых была Воронежская, также вошли Елецкая, Тамбовская, Шацкая, Новое правление Азовское (в Павловске) и Донские казаки. В 1722 г. Донские казаки были выведены из подчинения Воронежского губернатора в свою воинскую канцелярию¹⁴⁵. С 1725 г. Азовская губерния была переименована в Воронежскую.

В 1745 г. проводятся новые территориальные изменения Воронежской губернии, в результате чего в неё вошли пять провинций: Воронежская, Елецкая, Тамбовская, Шацкая и Бахмутская. Воронежской провинции были приписаны крепости Тавровская, Хопёрская, Черепяхинская, Траншеменн, на берегу р. Дон, вблизи г. Черкаска. Позднее была переименована в крепость св. Анны и объединена с крепостью св. Димитрия, которая стала основой г. Ростов-на-Дону. Воронежцу были подсудны города Орлов, Усмань, Демшинск, Костёнск, Землянск, Коротояк, Урыв, Ольшанск, Усерд, Бирюч, Верхососенск, Бобровск, Богучар, Валуйки, Палатов. К заводам Адмиралтейского ведомства были приписаны города Былоколодск, Романов, Сокольск.

В 1766 году из Воронежской губернии была выведена Тамбовская провинция, а к Воронежской провинции были присоединены Хопёрск, Борисоглебск, Битюцкая волость, крепость св. Димитрия, Боренские и Козминские заводы; города Тавров и Урыв упразднены.

¹⁴⁵ Михалевич В.К. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. – М., 1862. – Т. 4. - С. 313.

В 1779 г. по Высочайшему Указу Воронежская губерния вновь претерпела территориальные изменения. Теперь она состояла из 15 городов с уездами: Воронеж, Бобров, Павловск, Калитва, Богучар, Беловодск, Купянск, Валуйки, Ливенск, Бирюч, Острогожск, Коротояк, Нижнедевицк, Землянск и Задонск¹⁴⁶. В ходе второго этапа административно – территориального реформирования Екатерины II, в 1779 году Воронеж становится центром Воронежского наместничества, которое состояло из 15 уездных: Воронеж, Задонск, Бобров, Землянск, Нижнедевицк, Бирюч, Ливенск, Калитва, Волуйки, Беловодск, Купенск, Богучар, Павловск, Острогожск, Коротояк и 7 безуездных городов: Крепость Тавров, Ольшанск, Костянск, Урыв, Гвазда, Верхососенск, Икорецкая верфь¹⁴⁷. Воронежская губерния в ходе административной реформы была разделена на два наместничества Воронежское и Тамбовское, но территория и численность населения оставались значительными – 809600 человек, что составляло 13 место среди 43 наместничеств.

При вступлении на престол Павла I наместничества были преобразованы в губернии, в результате в 1796-м образовалась Воронежская губерния, состав, которой в 1797 году вновь изменился. Теперь Воронежская губерния объединяла города с их уездами Ливенск, Острогожск, Калитва, Беловодск, Купянск, Богучар были переведены в состав Слободско-Украинской губернии, в результате в Воронежской губернии осталось 9 уездов. Только в начале XIX века территория Воронежской губернии стала вновь увеличиваться, были возвращены Острогожский, Старобельский, Богучарский, уезды и добавлен Новохопёрский уезд¹⁴⁸.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

¹⁴⁶ Архимандрит Димитрий. Очерк постепенного населения Воронежской губернии. – Воронеж, 1886. – С. 18-19.

¹⁴⁷ Арсеньев К. К. Указ. соч. – С.116.

¹⁴⁸ Воронежская губерния. – URL: <http://metalloiskateli-info.ru> (дата посещения 12.10.2016).

во-первых, в результате первой губернской реформы Петра I с 1709 г. по 1711г. центром Азовской губернии был Азов, но Воронеж с приписными городами сохранял особый статус. Фактически был самостоятельной территориальной единицей;

во-вторых, особое положение Воронежа обуславливалось замыслами Петра I создание Азовского флота для выхода в южные моря и защиты южных границ от Османской Империи;

в-третьих, несмотря на постоянные территориальные изменения, связанные с административно-территориальными реформами с 1715 г. Воронеж постоянно оставался главным городом Воронежского края, а с 1725 года стал центром Воронежской губернии – одного из крупнейших регионов России¹⁴⁹.

На основании вышеизложенного материала главы можно сделать следующие выводы:

во-первых, административно-территориальное деление в истории России проводилось в соответствии с политическими потребностями центральной власти и территориальными приобретениями, проводились с целью развития экономики и стабилизации внутривластной и социальной ситуации в регионах, но эти цели в XVIII в. мало удавались;

во-вторых, в течение XVIII в. административно-территориальное деление Российской империи неоднократно реформировалось, но проблема несоразмерности по пространству губерний и по численности населения к концу века сохранилась;

в-третьих, проблема несоразмерности губерний затрудняло управление губерниями и мешало их развитию;

в-четвертых, статус губернатора в отношении губернского управления постоянно менялся, то в сторону повышения, то понижения властных

¹⁴⁹ Михалевич В.К. Указ. соч. С. 363.

полномочий, что связано с территориальными изменениями, политическими, экономическими и социальными изменениями и потребностями монархии;

в-пятых, можно согласиться с мнением академика Ю.В. Готье¹⁵⁰, что основная цель центрального правительства при организации деятельности губернаторов была направлена на обеспечение своей абсолютной власти в регионах с помощью губернаторов, но стремление регламентировать каждое управленческое действие областной власти, мешало правильно организовать местное управление на местах.

¹⁵⁰ Готье Ю.В. Указ. соч. – С. 283.

ГЛАВА II. Вклад Ф.М. Апраксина в развитие Воронежского края в начале XVIII века

§ 1. Деятельность Ф.М. Апраксина в развитии Воронежского края в начале XVIII века

Ф.М. Апраксин является представителем древнего благородного рода, который происходил от знатного выходца из Большой Орды Солохмира. Правнук Солохмира, Андрей Иванович Апракса, стал родоначальником рода Апраксиных, сыновья которого при великом князе Иване III перешли на службу в Москву. Возвышение Апраксиных произошло в правление царя Федора Алексеевича, когда царь взял в жены дочь стольника Матвея Васильевича Апраксина Марфу Матвеевну (1664-1715). Сыновья Матвея Васильевича – Петр, Федор и Алексей служили Российскому Престолу и награждены были вотчинами и чинами, а с 1709 г. Петр Великий пожаловал Петра и Фёдора в графы Всероссийской империи, а позднее в 1722 г был возведен в графское достоинство и Андрей Матвеевич Апраксин. «Фёдор Матвеевич, Пётр Матвеевич и Андрей Матвеевич равным образом род свой прославили службою... - при военных и гражданских делах, оказали многие и знатные опыты своего усердия верности к пользе Государства»¹⁵¹.

Ф. М. Апраксин родился 27 ноября 1661 г. с 1682 г. Деятельность Ф.М. Апраксина была широкомасштабна и огромна для изучения. В этой главе я ставлю своей целью изучить его деятельность в должности «адмиралтейца» непосредственно в его годы пребывания на Воронежской земле в 1700-1707 гг., 1709 г. и генерал – губернатора с 1710 г.¹⁵²

Взятие Азова было только первым шагом исполнения обширного плана Петра, царь понимал необходимость дальнейшей военной деятельности в

¹⁵¹ Бобринский А.А. Дворянские роды, внесенные в Общий гербовник Всероссийской Империи. – СПб., 1890. – Ч. 1. – С. 405.

¹⁵² Апраксин, граф, Федор Матвеевич // Военная энциклопедия / под ред. В. Ф. Новицкого и др. – СПб., 1911. – С. 613-614.

южных морях. Царская Дума в октябре 1696 г. рассмотрев положение дел, решила укрепить Азов, населить его русскими и поставить в нём сильный гарнизон, но самое главное Дума пришла к выводу, что для политического значения и материальных выгод России необходима морская сила – «морским судам быть»¹⁵³.

Не все понимали важное государственное значение создания флота, даже среди близкого окружения Петра I считали корабельное дело очередной потехой царя, которая ложилось тяжёлым гнётом на все сословия.

Петру необходимы были верные, грамотные, понимающие в новом корабельном деле единомышленники, нужны были офицеры для командования кораблями. Часть таких людей были с ним ещё с юности, как адмирал флота Франц Лефорт, ближайший сподвижник и фаворит Петра I А. Д. Меншиков, шотландский и российский военачальник Патрик Гордон. Часть единомышленников остались с ним со времён Потешных полков и Азовских походов, как Ф. М. Апраксин, Ф. А. Головин часть приехали с Петром из Великого посольства – русский адмирал Крюйс Корнелиус, но были рядом с ним и представители старинных дворянских родов, не понимающих важности планов царя, особенно из-за отправки на учёбу их сыновей за границу¹⁵⁴.

При поддержке Царской Думы Петр окончательно решил создать русский флот, не уступающий европейскому и турецкому «Того ради всю мысль свою уклонил для строения флота, и когда за обида Татарския учинилась осада Азова, и потом оный счастливо взят, тогда, по неизменному своему желанию не стерпел долго думать о том: скоро к делу принялся. Усмотрено место к корабельному строению, удобное на реке Воронеж, под городом того же имени, призваны из Англии и Голландии искусные мастера, и в 1696 г. началось новое в России дело: строение великим иждевением

¹⁵³ Веселаго Ф.Ф. Очерк русской морской истории. – СПб., 1875. – Ч. 1. – С. 95.

¹⁵⁴ Павленко Н.И. Пётр Первый и его время. – М., 1983. – С. 22.

кораблей, галер и прочих судов»¹⁵⁵.

Новое корабельное дело требовало самоотверженности, честности, преданности царю и его делу, а нередко среди начальников корабельного строительства была сильная тяга к казнокрадству и взяточничеству, что вредило созданию флота. Все работы по созданию русского флота «требовалось чинить без мотчания (промедления) и порухи»; а неисправное исполнение обещалось «всякое разорение и смертная казнь»¹⁵⁶.

При такой спешности, строгости взысканий и общей неурядицы между различными службами и чиновниками вместе с законными поборами и повинностями появлялись лазейки для противозаконного вымогания взяток, которых не гнушался и самый главный распорядитель корабельных дел в Воронеже, А.П. Протасьев.

После проведения розыска, в начале 1700 г. Протасьев уже посмертно был отрешён от адмиралтейских дел в Воронеже. Царский Шатёр в Воронеже, также называют Воронежский адмиралтейский двор¹⁵⁷, ещё не ведал постигшей судьбы Протасьева и вершил дела от его имени.

Для оптимизации деятельности, связанной с судостроением, был учреждён Приказ Адмиралтейских дел. В 18 февраля 1700 г. последовало назначение нового адмиралтейца. Это был подполковник Семеновского полка, ближний стольник Фёдор Матвеевич Апраксин. Близкий родственник Государя, участник в потешных войнах и плаваниях, Апраксин пользовался большим доверием у Петра и очевидно готовился им в помощники в главном для Государя морском деле.

Так в 1693 г., в первую поездку в Архангельск, в котором Пётр сосредоточил все свои планы будущей морской деятельности, он поручил их исполнение 22-летнему Апраксину, назначив его архангельским воеводой.

¹⁵⁵ Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. – СПб, 1858. – Т. 2. – С. 400.

¹⁵⁶ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С. 101.

¹⁵⁷ Примечание: административный центр военно-морского управления в период судостроения первых российских кораблей на Дону зимой 1695-1696 гг. находился под непосредственным руководством царя Петра I.

Следя за постройкой царского судна, входил в сношения с приходящими моряками, дважды плавал вместе с Государем по Белому морю, будучи в течении 4-х лет в должности начальника единственного нашего морского порта, имел возможность получить знания в морском деле. Отозванный со своего поста в 1697 г., Апраксин, после возвращения Петра из Европы, был с ним в Воронеже, участвовал в Керченском походе в 1699 г. Поэтому морское дело было для Ф.М. Апраксина уже хорошо знакомым.

Петр I в феврале 1700 года перед отъездом из Москвы подписал ряд важных государственных указов и назначений. Часть владимирского судного приказа, заведовавшего делами кораблестроения, было отделено и стало отдельным учреждением – адмиралтейским приказом с назначением Апраксина в должность адмиралтейца.

25 февраля 1700 г. боярин Стрешнёв уведомил Апраксина о новом назначении, Фёдор Матвеевич в тот же день писал Государю: «Указ о принятии адмиралтейских дел слушал и исполнить по воле Государевой то дело готов. Полагаюсь во всём в твою Государеву волю. С сего означенного числа неделю спустя к тебе, Государю, поеду»¹⁵⁸

Государь ждал Ф. М. Апраксина в Воронеже, чтобы ввести в новую должность и ознакомить с подробными инструкциями его будущих действий. Теперь вся деятельность нового адмиралтейца сосредоточилась на корабельных делах в Воронеже.

Одновременно с назначением адмиралтейцем Ф.М. Апраксина, были к нему назначены два помощника: первый – стольник Григорий Андреевич Племянников под именем «товарищ адмиралтейца», оставался в Москве для заведования адмиралтейским приказом, а другой – стольник Пётр Максимович Игнатъев, должен был управлять делами по исполнительной части в Воронеже¹⁵⁹. Интересно, что Приказ адмиралтейских дел имел свои канцелярии и в Москве и Воронеже, когда Ф.М. Апраксин находился в

¹⁵⁸ Елагин С.И. История русского флота. Период Азовский. – СПб., 1864. – С. 147.

¹⁵⁹ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С. 124.

Воронеже, Московская канцелярия работала в Москве, Воронежская канцелярия работала, когда адмиралтеец уезжал в Москву.

Ф.М. Апраксин, возглавив Адмиралтейский двор в Воронеже, главной задачей его руководства по-прежнему оставалась оборона и защита южных земель от турецкого нападения.

В рамках этой задачи адмиралтеец отвечал за создание военных кораблей, снабжение корабельными снастями и вооружением, комплектование команд и штата офицеров, проводку кораблей в Азов, устройство верфи в устье Воронежа, строительство пушечного завода в селе Липицах, заведение Адмиралтейства и доков в Таврове, постройку гавани и укреплений в Таганроге, углубление мелководных устьев Дона, производство гидрографических работ в море.

Когда Ф.М. Апраксин, прибыл в Воронеж, то обнаружил, что все корабли, построенные здешними Компаниями имели большие недостатки «были чрезвычайно узкими и сидели посему в воде нежели следовало»¹⁶⁰. Например, корабли Ступинской Компании оказались совершенно гнилыми. При переводе кораблей через мелководное устье реки Дон испытывались невероятные затруднения.

Новоучреждённый Адмиралтейский приказ располагал ещё скудными адмиралтейскими средствами, кроме собственных боевых принадлежностей, свезённых в Воронеж в течение двух предшествующих лет, корабельные запасы были только в небольшом количестве и на некоторых кораблях, построенных наиболее добросовестными «кумпанствами». Как, например, кумпанство Григория Дмитриевича Строгонова, о чем свидетельствуют архивные данные государственного архива Воронежской области: «Указ стольнику Якову Герасимовичу Соловцову, памяти царицынскому целовальнику, иноземцу боцману Якову Грошу и воронежцу Ивану Михнову

¹⁶⁰ Берх В. Н. Жизнеописание первых российских адмиралов или опыт истории российского флота. – СПб., 1831. – Ч. 1. – С. 106.

о доставке из Панина в Азов корабельных припасов кумпанства Григория Дмитриевича Строгонова»¹⁶¹.

В условиях напряжённости России и Швеции, Неуверенный в надёжности Турции соблюдать мир, Пётр Первый, желал иметь на южных рубежах надёжный Азовский флот. В марте 1701 г. он вместе с Апраксиным в течение 3 месяцев провёл ревизию флота, фортификационных укреплений. Осматривая вместе, с Ф.М. Апраксиным и корабельными мастерами корабли на Воронежских верфях, он только 12 кораблей признал способными к боевым действиям, а ещё десять кораблей было решено переделать под перевозку грузов¹⁶².

Петр I понимал, как опытный кораблестроитель все недостатки деятельности кумпанств. Их корабли были разнокалиберны, часто деланы из сырого леса, не соответствовали чертежам, часто вместо железных деталей применялись деревянные, поэтому обладали низкой боевой способностью¹⁶³. Государь решил завершение недостроенных кораблей взять под контроль государства и Адмиралтейского Приказа, а расходы возложить на кумпанства.

Таким образом, в 1700 года перед адмиралтейцем Ф. М. Апраксиным первым стоял вопрос об окончательном расчете с кумпанствами: передача кумпанейских судов в Адмиралтейский Приказ, разрешалось вместо неизготовленных припасов рассчитываться денежными средствами по особой оценке¹⁶⁴.

Исполнение этой задачи было трудным. Не смотря, на строгие меры кумпанщики с большой неохотой выплачивали недоимки, за некоторыми числились до 1714 года. Апраксин при всем своем старании не мог снабдить флот всем необходимым, и в июле 1700 года в своем донесении Ф. А. Головину он предупреждал, что если бы срочно понадобились корабли для

¹⁶¹ ГАВО Ф. И. 171. – Оп. 3. – Д. 29 а. – Лл. 15-17 об.

¹⁶² Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С.131.

¹⁶³ Мнение о Воронежских кораблях от 20 марта 1701 Письмо N 287 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1887. – Т. 1. – С. 321.

¹⁶⁴ Елагин С. И. Указ. соч. – С. 149.

военного похода «великое бы бедство над собой починили»¹⁶⁵. Надо отметить, Федор Матвеевич, настолько ответственно и принципиально относился к поручениям Государя, что в данном донесении указал в качестве примера неисправности корабля «Три рюмки», построенный кумпанством боярина Стрешнёва и адмирала Головина¹⁶⁶

Помимо сложнейшего вопроса о расчёте с кумпанствами Ф.М. Апраксину необходимо было выполнять и другие важные задания Петра I. Так в «Инструкции Фёдору Матвеевичу Апраксину» (1701 марта 23 – июня 13) перед адмиралтейцем ставились следующие задачи:

- в скором времени исправить гавань в Таганроге, Азовской крепости, осмотреть шлюзы в Камышинке;
- произвести гидрографические работы в районе Долгой косы;
- организовать торговые дела в Таганроге и Азове;
- собрать все медные пушки и отправить в Москву, а заменить на железные;
- обеспечить поставку лесов с Хопра и Медведицы на исправление кораблей;
- на Донском устье в море сделать пристань для мелких судов с опознавательным признаком и избами;
- вокруг Таганрога засеять «желудями для лесу», а по побережью до города засадить ивы;
- для сбережения леса, искать торф для обогрева и приучать людей использовать торф и камыш;
- «кирпичу и камня сверх всех готовить, сколько возможно; к предначатым делам»¹⁶⁷.

Для исполнения инструкций Петра I, Ф.М. Апраксин вместе с К. Крюсом в июне-августе 1702 г. осмотрел проводимые работы в Азове и

¹⁶⁵ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С. 125.

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ Инструкции Фёдору Матвеевичу Апраксину от 23 марта – 13 июня 1701 Письмо N 368 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1887. – Т. 1. – С. 442-443.

Таганроге, определил средства защиты важных опорных пунктов на границе с Турцией. Здесь были проведены большие работы по укреплению гавани Таганрог. Сама гавань была расширена и позволяла теперь принимать на зимовку значительное количество корабельных судов одновременно, о чём сообщает Апраксин Петру I «В гавани, государь, зимуют 10 кораблей, да две галеры да яхта, а достальные зимуют в Азове, для того, что требуют починки»¹⁶⁸. Также заграждались мелководные устья Дона, кроме более глубокой Кривой кутерьмы, которая укреплялась, обозначалась маяками¹⁶⁹.

Находясь в Азове, в ожидании корабля «Благое начало» из разведывательной торговой попытки в Керчи, Ф. М. Апраксин вместе с вице-адмиралом Корнелиусом Крюйсом и шведским картографом Питером Бергманом¹⁷⁰, лично участвовал в исследовании Азовского моря в районе Долгой и Кривой косы. Исследования и картографирование реки Дон и Азовского моря продолжались с 1701 года по 1704 год. На сегодняшний день сохранилось восемь карт Питера Бергмана и точная карта Азовского моря и устья Дона Корнелиуса Крюйса, которые позволяли проводить корабли через мелководье устья Дона, в Азовское море и далее в Чёрное море.

При назначении Ф.М. Апраксина в должность адмиралтейца, Государь поручил ему не только защиту рубежей, строительство и починку кораблей, но и заведывание всеми лесами воронежского края их сбережение для корабельного строительства. Сам Петр I отмечал высокие строительные качества дубового леса на Воронежской земле. Так, Шипов лес в Павловском округе, он называл: «Магазином корабельных строений».¹⁷¹ По распоряжению Ф. М. Апраксина в 1700 – 1701 гг. в уездах Воронежского края была произведена опись лесов и создана служба сторожей и объездчиков для

¹⁶⁸ Письмо Ф. М. Апраксина к государю от 8 октября 1702 К N 453 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 399.

¹⁶⁹ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С.132.

¹⁷⁰ Питер Бергман. – URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения 10.10.2016)

¹⁷¹ Болховитинов Е.А. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии. – Воронеж, 1800. – С. 123.

охраны¹⁷². За самовольную вырубку были введены большие штрафы: одно годовое дерево – 10 рублей¹⁷³. Особое значение придавалось сохранению дубов. Так, Ф. М. Апраксин в ответном письме от 10 марта 1702 года к «товарищу адмиралтейца» Петру Игнатьеву напоминал об указе Великого Государя «... в тех местах где сечен дуб, а они того не стерегли, за посечку дубную и за не досмотр их и за взятки на тех местах тех объездчиков и сторожей казнить смертью – повесить»¹⁷⁴.

Контроль за лесным хозяйством Воронежского края значительно увеличил и без того обширную и разнообразную деятельность Ф.М. Апраксин¹⁷⁵.

В июне 1703 года Ф.М. Апраксин писал Государю «изволишь Ты писать, чтобы готовить 30 кораблей, я рад, сколько могу без всякой лености; только Государь тебе известно: воинских от 40 пушек кроме Ступинских и Наевых нет. Хотя их щемоть и довольно, только к делу не годятся. Ныне их на устье 28, ... только зело худы и требуют много починок»¹⁷⁶. Одним словом, весь находившийся Воронежский флот требовал на ремонт больше денег, чем на строительство нового флота.

С девяностых годов XVII века оставалась острая потребность Воронежского адмиралтейства в мастерах корабельных дел, способных достроить и переоборудовать корабли «кумпанств» и построить новые по указанию царя. Пётр ещё в годы Великого посольства пригласил на работу по контракту на воронежские верфи иностранных кораблестроителей: англичан Джона Дена, Осипа Ная, Яна Терплия¹⁷⁷, Ричард Козенц голландцев отца и сына Геренса и Питера Выбе. По указу Государя прошли обучение за

¹⁷² ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 85. – Л. 2 об.

¹⁷³ Об описи лесов во всех городах и уездах, от больших рек в сторону по 50, а от малых по 20 верст от 19 ноября 1703 N 1950 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 4. – С. 228.

¹⁷⁴ Елагин С. И. Указ. соч. – С. 295.

¹⁷⁵ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 12. – Л. 3 об.

¹⁷⁶ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 18 июня 1703 г. KN 534 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 2. – С. 557-558

¹⁷⁷ Устрялов Н.Г. Указ. соч. – С.401.

границей русские мастера Федосей Моисеевич Склеяев и Гаврила Авдеевич Меншиков, Лукьян Верещагин.

В первом десятилетии XVIII века масштабы отечественного кораблестроения значительно возросли. В качестве доказательства активной деятельности Ф.М. Апраксина в этот период в корабельных делах и сотрудничества с корабельными мастерами можно привести следующие сведения.

Осип Ная работал на верфях Воронежа, Таврова и Осереды, им были построены военные суда: «Черепаха» (линейный корабль), 58 пушек, «Шпага» (линейный корабль), 60 пушек, «Сулица (линейный корабль), 60 пушек, «Скорпион» (линейный корабль), 60 пушек, «Цвет войны» (линейный корабль), 60 пушек, «Святой Илья» (фрегат, 1703), 26 пушек¹⁷⁸. Все корабли Осипа Ная отличались прочностью и добротностью, но были тихоходны.

Ричард Козенц работал на Воронежской верфи в 1700 – 1709 годах. В этот период на верфях Воронежа и Таврова им были построены военные корабли: «Спящий лев», 70-пушек, и совместно с Осипом Наем в 1707 году четыре корабля, 80 пушек, в 1709 году спустили на воду три корабля по 48 пушек и один корабль, 24 пушки, в 1710 году четыре корабля по 48 пушек¹⁷⁹. Учитывая мелководье рек Дона и Воронеж, Ричард Козенц уменьшил осадку кораблей, но при этом сумел сохранить их огневую мощь.

Соотечественник Осипа Ная Ян Терплий на Воронежской верфи по заданию Ф.М. Апраксина переделкой кораблей построенных итальянскими мастерами в 1697 году по найму кумпанств, которые были сделаны не качественно. О планах переделки кораблей нам известно из документов Воронежского архива «Сказка иноземцев- мастеров корабельного дела, отписка Приказа адмиралтейских дел и др. документы о проекте переустройства 10 кораблей, сделанных итальянскими мастерами, для

¹⁷⁸ Веселаго Ф. Ф. Список русских военных судов с 1668 по 1860 год // Суда Азовского и Черноморского флотов. – СПб., 1872. – С451-452.

¹⁷⁹ Там же. – С. 453.

использования в военных целях¹⁸⁰. Статьи с распоряжениями Ф. М. Апраксина о том, что необходимо делать в строительстве кораблей разных кумпанств, о строительстве слободы на берегу Воронежа, о разведении кузнецов, плотников и др. по кумпанствам и участникам строительства и др. вопросам.» (от 7 июня 1701 г.)¹⁸¹

Выбе Геренс со своим сыном Питером Геренсом построили на воронежской верфи в 1701 году линейные корабли «Разжённое железо», 36 пушек и в 1703 году - «Воронеж»¹⁸², 62 пушки.

Немало русских корабельных мастеровых, прошедших обучение корабельному делу в Европе, трудилось на Воронежских верфях рядом с иностранными мастерами. Так, Федосей Скляев совместно с Государем, под руководством и чертежам самого Петра I, построил первый за счёт государственной казны линейный корабль «Гото Предестинация» (58 пушек), которая была спущена на воду 27 апреля 1700 года. С 1705 по 1709 годы совместно с Государем Федосей Скляев построили следующие военные корабли: «Старый дуб» (70 пушек), «Ластка» (50 пушек) и «Старый орёл» (80/82 пушек)¹⁸³.

Доказательством активной деятельности может служить следующий факт, что за период адмиралтейства Ф. М. Апраксина на Воронежской земле был построен 31 линейный корабль с вооружением от 24 до 82 пушек,¹⁸⁴ и это не считая десятков корабельных судов других рангов.

В 1703 году под руководством Ф.М. Апраксина инженером Перри была сделана попытка поднять воды реки Воронеж, но оказалась неудачной: шлюзы сооружённые инженером не выдержали половодья. Поэтому Пётр I перед отъездом из Воронежа 19 апреля 1705 года приказал перенести верфи в

¹⁸⁰ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 80. – Л. 1-15 об.

¹⁸¹ Там же.

¹⁸² Веселаго Ф. Ф. Указ. соч. – С. 451.

¹⁸³ Там же – С. 451.

¹⁸⁴ Подсчитано мною Г.А.Я.

устье реки Тавровка, о чём дал письменную инструкцию адмиралтейцу, в которой были следующие положения:

- построить небольшую фортецию для корабельных дел;
- жильё расположить за фортецией;
- построить редуты по берегам реки;
- построить доки для кораблей около горы, высотой выше талой воды на 3 фута;
- в первую очередь строить стены и мосты;
- произвести замеры полой воды 19, 20, 21 апреля 1705 года и выбрать места строительства верфи.¹⁸⁵

В помощь Ф.М. Апраксину в строительстве доков был дан русский корабельный мастер Ф. Склеяев, а Перри был отстранён.¹⁸⁶

Работы в Таврове велись под неусыпным контролем адмиралтейца, однако же и он находился под таким же контролем у Государя, что чётко прослеживается в их переписке. Так уже 23 апреля в своём письме к царю Фёдор Матвеевич сообщает «Доношу вашему величеству: место, где строить доки под корабли, обыскали...»¹⁸⁷ Также в этом письме он просит подтвердить Стрешнёву о присылке дополнительно плотников, чтобы выполнить работы в срок, также просит прислать 100 каменщиков для начала строительства доков из камня.

Тавровская верфь была построена в ноябре 1705 года, т.к. 27 ноября 1705 года Апраксин сообщает, что назначил для охранения устья на реке Тавровке Рыбенский и Изюменский полки «государь, у них у обеих семьсот человек; и при них, государь, малым набегом учинить ничего невозможно».¹⁸⁸

¹⁸⁵ Инструкции Фёдору Матвеевичу Апраксину от 19 апреля 1705г. Письмо N 808 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 318-319

¹⁸⁶ Елагин С.И. Указ. соч. – С. 216.

¹⁸⁷ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 23 апреля 1705г. Письмо N 809 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 811-812.

¹⁸⁸ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 6 августа 1705г. Письмо N 856 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 863.

Ф. М. Апраксин должен был также контролировать и обеспеченность верфи работными людьми, корабельными мастерами. Труднее всего было сформировать бригады плотников¹⁸⁹. Так для выполнения в срок работ, на постройку одного корабля требовалось не менее 60 плотников, для железных работ на корабле необходимо было 4 кузнеца, для отделочных деревянных работ - по одному столяру и живописцу, а также корабельные специалисты – один мастер и два его помощника - подмастерья¹⁹⁰.

Корабельные дела такого масштаба требовали постоянного притока рабочих рук на Воронежскую землю. Валовой наряд из разных местностей по присылке работных людей не отвечал потребностям, т.к. описи были не точны, и не одна местность не могла выполнить наряд.

Для урегулирования притока постоянного числа работных людей, Пётр I решил отказаться от системы нарядов, а применить приписку городов к Воронежскому Адмиралтейству, которые согласно потребностям судостроения должны были обеспечивать государево дело людьми, пропитанием, и материалы. По заданию Ф.М. Апраксина, помощник адмиралтейца Пётр Максимович Игнатъев в кратчайшие сроки с октября 1700 года по март 1701 год проверил описные книги десяти городов. О трудности данного задания Игнатъев жаловался в письме к Апраксину¹⁹¹.

По результатам поверки к Воронежскому адмиралтейству были приписаны в марте 1701 года 10 городов и в июне ещё один: Воронеж, Коротояк, Усмань, Костенск, Орлов, Землянск, Доброй, Демшинск, Сокольск, Белоколодск, Елец¹⁹². Таким образом, приписанные города должны были поставлять по наряду Приказа адмиралтейских дел крестьян и работных людей в Воронеж для исполнения корабельных дел: в 1700 году –

¹⁸⁹ Тетради записные всяким письмам и делам, кому что приказано и в котором числе от Его Императорского Величества Петра Великого 1704, 1705 и 1706 годов с приложением примечаний о службах тех людей, к которым сей Государь писывал. – СПб., 1774. – С. 144-145.

¹⁹⁰ Карпов А., Коган В. Азовский флот и флотилии. – Таганрог, 1994. – С. 27.

¹⁹¹ Елагин С. И. Указ. соч. – С. 155.

¹⁹² Расторгуев В. И. Указ. соч. – С. 23

20939 человек¹⁹³, в 1707 году это число возросло до 26976 человек, а в 1702 году уже 28811 человек¹⁹⁴.

При себе каждый работник должен был иметь строительные инструменты, а иные и должны были прибыть и с лошадью. Эти города освобождались от корабельного налога, но хлебный сбор для содержания войск сохранялся. Адмиралтеец Ф.М. Апраксин требовал с воевод приписных городов обеспечивать съестными припасами царский двор Петра I во время пребывания его в Воронеже¹⁹⁵. Воеводы имели росписи полного количества припасов и вели строгий учет, о чем отписывались Апраксину¹⁹⁶. Для населения исполнение государева дела ложилось тяжким бременем и вело к массовому бегству работных людей с верфей. По распоряжению Ф. М. Апраксина воеводы приписных городов и хозяева крестьян обязаны были проводить розыск беглецов и возвращать их назад. В государственном архиве Воронежской области сохранились документы, которые свидетельствуют о строгости розыска и наказания беглых крестьян и работных людей. Например:

- Челобитная полковника О. Булганова, отписка Ф. М. Апраксина елецкому воеводе Т. Тютчеву и др. документы о сыске крестьян О. Булганова, живущим в Оскочном Елецком уезде (от июня 8 1700 г.)¹⁹⁷.

- Роспись ельчан – работных людей. Отписки Ф. М. Апраксина добренскому воеводе Ю. О. Максиму и демшинскому воеводе О. Акимову о сыске и высылке в Воронеж на строительство стругов нетчиков и беглецов (от июня 8 1700 г.)¹⁹⁸.

- Отписка землянского воеводы Василия Инатьева в Приказ Адмиралтейских дел Федору Матвеевичу Апраксину о поимке беглого

¹⁹³ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 55. – Л. 1-2 об.

¹⁹⁴ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 94. – Л. 20 об.

¹⁹⁵ Елагин С. И. Указ. соч. – С. 292.

¹⁹⁶ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 10а. – Л. 3 об.

¹⁹⁷ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 18. – Л. 2 об.

¹⁹⁸ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 34. – Л. 1-16 об.

«рабочного человека» Ивана Дровенникова (на обр. стороне пометка о определении меры наказания) (мая 4 1704 г.)¹⁹⁹.

- Переписка белоколодского воеводы Михаила Матрунина с адмиралтейцем Федором Апраксиным о присылке из Белоколодска в г. Воронеж нетчиков и беглецов (июля 16 1702 г.)²⁰⁰.

- Отписка землянского воеводы Василия Инатьева в Приказ Адмиралтейских дел Федору Матвеевичу Апраксину о приеме девяти беглых крестьян и семи лошадей и рассылки их по прежним местам жительства (июля 3 1704 г.)²⁰¹.

Не случайно, Ф. М. Апраксин уделял огромное внимание розыску и наказанию беглецов и нетчиков, так в письме Государю от 1 августа 1704 года он обращается с просьбой «Укажи ко мне прислать приказ, чтобы тех своевольников переимать; естли не изволишь, то конечно Украина запустеет: из городов, Государь, которые приписаны к корабельным делам, выбежало больше трёх тысяч человек, и стали пусты»²⁰². Такие же сведения сообщает и Н. Бестужев, что, в 1705 году бежало в казачьи городки по Дону до 3000 человек, в результате многие селения вовсе опустели.²⁰³ В ответном письме о беглых Пётр I указал адмиралтейцу «...учини так: взяв солдат, пошли и, перехватав, посажай на каторги».²⁰⁴

Непрестанно для проведения строительных работ, ремонта кораблей требовались плотники, кузнецы, каменщики, работные люди, матросы, но наблюдалась постоянная нехватка людских ресурсов, не смотря на строгий учёт людей и постоянные просьбы в письмах к Петру от Ф.М. Апраксина²⁰⁵.

¹⁹⁹ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 16а. – Л. 1-4 об.

²⁰⁰ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 5. – Л. 1-6 об.

²⁰¹ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 4 а. – Л. 1-3об.

²⁰² Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 1 августа 1704 г. Письмо N 710 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 675-676.

²⁰³ Бестужев Н.А. Опыт истории Российского флота. Государственное союзное издательство судостроительной промышленности. – Л., 1961. – С. 105.

²⁰⁴ К Ф.М. Апраксину от 21 августа 1704 Письмо N 710 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 141.

²⁰⁵ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 275. – Л. 1 об.

Из-за изнурительного труда, в скором темпе, жары или холода, массового скопления людей, начинались эпидемии.

Имеются сведения во многих источниках подтверждающий данный факт.

Так летом 1701 г. Игнатьев доносил Апраксину, что подготовка кораблей к весне, а также строительным и корабельным делам в Воронеже мешала массовая эпидемия, которая подкосила и матросов, и мастеровых, и работных людей.²⁰⁶

В августе 1703 г. были закончены работы по строительству шлюзов, можно было продолжать ремонт и строительство кораблей, но среди присланных в Воронеж работных людей из московских земель открылась повальная болезнь. По этому случаю Апраксин писал Петру I: «повели прислать человек триста из Сум, Харькова, Ахтырки и других слободских полков, мною быть им нашему воздуху непротивну. А за московных Государь зело трудно иметь, великой им упадок живёт; а более умирают Лихорадкой и пухнут»²⁰⁷. Эпидемия господствовала долгое время, потому, что и в 1704 году просил Петра I о присылке новых работных, на что получил отказ от царя «О прибавке людей работных до вашего возврату делать невозможно»²⁰⁸.

Так, в письме Ф.М. Апраксина к царю от 6 августа 1705 года проводится перепись больных и умерших с 1 июля по 3 августа работных людей, мастеровых и матросов: из мастеровых и работных людей болело и стали не пригодны к работе на долгое время – 2224 человека, умерло 48²⁰⁹. Сам Пётр I в письме Апраксину сильно печалился, что третий год не оставляют массовые болезни верфи на Воронежской земле²¹⁰.

²⁰⁶ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 34. – Л. 1-16 об.

²⁰⁷ Письмо Ф. М. Апраксина к государю от 11 сентября 1703г. К N 578 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 650.

²⁰⁸ К Фёдору Матвеевичу Апраксину от 21 августа 1704 Письмо N 710 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 141.

²⁰⁹ Письмо Ф. М. Апраксина к государю от 6 августа 1705 KN 856. // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 864.

²¹⁰ К Фёдору Матвеевичу Апраксину от 26 сентября 1703 Письмо N 589. // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – . 2. – С. 251.

Ф.М. Апраксин так же обязан был формировать и контролировать корабельные команды из матросов и морских офицеров. Эта задача была осложнена следующими проблемами: обучение новобранцев и подготовка офицерских кадров. Осложнение вызывала и большая смертность среди матросов. Первыми русскими матросами в 1700 году, в Воронеже, стали 600 человек набранные из солдат и приставленные к обучению морскому делу. В 1701 году к матросскому учению были направлены 35 матросов из Азова и 100 солдат из Азовских полков²¹¹. Подготовка специалистов морского дела проходила в учебных подразделениях при дворах и мастерских в Воронеже, в сентябре 1702 года обучалось уже 1200 человек²¹². В 1703 году Ф.М. Апраксиным была открыта Адмиралтейская школа для начальной подготовки матросов, офицеров, и корабельных мастеров. Но это не решало до конца проблемы укомплектования морских экипажей: в связи с Северной войной, очень часто матросы с Воронежа пересылались в Санкт-Петербург для формирования экипажей Балтийского флота.

В декабре 1702 года из 7000 новобранцев в Воронеж поступило 394 человека²¹³, но в течение следующего года, согласно резолюции Петра I, 400 матросов забрали в Петербург²¹⁴. Нехватка численного состава морских экипажей объяснялась и частыми эпидемиями, о чем Ф.М. Апраксин сообщал Государю в очередном письме от 6 августа 1705 года, матросов – учеников и матросов на кораблях болело 1038 из них умерло 29²¹⁵.

Воронежскому адмиралтейству во главе с Ф.М. Апраксиным приходилось заниматься не только строительством верфей, доков, кораблей, но необходимо было создавать местные промышленные предприятия для

²¹¹ Елагин С. И. Указ. соч. – С. 200-201.

²¹² Расторгуев В. И. Указ. соч. – С. 25.

²¹³ Елагин С. И. Материалы для истории русского флота. – СПб., 1865. – Ч. 1. – С. 27.

²¹⁴ Резолюции на доклад Фёдора Матвеевича Апраксина от 23 декабря 1703 Письмо N 607 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 299.

²¹⁵ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 6 августа 1705 KN 856. // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 864.

обеспечения строительства судов²¹⁶, их вооружение, оснащение, содержание, обеспечение всем необходимым для содержания работных людей, корабельных мастеров, солдат и матросов, их командиров и работных людей. Так, Болховитинов упоминает о создании литейного Липецкого завода приписанного к Воронежу (1703 год). Ф.М. Апраксин лично контролировал этот завод, ездил испытывать пушки, о чём писал Петру I «На железные, Государь, заводы ездил пробовать пушек, и пробовал осмифунтовых сто двадцать; из тех не вытерпили пробы только две пушки; и вылиты зело гладки...»²¹⁷. Такие заводы создавались и в других уездах: в Белозерском уезде, в Рамонском уезде. О таком же литейном заводе в Воронеже по производству пушек пишет путешественник из Голландии Корнелий де Бруин в своей книге «Путешествие через Московию, в Персию, Индию и другие страны Востока». Много сил и здоровья Ф. М. Апраксин вкладывал в строительство и работу этих заводов, он постоянно инспектировал их, о чем отчитывался Государю: «...Для пушечного, государь, литья еду сам на Рамановские заводы, истинно, государь, с великой нуждою: через избу не могу перейти от болезни своей; аднакож буду там жить, покамест уставлю и при себе велю лить полкартауны»²¹⁸. Эти литейные заводы также производили сопутствующие материалы и инструменты для кораблестроения.

В Воронеже на нужды Адмиралтейства были созданы и работали кирпичный, канатный, пороховой, черепичный, можжерный, блочный заводы. Работали мастерские по пошиву флагов, вымпелов, по изготовлению мачт, по изготовлению вёсел, по пошиву одежды и обуви и т.д. Работали кузницы²¹⁹.

²¹⁶ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 3а. – Л. 4 об.

²¹⁷ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 6 августа 1705 КН 856 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 865.

²¹⁸ Письмо Ф.М. Апраксина к государю 11 сентября 1703 КН 578 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 651.

²¹⁹ Расторгуев В. И. Указ. соч. – С. 62.

В Адмиралтейском дворе были построены избы для мелких корабельных ремесел, чертежная светлица. Во дворе Адмиралтейства находился трехэтажный Цейхгауз, который был предназначен для хранения вся материальная часть флота²²⁰. В районе Воронежа и Чижовки работали три пильных мельницы, а так же ветряные мукомольные мельницы и винокурни. В Воронежском крае на плодородных землях выращивались зерновые культуры и хмель.

Таким образом, заводы, мастерские, кузницы на Воронежской земле производилось все необходимое для военного флота, армии и населения.

В 1707 году, после смерти генерал- адмирала Ф.А. Головина, Пётр I вызвал, Ф.М. Апраксина в Петербург. 22 февраля 1707 года Государь назначает Апраксина Адмиралом и Президентом Адмиралтейства. Теперь Генерал-Адмирал Ф.М. Апраксин стал управлять всеми делами морского ведомства²²¹. В 1707-1710 гг. Ф.М. Апраксин управлял Воронежским адмиралтейством только как администратор, через распоряжения и указы воронежскому коменданту С.А. Колычеву, который руководил всеми военными делами в Воронеже и приписанных ему городах. Исключением является 1709 г., когда Ф.М. Апраксин пребывал в Воронеже для организации преобразования Азовского флота²²².

На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

во-первых, с назначением Ф.М. Апраксина в новую должность, на его плечи легла огромная ответственность за исполнение планов Петра I по строительству на юге страны военно-морского флота;

во-вторых, под руководством Ф.М. Апраксина был сформирован Азовский флот из десятков кораблей и судов;

²²⁰ Болховитинов Е.А. Указ. соч. – С.58.

²²¹ К Федору Матвеевичу Апраксину от 5 февраля 1705 Письмо N 1564 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1907. – Т. 5. – С. 70.

²²² Белавенец П. И. Генерал-адмирал Федор Матвеевич Апраксин. Краткий биографический очерк. – Ревель, 1899. – С. 8.

в-третьих, Воронежская верфь была оснащена доками и шлюзами, построена Тавровская верфь значительно укреплена Азовская крепость, построена Таганрогская гавань;

в-четвертых, были впервые проведены картографические работы по изучению Азовского моря и Дона;

в-пятых, под руководством Ф.М. Апраксина Азовский флот стал сдерживающим фактором для Турции на южных рубежах России;

в-шестых, в результате деятельности Воронежского Адмиралтейства под руководством Ф. М. Апраксина параллельно с кораблестроением развивалась промышленное производство Воронежского края;

в-седьмых, был получен значительный опыт в кораблестроении и мореходстве, что способствовало успешному созданию Балтийского флота;

в-восьмых, организационная и руководящая деятельность Ф.М. Апраксина в качестве адмиралтейца способствовало формированию городского населения г. Воронеж и вносила изменения в городской облик²²³;

в-девятых, Пётр I не ошибся в выборе адмиралтейца: анализ административной и военной деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле, доказывает, что успешное решение государственных задач, всегда связано с правильным выбором руководящих кадров.

§ 2. Ф.М. Апраксин – генерал-губернатор

Ф.М. Апраксин 6 февраля 1710 г. был назначен Петром I генерал-губернатором Азовской губернии²²⁴, в составе которой находился и Воронеж с приписными городами. О значимости этих земель для царя говорит сама должность – генерал-губернатор, такой же должности был удостоен А.Д. Меньшиков, в управлении которого была Санкт-Петербургская губерния.

²²³ ГАВО. – Ф. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 80. – Л. 1-15 об.

²²⁴ Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710-1917: Историческо-биографические очерки / Ред.-сост. А.Н. Акиншин. – Воронеж, 2000. – С. 29.

Как указывалось, в первой главе моей работы, резиденция генерал-губернатора находилась в Санкт-Петербурге, что связано с задачей обороны Санкт-Петербурга от шведов. Находясь в северной столице, Ф. Апраксин активно управлял Азовской губернией, умело подбирая кадры на местах и требуя от них соблюдения его указов и распоряжений. Прежде всего, его мнения и утверждения требовали вопросы, связанные с назначением должностных лиц. Указом от 15 февраля 1712 г.²²⁵ генерал-губернаторам и губернаторам предоставлялось право назначения городских комендантов с внесением об этом сведений в Канцелярию Сената. Азовский вице-губернатор С.А. Колычев подчеркивал в одном из писем, что комендантов никуда «без повеления» Ф.М. Апраксина не определял. Роспись должностных лиц Азовской губернии 1714 г. заканчивалась губернаторской пометой, предписывающей комендантам быть в должности «по прежней моей росписке» и без письма никого «не переменять»²²⁶. Ф.М. Апраксин знал многих комендантов лично по их службе в Адмиралтейском приказе. Так, в письме к вице-губернатору С.А. Колычеву от 22 февраля 1715 г.²²⁷ он дает положительную характеристику подполковнику А.Чихачеву, назначенному ландротом, но часто право окончательного решения оставлял вице-губернатору.

Рассматривая управленческую деятельность Ф. М. Апраксина в Азовской губернии, 1712 г. можно определить, как своеобразный Рубикон его губернаторства. Турция в 1710 году объявила войну России, Петр I отправляется в Прутский поход против Турции. Сложная политическая ситуация, вынуждает Петра I решать проблемы в южном регионе страны. Снова деятельность Ф.М. Апраксина в апреле – середине мая 1711 года связана с Воронежем и Тавровым. Царь в начале 1711 года направляет генерала – адмирала Ф. М. Апраксина и вице – адмирала К. Крюйса в Тавров. В мае 1711

²²⁵ О выборе Губернаторами в города Коммендантов по своему усмотрению, из людей способных от 15 февраля 1712 N 2484 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 4. - С. 805.

²²⁶ Комолов Н. А. Указ. соч. – С. 97.

²²⁷ Там же.

года Апраксин вышел с эскадрой из 9 кораблей²²⁸ в море, чтобы сразиться с турецким флотом, но турки не решились на открытый морской бой.

Генерал-адмирал возглавил оборону Таганрога, куда и пришел царский указ, сообщающий о заключении мирного договора с Турции, по которому Азов с землями переходил к туркам, а Таганрог – разрушить²²⁹. Старые корабли сжечь, а пригодные продать туркам.

Федору Апраксину предстояло частично уничтожить, частично продать, частично эвакуировать- все то, что он с таким рвением создавал. А создано было немало: несколько лет обозы груженных подвод везли из Воронежа в Архангельск, С-Петербург и Москву необходимые запасы и вооружения для Балтийского флота. Только для перевозок корабельных припасов и пушек в 1713 г. было использовано 9018 подвод, а в 1714 г. – 1811 подвод²³⁰.

Благодаря инициативе Ф.М. Апраксина г. Воронеж в 1715 г. становится центром Азовской губернии, а позднее Воронежской. 22 января 1715 г. в письме Ф.М. Апраксина к вице- губернатору С.А. Колычеву поставил вопрос о переносе резиденции из Тамбова в Воронеж²³¹.

Генерал-губернатор тщательно контролировал положение дел в губернии с помощью ежемесячных отчетов губернской администрации и определял первоочередные задачи, лично вникал в вопросы обороноспособности губернии. Ф. М. Апраксин осуществлял постоянный контакт с Азовской губернией с помощью его Петербургской канцелярии, которой приходилось рассматривать из Азовской губернии входящих бумаг более 29 тысяч и исходящих бумаг более 25 тысяч в год²³².

²²⁸ Берх В.Н. Указ. соч. – С. 114.

²²⁹ Ф.М. Апраксину от 28 июля 1711 Письмо N 4629 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – М., 1964. – Т. 11. – С. 43.

²³⁰ ГАВО. – Ф. Ф- 296. – Оп.1. – Д.25. – Л. 2 об.

²³¹ Акиншин А.Н. Указ. соч. – С. 30-31.

²³² Михалевич В.К. Указ. соч. – С. 316.

В результате нового административно – территориального деления 20 мая 1719 г. Ф.М. Апраксин закончил свою деятельность на Воронежской земле, т. к. был назначен генерал- губернатором Ревельской губернии²³³.

На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

во-первых, Ф.М. Апраксин проявил себя не только как генерал-адмирал, но и как и талантливый административный деятель;

во-вторых, Ф.М. Апраксин являлся ответственным исполнителем Петровских задач, даже тогда когда ему пришлось разрушить то, что он создал – Азовский флот;

в-третьих, Ф.М. Апраксин, в качестве генерал- губернатора Азовской губернии, способствовал развитию Воронежского края и г. Воронежа.

§ 3. Исторические памятники как свидетели деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле

На представителях государственной власти всегда лежит ответственность за выполнение государственных задач. От того какой будет их деятельность, очень часто зависит какой след они оставят в истории.

Здания могут разрушиться, документы сгореть, но по отдельным фактам, воспоминаниям очевидцев можно найти исторические свидетельства о жизни и деятельности исторической личности, особенно такой, которая непосредственно принимала участие в государственных делах, задуманных Пётром I.

На сегодняшний день в Воронеже сохранилось мало памятников свидетельствующих о деятельности адмиралтейца и генерал- губернатора Ф. М. Апраксина. Время, люди исторические события в нашем регионе разрушили многие сооружения – памятники - свидетельства деятельности Ф.

²³³ Об устройстве Губерний и об определении в оных Правителей от 29 мая 1719 N 3380 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 5 (1713-1719). – С. 701.

Апраксина. Но, так как его деятельность в нашем регионе непосредственно связана с деятельностью Петра I, такие свидетельства можно отыскать.

«Воронежский областной краеведческий музей» является одним из источников таких свидетельств. В музее имеется три зала, посвященные истории кораблестроения на Воронежской земле, в которых имеются сведения о деятельности Ф.М. Апраксина.

Так, в центре зала № 17 «Кораблестроение 1» находится экспозиция «Гото Предестинация» (или «Божье Предвидение»)²³⁴.

Первый линейный корабль строился по чертежам и под руководством самого царя и русских корабельных мастеров Федосея Склеяева и Лукьяна Верещагина. Строительство корабля на Воронежской верфи началось в период адмиралтейства Протасьева 19 (29) ноября 1698 г., окончание строительства корабля и спуск на воду 27 апреля 1700 г. происходил в начальный период адмиралтейства Ф.М. Апраксина. По свидетельству датского посла Пауля Гейнса церемония торжественного спуска на воду «Гото Предестинации» происходила в присутствии Петра I, членов его семьи, представителей высшей знати и чиновничества²³⁵. До апреля 1702 г. корабль находился на воронежской верфи, затем переведён 17 апреля 1702 года к устью реки Воронеж. В обязанность Ф.М. Апраксина входила бережка «Предестинации», переделка днища корабля под условия реки²³⁶. Из-за частого изменения уровня воды в реке, по указанию Государя, Апраксин руководит строительством шлюзов, плавучих доков для создания условий сохранения и ремонта ценимого Петром I корабля: «Всемиловейший Государь. О здешнем вашему величеству доношу: подделки под корабль «Предестинацию» делаю, и в сентябре месяце будут

²³⁴ Воронежский областной краеведческий музей. – URL: <http://museum-vrn.ru/> (дата посещения: 07.10.2016)

²³⁵ Комолов Н. Приготовления поистине грандиозны // Воронежский курьер. – 1995. – 14 ноября. – С. 3.

²³⁶ К Федосею Моисеевичу Склеяеву от 19 апреля 1705 Письмо N 810 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 320.

готовы»²³⁷. Морская служба корабля, направленного к городу Азову, началась только с 1710 года, а в 1711 году «Предестинация» несла сторожевую службу в эскадре под командованием Корнелия Кюйса, которая защищала Таганрогскую гавань и азовское побережье от турецкого флота.

Пётр I 12 июля 1711 года заключил мир с Турцией, о чём сообщил Сенату и который утвердил мирный договор 15 июля 1711 года²³⁸.

В своих письмах Государь от 12 июля, 17 июля, 28 июля, 3 августа 1711 года сообщает генерал-адмиралу Ф.М. Апраксину о заключении мира с турками и поручает ему отдать им Азов и разрушить Таганрог, но исполнять приказ не спеша, пока не придёт сообщения об отъезде шведского короля из Турции²³⁹.

Пётр I хотел сохранить «Предестинацию», отправив её в числе нескольких кораблей через Дарданеллы в Петербург, но Турция воспротивилась и выкупила 4 корабля: «Гото Предестинацию», «Ластку», «Лизет», «Мункер» за 26 167 венецианских червонцев²⁴⁰. В Журнале Ф.М. Апраксина так описываются эти события «...И октября 3 числа, по отдании на оных судах должной чести ис пушек, царского величества флаги и вымпелы сняты, и солдаты и морские служители на 12 канчабашах отправлены в Троицкой, а турки, взошед на оные карабли, пошли в Царьград...»²⁴¹.

В этом же зале, напротив экспозиции «Гото Предестинации» находится копия её чертежа. Чертеж, датированный 26 июня 1700 года, выполнен Питером Бергманом очень подробно и раскрашен акварелью²⁴². В июне 1702 года Питер Бергман и Ф.М. Апраксин в течении трех недель изучали

²³⁷ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 14 августа 1705 KN 856 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1893. – Т. 3. – С. 865.

²³⁸ О заключённом мире с Турками, которым положено уступить все завоёванные у них города, а вновь построенные укрепления разорить от 15 июля 1711 N 2399 // ПСЗРИ – СПб., 1830. – Т. 4 (1700-1712 гг.). – С. 716-717.

²³⁹ Ф.М. Апраксину от 3 августа 1711 Письмо N 4657 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – М., 1964. – Т. 11. – С. 67.

²⁴⁰ Елагин С.И. Указ. соч. – С. 239.

²⁴¹ Ф.М. Апраксину от 14 ноября 1711 К N 4896 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – М., 1964. – Т. 11. – С. 566.

²⁴² Питер Бергман. – URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата посещения: 10.10.2016)

Азовское море между отмелями, результатом их совместной работы стали подробные гидрографические карты²⁴³.

Еще один памятник-свидетель находится этом зале – это диорама с историческим названием «Воронежская корабельная верфь». На диораме показана Воронежская верфь, которая находилась на Петровском острове. Здесь, в период адмиралтейства Ф. М. Апраксина, было построено: 42 корабля, 61 бригантина, 13 будуаров и около 300 мелких судов²⁴⁴. Сама верфь за годы его адмиралтейства была расширена и оборудована доками и шлюзами.

Напротив входа в зал «Кораблестроение 1» находится снимок почтовой печати Воронежского Адмиралтейского двора, увеличенный в разы с оригинала, которой Ф. М. Апраксин опечатывал свои отчеты и распоряжения.

Таким образом, благодаря обязательству адмиралтейца сохранять значимый для царя корабль, его организационным работам по реконструкции верфи и строительству новых морских судов, до наших дней дошло немало сведений о деятельности Ф.М. Апраксина, связанной с Воронежским краем.

В зале № 16 «Кораблестроение 3», в центре находится экспозиция продукции литейных заводов, созданных под руководством Ф.М. Апраксина: большой галерный якорь, чугунные ядра, пушка чугунная «Олонец», присланная в качестве образца, для Воронежского Адмиралтейства, причальная тумба и корабельный фонарь. Напротив экспозиции представлены корабельные инструменты, найденные на месте Воронежской верфи. Все экспонаты датированы началом XVIII в.

На правой стене зала в верхнем ярусе расположен стенд с информационно-художественным материалом: изображения Цейхгауза и корабельные инструменты периода деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле. В нижнем ярусе находится карта-схема,

²⁴³ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С. 132.

²⁴⁴ Расторгуев В.И. Указ. соч. С.95. (количество морских судов подсчитано мною – Г.А.Я.)

представляющая размах судостроения в Воронежском крае в первой четверти XVIII в. На данной схеме изображены река Дон и все её притоки, которые использовались для сплава строительного леса и перевода кораблей в Азов, Таганрог и другие верфи. Так же указаны города, приписанные к Воронежскому Адмиралтейству, перепись, которых была организована Ф. М. Апраксиным²⁴⁵. Справа от схемы находятся копии с гравюры, начала XVIII в., здания Цейхгауза²⁴⁶ – склада военно-морского снаряжения в Воронеже и гравюры портрета Ф. М. Апраксина, рядом помещена копия его письменного распоряжения по разным вопросам кораблестроения датированная 1701 г.

На левой стене зала «Кораблестроение 3», в верхнем ярусе зала находятся изображения реконструкций Адмиралтейского двора – место службы Ф. М. Апраксина, в нижнем ярусе помещена картина художника В. П. Трофимова «Воронежское Адмиралтейство».

Так же в этом зале на стене помещена копия письма-распоряжения Петра I к Ф. М. Апраксину от 5 февраля 1707 года, в котором царь приказывает адмиралтейцу «...в начале марта изволте ехать в Питербурх: зело нужно. А о послушании под вашу куманду к обер-каменданту Брюсу указ от губернатора послан»²⁴⁷.

В зале № 15 «Кораблестроение 2» сразу обращает на себя внимание увеличенная копия старинной гравюры-панорамы «Вид Воронежа и корабельной верфи в 1703 г.», которая расположена полукругом, для создания ощущения объёма и пространства. Автор гравюры голландский путешественник Корнелий де Бруин. Подлинник гравюры де Бруин выполнил в феврале 1703 года и позднее разместил в своей книге «Путешествие через Московию в Персию, в Индию и другие страны Востока». Рядом с панорамой на постаменте размещен подлинный экземпляр

²⁴⁵ Елагин С.И. Указ. соч. – С.155.

²⁴⁶ Воронежский областной краеведческий музей. – URL: <http://museum-vrn.ru> (дата посещения: 07.10.2016)

²⁴⁷ К Федору Матвеевичу Апраксину от 5 февраля 1707 Письмо N 1564. // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1907. – Т. 5. – С. 70.

этой книги на голландском языке, изданный в Амстердаме в 1718 году. Книга раскрыта на Главе XIII «Описание Воронежа. Поездка на реку Дон. Возвращение в Москву. Отъезд Его Величества в Шлейтеленбург».²⁴⁸ На русском языке в России книга впервые была издана в Москве в 1873 году.

Внимательно изучим гравюру голландского путешественника и обратимся к книге за подсказкой его обозначений. На гравюре почти картографически изображён Воронеж, буквами отмечены строения и Воронежская верфь: А-Царский дом, В- Верфь, С – Дворец, D- Амбар, Е- Парусный двор, F – Дом А. Д. Меньшикова, G– Дом Ф.М. Апраксина, Н- церковь Успенской Богородицы (Адмиралтейская), I – Церковь Козьмы и Дамиана, К - Собор, L- Церковь Пятницкой Богородицы, М- старое русло реки, N- новое русло реки²⁴⁹. По расположению домов на гравюре в отношении дома царя можно определить статус соратников Петра I в кораблестроительном деле – ближе всех к его резиденции находились дома А.Меньшикова, Ф. Апраксина, Ф. Головина.

Большинство зданий, изображённых на гравюре К. де Бруина были уничтожены в 1748 году сильным пожаром в Воронеже, после которого уцелели только каменные этажи цейхгауза²⁵⁰. В годы Великой отечественной войны, в 1942 году, был разрушен Цейхгауз – последний архитектурный источник, рассказывающий нам о Фёдоре Матвеевиче²⁵¹. Поэтому гравюра и книга голландского путешественника имеют большую ценность для нас, как исторические свидетели деятельности Ф. М. Апраксина в должности Воронежского адмиралтейца. Так, на гравюре изображён дом Апраксина, Цейхгауз, который он строил, Успенская церковь в которой он участвовал во

²⁴⁸ Воронежский областной краеведческий музей. – URL: <http://museum-vrn.ru> (дата посещения: 07.10.2016)

²⁴⁹ К. де Бруин. «Путешествие через Московию» / под ред. О. М. Бодянского. – М., 1873. – С. 127.

²⁵⁰ Болховитинов Е. А. Указ. соч. – С. 60.

²⁵¹ Комолов Н.А. Голландский «пророк» в нашем городе. // Воронежский курьер. – 1995. – 5 окт. – С. 3.

всех торжественных молебнах по случаю спуска кораблей на воду²⁵², парусный двор, который также строился в начале XVIII века, государственная воронежская верфь. Все эти объекты были непосредственно связаны с разносторонней деятельностью Ф. Апраксина в должности адмиралтейца на Воронежской земле.

В книге К. де Бруина адмиралтеец упоминается несколько раз, причём подчёркивается важность его должности - «заведовал Адмиралтейством»²⁵³. Далее он описывает события в Воронеже от 6-7 февраля 1703 года перед Великим постом из частной жизни знатных дворян и высших офицеров, и отмечает гостеприимство Апраксина.

Справа от копии гравюры К. де Бруина размещен стенд-схема: «Населенные пункты поставлявшие рабочую силу на липецкие заводы»²⁵⁴. Ниже находятся копии с гравюр начала XVIII в.: «Парусная мельница в Воронеже» и «Схема устройства парусной мельницы».

Слева от копии гравюры К. де Бруина находится учебник Л. Магницкого «Арифметика сиречь наука числительная. С разных диалектов на славянский язык переведенная, и воедино собрана и на две части разделенная»²⁵⁵ присланный в Воронежскую Адмиралтейскую школу по заказу Ф. М. Апраксина.

В верхнем ярусе зала находятся стенды с портретами соратников Петра I и справочным материалом, рядом с портретом Б. А. Голицына расположен портрет Ф. М. Апраксина.

Экскурс по залам Воронежского областного краеведческого музея доказывает нам, что деятельность Ф.М. Апраксина на Воронежской земле

²⁵² Комолов Н.А. Успенская Адмиралтейская церковь г. Воронежа как уникальный объект историко-культурного наследия // Материалы региональной научно-практической конференции Историко-культурное наследие: проблемы исследования и преподавания 7-8 октября 2004 года. – Тамбов, 2005. – С. 39.

²⁵³ К. де Бруин Указ. соч. – С. 123.

²⁵⁴ Воронежский областной краеведческий музей. – URL: <http://museum-vrn.ru> (дата посещения: 07.10.2016).

²⁵⁵ Удивительная судьба книги. - URL: <http://museum-vrn.ru> (дата посещения: 08.08.2016).

оставила значительный след в истории края, но также имеется возможность расширить фонд музея в плане более подробного освещения деятельности адмиралтейца.

Очередным памятником деятельности Ф.М. Апраксина являются исторические сведения о первой русской Адмиралтейской школе, которая по указанию Петра I, весной 1703 года была организована адмиралтейцем на дворе канатного производства около старых «Московских ворот». Это была первая государственная, общеобразовательная, морская, русскоязычная Адмиралтейская школа в Воронеже, которая готовила матросов, младших морских офицеров, бомбардиров, корабельных мастеров, конопатчиков и других специалистов корабельного дела.

Создание школы было вызвано острой необходимостью нехваткой русских морских кадров. Еще 8 июля 1702 года Ф. М. Апраксин писал царю «Толко, государь, зело оскудение в афицерех; караблей милостию Божию, множитца, аафицеров и матрозов малитца. Если так будет бес прибавки, ничаво добра зделать не возможно»²⁵⁶. Первыми учениками школы стали отобранные по способностям 90 молодых людей из драгунов²⁵⁷. Первоначально ученики получали знания по словесности и арифметики. По просьбе Ф. М. Апраксина в Воронеж были посланы буквари, азбуки, Часословы, Псалтыри и учебники по арифметике Л. Магницкого.

В настоящее время один экземпляр из первых учебников Адмиралтейской школы хранится в книжном фонде Воронежского областного краеведческого музея – это учебник Л. Магницкого «Арифметика сиречь наука числительная. С разных диалектов на славянский язык переведенная, и воедино собрана и на две части разделенная», который содержит обучающий материал по арифметике, геометрии, алгебре, тригонометрии, геодезии, астрономии и навигации. Ученики школы

²⁵⁶ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 8 июля 1702 К N 437 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 371.

²⁵⁷ Бантыш-Каменский Д. Апраксин, граф, Федор Матвеевич. // Словарь достопамятных людей русской земли. – М., 1836. – Ч. 1. – С. 48.

одновременно с теоретическими знаниями получали практические навыки на кораблях Азовского флота. По выпуску Ф. М. Апраксин лично проверял готовность выпускников школы к морской службе и корабельным делам о лично докладывал Государю: «На воронежское, государь, устья отправляю для осторожности маеора Рикмана с восьмьюстами человеки, да матрозов, которыя выростки, научил изрядно пятьсот человек: те будут на караблях»²⁵⁸.

В 1741 году адмиралтейство было упразднено, возможно, тогда была закрыта за ненадобностью и школа. Сегодня напоминанием о просветительской деятельности Ф. М. Апраксина в Воронеже служит памятный знак на улице Кардашова, установленный в июне 2003 года в честь 300-летия адмиралтейской русской школы²⁵⁹.

В 2012 году в благодарность за активное развитие русского флота и Воронежского края в городе Воронеже в Успенском Адмиралтейском храме были установлены памятные доски с барельефами основателю русского флота Петру I и его сподвижникам генерал-адмиралу Ф. М. Апраксину, адмиралу К. И. Крюйсу²⁶⁰.

В память о деятельности адмиралтейца Ф.М. Апраксина на Воронежской земле, в г. Воронеж в микрорайоне Подгорный есть улица Апраксина.

Немаловажными свидетелями деятельности Ф. М. Апраксина в должности адмиралтейца Воронежского Адмиралтейства являются многочисленные письменные исторические источники. В фондах Воронежской областной универсальной научной библиотеки им. И.С. Никитина имеются в большом объёме энциклопедические, исторические и статистические источники, в которых есть сведения о личности Ф.М. Апраксина и его деятельности на Воронежской земле (Приложение 5).

²⁵⁸ Письмо Ф.М. Апраксина к государю от 3 мая 1703 К N 511 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 525.

²⁵⁹ Петровская кузница морских кадров. – URL: <http://www.infovoronezh.ru> (дата посещения 30.09.2016).

²⁶⁰ Успенский Адмиралтейский храм. – URL: <http://uspenskiy-adm-hram.ru> (дата посещения 30.09.2016)

На основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

во-первых, на территории Воронежского края сохранилось немало исторических свидетельств о деятельности Ф.М. Апраксина;

во-вторых, проведённое исследование доказывает, деятельность Ф.М. Апраксина в должности адмиралтейца была сложной и многоплановой, требующая организаторских способностей и профессионализма;

в-третьих, исследование показало, что фонд Воронежского областного краеведческого музея можно значительно пополнить полученными мною историческими сведениями.

§ 4. Награды Ф. М. Апраксина как оценка его деятельности центральной властью

В 1708 г. Апраксин был награжден золотой именной медалью за спасение Санкт-Петербурга от попытки шведского корпуса генерала Любекера и флота Анкерштерна захватить столицу. Медаль была отчеканена в честь него по указу Петра. Медаль имела портрет Ф.М. Апраксина и надпись на одной стороне: «Царского Величества адмирал Ф. М. Апраксин», а на другой - изображен флот, построенный в линию, с девизом «Храня сие не спит; лучше смерть, а не неверность». В настоящее время сохранились более поздние копии с данной медали, а подлинник исчез (Приложение б).

В 1710 году Петр I за верность и храбрость произвел его в графы и Действительные Тайные Советники. 14 июня 1710 г. Ф. М. Апраксин, за освобождение Выборга, был награжден высшей наградой - Орденом Святого Андрея Первозванного и золотой шпагою осыпанной алмазами, которые Пётр I собственноручно возложил на победителя²⁶¹. Ф.М. Апраксин стал шестнадцатым кавалером ордена из 38 кавалеров удостоенных этой награды при Петре I.

²⁶¹ Лубченков Ю.Н. 100 великих аристократов. – М., 2003. – С. 227.

Значимость такого признания Ф.М. Апраксина центральной властью подчёркивается статутом ордена, жёстким цензом: обязательное христианское вероисповедание, графский или княжеский титул, звание сенатора, генеральский или адмиральский чин; отсутствие телесных недостатков у кандидата, возраст – старше 25 лет, а также достойное состояние, чтобы соответствовать награде. Также могли получить Орден Святого Андрея Первозванного губернаторы, за многолетнюю, не менее 10 лет, верную и полезную для государства службу²⁶².

Идея Ордена Святого Андрея Первозванного была задумана Петром после Великого посольства. О времени учреждения ордена существует несколько версий, но мы согласимся с Д. Бантыш-Каменским, который опираясь на свидетельства секретаря Цесарского (австрийского) посольства в Москве Иоанна Георга Корба, очевидца возложения первого ордена на фельдмаршала Ф. Головина, который указывает дату – 20 марта 1699 г.²⁶³ Трижды составлялись проекты Устава: первый составил учредитель ордена – Пётр I, второй – Пётр II, а третий – Анна Иоановна, только в 5 апреля 1797 г. Павел I издал «Установление о Российских Императорских орденах»²⁶⁴.

Знаки различных именовании Российского Кавалерского Ордена Святого Апостола Андрея Первозванного:

Лента голубая через правое плечо.

Крест синего цвета в двуглавом и тремя коронами увенчанном орле, представляющий распятого на нем Святого Апостола Андрея Первозванного, и по четырем концам имеющий четыре золотые латинские буквы S. A. P. R. означающие Sanctus Andreas Patronus Russiae. На другой стороне в середине орла хартия из которой написан девиз орденской: за веру и верность.

²⁶² Бантыш-Каменский Д. Списки кавалерам четырех орденов: Св. Апостола Андрея Первозванного, Св. Великомученицы Екатерины, Св. Благоверного Великого Князя Александра Невского и Св. Анны. С приложением Статутов первых двух орденов и ордена св. Анны. – М., 1813. – С. 25-26.

²⁶³ Бантыш-Каменский Д. Указ. соч. – С. 7.

²⁶⁴ Установление о Российских Императорских орденах от 5 апреля 1797 N 17.908 // ПСЗРИ – СПб., 1830. – Т. 24. (6 ноября 1796-1798). – С. 569.

Звезда серебряная, имеющая в середине в золотом поле крест гладкий голубой Святого Андрея. В окружности в голубом поле над крестом корона и тот же орденский девиз золотыми буквами. Кавалеры носят звезду на левой стороне. В торжественных случаях вместо ленты орденский крест носится на золото цепи²⁶⁵ (Приложение 7).

Ордена Святого Андрея Первозванного являлся высшей наградой Российской Империи до 1917 г.

30 августа 1725 г. за заслуги пред Отечеством в день Святого Александра Невского, Екатерина I возложила на себя, Ф.М. Апраксина и других особ, кавалеров Ордена Андрея Первозванного, Орден Святого Александра Невского²⁶⁶. Орден задуман был ещё Петром I как награда за военные заслуги. Позднее, 21 мая 1725 г. он был учреждён Екатериной I для награждения военных и статских особ. Следует отметить, что Ф.М. Апраксин был награжден этим орденом как административный деятель в должности генерал-губернатора²⁶⁷.

Орден Святого Александра Невского стал третьим орденом среди государственных наград и считался орденом второго класса для особ мужского пола²⁶⁸. Екатерина учредила орден, но устава Ордена Святого Александра Невского не было даже в проекте. Только 5 апреля 1797 г. Павел I установил официальный статут и описание Ордена Святого Александра Невского:

Лента красная через левое плечо.

Крест красного цвета, в промежутках которого – двуглавые орлы, в середине изображение Святого Александра на коне. На другой стороне в белом поле его вензель с Княжескою Короною.

Звезда серебряная, в середине звезды в серебряном поле вензелем выведено имя Святого Александра Невского под Княжескою Короною. В

²⁶⁵ Там же. – С. 570-571.

²⁶⁶ Бантыш-Каменский Д. Указ. соч. – С. 169.

²⁶⁷ Там же. – С.174.

²⁶⁸ Установление о Российских Императорских орденах от 5 апреля 1797 г. № 17.908 // ПСЗРИ. – СПб., 1830. – Т. 24. (6 ноября 1796-1798). – С. 573.

окружности золотыми буквами на красном поле девиз ордена: «За труды и Отечество»²⁶⁹ (Приложение 8).

Ф.М. Апраксин был удостоен этой награды в последние годы своей жизни. Что является доказательством высокой оценки центральной властью его деятельности и заслуг перед Отечеством.

Таким образом, на основании выше изложенного можно сделать следующие выводы:

во-первых, именная награда Ф.М. Апраксина за спасение столицы и победу шведских корпуса и флота, подчёркивает высокую оценку Петром I полководческие способности адмирала и его верность Отечеству;

во-вторых, Ф.М. Апраксин был награждён центральной властью высшей государственной наградой – Орденом Святого Апостола Андрея Первозванного, учитывая жёсткий ценз награждения этим орденом, можно с уверенностью сказать, что он много сделал для защиты Отечества;

в-третьих, в своей работе мы исследовали и доказали активную административную деятельность Ф.М. Апраксина на Воронежской земле, награда Орденом Александра Невского, как государственного гражданского деятеля является важным историческим фактом, подтверждающим наше видение.

§ 5. Оценка личности и деятельности Ф.М. Апраксина современниками и историками

Фёдор Матвеевич Апраксин прожил яркую, но трудную жизнь. В его жизни были взлёты иногда падения, но основой его жизни всегда было – верное служение государю Петру I. Находясь, постоянно в окружении царя, Апраксину всегда приходилось соответствовать его задачам и требованиям.

²⁶⁹ Там же. – С. 571.

В историографии сохранилось немало свидетельств оценки его деятельности и характера.

Мнение об Ф.М. Апраксине его соотечественников и самого Петра I нам известно из писем царя и его соратников, в которых просматривается к нему уважение и положительная оценка его деятельности. Так, в письмах, Пётр I неоднократно просил обращаться к нему по-простому, без величия²⁷⁰, советовался по многим вопросам корабельного дела, заботился о его здоровье и душевном спокойствии, часто шёл ему на встречу в его ходатайствах о других людях.

Царь высоко ценил деятельность своего соратника, об этом говорит быстрый рост Ф.М. Апраксина по служебной лестнице: стольник Петра I, 1693 – 1696гг. – двинский воевода и губернатор Архангельска, с 1700 г. в чине адмиралтейца возглавлял Адмиралтейский приказ, 28.09.1707 г. – генерал-адмирал и президент Адмиралтейства, 1717- президент Адмиралтейской коллегии и сенатор. Но, Петр I понимал, что преданный ему Апраксин, не во всем был согласен с царем и даже сказал ему об этом однажды: «хоть ты всегда одобрял мои предприятия, особенно в морской части, но я читаю в сердце твоём. Что если умру прежде тебя, ты будешь один из первых охуждать всё, что я сделал»²⁷¹. Предположение Петра не оправдались и Апраксин остался верен его делу до конца жизни.

Историки XIX века: Д. Бантыш-Каменский²⁷², Ф.Ф. Веселаго²⁷³ Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон²⁷⁴ отмечали его хлебосольность, не смотря на очень близкое расположение царя отсутствие завистников, абсолютную преданность Петру, готовность со всеми делиться радостными новостями.

²⁷⁰ К Федору Матвеевичу Апраксину от 21 октября 1702 Письмо N 468 // Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб., 1889. – Т. 2. – С. 97.

²⁷¹ Апраксин, граф, Федор Матвеевич // Военная энциклопедия / под ред. В. Ф. Новицкого и др. – СПб., 1911. – С. 614.

²⁷² Бантыш-Каменский Д. Деяния знаменитых полководцев и министров, служивших в царствование государя императора Петра Великого. – М., 1812. – С. 100.

²⁷³ Веселаго Ф.Ф. Указ. соч. – С. 144.

²⁷⁴ Апраксины. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона . В 86 тт. / под ред. И.Е. Андреевского. – СПб., 1890. –Т. 1А(2). – С. 928-929.

Принципиальность, невзирая на должности, мог прямо или иносказательно отстаивать своё мнение. Благодаря этим качествам, Ф. М. Апраксин сумел заработать всеобщее уважение. В.Н. Берх в своём «Жизнеописании первых Российских адмиралов» наиболее ярко выразил значимость Ф.М. Апраксина среди современников, он отмечал, что многие высшие сановники нуждались в его покровительстве²⁷⁵.

Высоко ценил заслуги Ф.М. Апраксина и потомок Петра Великого – император Николай II. Так, в 1896 г. по распоряжению Николая II, в честь Ф. М. Апраксина - основателя русского флота, броненосцу береговой обороны Балтийского флота было присвоено имя «Генерал-адмирал Апраксин»²⁷⁶.

Каким же был генерал-адмирал Ф.М. Апраксин в оценках иностранных современников? Здесь нет единого мнения: одни отзываются о нём положительно, другие резко отрицательно, третьи имеют двойственную позицию.

Так, Джон Ден, британский офицер, который служил в русском флоте с 1711 – 1722 гг. и лично знал Ф. М. Апраксина, в своей книге «История Российского флота в царствование Петра Великого» характеризует генерал-адмирала как человека высокой организованности, обладающего хорошей памятью, умеющего держать свой авторитет генерал-адмирала при равных себе и подчинённых. Подчеркивает его способность при решении каких - либо вопросов, применяя поведение раба добиваться своего, не навлекая гнева государя «Когда я как адмирал спорю с вашим величеством по званию флагмана, я никогда не могу уступить, но, коль скоро вы предстаёте царем, я знаю свой долг»²⁷⁷. Отмечая его дружелюбный нрав, писал о его стремлении пресечь всякие склоки и ссоры. Апраксин был верным другом и друзей выбирал на всю жизнь. Д. Ден ссылаясь на мнение других людей, говорит о

²⁷⁵ Берх В. Н. Указ. соч. – С. 141.

²⁷⁶ Белавенец П.И. Генерал-адмирал Федор Матвеевич Апраксин. Краткий биографический очерк. – Ревель, 1899. – С. 31.

²⁷⁷ Ден Д. История Российского флота в царствование Петра Великого /пер.с англ. Е.Е. Пуяткина. – СПб., 1997. – С. 94.

его приверженности к соблюдению чиновничества и требовательности выполнения этого от других и одновременно Апраксин всегда проявляет отцовскую заботу к своим подчинённым. Д. Ден подчёркивает его храбрость и стремление всегда держать слово «Я, Апраксин, даю вам моё слово»²⁷⁸.

Резко противоположного мнения об Апраксине был Ч. Уитворт, британский посол в России, который характеризовал Фёдора Матвеевича, как очень мстительного человека, любящего принимать подношения²⁷⁹.

Пленный швед Л. Ю. Эренмалм в своей книге «Состояние России при Петре I»²⁸⁰, отмечал жестокость и бескультурье, амбициозность и себялюбие Ф.М. Апраксина, хотя мною таких сведений больше нигде не обнаружено, поэтому с этим утверждением я не согласна. Одновременно Л. Ю. Эренмалм отмечает его стремление к справедливости во всём.

Голландский путешественник К. де Бруин, побывав в гостях у Ф.М. Апраксина в Воронеже, отмечал его гостеприимство и хлебосольность²⁸¹.

В современной историографии оценка личности и деятельности Ф.М. Апраксина сходна с мнением буржуазных историков, и даже о его злоупотреблениях в период управления упоминается вскользь, при этом подчёркивается его преданность Петру I²⁸².

Изучив, современную историческую литературу, труды Н.А. Комолова, В.П. Загоровского, В.А. Пронько, Н.Ф. Ковалевского, В.И. Федорченко, Ю.Н. Лубченкова и др., можно обобщить их оценку личности и деятельности Ф.М. Апраксина. Большую часть своей государственной деятельности он посвятил созданию и укреплению флота России, отличался умением и знанием в морском деле, хотя проявлял нерешительность в организации боевых операций, т.к. всегда стремился чётко выполнять указания Петра I. Особо отмечены уважение и авторитет Ф.М. Апраксина среди личного

²⁷⁸ Ден Д. Указ. соч. – С. 96.

²⁷⁹ Сборник Русского исторического общества. – СПб., 1884. – Т. 39. – С. 404.

²⁸⁰ По сведениям иностранных современников. – URL: <http://moyuniver.net> (дата посещения: 15.11.2016).

²⁸¹ К. де Бруин. Указ соч. – С. 124.

²⁸² Акиншин А.Н. Указ. соч. – С. 27-28.

состава флота²⁸³. Был противником дворцовых интриг, склок, умел защищать друзей и отличался чувством справедливости. Был спокойным и сдержанным по характеру, отличался гостеприимством и домовитостью.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

во-первых, личная переписка Ф.М. Апраксина с Петром I и его соратниками доказывает его способность оставаться верным своим традициям, царю и Отечеству, что способствовало активной исполнительной деятельности адмиралтейца, адмирала, генерал-губернатора;

во-вторых, во всех исторических трудах дореволюционного периода русской, зарубежной и современной историографии отмечается в основном положительная оценка деятельности и личности Ф.М. Апраксина, не смотря на обвинения и осуждения его в махинациях дважды в 1711 и 1718 годах, он остался в памяти как верноподданный соратник Петра Великого, верный товарищ, хлебосольный хозяин, умелый руководитель и организатор²⁸⁴;

в-третьих, по оценкам высшей власти, современников и историков, многоплановая деятельность Ф.М. Апраксина способствовала созданию и развитию русского флота;

в-четвёртых, не смотря на боязнь принимать самостоятельные решения в важных вопросах, Ф. М. Апраксин проявил себя талантливым полководцем во всех военных баталиях.

Таким образом, исследование деятельности Ф.М. Апраксина, доказывает его огромный вклад в развитие Воронежского края в начале XVIII века, благодаря которому:

- был создан Азовский флот, выполнявший задачу обороны юга России;
- были созданы условия для подготовки морских кадров, первоначально для Азовского флота, а затем для Балтийского флота;
- были проведены картографические исследования акватории на юге России;

²⁸³ Лубченков Ю.Н. Указ. соч. С.230.

²⁸⁴ Бантыш- Каменский Д. Указ. соч. С.48.

- несмотря, на большие потери людских ресурсов при строительстве флота, вырос численный состав населения;
- резко возросли темпы развития промышленности и торговли;
- началось развитие образования в Воронеже;
- были заложены основы бережного природопользования;
- сохранилось немало исторических свидетельств деятельности Ф.М. Апраксина, но в Воронежском областном краеведческом музее недостаточно освещены.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законченное нами исследование по проблеме административно-территориального деления и формирования института губернаторства в XVIII веке, во взаимосвязи административно-территориальных преобразований с формированием института губернаторства, распределением властных полномочий между центром и провинцией, роли личности губернатора в развитии губерний и жизни государства России, мы можем подчеркнуть всю важность нашего исследования.

Для регулирования управления государством важнейшим составляющим всегда является принцип административно-территориального деления и разделения региональной и центральной власти и их взаимоотношения. Именно на основе административно-территориального деления образуются и функционируют органы государственной власти и управления. Процесс изменения сети административно-территориального деления представляет собой увеличение или уменьшение территорий и числа административных единиц, как правило этот процесс связан с политическими потребностями государства.

В начале XVIII в. Петр I, пошёл на губернское деление России и создание института губернатора, чтобы создать условия для оптимизации управления на местах в целях решения вопроса реформирования армии и создания флота, развитие которых было ему необходимо для решения внешнеполитических задач. Для оптимизации управления необходимо было определить территориально пространство местного управления. Естественно, что ознакомившись с европейскими системами центрального и местного самоуправления, царь попытался перенести такую систему в Россию. Но, огромные территории, формирование губернской власти с сохранением приказной системы, сохранение старорусского мировоззрения мешали строго скопировать европейскую структуру местного управления. К примеру, даже

узкая направленность деятельности местной власти по организации эффективного сбора податей и рекрутских наборов не были до конца решены.

Хотя указы о разделении России на губернии подчёркивали, что данное деление проводится «для всенародной пользы», но на протяжении XVIII века от Петра I до Павла I административно-территориальное деление проводилось в соответствии с потребностями центральной власти и новыми территориальными приобретениями. Несмотря на постоянные попытки реформировать властные полномочия губернатора, они с каждым новым территориальным делением постоянно изменялись то в сторону увеличения, то в сторону понижения. Мы можем отметить, что «Учреждение о губерниях» 1775 г сильно повысили и изменили статус и значение роли губернатора, но не было юридического оформления, которое строго определяло бы его полномочия, должностные обязанности и надзор за деятельностью губернатора. Фактически выполнение государственных задач в губерниях зависело в большей степени от личности губернатора, от умения абсолютной власти подбирать кадры.

Наглядным примером может служить управление Воронежским адмиралтейством в 1700-1707 гг. Ф.М. Апраксиным, для которого исполнение указов и поручений царя было делом чести. Ф. Апраксин сумел в короткие сроки исправить все ошибки и просчёты своего предшественника, организовать и лично контролировать строительство верфей, доков, создание промышленных дворов, литейных заводов, обеспечение верфей строительным материалом, людскими ресурсами, сбор финансов на строительство кораблей, плановое использование и «починку порубленного заповедного леса», подготовку морских кадров и корабельных мастеров. В данном случае многое зависело от личных качеств Ф.М. Апраксина, как преданного исполнителя, способного организатора и руководителя.

Административно-территориальное деление России в XVIII в. так и не смогло привести губернии к единообразию по территориям, количеству населения и статусу. Примером могут служить земли Донских казаков с

элементами самоуправления и Слободская Украина. Также особым статусом обладал Воронеж с приписными городами, который с 1700 г. входя в Азовскую губернию фактически был самостоятельной территориальной единицей под управлением Воронежского Адмиралтейства, в 1715 г. Воронеж становится главным городом Воронежского края, а с 1725 года стал центром Воронежской губернии – одного из крупнейших регионов России.

Попытки Петра I создать европейскую систему власти на местах не были исполнены до конца. Только шведский институт губернаторства сохранился и продолжал развиваться с переменным успехом в России, правда с российскими особенностями, такими как сохранение абсолютной власти, с помощью губернаторской на местах, с постоянным ограничением или регламентированием власти губернатора центральной властью, что мешало рациональному управлению в губерниях. К тому же, статус губернатора не был единообразным. Так во главе Азовской губернии и Санкт-Петербургской стояли генерал-губернаторы Ф. Апраксин и А. Меншиков, что связано, скорее всего, с важностью этих губерний, как центров по созданию русского военного флота и пограничных с местами военных действий. Также можно согласиться с утверждением И. Блинова, что, скорее всего их статус был связан с почётным титулом и степенью приближённости к Петру Великому.

Незавершённость оформления статуса губернатора XVIII в. ставила успешность местного управления в зависимость от личности губернатора, от его организаторских способностей, то есть губернатор превращается в воплощение целей и задач монархии.

На примере исследования деятельности Ф.М. Апраксина в Воронежском крае, которого воронежские краеведы признают первым губернатором Воронежской земли, мы можем доказать вышеизложенное утверждение.

Личные качества Ф.М. Апраксина в должность адмиралтейца способствовали исполнению планов Петра I по созданию русского военного

флота на юге России и всех вытекающих из этого задач. Одновременно, являясь проводником целей и задач царя, деятельность Ф.М. Апраксина на сегодняшний день осталась малоосвещённой, поэтому своим исследованием мы попытались исправить эту историческую несправедливость. Мы унифицировали информацию о деятельности Ф.М. Апраксина на Воронежской земле, что позволяет нам отметить его заслуги в создании флота и развитии нашего края.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, Ф.М. Апраксин выполнил планы Петра Великого по созданию морской державы;

во-вторых, благодаря деятельности в качестве адмиралтейца, а позднее генерал-губернатора, Воронежский край стал интенсивно населённым;

в-третьих, г. Воронеж из города-крепости превратился в город губернского значения с развитой промышленностью и культурой;

в-четвёртых, на Воронежской земле сохранилось немало исторических свидетельств о плодотворной деятельности Ф.М. Апраксина;

в-пятых, деятельность Ф.М. Апраксина доказывает, что развитие новых губерний полностью зависело от правильного выбора центральной властью руководителей регионов.

Таким образом, мы можем сделать следующий вывод по нашему исследованию, что проблема оптимального административно-территориального деления в XVIII веке не была решена, лишь только претерпевала различные изменения, а статус губернатора чаще всего определялся, как доверенное лицо центральной власти в губернии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

Неопубликованные источники

1. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 18. – Л. 2 об.
2. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 34. – Л. 1-16 об.
3. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 35. – Л. 16 об.
4. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 55. – Л. 1-2 об.
5. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 80. – Л. 1-15 об.
6. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 86. – Л. 15 об.
7. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 1. – Д. 94. – Л. 20 об.
8. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 3. – Л. 7 об.
9. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 5. – Л. 1-6 об.
10. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 9. – Л. 2 об.
11. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 11. – Л. 4 об.
12. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 12. – Л. 3 об.
13. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 15. – Л. 5 об.
14. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 2. – Д. 18. – Л. 3 об.
15. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 3а. – Л. 4 об.
16. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 4 а. – Л. 1-3 об.
17. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 5. – Л. 3 об.
18. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 10а. – Л. 3 об.
19. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 16а. – Л. 1-4 об.
20. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 85. – Л. 2 об.
21. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 210. – Л. 1 об.
22. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 275. – Л. 1 об.
23. ГАВО. – Ф. Приказ Адмиралтейских дел. Ф-171. – Оп. 3. – Д. 287. – Л. 1 об.
24. ГАВО. – Ф. Азовская губернская канцелярия. Ф-296. – Оп. 1. – Д. 25. – Л. 2 об.

Опубликованные источники

25. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 01.02. 1711 N 2315 «О наказании губернаторов, как изменников и предателей отечества, за невысылку рекрутов к назначенному сроку». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.) – С. 588.
26. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 15.07.1711. N 2399 «О заключённом мире с Турками, которым положено уступить все завоёванные у них города, а вновь построенные укрепления разорить» – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.). – С. 716-717.
27. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 15.02. 1712. N 2484 «О выборе Губернаторами в города Коммендантов по своему усмотрению, из людей способных». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.). – С. 805.
28. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 19.11.1703. N 1950 «Об описи лесов во всех городах и уездах, от больших рек в сторону по 50, а от малых по 20 верст» (от 19 ноября 1703г.) – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.). – С. 228.
29. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 18.12.1708. N 2218, «Об учреждении губерний и о росписании к ним городов». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.). – С. 436-437.
30. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 12.02.1710. N 2252 «О невзимании с Патриарших и

- монастырских вотчин за пустые крестьянские дворы в казну на оставшихся крестьянах податей, провианта, рекрут и работников». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.). – С. 478.
31. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 12.02.1710. N 2253 «О переписи Губернаторам всякому в своей Губернии крестьянских дворов и дворовых людей». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 4. (1700 – 1712 гг.). – С. 478.
32. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 29.05.1719 N 3380 «Об устройстве Губерний и об определении в оныя Правителей». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 5. (1713 – 1719 гг.). – С. 701-702.
33. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 29.05.1719 N 3381 «О посылке к Губернаторам, Воеводам, Обер-Коммендантам и Коммендатам копии с Воеводской Инструкции для управления по оной». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 5. (1713 – 1719 гг.). – С. 710.
34. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 24. 04.1713 N 2673, «О жаловании разным лицам; об учреждении при Губернаторах и Вице-Губернаторах, Ландратского Совета и о наказании вредителей государственного интереса». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 5. (1713 – 1719 гг.). – С. 27.
35. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 01.1719 N 3291 «Инструкция или Наказ Воеводам». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 5. (1713 – 1719 гг.). – С. 624.

36. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 09.02.1727 N 5010 «Об отсрочке крестьянам в платеже подушного сбора на Майскую треть и о возвращении Штаб и Обер-офицерам, посланным в Губернии для ревизии и сбора подушных денег и разных доимок, к командам своим; об окончании к Июлю месяцу переписи душ и о нахождении офицерам в Губерниях до окончательного набора рекрут». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 7. – С. 734-735.
37. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 24.02.1727 N 5017 «О взыскании доимочных подушных денег; о назначении Воевод в приписные города, с присвоением им права пользоваться чином Полковника; о поселении полков при городах; об увольнении из полков двух частей служащих оных дворян в домовые отпуска, и о расположении полков по квартирам в хлебоборных местах; об уничтожении лишних Присутственных мест и Канцелярий, об отмене разных Правителей. И о возложении суда и расправы на Губернаторов и Воевод; об учреждении Доимочной Канцелярии; об пошлинах с жалования деревень, с производством в гражданские чины и с дипломов». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 7. – С. 744.
38. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 15.03.1727 N 5033 «О поручении подушного сбора Воеводам с отставными Штаб-офицерами, о подчинении их Губернаторам, о принесении жалоб на Губернаторов в Сенат, о поселении полков при городах, об уменьшении штатов и о разбирательстве губернаторам и Воеводам в судных и розыскных делах Сенатского ведомства крестьян приказчиков и прочего звания людей, кроме духовных». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 7. (1723 – 1727гг.). – С. 758-759.

39. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 12.09.1728 N 5333 «Наказ губернаторам и воеводам и их товарищам, по которому они должны поступать». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 8. (1728 – 1732 гг.). – С. 94.
40. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 21.04.1764 N 12137 «Наставлением губернаторам». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 16. (28 июня 1762 – 1765 гг.). – С. 716.
41. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 10.07.1774 N 14164, «Трактат вечного мира и дружбы, заключённый между Империею Всероссийскою и Оттоманскою Портою в ставке Главнокомандующего, Генерал-Фельдмаршала Графа Румянцева, при деревне Кучук-Кайнарджа на правом берегу реки Дуная, чрез Полномоченных от него и от Верного Везира в 10 день июля и ими обоими в 15 день тогож июля утверждённый, а со стороны Его Султанова Величества подтверждённый и ратификованный в Константинополь в 13 день генваря 1775 года». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 19. (1770 – 1774 гг.). – С. 957.
42. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 07.11.1775. N 14392, «Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 20. (1775 – 1780 гг.). – С. 229.
43. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 23.04. 1793 N 17112 «О присоединении к России от Польши некоторых Областей, и об учреждении их оных Губерний: Минской, Изяславской и Брацлавской». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 23. (1789 – 6 ноября 1796 гг.). – С. 417.

44. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 22.12.1796 N 17677 «О сроках разбора и сдачи дел Присутственных мест, упразднённых по случаю нового образования Губерний». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Её Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 24. (6 ноября 1796 – 1798 гг.). – С. 229.
45. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 12.12.1796 № 17634, « О новом разделении Государства на Губернии». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Её Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 24. (6 ноября 1796 – 1798 гг.). – С. 229.
46. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 12.09.1798. N 18663 «Высочайше утвержденный устав столичного города Санкт-Петербурга». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Её Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 25. (1798 – 1799 гг.). – С. 47.
47. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 17.01.1799 N 18822. «Высочайше утвержденный устав столичного города Москвы». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Её Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т.25. (1798 – 1799 гг.) – С. 528.
48. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 06.10.1799 N 19139 «Об избрании Кандидатов в обеих столицах из Сенаторов для объезда и осмотра по всей Империи всего принадлежащего до Гражданской части». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Её Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 25. (1798 – 1799 гг.). – С. 800-801.
49. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. от 01.12.1799 N 19212 « Высочайше утверждённые пункты. – Служащие в наставление и руководства Гг. Сенаторам, избранным для объезда и осмотра Губерний». – СПб.: Тип. II Отделения Собственной Её Императорского Величества Канцелярии, 1830. – Т. 25. (1798 – 1799 гг.). – С. 905.

50. Законодательные акты Петра I. Редакции и проекты законов, заметки, доклады, доношения, челобитья и иностранные источники / Н.А. Воскресенский, Б.И. Сыромятникова. – М.: Изд-во Академии наук Союза ССР, 1945. – 602 с.
51. Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб.: Государственная типография, 1887. – Т. 1.(1688-1701гг.). – 1000 с.
52. Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб.: Государственная типография, 1889. – Т. 2.(1702-1703 гг.). – 816 с.
53. Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб.: Государственная типография, 1893. – Т. 3. (1704 -1705 гг.). – 1160 с.
54. Письма и бумаги императора Петра Великого. – СПб.: Государственная типография, 1907. – Т. 5. (январь - июнь 1707 г.). – 888 с.
55. Письма и бумаги императора Петра Великого. – Л.-М.: АН СССР, 1950. – Т. 9. Вып.1. (1709 г. Тексты.). – 528 с.
56. Письма и бумаги императора Петра Великого. – М.: АН СССР, 1952. – Т. 9. Вып.2.(1709 г. Примечания.). – 1096 с.
57. Письма и бумаги императора Петра Великого. – М.: АН СССР, 1964. – Т. 11. (Вып.1.январь – 12 июля 1711 г.). – 616 с.
58. Письма и бумаги императора Петра Великого. – М.: АН СССР, 1964. – Т. 11. Вып. 2. (13 июля – декабрь 1711 г.). – 752 с.
59. Тетради записные всяким письмам и делам, кому что приказано и в котором числе от Его Императорского Величества Петра Великого 1704, 1705 и 1706 годов с приложением примечаний о службах тех людей, к которым сей Государь писывал. – СПб.: Тип. правительствующего сената, 1774. – 308 с.
60. Список с Указа Екатерины II Сенату о посылке Смоленскую губернию А. Маслова, писанный рукою Н. Панина от 7 января 1763 г. // Сборник Русского Исторического Общества. – СПб.: Тип. Императорской Академии Наук.-1871. – Т. 7. – С. 226.
61. Труды Воронежской архивной комиссии. / под ред. Правителя дел Комиссии священника Ст. Зверева. – Воронеж: Печатня С.П. Яковлева, 1902. – Вып. I. – 74 с.

II. Литература

62. Административное деление и учреждения дореволюционной России по периодам / В.Г. Снегирев // Энциклопедический словарь. – М.-Л.: Редакция Русского Библиографического Института Гранат, 1938. – Т. 36. – Ч. 6. – С. 77.
63. Акинъшин, А.Н. Воронеж. Страницы истории: ист. очерк / А.Н. Акинъшин, В.Н. Глазьев; авт. предисл.: А.В. Гордеев, В.И. Нетесов, С.М. Сажин. – Воронеж: Кварта, 2011. – 90 с.
64. Акинъшин, А.Н. Воронежские губернаторы и вице-губернаторы. 1710-1917: Историко-биографические очерки / Ред. – сост. А.Н. Акинъшин. – Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. из-во, 2000. – 400 с.
65. Акинъшин, А.Н. Город Воронеж от начала кораблестроения до губернской реформы Екатерины II. 1696-1775 / А.Н. Акинъшина, Н.А. Комолов. – Воронеж: Наука-Юнипресс, 2011. – 44 с.
66. Апраксин, граф, Фёдор Матвеевич / Военная энциклопедия / гл. ред. В.Ф. Новицкий – СПб.: Товарищество И.Д. Сытина, 1911. – Т. 2. – С 613-614.
67. Апраксины. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 86 тт. / под ред. И.Е. Андреевского. – СПб.: Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона). – 1890. – Т. 1А(2). – С. 928-929.
68. Арсеньев, К.К. Статистические очерки России / К.К. Арсеньев. – СПб.: Типографии императорской Академии наук, 1848 г. – 503 с.
69. Архимандрит Димитрий. Очерк постепенного населения Воронежской губернии / Архимандрит Димитрий. – Воронеж: Печатня С.П. Яковлева, 1886. – 389с.
70. Бантыш-Каменский, Д. Апраксин, граф, Фёдор Матвеевич // Словарь достопамятных людей русской земли. В 5 тт. / Дмитрий Бантыш-Каменский. – М.: Типография Августа Симена, 1836. – Ч. 1. – С. 48.

71. Бантыш-Каменский, Д. Деяния знаменитых полководцев и министров, служивших в царствование государя императора Петра Великого / Дмитрий Бантыш-Каменский. – М.: Типография Н.С. Всеволожского, 1812. – 307 с.
72. Бантыш-Каменский, Д. Списки кавалерам четырех орденов: Св. Апостола Андрея Первозванного, Св. Великомученицы Екатерины, Св. Благоверного Великого Князя Александра Невского и Св. Анны. С приложением Статутов первых двух орденов и ордена св. Анны / Димитрий Бантыш-Каменский. – М.: В типографии Н.С. Всеволожского, 1813. – 377 с.
73. Белавенец, П.И. Генерал-адмирал Федор Матвеевич Апраксин. Краткий биографический очерк / П.И. Белавенец. – Ревель.: Изд-во Рен. Извистий, 1899. – 34 с.
74. Белавенец, П.И. Нужен ли нам флот и значение его в истории России / П.И. Белавенец. – СПб.: Товарищество Л. Голине и А. Вильборг, 1910. – 318 с.
75. Берх, В. Н. Жизнеописание первых российских адмиралов или опыт истории российского флота / В.Н. Берх. – СПб.: Морская типография, 1831. – Ч 1. – С. 141.
76. Бестужев, Н.А. Опыт истории Российского / Н.А. Бестужев. – Л.: Изд-во Государственное союзное издательство судостроительной промышленности, 1961. – 234 с.
77. Блинов, И.И. Губернаторы. Историко-юридический очерк / И.И. Блинов. – СПб.: типолитография К.Л. Пентковского, 1905. – 382 с.
78. Бобринский, А.А. Дворянские роды, внесенные в Общий гербовник Всероссийской Империи / А.А. Бобринский. – СПб: Издательство: Тип. М.М. Стасюлевича. 1890. – Ч. 1. – 800 с.
79. Богословский, М.М. Областная реформа Петра Великого. Провинция 1719-27 гг. / М.М. Богословский. – М.: Университетская типография, 1902. – 582 с.

80. Болховитинов, Е.А. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии / Е.А. Болховитинов. – Воронеж: Типография губернского правления, 1800. – 222 с.
81. Бруин, К. Путешествие через Московию / перевод П.П. Барсова, под ред. О.М. Бодянского. – М.: изд-во Императорского общества Истории и Древностей Российских при Московском университете, 1873. – 312 с.
82. Быховский, И.А. Петровские корабельные / И.А. Быховский. – Л.: Судостроение, 1982. – 100 с.
83. Вейнберг, Л.Б. Город Воронеж: исторический очерк / Л.Б. Вейнберг. – Воронеж: типо-лит. Губ. Правления, 1886. – 207с.
84. Веневитинов, М.А. Из Воронежской старины / М.А. Веневитинова. – М.: Тип. Л. и А. Снегиревых, 1887. – 199 с.
85. Веселаго, Ф.Ф. Краткая история русского флота / Ф.Ф. Веселаго. – М.-Л.: Военно-морское издательство НКВМФ СССР, 1939. – 304 с.
86. Веселаго, Ф.Ф. Очерк русской морской истории / Ф.Ф. Веселаго. – СПб.: Тип. Демакова, 1875. – Ч. I. – 701 с.
87. Веселаго, Ф.Ф. Список русских военных судов с 1668 по 1860 год / Ф.Ф. Веселаго. – СПб.: Тип. морского министерства, 1872. – 754 с.
88. Веселовский, Г.М. Воронеж в историческом и современно-статистическом отношении (с подробным планом города и его окрестностей) / Г.М. Веселовский. Воронеж: Типография Губернского Правления, 1866. – 456 с.
89. Веселовский, Г.М. Исторический очерк города Воронежа. 1586-1886: в память празднования г. Воронежем 300-летнего юбилея / сост. Г.М. Веселовский. – Воронеж: Типография Губернского Правления, 1886. – 298 с.
90. Воронежские корабли: зарождение российского регулярного военного флота: учеб.-метод. пособие / А.Н. Акиншин и др.; отв. ред. А.П. Валагин. – Воронеж: Родная речь, 1996. – 122 с.

91. Гагарин Матвей Петрович // Русский биографический словарь / ред. Н.П. Чулков. В 25 тт. Русский биографический словарь. В 25 тт. – СПб.-М.: Издание Императорского русского исторического общества, 1896-1918. – Т.4. Гааг – Гербель. – С. 75-76.
92. Гессен, В.М. Вопросы местного управления / В.М. Гессен. – СПб.: Изд-во «Право», 1904. – 250 с.
93. Гессен, В.М. Губернатор, как орган надзора / В.М. Гессен. – СПб.: Лит. Трофимова, 1912. – 37 с.
94. Гогенко, Л.А. Губернские реформы и губернское управление в России в XVIII в. / Л.А. Гогенко // Вестник ТГУ. – 2011. – № 7 (99). – С. 193-199.
95. Голиков, И.И. Деяния Петра Великого мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам / И.И. Голиков. – М.: Типография Николая Степанова, 1837. – Т. 2. – 557 с.
96. Голицыны, русские полководцы и государственные деятели // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В 86 тт. / под ред. К.К. Арсеньева, Ф.Ф. Петрушевский. – СПб.: Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1890-1907. – Т. 9: Гоа — Гравер. – С. 48-49.
97. Готье, Ю.В. История областного управления в России от Петра I до Екатерины / Ю.В. Готье. – М.: Изд-во Императорского общества Истории и Древностей Российских при Московском университете, 1913. – Т. 1. – 492 с.
98. Градовский, А.Д. Политика, история и администрация: критические и политические статьи / А.Д. Градовский. – СПб.-М.: Изд-во: Издание книгопродавца-типографа М.О. Вольфа, 1871. – 526 с.
99. Ден, Д. История Российского флота в царствование Петра Великого. / Джон Ден. – СПб.: Историческая иллюстрация, 1999. – 192 с.
100. Ежов, М.В. История государственного управления и государственной службы России / М.В. Ежов. – СПб.: Изд-во Знание, ИВЭСЭП, 2004. – 240 с.

101. Елагин, С.И. История русского флота. Период Азовский / С.И. Елагин. – СПб.: Тип. Комиссионера Императорской Академии художеств, Гогенфельдена и Ко 1864. – 412 с.
102. Елагин, С.И. Материалы для истории Русского флота / С. И. Елагин. – СПб.: Тип. Морского Министерства, 1865. – 716 с.
103. Ерошкин, Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России / Н.П. Ерошкин. – М.: Высшая школа, 1983. – 352 с.
104. Жаркова, А. Рассохин О. На службе у российского престола / Анастасия Жаркова // Знаменитые династии России. – 2015. – № 59. – С. 3-19.
105. Загоровский, В.П. Воронеж: Историческая хроника / В.П. Загоровский. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1989. – 253, с.
106. Загоровский, В.П. Воронежская историческая энциклопедия / В.П. Загоровский. – Воронеж: Истоки, 1992. – 251 с.
107. Загоровский, В.П. Петр Великий на воронежской земле: исторический очерк / В.П. Загоровский. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1996. – 167 с.
108. Зайончковский, П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. / П.А. Зайончковский. – М.: Мысль, 1978. – 288 с.
109. История государственного управления в России: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, по специальности «Государственное и муниципальное управление» / под ред. А.Н. Марковой, Ю.К. Федулова. – М.: ЮНИТА-ДАНА, 2007. – 319 с.
110. Карпов, А.Н. Азовский флот и флотилии / А.Н. Карпов, В.Г. Коган. – Таганрог: Сфинкс, 1994. – 113 с.
111. Комолов, Н.А. 15 лет, которые изменили судьбу города / Н.А. Комолов // Аргументы и факты. – 2006. – 15-22 апр. – С. 13.
112. Комолов, Н.А. Административно-территориальное деление Воронежской губернии в первой половине XVIII века / Н.А. Комолов // Проблемы исторической демографии и исторической географии Центрального Черноземья и Запада России: Сб. тез. V межвуз. конф. – Брянск, 1996. – С. 74-75.

113. Комолов, Н.А. Азовская губерния (1709–1725 гг.): территория и высшие администраторы / Н.А. Комолов. – Ростов-на-Дону: «Ростиздат», 2009. – 257 с.
114. Комолов, Н.А. Голландский «пророк» в нашем городе / Н.А. Комолов // Воронежский курьер. – 1995. – 05 окт. – С. 3.
115. Комолов, Н.А. Приготовления поистине грандиозны / Н.А. Комолов // Воронежский курьер. – 1995. – 14 ноября. – С. 5.
116. Комолов, Н.А. Успенская Адмиралтейская церковь г. Воронежа как уникальный объект историко-культурного наследия / Н.А. Комолов // Историко-культурное наследие: проблемы исследования и преподавания. Материалы региональной научно-практической конференции 7-8 октября 2004 года. – Тамбов: изд-во Юлис, 2005. – С. 39-40.
117. Красняков, Н. И. Развитие региональной локализации управления в Российской империи в ходе проведения губернской реформы в 1775-1785 гг. Сибири / Н.И. Красняков // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 19 (200). – С. 104-109.
118. Лубченков Ю.Н. 100 великих аристократов / Ю. Н. Лубченков. – М.: Вече, 2003. – 537 с.
119. Лысенко, Л.М. Губернаторы и генерал-губернаторы Российской Империи (XVIII начало XX века) / Л.М. Лысенко. – М.: МПГУ, 2001. – 358 с.
120. Манько, А.В. Блюстители верховной власти: Институт губернаторства в России / А.В. Манько. – М.: Аграф, 2004. – 236 с.
121. Милюков, П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П.Н. Милюков. – СПб.: Книгоиздательство М.В. Пирожкова. Типография М.М. Стасюлевича, 1905. – 688 с.
122. Михалевич, В.К. Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Воронежская губерния / В.К. Михалевич. – СПб.: Главное управление Генерального штаба, 1862. – Т. 4. – 413 с.

123. Никитин, А.А. Начало русского военно-морского флота: мастера-иноземцы на рубеже XVII-XVIII веков / А.А. Никитин // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2011. – № 2. – С. 132-135.
124. Отечественный пантеон, или жизнь великих князей, царей и императоров / под. ред. И. Снегирёва. – М.: Типография А. Семена, 1847. – Ч. 3. – 304 с.
125. Павленко Н.И. Меншиков: Полудержавный властелин / Н.И. Павленко. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 362 с.
126. Павленко, Н.И. Пётр Первый и его время / Н.И. Павленко. – М.: Просвещение, 1983. – 144 с.
127. Панова, В.И. История Воронежского края: Учебн.-методич. пособие / под. ред. А.П. Валагина, А.Н. Акиньшина, В.П. Загоровского и др. – Воронеж: Изд-во «Родная речь», 2001. – 287 с.
128. Попов, П.А. Старый Воронеж. Из истории городского быта XVIII-начала XX века / П.А. Попов, Б.А. Фирсов. – Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2009. – 328 с.
129. Пронько, В.А. 27-летний адмирал. Генерал-адмирал граф Фёдор Матвеевич Апраксин (1661-1728) / В.А. Пронько. – М., «Книжная палата», 1993. – 214 с.
130. Рассолов, Г.А. Институт генерал-губернаторства в Российской империи (1775 – конец XIX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Рассолов Григорий Анатольевич. – М: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2005. – 27 с.
131. Расторгуев В.И. Воронеж – Родина русского Военно-Морского флота / В.И. Расторгуев. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 478 с.
132. Салтыков Петр Самойлович // Русский биографический словарь. В 25 тт./ под ред. А. А. Половцева. – СПб.: Издательство Императорского русского исторического общества - 1904. – Т. 18: Сабанеев - Смыслов. – С. 104-105.

133. Соловьёва, Е.А. Губернское правление в системе административно-финансовой и полицейской власти в XIX – начале XX: дис. ... канд. ист. наук / Соловьёва Екатерина Александровна. – Ульяновск: УГПУ им. И.Н. Ульянова, 2013.-167 с.
134. Сперанский, М.М. План Государственного преобразования (введение к уложению государственных законов 1809 г.) / М.М. Сперанский. – М.: Изд-во «Русской мысли», 1906. – 320 с.
135. Тархов, С.А. Историческая эволюция административно-территориального и политического деления России / С.А. Тархов // Регионализация и развитие России: географические процессы и проблемы / Под ред. А. И. Трейвиша и С. С. Артоболевского. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – С. 191- 213.
136. Устрялов, Н.Г. История царствования Петра Великого. Потешные и Азовские походы. Приложение N 2. Рассказ Петра о начале кораблестроения в России / Н.Г. Устрялов. – СПб.: Тип. II-го Отделения Собств. Его Имп. Вел. Канцелярии, 1858. – Т. 2. – 589 с.
137. Фёдор Матвеевич Апраксин / Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII – начала XX века / Н.Ф. Ковалевский. – М.: Книжная палата, 1997. – С. 36.
138. Федорченко, В. И. Императорский дом. Выдающиеся сановники: энциклопедия биографий: в 2 т. / В.И. Федорченко. – Красноярск: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – Т. 1. – 672 с.
139. Шепелев, Л.Е. Чиновный мир России. XVIII начало XX в. / Л.Е. Шепелев. – СПб.: Искусство-СПБ, 1999. – 480 с.
140. Шульгина, О.В. Административно-территориальное деление России в XX веке: историко-географический аспект: дис. ... докт. ист. наук / Шульгина Ольга Владимировна. – М: МГПУ, 2005. – 419 с.

III. Электронные ресурсы

141. Воронежская губерния. – URL: <http://metalloiskateli-info.ru> (дата посещения: 12.10.2016).
142. Воронежский областной краеведческий музей. – URL: <http://museum-vrn.ru> (дата посещения: 07.10.2016).
143. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. – URL: <http://www.bibliotekar.ru> (дата посещения: 28.11.2016).
144. Именная Медаль Ф. М. Апраксина. – URL: - <http://www.etoretro.ru> (дата обращения 03.12.2016).
145. Орден Святого Александра Невского. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 03.12.2016).
146. Орден Святого апостола Андрея Первозванного. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 03.12.2016).
147. Петровская кузница морских кадров. – URL: <http://www.infovoronezh.ru> (дата посещения: 30.09.2016).
148. Питер Бергман. – URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения 10.10.2016).
149. По сведениям иностранных современников. – URL: <http://moyuniver.net> (дата посещения: 15.11.2016).
150. Снимок с почтовой печати Воронежского Адмиралтейского двора . – URL: <http://www.runivers.ru> (дата обращения:15.11.2016).
151. Стрешнев Тихон Никитич. – URL: <http://wikirtishchevo.shoutwiki.com>. (дата обращения: 16.01.2016).
152. Удивительная судьба книги. – URL: <http://museum-vrn.ru> (дата посещения: 08.08.2016).
153. Успенский Адмиралтейский храм. – URL: <http://uspenskiy-adm-hram.ru> (дата посещения 30.09.2016).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Снимок с почтовой печати Воронежского Адмиралтейского двора (Увеличен против оригинала)²⁸⁵



²⁸⁵ Снимок с почтовой печати Воронежского Адмиралтейского двора . – URL: <http://www.runivers.ru> (дата обращения: 15.11.2016).

Приложение 2.

Административно-территориальное деление Российской империи 1727

г.

- Архангелогородская губерния состояла из Архангелогородской, Вологодской, Устюжской, Галицкой провинций;
- Астраханская губерния имела одну одноимённую провинцию;
- Белгородская губерния состояла из Белгородской, Севской, Орловской провинций;
- Воронежская губерния включала в себя Воронежскую, Елецкую, Тамбовскую, Шацкую, Бахмутскую провинции;
- Казанская губерния объединяла Вятскую, Соликамскую, Свияжскую, Пензенскую, Уфимскую, Казанскую провинции;
- Киевская губерния сократилась до 1 провинции, правда состав губернии вошли территории 12 полков Малороссии;
- в Московскую губернию вошли Московская, Ярославская, Углицкая, Костромская, Суздальская, Юрьевская, Переслав-Залесская, Владимирская, Переяслав-Рязанская, Тульская, Калужская провинции;
- в Нижегородской губернии находились Нижегородская, Арзамасская, Алатырская провинции;
- Новгородская губерния объединяла Новгородскую, Псковскую, Великолуцкую, Тверскую, Белозерскую провинции;
- Ревельская губерния имела всего одну провинцию – Эстляндию;
- Рижская губерния также имела всего одну провинцию – Лифляндию;
- В Санкт-Петербургской губернии осталось после передела территорий всего две провинции - Петербургская, Выборгская;
- Смоленская губерния состояла из одноимённой провинции – Смоленской;
- Сибирская губерния также значительно уменьшилась в её составе остались Тобольская, Енисейская, Иркутская провинции.

Приложение 3.

Административно- территориальное деление Российской империи в 1745 г. и состав губерний:

- Архангелогородская губерния состояла из провинций Архангелогородской, Вологодской, Устюжской, Галицкой;
- Астраханская губерния состояла из одноимённой провинции;
- в Белгородскую губернию входили Белгородская, Севская, Орловская и города Харьков, Сумы, Ахтырка, Изюм провинции;
- Воронежская губерния объединяла Воронежскую, Елецкую, Тамбовскую, Шацкую, Бахмутскую провинции и земли донских казаков;
- Выборгская губерния состояла из Выборгского уезда, Кексгольмского уезда и Кименегардского уезда;
- в Казанскую губернию входили Казанская, Вятская, Кунгурская, Свияжская, Пензенская, Симбирская провинции;
- В состав Киевской губернии входили 10 полков: Киевский, Неженский, Стародубский, Лубенский, Годячской, Миргородский, Полтавский, Черниговский, Прилуцкий и Переяславский, причислялись также Запорожская Сечь и Новая Сербия;
- Московская губерния объединяла Московскую, Ярославскую, Углицкую, Костромскую, Суздальскую, Юрьевскую Переслав-Залесскую, Владимирскую Переяслав-Рязанскую, Тульскую, Калужскую провинции;
- Нижегородская губерния состояла из Нижегородской, Арзамасской, Алатырской провинций;
- Новгородская губерния имела в своём составе Новгородскую, Псковскую, Великолуцкую, Тверскую, Белозерскую провинции;
- В состав Оренбургской губернии входили Оренбургская, Ставропольская, Уфимская провинции;

Окончание приложения 3.

- Ревельская губерния объединяла дистрикты Гарриенский, Викский, Ервенский, Вирляндский;
- Рижская объединяла дистрикты Рижский, Венденский, Дерптский, Перновский и Эзельскую провинцию;
- Санкт-Петербургская губернии имела в составе дистрикты Петербургский, Шлиссельбургский, Копорский, Ямбургский;
- в Сибирскую губернию входили Тобольская, Енисейская, Иркутская провинции;
- Смоленская губерния состояла из пяти городов Смоленск, Дорогобуж, Вязьма, Белая, Рославль²⁸⁶.

²⁸⁶ Арсеньев К. Статистические очерки России. - СПб., 1848, с. 83-88 (глава 3 «Постепенное устройство губерний»).

Таблица 1. 1. Площадь и население губерний Российской империи в 1766 г.

Губернии	Площадь ²⁸⁷ , км ²	Население, тыс. чел.
1	2	3
Иркутская	12 450 000	37,599
Сибирская	6 720 000	257,452
Архангелогородская	1 125 000	454,212
Казанская	1 080 000	1256,178
Новгородская	690 000	845,099
Астраханская	600 000	12,712
Воронежская	405 000	832,709
Московская	400 000	2231,288
Белгородская	100 000	717,270
Смоленская	45 000	288,092
Санкт-Петербургская	30 000	68 992
Нижегородская	7 000	461,399

Примечание. В данной таблице приведены только те губернии, по которым есть полные данные о численности народонаселения и протяженности границ губерний.

²⁸⁷ Подсчитано мною. (Г.А.Я.)

Приложение 5.**Библиотечный фонд Воронежской областной универсальной научной библиотеки им. И.С. Никитина.**

1. Болховитинов, Евфимий Алексеевич. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии- 3 экземпляра в Краеведческом фонде и 1 экземпляр в Фонде редких книг;

2. Воронежский край XVIII века в описаниях современников: голландского путешественника Корнелия де Бруина (1703 г.), российского государственного деятеля Ивана Кирилова (1727 г.), ученого-историка и церковного деятеля Евфимия Болховитинова (1799 г.) – 7 экземпляров в Краеведческом фонде.

3. Вейнберг, Леонид Борисович (1849-1901). Город Воронеж: исторический очерк / 2 экземпляра в Краеведческом фонде

4. Веневитинов, Михаил Алексеевич (1844-1901). Из Воронежской старины. 3 экземпляра в Краеведческом фонде.

5. Энциклопедический словарь: [86 кн.: 82 полутома и 4 доп.] / под ред. К. К. Арсеньева, Ф. Ф. Петрушевского; изд.: Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. - СПб. : Семен. типо-литогр. (И. А. Ефрона), 1890 – 1907- 4 экземпляра находятся в Фонде редких книг, 1 экземпляр в Библиотечном фонде.

Загоровский, Владимир Павлович. Воронежская историческая энциклопедия / В. П. Загоровский. - Воронеж: Истоки, 1992. В библиотечном фонде доступно 22 экземпляра.

6. Воронежские корабли: зарождение российского регулярного военного флота : учеб.-метод. пособие / А. Н. Акиньшин [и др.] ; отв. ред. А. П. Валагин. - Воронеж : Родная речь, 1996. В библиотечном фонде доступно 6 экземпляров в Краеведческом фонде.

7. Елагин, Сергей Иванович. История русского флота. Период Азовский / С. И. Елагин. - Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1997. В библиотечном фонде доступно 3 экземпляра в Краеведческом фонде.

Продолжение приложения 5.

8. Калинина, Е. История города Воронежа: очерки / Е. Калинина ; ред. В. И. Лебедев ; Под ред. В.И. Лебедева. - Воронеж: Обл. кн. изд-во, 1941. В библиотечном фонде доступно 6 экземпляров.

9. Комолов, Н. А. «Начаток славы воронежской»: Фёдор Апраксин - адмирал, не чуравшийся махинаций / Н. А. Комолов // Берег. - 2011. - 31 марта (№ 32). – хранится 1 экземпляр газеты в Краеведческом фонде.

10. Комолов, Николай Анатольевич. Азовская губерния (1709-1725 гг.): территория и высшие администраторы / Н. А. Комолов. - Ростов н/Д: Ростиздат, 2009. В краеведческом фонде хранится и в свободном доступе 2 экземпляра подаренных автором.

11. Материалы по истории Воронежской и соседних губерний / собранные и изданные Л. Б. Вейнбергом. - Воронеж: Типо-литография Губернского правления. Вып. V-й: Древние акты XVII столетия. - 1885. Один экземпляр ксерокопии издания является даром П. М. Золотарева и хранится в свободном доступе в Краеведческом фонде.

12. Очерки истории Воронежского края / Воронеж. гос. ун-т; под ред. Е. Г. Шуляковского. - Воронеж: Изд-во ВГУ, 1961 - Т. 1: С древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции / [Л. М. Афанасьев, О. А. Бавыкина, Ю. В. Воронцов и др.]. – 1961. В библиотечном фонде хранится 6 экземпляров, в свободном доступе 5 экземпляров.

13. Полянин, Александр Рустэмович. Воронеж в Петровскую эпоху [Текст]: [монография] / А. Р. Полянин. - Воронеж: [б. и.], 2008. В краеведческом фонде хранится и в свободном доступе 1 экземпляр подаренных автором., с его автографом.

14. Размустов, Владимир. Градоначальники [Текст]: правители Воронежа - от Семена Сабурова ... / В. Размустов // Берег. - 2016. - 7 окт. (№ 73). - С. 46. хранится 1 экземпляр газеты в Краеведческом фонде.

Продолжение приложения 5.

15. Славинский, Матвей Иванович. Историческое, топографическое и статистическое описание Воронежской губернии / М. И. Славинский; [науч. ред. А. Н. Акинъшин]. - Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2014. В библиотечном фонде хранится 8 экземпляров, в свободном доступе 6 экземпляров в Краеведческом фонде.

16. Воронежские корабли: зарождение российского регулярного военного флота : учеб.-метод. пособие / А. Н. Акинъшин [и др.] ; отв. ред. А. П. Валагин. - Воронеж: Родная речь, 1996. Дар О. Г. Ласунского (с автографом А. Н. Акинъшина). Хранится в свободном доступе 6 экземпляров в Краеведческом фонде.

17. Акинъшин, Александр Николаевич. Воронеж. Страницы истории: / А. Н. Акинъшин, В. Н. Глазьев ; авт. предисл.: А. В. Гордеев, В. И. Нетесов, С. М. Сажин ; оформ. А. В. Загородных. - Воронеж: Кварта, 2011 Хранится в свободном доступе 1 экземпляр в Краеведческом фонде.

18. Воронежские губернаторы и вице-губернаторы, 1710-1917: Историко-биограф. очерки. - Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 2000. - 399 с. - Дар О. Г. Ласунского (с автографом А. Н. Свиридова). Хранится в свободном доступе 5 экземпляров в Краеведческом фонде.

19. Воронежский край XVIII века в описаниях современников: голландского путешественника Корнелия де Бруина (1703 г.), российского государственного деятеля Ивана Кирилова (1727 г.), ученого-историка и церковного деятеля Евфимия Болховитинова (1799 г.): / вступ. ст., сост., примеч. В. П. Загородского. - Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1992. Хранится в свободном доступе 7 экземпляров в Краеведческом фонде.

20. Загородский, Владимир Павлович. Воронеж: Историческая хроника / В. П. Загородский. - Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1989. Хранится в свободном доступе 9 экземпляров в Краеведческом фонде.

Окончание приложения 5.

21. Загоровский, Владимир Павлович. Петр Великий на воронежской земле: исторический очерк / В. П. Загоровский. - Воронеж: Изд-во ВГУ, 1996. - Дар В.Л. Елецких. Хранится в свободном доступе 4 экземпляра в Краеведческом фонде.

22. Комолов, Николай Анатольевич. Город Воронеж от начала кораблестроения до губернской реформы Екатерины II. 1696-1775 / Н. А. Комолов. - Воронеж: Наука-Юнипресс, 2011. Хранится в свободном доступе 2 экземпляра в Краеведческом фонде.

23. Комолов, Николай Анатольевич. Формирование Азовской губернии и деятельность высших губернских администраторов в 10-е-20-е годы XVIII в.: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук дар Н. А. Комолова (с автогр.), дар О. Г. Ласунского (с автогр. Н. А. Комолова). Рубрика - Авторефераты диссертаций. Хранится в свободном доступе 3 экземпляра в Краеведческом фонде.

24. Татищев, Василий Никитич. Избранные труды. / Василий Никитич Татищев; сост., авт. вступ. ст. [с. 5-42] и коммент. А. Б. Каменский ; Ин-т обществ. мысли. - М.: РОССПЭН, 2010. Хранится в свободном доступе 1 экземпляр в Книгохранилище.

25. А.Н. Акинъшин, Н.А. Комолов «Династия Романовых и Воронежский край» (Воронеж, 2014). В Никитинской библиотеки Воронежской области 7 февраля 2014 г. прошла презентация книги. Хранится в свободном доступе 2 экземпляра в Краеведческом фонде.- Дар А.Н. Акинъшина, Н.А. Комолова с автографами авторов.

Именная Медаль Ф. М. Апраксина за отбитую атаку шведов в устье Невы²⁸⁸

Спб монетный двор. Копия С. Юдина. Бронза. Диаметр 53 мм.

На лицевой стороне в обрезе плеча царя «Ю» (Юдин), по кругу «ЦАРСКОГО. ВЕЛИЧЕСТВА. АДМИРАЛЪ. ФЕ. МА. АПРАКСИНЪ.».

На оборотной по кругу «ХРАНЯИ. СИЕ. НЕСПИТЬ. ЛУЧШЕ СМЕРТЬ. А НЕНЕВЕРНОСТЬ.».

²⁸⁸Именная Медаль Ф. М. Апраксина. – URL: - <http://www.etoretro.ru> (дата обращения 03.12.2016).

Приложение 7.

Императорский орден Святого апостола Андрея Первозванного²⁸⁹.

²⁸⁹ Орден Святого апостола Андрея Первозванного. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 03.12.2016).

Приложение 8.

Императорский Орден Святого Благоверного Князя Александра Невского ²⁹⁰.



²⁹⁰ Орден Святого Александра Невского. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki> (дата обращения 03.12.2016).