



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**  
(ДФУ)

---

**ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

**Департамент искусств и дизайна**

**Назарова Анастасия Михайловна**


**Сохранение и использование объектов культурного наследия в  
г. Уссурийске**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по основной образовательной программе подготовки бакалавров по  
направлению 51.03.01 – культурология  
профиль «Управление в социокультурной сфере»

Владивосток  
2018

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук



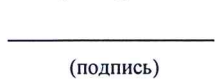
Ф.Е. Ажимов

«20» июня 2018 г.

Защищена в ГЭК с оценкой

---

Секретарь ГЭК



Е.С. Воробьева

(подпись)

(и.о. фамилия)

«30» июня 2018 г.

Автор работы

  
(подпись)

«19» июня 2018 г.

Консультант(ы)\*

---

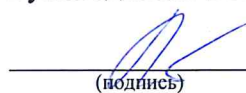
(подпись)

(ФИО)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Руководитель ВКР проф., докт. ист. наук, доц.

(должность, уч. степень, ученое звание)



М.Б. Сердюк

(ФИО)

«19» июня 2018 г.

Назначен рецензент

(уч. степень, ученое звание)

---

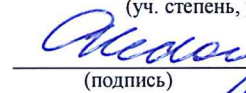
(фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Директор департамента

доктор искусствоведения, доцент

(уч. степень, ученое звание)



Н.А. Федоровская

(и.о. фамилия)

«19» июня 2018 г.

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1. Культурное наследие: нормативно-правовой и социально-экономический аспект.....	11
1.1 Современное законодательство Российской Федерации об объектах культурного наследия .....	11
1.2 Памятник истории и культуры как инструмент развития территории.....	23
Глава 2. Объекты культурного наследия в г. Уссурийске .....	37
2. Памятники архитектуры и градостроительства г. Уссурийска: анализ ситуации .....	37
2.2 Объекты культурного наследия в г. Уссурийске: возможность ревитализации .....	50
Заключение .....	71
Список литературы .....	75

## Введение

### **Актуальность**

В пространстве современных городов – экономическом, социальном, культурном – объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) занимают важное место. Они являются подлинными свидетелями исторических событий, воплощают в себе знания и умения своих создателей и их эстетические предпочтения, обладают неоспоримой значимостью для развития общества в целом (используются в культурно-просветительских и образовательных целях), а также выступают в качестве объектов многочисленных научных исследований.

Но говоря об объектах культурного наследия, не стоит забывать, что деятельность, связанная с ними, не ограничивается только сохранением и исследованием. Памятники истории и культуры в настоящий момент достаточно широко вовлечены в систему хозяйственных и производственных связей и отношений современного общества: по информации на 2005 г., 95% строений и зданий, наделенных статусом объекта культурного наследия, используются в качестве объектов недвижимости<sup>1</sup>. По отношению к ним реализуются права собственности, а также возможность извлекать доходы от их эксплуатации.

К сожалению, ситуация такова, что не всегда экономические интересы как собственников, так и пользователей объектов культурного наследия (если рассматривать объекты недвижимого имущества, то есть памятники архитектуры и градостроительства) согласуются с необходимостью их сохранения, зачастую и в интересах общества в целом. Однако, в целях наилучшего сохранения объекта, полностью выводить его из экономической жизни нельзя, поскольку это постепенно приведет к его разрушению и утрате. Следовательно, следует решить определенный ряд проблем,

---

<sup>1</sup>Овсянникова, Т.Ю., Скуридина, Ю.Б. особенности недвижимых объектов культурного наследия как экономических благ//Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 312. – С. 139.

связанных с обеспечением оптимального функционирования в пространстве города (как экономическом, так и социокультурном). Выбор верного решения данных проблем повысил бы эффективность использования, а также обеспечил сохранение объекта для последующих поколений.

В настоящий момент представления о том, какова роль культуры в обществе, какие управленческие технологии обеспечивают эффективное использование и сохранение культурного наследия заметно меняются. По мнению В.Ю.Музычук, культура долгое время рассматривалась как некое «самоценное» явление, то есть как сфера, которая постоянно нуждается в поддержке, требующая серьезных затрат с экономической точки зрения<sup>1</sup>. Традиционным считается мнение, что менеджмент сферы культуры – это нечто особенное, поскольку культурное наследие – это явление «вечное» и «высокое», то, что нужно сохранить для будущих поколений<sup>2</sup>. Однако, современная ситуация такова, что бюджетная, а также спонсорская поддержка сферы культуры уменьшается, а следовательно, необходимо пересмотреть место культурного наследия в обществе, а также выбрать наиболее подходящее управленческое решение для обеспечения его наилучшего сохранения и использования. Необходимо определить, почему культура и культурное наследие важно для общества в целом, а также чем они может быть полезным для экономики и социального развития региона, какой вклад могут внести в развитие городов.

Следует отметить, что зачастую проблема сохранения объектов культурного наследия более остро стоит в небольших сообществах, в регионах, удаленных от центральной части страны. Да и в целом, практика сохранения культурного наследия имеет по преимуществу отрицательный

---

<sup>1</sup>Музычук, В.Ю. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты. — М.: СПб.: Нестор-История, 2013. С.6.

<sup>2</sup>Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 4. – С. 46.

опыт, поскольку взаимоотношения государственных и муниципальных властей, общественности и бизнеса зачастую конфликтны<sup>1</sup>. Объекты культурного наследия разрушаются и утрачиваются в результате того, что эффективных решений сохранения и использования не удается найти, памятники передаются в руки недобросовестных арендаторов.

Объекты культурного наследия – это важный актив современных городов. Наличие такого объекта может являться существенным источником прибыли, а также влиять на экономическую и социокультурную жизнь региона. Наиболее предпочтительным способом использования памятников истории и культуры будет являться включение их в хозяйственную жизнь города путем развития туризма – культурного и познавательного, а также создания туристических продуктов и брендов.

Туризм, как явление социально-экономическое, включает в себя несколько компонентов, основными из которых являются рекреационные ресурсы и инфраструктура, которая понадобится для их использования<sup>2</sup>. Одним из типов рекреационных ресурсов в городской среде являются объекты культурного наследия, а именно архитектурные объекты. Сохранности данных памятников истории и культуры уделяется значительное внимание на уровне как федерального, так и регионального законодательства, также этими проблемами занимаются и различные общественные организации (например, ВООПИК). Сохранение культурного наследия и рациональное включение его в жизнь города гарантирует не только возможность будущим поколениям познакомиться с культурой прошлого, но и увеличение туристических потоков. Туризм – это катализатор регионального развития.

---

<sup>1</sup>Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия. С. 55.

<sup>2</sup>Анохин, А.Ю. Современные технологии ревитализации и реновации объектов историко-культурного наследия// Проблемы, опыт и перспективы туризма, сервиса и социокультурной деятельности в России и за рубежом: сб. ст. по матер. III междунар. науч.-практ. интернет-конф. – 2016. – С.8.

Проблему включения объекта культурного наследия в жизнь общества зачастую решают через приспособление объекта под музейные нужды, рассматривая памятник градостроительства и архитектуры как место расположения культурных ценностей. Более 80% музеев, согласно данным ЮНЕСКО, располагается в помещениях, являющимися объектами культурного наследия и изначально служившим другим целям, то есть в замках, дворцах, монастырях, соборах, общественных зданиях<sup>1</sup>.

В настоящее время подобная практика уже не столь эффективна, поскольку зачастую речь идет о полном преобразовании памятника, о реконструкции его как внутреннего, так и внешнего облика, то есть не о приспособлении здания под музей, а о абсолютном изменении изначального вида сооружения. Подобная ситуация наиболее широко встречалась на рубеже XX–XXI веков и стала одной из характерных особенностей современного этапа развития культуры. В этот же период произошло и изменение понимания культурного наследия и его роли в общественной жизни.

Следует отметить, что для того, чтобы сооружение стало притягательным как для туристов, так и для местного населения, необходимо проводить не только различные мероприятия, связанные с сохранением объекта культурного наследия, но и сочетать их с реконструкцией, переустройством. Частичная перепланировка – это вынужденная мера, которая может включать в себя увеличение помещений, надстройку, изменение фасадов зданий. Первоначальный образ памятника истории и культуры должен трансформироваться с целью стать более современным и понятным.

Разумеется, примеры подобных решений зачастую являются достаточно спорными и приводят к противоречивым реакциям

---

<sup>1</sup>Цит. по: Чугунова, А.В. Реконструкция памятников культурного наследия как направление современной музейной архитектуры// Вестник СПбГУКИ. – 2012. – № 1. – С. 156.

общественности. Несмотря на это, прием частичной реконструкции уже прочно укрепился в строительной практике не только за границей, но и в России<sup>1</sup>.

В настоящее время достаточно активно используется идея создания так называемых креативных кластеров – культурно-исторических пространств, которые, обладая определенной тематикой – как футуристического, так и ретроспективного характера – органично встроены в городскую среду. Особенно актуальным данный способ является для городов, на территории которых можно выделить целые пространства, объединенные общим историческим или культурным значениям – кварталы, районы, «исторические центры». В результате создания подобных кластеров оживляется территория, происходит развитие туризма, а также, это достаточно выгодные с точки зрения экономики проекты.

Данный вид ревитализации пространства особенно актуален для заброшенных зданий, в том числе и промышленного назначения, которые представляют культурно-историческую ценность для города. По действующему законодательству Российской Федерации, регулирующему сферу сохранения и использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), снос архитектурных объектов наследия запрещен, равно как и не разрешено проведение работ, изменяющих облик здания. Создание креативного кластера – это способ, решающий проблему использования объекта, а также органического включения в хозяйственную деятельность города.

Г.Уссурийск – это второй по величине город Приморского края, основанный в 1866 г.<sup>2</sup>. На территории города находится значительное количество памятников истории и культуры, основную часть которых

---

<sup>1</sup>Чугунова, А.В. Реконструкция памятников культурного наследия как направление современной музейной архитектуры// Вестник СПбГУКИ. – 2012. – № 1. – С. 158.

<sup>2</sup>Город, где мы: фотоальбом. – Уссурийск: ФГУП «Издательство «Дальнаука» ДВО РАН., 2011. С.26.



представляют именно памятники архитектуры и градостроительства. Особый интерес представляет так называемый «исторический центр» города, объединение общественно-торговых зданий, построенных еще в начале XIX столетия<sup>1</sup>.

Однако не все объекты культурного наследия включены в хозяйственную жизнь города, не все находятся в удовлетворительном состоянии. Часть используется не в соответствии со своим туристическим потенциалом, в том числе и уже упомянутый «исторический центр». Поскольку многие объекты культурного наследия (как используемые, так и исключенные из хозяйственной деятельности) в масштабах города располагаются достаточно компактно, то было бы логичным предположить уместность создания культурно-исторического кластера, позволившего бы наиболее полно использовать культурно-просветительский и туристический потенциал памятников истории и культуры, расположенных в г. Уссурийске, а также ввести в эксплуатацию не используемые и находящиеся в процессе саморазрушения объекты.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Проблемой сохранения, а также наиболее рационального использования объектов культурного наследия, занимались А.М.Кулемзин в таких работах, как «Охрана памятников в России как историко-культурное явление»<sup>2</sup>, Е.В. Михайловский в своих работах «Общественное значение памятников архитектуры»<sup>3</sup>, «Основы современного подхода к реставрации

---

<sup>1</sup>Памятники истории и культуры Приморского края: Материалы к Своду. – Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, 1991. С.116.

<sup>2</sup>Кулемзин, А. М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление: монография. Кемерово: Кемеровский обл. ин-т усовершенствования учителей, 2001. – 328 С.

<sup>3</sup>Михайловский, Е.В. Общественное значение памятников архитектуры // Теория и практика реставрационных работ: сб. 3. М.: Изд-во лит. по строительству, 1972. С. 3—13.

памятников культуры»<sup>1</sup>, А.В. Иконников в работе «Старое и новое в системе города»<sup>2</sup>.

Однако следует отметить, что подробных публикаций и исследований, рассматривающих данную проблему на региональном уровне, на данный момент практически нет, что обусловлено историческими, а также социокультурными особенностями образования и развития Дальнего Востока (Приморского края в частности), поэтому основными источниками информации, связанной с культурным наследием, являются своды и реестры.

**Объектом** данного исследования являются объекты культурного наследия (памятники истории и культуры).

**Предметом** данного исследования являются объекты культурного наследия г. Уссурийска, исключенные из экономической и социокультурной жизни города.

**Цель** данного исследования – рассмотреть существующую ситуацию в г. Уссурийске в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия, а также выявить недвижимые памятники истории и культуры, нуждающиеся в ревитализации, как потенциально популярные объекты туризма и оценить возможность создания на территории г.Уссурийска культурно-исторического кластера.

В соответствии с целью были выделены следующие **задачи**:

1. Определить понятие «объект культурного наследия (памятник истории и культуры)», рассмотреть законодательство, определяющее сферу сохранения и использования данных объектов в Российской Федерации и основы культурной политики Российской Федерации;

---

<sup>1</sup>Михайловский, Е. В. Основы современного подхода к реставрации памятников культуры // Методика и практика сохранения памятников архитектуры / Под общ. ред. Е. В. Михайловского. М.: Стройиздат, 1974. С. 31— 32.

<sup>2</sup>Иконников, А. В. Старое и новое в системе города // Памятники архитектуры в структуре городов СССР / А. В. Иконников, Н. Ф. Гуляницкий, Е. В. Михайловский и др.; под ред.А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1978. С. 7—43.

2. Рассмотреть понятие «объект культурного наследия (памятник истории и культуры)» с точки зрения значимости для социокультурной и экономической жизни региона, определить понятие «культурно-исторического креативного кластера»;

3. Провести анализ деятельности в области сохранения и использования объектов культурного наследия в г. Уссурийске;

4. Выявить объекты культурного наследия, являющиеся потенциально популярными объектами туризма, нуждающиеся в ревитализации, оценить возможность включения их в хозяйственную деятельность и создания на территории г. Уссурийска культурно-исторического кластера.

### **Теоретические и методологические основы исследования**

В качестве **теоретической базы** исследования использовались: теория кластеров М. Портера<sup>1</sup>, действующее законодательство Российской Федерации в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия, а также современная культурная политика Российской Федерации.

Для проведения исследования были выбраны следующие **методы**:

Метод *контент-анализа* позволил рассмотреть юридическую и экономическую составляющие деятельности по сохранению и использованию объектов культурного наследия, *методы анализа и синтеза* были использованы для характеристики существующей ситуации в данной сфере, *описательный* метод применялся для обоснования социокультурной значимости рассматриваемых объектов.

**Структура и объем работы.** Данная работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

---

<sup>1</sup>Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран: Пер.с англ.. М. : Международные отношения , 1993 – 896 С.

# Глава 1. КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ: НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

## 1.1 Современное законодательство Российской Федерации об объектах культурного наследия

Изменения, произошедшие в устройстве государства и общества после распада СССР, не могли не отразиться на отношении к культурному наследию, и на правовом регулировании отношений, складывающихся в данной сфере. Отношение государства к вопросам охраны культурного наследия, включающим задачи и способы сохранения, во многом изменились<sup>1</sup>.

В советский период памятникам истории и культуры придавалось в основном идеологическое и просветительское значение. В настоящее время оно трактуется государством как «материальные и духовные ценности, созданные в прошлом»<sup>2</sup>.

По мнению А.М.Кулемзина, известного исследователя данной области, государство стало рассматривать объекты культурного наследия как важный экономический ресурс, как фактор, формирующий национальное самосознание народа, как незаменимое средство в образовательном и воспитательном процессах<sup>3</sup>. Именно поэтому федеральная власть стала уделять значительное внимание задачам сохранения и использования культурного наследия. Вопросы, связанные с данной областью, стали гораздо

---

<sup>1</sup>Александрова, М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации: автореферат дисс. ... кандидата юридических наук/ Александрова М.А. – Санкт-Петербург, 2007 – С. 3.

<sup>2</sup>Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06. 2002 N 73-ФЗ[Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)(дата обращения: 02.03.2018)

<sup>3</sup>Кулемзин, А.М. Изучение охраны памятников в современной России// Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 53.

чаще рассматриваться на коллегии Министерства культуры, на заседаниях Правительства и Государственной Думы.

Разумеется, новое понимание сути и значения культурного наследия нашло свое отражение в современном российском законодательстве, регулирующем данную сферу. В настоящий момент, по оценкам экспертов, оно стало приближаться к международным правовым нормам.

Конституция Российской Федерации определяет основные моменты, связанные с вопросами сохранения и использования объектов культурного наследия – данный документ утверждает обязанность и ответственность каждого за сохранения культурного и исторического наследия.

Также, согласно Конституции, а именно ст. 44, право на доступ к культурным ценностям есть у каждого<sup>1</sup>.

Говоря о деятельности, связанной с объектами культурного наследия, нельзя не упомянуть об основном законе, контролирующем сферу культуры Российской Федерации – «Основы законодательства Российской Федерации о культуре». Данный закон регулирует культурную деятельность в области выявления, изучения, охраны, реставрации и использования памятников истории и культуры (ст.4)<sup>2</sup>.

Указанные законы определяют общие положения, связанные с деятельностью в рассматриваемой сфере. Главным документом, который целиком и полностью посвящен деятельности по сохранению и использованию объектов культурного наследия, а также определяющим все основные понятия и категории, является Федеральный Закон «Об объектах

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]// СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)(дата обращения: 10.03.2018)

<sup>2</sup>Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 N 3612-1 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/) (дата обращения: 10.03.2018)

культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», принятый 25 июня 2002 года<sup>1</sup>.

Данный Федеральный закон направлен на реализацию конституционных прав и обязанностей, а именно, уже рассмотренной статьи 44. Особенностью закона является то, что при его разработке был учтен новейший европейский опыт, а также реалии социокультурной жизни в стране, поэтому он является более совершенной версией предыдущих законодательных документов. Он детально рассматривает каждую категорию и общее понятие, тем самым избавляя от трудностей при выявлении, паспортизации и присвоении категорий.

Несмотря на то, что Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)» явно отождествляет понятия «объект культурного наследия» и «памятник истории и культуры», следует отметить, что не все исследователи данной сферы согласны с данным фактом, а также с самими понятиями, считая, что они не соответствуют описываемому феномену. Они подчеркивают, что понятие «объект культурного наследия» носит явно выраженный утилитарный характер, тогда как «памятник истории и культуры» имеет большую ценностную составляющую<sup>2</sup>.

Понятие «памятник истории и культуры» имеет гораздо более длительную историю использования, чем «объект культурного наследия», однако, именно последнее стало основным в современном законодательстве Российской Федерации, регулирующем сферу культуры. Определенно, причиной этого является вхождение Российской Федерации в общее культурное пространство (ратификация Конвенции об охране всемирного

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06. 2002 N 73-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)(дата обращения: 12.03.2018)

<sup>2</sup>Шухободский, А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности//Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. – 2009. – № 97. – С.362.

культурного и природного наследия (принятая ЮНЕСКО в 1972г.<sup>1</sup>) в 1992 г.), а также и тот факт, что понятие «памятник истории и культуры» является менее утилитарным, сложнее определяемым и имеющим, как отмечает А.Б.Шухободский, большую ценностную составляющую, что приведет к дополнительным сложностям в законотворческой деятельности<sup>2</sup>. По оценке М.В. Алексеевой, понятие «объект культурного наследия», если рассматривать его как охранную государственно-правовую категорию, отличается содержанием заключенной в нем исторической связи, объединяющей старое и новое, временной преемственности<sup>3</sup>.

Рассматриваемым законом утверждается уникальная ценность объектов культурного наследия для всего народа Российской Федерации как символа национально-культурной самобытности, а также признание их неотъемлемой частью всемирного культурного наследия. Цель закона – контроль над всеми мероприятиями, проводимыми с памятниками истории и культуры, такими как сохранение, использование, охрана, популяризация.

Именно в рассматриваемом законе впервые в российском законодательстве появляется сама категория «объект культурного наследия (памятники истории и культуры)». В ст. 3 определяются основные критерии данного понятия:

1. Объект недвижимого имущества, возникший в результате каких-либо, представляющих ценность с точки зрения социальной культуры или различных наук, исторических событий;
2. Данный объект является свидетельством каких-либо исторических эпох и цивилизаций;

---

<sup>1</sup>Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/heritage.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml) (дата обращения: 04.03.2018)

<sup>2</sup>Шухободский, А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности. С.365.

<sup>3</sup>Алексеева, М.В. Государственное управление в сфере охраны культурного наследия: автореферат дисс. ... кандидата юридических наук/ Алексеева М.В. – Ростов-на-Дону, 2007. – С.11.

3. Объект содержит информацию о зарождении и развитии культуры<sup>1</sup>.

С.3 указанного документа также определяет и категории объектов, относящихся к культурному наследию. Таких категорий три, они различаются, во-первых, масштабами – например, категория «памятник» включает в себя отдельные постройки и сооружения (в совокупности с территориями), а к категории «ансамбль» относятся группы памятников (строений – общественных, торговых, религиозных, дворцовых и т.п.), располагающиеся на четко определенных территориях, во-вторых, особенностью происхождения – к категории «достопримечательные места» относятся объекты, авторства природы и человека, либо только человека, такие как культурные и природные ландшафты, остатки древних стоянок, памятные места, места, связанные с культовой, религиозной обрядностью<sup>2</sup>.

Отдельно вводится и понятие «территория объекта культурного наследия» (ст.3.1), определяемое как территория, на которой находится тот или иной объект культурного наследия, связанная с ним исторически, или находящаяся в функциональной связи)<sup>3</sup>.

Подобная классификация выглядит достаточно громоздкой и чрезмерно детальной, однако, как было сказано выше, именно благодаря подобной детализации можно более точно определить объекты, включаемые в государственные реестры.

Стоит отметить, что одним из наиболее важных положений рассматриваемого закона, является гарантия того, что объекты культурного наследия в обязательном порядке будут сохраняться, предоставляемая Российской Федерацией. Охрана памятников истории и культуры на

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06. 2002 N 73-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)(дата обращения: 02.03.2018)

<sup>2</sup>Там же (дата обращения: 02.03.2018)

<sup>3</sup>Там же (дата обращения: 02.03.2018)



государственном уровне (как на высшем, так и на уровне субъектов) признается одной из наиболее приоритетных задач органов власти. Государственная охрана определяется как система мер – финансовых, материальных, правовых и т.п., которые органы государственной власти Российской Федерации применяют с целью учета, изучения, сохранения и использования объектов культурного наследия (ст.6)<sup>1</sup>.

В гл. IV закона рассматривается проблема учета культурного наследия, являющаяся актуальной и в настоящее время. Ставится задача создания Государственного реестра объектов культурного наследия. Подчеркивается важность и необходимость наличия информационной системы, содержащей в себе сведения о данных объектах. Следует отметить, что процесс создания подобной информационной системы осуществляется достаточно активно и успешно – официальные базы постоянно обновляются, уточняются и пополняются.

Отдельно рассматривается вопрос собственности (п.1, ст. 48), являющийся, несомненно, очень важным для надлежащего сохранения объекта. Законом утверждается, что объект культурного наследия может находиться в собственности Российской Федерации (являться как федеральной собственностью, так и собственностью субъекта), принадлежать частному лицу, либо находиться в иной форме собственности.

Несколько другая ситуация складывается в отношении к особо ценным объектам культурного наследия. Объекты, внесенные в Список всемирного наследия, историко-культурные заповедники, археологические объекты), могут находиться лишь в собственности государства, то есть не подлежат отчуждению и не могут менять собственника.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06. 2002 N 73-ФЗ[Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)(дата обращения: 02.03.2018)

Также, говоря о правах собственности, стоит отметить, что ст.48 рассматриваемого закона утверждает, что «бремя содержания принадлежащего ему объекта» лежит на собственнике. За невыполнение обязательств отданный ему в собственность объект культуры на основании решения суда может быть выкуплен или продан в ходе торгов. Следовательно, собственник отвечает за сохранность объекта в его неизменном облике (в том числе, недавно был введен запрет на установку различных средств технического обеспечения на фасадах объекта<sup>1</sup>), а также не имеет права производить различные хозяйственные работы без согласования с органами охраны памятников. Разумеется, и процесс реставрации объекта не может быть произведен без рассмотрения проекта данными органами.

В случае необходимости, собственник обязан обеспечить беспрепятственный доступ к объекту. За выполнение обязательств собственник (или арендатор) может получать определенные финансовые льготы со стороны государства (ст.14.1).

Однако, следует отметить, что процесс разграничения собственности на объекты культурного наследия не окончен. Многие объекты фактически являются бесхозными, в результате чего в их отношении нельзя оформить обязательства по охране и меры по их сохранению не принимаются<sup>2</sup>. Это, на данный момент, является одной из наиболее серьезных проблем, связанных с объектами культурного наследия, причиной, по которой многие памятники истории и культуры находятся в неудовлетворительном состоянии. Поэтому процесс принятия объектов в муниципальную собственность, позволяющий финансировать объекты из бюджета городов, городских округов, на данный

---

<sup>1</sup>Кабмин запретил установку кондиционеров на объектах культурного наследия [Электронный ресурс]// МИА «Россия сегодня» – Режим доступа: <https://ria.ru/culture/20170822/1500872918.html> (08.03.2018)

<sup>2</sup>Бессарабов, В.Г., Ашиткова, Т.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия//Вестник Российского университета дружбы народов. – 2014. – №4. – С. 368.

момент далек от стадии завершения. Для принятия в собственность объектов необходимо проводить ряд мероприятий – изготовление технических паспортов на памятники, проведение оценки стоимости.

Отдельно следует рассмотреть процедуру отнесения объектов к категории объектов культурного наследия, рассматриваемую в ст.ст.16.1, 18, 22, 23. Согласно общему правилу, объект, обладающий признаками объекта культурного наследия (а именно – в соответствии со ст.3 и ст.18 указанного Федерального закона – не менее сорока лет должно пройти с даты создания, возникновения или исторических событий, связанных с объектом, но это не относится к мемориальным квартирам и домам; объектам археологического наследия должно быть не менее ста лет), получает соответствующие заключения и включается в список вновь выявленных объектов культурного наследия. Следующим шагом является проведение историко-культурной экспертизы, чье заключение играет основную роль в данной процедуре. Экспертизу проводят лица, обладающие специальными знаниями и являющиеся экспертами (включенные в специальные списки). Порядок и особенности процедуры рассматриваются в ст.ст.28-32 рассматриваемого закона. После подготовки соответствующей документации, выявленный объект включается в реестр объектов культурного наследия. Проведение экспертизы – это еще одна проблемная ситуация, поскольку для этого необходимо наличие высококвалифицированных специалистов – экспертов, а также, сама процедура является достаточно сложным мероприятием, требующим особого внимания.

Исключение объекта из реестра также не может производиться без заключения экспертов и происходит в соответствии с порядком, представленным в ст.23 Федерального закона. Причинами для исключения могут являться только его полная физическая утрата или утрата им историко-культурного значения.

Отдельно следует отметить Указ Президента РФ «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации». Данный документ был принят 30 ноября 1992 года, и если рассматриваемый выше Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» определяет общее понятие «культурное наследие» и регулирует действия, производимые в этой сфере, то Указ определяет такую категорию как «особо ценные объекты культурного наследия».

Согласно Указу, особо ценным объектом культурного наследия является расположенный на его территории объект (архитектурный, историко-культурный, природный и т.п.), который представляет собой ценность уникального характера, признается эталоном с точки зрения таких наук как история и археология, имеет особую социокультурную значимость<sup>1</sup>.

Также, одним из положений Указа утверждается создание базы таких объектов – Государственного свода. Все они являются федеральной собственностью и не могут быть репродуцированы (в отличие от объектов культурного наследия). Обязанности по обеспечению условий сохранения также лежат на Правительстве Российской Федерации, основным источником финансирования является республиканский бюджет.

Особенностью данного документа является то, что к особо ценным объектам могут быть отнесены организации, предприятия и учреждения культуры, а Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» рассматривает только объекты недвижимого имущества. Поэтому отдельными пунктами рассматриваемого Указа регулируется деятельность

---

<sup>1</sup>Указ Президента РФ «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации» от 30.11.1992 N 1487 (ред. от 17.05.2007) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4650/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4650/) (дата обращения: 06.03.2018)

данных организаций, предприятий и учреждений (п. 8,9,11,12,14), а именно вопросы безопасности, финансирования, самоуправления и другие.

Следующие Постановления Правительства Российской Федерации и Приказы Министерства Культуры Российской Федерации можно определить в одну группу, как регулирующие вопросы создания общего реестра и включения в него. Сюда можно отнести экспертизу, порядок проведения работ по выявлению объектов и другие.

1. Постановление Правительства РФ от 15 июля 2009 года № 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе»<sup>1</sup>;

2. Постановление Правительства РФ от 12 сентября 2015 года № 972 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации»<sup>2</sup>;

3. Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2014 года № 127 «Об утверждении Правил выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия»;

4. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 3 октября 2011 года № 954 «Об утверждении Положения о едином

---

<sup>1</sup>Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» от 15 июля 2009 года № 569 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89750/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89750/)(дата обращения: 09.03.2018).

<sup>2</sup>Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации» от 12.09.2015 N 972 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186038/)(дата обращения: 09.03.2018)

государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>1</sup>;

5. Приказ Минкультуры России от 02.07.2015 № 1905 «Об утверждении порядка проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия»<sup>2</sup>;

6. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 2 июля 2015 года № 1906 «Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия»<sup>3</sup>.

Вопросы, связанные с сохранением и использованием объектов культурного наследия, не были оставлены без внимания и в основах культурной политики Российской Федерации.

Согласно данному документу, развитие и расширения опыта использования объектов культурного наследия входит в число задач государственной культурной политики. К ним же относятся и изменение подходов к региональному развитию и территориальному планированию, а именно, увеличение роли объектов культурного наследия, а также исторической среды городов и поселений в целом (что позволит усилить эффективность мер, принимаемых для развития культурно-познавательного туризма). Отдельной задачей является поддержка гражданской инициативы в

---

<sup>1</sup>Приказ Минкультуры России «Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2011 N 22670) от 03.10.2011 N 954 (ред. от 05.08.2015) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123967/)(дата обращения: 09.03.2018)

<sup>2</sup>Там же (дата обращения: 09.03.2018)

<sup>3</sup>Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия» от 2 июля 2015 года № 1906 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185446/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185446/)(дата обращения: 09.03.2018)

работе по выявлению, сохранению и изучению памятников истории и культуры<sup>1</sup>.

В настоящее время сфера сохранения и использования объектов культурного наследия Российской Федерации регламентируется рядом законов и подзаконных актов, основным из которых является Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». Данным документом определяется общее понятие, категории объектов, контролируется деятельность в данной сфере, устанавливаются границы и меры ответственности.

Существующее на сегодняшний день законодательство стало результатом осмысления и объединения предыдущего опыта, а также попыткой максимально приблизиться к международным нормам. Следует отметить, что несмотря на наличие ряда проблем в области сохранения и использования объектов культурного наследия<sup>2</sup>, а также на то, что общее законодательство не в полной мере регулирует некоторые аспекты деятельности<sup>3</sup>, принятый в 2002 г. Федеральный закон является достаточно подробно разработанным документом, четко определяющим общее понятие и категории, что позволяет избежать трудностей при выявлении и паспортизации объектов, а также именно указанным законом был введен ряд новых понятий, таких как государственная историко-культурная экспертиза, зоны охраны и паспорт объекта культурного наследия.

Однако, по оценкам исследователей, существующее законодательство имеет «переходный характер», так как некоторые вопросы недостаточно

---

<sup>1</sup>Основы государственной культурной политики // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172706/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/) (дата обращения: 10.03.2018)

<sup>2</sup>Берлизов, М.П. Актуальные проблемы частного права: проблема соотношения частных прав граждан и их публичных обременений в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны недвижимых объектов культурного наследия//Общество и право. – 2010. – № 2. – С.65.

<sup>3</sup>Черкасова, И.В. Современные проблемы административно-правового регулирования сохранения, охраны, использования и популяризации объектов культурного наследия в Российской Федерации//Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 212.

разработаны, требуется создание нормативно-правовых документов на региональном уровне (не общих, а отражающих специфические проблемы конкретного региона, а также региональные особенности наследия)<sup>1</sup>.

## **1.2 Памятник истории и культуры как инструмент развития территории**

Памятник истории и культуры, находящийся в муниципальной (или частной) собственности – это не только объект туристического внимания. Наличие объекта культурного наследия автоматически ведет за собой ряд обязанностей (указанных в законодательстве), а также проблем, ответственность за решение которых лежит на собственнике.

Одними из основных проблем являются, во-первых, сложность содержания объектов, поиск необходимых средств для реставрации, для решения которой необходимо привлекать сторонние источники финансирования, помимо государства, во-вторых, необходимость органичного встраивания объекта в хозяйственную жизнь города. В настоящий момент в мире широко распространены четыре способа решения данной проблемы<sup>2</sup>:

1. Приватизация памятника и наложения обязательств на частных собственников, нередко к данному способу прибегают в том случае, когда отсутствуют бюджетные средства для реставрации объекта, не эксплуатирующегося длительное время и находящегося в процессе саморазрушения;

---

<sup>1</sup>Гонезук, С.Ю., Никульшина, Л.Л., Шеина, С.Г., Шумев, П.А. Нормативно-правовое регулирование в сфере охраны памятника архитектуры как объекта культурного наследия//Новые технологии. – 2012. – №3. – С. 141.

<sup>2</sup>Синицин, В.О. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия// Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. – 2013. – №4. – С.41.



2. Представление объекта наследия как предмета предпринимательской деятельности, связанной с реконструкцией недвижимости, его созданием, изменение объекта в соответствии со стандартами рынка недвижимости (комфорт, функциональность и т.п);

3. Использование объекта как базу для создания туристических продуктов и брендов;

4. Продажа так называемой «ауры» наследия, а именно увеличение стоимости и престижности жилья в «историческом» районе города.

Ни один из методов, если будет применяться поодиночке, эффективным не будет. Кроме того, объекты культурного наследия находятся в той или иной мере вне рынка, поскольку их нельзя в полной мере назвать объектами недвижимости.

Однако, нельзя не отметить, что объекты наследия являются чрезвычайно привлекательными целями для девелопмента. Особенно это заметно в крупных мегаполисах – помимо того, что памятники зачастую расположены на «дорогой» земле, та самая «аура» историчности может многократно повысить и без того высокую стоимость недвижимости<sup>1</sup>.

В настоящее время процесс реконструкции городской среды может быть классифицирован. Можно выделить несколько способов, различающиеся степенью и направлением видоизменения объектов – это реставрация, регенерация, ревалоризация, ревитализация, благоустройство и, в особенных случаях, новое строительство<sup>2</sup>. Эти виды мероприятий различаются подходами к сохранению объектов и городской среды в целом, но все они относятся к реконструктивным процессам.

Процесс реставрации – это, как правило, комплекс мероприятий, направленных на сохранение или восстановление в изначальном виде

---

<sup>1</sup>Синицин, В.О. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.41.

<sup>2</sup>Анохин, А.Ю. Современные технологии ревитализации и реновации объектов историко-культурного наследия. С.11.

объекта (здания, частей здания, района и т.д.). Как правило, объект, в отношении которого производится реставрация, имеет большую культурную ценность.

Регенерацию можно определить как некое «оживление здания». То есть, если здание уже не может быть использовано по своему первоначальному назначению, объект начинают приспособлять под новые цели, сохраняя исторический облик. Примером такой деятельности может быть использование церквей как концертных залов.

В случае ревалоризации речь идет о целом комплексе мероприятий, о реставрационной перестройке целых районов, исторических центров или какой-то конкретной части города. Территории снова придают ценность, происходит пересмотр архитектурной и эксплуатационной особенностей. Примерами ревалоризации может являться создание различных пешеходных зон и улиц в исторических центрах городов.

Процесс реновации – это, в первую очередь, процесс улучшения структуры. К реновации можно отнести, например, развитие промышленных зон путем включения зон нового строительства. В таком случае зачастую все строится на «принципе контраста», то есть новые здания, включенные в структуру исторического комплекса, сильно отличаются стилем, размером и формой.

Основным принципом ревитализации как процесса можно назвать раскрытие новых возможностей старых форм, учитывая их современные функции. Ревитализация – это комплексный подход, основной целью которого является сохранение аутентичности, самобытности городской среды, а также социализация пространства, разработка упорядоченной инфраструктуры (наибольшее внимание уделяется сфере туризма)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Анохин, А.Ю. Современные технологии ревитализации и реновации объектов историко-культурного наследия. С. 11 – 12.

В настоящее время становится распространенной практика определения нового назначения старинным постройкам, то есть приспособление их для современного использования. Восстановление исторического облика, либо сохранение его, акцент на знаковые культурные ориентиры помогает привлечь горожан, туристов, а также «оживить» пространство. Подобный способ широко используется за границей – программа «Главная улица», разработанная в середине XX в. в США, была направлена на восстановление экономической жизнеспособности центров городов через создание акцента на исторических и архитектурных особенностях, отличающих центр города (отсутствие типовой застройки, а также множественных торговых центров). Активно использовалась концепция вторичного использования зданий через их адаптацию к современным условиям использования, в том числе, была разработана специальная система налоговых льгот, позволяющая владельцам выгодно ремонтировать, реставрировать и эксплуатировать старые здания по-новому.

На настоящий момент существует множество вариантов включения исторических объектов в жизнь города, в том числе и объектов индустриального характера. В Европе и США наиболее распространенными являются два способа:

1. Использование «ауры» пространства, его уникальных характеристик – создание загородных гостиниц, концептуальных отелей в исторических поместьях и т.п.;

2. Культурно-образовательные центры, арт-резиденции – практика использования пространства для творчества того или иного художника, предоставление ему возможности для реализации проекта в «историческом» месте<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия. С. 50.

Объект культурного наследия – это важный компонент для создания так называемого «туристического бренда» города или региона, это механизм, поддерживающий саморепрезентацию территории. Культурно-историческое наследие, складываясь в течение длительного времени, отражает ментальные особенности населения, также, оно обладает специфическим капиталом, являющимся понятным и привлекательным как для жителей города, так и для туристов.

В настоящий момент создание туристических продуктов и брендов, берущих за свою основу объекты культурного наследия, является достаточно популярным способом превращения памятников истории и культуры в самоокупающиеся: происходит капитализация объекта, в результате чего обеспечивается возврат инвестиций в содержание памятника, а также его реставрацию<sup>1</sup>.

Бренд – это некий имидж территории, совокупность всех его особенных черт, делающих его привлекательным для туристов<sup>2</sup>. Наличие памятников истории и культуры – это важное условие для увеличения общей привлекательности территории. Бренд территории – это часть большого стратегического плана, который должен строиться на привлечении инвестиций, талантов, развитии туризма и проведении различных мероприятий. Обычно, брендинговые стратегии двусторонние, то есть объекты культурного наследия рассматриваются либо с материальной точки зрения, подчеркиваются их отличительные характеристики, либо с нематериальной – в таком случае внимание уделяют истории, слогану и

---

<sup>1</sup>Бакулина, С.Д. Специфика и способы интеграции культурно-исторического наследия в жизнь современного региона//гуманитарные исследования. – 2015. – №2. – С.76.

<sup>2</sup>Леонтьева, Л.С., Фоменко, С.А. Бренд территории как один из источников увеличения доходов бюджета//Инновации. – 2009. – специальный выпуск. – С. 77.

логотипу. Наиболее удачными являются стратегии, объединяющие обе эти стороны<sup>1</sup>.

В основе бренда территории, города или региона должна лежать какая-то уникальная черта данного места. Исследователи выделяют несколько видов туристических брендов:

1. Географический – примерами такого типа можно назвать озеро Байкал, Альпы и т.п.;
2. Место исторического события или исторического объекта – Красная площадь, Куликово поле и т.п.;
3. Государства – Израиль как «Земля Обетованная», Санкт-Петербург как «Культурная столица России» и т.п.;
4. Производителя или территории, с которой исторически связано производство – «уральские самоцветы», «тульские пряники» и т.п.

Каждый из брендов рассчитан на разнообразную целевую аудиторию, особый акцент делается на группы инвесторов, посетителей и покупателей, а также самих жителей территории. Благодаря хорошо разработанному бренду территории появляется возможность получения различных эффектов, таких как:

1. Восприятие жителями территории как ценности, осознание ее культурной значимости;
2. Создание новых рабочих мест;
3. Разработка и реализация инвестиционных проектов;
4. Развитие отраслей, сопряженных с областью культуры и искусства;
5. Создание сферы услуг для посетителей (а также производство туристического продукта)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Славкина, Т.И. Брендинг объектов культурного наследия и стратегическое планирование на примере памятников архитектуры//Мир искусств. – 2014. – №1. – С. 133.

Наличие или отсутствие объектов культурного наследия определяет особенность и содержание территориальных туристических брендов. Памятники все чаще используются в качестве инструмента утверждения лидерства, а также для продвижения интересов региона<sup>2</sup>.

К наиболее современным и интересным стратегиям сохранения объектов культурного наследия, а также органичного встраивания их в жизнь города, относится создание так называемых креативных кластеров (или арт-кластеров). Поскольку с увеличением количества объектов культурного наследия и сам город становится уникальной исторической ценностью, то это не может не влиять на сам образ жизни горожан. В различных районах характерной исторической застройки зачастую можно увидеть различные реконструкции исторического быта, а это, вместе с осознанием исторической ценности объектов, может привести к появлению новых городских образований.

Теория кластеров была разработана Майклом Портером. Согласно данной концепции, кластер – это группа территориально взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций – таких как образовательные заведения, инфраструктурные компании, действующих в какой-либо конкретной сфере и взаимодополняющих друг друга<sup>3</sup>. По мнению М.Портера, существование кластеров областей, которые используют общие ресурсы, инфраструктуру и технологии, стимулирует инвестиции, как правительственных учреждений, так и частных лиц<sup>4</sup>. При формировании

---

<sup>1</sup>Баженова, Е.Ю. Бренд территории: содержание, модели формирования, практика конструирования в российских регионах/ Terra Economicus. – 2013. – №3. – С.123.

<sup>2</sup>Бакулина, С.Д. Специфика и способы интеграции культурно-исторического наследия в жизнь современного региона. С.77.

<sup>3</sup>Цит. по: Плужников И. А. Содержание и границы туристского кластера//Гуманитарные науки. – 2012. – №3. – С. 78.

<sup>4</sup>Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран: Пер.с англ.. М. : Международные отношения , 1993. С.142.

кластера, все производства оказывают друг другу взаимную поддержку, тем самым, распространяя выгоду по всем направлениям связей<sup>1</sup>.

Благодаря созданию кластеров, увеличивается обмен информации и возникновение новых потребителей<sup>2</sup>.

В дальнейшем, основываясь на изначальных положениях М.Портера, была разработана теория креативных культурно-исторических кластеров.

Креативные кластеры – это общественно-культурные пространства, встроенные во внутригородскую среду, но имеющие определенную тематику – как ретроспективного, так и футуристического характера<sup>3</sup>. Кластеры являются самокупаемыми, поскольку, как видно из самого названия, предполагают постоянное творчество их обитателей – как горожан, так и туристов.

На сегодняшний день существует множество удачных примеров создания подобных кластеров. Данный опыт не только широко распространен за границей (ярмарки Милана, район Орестада в Копенгагене, Хельсинки, Берлин и т.д.<sup>4</sup>), но и в городах России.

Например, тенденция к формированию культурно-исторических кластеров наметилась в одном из крупнейших мегаполисов России, Казани<sup>5</sup>. Казань, как город с длительной и богатой историей, достаточно длительное время не могла решить вопрос реконструирования «исторического центра» города. В начале 2000-х стали происходить процессы, в результате которых большая часть населения, живущего в центре города, была переселена в спальные районы. Итогом данной ситуации стало то, что множество ранее жилых зданий, располагающихся в исторической части города, остались

---

<sup>1</sup>Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран: Пер.с англ.. М. : Международные отношения , 1993. С.155.

<sup>2</sup>Там же. С.155.

<sup>3</sup>Синицин, В.О. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.46.

<sup>4</sup>Там же. С.46.

<sup>5</sup>Там же. С.46.

заброшенными и исключенными из хозяйственной жизни. Разумеется, памятники архитектуры находились под угрозой: часть стала разрушаться, облик «исторического центра» стали нарушать новостройки. Однако, благодаря руководству республики, поставившему защиту памятников архитектуры под жесткий надзор, и привлечшему инвесторов для решения данного вопроса, ситуация стала меняться.

Инвестиционной группой компаний был разработан проект, концепция регенерации исторических зданий и включение их в хозяйственную (экономическую и туристическую) жизнь города, а также создание на их основе креативных кластеров. В основе проекта лежит принцип реконструкции поквартально, позволяющий обеспечить наиболее цельный, комплексный подход к сохранению и развитию территории «исторического центра», а также скоординировать проведение различного рода работ (реставрационных, восстановительных и т.п.). В перспективе, данный подход увеличивает и коммерческий потенциал объектов на момент их ввода в эксплуатацию. Подобный принцип позволяет создавать кластеры различной тематики и направленности, в зависимости от того, какая историческая и культурная функция лежит на каждом из кварталов.

Одним из успешных примеров создания кластеров на территории города является Санкт-Петербург. На сегодняшний день в городе функционируют несколько подобных пространств<sup>1</sup>. Если подробнее рассмотреть структуру креативного кластера, то типовыми структурными элементами будут являться магазины книжной и сувенирной продукции, различные шоу-румы и демонстрационные залы, выставочные пространства для проведения временных экспозиций, лекционные пространства, коворкинг-пространства, офисные площадки и места общественного питания

---

<sup>1</sup>Фьерару, В.А. Трансформация городского пространства: креативные кластеры как новый инструмент повышения туристической привлекательности Санкт-Петербурга// Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – №4. – С. 184.



(фуд-корты, кафе, кофейни). Подобный вид ревитализации пространства особенно оптимален для заброшенных зданий промышленного назначения, являющихся объектами культурного наследия, но выведенных из хозяйственной жизни города.

Креативный кластер – это пространство, решающее ряд важнейших задач развития города или конкретного его района. Благодаря созданию кластеров, происходит ревитализация депрессивной территории, обеспечивается экономический эффект, сохраняется и популяризируется культурно-историческое наследия, а также, создается новый центр притяжения, новый объект, привлекательный для туризма. При четком позиционировании, культурно-исторические креативные кластеры могут претендовать на роль одного из основных центров притяжения целевых групп, а также могут стать частью, или основой бренда города.

Говоря о подобных общественно-культурных пространствах, нельзя не упомянуть «Старый дворик ГУМа», располагающийся во Владивостоке. Измененный в 2016 г., внутренний двор объекта культурного наследия «Владивостокский ГУМ», был реконструирован и превращен в историко-культурный кластер. На данный момент, здесь располагаются кофейни, шоу-рум, антикафе и коворкинг-центр, различные магазины и бары.

Пространство, после ряда ремонтных работ и реставраций, стало популярным местом среди горожан и туристов.

На сегодняшний день основой туризма является поиск людьми новых впечатлений. Исследования доказывают, что основным занятием туристов является просмотр знаков – достопримечательностей, соборов, видов. Интерес туристов неслучаен, он сформирован обществом, его культурными особенностями. Следовательно, архитектурная компонента туристического бренда территории имеет неоспоримую значимость, именно поэтому объекты культурного наследия, имеющие уникальные архитектурные признаки, являются важным активом города или региона. Объединение

привлекательности объекта с точки зрения архитектуры и создание вокруг него автономной уникальной среды (такой, как культурно-исторический кластер) – наиболее выгодная стратегия развития<sup>1</sup>.

Культурно-исторический кластер, как способ преобразования территории, базируется на определенных принципах.

По мнению исследователей Высшей школы экономики М.В. Матецкой и В.Э. Гордина<sup>2</sup>, основными отличительными признаками историко-культурного креативного кластера являются:

1. Памятники истории и культуры (аутентичные), располагающиеся на данной территории;

2. Встроенность в определенную сеть, обеспечивающую шаговую или транспортную доступность;

3. Многосекторальный характер: в кластере должны быть представлены как находящиеся в собственности государства объекты культурного наследия, так и частные фирмы сферы услуг (особенно предприятия малого и среднего бизнеса, поскольку именно такие организации способны быстро реагировать на все происходящие ситуации на рынке культурного туризма);

4. Единая маркетинговая стратегия: все организации должны работать на коллективный имидж города в целом и кластера в частности;

Под маркетинговой стратегией в данном случае будет пониматься определенная система мероприятий по привлечению инвесторов, заинтересованных в сохранении объектов культурного наследия. Маркетинг в данной сфере – это определенные действия, позволяющие создать привлекательный облик объекта (совокупности объектов), и, как следствие,

---

<sup>1</sup>Славкина, Т.И. Брендинг объектов культурного наследия и стратегическое планирование на примере памятников архитектуры. С. 137.

<sup>2</sup>Культурные кластеры и развитие индустрии туризма [Электронный ресурс]//Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/177673377.html> (дата обращения: 02.04.2018)

привлечение арендаторов, туристов, покупателей – членов той целевой группы (или групп), на которых была рассчитана данная стратегия и для которых объект вводился в эксплуатацию. Формирование образа объекта имеет немаловажную роль при создании маркетинговой стратегии и может включать в себя также имидж, стереотип и т.д. Такой образ будет составлять совокупность его физических качеств, социально-культурная значимость объекта, а также внутренние установки индивидуумов. Имидж объекта должен быть ярким и положительным<sup>1</sup>.

5. Эффективное сотрудничество между местными органами управления культурой и туризмом, некоммерческими организациями, коммерческими структурами и самими организациями культуры.

Основой стратегии создания креативного историко-культурного кластера является преимущество от размещения на ограниченной территории учреждений культуры (или объектов культурного наследия), связанных с ними мест общественного питания, предприятий, центров досуга – коворкингов, лекционно-выставочных залов. Подобные пространства являются точкой притяжения различных групп населения, что влечет за собой экономическую выгоду подобных проектов.

Наличие объекта культурного наследия на определенной территории – это важная составляющая привлекательности данного города или региона. Однако, несмотря на это, содержание памятника представляет собой достаточно проблемную ситуацию для его собственника, особенно вопросы, связанные с реставрацией и включением объекта в социально-экономическую жизнь города. Для наиболее рационального использования объекта и для того, чтобы содержание объекта не приносило убытков, необходимо разрабатывать выгодные стратегии оптимального встраивания памятника истории и культуры в хозяйственную деятельность. Одной из

---

<sup>1</sup>Дайнеко, А.И., Дайнеко, Д.В. Развитие и маркетинг в сфере сохранения объектов недвижимости культурного наследия/ вестник ИрГТУ. – 2014. – №3. – С.91.

таких выгодных стратегий является концепция культурно-исторического кластера, суть которой в объединении в единую цепочку на определенной территории ряда объектов культурного наследия, создании маркетинговой стратегии, которая позволила бы создать комплекс связанных между собой учреждений культуры, предприятий малого и среднего бизнеса, располагающихся на базе объектов культурного наследия (памятников архитектуры и градостроительства), либо тесно с ними связанных.

Данная стратегия на сегодняшний день широко применяется за рубежом, однако, существует и положительный опыт создания культурно-исторических кластеров на территории городов Российской Федерации.

В случае создания подобных пространств на территории города, памятник истории и культуры превращается в привлекательный объект как для туристов, так и для горожан и наиболее полно реализует свой культурно-просветительский и туристический потенциал, являясь, таким образом, частью экономически выгодного проекта.

Креативные культурно-исторические кластеры положительно влияют на атмосферу и жизнь города, как в социальном, так и в культурном плане. Подобные пространства позволяют творчески реализовываться, а также приобщаться к культуре и искусству. Кластер – это место притяжения, способствующее развитию малого и среднего бизнеса.

Эффективное управление объектами культурного наследия – это действенный способ формирования оригинальной культурно-исторической среды города и региона, что в свою очередь положительно скажется на экономическом развитии. Согласно В.Ю.Музычук, недвижимые памятники истории и культуры сегодня являются стратегическим ресурсом развития территории, а необходимые вложения в их реставрацию и сохранение

экономически оправданы в случае создания правильной маркетинговой стратегии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Музычук, В.Ю. Сохранение объектов культурно-исторического наследия в россии: to be or not to be.../ Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – №3. – С. 65.

## ГЛАВА 2. ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В Г. УССУРИЙСКЕ

### 2.1 Памятники архитектуры и градостроительства в г. Уссурийске: анализ ситуации

г. Уссурийск – второй по величине город приморского края, основан в 1866 г., входил в список исторических поселений Российской Федерации<sup>1</sup>, благодаря своеобразию облика и наличием таких характерных особенностей, как выразительность общего силуэта города, особая живописность городских улиц и ландшафта, необычная топография, однако, был исключен в связи с его сокращением в 2010 г.<sup>2</sup>.

В настоящее время исторический облик г. Уссурийска, а именно его центральная часть, сохранил свою планировочную и функциональную структуру.

Согласно Единому государственному реестру объектов культурного наследия<sup>3</sup> от 2 марта 2018 г. в г. Уссурийске находится 157 объектов культурного наследия, все они по категории историко-культурного наследия соответствуют региональному уровню. Из этих объектов 6 являются ансамблями застройки, остальные относятся к типу «памятник».

Среди объектов, отнесенных к культурному наследию, можно выделить 16 могил, братских захоронений, 14 памятников, памятных знаков,

---

<sup>1</sup>Федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002-2010 годы)» (с изменениями на 11 ноября 2006 года) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40174/d3c04d8d1d70b3210fbf962615fed342a6714655/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40174/d3c04d8d1d70b3210fbf962615fed342a6714655/) (дата обращения: 14.03.2018)

<sup>2</sup>Приказ Минкультуры РФ N 418, Минрегиона РФ N 339 «Об утверждении перечня исторических поселений» от 29.07.2010 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105069/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105069/) (дата обращения: 14.03.2018)

<sup>3</sup>Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://opendata.mkrf.ru> (дата обращения: 14.03.2018)

остальные 127 объектов – это памятники градостроительства и архитектуры разных эпох, среди которых лидируют жилые дома и дома выдающихся исторических личностей. В основном, период строительства можно определить как конец XIX – начало XX вв. Многие объекты, включенные в список культурного наследия, являются уникальными и наиболее представительными образцами стилей различных исторических периодов на региональном уровне.

Среди наиболее посещаемых и любимыми горожанами следует выделить ряд объектов, составляющих так называемый «старый центр» города или ансамбль застройки общественно-торгового центра. Это доходные дома, дата создания которых относится к началу XX в. Особенностью данных объектов является то, что несмотря на их принадлежность к памятникам истории и культуры, они достаточно хорошо включены в экономическую и социальную жизнь города. Данный архитектурный ансамбль располагается в центре города и тесно связан с историей развития города и округа, известными именами в истории края. В строительстве зданий принимали участие известные архитекторы Дальнего Востока – Г.Р.Юнгдхель, Д.В.Шебалин, И.В.Мешков, Д.И.Виноградов<sup>1</sup>.

В творчестве данных архитекторов при строительстве универсальных магазинов «Торгового дома Чурин и К<sup>о</sup>», «Торгового дома Кунст и Альберс», почтово-телеграфной конторы, здания Южно-Уссурийского воинского присутствия, гостиницы «Гранд-отель», отразились основные тенденции развития архитектуры Дальнего Востока того времени.

В одно время здесь возводились постройки стиля модерн, здания классического направления, близкие к архитектуре Амурской области, эклектичные сооружения, в художественном решении которых использованы мотивы русской национальной архитектуры и готики, а также так

---

<sup>1</sup>Памятники истории и культуры Приморского края: Материалы к Своду. – Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, 1991. С.116.

называемого «кирпичного стиля», который был характерен для застройки европейской части России конца XIX в.<sup>1</sup>.

Благодаря единому градостроительному масштабу и соразмерности застройки в историческом центре города сложилась единая архитектурная среда, своеобразный и не имеющий аналогов в других городах региона историко-архитектурный ансамбль застройки, что определяет культурную значимость объектов культурного наследия, входящих в данный ансамбль.

В настоящий момент в этих зданиях располагаются торговые центры, места общественного питания (кафе и столовые), отдельные магазины. Однако, эти объекты любимы горожанами не только за их утилитарную составляющую, но и за особенный внешний облик.

Определенно, это доказывает, что наличие презентабельного объекта культурного наследия, частично видоизмененного в целях удобства и привлекательности для горожан и туристов, является достаточно мощным стимулом для посещения того или иного района города, а значит, может являться и экономически выгодным для самого сообщества.

В числе удачно встроенных в жизнь города стоит назвать здание железнодорожного собрания (рабочий клуб им.А.К.Чумака). Согласно Е.М.Демешко, в изначальном создании данного объекта принял участие известный чешский скульптор-монументалист Ф.Винклер, известными работами во Владивостоке, Омске, Харбине<sup>2</sup>.

Точные даты возникновения здания неизвестны, можно лишь определить первое строение 1906-1909 годами, а достройка, в которой как раз и участвовал вышеупомянутый скульптор, производилась в 1925-1926 годах. По воспоминанию современников, рабочий клуб отличался необычной

---

<sup>1</sup>Памятники истории и культуры Приморского края: Материалы к Своду. С.117.

<sup>2</sup>Демешко, Е.М. Никольск-Уссурийские страницы в творчестве чешского скульптора Франтишека Винклера // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии – 2014. – № 12(43). – С.87.



архитектурой и производил впечатление Дворца культуры<sup>1</sup>. Внутреннее убранство отличала сложная геометрия карнизов и капителей столбов в фойе, высокие потолки были украшены розетками с люстрами, решетки балконов были узорно выкованы, фойе и вестибюль соединялись арочными проемами.

В 1970-х гг., скульптором В.Г.Ненаживиным стены вестибюля были украшены резными панно из кедра.

К сожалению, испытание временем оказалось для данного объекта культурного наследия весьма тяжелым – в начале 2000-х гг. произошел ряд пожаров, в результате которых объект понес значительные утраты, и часть творений Винклера была уничтожена, вместе с конструктивными элементами кровли, в результате чего здание было выведено из хозяйственной деятельности. Однако, в 2012 г., на аукционе здание было приобретено местными предпринимателями, и, в соответствии с поднятыми из архивов проектами, была проведена реставрация, наиболее соответствующая первоначальному облику объекта. Уже из первых проектов было ясно, что объект будет использоваться иначе, чем изначально, в планах предпринимателей была постройка магазина, офисных помещений, места общественного питания. Не все горожане оценили подобный способ возвращения объекта в жизнь города как положительный<sup>2</sup> – некоторых не устраивал последующий способ эксплуатации, некоторые ставили под сомнение сам факт выставления объекта на аукцион, часть высказывала мнение, что реставрация объекта, какими бы ни были цели его дальнейшего использования, в любом случае пойдет на пользу городу. В результате проведенной реставрации, уникальный архитектурный облик здания был сохранен. Несмотря на то, что в здании, как и обещалось, на данный момент

---

<sup>1</sup>Демешко, Е.М. Никольск-Уссурийские страницы в творчестве чешского скульптора Франтишека Винклера. С.88.

<sup>2</sup>Дворец культуры имени Чумака в Уссурийске будет восстановлен [Электронный ресурс]//Медиахолдинг PrimaMedia. – Режим доступа: <http://ussur.net/news/25680/> (дата обращения: 02.04.2018)

находится торговый центр, точки общественного питания, и другие объекты схожего назначения, можно отметить, что надежды собственников оправдались – восстановленное здание действительно стало центром притяжения жителей железнодорожной слободы. Памятник доступен для посещения круглогодично, до него легко добраться, у него удобное расположение.

Разумеется, успех данного проекта не снимает вопрос, волнующий горожан еще на изначальной стадии планирования – что лучше, оставить объект в изначальном состоянии, но абсолютно исключенным из хозяйственной деятельности, из социокультурной жизни города, или рассматривать реставрацию здания как чисто коммерческий проект.

По мнению Е.М.Демешко, в ситуации с рабочим клубом им. Чумака, единственно возможным вариантом сохранения данного объекта было перепрофилирование объекта в торговый центр. Однако, результатом этого стала потеря зданием «благоговения, которое накрывает любого, кто видит настоящий памятник архитектуры»<sup>1</sup>.

Напрашивается вывод, что лучшим решением данного вопроса будет компромисс, то есть как можно более бережная ревитализация (или реставрация) памятника с последующим созданием в нем, возможно, учреждения культуры (что явно не будет так экономически выгодно, как торговый центр, но будет являться оптимальным исходом для многих граждан), или какого-то туристически привлекательного объекта, возможно – креативного кластера.

Именно последний вариант – сделать здание привлекательным для туристов и жителей города – представляется наиболее приемлемым, поскольку в данном случае реставрация окажется достаточно выгодной как

---

<sup>1</sup>В Уссурийске свой архитектурный рейтинг [Электронный ресурс]// Уссурийская газета «Коммунар». – Режим доступа: <http://www.kommunar.info/index.php/gorod/361-v-ussurijske-svoj-arkhitekturnyj-rejting-3>(дата обращения: 02.04.2018)

для инвесторов, так и для города, а также будет учитывать интересы горожан, желающих удачно сохранить исторический облик города, а не просто увеличить количество торговых центров.

Стоит отметить, что такие проекты уже существуют и были весьма удачно претворены в жизнь, в том числе и в России. В качестве примера можно привести ныне существующий в Санкт-Петербурге Музей воды<sup>1</sup>. Здание Главной водопроводной станции находилось под угрозой сноса, однако, руководство ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» не хотело уничтожать объект, понимая его значение как памятника промышленной архитектуры и как корпоративного символа. Автором проекта реконструкции являлся Евгений Подгорнов, который и сумел найти удачное решение, заключающееся в соединении эстетики XIX и XX вв. Башня выглядит аутентично со стороны города, лишь подвергнувшейся качественной реставрации, что соответствует установке на консервацию объекта культурного наследия. Со стороны Невы открывается вид на измененную часть – появилась стеклянная пристройка в виде лифта, ставшая основным акцентом реконструкции. Одновременно являясь функциональной, эта часть так же и несет в себе образ современной архитектуры, рождая ассоциации, связанные с тематикой музея.

Разумеется, памятник архитектуры, отреставрированный и реконструированный подобным образом, становится очень привлекательным для туристов. Проект подобный этому, конечно, не тот, что может легко быть претворен в жизнь в каждом городе, даже при наличии соответствующих объектов. Однако следует отметить, что здания такого плана очень сложно встроить в хозяйственную и социокультурную сферу, поэтому включение их в жизнь сообщества зачастую возможно произвести через реализацию именно таких, достаточно нестандартных проектов.

---

<sup>1</sup>Чугунова, А.В. Реконструкция памятников культурного наследия как направление современной музейной архитектуры// Вестник СПбГУКИ. – 2012. – № 1. – С. 158.

Как было рассмотрено ранее, одним из наиболее привлекательных на данный момент способов сохранения и использования объектов культурного наследия, а именно, оптимального включения памятников в хозяйственную деятельность, является создание на базе данных объектов культурно-исторического кластера.

Для того, чтобы оценить вероятность создания на территории г.Уссурийска подобного пространства, следует обратиться к параметрам, предложенным М.В. Матецкой и В.Э. Гординым<sup>1</sup>:

1. Памятники истории и культуры (аутентичные), расположенные на рассматриваемой территории;
2. Встроенность в определенную сеть, обеспечивающую шаговую или транспортную доступность;
3. Многосекторальный характер;
4. Единая маркетинговая стратегия: все организации должны работать на коллективный имидж города в целом и кластера в частности;
5. Эффективное сотрудничество между местными органами управления культурой и туризмом, некоммерческими организациями, коммерческими структурами и самими организациями культуры.

Возвращаясь к вопросу о том, как именно следует использовать именно памятники архитектуры, следует отметить, что в г.Уссурийске одним из наиболее частых способов включения здания в жизнь города является создание в нем торгово-общественного центра (как уже было в случае Рабочего клуба им. Чумака). Другой способ – это сохранение изначального предназначения объекта, без перепрофилирования. Например, объекты, располагающиеся по ул. Афанасьева и определяемые как «жилые дома

---

<sup>1</sup>Культурные кластеры и развитие индустрии туризма [Электронный ресурс]//Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/177673377.html> (дата обращения: 02.04.2018)

офицерского состава» продолжают эксплуатироваться в качестве мест жительства.

В случае создания в объектах общественно-торговых центров, речь идет именно об отдельных магазинах, торговых центрах, местах общественного питания, то есть точках, не объединенных общей идеей и стратегией. Несмотря на компактность размещения объектов, и на популярность среди горожан и туристов, культурно-историческим кластером подобная территория являться не будет.

Некоторое количество зданий отдано под различные организации, в том числе и организации культуры, как, например, здание Никольско-Уссурийского отделения Российского государственного банка (ул. Калинина, 35 (А)). Будучи построенным в 1909-1910 гг., здание отличается рациональным стилем и элементами классицизма. В здании до 1912 г. располагалось отделение Русско-Азиатского банка<sup>1</sup>.

В настоящий момент здание находится в собственности Управления культуры администрации Уссурийского городского округа. В нем располагается краевой общественный благотворительный фонд приморских корейцев «Возрождение». Здание находится в хорошем состоянии, проводятся постоянные ремонты и реставрации (последние – лето 2017 г.).

Следует отметить, что достаточно часто частные и государственные организации, которые располагаются в зданиях, обладающих статусом объекта культурного наследия, мало что делают для поддержания их в оптимальном состоянии, не говоря уже о реставрации объекта. Многими арендаторами являются владельцы из числа бюджетных учреждений, которые не обладают даже формальными полномочиями выделять финансирование на ремонт памятника – такие расходы не всегда попадают в

---

<sup>1</sup>Дряхлов, А.Г., Романов, Ю.А., Чаленко, Н.Н. Культурно-исторические и природные достопримечательности Уссурийской земли: Учебно-исторический очерк. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2006. С.186.

категорию целевых. Другим вариантом может быть тот случай, когда балансодержатель памятника обладает необходимыми полномочиями, но лишен экономических стимулов<sup>1</sup>.

Подобную ситуацию можно наблюдать и в г. Уссурийске. Особняк Сергея Константиновича Гурского, объект культурного наследия, построенный в 1910-1912 гг. по проекту владивостокского архитектора Г.Р. Юнгхенделя, в настоящий момент занимает ФГУЗ «Дезинфекционная станция».

Изначально, здание совмещало в себе функции особняка владельца и доходного дома, в дворовом крыле находились сдаваемые в аренду квартиры. Особняк является одной из наиболее выразительных построек стиля модерн в Приморье. Все фасады здания имеют живописную ассиметричную пластику, насыщенную элементами, характерными для модерна – лепными орнаментами из кругов и линий, декоративными нишами. Центром композиции особняка является врезанная в основной объем здания ротонда, в которой размещена спиралевидная лестница. Национализация здания произошла в 1924 г.<sup>2</sup>

Внешний облик объекта на сегодняшний день оставляет желать лучшего, равно как и состояние его внутреннего убранства. Зданию не первый год требуется реставрация, что сложно сделать только средствами администрации, либо занимающего здание учреждения.

Большое значение для культурной жизни города играет Здание Дома Армии (ул. Советская, 31), построенное в 1948 – 1956 гг., включенное в список охраняемых объектов в 1980 г.

Здание было построено по проекту архитектора П.Н.Николаева, в архитектурно-художественном отношении это одно из наиболее представительных сооружений советской монументальной архитектуры

---

<sup>1</sup>Синицин, В.О. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия. С.44.

<sup>2</sup>Памятники истории и культуры Приморского края: Материалы к Своду. С.121.

1930-1950-х гг. Приморского края. Здание имеет Т-образное очертание в плане и состоит из двух объемов – вытянутого вдоль улиц четырехэтажного, в котором располагаются многочисленные клубные помещения и примыкающему к нему со стороны парка объему, в котором расположены большой зрительный и спортивный залы.

Главный фасад здания имеет симметричное осевое строение, подчеркнутое размещением на центральной оси главного входа, над которым установлен треугольный фронтон, увенчанный скульптурной группой. Главный вход фланкирован двумя двухъярусными четырехколонными портиками композиторного ордера. Плоскости фасада декорированы элементами классической архитектуры.

В настоящий момент объект используется по первоначальному назначению, однако, несмотря на активную эксплуатацию (в здании часто проходят выступления артистов, театральные постановки, выставки, также работает музей и т.п.), памятнику требуется реставрация. Данный вопрос не раз поднимался в СМИ и волнует городскую общественность<sup>1</sup>. Даже при условии постоянных ремонтов (последний – в 2016 г<sup>2</sup>.), объект культурного наследия все еще нуждается в, как минимум, ремонте фасада.

Другое культурно-просветительское учреждение города – МБУК «Театр драмы УГО им. Комиссаржевской», располагающийся в здании бывшего Никольско-Уссурийского Народного дома – представляет собой несколько иную картину в плане сохранности самого объекта. Здание построено по проекту архитектора Д.В.Шебалина, в 1906-1907 гг., на пожертвования «Торгового дома Пьянков и братья». В архитектурно-художественном решении использованы элементы стиля модерн, что

---

<sup>1</sup>Дому офицеров Уссурийского гарнизона требуется реконструкция [Электронный ресурс]//Медиахолдинг PrimaMedia. – Режим доступа: <http://ussur.net/news/22858/> (дата обращения: 05.04.2018)

<sup>2</sup>Новые кресла установили в зрительном зале Дома офицеров в Уссурийске [Электронный ресурс]//Медиахолдинг PrimaMedia. – Режим доступа: <https://www.ussurmedia.ru/news/545615/> (дата обращения: 05.04.2018)

проявилось в сочетании различных по размерам и пропорциям оконных проемах на плоскостях стен, в рисунке поясков и сандриков, металлических деталей.

В этом здании 5(18) сентября 1917 г. проходила вторая Дальневосточная конференция РСДРП<sup>1</sup>.

Народный дом с первых дней своего функционирования стал значительным культурным центром, с 1937 г. здание занимает городской драматический театр. Объект поставлен под охрану в 1983 г.

Капитальный ремонт здания, реставрация объекта были проведены в 2017 г. Данная ситуация представляет собой пример положительного опыта сохранения объекта культурного наследия. Во-первых, практически неизменное предназначение объекта на всем периоде его эксплуатации, во-вторых, здание находится под постоянным контролем, сохранность объекта напрямую связана с тем, какое важное место занимает в социокультурной жизни города, располагающееся в нем учреждение.

Как уже было отмечено ранее, наиболее частым способом включения в хозяйственную деятельность объекта культурного наследия (памятника архитектуры и градостроительства) в г. Уссурийске является создание в нем общественно-торгового центра, или передача объекта в аренду предпринимателям малого и среднего бизнеса. Это рационально с точки зрения необходимости встроить объект в жизнь города, однако, это не является наиболее оптимальным решением проблемы.

Создание маркетинговой идеи должно основываться на наличии комплекса старинных построек и основной инфраструктуры<sup>2</sup>.

Анализируя пространство г. Уссурийска (а именно, «старый центр») согласно параметрам, предложенным М.В. Матецкой и В.Э. Гординым, стоит

---

<sup>1</sup>Памятники истории и культуры Приморского края: Материалы к Своду. С.129.

<sup>2</sup>Славкина, Т.И. Брендинг объектов культурного наследия и стратегическое планирование на примере памятников архитектуры. С. 130.



отметить, что данная территория имеет потенциал для создания на ее основе культурно-исторического кластера.

Ансамбль общественно-торговой застройки г. Уссурийска представляет собой совокупность аутентичных памятников истории и культуры («Доходные дома» начала XX в. и т.д.). На данный момент объекты, образующие данный ансамбль, находятся в хорошем состоянии, то есть не требуют большого вложения дополнительных средств для их реставрации и реконструирования.

Объекты располагаются на небольшом расстоянии друг от друга, а также находятся в шаговой и транспортной доступности (центр города). На данной территории представлено множество предприятий малого и среднего бизнеса, а также несколько точек общественного питания (в том числе и кафе, адаптированное под стиль «старого города»).

Основной особенностью кластеров является их единая маркетинговая стратегия, а также направленность на создание коллективного имиджа кластера и города в целом. Именно отсутствие подобной идеи, а также то, что на данной территории нет креативных пространств (лекционно-выставочных залов, лекториев, коворкинг-центров и т.п.) и не позволяет назвать пространство «исторического центра» г. Уссурийска историко-культурным кластером.

Следует отметить, что на сегодняшний день создание подобных пространств является одним из наиболее выигрышных способов популяризации объектов культурного наследия, а также органичного включения их в хозяйственную деятельность и создания на этой основе привлекательного туристического образа города.

Для того, чтобы актив в виде памятников истории и культуры действительно приносил городу или региону определенную выгоду, необходимо, чтобы объекты были, как минимум, привлекательны внешне, то

есть вовремя проводились все ремонтные и реставрационные работы, хотя бы на уровне косметических ремонтов фасадов зданий.

Согласно муниципальной программе «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы<sup>1</sup>, задача сохранения и популяризации объектов культурного наследия входит в число приоритетных. По данным программы, на 2016 г. лишь один объект не нуждался в ремонтно-реставрационных работах, в этой же программе заявлена (и исполнена на 100%) задача реставрации двух объектов – зданий МБУК «Уссурийский музей» и МБУК «Театр драмы УГО им. Комиссаржевской». В настоящий момент в г. Уссурийске идут процессы оформления права собственности на объекты, находящиеся на учете без хозяина, проведения историко-государственных экспертиз, а также разработка их охранных зон и границ.

Процесс реставрации, равно как и прочие мероприятия, связанные с объектами культурного наследия, являются весьма дорогостоящими и требуют активного участия. В том случае, если на небольшой территории города находится достаточное количество объектов, и большинство из них относится к памятникам архитектуры и градостроительства, мероприятия, связанные с ними, становятся еще более затратными и требующими особого внимания.

Поэтому, необходимо, чтобы объекты культурного наследия не только сохранялись, но и использовались, следовательно – были включенными в экономическую жизнь города и, в той или иной степени, приносили определенную прибыль. Однако, использовать данные объекты, встраивать их в хозяйственную деятельность можно различными способами, а в случае г.Уссурийска видно, что не все объекты реализуют свой потенциал, как

---

<sup>1</sup>Муниципальная программа «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588\\_prilozhenie-2912123-v1.pdf](http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588_prilozhenie-2912123-v1.pdf) (дата обращения: 02.04.2018)

туристический, так и культурно-просветительский, то есть требуют больших затрат, чем могли бы.

В качестве одного из возможных вариантов наилучшего использования объектов культурного наследия, или некоторых из них, была предложена идея создания на базе «старого центра» г. Уссурийска культурно-исторического креативного кластера, а именно:

1. Создание общего проекта и маркетинговой стратегии, объединяющих организации, функционирующие на территории «исторического центра»;

2. Превращение территории в «креативное» пространство путем открытия коворкинг-центров, лекционно-выставочных залов и т.д., в том числе, на базе объектов, полностью исключенных из хозяйственной деятельности;

3. Популяризация объектов культурного наследия, включенных в данный кластер, а также в принципе находящихся на территории г. Уссурийска, как результат – создание привлекательного туристического облика города.

## **2.2 Объекты культурного наследия в г. Уссурийске: возможность ревитализации**

В настоящий момент на территории г. Уссурийска находится не так много объектов культурного наследия, полностью исключенных из хозяйственной деятельности. Однако, даже небольшое количество (особенно в масштабах г.Уссурийска) не позволяет сказать о том, что все памятники истории и культуры, составляющие актив города, полностью реализуют свой потенциал. К таким объектам можно отнести «Доходный дом» (ул.Калинина, 41(А)), построенный в начале XX в., включенный в список наследия в 2010 г. и «Доходный дом» (ул.Ленина,55 (А)), построенный в то же время, включенный в список также в 2010г.; «Жилой особняк» (ул.Пушкина, 44),

построенный в начале XX в., включенный в список наследия в 1996 г.; и другие.

Следует отметить, что подобную ситуацию можно назвать удовлетворительной, однако, согласно Муниципальной программе «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы<sup>1</sup>, на 2016 год лишь один памятник истории и культуры не нуждался в реставрации и ремонте, поэтому, нахождение объекта в категории эксплуатируемых, не говорит о его полной сохранности.

В г.Уссурийске остро стоит вопрос организации досуга, в распоряжении жителей находится ряд культурных объектов, однако, ощущается нехватка так называемых креативных пространств. Необходимо реализовать комплекс мероприятий, направленных на сохранение и дальнейшее использование объектов культурного наследия, планировки которых могут удовлетворить функциям креативных, культурно-исторических кластеров. С. Эванс, эксперт ЮНЕСКО по креативным городам, считает, что такого рода кластеры – это сообщества творчески ориентированных предпринимателей, взаимодействующих на территории, имеющей широкое предназначение – как для работы, так и для жизни, общения и, главное, генерирования идей<sup>2</sup>.

Реконструировать объект культурного наследия, не используемый по назначению и исключенный из жизни города, превратив его объект социокультурного значения, является зачастую более простым и реальным способом, чем строить дом заново и декорировать его определенным

---

<sup>1</sup>Муниципальная программа «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588\\_prilozhenie-2912123-v1.pdf](http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588_prilozhenie-2912123-v1.pdf) (дата обращения: 02.04.2018)

<sup>2</sup>Цит. по: Нагорная, М.С., Петухова, Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (на примере г. Челябинска) // Управление в современных системах. – 2015. – № 15. – С. 93.

образом, особенно если существующее здание имеет богатую историю и интересный дизайн.

Подобное перепрофилированное пространство способно внести разнообразие в социальную и культурную жизнь города, а также стать одной из составляющих существующего (или создающегося) туристического бренда.

Для оценки перспектив и стратегий развития объектов культурного наследия, исследователи анализируют различные факторы и критерии. Наиболее оптимальным представляется подход, предложенный П.В. Деркачевым и Т.В. Абанкиной<sup>1</sup>, рассматривающих следующие показатели:

1. Доступность объекта (мин);
2. Известность объекта;
3. Категория охраны;
4. Тип собственника.

Транспортная доступность объекта является важнейшим показателем его туристического потенциала. По мнению П.Н. Якунина, именно проблема транспортной доступности является наиболее актуальной для Российской Федерации, так как туристский потенциал многих регионов и местностей резко ограничивается транспортной доступностью этих территорий, несмотря на их значительные природные и культурные ресурсы<sup>2</sup>.

Если говорить о параметре «известность объекта», то в данном случае объект или культурное наследия в целом – это главный капитал на рынке культурного туризма, благодаря которому возможны создание и поддержка брендов на локальном уровне. В частности, можно привести пример развития национальных культурных центров – Гёте в Веймаре (Германия), Шекспира

---

<sup>1</sup>Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия. С. 57.

<sup>2</sup>Якунин, П.Н. Оценивание транспортной доступности для целей организации предпринимательской деятельности по доставке туристов в удаленные дестинации // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Научный журнал. – 2011. – № 4. – С. 161.

в Стратфорде-на-Эйвоне (Англия) и Л.Н.Толстого в Ясной Поляне (Россия), получивших известность благодаря тому, что в них жили великие писатели<sup>1</sup>. Объект культурного наследия, имеющий определенную известность, представляет наибольший интерес для посещения его туристами.

Параметр «категория охраны» подразумевает то, к какой категории историко-культурного значения относится объект. В законодательстве об объектах культурного наследия таких категорий выделяется три: федеральное, региональное и местное (муниципальное) значение<sup>2</sup>.

Тип собственника – объект может находиться в федеральной собственности, собственности муниципалитета, частной собственности или иных формах<sup>3</sup>.

Облик г.Уссурийска, как и большинства городов Дальнего Востока России, начал складываться в конце XIX – начале XX столетия. Такие факторы, как рельеф местности, климатические условия, ландшафт среды, создали определенную ситуацию, повлиявшую на планировку городской среды, с учетом которой в 1880-х гг. А.А.Кропоткиным был составлен перспективный план<sup>4</sup>. Господствующим приемом застройки второй половины XIX в. был квартал, что и сказалось на плане города – его разделили на четкие пронумерованные кварталы, составившие сетку взаимопересекающихся улиц.

---

<sup>1</sup>Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия. С. 58.

<sup>2</sup>Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06. 2002 N 73-ФЗ[Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/) (дата обращения: 02.04.2018)

<sup>3</sup>Там же. (дата обращения: 02.04.2018)

<sup>4</sup>Сухова, Е.В. Формирование исторического облика Уссурийска в конце XXI – начале XX в. / Е.В. Сухова // Дальневосточный город в контексте освоения Тихоокеанской России: сб. науч. ст. / редкол. Т.З. Позняк (отв. ред.), Н.П. Крадин, Л.И. Галлямова, О.И. Сергеев, С.Б. Белоголазова. – Владивосток: ООО «Рея», 2014. – С. 267.

Основными структурными элементами кварталов стали дом, двор, огород и сад, в своей совокупности образующие усадьбы. В конце XIX – начале XX вв. появляются первые здания универсальных магазинов, они же – «дома товаров». Это название также употребляли для обозначения торговых предприятий, занимающихся недорогой розничной продажей<sup>1</sup>.

Как было рассмотрено ранее, «исторический центр» г. Уссурийска в большинстве составляют доходные дома, дата создания которых относится к началу XX в., составляющие собой ансамбль застройки общественно-торгового центра.

В том же районе располагается здание торгового дома Н.П.Хоменко, включенное в список объектов культурного наследия в 2010 г., памятник градостроительства и архитектуры, построенный в 1889 г.

Встречаются разночтения насчет функционального назначения этого объекта, и в некоторых источниках (в том числе и в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации) он фигурирует как «Гостиница Ружицкой». Однако, подробное изучение фотографий того периода позволяет исследователям сделать вывод, что здание все-таки принадлежало Н.П.Хоменко и являлось торговым домом.

Документальные источники, отражающие судьбу объекта немногочисленны, отсутствуют подробные публикации, посвященные данному памятнику.

Встречаются разночтения и с определением даты объекта: в некоторых официальных источниках (таких как Единый государственный реестр объектов культурного наследия<sup>2</sup>), здание относят к 1898 г. Согласно данным,

---

<sup>1</sup>Гидион, З. Пространство, время, архитектура / З. Гидион ; сокр. пер. с нем. М. В. Леонес, И. Л. Черня. – М. : Стройиздат, 1984. С. 161.

<sup>2</sup>Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://opendata.mkrf.ru> (дата обращения: 02.03.2018)

предоставленным администрацией Уссурийского городского округа<sup>1</sup>, и Е.В.Суховой<sup>2</sup> дата строения определяется 1889 г.

Здание одноэтажное, с течением времени изменившее свой внешний облик. Построенное в русском стиле с элементами классицизма, здание имело просторные торговые залы, огромные окна (на всю стену).

В настоящий момент здание пустует и саморазрушается. Данный вопрос не был оставлен без внимания и городской общественностью<sup>3</sup>. Однако, руководствуясь идеей создания в «историческом центре» г.Уссурийска креативного культурно-исторического кластера, следует отметить, что подобное строение как нельзя лучше подходит для того, чтобы включить его в данный проект.

Анализируя объект согласно параметрам, предложенным Т.В. Абанкиной и П.В. Деркачевым<sup>4</sup>, можно увидеть, что перспективность объекта во многом обусловлена удачным расположением – центр города, и, как следствие, беспроблемная транспортная и пешая доступность. Здание, как уже было отмечено, находится в окружении культурно-значимых объектов.

Параметр «известность объекта» в данном случае является неудовлетворительным – отсутствуют подробные публикации, посвященные памятнику, источников недостаточно. Как было отмечено, встречаются

---

<sup>1</sup>Список памятников архитектуры федерального и регионального значения Уссурийского городского округа [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://adm-ussuriisk.ru:9697/files/upfiles/reestr\\_ul/perechen2.pdf](http://adm-ussuriisk.ru:9697/files/upfiles/reestr_ul/perechen2.pdf) (дата обращения: 02.04.2018)

<sup>2</sup>Сухова, Е.В. Формирование исторического облика Уссурийска в конце XXI – начале XX в. / Е.В. Сухова // Дальневосточный город в контексте освоения Тихоокеанской России. С. 267.

<sup>3</sup>Федосеев, И. Культурный объект и некультурные субъекты: [здание бывшей детской поликлиники на улице Краснознаменной, 29] / И. Федосеев // Уссурийские новости : газета .— Б.м. — 2016 .— № 53 (30 декабря) .— С. 7.

<sup>4</sup>Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия. С. 57.



разночтения в определении объекта, что само по себе указывает на недостаточную информированность.

Объект находится в собственности управления культурой администрации Уссурийского городского округа, по типу историко-культурного значения объект относится к региональному уровню.

Следует отметить, что наиболее частым способом включения подобных объектов в культурно-исторический кластер является изменение их предназначения или перепрофилирование. Одним из самых распространенных видов можно назвать создание коворкингов, анти-кафе и выставочных или лекционных залов<sup>1</sup>.

Приспособление объекта с целью современного использования является одним из видов работ по сохранению данного объекта, согласно ст.44 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»<sup>2</sup>.

Это предполагает проведения ряда мероприятий с целью создания условий для современного использования памятника истории и культуры, включая научно-исследовательские, производственные и проектные работы. Для введения объекта в использование, может понадобиться и осуществляться реставрация элементов объекта культурного наследия, представляющих собой историко-культурную ценность. Главным условием осуществления работ по приспособлению объекта для современного использования является то, что ущерб историко-художественной ценности и сохранности наноситься не должен.

Приспособление объекта может осуществляться в ходе реконструкции, договор о проведении которой может предусматривать реконструкцию

---

<sup>1</sup>Фьерару, В.А. Трансформация городского пространства: креативные кластеры как новый инструмент повышения туристической привлекательности Санкт-Петербурга. С. 184.

<sup>2</sup>Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06. 2002 N 73-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)(дата обращения: 02.03.2018)

объекта с проведением работ по приспособлению здания для современных нужд после разработки проектно-сметной документации, согласования и получения разрешений.

К работам по приспособлению объекта также следует относить и работы по обеспечению соблюдения действующих требований пожарной безопасности. Проведение всех работ, в том числе и этих, осуществляется лишь на основании письменного разрешения и задания на проведение работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия.

Разумеется, в том случае, если предмет охраны объекта четко не определен, работы, изменяющие облик и интерьер здания, а также те или иные конструктивные решения, не должны проводиться собственниками (или иными лицами). Поэтому, при проведении работ по приспособлению объекта, необходимо четко определить предмет охраны объекта культурного наследия и сохранить его без изменений.

Наиболее часто реконструкции производят на объектах, ранее имевших промышленное назначение, поскольку в таком случае все можно переоборудовать без масштабного видоизменения здания, однако, в случае приспособления объекта «Здание доходного дома Н.П.Хоменко» под одно из помещений возможного культурно-исторического кластера, предназначенное для проведения лекций, выставок, или превращенное в коворкинг, зданию не потребуются серьезные изменения. Разумеется, необходимы исторические изыскания, в том числе и архивная работа по обоснованию реставрационных и реконструктивных решений, подсчет эффективности функционального наполнения объекта, разработка бренда и стиля<sup>1</sup>.

Исходной предпосылкой использования объекта является его открытость для свободного посещения. Если основу функционального использования составит выставочно-лекционный зал или коворкинг-центр,

---

<sup>1</sup>Краснобаев, И.В. Возрождаем утраченное: русская усадьба как объект культурного наследия в проектах инвестиционной группы компаний ASG//Мир искусств. – 2013. – №4. – С. 25.

то следует отметить, что подобный способ перепрофилирования не редкость и, таким образом, есть у кого перенять опыт.

Примером подобного проекта может являться арт-платформа «Ворота» – креативное пространство в объекте культурного наследия «Закхаймские ворота» (г. Калининград). Ворота датируются XVIII в. как часть вального укрепления Кёнигсберга. Здание, стоявшее долгое время заброшенным, а после используемое как склад, было отреставрировано в 2006 г. и в 2013 г. передано под управление «Калининградского союза фотохудожников». В настоящее время арт-платформа «ворота» объединяет в себе коворкинг-центр, лекционный и выставочный зал, кофейню и является одним из наиболее посещаемых мест города<sup>1</sup>.

Другим подобным проектом является, например, «Центр дизайна ArtPlay», расположенный в г. Москва, воплотивший в себе традицию бережного сохранения старинного здания при обогащении его современными конструкциями<sup>2</sup>. Это одна из первых творческих платформ города, расположенных в помещениях бывшей шелковой фабрики «Красная роза», построенной в 1904 г. В этом здании собраны офисы дизайнерских и архитектурных бюро, выставочно-лекционные залы и кофейни. Объект активно включен в жизнь города, благодаря ежедневному наплыву посетителей кафе, проведению презентаций и мастер-классов, выставок и концертов. Хотя, коммерческая составляющая проекта была велика, по мнению специалистов, объект носит культурно-просветительский характер. Особенностью является также и то, что после проведения реставрации владельцы решили ничего не изменять в помещениях, а предоставить это самим арендаторам.

---

<sup>1</sup>Анохин, А.Ю. Современные технологии ревитализации и реновации объектов историко-культурного наследия. С.15.

<sup>2</sup>Нагорная, М.С., Петухова, Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (на примере г. Челябинска) // Управление в современных системах. – 2015. – № 15. – С. 89.

Подобных проектов существует немало, как за границей, так и на территории Российской Федерации. Разумеется, для осуществления подобной идеи требуются немалые финансовые вложения, однако, для этого требуется и заинтересованность государственных и бизнес-структур, равно как и внимание со стороны общественных движений. Как отмечает В.А.Андреева, в настоящий момент невозможно полагаться только на государство – для наилучшего решения вопросов сохранения культурного наследия необходимо, чтобы активное участие в этом принимали также социальные институты и общество<sup>1</sup>.

Примером активной деятельности общественных движений, приведшей к сохранению и созданию нового облика объекта культурного наследия федерального значения, является проект «Белая башня», реализующийся в Екатеринбурге<sup>2</sup>. Водонапорная башня – памятник, на актуализацию которого и направлен проект, исключен из хозяйственной деятельности уже длительное время, однако, продолжает являться символом района и города. Международный некоммерческий проект, реализуемый группой, выросшей из активного студенчества, ставит своей целью реставрацию объекта, его перепрофилизацию и создания новой точки притяжения туристов. На данный момент ведутся активные работы, привлекаются заинтересованные горожане, проходят конкурсы<sup>3</sup> и выставки.

Если говорить об интересах бизнес структур, то нельзя не упомянуть об утвержденном в 2015 г. положении «О Порядке продажи объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности

---

<sup>1</sup>Андреева, В.А. Взаимодействие государственных органов и институтов гражданского общества в сфере сохранения культурного наследия: автореферат дис. ... канд. социол. наук/ Андреева В.А. – Санкт-Петербург, 2006. – С.4.

<sup>2</sup>Кочухова, Е.С. Белая башня – (вос)создание культурного наследия Екатеринбурга//Лабиринт. – 2014. – №1. – С. 77 – 81.

<sup>3</sup>Хранители Белой Башни и МТС объявили конкурс фотографий с высоты [Электронный ресурс]//Городской интернет-сайт The Village. – Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/news-city/306181-generation-m> (дата обращения: 15.04.2018)

Уссурийского городского округа, путем проведения конкурса», направленном именно на привлечении инвесторов к проблеме сохранения памятников истории и культуры.

Управлением имущественных отношений администрации г.Уссурийска был разработан проект продажи памятников истории и культуры путем проведения конкурса, основанный на положениях Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», согласно которым объекты культурного наследия могут приватизироваться при условии обременения обязательствами по сохранению, использованию и содержанию. Одним из условий приватизации такого объекта является осведомленность собственника о том, что приобретаемая им недвижимость принадлежит к категории охраняемых и включена в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации<sup>1</sup>.

Подобные шаги предпринимаются администрацией для сохранения имущества города, поскольку продажа памятника истории и культуры может не просто дать возможность ввести его в хозяйственную деятельность, но иногда и является единственным вариантом спасения объекта от разрушения (как в случае рассмотренного ранее Рабочего клуба им. Чумака).

М.С. Дмитриюков отмечает, что на сегодняшний день в России крайне слабо развита система привлечения инвесторов и направления их денежных средств на восстановление, реконструкцию или приспособление объектов культурного наследия для современного использования<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Положение «О Порядке продажи объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности Уссурийского городского округа, путем проведения конкурса» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipravo.info/primorsky1/legal/064.htm> (дата обращения: 15.04.2018)

<sup>2</sup>Дмирюков, М.С. Прогнозирование развития объектов культурного наследия//Символ науки. – 2016. – № 3. – С. 50.

Поэтому, необходимо создание общей маркетинговой стратегии, позволяющей инвесторам рассматривать приватизацию объектов культурного наследия (особенно – исключенных из хозяйственной деятельности) как экономически выгодное и привлекательное решение.

Рациональность реставрации и перепрофилирования объекта «Торговый дом Н.П.Хоменко» базируется на том основании, что сам «старый центр» г.Уссурийска будет рассматриваться как туристическое пространство или пространство, имеющее туристический потенциал, то есть лишь в том случае, если будет разрабатываться концепция г.Уссурийска как некоего бренда.

Уже отмечалось, что особенностью г. Уссурийска, позволяющей внести его в список исторических населенных пунктов России, является наличие целостных исторически-архитектурных ансамблей. Поэтому, для того, чтобы пространство «старого центра» г. Уссурийска воспринималось как культурно-исторический кластер, недостаточно реставрации объектов и введения их в хозяйственную деятельность. Особенностью подобных пространств является то, что оно объединено общей направленностью и все организации, учреждения и предприятия, которые в них входят, должны функционировать в рамках единой маркетинговой стратегии, создавать коллективный имидж кластера и города в целом.

Реставрация, реконструкция объекта культурного наследия и, как следствие, создание на его основе какого-либо культурно-креативного центра, будет оправдана лишь в том случае, если он будет органично встроен в окружающее пространство.

В случае с «историческим центром» г.Уссурийска, проблем с архитектурным и культурным соответствием предлагаемого объекта существующему ансамблю возникнуть не должно, однако, на данный момент потенциал данного пространства как туристического не реализуется в должной мере. Как было отмечено ранее, несмотря на то, что объекты

культурного наследия, образующие ансамбль общественно-торговой застройки, располагаются весьма компактно, они не объединены общим идейным содержанием. Отсутствует хорошо разработанная концепция, позволившая бы наиболее полно и рационально использовать потенциал г. Уссурийска, а в конкретном случае, его «старого центра».

Существуют проекты, предполагающие развитие туризма в г.Уссурийске и Уссурийском городском округе, некоторые из которых основаны именно на включении в туристские мероприятия объектов культурного наследия<sup>1</sup>. Например, создание экскурсий по различным маршрутам, основными точками которых будут являться памятники истории и культуры – подобные экскурсии существуют и на данный момент и осуществляются работниками МБУК «Музей Уссурийского городского округа», но не охватывают все возможные объекты<sup>2</sup>. Однако, представляется логичным, что ознакомление с внешним видом объекта и его историей в процессе экскурсии не столь продуктивно как с точки зрения культурно-познавательного туризма, так и с точки зрения экономики. Оптимальным было бы решение создания креативных пространств, которые являлись бы объектом для туризма, эстетически привлекательными, несли бы в себе различные функции. В таком случае, объект культурного наследия становится не только украшением города, но и начинает приносить определенную выгоду – как в уже рассмотренном примере с г. Казань.

Еще одним из необычных способов перепрофилирования объекта культурного наследия, позволяющих включить их в хозяйственную

---

<sup>1</sup>Дряхлов, А.Г., Романов, Ю.А., Чаленко, Н.Н. Культурно-исторические и природные достопримечательности Уссурийской земли. С.179-209.

<sup>2</sup>Экскурсионные маршруты [Электронный ресурс] //Музей Уссурийского городского округа. – Режим доступа: <http://ussuri-museum.ru/marshruty/> (дата обращения: 12.04.2018)

деятельность, является создание на их основе так называемых концептуальных отелей<sup>1</sup>.

Концептуальный отель – это гостиница, в основе которой лежит некая дизайн-идея. Суть в том, что историческое здание может быть сохранено и максимально бережно реконструировано в интересах развития гостиничного бизнеса, что, разумеется, разнообразит предложение рынка гостиничных услуг. Существует позитивный опыт создания и внедрения в жизнь подобных проектов, в том числе и в России.

Можно особо отметить два типа концептуальных отелей – это «бутик-отель», то есть отель, основной идеей которого является погружение гостя в ту или иную эпоху, создание атмосферы причастности и «арт-отель», то есть своеобразный театр или музей, в котором останавливается постоялец. Каждый элемент дизайна, предмет мебели в таком случае несет серьезную смысловую нагрузку. Интересны проекты, объединяющие создание на базе объекта культурного наследия выставочные залы, либо центры современного искусства и концептуальные отели – в таком случае элементы экспозиций одновременно являются и предметами декора, и гость постоянно находится в атмосфере творчества<sup>2</sup>.

Однако, подобный способ перепрофилирования объекта требует значительных финансовых затрат, создание концептуального отеля – это серьезный бизнес-проект, который уместен лишь в том случае, если будет востребован. К сожалению, в настоящий момент в г.Уссурийске подобный способ включения объекта культурного наследия не актуален, поскольку отсутствует потребность в подобных заведениях. В случае же качественной разработки и создания территориального туристического бренда, появляется

---

<sup>1</sup>Джанджугазова, Е.А., Степанов, И.В., Концептуальные отели как средство сохранения культурно-исторического наследия//Современные проблемы сервиса и туризма. – 2008. – №4. – С. 70.

<sup>2</sup>Степанов, И.В. Концептуальные отели: научно-практические основы функционирования// Современные проблемы сервиса и туризма. – 2010. – №2. – С.41.



вероятность осуществления и подобных проектов: в качестве основной концепции может использоваться образ Уссурийска как исторического города, тогда идея «бутик-отеля» будет состоять в погружении в атмосферу дореволюционного периода, «арт-отель» даст возможность ознакомиться с некоторыми экспонатами, отражающими историю города.

Для создания города, являющегося объектом туристического интереса, необходимо, чтобы имеющийся актив в виде наличия объектов культурного наследия был не только в хорошем состоянии, но и органично включен в жизнь города и полностью реализовывал свой потенциал.

В качестве объекта, потенциально перепрофилируемого и реконструируемого в привлекательный для жителей и туристов, можно рассмотреть и «Жилой особняк» (ул. Пушкина, 44), включенный в список объектов культурного наследия в 1996 г. Источников, отражающих информацию по данному памятнику немного, известно, что особняк был построен в начале XX в., и является памятником архитектуры и градостроительства этого периода.

На данный момент здание является нежилым, долгое время не используется и находится в процессе саморазрушения.

Специалистами отдела технической диагностики в марте 2008 г. было проведено обследование технического состояния здания с целью определения возможности его дальнейшей эксплуатации. На период обследования здание не эксплуатировалось около 10 лет (следовательно, в настоящее время здание простаивает около 20 лет). В результате обследования было определено, что безопасность дальнейшей эксплуатации не будет обеспечена без проведения реставрационных работ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Оценка технического состояния жилого дома по ул. Пушкина, 44 [Электронный ресурс]// ООО НИЦ Сейсмозащита. – Режим доступа: <https://npcss.ru/objects/otsenka-tehnicheskogo-sostovaniya-zhilogo-doma-po-ul-pushkina-44/> (дата обращения: 02.04.2018)

Несмотря на то, что были разработаны мероприятия и рекомендации по дальнейшему использованию объекта, никаких действий предпринято не было.

Анализируя объект согласно параметрам, предложенным П.В. Деркачевым и Т.В. Абанкиной, можно отметить, что объект имеет удобное расположение, находится как в транспортной, так и пешей доступности. Однако, параметр «известность», как и в случае с предыдущим рассматриваемым объектом, является неудовлетворительным, что является логичным, если судить по отсутствию достаточного количества источников информации о данном памятнике.

Объект относится к региональному типу историко-культурного значения, находится в собственности управления культурой администрации Уссурийского городского округа.

Возвращаясь к параметру «доступность», стоит отметить, что здание соседствует с МБОУ ДОД «Детская художественная школа» г. Уссурийска. Согласно логике креативных культурно-исторических кластеров, на определенной территории должно создаваться пространство, объединенное общей идеей и направленностью. Возвращаясь к идее перепрофилирования объектов культурного наследия, одним из лучших способов введения данного памятника в хозяйственную деятельность будет открытие в нем лекционно-выставочного зала, что будет отвечать потребностям учеников соседнего учреждения, равно как и других, интересующихся искусством горожан.

К сожалению, поскольку объект не эксплуатировался в течение длительного времени, и в настоящий момент находится в удручающем состоянии, для реставрации и реконструкции здания потребуется серьезная финансовая поддержка, которую, скорее всего, не сможет оказать администрация города.

Однако, в случае с данным объектом, именно создание в нем креативного (направленного на генерацию идей, на ознакомление с деятельностью в сфере искусства) пространства является наиболее оптимальным решением проблемы введения здания в хозяйственную деятельность, поскольку при таком решении объект будет логически дополнять находящееся рядом учреждение.

Другим объектом, также исключенным из жизни города, является «Дом врача железнодорожной больницы П.Ф. Фролова» (ул. Блюхера, 18 (ул. Вострецова, 4)) построенный в начале XX в., включенный в список объектов культурного наследия в 1996 г.

На данный момент здание пустует, находится в процессе саморазрушения.

Объект расположен в районе так называемой «железнодорожной слободы», к которому относится целый комплекс памятников истории и культуры – это уже рассмотренный «Рабочий клуб им. А.К. Чумака» (ул. Блюхера, 15), «Дом учителей железнодорожной школы» (ул. Блюхера, 14), «Дом врача железнодорожной больницы Шахматова» (ул. Блюхера, 20), «Вокзал железнодорожной станции Уссурийск» (Вокзальная пл., 2 (лит.А)) и другие. Поэтому, с точки зрения удобства расположения объект находится в достаточно выигрышном положении, органично вписываясь в окружающую архитектурную среду.

Если говорить об «известности» объекта, то ситуация сопоставима с уже рассмотренными выше – подробные публикации, посвященные данному объекту, отсутствуют, документы, отражающие его историю немногочисленны.

Объект относится к региональному уровню охраны, находится в собственности администрации города.

Последние годы здание служило как жилое помещение, однако, в настоящее время пустует. Расположение объекта по соседству с таким

учреждением как Средняя общеобразовательная школа (ул. Блюхера, 16) говорит о логичности его использования под учреждения, так или иначе связанные с образовательным процессом – дополнительное образование, различные секции и т.п. Также, создание любой организации культурно-просветительского плана было бы оптимальным решением данной проблемы.

В любом случае, наличие не эксплуатирующегося объекта рядом с детским учреждением не является лучшим вариантом, и перепрофилирование здания находится в интересах города (что, в том числе, относится и к ранее рассматриваемому объекту «Жилой особняк» (Пушкина, 44)).

Перепрофилирование объектов культурного наследия (индустриальных зданий, жилых особняков, торговых домов) – это один из наиболее популярных способов включения памятников градостроительства и архитектуры в хозяйственную деятельность, поскольку таким образом затрагиваются все области городской инфраструктуры, и заброшенные, находящиеся в процессе саморазрушения объекты выступают основой для возникновения новых офисов, кафе, галерей, лекционно-выставочных залов, музеев, отелей.

Однако, как уже было отмечено ранее, для полной реализации потенциала объектов культурного наследия, необходимо создание и развитие туристического бренда г. Уссурийска. Разумеется, нереально перепрофилирование всех объектов в учреждения культурно-просветительского плана, однако, можно разработать общую идею, благодаря которой будут возможны реставрация исключенных из хозяйственной деятельности объектов и создание в них креативных пространств – коворкингов, лекционно-выставочных залов и другого.

В ходе проведения исследования выяснилось, что одной из проблем, также негативно сказывающихся на представлении г.Уссурийска как туристически привлекательного объекта, является отсутствие подробной

информации об объектах культурного наследия, находящихся на территории города. Крайне мало подробных публикаций, некоторые собрания, обладающие документальными свидетельствами и изобразительными материалами, являются малодоступными. Разумеется, без должной информационной поддержки объекты культурного наследия не представляют собой интереса для широкой публики, для туристов и жителей города. Для того, чтобы мероприятия по сохранению объектов культурного наследия были актуальны, необходима заинтересованность горожан в этих объектах. Необходимо, чтобы в сознании жителей города существовало понимание самого факта, что г.Уссурийск – исторический населенный пункт, на территории которого находится достаточное количество ценных с исторической и культурной точки зрения объектов. Для этого следует проводить активную деятельность по популяризации памятников истории и культуры, активно работать над брендом и имиджем города.

Стоит отметить проект местного телеканала «Телемикс» от 2011 г. – «Карта нашего города»<sup>1</sup>. Серия информационных роликов о памятниках истории и культуры, располагающихся на территории города, а также о памятных и исторических местах, при создании которой авторы обращались за информацией к известным краеведам и историкам, на данный момент является одной из наиболее заметных попыток привлечь внимание к объектам культурного наследия г.Уссурийска.

В настоящий момент популяризация объектов культурного наследия, расположенных на территории Уссурийского городского округа, является одной из приоритетных задач администрации города, согласно

---

<sup>1</sup>Официальный сайт АУ ТРЦ «Телемикс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.telemiks.tv/rubrics/8> (дата обращения: 07.03.2018)

муниципальной программе «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы<sup>1</sup>.

Разумеется, разработка проектов информационных таблиц и установка их на объектах культурного наследия – это необходимый и важный процесс, однако, в данной ситуации не самый действенный. Очевидно, необходимо разработать проект развития г.Уссурийска как исторического населенного пункта Российской Федерации, а именно, приложить больше усилий для популяризации объектов культурного наследия (с акцентом на памятники архитектуры и градостроительства) и, как вариант, обратиться к идее создания на территории города культурно-исторического креативного кластера, поскольку г. Уссурийск обладает всеми необходимыми для этого условиями.

Во-первых, г.Уссурийск – это территория, богатая объектами культурного наследия, большую часть из которых составляют памятники архитектуры и градостроительства конца XIX – начала XX вв. Практически все объекты сохранились в неизменном виде, а также многие из них на сегодняшний день находятся в эксплуатации.

Во-вторых, это компактность расположения объектов культурного наследия, или наличие кварталов, в которых данные памятники располагаются компактно. В качестве подобной территории был рассмотрен так называемый «старый центр» г.Уссурийска, который составляет торгово-общественный ансамбль застройки начала XX в. В случае создания на этом пространстве культурно-исторического кластера было бы логичным встраивание в него и исключенного из хозяйственной деятельности объекта культурного наследия «Торговый дом Н.П.Хоменко» (ул. Краснознаменная, 29), подходящего по всем критериям и имеющего богатый потенциал.

---

<sup>1</sup>Муниципальная программа «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588\\_prilozhenie-2912123-v1.pdf](http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588_prilozhenie-2912123-v1.pdf) (дата обращения: 08.04.2018)

В-третьих, на территории г.Уссурийска можно выделить объекты культурного наследия, исключенные из хозяйственной деятельности, но расположенные таким образом, что вполне могут составить логическое дополнение окружающим их учреждениям. К таким объектам можно отнести «Жилой особняк» (ул. Пушкина, 44) и «Дом врача Фролова» (ул. Блюхера, 18). Локация данных памятников позволяет создать проекты, органично встраивающие их в окружающую среду.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На территории г.Уссурийска, второго по величине города Приморского края, на данный момент располагается 157 объектов культурного наследия регионального уровня, что позволяет говорить о его культурно-исторической значимости. Большинство памятников истории и культуры являются объектами градостроительства и архитектуры и сохранились в неизменном виде, благодаря чему г.Уссурийск имеет особый облик и обладает стилевым единством.

Однако, следует отметить, что ситуацию в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия можно оценить как не в полной мере удовлетворительную, поскольку на территории города находятся объекты, полностью исключенные из эксплуатации (и часть из них находятся в полуразрушенном виде), некоторым объектам требуется реставрация, в целом, они не в полной мере реализуют свой культурно-просветительский и туристический потенциал. На данный момент отсутствует четко разработанная идея, позволяющая наиболее рационально использовать памятники истории и культуры (архитектуры и градостроительства). Для того чтобы содержание культурного наследия, его сохранение не превратилось в убыточное с экономической точки зрения, необходимо, чтобы объекты использовались наиболее рациональным способом, были максимально включены в социокультурную и экономическую жизнь города.

Одной из наиболее актуальных идей в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия является создание на их базе культурно-исторических креативных кластеров. В ходе исследования была предложена идея создания подобного кластера на территории г.Уссурийска, а именно:



1. Разработать проект и стратегию, опираясь на успешный опыт (как зарубежный, так и российский). Создать общую концепцию, объединяющую организации и объекты, расположенные на территории «старого центра»;

2. Превратить «старый центр» в креативное пространство, для чего необходимо открыть на его территории лекционно-выставочные залы, коворкинги и др., в том числе, используя для этого объекты, в настоящий момент не эксплуатирующиеся;

3. Разработать концепцию для наилучшей популяризации объектов культурного наследия, находящихся на территории г.Уссурийска, и в частности – включенных в культурно-исторический кластер.

На данный момент г.Уссурийск удовлетворяет всем параметрам, по которым оценивается возможность создания подобного пространства: наличие объектов культурного наследия, компактность их расположения, наличие предприятий малого и среднего бизнеса на рассматриваемой территории.

Предположительным результатом подобной деятельности станет создание привлекательного туристического облика города (в целом – создание туристического бренда), наиболее выгодное использование объектов культурного наследия, как с экономической точки зрения, так и с социокультурной, а также включение в хозяйственную деятельность объектов, находящихся в процессе саморазрушения, но имеющих богатый потенциал.

Разумеется, финансирование подобного проекта – это одна из наиболее его проблематичных сторон, однако, на данный момент в г.Уссурийске предпринимаются меры по привлечению инвесторов в сферу сохранения и использования памятников истории и культуры, например, было принято Положение «О Порядке продажи объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности Уссурийского городского

округа, путем проведения конкурса»<sup>1</sup>, и, если руководствоваться опытом других городов, то осуществление данной идеи представляется возможным.

Как уже было отмечено ранее, подобная стратегия позволяет и органично включить в жизнь города объекты, ранее не эксплуатирующиеся. В данном исследовании примерами таких объектов выступили: «Торговый дом Н.П.Хоменко» (дата постройки – конец XIX в.), «Жилой особняк» (дата постройки – начало XX в.), «Дом врача Фролова» (дата постройки – начало XX в.). Указанные здания обладают культурно-исторической значимостью, и, в случае создания соответствующих проектов, было бы логично перепрофилировать их тем или иным образом (создать лекционно-выставочный зал, коворкинг, кафе и др.).

В ходе исследования также было обнаружено, что одной из проблем, связанных с культурным наследием в г.Уссурийске является отсутствие подробных публикаций, посвященных городским памятникам истории и культуры, что затрудняет его восприятие как исторического города, а также препятствует формированию туристического бренда. На данный момент одним из наиболее удачных проектов, популяризирующих объекты культурного наследия, можно назвать ряд передач местного телевизионного канала «Телемикс» – «Улицы нашего города», а также ежегодную городскую стационарную игру среди учащихся школ «Тайны нашего города»<sup>2</sup>.

Поскольку деятельность в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия напрямую связана с деятельностью по популяризации данных объектов, необходимо усилить информационную поддержку данной

---

<sup>1</sup>Положение «О Порядке продажи объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности Уссурийского городского округа, путем проведения конкурса» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipravo.info/primorsky1/legal/064.htm> (дата обращения: 15.04.2018)

<sup>2</sup>Тайны Уссурийска [Электронный ресурс] // Русское географическое общество – Режим доступа: <http://оиа.рф/news/2016-10-06/тайны-ussuriyska> (дата обращения: 15.04.2018)

сферы, тем самым привлекая к проблеме внимание общественности, а также возможных инвесторов.

Для наиболее эффективного управления сферой сохранения и использования объектов культурного наследия помимо разработки маркетинговой стратегии, объединяющей объекты в единую систему, необходимо полностью проанализировать состояние объектов культурного наследия, а также создать базу заинтересованных представителей бизнеса, инвесторов, готовых участвовать в процессе сохранения памятников истории и культуры.

## Список источников и литературы

### 1. Источники

#### 1.1. Законы и нормативные акты

1. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/heritage.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/heritage.shtml)

2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]// СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)

3. Основы государственной культурной политики // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172706/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172706/)

4. Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 N 3612-1 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/)

5. Положение «О Порядке продажи объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности Уссурийского городского округа, путем проведения конкурса» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ipravo.info/primorsky1/legal/064.htm>

6. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» от 15 июля 2009 года № 569 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89750/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89750/)

7. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации» от 12.09.2015 N 972 [Электронный ресурс] // СПС

Консультант Плюс. – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_186038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186038/)

8. Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил выдачи, приостановления и прекращения действия разрешений (открытых листов) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия от 20.02.2014 N 127» (ред. от 17.06.2017) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159410/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159410/)

9. Приказ Министерства культуры Российской Федерации «Об утверждении формы паспорта объекта культурного наследия» от 2 июля 2015 года № 1906 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185446/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185446/)

10. Приказ Минкультуры России «Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2011 N 22670) от 03.10.2011 N 954 (ред. от 05.08.2015) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_123967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_123967/)

11. Приказ Минкультуры России «Об утверждении порядка проведения работ по выявлению объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.09.2015 N 38812) от 02.07.2015 N 1905 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_185645/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_185645/)

12. Приказ Минкультуры РФ N 418, Минрегиона РФ N 339 «Об утверждении перечня исторических поселений» от 29.07.2010 [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_105069/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105069/)

13. Указ Президента РФ «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации» от 30.11.1992 N 1487 (ред. от 17.05.2007) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4650/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4650/)

14. Федеральная целевая программа «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002-2010 годы)» (с изменениями на 11 ноября 2006 года) [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40174/d3c04d8d1d70b3210fbf962615fed342a6714655/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40174/d3c04d8d1d70b3210fbf962615fed342a6714655/)

15. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/)

16. Муниципальная программа «Развитие культуры и искусства Уссурийского городского округа» на 2017 – 2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588\\_prilozhenie-2912123-v1.pdf](http://adm-ussuriisk.ru/uploads/files/2017-03/1488506588_prilozhenie-2912123-v1.pdf)

## **1.2. Реестры и своды объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)**

17. Дряхлов, А.Г., Романов, Ю.А., Чаленко, Н.Н. Культурно-исторические и природные достопримечательности Уссурийской земли: Учебно-исторический очерк. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2006. – 216 с.

18. Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://opendata.mkrf.ru>.

19. Памятники истории и культуры Приморского края: Материалы к Своду. – Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, 1991. – 268 с.

20. Список памятников архитектуры федерального и регионального значения Уссурийского городского округа [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://adm-ussuriisk.ru:9697/files/upfiles/reestr\\_ul/perechen2.pdf](http://adm-ussuriisk.ru:9697/files/upfiles/reestr_ul/perechen2.pdf)

### **1.3. Средства массовой информации**

21. В Уссурийске свой архитектурный рейтинг [Электронный ресурс]// Уссурийская газета «Коммунар». – Режим доступа: <http://www.kommunar.info/index.php/gorod/361-v-ussurijske-svoj-arkhitekturnyj-rejting-3>

22. Дворец культуры имени Чумака в Уссурийске будет восстановлен [Электронный ресурс]//Медиахолдинг PrimaMedia. – Режим доступа: <http://ussur.net/news/25680/>

23. Дому офицеров Уссурийского гарнизона требуется реконструкция [Электронный ресурс]//Медиахолдинг PrimaMedia. – Режим доступа: <http://ussur.net/news/22858/>

24. Кабмин запретил установку кондиционеров на объектах культурного наследия [Электронный ресурс]// МИА «Россия сегодня» – Режим доступа: <https://ria.ru/culture/20170822/1500872918.html>

25. Новые кресла установили в зрительном зале Дома офицеров в Уссурийске [Электронный ресурс]//Медиахолдинг PrimaMedia. – Режим доступа: <https://www.ussurmedia.ru/news/545615/>

26. Официальный сайт АУ ТРЦ «Телемикс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.telemiks.tv/rubrics/8>

27. Тайны Уссурийска [Электронный ресурс] // Русское географическое общество – Режим доступа: <http://оиап.рф/news/2016-10-06/tayny-ussuriyska>

28. Хранители Белой Башни и МТС объявили конкурс фотографий с высоты [Электронный ресурс]// Городской интернет-сайт The Village. – Режим доступа: <http://www.the-village.ru/village/city/news-city/306181-generation-m>

## **2. Литература**

29. Абанкина, Т.В., Деркачев, П.В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – № 4. – С. 45 –74.

30. Александрова, М.А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации: автореферат дисс. ... кандидата юридических наук/ Александрова М.А. – Санкт-Петербург, 2007 – 24 С.

31. Алексеева, М.В. Государственное управление в сфере охраны культурного наследия: автореферат дисс. ... кандидата юридических наук/ Алексеева М.В. – Ростов-на-Дону, 2007. – 29 С.

32. Андреева, В.А. Взаимодействие государственных органов и институтов гражданского общества в сфере сохранения культурного наследия: автореферат дис. ... канд. социол. наук/ Андреева В.А. – Санкт-Петербург, 2006. – 26 С.

33. Анохин, А.Ю. Современные технологии ревитализации и реновации объектов историко-культурного наследия// Проблемы, опыт и перспективы туризма, сервиса и социокультурной деятельности в России и за рубежом: сб. ст. по матер. III междунар. науч.-практ. интернет-конф. – 2016. – С.8 – 21.



34. Баженова, Е.Ю. Бренд территории: содержание, модели формирования, практика конструирования в российских регионах/ Terra Economicus. – 2013. – №3. – С.120 – 125.

35. Бакулина, С.Д. Специфика и способы интеграции культурно-исторического наследия в жизнь современного региона//гуманитарные исследования. – 2015. – №2. – С.76 – 78.

36. Берлизов, М.П. Актуальные проблемы частного права: проблема соотношения частных прав граждан и их публичных обременений в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны недвижимых объектов культурного наследия//Общество и право. – 2010. – № 2. – С.64 – 67.

37. Бессарабов, В.Г., Ашиткова, Т.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране объектов культурного наследия//Вестник Российского университета дружбы народов. – 2014. – №4. – С. 364 – 371.

38. Бурмистрова, Е.А. Современное законодательство об охране объектов культурного наследия народов Российской Федерации//Криминалистика. – 2013. – №1. – С. 81 –84.

39. Гидион, З. Пространство, время, архитектура / З. Гидион ; сокр. пер. с нем. М. В. Леонес, И. Л. Черня. – М. : Стройиздат, 1984. – 455 с.

40. Гонежук, С.Ю., Никульшина, Л.Л., Шеина, С.Г., Шумев, П.А. Нормативно-правовое регулирование в сфере охраны памятника архитектуры как объекта культурного наследия//Новые технологии. – 2012. – №3. – С. 137 – 141.

41. Город, где мы: фотоальбом. – Уссурийск: ФГУП «Издательство «Дальнаука» ДВО РАН., 2011. – 384 с.

42. Дайнеко, А.И., Дайнеко, Д.В. Развитие и маркетинг в сфере сохранения объектов недвижимости культурного наследия// вестник ИрГТУ. – 2014. – №3. – С.90 – 96.

43. Демешко, Е.М. Никольск-Уссурийские страницы в творчестве чешского скульптора Франтишека Винклера // В мире науки и искусства: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии – 2014. – № 12(43). – С.85 – 93.
44. Джанджугазова, Е.А., Степанов, И.В., Концептуальные отели как средство сохранения культурно-исторического наследия//Современные проблемы сервиса и туризма. – 2008. – №4. – С. 68 – 72.
45. Дмирюков, М.С. Прогнозирование развития объектов культурного наследия//Символ науки. – 2016. – № 3. – С. 50 – 52.
46. Иконников, А. В. Старое и новое в системе города // Памятники архитектуры в структуре городов СССР / А. В. Иконников, Н. Ф. Гуляницкий, Е. В. Михайловский и др.; под ред.А. В. Иконникова. М.: Стройиздат, 1978. С. 7—43.
47. Кочухова, Е.С. Белая башня – (вос)создание культурного наследия Екатеринбурга//Лабиринт. – 2014. – №1. – С. 77 – 81.
48. Краснобаев, И.В. Возрождаем утраченное: русская усадьба как объект культурного наследия в проектах инвестиционной группы компаний ASG//Мир искусств. – 2013. – №4. – С. 19 – 25
49. Кулемзин, А.М. Изучение охраны памятников в современной России// Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 53 – 58.
50. Кулемзин, А.М. Охрана памятников в России как историко-культурное явление: монография. Кемерово: Кемеровский обл. ин-т усовершенствования учителей, 2001. – 328 с.
51. Культурные кластеры и развитие индустрии туризма [Электронный ресурс]//Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/177673377.html>

52. Леонтьева, Л.С., Фоменко, С.А. Бренд территории как один из источников увеличения доходов бюджета//Инновации. – 2009. – специальный выпуск. – С. 74 – 79.

53. Михайловский, Е.В. Общественное значение памятников архитектуры // Теория и практика реставрационных работ: сб. 3. М.: Изд-во лит. по строительству, 1972. С. 3—13.

54. Михайловский, Е. В. Основы современного подхода к реставрации памятников культуры // Методика и практика сохранения памятников архитектуры / Под общ. ред. Е. В. Михайловского. М.: Стройиздат, 1974. С. 31— 32.

55. Музычук, В.Ю. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты. — М.: СПб.: Нестор-История, 2013. – 280 с.

56. Музычук, В.Ю. Сохранение объектов культурно-исторического наследия в россии: to be or not to be.../ Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2010. – №3. – С. 65 – 72.

57. Нагорная, М.С., Петухова, Е.И. Проблемы и перспективы перепрофилирования памятников промышленной архитектуры (на примере г. Челябинска) // Управление в современных системах. – 2015. – № 15. – С. 87 – 94.

58. Овсянникова, Т.Ю., Скуридина, Ю.Б. особенности недвижимых объектов культурного наследия как экономических благ//Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 312. – С. 139 – 145.

59. Оценка технического состояния жилого дома по ул. Пушкина, 44 [Электронный ресурс]// ООО НИЦ Сейсмозащита. – Режим доступа: <https://npcss.ru/objects/otsenka-tehnicheskogo-sostoyaniya-zhilogo-doma-po-ul-pushkina-44/>

60. Плужников, И. А. Содержание и границы туристского кластера//Гуманитарные науки. – 2012. – №3. – С. 78 – 81.

61. Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран: Пер.с англ.. М. : Международные отношения , 1993 – 896 с.
62. Синицин, В.О. Европейский опыт витализации объектов культурного наследия// Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. – 2013. – №4. – С.40 – 47.
63. Славкина, Т.И. Брендинг объектов культурного наследия и стратегическое планирование на примере памятников архитектуры//Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. – 2014. – №1. – С. 130 – 137.
64. Славкина, Т.И. Фирменный стиль усадьбы Ангиных – новый, но исконно русский бренд//Мир искусств: вестник международного института антиквариата. – 2014. – №4 – С.148 – 151.
65. Степанов, И.В. Концептуальные отели: научно-практические основы функционирования// Современные проблемы сервиса и туризма. – 2010. – №2. – С. 37 – 44.
66. Сухова, Е.В. Формирование исторического облика Уссурийска в конце XXI – начале XX в. / Е.В. Сухова // Дальневосточный город в контексте освоения Тихоокеанской России: сб. науч. ст. / редкол. Т.З. Позняк (отв. ред.), Н.П. Крадин, Л.И. Галлямова, О.И. Сергеев, С.Б. Белоглазова. – Владивосток: ООО «Рея», 2014. – С. 267 – 274.
67. Фьерару, В.А. Трансформация городского пространства: креативные кластеры как новый инструмент повышения туристической привлекательности Санкт-Петербурга// Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – №4. – С. 184 – 186.
68. Черкасова, И.В. Современные проблемы административно-правового регулирования сохранения, охраны, использования и популяризации объектов культурного наследия в Российской Федерации//Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 212 – 215.

69. Чугунова, А.В. Реконструкция памятников культурного наследия как направление современной музейной архитектуры// Вестник СПбГУКИ. – 2012. – № 1. – С. 156 – 158.

70. Шухободский, А.Б. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности//Известия Российского государственного педагогического университета им. Герцена. – 2009. – № 97. – С.356 – 365.

71. Экскурсионные маршруты [Электронный ресурс] //Музей Уссурийского городского округа. – Режим доступа: <http://ussuri-museum.ru/marshruty/>

72. Якунин, П.Н. Оценивание транспортной доступности для целей организации предпринимательской деятельности по доставке туристов в удаленные дестинации//Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Научный журнал. – 2011. – № 4. – С. 160–170.



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**  
(ДВФУ)

---

## ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент искусств и дизайна

### ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ ВКР

на выпускную квалификационную работу студентки

**Назаровой Анастасии Михайловны**

(фамилия, имя, отчество)

Направление подготовки **51.03.01 – культурология** профиль **«Управление в социокультурной сфере»**

Группа **Б 4415**

Руководитель ВКР **М.Б.Сердюк** доктор исторических наук, профессор департамента искусств и дизайна

ВКР на тему **«Сохранение и использование объектов культурного наследия в г. Уссурийске»**

Дата защиты ВКР **«30» июня 2018 г.**

Выпускная квалификационная работа А.М. Назаровой на тему «Сохранение и использование объектов культурного наследия в г. Уссурийске» написана по актуальной теме, поскольку сохранение культурного наследия и его использование в развитии туристического кластера экономики Приморского края приобретает всё большее значение.

Автор ВКР проявила умение работать с различными источниками информации и специальной литературой. Содержание ВКР показывает умение А.М. Назаровой собирать и анализировать информацию, делать самостоятельные выводы и обобщения, вырабатывать собственное видение проблемы и предлагать пути её разрешения, свидетельствует об интересе автора ВКР к данной проблематике.

Автор ВКР знакома с основными работами по культурно-историческому наследию Приморского края и г. Уссурийска.

Во время подготовки ВКР А.М. Назарова проявила самостоятельность, ответственность и работоспособность, показала умения грамотно и последовательно излагать материал, формулировать выводы и делать обобщения.

Существенных недостатков в дипломной работе не выявлено.

Выпускная квалификационная работа А.М. Назаровой на тему «Сохранение и использование объектов культурного наследия в г. Уссурийске» полностью соответствует требованиям к подобного рода работам и может быть оценена на «отлично».

Оригинальность текста ВКР составляет 80 %.

Руководитель ВКР д.и.н., профессор

(уч. степень, уч. звание)

(подпись)

**М.Б.Сердюк**

(и.о. фамилия)

«20» июня 2018 г.