



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент психологии и образования

Распутина Ольга Владимировна

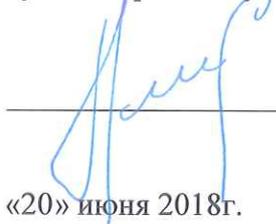
**ОСОБЕННОСТИ ВРЕМЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЫ У РУКОВОДИТЕЛЕЙ
ОЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ
ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению подготовки 37.03.01 Психология,
Психологическое консультирование и психодиагностика

Владивосток
2018

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук



Ф.Е. Ажимов

«20» июня 2018г.

Защищена в ГЭК с оценкой

Секретарь ГЭК

подпись

И. О. Фамилия

« ____ » _____ 2018 г.

Автор работы



(подпись)

« 20 » июня 2018 г.

Руководитель ВКР к. психол. н., доцент
(должность, ученое звание)



Аристова Ирина Леонидовна
(подпись) (ФИО)

« 20 » июня 2018г.

Назначен рецензент д. психол. н., профессор

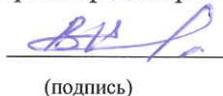
(ученое звание)

Чернявская Валентина Станиславовна

Допустить к защите ВКР

Протокол №2 от 13.06.18 заседания ДПиО

Директор департамента к. психол. н., доцент



(подпись)

В. В. Калита

(и. о. фамилия)

« 22 » июня 2018 г.

Оглавление

Введение	3
1 Теоретические аспекты исследования временной перспективы и жизнестойкости руководителей общественных организаций в психологии.....	6
1.1 Определение понятий временная перспектива и жизнестойкость, подходы к исследованию	6
1.2 Роль временной перспективы и жизнестойкости в структуре личности руководителя общественной организации	16
2 Эмпирическое исследование особенностей временной перспективы и уровня жизнестойкости руководителей общественных организаций	24
2.1 Организация и методы исследования	24
2.2 Психодиагностический инструментарий	26
2.3 Анализ полученных результатов исследования особенностей временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости	29
2.3.1 Анализ результатов исследования по опроснику «Временная перспектива» Ф. Зимбардо в адаптации А. Сырцовой, Е. Т. Соколовой, О. В. Митиной.....	30
2.3.2 Анализ результатов исследования по методике «Тест жизнестойкости» С. Мадди в версии Д. А. Леонтьева – Е. И. Рассказовой.....	33
2.3.3 Анализ результатов исследования по методике «Мотивационная индукция» Ж. Нюттена.....	36
2.3.4 Анализ значимости различий полученных результатов	38
Заключение.....	46
Список литературы	48
Приложение А Опросник временной перспективы	53
Приложение Б Тест жизнестойкости.....	57
Приложение В Метод мотивационной индукции	60
Приложение Г Таблица корреляции	63
Приложение Д Таблица первичных данных	64

Введение

В современном обществе люди, в частности студенческая молодёжь большое внимание уделяют саморазвитию и построению карьеры. Всё большую популярность приобретают студенческие общественные объединения, которые позволяют молодым людям приобрести профессиональные навыки и развить компетенции на практике. Развитие и формирование социальной активности происходит в многообразной интегративной, общественно значимой деятельности, в результате которой обеспечивается глубокое и полное саморазвитие личности. В условиях учреждения образования таким видом деятельности является внеучебная работа, которая способна обеспечить положительную динамику личности, способствует выбору студентами адекватных целей и ориентиров, творческому отношению к выполняемым делам, а также помогает преодолению неудач и ошибок, продуктивному выходу из кризисных ситуаций¹.

Достижение профессиональных успехов, помимо прочего, несомненно, зависит от личностных и индивидуальных особенностей. Практическое использование психологии помогает выявить сильные и слабые черты личности; и сильные превратить в свои достоинства, преимущества в профессиональной деятельности. Руководители студенческих общественных организаций координируют объединения и принимают решения, иногда это сопряжено и с принятием риска. Вследствие этого становится интересно рассмотреть особенности временной перспективы, а также понятие «жизнестойкость» и её составляющие в деятельности указанной группы.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью определения адаптационных возможностей молодежи к условиям быстроменяющейся российской действительности.

¹ Иванова Г. П. Социальная активность как интегративное качество личности студента / Г. П. Иванова, Э. Ф. Шакирова // Психология индивидуальности – М.: Логос, 2012. – С. 178.

Исследованию проблемы жизнестойкости посвящено немногочисленное количество работ зарубежных исследований. Например, в США показатель публикаций по данной теме за последние 5 лет составил всего 36 работ, несмотря на то, что это ведущая страна по теме исследования жизнестойкости. Феномен временной перспективы привлекает гораздо больше исследователей: так, например, в тех же Соединённых штатах за те же 5 лет данному феномену посвящено 1007 работ (из которых 91% составляют научные статьи и 8,5% обзоры).

Общетеоретические положения проблемы жизнестойкости обозначены в работах С. Мадди, разработавшего «концепт жизнестойкости» и опросник «Hardiness Survey», а в последствии и тренинг жизнестойкости. Понятие временной перспективы ввёл Курт Левин – выдающийся социальный психолог. Последователями в исследовании временной перспективы стали как зарубежные, так и отечественные исследователи: Ф. Зимбардо, Д.А. Леонтьев, А. Кроник.

Цель данной работы: изучить особенности временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Теоретический объект: временная перспектива.

Эмпирический объект: руководители общественных организаций.

Предмет: различия временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Гипотеза: существуют различия временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Задачи:

1. Проанализировать литературу на тему основных понятий данного научного исследования (временная перспектива, жизнестойкость).
2. Теоретически рассмотреть «жизнестойкость» как характеристику личности и изучить её роль в системе работы общественных организаций.
3. Подобрать методики для проведения эмпирического исследования на основе анализа литературы.

4. Провести исследование и обработать данные.
5. Определить уровни жизнестойкости у руководителей общественных организаций.
6. Проанализировать данные с помощью математического критерия.
7. Провести психологический анализ полученных результатов.
8. Сделать заключительные выводы по научной работе.

Методы, использованные в работе: теоретический анализ литературы, анкетирование, метод экспертной оценки, герменевтический метод.

Психодиагностический инструментарий: «Тест жизнестойкости» Сальваторе Мадди в версии Д. А. Леонтьева – Е. И. Рассказовой, «Опросник временной перспективы» Филипа Зимбардо в адаптации А. Сырцовой, Е. Т. Соколовой, О. В. Митиной; «Метод мотивационной индукции» Жозефа Нюттена в адаптации Н. Н. Толстых.

База исследования: эмпирическую базу исследования составили 51 руководитель студенческих общественных организаций г. Владивосток из ДВФУ и ВГУЭС в возрасте от 18 до 27 лет.

Структура работы: ВКР состоит из введения, двух глав – теоретической и эмпирической, заключения, списка литературы и приложений.

1 Теоретические аспекты исследования временной перспективы и жизнестойкости руководителей общественных организаций в психологии

1.1 Определение понятий временной перспективы и жизнестойкости, подходы к исследованию

Исторически феномену временной перспективы (англ. time perspective) уделено гораздо больше внимания, нежели теме жизнестойкости (англ. hardiness). За всё время исследований, опубликованных в базе данных Scopus, посвящённых изучению временной перспективы (с 1956 по 2018 г.), насчитывается 6927 работ². В то время как исследованию жизнестойкости почти за тот же промежуток времени (с 1979 по 2018 г.) посвящено всего 367 научных работ³. Лидером в исследовании феномена временной перспективы исторически были и остаются Соединённые штаты Америки: на их долю приходится половина всех работ (3047). Также стоит отметить, что тема наиболее актуальна в последние 5 лет, так как в период с 2013 по 2018 г. (работы, которые уже находятся на стадии публикации) суммарный показатель составляет 2619 исследований. В основном исследования носят характер прикладной психологии и только 16% посвящены сфере бизнеса и менеджмента.

Исследованию жизнестойкости в 2018 году посвящено 21 научное исследование. Учитывая, что тема начала разрабатываться с 1979 года, это совсем небольшой показатель. Хотя в последнее время и заметна тенденция увеличения научных работ по данной теме из года в год, она всё ещё остаётся мало разработанной. Внимание уровню жизнестойкости практически полностью исходит из военной психологии. В последние 5 лет тема стала интересна и для российского научного общества. О чём говорит 4 место по

² Реферативная база данных Scopus, режим доступа: <https://www.scopus.com/results/results.uri?sort=plf-f&src=s&st1=time+perspective&nlo=&nlr=&nls=&sid=40133420fb0dd7fe5ef01478b1242bd2&sot=b&sdt=cl&cluster=scosubjabbr%2c%22SOC%22%2ct&sl=31&s=TITLE-ABS-KEY%28time+perspective%29&origin=resultslist&zone=leftSideBar&editSaveSearch=&txGid=a41d53820ce377d243ba14a0eb1c8583>

³ См. там же

количеству публикаций за указанный период в научной базе данных Scopus.

Автором понятия временная перспектива является Курт Левин. Однако конечную формулировку понятия он стал использовать после публикации работы своего ученика Л. Франка, по определению которого временная перспектива – «полная совокупность представлений индивидуума о своём психологическом будущем и психологическом прошлом, существующих в данный момент времени»⁴. В психологии также используются близкие по смыслу, но отличающиеся, термины «временная транспектива», «локус времени», «жизненный путь личности», и другие. Стоит отметить, что именно идеи К. Левина оказали заметное влияние на последующее развитие исследований психологического времени личности.

Всех нас отличает субъективный опыт, условия развития – это создаёт нашу индивидуальность. Индивидуальный способ видения мира проявляется в том, как мы интерпретируем прошлое, настоящее, будущее. По мере того как мы становимся старше наша временная перспектива расширяется, категоризируется, становится сложнее, при этом в ней отражается уникальный опыт, приобретённый за пройденный жизненный путь. Человек имеет видение не только своего настоящего, но и определенные ожидания, надежды, опасения, желания, отнесенные в будущее.

Исследования показали, что временная перспектива, будучи изначально неосознаваемой человеком, оказывает влияние на его поведение и жизнь, определяя мироощущение, принятие прошлого, понимание настоящего, состояние планов на будущее⁵.

Временная перспектива включает в себя несколько измерений: протяжённость в будущее, протяжённость в прошлое, плотность событий в прошлом или будущем, наличие связей между событиями, устремлённость в будущее (скорость течения жизни)⁶. Протяжённость в будущее можно описать

⁴ Mello, Z. R. Journal for the Education of the Gifted. Vol. 29, No. 3, 2012. — P. 271.

⁵ Цит. по: Zimbardo, P. G. Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric / P. G. Zimbardo, J. N. Boyd, // Journal of Personality and Social Psychology, № 77, 2009. — PP. 1271-1288.

⁶ Цит. по: Zimbardo, P. G. Balancing One's Time Perspective in Pursuit of Optimal Functioning / P. G. Zimbardo, I. Boniwell // Positive psychology in practice, Hoboken, NJ: Wiley, №4, 2010. — P. 382.

как отрезок времени, на который мы мысленно можем перенестись в будущее, по этому же принципу описывается направленность в прошлое. Плотность – это количество событий прошлого/будущего, о которых человек задумывается. Наличие связей отражает как взаимодействуют между собой компоненты прошлого-настоящего-будущего. Прошлое и будущее составляют два основных аспекта поведения. Будущее определяется настоящим, настоящее контролируется прошлым, прошлое, таким образом, создает ситуацию, когда будущее связывает ценности прошлого и настоящего⁷.

Исследователи отмечают некоторые особенности развития временной перспективы. Например, направленность в будущее актуализируется по мере взросления человека, при переходе от детства к зрелости. Второй феномен: быстрый переход от настоящего к будущему наблюдается в юношеском возрасте, хотя мысли о будущем еще не достигают своего апогея⁸. Прошлое трансформируется к середине жизни. Этот период связан с оценкой достигнутого успеха и соотносением с тем, где человек планирует оказаться. Тогда же обычно возрастает интерес к прошлому. Но это не означает утраты интереса к будущему. Просто люди начинают более интенсивно использовать собственный опыт.

Временная перспектива является связующим звеном между всеми сферами жизни человека. Как интегральный конструкт, связанный с множеством личностных особенностей, она способна оказать своё влияние на различные аспекты поведения человека, в том числе и на его поведение в трудных ситуациях социального взаимодействия. В зарубежной психологии проведён ряд исследований, посвященных связи временной перспективы с выбором совладающего поведения в трудных ситуациях⁹.

В настоящее время существует множество различных определений

⁷ Власенко, А. И. Временная перспектива как подструктура самосознания депривированной личности // Молодой ученый, №8, 2014. — С. 921-924.

⁸ Зимбардо, Ф. Парадокс времени. Новая психология времени, которая улучшит вашу жизнь. / Ф. Зимбардо, Дж. Бойд – СПб.: Речь, 2010. – С. 126.

⁹ Хачатурова, М. Р. Временные аспекты поведения в трудных ситуациях взаимодействия // Психология индивидуальности – М.: Логос, 2012. – С. 200.

временной перспективы, а также множество родственных понятий. Согласно Ж. Нюттену термин «временная перспектива» относят к трём различным аспектам психологического времени: временная перспектива, временная установка и временная ориентация¹⁰. Временная установка – это позитивная и негативная настроенность субъекта по отношению к своему прошлому, настоящему и будущему. Временная ориентация доминирующая направленность поведения на объекты и события прошлого, настоящего или будущего. Само же понятие временной перспективы Ж. Нюттен рекомендует рассматривать по аналогии с пространственной перспективой. В этом случае, когнитивные репрезентации для временной перспективы становятся тем же самым, что и зрительное восприятие для пространственной. И тогда временную перспективу можно охарактеризовать такими свойствами как протяженность, глубина, насыщенность, структурированность и реалистичность.

В своем обзоре Филип Зимбардо указывает на то, что большая часть исследований сосредотачивает внимание на изучении отдельных временных перспектив, чаще перспективы будущего или настоящего. Эти исследователи подчеркивают преимущество изучаемой ориентации. Так, например, ориентация на будущее связывается с профессиональной успешностью¹¹. Принцип «здесь и теперь» также широко представлен в психологии как эталон жизни. Кроме этого, авторы предлагают оценивать степень сбалансированности временной перспективы¹², оптимальной перспективы¹³. Сбалансированность предполагает умеренно высокую выраженность ориентации на будущее, гедонистическое настоящее и позитивное прошлое, и умеренно сниженную ориентацию на негативное прошлое и фаталистическое настоящее.

На текущий момент временная перспектива составляет тему множества исследований: она соотносится с социальным классом, возрастом, интеллектом,

¹⁰ Нюттен, Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего. - М.: Смысл, 2008. – С. 362.

¹¹ Silver, L.S. Salesperson Failure and Future Time Perspective: A Research Proposal // Conference, St. Louis, March, 2012. – P. 361.

¹² Цит. по: Boniwell, I. Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning. / I. Boniwell, P. G. Zimbardo // Positive Psychology in Practice, 2008. – PP. 165-179.

¹³ Цит. по: Lennings C.J. Profiles of time perspective and personality: Developmental considerations // Journal of Psychology, № 132, 2010. – PP. 629-641.

мотивом достижения, психопатологией. В итоге, под общим названием «временная перспектива» сгруппировались многочисленные исследования, посвященные различным аспектам психологического времени и выполненные с помощью разнообразного измерительного инструментария, тогда как исследования, направленные на изучение временной перспективы в собственном смысле, были названы работами по временной ориентации.

В отечественной психологии среди работ по данной проблематике можно выделить работы, посвященные проблеме восприятия времени (Д. Г. Элькин, П. Фресс), проблеме переживания времени (Р. Кнапп), проблеме жизненной перспективы личности (Е. И. Головаха)¹⁴.

Считается, что временная перспектива имеет когнитивную, эмоциональную и социальную компоненты¹⁵. Её формирование зависит от культурных ценностей, типа образования, модели семьи, социоэкономического статуса, экономической и политической ситуации, наличия в опыте субъекта травматических событий и персональных успехов. Временная перспектива может быть рассмотрена как выражение собственной системы смыслов человека. Ф. Зимбардо и Дж. Бойд рассматривают пять основных измерений временной перспективы: позитивное и негативное прошлое, будущее, фаталистическое и гедонистическое настоящее¹⁶. Фактор «позитивное прошлое» отражает сентиментальное, ностальгическое, теплое и радужное отношение к своему прошлому и характеризуется позитивной реконструкцией прошлого. Негативная установка к прошлому чаще всего является результатом реальных травматических и неприятных событий, или негативной реконструкции событий прошлого, предполагает боль и сожаление. Гедонистическое настоящее отражает ориентацию на получение удовольствия, возбуждения в настоящем, отсутствие заботы о последствиях и будущих выгодах, наградах. Фаталистическое настоящее отражает беспомощность и

¹⁴ Лукьянов, О.В. Готовность быть: Введение в транстемпоральную психологию. - М.: Смысл, 2009. – С. 17.

¹⁵ Цит. по: Boniwell, I. Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning. / I. Boniwell, P. G. Zimbardo // Positive Psychology in Practice, 2008. – PP. 165-179.

¹⁶ Зимбардо, Ф. Парадокс времени. Новая психология времени, которая улучшит вашу жизнь. / Ф. Зимбардо, Дж. Бойд – СПб.: Речь, 2010. – С. 84.

безнадежность, твердое убеждение, что будущее предопределено, а настоящее должно переноситься с покорностью. Ориентация на будущее определяет стремление к целям и вознаграждениям будущего, характеризуется планированием.

Также временную перспективу связывают с мотивацией человека. Например, Т. Джесм соотносит временную ориентацию на будущее с теорией мотивации достижения¹⁷. Он получил эмпирические доказательства того, что студенты, которые были ориентированы на достижение, имели более выраженную перспективу будущего по сравнению со студентами, ориентированными на избегание. А Ж. Нюттен считает значимой трансформацию потребностей в планы и цели¹⁸. Следует также отметить, что большинство исследований отношений временной перспективы и мотивации, чаще затрагивают перспективу будущего и в гораздо меньшей степени другие.

Характеристики временной перспективы (компоненты измерения ВП):

1. Негативное прошлое.
2. Гедонистическое настоящее.
3. Будущее.
4. Положительное прошлое.
5. Фаталистическое настоящее.

Негативное прошлое отражает общее пессимистическое, негативное или с примесью отвращения отношение к прошлому. Предполагает травму, боль и сожаление. Такое отношение может быть из - за реальных неприятных и травматических событий, из - за негативной реконструкции положительных событий или из-за того и другого вместе.

Гедонистическое настоящее отражает гедонистическое, рискованное отношение ко времени и жизни. Предполагает ориентацию на удовольствие, волнение, возбуждение, наслаждение в настоящем и отсутствие заботы о будущих последствиях или жертв в пользу будущих наград.

¹⁷ Цит. по: Gjesme, T. Is There in Future in Achievement Motivation? // Motivation and Emotion, № 2, 2011. – PP. 115-138.

¹⁸ Нюттен Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего. - М.: Смысл, 2008. – С. 237.

Будущее отражает общую ориентацию на будущее. Предполагает, что поведение в большей степени определяется стремлениями к целям и вознаграждениям будущего. Характеризуется планированием и достижением будущих целей.

Положительное (позитивное) прошлое отражает теплое, сентиментальное отношение по отношению к прошлому. Этот фактор характеризуется ностальгической, позитивной реконструкцией прошлого, оно представляется в радужном свете.

Фаталистическое настоящее раскрывает фаталистическое, беспомощное и безнадежное отношение к будущему и жизни. Этот фактор отражает отсутствие сфокусированной временной перспективы. Таким людям не хватает фокуса на цели как у ориентированных на будущее, у них нет акцента на волнении как у гедонистов, нет ностальгии или горечи как у тех, у кого высокие показатели по обеим шкалам прошлого. Может присутствовать убеждение, что их будущее предопределено и на него невозможно повлиять индивидуальными действиями; настоящее должно переноситься с покорностью и смирением, т.к. люди находятся во власти судьбы.

Анализ существующих в науке подходов к содержанию понятия «временная перспектива» позволяет сделать вывод о том, что временная перспектива может быть определена как динамический взгляд индивида на его психологическое прошлое, настоящее и будущее, формирующийся в едином процессе развития личности и самосознания. Временная перспектива — это важный личностный конструкт, отражающий временной аспект жизни человека и имеющий многомерную структуру, включающую определенное содержание и ряд динамических параметров: протяженность, направленность, согласованность, эмоциональный фон и другие. Временная перспектива представляет собой в разной мере осознанные надежды, планы, проекты, стремления, опасения, притязания, связанные с более или менее отдаленным будущим. Установлено, что временная перспектива как одно из проявлений для человека фактора времени на смысловом уровне представлена осмысленностью

жизни, ее управляемостью и насыщенностью.

Понятие жизнестойкости было введено Сальваторе Мадди и Сьюзен Кобейза в 1984 году и разрабатывалось на пересечении экзистенциальной психологии, психологии стресса и психологии совладающего поведения¹⁹. Исходя из междисциплинарного подхода к явлению жизнестойкости человека, Д. А. Леонтьев считает, что данное свойство личности характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешности деятельности²⁰. Такой подход к определению жизнестойкости указывает на её связь со способами поведения человека в определённых, стрессогенных ситуациях²¹.

По С. Мадди жизнестойкость – это характеристика личности, которая является ключом к стрессоустойчивости и состоит из:

- а) жизнестойкого, т.е. трансформационного копинга;
- б) жизнестойкого отношения к окружающим людям;
- в) жизнестойких установок: вовлечённости, контроля и принятия риска.

Жизнестойкость — неотъемлемая составляющая человеческого существования. Человек изначально предполагает, что его жизнь имеет смысл и у него есть силы преодолеть свой страх, свою тревогу. Поэтому он начинает жить согласно своему предположению. Упрощенным примером является хорошо известный психотерапевтический прием поведенческой терапии — клиенту предлагают прожить день так, как будто он уже добился того, чего хочет: стал уверенным, успешным, решил свои проблемы. Оказывается, клиент, живя так, «как будто он изменился», действительно меняется. Человек, живущий так, словно у него есть мужество, является мужественным.

Жизнестойкость рассматривается как убеждения человека, которые позволяют ему оставаться активным и препятствуют негативным последствиям

¹⁹ Леонтьев Д.А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. Вып. 1. М.: Смысл, 2008. – С. 56–65.

²⁰ Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008. – С. 5.

²¹ Котова, С. А. Исследование жизнестойкости студенческой молодёжи // Психология индивидуальности – М.: Логос, 2012. – С. 160.

стресса²². Как и мужество, жизнестойкость может не совпадать с реальностью. Человек может быть уверен, что контролирует свою жизнь, хотя события происходят помимо его воли. Однако развитие жизнестойких убеждений приводит к нарастанию активности человека²³. В результате его реакция на стресс становится менее болезненной.

Жизнестойкие люди в стрессовых ситуациях, в частности, во время серьезных перемен ищут поддержку и помощь у близких, и сами готовы ответить им тем же. Также они считают, что эффективнее оставаться вовлеченным в ситуацию и быть в контакте с близкими; знают, когда могут повлиять на исход событий, и делают это. Они также верят, что перемены и стрессы естественны, и что они – скорее возможность для роста, развития, более глубокого понимания жизни, чем риск и угроза благополучию.

Жизнестойкие установки:

1. Вовлечённость.
2. Контроль.
3. Принятие риска.

Вовлеченность определяется как «убежденность в том, что вовлечённость в происходящее дает максимальный шанс найти стоящее и интересное для личности». Человек с развитым компонентом вовлечённости получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убеждённости порождает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни.

Контроль — это убежденность в том, что борьба позволяет влиять на результат происходящего. Противоположность этому — ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым контролем ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

Принятие риска или вызов — убежденность в том, что все происходящее способствует развитию — за счёт извлекаемых из опыта (неважно, позитивного

²² Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008. – С. 14.

²³ Александрова, Л.А. К концепции жизнестойкости в психологии // Сибирская психология сегодня: Сб. научн. трудов. Вып. 2, 2010. – С. 82-90.

или негативного) знаний. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надёжных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

Компоненты жизнестойкости развиваются в детстве и отчасти в подростковом возрасте, хотя их можно развивать и позднее²⁴. Их развитие решающим образом зависит от отношений родителей с ребёнком. В частности, для развития компонента вовлечённости принципиально важно принятие и поддержка, любовь и одобрение со стороны родителей. Для развития контроля важна поддержка инициативы ребёнка, его стремления справляться с задачами всё возрастающей сложности на грани своих возможностей. Для развития принятия риска важно богатство впечатлений, изменчивость и неоднородность среды. С. Мадди подчеркивает важность выраженности всех трёх компонентов для сохранения здоровья и оптимального уровня работоспособности и активности в условиях стресса.

Таким образом, на основании вышеизложенного материала можно сделать следующие выводы:

1. Человек имеет видение не только своего настоящего, но и определенные ожидания, надежды, опасения, желания, отнесенные в будущее. Будучи изначально неосознаваемой человеком, временная перспектива оказывает влияние на его поведение и жизнь, определяя мироощущение, принятие прошлого, понимание настоящего, состояние планов на будущее.

2. По мере того как мы становимся старше наша временная перспектива расширяется, категоризируется, становится сложнее, при этом в ней отражается уникальный опыт, приобретённый за пройденный жизненный путь.

3. Ф. Зимбардо и Дж. Бойд рассматривают пять основных измерений временной перспективы: позитивное и негативное прошлое, будущее,

²⁴ Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008. – С. 22.

фаталистическое и гедонистическое настоящее, которые послужат основой для проведения исследования в рамках данной работы.

4. Временная перспектива является связующим звеном между всеми сферами жизни человека. Как интегральный конструкт, связанный с множеством личностных особенностей, она способна оказать своё влияние на различные аспекты поведения человека, в том числе и на его поведение в трудных ситуациях социального взаимодействия.

5. Жизнестойкость характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешности деятельности. Данный подход указывает на связь жизнестойкости со способами поведения человека в стрессогенных ситуациях.

6. По С. Мадди жизнестойкость состоит из: трансформационного копинга, жизнестойкого отношения к окружающим людям, а также жизнестойких установок – вовлечённости, контроля и принятия риска. Перечисленные установки также взяты за основу проведённого исследования.

7. Жизнестойкость рассматривается как убеждения человека, которые позволяют ему оставаться активным и препятствуют негативным последствиям стресса.

1.2 Роль временной перспективы и жизнестойкости в структуре личности руководителя общественной организации

Для начала, я считаю необходимым сделать некоторый анализ и развести понятия общественной организации и общественного объединения. Под общественным объединением принято понимать добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения. То есть то, чем в действительности являются студенческие общественные организации, объединённые советы студентов и многочисленные клубы. Общественная организация же – одна из нормативно-правовых форм общественного

объединения, приобретаемая в ходе государственной регистрации общественного объединения с образованием юридического лица, что тоже приемлемо и имеет место быть, хоть и встречается реже в университетской среде.

В названии и содержании данной работы используется термин «общественная организация» как наиболее устоявшийся в корпоративной культуре руководителей студенческих общественных организаций на Дальнем Востоке. Хотя для большинства подобных добровольных формирований по всей стране будет справедливо и уместней относить себя именно к общественным объединениям. Отличительной особенностью наших организаций является наличие внутреннего устава, регламентирующего деятельность. Формирования в абсолютном большинстве некоммерческие, добровольные и не прибегают к получению статуса юридического лица.

Возрастной диапазон выборки – от 18 до 27 лет – в соответствии с Д. Б. Элькониным и Л. С. Выготским относится к периоду поздней юности, который характеризуется отсутствием психических новообразований, но является, с точки зрения ситуации социального развития, этапом освоения профессионально–трудовых умений. На первый план в ведущей деятельности выходят учёба по профессии и трудовая деятельность.

Концепция должностного лидерства в организациях еще не проработана в такой же степени, как концепция менеджмента. Есть лишь общее понимание, разделяемое практически всеми исследователями: лидерство, как система управления, должно стимулировать инновационное поведение сотрудников, обеспечивающее постоянное рождение и использование нового знания на всех уровнях организации.

Руководитель имеет подчиненных, а лидер – последователей, в их отношениях в большей мере присутствует неформальная основа. Лидера можно определить, как личность, способную объединять людей ради достижения какой-либо цели. Лидерство – это всегда вопрос степени влияния, которая

зависит от личных качеств лидера и качеств тех, на кого он пытается оказать влияние, с учетом ситуации, в которой находится данная группа.

Должностное лидерство – это неформальное влияние лица, наделенного должностными полномочиями, на членов организации или ее подразделения, с целью управления и координации их действий для наиболее эффективного достижения целей. Должностное лидерство – компонент эффективного руководства. Оно не существует вне управления, не заменяет администрирование, а дополняет его.

На основе включённого наблюдения я могу отметить, что руководители молодёжных общественных организаций ДВФУ и ВГУЭС отличаются активной жизненной позицией. Под ней я понимаю стремление личности реализовывать социально-значимые преобразования в окружающей действительности, исходя из личных взглядов. Активная жизненная позиция выражается в непосредственных действиях, итогами которых являются запланированные изменения. Формой внеучебной работы студенческих лидеров выступает проектная деятельность – она имеет начало и конец во времени, чётко определена целью, направлена на достижение определённого результата, а также создание уникального продукта или услуги, при заданных ограничениях по ресурсам и срокам, а также требованиям к качеству и допустимому уровню риска.

Таким образом, можно выделить несколько аспектов деятельности руководителей общественных организаций: вовлечённость в их деятельность, целеполагание, низкий уровень принятия риска и вера в то, что своей деятельностью они способны привести позитивные изменения в окружающий мир. В дополнение к всему перечисленному, хочу заметить, что немаловажной в роли руководителя является стрессоустойчивость, то есть его общая жизнестойкость.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью определения адаптационных возможностей молодежи к условиям быстроменяющейся

российской действительности. Важным становится изучение жизнестойкости современной вузовской молодёжи.

Модель жизнестойкости изначально концентрировалась на аспекте совладания со стрессом. Какие-либо исследования на популяционном уровне или изучение на предприятиях совсем единичны. А вопрос использования данных, полученных при анализе работников зарубежных компаний, остаётся открытым. До сих пор неясно можно ли их транслировать на нашу популяцию.

Прикладной аспект жизнестойкости обусловлен той ролью, которую эта личностная переменная играет в успешном противостоянии личности стрессовым ситуациям, прежде всего в профессиональной деятельности. По данным исследований, жизнестойкость оказывается ключевой личностной переменной, опосредствующей влияние стрессогенных факторов на душевное здоровье, а главное на успешность деятельности²⁵. Показатели жизнестойкости независимы от образования, пола, возраста, семейного положения, статуса в обществе, а также религии и этнической принадлежности. Отмечается лишь, что уровень принятия риска может быть выше нормативного в молодой выборке (до 35 лет). Однако по Хекхаузену уровень принятия риска не должен быть высоким, когда речь идёт о людях с протяжённой временной перспективой, направленной в будущее, то есть той, что на основании теоретического анализа, присутствует у руководителей.

Люди, мотивированные на достижение успеха, предпочитают выбирать более сложные задачи, при этом не слишком рискуя. Те же, у кого доминирует мотивация избегания или защиты, предпочитают более легкие и знакомые задачи, при этом либо совсем избегая риска, либо наоборот, неоправданно сильно рискуя.

Чем выше жизнестойкость, тем быстрее происходит адаптация к новым условиям и, тем меньше выражен субъективный уровень стресса. Жизнестойкость придаёт личности уверенность в себе, обеспечивает чувство

²⁵ Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008. – С. 45.

опоры²⁶. Жизнестойкость связана с устойчивым переживанием человеком своих действий и происходящий вокруг событий как «интересных и радостных (вовлечённость), как результатов личного выбора и инициативы (контроль) и как важного стимула к усвоению нового (принятие риска)»²⁷.

Согласно психологии стресса, все психологические факторы влияют на стресс одним из двух способов: они могут влиять на оценку ситуации, а могут влиять на реакцию человека, его поведение; на то, как он преодолевает трудности. На возникновение стресса влияют различные факторы: врожденная уязвимость организма (например, склонность к различным заболеваниям), внешние события, убеждения человека, его умение совладать со стрессовой ситуацией. Влияние первых двух факторов не всегда подвластно контролю, однако развитие жизнестойкости способствует смягчению их последствий.

Жизнестойкие убеждения влияют на оценку ситуации, тем самым помогая руководителю активно действовать, при этом веря в то, что он способен повлиять на её исход.

Возвращаясь к временной перспективе руководителей, необходимо сказать, что ориентация на будущее часто связана с выраженным мотивом достижения²⁸. Что, напомню, подтвердилось в прошлом исследовании руководителей общественных организаций и их мотивационной сферы. А умелое использование прошлого опыта (позитивное отношение к нему), в целом, связано с высокой самооценкой и способностью в будущем успешно справляться с трудностями жизни.

Индивиды, с выраженной ориентацией на настоящем или ближайшем будущем (гедонисты), зачастую не связывают своё прошлое с будущим, а также не способны отказать себе в удовлетворении потребностей в настоящий момент времени. В отличие от них актуализаторы (личности с протяжённой перспективой будущего) имеют развитое чувство времени, позитивную

²⁶ См. там же С. 46.

²⁷ Цит. по: Maddi, S.R. The Story of Hardiness: Twenty Years of Theorizing, Research, and Practice // Consulting Psychology Journal. Vol. 54. No. 3, 2002. – P.85.

²⁸ Хекхаузен, Х. Психология мотивации достижения — СПб: Питер; 2009. — С. 37-39.

установку к нему и более развитый контроль над импульсивностью и собственными потребностями – такой профиль является наиболее оптимальным по Ленингсу²⁹.

Особо интересным считаю рассмотреть отношения жизнестойкости и личностного выбора. Описана гипотеза С. Мадди о том, что в любом выборе альтернативами являются либо неизменность (воспроизведение прошлого, статус-кво, чреватое чувством вины за упущенные возможности), либо неизвестность (новое будущее, несущее в себе риск и чреватое чувством тревоги за непредсказуемый исход). Согласно теории С. Мадди от жизнестойкости зависит то, насколько люди склонны выбирать неизменность или неизвестность.

В исследовании студентов было обнаружено отличие группы «выбора неизвестности» от групп с безличным выбором и выбором неизменности. Было доказано: в группе «выбор неизвестности» значимо выше уровень общей жизнестойкости. Это же на разных уровнях значимости верно и для отдельных компонентов жизнестойкости – вовлеченности, контроля и принятия риска. Кроме того, значения контроля при выборе неизменности значительно ниже, чем при ситуативном безличном выборе. Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что люди, осуществляющие выбор неизвестности, выбор будущего, более активно участвуют в том, что происходит в жизни, считают, что они могут контролировать события и их последствия и готовы учиться на собственных ошибках и извлекать из этого позитивный опыт. В отличие от них, люди, делающие выбор в пользу неизменности, то есть выбор прошлого, или безличный выбор (по сути, отказываясь от осуществления осознанного выбора), менее вовлечены в процесс своей жизни, считая её неподконтрольной их усилиям, и стремятся к простому комфорту и безопасности, тяжелее воспринимая неудачи.

²⁹ Цит. по: Lennings, C.J. Profiles of time perspective and personality: Developmental considerations // Journal of Psychology, № 132, 2008. – PP. 629-641.

Таким образом, в ситуации личностного выбора жизнестойкость выступает фактором, определяющим готовность выбирать новую непривычную ситуацию, ситуацию неопределённости в противовес равнодушному, безличному выбору или выбору знакомой, привычной ситуации. «Иными словами, роль жизнестойкости не сводится к роли буфера в ситуации стресса; по-видимому, она представляет собой один из ключевых параметров индивидуальной способности к зрелым и сложным формам саморегуляции, одну из опорных переменных личностного потенциала»³⁰.

В итоге, жизнестойкость является одним из ключевых личностных ресурсов, позволяющих предсказать продуктивность работы, успешность деятельности, психологическую устойчивость и качество жизни руководителей общественных организаций.

На основе теоретического анализа можно сделать следующие выводы:

1. У руководителей общественных организаций ожидаемо выражена перспектива в будущее, протяжённая временная перспектива.
2. Исходя из теоретического анализа руководителей в большинстве случаев можно назвать жизнестойкими, то есть с высоким или средним уровнем ЖС по тесту С. Мадди.
3. Они мотивированы на достижение успеха, предпочитают выбирать более сложные задачи, при этом не слишком рискуя.
4. Показатели жизнестойкости не должны различаться у респондентов по уровню образования, полу или возрасту.

Таким образом, на основании изложенного в данной главе материала можно сделать следующие выводы:

1. Временная перспектива может быть определена как динамический взгляд индивида на его психологическое прошлое, настоящее и будущее, формирующийся в едином процессе развития личности и самосознания.
2. Временная перспектива как одно из проявлений фактора времени влияет на осмысленность жизни, её управляемость и насыщенность.

³⁰ Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008. – С.39.

3. Жизнестойкость является ресурсом личности в сложных жизненных ситуациях. Она способствует успешному совладанию со стрессом и снижению внутреннего напряжения.

4. Для наибольшей эффективности деятельности руководитель должен обладать специфическим комплексом из особенностей временной перспективы и развитой жизнестойкости.

5. Протяжённая временная перспектива с ориентацией на будущее связана с мотивом достижения успеха.

6. Необходимо выделять не только ведущий компонент временной перспективы, но и степень её сбалансированности.

2 Эмпирическое исследование особенностей временной перспективы и уровня жизнестойкости руководителей общественных организаций

2.1 Организация и методы исследования

Теоретический анализ литературы позволил выделить психологические характеристики, присущие руководителю общественной организации с высоким уровнем жизнестойкости: выраженная ориентация на будущее, высокая вовлечённость, низкий уровень принятия рисков. В то же время, интересно посмотреть каким психологическим комплексом будут отличаться руководители с низким уровнем жизнестойкости. Именно с этим связан выбор психодиагностических методик.

Данное исследование проводилось с целью обнаружить особенности временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Теоретический объект: временная перспектива.

Эмпирическим объектом в исследовании выступают руководители общественных организаций ДВФУ и ВГУЭС.

Предмет: различия временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Гипотеза исследования: существуют различия во временной перспективе у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Для достижения поставленной цели были определены следующие этапы исследовательской работы:

1. Подбор методик исходя из заявленной гипотезы.
2. Определение выборки. В качестве выборки были выбраны руководители студенческих общественных организаций ДВФУ и ВГУЭС в возрасте от 18 до 27 лет, предварительно давшие своё согласие на исследование.
3. Заполнение бланков методик респондентами.

4. Обработка заполненных бланков, введение данных в таблицу Excel для последующей математической обработки.

5. Разделение выборки на три подгруппы в соответствии с уровнями жизнестойкости (высокий, средний, низкий).

6. Математическая обработка данных в SPSS.

7. Анализ результатов.

Для обработки незаконченных предложений были использованы два различных кода: временной код и код анализа содержания.

Особое внимание хотелось бы обратить на возможность полного погружения в мир общественной деятельности меня как исследователя в проведении данной работы. На протяжении трёх лет я сама являлась частью данной социальной группы, в роли руководителя общественной организации (то есть, являясь полным участником). У меня была возможность наблюдать за индивидами в повседневных условиях и в совершенно естественной рабочей среде, то есть «изнутри», находясь с ними в непосредственном контакте и принимая участие в их деятельности. Таким образом, у меня были более полные входные данные, что помогает в установлении внутренней мотивации руководителей через их общественную деятельность.

Процедура исследования производилась следующим образом. Сбор данных проводился в индивидуальном порядке. Руководителям предлагалось принять участие в исследовании в свободное от учебы и общественной деятельности время, но до 17 часов, чтобы не сказывалась усталость. Также участие в исследовании было организовано на добровольной основе, таким образом, была сделана попытка минимизировать возможность халатного отношения к исследованию со стороны участников, а значит – получения неточных данных.

На первом этапе определялись пол, возраст и опыт управления организацией (далее стаж). Респонденту выдавался заранее подготовленный пакет методик, организованный следующим образом: в начале опросник временной перспективы, далее тест жизнестойкости и завершающей – метод

мотивационной индукции (сокращённая форма В – 20 положительных индукторов).

Ключевой методикой является «Опросник временной перспективы». На основании же результатов «Теста жизнестойкости» я делила выборку на подгруппы. А оставшийся «Метод мотивационной индукции» был представлен с целью в дальнейшем описать выборку, так как именно качественная интерпретация позволяет сделать более полный анализ и широкие выводы.

Для математической обработки результатов был применён статистический критерий U-Манна-Уитни.

2.2 Психодиагностический инструментарий

Для решения задач исследования в данной работе были использованы следующие методики:

1. «Опросник временной перспективы» (ZTPI) Ф. Зимбардо в адаптации А. Сырцовой, Е. Т. Соколовой, О. В. Митиной;
2. «Тест жизнестойкости» С. Мадди в версии Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой;
3. «Метод мотивационной индукции» Ж. Нютена в адаптации Н. Н. Толстых.

Первая методика используется для определения типа временной перспективы респондентов, вторая направлена на измерение показателя жизнестойкости, а последняя для исследования временной перспективы будущего. Таким образом, была подобрана оптимальная батарея методик, отвечающая цели и задачам исследования.

«Опросник временной перспективы» Зимбардо

Для определения типа временной перспективы респондентов я использовала данную методику. С её помощью можно изучить основные составляющие временной перспективы: негативное прошлое, гедонистическое настоящее, будущее, позитивное прошлое и фаталистическое настоящее. Перечисленные параметры временной перспективы имеют определяющее

значение, их можно идентифицировать и измерить. Данный опросник выбранной с одной стороны, как наиболее простой, а с другой – проработанный и полный инструмент оценки темпоральной перспективы.

Методика направлена на оценку отношения ко времени, а через это – на оценку отношения личности к окружающей действительности вообще, а также к самому себе, своему опыту и грядущим перспективам³¹. Описание методики, бланк опросника и таблица нормативных значений представлены в Приложении А.

«Тест жизнестойкости» Мадди

Тест предназначен для измерения показателя жизнестойкости. После обработки данных испытуемого можно отнести к одному из трёх уровней жизнестойкости – высокому, среднему или низкому.

Прикладное значение жизнестойкости обусловлено той ролью, которая данная переменная играет в успешном противостоянии личности в стрессовых ситуациях, главным образом в профессиональной деятельности. Опросник в виде теста жизнестойкости, представленный в адаптации Д. А. Леонтьева – Е. И. Рассказовой оптимально позволяет достичь поставленных в исследовании задач³².

Помимо показателя общей жизнестойкости методика позволяет рассмотреть и измерить компоненты жизнестойкости: вовлечённость, контроль и принятие риска, что, исходя из теоретического анализа литературы, является ведущими факторами, определяющими особенности и стиль управления руководителей общественных организаций.

Результаты теста жизнестойкости позволяют оценить способность и готовность человека активно и гибко действовать в ситуации стресса и трудностей или его уязвимость к переживаниям стресса. Бланк теста, а также средние и стандартные отклонения общего показателя и шкал теста жизнестойкости представлены в Приложении Б.

³¹ Сырцова, А. Адаптация опросника временной перспективы личности Ф. Зимбардо / А. Сырцова, Е. Т. Соколова, О. В. Митина // Психологический журнал. Т. 29, № 3, 2008. – С. 101-109.

³² Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008.

«Метод мотивационной индукции» Нюттена

Методика «Метод мотивационной индукции» в данном исследовании является дополнительной, она также служит для исследования временной перспективы, но её спецификой является то, что она направлена на изучение темпоральной перспективы будущего и позволяет измерить «глубину» временной перспективы³³.

Концепция временной перспективы Ж. Нюттена предполагает, что события со своими временными знаками находятся во временной перспективе подобно тому, как объекты, существующие в пространстве, находятся в пространственной перспективе. Присутствие во внутреннем плане сознания этих разноудаленных объектов и создает временную перспективу³⁴. Исходя из данной концепции, Ж. Нюттен заложил в основу ММИ проективный приём завершения незаконченных предложений, которые начинаются в первом лице единственного числа. По мнению автора, метод обеспечивает достаточные условия, при которых человек выдаёт наибольшее число личностных мотивов.

Материал, полученный посредством завершения предложений, дает возможность судить о глубине временной перспективы, ее структурированности, а также и о конкретном содержании мотивации человека, а именно, такие категории: аспекты личности субъекта, самореализация, созидательная активность и контакты с другими, познание, трансцендентные темы, коды обладания и отдыха. А также реплики, относящиеся к процедуре заполнения теста и не классифицируемые ответы.

В проведённом исследовании в качестве материала методики использована сокращённая форма В (содержит 20 положительных индукторов и 10 отрицательных). Для проведения научной работы мною были оставлены только положительные индукторы. Более подробное описание методики, образец бланка, а также расшифровку временного кода и кода анализа содержания можно найти в Приложении В.

³³ Толстых, Н. Н. Использование метода мотивационной индукции для изучения мотивации и временной перспективы будущего // Психол. диагностика. № 3, 2007. – С. 64.

³⁴ Нюттен, Ж. Мотивация, действие и перспективы будущего. М.: Смысл, 2008. – С. 237.

2.3 Анализ полученных результатов исследования особенностей временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости

В качестве выборки были выбраны руководители студенческих общественных организаций ДВФУ и ВГУЭС в возрасте от 18 до 27 лет, предварительно давшие своё согласие на исследование. Общий объём выборки составил 51 респондента (30 руководителей из ДВФУ и 21 из ВГУЭС). Выбор исследуемой группы был обусловлен стремлением избежать влияния субъективного фактора руководителей одного университета, то есть использующих единую систему корпоративных ценностей, методы подготовки и направления работы.

Характеристики выборки:

1. Юноши (39%) и девушки (61%) в возрасте от 18 до 27 лет;
2. Руководители и лидеры молодежных общественных объединений;
3. Стаж общественной деятельности не менее полугода;
4. Обладают разным уровнем жизнестойкости.

Наглядное описание выборки по полу представлено на рисунке 1.



Рисунок 1 – Распределение выборки по полу

На первом этапе работы определялся возраст и опыт управления организацией исследуемой выборки руководителей общественных

организаций. По итогам проведенного опроса наблюдается следующее распределение по возрасту среди рассматриваемой выборки: шестнадцать человек возраста 21 год (31%); пятнадцать руководителей – 20 лет (29%); семь – 22 лет (14%); пять в возрасте 19 лет (10%); три – 25 лет (6%), два молодых руководителя по 18 лет (4%) и по одному человеку в возрастной категории 23 – 24 года и 27 лет (6%) (Рисунок 2). Средний возраст руководителя по выборке составляет 21 год.

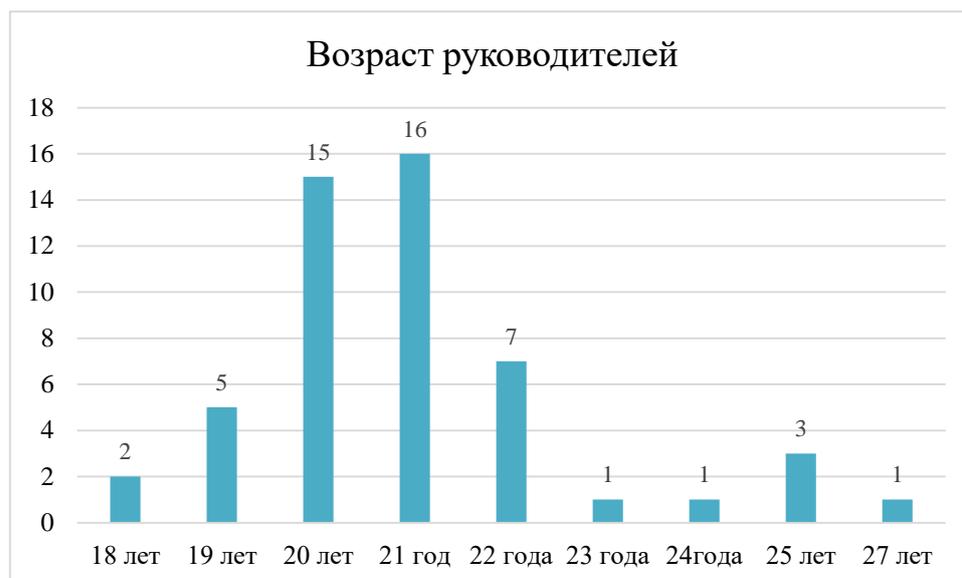


Рисунок 2 – Распределение выборки по возрасту

Опыт управления организацией (стаж) варьируется от полугода до шести лет, средний показатель составил 2 года.

2.3.1 Анализ результатов исследования по опроснику «Временная перспектива» Ф. Зимбардо в адаптации А. Сырцовой, Е. Т. Соколовой, О. В. Митиной

В данной методике респондентам необходимо было ответить на вопрос «Насколько это характерно или верно в отношении Вас?» к приведённым утверждениям по шкале от 1 до 5 в соответствии с предложенными вариантами: «совершенно неверно», «скорее неверно», «нейтрально», «скорее верно», «совершенно верно».

По итогу выборка распалась на три неравные группы по характеристике ведущей временной перспективы (Рисунок 3).

Преобладающей временной перспективой оказалась общая ориентация на будущее. Это означает, что в трудных ситуациях данные респонденты (28 человек) сохраняют самообладание, стараются проанализировать возникшие трудности, найти возможные пути их решения, не боятся прибегать к помощи других людей. Поведение в большей степени определяется стремлениями к целям и вознаграждениям будущего. Отличительными характеристиками являются планирование и достижение будущих целей.

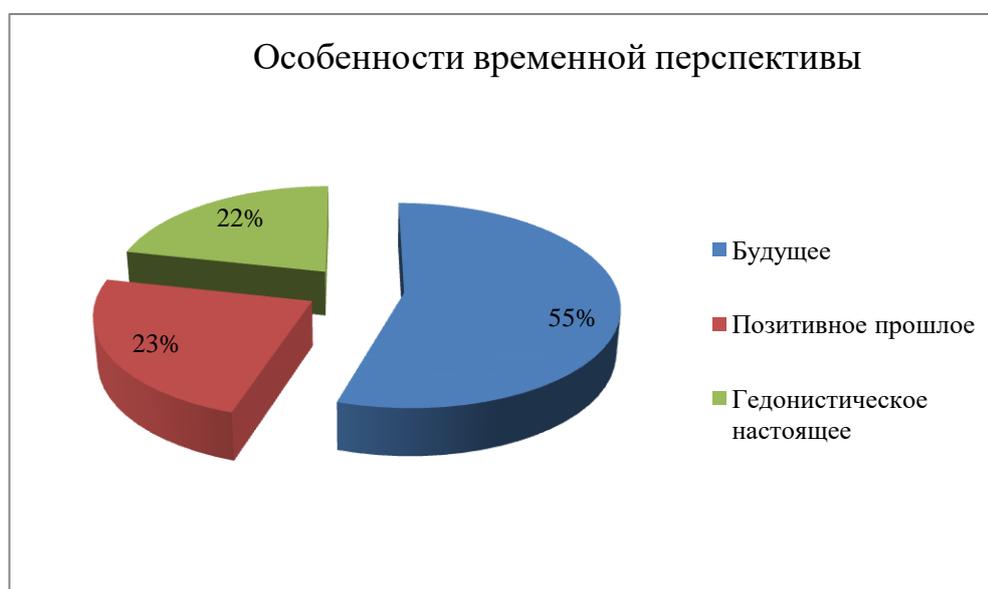


Рисунок 3 – Распределение результатов по опроснику «Временная перспектива»

На втором месте – компонент позитивного прошлого, который является ведущим у 12 человек. Это говорит о том, что в размышлении данных руководителей общественных организаций о своём прошлом присутствуют положительные яркие эмоциональные переживания. Положительное прошлое характеризуется тёплым, сентиментальным отношением, оно представляется в радужном свете. Следовательно, столкнувшись со сложной ситуацией, такая личность старается сохранить оптимизм и веру в собственные силы, справиться с ней так, как это было раньше, извлечь для себя полезный опыт.

И наконец, третья группа, чья численность приближена ко второй (11 респондентов), с преобладающей направленностью личности на гедонистическое настоящее. Такой группе свойственно желание жить настоящим моментом; получать удовольствие от жизни, наслаждаться в настоящем, часто не задумываясь о будущем. Следовательно, и в трудной ситуации человек старается использовать стратегии эмоциональной разрядки, компенсации, отвлечения с помощью осуществления давно запланированных дел, которые доставляют удовольствие.

Наглядное отображение результатов можно также увидеть на рисунке 4, который демонстрирует распределение ведущих компонентов временной перспективы уже по уровню жизнестойкости респондентов. На котором мы видим, что в группе «будущее» преобладают респонденты с высоким уровнем жизнестойкости, а в группах «позитивное прошлое» и «гедонистическое настоящее» преимущественно руководители со средним уровнем жизнестойкости.

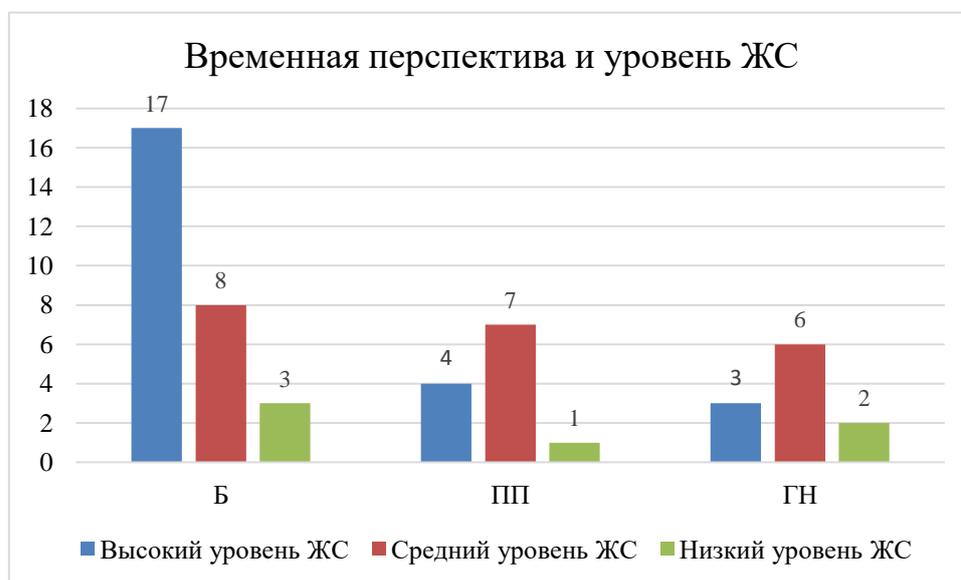


Рисунок 4 – Распределение результатов временной перспективы по уровню жизнестойкости

В среднем выборку по темпоральной перспективе можно охарактеризовать как сбалансированную. То есть в ней умерено выражена ориентация на будущее, гедонистическое настоящее и позитивное прошлое; и

умерено снижена ориентация на фаталистическое настоящее и негативное прошлое. Однако данные значения выведены средним по группе, характеризую её в целом и не могут быть использованы по отношению к каждому респонденту в отдельности.

Особое внимание стоит обратить на факт отсутствия при анализе полученных результатов руководителей с преобладающей ориентацией временной перспективы на негативное прошлое или фаталистическое настоящее. Направленность личности на негативное прошлое зачастую предполагает наличие в прошлом каких-либо травмирующих или неприятных переживаний, которые оставили свой след. Поэтому оказываясь в новой, неприятной для себя ситуации, личность с указанной характеристикой будет избегать решения проблемы, при этом подавляя в себе негативные эмоции. Фатализация настоящего свидетельствует о беспомощном и безнадёжном отношении к своему будущему и жизни в целом. У таких людей сильно убеждение, что их будущее предопределено, на него невозможно повлиять индивидуальными действиями, так как всё находится во власти судьбы.

2.3.2 Анализ результатов исследования по методике «Тест жизнестойкости» С. Мадди в версии Д. А. Леонтьева – Е. И. Рассказовой

Отвечая на вопросы данной методики респондентам необходимо было выбрать ответ, который наилучшим образом отражает их мнение по шкале от 1 до 4 в соответствии с предложенными вариантами: «нет», «скорее нет», «скорее да», «да».

Полученные результаты демонстрируют, что у большинства руководителей общественных организаций (24 человека = 47%) высокий уровень жизнестойкости (Рисунок 5).

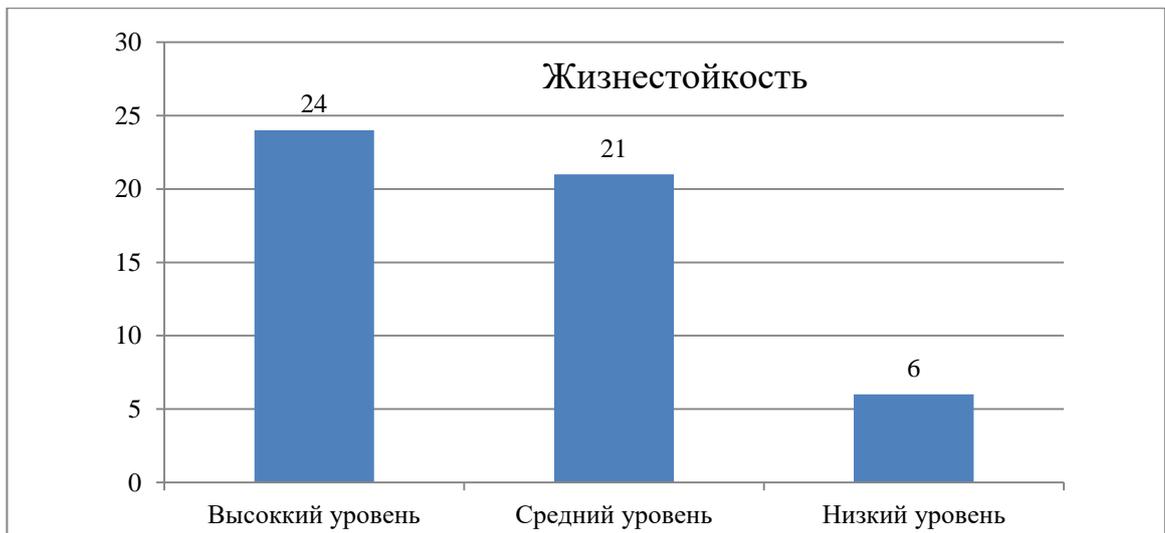


Рисунок 5 – Распределение результатов по методике «Тест жизнестойкости»

Опираясь на анализ теории, я могу говорить о том, что данные респонденты способны выдерживать стрессовые ситуации, при этом не теряя успешность своей деятельности. Во время перемен такие люди ищут поддержку у близких и сами готовы оказывать помощь; знают, когда могут повлиять на исход событий и делают это; считают, что перемены естественны, а также видят в этом возможность для роста и развития. Они также получают удовольствие от собственной деятельности, знают, что могут повлиять на результат происходящего, рассматривают жизнь как способ приобретения опыта и готовы действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск.

У двадцати одного руководителя (41%) выявлен средний уровень жизнестойкости. Такие же средние значения для данной группы обнаружены по шкалам вовлечённости и контроля. Однако по компоненту «принятие риска» (18 из 30) значение выше нормативного (13,91). Таблицу нормативных значений для «Теста жизнестойкости» смотреть в приложении Б. Это может свидетельствовать о том, что даже если данные респонденты не получают удовольствие от собственной деятельности и чувствуют, что не самостоятельно выбирают «свой путь» они убеждены в том, что всё происходящее способствует их развитию — за счет извлекаемых из опыта (неважно, позитивного или негативного) знаний.

И лишь у шести человек по результатам исследования (12%) уровень жизнестойкости – низкий. Это же справедливо и в отношении всех трёх шкал измерения ЖС (вовлечённости, контроля и принятия риска). В самом пессимистичном свете полученные результаты можно описать как наличие у руководителей с низким уровнем ЖС чувства отвергнутости, отстранённости от жизни, ощущение собственного бессилия по отношению к окружающему миру и неспособность что-либо изменить, а также стремление к комфорту и безопасности. Что по теоретическому анализу нетипично для данной группы испытуемых. Подобные характеристики могут существенно осложнять работу по координации организации и налаживание коммуникативных связей.

Распределение результатов уровней жизнестойкости по шкалам временной перспективы представлено на рисунке 6.

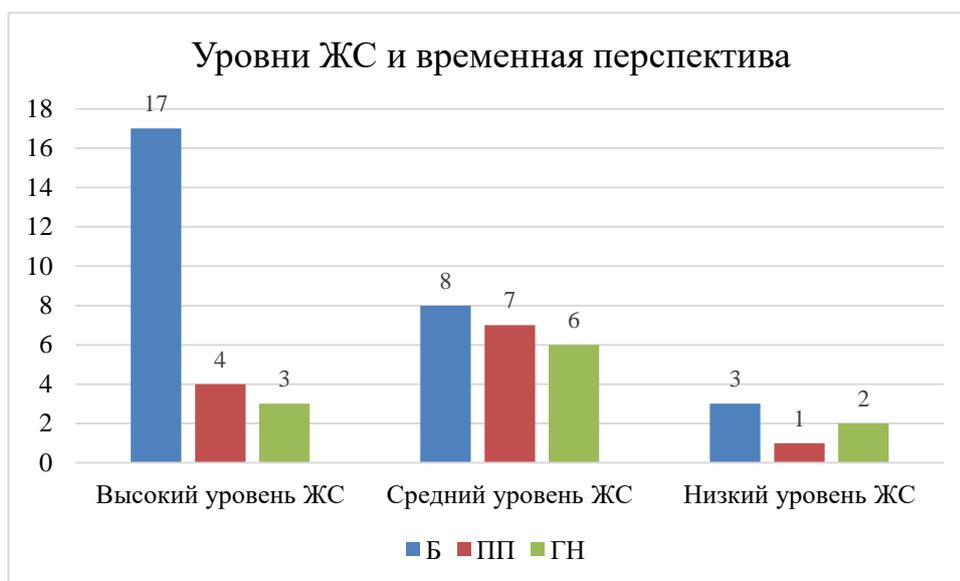


Рисунок 6 – Распределение результатов уровня жизнестойкости по ВП

Где мы видим, что преобладающим компонентом временной перспективы во всех трёх группах уровней жизнестойкости является направленность в будущее (Б). На втором месте по степени встречаемости компонент позитивного прошлого (ПП), который преобладает в группе средних значений по тесту жизнестойкости. Шкала гедонистического настоящего по количеству испытуемых так же превалирует в группе со средним уровнем жизнестойкости.

При этом в группе со средним уровнем ЖС все компоненты временной перспективы представлены практически с равной степенью встречаемости.

Отдельно хочется обратить внимание на компонент принятия риска в данной выборке. Как уже упоминалось ранее, его показатели в среднем оказались значимо выше в группах с высоким и средним уровнем жизнестойкости. Это можно объяснить особенностью нашей специфичной выборки, а также необходимо учитывать тот факт, что хоть и не существует различий в выраженности жизнестойкости и её компонентов по полу или уровню образования – статистически у молодых людей (моложе 35 лет) принятие риска в среднем значимо выше, чем в более старших группах.

«2.3.3 Анализ результатов исследования по методике «Мотивационная индукция» Ж. Нюттена

На последнем этапе исследовалась мотивационная сфера руководителей общественных организаций ДВФУ и ВГУЭС с помощью проективного метода для измерения временной перспективы будущего. Для обработки незаконченных предложений были использованы два различных кода: временной код и код анализа содержания.

Результаты исследования временной перспективы будущего показали, что ни у одного руководителя не встречались коды социального времени прошлого или событий после смерти, связанные с человеком. Ведущими в данной выборке стали: компонент открытого настоящего (у 17 респондентов), который подразумевает действия по типу «сегодня и ежедневно», период обучения актуализирован у 16 руководителей – я склонна связывать это с тем, что большая часть деятельности испытуемых проходит в стенах вуза, в добавок на момент сбора данных многие готовились к экзаменам и сессии. При этом, если рассматривать выборку уже по группам уровней жизнестойкости получается следующее: в группе жизнестойких руководителей преобладает код социального времени «жизнь» (10 участников), затем «открытое настоящее» (7 испытуемых), «период образования» (6 человек) и «зрелость» (1 человек). В

группе со средним уровнем ЖС немного иначе: на первом месте «период образования» (9 руководителей), на втором «открытое настоящее» (6 человек), далее период «зрелость» актуализирован у пяти испытуемых и лишь в ответах одного респондента встречается код социального времени «старость».

Руководители общественных организаций ДВФУ и ВГУЭС отличаются долгосрочным планированием. Потому как события, указанные в ответах должны произойти в течение года и более (отмечено у 30 испытуемых). Оставшиеся респонденты в большей степени планируют на сроки, близкие к месяцу. Опять же, при изучении выборки по группам уровней жизнестойкости получается следующее: в группе руководителей с высоким уровнем жизнестойкости на первом месте стоит код реального времени «год и более» (14 респондентов), на втором месте код «месяц» (7 руководителей), далее «день» (2 человека) и «момент выполнения теста» (1 участник). В группе со средним уровнем ЖС на первом месте так же код «год и более» (14 руководителей), на втором «день» (3 респондента) и по два человека в категориях «месяц» и «день». В группе с низким уровнем жизнестойкости распределение таково: «день» – три человека, «год» – два и «месяц» – один респондент.

При анализе мотивационной структуры личности руководителей посредством высокодифференцированной системы временных символов было замечено, что в ней преобладают коды анализа содержания – самореализация, созидательная активность, обладание, контакт с другими и в меньшей мере – познание и трансцендентные темы. Полученные результаты, в общем, подтверждают теоретический обзор литературы и не противоречат интегральному образу руководителя общественной организации.

Таким образом, вычерчивается некий собирательный профиль руководителя общественной организации, который сегодня и ежедневно ставит долгосрочные цели, предпринимает активность для собственной реализации и занят деятельностью, приносящей результаты, а также отмечает желание

обладать различными качествами, свойствами и умениями. Период обучения охарактеризован для него как продуктивный.

2.3.4 Анализ значимости различий полученных результатов

Для сравнения результатов опросника временной перспективы и теста жизнестойкости был применён статистический критерий U-Манна-Уитни. Он применяется для оценки различий по показателям какого-либо признака между двумя несвязными (независимыми) выборками³⁵. Данный критерий был выбран мной, так как он позволяет количеству элементов в сравниваемых выборках быть не одинаковым. Расчёт данных был произведён в программе SPSS Statistics.

Статистические гипотезы исследования:

H_0 : отсутствуют статистически достоверные различия во временной перспективе между группами руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

H_1 : существуют статистически достоверные различия во временной перспективе между группами руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Основой для анализа стал уровень жизнестойкости. Выборка уже была поделена по трём уровням показателя ЖС. В группу с высоким уровнем жизнестойкости вошли 24 руководителя, в группу со средним значением ЖС – 21 руководитель и в группу с низким уровнем – 6 респондентов. Учитывая, что речь идет о смешанных группах, я исследовала наличие статистически значимых различий в особенностях временной перспективы личности и общих данных об испытуемых по всей выборке. Анализ показал отсутствие статистически значимых различий, что дало мне основание рассматривать выборку без деления по полу, возрасту или управленческому опыту.

³⁵ Остапенко, Р. И. Математические основы психологии: учебно-методическое пособие / Р. И. Остапенко. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – С. 28.

На втором этапе проводилось сравнение шкал и индексов опросника временной перспективы по группам с разным уровнем жизнестойкости. Сравнение производилось попарно: сначала группа с высоким показателем жизнестойкости (1) сравнивалась с группой среднего уровня ЖС (2) по шкалам опросника временной перспективы. Результаты представлены в таблице 1. Критические значения приведены для $n_1=24$, $n_2=21$.

Т а б л и ц а 1 – Сравнение групп высокого уровня ЖС со средним уровнем ЖС по шкалам временной перспективы

Сравнение групп жизнестойкости 1 и 2				
Общие данные	Значение критерия Манна-Уитни	Критическое значение		Уровень значимости различий
		($p < 0,01$)	($p < 0,05$)	
Пол	212	149	179	0,434
Возраст	210	149	179	0,468
Стаж	224	149	179	0,702
Временная перспектива				
Негативное прошлое	93,5**	149	179	0,001
Гедонистическое настоящее	222,5	149	179	0,677
Будущее	147,5*	149	179	0,046
Позитивное прошлое	174,5*	149	179	0,057
Фаталистическое настоящее	181,5	149	179	0,165

* Различия значимы на уровне 0,05

** Различия значимы на уровне 0,01

Сравнение групп 1 и 2 показало наличие статистически значимых различий на уровне значимости ($p < 0,01$) по параметрам «негативное прошлое» и «будущее». В группе с высоким уровнем жизнестойкости среднее измерение компонента будущего значимо отличается от нормативного в большую сторону, а компонент негативного прошлого ниже среднего нормативного значения. Для группы со средним уровнем ЖС ситуация немного иная – измерение будущего всё еще выше нормативного (такие значения характерны для всех трёх уровней ЖС по выборке), но отличается незначительно, в то время как среднее значение негативного прошлого выше нормативного.

По шкале «позитивное прошлое» при расчёте Манна-Уитни автоматический расчёт показал, что результат находится в зоне неопределённости. Это значит, что ошибка первого рода точно не будет совершена, но может быть совершена ошибка второго рода. Ошибка первого рода заключается в отрицании основной гипотезы, когда на самом деле она верна. Ошибка второго рода состоит в том, что принимается конкурирующая гипотеза, когда она не верна. В данном случае это означает следующий вывод: «Между группами есть различия при уровне значимости менее 0,05» иными словами я точно отвергаю тот факт, что группы одинаковы, но не могу с точностью сказать, что между ними есть различия по указанной характеристике.

Далее я сравнивала группу со средними показателями ЖС (2) и группу с низким уровнем жизнестойкости (3). Результаты в таблице 2. Критические значения приведены для $n_1=21$, $n_2=6$.

Т а б л и ц а 2 – Сравнение групп среднего уровня ЖС с низким уровнем ЖС по шкалам временной перспективы

Сравнение групп жизнестойкости 2 и 3				
Общие данные	Значение критерия Манна-Уитни	Критическое значение		Уровень значимости различий
		($p < 0,01$)	($p < 0,05$)	
Пол	53	22	34	0,619
Возраст	55,5	22	34	0,775
Стаж	46	22	34	0,386
Временная перспектива				
Негативное прошлое	41,5	22	34	0,256
Гедонистическое настоящее	57	22	34	0,854
Будущее	46	22	34	0,246
Позитивное прошлое	56,5	22	34	0,830
Фаталист. настоящее	54,5	22	34	0,735
Жизнестойкость				
Вовлечённость	1,5**	22	34	0,003
Контроль	17,5**	22	34	0,007
Принятие риска	38	22	34	0,177

Анализ демонстрирует отсутствие статистически значимых различий во временной перспективе руководителей со средним и низким уровнем жизнестойкости, на основании чего я принимаю решение объединить две перечисленные группы в одну для дальнейшего контрольного сравнения с группой высокого показателя ЖС. Статистически значимые различия ($p < 0,01$) по шкалам вовлечённость и контроль – естественны в данном случае, так как результаты теста жизнестойкости являлись основанием для деления выборки.

Материалами для итогового сравнения и поиска значимых различий во временной перспективе становятся группы руководителей с высоким уровнем жизнестойкости (1) – 24 руководителя и группа общих значений среднего и низкого уровней ЖС (2*) в количестве 27 респондентов, между которыми ранее не было выявлено статистически значимых различий во временной перспективе. Результаты приведены в таблице 3. Критические значения для $n_1=24$, $n_2=27$.

Т а б л и ц а 3 – Сравнение групп высокого уровня ЖС с объединённым средним* по шкалам временной перспективы

Сравнение групп жизнестойкости 1 и 2*				
Общие данные	Значение критерия Манна-Уитни	Критическое значение		Уровень значимости различий
		($p < 0,01$)	($p < 0,05$)	
Пол	288	200	236	0,422
Возраст	290	200	236	0,514
Стаж	306	200	236	0,730
Временная перспектива				
Негативное прошлое	141**	200	236	0,001
Гедонистическое настоящее	300	200	236	0,648
Будущее	193,5*	200	236	0,044
Позитивное прошлое	267	200	236	0,081
Фаталистическое настоящее	246,5	200	236	0,141
Жизнестойкость				
Вовлечённость	84**	200	236	0,006
Контроль	58**	200	236	0,004
Принятие риска	69,5**	200	236	0,005

Получены статистически значимые ($p < 0,01$) результаты по двум компонентам ВП: «негативное прошлое» и «будущее». Это говорит о том, что данные характеристики конкретно в этих группах с разным уровнем жизнестойкости значимо отличаются между собой. Вернувшись к качественной интерпретации полученных результатов в группах с разным уровнем ЖС, можно увидеть, что в группе с высоким уровнем жизнестойкостью средний показатель «негативное прошлое» ниже нормативных, а средний показатель шкалы «будущее» наоборот выше нормативных. У группы же объединённого среднего с низким уровнем ЖС среднее измерение «негативное прошлое» совпадает с нормативным, при этом значение шкалы «будущее» всё так же выше средних. Последняя тенденция справедлива для всей выборки в целом. Таким образом, можно заметить, что качественно группы отличаются между собой именно отношением к своему прошлому. Группа с высоким уровнем общей жизнестойкости склонна в меньшей степени наделять своё прошлое негативными воспоминаниями.

Я полагаю, что подобные результаты отражают у жизнестойких руководителей (высокий уровень) через ориентацию в будущее прямую связь с целеполаганием, планированием, постановкой задач. При этом к своему прошлому они склонны относиться как к ресурсу, анализировать его события и применять в практике наиболее эффективные методы работы. Тем самым мы обнаруживаем специфический комплекс особенностей временной перспективы для данной группы.

В рамках данной работы дополнительно мною был проведён корреляционный анализ шкал опросника временной перспективы между собой, а также со шкалами теста жизнестойкости, с целью обнаружить связи или убедиться в их отсутствии. Подробно с таблицей корреляции можно ознакомиться в приложении Г.

Было обнаружено, что негативное прошлое имеет тенденцию находиться в связи со шкалой фатализации настоящего ($r = 0,337$ при $p < 0,05$). Также обнаружена обратная корреляция негативного прошлого и такой жизнестойкой

установки как контроль ($r = -0,326$ при $p < 0,05$). Что говорит нам, что чем более респонденты склонны оценивать свой прошлый опыт как негативный, тем менее в настоящем они верят в силу своих возможностей и способность повлиять на исход событий. Далее выявлены обратные связи достоверные на уровне значимости $p < 0,01$ негативного прошлого и двух компонентов ЖС: вовлечённости и принятия риска, а также интегрального значения жизнестойкости ($r = -0,431$, $r = -0,397$ и $r = -0,486$ соответственно). Таким образом, становится очевидным отрицательно влияние НП на все компоненты жизнестойкости. Чем выше показатели негативного прошлого, тем ниже уровень жизнестойкости и тем сложнее испытуемому справляться со стрессом, в том числе в профессиональной деятельности.

Далее выявлены обратные связи ($p < 0,05$) шкалы фаталистического настоящего с характеристикой будущего ($r = -0,277$), а также с компонентами ЖС – вовлечённостью ($r = -0,290$) и принятием риска ($r = -0,274$). Это свидетельствует о тенденции ФН оказывать влияние на оценку респондентами собственных сил как недостаточных для планирования и достижения поставленных целей.

Ориентация на будущее имеет тенденцию оказывать влияние на субъективный уровень контроля ($r = 0,203$ при $p < 0,05$). То есть целеполагание может воздействовать на убежденность в том, что борьба позволяет влиять на результат происходящего. Однако в данном исследовании я не получила достоверных связей фактора «будущее» с показателями «избегание риска», как этого можно было ожидать исходя из концепции Хекхаузена³⁶. Вероятнее всего эти расхождения связаны с особенностями имеющейся выборки. Также не было установлено никаких корреляций по показателю «гедонистическое настоящее».

Таким образом, мною достигнута цель исследования. Выдвинутая гипотеза о том, что существуют статистически достоверные различия во временной перспективе между группами руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости, подтвердилась. Проведённое

³⁶ Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2011. – С. 85.

исследование может являться основой для разработки программы подготовки молодёжных лидеров, в этом я вижу направление для дальнейших исследований.

На основании изложенного в данной главе материала можно сделать следующие выводы:

1. Преобладающей временной перспективой для всех трёх групп руководителей с разным уровнем жизнестойкости оказалась общая ориентация в будущее, что свидетельствует о выраженном мотиве достижения. Следовательно, в трудных ситуациях руководители общественных организаций в большинстве сохраняют самообладание, стараются проанализировать возникшие трудности, найти возможные пути их решения. Поведение в большей степени определяется стремлениями к целям и вознаграждениям будущего.

2. У большинства руководителей выявлен высокий уровень жизнестойкости. Данные респонденты способны выдерживать стрессовые ситуации, при этом не теряя успешность своей деятельности; они знают, когда могут повлиять на исход событий и делают это; считают, что перемены естественны, а также видят в этом возможность для роста и развития. Они также получают удовольствие от собственной деятельности, знают, что могут повлиять на результат происходящего.

3. Принятие риска в среднем значимо выше нормативных в группах с высоким и средним уровнем жизнестойкости. Такие руководители рассматривают жизнь как способ приобретения опыта и готовы действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск. Что может быть объяснено в данном случае спецификой выборки, а также молодым возрастом руководителей.

4. В мотивационной структуре личности руководителей преобладают потребность в самореализации, созидательная активность и направленность на общение, контакт с другими, то есть именно перечисленные аспекты

выступают двигателями к достижению целей. Также руководители в своих ответах ориентированы на долговременное планирование и достижения.

5. С помощью методов математической статистики, с использованием критерия U-Манна-Уитни выявлены значимые различия во временной перспективе и её структурных компонентах у руководителей общественных организаций с высоким и средним уровнем жизнестойкости. Они значимо отличаются по параметрам «негативное прошлое» и «будущее».

Анализ статистических различий во временной перспективе, жизнестойкости личности и мотивационной сфере, позволил сформировать «психологический портрет жизнестойкого руководителя», который состоит из вышеописанных тенденций, а именно:

1. Протяжённой временной перспективы.
2. Сбалансированной временной перспективы.
3. Стремления в реализации поставленных целей.
4. Стремления выстраивать взаимоотношения с людьми.
5. Готовности действовать в отсутствии надежных гарантий успеха.
6. Присутствия ощущения удовлетворённости от того, чем он занимается и каких результатов достигает.

Также, было выявлено, что не существует значимых различий во временной перспективе руководителей со средним и низким уровнем жизнестойкости.

Заключение

В данной работе были рассмотрены особенности временной перспективы у руководителей студенческих общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Результаты исследования показали, что во временной перспективе руководителей общественных организаций доминирует ориентация на будущее, а также компоненты позитивного прошлого и гедонистического настоящего.

Сама специфика работы руководителя студенческой общественной организации предполагает некоторую неопределённость, когда приходится подстраивать работу объединения под изменяющиеся требования администрации ВУЗа.

Временная перспектива — это динамичное и многофакторное явление. Со временем и сменой различных событий в жизни она претерпевает изменения и на этой базе функционирует личность. Но для более эффективной деятельности руководителю любого подразделения необходимо знать о своих личностных характеристиках, чтобы видеть какую работу и в каком направлении ему вести для улучшения собственных навыков.

Гипотеза исследования подтвердилась, действительно существуют значимые различия во временной перспективе у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости.

Студенческий возраст является оптимальным для развития лидерских качеств, навыков управления и характеризуется как завершающий этап подготовки к вступлению в самостоятельную профессиональную деятельность.

Практическая значимость результатов данного исследования состоит в том, что для эффективности работы каждый профессионал должен использовать свои сильные стороны, а для этого знать свои личностные характеристики. При высоком уровне жизнестойкости и протяжённой временной перспективе шансы достичь успеха выше.

Проведённое исследование может являться основой для разработки программы подготовки молодёжных лидеров, в этом я вижу направление для дальнейших исследований. Необходимо продолжать исследование не только темпоральной перспективы, но и других личностных особенностей руководителей общественных организаций.

Список литературы

1. Адаир, Д. Психология лидерства / Д. Адаир. – М.: Эскмо, 2008. – 352 с.
2. Александрова, Л. А. К концепции жизнестойкости в психологии // Сибирская психология сегодня: Сборник научных трудов, Выпуск 2, 2010. – С. 82-90.
3. Богомаз, С. А. Жизнестойкость человека как личностный ресурс совладания со стрессами и достижения высокого уровня здоровья // Материалы научно-практических мероприятий V Всероссийского форума «Здоровье нации — основа процветания России» Т. 4, 2009. – С. 18-20.
4. Власенко, А. И. Временная перспектива как подструктура самосознания депривированной личности // Молодой ученый №8, 2014. – С. 921-924.
5. Врум, В. Работа и мотивация / В. Врум. – Альпина, 2011. – 404 с.
6. Головаха, Е. И. Структура групповой деятельности. Социально-психологический анализ / Е. И. Головаха. – Киев: Наукова думка, 2011. – 328 с.
7. Зимбардо, Ф. Парадокс времени. Новая психология времени, которая улучшит вашу жизнь / Ф. Зимбардо, Дж. Бойд. – СПб.: Речь, 2010. – 352 с.
8. Иванова, Г. П. Социальная активность как интегративное качество личности студента/ Г. П. Иванова, Э. Ф. Шакирова // Психология индивидуальности – М.: Логос, 2012. – 354 с.
9. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2011. – 512 с.
10. Иноземцева, Н. Н. Некоторые аспекты жизненного пути современного руководителя // Психология и психотехника, № 1, 2010. – 455 с.
11. Калита, В. В. Экспериментальный метод в психологии и психолого-педагогических исследованиях: Хрестоматия / В. В. Калита. – Владивосток: МГУ им. адм. Г. И. Невельского, 2007. – 115 с.

12. Климов, А. Е. Психология профессионального самоопределения: учеб. пособие для студ. высш. Учеб. заведений / Е. А. Климов. – 4-е изд., стер. – М. Издательский центр «Академия», 2010. – 304 с.
13. Котова, С. А. Исследование жизнестойкости студенческой молодёжи // Психология индивидуальности – М.: Логос, 2012. – 160 с.
14. Кричевский, Е. Л. Динамика группового лидерства / Е. Л. Кричевский. – М.: Наука, 2008. – 73 с.
15. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун. – М.: Прогресс, 2009. – 310 с.
16. Леонтьев, Д. А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. Вып. 1. – М.: Смысл, 2006. – С. 56–65.
17. Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости. Методическое руководство по новой методике психологической диагностики личности с широкой областью применения / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова. – М.: Смысл, 2008. – 63 с.
18. Лукьянов, О. В. Готовность быть: Введение в трансвременную психологию / О. В. Лукьянов. – М.: Смысл, 2009. – 231 с.
19. Мадди, С. Р. Теории личности: сравнительный анализ / С. Р. Мадди. – СПб.: Речь, 2007. – 380 с.
20. Макклелланд, Д. Мотивация человека / Д. Макклелланд. – СПб.: Питер, 2008. – 672с.
21. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – СПб.: Питер, 2008. – 590 с.
22. Минаева, Н. Л. Должностное лидерство в современных некоммерческих организациях – М.: МПСИ, 2009. – 178 с.
23. Нюттен, Ж. Мотивация, действие и перспективы будущего / Ж. Нюттен. – М.: Смысл, 2008. – 608 с.
24. Остапенко, Р. И. Математические основы психологии: учебно-методическое пособие / Р. И. Остапенко. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 76 с.

25. Сырцова, А. Адаптация опросника временной перспективы личности Ф. Зимбардо / А. Сырцова, Е. Т. Соколова, О. В. Митина // Психологический журнал Т. 29, № 3, 2008. – 144 с.
26. Тетерский, С. В. Социальное служение: участие молодежи в общественно полезной деятельности – Нижний Новгород, ООО «Педагогические технологии», 2009. – 146 с.
27. Толстых, Н. Н. Использование метода мотивационной индукции для изучения мотивации и временной перспективы будущего // Психол. диагностика. № 3, 2007. – 110 с.
28. Толстых, Н. Н. Хронотоп: культура и онтогенез / Н. Н. Толстых. – М.: Наука, 2010. – 94 с.
29. Фетискин, Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н. П. Фетискин. – М.: Изд-во института психотерапии, 2009. – 489 с.
30. Фоминова, А. Н. Проявление жизнестойкости личности в условиях социальной стратификации общества // Современные проблемы науки и образования. № 5, 2012. – 268 с.
31. Хачатурова, М. Р. Временные аспекты поведения в трудных ситуациях взаимодействия // Психология индивидуальности – М.: Логос, 2012. – 354 с.
32. Хекхаузен, Х. Мотивация и деятельность / Х. Хукхаузен. – СПб.: Питер; М.: Смысл, 2005. — 860 с.
33. Хекхаузен, Х. Психология мотивации достижения / Х. Хекхаузен. – СПб.: Речь, 2007. – 256 с.
34. Шейн, Э. Организационная культура и лидерство / Э. Шейн. – СПб.: Питер, 2008. – 336 с.
35. Boberg, J. The effects of integrated transformational leadership on achievement / J. Boberg, S. Bourgeois // Journal of Educational Administration. – 2016. Vol. 54, No. 3. - P.584.

36. Boniwell, I. Balancing time perspective in pursuit of optimal functioning / I. Boniwell, P. Zimbardo // Positive Psychology in Practice. – 2008. Vol. 35, No. 2. - P 382.
37. Gilbert, S. The motivation for transformational leadership scale / S. Gilbert, P. Horsman, E. Kelloway // Leadership & Organization Development Journal. – 2016. Vol. 37, No. 2. – 747 p.
38. Gjesme, T. Is There in Future in Achievement Motivation? // Motivation and Emotion. – 2011. № 2. – P. 115-138.
39. Han, S. Transformational leadership and knowledge sharing / S. Han, G. Seo, S. Yoon // Journal of Business Ethics Journal of Workplace Learning. – 2016. Vol. 28, No. 3 – 674 p.
40. Lennings, C. J. Profiles of time perspective and personality: Developmental considerations // Journal of Psychology – 2010. № 132. – P. 629-641.
41. Maddi, S. R. The Story of Hardiness: Twenty Years of Theorizing, Research, and Practice // Consulting Psychology Journal. – 2002. Vol. 54, No. 3. – P. 175–185.
42. Mello, Z. R. The relationship of time perspective to age, gender and academic achievement among academically talented adolescents // Journal for the Education of the Gifted. – 2012. Vol. 29, No. 3. – P 271.
43. Sanders, S. On Ethically Solvent Leaders: The Roles of Pride and Moral Identity in Predicting Leader Ethical Behavior / S. Sanders, B. Wisse, N. Van Yperen // D Journal of Business Ethics. – 2016. – 368 p.
44. Scopus – Научная база данных – Режим доступа: <https://www.scopus.com/results/results.uri?sort=plf-f&src=s&st1=hardiness&nlo=&nlr=&nls=&sid=8223b26ef850ebedefba0efabb1c6a6c&sot=b&sdt=cl&cluster=scosubjabbr%2c%22PSYC%22%2ct&sl=24&s=TITLE-ABS-KEY%28hardiness%29&origin=resultslist&zone=leftSideBar&editSaveSearch=&txGid=59a9107727f03fec6f391dee7e2ac6c0>

45. Scopus – Научная база данных – Режим доступа:
<https://www.scopus.com/results/results.uri?sort=plf-f&src=s&st1=time+perspective&nlo=&nlr=&nls=&sid=40133420fb0dd7fe5ef01478b1242bd2&sot=b&sdt=cl&cluster=scosubjabbr%2c%22SOCIOLOGY%22%2ct&sl=31&s=TITLE-ABS-KEY%28time+perspective%29&origin=resultslist&zone=leftSideBar&editSaveSearch=&txGid=a41d53820ce377d243ba14a0eb1c8583>

46. Silver, L. S. Salesperson Failure and Future Time Perspective: A Research Proposal / L. S. Silver, S. Dwyer // Conference, St. Louis, March. 2012. – P. 672-678.

47. Tu, Y. Do Ethical Leaders Give Followers the Confidence to Go the Extra Mile? The Moderating Role of Intrinsic Motivation / Y. Tu, X. Lu // Journal of Business Ethics. – 2014. Vol. 135, No. 1 – 681 p.

48. Zimbardo, P. G. Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric / P. G. Zimbardo, J. N. Boyd // Journal of Personality and Social Psychology. – 2009. No. 77. – P. 1271-1288.

«Опросник временной перспективы» Ф. Зимбардо

Опросник разработан американскими психологами под руководством профессора Стэнфордского университета Филиппа Зимбардо. Временная перспектива рассматривается авторами, как фундаментальное измерение в структуре психологического времени³⁷. Принимая за основу метода модель жизненного пространства К. Левина, Ф. Зимбардо считает, что особенности восприятия своего прошлого опыта и видения будущего влияют на интерпретацию и реакцию человека на события настоящего, на принимаемые им решения и поведение.

Т а б л и ц а 4 – Показатели ZTPИ, средние значения

	min	max	М	SD
Негативное прошлое	1,73	4,27	2,70	0,68
Гедонистическое настоящее	2,65	4,60	3,60	0,56
Будущее	2,62	4,69	3,51	0,48
Позитивное прошлое	2,11	4,89	3,59	0,73
Фаталистическое настоящее	1,33	3,56	2,29	0,50

n=51

Т а б л и ц а 5 – Показатели ZTPИ, средние значения по группам

		НП	ГН	Б	ПП	ФН
Группа 1 (Высокий ЖС)	М	2,28	3,57	3,93	3,59	2,20
	SD	0,54	0,36	0,48	0,49	0,55
Группа 2 (Средний ЖС)	М	2,92	3,62	3,71	3,68	2,40
	SD	0,50	0,48	0,51	0,64	0,43
Группа 3 (Низкий ЖС)	М	2,58	3,50	3,68	3,48	2,48
	SD	0,61	0,52	0,54	0,51	0,49

³⁷ Сырцова, А. Адаптация опросника временной перспективы личности Филиппа Зимбардо / А. Сырцова, Е. Т. Соколова, О. В. Митина // Психологический журнал. 2008, Т. 29, № 3. С. 101-109.

Бланк «Опросник временной перспективы»

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в исследовании и ответить на вопросы анкеты. Просим отвечать искренне и работать самостоятельно. Ответы будут использованы в обобщенном виде. Свою фамилию указывать не надо. Анонимность гарантируется.

Заранее благодарим за сотрудничество!

Пол: _____ Возраст: _____ Как долго Вы являетесь руководителем? _____

Пожалуйста, прочитайте все предлагаемые пункты опросника и как можно более честно ответьте на вопрос: «Насколько это характерно или верно в отношении Вас?» Отметьте свой ответ в соответствующей ячейке, используя шкалу (1 - совершенно не верно, 2 - скорее неверно, 3 - нейтрально, 4 - скорее верно, 5 - совершенно верно). Пожалуйста, ответьте на ВСЕ вопросы.

Утверждение	1	2	3	4	5
1. Я считаю, что весело проводить время со своими друзьями – одно из важных удовольствий в жизни.					
2. Знакомые с детства картины, звуки, запахи часто приносят с собой поток замечательных воспоминаний.					
3. Судьба многое определяет в моей жизни.					
4. Я часто думаю о том, что я должен(-на) был(а) сделать в своей жизни иначе.					
5. На мои решения в основном влияют окружающие меня вещи и люди.					
6. Я считаю, что каждое утро человек должен планировать свой день.					
7. Мне приятно думать о своем прошлом.					
8. Я действую импульсивно.					
9. Я не беспокоюсь, если мне что-то не удастся сделать вовремя.					
10. Если я хочу достичь чего-то, я ставлю перед собой цели и размышляю над тем, какими средствами их достичь.					
11. Вообще говоря, в моих воспоминаниях о прошлом гораздо больше хорошего, чем плохого.					
12. Слушая свою любимую музыку, я часто забываю про время.					
13. Если завтра необходимо закончить (сдать) работу и предстоят другие важные дела, то сегодня я думаю о них, а не о развлечениях сегодняшнего вечера.					
14. Если уж чему-то суждено случиться, то от моих действий это не зависит.					
15. Мне нравятся рассказы о том, как все было в старые добрые времена.					

16. Болезненные переживания прошлого продолжают занимать мои мысли.					
17. Я стараюсь жить полной жизнью каждый день, насколько это возможно.					
18. Я расстраиваюсь, когда опаздываю на заранее назначенные встречи.					
19. В идеале, я бы прожил(а) каждый свой день так, словно он последний.					
20. Счастливые воспоминания о хороших временах с легкостью приходят в голову.					
21. Я вовремя выполняю свои обязательства перед друзьями и начальством.					
22. В прошлом мне досталась своя доля плохого обращения и отвержения.					
23. Я принимаю решения под влиянием момента.					
24. Я принимаю каждый день, каков он есть, не пытаюсь планировать его заранее.					
25. В прошлом слишком много неприятных воспоминаний, я предпочитаю не думать о них.					
26. Важно, чтобы в моей жизни были волнующие моменты.					
27. В прошлом я совершил(а) ошибки, которые хотел(а) бы исправить.					
28. Я чувствую, что гораздо важнее получать удовольствие от процесса работы, чем выполнить её в срок.					
29. Я скучаю по детству.					
30. Прежде чем принять решение, я взвешиваю, что я затрачу, и что получу.					
31. Риск позволяет мне избежать скуки в жизни.					
32. Для меня важнее получать удовольствие от самого путешествия по жизни, чем быть сосредоточенным(-ной) только на цели этого путешествия.					
33. Редко получается так, как я ожидаю.					
34. Мне трудно забыть неприятные картины из моей юности.					
35. Процесс деятельности перестает приносить мне удовольствие, если приходится думать о цели, последствиях и практических результатах.					
36. Даже когда я получаю удовольствие от настоящего, я все равно сравниваю его с чем-то похожим из своего прошлого.					
37. Ты реально не можешь планировать свое будущее, потому что все слишком изменчиво.					
38. Мой жизненный путь контролируется силами, на которые я не могу повлиять.					
39. Нет смысла беспокоиться о будущем, так как я все равно ничего не могу сделать.					

40. Я выполняю намеченное вовремя, постепенно продвигаясь вперед.					
41. Я замечаю, что теряю интерес к разговору, когда члены моей семьи начинают вспоминать былое.					
42. Я рискую, чтобы придать жизни остроты и возбуждения.					
43. Я составляю список того, что мне надо сделать.					
44. Я чаще следую порывам сердца, чем доводам разума.					
45. Я способен(-на) удержаться от соблазнов, если знаю, что меня ждет работа, которую нужно сделать.					
46. Волнующие моменты часто захватывают меня.					
47. Сегодняшняя жизнь слишком сложна, я бы предпочел(-ла) более простое прошлое.					
48. Я предпочитаю таких друзей, которые спонтанны и раскованы, а не очень предсказуемы.					
49. Мне нравятся семейные традиции, которые постоянно соблюдаются.					
50. Я думаю о том плохом, что произошло со мной в прошлом.					
51. Я продолжаю работу над трудными и неинтересными заданиями, если это поможет мне продвинуться вперед.					
52. Лучше потратить заработанные деньги на удовольствия сегодняшнего дня, чем отложить на черный день.					
53. Часто удача дает больше, чем упорная работа.					
54. Я часто думаю о том хорошем, что упустил(-а) в своей жизни.					
55. Мне нравится, когда мои близкие отношения исполнены страсти.					
56. Придерживаюсь мнения, что «работа не волк, в лес не убежит».					

«Тест жизнестойкости» С. Мадди

Тест предназначен для измерения показателя жизнестойкости. После обработки данных испытуемого можно отнести к одному из трёх уровней жизнестойкости – высокому, среднему или низкому.

Данный опросник прост в заполнении, удобен в обработке и интерпретации данных, а также имеет высокую корреляцию с данными, полученными с помощью других инструментов, его валидность доказана в рамках различных отечественных исследований³⁸.

Адаптация опросника была проведена Леонтьевым Д. А. и Рассказовой Е. И. с учетом популяционных особенностей. В ходе которой были внесены корректировки и расширен список вопросов.

Т а б л и ц а 6 – Нормативные значения

Нормы	Жизнестойкость	Вовлечённость	Контроль	Принятие риска
Среднее значение	80,72	37,64	29,17	13,91
Стандартное отклонение	18,53	8,08	8,43	4,39
Мах.	135	54	51	30

Общие значения жизнестойкости и двух её шкал – контроля и принятия риска – изменяются согласованно у разных испытуемых при переходе от искренних ответов к социально желательным. Соответственно, данные опросника жизнестойкости (по всем шкалам, кроме вовлеченности), можно использовать в ситуации высокой социальной желательности, но сопоставлять их следует не с нормативными по выборке данными, а с социально желательными ответами.

³⁸ Леонтьев, Д.А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Рассказова М: Смысл, 2008 – С.48.

Бланк «Тест жизнестойкости»

Ответьте, пожалуйста, на несколько вопросов о себе. Выберите тот ответ, который наилучшим образом отражает Ваше мнение. Здесь нет правильных или неправильных ответов, так как важно только Ваше мнение. Просьба работать в темпе, подолгу не задумываясь над ответами. Работайте последовательно, не пропуская вопросов.

Утверждение	Нет	Скорее нет	Скорее да	Да
1. Я часто не уверен в собственных решениях				
2. Иногда мне кажется, что никому нет до меня дела				
3. Часто, даже хорошо выспавшись, я с трудом заставляю себя встать с постели				
4. Я постоянно занят, и мне это нравится				
5. Часто я предпочитаю «плыть по течению»				
6. Я меняю свои планы в зависимости от обстоятельств				
7. Меня раздражают события, из-за которых я вынужден менять свой распорядок дня				
8. Непредвиденные трудности порой сильно утомляют меня				
9. Я всегда контролирую ситуацию настолько, насколько это необходимо				
10. Порой я так устаю, что уже ничто не может заинтересовать меня				
11. Порой все, что я делаю, кажется мне бесполезным				
12. Я стараюсь быть в курсе всего происходящего вокруг меня				
13. Лучше синица в руках, чем журавль в небе				
14. Вечером я часто чувствую себя совершенно разбитым				
15. Я предпочитаю ставить перед собой труднодостижимые цели и добиваться их				
16. Иногда меня пугают мысли о будущем				
17. Я всегда уверен, что смогу воплотить в жизнь то, что задумал				
18. Мне кажется, что я не живу полной жизнью, а только играю роль				
19. Мне кажется, если бы в прошлом у меня было меньше разочарований и невзгод, мне было бы сейчас легче жить на свете				
20. Возникающие проблемы часто кажутся мне неразрешимыми				
21. Испытав поражение, я буду пытаться взять реванш				
22. Я люблю знакомиться с новыми людьми				

23. Когда кто-нибудь жалуется, что жизнь скучна, это значит, что он просто не умеет видеть интересное				
24. Мне всегда есть чем заняться				
25. Я всегда могу повлиять на результат того, что происходит вокруг				
26. Я часто сожалею о том, что уже сделано				
27. Если проблема требует больших усилий, я предпочитаю отложить её до лучших времен				
28. Мне трудно сблизиться с другими людьми				
29. Как правило, окружающие слушают меня внимательно				
30. Если бы я мог, я многое изменил бы в прошлом				
31. Я довольно часто откладываю на завтра то, что трудно осуществимо, или то, в чем я не уверен				
32. Мне кажется, жизнь проходит мимо меня				
33. Мои мечты редко сбываются				
34. Неожиданности дарят мне интерес к жизни				
35. Порой мне кажется, что все мои усилия тщетны				
36. Порой я мечтаю о спокойной размеренной жизни				
37. Мне не хватает упорства закончить начатое				
38. Бывает, жизнь кажется мне скучной и бесцветной				
39. У меня нет возможности влиять на неожиданные проблемы				
40. Окружающие меня недооценивают				
41. Как правило, я работаю с удовольствием				
42. Иногда я чувствую себя лишним даже в кругу друзей				
43. Бывает, на меня наваливается столько проблем, что просто руки опускаются				
44. Друзья уважают меня за упорство и непреклонность				
45. Я охотно берусь воплощать новые идеи				

«Метод мотивационной индукции» Ж. Нюттена

Методика «Метод мотивационной индукции» служит для исследования временной перспективы будущего. Концепция временной перспективы Жозефа Нюттена предполагает, что события со своими временными знаками находятся во временной перспективе подобно тому, как объекты, существующие в пространстве, находятся в пространственной перспективе. Присутствие во внутреннем плане сознания этих разноудаленных объектов и создает временную перспективу.

Исходя из данной концепции Ж. Нюттен заложил в основу ММИ проективный приём завершения незаконченных предложений, которые начинаются в первом лице единственного числа. По мнению автора, метод обеспечивает достаточные условия, при которых человек выдаёт наибольшее число личностных мотивов.

Автор предлагает использовать для обработки незаконченных предложений два разных кода: временной код и код анализа содержания. Временной код в свою очередь распадается на две равноправных перспективы: перспективу реального и социального времени³⁹.

Операция временного кода состоит в том, чтобы каждому мотивационному объекту приписать свой временной знак, даже если испытуемый прямо не указывает точного времени того или иного желаемого события. Чтобы дать каждому высказыванию временной знак, необходимо ответить на следующий вопрос: «Если предположить, что человек будет жить обычно, нормально, как большинство людей его социальной группы, когда случается то событие, о котором пишет этот человек?». Ответы помогут перевести каждое высказывание в термины символов, составляющих временной код. Кроме временного кода автор предложил также своеобразный

³⁹ Нюттен, Ж. Мотивация, действие и перспектива будущего. – М.: Смысл, 2008. С. 254.

анализ содержания мотивационной направленности. Ж. Нюттен приводит достаточно сложную «содержательную» категориальную сетку⁴⁰.

Материал, полученный посредством завершения предложений, дает возможность судить о глубине временной перспективы, ее структурированности, а также и о конкретном содержании мотивации человека, а именно, такие категории: аспекты личности субъекта, самореализация, созидательная активность и контакты с другими, познание, трансцендентные темы, коды обладания и отдыха. А также реплики, относящиеся к процедуре заполнения теста и не классифицируемые ответы. Наглядное представление кодов методики в таблице 7.

Т а б л и ц а 7 – Высокодифференцированная система временных символов

Временной код		Код анализа содержания
Реально время	Социальное время	S (Self) – аспекты личности субъекта
T (Test) – текущий момент; момент заполнения теста	P (Past) – прошлое	SR (Self-realization) – самореализация
D (Day) – день; в течение дня	E (Education) – время учебы, включая дошкольный период	R (Realization) – созидательная активность
W (Week) – неделя	A (Adult) – зрелость	C (Contact) – контакты с другими
M (Month) – месяц	O (Old) – старость	E (Exploration) – познание
Y (Year) – год и более	I – открытое настоящее («сегодня и ежедневно»)	T (Transcendental) – трансцендентные темы
	x – события после смерти, связанные, тем не менее, с человеком	P (Possessions) – обладание
		L (Leisure) – отдых
		Tt (Test) – относящие к процедуре заполнения теста реплики
		U (Unclassified) – не классифицируемые ответы

⁴⁰ Толстых, Н. Н. Использование метода мотивационной индукции для изучения мотивации и временной перспективы будущего // Психол. диагностика. № 3, 2007. – С. 64.

Бланк «Метод мотивационной индукции»

Инструкция: *«Закончите 20 фраз, приведенных ниже, так, как вы лично закончили бы их. Не надо долго думать над каждой фразой. Надо писать то, что первым приходит в голову. Не стремитесь правильно построить фразу грамматически. Важно писать о том, что действительно Вас волнует, к чему стремитесь, о чем думаете.»*

1. Я надеюсь...
2. Я очень хочу ...
3. Я намереваюсь...
4. Я мечтаю...
5. Я стремлюсь...
6. Я буду очень доволен, если...
7. Я хочу...
8. Я все делаю для того, чтобы...
9. У меня есть большое желание...
10. Я бы хотел(а) быть способным(ой)...
11. Я бы так хотел(а)...
12. Я стремлюсь...
13. Я решил(а)...
14. Я буду очень рад(а), если...
15. Я имею определенное намерение...
16. Я сделаю все возможное, чтобы...
17. Я буду рад(а), если мне разрешат...
18. Я бы ничего не пожалел(а) для того, чтобы...
19. Я всем сердцем надеюсь...
20. Всеми силами я стремлюсь...

Таблица корреляции

Таблица 8 – Корреляция шкал теста жизнестойкости и опросника временной перспективы по Спирмену

Шкалы		НП	ГН	Б	ПП	ФН	В	К	ПР	Ж
НП	Коэффициент корреляции	1,000	,163	-,055	,097	,337*	-,431**	-,326*	-,397**	-,486**
	Знач. (двухсторонняя)	.	,111	,589	,335	,014	,001	,011	,003	,000
	N	51	51	51	51	51	51	51	51	51
ГН	Коэффициент корреляции	,163	1,000	-,055	,019	-,028	-,068	-,057	-,022	-,009
	Знач. (двухсторонняя)	,111	.	,593	,850	,786	,506	,581	,831	,928
	N	51	51	51	51	51	51	51	51	51
Б	Коэффициент корреляции	-,055	-,055	1,000	,144	-,277*	,038	,203*	-,031	,092
	Знач. (двухсторонняя)	,589	,593	.	,156	,040	,706	,048	,761	,360
	N	51	51	51	51	51	51	51	51	51
ПП	Коэффициент корреляции	,097	,019	,144	1,000	,214	,042	-,114	-,392**	-,123
	Знач. (двухсторонняя)	,335	,850	,156	.	,056	,677	,264	,008	,218
	N	51	51	51	51	51	51	51	51	51
ФН	Коэффициент корреляции	,337*	-,028	-,277*	,214	1,000	-,290*	-,160	-,274*	-,303*
	Знач. (двухсторонняя)	,014	,786	,040	,056	.	,036	,120	,043	,028
	N	51	51	51	51	51	51	51	51	51

* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

** Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Обозначение шкал:

НП – негативное прошлое;

ГН – гедонистическое настоящее;

Б – будущее;

ПП – позитивное прошлое;

ФН – фаталистическое настоящее;

В – вовлечённость;

К – контроль;

ПР – принятие риска;

Ж – общий показатель жизнестойкости.

Таблица первичных данных

№	Общие данные			Временная перспектива					Жизнестойкость				Мотивационная направленность
	Пол	Возраст	Стаж (в годах)	НП	ГН	Б	ПП	ФН	В	К	ПП	Ж	
1	1	21	5	3	3,8	4,3	3,2	2,1	33	36	17	86	TEST/ P,S,Tt,C,T/ LIFE
2	1	24	5	2,5	3,6	3,7	4,2	2,4	45	34	16	95	YEAR/ P,L,SR,E,R/ I
3	2	21	2	1,7	3,6	4,3	3,7	2,4	47	44	22	113	DAY/ P,SR/ EDUCATION
4	2	20	0,5	1,4	3,4	4,1	2,5	1,9	24	22	17	63	YEAR/ P,C,E,T/ I
5	2	21	1	2,5	3,6	4,5	4	2,8	42	32	20	94	MONTH/ C,L,E,P,R,SR/ I
6	2	21	1	2,7	2,3	2,4	4,3	2,4	22	31	18	71	DAY/ P,SR,C,R/ ADULT
7	2	21	1	3,2	3,9	4,4	4,8	3,1	34	25	15	74	YEAR/ T,L,E,SR,P/ EDUCATION
8	1	22	3	2,3	3,3	3,6	3,4	2,8	37	35	20	92	YEAR/ S',P,T/ LIFE
9	1	22	4	3,6	3,6	4,4	3,6	2,2	28	33	18	79	YEAR/ L,SR,C,P/ LIFE
10	2	21	1	2,4	3,4	3,7	3,4	1,8	41	32	28	101	DAY/ S',R,C,SR,T,E/I
11	2	21	2	3,2	3,9	4	3,3	2,3	34	36	24	94	MONTH/ C,E,P,SR,T,R/ I
12	2	20	1	2,3	3,5	3,8	3,7	2,2	34	28	14	76	YEAR/C,SR,S',T,P/ EDUCATION
13	1	20	0,5	2,7	4,3	2,6	2,3	2,3	37	29	19	85	MONTH/ SR,R,L,S',C/ OLD
14	2	21	3,5	2,9	4,3	3,1	3,8	2	52	29	23	104	MON/ SR, P,L,E,R,S',C,T/ EDUC.
15	1	19	1	1,6	3,1	4,3	3,5	1,3	50	45	23	118	YEAR/ T,SR,E,C,R,S'/ I
16	2	21	4	2,2	2,9	3,9	3,5	2,2	37	29	21	87	YEAR/ S',SR,E,T/ EDUCATION
17	2	22	3	1,7	3,5	3,6	4,1	2,5	48	36	25	109	YEAR/ SR,P,R,S',C,E,T/LIFE
18	2	21	1	2,2	4,2	4,3	3,4	1,5	42	41	20	103	YEAR/ C,R,P,S',SR/ LIFE
19	2	21	2,5	3	3,5	3,4	2,4	1,6	38	26	21	85	DAY/ S',R,P,E,SR/ I
20	1	21	0,5	2,5	4	3,5	3,8	2,4	30	25	16	71	DAY/ S',P,L,E,SR,C,R,T/ I
21	2	20	2	3,3	3,6	3,5	2,4	3,5	28	21	18	67	YEAR/ S',C,P,R,SR,T/I
22	2	18	0,5	3,2	3,9	3,6	4,4	3	36	29	19	84	YEAR/ S',L,P,C,E/ EDUC.
23	1	20	1	2,7	3,3	3,5	4,1	2,5	37	29	14	80	YEAR/ S',E,SR,C,P/ I
24	2	20	0,5	2,2	3,5	3,6	3,3	2,2	38	35	19	92	YEAR/ S',L,SR,T,R,P/ LIFE
25	1	21	2	3,5	3,9	4,4	3,2	1,9	36	38	21	95	YEAR/ S',T,P,C,R,E,SR,T/ I
26	1	20	2,5	2,7	4,4	4,5	4,3	2,2	24	25	14	63	DAY/ SR,P,C,S',T/ EDUCATION
27	1	22	3	2,8	3,9	3,6	3,6	1,8	36	30	19	85	YEAR/ S',C,SR,T,R,P/ I
28	1	21	2,5	3,1	2,9	3,3	3,2	2,8	37	27	20	84	DAY/ S',P,SR,L/ EDUCATION
29	1	20	2,5	2,5	3,3	3,6	3,2	2,4	41	32	26	99	MONTH/ SR,T,E/ EDUCATION
30	1	20	2,5	3,6	4,2	4	3,7	2,3	34	30	20	84	YEAR/ E,P,L,CR,S',SR/ I
31	2	25	2	2,9	3,3	4,1	3,6	2,5	24	24	13	61	MONTH/ S',P/ I
32	1	21	2	3,2	3,6	3,6	3,7	2,2	35	31	16	82	MONTH/ P/ EDUCATION
33	2	20	1	2,4	3,5	4,2	4,8	2,7	39	32	20	91	MONTH/ S',E,SR/ EDUCATION
34	2	19	2	3	4,2	3,6	4,3	2,4	41	30	17	88	YEAR/ SR,C,R,L/ LIFE

№	Общие данные			Временная перспектива					Жизнестойкость				Мотивационная направленность
	Пол	Возраст	Стаж (в годах)	НП	ГН	Б	ПП	ФН	В	К	ПП	Ж	
35	2	20	1	2,7	3,9	3	3,5	3,1	32	34	21	87	YEAR/ E,SR,C/ LIFE
36	2	20	1,5	2,1	3,4	4	3,6	2	35	29	18	82	DAY/ S',SR,T,E/ EDUCATION
37	2	19	0,5	3,5	3,6	3,5	3,7	2,7	35	29	14	78	YEAR/ C,SR,E,L/ EDUCATION
38	2	22	3	2,2	3,1	3,9	4	2,2	39	33	17	89	YEAR/ SR,R,C,T/ I
39	2	20	0,5	2,8	3,1	4,5	3,5	2,3	34	36	22	92	TEST/ C,L,SR,T/ LIFE
40	2	18	0,5	1,6	3,9	3,2	3	3,7	32	36	28	96	YEAR/ T,P,SR/ EDUCATION
41	2	25	6	1,7	3,5	3,7	3,3	1,8	44	37	23	104	YEAR/ L,E,SR,P,C/ LIFE
42	1	25	2,5	2	3,9	2,7	3,1	2,1	40	36	21	97	YEAR/ S',Tt,C,SR/ LIFE
43	1	22	0,5	3,2	3,1	3,6	3,5	3	37	30	15	82	YEAR/ R,L,C,SR,R/ LIFE
44	1	20	0,5	2,6	3,8	4,3	3,6	2,2	40	36	18	94	YEAR/ SR,P,E,R,T/ LIFE
45	2	19	1,5	1,6	3,9	4	2,8	1,2	38	29	23	90	YEAR/ P,S,C,SR/ ADULT
46	2	23	3	2,7	3,5	4,3	4,2	2,2	36	30	17	83	YEAR/ P,C,SR,T/ I
47	1	20	1	3,3	4	3,7	4,3	2,4	36	29	16	81	TEST/ R,C,SR,E/ EDUCATION
48	2	21	1,5	2,6	3,3	4,2	4,1	2,9	38	34	18	90	MONTH/ SR,P,C,T/ EDUCATION
49	2	22	1,5	1,4	3,6	4	4,6	1,7	39	33	23	95	YEAR/ P,S,SR,C/ I
50	2	19	0,5	2,1	2,7	4,7	3,7	1,7	49	36	21	106	MONTH/ L,C,SR,R,E,P/ LIFE
51	1	27	0,5	2,8	3,3	4	3,2	2,2	38	34	20	92	YEAR/ E,P,R,C,SR/ LIFE



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент психологии и образования

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ ВКР

на выпускную квалификационную работу студентки
Распутиной Ольги Владимировны
направление 37.03.01 Психология
Руководитель ВКР кандидат психологических наук, доцент
Ирина Леонидовна Аристова
На тему «Особенности временной перспективы у руководителей общественных
организаций с разным уровнем жизнестойкости»

Дата защиты ВКР «13» июня 2018 г.

Выпускная квалификационная работа Распутиной Ольги Владимировны на тему «Особенности временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости» полностью соответствует заданию.

В современном мире с развитием гражданского общества все большую силу набирают общественные объединения, в том числе студенческие. Деятельность таких объединений способствует формированию активной социальной позиции молодых людей. В этом контексте понятна актуальность исследования временной перспективы и уровня жизнестойкости у руководителей общественных объединений, как людей планирующих и координирующих чужую деятельность, сталкивающихся с рисками.

Научное значение ВКР состоит в том, что практически впервые исследуются особенности временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости. Обращение автора к исследованию студенческой молодежи и полученный портрет жизнестойкого молодого руководителя делают результаты исследования особенно интересными с точки зрения практики.

Оригинальность идей ВКР прежде всего лежит в плоскости эмпирического исследования – это не только своеобразная выборка, но и включение в методический инструментарий шкалы методики Нюттена, что позволило О.В.Распутиной существенно расширить психологический портрет участников исследования.

Оригинальность текста ВКР составляет 88 %.

Работа выполнена вдумчиво и самостоятельно.

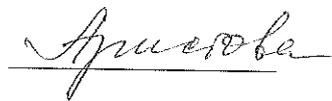
Ольга Владимировна зарекомендовала себя только с положительной стороны, проявила настойчивость и целеустремленность при написании ВКР и выполнении исследования.

Материал ВКР изложен последовательно, грамотным языком. Выпускница продемонстрировала умение анализировать, обобщать материал и делать выводы на основе полученных результатов.

Некоторые оформительские неточности и недостатки (например, отсутствие выводов по параграфам) были устранены автором по мере работы над ВКР. Существенных недостатков в работе не выявлено.

Общее заключение о присвоении квалификации и оценка квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа Распутиной Ольги Владимировны на тему «Особенности временной перспективы у руководителей общественных организаций с разным уровнем жизнестойкости» имеет завершённый характер, цель достигнута. Оформление работы соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного типа. Распутина О.В. заслуживает присвоения искомой квалификации, выпускная квалификационная работа может быть оценена на «отлично».

Руководитель ВКР к.психол.н., доцент



И.Л.Аристова

«21» июня 2018 г.