МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

Звычайная Светлана Владиславовна

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ (НА МАТЕРИАЛАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению подготовки 39.03.01 Социология,
профиль «Социология экономики и управления»

Владивосток
2018

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук

_____ Ф.Е. Ажимов

«20» июня 2018г.

Автор работы _____
(подпись)

«20» июня 2018 г.

Руководитель ВКР К.ф.н.м.
(должность, уч. степень, ученое звание)

_____ Чурашкина Н.В.
(подпись) (ФИО)

«20» июня 2018 г.

Назначен рецензент науч. сотр. ИЗНИПП ВГУЭС
(уч. степень, ученое звание)

Абросимова Е.Е.
(фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Директор департамента

к.ист.н., профессор
(уч. степень, ученое звание)

_____ Кузина И. Г.
(подпись) (и. о. фамилия)

«20» июня 2018 г.

Защищена в ГЭК с оценкой

_____

Секретарь ГЭК

_____ Орлова Н.А.
подпись И.О.Фамилия

«_____» _____ 2018 г.

Оглавление

Введение 3
1 Теоретический анализ содержания управления развитием Дальнего Востока 7
1.1 Дальний Восток в контексте российской истории 7
1.2 Современные программы социально-экономического развития Дальнего Востока 18
2 Социальные факторы формирования потенциала управления экономическим развитием региона 25
2.1 Динамика социально-экономического развития в ПК 25
2.2 Оценка управленческой деятельности по социально-экономическому развитию в Приморском крае 30
2.3 Программа социологического исследования «Управление экономическим развитием Дальнего Востока России (на материалах социологического исследования в Приморском крае)» 33
2.4 Анализ результатов исследования 42
Заключение 45
Список использованной литературы 47
Приложение А 51
Приложение Б 53

Введение

Пристальное внимание к Дальнему Востоку как к территории, богатой природными ресурсами и обладающей колоссальными возможностями для экономического роста и развития проявлялось ещё в 60-е гг. Почему российский Дальний Восток не повторил историю успеха западного побережья США и Канады? Какое влияние оказывали и оказывают исторические и современные политики и практики колонизации и освоения Дальнего Востока, применяемые национальными, субнациональными и локальными властями, на его долгосрочное развитие?

Эти и другие сходные вопросы, конечно, не раз привлекали отдельных отечественных и зарубежных учёных и даже целые институты. Предлагаемые ответы во многом зависели от дисциплинарной принадлежности, избранной теоретической рамки, использованных исследователями методов и данных.

Теперь помимо традиционных оценок демографии и сложившихся условий труда на Дальнем Востоке, возникла необходимость в разработке и обосновании конкретных предложений по перспективным направлениям развития экономики и укоренению привлечённых трудовых ресурсов.

Научная проблема исследования – необходимость изучения и совершенствования региональной системы экономического развития.

К научным работам, послужившим крупным вкладом в изучение истории социально-экономического и политического развития Дальнего Востока в эпоху капитализма относятся: труды А. И. Крушанова[1], Л.И. Галлямовой[2], Л.Л. Лариной[3], М.С. Сергейко[4], О.И. Сергеева[5], и других авторов, где основное внимание акцентируется на проблемах освоения

---

[1] Крушанов, А.И. Октябрь на Дальнем Востоке. Русский Дальний Восток в период / А.И. Крушанов. – Владивосток: Дальневост.кн.изд-во, 1968. – 135 с.

[2] Галлямова, Л.И. Рабочее движение на Дальнем Востоке России во второй половине XIX начале XX веков / Л.И. Галлямова. – Владивосток: Даль-наука, 2004 – 192 с.

[3] Ларина, Л.Л. Развитие лесной промышленности на Дальнем Востоке в эпоху капитализма / Л.Л. Ларина. – Владивосток: ДВО АН СССР, 1989. – С. 63-67.

[4] Сергейко, М.С. Хозяйственное освоение дальневосточных земель населением России в эпоху капитализма / М.С. Сергейко. – Уссурийск: ПГСХА, 1997. – 125 с.

[5] Сергеев, О.И. Русское казачество и проблемы заселения, хозяйственного освоения и обороны Дальневосточных рубежей России в XVII XIX вв / О.И. Сергеев. – 1979. - 254 с.

территории, на становлении основных отраслей промышленной специализации Дальнего Востока - золотодобычи, рыбной, лесной, угольной промышленности и развитии торговых отношений. Новая стратегия экономического развития Дальнего Востока нашла обоснование в монографии В.П. Чичканова[6].

Значительно углубила разработку проблем регионального промышленного развития Дальнего Востока и Приморья серия крупных теоретических и прикладных работ П.Я. Бакланова[7], вышедших в 1980-е годы, в которых нашли обоснование факторы развития территориально-промышленных структур Приморья и, наряду с ресурсными возможностями, особое внимание уделено географическому положению и его геополитической составляющей. Анализу сложных социально-экономических процессов, происходивших на Дальнем Востоке в период кризиса второй половины 80-х - 90-х годов, посвящена работа О.М. Прокапалло[8].

Однако анализ литературы показывает, что несмотря на достаточно обстоятельную историографию проблемы, ее разработка далека от завершения. Но самое главное – до сих пор история формирования территориально-промышленных структур Приморского края не только не исследовалась комплексно, но и не ставилась в качестве самостоятельной научно-исторической проблемы.

Цель исследования – выявление экспертной оценки уровня социально-экономического развития Приморья и методов управления им.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Выявить теоретические подходы к содержанию управления развитием Дальнего Востока.

---

[6] Чичканов, В.П. Дальний Восток: Стратегия экономического развития / В.П. Чичканов. – М: Экономика, 1988. – 247 с.
[7] Бакланов, П.Я. Дальневосточный регион России: проблемы и предпосылки устойчивого развития / П.Я. Бакланов. – Владивосток: Дальнаука, 2001. – 144 с.
[8] Прокапалло, О.М. Региональная социально-экономическая динамика: Дальний Восток и Забайкалье / О.М. Прокапалло. – Хабаровск: РИОТИП, 2003. – 256 с.

2. Определить социальные факторы формирования потенциала управления экономическим развитием региона.
3. Проанализировать уровень управленческого потенциала по социально-экономическому развитию региона (на примере Приморского края).

Объектом исследования является социально-экономическая сфера Приморья и методы управления ею.

Объект обследования – эксперты в области регионального управления и инновационного развития ПК.

Предмет исследования – оценка экспертами существующей в регионе системы экономического развития и деятельности организаций по управлению ею.

Теоретическую основу исследования составили концептуальные представления системного, структурно-функционального подходов в области теории управления региональным развитием. Методы исследования: теоретический анализ источников по экономике, социологии, менеджменту и биографических к, сравнение, обобщение и синтез.

Эмпирической основой работы послужили результаты социологического исследования существующей в регионе системы управления социально-экономическим развитием Дальнего Востока. Стратегический план исследования: описательный. В ходе исследования были задействованы 8 человек, в той или иной степени относящихся к сфере управления региональным развитием.

Метод сбора информации: полуформализованное экспертное интервью. Методом целенаправленной выборки доступных случаев отобрано 8 компетентных в поставленном вопросе управляющих.

Общая гипотеза исследования: существующая система социально-экономического развития и деятельность организаций по управлению ею на данный момент экспертами оценивается как малоэффективные.

Гипотезы к задачам:

1. Эксперты полагают, что существующая структура организаций по управлению социально-экономическим развитием ПК требует доработки.

2. Эксперты полагают, что управленческим барьером является бессистемность заселения территорий Приморского края.

3. Эксперты полагают, что в недостаточной мере востребованы региональные ресурсы в сфере управления социально-экономическим развитием ПК.

4. Эксперты полагают, что принципы и методы управления экономическим развитием ПК, использующиеся руководящими структурами не соответствуют течению времени.

Метод обработки данных: транскрибирование результатов интервью, лингвистический анализ (дискурс - анализ) результатов. Затем ответы будут сгруппированы и интерпретированы.

Научная новизна и практическая значимость исследования — свежий взгляд на методы и подходы к управлению региональным развитием (на примере Приморского края), представление рекомендаций, которые могут быть использованы для практического повышения эффективности управления региональным развитием.

Структура работы определяется целью и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих 2 подраздела в каждой, заключения, списка использованной литературы и приложений.

1 Теоретический анализ содержания управления развитием Дальнего Востока

1.1 Дальний Восток в контексте российской истории

Включение дальневосточного региона в состав Российской империи 150 лет назад обладало, прежде всего, геополитическими основаниями. Опасения британского вторжения в период Крымской войны и такие эпизоды тихоокеанского театра этой войны как бомбардировка Петропавловска вынудили российское правительство сделать вывод о необходимости включить в состав империи и заселить Приамурье и Уссурийский край. В результате, данные регионы стали одними из последних по времени территориальных приобретений России. В отличие от Средней Азии, включённой в состав империи приблизительно в этот же период, Дальний Восток стал неотъемлемой частью России. При этом геополитические соображения, соображения безопасности на долгие годы стали основным приоритетом в колонизационной и переселенческой политике Российской империи и позднее – Советского Союза. Долгое время Дальний Восток был, по сути, военной окраиной, масштабное развитие которой требовало колоссальных ресурсов и нестандартных решений. Очевидная невозможность быстро колонизировать и изучить «окраину» в треть своей территории естественным образом требовала от Российского правительства (царского, а далее советского и постсоветского) институциональных экспериментов или специфичных проектов, программ, отдельных мер по колонизации, освоению и развитию территории.

На сегодняшний день, можно выделить три типа институциональных экспериментов, исследование которых имеет особенно существенную значимость для развития Дальнего Востока. При этом нужно понимать, что данная типизация достаточно условна: так, например, эксперименты с порто-

франко (институт в экономической сфере) влияли и на институты, управлявшие миграционными потоками (институт в социальной сфере).

Эксперименты с институтами в политической сфере.

К первой группе экспериментов мы относим эксперименты центрального правительства в сфере формально-правовых институтов и местного – в сфере их применения. Здесь интерес вызывают институты гражданства и подданства, приводящие к дифференциации прав, ограничениям в правах отдельных групп населения. Являясь наиболее космополитичным регионом Российской империи, Дальний Восток привлекал, с одной стороны, европейских капиталистов, а с другой – китайских и корейских рабочих. Так, например, согласно переписи 1897 г. половина населения Владивостока являлась иностранными подданными, что было невиданной для империи цифрой. В отношении разных групп разрабатывались и применялись особые институты (подданства), которые могли оказывать влияние, в том числе, на долгосрочное развитие территории.

Эксперименты по созданию, изменению и развитию форм городского и иных самоуправлений, влияние городских самоуправлений на экономическую жизнь региона – ещё один интересный исследовательский сюжет. Опубликованные работы отечественных исследователей позволяют поставить вопрос о влиянии городского самоуправления во Владивостоке, Хабаровске, и других городах региона на социально-экономическую и политическую динамику и на процессы переселения и освоения территории края.

Эксперименты с институтами в экономической сфере.

Здесь интерес вызывают институты установления и изменения прав собственности на землю и другие природные ресурсы, создание специальных экономических зон, различных режимов управления торговыми потоками, порто-франко в царской России и современных зон опережающего развития на российском Дальнем Востоке и другие. Важным аспектом освоения РДВ стало установление и регулирование прав собственности в ранний период, введение особых правовых режимов оборота земли (например, для казаков или

подданных Китайской империи, мораторий на продажу земель в период строительства Транссиба, типы земельных общин и др.).

Ещё одним типом формально-правовых институтов являются эксперименты по созданию зон с особым правовым статусом («свободных», «открытых» и т.п.).

Подобные эксперименты определённо проводились и на территории современного Дальнего Востока: освобождение от подушной подати и поземельного налога ранних поселенцев; эксперименты с Порто-Франко; особые институты развития современного период. К этой группе экспериментов мы относим миграционные политики по добровольному и насильственному переселению на Дальний Восток и в рамках Дальнего Востока (морское переселение 1880–1890-х гг., переселенческое движение в конце XIX – начале XX вв., принудительные переселения в 1930–1940-х гг., зоны отселения, ГУЛАГ). Начиная с момента подписания Айгунского мирного договора в 1858 г. по сегодняшний день ключевой заботой российского правительства в области освоения дальневосточных территорий является заселение полупустых территорий этого региона. Именно заселение региона интерпретировалось как залог (необходимое условие, основание для) как правомерности геополитических притязаний России на эти территории, так и успешности экономического развития этого региона. При этом, на разных этапах развития в рамках миграционной политики центрального правительства по заселению фронтальных территорий Дальнего Востока использовались разные инструменты, включавшие как добровольное переселение, основанное на материальных (предоставление земли, освобождение от налоговых повинностей и от службы в армии) и нематериальных (свобода вероисповедания) стимулах, так и разные варианты насильственного переселения и отселения.

Примерами стимулирования ненасильственных миграций является политика по стимулированию переселения крестьян из малоземельных районов центральной России, Белоруссии и Украины на Дальний Восток в

конце XIX и начале XX в., а также политика дифференцированных заработных плат («дальневосточные надбавки») в позднем Советском Союзе. Примерами насильственного заселения региона могут служить отселения от границы в рамках 100-километровой зоны, ГУЛАГ и военные поселения.

С 1858 г. начинается процесс усиленного освоения и заселения Дальнего Востока русскими переселенцами. Около половины всех русских переселенцев составили казаки из соседней Забайкальской области. К концу 60-х гг. XIX в. Дальний Восток был уже в значительной мере заселен и освоен выходцами из Сибири и Европейской России.[9] Значительные успехи были достигнуты в Амурской области, куда устремлялась подавляющая масса переселенцев и где с успехом осваивались плодородные земли Амуро-Зейской равнины. Уже к 1869 г. Амурская область сделалась житницей всего Дальневосточного края и не только полностью обеспечивала себя хлебом и овощами, но и имела значительные излишки.

Тяжелое экономическое и социальное положение, сохраняющееся на Дальнем Востоке России в начале XXI в., поставило перед руководителями страны вопрос о судьбе ее тихоокеанской окраины. Однако поиски выхода из этой ситуации и построение перспектив ближайшего будущего должны брать во внимание предысторию современных проблем, опираться на глубокое понимание значимости дальневосточных территорий для национальных интересов России.

Следовательно, одной из актуальных задач является изучение исторического опыта освоения и развития дальневосточной территории, поскольку осмысление ее места и роли в общероссийском пространстве в конечном счете определяет и судьбу российского присутствия на берегах Тихого океана. Такой колонизуемой окраиной являлся и Дальневосточный регион, формировавшийся в процессе непрерывной территориальной экспансии и постепенно интегрировавшийся в общероссийское пространство.

[9] Кабузан, В.М. Как заселялся Дальний Восток (вторая половина XVII — начало XX века) / В.М. Кабузан – Хабаровск: кн. изд., 1976. – 200 с.

Процесс этот был весьма длительным и на каждом этапе истории страны – дореволюционном, советском и постсоветском – имел свои особенности.

Дореволюционный этап развития.

Направления, темпы и результаты развития Дальнего Востока России в XVII – начале XX в. в значительной степени определялись политикой государства по отношению к данной территории, особенно в периоды обостренного внимания центральной власти к региону. Так, в период деятельности Петра I государственная политика России на Тихом океане приобретает четкую мотивацию и системность. В 1724 г. Петр I повелел отправить через Сибирь на Тихий океан Первую Камчатскую экспедицию с широкими задачами.

В ходе состоявшихся уже после смерти Петра I Первой (1725–1730 гг.) и Второй (1733–1743 гг.) Камчатских экспедиций были получены ощутимые результаты: нанесено на карту побережье Тихого океана, определено и описано географическое положение Камчатки, основан порт Петропавловск, налажено морское сообщение между Охотским и Петропавловским портами.

Громадная работа проделана по изучению и освоению естественных богатств Сибири и Дальнего Востока, что способствовало их заселению, развитию промыслов, ремесел, судоходства и земледелия. До середины XIX в. связь Центральной России, Западной Сибири с Охотско-Камчатским краем осуществлялась практически только через Якутск и начинавшиеся оттуда Охотский, Удский и Аянский тракты. Охотский и Аянский тракты стали «нитями жизни», связывавшими Северо-Восток Азии с Якутией и Сибирью и стимулировавшими развитие его экономики: по этим трактам двигались грузы, перевозились почта и пассажиры. Важным фактором освоения тихоокеанского севера стала многосторонняя деятельность Российско-Американской компании на крайних восточных рубежах империи, хозяйственная деятельность Компании оказывала определяющее влияние на экономическое развитие дальневосточных российских территорий.

В периоды повышенного внимания правительства к дальневосточному региону происходила интенсификация его заселения и развития. В частности, сразу же после включения в состав России Приамурья и Приморья началось их активное освоение: вдоль Амура и Уссури были поселены казаки, сюда стали широко привлекаться переселенцы-крестьяне, что дало толчок развитию края в сельскохозяйственном и промышленном отношении. Были основаны важнейшие торговые и административные центры Дальнего Востока, такие как Николаевск (1856 г.), Благовещенск (1856 г.), Хабаровск (1858 г.), Владивосток (1860 г.). В 1879 г. создан Добровольный флот для поддержания морского сообщения между Европейской Россией и Дальним Востоком.

Численность населения в регионе стала быстро расти: за 35 лет население увеличилось более чем в 6 раз. Роль государства и большой удельный вес его функций и влияния на Дальнем Востоке были обусловлены также огромной протяженностью государственных границ, требующих большого внимания и затрат именно со стороны государства. После поражения в Русско-японской войне главным направлением политики России по отношению к Дальнему Востоку становится укрепление его обороноспособности. С 1909 по 1914 г. суммы, ежегодно направляемые на оборону и развитие края, возросли с 55 млн до 105 млн руб.; принимаются меры по усилению притока переселенцев, введены льготы для проезда и «оседания» отечественных рабочих.

В результате с 1897 по 1916 г. население Дальнего Востока увеличилось с 371,8 тыс. чел. до 988,3 тыс. чел., или в 2,65 раза. Для сравнения: население Сибири с 1897 по 1916 г. выросло в 1,9 раза (с 5,8 до 11,0 млн чел.), т.е. по темпам роста населения дальневосточный регион заметно опережал Сибирь. Первостепенное внимание уделяется развитию транспортной системы, обеспечивавшей стабильную эволюцию и функционирование экономики: строительство Амурской железной дороги; приняты меры по стимулированию развития морского и речного транспорта. Была усилена поддержка местных предпринимателей, в связи с чем в 1909 г. отменена беспошлинная торговля.

Все эти меры имели важное значение для стабилизации обстановки на Дальнем Востоке и вызвали значительный рост производительных сил региона: сельского хозяйства, транспортной инфраструктуры, добывающей промышленности (золотодобыча, угледобыча, лесная и рыбная), обрабатывающей отрасли (мукомольная, судоремонт и судостроение, винокуренная, силикатная, электроэнергетика). В значительной степени эти процессы были проявлением активного включения дальневосточного региона и его экономики в общероссийскую хозяйственную систему. По темпам экономического роста Дальний Восток опережал сибирские и общероссийские показатели. Первая мировая война ослабила позиции Российского государства в Тихоокеанском регионе. В то же время война значительно усилила оборонное и торгово-транспортное значение Дальнего Востока. Оказавшись глубоким тылом, регион приобрел особую роль в реализации внешнеэкономических связей России. Владивосток был единственным крупным морским портом, через который беспрепятственно могли поступать необходимые для обороны страны мирные и военные грузы.

Таким образом, в дореволюционный период, несмотря на ошибки и просчеты царского правительства, далеко не всегда учитывавшего нужды самой отдаленной окраины государства, Россия смогла не только удержать дальневосточные территории, но и сделать их неотъемлемой частью империи, инкорпорировать их в общероссийское экономическое пространство. Благодаря этому советской России впоследствии удалось решить масштабную геополитическую задачу восстановления целостности государственной территории и сохранить за собой Дальний Восток.

Советский этап развития.

После восстановления советской власти в регионе в конце 1922 г. начинается новый период истории освоения Дальнего Востока. Изменение парадигмы социально-экономического и политического развития государства, связанное с ликвидацией частной собственности на средства производства, резко повысило роль государства в хозяйственной жизни, увеличило объем его

функций, усилило влияние центра в решении всех вопросов регионального развития, рыночные механизмы регулирования экономики утратили прежнее значение. Основным императивом развития экономики СССР стала опора на внутренние резервы и возможности страны.

Для восстановления народного хозяйства в дальневосточный край привлекается частный капитал: создаются смешанные акционерные общества с участием предпринимателей и госучреждений; иностранным предпринимателям дано право создавать концессионные предприятия по разработке природных ресурсов. В конце 1920-х годов советское руководство взяло курс на ускоренное развитие производительных сил Дальнего Востока. Но в связи с тем, что китайское руководство занимает враждебную по отношению к СССР позицию и что в соседней Маньчжурии происходит быстрое увеличение вооруженных сил Японии, которая оккупирует Северо-Восточный Китай, пограничные конфликты между японскими и советскими вооруженными силами становятся постоянным явлением. Советское правительство сделало акцент на организации обороны Дальнего Востока и укреплении его вооруженных сил.

В целом 1930–1940 гг. можно охарактеризовать как период индустриальной милитаризации, когда экономика региона трансформировалась в экономику индустриального типа с сильным добывающим сектором и сильной оборонной промышленностью.

С начала 1930-х годов организуемые властями переселения на Дальний Восток приняли беспрецедентные масштабы, и к 1939 г. численность населения Дальнего Востока возросла до 2,75 млн чел. Быстро развивались тяжелая, машиностроительная, горнорудная, рыбная, лесная отрасли промышленности, энергетика, транспорт (железнодорожный, водный, автомобильный, авиационный). Вместе с тем реализация курса на сплошную коллективизацию (к 1934 г. в крае объединены в колхозы 53,7 % крестьянских хозяйств, в 1940 г. – 99,4 %), которая сопровождалась насильственным обобществлением скота, инвентаря, изъятием хлеба и т.д., ликвидацией

кулачества, привела к серьезному спаду сельскохозяйственного производства. К концу 1930-х годов экономика края приобрела ярко выраженный промышленный характер.

Начавшаяся Великая Отечественная война резко ухудшила экономическое и демографическое развитие страны. Из-за близости военной Японии эвакуация промышленного производства на Дальний Восток в эти годы не производилась, однако ряд промышленных предприятий из центральных районов России сюда все же был перебазирован. Работа всех предприятий промышленности и транспорта была подчинена интересам фронта. В силу своего географического положения Дальний Восток стал в годы войны зоной стратегического взаимодействия между союзниками по антигитлеровской коалиции, фактором военного сдерживания Японии.

Роль важнейшего транспортного «моста» между СССР и США и базы их экономической и стратегической кооперации придала Дальнему Востоку дополнительные импульсы развития, а также способствовала укреплению общей стратегической безопасности страны. Итоги войны показали, что СССР является в такой же степени тихоокеанской державой, как и европейской.

В послевоенные годы государственная политика была ориентирована на решение главной задачи – восстановление разрушенного войной хозяйства в европейской части страны. Доля капиталовложений в развитие Дальнего Востока значительно сократилась, и вплоть до конца 1950-х годов темпы роста промышленной продукции на Дальнем Востоке были ниже, чем в среднем по стране и по РСФСР.

К 1960 г. объем промышленного производства здесь увеличился по сравнению с 1940 г. в 3 раза. Прогрессировали энергетика, топливная, горнодобывающая отрасли, рыбодобывающая отрасль, но в полосу длительного кризиса вступила лесодобывающая отрасль, все больше отставала от общесоюзного уровня легкая промышленность (производство товаров народного потребления).

Сложился технократический подход к освоению Дальнего Востока, большую хозяйственную власть в регионе получили министерства и ведомства, почти не занимавшиеся обустройством социально-бытовой сферы. На фоне роста численности дальневосточного населения (к 1960 г. оно увеличилось до 4,3 млн чел.) все более обострялась проблема нехватки жизненных средств (жилья, предметов первой необходимости, товаров массового спроса и т.д.), по их количеству на душу населения Дальний Восток значительно отставал от других регионов. В промышленности сохранялся высокий удельный вес тяжелого ручного труда.

Сельскохозяйственное производство продолжало переживать кризис, начавшийся в период коллективизации и усугубленный войной. Взятый правительством в 1954 г. курс на освоение целинных и залежных земель привел к увеличению посевных площадей на Дальнем Востоке, однако серьезного прорыва, повышения эффективности, снижения затрат в аграрной сфере не произошло.

В период 1960–1980-х годов на Дальнем Востоке были поставлены задачи по ускоренному развитию производительных сил, подъему жизненного уровня трудящихся, превращению Дальнего Востока в мощную экономическую и стратегическую платформу, гарантирующую безопасность восточных границ СССР.

В 1970-е годы форсированное развертывание в районах Сибири и Дальнего Востока дополнительных сухопутных сил и баз Тихоокеанского флота дало мощный толчок развитию здесь транспорта; в 1974 г. было принято решение о сооружении в стратегических целях Байкало-Амурской магистрали – «стройке века»; ускорилось строительство средств коммуникации и объектов инфраструктуры, обусловливая общее наращивание экономического потенциала восточных регионов СССР, поскольку задачи экономического развития этих территорий и задачи укрепления обороноспособности рассматривались как неразрывное целое. Приток мигрантов способствовал быстрому росту численности населения. Однако регион остался основным

поставщиком сырьевых ресурсов. Ведущее место принадлежало добывающим отраслям – горной (цветная металлургия), рыбной и лесной, на долю которых приходилось более 50 % всей продукции дальневосточной промышленности. Вследствие заниженных цен на сырье и слабого развития обрабатывающих отраслей значительная часть создаваемого на Дальнем Востоке национального продукта уходила в другие регионы, снижая показатели эффективности дальневосточной экономики.

В 1960–1980-е годы предпринимаются многочисленные меры, направленные на подъем сельскохозяйственного производства (реорганизация колхозов в совхозы, передача им техники упраздненных МТС, сельскохозяйственные переселения, организация шефской помощи города селу и т.д.). Капиталовложения в сельское хозяйство возросли в 6 раз. Некоторые положительные результаты были получены: валовая продукция сельского хозяйства увеличилась в 5,2 раза. Однако по производству сельхозпродукции на душу населения Дальний Восток продолжал отставать от многих регионов.

К концу 80-х годов задача по обеспечению населения продовольствием, а промышленности сырьем оказалась нерешенной. Дальний Восток обеспечивал себя продуктами сельского хозяйства лишь на 50–60%. Принятая в 1987 г. «Долговременная государственная программа комплексного развития производительных сил Дальневосточного экономического района, Бурятской АССР и Читинской области до 2000 года»[10] была нацелена на развитие региона в большей степени за счет собственных ресурсов, за счет включения регионального хозяйства в мировое разделение труда.

Однако в конце 1980-х годов структуру государственных инвестиций определял уже сложившийся хозяйственный комплекс, и Программа не могла изменить инерционный характер развития. Дальний Восток попал в состояние

[10] Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 19.08.1987 № 958 [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. – Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_14218.htm (дата обращения 12.06.2018).

затяжного кризиса, который охватил практически не только все отрасли экономики, но и все социокультурные сферы, стимулируя отток населения.

В целом в советское время было приложено немало усилий для освоения Дальнего Востока – повышения плотности его населения, развития инфраструктуры, строительства военно-морских баз, использования ресурсов. Однако доминирование государственной политики и государственных интересов обусловили несбалансированность развития Дальнего Востока, добиться комплексного развития производительных сил региона так и не удалось[11].

1.2 Современные программы социально-экономического развития Дальнего Востока

Стратегическая роль Дальнего Востока в сложившейся геополитической и экономической ситуации очевидна, поэтому выбор направления дальнейшего развития региона является задачей, не терпящей отлагательств. Дальневосточный федеральный округ (далее ДФО) — один из крупнейших в России, и проблема его экономического развития весьма актуальна на протяжении всего периода его освоения.

В настоящее время острота этой проблемы только усиливается, учитывая складывающуюся геополитическую обстановку как в мире, так и в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Кроме того, основными проблемами развития Дальнего Востока остаются следующие: отток трудоспособного населения; высокий миграционный уровень; территориальная рассредоточенность субъектов, входящих в ДФО, а также достаточно низкий уровень их развития, включая неразвитую энергетическую и транспортную инфраструктуру, устаревшую производственную базу, невысокую степень диверсификации и инновационности экономики, недостаток трудовых

[11] Галлямова, Л. И. Дальний Восток в общероссийском пространстве: исторический опыт освоения и особенности развития региона / Л.И. Галлямова. – Вестник: ДВО РАН, 2013. – С. 15.

ресурсов. Превращение Дальнего Востока в динамично развивающийся регион становится одной из важнейших стратегических задач для страны[12].

Стратегической целью развития Дальнего Востока и Байкальского региона является реализация геополитической задачи закрепления населения на Дальнем Востоке и в Забайкальском регионе за счет формирования развитой экономики и комфортной среды обитания человека в субъектах Российской Федерации, расположенных на этой территории, а также достижения среднероссийского уровня социально-экономического развития.

Для достижения этой цели необходимо обеспечить сопоставимое или опережающее по сравнению со среднероссийскими темпами социально-экономическое развитие субъектов Российской федерации, расположенных на территории Дальнего Востока и Забайкалья, и решить ряд задач, первоочередными из которых являются: - создание условий для развития перспективной экономической специализации субъектов Российской Федерации, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона, на основе природно-ресурсного, индустриального, кадрового и научного потенциала в рамках федеральных отраслевых стратегий развития, стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также стратегических программ крупных компаний; - формирование устойчивой системы расселения, опирающейся на региональные зоны опережающего экономического роста с комфортной средой обитания человека; - снижение барьеров для экономической и социальной интеграции территории Дальнего Востока и Байкальского региона с остальными регионами России и повышение конкурентоспособности продукции, товаров и услуг в соответствии с экономической специализаций путем формирования нормативной правовой базы, определяющей особые условия ценовой, тарифной, таможенной,

[12] Капранова, Л.Д. Новые финансово-экономические механизмы в стратегии развития Дальнего Востока [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Научная электронная библиотека "КиберЛенинка". – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/novye-finansovo-ekonomicheskie-mehanizmy-v-strategii-razvitiya-dalnego-vostoka (дата обращения: 10.05.2018).

налоговой и бюджетной политики; - формирование численности населения и трудовых ресурсов в объемах, необходимых для решения экономических задач, стоящих перед регионом, повышение качества человеческого капитала; - сохранение и поддержка традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Для развития региона разработаны и активно внедряются новые механизмы социального и экономического развития Дальнего Востока:

• Территории опережающего развития (ТОР);

• Свободный порт Владивосток;

• Система государственной инфраструктурной поддержки инвестиционных проектов;

• Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона;

• Новый механизм приоритезации государственных программ на интересы ускоренного развития Дальневосточного федерального округа.

В 2015 г. на территории ДФО начали создаваться территории опережающего развития. ТОР — это так называемые точки прорывного развития. Они представляют собой «продвинутую версию» особых экономических зон. Именно ТОР должны стать точками роста экономики Дальнего Востока. Для ускоренного развития, привлечения инвестиций и создания комфортных условий проживания населения в ДФО уже образованы 12 ТОР, включая такие, как «Хабаровск» и «Комсомольск» в Хабаровском крае, «Надеждинская» и «Большой Камень» в Приморском крае, «Белогорск» и «Приамурская» в Амурской области, «Михайловская» в Приморском крае, «Беринговский» в Чукотском автономном округе, «Индустриальный парк „Кангалассы”» в Якутии и др. Вопросами развития и управления ТОР занимается специально созданная Корпорация развития Дальнего Востока, которая работает с резидентами: принимает заявки, помогает выбрать ТОР, сопровождает работу предприятий, обеспечивает предпринимателей всем необходимым. Статус резидента ТОР наделяет его следующими преимуществами: 0 % налог на прибыль, имущество, землю первые 5 лет; 0 %

ввозные и вывозные таможенные пошлины; 0 % НДС на импорт для переработки; 7,6 % страховых взносов вместо 30 % для инвестора первые 10 лет; бесплатное получение земли и готовой инфраструктуры; ускоренный порядок возврата НДС экспортера; свободная таможенная зона; упрощенный государственный контроль.

В 2015 г. было принято решение о выделении приоритетных инвестиционных проектов и проектов, предназначенных для софинансирования со стороны Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона.

В 2015 г. Фондом развития Дальнего Востока и Байкальского региона проинвестированы проекты в объеме 9,54 млрд руб. и привлечено 64,53 млрд руб. частных инвестиций. Принято решение о снижении стоимости капитала для инициаторов проектов в регионе в 2 раза — с 11 до 5 % годовых в рублях.

В 2015 г. создан свободный порт Владивосток, который объединяет 15 муниципальных образований на юге Приморского края. Организация свободного порта предусматривает ряд налоговых льгот и таможенных преференций для осуществления инвестиционной деятельности. Эти льготы включают пониженные тарифы страховых взносов (7,6 %), резиденты освобождаются от налога на прибыль, имущество, землю и другие налоги в течение 5 лет. Также предлагается режим свободной таможенной зоны для резидентов, упрощается визовый режим. Условия работы резидентов свободного порта идентичны условиям ТОРов, но есть дополнительные возможности, касающиеся расширения сотрудничества с иностранными государствами и прежде всего странами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Причем здесь приоритетное внимание уделяется развитию отношений с Китаем. Так, упрощаются условия транзитной перевозки китайских грузов, и в перспективе увеличение грузооборота между странами приведет к появлению еще одного крупного порта Зарубино.

В 2015 г. разработан и начал действовать новый механизм приоритезации различных государственных программ с целью ускоренного

развития Дальнего Востока, поскольку необходимо не только привлекать частные инвестиции, но и осуществлять комплексное развитие региона. Это государственные программы по развитию здравоохранения, образования, социальной поддержке граждан, обеспечению доступным жильем, содействию занятости населения и другие, т.е. это программы социально-экономической направленности.

По итогам заседания правительственной комиссии 28 ноября 2017 года по вопросам развития Дальнего Востока и Байкальского региона, Председатель Правительства России Дмитрий Медведев подписал ряд поручений:

Инвесторам помогут выплачивать кредиты. Дальневосточным инвесторам помогут выплатить проценты по кредитам, которые они взяли в российских банках на реализацию инвестпроектов. Часть затрат покроет субсидия, ее сумму определят исходя из средств, которые предусмотрены в федеральном бюджете на 2018–2020 годы на поддержку инвестпроектов ДФО. Сроки: соответствующие проекты нормативных актов должны быть внесены в Правительство до 1 марта 2018 года.

Для бизнеса создадут электронный кабинет. У инвесторов Дальнего Востока появится электронный кабинет, где они смогут получить государственные и муниципальные услуги. В частности, оформить земельный участок, получить лицензии и разрешения, оплатить налоги и сборы, а также решить другие административные вопросы. Сроки: 1 сентября 2018 года.

Работающим в ТОР и СПВ иностранцам упростят процедуру получения визы. На Дальний Восток иностранных специалистов приглашают, чтобы они наладили работу нового или уникального для страны оборудования, обучили сотрудников, запустили предприятия. Сейчас срок действия многократной деловой визы для них составляет 90 дней, и этого не всегда хватает, чтобы они сделали свою работу в ДФО. Поэтому срок пребывания для таких работников предлагают увеличить вдвое – до 180 дней. Сроки: до 1 февраля 2018 года.

На Дальнем Востоке реконструируют аэропорты. 40 аэропортов на Дальнем Востоке модернизируют. Из федерального бюджета должны выделить средства на реконструкцию следующих воздушных гаваней, в т. ч. 15 в Якутии, 9 на Камчатке, 8 на Чукотке, 4 в Хабаровском крае, 2 в Магаданской области, по одной в Приамурье и на Сахалине.

Средства на реализацию заявленных проектов должны быть выделены до 1 сентября 2018 года.

Авиарейсы на Дальний Восток освободят от НДС. Дмитрий Медведев поручил обеспечить принятие закона об отмене налога на добавленную стоимость (НДС) авиарейсов на Дальний Восток и обратно. Сейчас закон находится на завершающей стадии рассмотрения в правительстве РФ. По оценке авторов законопроекта, освобождение от НДС позволит повысить рентабельность дальневосточных рейсов, увеличит пассажиропоток.

На Дальнем Востоке построят и реконструируют семь пунктов пропуска. Дмитрий Медведев поручил выделить из федерального бюджета средства на обустройство семи пунктов пропуска через госграницу на Дальнем Востоке. Для каждого из них указаны сроки. Это морские пункты пропуска Ванино (в 2018 году), Холмск (до 2020 года), Невельск (до 2020 года), Шахтёрск (до 2020 года), Анадырь (до 2020 года), Петропавловск-Камчатский (до 2019 года) и железнодорожный пункт пропуска Пограничный – до 2019 года. Средства на реализацию должны быть выделены до 1 сентября 2018 года[13].

Базовый сценарий развития Дальнего Востока и Байкальского региона увязан с инновационным сценарием Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской федерации на период до 2020 года и опирается на наиболее полное использование конкурентного преимущества экономики регионов, природно-ресурсного и транзитного потенциала

[13] Разбор поручений премьер-министра РФ Дмитрия Медведева по Дальнему Востоку [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Единый сервисно-информационный портал о Дальнем Востоке. – Режим доступа: https://nadv.ru/story/porucheniya-Medvedeva/ (дата обращения 17.04.2018).

территории, устойчивое наращивание экспорта конкурентных видов продукции и модернизацию транспортной инфраструктуры[14].

[14] Загорская, Т.П. Механизм и основные экономические инструменты в стратегии развития Дальнего Востока / Т.П. Загорская. – Хабаровск: ТОГУ, 2014 – С. 762-766.

2 Социальные факторы формирования потенциала управления экономическим развитием региона

2.1 Динамика социально-экономического развития в ПК

Рассмотрев те показатели, которые отражаются в официальной статистике, можно дать оценку того положения, в котором находится социально-экономическое развитие региона.

Существует ряд задач, которые должны помочь региону в достижении социально-экономического развития – они отражены в докладе губернатора Приморского края С.М. Дарькина на II Тихоокеанском экономическом конгрессе от 26 июля 2008 года «Стратегия социально экономического развития Приморского края до 2025 года» и продолжают свое действие сейчас[15].

1) формирование на базе г. Владивостока крупного российского политического, экономического и культурного центра в АТР;

2) повышение конкурентоспособности транспортной системы Приморского края в транспортной системе АТР;

3) повышение производственно-технологического статуса Приморского края и эффективности использования природных ресурсов для развития собственной экономики;

4) формирование устойчивых и мобильных коммуникаций с районами азиатского рынка Российской Федерации: зоны сырьевого освоения и индустриальные регионы зоны Дальнего Востока и Сибири (модернизация Транссиба, координация развития Приморского края со стратегиями развития субъектов Российской Федерации);

5) развитие и капитализация культурных и образовательных ресурсов Приморского края.

---

[15] Дарькин, С.М. Стратегия социально-экономического развития Приморского края до 2025 года [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Центральный банк РФ. – Режим доступа: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/27244/darkin.pdf (дата обращения 22.06.2018).

Таблица 1 – Основные показатели развития экономики Приморского края на 2013-2015 год[16]

в % к предыдущему году, в сопоставимой оценке

Показатель	**январь-декабрь 2013 г.**	**январь-декабрь 2014 г.**	**январь-декабрь 2015 г.**
Индекс промышленного производства (добывающие и обрабатывающие производства, производство электроэнергии, газа и воды)	104,4	105,0	87,7
Объем сельскохозяйственной продукции	98,1	113,0	93,7
Объем услуг транспорта, в действующих ценах	110,8	107,5	122,2
Объем услуг связи	100,0	96,7	99,7
Объем работ по виду деятельности «строительство»	72,4	81,5	79,6
Инвестиции в основной капитал	54,8	107,0	80,8
Реальные располагаемые денежные доходы населения	104,7	108,2	103,3
Реальная заработная плата	102,8	115,5	118,0
Оборот розничной торговли	109,4	104,7	100,8
Объем платных услуг	102,2	101,6	100,5

[16] Итоги социально-экономического развития Приморского края [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Официальный сайт администрации Приморского края. – Режим доступа: http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/development/results/ (дата обращения 10.06.2018).

Таблица 2 – Основные показатели развития экономики Приморского края на 2016-2018 год[17]

в % к предыдущему году, в сопоставимой оценке

Показатель	**январь-декабрь 2016 г.**	**январь-декабрь 2017 г.**	**январь-март 2018 г.**
Индекс промышленного производства (добывающие и обрабатывающие производства, производство электроэнергии, газа и воды)	95,9	116,7	113,3
Объем сельскохозяйственной продукции	98,8	111,8	99,8
Объем услуг транспорта, в действующих ценах	97,8	101,2	109,4
Объем услуг связи	100,4	103,3	102,5
Объем работ по виду деятельности «строительство»	108,5	100,4	93,2
Инвестиции в основной капитал	82,8	106,8	94,7
Реальные располагаемые денежные доходы населения	92,0	100,1	99,8
Реальная заработная плата	116,7	120,7	124,7
Оборот розничной торговли	96,9	103,8	100,2
Объем платных услуг	96,9	103,5	105,1

[17] Итоги социально-экономического развития Приморского края [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Официальный сайт администрации Приморского края. – Режим доступа: http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/development/results/ (дата обращения 10.06.2018).

За представленные пять лет, достигнут рост производства в добыче угля и металлических руд; в обрабатывающем секторе: в производстве резиновых и пластмассовых изделий, в металлургическом производстве, в производстве готовых металлических изделий. На развитие экономики и социальной сферы края за счет всех источников финансирования в 2017 году использовано 125,7 млрд. рублей инвестиций в основной капитал, 94,7% к аналогичному периоду прошлого года в сопоставимых ценах.

В общем объеме инвестиций в основной капитал доля инвестиций в машины и оборудование, включая хозяйственный инвентарь и другие объекты составили 35,1%, в здания (кроме жилых) и сооружения, расходы на улучшение земель 43,6%, в жилые здания и помещения 15,3%, в прочие 5,5%.

Таблица 3 – Перечень наиболее значимых на сегодняшний день инвестиционных проектов, реализуемых и запланированных к реализации в Приморском крае

Наименование проекта	**Источник финансирования**	**Состояние проекта на сегодняшний день**	**Количество создаваемых рабочих мест**
Строительство Находкинского завода минеральных удобрений.	ЗАО «Находкинский завод минеральных удобрений».	Проект строительства Находкинского завода минеральных удобрений и метанола реализуется с 2012 года. Приступить к строительству планируется в начале 2019 года.[18]	1950
Комплекс нефтеперерабатывающих и нефтехимических производств АО «Восточная	ПАО «НК «Роснефть»	В 2013 году решение строить нефтехимический комплекс в районе пади Елизарова Партизанского района. Начало	4420

[18] Инвестиционный проект строительства завода по производству этанола и азотных удобрений [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Находкинский завод минеральных удобрений. – Режим доступа: http://nzmu/project.html (дата обращения 9.05.2018).

Продолжение таблицы 3

Наименование проекта	Источник финансирования	Состояние проекта на сегодняшний день	Количество создаваемых рабочих мест
нефтехимическая компания»		строительства объектов запланировано на 2019 год после прохождения госэкспертизы.[19]	
Строительство судостроительного комплекса «Звезда»	ПАО «НК «Роснефть», АО «ГПБ Банк», АО «РОСНЕФТЕГАЗ», АО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона», АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования»	В августе 2017 года получено разрешение на ввод в эксплуатацию открытого достроечного стапеля. Сдача пилотного заказа запланирована на 2019 год. Сроки реализации проекта: 2013 – 2024 гг[20].	7414
Реконструкция и модернизация Находкинского морского рыбного порта	ОАО «Находкинский морской рыбный порт», ООО «Стивидорная компания «Терминал», Dalian Port Corporation Limited	Срок реализации проекта составляет 3 года, срок окупаемости - 8,5 года[21].	500
Интегрированная развлекательная курортная зона «Приморье»	АО «Корпорация развития Приморского края», привлекаемые им соинвесторы	Первая стадия проекта рассчитана до 2022 года. На сегодняшний день в рамках проекта ИРКЗ «Приморье» заключено семь инвестиционных соглашений с общим объемом инвестиций более 65 млрд рублей[22].	30000

[19] Комплекс нефтеперерабатывающих и нефтехимических производств АО «Восточная нефтехимическая компания» [Электронный ресурс] / Электронная публикация: ТАСС информационное агентство России. – Режим доступа: http://tass.ru/ekonomika/5247123 (дата обращения 9.05.2018).
[20] Строительство судостроительного комплекса «Звезда» [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Дальневосточный центр судостроения и судоремонта (АО «ДЦСС»). – Режим доступа: http://dcss.ru/projects/koc-oao-dvz-zvezda/ (дата обращения 9.05.2018).
[21] Реконструкции и модернизации НМРП [Электронный ресурс] / Находкинский морской рыбный порт (НМРП). – Режим доступа: http://www.dvtg.ru/nmrp/rekonstruktsiya_porta/ (дата обращения 9.05.2018).
[22] Интегрированная развлекательная курортная зона «Приморье» [Электронный ресурс] / Электронная публикация: «Издательская компания «Золотой Рог». – Режим доступа: http://www.zrpress.ru/business/primorje_27.04.2018_88834_igornoj-zone-primorje-ischut-novykh-investorov.html (дата обращения 9.05.2018).

Окончание таблицы 3

Наименование проекта	**Источник финансирования**	**Состояние проекта на сегодняшний день**	**Количество создаваемых рабочих мест**
Строительство автомобильной дороги Владивосток-Находка-порт Восточный.	Финансирование осуществляется за счет средств краевого и федерального бюджетов.	Идёт второй этап строительства. Завершение строительства запланировано на конец 2020 года[23].	500
Индустриальный парк по переработке отходов	ООО «АВА-Трейд»	Сроки реализации проекта: 2023 г. с 2018 по 2023 гг. – запланирован второй этап работы.	300

По видам экономической деятельности наибольший удельный вес в общем объеме инвестиций крупных и средних организаций края составляют инвестиции в транспортировку и хранение (23,8%), обрабатывающие производства (21,2%), обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (13,2%), государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение (8,4%), сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (6,5%).

2.2 Оценка управленческой деятельности по социально-экономическому развитию в Приморском крае

Решение поставленных задач по управлению социально-экономическим развитием Дальнего Востока предполагает применение исследовательского подхода к оценке текущей системы управления социально-экономическим развитием Приморского края, как субъекта ДВ, на который действует государственная программа Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона".

[23] Продолжается строительство дороги Владивосток-Находка-Порт Восточный [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Официальный сайт администрации ПК. – Режим доступа: http://primorsky.ru/news/141054/ (дата обращения 9.05.2018).

В ходе исследования определяются степень сформированности управленческого потенциала по социально-экономическому развитию в дальневосточном городе Владивостоке и удовлетворённость методами, которые применяются организациями, связанными с региональным развитием.

Стратегический план исследования – описательный**.** Выбранный план исследования позволит получить систематизированное описание предмета, а именно выяснить экспертное мнение, касательно существующей в регионе системы управления социально-экономическим развитием Дальнего Востока.

Метод сбора информации: полуформализованное экспертное интервью. Данный метод был выбран среди прочих, так как заключения компетентных экспертов в области регионального развития, могут дать достоверную и точную картину по поставленному в данном исследовании вопросу. А именно, в исследовании задействованы:

Пушкарёв Сергей Григорьевич, директор РНОЦ «Регион» Приморского филиала РАНХиГС при президенте РФ, доцент.

Матлин Сергей Валерьевич, директор АНО «Центр содействия развитию молодёжи Приморского края».

Магерчук Елена Михайловна, заместитель начальника Департамента труда и социального развития Приморского края.

Звычайный Владислав Григорьевич, председатель НКО «Союз организаций «Центр содействия иммиграции в Приморский край».

Дега Денис Олегович, руководитель комитета Приморского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Деловая Россия» по регулированию рынка труда и миграционной политики, профессиональному образованию и подготовки кадров.

Коломейцева Наталья Андреевна, ведущий политолог, кандидат политических наук, руководитель службы социально-политических исследований и проектов Центра социальных инноваций «Черный куб».

Нестеренко Светлана Валентиновна, начальник отдела трудоустройства и программ содействия занятости департамента труда и социального развития Приморского края.

Шелест Дмитрий Александрович, заместитель Директора Экспертно-аналитического центра ДВФУ.

Также опросный метод позволяет в короткие сроки и с наименьшими затратами получить и обработать большое количество первичной информации, что является несомненным преимуществом.

Для отбора участников в рамках данного социологического исследования было определенно осуществление целенаправленной выборки методом доступного случая, так как представителей изучаемой совокупности трудно отобрать другими методами из-за характера их деятельности.

В ходе исследования к участию в экспертном опросе были приглашены 8 управляющих – методом доступных случаев отобрано 7 управляющих. (см. табл. 4).

Таблица 4 – Социально-демографическая характеристика экспертов

№	Пол	Возраст	Стаж работы	Должность	Ф.И.О.
1	Муж.	52	Более 15 лет	Директор Центра содействия развитию молодежи Приморского края	Матлин Сергей Валерьевич
2	Муж.	46	21 год	Председатель НКО «Союз организаций «Центр содействия иммиграции в Приморский край»	Звычайный Владислав Григорьевич
3	Муж.	74	57 лет	Председатель правления «Консультационный центр по вопросам миграции и межэтнических отношений»; директор регионального научно-образовательного	Пушкарев Сергей Григорьевич

Окончание таблицы 4

				центра «Миграционные процессы и технологии».	
4	Жен.	52	25 лет	Начальник отдела трудоустройства и программ содействия занятости департамента труда и социального развития Приморского края.	Нестеренко Светлана Валентиновна
5	Муж.	40	Более 15 лет	Директор по развитию Фонда правовой поддержки миграционных процессов.	Дега Денис Олегович
6	Жен.	37	16 лет	Ведущий политолог, руководитель службы социально-политических исследований и проектов Центра социальных инноваций «Черный куб»	Коломейцева Наталья Андреевна
7	Муж.	49	1 год	Замдиректора ЭАЦ ДВФУ	Шелест Дмитрий Александрович

2.3 Программа социологического исследования «Управление экономическим развитием Дальнего Востока России (на материалах социологического исследования в Приморском крае)»

I. Теоретико-методологический раздел программы:

Описание проблемной ситуации. Пристальное внимание к Дальнему Востоку как к территории, богатой природными ресурсами и обладающей колоссальными возможностями для экономического роста и развития проявлялось ещё в 60-е гг. Почему российский Дальний Восток не повторил историю успеха западного побережья США и Канады? Какое влияние

оказывали и оказывают исторические и современные политики и практики колонизации и освоения Дальнего Востока, применяемые национальными, субнациональными и локальными властями, на его долгосрочное развитие?

Эти и другие сходные вопросы, конечно, не раз привлекали отдельных отечественных и зарубежных учёных и даже целые институты. Предлагаемые ответы во многом зависели от дисциплинарной принадлежности, избранной теоретической рамки, использованных исследователями методов и данных.

Теперь помимо традиционных оценок демографии и сложившихся условий труда на Дальнем Востоке, возникла необходимость в разработке и обосновании конкретных предложений по перспективным направлениям развития экономики и укоренению привлечённых трудовых ресурсов.

Проблемой данного исследования является необходимость изучения и совершенствования региональной системы экономического развития.

Степень изученности. Крупным вкладом в изучение истории социально-экономического и политического развития Дальнего Востока в эпоху капитализма стали труды А. И. Крушанова[24], хотя комплексный характер его исследований и широкие территориальные рамки не позволили глубоко и обстоятельно осветить историю развития промышленности Приморья.

В статьях А.И. Крушанова, Л.И. Галлямовой[25], Л.Л. Лариной[26], М.С. Сергейко[27], О.И. Сергеева[28], и других авторов акцентируется внимание на проблемах освоения территории, на становлении основных отраслей промышленной специализации Дальнего Востока - золотодобычи, рыбной, лесной, угольной промышленности и развитии торговых отношений.

---

[24] Крушанов, А.И. Октябрь на Дальнем Востоке / А.И. Крушанов. – Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1968. – 135 с.
[25] Галлямова, Л.И. Рабочее движение на Дальнем Востоке России во второй половине XIX начале XX веков / Л.И. Галлямова. – Владивосток: Даль-наука, 2004. – 192 с.
[26] Ларина, Л.Л. Развитие лесной промышленности на Дальнем Востоке в эпоху капитализма / Л.Л. Ларина, М.С. Сергейко. – Владивосток: ДВО АН СССР, 1989. – С. 63-67.
[27] Сергейко, М.С. Хозяйственное освоение дальневосточных земель населением России в эпоху капитализма (1861-1917 гг.) / М.С. Сергейко. – Уссурийск, 1997. – 125 с.
[28] Сергеев, О.И. Русское казачество и проблемы заселения, хозяйственного освоения и обороны Дальневосточных рубежей России в XVII XIX вв / О.И. Сергеев, – М: Проспект, 1979. – 254 с.

Новая стратегия экономического развития Дальнего Востока нашла обоснование в монографии В.П. Чичканова[29].

Значительно углубила разработку проблем регионального промышленного развития Дальнего Востока и Приморья серия крупных теоретических и прикладных работ П.Я. Бакланова[30], вышедших в 1980-е годы, в которых нашли обоснование факторы развития территориально-промышленных структур Приморья и, наряду с ресурсными возможностями, особое внимание уделено географическому положению и его геополитической составляющей.

Анализу сложных социально-экономических процессов, происходивших на Дальнем Востоке в период кризиса второй половины 80-х - 90-х годов, посвящена работа О.М. Прокапалло[31].

Однако анализ литературы показывает, что несмотря на достаточно обстоятельную историографию проблемы, ее разработка далека от завершения. Но самое главное- до сих пор история формирования территориально-промышленных структур Приморского края не только не исследовалась комплексно, но и не ставилась в качестве самостоятельной научно-исторической проблемы в рамках комплексного изучения всего Дальнего Востока.

Цель исследования – выявление экспертной оценки уровня социально-экономического развития Приморья и методов управления им.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

4. Выяснить экспертную оценку уровня развития промышленности и характера управления ею.

---

[29] Чичканов, В.П. Дальний Восток: Стратегия экономического развития / В.П. Чичканов. – М: Экономика, 1988. – 247 с.
[30] Бакланов, П.Я. Дальневосточный регион России: проблемы и предпосылки устойчивого развития / П.Я. Бакланов. – Владивосток: Дальнаука, 2001. – 144 с.
[31] Прокапалло, О.М. Региональная социально-экономическая динамика: Дальний Восток и Забайкалье / О.М. Прокапалло. – Хабаровск: РИОТИП, 2003. – 256 с.

5. Выяснить оценку экспертами уровня развития сельского хозяйства и характера управления ею.

6. Выяснить оценку экспертами уровня развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес и пр.), предоставляемых в ПК.

Объектом исследования является социально-экономическая сфера Приморья и методы управления ею.

Объект обследования – эксперты в области регионального управления и инновационного развития ПК.

Предмет исследования – оценка экспертами существующей в регионе системы экономического развития и деятельности организаций по управлению ею.

Гипотезы исследования:

1) Общая гипотеза: Существующая система социально-экономического развития и деятельность организаций по управлению ею на данный момент экспертами оценивается как малоэффективные.

2) Гипотезы к задачам:

5. Эксперты полагают, что существующая структура организаций по управлению социально-экономическим развитием ПК требует доработки.

6. Эксперты полагают, что управленческим барьером является бессистемность заселения территорий Приморского края.

7. Эксперты полагают, что в недостаточной мере востребованы региональные ресурсы в сфере управления социально-экономическим развитием ПК.

8. Эксперты полагают, что принципы и методы управления экономическим развитием ПК, использующиеся руководящими структурами не соответствуют течению времени.

Теоретическая интерпретация основных понятий.

Развитие — это процесс перехода из одного состояния в другое, более совершенное, переход от старого качественного состояния к новому качественному состоянию, от простого к сложному, от низшего к высшему[32].

Экономическое развитие — расширенное воспроизводство и постепенные качественные и структурные положительные изменения экономики, производительных сил, факторов роста и развития, образования, науки, культуры, уровня и качества жизни населения, человеческого капитала[33].

Производительные силы — средства производства и люди, обладающие определённым производственным опытом, навыками к труду и приводящие эти средства производства в действие[34].

Качество жизни — понятие, обозначающее оценку некоторого набора условий и характеристик жизни человека, обычно основанную на его собственной степени удовлетворённости этими условиями и характеристиками[35].

Инновационное развитие – процесс хозяйствования, опирающийся на непрерывные поиск и использование новых способов и сфер реализации потенциала предприятия в изменяющихся условиях внешней среды в рамках избранной миссии и принятой мотивации деятельности, сопряженный с модификацией существующих и формированием новых рынков сбыта[36].

Социальное — это совокупность общественных отношений данного общества, интегрированная в процессе совместной деятельности (взаимодействия) индивидами или группами индивидов в конкретных условиях места и времени[37].

---

[32] Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов – М: Азбуковник, 2000. – С. 554.
[33] Азрилиян, А.Н. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилиян – Москва: Ин-т новой экономики, 2002. – С. 1280.
[34] Кравченко, С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь / С.А. Кравченко. — М.: АСТ, 2004. — С. 211.
[35] Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг. – М.: ИНФРА-М, 1999. — С. 479.
[36] П.Н. Должиков, Н.М. Величко, А.П. Должикова. Основы экономики и управления горным предприятием / Должиков П.Н., Величко Н.М., Должикова А.П. – Донецк: «Норд-пресс», 2009. – С. 200.
[37] Кравченко С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь / С.А. Кравченко. — М.: АСТ, 2004. — С. 120.

Экономика — хозяйственная деятельность общества, а также совокупность отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления[38].

Социальная экономика — это отрасль научного знания, деятельность и сфера экономики, основной целью которой является достижение личностного развития, а также способствование прогрессу человечества[39].

Ресурсы - это факторы, используемые для производства экономических благ.

Регион **–** часть территории РФ, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории РФ либо объединять территории ряда субъектов РФ[40].

Управление – совокупность приемов и методов целенаправленного воздействия на объект для достижения определенного результата; процесс воздействия субъекта на ту или иную систему, обеспечивающий ее целенаправленное развитие, сохранение или видоизменение структуры, поддержание или изменение режима деятельности, реализацию программ и целей[41].

Модель управления – теоретически выстроенная совокупность представлений о том, как выглядит система управления, как она воздействует на объект управления, как адаптируется к изменениям во внешней среде, чтобы управляемая организация могла добиваться поставленных целей, устойчиво развиваться и обеспечивать свою жизнеспособность.

Принципы управления – общие правила, отражающие требования к управлению в определенных условиях общественного развития[42].

---

[38] Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2007. — С. 302.
[39] Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь / / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2007. — С. 205.
[40] Плисецкий Е.Л., Глушкова В.Г. Региональная экономика: учебник для академического бакалавриата / под ред. Е. Л. Плисецкого, В. Г. Глушковой. — М.: Юрайт, 2014. – С. 56.
[41] Кудров, В.М. Мировая экономика: учебник / В.М. Кудров. — Москва: Юстицинформ, 2010. – С. 509.
[42] Самыгин, С.И. Менеджмент персонала: уч. пособие / С.И. Самыгин. – Ростов, 1997. – С. 401.

Методы управления - это способы работы с конкретными инструментами, средствами управления, способы реализации функций управления[43].

Таблица 5 – Эмпирическая интерпретация понятий

Понятие	**Индикаторы**
Модель управления	базовые принципы менеджмента
	структура и порядок взаимодействия ее элементов
	целевые установки и задачи
	совместно вырабатываемые ценности
	организационная культура
	аналитический мониторинг и контроль за ситуацией
	движущие силы развития и мотивационная политика
Принципы управления	разделение труда
	полномочия и ответственность
	дисциплина
	корпоративный дух
	централизация
Методы управления	административные
	экономические
	социально-психологические
Ресурсы	природные
	человеческие
	произведенные человеком

[43] Самыгин, С.И. Менеджмент персонала: уч. пособие / С.И. Самыгин. – Ростов: Наука, 1997. – С. 372.

Окончание таблицы 5

Экономическая деятельность	качество продукции
	взаимодействие с потребителем
	маркетинг
	валовой продукт
Качество жизни	доходы населения
	качество здравоохранения
	комфорт жилища
	качество социальных услуг
	качество образования
	демографические тенденции

II. Методический раздел программы:

Стратегический план исследования – описательный**.** Выбранный план исследования позволит получить систематизированное описание предмета, а именно выяснить экспертное мнение, касательно существующей в регионе системы управления социально-экономическим развитием Дальнего Востока.

Метод сбора информации: полуформализованное экспертное интервью. Данный метод был выбран среди прочих, так как заключения компетентных экспертов в области регионального развития, могут дать достоверную и точную картину по поставленному в данном исследовании вопросу. А именно, будут задействованы:

Пушкарёв Сергей Григорьевич, директор РНОЦ «Регион» Приморского филиала РАНХиГС при президенте РФ, доцент.

Матлин Сергей Валерьевич, директор АНО «Центр содействия развитию молодёжи Приморского края».

Магерчук Елена Михайловна, заместитель начальника Департамента труда и социального развития Приморского края.

Звычайный Владислав Григорьевич, председатель НКО «Союз организаций «Центр содействия иммиграции в Приморский край».

Дега Денис Олегович, руководитель комитета Приморского регионального отделения Всероссийской общественной организации «Деловая Россия» по регулированию рынка труда и миграционной политики, профессиональному образованию и подготовки кадров.

Коломейцева Наталья Андреевна, ведущий политолог, кандидат политических наук, руководитель службы социально-политических исследований и проектов Центра социальных инноваций «Черный куб».

Нестеренко Светлана Валентиновна, начальник отдела трудоустройства и программ содействия занятости департамента труда и социального развития Приморского края.

Шелест Дмитрий Александрович, заместитель Директора Экспертно-аналитического центра ДВФУ.

Также опросный метод позволяет в короткие сроки и с наименьшими затратами получить и обработать большое количество первичной информации, что является несомненным преимуществом.

Генеральной совокупностью исследования являются руководители в области регионального управления и инновационного развития.

Для отбора участников в рамках данного социологического исследования предполагается осуществление целенаправленной выборки методом доступного случая, так как представителей изучаемой совокупности трудно отобрать другими методами из-за характера их деятельности.

Методы обработки данных: транскрибирование результатов интервью, метод группировки.

Транскрибирование –перевод устной речи в текст.

Метод группировки заключается в том, что обследуемая совокупность расчленяется на однородные группы (т.е. отдельные единицы которых обладают общим для всех признаком). При группировке по качественным признакам должна быть предусмотрена возможность отнесения каждой из единиц анализа к одной из выделенных градаций. Типологизацией обозначают

обобщение признаков социальных явлений на основе идеальной теоретической модели и по теоретически обоснованным критериям.

Метод обработки данных**:** лингвистический анализ (дискурс - анализ) результатов. Затем ответы будут сгруппированы и интерпретированы.

2.4 Анализ результатов исследования

Большинство представленных экспертов в возрасте от 37 до 74 (зрелая возрастная категория) и со стажем работы в управленческой области, в среднем около 10 лет.

В рамках определения профессиональной компетентности, все опрошенные управляющие подтвердили собственный опыт управления в тех или иных социально-экономических сферах.

Переходя к вопросу о профессиональной удовлетворенности существующей системой управления социально – экономическим развитием Приморского края (далее ПК), абсолютно все эксперты выразили точку зрения о необходимом совершенствовании данного вопроса. Общая гипотеза о том, что существующая система социально-экономического развития и деятельность организаций по управлению ею на данный момент экспертами оценивается как малоэффективные, доказана. Также, были выдвинуты определенные замечания касательно самой структуры имеющейся системы управления: управление некоторыми отраслями экономики рассредоточено между структурами исполнительной власти, порой не имеющими никакого отношения к ним. К примеру, управление рынком труда, как экономической категорией, сосредоточено в Департаменте труда и социального развития ПК. В то же время вопросы регулирования процессами внешней трудовой миграции рассредоточены между рядом управленческих структур таких как, Департамент по координации правоохранительной деятельности ПК и управленческой структурой федерального уровня – УМВД РФ по ПК и лишь частично на Департамент труда ПК. Ряд функций, таких как социально-

культурная адаптация и интегрирование мигрантов в местное сообщество, по замечанию опрошенных экспертов и вовсе не закреплена ни за каким органом исполнительной власти. Отсюда, подтверждается частная гипотеза о необходимости доработки структуры организаций по управлению социально-экономическим развитием ПК.

Анализируя полученные экспертные ответы относительно уровня развития отраслей экономики в ПК, можно утверждать, что экономика региона на сегодняшний день отстаёт от центральных регионов РФ и стран с развитой экономикой. Отмечается недостаточное использование потенциала имеющихся отраслей промышленности для удовлетворения потребностей агропромышленного комплекса и сферы услуг. По мнению экспертов, регион слишком полагается на импорт оборудования, продуктов и товаров, которые можно производить на территории ПК. Частная гипотеза о недостаточной востребованности региональных ресурсов в сфере управления социально-экономическим развитием ПК подтверждена.

В таких сферах жизни, как здравоохранение и туризм, опрошенные отмечают недостаток внимания со стороны государственных институтов. Распространенно мнение и о том, что наиболее приемлемый уровень развития отмечается лишь в крупных городах региона, что заставляет переходить к проблеме человеческого ресурса края.

Подавляющее большинство опрошенных экспертов отмечают отсутствие реальной мотивации для людей, проживающих на Дальневосточной территории. Кадровый потенциал регионов крайне мал – в настоящее время всё ещё наблюдается отток граждан РФ с обозначенных регионов. Эксперты сошлись во мнении, что необходимо не только привлечение трудовых мигрантов, но и грамотное обучение и перепрофилирование местного населения. Относительно вопросов трудовой миграции, была отмечена необходимость более эффективных методов борьбы с нелегальной миграцией – низкооплачиваемый труд ставит под угрозу всю работу кадровых организаций.

Переходя к вопросу о программах, призванных развивать социально-экономическое состояние ДВ, экспертами отмечается ряд проблем, одна из которых – недостаток квалифицированных кадров. Потребность в специалистах в разы превышает число стоящих на учете безработных, а миграция недостающих кадров из других регионов, в основном носит временных характер и не сможет решить проблему. Вторая проблема – недостаточно конкретно определен субъективный фактор в части изыскания дополнительных трудовых ресурсов с других территорий страны и зарубежья.

Отмечая управленческие барьеры, некоторые из экспертов подтвердили гипотезу о бессистемности заселения территорий ПК. Отмечена была небольшая плотность населения в регионах, далёких от центра ДВ. Доминирующая психология «временщиков» на всех уровнях – от первых руководителей, до рядовых обывателей. Помимо указанного в гипотезах исследования барьера, опрошенными экспертами были выделены ещё ряд не менее важных: недостаточно развитые транспортные сети, недостаточное участие российского и зарубежного бизнеса, негативное восприятие ДВ РФ гражданами России, несогласованность органов власти, несовершенство законодательной базы, удаленность органов управления от управляемых ими объектов.

Частная гипотеза о том, что принципы и методы управления экономическим развитием ПК, по мнению экспертов, не соответствуют течению времени, опровергнута: при анализе полученных ответов, было выявлено, что большинство экспертов довольны существующими подходами к управлению социально-экономическим развитием, использующимися руководящими структурами. Опрошенные отмечают появление позитивных санкций, но в то же время обращают внимание на слабую проработанность их исполнения. Например, создание территорий опережающего развития и Свободного порта Владивосток.

Заключение

Управление социально-экономическим развитием Дальнего Востока предусматривает активную управленческую позицию со стороны региональных властей – на сегодняшний день крайне необходимо обратить внимание на рассредоточение между структурами исполнительной власти. Нестабильность экономики России, несовершенность государственного аппарата управления не позволяют делать устойчивые прогнозы и принимать эффективные меры в решении таких кадровых проблем, как борьба с текучестью кадров, старением населения, оттоком молодых перспективных работников с территорий Дальнего Востока. Трудоустройство сдерживается временным сезонным характером вакансий, недостаточным количеством мест для квалифицированных специалистов.

Проведенный анализ позволяет рекомендовать:

1. Прежде всего, необходимо совершенствование территориальной структуры производства, а именно: преодоление неравномерности развития производительных сил по регионам, чрезмерной специализации регионов, более полное использование местных ресурсов и возможностей с учетом личного трудового потенциала, устранение отставания сфер социальной инфраструктуры регионов от потребностей.

2. Развитие малого предпринимательства с целенаправленным инвестированием этого бизнеса должно привести к созданию новых рабочих мест и оживлению отдалённых регионов ДВ. Для реализации этих требований необходимо использование развитого рыночного механизма в сочетании с государственным регулированием.

3. Человеческий капитал является главной ценностью современного социально-экономического развития любых слаборазвитых территорий, поэтому производство инвестиций – это очень важный процесс в воспроизводстве человеческого капитала, в котором он выступает либо объектом, либо субъектом, либо результатом воздействия. При этом важную

роль в создании человеческого капитала играют миграционные процессы. Регион в перспективе ещё не скоро может рассчитывать на прирост населения из других экономических районов России, но при создании стимулирующих льгот ДВ будет привлекательным для мигрантов из бывших союзных республик Средней Азии (прежде всего, - Узбекистана, Кыргызстана и Таджикистана).

Миграция населения из северных районов ДВ в южные при государственной поддержке может остаться интенсивной и способствовать сохранению местного демографического потенциала, адаптированного к условиям проживания на Дальнем Востоке.

Список использованной литературы

1. Азрилиян, А.Н. Большой экономический словарь / А.Н. Азрилиян. – М.: Ин-т новой экономики, 2002. – 1280 с.
2. Бабич, А.М. Государственные и муниципальные финансы: Учебник / А.М. Бабич. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 264 с.
3. Бакланов, П.Я. Дальневосточный регион России: проблемы и предпосылки устойчивого развития / П.Я. Бакланов. – Владивосток: Дальнаука, 2001. – 144 с.
4. Белокрылова, О.С. Региональная экономика и управление: Учебное пособие / О.С. Белокрылова. – М.: Инфра-М, 2014. – 240 с.
5. Бутов, В.И. Основы региональной экономики. Учебное пособие / В.И. Бутов. – М.: Март, 2012. – 448 с.
6. Вебер, М. Хозяйство и общество. Очерки понимающей социологии / М. Вебер. – М.: Высшая Школа Экономики, 2016. — 448 с.
7. Веснин, В.Р. Управление персоналом: теория и практика / В.Р. Веснин. – М.: Проспект, 2014. – 257 с.
8. Видяпин, В.И. Региональная экономика. Основной курс: Учебник / В.И. Видяпин. – М.: Инфра-М, 2013. – 686 с.
9. Галлямова, Л.И. Дальний Восток в общероссийском пространстве: исторический опыт освоения и особенности развития региона / Л.И. Галямова. – Владивосток: Вестник ДВО РАН, 2013. – 17 с.
10. Галлямова, Л.И. Рабочее движение на Дальнем Востоке России во второй половине XIX начале XX веков / Л.И. Галлямова. – Владивосток: Дальнаука, 2004. – 192 с.
11. Глазунова, Н.И. Государственное и муниципальное управление: Учебник / Н.И. Глазунова. – М.: ТК Велби, 2013. – 246 с.
12. Григорьева, И.Л. Большая советская энциклопедия / И.Л. Григорьева. – М.: Советская энциклопедия, 1969-1978. – 132 с.

13. Дарькин, С.М. Стратегия социально-экономического развития Приморского края до 2025 года [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Центральный банк РФ. – Режим доступа: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/27244/darkin.pdf

14. Должиков, П.Н. Основы экономики и управления горным предприятием: Учебное пособие / П.Н. Должиков. – Донецк: «Норд-пресс», 2009. – 200 с.

15. Ермошина, Г.П. Региональная экономика: Учебное пособие / Г.П. Ермошина. – М.: Инфра-М, 2014. – 576 с.

16. Загорская, Т.П. Механизм и основные экономические инструменты в стратегии развития Дальнего Востока / Т.П. Загорская. – Хабаровск: ТОГУ, 2014 – 762 с.

17. Кабузан, В.М. Как заселялся Дальний Восток (вторая половина XVII — начало XX века) / В.М. Кабузан – Хабаровск: кн. изд., 1976. – 200 с.

18. Капранова, Л.Д. Новые финансово-экономические механизмы в стратегии развития Дальнего Востока [Электронный ресурс] / Электронная публикация: Научная электронная библиотека "КиберЛенинка". – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/novye-finansovo-ekonomicheskie-mehanizmy-v-strategii-razvitiya-dalnego-vostoka

19. Кистанов, В.В., Копылов, Н.В. Региональная экономика России: Учебник / В.В. Кистанов, Н.В. Копылов. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 584 с.

20. Кравченко, С.А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь / С.А. Кравченко. — М.: АСТ, 2004. — 511 с.

21. Крушанов, А.И. Октябрь на Дальнем Востоке. ч.1. Русский Дальний Восток в период империализма (1908 март 1917 г.) / А.И. Крушанов. – Владивосток: Дальневост. кн. изд-во, 1968. – 135 с.

22. Кудров В.М. Мировая экономика: учебник / В.М. Кудров. – Москва: Юстицинформ, 2010. — 512 с.

23. Ларина, Л.Л. Развитие лесной промышленности на Дальнем Востоке в эпоху капитализма / Л.Л. Ларина. – Владивосток: ДВО АН СССР, 1989. – 67 с.

24. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон. – М.: Хранитель, 2006. – 872 с.

25. Минакир, П.А. Экономическая политика на Дальнем Востоке России / П.А. Минакир. – Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2000. – 92 с.

26. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов – М: Азбуковник, 2000. – 736 с.

27. Плисецкий, Е.Л. Региональная экономика: учебник для академического бакалавриата / Е.Л. Плисецкий. – М.: Издательство. Юрайт, 2014. – 583 с.

28. Прокапалло, О.М. Региональная социально-экономическая динамика: Дальний Восток и Забайкалье / О.М. Прокапалло. – Хабаровск: РИОТИП, 2003. – 256 с.

29. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2007. — С. 302.

30. Рой, О.М. Система государственного и муниципального управления / О.М. Рой. – СПб.: Питер, 2014. – 173 с.

31. Самыгин, С.И. Менеджмент персонала: уч. пособие / С.И. Самыгин. – Ростов, 1997. — 401 с.

32. Сергеев, О.И. Русское казачество и проблемы заселения, хозяйственного освоения и обороны Дальневосточных рубежей России в XVII XIX вв / О.И. Сергеев, – М: Проспект, 1979. – 254 с.

33. Сергейко, М.С. Хозяйственное освоение дальневосточных земель населением России в эпоху капитализма / М.С. Сергейко. – Уссурийск: ПГСХА, 1997. – 125 с.

34. Травин, Д.Г. Инвестиционные проекты открывают новые возможности развития регионов / Д.Г. Травин. – М: Экономика, 2014. – 47 с.

35. Ушачев, И. Научное обеспечение программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 г. / И. Ушачев. – М.: Экономист, 2013. – 30 с.

36. Файоль, А. Общее и промышленное управление / А. Файоль. – М.: Контроллинг, 1992. — 112 с.

37. Фетисов, Г.Г. Региональная экономика и управление: Учебник / Г.Г. Фетисов. – М.: Инфра-М, 2013. – 416 с.

38. Фотина, Л.В. Кадровые процессы на государственной гражданской службе: проблемы, состояние, основные тенденции / Л.В. Фотина – М.: Издательство ООО «Буки Веди», 2014. — 234 с.

39. Цинин, К.Г. Инвестиционная политика: проблемы и решения/ К.Г. Цинин// Национальные проекты. 2013. – №4. – С.34-39.

40. Чичканов, В.П. Дальний Восток: Стратегия экономического развития / В.П. Чичканов. – М: Экономика, 1988. – 247 с.

Приложение А

Инструментарий

Бланк интервью

Уважаемый респондент, я, студентка 4 курса социологии ДВФУ приглашаю Вас принять участие в социологическом исследовании в качестве эксперта.

Цель исследования – экспертная оценка управленческой деятельности по социально-экономическому развитию в ПК.

Блок 1. Социально-демографическая характеристика.

1. Представьтесь пожалуйста:
2. Ваш возраст:
3. Занимаемая должность:
4. Стаж работы:

Блок 2. Оценка существующей системы управления социально-экономическим развитием Приморского края (далее ПК).

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?
6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?
7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)
8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?
9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Приложение Б

Результаты исследования

Бланк В.1

1. *ФИО: Нестеренко С.В.*

2. Возраст: *52 года*.

3. Занимаемая должность: *Начальник отдела трудоустройства и программ содействия занятости департамента труда и социального развития Приморского края.*

4. Стаж работы: *25 лет в данной сфере.*

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *Требует совершенствования.*

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *В области содействия занятости населения.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *В отрасли сельского хозяйства в Приморском крае высока доля иностранных работников.*

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Уровень развития сферы услуг отстает от центральных регионов РФ и стран с развитой экономикой.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

Ответ: *Создание территорий опережающего социально-экономического развития и Свободного порта Владивосток.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

Ответ: *Лично не знакома, опыта работы с программами не имею.*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

Ответ: *Кадровые проблемы в сфере строительства, сельского хозяйства, судостроения, здравоохранения. Одна из причин – невысокий уровень заработной платы.*

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

Ответ: *Условия для товаропроизводителей хуже (если не резидент ТОР и СПВ) (более высокие тарифы на электроэнергию, водоснабжение, необходимость выплачивать работнику ДВ надбавку и районный коэффициент, соответственно выше себестоимость продукции, снижается конкурентоспособность).*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Ответ: *Снижение тарифов на электроэнергию, водоснабжение для товаропроизводителей, повышение уровня заработной платы в целях привлечения работников в те сферы, где их недостаточно.*

Бланк В.2

1. ФИО: *Пушкарев Сергей Григорьевич.*
2. Возраст: *74 года.*
3. Занимаемая должность: *председатель правления «Консультационный центр по вопросам миграции и межэтнических отношений»; директор регионального научно-образовательного центра «Миграционные процессы и технологии» (Регион), доцент.*

4. Стаж работы: *с 1961 года.*

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *Считаю необходимым реформировать систему управления социально-экономическим развитием ПК.*

Приветствую принятое врио Губернатора ПК решение о формировании Правительства ПК вместо существующей Администрации ПК.

При формировании Правительства ПК необходимо устранить существующие проблемы, когда управление некоторыми отраслями экономики рассредоточено между структурами исполнительной власти, порой не имеющими никакого отношения к ним. К примеру, управление рынком труда, как экономической категорией, сосредоточено в Департаменте труда и социального развития ПК. В то же время вопросы регулирования процессами внешней трудовой миграцией (важной составляющей рынка труда ПК) рассредоточены между рядом управленческих структур таких как, Департамент по координации правоохранительной деятельности ПК и управленческой структурой федерального уровня - УМВД РФ по ПК и лишь частично на Департамент труда ПК. Это делает проблематичным управление процессами как трудовой миграции, так и пополнением населения ПК за счет добровольного переселения соотечественников и-за рубежа, и т.п. Ряд функций, таких как социально-культурная адаптация и интегрирование мигрантов в местное сообщество вообще не закреплена ни за каким органом исполнительной власти.

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *Знаком и частично проблемы структуры уже упомянул раннее.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *Недостаточное использование потенциала имеющихся отраслей промышленности для удовлетворения потребностей агропромышленного комплекса и сферы услуг. Увлечение импортом, завоза с других субъектов РФ оборудования, продуктов и товаров, которые можно производить на территории ПК.*

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Средний по всем параметрам.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

Ответ: *Заслуживает внимания создание ТОСЭРов и Открытого порта Владивосток. Но пока об эффективности этих структур опережающего развития территорий говорить рано.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

Ответ: *С осторожностью отношусь к программам развития Дальнего Востока, разработанные специалистами и учеными, не имеющими представления о специфике Дальнего Востока. Это относится к Концепции демографического развития Дальнего Востока до 2025 года и внесенный в настоящее время на обсуждение Проект Стратегии социально-экономического развития Приморского края до 2030 года*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

***Ответ**: Многие программы по социально-экономическому развитию ПК выполняются достаточно удовлетворительно, но в ряде из них недостаточно конкретно определен субъективный фактор в части изыскания дополнительных трудовых ресурсов из других территорий страны и зарубежья. Достаточно в этом плане сказать, что заключенное между РФ и Узбекистаном Межправительственно Соглашение об организованном наборе граждан Республики Узбекистан для временной работы на территории РФ пока остается для органов исполнительной власти лишь декларацией. Попытки реализовать его усилиями НКО не находят поддержки у властных структур.*

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

***Ответ:** Достаточно в этом плане отметить удаленность органов управления от управляемых ими объектов. Минвостокразвития и его подразделения такие как Агентство по развитию человеческого капитала на ДВ находятся в Москве. То же можно сказать и о других министерствах и ведомствах. Другой фактор заключается в отсутствии каких-либо преференций для отраслей социально-экономического развития ДВ и обилия филиалов крупных предприятий, расположенных в Москве, С-Петербурге и т.п.,*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК.

***Ответ:** Учесть все вышесказанное.*

Бланк В.3

1. ФИО: *Звычайный Владислав Григорьевич.*
2. Ваш возраст: *46 лет.*

3. Занимаемая должность: *Председатель НКО «Союз организаций «Центр содействия иммиграции в Приморский край».*

4. Стаж работы: *21 год в государственных органах и 1 год в общественной организации.*

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *Оценка – «3» из 5-ти возможных: нет ощущения единого Центра управления процессами развития ПК. Отмечаются половинчатые шаги Администрации ПК в том или ином перспективном направлении - хорошие начинания порой не доводятся до конца. Отсутствует анализ, как то или иное событие на международной арене отразится на социально-экономическом развитии ПК. В частности, в сентябре 2017 года ООН ужесточила экономические санкции в отношении КНДР, запретив, в т.ч., выдавать северокорейским рабочим разрешения на работу. Эта резолюция готовилась не один день и какое-то время проходила согласование в представительстве России при ООН. В Приморском крае, по данным Департамента туда и социального развития ПК, в строительной сфере трудилось в тот момент более 9 тысяч граждан КНДР. У Администрации ПК было достаточно времени подготовиться к этим санкциям и провести работу с работодателями - строительными организациями по перезаключению трудовых договоров с корейцами на неопределенный срок. В этом случае необходимость выдавать рабочим, уже трудящимся на территории ПК, отпала бы. Мы сохранили бы трудовой ресурс для реализации строительных проектов, одновременно придерживаясь санкций ООН. Последние затронули бы только новых рабочих. Сегодня вопрос замещения рабочих из КНДР другими трудовыми ресурсами крайне негативно отражается на дальнейшем развитии экономики края. При этом Администрация ПК, руководствуясь курсом приоритетного*

стратегического партнерства, заданным главами России и Индии, обратилась к официальным представителям южного государства с предложением заменить корейских рабочих индийскими. Даже было озвучено предложение с нашей стороны установить прямое авиасообщение между столицей Приморья и одним из мегаполисов Индии. Генеральное консульство Индии во Владивостоке выразило высокую заинтересованность в своем участии в социально-экономическом развитии Дальнего Востока. При этом перед руководством Администрации ПК были отмечены ряд условий, при которых сотрудничество в сфере трудовой миграции может получить свое развитие, как: одновременное привлечение не менее 4000 рабочих, заработная плата которых не должная быть ниже 500 долларов США). На этом попытки Администрации ПК привлечь трудовые ресурсы из Индии в экономику края закончились. В свою очередь, НКО Союз организаций «Центр содействия иммиграции в Приморский край», подготовил, согласовал с Генеральным консулом Индии во Владивостоке г-ном Субхам Кумаром, с Департаментом труда и соц. развития ПК, с Агентством по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке и направил в первых числах мая с.г. в адрес Врио губернатора А.В. Тарасенко свои предложения о путях возможного масштабного эффективного использования труда индийских рабочих в Приморье. Ответа до настоящего времени не получено. Выходит, что пока экономика региона испытывает острый дефицит рабочих рук, обе стороны заняли выжидательные позиции и ждут друг от друга предложений об участии / желании участвовать в крупном инвестиционном строительном проекте.

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *Знаком – до июня 2016 года руководил Управлением ФМС России по Приморскому краю.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *Недостаточно развиты все отрасли. Это обусловлено неблагоприятной демографической ситуацией и несовершенством механизмов привлечения иностранной рабочей силы в регионе. Конечно все это, в свою очередь, является в т.ч. следствием слабой системы управления социально-экономическим развитием ПК.*

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Недостаточно развиты.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

Ответ: *существует практика назначения на руководящие должности недостаточно компетентных людей.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

Ответ: *Как руководитель Управления ФМС России по ПК принимал участие в реализации таких Государственных программ социально-экономической направленности, как: Госпрограмма переселения соотечественников в РФ из-за рубежа, «Свободный порт Владивосток». Существует еще программа «Социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона». Все они требуют доработки, так как за время их реализации они показали свою недостаточную эффективность и привлекательность.*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие малоэффективны в силу возможных кадровых проблем в органах власти (исполнителей программ) или недостатка трудовых ресурсов в организациях, возводящих объекты и отраслевые предприятия в рамках программных мероприятий; роль мигрантов в решении данных проблем.

Ответ: *Практически все программы социально-экономического развития Дальнего Востока испытывают негативное влияние недостатка в*

регионе квалифицированных кадров и рабочих ресурсов. Потребность в специалистах в основных отраслях экономики ПК почти в 6 раз превышает число стоящих на учете безработных. Заданный руководством страны курс на ускоренное развитие ПК и всего ДВ, невозможно осуществить без привлечения в регион управляемой качественной трудовой миграции.

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

Ответ: *Согласен. Большинство проблем на протяжении многих лет одни и те же: несовершенство законодательной базы; коррупция в органах власти и управления; передача «гражданских» полномочий ликвидированного в 2016 году органа в сфере трудовой миграции правоохранительному органу с полицейскими функциями; некомпетентность отдельных руководителей и их подчиненных сотрудников в вопросах миграционной политики, преобладание у таковых «ведомственных» интересов над «государственными»; разрастание «теневого» сектора экономики, использующего низкооплачиваемый труд нелегальных мигрантов; большое число нелегальных мигрантов в регионе (от 40 тыс. до 60 тыс. человек) при низкой эффективности мер борьбы с ними.*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Ответ: *провести на Дальнем Востоке адресную миграционную амнистию; ввести при губернаторе должность Уполномоченного по делам мигрантов; привести в соответствие с действующим законодательством деятельность Управления по вопросам миграции УМВД России по ПК по приему и выдаче мигрантам из ближнего зарубежья с патентов на работу; отменить на Дальнем востоке квоты на выдачу иностранным гражданам разрешений на временное проживание (РВП – первый шаг в российское гражданство) при четком определении критериев оценки лиц, его*

заслуживающих; отменить квоты на прием соотечественников в Госпрограмму их переселения на Дальний Восток из-за рубежа.

Бланк В.4

1. ФИО: *Матлин Сергей Валерьевич.*
2. Возраст: *52 года.*
3. Занимаемая должность: *Директор Центра содействия развитию молодежи Приморского края.*
4. Стаж работы: *В данной должности – 1 год; в целом на управленческих должностях – более 15 лет.*

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *Систему управления оцениваю, как крайне неэффективную. Скажу больше, по сути, системы управления развитием региона в крае пока не существует. Введение с нового года должности вице-губернатора, отвечающего за данное направление – это только задача вектора, демонстрация того, что власть признает необходимость управления развитием территории. Если удастся создать реальный мощный управленческий блок в этой области, тогда можно будет говорить о каких-то реальных подвижках.*

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *Да, в некоторой степени знаком.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *Самая проблемная отрасль – это промышленность. Её развитие требует и самого точного планирования, и самых масштабных вложений. Да и уровень старта для промышленного развития у нас самый*

низкий – слишком много было разрушено. В сельском хозяйстве ситуация несколько лучше. В сфере услуг многое развивается успешно вполне самостоятельно. Но требуется регулирование с точки зрения сопровождения приоритетных сфер, которые будут двигать и смежные направления. Например, туризм.

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Наиболее тревожная ситуация в здравоохранении и ЖКХ. Там требуется деятельное и масштабное участие государственных институтов. Торговля и гостинично-ресторанный бизнес, считаю, развиваются у нас вполне успешно, если сравнивать со среднероссийскими показателями. Если же говорить о задачах развития Владивостока как центра международного сотрудничества в АТР, то тут самостоятельного движения этих сфер явно будет недостаточно.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

Ответ: *Да. Слишком много субъектов социальной сферы было отвергнуто (уничтожено) в период перехода от экономики СССР.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

Ответ: *Да. Цели, как всегда, прекрасные. Инструменты их достижения весьма неясны.*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

Ответ: *Ни одна из программ успешно не выполняется! И абсолютно для всех из них одна из ключевых проблем – это людской ресурс. Региону необходим довольно значительный массив квалифицированных кадров.*

Миграция из других регионов – это только частичное и к тому же временное решение проблемы.

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

Ответ: *Низкий уровень жизни в регионе. Отсутствие по-настоящему широких возможностей для личностного развития. Отсутствие реальной мотивации для людей, живущих в крае, видеть себя на этой территории завтра. Соответственно, доминирует психология временщиков на всех уровнях – от первых руководителей до рядовых обывателей.*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Ответ: *Вплотную заняться кадровой проблемой в регионе и крае.*

Бланк В.5

1. ФИО: *Денис Олегович Дега*
2. Возраст: *40 лет*
3. Занимаемая должность: *Директор по развитию Фонда правовой поддержки миграционных процессов.*
4. Стаж работы: *более 15 лет*

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *Существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК можно оценить, как неполноценную. На мой взгляд не реализуется ряд мер для сдерживания оттока коренного населения. Хотя введение специальных режимов делает территорию привлекательной для инвестиций.*

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *С условиями развития СПВ и ТОСЭР.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *Увеличение предложений на рынке труда со стороны работодателей (до 83 тыс. вакантных мест) говорит о том, что отрасли экономики взяли курс на развитие.*

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Средний уровень развития.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

Ответ: *В сфере туризма, упрощен визовый режим въезда. Налоговые и таможенные преференции в зонах СПВ и ТОСЭР.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

Ответ: *Не достаточно проработанные. Например, нет четких границ земельных участков. Нет специальной земельной карты, отсюда наложение участков.*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

Ответ: *В связи с постоянным оттоком коренного населения и желанием развить территорию, возникает кадровый дефицит. Поэтому мигранты играют значительную роль в решении этой проблемы. В 2018 году с ПК уедет около 10 тыс. северокорейских рабочих в связи с санкциями ООН. Около 70% занимали рабочие места в строительной отрасли, остальные*

работали в сельском хозяйстве и на рыбообработке, возникает вопрос, кем их замещать?

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

Ответ: *Бюрократизм, не согласованность органов власти.*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Ответ: *Снижение энерготарифов, снижение ипотечных кредитов, повышение уровня дошкольных учреждений, повышение образования, здравоохранения, отсрочка срочной службы в армии РФ для дальневосточников.*

Бланк В.6

1. ФИО: *Шелест Д. А.*
2. Возраст: *49 лет*
3. Занимаемая должность: *замдиректора ЭАЦ ДВФУ*
4. Стаж работы: *Если на текущем месте работы то 1 год*

5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *В целом положительно. С начала подготовки к Саммиту АТЭС-2012 можно увидеть поступательное и последовательное развитие края. Если мы говорим о нововведениях типа Территорий опережающего развития (ТОР), Свободного порта Владивосток (СПВ) и «дальневосточного гектара» – всё это позитивно сказывается на развитии региона однако сами начинания недостаточно отработаны, а эффект полностью определится в течение последующих 2-5 лет. Если говорить о минусах, то стоит*

отметить, что развитие ПК в большей степени зависит от федерального центра нежели чем от усилий краевых властей.

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *Да, знаком, так как принимаю участие как эксперт в обсуждении многих мер в указанной сфере.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *Прежде всего, стоит отметить, что уровень развития различных отраслей неравномерен, так же, как и неравномерно развиваются те или иные сферы экономики географически. То есть центры судостроения, строительства, логистики, рыболовства получили новый импульс для развития в последние годы. Развивается сельское хозяйство. В то же время говорить о полном развитом секторе услуг стоит лишь во Владивостоке. Опять же, возвращаясь к географии: по-прежнему малоразвиты северные и северо-восточные районы ПК.*

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Как уже говорилось выше, полный спектр услуг приемлемого уровня предоставляется во Владивостоке. В большинстве городов края вполне конкурентоспособные предприятия торговли. Однако, другие аспекты сферы услуг представлены достаточно ограниченно, а иногда и примитивно. Существует много проблем в здравоохранении как в приморских городах, так и в сельской местности. ЖКХ по-прежнему является проблемной сферой в небольших городах ПК из-за незначительных поступлений денежных средств в эту сферу. В целом традиционно сфера услуг – это область работы малого бизнеса, доходы которого (как правило) позволяют выживать, но не развиваться.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

***Ответ*:** *На мой взгляд, в особых подходах нет необходимости. Другой вопрос, что для каждой области социально-экономического развития необходим дифференцированный подход. То есть подход к управлению здравоохранением должен отличаться от подхода в сфере ЖКХ.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

***Ответ*:** *Знаком. Естественно большинство программ, направленных на развитие региона, оцениваю положительно. В деталях конечно встречаются ошибочные решения, есть проблемы и в реализации программных документов, но в целом считаю, что вектор задан правильно.*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

Ответ: *Кадровая проблема – это головная боль всего ДВ РФ. Хоть развитие местных авиалиний, хоть открытие предприятий в ТОРах – всё это сталкивается с недостачей квалифицированных специалистов. Привлечение мигрантов необходимо, однако, не следует забывать, что есть и местные жители. Наряду с привлечением трудовых мигрантов необходимо озаботиться обучением и перепрофилированием местного населения.*

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

Ответ: *Согласен. Это небольшая плотность населения, пусть уменьшившийся, но отток граждан РФ с ДВ России, слаборазвитая социальная сфера, изношенная инфраструктура, недостаточно развитые транспортные сети, недостаточное участие российского и зарубежного бизнеса в развитие ПК, незнание или негативное восприятие ДВ РФ многими гражданами России.*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Ответ: *Меры должны быть направлены на преодоление барьеров, упомянутых выше.*

Бланк В.7

1. ФИО: *Коломейцева Наталья Андреевна*
2. Возраст: *37 лет*
3. Занимаемая должность: *ведущий политолог*
4. Стаж работы: *16 лет*
5. Как бы Вы оценили существующую систему управления социально-экономическим развитием ПК? Что можете сказать о нововведениях в этой области?

Ответ: *К сожалению, ситуация за последние годы кардинально не поменялась, а если поменялась – то не в лучшую сторону. Процесс развития идет, но не за счет выстроенной системы в самом регионе, а скорее, за счет повышенного внимания со стороны Федерального центра и конечно, точечных проектных вливаний. Что же касается системы управления внутри региона, то к сожалению, на «рельсы» стабильного прогресса мы не встали пока.*

6. Знакомы ли Вы лично с управленческой стороной социально-экономического развития ПК?

Ответ: *Да, в силу профессии.*

7. Что Вы можете сказать об уровне развития отраслей экономики в ПК? (промышленность\услуги\сельское хоз-во)

Ответ: *Услуги развиты только в крупных городах региона. Сельское хозяйство развивается, но в основном силами соседей из Китая и должных бенефитов региону не приносит. В основном, приносит только частному*

бизнесу. Вопросы продовольственной безопасности за счёт собственных сил пока не решены.

8. На сегодняшний день, на Ваш взгляд, каков уровень развития сферы услуг (здравоохранение, торговля, ЖКХ, гостинично-ресторанный бизнес), предоставляемых в ПК?

Ответ: *Удовлетворительно. Только в крупных городах ПК и Владивостоке.*

9. Существуют ли особые подходы к управлению социально – экономическим развитием в ПК? *Если да, то в каких сферах.*

Ответ: *Не могу ответить.*

10. Знакомы ли Вы лично с программами по развитию ДВ? Как оцениваете, если да.

Ответ: *Знакома, проблема в их реализации.*

11. Какие из программ, по Вашему мнению, сейчас успешно выполняются, а какие столкнулись с кадровыми проблемами в каждой из отраслей и роли мигрантов при их решении.

Ответ: *Все программы столкнулись с кадровыми проблемами.*

12. Согласны ли Вы с тем, что существуют определенные барьеры в социально-экономическом развитии ПК? Если да, то какие, по Вашему мнению?

Ответ: *Да, их много. В двух словах не изложишь. Выделю главную, здесь очень мало людей. Весь Дальний Восток – около 6,5 млн человек. Огромная территория – слабо заселена, не ёмкий рынок потребления не даёт развиваться. Первый вопрос, который нужно решить – демографический, причём решать нужно социально-экономическими серьёзными преференциями.*

13. Какие меры, по Вашему мнению, стоило бы принять в скором времени для достижения лучшего социально-экономического развития в ПК?

Ответ: *Всё, что было описано выше – комплексное решение.*

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
Департамент социальных наук

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студентки
Звычайной Светланы Владиславовны
направление: 39.03.01. «Социология»
группа Б4411
Руководитель ВКР: к.филос.н, Купряшкин Илья Владимирович
на тему: Управление экономическим развитием Дальнего Востока России (на материалах социологического исследования).
Дата защиты ВКР: «02» июля 2018 г.

Приоритет развития Дальнего Востока для современной России определяет актуальность темы выпускной квалификационной работы Звычайной С.В.

Достижение заявленной цели и решение поставленных задач требовало от автора обращения к широкому кругу источников и научной литературы.

Автор сосредотачивается на следующих аспектах: Теории и модели регионального и стратегического развития; Дальний Восток в контексте российской истории; Современные программы социально-экономического развития Дальнего Востока; Корректировка программ и прогнозирование социально-экономического развития Дальнего Востока.

В качестве главного замечания стоит отметить отсутствие интереса автора к зарубежным исследованиям и аналитическим оценкам развития Дальнего Востока.

Следует, однако, отметить интеллектуальное мужество автора при выборе темы исследования. Выпускная квалификационная работа Звычайной С.В. выполнена в соответствии с основными требованиями, при этом автором не соблюдался график дипломного проектирования. Процент заимствований по данным системы «Антиплагиат» составляет 21% (79% - оригинальный текст).

Выпускная квалификационная работа заслуживает оценки «отлично», а её автор – присвоения степени бакалавра социологии.

Руководитель ВКР: к.филос.н., доцент Купряшкин И.В.

«20» июня 2018 г.