



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

Каминский Дмитрий Александрович

**УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению подготовки 39.03.01 Социология,
профиль «Социология экономики и управления»

Владивосток
2018

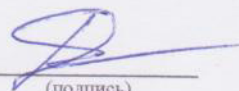
В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук

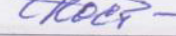

Ф.Е. Ажимов

«20» июня 2018г.

Автор работы


(подпись)
«22» июня 2018 г.

Руководитель ВКР к.с.н., доцент
(должность, уч. степень, ученое звание)


(подпись) Костина Е.Ю.
(ФИО)
«22» июня 2018 г.

Назначен рецензент начальник отдела
администрирования страховых взносов
ГУ Приморского регионального отделения
ФСС РФ

(уч. степень, ученое звание)

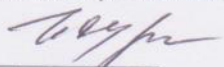
Полуэктова Галина Николаевна
(фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Директор департамента

к.ист.н., профессор

(уч. степень, ученое звание)


(подпись) Кузина И.Г.
(и. о. фамилия)
«22» июня 2018 г.

Защищена в ГЭК с оценкой

Секретарь ГЭК

подпись

«___» _____ 2018 г.

Орлова Н.А.
И.О.Фамилия

Оглавление

Введение	3
1 Теоретико-методологические основы исследования уровня и качества жизни	6
1.1 Основные подходы к определению уровня и качества жизни	6
1.2 Индикаторы уровня и качества жизни и их сущность	20
2 Исследование уровня и качества жизни населения Приморского края	28
2.1 Программа социологического исследования	28
2.2 Анализ основных индикаторов уровня и качества жизни населения Приморского края	34
Заключение	52
Список использованной литературы	54

Введение

В современном демократическом государстве, ведущем социально - направленную политику, при определении уровня его экономического развития, его стабильности и устойчивости наряду с другими показателями и в качестве одного из важнейших необходимо рассматривать качество и уровень жизни населения.

Переход к рыночным отношениям внес значительные изменения в регулирование доходов, которые в первую очередь и определяют благосостояние людей. Прежде всего, уменьшилась роль государства в этой области, расширилась самостоятельность регионов и предприятий, а также повысилась значимость рыночных регуляторов. Именно поэтому становится таким важным выработка собственной политики предприятия в области доходов, которая учитывала бы интересы различных групп работников и собственников, предусматривала бы эффективную систему занятости и вознаграждения за труд, меры по социальной защите работников, а, следовательно, обеспечивала бы человеку достойную жизнь.

Уровень жизни - многогранное явление, которое зависит от множества разнообразных причин, начиная от территории, где проживает население, то есть географических факторов, и заканчивая общей социально-экономической и экологической ситуацией, а также состоянием политических дел в стране. На уровень жизни в той или иной степени может влиять и демографическая ситуация, и жилищно-бытовые и производственные условия, объем и качество потребительских товаров, но все наиболее значимые факторы можно объединить в следующие группы: политические факторы; экономические факторы; социальные факторы; научно-технический прогресс, экологические факторы и др.

Дальний Восток входит в состав территорий опережающего развития. В настоящее время правительство РФ делает большой упор на повышения благосостояние Дальнего Востока. Одна из основных задач направлена на повышение уровня социально-экономического развития Дальнего Востока, обеспечение потребности в трудовых ресурсах и закрепление населения на Дальнем Востоке¹.

В 2008-2010 годы российская экономика развивалась высокими темпами. Достигнутая макроэкономическая стабильность характеризовалась устойчивостью национальной валюты, ростом доходов бюджетной системы Российской Федерации и рядом других положительных тенденций. Однако, качество и уровень жизни населения, если и повышаются, то незначительно, а это не может не настораживать.

На современном этапе развития экономики России проблемы уровня жизни населения и факторы, определяющие его динамику, становятся очень важными. От их решения во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в конечном счете, политическая, а, следовательно, и экономическая стабильность в обществе. Решение этих проблем требует определенной политики, выработанной государством, центральным моментом которой был бы человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье. Именно поэтому все преобразования, которые, так или иначе, могут повлечь изменение уровня жизни, вызывают большой интерес у самых разнообразных слоев населения.

В сложившейся ситуации необходима активная государственная политика, направленная на улучшение качества и уровня жизни населения, и как следствие, на рост общественного благосостояния.

¹ Государственная программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона»: Постановление №308 от 15.04.2014 года. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 18. – Ст. 2154.

Проблема: несоответствие предпринимаемых государствами действий и базовых потребностей населения Приморского края.

Объект: Уровень и качество жизни населения Приморского края.

Предмет: Совокупность факторов, влияющих на уровень и качество жизни населения Приморского края.

Цель: анализ уровня и качества жизни населения Приморского края.

Задачи:

1. Дать определения понятиям уровня и качества жизни населения.
2. Провести анализ уровня и качества жизни населения Приморского края.
3. Изучить систему государственного регулирования уровня и качества жизни населения России.
4. Сформулировать основные проблемы и перспективы повышения уровня и качества жизни населения Приморского края.

Гипотеза ВКР: Действия, предпринимаемые государством для повышения уровня и качества жизни населения Приморского края, не в полной мере соответствуют потребностям его жителей.

Метод исследования – статистический анализ (метод индикативного анализа).

1 Теоретико-методологические основы исследования уровня и качества жизни

1.1 Основные подходы к определению уровня и качества жизни

Уровень жизни характеризуется степенью удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей населения. Показатель уровня жизни зависит как от уровня потребностей населения во благах, так и от количества и качества предоставленных населению благ и услуг.

Уровень жизни определяется совокупностью различных качественных и количественных показателей, которая позволяет провести анализ реального уровня жизни различных групп населения и всего населения в целом. Такая совокупность показывает оценку уровня жизни отдельных субъектов Российской Федерации.

К количественным показателям уровня жизни относятся: уровень заработной платы, средний доход на душу населения, средние нормы потребления на душу населения, занятость населения и т.д. В системах показателей уровня жизни важное значение имеют социальные стандарты, такие как минимальный потребительский бюджет, прожиточный минимум, потребительская корзина, минимальный размер оплаты труда. Эти стандарты принимаются правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, важны не только объективные показатели, охватываемые термином «уровень жизни», но и их оценка, выявление их значимости для индивида, зависящая от его культурного уровня, вовлеченности в те или иные традиции, физиологического своеобразия.

В структуру образа жизни входят не только сами условия проживания человека - экономические, политические, хозяйственные и бытовые, а и их отражение в сознании людей, оценка этих условий индивидами. Один из

важных показателей уровня жизни - не только количество объектов культуры и быта, а и количество людей, удовлетворенных количеством и качеством этих объектов.

Качество жизни, как комплексная оценка жизнедеятельности людей, представляет собой систему показателей, характеризующих уровень реализации потребностей человека, степень удовлетворенности его осуществлением своих жизненных планов, соотнесенные с минимальными социальными стандартами и с ресурсными возможностями общества².

Качество жизни людей не сводится только к уровню их жизни, хотя показатели уровня жизни существенно влияют на ощущение социальной комфортности. Оно определяется показателями удовлетворения потребностей людей в конкретных социальных условиях, дополняемыми уверенностью, что им удалось сохранить и не поставить под угрозу свою физическую и психическую целостность, личную свободу и возможности для творчества.

Параметры качества жизни могут служить не только целью социального развития, но и его условием. Никакие действия государства не должны вести к ухудшению качества жизни сверх пороговых значений.

Статистика показывает, что качество жизни зависит на 40% от экономических факторов и на 60% от духовных, прежде всего нравственной атмосферы в стране. Это означает, что промышленное развитие и уровень жизни не исключаются из критериев прогресса, но становятся не целью, а средством.

В такой ситуации государственная политика окажется вынужденной ориентироваться не только на экономические интересы, но и духовные, развивая в обществе стремление к справедливости, взаимопомощи, свободе, социальной поддержке.

² Бабич, А. М. Государственные и муниципальные финансы / А. М. Бабич. – М. : Изд-во «ЮНИТИ-ДАНА», 2012. – С. 674.

В последние годы понятие «качество жизни» заняло прочное положение в научном обороте, наряду с понятиями уровня и образа жизни. Интерес к проблематике качества жизни наблюдается, прежде всего, в наиболее благополучных городах и регионах, руководство которых озабочено уже не столько проблемами социальной защиты и поддержки малоимущих домохозяйств и слоев населения, сколько проблемами устойчивого социального развития, т.е. такого развития, при котором каждое последующее поколение людей находится в не худших условиях жизни, чем предыдущее.

Растущий интерес исследователей и практиков к качеству жизни вызван четко выраженной зависимостью всего социального развития от степени удовлетворенности населения условиями жизни. Тесная взаимосвязь между социальным развитием, с одной стороны, и уровнем и качеством жизни, с другой стороны, заключается в том, что само социальное развитие выступает в виде изменения уровня и качества жизни людей и социальных общностей относительно их прежнего состояния, а также в виде изменения уровня и качества жизни этих общностей относительно друг друга.

Повышение качества жизни населения имеет особенно важное значение на местном (муниципальном) уровне.

Во-первых, большая часть потребностей (около 70%) людей удовлетворяется на муниципальном уровне.

Во-вторых, качество жизни населения становится постепенно главным критерием оценки эффективности местного самоуправления.

Однако пока еще нет общепринятой концепции повышения качества жизни населения страны, ее регионов, муниципальных образований. Отсутствует единый подход к содержанию самого понятия «качества жизни», нет общей методологии и методики его измерения.

Социально-экономическая ситуация в регионах РФ предопределяет необходимость проведения исследований проблем качества жизни населения и

поиск более надежных критериев и показателей качества населения, которые позволят органам государственной и региональной власти осуществлять регулирующее воздействие на процессы формирования и повышения качества жизни населения региона.

Качество жизни населения России во многом зависит от полноты и качества услуг, предоставляемых гражданам федеральными и муниципальными службами, от непосредственной деятельности органов государственной власти муниципального управления, направленного на удовлетворение повседневных жизненных потребностей жителей и их семей, от эффективности «обратной связи» общества и государства.

Для обеспечения стабильного повышения качества жизни граждан России требуется налаженный механизм постоянного социального, делового и политического партнёрства, а также наличие соответствующей полной, достоверной и объективной информации о динамике этого процесса.

Уровень жизни – многогранное явление, которое зависит от множества разнообразных причин, начиная от территории, где проживает население, то есть географических факторов, и заканчивая общей социально-экономической и экологической ситуацией, а также состоянием политических дел в стране. На уровень жизни в той или иной степени может влиять и демографическая ситуация, и жилищно-бытовые и производственные условия, объем и качество потребительских товаров. Все наиболее значимые факторы можно объединить в следующие группы:

- политические факторы;
- экономические факторы;
- социальные факторы;
- научно-технический прогресс.

Определение уровня жизни - сложный и неоднозначный процесс. Так как он, с одной стороны, зависит от состава и величины потребностей

общества, а с другой, ограничивается возможностями по их удовлетворению, опять же исходя из различных факторов, обуславливающих экономическое, политическое и социальное положение в стране. Сюда относятся эффективность производства и сферы услуг, состоянием научно-технического прогресса, культурно-образовательным уровнем населения, национальными особенностями и др.

Уровень жизни определяется системой показателей, каждый из которых дает представление о какой-либо одной стороне жизнедеятельности человека. Существует классификация показателей по отдельным признакам: общие и частные; экономические и социально-демографические; объективные и субъективные; стоимостные и натуральные; количественные и качественные; показатели пропорций и структуры потребления; статистические показатели и др.

К общим показателям относятся размеры национального дохода, фонда потребления национального богатства на душу населения. Они характеризуют общие достижения социально-экономического развития общества. К частным показателям можно отнести условия труда, обеспеченность жильем и благоустройство быта, уровень социально-культурного обслуживания и др.

Экономические показатели характеризуют экономическую сторону жизнедеятельности общества, экономические возможности удовлетворения его потребностей. Сюда можно отнести показатели, характеризующие уровень экономического развития общества и благосостояние населения (номинальные и реальные доходы, занятость и др.) Социально-демографические показатели характеризуют половозрастной, профессиональный состав населения, физическое воспроизводство рабочей силы.

Деление показателей на объективные и субъективные связано с обоснованием изменений в жизнедеятельности людей и разделяются в зависимости от степени субъективности производимой оценки.

К стоимостным показателям относятся все показатели в денежной форме, а натуральные характеризуют объем потребления конкретных материальных благ и услуг в натуральных измерителях³.

Для характеристики уровня жизни большое значение имеют количественные и качественные показатели. Количественные определяют объем потребления конкретных материальных благ и услуг, а качественные – качественную сторону благосостояния населения.

Важную роль при определении уровня жизни играют статистические показатели, которые включают обобщающие показатели, показатели доходов, потребления и расходов, денежных сбережений, накопленного имущества и жилища населения, и ряд других.

Понятие уровня жизни неразделимо связано с понятием качества жизни.

Уровень жизни оценивает качество жизни населения и служит критерием при выборе направлений и приоритетов экономической и социальной политики государства. По мнению большинства социологов, основным определением качества жизни является следующее: качество жизни — это совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ⁴.

Высокое качество жизни отдельного гражданина – это, когда у него:

- имеется высокий жизненный потенциал (крепкое здоровье, чувство самоэффективности, стремление к активной осмысленной жизни, наличие способностей, хорошее образование);

³ Волгин, Н. А. Оплата труда: производство, социальная сфера, государственная служба (Анализ, проблемы, решения) / Н. А. Волгин. – М. : Изд-во «Экзамен», 2003. – С. 186.

⁴ Жеребин, В. М. Уровень жизни населения - как он понимается сегодня // Вопросы статистики. – 2000. – №8. – С. 3 – 11.

- сформирована система личностно значимых и, при этом, социально позитивных смысло-жизненных ориентаций, ценностей, интересов, целей и стилей поведения;

- удовлетворены базовые физиологические и психологические потребности;

- приоритетными являются вторичные потребности – личностного роста и созидательной деятельности, имеются условия для их реализации;

- осуществляется осмысленная жизнедеятельность с этапными и конечными достижениями, преобладают положительные эмоции и чувства.

Высокое качество жизни общества – это, когда:

- удовлетворены базовые потребности всех членов общества на уровне не ниже минимального социального стандарта, то есть, отсутствует нищета;

- осуществляется общественная, производственная, хозяйственная, научная, культурная деятельность по всем направлениям социально-экономического развития с этапными достижениями, дающими вклад в качество жизни всего населения;

- абсолютное большинство населения удовлетворены своей страной и тем, что в ней происходит, испытывают чувство гордости за нее.

Качество жизни предполагает:

- чистую окружающую среду;

- личную и национальную безопасность;

- политические и экономические свободы.

Качество жизни рассматривается как система показателей, характеризующих степень реализации жизненных стратегий людей, удовлетворения их жизненных потребностей. Улучшение качества жизни - это увеличение возможностей людей решать свои проблемы, добиваться личного успеха и индивидуального счастья.

Во многих зарубежных странах под качеством жизни, кроме вышеуказанных критериев понимается финансовая безопасность сообщества, единство с природой, ответственность перед будущими поколениями и многое другое.

Проблема значимости качества жизни населения затрагивалась в трудах множества исследователей еще со времен античной философии. Так, Аристотель писал, что «цель государства – это совместное продвижение к высокому качеству жизни»⁵. Однако, стоит отметить, что, поднимая вопрос о качестве жизни, философы того времени большее внимание уделяли ценностям духовным, нежели, материальным. Эпикур и Лукреций видели в основе достойного качества жизни такие качества как невозмутимость, разумное наслаждение жизнью, удовлетворенность собой и жизнью, достигаемые лишь мудрецами⁶. Но, несмотря на это, государству приписывали немаловажную роль в формировании оптимального качества жизни. Однако, мнения философов в этом вопросе разнились. Некоторые придерживались концепции «человек для государства», другие же, напротив – «государство для человека». Так, Платон считал, что «только в идеальном государстве возможно достижение достойного качества жизни»⁷.

В средние века немалое развитие получило представление о том, что достойное качество жизни достигается через любовь к Богу. При этом качество жизни определяется не материальным достатком, а «постижением Божьей воли» и подчинением ей. Другими словами, обязанности людей в обществе устанавливаются Богом, а выполнение этих обязанностей гарантирует высокое качество жизни всего государства.

⁵ Аристотель. Никомахова этика / Аристотель – М. : Директ-Медиа, 2012. – С. 63.

⁶ Лукреций, Т. О природе вещей [Электронный ресурс] : электрон. книга / Т. Лукреций – Режим доступа: http://lib.ru/POEEAST/LUKRECIJ/lukrecii1_1.txt (Дата обращения – 15.05.18)

⁷ Платон. Собрание сочинений в 4 томах. Том 3. Часть 1 / Платон. – СПб. : «Изд-во Олега Абышко», 2007. – С. 176.

В эпоху просвещения концепты, имеющие отношение к проблеме качества жизни, разрабатывались представителями теории общественного договора (Томас Гоббс, Шарль Монтескье, Джон Локк, Жан-Жак Руссо). Сама теория подразумевает достижение консенсуса между государством и обществом, что в свою очередь является механизмом перевода общества из состояния естественного в гражданское. Также, в число основных принципов теории входит взаимные обязательства человека и государства и верховенство закона. По мнению Гоббса, «человек при этом получает больше возможностей для удовлетворения своих потребностей, следовательно, человек приобретает новое качество жизни»⁸.

В период становления социологии как науки (конец XVIII – начало XIX в.) критерии, определяющие качество жизни, обретают более материальный характер. Представители «утопического социализма», Анри Сен-Симон, Шарль Фурье, Роберт Оуэн, отстаивали концепцию общего благосостояния, основной идеей которой была «равномерность распределения общественных благ без допущения баснословного богатства и ужасающей нищеты»⁹. Данный подход, также, называется «социально-уравнительным». Основной причиной экономического неравенства в обществе представители этого подхода считают противоречия между интересами индивида и группы. В последствии идеи «социального равенства» получили развитие благодаря таким теоретикам социализма, как Карл Маркс и Фридрих Энгельс.

Если говорить о материальной составляющей качества жизни, то стоит также отметить, что огромный вклад в развитие представлений об экономических условиях существования человека как основном показателе качества жизни внесли представители теории «экономического человека», в частности, основоположник экономической теории – Адам Смит. Так, по его

⁸ Гоббс, Т. Сочинения в 2 томах / Т. Гоббс. – М. : Мысль, 1991. – С. 644.

⁹ Римашевская, Н.М. Народное благосостояние: тенденции и перспективы // Народонаселение. – 2000. – № 4. – С. 24 – 27.

мнению, человек – это «индивид, движимый двумя природными мотивами – своекорыстным интересом и склонностью к обмену»¹⁰. Исходя из этого принципа, Смит, выдвинул теорию «персонифицированного благосостояния», согласно которой «индивидуальное благосостояние держится на трех основных составляющих: количество труда, разделение труда, бережливость потребления». То есть, в данном случае качество жизни рассматривается не в масштабах всего общества, а в отношении индивида. В последствии данная идея получила свое развитие благодаря представителям «школы маржинализма» (Карл Менгер, Вильфредо Парето, Леон Вальрас). Представители этой школы определяли благосостояние человека как полное удовлетворение его потребностей, причем рассматривалось оно независимо от глобальной экономики. Вильфредо Парето сформулировал первую теорему общего благосостояния в условиях рыночной экономики: «если всем индивидуальным участникам сделки удаётся максимизировать свою полезность, то в результате достигается общественное эффективное распределение ресурсов (богатства), что позволяет максимизировать и общее благосостояние людей»¹¹. Таким образом, экономика общего благосостояния – это своего рода компромисс между социальными и экономическими условиями, определяющими уровень качество жизни того или иного общества.

Наиболее близкой к современной теории общественного благосостояния была «модель государства благосостояния», разработанная экономистами школы предельной полезности: Артуром Пигу, Джоном Кейнсом, Гуннаром Мюрдалем, Джоном Гэлбрейтом.

Идея «внешних эффектов» Пигу предполагает введение «корректирующего налога»¹². Под этим подразумевается налогообложение

¹⁰ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Эксмо, 2017. – С. 837.

¹¹ Зубаков, В. М. Экономическая политика общего благосостояния в системе рыночных отношений / В. М. Зубаков. – Ульяновск. : УлГТУ, 2012. – С. 198.

¹² Агапова, И. И. История экономических учений / И. И. Агапова. – М. : Магистр, 2009. – С. 275.

предприятий, оказывающих негативный внешний эффект. Примером может послужить завод, деятельность которого загрязняет окружающую среду. Также, концепция предполагает поощрение предприятий, оказывающих положительный внешний эффект, посредством субсидирования. Данная идея предполагает, что предприниматели в погоне за сокращением издержек предпочтут потратиться на очистные сооружения, чтобы в будущем платить меньше налогов. Второй вариант – компании будут платить увеличенный налог, что покроет расходы государства на минимизацию отрицательного эффекта, оказанного тем или иным предприятием. Так или иначе, это заставит компании отвечать общественным интересам.

Джон Мейнард Кейнс предложил теорию «эффективного спроса», тем самым, свершив революцию в представлении отношения предложения и спроса. Сама теория состоит в том, чтобы через активизацию и стимулирование совокупного спроса (общей покупательной способности) воздействовать на производство и предложение товаров и услуг, повысить уровень занятости¹³. Именно Кейнсу принадлежит утверждение «спрос рождает предложение». Что касается влияния данного подхода на качество жизни, работает это следующим образом. Высокий спрос заставляет компании расширять производство, а это требует дополнительной рабочей силы, что в свою очередь ведет к повышению уровня занятости, благодаря которому растет совокупная покупательная способность населения.

Шведский экономист и государственный деятель Гуннар Мюрдаль создал концепцию «общественного благоденствия», суть которой заключается в том, чтобы мирно и без революции проводить в капиталистическом государстве скоординированную публичную политику, которая приведет экономику в соответствие с интересами большинства граждан. По мнению Мюрдаля, основные признаки государства благоденствия – смешанная

¹³ Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М. : Эксмо, 2007. – С. 771.

экономика и тенденция к демократизации политической жизни¹⁴. Говоря о смешанной экономике, подразумевают симбиоз рыночной и плановой экономик, иными словами – рыночная экономика с государственным планированием. В данном случае, говоря о государственном планировании, Мюрдаль имеет ввиду целенаправленное вмешательство государства в рыночные отношения для предотвращения монополизации тех или иных субъектов рынка. Под демократизацией политической жизни подразумевается децентрализация государственной власти и передача части полномочий и функций в руки местного самоуправления, иными словами – федерализм. Стоит также отметить, что данная концепция сегодня довольно успешно находит свое применение в ряде развитых капиталистических государств.

В рамках отечественной социологии концепции качества жизни начали разрабатываться с конца 80-х годов. Среди российских социологов бытует два направления касательно качества жизни: одни определяют духовную составляющую как главный критерий, другие – связывают его с понятием благосостояния. Так, например, Б. В. Бойцов, разрабатывая категорию качества жизни, акцент делает на его системном характере и определяющем значении духовности¹⁵. В свою очередь Р. С. Могилевский связывает понятие качества жизни с понятием благосостояния, которое, по его мнению, должно отражать степень удовлетворенности людей всей совокупностью условий жизни и служить важным качественным показателем благосостояния народа¹⁶.

Говоря об определении уровня жизни, стоит отметить, что это скорее экономическая категория, нежели социологическая. Впервые данную категорию ввел Карл Маркс в своей работе «Заработная плата, цена и прибыль». Маркс рассматривает уровень жизни как социально-экономическую

¹⁴ Князева, С. В. История политических и правовых учений. Шпаргалки / С. В. Князева. – М. : АСТ, 2010. – С. 54.

¹⁵ Бойцов, Б. В. Системная целостность качества жизни // Стандарты и качество. –1999. – №5. – С.19 – 23.

¹⁶ Могилевский, Р. С. Проблемы качества жизни крупного города [Электронный ресурс] : электрон. книга / Р. С. Могилевский. – Режим доступа: https://books.google.ru/books/about/Проблемы_качества_жиз.html?id=Y-VcrgEACAAJ&redir_esc=y (Дата обращения – 19.05.18)

характеристику уровня и степени удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей населения, отдельных территорий, классов и социальных групп, семьи и отдельного человека¹⁷.

По поводу определения понятия уровня жизни мнения разнятся. Так, например, в Большом экономическом словаре оно трактуется как ««совокупность условий жизни населения страны, соответствующих достигнутому уровню ее экономического развития»¹⁸. Что касается деятелей экономики и социологии, по большому счету существует два направления касательно определения данного понятия: уровень жизни как объективная оценка условий жизни общества и как субъективная оценка, то есть, степень удовлетворенности населения условиями жизни.

Рассматривая направление субъективной оценки, стоит отметить определение уровня жизни В. З. Баликоева, который трактовал его как «степень обеспеченности людей материальными благами, услугами и соответствующими условиями жизни, необходимыми для их комплексного и безопасного существования»¹⁹. Однако, по мнению автора, субъективная оценка более применима к термину «качество жизни», поскольку, его можно оценить как по отношению к обществу (пример – акции протеста, вызванные неудовлетворенностью качеством жизни того или иного общества), так и по отношению к конкретному индивиду, а «уровень жизни» – это объективная категория, которую весьма затруднительно применить к одному конкретному индивиду.

Понятие «уровень жизни» в отечественной социологии наиболее четко сформулировано Н.М. Римашевской, определяющей его как «комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющийся в

¹⁷ Маркс, К. Заработная плата, цена и прибыль [Электронный ресурс] : электрон. книга / К. Маркс. – Режим доступа: http://libelli.ru/works/m_salary.htm (Дата обращения – 15.05.18)

¹⁸ Азрилиян, А. Н. Большой экономический словарь / А. Н. Азрилиян. – М. : Институт новой экономики, 2010. – С. 583.

¹⁹ Баликоев, В. З. Краткий курс экономической теории / В. З. Баликоев. – М. : Менеджер, 2003. – С. 286 – 288.

масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения. Системообразующей основой при этом выступают разнообразные потребности и нужды, возникающие и реализующиеся в сфере потребления»²⁰.

Рассматривая понятие уровня жизни как объективную оценку условий жизни общества, безусловно, стоит упомянуть объективистский концептуальный подход, в основе которого для оценки уровня благосостояния лежат три основных принципа²¹:

- объективность оценки уровня благосостояния населения на основе установленных и известных всем нормативов (нормативный критерий);
- возможность сравнения показателей благосостояния населения по прошествии определённого периода времени (временной критерий);
- возможность сопоставления показателей благосостояния населения между различными странами и регионами (географический критерий).

Другими словами, уровень жизни – своего рода индикатор, отражающий эффективность внутренней социально-экономической политики того или иного государства. Объективность обеспечивается по большей части за счет сопоставления показателей по географическому критерию. Данный подход нашел свое применение в современной международной практике. Так, по рекомендации Организации Объединенных Наций (далее - ООН) в международной статистике с 1978 года жизненный уровень населения определяется количеством и качеством потребляемых в стране материальных и духовных благ, для чего применяются следующие показатели:

- демографическая характеристика населения;
- санитарно-гигиенические условия жизни;
- потребление продовольственных товаров;

²⁰ Римашевская, Н. М. Народное благосостояние. Методология и методика исследования. / Н. М. Римашевская. – М. : Наука, 1989 – С. 112.

²¹ Сафиуллин, А. Р. Измерение качества формирования благосостояния населения // Вестник ИНЖЭКОНА. – 2007. – №3. – С. 17 – 18.

- обеспеченность товарами длительного пользования (включая жильё);
- доступность услуг образования и культуры;
- существующие условия труда и занятости;
- уровень доходов и расходов населения;
- стоимость жизни и потребительские цены;
- наличие транспортных средств и средств связи;
- организация физической культуры и спорта;
- доступность услуг социального обеспечения и отдыха;
- уровень моральной и физической свободы человека.

Таким образом, термин «качество жизни» используют для определения степени удовлетворенности населения условиями жизни, не только создаваемыми государством, но и собственными «достижениями» в этой сфере. Но, поскольку амбиции человека далеко не всегда совпадают с его возможностями, оценить качество жизни представляется возможным только со стороны субъективизма. Для определения общего благосостояния со стороны объективизма в международной практике используется термин «уровень жизни», поскольку его рациональнее измерять через показатели, поддающиеся реальному подсчету.

1.2 Индикаторы уровня и качества жизни и их сущность

Для определения уровня и качества жизни используются системы индикаторов, причем, для каждого понятия выделяется своя система. В данном разделе мы по отдельности рассмотрим системы показателей, определяющих понятия уровня и качества жизни.

Качество жизни, как комплексная оценка жизнедеятельности людей, представляет собой систему показателей, характеризующих уровень реализации потребностей человека, степень удовлетворенности его

осуществлением своих жизненных планов, соотнесенные с минимальными социальными стандартами и с ресурсными возможностями общества²².

Качество жизни населения определяется не только уровнем жизни. Несмотря на то, что комфортность условий жизни людей в значительной степени зависят от показателей уровня жизни, последний является лишь одним из определяющих параметров, особенно, учитывая то, что уровень жизни определяется по большей части экономическими показателями.

Поскольку понятие «качество жизни» является субъективным показателем благосостояния населения, основные определяющие его критерии относятся скорее к духовной сфере, нежели к экономической. Так, согласно статистике, качество жизни зависит от духовных параметров на 60%. Под этим понимаются такие факторы как социальная справедливость, чувство собственной безопасности, а также, система морально-нравственных ценностей в обществе. От экономических параметров качество жизни зависит на 40%, что безусловно, немаловажно, однако, показывает, что развитая экономика является средством достижения общественного прогресса, но никак не целью.

К основным сферам качества жизни относятся²³:

- трудовая жизнь;
- сфера развития способностей людей;
- семейная жизнь;
- быт и поддержание здоровья;
- жизнь нетрудоспособных;
- досуг;
- окружающая среда;

²² Аверин, А. Н. Социальная политика и подготовка управленческих кадров / А. Н. Аверин – М. : Изд-во Дашков и К, 2006. – С. 216.

²³ Корчагин, В. П. Индикаторы экономико-демографического развития населения [Электронный ресурс] : электрон. статья / В. П. Корчагин. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/18780958/> (Дата обращения – 15.05.18)

- жизнь в экспериментальных экономических ситуациях.

Государство играет, пожалуй, самую важную роль в формировании общественного благосостояния. Ведь по большей части удовлетворение духовных и материальных повседневных потребностей населения зависит от органов государственного и муниципального управления и социальной политики государства: от качества предоставляемых гражданам услуг, обратной связи государства и общества, степени защищенности населения и др.

На данном этапе развития российского общества государству необходима рабочая модель постоянного социального и политического взаимодействия с обществом, позволяющая регулировать уровень благосостояния, а также, механизм получения полной, достоверной и объективной информации о динамике этого процесса

Говоря об обобщающих индикаторах качества жизни, пожалуй, стоит выделить²⁴:

- коэффициент жизнеспособности населения;
- человеческий капитал на душу населения;
- индекс интеллектуального потенциала населения;
- индекс развития человеческого потенциала.

В первую очередь стоит отметить такой индикатор качества жизни как индекс развития человеческого потенциала. Данный индикатор представляет собой среднеарифметическое трех индексов — уровня образования, ожидаемой средней продолжительности жизни, и ВВП по паритету покупательной способности на душу населения²⁵.

²⁴ Андреева, О. Н. Способы оценки уровня и качества жизни населения // Регионоведческие исследования. – 2013. – №2. – С. 112 – 114.

²⁵ Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – С. 94.

Также, одним из важнейших индикаторов стоит выделить индекс интеллектуального потенциала населения. Он является основным показателем состояния науки и уровня образования в стране. Индекс интеллектуального потенциала представляет собой расчет таких показателей как уровень образования взрослого население, процентное соотношение студентов, научных сотрудников и прочих граждан, занятых в сфере науки к общей численности населения, а также, долю расходов на науку и образования в ВВП²⁶.

Также, как один из индикаторов можно выделить человеческий капитал на душу населения. Данный индикатор отображает расход государства, граждан и предприятий на различные отрасли социальной сферы, такие как образование, здравоохранение и тд. Это является важным показателем экономической ситуации в стране, поскольку, чем больший процент от ВВП затрачивается на человеческий капитал, тем, соответственно, выше уровень экономического развития.

Одним из индикаторов также является коэффициент жизнеспособности населения. Данный индикатор отражает способность населения в условиях проводимой государством социально-экономической политики сохранения генофонда и уровня интеллектуального развития.

Среди частных индикаторов, отражающих отдельные аспекты качества жизни выделяют:

- социально-демографические индикаторы (динамика рождаемости/смертности; продолжительность жизни)
- индикаторы экономической активности населения (миграция населения; уровень безработицы)

²⁶ Зубкова, С.П. К сбалансированию политики доходов населения // Российский экономический журнал. – 2004. – №11-12. – С. 45-43.

- индикаторы социальной напряженности (динамика преступности; политические мероприятия: митинги, забастовки, акции протеста; доля теневой экономики в ВВП)
- экологические индикаторы (состояние окружающей среды, доля расходов на экологию в ВВП, в том числе, на повышение уровня экологической культуры населения).

Понятия «уровень жизни» и «качество жизни» неразрывно связаны между собой.

Сам по себе уровень жизни при формировании социально-экономической политики государства, то есть, при выборе ее направлений и приоритетов, является самым важным критерием. Также уровень жизни отражает качество жизни населения. Большинство социологов определяют понятие качества жизни следующим образом: «качество жизни — это совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ»²⁷.

Интегральными индикаторами уровня жизни являются²⁸:

- реальные доходы на душу населения;
- реальная заработная плата населения;
- поступления доходов от вторичной занятости;
- реализация продукции личного подсобного хозяйства, дивиденды (по акциям и облигациям);
- проценты по вкладам населения,
- пенсии, пособия, стипендии.

²⁷ Бобков, В. Н. Качество жизни: сущность и показатели // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. – 2009. – №2. – С. 26 – 35.

²⁸ Капелюшников, Р.И. Основные направления реформы трудовых отношений в Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2001. – №2. – С. 73-74.

Данные индикаторы позволяют изучать и прогнозировать динамику, структуру и уровень доходов населения из различных источников.

Оценка уровня социальной напряженности, определение направления политики относительно доходов и заработной платы, а также оценка текущих социальных изменений возможны благодаря дифференциации доходов и заработной платы.

Выделяют следующие индикаторы дифференциации доходов и заработной платы²⁹:

- распределение населения по уровню среднего дохода на душу населения – показатель процентной доли населения в заданном интервале среднедушевых доходов.
- распределение общего объема денежных доходов по различным группам населения — показатель (в процентах) доли общего объема денежных доходов, которой обладает каждая из 20%-ных (10%-ных) групп населения;
- децильный коэффициент дифференциации доходов — соотношение среднедушевых денежных доходов, выше и ниже которых находятся десятые доли наиболее и наименее обеспеченного населения;
- коэффициент дифференциации доходов населения по субъектам Федерации — соотношение наибольшего и наименьшего уровня среднедушевых доходов в субъектах Федерации;
- коэффициент дифференциации заработной платы — соотношение наибольшего и наименьшего уровней заработной платы между отраслями, регионами, профессиями, внутри отраслей и предприятий и т.д.

Говоря о показателях дифференциации доходов, стоит выделить индекс Джини, он же – коэффициент концентрации доходов, представляющий собой

²⁹ Стрижакова, Л. Д. Качество жизни в российских регионах (динамика, межрегиональные сопоставления) // Экономист. – 2007. – № 10. – С. 67-76.

«величину отклонения фактического распределения доходов населения от их равномерного распределения»³⁰.

Среди частных индикаторов выделяют индекс потребления товаров и услуг. Он представляет собой выражение степени обеспеченности жильем, различными товарами длительного пользования, а также коммунально-бытовыми удобствами. Данные показатели могут считаться как на душу населения, так и по отдельным социальным группам или регионам. Они также делятся на натуральные и стоимостные.

К натуральным показателям относят данные, отражающие уровень удовлетворения материальных потребностей граждан, иными словами – обеспеченность теми или иными товарами и услугами. Для получения достоверной информации об уровне удовлетворения определенной потребности, как правило, прибегают к анализу сразу нескольких индикаторов. К примеру, берется количество потребляемых продуктов питания и их калорийность. А далее эти показатели сопоставляются с нормами, обоснованными научно.

Также в качестве примера можно привести образование. Для получения объективной информации об уровне удовлетворения граждан данной услугой используются такие данные, как общая численность учащихся, доли от общей численности, обучающихся на платной основе и за границей, техническое оснащение учебных заведений, их благоустройство, а также уровень квалификации научных сотрудников и преподавательского состава.

Говоря о стоимостных индикаторах, имеют ввиду показатели затрат на удовлетворение определенных потребностей граждан и их динамику. Типология данных индикаторов строится исходя из видов потребностей

³⁰ Грязнова, А. Г. Макроэкономика. Теория и российская практика : Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / А.Г. Грязнова. – М. : ИТД «КноРус», 1999. – С. 482.

населения: продукты питания, товары длительного пользования, коммунально-бытовые услуги, досуг, одежда и т.д.

В масштабах всего населения государства стоимостное выражение потребления материальных благ и услуг представляет собой все затраты на приобретение различных товаров и услуг, в том числе, собственного производства (в денежном выражении). Данные по этому индикатору помогают дать достоверную характеристику удовлетворения личных потребностей населения, поскольку позволяет рассматривать структуру потребления в совокупности с общими доходами населения.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень жизни – понятие по большей части экономическое, следовательно, индикаторами, отражающие уровень жизни населения могут считаться денежные доходы на душу населения, прожиточный минимум, реальная заработная плата и т.д. Индикаторами же качества жизни могут выступать показатели, характеризующие состояние здравоохранения, образования, а также уровень социальной поддержки населения и демографические показатели.

2 Исследование уровня и качества жизни населения Приморского края

2.1 Программа социологического исследования

Актуальность (проблемная ситуация)

Дальний Восток входит в состав территорий опережающего развития. В настоящее время правительство РФ делает большой упор на повышения благосостояние Дальнего Востока. Одна из основных задач направлена на повышение уровня социально-экономического развития Дальнего Востока, обеспечение потребности в трудовых ресурсах и закрепление населения на Дальнем Востоке³¹.

В 2008-2010 годы российская экономика развивалась высокими темпами. Достигнутая макроэкономическая стабильность характеризовалась устойчивостью национальной валюты, ростом доходов бюджетной системы Российской Федерации и рядом других положительных тенденций. Однако, качество и уровень жизни населения, если и повышаются, то незначительно, а это не может не настораживать.

На современном этапе развития экономики России проблемы уровня жизни населения и факторы, определяющие его динамику, становятся очень важными. От их решения во многом зависит направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и, в конечном счете, политическая, а, следовательно, и экономическая стабильность в обществе. Решение этих проблем требует определенной политики, выработанной государством, центральным моментом которой был бы человек, его благосостояние, физическое и социальное здоровье. Именно поэтому все преобразования,

³¹ Государственная программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона»: Постановление №308 от 15.04.2014 года. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 18. – Ст. 2154.

которые, так или иначе, могут повлечь изменение уровня жизни, вызывают большой интерес у самых разнообразных слоев населения.

В сложившейся ситуации необходима активная государственная политика, направленная на улучшение качества и уровня жизни населения, и как следствие, на рост общественного благосостояния.

Методологический раздел программы

Сроки проведения исследования: 14.05.2018 – 26.05.2018

Объект исследования – население Приморского края

Предмет исследования – уровень и качество жизни населения Приморского края.

Цель исследования – Анализ уровня и качества жизни населения и практическое изучение этого вопроса на примере населения Приморского края.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи исследования:**

1. Провести анализ уровня и качества жизни населения Приморского края.
2. Произвести математический расчёт индикаторов уровня и качества жизни населения Приморского края.
3. Сформулировать основные проблемы и перспективы повышения уровня и качества жизни населения Приморского края.

Гипотеза данного исследования:

Индикаторы уровня и качества жизни населения Приморского края сигнализируют о предкризисном положении.

Метод исследования – статистический (метод индикативного анализа).

Теоретическая интерпретация понятий:

Уровень жизни – комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющийся в масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения.

Качество жизни – совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ.

Реальные доходы на душу населения – показатель экономического благосостояния страны, измеряющий среднестатистический доход, получаемый отдельно взятым лицом в стране за год³².

Индекс потребления товаров и услуг – выражение степени обеспеченности жильем, различными товарами длительного пользования, а также коммунально-бытовыми удобствами.

Коэффициент концентрации доходов – величина отклонения фактического распределения доходов населения от их равномерного распределения³³.

Коэффициент дифференциации заработной платы – соотношение наибольшего и наименьшего уровня среднедушевых доходов в субъектах Федерации.

Реальная заработная плата населения – покупательная способность населения.

Коэффициент жизнеспособности населения - способность населения в условиях проводимой государством социально-экономической политики сохранения генофонда и уровня интеллектуального развития.

³² Капелюшников, Р.И. Основные направления реформы трудовых отношений в Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2001. – №2. – С.73-74.

³³ Грязнова, А. Г. Макроэкономика. Теория и российская практика : Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / А.Г. Грязнова. – М. : ИТД «КноРус», 1999. – С. 241.

Человеческий капитал на душу населения - расходы государства, граждан и предприятий на различные отрасли социальной сферы, такие как образование, здравоохранение и тд.

Индекс интеллектуального потенциала населения - основной показатель состояния науки и уровня образования в стране.

Индекс развития человеческого потенциала - среднеарифметическое трех индексов — уровня образования, ожидаемой средней продолжительности жизни, и ВВП по паритету покупательной способности на душу населения³⁴.

Эмпирическая интерпретация:

Понятие	Индикаторы
Уровень жизни	Реальные доходы на душу населения
	Номинальный среднедушевой доход
	Проценты по вкладам населения
	Индекс потребления товаров и услуг
	Коэффициент концентрации доходов
	Коэффициент дифференциации заработной платы
	Размер пенсий, пособий, стипендий
	Номинальная заработная плата населения
	Коэффициент жизнеспособности населения
	Человеческий капитал на душу населения

³⁴ Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян. – М. : ЦЭМИ РАН, 2000. – С. 72 – 73.

Качество жизни	Индекс интеллектуального потенциала населения
	Индекс развития человеческого потенциала

Операционализация понятий:

Индикатор	Источник информации	Тип шкалы
Реальные доходы на душу населения	Данные с официального сайта Федеральной службы государственной статистики	Метрическая
Проценты по вкладам населения		Метрическая
Индекс потребления товаров и услуг		Метрическая
Коэффициент концентрации доходов		Метрическая
Коэффициент дифференциации заработной платы		Метрическая
Размер пенсий, пособий, стипендий		Метрическая
Номинальная заработная плата населения		Метрическая
Коэффициент жизнеспособности населения		Метрическая
Человеческий капитал на		Метрическая

душу населения		
Индекс интеллектуального потенциала населения		Метрическая
Индекс развития человеческого потенциала		Метрическая
Номинальный среднедушевой доход		Метрическая
Поступления доходов от вторичной занятости		Метрическая

Методический раздел программы

Описание стратегического плана исследования.

Исследование носит описательный характер. Оно нацелено на получение целостной информации об уровне и качестве жизни населения Приморского края. В силу специфики исследования в качестве метода было выбрано сплошное статистическое наблюдение.

Обоснование выборочной совокупности:

В качестве генеральной совокупности выступает все население Приморского края.

В данном случае мы имеем дело с данными, описывающими ситуацию касательно всего населения Приморского края в целом. Это позволяет провести сплошное статистическое наблюдение. Данный вид исследования подразумевает охват всей генеральной совокупности.

Метод сбора данных:

В исследовании будут использованы уже собранные данные с официального сайта Федеральной службы государственной статистики.

Метод обработки данных:

Поскольку исследование требует выявления динамики по тем или иным индикаторам, наиболее рационально выбрать программу IBM SPSS для обработки статистических данных.

2.2 Анализ основных индикаторов уровня и качества жизни населения Приморского края

В настоящее время региональные органы власти активно вырабатывают свои механизмы управления качеством жизни, формируют стратегические цели и пути их достижения в данном направлении. Об этом свидетельствует

широкая практика разработки законодательных документов по вопросам качества жизни населения на региональном уровне. Насколько эффективно использованы бюджетные средства и правильно расстановлены приоритеты при разработке целевых программ социально-экономического развития региона можно судить на основе мониторинга, обеспечивающего всех субъектов управления объективной информацией о результатах деятельности. Традиционно для оценки эффективности управления используются методы экономического анализа, которые сводятся к расчету частных показателей технико-экономической эффективности использования ресурсов³⁵. Они характеризуются простотой расчета, однако для целей стратегического управления неприменимы, поскольку затрагивают лишь отдельные аспекты экономической деятельности. Как отмечают специалисты в области государственного управления, сложность данной проблемы, во-первых, предопределена отсутствием в государственном секторе единого показателя результатов, каким в коммерческом секторе является прибыль. Во-вторых, продукция организаций государственного сектора, как правило, трудно поддается измерению и не предназначена для конкуренции³⁶. В-третьих, оценка должна учитывать, как непосредственные, так и опосредованные результаты. Одним из инструментов, повышающих эффективность регулирования и побуждающих государственную власть к большему учету интересов граждан, является мониторинг качества жизни и развития человек³⁷. Об эффективности управления можно судить по степени удовлетворенности граждан уровнем и качеством жизни, состоянием здоровья, результатами

³⁵ Локосов, В.В. Качество населения как основной фактор системной модернизации российского общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №6. – С. 100-109.

³⁶ Сморгун, Л. В. Государственная политика и управление / Л. В. Сморгун. – М. : РОССПЭН, 2006. – С. 74.

³⁷ Кундакян, Р.М. Методологические подходы к оценке и управлению качеством жизни населения // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2007. – №1. С. 18-21.

развития социальной сферы и экономики, состоянием окружающей среды³⁸. Однако, несмотря на всю важность исследования степени удовлетворенности общества результатами деятельности органов управления, подобная субъективная оценка не отменяет необходимость разработки и принятия официальной методики оценки эффективности публичного управления социально-экономическим развитием территорий³⁹. В 2007 г. была утверждена официальная методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, в рамках которой разработана система показателей по основным сферам, характеризующим уровень социально-экономического развития региона⁴⁰. Использование рекомендованной системы показателей не решает проблемы их обоснованности, поскольку система показателей ориентирована не на интересы населения, а на отчетность региона. С этой точки зрения данный методический подход можно оценить, как ресурсно-ориентированный. С целью смещения акцентов от «управления бюджетными ресурсами (затратами)» на «управление результатами» разработан подход к оценке эффективности управления качеством жизни в регионе и карта выбора управления.

Социально-экономические тенденции в субъектах Приморского края.

Для субъектов Приморского края характерен невысокий воспроизводственный потенциал населения. В 2013 г. естественная убыль населения составила 1608 человек (табл. 1). В 2017 г. естественная убыль населения в Приморском крае составила 4488 человек, что втрое больше. Начиная с 2014 года динамика естественной убыли населения в Приморском

³⁸ Бобков, В. Н. Удручающие социальные результаты двадцатилетней капиталистической трансформации России // Российский экономический журнал. – 2012. – №2. С. 10 – 28.

³⁹ Фадейкина, Н.В. Предпосылки создания в России эффективной системы публичного управления устойчивым социально-экономическим развитием публично-правовых образований на основе современных моделей электронного правительства и электронного бюджета // Сибирская финансовая школа. – 2013. – №4. С. 43-54.

⁴⁰ Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ : Указ Президента РФ от 28.06.2007 г. № 825 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №27. – Ст. 3256.

крае растет в «геометрической последовательности», увеличиваясь с каждым годом почти в два раза (рис. 1).

Таблица 1 – Естественный прирост (убыль) населения в субъектах Приморского края, чел, значение показателя за год (2013-2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Приморский край	-1608	-1260	-1509	-2683	-4488
Анучинский район	-64	-22	-32	-49	-73
Дальнереченский район	-21	-35	-43	-60	-56
Кавалеровский район	-132	-184	-170	-169	-187
Кировский район	-56	-21	-103	-97	-110
Красноармейский район	16	16	-26	-59	-59
Лазовский район	-39	-55	-23	-89	-78
Михайловский район	-45	-56	-14	-102	-61
Надеждинский район	-52	-33	-68	-48	-143
Октябрьский район	-93	-6	-148	-150	-168
Ольгинский район	-33	-18	-82	-39	-47
Партизанский район	26	-1	5	-3	-55
Пограничный район	63	113	16	8	10
Пожарский район	-7	11	-137	-173	-155
Спасский район	-81	-134	-93	-78	-134
Тернейский район	44	-18	-10	-38	-46
Ханкайский район	0	-4	-76	-75	-22
Хасанский район	-26	10	-6	-27	-114
Хорольский район	-71	-96	-164	-115	-137
Черниговский район	10	-34	-132	-124	-102
Чугуевский район	-37	7	-41	-53	-88
Шкотовский район	-8	-37	-42	-75	-125
Яковлевский район	58	-56	-44	-17	-56
Владивосток	67	208	727	404	-433
Арсеньев	-176	-192	-207	-209	-239

Артем	-198	-68	-46	-261	-188
Дальнегорск	-194	-188	-279	-316	-328
Дальнереченск	-54	-15	4	-14	-141
Лесозаводск	1	-4	-132	-156	-157
Находка	-105	-197	-23	-198	-366
Партизанск	-370	-238	-342	-392	-377
Спасск-Дальний	-190	-165	-192	-163	-170
Уссурийск	66	222	389	307	98
Большой Камень				-86	-169



Рисунок 1 – Динамика естественного прироста (убыли) населения в Приморском крае (2000 – 2017 г.)

Низкая рождаемость является главной причиной сокращения населения. Однако, в отличие от чрезвычайно высокой смертности, не представляет собой исключительное явление. Сходный уровень рождаемости наблюдается во многих развитых странах. Несмотря на положительные тенденции, уровень смертности населения продолжает оставаться высоким, особенно населения трудоспособного возраста, каждый третий умерший в Приморском крае находился в трудоспособном возрасте. Основными причинами смертности населения в Приморском крае являются болезни системы кровообращения (в 2017 г. – 49,8 %), новообразования (16,9 %) и внешние причины (8,6 %) (табл. 2). В структуре смертности от внешних причин значительная доля приходится на самоубийства, уровень которых на территории края в 2017 г. составлял 21,5 случая на 100 тыс. человек населения, а на сегодняшний день (май 2018 г.) – уже 20 случаев на 100 тыс. человек.

Таблица 2 – Распределение умерших в Приморском крае по причинам смерти

Причина смерти	Количество умерших	В % ко всем умершим	На 100 тыс. человек населения
Всего умерших	8708	–	1378,0
Болезни системы кровообращения	4338	49,8	686,5
Новообразования	1475	16,9	233,4
Внешние причины смерти:	747	8,6	118,2
Все виды транспортных несчастных случаев	66	0,8	10,4
Отравление алкоголем	24	0,3	3,8
Самоубийства	136	1,6	21,5
Убийства	89	1,0	14,1

Болезни органов пищеварения	515	5,9	81,5
Болезни органов дыхания	353	4,0	55,9
Болезни нервной системы	295	3,4	46,7
Инфекционные и паразитарные болезни	238	2,7	37,7
Симптомы, не квалифицированные в других рубриках (старость, смерть по неустановленным причинам и т.д.)	457	5,2	72,3
Из них старость	320	3,7	50,6

В результате улучшения общей экономической ситуации за период с 2016 г. в крае происходит постепенная стабилизация на рынке труда (рис. 2). В 2017 г. уровень общей безработицы составил в среднем по краю 5,6 %, что существенно ниже уровня 2013-2015 гг. (6,9% – 7,1%). Наиболее высокое значение по данному индикатору отмечено в Хасанском районе (в 2017 г. – 7,5 %), что связано, в первую очередь, со значительной долей сельских жителей, дефицитом мест на рынке труда и этнокультурными особенностями населения некоторых сельских районов (табл. 3). По итогам 2014 г., в условиях экономической нестабильности в Пожарском и Михайловском районах безработица возросла и составила 6,1 и 6,2 %. Специфика занятости в этих районах заключается в наличии моногородов, в которых занятость зависит от одного предприятия.

Таблица 3 - Численность жителей Приморского края, имеющих статус безработных, человек, значение показателя за год (2013-2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Приморский край	15741	13783	16504	14702	10700
Анучинский район	458	399	459	430	377
Кавалеровский район	397	371	454	460	331
Кировский район	486	318	424	392	275

Красноармейский район	571	554	502	475	308
Лазовский район	401	320	355	323	281
Михайловский район	284	226	366	344	248
Октябрьский район	293	260	314	310	280
Ольгинский район	422	326	399	401	350
Партизанский район					
Пограничный район	174	164	194	216	155
Пожарский район	593	520	547	489	321
Спасский район					
Тернейский район	277	244	234	217	163
Ханкайский район	638	455	472	462	405
Хасанский район	261	184	228	152	99
Хорольский район	746	593	540	534	501
Черниговский район	364	323	410	384	320
Чугуевский район	436	339	378	394	292
Яковлевский район	457	384	531	458	387
Владивосток	1253	1114	1555	1284	690
Арсеньев	492	462	484	420	239
Артем	510	371	615	478	389
Дальнегорск	401	386	454	466	342
Дальнереченск	680	572	791	742	540
Лесозаводск	574	444	616	524	342
Находка	725	737	1017	802	607
Партизанск	1044	1103	1282	1042	607
Спасск-Дальний	968	895	997	900	719
Уссурийск	728	776	1087	933	625
Большой Камень			462	366	238

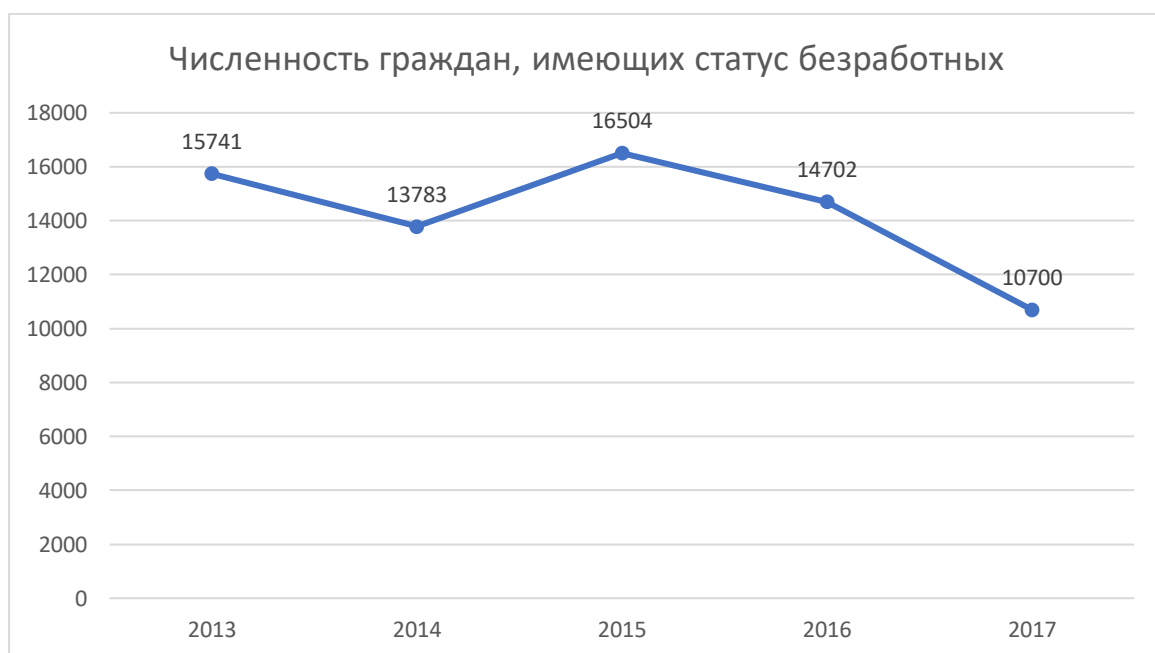


Рисунок 2 – Динамика численности граждан, имеющих статус безработных в Приморском крае (2013 – 2017 г.)

В 2015 г. положительная динамика замедлилась, а в Приморском крае отмечено уменьшение данного соотношения, что отражает общероссийскую тенденцию. Отличительная черта сжатия экономики в России, отмечаемая в докладе Всемирного банка о новейших тенденциях в экономике России – не рост безработицы, а уменьшение реальных доходов и реального потребления. Снижение курса рубля относительно доллара США примерно вдвое в конце 2014 г. привело к повышению вдвое и темпов прироста Индекса потребительских цен (ИПЦ) в России в 2014 г. по сравнению с 2013 г. В январе 2015 года ИПЦ превысил отметку января 2014 г. на 15 % (цены на продовольствие повысились на 20,7 %). Реальные доходы в 2013 г. впервые с 1999 г. снизились.

Несмотря на то, что уровень номинальной заработной платы населения с 2013 по 2017 г. вырос, показатели соотношения денежных доходов населения к прожиточному минимуму в 2016 году упали (табл. 6). Хотя величина прожиточного минимума и увеличивается пропорционально размеру

номинальной заработной платы, в 2017 году он составил 12556 рублей (табл. 4), хотя с учетом инфляции (44,6% с 2013 по 2017 г.) он должен был составить 13114 рублей. То же самое можно сказать и о среднедушевых денежных доходах на душу населения. В Приморском крае в 2017 году он составил 33738 рублей (табл. 5), с учетом же инфляции – 35199 рублей. Исходя из этого, можно сделать вывод, что реальные доходы населения Приморского края падают.

Таблица 4 – Величина прожиточного минимума, рубль, Приморский край (2013-2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Все население	9203	9993	12247	12689	12556
Трудоспособное население	9714	10530	12896	13373	13223
Пенсионеры	7381	8008	9749	10146	10058
Дети	9731	10647	13173	13809	13601

Таблица 5 – Среднедушевые денежные доходы, рубль, значение показателя за год (2013-2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Приморский край	24342,5	28339,6	32983	32446	33738

Таблица 6 – Среднедушевые денежные доходы, к прожиточному минимуму, значение показателя за год (2013-2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Приморский край	2,6	2,8	2,6	2,5	2,6

Состояние здравоохранения - один из ключевых факторов, определяющих качество жизни населения. На территории Приморского края в реализации территориальной программы государственных гарантий оказания гражданами Российской Федерации бесплатной медицинской помощи

участвовало 87 больничных (табл. 7) и 315 амбулаторно-поликлинических учреждений (табл. 8).

Таблица 7 – Количество больничных учреждений в Приморском крае (2013 – 2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Приморский край	91	91	88	88	87
Анучинский район	1	1	1	1	1
Дальнереченский район	-	-	-	-	-
Кавалеровский район	1	1	1	1	1
Кировский район	1	1	1	1	1
Красноармейский район	1	1	1	1	1
Лазовский район	1	1	1	1	1
Михайловский район	1	1	1	1	1
Надеждинский район	1	1	1	1	1
Октябрьский район	1	1	1	1	1
Ольгинский район	1	1	1	1	1
Партизанский район	1	1	1	1	1
Пограничный район	2	2	2	2	2
Пожарский район	1	1	1	1	1
Спасский район	-	-	-	-	-
Тернейский район	2	1	1	1	1
Ханкайский район	2	2	2	2	2
Хасанский район	2	2	2	2	2
Хорольский район	1	1	1	1	1
Черниговский район	3	3	3	3	3
Чугуевский район	1	1	1	1	1
Шкотовский район	1	1	1	1	1
Яковлевский район	2	2	2	2	2
Владивосток	37	38	35	35	34
Арсеньев	1	1	1	1	1

Артем	4	4	4	4	4
Дальнегорск	2	2	2	2	2
Дальнереченск	1	1	1	1	1
Лесозаводск	1	1	1	1	1
Находка	3	3	3	3	3
Партизанск	3	3	3	3	3
Спасск-Дальний	3	3	3	3	3
Уссурийск	6	6	6	6	6
Большой Камень			1	1	1

Количество стационарных больничных учреждений в Приморском крае уменьшается с каждым годом. В период с 2013 по 2017 год их количество сократилось с 91 до 87 единиц, то есть в среднем на одну в год (табл. 7).

Таблица 8 – Количество амбулаторно-поликлинических учреждений в Приморском крае (2013 – 2017 г.)

	2013	2014	2015	2016	2017
Приморский край	235	227	301	294	315
Анучинский район	1	1	3	4	4
Дальнереченский район	-	-	-	-	-
Кавалеровский район	1	1	5	5	6
Кировский район	1	1	1	2	2
Красноармейский район	1	1	5	5	5
Лазовский район	1	1	2	2	2
Михайловский район	2	2	4	3	3
Надеждинский район	2	2	3	3	3
Октябрьский район	1	1	3	2	2
Ольгинский район	1	1	5	6	6
Партизанский район	3	3	7	5	5
Пограничный район	2	2	5	5	5

Пожарский район	3	3	7	4	7
Спасский район	3	3	4	1	1
Тернейский район	2	1	2	3	3
Ханкайский район	2	2	2	2	2
Хасанский район	3	3	6	6	6
Хорольский район	3	2	2	2	2
Черниговский район	2	2	3	3	3
Чугуевский район	2	2	3	2	2
Шкотовский район	1	1	5	6	6
Яковлевский район	3	2	5	4	5
Владивосток	109	104	109	109	117
Арсеньев	4	5	8	8	9
Артем	13	14	15	11	15
Дальнегорск	2	3	10	10	10
Дальнереченск	3	2	5	5	5
Лесозаводск	4	4	7	7	7
Находка	16	16	19	22	24
Партизанск	6	6	6	9	7
Спасск-Дальний	6	6	6	5	5
Уссурийск	20	19	23	23	26
Большой Камень			6	5	5

Ситуация с амбулаторно-поликлиническими учреждениями по краю в целом куда благоприятнее, нежели с больницами. За последние 5 лет (2013-2017 г.) число АПУ в Приморском крае выросло на 80 единиц (табл. 8). Тем не менее, количество специализированных больничных учреждений в Приморском крае сокращается с каждым годом, что отрицательно влияет на общее состояние здравоохранения в регионе.

Доля от консолидированного бюджета Приморского края на здравоохранение в 2018 году составила 8 млрд. руб., а расходы Приморского

краевого территориального фонда обязательного медицинского страхования - 4,6 млрд. руб. Дефицит финансового обеспечения территориальной программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи уменьшился с 33,3 до 31,5%.

В отрасли продолжают мероприятия по повышению результативности бюджетных расходов, в том числе вывод на аутсорсинг немедицинских услуг, внедрение энергосберегающих технологий.

Создается сервис-ориентированная система оказания бесплатной медицинской помощи населению. В рамках государственных гарантий предусматриваются лечебные мероприятия с участием санатория «Сахарный ключ», ГАУЗ «Краевой клинический центр специализированных видов медицинской помощи», обновление лечебной базы противотуберкулезной службы.

Продолжается ввод новых высокотехнологичных лечебных заведений. Спектр высокотехнологичной медицинской помощи в госучреждениях здравоохранения Приморского края растет с каждым годом. Сегодня у пациентов есть возможность получить высокотехнологичную медицинскую помощь, в том числе и по полису ОМС на территории Приморского края. В 2017 году расширился также спектр высокотехнологичных нейрохирургических операций, операций по восстановлению ритма сердца и других. Так, например, в Приморской краевой клинической больнице №1 сегодня есть возможность использовать эндоваскулярные методы лечения при различных заболеваниях. По данным Росстата численность постоянного населения Приморья по состоянию на 1 января 2017 года составила 1 924 554 человека.

Статистика за первые пять месяцев текущего года демонстрирует, что общая демографическая ситуация в крае остается прежней. Вместе с тем количество умерших ежегодно продолжает снижаться. Так, с января по май

2017 года умерло на 170 человек меньше, чем в аналогичный период 2016 года.

Данные Росстата показывают, что снижение смертности отмечается по четырем классам причин.

Смертность от внешних причин в Приморье упала на 7% – с 129,2 до 120,1 промилле на 100 тысяч населения. Отметим, что данный показатель на 17% ниже, чем в среднем в Дальневосточном федеральном округе.

Число умерших от случайных алкогольных отравлений сократилось более чем на 40% – с 6,4 промилле в 2016 году до 3,8 в 2017 году на 100 тысяч населения. В крае данная проблема стоит не так остро, как, например, в России, где средний показатель смертности от отравления алкоголем за пять месяцев 2017 года составил 5,3 промилле на 100 тысяч населения.

Снизилось в Приморье и количество умерших от инфекционных и паразитных болезней на 3,9% – с 38 до 36,5 промилле на 100 тысяч населения.

Что касается инфекционных заболеваний, на 18,7% меньше больных умерло от туберкулеза, на 15,6% – от болезней органов дыхания, на 9% – от болезней органов пищеварения. Отмечено также снижение показателей смертности от новообразований – на 0,1%, в том числе злокачественных – на 1,3 %.

Данные статистики показывают, что на особом контроле должна оставаться работа по профилактике болезней системы кровообращения. Основной мерой по снижению смертности от инфарктов миокарда, гипертонической болезни и других специалисты называют диспансеризацию. В диспансеризации взрослого населения в Приморье участвуют 56 медицинских учреждений. На своевременное выявление заболеваний направлена и работа врачей медицинских автопоездов «Забота», организованная по инициативе Администрации Приморского края.

Учитывая тенденцию сокращения смертности, можно предполагать, что эффективная реализация мероприятий, направленных на повышение рождаемости, и, соответственно, рост данного показателя приведут к сокращению естественной убыли населения.

Работа по повышению рождаемости в Приморье ведется сразу по нескольким направлениям. На особом контроле – помощь беременным женщинам. В настоящее время в крае действует перинатальный центр с отделениями патологии беременности, реанимации и интенсивной терапии для женщин и новорожденных. Современным оборудованием оснащают роддома края.

С 2012 года младенческая смертность снизилась с 12 до 6,1 промилле. Более того, за первые пять месяцев 2017 года не зарегистрировано ни одного случая материнской смертности.

Еще одна важная мера, призванная повысить рождаемость в регионе, – содействие в устройстве малышей в детские сады. На сегодняшний день в Приморье полностью удалось ликвидировать очередь в дошкольные образовательные учреждения для детей до трех лет. Аналогичные меры предпринимаются в отношении детей в возрасте от трех до семи лет.

Хороший стимул для родителей, задумавшихся об увеличении семьи, – финансовая поддержка. С 2013 года в Приморье выплачивают региональный материнский капитал, сумма которого за это время увеличилась со 100 до 163 тысяч рублей.

Выплата на третьего или последующего ребенка – еще одна важная мера по улучшению демографической ситуации в крае. Благодаря ей ежемесячно семейный бюджет пополняется на 13 680 рублей.

Поддержка семей с детьми – один из приоритетов социальной политики государства. В Приморье действуют 16 демографических пособий. Все выплаты производятся в срок и в полном объеме.

Стимулировать приморцев обзавестись большой семьей призван упрощенный порядок получения земли. Многодетным семьям гарантирован бесплатный участок для индивидуального жилищного строительства.

Получить в пользование землю по упрощенной схеме также можно по новому федеральному закону о дальневосточном гектаре. Земля предоставляется сроком на пять лет на основании договора безвозмездного пользования, в случае ее освоения за этот период – передается в собственность.

В рамках программы «Обеспечение жильем молодых семей» приморцам выплачивается 30% от стоимости квартиры, молодым семьям с детьми – 35%. В программе, которая реализуется на условиях софинансирования из федерального, краевого и муниципального бюджетов, участвуют большая часть муниципалитетов края.

Все более доступной в Приморье становится ипотека. Ставки на приобретение квартир в новостройках начинаются от 9,25% годовых, а с учетом возможных выплат в рамках закона «О социальной поддержке граждан в сфере ипотечного кредитования в Приморском крае», могут получиться еще ниже.

Таким образом, позитивная динамика по некоторым показателям социально-экономического развития свидетельствует о том, что экономика Приморского края постепенно восстанавливается после кризисных явлений 2008 – 2009 годов. Однако, стоит обратить внимание на такие индикаторы, как состояние здравоохранения и уровень смертности у населения от внешних причин и болезней. Данные проблемы должны решаться модернизацией больничных учреждений за счет государственной поддержки, а также некоторыми изменениями в законодательстве, как, например, уголовная ответственность за вождение в нетрезвом виде. Также, немаловажно уделять внимание экологической обстановке и качеству продуктов питания

посредством, к примеру, введения «корректирующего налога» – налогообложения предприятий, оказывающих негативный внешний эффект для окружающей среды.

Заключение

Сегодня в России по сведениям официальной статистики около 30 млн. российских граждан имеют доходы ниже прожиточного минимума и относятся к бедным слоям населения. Одной из основных причин бедности населения стала безработица 90-х годов.

Главным фактором, определяющим низкие показатели уровня и качества жизни населения России, является низкий уровень заработной платы. Проблема Российской бедности заключается не в том, что бедными являются безработные граждане, за чертой бедности находится и работающее население.

Только в случае постоянного увеличения экономического благосостояния России общество может надеяться на повышение уровня и качества жизни населения.

Но, экономический рост государства не гарантирует автоматическое улучшение уровня и качества жизни всех без исключения слоев общества. Существуют особые категории граждан, нуждающихся в государственной социальной поддержке, уровень и качество жизни которых напрямую зависит от пособий государства.

Необходимо признать и понять, что в условиях свободного функционирования рыночных отношений нельзя обеспечить равномерное распределение денежных доходов.

У людей разные интеллектуальные, физические и эстетические способности. Они существенно отличаются друг от друга по уровню полученного образования и профессиональной подготовки, а, следовательно, и по своим возможностям зарабатывать.

Проблема качества жизни является приоритетной для решения социально – экономических проблем любого уровня.

В соответствии с концепцией качества жизни сформулированы основные социально-экономические цели развития страны – обеспечение надлежащего уровня и качества жизни населения и всестороннее развитие личности. Население рассматривается как потребитель благ и услуг, создаваемых в стране, а качество жизни – как индикатор его обеспеченности услугами инфраструктуры и мера удовлетворения духовных, интеллектуальных и эстетических потребностей.

На качество жизни населения влияет государственная политика, регулирование экономических процессов.

В целом, трудно переоценить роль государства в экономике. Оно создаёт условия для экономической деятельности, обеспечивают социальную защиту малообеспеченных слоёв населения и способствует развитию рыночных отношений, что положительно влияет на измерение качества жизни населения.

Список литературы

1. Аверин, А. Н. Социальная политика и подготовка управленческих кадров / А. Н. Аверин. – М. : Изд-во Дашков и К, 2006. – 280 с.
2. Агапова, И. И. История экономических учений / И. И. Агапова. – М. : Магистр, 2009. – 304 с.
3. Азрилиян, А. Н. Большой экономический словарь / А. Н. Азрилиян. – М. : Институт новой экономики, 2010. – 860 с.
4. Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян. – М. : ЦЭМИ РАН, 2000. – 117 с.
5. Андреева, О. Н. Способы оценки уровня и качества жизни населения // Регионоведческие исследования. – 2013. – №2. – С. 112 – 114.
6. Аристотель. Никомахова этика / Аристотель. – М. : Директ-Медиа, 2012. – 202 с.
7. Бабич, А. М. Государственные и муниципальные финансы / А. М. Бабич. – М. : Изд-во «ЮНИТИ-ДАНА», 2012. – 703 с.
8. Баликоев, В. З. Краткий курс экономической теории / В. З. Баликоев. – М. : Менеджер, 2003. – 328 с.
9. Бобков, В. Н. Качество жизни: сущность и показатели // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. – 2009. – №2. – С. 26 – 35.
10. Бобков, В. Н. Удручающие социальные результаты двадцатилетней капиталистической трансформации России // Российский экономический журнал. – 2012. – №2. – С. 10 – 28.
11. Бойцов, Б. В. Системная целостность качества жизни // Стандарты и качество. – 1999. – №5. – С.19 – 23.

12. Волгин, Н. А. Оплата труда: производство, социальная сфера, государственная служба (Анализ, проблемы, решения) / Н. А. Волгин. – М. : Изд-во «Экзамен», 2003. – 294 с.
13. Гоббс, Т. Сочинения в 2 томах / Т. Гоббс. – М. : Мысль, 1991. – 731 с.
14. Государственная программа «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» : Постановление №308 от 15.04.2014 года. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 18. – Ст. 2154.
15. Грязнова, А. Г. Макроэкономика. Теория и российская практика : Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям / А.Г. Грязнова. – М. : ИТД «КноРус», 1999. – 544 с.
16. Жеребин, В. М. Уровень жизни населения - как он понимается сегодня // Вопросы статистики. – 2000. – №8. – С. 3 – 11.
17. Зубаков, В. М. Экономическая политика общего благосостояния в системе рыночных отношений / В. М. Зубаков. – Ульяновск. : УлГТУ, 2012. – 243 с.
18. Зубкова, С.П. К сбалансированию политики доходов населения // Российский экономический журнал. – 2004. – №11-12. – С. 45-43.
19. Капелюшников, Р. И. Основные направления реформы трудовых отношений в Российской Федерации // Вопросы экономики. – 2001. – №2. – С. 73-74.
20. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М. : Эксмо, 2007. – 960 с.
21. Князева, С. В. История политических и правовых учений. Шпаргалки / С. В. Князева. – М. : АСТ, 2010. – 94 с.

22. Корчагин, В. П. Индикаторы экономико-демографического развития населения [Электронный ресурс] : электрон. статья / В. П. Корчагин. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/18780958//> (Дата обращения – 19.05.18)
23. Кундакчян, Р. М. Методологические подходы к оценке и управлению качеством жизни населения // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. – 2007. – №1. – С. 18-21.
24. Локосов, В.В. Качество населения как основной фактор системной модернизации российского общества // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – №6. – С. 100 – 109.
25. Лукреций, Т. О природе вещей [Электронный ресурс] : электрон. книга / Т. Лукреций. – Режим доступа: http://lib.ru/POEEAST/LUKRECIJ/lukrecii1_1.txt (Дата обращения – 15.05.18)
26. Маркс, К. Заработная плата, цена и прибыль [Электронный ресурс] : электрон. книга / К. Маркс. – Режим доступа: http://libelli.ru/works/m_salary.htm (Дата обращения – 15.05.18)
27. Могилевский, Р. С. Проблемы качества жизни крупного города [Электронный ресурс] : электрон. книга / Р. С. Могилевский. – Режим доступа: https://books.google.ru/books/about/Проблемы_качества_жиз.html?id=Y-VcrgEACAAJ&redir_esc=y (Дата обращения – 19.05.18)
28. Платон. Собрание сочинений в 4 томах. Том 3. Часть 1 / Платон. – СПб. : «Изд-во Олега Абышко», 2007. – 752 с.
29. Римашевская, Н. М. Народное благосостояние. Методология и методика исследования. / Н. М. Римашевская. – М. : Наука, 1989. – 143 с.
30. Римашевская, Н.М. Народное благосостояние: тенденции и перспективы // Народонаселение. – 2000. – № 4. – С. 24 – 27.

31. Сафиуллин, А. Р. Измерение качества формирования благосостояния населения // Вестник ИНЖЭКОНА. – 2007. – №3. – С. 17 – 18.
32. Смит, А Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Эксмо, 2017. – 1056 с.
33. Сморгунов, Л. В. Государственная политика и управление / Л. В. Сморгунов. – М. : РОССПЭН, 2006. – 384 с.
34. Стрижакова, Л. Д. Качество жизни в российских регионах (динамика, межрегиональные сопоставления) // Экономист. – 2007. – № 10. С. 67-76.
35. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ : Указ Президента РФ от 28.06.2007 г. № 825 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – №27. – Ст. 3256.
36. Фадейкина, Н.В. Предпосылки создания в России эффективной системы публичного управления устойчивым социально-экономическим развитием публично-правовых образований на основе современных моделей электронного правительства и электронного бюджета // Сибирская финансовая школа. – 2013. – №4. С. 43 – 54.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) Каминского Дмитрия Александровича
(фамилия, имя, отчество)

направление 39.03.01 Социология, профиль «Социология экономики и управления»
группа 4411

на тему «Уровень и качество жизни населения Приморского края: социологический анализ»

Руководитель ВКР к.соц.н. доцент Е.Ю. Костина
(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

Дата защиты ВКР «02» июля 2018 г.

1 Актуальность ВКР, ее научное, практическое значение и соответствие заданию

Уровень жизни - многогранное явление, которое зависит от множества разнообразных причин, начиная от территории, где проживает население, то есть географических факторов, и заканчивая общей социально-экономической и экологической ситуацией, а также состоянием политических дел в стране. На уровень жизни в той или иной степени может влиять и демографическая ситуация, и жилищно-бытовые и производственные условия, объем и качество потребительских товаров, но все наиболее значимые факторы можно объединить в следующие группы: политические факторы; экономические факторы; социальные факторы; научно-технический прогресс, экологические факторы и др.

2 Достоинства работы

Структура работы состоит из введения, двух разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении поставлены цели, задачи исследования, определены объект и предмет исследования, новизна и практическая значимость дипломной работы. Выдвинута гипотеза. Предмет и содержание работы соответствуют заявленной теме.

В первом разделе представлены концепции уровня и качества жизни со времен античных философов. Автор подробно описывает, как развивалось представление об уровне и качестве жизни от трудов Аристотеля до концепции «государства благоденствия» Мюрдаля. Также в работе приводятся варианты индикаторов уровня и качества жизни населения и из приведенных вычлняются наиболее актуальные.

Во втором разделе проанализированы индикаторы уровня и качества жизни населения Приморского края. Отмечается снижение по многим показателям, например, естественный прирост населения, количество больничных учреждений в Приморском крае. Достоинством представленной работы является статистический анализ данных Федеральной службы государственной статистики и математический подсчет некоторых индикаторов, как, например, уровень среднедушевого дохода с учетом инфляции и соотношение среднедушевого дохода и прожиточного минимума по Приморскому краю. Автору удалось выявить наиболее

значимые проблемы региона и, что важно, дать рекомендации по решению этих проблем. Автор продемонстрировал умение работать с различными источниками информации, что подтверждается достаточно подробным анализом степени научной разработанности проблемы, а также умение последовательно и грамотно излагать материал, структурировать его.

Автор владеет социологическими методами исследования, демонстрирует умение обобщать и интерпретировать полученные данные.

В ходе работы над выпускной квалификационной работой была достигнута цель исследования и выполнены поставленные задачи.

3 Недостатки и замечания

Существенных недостатков в дипломной работе не выявлено.

4 Целесообразность

Результаты ВКР могут быть применены для написания публикаций, а также использованы в учебном процессе в качестве материала для работы студентов.

5 Общий вывод


В целом работа соответствует всем нормам и требованиям ВКР и может претендовать на оценку «отлично», а ее автор Каминский Дмитрий Александрович заслуживает присвоения квалификации «социолог» по направлению подготовки 39.03.01 «социология».

Оценка Отлично

Рецензент

начальник отдела администрирования
страховых взносов Государственного учреждения -
Приморского регионального отделения

Фонда социального страхования Российской Федерации



Г.Н. Полуэктова

« 25 » июня 2018 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

**«Дальневосточный федеральный университет»
ШКОЛА ИСКУССТВА И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК ДВФУ**

**Департамент социальных наук
ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ**

на выпускную квалификационную работу студента (ки)

Каминский Дмитрий Александрович

(фамилия, имя, отчество)

Направление подготовки – 39.03.01 – «Социология»

Руководитель ВКР – Костина Елена Юрьевна, к.с.н., доцент

(ученая степень, ученое звание, и.о.фамилия)

**На тему: Уровень и качество жизни населения Приморского края:
социологический анализ**

Дата защиты ВКР «02» июля 2018 г.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы не вызывает сомнений, так как в современном демократическом государстве, ведущем социально-направленную политику, при определении уровня его экономического развития, его стабильности и устойчивости наряду с другими показателями и в качестве одного из важнейших необходимо рассматривать качество и уровень жизни населения. Данный факт вызывает необходимость теоретического и практического изучения уровня и качества жизни населения в современном обществе, так как именно они выступают индикаторами качества жизни в современном обществе. Работа Каминского Д.А. написана на достаточном теоретическом уровне, при написании использованы источники различного содержания. В ходе написания выпускной квалификационной работы автор дает оценку современной системы уровня и качества жизни населения, выделяет подходы к их изучения, индикаторы, характеризующие реальное состояние.. Особо следует отметить проведенное дипломником исследование уровня и качества жизни в Приморском крае, выделяются и анализируются основные индикаторы уровня и качества жизни.

Работа выполнена самостоятельно, автор демонстрирует умение и навыки искать, обобщать, анализировать материал и делать выводы. Выпускная квалификационная работа выполнена добросовестно, ответственно и аккуратно. Оформление выпускной квалификационной

работы соответствует требованиям ГОСТ, образовательным и научным стандартам.

В работе продемонстрирован высокий процент уникальности текста (71 процент собственного текста).

Каминский Д.А. частично соблюдал график дипломного проектирования.

Материал выпускной квалификационной работы, изложен автором системно и последовательно, и может быть использован в дальнейшей научной деятельности, для более глубокого исследования данной темы.

В целом, выпускная квалификационная работа Каминского Д.А. отвечает всем требованиям, предъявляемым в высшей школе к подобным работам, и может быть оценена на «хорошо».

Руководитель ВКР к.с.н., доцент _____

(уч. степень, уч. звание)



(подпись)

Костина Е.Ю.

(и.о. фамилия)

«22» июня 2018 г.