МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

Сычёва Кристина Александровна

ТРАНСФОРМАЦИИ ИНСТИТУТА СЕМЬИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНЧЕСТВА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению подготовки 39.03.01 Социология,
профиль «Социология экономики и управления»

Владивосток
2018

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук

Ф.Е. Ажимов

«20» июня 2018г.

Автор работы _____
(подпись)

«20» июня 2018 г.

Руководитель ВКР _____
(должность, уч. степень, ученое звание)

_____ Куркинский И.В.
(подпись) (ФИО)

«20» июня 2018 г.

Назначен рецензент нач. отд. ИКИВР ГЭС
(уч. степень, ученое звание)

Абросимова Е.Б.
(фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Директор департамента

к.ист.н., профессор
(уч. степень, ученое звание)

_____ Кузина И. Г.
(подпись) (и. о.фамилия)

«20» июня 2018г.

Защищена в ГЭК с оценкой:

_____

Секретарь ГЭК

_____ Орлова Н.А.
подпись И.О.Фамилия

«____» _____ 2018 г.

Оглавление

Введение 4
1 Теоретические аспекты трансформации института семьи в современном обществе 8
1.1 Изменения института семьи в условиях развития современного общества 8
1.2 Современные исследования социальных представлений о семье: теории, методы, опыт 20
2 Исследование трансформации института семьи в представлении современного студенчества 34
2.1 Программа социологического исследования представлений студентов о трансформации института семьи 34
2.2 Интерпретация результатов эмпирического исследования 38
Заключение 49
Список использованных источников 52
Приложение А 57
Приложение Б 64
Приложение В 65

Введение

Современный мир с его стремительной динамикой развития и изменениями ставит всё новые вопросы и задачи в самых разных жизненных сферах. Одной из таких сфер является институт семьи, который в последнее десятилетие претерпел весьма существенные, если не сказать кардинальные трансформации.

Не только люди науки, но и любой современный человек всё чаще задают себе вопросы о перспективах развития семьи. Резкие изменения в представлениях людей о личной свободе, свободе выбора (в том числе даже гендерного поведения), появление невероятных возможностей в плане контактов, коммуникации и отношений, доступность путешествий и активные профессиональные и жизненные миграции людей – всё это вносит свой вклад в изменения подходов и позиций человека в отношении понимания ценности и роли семьи в его жизни. Совершенно очевидно, что институт семьи как таковой не отомрет, но его изменение и модификации неизбежны.

Катастрофическое положение дел с разводами сложилось в современной России (в 2017 году на тысячу браков приходился 571 развод), вновь наблюдается снижение рождаемости (в прошлом году упала на 10,9%)[1].

Проблема кризиса и трансформации института семьи и брака не просто один из важнейших вопросов в современной социокультурной и политико-экономической ситуации, но, пожалуй, один из определяющих, поскольку, будучи основой демографической проблематики, оказывает сильнейшее влияние на стратегии развития общества и государства.

Создание семьи является одной из существенных потребностей молодых людей, выступая важным фактором их личностного становления. Разумеется, выбор брачного партнера осуществляется молодыми людьми в соответствии с их представлениями о семье, которые, в свою очередь, формируются воспитанием и существующей социальной ситуацией развития. Радикальные социально-

[1] Демография [Электронный ресурс] / Росстат.- Режим доступа : http://www.gks.ru (дата обращения : 11.12.2017)

экономические преобразования, происходящие в современной России, сопровождаются разрушением устоявшихся социальных норм и стереотипов.

Это обусловило появление в последнее время ряда тревожных тенденций в развитии института брака: в России резко падает рождаемость, увеличивается количество разводов, возрастает численность убежденных холостяков, снижается престижность понятия семьи, ценности семейных отношений.

Исследователи фиксируют изменения гендерной социализации молодежи, а также исторической трансляции культурных, национальных и нравственных ценностей. Причина кризиса, помимо социально-экономической ситуации, может крыться также в формировании нарушенных представлений о семье в детском подростковом и юношеском возрасте.

В связи с этим актуальным становится изучение социальных представлений современных молодых людей о семье. Представления о семье являются олицетворением духа времени и показателем потребностей человека при тех или иных социально-экономических, политических и других условиях, существующих в обществе в конкретный исторический момент.

Многообразие трансформаций, переживаемых современной семьей, привело к тому, что в научном и публицистическом дискурсах сегодня доминируют не ответы и оценки, а вопросы о будущем семьи. Одни ученые убеждены, что процессы, происходящие в современном мире, приведут институт семьи к полному краху; другие, наоборот, видят в них предвестников очередной трансформации форм семьи и брака. Как правило, в качестве аргумента представители второй точки зрения прибегают к данным опросов общественного мнения.

Общетеоретические подходы к анализу проблем семьи, взаимодействия семьи и общества разрабатывали зарубежные и отечественные классики социологической мысли: Э. Дюркгейм, Ч.Х. Кули, П. А. Сорокин, К. Аронс и др.

В отечественной науке комплексные исследования проблем институциональных трансформаций современной семьи и аспектов дестабилизации семейно-брачных отношений представлены в работах А. И.

Антонова, С. И. Голода, Е. Е. Донченко, А. Б. Синельниковой, Т. М. Титаренко и др.

Развитие семьи в условиях современных масштабных социальных трансформаций, различные группы функций семьи предлагают и исследуют Э.К. Васильева, Л.В. Карцева, Н.П. Левицкая, М.С. Мацковский, С.Л. Таланов, Н.Е. Тихонова.

Изучение представлений молодежи о семье и браке проводится в работах О.В. Бессчётновой, А.В. Верещагиной, Е.В. Горбунова, Б.Б. Нусхаевой и др.

Таким образом, можно отметить, что в современной российской социологии накоплен значительный материал, посвященный проблемам семьи. Однако, несмотря на разнообразную тематику научных работ, посвященных экономическим, социальным, психологическим аспектам брачно-семейных отношений, остаются недостаточно исследованными динамика и состояние семьи как социального института в условиях социокультурной модернизации российского общества, в том числе трансформации института семьи в российских регионах, что определило выбор темы.

Объект исследования - современные трансформации института семьи.

Предмет исследования - социальные представления современных студентов о трансформации института семьи.

Цель работы - выявить представления современного студенчества о трансформации института семьи и разработать рекомендации по проведению социальной политики в области поддержки семьи.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть изменения института семьи в условиях развития современного общества;
- проанализировать современные исследования социальных представлений о семье;
- провести эмпирическое исследование представлений студентов о трансформации института семьи;

- сформулировать рекомендации по результатам эмпирического исследования.

Гипотеза исследования: большинство студентов ДВФУ оценивают современное состояние института семьи как кризисное.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования расширили знания в области изменений института семьи и представлений о них среди студенческой молодежи. Материалы исследования могут послужить базой для дальнейших разработок.

Практическая значимость исследования заключается в разработке рекомендаций по проведению социальной политики в области поддержки семьи.

Структура выпускной квалификационной работы: работа содержит в себе введение, две главы, заключение, список литературы и приложения.

1 Теоретические аспекты трансформации института семьи в современном обществе

1.1 Изменения института семьи в условиях развития современного общества

Институт семьи на протяжении всей истории своего развития в большей степени служил обществу, нежели отдельному индивиду. Сегодня же мы наблюдаем, как семья, будучи малой группой, становится своеобразной структурой, которая жизненно необходима больше для отдельно взятой личности, нежели для общества в целом.

Если раньше иерархия соподчиненности взаимосвязи института семьи, личности и социума выглядела как «общество – семья – индивид», то теперь эта взаимосвязь имеет полностью противоположный характер: «индивид – семья – общество». В этом, по мнению С.Н. Курило, и проявляется сущность трансформа ции института семьи в России[2].

Современная отечественная социология семьи, по мнению Е.М. Черняк, предлагает ряд подходов при анализе тенденций развития российской семьи, которые сводятся к трем ключевым позициям:

1) Идет нормальная трансформация традиционной семьи в современную под влиянием социокультурной модернизации;

2) В России происходит кризис института семьи, его деградация;

3) Трансформация семьи - это мировой процесс, кризис - условие, в котором протекает модернизация российской семьи[3].

По мнению Ю.П. Лежниной, необходимо говорить не о кризисе семьи, а о кризисе института брака, так как несмотря на все происходящие изменения, семья остается для людей очень важной ценностью[4].

---

[2] Курило, С.Н. Развитие института семьи в свете изменений, происходящих в обществе / С.Н. Курило // Социально-культурные процессы в условиях интеграции и дезинтеграции : материалы всероссийской науч. конф. (Улан-Удэ, 27-29 июня 2017 г.). - Улан-Удэ. : Изд-во БГУ, 2017. – С. 63

[3] Черняк, Е. М. Социология семьи : учебное пособие / Е.М. Черняк. – М. : Дашков и К, 2015. – С. 128

На протяжении процесса развития общества, роль семьи как социального института претерпевала значительные изменения, что было обусловлено различными факторами и, прежде всего, трансформацией социально-экономических отношений, изменением морально-этических норм и правил. Благодаря своей гибкости и универсальной способности адаптироваться к особенностям общественных формаций, семья создала огромное многообразие типов семейных структур – от традиционной многодетной и сложной до нуклеарной и малодетной.

И в настоящее время, как в Европе и США, так и в России классическая патриархальная семья, где присутствуют обязательно муж, жена и дети, постепенно уходит в прошлое, сменяясь современными неформальными и альтернативными вариантами (сожительство, гостевые браки, групповые браки и др.).

Происходящий процесс отражается на семье, как социальном институте, так и на отношениях внутри каждой отдельной семьи. Это затрагивает абсолютно все стороны семейной жизни: структуры и численности семьи, материального обеспечения, взаимоотношений между членами семьи и др. И самые главные трансформационные процессы семейно-брачных отношений заключаются в образование новых ценностных ориентаций, основанных на стремлении к максимализации личной свободы и приоритетом материального потребления. Под этим влиянием семья изменяет свои формы, приобретает новые характеристики и качества, некоторые из которых являются причиной определенных серьёзных рисков в благополучном существовании современного общества[5].

В работах отечественных учёных мы видим фиксирование многочисленных изменений, происходящих в нашем обществе. Так российские социологи Ю.Р.

---

[4] Лежнина, Ю.П. Семья для среднедоходных слоев населения: тыл или риск? / Ю.П. Лежнина // Журнал исследований социальной политики. - 2017. - Т. 15. - № 3. - С. 452

[5] Галкина, Е.П. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов / Е.П. Галкина, М.И. Кадничанская // Вестник Омского университета. - 2015. - № 3. - С. 193

Вишневский и В.Т. Шапко[6] отмечают следующие тенденции изменения семейных структур (Таблица 1).

Т а б л и ц а 1 - Тенденции изменения семейных структур

Традиционный тип семьи	Современный тип семьи
Патриархальная (с верховенством старших, мужчины)	Биархатная («би» - два), основана на равенстве супругов
Четкое распределение функций между супругами	Функции супругов «смазаны»
Сложная, расширенная, многопоколенная, с многочисленными родственниками	Нуклеарная («нуклеос» - ядро), состоит из родителей и их детей
Многодетная	Малодетная
Семья как фактор производства	Семья – общность преимущественно потребительски-бытовая, досуговая
Родительство и родство играют в семье ведущую роль	Супружество – ведущее отношение в семье
Семья – ячейка общества, семья для общества	Самоценность семьи, значимость межличностных отношений в семье
Основные функции – хозяйственно-бытовая, репродуктивная, воспитательная	Основные функции – сексуальная, социально-психологическая, культурная

Схожие изменения описывает и А.И. Антонов, среди которых можно выделить следующие: «массовая нуклеаризация семей, возрастание доли престарелых одиночек, резкое снижение брачности, увеличение доли матерей-одиночек (материнство вне брака), рост доли «осколочных» семей с одним родителем и детьми, распространение повторных браков мужчин, массовая малодетность[7].

Типичные изменения в современной семье, порожденных, прежде всего, глобализацией хорошо характеризует Т.А. Гурко. Она указывает на влияние процесса миграции, ставшей поистине характеристикой современного общества: «…миграция разрушает родственные, семейные связи. Даже если люди

[6] Вишневский, Ю.Р. Социология молодежи : учеб. пособие / Ю.Р. Вишнёвский, В.Т. Шапко. – Екатеринбург : Изд-во УрФУ, 2014. – С. 4

[7] Антонов, А.И. Социология семьи : учебник / А.И. Антонов. - М. : Инфра-М, 2012. – С. 182

мигрируют семьями, они не имеют поддержки родственной сети и близких друзей и в случаях переживания стрессов и лишений, часто не способны справиться с ситуацией, что отражается на их браке и детях. Родители терпят лишения, чтобы обеспечить будущее детей в более благополучной в экономическом положении стране». Также Т.А. Гурко говорит о том, что «в развитых странах уже сложились своеобразные гендерные стратегии на глобальном брачном рынке. Так, некоторые мужчины стремятся найти жену в тех странах, где установки на гендерное равенство в браке еще не столь распространены как на Западе, а жены готовы «обслуживать мужа». Далее Т.А. Гурко отмечает, что «в условиях глобальной экономики вынуждены работать оба супруга, потому что всегда есть риск потери работы для одного «добытчика». Жены настолько загружены работой, что это уже не проблема ролевого конфликта, и «перегруженности», как это было 25 лет назад. Это проблема полной несовместимости профессиональной карьеры и семьи для значительной части женщин»[8].

По статистике в 2017 году в России на тысячу браков приходился 571 развод. Развод отражается в сознании людей как негативное явление, воспринимается как трагический распад основной ячейки общества – семьи. Рост числа разводов связывают с кризисом семьи, деградацией семейных ценностей среди молодежи.

Специалистами были проведены многочисленные социологические опросы с целью выявления основных причин разводов в России, и результаты оказались следующими.

Употребление одним из супругов алкоголя или наркотиков – самая распространенная причина, вызывающая распад около 41% браков.

Отсутствие у молодой семьи своего жилья приводит к разводу 14% браков.

Вторжение родственников в жизнь молодой семьи также является серьезной причиной для расторжения супружеских пар – 14%.

[8] Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи : монография / Т.А. Гурко. - М. : Ин-т социологии РАН, 2012. - 183 с.

Невозможность по определенным причинам завести ребенка становится причиной распада 8% российских семей.

Раздельное проживание супругов на протяжении длительного времени разрушает 6% семей.

Тюремное заключение одного из супругов становится причиной разводов для 2% пар.

Из-за продолжительной болезни одного из супругов расходится 1% пар[9].

Алкоголизм является самой распространенной причиной расторжения браков. Только в редких случаях спутникам жизни удается преодолеть эту пагубную привычку. Часто пристрастие к алкоголю приводит к насилию в семье, что также влияет в итоге на решение расторгнуть брак.

Квартирный вопрос является проблемой для многих россиян. Жить на съемных квартирах, с родственниками супруга или супруги, да еще и с ребенком, могут далеко не все. Поэтому обеспечение жилищем молодых семей сейчас является прерогативой государства, которое активно вводит различные программы по регионам и на федеральном уровне.

Специалисты утверждают, что причиной распада можно назвать еще и то, что сейчас женится и выходит замуж поколение девяностых, когда рождаемость в стране была крайне низкой, а многие семейства реально было назвать неблагополучными[10].

Возраст всех пар, заканчивающих отношения, в большинстве своем составляет от 18 до 35 лет. Установлено также, что браки, которые заключались до 30 лет, оказывались более долговечными, чем после этого возраста. Объясняется это тем, что с годами требования к партнеру неуклонно растут, люди привыкают к самостоятельному быту и психологически сложно идут на контакт[11].

---

[9] Протченко, А.Р. Статистическое исследование браков и разводов / А.Р. Протченко, А.И. Исакова // Гуманитарный трактат. – 2017. - № 11. – С. 70

[10] Перминова, Ю.А. К вопросу отношения алкоголизма и семейно-брачных отношений / Ю.А. Перминова // Тюменский медицинский журнал. – 2017. - № 2. – С. 18

[11] Гончарова, Е.А. Статистическое исследование разводов и браков в Российской Федерации / Е.А. Гончарова, С.Н. Чернышова // Актуальные вопросы науки и практики : сборник статей по материалам III междунар. Науч. – практ. конф. (Казань, 4 ноября 2017 г.). – Уфа : Дендра, 2017. – С. 219

Развод – это все же, крайняя мера. Даже судебная практика редко сразу оформляет официальное прекращение отношений. Обычно в суде для пар дают испытательный срок, в период которого можно попытаться реабилитировать свои отношения. Статистика свидетельствует, что только 7% граждан забирают свои заявления обратно[12].

Процессы информатизации и глобализации обеспечили возможность свободного выбора, отставив на второй план традиции создания исторического типа семьи. Сегодня существует два ключевых варианта семьи: традиционный, восточный (власть мужа, святость супружества, многодетность, непопулярность развода) и модернизационный – прозападный (супружеское партнерство, малодетность, разнообразие вариантов и типов семейных структур).

При этом западный вариант семьи стремительно претерпевает изменения демонстрируя новые формы брака (свободные отношения вне брака, групповые браки, бигамия и т.п.) и родительства (однополые и неполные семьи, сожалеющие матери и т.п.).

Также изменения проявляются в разрыве между брачными и семейными отношениями (пробные браки, семейные группы кровно-родственного типа, неполные семьи и т.д.).

Социальной нормой становятся семьи, где воспитываются внебрачные дети, семьи с неявным лидерством, партнерские. Определяется явная тенденция к индивидуализации и эгалитаризации, несмотря на то, что российское общество остается в своей основе традиционным и коллективистским.

Кардинально изменилось отношение окружающей среды к незарегистрированным бракам. Сейчас преобладающая часть населения страны не отвергает незарегистрированные браки и старается относиться к ним лояльно.

Интересно отношение государства к данному типу браков. Современная семейная политика в России признает только официальные зарегистрированные браки и в качестве объекта своего воздействия выделяет семьи, созданные в

[12] Протченко, А.Р. Статистическое исследование браков и разводов / А.Р. Протченко // Гуманитарный трактат. – 2017. - № 11. – С. 69-73.

результате подобных союзов. Незарегистрированные браки как бы выпадают из поля зрения официальной семейной политики.

Государство предоставляет полную свободу индивидам в определении путей создания семейного очага, и практически не осуществляет никакого контроля над их существованием.

Исключением являются следующие моменты, что с 2002 года в ходе всесоюзных переписей населения страны стали учитывать количество незарегистрированных браков, также относительно официальной регистрации детей, родившихся в семьях, образованных в результате незарегистрированных браков.

Статья 53 Семейного Кодекса Российской Федерации, преследуя интересы несовершеннолетних, устанавливает принцип равенства прав детей, рожденных в браке и вне брака.

Рассмотренные причины побуждают брачных партнеров к определенной мотивации в решении брачно-семейных отношений и в частности в выборе незарегистрированных союзов[13].

Проведенный анализ ряда социологических исследований позволил выделить три основных мотива, которыми руководствуется большинство партнеров при вступлении в незарегистрированный брак.

Первый мотив заключается в попытке репетиции семейных отношений, проверке бытовой совместимости, которая еще не гарантирует взаимную влюбленность и сексуальное влечение. Респонденты заявляют, что незарегистрированный брак позволит научиться уважать пространство чужой жизни, ценить собственную свободу и обрести бесценный сексуальный и житейский опыт. В случае, если партнер идеально подходит, то следует узаконить свои отношения если же нет – то можно разойтись без бракоразводных тяжб. К такому мотиву склонны 82% респондентов[14].

---

[13] Волченкова, Е.В. Классификация и характеристика мотивов вступления в брак / Е.В. Волченкова // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. - 2014. - № 2. - С. 32

[14] Смирнова, Т.Е. Исследование отношения молодежи к гражданскому браку / Т.Е. Смирнова, М.В. Данилова // Молодой ученый. – 2014. – № 3. – С. 1024

Второй мотив, по которому сожительствующие пары не регистрируют свои отношения, заключается в нежелание брать на себя ответственность и терять свою свободу. К этому склонны 73,3% респондентов[15].

Третий мотив, состоит в том, что значительное число респондентов считают подобный брак альтернативой зарегистрированному. Для таких партнеров штамп в паспорте не играет главенствующей роли[16].

Эти изменения дают основание предположить, что вместо традиционной семьи все чаще можно наблюдать так называемую «гетеротопную семью», в которой пространство, создаваемое ее членами, ломает формировавшуюся на протяжении веков систему устоев, традиций и ценностных ориентиров, в том числе семейных традиций и ценностей. Идеалы, которые веками определяли специфику и развитие культуры, играли важную роль в процессе формирования национального самосознания и основных форм культурной идентификации, претерпевают в сознании многих молодых (и не только) индивидов такие изменения, которые в принципе не могут быть присущи российскому обществу. Традиционные элементы и ценности высокой культуры начинают видоизменяться под воздействием нового гетеротопного пространства, искусственно созданного либо обоими, либо одним из супругов или их детьми. По-новому интерпретируются понятия свободы, творчества, духовности, смысл существования человека и смысл бытия в целом.

Процесс трансформации общепринятых ценностей и вековых традиций, начавшийся в нашей стране еще в начале XX века, сегодня становится все более масштабным и приобретает большую остроту. Новые ценности настолько расходятся с традиционными, что их культурообразущий смысл остается не всегда ясным и открытым[17].

---

[15] Егорова, Н.Ю. Современное супружество: модели отношений / Н.Ю. Егорова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 4 (32). – С. 125

[16] Шастало, А.В. Незарегистрированные браки как составная часть процесса трансформации современной российской семьи / А.В. Шастало // Подводя итоги года. Вопросы политологии, социологии, философии, истории, экономики : материалы междунар. науч. – практ. конф. (Саратов, 22 декабря 2016 г.). – Саратов : Академия Бизнеса, 2016. - С. 243

[17] Миронов, В.В. Современное коммуникационное пространство как фактор трансформации культуры и философии / В.В. Миронов // Вестн. Моск. ун-та. - 2012. - № 4. - С. 39

В связи с этим возникает вопрос о том, способствуют или препятствуют такие изменения в структуре и общем облике семьи реализации ей основных функций, особенно, в контексте проблем безопасности – ее защитной функции.

Сегодня общественные деятели и ученые все чаще говорят о том, что в процессе развития общества семья перестала выполнять свои функции, в частности и основную функцию – продолжение рода.

Исследуя проблемы демографического кризиса в нашей стране, социологи и другие ученые все больше называют среди причин потерю нравственных ориентиров и утрату традиционных семейных ценностей. Так, в исследовании С.С. Сулакшина и Л.И. Кравченко от 2014 г., основными причинами снижения рождаемости были названы:

- ценностный кризис;
- поздние браки: снижение числа вступивших в брак в возрасте 18–24 года и рост в диапазоне 25–34 года;
- разводы;
- сексуализация молодежи;
- внебрачная репродуктивность;
- нуклеаризация семьи;
- проблема одиноких людей;
- аборты[18].

Среди причин, по которым женщины отказываются от рождения детей, чаще всего называют следующие: материальный недостаток, построение карьеры, отсутствие воспитательных навыков и т.д[19].

Мужчины отказываются от отцовства по довольно большому ряду причин: неготовность брать ответственность за ребенка, неуверенность в готовности к материнству своей спутницы жизни, финансовые страхи, нелюбовь к детям, страх

[18] Сулакшин, С.С. Демографическая ситуация в России / С.С. Сулакшин, Л.И. Кравчен ко // Труды Центра научной политической мысли и идеологии. – М. : Наука и политика. – 2014. – № 4. – С. 23

[19] Десять причин, по которым женщины не хотят иметь детей [Электронный ресурс]/ News.ru – Режим доступа: // https://deti.mail.ru/news/prichin_po_kotorym_zhenschiny_ne_hotyat_imety_d/ (дата обращения : 10.02.2018)

потерять важное место в жизни любимой, отсутствие своего собственного жилья, стремление пожить в удовольствии[20].

Воспитательную функцию родители выполняют также пассивно. Лишь более половины супругов в официальном браке уделяют воспитанию детей достаточное количество времени. Установлена статистическая закономерность: состоящие в браке больше занимаются детьми, чем не состоящие. Причины весьма прагматичны: материальные трудности (34%), излишние нагрузки на работе (31%), большой объем работы по дому (14%), отсутствие необходимых знаний и опыта (8%)[21].

Понимание того, что семья выполняет очень важную функцию – воспитание детей, часто не входит в сознание молодых людей, как это было издавна на Руси, где воспитанием ребенка занималась семья, ребенок жил одной жизнью с родителями, усваивал их опыт, традиции и ценности. Это позволяло ребенку с рождения понимать ценность семьи, уважать старших, любить свою страну. В семье ребенок получал первые навыки жизни, мальчики подражали отцу, учась быть мужчинами, девочки перенимали навыки матери готовить, ухаживать, быть хозяйками в доме. В семье происходило первоначальное становление личности, однако в современном обществе роль родителей в воспитании снижается. Это происходит в силу трудовой занятости, перегруженности бытовыми проблемами, потери нравственных ориентиров, переоценки ценностей, нередко неумения и нежелания заниматься с детьми, а иногда и просто нежелания становится родителями[22].

Отсюда рост популярности среди современной молодежи движения так называемых «чайлдфри». Чайлдфри - движение, возникшее в западных странах с 1980-х гг. Его суть заключается в добровольном отказе от деторождения людьми, находящимися в репродуктивном возрасте. Отдельные приверженцы этой

---

[20] Почему мужчины не хотят детей? [Электронный ресурс] // Question.ru. – Режим доступа: https://deti.mail.ru/news/pochemumuzhchiny-ne-hotyat-detej/ (дата обращения : 16.02.2018)

[21] Бичарова, М.М. Семья как основа культурной безопасности: от традиционной к новым формам / М.М. Бичарова // Современный учёный. – 2017. - № 6. – С. 301

[22] Бичарова, М.М. Идеология чайлдфри и её влияние на систему семейных ценностей / М.М. Бичарова, О.В. Морозова // Глобальный научный потенциал. – 2016. - № 12 (69). – С. 9

идеологии прибегают к хирургическому вмешательству, чтобы закрепить бездетность на биологическом уровне.

В России движение чайлдфри появилось относительно недавно, однако закономерность и скорость его распространения достаточно симптоматичны. Исследования показали, что одна из отличительных черт российского движения чайлдфри - высокая степень распространения в Интернете. Отмечается стабильный рост сообществ чайлдфри, например, в сети «ВКонтакте». При этом активность, с которой пользователи перенимают и распространяют идеи чайлдфри, намного выше той, что наблюдается среди групп и институтов продвижения традиционных семейных ценностей. Эксперты и респонденты допускают, что распространение чайлдфри ведет к усугублению кризиса института семьи в целом[23].

Говоря о гетеротопной семье с позиций сексуальной ориентации, следует учитывать, что здесь может рассматриваться также многообразие вариантов, в том числе, когда либо родители (или один из родителей) либо ребенок оказывается представителем другой ориентации. С точки зрения выполнения семьей своей защитной функции, важно то, как члены семьи поведут себя в ситуации, когда один из членов семьи вдруг раскрывает свою гомосексуальность. Эта функция проявляется в том, что семья не отворачивается от него, а принимает это и делает все возможное, чтобы их близкий человек не только не чувствовал себя чужим, но и смог бы адаптироваться в обществе. Даже для очень продвинутых и информированных о секс-меньшинствах родителей, новость о гомосексуальности их ребенка повергает их в шок, с которым трудно справиться сразу.

Если же речь идет об однополой семье, да еще и той, в которой, к примеру, воспитывается ребенок, такая семья также противопоставляется традиционному обществу и воспринимается зачастую как угроза социальной и культурной безопасности.

---

[23] Вильданова, С.М. Тенденции распространения ценностей чайлдфри в России и их влияние на кризис института семьи / С.М. Вильданова, А.А. Граничная, А.Р. Мингалиева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2017. - № 3. - С. 200

Международную семью, в которой сожительствуют представители разных культур и наций, так же можно считать гетеротопным пространством, в котором взаимоотношения между супругами определяются системой культурно обусловленных индивидуальных, родительских, общесемейных и общечеловеческих ценностей, составляющих основу самоидентификации личности. В связи с пограничным положением такой семьи в обществе разработка техник и моделей разрешения возникающих конфликтных ситуаций, связанных с культурными противоречиями и разногласиями в интернациональной семье, может способствовать поиску способов предотвращения угроз культурной безопасности на уровне целого государства.

Новые формы семьи, переход от традиционных форматов к нетрадиционному облику – это своего рода реализация адаптационной способности семьи как института. Являясь неотъемлемой частью социума, его составной частью, семья не может оставаться неизменной в то время, когда трансформации претерпевают абсолютно все аспекты и стороны человеческого существования. Это означало бы ее полную неспособность взаимодействовать с обществом и отвечать на вызовы времени.

Поэтому появление новых особенностей института семьи неизбежно, независимо от характера их влияния на общество, его развитее и формирование ценностей.

Полноценное выполнение всех тех функций, которые семья выполняла испокон веков на протяжении тысячелетий как раз и обусловлено ее основными традиционными характеристиками: отношения между представителями разного пола, основанные на взаимном уважении и осознанном решении вступить в брак, совместное желание вести быт, рожать и воспитывать детей, продолжать род, создавать уют, обеспечивать стабильность и безопасность.

Выпадение какой-либо из традиционных характеристик, делает семью ущербной, лишает ее возможность полноценно выполнять свои функции. Когда этот недостаток становится очевидным и начинает перекрывать казалось бы неоспоримые достоинства, гетеротопное пространство перестает быть

безопасным, так как создает атмосферу, вызывающую у индивида желание покинуть эту среду, найти более традиционную, более безопасную.

Таким образом, анализ современной ситуации развития семьи показал, что традиционная семья под воздействием ряда факторов внешнего и внутреннего характера разрушается, в результате чего появляются новые типы семей и семейных отношений, сосуществующие со своей праформой в виде традиционной семьи. Трансформация патриархальной системы общества в целом, сложившаяся на заре человеческой истории ознаменовалась переходом к паритетным отношениям, привлекательным, прежде всего, для женской половины, получившей возможность самостоятельной реализации собственной субъектности как в профессиональной сфере, так и в семейной. Важнейшими ценностями семейной жизни становятся супружеские отношения и их качество, от которых зависит стабильность семьи и брака. Кроме того, иную значимость и ценность приобретают такие ценности семейной жизни, как ребенок и воспитание. Речь идет о том, что автономизация семьи и ее предоставленность самой себе в условиях отсутствия социальной поддержки со стороны государства, разделявшего воспитательную и социализационную функции с семьей, способствуют тому, что рождение ребенка и его воспитание становятся более осознанным самостоятельным выбором, за который и несет впоследствии ответственность семья, независимо от ее формы.

1.2 Современные исследования социальных представлений о семье: теории, методы, опыт

Очевидно, что проблема исследования семьи носит междисциплинарный характер. Социологии в этом исследовании принадлежит основополагающая роль, так как она интерпретирует и обобщает частные данные, полученные отдельными науками в этой области исследования.

В современной социологии существует ряд научных подходов к исследованию семьи, каждый из которых опирается на собственную методологию.

В мировой социологии выделяют две основных парадигмы исследования семьи: либерально-прогрессистской и консервативно-кризисной.

Особое место в либерально-прогрессистском направлении социологии семьи занимает эволюционный подход, в основе которого лежит утверждение, что современная семья не имеет определенного нормативного идеала, но опирается на единственную ценность индивидуальной свободы выбора. Следовательно, сторонники данного подхода достаточно толерантно относятся к существованию разных вариантов типов семьи (однополые браки, семьи одиноких матерей и др.). Внимание исследователей переносится на внутреннюю структуру семьи и брака, на взаимоотношения супругов.

Наиболее ярким представителем эволюционного подхода является С. И. Голод. Он обращает внимание на кризисное развитие семьи, одним из показателей которого является развод. В то же время он приходит к идее «радикальной трансформации природы брака, которая и делает развод нормальным явлением, его атрибутом»[24].

Несколько иную трактовку кризиса семьи в рамках этого же подхода дает Т.А. Гурко. Она подчеркивает, что о «кризисе» семьи можно говорить достаточно условно, так как процессы, которые происходят сейчас с семьей (рост разводов, нуклеаризация, падение рождаемости и др.), являются результатом естественного освобождения женщины от нормативов патриархальной семьи[25].

В целом сторонники эволюционного подхода опровергают роль современной семьи как социального института, утверждая, что семья утратила большинство функций, передав их другим социальным институтам.

---

[24] Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. - СПб. : Петрополис, 1998. – С. 84.

[25] Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи : монография / Т.А. Гурко. - М. : Ин-т социологии РАН, 2012. – С. 43.

К числу представителей либерально-прогрессистской парадигмы изучения семьи можно отнести таких авторов, как Э. Берджесс, А.Г. Вишневский, У. Джемс и др. Они разрабатывают теорию модернизации семьи, т.е. изменения, происходящие с семьей трактуются как прогрессивные. Трансформация семьи происходит в рамках малой социальной группы, первоэлементом которой является индивид, а не семья и ее функции как социального института.

Представители консервативно-кризисной парадигмы (А. Карлсон, Р. Нисбет, А.И. Антонов, К. Циммерман и др.) считают, что происходит системный, глобальный кризис семьи как социального института. А. Карлсон разрабатывает концепцию феминизма, в которой подвергает критике либеральные принципы социального исследования и в качестве основного элемента социальной системы предлагает считать семью, а не индивида[26].

В рамках этого направления А. И. Антонов обосновал функционалисткую концепцию семьи, в которой доминирует рассмотрение семьи как социального института, выполняющего основную функцию производства и воспроизводства общества. Сторонники данной парадигмы считают, что системный кризис института семьи в современном обществе наступил в результате пересмотра традиционного разделения ролей в обществе мужчины и женщины, борьба за равенство полов, приведшая к разрушению стабильного брака и семейных ценностей.

С 80-х гг. XX века на Западе популярными становятся микросоциологические теории исследования семьи (символический интеракционизм, этнометодология, теория социального обмена и др.), которые стремятся свести социологию семьи к социологии пола[27].

В настоящее время развивается методология гендерного подхода в исследовании семьи. На Западе он сложился в 70-80-е гг. XX в. (К. Хорни, Б. Фридан, Г. Рубин и др.), а в России в социологии семьи стал применяться в середине 90-х гг. (Н. Римашевская, М. Малышева, Д. Ванная, Ж. Чернова, М.

[26] Бутенко, Н.А. Основные подходы в методологии исследования семьи / Н.А. Бутенко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 4-5. - С. 97-99

[27] Антонов, А.И. Социология семьи : учебник / А.И. Антонов. - М. : Инфра-М, 2012. – С. 90.

Арутюнян, О. Воронина и др.). В отличие от других подходов, акцент делается на измерении гендерных границ семьи и брака. Изменения гендерных отношений в обществе вызвали и изменения этих отношений в семье.

Главной задачей исследования в гендерном подходе считается рассмотрение неравенства полов в различных общественных сферах, в том числе и семье. Порядок, в котором мужчины играют доминирующую роль в обществе, установлен, по мнению сторонников гендерной теории, во всех социальных институтах – от семьи до политики. Семья и брак играют главные роли в воспроизводстве определенного гендерного порядка в обществе[28].

Рассмотрение семьи как социального института и как подсистемы общества (Т. Парсонс) является познавательно правильным и глубоким, так как позволяет изучать связь семьи и общества с точки зрения социального института и с позиций малой группы. Однако, по мнению сторонников гендерного подхода, является недостаточным, так как, несмотря на познавательную ценность таких подходов как инструментализм, функционализм, конструктивизм в изучении семьи и брака, не учитывается их гендерная составляющая, т.е. взаимоотношения биологических полов.

Ф. Б. Бурханова выделяет следующие базовые структурные компоненты гендерной модели брака: ценности и культурные нормы, гендерное разделение труда и власти между супругами, эмоциональная составляющая и сексуальные отношения между супругами[29].

В связи с тем, что семья сочетает в себе противоречивые элементы: биологические и социальные, групповые и институциональные, представляется трудность социологического исследования семьи как объекта познания.

В современных научных исследованиях ведущим принципом интеграции знания служит применение методологии системности. По мнению Н.А. Бутенко, принцип системности может быть применен в исследовании семьи как

---

[28] Астахова, Ю.Г. Социология семьи : учебное пособие / Ю.Г. Астахова, М.В. Агасарян. – Липецк: Издательство ЛГТУ, 2012. – С. 21

[29] Бурханова, Ф.Б. Создание семьи: современные тенденции в Башкортостане / Ф.Б. Бурханова // Вестник Института социологии РАН. – 2014. - №8. - С. 102

социального сложного системного объекта. Применение принципа системности позволяет интегрировать различные научные подходы к изучению семьи путем их синтеза и взаимодополнительности[30].

Исследование состояния семьи в современных условиях с необходимостью включает в себя, как теоретико-методологическую, так и эмпирическую составляющую.

Достаточно много исследований современной семьи, которые проводятся как на федеральном, так и на региональном (местном) уровнях. Есть и значительное число авторских исследований, материалы которых составляют основу для диссертаций или эти исследования проводятся в рамках определенных проектов, или являются составной частью более масштабный исследований.

В коллективной монографии социологов ведущих социологических центров РФ представлены результаты опроса 2169 человек из 10 регионов России относительно их семейной ситуации и жизненных перспектив, связанных с брачно-семейным образом жизни. В книге на основе фамилистической парадигмы и теории институциональных изменений семьи обсуждается информация, полученная с помощью традиционных и проективных методик измерения ценностных ориентаций и семейно-детных установок[31].

Исследование Ю.П. Лежниной, проведённое в рамках проекта Института социологии РАН «Социальная модернизация и социокультурная динамика российского общества» (2014–2016)[32], показало, что семья в современной России не перестаёт быть самостоятельной ценностью для населения. Однако в условиях модернизации, со свойственной ей плюрализацией форм общественных отношений, институт семьи трансформируется, возникают и утверждаются новые практики и нормы в этой сфере: незарегистрированные браки, увеличение

---

[30] Пьянов А.И. Современные тенденции в теории и методологии социологического исследования семьи // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – Прага : Изд-во: Vedecko vydavatelske centrum Sociosfera-CZ s.r.o. – 2010. – № 7. - С. 30

[31] Семья, дети - жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России. Коллективная монография / Социологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Научно-исследовательский центр Фонда Андрея Первозванного, Институт социологии Российской академии наук. – М. : Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы, 2015. - 238 с.

[32] Лежнина, Ю.П. Институт семьи в России: на пути трансформации / Ю.П. Лежнина // Социологическая наука и социальная практика. – 2016. - № 2 (14). - С. 70-90

возраста вступления в брак и рождения детей, нуклеаризация семьи и ослабление родственных связей, сокращение желаемого числа детей и т. д. Будучи значимыми приоритетами жизни, счастливая семья и хорошие дети в этих условиях – элемент «жизненного проекта» россиян. При этом комфортность социально-психологической обстановки в семье является желательной, но это не абсолютно необходимое условие того, чтобы семья воспринималась большинством населения страны как благополучная.

Модернизация норм межличностных взаимодействий постепенно проникает и в сферу отношений мужчин и женщин. Любовь и гармония в личной жизни, включая сексуальную, перестают быть заветным желанием, хотя немало способствуют созданию счастливого брачного союза. При этом их отсутствие далеко не всегда мешает созданию благополучной и счастливой семьи. В целом же семья, о которой мечтают россияне, и отношения между супругами в ней в настоящее время по-прежнему носят традиционный для русской культуры характер.

Так, несмотря на социально-демографическую модернизацию с распространением многообразия форм межличностных отношений мужчин и женщин, в предпочтениях россиян семья по-прежнему сохраняет свои традиционные черты, включая выполнение привычных гендерных ролей: мужчиной – функции кормильца, а женщиной – хозяйки и матери.

В связи с этим можно говорить о сохранении в российском обществе глубинных основ нормативно-ценностной системы, регулирующей семейные отношения. Наиболее уязвимыми эти основы выглядят в мегаполисах, жизнь в которых становится всё более сложной и динамичной, что диктует и новый набор требований к близким людям.

На основании другого масштабного исследования, проведенного в регионах России, специалисты отмечают, что «в обществе достаточно сильна ценность

детей и родительства, однако она все больше выражается в предпочтении 1–2 детей, и все меньше поддерживается многодетный образ жизни»[33].

В условиях разнообразия форм семьи, выработки и распространения новых брачных стратегий актуальным является вопрос о факторах и группах, предпочитающих ту или иную модель поведения.

На основании демографической статистики и данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения в исследовании, проведённом НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)[34], рассматриваются тенденции, определяющие формирование новых стратегий выстраивания семейного (брачного поведения), способствующие разнообразию форм супружества: зарегистрированного (незарегистрированного), первобрачного (повторного).

Анализируются социально-демографические характеристики супругов (партнеров), с помощью дискриминантного анализа выделяются наиболее значимые социальные, демографические, экономические факторы, определяющие принадлежность индивида к той или иной семейной группе.

Результаты исследования дают основание говорить, что в числе сожителей проще оказаться представителям низкостатусных групп: с низким уровнем образования, невысоким доходом, неработающим и т.д.

«Качественные» характеристики отношений (продолжительность проживания, число детей) также являются важным дифференцирующим показателем состоящих в официальном браке и сожительствующих супругов. Длительный союз, большее число детей скорее является признаком брака, чем сожительства.

Отношению молодежи к браку посвящено довольно много отечественных исследований. Изучение представлений молодежи о семье и браке проводится в

[33] Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России / Е. Н. Новоселова, А. И. Антонов, Т. Н. Грудина и др. - М. : Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы, 2015. – С. 128.

[34] Егорова, Н.Ю. Модель определения формы супружества: социально-демографические факторы / Н.Ю. Егорова, Г.Л. Воронин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - № 3(47). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2017. – 154 с. С. 71-78

работах О.В. Бессчётновой[35], А.В. Верещагиной[36], Е.В. Горбунова[37], Б.Б. Нусхаевой[38] и др.

Рост интереса к данной тематике обусловлен трансформационными процессами в современном обществе, в частности, ухудшением материального положения многих семей, переменами в морально- нравственных отношениях, падением авторитета родителей по сравнению с авторитетом сверстников, ростом числа неполных семей, возникновением новых ролевых и статусных позиций мужчины и женщины[39].

Следует отметить, что в отношении места ценности семьи в системе ценностей молодежи среди ученых имеются разногласия. Ряд исследований, посвященных молодежи и ее ценностным приоритетам, демонстрируют достаточно высокую ценность семьи в системе ценностей молодых россиян[40].

Масштабное исследование изучения отношения молодежи к институту семьи и семейным ценностям было организовано в 2016 году в восьми субъектах федерации России и охватило четыре федеральных округа: Приволжский, Сибирский, Уральский, Центральный[41]. Общий объем выборки составил 7000 человек.

Для исследования была сформирована выборка старшеклассников из больших и малых городов России, а также из сел, из полных и неполных семей, из семей с 1 - 2 детьми и многодетных семей.

---

[35] Бессчётнова, О.В. Отношение современной учащейся молодёжи к семье и браку / О.В. Бессчётнова // . – С. 29-32

[36] Вартумян, А. А. Трансформация института семьи и государственная семейная политика в России / А.А. Вартумян, А.В. Верещагина. - М. : ЦИУМиНЛ, 2012. -212 с.

[37] Горбунова, Е. В. Формирование ценности семьи у студенческой молодежи : дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Горбунова. - М., 2011. - 189 с.

[38] Нусхаева, Б.Б. Представления молодежи Республики Калмыкия о семье и браке / Б.Б. Нусхаева // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. - 2012. - № 1. - С. 100–104

[39] Емельянова, Т.П. Будущий брак в социальных представлениях юношей и девушек студенческого возраста // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». - 2014. - № 3. – С. 89-92

[40] Верещагина, А.В. Формирование новых семейных ценностей и отношений в современном российском обществе / А.В.Верещагина, М.М. Шахбанова // Вестник Дагестанского научного центра. - 2013. - № 50. – С. 65-71; Казарина-Волшебная, Е.К. Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи / Е.К. Казарина-Волшебная, И.Г. Комиссарова, В.Н. Турченко // Социологические исследования. - 2012. - № 6. - С. 121-126; Явон, С.В. Ценностные ориентации молодежи Среднего Поволжья / С.В. Явон // Социологические исследования. – 2012. – № 5. – С. 89-95

[41] Реан, А.А. Отношение молодёжи к институту семьи и семейным ценностям / А.А. Реан // Национальный психологический журнал. – 2016. – № 1(21). – С. 03-08

Исследование показало, что в структуре жизненных ценностей молодых людей семья занимает первое место. Установлено также, что абсолютное большинство респондентов полагает, что нужно специально готовить человека к созданию семьи. При этом только треть опрошенных считает, что это можно сделать посредством преподавания специального курса по вопросам семьи и семейной жизни в школах. Выяснилось, что для большинства респондентов их нынешняя, родительская семья не является ориентиром и образцом.

Информацию о том, на что ориентированы молодые люди разных возрастных групп в нашей стране представили исследователи Фонда общественного мнения[42]. Согласно данным опроса, наиболее значимой ценностью для молодых людей является хорошие взаимоотношения в семье - 75%, причем чем старше становится молодое поколение, тем большее значение приобретает данная ценность в системы их жизненных ориентаций и социального поведения. Вместе с тем, для большинства важно достичь высокого положения на работе - 26%, иметь хорошую физическую форму - 30%, общаться с друзьями (знакомыми) - 23%, заниматься саморазвитием - 20%.

Следует отметить, что материальное благополучие и комфорт являются главными конкурентами для семьи, ее создания и успешного функционирования.

Другое межрегиональное социолого-демографическое исследование, проведенное кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова совместно с Научно-исследовательским центром Фондом Андрея Первозванного и Институтом социологии РАН, показало также ведущую ценность семьи в жизненных ориентациях и установках молодежи[43].

Эмпирическое исследование с целью изучения отношения современной молодежи к институту брака и семьи было проведено среди студентов направления подготовки «Социальная работа» МГУ им. Н. П. Огарёва. В качестве

---

[42] Ориентиры и ценности молодых россиян. Что важно для молодых? [Электронный ресурс] // ФОМ. – Режим доступа : http://fom.ru/TSennosti/13083 (дата обращения : 20.02.2018)

[43] Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России / Е. Н. Новоселова, А. И. Антонов, Т. Н. Грудина и др. – М. : Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы, 2015. – С. 61.

диагностического инструментария был использован метод анкетирования; анкета включала 15 закрытых вопросов, направленных на выявление отношения современной молодежи к институту семьи и брака.

В ходе проведенного исследованиями были выявлены следующие особенности отношения студентов к семье и браку:

1. В общей структуре жизненных ценностей молодежи семья находится на одном из первых мест.

2. Более половины юношей и девушек отрицательно относятся к ранним бракам, считая наиболее подходящим для вступления в брак возраст от 21–30 лет.

3. Большинство респондентов желают иметь 2-х и более детей.

4. Больше половины молодых людей и девушек считают, что материально содержать семью должны оба супруга. Ни один опрошенный не видит женщину в роли единственного «кормильца» семьи[44].

Таким образом, во множестве форм своего поведения молодые люди все же делают выбор в сторону создания семьи, но не все, о чём свидетельствует следующее исследование.

С целью выявления отношения студенческой молодёжи к семье, браку, ценностям семейной жизни было опрошено 150 студентов Муромского института Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых в возрасте от 17 до 23 лет. Доля юношей в выборке составила 31,3%, доля девушек – 68,7%. Задачей данного исследования было выявить значение семьи в системе ценностей молодежи. Было выдвинуто несколько гипотез, среди которых гипотезы о том, что молодежь считает допустимым совмещать учебу и брак, приемлемым возрастом вступления в брак является 24-30, большинство молодежи положительно относится к гражданскому браку.

В результате проведенного исследования было выявлено, что значение семьи в системе ценностей современной молодежи недостаточно высоко, так как

[44] Лебедева, А.В. Семья и брачно-семейные отношения в представлениях современной студенческой молодёжи (на примере студентов направления подготовки «Социальная работа» им. Н.П. Огарёва) / А.В. Лебедева, А.С. Карасёва // Сборник статей студентов, аспирантов и профессорско- преподавательского состава. По результатам VIII Международной научной конференции «Человекознание», 01 апреля 2017 г. – Кемерово : Плутон, 2017. – С. 20

для молодежи на первое место выходит создание успешной карьеры. Большая часть респондентов считает подходящим возрастом для вступления в брак 24-29 лет (49,3% опрошенных), на втором месте 18-23 (39,3%)[45].

Исследования показали, что на данный момент семья и наличие детей перестали быть социально значимыми приоритетами в системе ценностей современной молодежи, они значительно утратили свою позицию. Современная молодежь превыше всего ставит независимость и карьеру, достижение высокого статуса. Семья же планируется после создания успешной карьеры в далекой перспективе. Современная молодежь не отвергает значимость официальной регистрации брачных отношений, но также и не считает ее обязательным условием своей жизни. Брак стал более свободным от обязательств.

Некоторые специалисты крайне откровенны в своих негативных оценках ценностей молодежи в сфере семьи и брака, отмечая в целом разрушение семейных ценностей в современной России[46], а также полагая, что «в сегодняшней России у значительной части молодежи сформировалось искаженное представление о семье как способе удовлетворения сексуальных потребностей»[47]. Также исследователи говорят о парадоксах в ценностном сознании российской молодежи, поскольку высокая ценность семьи в молодежной среде, к примеру, сочетается с допустимостью проституции, одобрением физической близости за плату, браков по расчету и т.д[48].

В современном обществе появляются новые вызовы, которые препятствуют успешному функционированию семьи и брака[49]. По данным статистики, в настоящее время распадается каждый второй брак в нашей стране. Формируется культура бракоразводного поведения и уже претендует стать социальной

---

[45] Левина, А.А. Семья в системе ценностей современной молодежи: социологический аспект / А.А. Левина // Современные научные исследования и инновации. - 2013. - № 10. – С. 67

[46] Брыкова, Т.Ю. Возможно ли счастливое супружество в эпоху сексуальной революции? / Т.Ю. Брыкова // Социологические исследования. - 2011. - № 11. - С. 145.

[47] Пещеров, Г.И. Институт семьи: эволюция и проблемы в современном мире / Г.И. Пещеров, А.И. Пирогов // Власть. - 2013. - № 10. - С. 109.

[48] Казарина-Волшебная, Е.К. Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи / Е.К. Казарина-Волшебная, И.Г. Комиссарова, В.Н. Турченко // Социологические исследования. - 2012. - № 6. - С. 123.

[49] Синельников, А. Б. Антисемейная революция // Семья и социально-демографические исследования. Научный интернет-журнал. - 2014. - № 2. - С. 1–38

нормой[50]. Карьера, путешествия, друзья, развлечения, комфортное проживание и спокойствие - мощные барьеры на пути к создания семьи, рождению детей. Образуется достаточно большая группа молодежи, которая уже не живет или не хочет жить по традиционным нормам и законам общества, которая становится предметом статистических подсчетов по отказу от создания семьи и рождения детей[51].

Возникает противоречие между поведением, которое молодые люди заявляют при проведении различных социологических опросов и реальными действиями и поступками в отношении создания семьи и заключения брака, которые заслуживают особого внимания и изучения в дальнейшем.

Подводя итоги изложенному в этой главе необходимо отметить следующее: На протяжении исторического развития общества роль семьи как социального института претерпевала значительные изменения, что было обусловлено различными факторами и, прежде всего, трансформацией социально- экономических отношений, изменением морально-этических норм и правил. Благодаря своей гибкости и универсальной способности адаптироваться к особенностям общественных формаций, семья создала огромное многообразие типов семейных структур – от традиционной многодетной и отцовской до нуклеарной и малодетной. И в настоящее время в России классическая патриархальная семья, где присутствуют обязательно муж, жена и дети, постепенно уходит в прошлое, сменяясь современными неформальными и альтернативными вариантами (сожительство, гостевые браки, групповые браки и др.).

Главные трансформационные процессы семейно-брачных отношений заключаются в образовании новых ценностных ориентаций, основанных на стремлении к максимализации личной свободы и приоритетом материального потребления. Под этим влиянием семья изменяет свои формы, приобретает новые

[50] Грудина, Т.Н. Семья как ценность в социальной ориентации молодёжи / Т.Н. Грудина, Антонов А.И. // Материалы Междунар. Молодёжного науч. Форум «Ломоносов-2017». – М. : МАКС ПРЕСС, 2017. – С. 45-46

[51] Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопас- ности России // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. - 2012. - № 1. - С. 99–110.

характеристики и качества, некоторые из которых являются причиной определенных серьёзных рисков в благополучном существовании современного общества

В современной социологии существует ряд научных подходов к исследованию семьи, каждый из которых опирается на собственную методологию.

В мировой социологии выделяют две основных парадигмы исследования семьи: либерально-прогрессистская и консервативно-кризисная. Сторонники эволюционного подхода опровергают роль современной семьи как социального института, утверждая, что семья утратила большинство функций, передав их другим социальным институтам. Представители либерально-прогрессистской парадигмы изучения семьи разрабатывают теорию модернизации семьи, т.е. изменения, происходящие с семьей, трактуются как прогрессивные. Трансформация семьи происходит в рамках малой социальной группы, первоэлементом которой является индивид, а не семья и ее функции как социального института.

Представители консервативно-кризисной парадигмы считают, что происходит системный, глобальный кризис семьи как социального института.

Исследование состояния семьи в современных условиях с включает в себя, как теоретико-методологическую, так и эмпирическую составляющую.

Исследования современной семьи проводятся как на федеральном, так и на местном уровнях. Есть и значительное число авторских исследований, материалы которых составляют основу для диссертаций или эти исследования проводятся в рамках определенных проектов, или являются составной частью более масштабный исследований.

Исследования показали, что многие кризисные явления и процессы, происходящие в семье, требуют серьезного внимания со стороны общества и его институтов, изменения отношения к браку, отцовству и материнству. В настоящее время необходимо сформировать у молодых людей адекватную картину семьи, и не только повышать уровень знаний, но и развивать позитивное отношение к

семейным ценностям, готовность решать проблемы молодой семьи. Семейные ценности необходимо воспитывать, начиная с родительской семьи, а затем в других образовательных учреждениях, молодежных организациях.

Мероприятия, направленные на укрепление института семьи, должны носить комплексный характер. Для достижения эффективного результата семейная политика должна реализовываться в области информационной политики и СМИ; в области улучшения социально-экономических условий и повышения уровня жизни, в области организации социальной и психологической помощи семье, через консультации у специалистов.

2 Исследование трансформации института семьи в представлении современного студенчества

2.1 Программа социологического исследования представлений студентов о трансформации института семьи

Программа исследования

Методологический раздел

Проблема данного исследования состоит в отсутствии знаний об представлениях студентов ДВФУ о трансформации института семьи.

Проблемная ситуация

Система взглядов и установок студенческой молодежи и знание о ней позволяет спроектировать развитие семейно-демографической сферы в большей степени, чем исследование семейных ценностей, установок и поведения уже состоявшихся семей, которое обозначит лишь срез настоящего, но никак не будущего состояния семьи в России. Более того, во- первых, установки молодежи отражают реальное настоящее их родительских семей и их ценности, т. е. в лице молодежи мы снимаем срез с настоящего и можем проектировать будущее, а во-вторых, семейные и репродуктивные установки студенческой молодежи еще возможно изменить, в то время как в сложившихся семьях зачастую уже сформировались свои приоритеты и установки семейного и демографического поведения.

Современная молодежь наиболее активно усваивает и внедряет в свой жизненный опыт ценности западного образа жизни, и семейные, в том числе. Следовательно, необходимо более пристальное внимание уделить вопросу формирования отношения к семье, к семейным ценностям современной студенческой молодежи.

Объект исследования: трансформации института семьи

Объект обследования: студенты ДВФУ

Предмет исследования представления студентов ДВФУ о трансформации института семьи

Цель работы: выявить представления студенчества ДВФУ о трансформации института семьи и разработать рекомендации по проведению социальной политики в области поддержки семьи

Для достижения поставленной цели, предстоит решить следующие задачи:

1. Выявить специфику трансформационных процессов института семьи в представлении современного студенчества ДВФУ;

2. Выявить факторы, которые влияют на трансформации института семьи по мнению студентов ДВФУ;

3. Сформулировать рекомендации по полученным результатам эмпирического исследования.

Гипотезы исследования:

1. Студенты ДВФУ, говоря о трансформации института семьи, подразумевают ее кризисное состояние.

2. Среди факторов влияющих на трансформацию института семьи, студенты ДВФУ, скорее всего, выделят: стремление к бездетности ,проблемы домашнего насилия, экономические трудности, однополые браки.

Эмпирическая интерпретация (Операционализация основных понятий)

Т а б л и ц а 2 – Операционализация основных понятий

Индикаторы	Источник информации	Метод сбора информации	Тип шкалы/№ вопроса
Пол			Номинальная/ 1
Возраст			Номинальная /2
Семейное положение			Номинальная/6
Семья, в которой воспитывался			Номинальная/4
Предпочтительный возраст вступления в брак	.		Номинальная/9

Окончание Таблицы 2

Определение главных функций семьи	Студенты ДВФУ	Анкетный опрос среди студентов ДВФУ	Номинальная/18
Необходимость официальной регистрации брака			Номинальная/8
Увеличение количества разводов			Номинальная/24
Отношение к межэтническим бракам			Номинальная/15
Увеличение количества семей карьерного типа			Номинальная/13
Состав семьи			Номинальная/21
Отношение к наличию детей в семье			Номинальная/10
Увеличение количества бездетных семей			Номинальная/14
Определение роли главного в семье			Номинальная/22
Изменения института семьи			Номинальная/26
Угроза институту семьи			Номинальная/17

Методический раздел

Обоснование метода сбора информации

В рамках исследовательского проекта запланировано использование опросного метода сбора информации: анкетный опрос среди студентов ДВФУ.

Анкетирование позволяет опросить как можно большее количество респондентов за относительно короткое время, и, имея перед глазами анкету, респонденты могут более тщательно обдумать свой ответ. Анкетирование позволяет наиболее жёстко следовать намеченному плану исследования, так как процедура «вопрос-ответ» строго регламентирована. Самой главной причиной выбора данного метода является возможность достичь всех поставленных задач с его помощью.

Определение и обоснование выборочной совокупности

Генеральной совокупностью исследования являются 23000 студентов обучающихся в Дальневосточном Федеральном Университете.

Выборочная совокупность 188 студентов.

Доверительная вероятность 90%. Показывает, с какой вероятностью случайный ответ попадет в доверительный интервал.

Доверительный интервал (погрешность) 6. Задает размах части кривой распределения по обе стороны от выбранной точки, куда могут попадать ответы.

В данном исследовании будет применен стихийный тип выборки.

Размер Выборки

$$SS = \frac{Z^2 * (p) * (1-p)}{C^2}$$

где: Z = Z фактор

p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме;

c = доверительный интервал, в десятичной форме.

Выборка данного социологического исследования может считаться вполне репрезентативной, поскольку она обусловлена типом проведенного исследования, которое является прикладным социологическим исследованием «разведывательного типа» в форме анкетирования, цель которого - выявить

представления студенчества ДВФУ о трансформации института семьи и разработать рекомендации по проведению социальной политики в области поддержки семьи (зондаж общественного мнения).

Обоснование метода исследования.

Предполагается применить разведывательный метод исследования.

Прикладное социологическое исследование «разведывательного типа», согласно позиции В.А. Ядова, предполагает отбор «единиц наблюдения» на объекте с жестко не регламентированной выборкой, при этом «состав и объем выборки заранее не фиксируется, устанавливается опытным путем по мере развития исследования. Все зависит от состояния получаемой информации»[52]. В разведывательном исследовании обычно используется один из наиболее доступных методов сбора первичной социологической информации - анкетный опрос, которым мы и воспользовались при проведении данного социологического исследования.

Определение методики обработки и анализа данных.

Обработка социологических анкет будет проведена самостоятельно в программе Excel. В анализе полученных результатов будет использован метод группировки и метод сравнительного анализа.

2.2 Интерпретация результатов эмпирического исследования

В исследовании проблем трансформации института семьи приняло участие 188 респондентов (99 девушек, что составило 52,7% и 89 парней, что составило 47,3 %). Возраст опрошенных варьировался от 18 до 24 лет.

Результаты проведенного исследования позволили выявить основные моменты в мировоззрении студенческой молодежи ДВФУ.

Прежде всего нас интересовало, собираются ли студенты создавать собственную семью и результаты оказались следующими: на вопрос «Если Вы не

[52] Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов.- М.: Омега-Л, 2007. - С. 112

женаты / не замужем, собираетесь ли Вы вступать в брак?» подавляющее число ответило «Да, определённо», что составило 67,4% (124) от общей массы. 19% (34) опрошенных ответили «Да, скорее всего», и лишь 4,3% (8) заявили, что не собираются вступать в брак, ответив «Нет, определенно». Затруднились дать ответ 9,2% (17).

Т а б л и ц а В.6- Распределение ответов на вопрос «Если Вы не женаты / не замужем, собираетесь ли Вы вступать в брак?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Да, определенно	67,4	124
Да, скорее всего	19	34
Нет, определенно	4,3	8
Затрудняюсь ответить	9,2	17

Следующий вопрос касался необходимости официальной регистрации брака. Ответы распределились следующим образом (таблица В.7)

Т а б л и ц а В.7 - распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы необходимостью официально регистрировать свой брак?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Да	72,9	137
Нет	18,1	34
Затрудняюсь ответить	9	17

Итак, мы видим, что регистрация брака является неотъемлемой частью семейных отношений, а именно 72,9% опрошенных выбрали ответ «да». Безусловно, нашлись и те, кто считает данное мероприятие не обязательным, 18,1%.

Далее был выявлен предпочтительный возраст для создания семьи, ответы на вопрос «В каком возрасте, как Вы считаете, нужно вступать в брак?» распределились следующим образом (таблица В.3).

Т а б л и ц а В.3 - распределение ответов на вопрос «В каком возрасте, как Вы считаете, нужно вступать в брак?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
16-18	0	0
18-20	1,6	3
20-30	89,9	169
после 30	8,5	16

Из полученных результатов, мы видим, что ответы респондентов в своем большинстве демонстрируют предпочтительный возраст для вступления в брак от 20 – 30 лет. Более того, опрошенным был задан вопрос о их семейном положении и оказалось, что 7,8% студентов уже связаны узами брака (таблица В.5).

Т а б л и ц а В.5 - распределение ответов на вопрос «Ваше семейное положение?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Женат/замужем	7,4	14
Не женат/не замужем	92,6	174

Так же респондентам были заданы вопросы о необходимости наличии детей в семье (таблица В.9) и их количестве (таблица В.10).

Т а б л и ц а В.9 - распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы необходимым наличие детей в семье?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Да	79,3	149

Окончание Таблицы В.9

Нет	15,4	29
Затрудняюсь ответить	5,3	10

Как показывают результаты (79,3%) , наличие детей в семье остается её неотъемлемой частью. Лишь 15,4% опрошенных считают, что дети не являются необходимостью для существования семьи.

Т а б л и ц а В.10 - распределение ответов на вопрос «Каково планируемое количество детей в Вашей будущей (или настоящей, если она уже есть) семье?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Один	27,3	51
Два	50,3	90
Три	12,3	23
Более трех	1,1	2
Не является обязательным	9,1	17

В исследовании было зафиксировано, что в подавляющем большинстве (50,3%) студенческая молодежь планирует иметь не более двух детей.

Тот факт, что большинство планирует иметь не более двух детей из опрошенных респондентов , обусловлен во многом тем, что сами респонденты в большинстве случаев являются представителями двухдетных семей (см. таблица В.4).

Т а б л и ц а В.4 - распределение ответов на вопрос «Сколько детей в Вашей семье (включая Вас)?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Один ребёнок	25,3	47
Двое детей	63	118
Трое детей	11,7	23
Четверо и больше	0	0

Таким образом, семейные структуры, особенно в плане детности, воспроизводятся через поколение детей, а, следовательно, рассчитывать на повышение рождаемости в ближайшее будущее и изменение репродуктивных установок не следует, так как поколение, и не одно, социализация которого прошла в условиях малодетности, не будет в своей семейной практике, как правило, использовать другой опыт, незнакомый ей.

Заботы о воспитании детей, респонденты почти единогласно(95,7%) распределили между двумя родителями. Лишь 3,7% считают, что данным вопросом должна заниматься жена (таблица В.11).

Т а б л и ц а В.11 - распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, на ком в семье должны лежать заботы о воспитании ребенка (детей)?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Жена	3,7	7
Муж	0,5	1
Оба родителя	95,7	180
Бабушка/Дедушка	0	0

Так же, нами было выявлено отношение студентов к семьям, в которых супруги стремятся первоначально к профессиональной карьере, не планируя появление в семье ребенка, до достижения определенной стабильности в жизни (таблица 9) и к сознательно бездетным супругам.

Т а б л и ц а В.13 - распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к семьям, в которых супруги стремятся первоначально к профессиональной карьере, не планируя появление в семье ребенка до достижения профессиональной и материальной стабильности?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов

Окончание Таблицы В.13

Положительно, так как ребенок должен расти в достатке	31,5	58
Хорошо, так как ребенок отнимает много времени, внимания и заботы, что не совместимо с карьерной деятельностью	23,9	44
Нейтрально, так как каждая семья сама выбирает свой жизненный путь и стиль семейной жизни	38,6	71
Отрицательно, так как самое важное в семье - это дети	4,9	9

Из ответов видно, что к таким семьям студенты относятся нейтрально(38,6%), так как каждая семья сама выбирает свой жизненный путь и стиль семейной жизни. Так же, мы можем утверждать и то, что опрошенные нами студенты, поддерживают такой стиль семейной жизни, опираясь на то, что ребенок и карьера не совместимы.

Опрошенная нами студенческая молодежь ДВФУ, независимо от возраста, проявила высокую степень лояльности к такому типу семьи как добровольно бездетная семья, 69% ответивших заявили то, что это личное дело каждой семьи. Осудили такое семейное поведение 18,5% респондентов. Становление нового типа репродуктивного поведения во многом объясняет и изменение общественного мнения к такому феномену семейной практики как добровольная бездетность.

Мы попытались выяснить установки на межэтническую брачность студенческой молодежи и для начала выявили непосредственное отношение

студентов к межэтнической семье (таблица В.14), которое оказалось преимущественно нейтральным.

Т а б л и ц а В.14 - распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к межэтническим семьям (в которых, супруги принадлежат к разным этническим группам, национальностям)?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Положительно	32,1	59
Отрицательно	1,6	3
Нейтрально	62,5	115
Затрудняюсь ответить	3,8	7

При этом вступить в межэтнический брак посчитали для себя возможным 44,1 % опрошенных студентов, а 25,9 % посчитали для себя это не совсем приемлемым, категорически отказались от этого 11 %, затруднились ответить на данный вопрос 19%.

Интересно было изучить и то, что угрожает институту семьи в большей степени, по мнению респондентов (см. таблица В.16).

Т а б л и ц а В.16 - распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, в большей степени угрожает институту семьи?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Однополые браки	48,4	91
Гендерные революции	21,8	41
Феминизм	23,9	45
Личная свобода в сексуальных отношениях	54,3	102
Проблемы домашнего насилия	63,3	119
Стремление к бездетности (Childfree)	32,4	61
Финансовый кризис	45,7	86

Итак, мы получили следующее:

Студенты выделяют самыми вескими угрозами для института семьи - проблемы домашнего насилия (63,3%) и личную свободу в сексуальных отношениях (54,3%). На третьем месте среди выделенных угроз идут однополые браки (48,4%), скорее всего это интерпретируется как угроза снижения рождаемости.

Для современного студенчества ДВФУ семья это проявление любви к супруге(у) и детям (77,7%), а так же продолжение рода (62,2%). Некоторые выделили такой аспект, как то, что семья это еще и место для самореализации и самовыражения человека (27,7%).

Среди основных функций семьи в современном обществе, опрошенные выделили: рождение и воспитание детей (66,5%), обеспечение социально-психологической стабильности и комфортности личности (62,1%) и ведение совместного хозяйства (23,1%).

Анкетный опрос студенческой молодежи ДВФУ выявил присутствие традиционных взглядов в отношении к структуре семьи (таблица В.19).

Т а б л и ц а В.19 - распределение ответов на вопрос « Выберите из ниже приведенного списка те варианты, которые, по Вашему мнению, соответствуют понятию «семья» ».

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Муж и жена, состоящие в официальном браке	84,5	153
Муж и жена, состоящие в гражданском браке	29,3	53
Супруги и родные дети	91,7	166
Супруги и приемные дети	71,3	129
Один из родителей с детьми	34,8	63
Муж и жена одного пола	14,9	27

Как видим, лидирующие позиции при определении составов, соответствующих понятию семьи, занимают, позиции: супруги и родные дети (91,7%); муж и жена, состоящие в официальном браке (84,5%); супруги и приемные дети (71,3%). Самые низкие оценки, не считая оценки однополых союзов (14,9%), получили семьи, отношения в которых официально не зарегистрированы между супругами (29,3%), что, на самом деле, несколько удивляет в условиях большого распространения такого типа семей в российском обществе, особенно, среди молодежи.

На наш взгляд, исследование зафиксировало тот факт, что идеальные представления о семье сильно отличаются от семейной практики в России, что лишний раз подтверждает мнение о медленном характере трансформации неформальных ограничений в структуре институциональных трансформаций. И, хотя, на практике уже давно реализуются и выступают конкурентами такие типы семей, как неполная, незарегистрированная (сожительствующая) в массовом сознании они еще не являются нормой семейных отношений.

В ходе исследования было так же выявлены условия семейного счастья для студенческой молодежи. На практически одном уровне с такими определяющими семейное счастье элементами как уважение и взаимопонимание между супругами (92,3%), наличие детей в семье (75,5%), супружеская верность (70,3%), материальный достаток (67%), студенческая молодежь поставила удовлетворенность сексуальными отношениями. Эти данные являются отражением трансформации неформальных ограничений семейных отношений, в соответствии с которыми в советском обществе сексуальность не являлась важной семейной ценностью и составляющей семейных отношений, а сексуальные внебрачные отношения, особенно в юношеском возрасте, не только не поощрялись, но и порицались со стороны общественности.

Показателем трансформации мировосприятия и ценностей семейного порядка, а также эгалитаризма как тенденции, набирающей силу в российском обществе, является отношение молодежи к семейным ценностям, к системе ролевого распределения в семье. К примеру, в нашем исследовании при опросе

студентов был зафиксирован высокий уровень либерализма в отношении ролевого распределения в семье. Так на вопрос «Кто является главой семьи?», студенты ответили, что супруги являются равноправными членами семьи и должны сообща принимать решения (75,5%). То же самое случилось и вопросом об основном доходе семьи, опрошенные считают, что каждый член семьи может взять на себя финансовый вопрос, все зависит от обстоятельств (54,6%). 45,4% ответили, что основной доход в семью должен поступать от мужчины.

Высокий уровень разводов в стране актуализирует проблему изучения их причинности, и в этом плане мнение молодых респондентов - будущих супругов, родителей - представляется важным. Примечательно, что основной причиной разводов в современном российском обществе, по мнению студентов, является отсутствие взаимопонимания между супругами (81,2%) и только потом материальное неблагополучие (56,9%), а так же недостаток знаний о семейном образе жизни (56,9%). Это может быть связано с тем, что молодежь, еще не столкнулась с реальной семейной жизнью и не в состоянии адекватно оценить влияние материального фактора на стабильность семейных отношений.

Столь же малозначительным оказался материальный фактор при определении параметров стабильной семьи среди опрошенных. На первый план молодежью была поставлена «любовь в семье» как важнейший фактор, определяющий стабильность семьи, затем дети и только на третьем месте по значимости оказался материальный достаток (таблица В.20)

Т а б л и ц а В.20 - распределение ответов на вопрос « Каковы параметры стабильной семьи, на Ваш взгляд?»

Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Любовь в семье	84,6	100
Дети (ребенок)	63,4	87
Материальный достаток	58,5	64
Здоровье (супруга(и), детей)	40	47

Окончание Таблицы В.20

Хорошие жилищные условия	18,8	21
Работа (хорошая, у обоих супругов)	20	23

В завершении исследования респондентам был задан вопрос о состоянии института семьи в настоящее время. Из полученных результатов мы установили, что семья переживает острый кризис (55,9 %). Кризис семьи связан с дисфункциональным характером ее жизнедеятельности, а также с внутренней динамикой развития самой семьи, что проявляется прежде всего в том, что само понятие семьи в настоящее время утрачивает свое прежнее значение и определенность.

Семья в современном российском обществе стала сферой интересов самого индивида, соответственно, его выбор типа семьи будет зависеть от его личных склонностей и интересов, что и в дальнейшем спровоцирует многообразие типов семейного поведения и стиля жизни, с чем связывают также демографический кризис в стране.

Заключение

Трансформация института семьи выступает в качестве острейшей социальной проблемы, имеющей уже историческую традицию.

Семья представляет собой часть социокультурного пространства общества, часть цивилизации, которая подлежит эволюции в тесной взаимосвязи с другими социальными институтами. Процессы развития семьи и взаимодействия ее с обществом противоречивы и не могут быть оценены однозначно. Развитие института семьи в российском обществе отличалось, во-первых: значительной ролью государства в семейной сфере, во-вторых, слабым развитием частной жизни, общественным характером семейных отношений. Сегодня ситуация меняется, с активным развитием частной жизни, многие традиции, нормы и ценности были утрачены, а новые находятся в стадии формирования.

Изменения, характерные для семьи современного российского общества, можно свести к следующим тенденциям: малодетность и однодетность семьи; добровольная бездетность; высокий уровень разводов; увеличение количества семей, в которых отношения между супругами официально не оформляются; появление и распространение семей нетрадиционного типа; возраст вступления в брак и рождения первого ребенка все больше увеличивается (так называемый процесс «старения» брака и родительства), концентрация на супружеских отношениях и реализация карьерных и иных стремлений каждого из супругов. Все эти явления свидетельствуют о кризисе традиционной семьи, нормы, ценности и поведенческие установки которой уже не соответствуют современной ситуации, характеризующейся как сменой ценностных ориентации, так и сложной экономической ситуацией, адаптация к которой потребовала от многих семей пересмотра прежних семейных установок.

Для укрепления и стабилизации института семьи в наше время, сегодня важно, чтобы поддержку чувствовали все семьи, независимо от их социального и экономического положения. Семейная политика должна быть такой, чтобы каждый тип семьи, в зависимости от здоровья ее членов, уровня доходов и других

факторов, получал адекватную помощь и поддержку. С учетом основных проблем института семьи, установленных в ходе исследования, проведенного по теме «Трансформации института семьи в представлении современного студенчества», предлагаются рекомендации для улучшения системы социальной поддержки семьи которая, по нашему мнению, должна содержать в себе следующие основные элементы:

- создание достойных условий, которые позволили бы семье самостоятельно, без социальной помощи государства, при работоспособных родителях обеспечить себя, не испытывая экономической зависимости от государства;

- совершенствование правового семейного законодательства как необходимого условия развития института семьи в русле прогрессивных семейно ориентированных законов и формирования чувства уверенности у каждого члена семьи, а также «отцовства» как необходимого элемента равноправных и эффективных родительских и семейных отношений;

- активная помощь семьям группы «риска» с детьми, которые оказались в неблагоприятных для воспитания социально и физически здоровой личности условиях;

- активное взаимодействие при формировании семейной политики с другими сферами, несущими ответственность за физическое и духовное состояние семьи и детей: сферой образования, здравоохранения, культуры и т. д.;

- развитие системы семейного консультирования для оказания психологической помощи семье, профилактики распада семьи, правовой и экономической поддержки опеки и усыновления, планирования семьи, а также работы с семьями групп риска и т. п.

Элементы семейной политики, безусловно, не ограничиваются только вышеперечисленными, но суть заключается в том, чтобы семья как ячейка общества, всегда чувствовала, что она находится в центре внимания общества и государства, что ее интересы, потребности и благополучие являются интересами, потребностями и благополучием всего общества и государства, чтобы навсегда

ушло это чувство «заброшенности», «ненужности» и незаинтересованности, которые переполняют сейчас российских граждан и российские семьи.

В заключении хочется отметить, что семья, как и прежде, независимо от того, в каком типе общества она существует, какие типы и формы семей функционируют в социальном пространстве общества, является залогом стабильности всего общества, его благополучия и процветания. Мы придерживаемся позитивной точки зрения, согласно которой семья как базовый социальный институт никогда не исчезнет с исторической арены человечества в силу своей экзистенциальной сущности и важности для человечества и каждой личности, стремящейся к семейному благополучию и счастью.

Список использованных источников

1. Антонов, А.И. Социология семьи : учебник / А.И. Антонов. - М. : Инфра-М, 2012. – 304 с.
2. Астахова, Ю.Г. Социология семьи : учебное пособие / Ю.Г. Астахова, М.В. Агасарян. – Липецк: Издательство ЛГТУ, 2012. – 64 с.
3. Бессчётнова, О.В. Отношение современной учащейся молодёжи к семье и браку / О.В. Бессчётнова // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления : материалы всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 28 февраля 2014 г. - Екатеринбург : УрФУ, 2014. - Т. 1. - С. 29-32.
4. Бичарова, М.М. Идеология чайлдфри и её влияние на систему семейных ценностей / М.М. Бичарова, О.В. Морозова // Глобальный научный потенциал. – 2016. - № 12 (69). – С. 7-11.
5. Бичарова, М.М. Семья как основа культурной безопасности: от традиционной к новым формам / М.М. Бичарова // Современный учёный. – 2017. - № 6. – С. 299-302.
6. Брыкова, Т.Ю. Возможно ли счастливое супружество в эпоху сексуальной революции? / Т.Ю. Брыкова // Социологические исследования. - 2011. - № 11. - С. 140-145.
7. Бурханова, Ф.Б. Создание семьи: современные тенденции в Башкортостане / Ф.Б. Бурханова // Вестник Института социологии РАН. – 2014. - №8. - С. 90-107.
8. Вартумян, А. А. Трансформация института семьи и государственная семейная политика в России / А.А. Вартумян, А.В. Верещагина. - М. : ЦИУМиНЛ, 2012. - 212 с.
9. Верещагина, А.В. Формирование новых семейных ценностей и отношений в современном российском обществе / А.В. Верещагина, М.М. Шахбанова // Вестник Дагестанского научного центра. 2013. № 50. – С. 65-71.

10. Вильданова, С.М. Тенденции распространения ценностей чайлдфри в России и их влияние на кризис института семьи / С.М. Вильданова, А.А. Граничная, А.Р. Мингалиева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. - 2017. - № 3. - С. 192-205.

11. Вишневский, Ю.Р. Социология молодежи : учеб. пособие / Ю.Р. Вишнёвский, В.Т. Шапко. – Екатеринбург : Изд-во УрФУ, 2014. - 211 с.

12. Волченкова, Е.В. Классификация и характеристика мотивов вступления в брак / Е.В. Волченкова // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. - 2014. - № 2. - С. 31 – 36.

13. Галкина, Е.П. Трансформация института семьи в условиях современных модернизационных процессов / Е.П. Галкина, М.И. Кадничанская // Вестник Омского университета. - 2015. - № 3. - С. 193-200.

14. Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. - СПб. : Петрополис, 1998. – 272 с.

15. Гончарова, Е.А. Статистическое исследование разводов и браков в Российской Федерации / Е.А. Гончарова, С.Н. Чернышова // Актуальные вопросы науки и практики : сборник статей по материалам III междунар. Науч. – практ. конф. (Казань, 4 ноября 2017 г.). – Уфа : Дендра, 2017. – С. 219-223.

16. Горбунова, Е. В. Формирование ценности семьи у студенческой молодежи : дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Горбунова. - М., 2011. - 189 с.

17. Грудина, Т.Н. Семья как ценность в социальной ориентации молодёжи / Т.Н. Грудина, Антонов А.И. // Материалы Междунар. Молодёжного науч. Форум «Ломоносов-2017». – М. : МАКС ПРЕСС, 2017. – С. 45-46

18. Гурко, Т.А. Теоретические подходы к изучению семьи : монография / Т.А. Гурко. - М. : Ин-т социологии РАН, 2012. - 183 с.

19. Десять причин, по которым женщины не хотят иметь детей [Электронный ресурс]/ News.ru – Режим доступа:
// https://deti.mail.ru/news/prichin_po_kotorym_zhenschiny_ne_hotyat_imety_d/

20. Егорова, Н.Ю. Модель определения формы супружества: социально-демографические факторы / Н.Ю. Егорова, Г.Л. Воронин // Вестник

Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - № 3(47). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2017. – С. 71-78.

21. Егорова, Н.Ю. Современное супружество: модели отношений / Н.Ю. Егорова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 4 (32). – С. 123-125.

22. Емельянова, Т.П. Будущий брак в социальных представлениях юношей и девушек студенческого возраста / Т.П. Емельянова // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». - 2014. - № 3. – С. 89-92.

23. Казарина-Волшебная, Е.К. Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи / Е.К. Казарина-Волшебная, И.Г. Комиссарова, В.Н. Турченко // Социологические исследования. - 2012. - № 6. - С. 121-126.

24. Курило, С.Н. Развитие института семьи в свете изменений, происходящих в обществе / С.Н. Курило // Социально-культурные процессы в условиях интеграции и дезинтеграции : материалы всероссийской науч. конф. (Улан-Удэ, 27-29 июня 2017 г.). Улан-Удэ. : Изд-во БГУ, 2017. – С. 63-66.

25. Лебедева, А.В. Семья и брачно-семейные отношения в представлениях современной студенческой молодёжи (на примере студентов направления подготовки «Социальная работа» им. Н.П. Огарёва) / А.В. Лебедева, А.С. Карасёва // Сборник статей студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам VIII Международной научной конференции «Человекознание», 01 апреля 2017 г. – Кемерово : Плутон, 2017. – С. 18-20.

26. Левина, А.А. Семья в системе ценностей современной молодежи: социологический аспект / А.А. Левина // Современные научные исследования и инновации. - 2013. - № 10. – С. 65-67.

27. Лежнина, Ю.П. Институт семьи в России: на пути трансформации / Ю.П. Лежнина // Социологическая наука и социальная практика. – 2016. - № 2 (14). - С. 70-90.

28. Лежнина, Ю.П. Семья для среднедоходных слоев населения: тыл или риск? / Ю.П. Лежнина // Журнал исследований социальной политики. - 2017. - Т. 15. - № 3. - С. 435-452.

29. Миронов, В.В. Современное коммуникационное пространство как фактор трансформации культуры и философии / В.В. Миронов // Вестн. Моск. ун-та. - 2012. - № 4. - С. 34 – 48.

30. Новоселова Е. Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. - 2012. - № 1. - С. 99–110.

31. Нусхаева, Б. Б. Представления молодежи Республики Калмыкия о семье и браке / Б.Б. Нусхаева // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследова- ний РАН. 2012. - № 1. - С. 100–104.

32. Ориентиры и ценности молодых россиян. Что важно для молодых? [Электронный ресурс] // ФОМ. – Режим доступа: http://fom.ru/TSennosti/13083.

33. Демография [Электронный ресурс] / Росстат.- Режим доступа : http://www.gks.ru

34. Перминова, Ю.А. К вопросу отношения алкоголизма и семейно-брачных отношений / Ю.А. Перминова // Тюменский медицинский журнал. – 2017. - № 2. – С. 16-20.

35. Пещеров, Г.И. Институт семьи: эволюция и проблемы в современном мире / Г.И. Пещеров, А.И. Пирогов // Власть. - 2013. - № 10. - С. 106-109.

36. Почему мужчины не хотят детей? [Электронный ресурс] // Question.ru. – Режим доступа: https://deti.mail.ru/news/pochemumuzhchiny-ne-hotyat-detej/

37. Протченко, А.Р. Статистическое исследование браков и разводов / А.Р. Протченко, А.И. Исакова // Гуманитарный трактат. – 2017. - № 11. – С. 69-73.

38. Пьянов, А.И. Современные тенденции в теории и методологии социологического исследования семьи // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – Изд-во: Vedecko vydavatelske centrum Sociosfera-CZ s.r.o. – 2010. – № 7. - С. 22-31.

39. Реан, А.А. Отношение молодёжи к институту семьи и семейным ценностям / А.А. Реан // Национальный психологический журнал. – 2016. – № 1(21). – С. 03-08.

40. Семья, дети жизненные ценности и установки: итоги социологического опроса населения в регионах России / Е.Н. Новоселова, А.И. Антонов, Т. Н. Грудина и др. - М. : Фонд Андрея Первозванного и Центр национальной славы, 2015. – 270 с.

41. Синельников, А. Б. Антисемейная революция // Семья и социально-демографические исследования. Научный интернет-журнал. - 2014. - № 2. - С. 1–38

42. Смирнова, Т.Е. Исследование отношения молодежи к гражданскому браку / Т.Е. Смирнова, М.В. Данилова // Молодой ученый. – 2014. – № 3. – С. 1021-1024.

43. Сулакшин, С.С. Демографическая ситуация в России / С.С. Сулакшин, Л.И. Кравченко // Труды Центра научной политической мысли и идеологии. – М. : Наука и политика. – 2014. – № 4. – 32 с.

44. Черняк, Е. М. Социология семьи : учебное пособие / Е.М. Черняк. – М. : Дашков и К, 2015. – 240 с.

45. Шастало, А.В. Незарегистрированные браки как составная часть процесса трансформации современной российской семьи / А.В. Шастало // Подводя итоги года. Вопросы политологии, социологии, философии, истории, экономики : материалы междунар. науч. – практ. конф. (Саратов, 22 декабря 2016 г.). – Саратов : Академия Бизнеса, 2016. - С. 241-250.

46. Явон, С.В. Ценностные ориентации молодежи Среднего Поволжья / С.В. Явон // Социологические исследования. - 2012. - № 5. - С. 89-95.

47. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов.- М.: Омега-Л, 2007. – 567 с.

Приложение А

Анкета

Уважаемый респондент, Вам предлагается заполнить анкету для социологического исследования в рамках выпускной квалификационной работы в ДВФУ на тему «Трансформации института семьи в представлении современного студенчества». Опрос анонимный, фамилию и имя указывать не нужно. Все Ваши ответы будут использованы только в данном исследовании, конфиденциальность гарантируется!

1. Ваш пол?

1.Мужской

2.Женский

2. Ваш возраст

_____

3. На каком курсе Вы учитесь?

_____

4. В какой семье Вы воспитывались?

1. Полной (оба родителя)

2. Неполной (только с одним из родителей)

3. Воспитывались родственниками

4. Не имели семьи (воспитывались в детском доме и т.д

5. Семья Ваших родителей/ опекунов :

1. Очень крепкая
2. Крепкая , хотя иногда случаются размолвки
3. В целом устойчивая ,но размолвки случаются часто
4. Семья проблемная

6. Ваше семейное положение

1. женат/замужем

2. не женат/ не замужем

7. Если Вы не женаты/ не замужем, собираетесь ли Вы вступать в брак?

1. Да, определенно
2. Да, скорее всего
3. Нет, определенно
4. Затрудняюсь ответить

8. Считаете ли Вы необходимостью официально регистрировать свой брак?

1. Да
2. Нет

9. В каком возрасте, как Вы считаете, нужно вступать в брак?

1. от 16-18
2. от 18-20
3. от 20-30
4. после 30

10. Считаете ли вы необходимым наличие детей в семье?

1. Да
2. Нет

11. Каково планируемое количество детей в Вашей будущей (или настоящей, если она уже есть) семье?

1. Один
2. Два
3. Три
4. Более трех
5. Не планирую
6.

12. По Вашему мнению, на ком в семье должны лежать заботы о воспитании ребенка (детей)?

1. Жена
2. Муж
3. Оба родителя
4. Бабушка/Дедушка

13. Как Вы относитесь к семьям, в которых супруги стремятся первоначально к профессиональной карьере, не планируя появление в семье ребенка до достижения профессиональной и материальной стабильности? (выберите один вариант ответа)

1. Положительно, так как ребенок должен расти в достатке
2. Хорошо, так как ребенок отнимает много времени, внимания и заботы, что не совместимо с карьерной деятельностью
3. Нейтрально, так как каждая семья сама выбирает свой жизненный путь и стиль семейной жизни
4. Отрицательно, так как самое важное в семье - это дети
5. Другое_

14. Как вы относитесь к сознательно (добровольно) бездетным супругам? (выберите один вариант ответа)

1. Их вполне можно понять
2. Это личное дело каждой семьи
3. Осуждаю такое семейное поведение - супруги должны иметь детей
4. Затрудняюсь ответить

15. Как Вы относитесь к межэтническим семьям (в которых, супруги принадлежат к разным этническим группам, национальностям)? (один вариант ответа)

1. Положительно
2. Отрицательно
3. Нейтрально
4. Затрудняюсь ответить

16. Могли бы Вы вступить в брак с представителем другой этнической группы, национальности?

1. Да, национальная принадлежность для меня не имеет большого значения
2. Вероятно, да
3. Скорее всего, нет
4. Конечно, нет
5. Затрудняюсь ответить

17. Считаете ли Вы, что брак обязательно должен быть основан на взаимной любви?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

18. Что, по Вашему мнению, в большей степени угрожает институту семьи?(Выберете не менее 3-х вариантов)

1. Однополые браки
2. Гендерные революции
3. Феминизм
4. Личная свобода в сексуальных отношениях
5. Проблемы домашнего насилия
6. Стремление к бездетности(Childfree)
7. Финансовый кризис
8. Другое_

19. Как Вы считаете, какова основная функция семьи в современном обществе? (выберите один вариант ответа)

1. Рождение и воспитание детей
2. Ведение совместного хозяйства
3. Обеспечение социально-психологической стабильности и комфортности личности
4. Регулирование сексуальных отношений
5. Другое_
6. Затрудняюсь ответить

20. «Семья для Вас- это...»(выберите несколько вариантов)

1. Продолжение рода
2. Проявление любви к супруге(у) и детям
3. Место для самореализации и самовыражения
4. Помеха самореализации
5. Другое_

21. Каковы главные условия семейного счастья, по Вашему

мнению? (выберите 3 наиболее важных)

1. Наличие детей в семье
2. Уважение и взаимопонимание между супругами
3. Супружеская верность
4. Материальный достаток
5. Хорошие жилищные условия
6. Удовлетворенность сексуальными отношениями
7. Отсутствие конфликтов с родителями /родственниками мужа или жены
8. Одинаковый социальное положение
9. Одинаковые религиозные убеждения
10. Одинаковые политические убеждения
11. Принадлежность супругов к одной этнической группе, национальности
12. Наличие общих интересов, хобби
13. Взаимопонимание и уважение между детьми и родителями
14. Другое_

22. Выберите из нижеприведенного списка те варианты , которые, по Вашему мнению, соответствуют понятию «семья», (выберите нужные варианты)

1. Муж и жена, состоящие в официальном браке
2. Муж и жена, состоящие в гражданском браке (официально не зарегистрированном)
3. Супруги и родные дети
4. Супруги и приемные дети
5. Один из родителей с детьми (так называемая, неполная семья)
6. Муж и жена (одного пола — такие союзы в ряде европейских стран получили официальный статус семей)

23. Выберите вариант, который Вам ближе всего:

1. Главой семьи является мужчина, он принимает основные решения
2. Главой семьи является женщина, она принимает основные решения
3. Супруги являются равноправными членами семьи и сообща принимают решения

24. Кто должен приносить основной доход семьи?

1. Мужчина
2. Женщина
3. По обстоятельствам

25. В современном российском обществе фиксируется высокий уровень разводов. Каковы, на Ваш взгляд, основные причины разводов в нашей стране? (выберите несколько вариантов ответа)

1. Отсутствие взаимопонимания между супругами
2. Материальное неблагополучие
3. Недостаток знаний о семейном образе жизни, ответственности в семье, семейных ролях
4. Падение нравов и моральных устоев в обществе
5. Отсутствие семейного воспитания в семье, школе, вузе.
6. Отсутствие ощутимой социальной поддержки семье со стороны государства
7. Другое_

26. Каковы параметры стабильной семьи, на Ваш взгляд?

1. Любовь в семье
2. Дети (ребенок)
3. Материальный достаток
4. Здоровье (свое, супруга(и). детей)
5. Хорошие жилищные условия
6. Работа (хорошая, у обоих супругов)
7. Другое _

27. Как Вы относитесь к разводу?

1. Положительно
2. Нейтрально
3. Отрицательно

28. Как бы Вы оценили происходящие изменения в институте семьи в современной России? (один вариант ответа)

1. Семья в России переживает острый кризис
2. Семья в России переживает период эволюции, в результате которого в обществе будут сформированы новые семейные ценности и отношения
3. Никаких изменений в институте семьи не происходит
4. Другое_

Спасибо за помощь в исследовании!

Приложение Б

Теоретическая интерпретация основных понятий.

1. Брак - добровольный равноправный союз мужчины и женщины, заключенный с соблюдением определенных правил с целью создания семьи, рождения и воспитания детей, ведения общего хозяйства;
2. Репродуктивное поведение - это целостная система действий, отношений и психических состояний личности, направленных на рождение или отказ от рождения ребенка любой очередности, в браке и вне брака;
3. Семья - основанное на браке и кровном родстве объединение людей, связанное общностью быта и взаимной ответственностью;
4. Социальный институт - относительно устойчивая форма организации социальной жизни, обеспечивающая устойчивость связей и отношений в рамках общества;
5. Студенты - лица, осваивающие образовательные программы среднего профессионального образования, программы бакалавриата, программы специалитета или программы магистратуры;
6. Трансформация - преобразование, изменение существенных свойств чего-либо;
7. Трансформации семьи - значительные изменения института семьи и функций, обусловленные происходящими изменениями в экономической, политической, культурной, социально-психологической сферах развития общества.

Приложение В

Общее распределение результатов эмпирического исследования на тему «Трансформации института семьи в представлении современного студенчества»

Таблица В.1 – Распределение ответов на вопрос «Ваш пол?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Ваш пол	Мужской	47,3	89
	Женский	52,7	99

Таблица В.2 – Распределение ответов на вопрос «Ваш возраст?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов (лет)
Ваш возраст	Открытый вопрос	100	От 18-24

Таблица В.3 – Распределение ответов на вопрос «В какой семье Вы воспитывались?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
В какой семье Вы воспи тывались?	Полной (оба родител я)	71,8	135
	Неполной (только с одним из родителей)	24,5	46
	Воспитывались родс твенниками	3,2	6
	Не имели семьи (вос питывались в детском доме и т.д)	0,5	1

Таблица В.4 – Распределение ответов на вопрос «Семья Ваших родителей / опекунов?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов

Окончание Таблицы В.4

Семья Ваших родителей / опекунов	Очень крепкая	35,6	67
	Крепкая , хотя иногда случаются размолвки	42,6	80
	В целом устойчивая ,но размолвки случаются часто	18,1	34
	Семья проблемная	3,7	7

Таблица В.5 – Распределение ответов на вопрос «Ваше семейное положение?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Ваше семейное положение	женат/замужем	7,4	14
	не женат/ не замужем	92,6	174

Таблица В.6 – Распределение ответов на вопрос «Если Вы не женаты/ не замужем, собираетесь ли Вы вступать в брак?»

Формулировка вопроса	Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Если Вы не женаты/ не замужем, собираетесь ли Вы вступать в брак?	Да, определенно	67,4	124
	Да, скорее всего	19	34
	Нет, определенно	4,3	8
	Затрудняюсь ответить	9,2	17

Таблица В.7 – Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы необходимостью официально регистрировать свой брак?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Считаете ли Вы необходимостью официально регистрировать свой брак?	Да	72,9	137
	Нет	18,1	34
	Затрудняюсь ответить	9	17

Таблица В.8 – Распределение ответов на вопрос «В каком возрасте, как считаете нужно вступать в брак?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
В каком возрасте, как считаете нужно вступать в брак?	От 16-18	0	0
	От 18-20	1,6	3
	От 20-30	89,9	169
	После 30	8,5	16

Таблица В.9 – Распределение ответов на вопрос «Считаете ли вы необходимым наличие детей в семье?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Считаете ли вы необходимым наличие детей в семье?	Да	79,3	149
	Нет	15,4	29
	Затрудняюсь ответить	5,3	10

Таблица В.10 – Распределение ответов на вопрос «Каково планируемое количество детей в Вашей будущей (или настоящей, если она уже есть) семье?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Каково планируемое количество детей в Вашей будущей (или настоящей, если она уже есть) семье?	Один	27,3	51
	Два	50,3	94
	Три	12,3	23
	Более трех	1,1	2
	Не является обязательным	9,1	17

Таблица В.11 – Распределение ответов на вопрос «По Вашему мнению, на ком в семье должны лежать заботы о воспитании ребенка (детей)?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов

Окончание Таблицы В.11

По Вашему мнению, на ком в семье должны лежать заботы о воспитании ребенка (детей)?	Жена	3,7	7
	Муж	0,5	1
	Оба родителя	95,7	180
	Бабушка/Дедушка	0	0

Таблица В.12 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к сознательно (добровольно) бездетным супругам?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Как Вы относитесь к сознательно (добровольно) бездетным супругам?	Их вполне можно понять	11,4	21
	Это личное дело каждой семьи	69	127
	Осуждаю такое семейное поведение - супруги должны иметь детей	18,5	34
	Затрудняюсь ответить	1,1	2

Таблица В.13 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к семьям, в которых супруги стремятся первоначально к профессиональной карьере, не планируя появление в семье ребенка до достижения профессиональной и материальной стабильности?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Как Вы относитесь к семьям, в которых супруги стремятся первоначально к профессиональной карьере, не планируя появление в семье	Положительно, так как ребенок должен расти в достатке	31,5	58
	Хорошо, так как ребенок отнимает много времени, внимания и заботы,	23,9	44

ребенка до достижения профессиональной и материальной стабильности? (выберите один вариант ответа)	что не совместимо с карьерной деятельностью		
	Нейтрально, так как каждая семья сама выбирает свой жизненный путь и стиль семейной жизни	38,6	71
	Отрицательно, так как самое важное в семье — это дети	4,9	9
	Другое	1,1	2

Таблица В.14 – Распределение на вопрос «Как Вы относитесь к межэтническим семьям (в которых, супруги принадлежат к разным этническим группам, национальностям)?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Как Вы относитесь к межэтническим семьям (в которых, супруги принадлежат к разным этническим группам, национальностям)?	Положительно	32,1	59
	Нейтрально	62,5	115
	Отрицательно	1,6	3
	Затрудняюсь ответить	3,8	7

Таблица В.15 – Распределение ответов на вопрос «Могли бы Вы вступить в брак с представителем другой этнической группы, национальности?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Могли бы Вы вступить в брак с представителем другой этнической группы, национальности?	Да, национальная принадлежность для меня не имеет большого значения	44,1	83

Окончание Таблицы В.15

	Вероятно, да	0	0
	Скорее всего, нет	25,9	47
	Конечно, нет	11	21
	Затрудняюсь ответить	19	35

Таблица В.16 – Распределение ответов на вопрос «Что, по Вашему мнению, в большей степени угрожает институту семьи?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Что, по Вашему мнению, в большей степени угрожает институту семьи?	Однополые браки	48,4	91
	Гендерные революции	21,8	41
	Феминизм	23,9	45
	Личная свобода в сексуальных отношениях	54,3	102
	Проблемы домашнего насилия	63,3	119

Таблица В.17 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какова основная функция семьи в современном обществе?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответа	Абсолютные показатели, величина ответов
Как Вы считаете, какова основная функция семьи в современном обществе?	Рождение и воспитание детей	66,5	121
	Ведение совместного хозяйства	23,1	42
	Обеспечение социально-психологической стабильности и комфортности личности	62,1	113

Окончание Таблицы В.17

	Регулирование сексуальных отношений	14,8	27
	Затрудняюсь ответить	4,9	9

Таблица В.18 – Распределение ответов на вопрос «Семья для Вас - это?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
«Семья для Вас- это...» (выберете несколько вариантов ответа)	Продолжение рода	62,2	117
	Проявление любви к супруге(у) и детям	77,7	146
	Место для самореализации и самовыражения	27,7	52
	Помеха самореализации	3,2	6
	Другое	3,5	7

Таблица В.19 –Распределение ответов на вопрос «Выберите из нижеприведенного списка те варианты, которые, по Вашему мнению, соответствуют понятию «семья»?

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Выберите из нижеприведенного списка те варианты, которые, по Вашему мнению, соответствуют понятию «семья»	Муж и жена, в официальном браке	84,5	153
	Муж и жена, в гражданском браке	29,3	53
	Супруги и родные дети	91,7	166

Окончание Таблицы В.19

	Супруги и приемные дети	71,3	129
	Один из родителей с детьми (неполная семья)	34,8	63
	Однополая семья	14,9	27

Таблица В.20 – Распределение ответов на вопрос «Каковы главные условия семейного счастья, по Вашему мнению?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Каковы главные условия семейного счастья, по Вашему мнению? (выберите 5 наиболее важных)	Наличие детей в семье	55,5	101
	Уважение и взаимопонимание между супругами	92,3	168
	Супружеская верность	70,3	128
	Материальный достаток	67	122
	Хорошие жилищные условия	36,8	67
	Удовлетворенность сексуальными отношениями	42,9	78
	Отсутствие конфликтов с родителями /родственниками мужа или жены	23,6	43
	Одинаковое социальное положение	1,6	3

Окончание Таблицы В.20

	Одинаковые религиозные убеждения	1,6	3
	Одинаковые политические убеждения	1,6	3
	Принадлежность супругов к одной этнической группе, национальности	1,1	2
	Наличие общих интересов, хобби	42,3	77
	Взаимопонимание и уважение между детьми и родителями	63,2	115

Таблица В.21 – Распределение ответов на вопрос «Кто должен приносить основной доход семьи?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, чел
Кто должен приносить основной доход семьи?	Мужчина	45,4	84
	Женщина	0	0
	По обстоятельствам	54,6	101

Таблица В.22 – Распределение ответов на вопрос «Выберете вариант, который Вам ближе всего?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Выберете вариант, который Вам ближе всего:	Главой семьи является мужчина, он принимает основные решения	24,5	45

Окончание Таблицы В.22

	Главой семьи является женщина, она принимает основные решения	0	0
	Супруги являются равноправными членами семьи и сообща принимают решения	75,5	139

Таблица В.23 – Распределение ответов на вопрос «В современном российском обществе фиксируется высокий уровень разводов. Каковы, на Ваш взгляд, основные причины разводов в нашей стране?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
В современном российском обществе фиксируется высокий уровень разводов. Каковы, на Ваш взгляд, основные причины разводов в нашей стране? (выберите несколько вариантов ответа)	Отсутствие взаимопонимания между супругами	81,2	147
	Материальное неблагополучие	56,9	103
	Недостаток знаний о семейном образе жизни, ответственности в семье, семейных ролях	56,9	103
	Падение нравов и моральных устоев в обществе	38,1	69
	Отсутствие семейного воспитания в семье, школе, вузе.	23,8	43

Окончание Таблицы В.23

	Отсутствие ощутимой социальной поддержки семье со стороны государства	19,9	36
	Другое	1,8	3

Таблица В.24 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к разводу?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Как Вы относитесь к разводу?	Положительно	4,8	9
	Нейтрально	49,5	92
	Отрицательно	45,7	85

Таблица В.25 – Распределение ответов на вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, параметры стабильной семьи?»

Формулировка вопроса	Варианты ответов	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов
Каковы, на Ваш взгляд, параметры стабильной семьи	Любовь в семье	84,6	100
	Дети (ребенок)	63,4	87
	Материальный достаток	58,5	64
	Здоровье (супруга(и), детей)	40	47
	Хорошие жилищные условия	18,8	21
	Работа (хорошая, у обоих супругов)	20	23

Таблица В.26 – Распределение ответов на вопрос «Как бы Вы оценили происходящие изменения в институте семьи в современной России?»

Формулировка вопроса	Варианты ответа	% ответов	Абсолютные показатели, величина ответов

Окончание Таблицы В.26

Как бы Вы оценили происходящие изменения в институте семьи в современной России?	Семья в России переживает острый кризис	55,9	106
	Семья в России переживает период эволюции, в результате которого в обществе будут сформированы новые семейные ценности и отношения	40	75
	Никаких изменений в институте семьи не происходит	4,1	7
	Другое	0	0

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
Департамент социальных наук

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студентки Сычевой Кристины Александровны _
направление: 39.03.01. «Социология»
группа Б4411
Руководитель ВКР: к.филос.н, Купряшкин Илья Владимирович
на тему: Трансформации института семьи в представлении современного студенчества.
Дата защиты ВКР: «03» июля 2018 г.

Тема выпускной квалификационной работы Сычевой К.А. сформулирована так, что дополнительно доказывать ее актуальность нет необходимости.

Автор поставил себе целью решить следующие задачи: рассмотреть изменения института семьи в условиях развития современного общества; проанализировать современные исследования социальных представлений о семье; провести эмпирическое исследование представлений студентов о трансформации института семьи; сформулировать рекомендации по результатам эмпирического исследования. Достижение заявленной цели и решение поставленных задач потребовало от автора обращения к широкому кругу источников и научной литературы.

В качестве замечания можно отметить недостаточно прописанные направления для дальнейших исследований проблемы.

Выпускная квалификационная работа Сычевой К.А. выполнена в соответствии с нормативными документами ДВФУ, автором строго соблюдался график дипломного проектирования, выполнялись рекомендации научного руководителя. Работа носит законченный и самостоятельный

характер. Процент заимствований по данным системы «Антиплагиат» составляет 17% (83% - оригинальный текст).

Выпускная квалификационная работа заслуживает оценки «отлично», а её автор – присвоения степени бакалавра социологии.

Руководитель ВКР: к.филос.н., доцент Купряшкин И.В.

«20» июня 2018 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента Сычевой Кристины Александровны
(фамилия, имя, отчество)

направление «Социология»
группа Б4411
на тему: Трансформации института семьи в представлении современного студенчества.
Руководитель ВКР: к.филос.н., доцент Купряшкин Илья Владимирович
(ученая степень, ученое звание, и.о.фамилия)

Дата защиты ВКР: «3» июля 2018 г.

1 Актуальность ВКР, ее научное, практическое значение и соответствие заданию
Работа Сычевой К.А. посвящена, пожалуй, одной из самых интересных, сложных и актуальных современных проблем в обществознании. Особенно ценным являются исследования представлений об изменениях семьи среди молодежи. Думается, актуальность работы очевидна.
2 Достоинства работы: умение работать с литературой, последовательно и **грамотное** излагать материал, оригинальность идей, раскрытие темы, достижение поставленных целей и задач
По тексту выпускной квалификационной работы можно судить об эрудиции, начитанности, блестящим аналитическим способностям автора. Следует отметить наличие принципиально важных источников в списке литературы. Автор демонстрирует знание современных научных текстов, высокую культуру мышления и научную добросовестность. Научный аппарат, в целом, проработан глубоко и тщательно. Цели и задачи исследования, поставленные во введении, решены, тема раскрыта. К чести автора отметим стремление эксплицировать результаты исследования в практическое измерение. Практическая часть работы также выполнена на соответствующем профессиональном уровне. Следует согласиться с выводами и рекомендациями автора, приведенными в заключении.
3 Недостатки и замечания (как по содержанию, так и по оформлению)
Работа Сычевой К.А. не лишена погрешностей в оформлении. Также, хотелось бы видеть в тексте ссылки на исследования современных зарубежных авторов. Однако, указанные недостатки не умаляют достоинства работы и общего положительного впечатления.
4 Целесообразность внедрения, использование в учебном процессе, публикации и т.п.
Работа Сычевой К.А. и полученные выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Результаты исследования также могут быть

использованы при составлении учебных курсов, инфографик и иных полезных широкому кругу лиц материалов.
5 Общий вывод: (о присвоении дипломнику соответствующей квалификации и оценка: отлично, хорошо, удовлетворительно).
Рецензируемая выпускная квалификационная работа Сычевой К.А. соответствует предъявляемым требованиям и оценивается на «отлично». Автор – Сычева Кристина Александровна заслуживает присуждения искомой степени бакалавра по направлению «Социология».

Оценка отлично

Рецензент

Научный сотрудник Центра научных исследований, проектов и программ ВГУЭС

Подпись Абросимова Е.Е.

заверяю

«22» июня 2018 г.

22 ИЮН 2018

Специалист ОК

М.П.