



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДВФУ)

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

Суханова Алёна Алексеевна

**ОТНОШЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ К ИНСТИТУТУ
РОДИТЕЛЬСТВА**

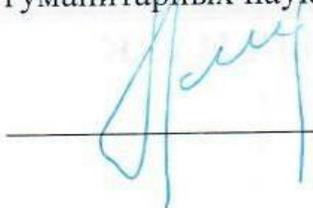
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению подготовки 39.03.01 Социология,
профиль «Социология экономики и управления»

Владивосток
2018

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук



Ф.Е. Ажимов

«20» июня 2018г.

Автор работы Андрей
(подпись)

« 20 » июня 2018 г.

Руководитель ВКР К. Фомин. М.
(должность, уч. степень, ученое звание)

Кирьяков И. В.
(подпись) (ФИО)

« 20 » июня 2018 г.

Назначен рецензент _____

(уч. степень, ученое звание)

Абросимова С. Е., канд. соц. н.
(фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Директор департамента

к.ист.н., профессор

(уч. степень, ученое звание)

Кузина И. Г.
(подпись) (и. о. фамилия)

« 20 » июня 2018 г.

Защищена в ГЭК с оценкой _____

Секретарь ГЭК

Орлова Н.А.
подпись И.О.Фамилия

« _____ » _____ 2018 г.

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 6 |
| 1. Теоретические основания исследования родительства как социального института | 10 |
| 1.1 Эволюция родительства как социального института | 10 |
| 1.2 Зарубежный и российский опыт исследования института родительства..... | 20 |
| 2. Эмпирическое исследование на тему отношение студентов к современному институту родительства..... | 34 |
| 2.1 Программа исследования отношений студентов к современному институту родительства..... | 34 |
| 2.2 Результаты эмпирического исследования и их интерпретация | 39 |
| Заключение | 50 |
| Список литературы..... | 53 |
| Приложение А | 57 |
| Приложение Б..... | 59 |
| Приложение В..... | 64 |

Введение

Актуальность проблемы

Значительная динамика современного общества, повлекла за собой трансформации института семьи в целом. В частности, по мнению многих исследователей, можно утверждать о кризисе социального института родительства. Современная реальность свидетельствует о кризисе родительства и отсутствии эффективных действий со стороны общественности и правительства по его преодолению. Так, интенсивно проводимая в стране политика по увеличению рождаемости натывается на препятствия в целенаправленной, грамотно выстроенной как психологической, так и социальной подготовке будущих родителей к ответственному исполнению родительских обязанностей. Многие родители, не желая самостоятельно воспитывать своего ребёнка, перекладывают эту ответственность на других, в частности на образовательные учреждения. В результате халатности и равнодушия по отношению к детям рвутся внутрисемейные узы, утрачивается контроль над детьми, происходит нарушение их социализации.

В подобных условиях значимым становится формирование ценностного отношения к родительству в одном из наиболее благоприятных для этого периодов жизни человека - в период обучения в вузе. Студенты вуза стремятся самоопределиться в разных сферах жизнедеятельности, в том числе, и в семейной сфере. Они находятся на пороге реализации себя в качестве супругов и родителей. Отмеченное свидетельствует об исключительной актуальности социологических исследований отношения современных студентов к институту родительства.

Степень научной разработанности проблемы: Различные учёные, как российские, так и западные обращаясь к вопросам семьи, брака, детства, так или иначе, затрагивали проблемы родительства. Начало изучению семьи как малой социальной группы положили М. Вебер и Т. Парсонс, а также представители символического интеракционизма (Ч. Кули, Дж. Мид), акцентировавшие внимание на взаимодействиях индивидов и характере этих взаимодействий, которые

определяют отношения в семье. Семья как социальный конструкт исследуется исходя из теоретических подходов, разрабатываемых в рамках социального конструктивизма (П. Бергер, Т. Лукман).

Рассмотрение семьи как социального конструкта позволяет концентрировать внимание не на её социальных характеристиках, а на представлениях о ней, сложившихся в конкретном обществе, и даёт возможность анализировать наиболее общепринятые модели семьи и родительства.

Специалисты чаще обращались к теме семейной социализации, современному состоянию института семьи, семье как институту, как к супружеству, отношениям супругов. Теоретико-методологический анализ современного состояния, проблем семьи в условиях изменения российского общества представлен в трудах А.И Антонова, И.С Голод, А.Г Харчева и других исследователей.

Возникший в рамках феминистских методологий гендерный подход позволяет исследовать семью и родительство через систему гендерных отношений. Работы отечественных исследователей, использующих гендерный подход (С.Г. Айвазова, Т.А. Гурко, Н.Ю. Егорова, О.М. Здравомыслова, Е.А. Здравомыслова, И.С. Клещина, И.С. Кон, Н.Л. Пушкарева, А. Роткирх, И.Л. Сизова, А.А. Темкина, Ж.В. Чернова и другие), поднимают и освещают значимые для исследуемой проблемы вопросы лидерства в семье, воспитания детей, домашнего труда, материнства и отцовства, взаимоотношений супругов и родителей между собой.

Относительно недавно стал появляться интерес к исследованиям, посвящённым родительским ролям, установкам, анализу родительских моделей поведения. Институт отцовства и материнства, институт родительства в целом. В рамках функционального подхода еще Б.Малиновский разрабатывал проблемы соотношения материнства и отцовства как социокультурных феноменов.

В отечественной науке специалисты наиболее часто обращаются к теме семейной социализации, современном состоянии института семьи. Только несколько исследований посвящено родительским ролям, установкам, анализу родительских моделей поведения. Эти проблемы представлены в работах Гурко

Т.А, Овчарова Р.В и др. Подходк анализу родительства, потребность в детях, ролей и статусов мужчины и женщины в семье изучаются следующими авторами: И.С. Куприянова, М.М. Римашевская, Т.И. Греченкова.

Исследователи обращают внимание на различного рода вариации родительства, которые распространяются в России: раннее родительство, отказ родителей от детей, отцы-одиночки, матери-одиночки и т.д.

Основные подходы к пониманию психологических аспектов родительства изложены в трудах А.С. Выготского. Также, в работах Р.В.Овчаровой, Г.Г. Филипповой, родительство изучается в единстве родительских установок, родительского отношения, родительских чувств. Отношения студентов к институту родительства изучается авторами: О.Г. Прохорова, О.В. Дорохина, А.Н. Сизанов и др.

Важность исследования родительства выражена значимостью его как условия воспроизводства будущих поколений, личной сферы человека.

Объект - институт родительства в современном обществе.

Предмет - отношение студентов к институту родительства в современном обществе.

Цель - целью работы является изучить отношение современных студентов к институту родительства и разработать рекомендации по проведению социальной политики в области родительства.

Для достижения данной цели предполагается решение следующих задач:

1. Рассмотреть эволюцию родительства как социального института.
2. Проанализировать зарубежный и российский опыт исследований отношения к институту родительства.
3. Провести эмпирическое исследование отношения студентов к институту родительства.
4. Сформулировать рекомендации по результатам эмпирического исследования.

Гипотеза - Отношение современных студентов к институту родительства вариативно и представлено множеством различных форм, моделей, образцов

поведения, развитие которых обусловлено динамикой современного общества, повлекшей за собой трансформации института семьи в целом, родительства и отношения к нему в частности.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют работы отечественных и зарубежных авторов, посвящённые родительству, семье, социологической концепции трансформации этих социальных институтов на современном этапе. При разработке темы исследования взяты за основу подходы, в которых отражены базовые принципы становления и развития социальных институтов: Теория социальной системы как структурно-функциональная основа социальных институтов Т.Парсонс; Понимание родительства как социального института Т.А. Гурко, Л.Т. Сологуб, Р.В. Овчарова. Для решения поставленных задач и проверки гипотез в работе использован следующий комплекс методов исследования: анализ литературы, вторичный анализ данных, анкетный опрос.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения и приложения. Во введении описаны актуальность, степень изученности, цель и задачи работы, определены объект и предмет, гипотеза. В первой главе представлены теоретические основания исследования родительства как социального института, во второй - результаты эмпирического исследования. В заключении приведены выводы по всей работе и представлены рекомендации по проведению социальной политики в области родительства.

1. Теоретические основания исследования родительства как социального института

1.1 Эволюция родительства как социального института

Родительство рассматривают как одно из сложных социальных явлений, уникальное как для отдельного человека, так и для общества в целом¹. Выступая, с одной стороны, необходимым условием обеспечения воспроизводства будущих поколений, а, с другой, элементом личностной сферы человека, родительство является одним из наиболее значимых ценностей культуры. С первого момента отношения ребёнка с родителями носят социокультурный характер и становятся моделью для всех последующих отношений.

Совокупность функциональных изменений в жизнедеятельности института родительства столь значительна, что можно констатировать положение о системной трансформации его как особого и важнейшего в общественном воспроизводстве социального института. С нарушением репродуктивной функции семьи связано в настоящем и будущем серьёзное ухудшение демографической ситуации и здоровья нации в новых поколениях². Деграция института родительства как важнейшего института социализации, несущего ответственность за воспитание молодого поколения, не находит адекватной оценки в социально-философской литературе. Не прояснены конечные результаты и последствия этих изменений. Дезориентация усиливает различные виды социальных деформаций в воспроизводстве и в образе жизни молодёжи наиболее негативных и социально опасных поведенческих моделей. Социальные процессы, затрагивающие все сферы общественной жизни, в значительной мере повлияли и на ревизию ценности института родительства как действительно важного, социообразующего феномена общественной жизни. При этом институт родительства продолжает оставаться одним из приоритетных ценностных

¹ Гурко, Т. А. Родительство: социологические аспекты. / Т.А. Гурко. – М.: Институт социологии РАН, 2003. –С.35.

² Панкратова, Н. В. Социальный и биологический аспекты родительства // Социологические исследования. - 2006. - №10. - С. 116.

ориентиров современного общества, потому что общество объективно заинтересовано в своём самосохранении безопасности. Институт родительства влияет на формирование человека на всех его жизненных этапах. Проблемы, возникающие внутри семьи, отражаются на обществе целом. Общество, в свою очередь, влияет на состояние института родительства. Исследование сущности и ценностных критериев социального института родительства, наряду с изменением структуры и функций семьи в современном динамичном обществе, сегодня становится важным.

Трансформация семьи исследовалась разными учёными XX столетия³. Большой вклад в исследование данной проблемы внесли социологические исследования, благодаря которым позволили определить функции не только самого института семьи, но и других социальных институтов: социального статуса родителей, роль семьи в воспитании и образовании. Как социокультурный феномен, родительство несёт в себе отражение всего хода развития человеческой культуры, всего накопленного социального опыта, главных ориентиров, норм общения, выступая своеобразным индикатором состояния общества в целом. Различные аспекты родительства являются объектом исследования целого ряда наук: социологии, экономики, демографии, этнографии, психологии, педагогики. Каждая из них в соответствии со своим предметом изучает специфические стороны функционирования и развития данного явления.

Основу семьи составляет брачный союз между мужчиной и женщиной, которые после рождения ребёнка начинают выполнять функцию родительства⁴. Материнство и отцовство представляют собой два разных института родительства⁵, которым присущи свои специфические функции в зависимости от социокультурных факторов.

³ Девярых, С. Ю. Социокультурная трансформация семьи и родительство // Сборники НИЦ «Социо-сфера».- 2013.- № 3. - С. 10.

⁴ Антонов, А. И. Кризис семьи и родительства // Проблемы родительства и планирования семьи./ А.И. Антонов.- :М., 1992, - С. 11.

⁵ Гурко, Т. А. Родительство: социологические аспекты ./ Т.А. Гурко. - М.: Институт социологии РАН, 2003. - С. 170.

Одним из первых, кто обратил внимание на воспитание, как социальный институт, был Платон⁶. В ракурсе своего учения о государстве, которое в свою очередь было связано с учением о добродетели, Платон вводит «государственное воспитание», для того чтобы в совершенном государстве воплотилась добродетель. Платон, посредством государственной политики, пытается воплотить в жизнь свои идеи о воспитании, направленные на достижение идеала внешнего и идеала внутреннего.

Начиная с античных времён, учёные уделяли пристальное внимание феномену отцовства. Ещё древнегреческий философ Аристотель, говоря о происхождении государства в своём труде «Политика», отмечал тот факт, что изначальным видом человеческого общежития была патриархальная семья с неограниченной властью отца семейства над жёнами, детьми и рабами; семьи образовывали селения, а селения - государства. Аристотель высказал мысль о том, что отец учит, мать растит, безусловно отдавая важнейшую роль формирования личности ребёнка отцу.

Более глубокое изучение семьи начинается с первой половины XIX в. В это время создаются различные подходы к изучению отцовства и материнства, рассматриваются такие важные аспекты, как социальная роль, статус мужчины-отца и женщины-матери.⁷

С.И. Голод и А.А. Клецин исследовали репродуктивное поведение женщин и мужчин в контексте состояния и перспектив развития семьи. С.И. Голод в своей работе «Семья и брак: историко-социологический анализ»⁸(2008) рассматривает эволюцию и тенденции моногамии, анализирует закономерности развития семьи, даёт типологию её исторических типов, построенную на различии характера половозрастных отношений.

В обыденной культурной среде материнство - одна из главных характеристик женского образа, социокультурные параметры материнской роли обозначены

⁶ Гурко, Т. А. Родительство: социологические аспекты. / Т.А. Гурко. - М.: Институт социологии РАН, 2003. – С. 174.

⁷ Панкратова, Н. В. Социальный и биологический аспекты родительства // Социологические исследования. - 2006. - №10. - С. 116.

⁸ Голод, С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. - СПб.: Питер, 2008. - С. 256.

гораздо чётче, чем отцовской. Нормативная неопределённость отцовской роли по сравнению с материнской является результатом того, что отцовские функции биологически объективно менее значимы.

В традиционных доиндустриальных обществах существовал ряд общих условий, определявший специфику материнских и отцовских функций, отношений между родителями и детьми. Эти отношения регулировались социальными и нравственными нормами, существовавшими в обществе социокультурными стереотипами половых ролей. Но, какие бы кардинальные изменения не происходили в обществе, в социокультурных нормативах, дифференциации половых ролей, материнство представляет собой некую постоянную категорию, которая обладает универсальностью. Однако в близкой культурной среде традиционная семья была патриархальной с иерархичной ролевой структурой. В традиционной патриархальной семье отец выступал, во-первых, как кормилец, во-вторых, как высший авторитет, в-третьих, как пример для подражания. Сама ролевая структура патриархальной семьи была жёсткой, основанной на принципах старшинства, где женщинам и детям отводилось подчиненное положение⁹.

Разрушение патриархальной системы отношений ведет к тому, что главным родителем, а нередко и единственным становится мать. И речь идёт не только о неполноценных семьях, но так же и о скрытой безотцовщине, где отец по определённым причинам отклоняется от участия в воспитании детей. Возможно, это связано с тем, что отцовские функции сужаются по сравнению с прошлым, а так же снижается авторитет. Традиционные для мужчин функции культуры, образования и обучения профессиональным навыкам в существенной мере взяли на себя социальные институты. Социальный статус семьи определяется не столько положением его главы, сколько индивидуальными достижениями¹⁰.

⁹Глезденева, О. В. Модели родительства и факторы их формирования в современной России: социологический анализ: дис. канд. соц. наук 22.00.04. / Глезденева О.В.-Москва, 2007. - С. 242.

¹⁰Кон, И.С. Отцовство как социокультурный институт // Педагогика.-2005.-№9.- С. 10.

С другой же стороны, растёт значимость роли женщины. Мать практически является единственным семейным воспитателем.

Социологический подход к исследованию родительства предполагает его исследование как общественного явления в историческом развитии и на современном этапе. Обозначенная особенность социологического подхода к родительству обосновывает необходимость его анализа с позиций трансформации этой общности в историческом контексте, проявляющейся в виде изменений норм и функций родителей и детей во взаимодействии с другими социальными общностями. С другой стороны, важна оценка родительства с позиций изменения общего характера детско-родительских отношений, особенностей включения мужчины и женщины в общность родителей на этапах взросления детей.

В своей статье «Этапы родительства: социологический анализ» Н.В.Шаброва¹¹, изучив научную литературу, выделила 4 последовательных исторических этапа родительства: общинное родителецентричное,

индивидуально-семейное родителецентричное, индивидуально-семейное детоцентричное, общественное детоцентричное.

На этапе общинного родителецентричного родительства (с древности до ранних стадий рабовладельческого строя) уходом и воспитанием детей занималась вся община и взаимосвязь между ребёнком и его биологическими родителями не возникала. Нормой для данного этапа было амбивалентное отношение общины к детям. Наличие детей считалось почётным, но в приоритете находилась жизнь и ценность взрослого члена племени, нежели ребёнка. Это проявлялось в одобряемом детоубийстве по ритуальным или иным соображениям. В основном это были дети с различными видами отклонений.

Возникновение индивидуально - семейного родителецентричного родительства выражено переходом к индивидуальной семье (с ранних стадий рабовладельческого строя до XIX в.). На этом этапе решение о рождении детей, их количестве, методах воспитания принимаются не общиной, как это было

¹¹Шаброва, Н. В. Этапы родительства: социологический анализ//Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. -2017. - Т. 23. № 2. - С. 161.

на предыдущем этапе, а отдельно взятой семьёй, а преждевсего главой - мужчиной. Всё же, как и на предыдущем этапе сохраняется ценность родителей над потребностями и желаниями детей.

С переходом к этапу детоцентричного индивидуально-семейного родительства (XIX — вторая половина XX в.) сохраняется концентрация власти индивидуальной семьи в стратегиях выбора и реализации базовых функций по жизнеобеспечению, воспитанию и социализации детей. Вместе с тем происходит существенное изменение места и роли ребёнка в семье: дети становятся её центром, значимость их ценностей и интересов возрастает и коррелирует с родительскими интересами и ценностями.

Переход к этапу детоцентричного общественного родительства был обусловлен трансформацией института семьи и кризисом института брака. Признаками будет являться то, что на данном этапе ребёнок стал самостоятельно определять свои ценности и интересы и вскоре принимать решения. Родители становятся вспомогательным звеном в жизни, воспитание и социализации детей. В данном этапе большая роль отводится государству, ведь оно определяет меру необходимого жизнеобеспечения подрастающего поколения: как правильно воспитывать, чему учить и т.д.

Динамика родительства, как развитие детско-родительских отношений в малой группе, как ожидание и исполнение роли родителей, рассматривается в литературе чаще всего с позиции жизненного цикла семьи. В качестве критериев периодизации родительства принимаются и ключевые семейные события, такие как заключение брака и рождение первого ребёнка, а также особенности родительского труда на стадиях роста и развития ребёнка. Общим для всех этих подходов будет то, что становление родительства является либо вступление в брак и планирование детей или же ожидание ребёнка. По мнению некоторых исследователей, с этим можно согласиться лишь отчасти и полагают, что установки на родительство формируются в процессе первичной так и вторичной социализации.

Так же, хотелось отметить работу «Эволюция детства» автором которой является Л. де Моз. В этой работе выделяется шесть этапов детско-родительских отношений, связанных с историческим развитием общества:

1. Стиль детоубийства (античность, до IV в. н. э.) - Ребёнка, который не был безупречен по форме или размерам, который слишком мало или слишком много кричал или по каким-то признакам не удовлетворял родителей, как правило, убивали. Первому ребёнку, как правило, сохраняли жизнь для продолжения рода. Мальчики ценились больше, чем девочки.

2. Оставляющий стиль (IV-VII вв. н. э.) - Родители начали признавать в ребёнке душу, и единственным способом избежать проявления опасных для ребёнка проекций был фактический отказ от него. Наиболее отчётливо выраженной и древнейшей формой отказа от детей является открытая торговля детьми. Торговля детьми разрешалась законом во времена Вавилона и, вероятно, была распространена у многих народов античности. Кроме того для этого периода вполне естественным было отдавать ребёнка на воспитание в чужую семью. Там он воспитывался до семнадцати лет, а потом возвращался к родным родителям.

3. Амбивалентный стиль (XIV-XVII вв.) Родители больше эмоционально вовлекались в жизнь ребёнка, но очень своеобразным способом – через наказание и битьё.

4. Навязывающий стиль (XVIII в.) - Важно наблюдение де Моза о том, какие последствия для детей имело грубое воспитание родителей. Так, примерно до 18 века, достаточно распространёнными последствиями неправильного воспитания были детские галлюцинации, кошмары, танцевальная мания, а также задержка физического развития.

5. Социализирующий стиль (XIX в. - середина XX в.) - Ребёнка учат приспособляться к обстоятельствам, социализируют. Главное - вырастить ребёнка таким, чтобы он как можно больше и лучше был адаптирован к жизни в обществе. С одной стороны, - это большой прогресс по сравнению с предшествующими стилями воспитания, когда ребёнок почти не считался за

человека. С другой стороны, главным при этом стиле воспитания, всё-таки, является не ребёнок, а общественные ценности.

6. Помогающий стиль (с середины XX в.) - Этот стиль основан на допущении, что ребёнок лучше, чем родитель, знает свои потребности на каждой стадии развития. В жизни ребёнка участвуют оба родителя, они понимают и удовлетворяют его растущие индивидуальные потребности.

В основе того или иного стиля воспитания лежат как субъективные, так и объективные факторы. Автор выделяет три способа, или их сочетание, реагирования родителей, когда они остаются один на один с ребёнком. Взрослый может использовать ребёнка как сосуд для проекции содержания своего собственного бессознательного; он может использовать ребёнка как заместителя фигуры взрослого, значимого для него в его собственном детстве; он может сопереживать потребностям ребёнка и действовать, чтобы удовлетворить их. В этом смысле изменение отношения к детям связано со сложным переплетением мотивационных факторов: с одной стороны, можно говорить о «взрослении» человечества, связанного с преодолением тревог и страхов в отношении к ребёнку как к чужому, непонятному существу. С другой стороны, можно говорить об объективных факторах, то есть тех условиях, которые существуют в обществе в определённый исторический период¹².

В своей работе «Социокультурная трансформация семьи и родительство» С.Ю. Девярых¹³ рассказывал о периодизации родительства. Он выделил 6 основных этапов родительства, взяв за основу изменение форм и способов взаимодействия супругов между собой, а так же между родителями и ребёнком в разных стадиях его развития.

1. Период от заключения брака и ожидания ребёнка до его рождения характеризуется освоением и принятием новых для мужчины и женщины ролей

¹² Т.А. Шведчикова Практикум по гендерной психологии [Электронный ресурс]//Электрон. журнал.-Режим доступа: http://pedlib.ru/Books/3/0428/3_0428-76.shtml (дата обращения: 13.06.18).

¹³ Девярых, С. Ю. Социокультурная трансформация семьи и родительство // Сборники НИЦ «Социо-сфера».- 2013. -№ 3. - С. 10.

мужа и жены, а так же взаимодействие между супругами и разработка будущего родительства

2. С рождения до его школьного возраста характеризуется вхождением мужа, и жены в статус матери и отца, изменение домашнего быта, финансовые траты с учётом потребностей ребёнка. Деятельность родителей направлена на создание благоприятных условий для жизнедеятельности ребёнка.

3. Период школьного детства ребёнка характеризуется тем, что семья включается общественную образовательную систему. Создаются внутрисемейные правила.

4. Период подростковости и юности ребёнка характеризуется созданием внутрисемейной системы мер, позволяющих ребёнку самостоятельно принимать решения, так как отношения родитель–ребёнок постепенно теряют характер навязывания норм поведения детям.

5. Период взрослости ребёнка, происходит создание им своей семьи и рождение детей в ней заключается в освоении родителями статусов бабушек и дедушек.

6. Переход к выполнению роли прародителя заключается в гармоничном участии и коммуникациях, как со своими детьми так и с внуками.

Эмпирическое исследование И.В. Ткаченко¹⁴ показало, что ресурсами личностного развития родителей в пространстве детско-родительских отношений выступают: родительская любовь, безопасность, личностные достижения и ожидания будущего. Именно они влияют на успешность выполнения родителями своих обязанностей, на преодоление жизненных трудностей, сохранение семьи, воспитание детей, достижение высоких результатов в различных сферах жизнедеятельности.

Поскольку под родительством понимается социальная общность, соединяющая в себе институциональные и межличностные аспекты,

¹⁴Лотова, И. П. Развитие института родительства в России: социологический анализ[Электронный ресурс]//Евразийский союз учёных.-Режим доступа:https://elibrary.ru/download/elibrary_27507963_26881539.pdf (дата обращения: 13.06.2018).

тонеобходимо выделение этапов и стадий родительства как шагов повключению в родительскую общность и реализации её основных задач¹⁵. Здесь можно выделить следующие стадии:

1. Бессознательно-инстинктивная, когда родительство проявляется на уровне инстинкта. Инстинктивная природа родительства была рассмотрена и в работах Ч. Кули, который относит родительскую любовь к базовым инстинктивным эмоциям, а так же в работах И. Кона, который считал, что «родители, во всяком случае, мать, главные и естественные воспитатели ребёнка; их поведение детерминируется врожденным инстинктом, потребностью в продолжении рода, а отсутствие или неразвитость родительских чувств - не что иное, как нарушение или извращение этой универсальной биологической и социально-нравственной нормы»¹⁶. На этой стадии дети, играя в «дочки-матери» или помогая своим родителям заботиться о младших братьях и сестрах, соотносят, пробуют себя в роли матери или отца.

2. Сознательно-родительская, которая возникает с момента полового созревания и длится до момента его завершения. Данная стадия позволяет рассматривать, когда возникают представления о будущем родительстве как определённой форме общности. На конструирование позитивного или негативного образа родительства на этом этапе, влияют такие факторы, как: отношение населения к родительству на уровне культуры и политики страны и региона, уровень развития городской инфраструктуры, позволяющей реализовывать родительские функции, модель поведения, отношений между родителями и детьми в родительской семье, опыт родительства близких родственников и друзей, наличие необходимой базы ресурсов (здоровья, материальных средств, жилищных условий).

3. Этап реального родительства начинается с момента принятия решения о вынашивании (усыновлении или удочерении) и рождения ребенка до ухода из

¹⁵Шаброва, Н. В. Этапы родительства: социологический анализ // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. - 2017. - Т. 23. - № 2. - С. 155.

¹⁶Там же. С. 156.

жизни. Данный этап характеризуется относительным единством целей мужчины и женщины в жизнеобеспечении, воспитании и социализации собственных детей (как биологических, так и приемных), т. е. непосредственным включением мужчины и женщины в родительскую общность.

Исследуя исторический контекст, были выделены 4 этапа родительства: общинное родителецентричное, индивидуально семейное родителецентричное, индивидуально-семейное детоцентрично, общественное детоцентричное. Каждый, этап характеризует взаимоотношение родителей и детей в различные периоды. А также необходимо иметь в виду, что единство родительства как социальной общности не всегда однозначно, а зачастую противоречиво. Это объясняется наличием в общности родителей большого числа подобщностей, которые отражают объективно существующие различия по возрастному, образовательному, профессионально - должностному и т. д. статусу родителей и влияют на характер взаимоотношений родительской общности как внутри неё, так и с другими структурными элементами общества: социальными институтами, группами и организациями.

1.2 Зарубежный и российский опыт исследования института родительства

Социологический концепт «родительство», в отличие от «семьи», имеет сравнительно недавнюю самостоятельную историю. Интерес к нему в социологии возник лишь во второй половине XX века, когда, во-первых, доминирующим типом семьи стала нуклеарная семья с чётко обозначенными функциями родительства, во-вторых, ослабло вмешательство государства в семью в целом, и в воспитание детей в частности, в-третьих, изменилось положение ребёнка в семье. Исследования отечественных социологов, философов, педагогов и психологов объединяет то, что материнство и отцовство - это феномен и микро-, и макросоциальный : он подразумевает не только идентичность «буквальных» отцов и матерей, но и принципы, определяющие отношение взрослых к детям.

Родительство как социальный институт имеет право на существование, поскольку у общества есть насущная потребность в нем. Возникновение родительства как социального института обусловлено необходимостью выживания, сохранения потомства, обеспечения его взросления. Придерживаясь позиции, что родительство является социальным институтом, определяем его как совокупность социальных норм и правил поведения родителей, в которых закреплены родительские права и обязанности, возникающие на основании такого юридического факта, как регистрация рождения или усыновления (опеки) ребёнка. За невыполнение и недостаточно хорошее выполнение данных прав и обязанностей в стране действует система санкций, как моральных, так и закреплённых в законодательстве. Для усвоения и реализации ролей родителей существуют и действуют разнообразные институты и агенты: родственники, друзья, знакомые, соседи, ближайшее социальное окружение, специалисты учреждений (детских садов, общеобразовательных школ, детских поликлиник, СМИ, органов опеки и попечительства и т. д.). Действительно, для поддержания института родительства необходимо развитие смежных институтов, в частности инфраструктуры для воспитания детей и трудового законодательства, защищающего права работающих родителей¹⁷.

Существует специфика методологических подходов к изучению родительства. Например, у Ж.В. Черновой¹⁸ методологические подходы проявляются в их преломлении через две основные парадигмы: биологическую и социальную. К биологической парадигме относятся институционалистский подход в целом и структурно-функционалистский в частности. В нём при исследовании родительства внимание акцентируется на полоролевом разделении труда, исходящем из биологических особенностей женщин и мужчин. В рамках структурного функционализма работа о детях и их воспитании рассматриваются как,

¹⁷Луценко Э.М. Становление института родительства: философский анализ // Позиция. Философские проблемы науки и техники. - 2012. - № 6. - С. 70.

¹⁸Безрукова, О. Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. - 2014. - № 9. - С. 85.

главным образом, функция матери, а за отцом закрепляется функция экономическая, т.е. добытчика средств для существования.

Вторая парадигма основана на доминировании социальных факторов родительства и представлена, прежде всего, в теории социального конструктивизма. В рамках этой парадигмы отрицается биологическая заданность родительских функций женщин (матерей) и мужчин (отцов), демонстрируется их динамичность и корреляция социокультурными, экономическими и политическими условиями. Проблема признания биологического или социального конструирования родительства имеет научный и практический интерес. Признание лишь биологической предопределённости родительских ролей может вести к неудовлетворённости индивидов жизнью в целом, так как мужчин могут не устраивать традиционные практики, рассматривающие отца только в роли кормильца и добытчика; женщин - ограничение их самореализации только рамками материнства.¹⁹

Специфика исследования родительства в отечественной науке²⁰ связана с конкретными социокультурными, экономическими и политическими условиями. Для советского общества было характерно активное вмешательство государства в дела семьи, доминирование идеологии, ставившее воспитание на центральные позиции в работе с подрастающим поколением; сохранение традиционных взглядов на гендерное разделение ролей. Все это не инициировало научного интереса к родительству. Кроме того, в самой советской социологической школе существовало критическое отношение к взглядам и инновациям в западной социологии, поэтому обращение последней к родительству как объекту научного исследования первоначально не вызвало отклика у советских учёных. Однако начавшиеся в середине 80-х годов XX века изменения в российском обществе повлекли за собой расширение проблематики для научного изучения. Среди новых проблем, оказавшихся в центре внимания учёных, было и родительство. В это время

¹⁹Давитян, М. Г. Родительские стратегии современной студенческой молодежи : автореферат дис. канд. соц. наук 22.00.04 / Давитян М.Г. – Белгород, 2016. – С. 19.

²⁰Шаброва, Н. В. Этапы родительства: социологический анализ / Н. В. Шаброва // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. - 2017. - Т. 23.- № 2. - С. 160.

появились первые теоретические работы, связанные с родительством (И.С. Кона, М.С. Мацковского, А.Г. Харчева)²¹, и стали активно проводиться эмпирические исследования. В качестве самостоятельной предметной области «родительство» было выделено в отечественной социологии в середине 90-х годов XX века социологом Т.А. Гурко, которая показала большую значимость самого термина «родительство» по сравнению с широко применявшимися до этого понятиями «семейное воспитание» и «социализация в семье»²². Т.А. Гурко принадлежит также заслуга широкого знакомства российского научного сообщества с основными западными концепциями родительства, что во многом подтолкнуло его исследования на российской почве.

А.Р. Михеева в конце 1990-х гг. заинтересовалась соотношением социологической и демографической теорий в рассмотрении проблем семьи, брака и родительства. В её книге «Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты» приведены результаты теоретических и эмпирических исследований. Она выделила социологическую специфику в классической теории демографических переходов. Это послужило методологическим основанием для анализа проблем сожителства, внебрачного материнства, специфики отцовства, а также особенностей российской семейной политики.

Наиболее значимыми работами, основанными на современных российских реалиях, посвящённые родительству, являются работы А.И. Антонова, А.П. Багировой, А.Г. Вишневого, О.В. Глезденевой, Т.А. Гурко, И.С. Кона, Р.В. Овчаровой, Ж.В. Черновой²³. В целом, российские исследователи работают в рамках концепций, предложенных западными социологами, однако ими вводятся понятия, дающие дополнительные инструменты к анализу родительства. Так, Т.А. Гурко ввела в научный оборот понятие «качество родительства», в которое входит «сознательно мотивированное материнство или совместное с партнёром

²¹ Кон, И. С. Ребенок и общество: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И.С. Кон. – М.: Изд. Центр «Академия», 2003. – С. 336.

²² Гурко, Т. А. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социологические исследования. – 1997. – № 3. – С. 80.

²³ Антонов, А. И. Социология семьи: учебное пособие / А.И. Антонов, В.М. Медков. – М.: ЮНИТИ, 2006. – С. 237.

спланированное родительство»,²⁴ удовлетворение меняющихся с возрастом потребностей ребёнка, воспитание «нравственно здоровой» личности, непротиворечивость требований родителей к ребёнку. Родительство, по определению И.С. Кона - это система взаимосвязанных явлений:

- а) родительские чувства, любовь, привязанность к детям;
- б) специфические социальные роли и нормативные предписания культуры;
- в) обусловленное тем и другим реальное поведение, отношение родителей к детям, стиль воспитания и т.д.

По мнению Н. В. Богачевой, родительство представляет собой «устойчивое эмоционально насыщенное взаимодействие реальных и потенциальных родителей, связанное с рождением и воспитанием детей и характеризующее соответствующим поведением мужчины и женщины»²⁵, которые могут по-разному влиять на устойчивость семьи. Несмотря на то, что со второй половины XX века семья перестала быть «детоцентрической», тем не менее, роли отца и матери в ней остаются одними из самых важных. Ребёнку необходимы оба родителя. Любой сдвиг в сторону преобладания одного из видов любви - отцовской или материнской - ведет к нарушению его поведения. Какие бы изменения ни происходили в социокультурных ролях, материнство и отцовство неизменны, постоянны, и здесь исключена взаимозаменяемость мужчин и женщин, должно учитываться лишь их единство и взаимодополняемость в семье.

В отечественной науке также существуют различные определения «родительства». А.И. Антонов видит в родительстве, прежде всего, демографическую и, в определённой степени, социально-психологическую категорию, обозначаемую через понятие «потребность в детях»²⁶.

Р.В. Овчарова определяет родительство, учитывая её психологическую составляющую: «Родительство на индивидуальном уровне есть интегральное образование личности, в развитой форме включающее родительские ценности,

²⁴Гурко, Т. А. Брак и родительство в России./ Т.А. Гурко.– М.: Институт социологии РАН, 2008. - С. 102.

²⁵Давитян, М. Г. Родительские стратегии современной студенческой молодёжи : автореферат дис. канд. соц. наук : 22.00.04 / Давитян М.Г. - Белгород, - 2016. - С. 19.

²⁶ Антонов, А. И. Кризис семьи и родительства // Проблемы родительства и планирования семьи./ А.И. Антонов.– М., 1992, - С. 25.

установки и ожидания, позиции, отношение, чувства и ответственность, выражающиеся в стиле семейного воспитания, т. е. родительском поведении».²⁷

Многостороннюю трактовку понятия «родительства» даёт Т.А. Гурко, видя в нем «социокультурные и юридические нормы, соответствующие определенным социальным статусам»; «содержание родительских ролей (практик, деятельности, поведения, мыслей), включая планирование родительства и поведение в период беременности будущих матери и отца» и «социально одобряемое (или неодобряемое) отношение к детям».²⁸

Родительство как социальный институт входит в общий институт семьи и, в свою очередь, включает в себя институты материнства и отцовства. Материнство, как социальный институт, выполняет те же функции, что и родительство в целом, а его содержательная составляющая коррелируется с представлениями о нем как феномене, биологическом или социальном

Вплоть до середины XX века, материнство воспринималось в основном как состояние «естественное», совершенно несвязанное с социумом. Э. Фромм в известной книге «Искусство любить», написанной в 1956 году, также обосновывает разницу в материнской и отцовской любви разделением их ролей. По его мнению, материнская любовь безусловна, мать любит ребёнка за то, что он есть. Таковую любовь «не нужно заслуживать, тем более её нельзя контролировать». Материнство связывалось с «врождённым материнским инстинктом», присущим всему животному миру. М. Мид на основе своих этнографических исследований отмечает, что материнская забота и привязанность к ребёнку настолько глубоко заложены в реальных биологических условиях зачатия и вынашивания, родов и кормления грудью, что только сложные социальные установки могут подавить их²⁹. Однако подход к материнству и в феминистской литературе неоднозначен и имеет достаточно широкий спектр: от «отречения от материнства» (С. Файерстоун)

²⁷ Овчарова, Р. В. Родительство как психологический феномен: Учебное пособие./Р.В. Овчарова.– М.: Московский психологический институт, 2006 - С. 53.

²⁸ Гурко, Т. А. Брак и родительство в России. / Т.А. Гурко.– М.: Институт социологии РАН, 2008. - С. 102.

²⁹ Лотова, И. П. Развитие института родительства в России: социологический анализ [Электронный ресурс] // Евразийский союз учёных.- Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_27507963_26881539.pdf (дата обращения: 13.06.2018).

и демонстрации того, что именно женская способность к деторождению стала основой социальной и культурной дискриминации женщины (Т. деЛауретис), до признания материнства как существенной, может быть, даже важнейшей, но все же не обязательной, части жизни женщины, которая многое ей даёт, являясь её осознанным выбором (А. Рич, Н. Чодороу). По словам А.В. Локтионовой, главной функцией материнской роли является быть объектом привязанности. Автор перечисляет такие важнейшие функции матери как «обеспечивать защиту и безопасность (уход, кормление, безопасное защищённое пространство)», руководство (регулировать – координировать собственную активность ребёнка, принимать решения по поводу ребёнка, взвешивать ситуацию, расставлять приоритеты), обучение (обеспечивать развитие, обучать, обеспечивать самопознание, формирование идентичности), воспитание (видеть в ребёнке персональное личностное начало, обеспечить развитие автономии). Но главный акцент делается на эмоциональной связи, которая отличает детско-материнские отношения. Важнейшим содержанием материнской роли является обеспечение возможности позитивного «наполнения», разделение эмоционального состояния, обеспечение стабилизации аффекта ребёнка. Поскольку ребёнок достаточно долго не имеет власти над своими эмоциональными состояниями, особую важность приобретает способность родителей успокоить его, снизить внутреннее напряжение. Качество эмоциональной связи принципиально отличает родительскую роль от множества других³⁰. С точки зрения теории функционализма, материнство - стабильная составляющая общества, которая тесно взаимосвязана с обществом своими функциями. В качестве коллектива социального института материнства выступает семья, которая отвечает двум главным критериям по Т. Парсонсу: статус членства и дифференциация членов по статусам и функциям. Роль - «это такой структурный компонент, который в первую очередь выполняет адаптивную функцию»³¹. Посредством данного элемента

³⁰Локтионова А.В. Анализ содержания и процесса принятия роли матери // Психология эффективного родительства: Материалы международной научно практической конференции. Режим доступа: http://www.psy.msu.ru/science/autoref/doc/zakharova/zakharova_diss_vol1.pdf (дата обращения: 13.06.18).

³¹ Сологуб, Л.Г. Материнство как социальный институт : автореф. дис. канд. соц. наук : 22.00.04 /Сологуб Л.Г -Моск. гос. ун-т сервиса. - Москва, 2001. - С. 21.

женщина выполняет множество ролей: роль матери для своих детей, жены для мужа, специалиста для руководителя. Одновременно один и тот же индивид выполняет несколько ролей. Однако для функционирования института материнства наиболее значима роль матери.

В современной отечественной научной литературе материнство рассматривается как с биологических так и с социальных позиций. С биосоциологических позиций представляют материнство А.И. Антонов и В.А. Борисов, определяющие материнство как «потребность в детях, которая является социально-психологическим свойством индивида, проявляющимся в том, что без наличия детей и подобающего их числа индивид испытывает затруднения как личность»³². Материнство как социальный институт исследуется в диссертации Л.Г. Сологуб³³, в которой оно рассматривается как совокупность общественных отношений; общественные процедуры (забота о воспитании детей, их физическом развитии), переплетение ролей и статусов.

Среди основных функций материнства как социального института выделяются функции: закрепления и воспроизводства общественных отношений, регулятивная, интегративная, транслирующая, коммуникативная, социализационная. То есть, в работе устанавливается степень потребности общества в материнстве как социальном институте.

В современной отечественной научной литературе нашло отражение и представление о материнстве как об осознанном выборе женщины, как форме самореализации. Так, в диссертационном исследовании В.А. Рамих отмечается, что «материнство является для женщины внутренней сущностной детерминантой системы жизненных ценностей, важнейшей формой самореализации и самоощущения»³⁴. Полезными при изучении существующих моделей материнства являются работы, посвященные изучению различных групп матерей: одинокое

³²Антонов, А. И. Проблемы социологического изучения репродуктивного поведения семьи // Вопросы теории и методов социологического исследования. / А.И Антонов.- М., 1974, - С. 143.

³³Сологуб, Л.Г. Материнство как социальный институт : автореф. дис. канд. соц. наук : 22.00.04 /Сологуб Л.Г.-Моск. гос. ун-т сервиса. - Москва, 2001. - С. 22.

³⁴Рамих, В. А. Материнство как социокультурный феномен: дис. докт. фил. наук: 24.00.01/ Рамих В.А.- Ростов-на Дону, 1997. - С. 230.

материнство (С.С. Данилова, Т.Н. Каменева), девиантное материнство Т.Н. Никитина. Имеющееся значительное количество работ, написанных на стыке социологии и психологии (Г.Г. Филиппова, Н.В. Нозикова, М.Ю. Чибисова)³⁵

Так же хотелось отметить работу Анны Шадринной «Дорогие дети: сокращение рождаемости и рост цены материнства в XXI веке». В своей работе она изучает представление о современном стандарте «хорошая мать» и то, с какими трудностями пришлось столкнуться женщинам.

В социальный институт родительства, кроме института материнства также входит и институт отцовства. Только в конце 1980-х годов в научной лексике стал употребляться термин родительство и отцовство. Отцовство было слабо представлено в общественном дискурсе, всплывая только «в крайних случаях лишения родительских прав»³⁶. В 1989 г. был принят закон об увеличении отпуска по уходу за ребёнком и одновременно о возможности использования этого отпуска любым из родителей. К разработке законопроекта привлекались эксперты из институтов Академии наук. Впервые дискурс отцовства был вынесен на уровень законодательства. Впоследствии в условиях революционных преобразований 1990-х годов отцовству, впрочем, также как и материнству, уделялось мало внимания в общественных дискуссиях. Ситуация стала меняться с 2001 года, когда государство осознало недостаток воспроизводства рабочей силы, встали на повестку дня и различные проблемы родительства.

Наиболее активно исследования отцовства ведутся в американской социологической школе, в которой, как отмечает Т.А. Гурко, сложились четыре направления его изучения: «культурные репрезентации отцовства, вовлеченность отцов в уход и общение с детьми, отцовство с точки зрения формирования личности ребёнка, становление отцовской идентичности, в том числе, под влиянием общения с ребёнком, матерью и другими заинтересованными

³⁵Филиппова, Г. Г. Психология материнства: учеб. Пособие / Г.Г. Филиппова. - М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. - С. 215.

³⁶Гурко, Т. А. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социологические исследования. - 1997.- № 3. - С. 72.

сторонами»³⁷. В рамках всех направлений отцовство позиционируется в качестве только социального феномена.

Признание социального в отцовстве акцентирует внимание на «конкретно-исторических» условиях существования этого феномена, на чем и основывается исследование процесса его изменений. В западной социологии проблема трансформации моделей отцовства является одной из наиболее актуализированных в области изучения отцовства. Традиционный тип отцовства, который был репрезентирован Т. Парсонсом,³⁸ «отец-кормилец», «отец-добытчик», по мнению исследователей, первоначально сменился феноменом «отсутствующего отца» (Р. Коннелл, К. Гиллиган), по сути, означавшим кризис отцовства.³⁹ В условиях же современной социальной реальности наблюдается тенденция к появлению нового, так называемого «ответственного», типа отцовства. Структурные изменения, произошедшие в российском обществе в постсоветский период, также повлекли за собой серьезные модификации в семейной сфере и создали тенденцию к складыванию новых моделей отцовских практик. Мужу-отцу не удавалось в полной мере выполнять даже традиционную инструментальную роль кормильца и добытчика, так как, во-первых, низки были заработные платы, которые, в свою очередь, могли в значительной степени возмещаться компенсациями при отсутствии кормильца; во-вторых, в условиях тотального дефицита продукты и потребительские товары не покупались, а «доставались», в том числе и благодаря многочасовому стоянию в очереди, что, как правило, входило в обязанности женщин. Другими словами, в советской реальности также складывался феномен «отсутствующего отца», означавший кризис отцовства. Включение отцовства в объект научных исследований на Западе, трансформация его функций и моделей в российском обществе вызвали волну интереса к данному феномену и в отечественных социальных науках.

³⁷Гурко, Т. А. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социологические исследования. - 1997. - № 3. - С. 85.

³⁸Мальцева, Д. В. Теоретические подходы к изучению отцовства в современной западной социологии // Всероссийский центр изучения общественного мнения. - 2010 - №5. - С. 65.

³⁹Давитян, М. Г. Родительские стратегии современной студенческой молодежи : автореферат дис. канд. соц. наук : 22.00.04 / Давитян М.Г. – Белгород, 2016. – С. 79.

Э. Фромм считал, что отцовская любовь - обусловленная любовь. «Отец представляет собой другой полюс человеческого существования, где - мысли, вещи, созданные человеческими руками, закон и порядок, дисциплина, путешествия, приключения. Отец - это тот, кто учит ребёнка, как узнавать дорогу в большой мир. С этой отцовской функцией тесно связана и другая, которую можно назвать социально-экономической»⁴⁰. В отношении мальчиков это означает «передачу собственности лучшему из них, заслужившему отцовскую любовь». Известный американский специалист по изучению отцовства Р. Ларосса отмечает⁴¹, что, культурные образы меняются быстрее, нежели реальное поведение. Разрыв между пропагандируемой «эгалитарной культурой отцовства» и следование социально унаследованным моделями поведения приводит к: - значительной части «физически присутствующих», но «функционально отсутствующих» отцов; - обострению супружеских конфликтов после рождения детей, поскольку жены и мужа по-разному представляют распределение родительских обязанностей по уходу; - увеличению числа отцов - представителей среднего класса, переживающих амбивалентность и чувство вины, поскольку они пытаются соотнести себя с образом «нового» отца, пропагандируемого в США, но у них не всегда это получается. Современный отец наиболее часто встречается среди мужчин США европейского происхождения - представителей среднего класса. Этот образ используется как показатель чувствительности и утонченности мужчин, их готовности разделить идеалы либерального феминизма и удаленности от стереотипов мышления грубого женофоба из среды рабочих. Наряду с идеальным типом «передового» отца сложилось представление об асоциальном, «опасном» родителе, который жестоко обращается с детьми или пренебрегает ими, а также «отцах - неплательщиках», отказывающихся содержать собственных детей.

Исследования отцовства в России на сегодняшний момент - это междисциплинарные исследования, представленные в поле философии (М.В.

⁴⁰Давитян, М. Г. Родительские стратегии современной студенческой молодежи : автореферат дис. канд. соц. наук : 22.00.04 / Давитян М.Г. – Белгород, 2016. – С. 79.

⁴¹Мальцева, Д. В. Теоретические подходы к изучению отцовства в современной западной социологии//Всероссийский центр изучения общественного мнения.-2010-№5.-С. 275.

Бутаев, Н.С. Мареева), психологии (Р.В. Овчарова, Ю.В. Борисенко, Ю.В. Евсеенкова)⁴². Однако наиболее полно и глубоко отцовство исследуется в социологии, где оно рассматривается как социальный институт (И.С. Кон, Т.А. Гурко,⁴³; как социальные практики (Т.А. Гурко, Е.Ю. Рождественская, О.Н. Безрукова, А.Е. Звонарева, И.А. Фридрих)⁴⁴.

Будучи социальными институтами, родительство, материнство и отцовство отражают важнейшие потребности общества в воспроизводстве человеческого рода и в социализации молодого поколения.

Родительство можно рассматривать с точки зрения формирования личности ребёнка и благополучия самих родителей. Общество также заинтересовано в качественном (успешном) родительстве. Качественное родительство это сознательно мотивированное материнство или совместное с партнёром спланированное родительство (например, будущая мать беременность планирует сама, а партнёра просто ставит перед фактом, что, по сути, является нарушением репродуктивных прав мужчин). Качественное родительство, помимо юридически предписанных обязанностей, предполагает удовлетворение меняющихся с возрастом физических, психологических и социальных потребностей ребёнка. Это эффективные стили руководства и общения, эмоциональное принятие, в сфере социализации - формирование нравственно здоровой и социально компетентной личности.⁴⁵

Реализация функции воспроизводства начинается, как и родительство в целом, с репродуктивного поведения. Наиболее распространённым в отечественной литературе является определение репродуктивного поведения, данное известным демографом В.А. Борисовым: «Репродуктивное поведение - система действий, отношений и психических состояний личности, связанных с рождением или отказом от рождения детей любой очередности, в браке или вне

⁴²Овчарова, Р. В. Психологическое сопровождение родительства: учеб.пособие/ Р.В. Овчарова.– М.: Изд-во Института Психотерапии, 2003. - С. 119.

⁴³ Кон, И. С. Отцовство как социокультурный институт // Педагогика.- 2005.- №9. - С. 15.

⁴⁴Гурко, Т. А. Отцовство в молодых семьях и после развода // Актуальные проблемы родительства в России / Т.А. Гурко.– М.: Институт социологии РАН. 2013.- С. 57.

⁴⁵Гурко, Т.А. Брак и родительство в России./ Т.А. Гурко.- М.: Институт социологии РАН, 2008. – С. 102.

брака».⁴⁶Репродуктивное поведение как поведение социальное определяется социально-экономическими условиями и образовывается под воздействием двух групп факторов: внешних и внутренних. К внешним факторам можно отнести существующие в конкретно-исторических условиях ценности, нормы и традиции, закладываемые в родительских семьях и, как правило, транслируемые в средствах массовой коммуникации, а также деятельность государства, осуществляемую в рамках социальной политики в целом и семейной в частности. Среди внутренних факторов, формирующих репродуктивное поведение как социальное, главное место занимает потребность в детях, метко называемая отдельными учёными «движущей силой репродуктивного поведения». С социологической точки зрения понятие «потребность в детях» раскрыл А.И. Антонов, отметив,⁴⁷ что это социально-психологическое свойство индивида, проявляющееся в том, «что без наличия детей и подобающего их числа индивид испытывает затруднения как личность». Потребность в детях в современных условиях следует рассматривать, прежде всего, как элемент самодостаточности индивида и/или возможность его самореализации. Потребность в детях тесно связана с ещё одним внутренним фактором репродуктивного поведения - мотивацией, которая имеет большое количество вариантов. Мотивом к рождению детей может быть: во-первых, представление о том, что только в этом случае индивид будет считать себя полноценным человеком; во-вторых, отражение распространённого стереотипа - «чтобы было в старости кому обо мне заботиться»; в-третьих, прямая материальная выгода или матримониальные интересы и т.п.

В отдельных исследованиях репродуктивного поведения в качестве его важнейшего внутреннего стимула называется некий «родительский инстинкт», т.е. биологический фактор. Однако, рассматривая репродуктивное поведение как поведение социальное, в социологии данный фактор вполне закономерно не рассматривается. Таким образом, репродуктивное поведение, являющееся важнейшим элементом родительства, можно рассматривать как поведение

⁴⁶Давитян, М. Г. Родительские стратегии современной студенческой молодёжи : автореферат дис. канд. соц. наук : 22.00.04 / Давитян М.Г. – Белгород, 2016. - С. 70.

⁴⁷Антонов, А. И. Кризис семьи и родительства // Проблемы родительства и планирования семьи. - М., 1992. - С. 19.

социальное, формирующееся под воздействием различных внешних и внутренних факторов.

Рассмотрев подходы как зарубежных, так и отечественных исследователей, обратим здесь внимание на основные моменты: родительство - это социальный институт, включающий в себя такие институты как материнство и отцовство. Исследуя исторический контекст, были выделены четыре этапа родительства: общинное родителецентричное, индивидуально семейное родителецентричное, индивидуально-семейное детоцентричное, общественное детоцентричное.

Каждый, этап характеризует взаимоотношение родителей и детей в различные периоды. Родительство выполняет две основные функции - репродуктивную и функцию социализации. Эти функции также присущи материнству и отцовству как институтам, каждая функция предполагает кардинальным образом различающиеся наборы практик и, в определённой степени, разделены во времени, если репродуктивная функция характеризуется, преимущественно, одно направленностью на воспроизводство населения, то функция социализации направлена как на ребёнка, так и на самого родителя. Социализация в рамках родительства (материнства и отцовства) делает человека родителем, то есть происходит его становление как родителя.

2. Эмпирическое исследование на тему отношение студентов к современному институту родительства

2.1 Программа исследования отношений студентов к современному институту родительства

Методологический раздел программы

Проблема и проблемная ситуация

Существенная трансформация российского общества, которая произошла в последние десятилетия XX века, спровоцировала многочисленные и разнообразные по характеру проблемы в области родительства. У родителей исчезли многие функциональные обязанности, изменяется отношение к детям, снижается потребность в них как фундаментальной ценности. Это проявляется в распространённом отказе от родительства, в различных формах пренебрежения родительскими обязанностями, в сознательной бездетности, малодетности, в увеличении масштабов социального сиротства, остроте конфликтов между поколениями. Вариативность современного родительства ставит нынешнее и будущие поколения родителей перед сложнейшей ситуацией вынужденных интерпретаций новых образцов, стилей, моделей поведения. Ситуация усложняется тем, что в современных условиях социальная политика в России не имеет чёткой стратегии в области решения проблем родительства, во многом вступает в противоречие с повседневными тенденциями его трансформации, направлена на коррекцию негативных явлений, а не на устранение причин их возникновения. Между тем при сложившейся крайне неблагоприятной демографической ситуации активизация социальной политики государства по укреплению семьи, родительства, защите детей должна стать приоритетным направлением развития России, заботой всех структур гражданского общества.

Студентов становится все больше, уровень сознательности и самостоятельности студентов достиг высокой культурной и сознательной «отметки». Студенты нынешнего поколения задумываются о своём будущем

гораздо раньше, чем предыдущее поколение. Проблема подготовки студентов к будущей семейной жизни родительства требует дальнейшей детальной разработки. Пожалуй, ни одна из существующих проблем не вызывает такой тревоги, как судьба молодёжи, которая наиболее уязвима в периоды кризисов. Тем более что прослеживается прямая связь с судьбой страны, поскольку сегодняшняя молодёжь - потенциальный участник общественной жизни, и от того, какими ценностями она руководствуется, и какие идеалы она несёт, во многом зависят характер общественных отношений и социальная структура России в недалёком будущем. Родительство играет значительную роль в жизни конкретной личности. На протяжении всей жизни родитель остаётся значимой фигурой для индивида. Родительство включает феномены материнства и отцовства, но не сводится к их простой совокупности.

Объект: студенческая молодёжь ДВФУ.

Предмет: отношение студентов к родительству во время обучения в университете.

Цель: выяснить, как современная студенческая молодёжь относится к институту родительства.

Задачи:

1. Выяснить, что современные студенты понимают под родительством.
2. Охарактеризовать роль семьи как фактора первичной социализации в подготовке к будущему родительству;
3. Изучить готовность молодёжи к выполнению обязанностей родителей;

Гипотезы:

1. Возможно, студенты считают, что браки заключённые после окончания университета более прочные, так как оба партнёра могут устроиться на полноценную работу, и учёба не будет мешать.

2. Современные студенты понимают под родительством: ценности, стиль воспитания, материнство и отцовство.

Метод эмпирического исследования:

Анкетирование студентов ДВФУ

Операционализация основных понятий

Т а б л и ц а 1 -Операционализация основных понятий

| Индикаторы | Источник информации | Метод сбора информации | Тип шкалы | № вопроса |
|---|-----------------------------------|------------------------|--------------------|-----------|
| Пол | Студенты ДФУ г. Владивосток | Метод анкетирование | <i>Номинальная</i> | 1 |
| Возраст | | | <i>Номинальная</i> | 2 |
| Семья: а) полная семья; б) неполная семья; в) приёмные родители; | | | <i>Номинальная</i> | 3 |
| Стиль воспитания: а) либеральный; б) демократический; в) авторитарный; г) индифферентный; | | | <i>Номинальная</i> | 5 |
| Семейное положение: а) замужем/ женат; б) не замужем/не женат; | | | <i>Номинальная</i> | 6 |
| Отрицательные стороны семейной жизни студента: а) ограничение свободы супругов; б) сложность в совмещении семейной жизни и учёбы; в) приходиться резко взрослеть и обеспечивать семью; | | | <i>Номинальная</i> | 10 |

Продолжение таблицы 1

| Индикаторы | Источник информации | Метод сбора информации | Тип шкалы | № вопроса |
|--|------------------------------------|------------------------|--------------------|-----------|
| Положительные стороны семейной жизни студента: а) распределение обязанностей ; б) поддержка; в) совместное ведение быта; | Студенты ДВФУ г. Владивосток | Метод анкетирование | <i>Номинальная</i> | 11 |
| Смысловое содержание понятия родительства | | | <i>Номинальная</i> | 18 |
| Задачи родительства: а) сохранение здоровья и жизни ребёнка; б) обеспечение материального благополучия; в) уделять свободное время воспитанию ребёнка; | | | <i>Номинальная</i> | 19 |
| Функции родительства: а) воспитательная; б) репродуктивная; в) экономическая; г) коммуникативная; | | | <i>Номинальная</i> | 20 |
| Подготовка к родительству: а) необходима; б) подготовка не нужна | | | <i>Номинальная</i> | 21 |
| Готовность к родительству: а) готов(а); б) не готов(а); | | | <i>Номинальная</i> | 22 |

Окончание таблицы 1

| Индикаторы | Источник информации | Метод сбора информации | Тип шкалы | № вопроса |
|--|------------------------------|------------------------|--------------------|-----------|
| Информированность о родителъстве: а) семья; б) друзья, знакомые; в) СМИ; г) интернет; | Студенты ДВФУ г. Владивосток | Метод анкетирования | <i>Номинальная</i> | 23 |
| Оценка источников, или социальных институтов представлений родителъства: а) семья; б) друзья, знакомые; в) СМИ; г) интернет; | | | <i>Порядковая</i> | 24 |

Методический раздел

Обоснование стратегического плана

Стратегический план исследования: Для выявления и описания особенностей представлений современных студентов об институте родителъства планируется проведение разведывательного социологического исследования.

Полученные в ходе разведывательного исследования данные могут послужить базой для дальнейшего более глубокого исследования установок родителъства у современных студентов.

Описание выборки единиц наблюдения

Планируется применить стихийную выборку, так как она наиболее доступна и практична. Это позволит получить репрезентативные данные и экономично использовать время и силы при проведении исследования.

Обоснование метода сбора данных.

В социологическом исследовании будет применён метод анкетирования как достаточно информативный и распространенный. Главной причиной выбора

данного метода является возможность достичь всех поставленных задач, а также благодаря анонимности, полученные результаты будут более достоверными.

Представление генеральная совокупность: 23.000 студентов

Обоснование выборочной совокупности.

Размер Выборки:

$$SS = Z^2 * (p) * (1-p) / C^2$$

где: Z = Z фактор(например 1,96 для 95% доверительного интервала)

p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме (0,5 по умолчанию)

c = доверительный интервал, в десятичной форме(например, 0,04 = ±4%)

Доверительная вероятность-90%

Доверительный интервал (погрешность)-7

Генеральная совокупность -23000 студентов

Выборочная совокупность -138 человек

Обоснование метода обработки данных.

Полученные результаты в ходе исследования, будут самостоятельно обработаны в программе EXEL и представлены в виде таблиц, гистограмм, круговых диаграмм, графиков.

2.2 Результаты эмпирического исследования и их интерпретация

Для изучения мнения студентов ДВФУ об отношении к институту родительства, на подготовительном этапе исследования был проведён анкетный опрос. По результатам исследования можно сделать предварительные выводы об отношении студентов к институту родительства и его восприятию. Также были сформированы предварительные рекомендации по совершенствованию социальной политики в отношении родительства. Было опрошено 138 учащихся студентов ДВФУ, из которых 80 (57,8 %) юношей и 58 (41,8 %) девушек, возрастная категория которых от 18-до 22 лет. Ниже будут представлены основные результаты опроса.

Распределение ответов на вопрос «В какой семье Вы росли?» представлено в таблице В. 3

Т а б л и ц а В. 3 - «В какой семье Вы росли»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|------------------------|---|-----------------------------|---------------|
| В какой семье Вы росли | В полной семье (оба родителя) | 93 | 67,9 |
| | В неполной семье (только мать/ только отец) | 38 | 27,7 |
| | Бабушка и дедушка | 5 | 3,6 |
| | Приёмные родители | 1 | 0,7 |
| | Другое | 0 | 0 |

Как видно из ответов, наибольшая часть респондентов росли в полной семье 67,9 % (93).

На вопрос «Является ли для Вас образцом метод воспитания ваших родителей?»

91 респондент (65,9 %) ответил «да, является», а 47 респондентов(34,1 %)ответили что «нет, не является». Исходя из ответов, можно говорить о том, что для респондентов метод воспитания их родителей является авторитетным. Скорее всего, для воспитания уже своих детей, респонденты будут ориентироваться на метод воспитания своих родителей. Почти половина воспитывавшиеся в полных семьях уверены, что их воспитывали неправильно

Распределение ответов на вопрос «Какой на Ваш взгляд, наиболее эффективный стиль воспитания?» представлено в таблице В.5

Т а б л и ц а В. 5 - « Какой на Ваш взгляд, наиболее эффективный стиль воспитания»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой на Ваш взгляд, наиболее эффективный стиль воспитания | Либеральный | 33 | 24,1 |
| | Демократический | 84 | 61,3 |
| | Авторитарный | 12 | 8,8 |
| | Индифферентный | 8 | 5,8 |

Как видно из ответов, большинство респондентов 61,3 % (84) наиболее эффективным стилем воспитания считают демократический. Этот стиль воспитания позволяет поощрять личную ответственность и самостоятельность детей. Также стоит отметить, что небольшая часть опрошенных, всего лишь 24,1 % (33), посчитали более эффективным стилем воспитания - либеральный. Можно сделать вывод, что абсолютное большинство опрошенных безразлично к выбору стиля воспитания и не считает приемлемым авторитарное давление взрослого на ребёнка в процессе воспитания.

После обработки и анализа полученных данных прослеживается следующее: среди опрошенных респондентов преобладает количество не состоящих в браке 96 % (132), а так же часть респондентов не имеют детей.

Распределение ответов на вопрос «Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак?» представлено в таблице В.7

Т а б л и ц а В.7 - «Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак? | До 18 | 0 | 0 |

Окончание таблицы В.7

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак? | От 18-25 | 54 | 39,1 |
| | От 25-30 | 74 | 53,6 |
| | От 30 | 10 | 7,2 |

Из таблицы видно, что отвечая на данный вопрос, мнения респондентов разделились. Из всех опрошенных 53,6 % (74) респондента считают подходящим возрастом для вступления в брак от 25-30, а 39,1 % (54) оптимальным респондентов считают от 18-25. Невооруженным взглядом заметно, не раз подчеркиваемое социологами, повышение возраста вступления в брак и деторождения.

Для того чтобы узнать, как студенты относятся к браку во время учёбы, был поставлен вопрос «Считаете ли Вы нормальным вступать в брак во время учёбы в университете?». На основе распределения ответов были получены следующие результаты: 59 % (82) респондентов ответили, что считают это ненормальным, а 38 % (53) респондентов считают вполне нормальным.

Отвечая на вопрос «Считаете ли Вы, что создание семьи в университете будет мешать Вам в развитии карьеры?» большинство респондентов - 53 % (73) респондентов посчитали что да, создание семьи будет мешать им в развитии карьеры, 35 % (48) респондентов считают, что создание семьи никак не повлияет на развитие карьеры и всего лишь 12 % (17) затруднились ответить на этот вопрос. Приоритеты современных студентов в пользу самореализации в профессиональном плане могут указывать не только на возможности самореализации молодёжи, но и на ответственное родительство.

Распределение ответов на вопрос «В чём Вы видите отрицательные стороны семейной жизни студентов?» представлено в таблице В. 11

Т а б л и ц а В. 11 - «В чём Вы видите положительные стороны семейной жизни студента?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|---|-----------------------------|---------------|
| В чём Вы видите отрицательные стороны семейной жизни студента? | Это значительно ограничивает свободу супругов | 42 | 30,9 |
| | Приходится резко взрослеть и искать работу для обеспечения семьи т.е. работа усложняет учёбу в университете | 75 | 55,1 |
| | Сложно совмещать семейную жизнь и учёбу | 63 | 46,3 |
| | Другое | 5 | 3,5 |

Наибольшее количество респондентов 55 % (75) существенной отрицательной стороной семейной жизни студента считают, быстрое взросление и устройство на работу для обеспечения семьи. Также стоит отметить, что 46 % (63) респондентов считают, что сложно совмещать семейную жизнь и учёбу в университете. К отрицательной стороне семейной жизни 31 % (42) респондентов относят ограничение свободы

Что же касается ответов на вопрос «В чём Вы видите положительные стороны семейной жизни студента?» были получены следующие результаты: 73 % (98) респондента посчитали наиболее положительной стороной семейной жизни поддержку, 46 % (62) респондентов посчитали самостоятельность, 35 % (47) респондентов указали на распределение обязанностей как на положительную сторону семейной жизни и лишь 21,5 % (28) респондентов, посчитали, что материальное обеспечение являются положительными сторонами семейной жизни студентов.

Распределение ответов на вопрос «Планируете ли Вы завести семью во время учебы в университете?» представлено в таблице В. 12

Т а б л и ц а В. 12 - «Планируете ли Вы завести семью учась в университете?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|--------------------|-----------------------------|---------------|
| Планируете ли Вы завести семью учась в университете? | Да, планирую | 8 | 5,8 |
| | Скорее да, чем нет | 6 | 4,3 |
| | Скорее нет | 44 | 32 |
| | Нет, не планирую | 80 | 58 |

Проанализировав полученные результаты, можно сделать вывод, что большая часть - 58 % (80), не планирует обзаводиться семьёй учась в университете.

Ответы на следующий вопрос «Что могло бы оказать влияние на Вас для создания семьи в университете? » распределились следующим образом:

- 19 % (26) респондентов ответили, что это «любовь»,
- 17 % (24) респондентов ответили, что это «беременность»,
- 16 % (22) респондента посчитали, что «ничего» не может повлиять на создании семьи в университете»
- 12 % (16) респондентов ответили, что это «свадьба»,
- 9 % (12) респондентов ответили, что это «желание»,
- 9 % (12) респондентов ответили, что это «наличие хорошего места работы»,
- 8 % (11) респондентов ответили, что это «наличие хорошего партнёра»,
- 8 % (11) респондентов посчитали, что это «независимость от родителей» и
- 2 % (3) респондентов затруднились ответить.

Распределение ответов на вопрос «Какой на Ваш взгляд, наиболее оптимальный возраст для рождения ребёнка» представлено в таблице В. 15

Т а б л и ц а В. 15 - «Какой на Ваш взгляд, наиболее оптимальный возраст для рождения ребёнка»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой на Ваш взгляд, наиболее оптимальный возраст для рождения ребёнка | До 18 | 0 | 0 |
| | От 18-25 | 42 | 30,4 |
| | От 25-30 | 87 | 63 |
| | От 30 | 9 | 6,5 |

Как видно из полученных ответов, наиболее оптимальным возрастом для рождения детей респонденты считают возрастную категорию от 25-30 лет (63%).

Отвечая на вопрос «Какое количество детей, Вы считаете наиболее оптимальным?» 61 % (84) респондентов выбрали вариант ответа «двое», 23 % (31) респондента выбрали вариант ответа «трое», 17 % (23) респондентов выбрали вариант ответа «один».

Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, на ком лежит ответственность за воспитание ребёнка?» представлено в таблице В. 17

Т а б л и ц а В. 17 - «На Ваш взгляд, на ком лежит ответственность за воспитание ребёнка?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|-----------------------------|-----------------|-----------------------------|---------------|
| На Ваш взгляд, на ком лежит | На матери | 1 | 0,7 |
| | На отце | 2 | 1,4 |

| | | | |
|--|--------------------|-----|----|
| ответственность за воспитание ребёнка? | На обоих родителях | 135 | 98 |
|--|--------------------|-----|----|

Как видно из полученных ответов, 98 % (135) респондентов считают, что ответственность за воспитание ребёнка лежит на обоих родителях и лишь 1,4 % (2) считает, что ответственность за воспитание ребёнка лежит на отце, а 0,7 % (1) считает, что ответственность за воспитание лежит только на матери.

Ответы на вопрос: «Что Вы понимаете под словом родительство» дают нам представления о знании респондентов о родительстве. Ответы распределились таким образом, 36 % (50) респондентов ответили, что «это воспитание», 25 % (35) респондентов решили, что «это ответственность», 16 % (22) респондента считают, что «это взаимоотношения», 12 % (17) респондентов посчитали, что «это любовь и забота» и лишь 10 % (14) респондентов понимают как «это обязанности».

В следующем вопросе респондентам предлагалось выбрать из перечисленных задач родительства, те, которые на их взгляд, являются наиболее значимыми. Ответы распределились следующим образом:

1. «Сохранение здоровья и жизни ребёнка» 85 % (117)
2. «Обеспечить материальное благополучие ребёнка» 76 % (104)
3. «Уделять всё свободное время воспитанию ребёнка» 44,5 % (61)
4. «Другое» 2,1 % (3)

Самыми значимыми задачами студенты считают: «Сохранение здоровья и жизни ребёнка», «Обеспечить материальное благополучие ребёнка». Это объясняется тем, что студенты считают важным обеспечить наиболее безопасную и комфортную жизнь ребёнка.

Также, в вопросе «Каковы на Ваш взгляд основные функции родительства?», респондентам необходимо было выбрать те функции, которые, по их мнению, наиболее важны. Ответы распределились таким образом:

1. «Воспитательная» 97 % (132)
2. «Коммуникативная» 60,3 % (82)
3. «Экономическая» 47 % (64)

4. «Репродуктивная» 29 % (39)

Основная часть респондентов - 97 % , считают наиболее важной воспитательную функцию, так как благодаря ей происходит первичная социализация детей, поддержание воспроизводства культурных ценностей. В тоже время значительная часть респондентов (60,3 %) посчитали не менее важной коммуникативную функцию, так как она организует внутрисемейное общение.

Отвечая на вопрос: «Считаете ли Вы, что современному человеку необходима подготовка к родительству?», 58,7 % (81) респондентов, посчитали, что подготовка необходима современному человеку. 30,4 % (42) посчитали, что подготовка не нужна и 11 % (15) затруднились ответить на это вопрос.

Для того, чтобы узнать как студенты оценивают свою готовность к родительству, был поставлен вопрос: «Как Вы оцениваете свою готовность к родительству?» 56 % (82) опрошенных оценили себя как абсолютно не готовыми, 22 % (30) опрошенных затруднились ответить на это вопрос и 19 % (26) опрошенных оценили себя как готовыми к родительству.

Далее респондентам был предложен выбор источников, которые в большей степени оказали влияние на их представление о родительстве. Ответы распределились следующим образом:

1. «Семья» 85,5 % (118)
2. «Друзья, знакомые» 27 % (37)
3. «СМИ» 25,4 % (35)
4. «Интернет» 17,4 % (24)
5. «Другое» 5 % (7)

Исходя из ответов, можно сделать вывод, что для респондентов «семья» является фактором первичной социализации(85,5 %).

Далее было предложено выбрать из перечисленных критериев оценки источников, которые в большой степени оказали влияние на респондентов и их представление о родительстве (1- не влияет, 2 - отчасти влияет, 3 - влияет).

Ответы распределились следующим образом:

1. «Семья» - влияет 74 % (102), отчасти влияет 16 % (22), не влияет 10 % (14)
2. «Друзья, знакомые» - влияет 13 % (18), отчасти влияет 48 % (67), не влияет 39 % (53)
3. «СМИ» - влияет 9 % (13), отчасти влияет 40 % (51), не влияет 54 % (74)
4. «Интернет» - влияет 14 % (20), отчасти влияет 31 % (43), не влияет 54 % (75)

Исходя из полученных данных, для респондентов «семья» оказывает наибольшее влияние.

На вопрос: «Необходима ли подготовка к будущему родительству в период обучения в университете?» 43 % (59) респондентов ответили положительно, 33 % (46) респондентов затруднились ответить и только 24 % (33) ответили отрицательно.

На заключительный вопрос в анкете: «Каким образом на Ваш взгляд, стоит эффективно осуществлять подготовку к родительству в университете?» 33 % (43) респондентов посчитали, что осуществлять подготовку к родительству в университете нужно с помощью семинаров, 25 % (33) респондентов считают, что нужно проводить тренинги, а 45 % (62) респондентов склонились к большей эффективности специальных курсов.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что молодёжь, как любая социальная группа имеет свои особенности. Можно говорить о том, что первая гипотеза подтвердилась. Да, действительно, исходя из результатов анкетного опроса, было выявлено, что большинство респондентов наиболее подходящим возрастом для вступления в брак выбрали категорию от 25-30, отрицательно относятся к созданию брака во время учёбы в университете и основной отрицательной стороной семейной жизни студента выбрали резкое взросление и трудоустройство. Это наглядно показывает и доказывает, что для студентов браки заключённые после окончания университета, будут более прочными. Вторая гипотеза также подтвердилась, поскольку современными студентами «родительство» хоть и

понимается по-разному, но большая часть респондентов ассоциирует с родительством «воспитание» и «ответственность».

Заключение

Родительство является одним из наиболее значимых ценностей культуры, многогранным социокультурным феноменом. На протяжении всей истории институт родительства испытывает изменения, которые отражают специфику конкретного общества. Эти изменения могут быть вызваны комплексом факторов: уровень экономического развития общества, уровень развития институтов, таких как семья, брак и образование. Основная задача родительства как социального института - обеспечить воспроизводство, взросление, социализацию, а также передачу духовных ценностей. Родительство представляет собой сложное образование, включающее материнство и отцовство.

Анализ литературы показывает, что родительство - представляет собой социально-психологический феномен, включающий в себя эмоционально и оценочно окрашиваемую совокупность знаний, представлений и убеждений относительно себя как родителя, реализуемых во всех проявлениях поведенческой составляющей родительства. А также, были выделены основные этапы родительства, которые характеризуют взаимоотношения родителей и детей в различные периоды. Далее были рассмотрены основные подходы к пониманию родительства в зарубежных и в отечественных исследованиях.

Несомненно, актуальным является изучение мнений современной молодёжи о своей будущей семье. Молодёжь является важной частью общества, которая легко адаптируется к происходящим социальным изменениям. Главной целью работы являлось изучить отношение современных студентов к институту родительства. Согласно полученным результатам, готовым к выполнению роли родителей назвали себя лишь 19 % респондентов и 59 % респондентов считают себя совершенно не готовым к родительству. На наш взгляд, это обусловлено тем, что на этапе обучения в университете студенты не имеют постоянного дохода для содержания детей и достаточного опыта партнерских отношений. Современная студенческая молодёжь в возрастной категории от 18 - 25 лет ставят в приоритет индивидуальное развитие, личностный и карьерный рост в выбранной

профессиональной сфере. Изучая отношение молодежи к созданию семьи, можно сделать вывод, что основная часть студентов видит заключение браков во время учёбы в университет неуместным, и считают, что создаётся студенческая семья лишь в определённых ситуациях. Такими ситуациями могут быть:

- незапланированная беременность,
- любовь и сильное желание обоих партнёров.

Большинство молодых людей и девушек осознают некоторую некомпетентность в вопросах родительства и считают, что подготовка к этому процессу необходима как за пределами высшей школы, так и во время обучения в университете. Наиболее эффективной формой подготовки респонденты выбрали специальные курсы (45 %). Можно отметить, что для многих именно родительская семья оказала наибольшее влияние на представления о родительстве. Подводя итог вышеупомянутому исследованию, можно сказать, что институт родительства для современной студенческой молодёжи играет важную роль, и ценность его не утрачена. Отношение к этому процессу зависит сугубо от индивидуальных особенностей.

По результатам проведённого исследования предлагаются следующие рекомендации по проведению социальной политики в области родительства:

- создание программ по целенаправленному формированию психологической готовности к родительству в воспитательно-образовательном пространстве ВУЗа как залог сформированности готовности к выполнению родительской роли студенческой молодёжью;
- разработка программ по формированию общественного мнения в области родительства, адекватного отношения к вариативным моделям родительского поведения, активной ответственной позиции общества по отношению к проблемам детства;
- дальнейшее развитие льготных программ и системной государственной поддержки в области молодой семьи в части законодательной сферы;

- разработать и внедрить в учебные планы по различным направлениям подготовки бакалавров и магистров ДВФУ курс «Современное родительство» в качестве дисциплины выбора.

Список литературы

1. Антонов, А. И. Проблемы социологического изучения репродуктивного поведения семьи // Вопросы теории и методов социологического исследования. -1974. - С. 95 - 115
2. Антонов, А. И. Кризис семьи и родительства // Проблемы родительства и планирования семьи. -1992.- С.14 - 38
3. Антонов, А. И. Социология семьи: учебное пособие /А.И. Антонов, В.М. Медков. - М.: ЮНИТИ, 2006. - 237 с.
4. Безрукова, О. Н. Ценности родительства: структура, типы, ресурсы // Социологические исследования.- 2016.- № 3.- С.118 - 128
5. Безрукова, О. Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. -2014.- № 9.-С. 85 -97
6. Глезденева, О. В. Модели родительства и факторы их формирования в современной России: социологический анализ: дис. канд. соц. наук:22.00.04/ Глезденева О.В. :Москва,2007.- 242с.
7. Голод, С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. - СПб.: Питер, 2008. -256 с.
8. Гурко, Т. А. Новые семейные формы: тенденции распространения и понятия // Социологические исследования.-2017. -№ 11.-С.99 - 110
9. Гурко, Т. А. Теоретические подходы к изучению семьи. [Электронный ресурс] / Т.А. Голод.-Режим доступа:http://www.isras.ru/files/File/publ/Gurko_Teoreticheskie_podkhody_k_izucheniyu_semyi_2_izd_electron_final_2016.pdf
10. Гурко, Т.А. Брак и родительство в России./ Т.А. Гурко.- М.: Институт социологии РАН, 2008. - 325с.
11. Гурко, Т.А. Отцовство в молодых семьях и после развода // Актуальные проблемы родительства в России.-М.: Институт социологии РАН.-2013.-С.52 - 72
12. Гурко, Т.А. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социологические исследования.- 1997.- № 3.- С. 72 - 80

13. Гурко, Т.А. Родительство: социологические аспекты./ Т.А. Гурко.- М.: Институт социологии РАН, 2003. -176 с.
14. Давитян, М. Г. Родительские стратегии современной студенческой молодежи : автореферат дис. канд. соц. наук : 22.00.04 / Давитян М.Г. - Белгород, 2016. -С.5 - 19
15. Девярых, С. Ю. Социокультурная трансформация семьи и родительство // Сборники НИЦ «Социо-сфера». -2013.- № 3.- С. 15 - 37
16. Девярых, С. Ю. Феномен родительства: социально-психологический аспект : монография / С. Ю. Девярых;.-М.:изд-во образования РБ.- 2005. - 104 с.
17. Евдокимова, Е. В. "Формирование ценностного отношения к родительству у студентов вуза": дис. канд. псих. наук: 19.00.07 / Евдокимова Елена Валерьевна. -Пятигорск, 2015.- С. 211
18. Кон, И. С. Социологическая психология/ И.С. Кон.- М.: Московский психолого-социальный институт,1999.- 560 с.
19. Кон, И.С. Отцовство как социокультурный институт // Педагогика.- 2005.-№9.- С. 3-15
20. Кон, И.С. Ребёнок и общество: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / И.С. Кон.- М.: Изд. Центр «Академия», 2003.-336с.
21. Локтионова, А.В. Анализ содержания и процесса принятия роли матери // Психология эффективного родительства: Материалы международной научно-практической конференции. - Режим доступа: http://www.psy.msu.ru/science/autoref/doc/zakharova/zakharova_diss_voll.pdf
22. Лотова, И. П. Развитие института родительства в России: социологический анализ[Электронный ресурс]//Евразийский союз учёных.-Режим доступа:https://elibrary.ru/download/elibrary_27507963_26881539.pdf
23. Луценко, Э.М. Становление института родительства: философский анализ // Позиция. Философские проблемы науки и техники. - 2012. - № 6.- С. 69-74

24. Мальцева, Д. В. Теоретические подходы к изучению отцовства в современной западной социологии//Всероссийский центр изучения общественного мнения.-2010-№5.-С. 272-289
25. Мустаева, Ф. А. Социальные проблемы современной семьи// Социологическое исследование .-2009.-№7.- С. 109-113
26. Немировский, В. Г. Структура и динамика смысложизненных ориентаций студенческой молодёжи: 1988 -2004г. Постнеклассический подход / В.Г. Немировский, Е.В. Соколова. - Красноярск: РИО КрасГУ, 2006.- 161 с.
27. Овчарова, Р. В. Психологическое сопровождение родительства: учеб.пособие/ Р.В. Овчарова.- М.:Изд-во Института Психотерапии, 2003. - 319 с.
28. Овчарова, Р.В. Родительство как психологический феномен: Учебное пособие./ Р.В. Овчарова.-М. : Московский психолого-социальный институт, 2006. -53с.
29. Панкратова, Н.В. Социальный и биологический аспекты родительства // Социологические исследования. -2006.-№10.-С. 116-123
30. Рамих, В. А. Материнство как социокультурный феномен: дис. докт. фил. наук: 24.00.01/ Рамих В.А - Ростов-на Дону, 1997. - 238 с.
31. Рудзинская, Т.Ф. Современные представления студенческой молодёжи о проблеме родительства // Известия Саратовского университета. Серия Акмеология образования. Психология развития.- 2013.- Т. 2.- Вып. 1.-С.47-51
32. Сеппенен, Ю. В. Молодёжь и родительство в современном мире [Электронный ресурс]//Молодёжный научный потенциал XXI века: ступени познания.- Режим доступа:https://elibrary.ru/download/elibrary_32541095_71146829.pdf
33. Сизанов, А.Н. Подготовка подростков к семейной жизни: учеб. Пособие/ А.Н. Сизанов.- Новополюк: Издательство «Асвета», 2010.-108 с.
34. Синельников, А.Б. Супружество, отцовство и материнство в Российском обществе [Электронный ресурс]//Электрон. журнал.- Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25129492>

35. Сологуб, Л.Г. Материнство как социальный институт : автореф. дис. канд. соц. наук : 22.00.04 /Сологуб Л.Г-Москва, 2001. - 23 с.
36. Урмина, И.А. Молодая семья - объект молодёжной политики: учеб. пособие / И. А. Урмина. - М.: Изд-во Российского гос. социального ун-та, 2011 - 132 с.
37. Филиппова, Г. Г. Психология материнства: учеб. Пособие/ Г.Г. Филиппова. -М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. - 240 с.
38. Харчев, А. Г. Социология воспитания/ А.Г. Харчев.- М.: Политиздат, 1990. - 220с.
39. Харчев, А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки/ А.Г. Харчев. - М.: Наука, 2003. - 342 с.
40. Шаброва, Н. В. Этапы родительства: социологический анализ // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. - 2017. - Т. 23.- № 2. - С. 159-168
41. Шадрина, А. С. Дорогие дети: сокращение рождаемости и рост «цены» материнства в XXI веке / Анна Шадрина.- М.: Новое литературное обозрение, 2017.- 329 с.
42. Шведчикова, Т.А. Практикум по гендерной психологии [Электронный ресурс]//Электрон. журнал.-Режим доступа: http://pedlib.ru/Books/3/0428/3_0428-76.shtml
43. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программы, методы/ В. А. Ядов. - М.: Наука, 2005. - 331с.

Приложение А

Интерпретация основных понятий

Теоретическая интерпретация основных понятий

1. **Родительство** - это социальный институт, выполняющий функции воспроизводства и социализации человека; культурно и исторически обусловленные социальные практики, посредством которых реализуются эти функции; сложный социально-психологический феномен, способствующий удовлетворению потребности в детях и наиболее полной самореализации личности.

2. **Материнство** - трактуется как "состояние женщины в период беременности, родов, кормления ребёнка; свойственное матери сознание родственной её связи с детьми".

3. **Материнство** - материнство рассматривается как одна из важнейших идентичностей женщины, связанная с осознанием ею себя как матери и принятием (или отторжением) культурных норм, обусловленных ролью матери

4. **Отцовство** - Отцовство как социальный институт, в котором репрезентируются требования и ожидания социума по поводу «родительской роли мужчины», фундирующиеся на системе прав и обязанностей, нормативной системе культуры и в структуре семьи.

5. **Брак** - Семейный союз мужчины и женщины, порождающий и права, и обязанности по отношению друг к другу и детям. В большинстве современных государств требует соответствующего оформления (регистрации).

6. **Семья** - это исторически-конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми; это малая социальная группа, члены которой связаны брачными или родительскими отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения.

7. **Полная семья** - семья, состоящая из супружеской пары с детьми любого возраста или без детей.

8. **Не полная семья** - это категория семьи с отсутствием одного из родителей, когда одинокие мать или отец проживают с ребёнком (детьми) несовершеннолетнего возраста и несёт за него(за них) всю ответственность .

9. **Стиль воспитания** - это стиль взаимоотношений с ребёнком в семье, характеризуемый степенью контроля, заботы и опеки, теснотой эмоциональных контактов между родителями и, характером руководства поведением ребёнка со стороны взрослых, количеством запретов.

10. **Психологическая готовность к родительству** - это внутренняя позиция личности, компонентом которой является целостная система отношений будущего отца и матери к появлению ребёнка в семье.

11. **Воспитание** - процесс сознательного, целенаправленного и систематического формирования личности, осуществляемый в рамках и под воздействием социальных институтов (семьи, воспитательных и учебных заведений, учреждений культуры, общественных организаций, средств массовой информации и др.) с целью её подготовки к выполнению социальных функций и ролей, к жизнедеятельности в различных сферах социальной практики (профессионально-трудовой, общественной, социально-политической, культурной, семейно-бытовой и т.д.).

12. **Студенческая молодёжь** - это специфическая, социально-профессиональная группа людей молодого поколения, объединённая выполнением специальных учебных и социально-подготовленных функций, готовящихся к выполнению в обществе социальных функций, характеризующихся общностью быта, ценностных ориентаций и образа жизни.

Приложение Б

Инструментарий

Бланк анкеты

Анкета

Уважаемый студент! Просим Вас принять участие в опросе, целью которого является выявление отношения современных студентов к институту родительства (на примере ДВФУ). Мы гарантируем анонимность Ваших ответов. Материалы опроса будут использованы исключительно в обобщённом виде.

Заранее благодарим Вас.

1. Укажите Ваш пол _____
2. Укажите Ваш возраст _____
3. В какой семье Вы выросли?
 - 1) В полной семье (оба родителя)
 - 2) В неполной семье (только мать/только отец)
 - 3) Бабушка и дедушка
 - 4) Приёмные родители
 - 5) Другое _____
4. Является ли для Вас образцом методы воспитания ваших родителей?
 - 1) Да, является
 - 2) Нет, не является
5. Какой на Ваш взгляд, наиболее эффективный стиль воспитания?
 - 1) Либеральный (низкая степень контроля с высокой готовностью понимания ребёнка)
 - 2) Демократический (родители поощряют личную ответственность и самостоятельность своих детей в соответствии с их возрастными возможностями)

3) Авторитарный (все решения принимают родители, считающие, что ребёнок во всем должен подчиняться их воле, авторитету)

4) Индифферентный (нет чётких границ установленных для поведения ребёнка)

6. Укажите Ваше семейное положение:

1) Замужем/женат

2) Не замужем/ не женат

7. Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак?

1) До 18

2) От 18-25

3) От 25-30

4) От 30

8. Считаете ли Вы нормальным вступать в брак во время учёбы в университете?

1) Да

2) Нет

3) Другое _____

9. Считаете ли Вы, что создание семьи в университете будет мешать Вам в развитии вашей карьеры?

1) Да

2) Нет

3) Затрудняюсь ответить

10. В чём Вы видите отрицательные стороны семейной жизни студента:

1) Это значительно ограничивает свободу супругов

2) Приходится резко взрослеть и искать работу для обеспечения семьи- т.е. работа усложняет учёбу в университете

3) Сложно совмещать семейную жизнь и учёбу

4) Другое _____

11. В чём Вы видите положительные стороны семейной жизни студента?

- 1) Распределение обязанностей
- 2) Самостоятельность
- 3) Поддержка
- 4) Материальное обеспечение
- 5) Другое _____

12. Планируете ли Вы завести семью учась в университете?

- 1) Да, планирую
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Нет, не планирую
- 4) Скорее нет

13. Что могло бы оказать влияние на Вас, для создания семьи в университете?

14. Есть ли у Вас дети?

- 1) Да
- 2) Нет

15. Какой на Ваш взгляд, наиболее оптимальный возраст для рождения ребёнка

- 1) До 18
- 2) От 18-25
- 3) От 25-30
- 4) От 30

16. Какое количество детей, Вы считаете наиболее оптимальным?

- 1) Один
- 2) Двое
- 3) Трое
- 4) Другое _____

17. На Ваш взгляд, на ком лежит ответственность за воспитание ребёнка?

- 1) На матери
- 2) На отце
- 3) На обоих родителях
- 4) Другое _____

18. Что Вы понимаете под словом «родительство»?

19. Какие на Ваш взгляд, более значимые задачи родительства?

(Возможен выбор нескольких вариантов ответа)

- 1) Сохранение здоровья и жизни ребёнка
- 2) Обеспечить материальное благополучие ребёнка
- 3) Уделять всё свободное время воспитанию ребёнка
- 4) Другое _____

20. Каковы на Ваш взгляд основные функции родительства?

(Возможен выбор нескольких вариантов ответа)

- 1) Воспитательная (первичная социализация детей, их воспитание, поддержание воспроизводства культурных ценностей)
- 2) Репродуктивная (это биологическое воспроизводство и сохранение потомства, продолжение человеческого рода)
- 3) Экономическая (материальная поддержка несовершеннолетних нетрудоспособных членов семьи)
- 4) Коммуникативная (организация внутрисемейного общения, досуга и отдыха, связанного с общением)
- 5) Другое _____

21. Считаете ли Вы, что современному человеку необходима подготовка к родительству?

- 1) Подготовка необходима
- 2) Подготовка не нужна
- 3) Затрудняюсь ответить

22. Как Вы оцениваете свою готовность к родительству?

- 1) Готов (а)
- 2) Не готов (а)
- 3) Затрудняюсь ответить

23. Какой из источников в большей степени оказали влияние на Ваше представление о родительстве? (Возможен выбор нескольких вариантов ответа)

- 1) Семьи
- 2) Друзья, знакомые
- 3) СМИ (средство массовой информации)
- 4) Интернет
- 5) Другое _____

24. Оцените значимость каждого из источников (1 - не влияет, 2 - отчасти влияет, 3 - влияет)

- 1) Семья 1 ____ 2 ____ 3 ____
- 2) Друзья, знакомые 1 ____ 2 ____ 3 ____
- 3) СМИ 1 ____ 2 ____ 3 ____
- 4) Интернет 1 ____ 2 ____ 3 ____

25. Необходима ли подготовка к будущему родительству в период обучения в университете?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

26. Каким образом на Ваш взгляд, стоит эффективно осуществлять подготовку к родительству в университете?

- 1) Тренинги (тесты)
- 2) Специальные курсы
- 3) Семинары

Спасибо за участие!

Приложение В

Общее распределение ответов респондентов на вопросы анкеты

Т а б л и ц а В. 1 - Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваш пол»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|----------------------|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Укажите Ваш пол | Мужской | 80 | 58 |
| | Женский | 58 | 42 |

Т а б л и ц а В. 2 - Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваш возраст»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|----------------------|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Укажите Ваш возраст | 18 | 10 | 7 |
| | 19 | 22 | 16 |
| | 20 | 26 | 19 |
| | 21 | 62 | 45 |
| | 22 | 18 | 13 |

Т а б л и ц а В. 3 - Распределение ответов на вопрос «В какой семье Вы росли»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|------------------------|--|-----------------------------|---------------|
| В какой семье Вы росли | В полной семье (оба родителя) | 93 | 68 |
| | В неполной семье (только мать/ только отец) | 38 | 28 |
| | Бабушка и дедушка | 7 | 3 |
| | Приёмные родители | 1 | 0,7 |
| | Другое | 0 | 0 |

Т а б л и ц а В. 4 - Распределение ответов на вопрос «Является ли для Вас образцом методы воспитания ваших родителей»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|------------------|-----------------------------|---------------|
| Является ли для Вас образцом методы воспитания ваших родителей? | Да, является | 91 | 66 |
| | Нет, не является | 47 | 34 |

Т а б л и ц а В. 5 - Распределение ответов на вопрос «Какой на Ваш взгляд, наиболее эффективный стиль воспитания»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой на Ваш взгляд, наиболее эффективный стиль воспитания | Либеральный | 33 | 24 |
| | Демократический | 84 | 61 |
| | Авторитарный | 12 | 9 |
| | Индифферентный | 8 | 6 |

Т а б л и ц а В. 6 - Распределение ответов на вопрос «Укажите Ваше семейное положение»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---------------------------------|----------------------|-----------------------------|---------------|
| Укажите Ваше семейное положение | Замужем/женат | 6 | 4 |
| | Не замужем/ не женат | 132 | 96 |

Т а б л и ц а В.7 - Распределение ответов на вопрос «Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой наиболее подходящий возраст на Ваш взгляд, для вступления в брак? | До 18 | 0 | 0 |
| | От 18-25 | 54 | 39 |
| | От 25-30 | 74 | 54 |
| | От 30 | 10 | 7 |

Т а б л и ц а В. 8 - Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы нормальным вступать в брак во время учёбы в университете?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношения |
|--|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Считаете ли Вы нормальным вступать в брак во время учёбы в университете? | Да | 53 | 39 |
| | Нет | 82 | 59 |
| | Другое | 3 | 2 |

Т а б л и ц а В. 9 - Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что создание семьи в университете будет мешать Вам в развитии вашей карьеры»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|----------------------|-----------------------------|---------------|
| Считаете ли Вы, что создание семьи в университете будет мешать Вам в развитии вашей карьеры | Да | 73 | 53 |
| | Нет | 53 | 35 |
| | Затрудняюсь ответить | 17 | 12 |

Т а б л и ц а В. 10 - Распределение ответов на вопрос «В чём Вы видите отрицательные стороны семейной жизни студента?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|---|-----------------------------|---------------|
| В чём Вы видите отрицательные стороны семейной жизни студента? | Это значительно ограничивает свободу супругов | 45 | 33 |
| | Приходится резко взрослеть и искать работу для обеспечения семьи-т.е. работа усложняет учёбу в университете | 76 | 55 |
| | Сложно совмещать семейную жизнь и учёбу | 63 | 46 |
| | Другое | 5 | 4 |

Т а б л и ц а В. 11 - Распределение ответов на вопрос «В чём Вы видите положительные стороны семейной жизни студента?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|----------------------------|-----------------------------|---------------|
| В чём Вы видите положительные стороны семейной жизни студента? | Распределение обязанностей | 47 | 35 |
| | Самостоятельность | 62 | 46 |
| | Поддержка | 98 | 73 |
| | Материальное обеспечение | 25 | 19 |
| | Другое | 4 | 3 |

Т а б л и ц а В. 12 - Распределение ответов на вопрос «Планируете ли Вы завести семью учась в университете?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|--------------------|-----------------------------|---------------|
| Планируете ли Вы завести семью учась в университете | Да, планирую | 8 | 6 |
| | Скорее да, чем нет | 6 | 4 |

Окончание таблицы В. 12

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|------------------|-----------------------------|---------------|
| Планируете ли Вы завести семью учась в университете | Скорее нет | 44 | 32 |
| | Нет, не планирую | 80 | 58 |

Т а б л и ц а В. 13 - Распределение ответов на вопрос «Что могло бы оказать влияние на Вас для создания семьи в университете?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|---------------------------------------|-----------------------------|---------------|
| Что могло бы оказать влияние на Вас для создания семьи в университете? | Беременность | 24 | 17 |
| | Любовь | 26 | 19 |
| | Желание | 13 | 9 |
| | Свадьба | 16 | 12 |
| | Ничего | 22 | 16 |
| | Затрудняюсь ответить | 3 | 2 |
| | Хорошее место работы | 12 | 9 |
| | Финансовая независимость от родителей | 11 | 8 |
| | Наличие достойного партнёра | 11 | 8 |

Т а б л и ц а В. 14 - Распределение ответов на вопрос «Есть ли у Вас дети?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|----------------------|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Есть ли у Вас дети? | Да | 1 | 0,7 |
| | Нет | 137 | 99,3 |

Т а б л и ц а В. 15 - Распределение ответов на вопрос «Какой на Ваш взгляд, наиболее оптимальный возраст для рождения ребёнка»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой на Ваш взгляд наиболее оптимальный возраст для рождения ребёнка | До 18 | 0 | 0 |
| | От 18-25 | 42 | 30 |
| | От 25-30 | 87 | 63 |
| | От 30 | 9 | 7 |

Т а б л и ц а В. 16 -Распределение ответов на вопрос «Какое количество детей, Вы считаете наиболее оптимальным»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какое количество детей, Вы считаете наиболее оптимальным? | Один | 23 | 17 |
| | Двое | 8 | 61 |
| | Трое | 31 | 22 |
| | Четверо | 0 | 0 |
| | Другое | 0 | 0 |

Т а б л и ц а В. 17 -Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, на ком лежит ответственность за воспитание ребёнка?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|--------------------|-----------------------------|---------------|
| На Ваш взгляд, на ком лежит ответственность за воспитание ребёнка? | На матери | 1 | 0,7 |
| | На отце | 2 | 1,3 |
| | На обоих родителях | 135 | 98 |

Т а б л и ц а В. 18 - Распределение ответов на вопрос « Что Вы понимаете под родительством »

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Что Вы понимаете под словом «родительство» | Воспитание | 50 | 36 |
| | Ответственность | 35 | 25 |
| | Обязанности | 14 | 10 |
| | Любовь и забота | 17 | 12 |
| | Взаимоотношение | 22 | 16 |

Т а б л и ц а В. 19 - Распределение ответов на вопрос, «Какие на Ваш взгляд, более значимые задачи родительства?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|--|-----------------------------|---------------|
| Какие на Ваш взгляд, более значимые задачи родительства? | Сохранение здоровья и жизни ребёнка | 117 | 85 |
| | Обеспечить материальное благополучие ребёнка | 104 | 76 |
| | Уделять всё свободное время воспитанию ребёнка | 61 | 44 |
| | Другое | 3 | 2 |

Т а б л и ц а В. 20 - Распределение ответов на вопрос «Каковы на Ваш взгляд основные функции родительства?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Каковы на Ваш взгляд основные функции родительства? | Воспитательная | 132 | 97 |
| | Репродуктивная | 39 | 29 |

| | | | |
|--|---------------|----|----|
| | Экономическая | 64 | 47 |
|--|---------------|----|----|

Окончание таблицы В. 20

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Каковы на Ваш взгляд основные функции родительства? | Коммуникативная | 82 | 60 |
| | Другое | 0 | 0 |

Т а б л и ц а В. 21 - Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что современному человеку необходима подготовка к родительству»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|-----------------------|-----------------------------|---------------|
| Считаете ли Вы, что современному человеку необходима подготовка к родительству ? | Подготовка необходима | 81 | 59 |
| | Подготовка не нужна | 42 | 30 |
| | Затрудняюсь ответить | 15 | 11 |

Т а б л и ц а В. 22 - Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свою готовность к родительству?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|----------------------|-----------------------------|---------------|
| Как Вы оцениваете свою готовность к родительству? | Готов(а) | 26 | 19 |
| | Не готов (а) | 82 | 59 |
| | Затрудняюсь ответить | 30 | 22 |

Т а б л и ц а В. 23 - Распределение ответов на вопрос «Какой из источников в большей степени оказали влияние на Ваше представление о родительстве?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|----------------------|-----------------|-----------------------------|---------------|
|----------------------|-----------------|-----------------------------|---------------|

| | | | |
|---|------------------|-----|----|
| Какой из источников в большей степени оказали влияние на Ваше представление о родительстве? | Семья | 118 | 85 |
| | Друзья, знакомые | 37 | 27 |

Окончание таблицы В. 23

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|---|-----------------|-----------------------------|---------------|
| Какой из источников в большей степени оказали влияние на Ваше представление о родительстве? | СМИ | 35 | 25 |
| | Интернет | 24 | 17 |
| | Другое | 7 | 5 |

Т а б л и ц а В. 24 - Распределение ответов на вопрос «Оцените значимость каждого из источников (1 - не влияет, 2 - отчасти влияет, 3 - влияет)»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | 1 - не влияет, 2 - отчасти влияет, 3 - влияет | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|------------------|---|-----------------------------|---------------|
| Оцените значимость каждого из источников (1 - не влияет, 2 - отчасти влияет, 3 - влияет) | Семья | 1-не влияет | 14 | 10 |
| | | 2- отчасти влияет | 21 | 15 |
| | | 3-влияет | 102 | 74 |
| | Друзья, знакомые | 1- не влияет | 53 | 38 |
| | | 2-отчасти влияет | 65 | 47 |
| | | 3- влияет | 18 | 13 |
| | СМИ | 1-не влияет | 70 | 51 |
| | | 2-отчасти влияет | 51 | 37 |
| | | 3- влияет | 13 | 9 |
| | Интернет | 1-не влияет | 74 | 54 |
| | | 2- отчасти влияет | 43 | 31 |
| | | 3- влияет | 18 | 13 |

| | | | | |
|--|--------|----------------------|---|---|
| | Другое | 1- не влияет | 0 | 0 |
| | | 2- отчасти влияет | 0 | 0 |
| | | 3- влияет | 0 | 0 |

Т а б л и ц а В. 25 - Распределение ответов на вопрос «Необходима ли подготовка к будущему родительству в период обучения в университете?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|----------------------|-----------------------------|---------------|
| Необходима ли подготовка к будущему родительству в период обучения в университете? | Да | 59 | 43 |
| | Нет | 33 | 24 |
| | Затрудняюсь ответить | 46 | 33 |

Т а б л и ц а В. 26 - Распределение ответов на вопрос «Каким образом на Ваш взгляд, стоит эффективно осуществлять подготовку к родительству в университете?»

| Формулировка вопроса | Варианты ответа | Абсолютные показатели, чел. | % соотношение |
|--|-------------------|-----------------------------|---------------|
| Каким образом на Ваш взгляд, стоит эффективно осуществлять подготовку к родительству в университете? | Тренинги (тесты) | 33 | 24 |
| | Специальные курсы | 62 | 45 |
| | Семинары | 43 | 31 |

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
Департамент социальных наук

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студентки Сухановой Алены Алексеевны
направление: 39.03.01. «Социология»
группа Б4411
Руководитель ВКР: к.филос.н. Купряшкин Илья Владимирович
на тему: Отношение современных студентов к институту родительства.
Дата защиты ВКР: «03» июля 2018 г.

Тема выпускной квалификационной работы Сухановой А.А. сформулирована так, что дополнительно доказывать ее актуальность нет необходимости.

Автор поставил себе целью решить следующие задачи: Рассмотреть эволюцию родительства как социального института; Проанализировать зарубежный и российский опыт исследований отношения к институту родительства; Провести эмпирическое исследование отношения студентов к институту родительства; Сформулировать рекомендации по результатам эмпирического исследования; Достижение заявленной цели и решение поставленных задач потребовало от автора обращения к широкому кругу источников и научной литературы.

В качестве замечания можно сформулировать пожелание расширить рекомендации по результатам исследования.

Выпускная квалификационная работа Сухановой А.А. выполнена в соответствии с нормативными документами ДВФУ, автором строго соблюдался график дипломного проектирования, выполнялись рекомендации научного руководителя. Работа носит законченный и самостоятельный

характер. Процент заимствований по данным системы «Антиплагиат» составляет 14% (86% - оригинальный текст).

Выпускная квалификационная работа заслуживает оценки «отлично», а её автор – присвоения степени бакалавра социологии.

Руководитель ВКР:  к.филос.н., доцент Купряшкин И.В.
«20» июня 2018 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент социальных наук

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента Сухановой Алены Алексеевны
(фамилия, имя, отчество)

направление «Социология»

группа Б4411

на тему: Отношение современных студентов к институту родительства.

Руководитель ВКР: к.филос.н., доцент Купряшкин Илья Владимирович
(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

Дата защиты ВКР: «3» июля 2018г.

1 Актуальность ВКР, ее научное, практическое значение и соответствие заданию

Работа Сухановой А.А. посвящена актуальным вопросам современной действительности, когда институты супружеского и родительского поведения претерпели серьезные изменения в связи социальными преобразованиями.

2 Достоинства работы: умение работать с литературой, последовательно и грамотно излагать материал, оригинальность идей, раскрытие темы, достижение поставленных целей и задач

По тексту выпускной квалификационной работы можно судить об эрудиции, начитанности, блестящим аналитическим способностям автора. Следует отметить наличие принципиально важных источников в списке литературы. Автор демонстрирует знание современных научных текстов, высокую культуру мышления и научную добросовестность. Научный аппарат, в целом, проработан глубоко и тщательно. Цели и задачи исследования, поставленные во введении, решены, тема раскрыта. Практическая часть работы также выполнена на соответствующем профессиональном уровне. Следует согласиться с выводами и рекомендациями автора, приведенными в заключении.

3 Недостатки и замечания (как по содержанию, так и по оформлению)

Работа Сухановой А.А. не лишена погрешностей в оформлении. Также, хотелось бы видеть в тексте ссылки на исследования современных зарубежных авторов. Однако, указанные недостатки не умаляют достоинства работы и общего положительного впечатления.

4 Целесообразность внедрения, использование в учебном процессе, публикации и т.п.

Работа Сухановой А.А. и полученные выводы могут быть использованы в дальнейших исследованиях. Результаты исследования также могут быть использованы при составлении учебных курсов и иных полезных широкому кругу лиц материалов.

