



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ГУМАНИТАРНЫХ НАУК ДВФУ
Департамент психологии и образования

ОРЕШКИНА МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**АУТО- И ГЕТЕРОСТЕРЕОТИПЫ НА ПРИМЕРЕ РУССКИХ И БУРЯТСКИХ
СТУДЕНТОВ ДВФУ**

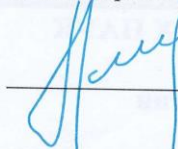
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по направлению подготовки 37.04.01 Психология
магистерская программа Психология личности в полиэтническом
коммуникационном пространстве

г. Владивосток
2018

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Директор Школы искусств и гуманитарных наук



Ф.Е. Ажимов

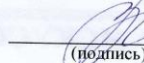
«20» июня 2018г.

Автор работы


(подпись)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель ВКР доцент, канд.соц. наук
(должность, уч. степень, ученое звание)


(подпись)

О.В. Лобода
(ФИО)

« 20 » июня 20 ____ г.

Назначен рецензент канд. псих. наук

(уч. степень, ученое звание)

Черемискина Ирина Игоревна

(фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Директор департамента

канд. псих. наук, профессор

(уч. степень, ученое звание)


(подпись)

В.В. Калита
(и. о. фамилия)

« 22 » июня 20 18 г.

Защищена в ГЭК с оценкой

Секретарь ГЭК


(подпись)

Е.Е. Сапожникова

(И.О.Фамилия)

« _____ » _____ 20 ____ г.

Оглавление

Введение.....	4
1 Ауто- и гетеростереотипы как предмет психологического исследования.....	10
1.1 Определение, функция и роль стереотипов	10
1.2 Особенности этнических стереотипов.....	22
2 Методологические подходы к исследованию ауто- и гетеростереотипов.....	36
2.1 Обзор методов исследования этнических стереотипов в психологии	36
2.2 Описание методик исследования	46
3 Эмпирическое исследование и сравнительный анализ содержания этнических ауто- и гетеростереотипов на примере русских и бурятских студентов.....	51
3.1 Организация исследования	51
3.2 Реконструкция содержания этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала (автор А.Г. Шмелев).....	53
3.2.1 Реконструкция содержания этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала (автор А.Г. Шмелев) на примере русских студентов.....	54
3.2.2 Реконструкция содержания этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала (автор А.Г. Шмелев) на примере бурятских студентов	56
3.3 Реконструкция содержания этнических стереотипов тестом свободных вербальных ассоциаций.....	60
3.3.1 Реконструкция содержания этнических стереотипов тестом свободных вербальных ассоциаций на примере русских студентов.....	60
3.3.2 Реконструкция содержания этнических стереотипов тестом свободных вербальных ассоциаций на примере бурятских студентов	62
3.4 Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом.....	67
3.4.1 Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом на примере русских студентов	69
3.4.2 Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом на примере бурятских студентов	72
3.5 Обсуждение результатов эмпирического исследования.....	78
Заключение.....	83
Список литературы.....	88

Приложение А Бланки инструкций к методикам исследования	95
Приложение Б Первичные данные 50-ти шкального личностного семантического дифференциала А.Г. Шмелева русских студентов.....	102
Приложение В Первичные данные 50-ти шкального личностного семантического дифференциала А.Г. Шмелева бурятских студентов.....	109
Приложение Г Первичные данные по методике «свободные ассоциации» русских студентов	116
Приложение Д Первичные данные по методике «свободные ассоциации» бурятских студентов	119
Приложение Е Таблица описания рисунков русских студентов	121
Приложение Ж Таблица описания рисунков бурятских студентов	124
Приложение И Примеры рисунков русских студентов	127
Приложение К Примеры рисунков бурятских студентов.....	129

Введение

Работа представляет собой описание этнических ауто- и гетеростереотипов русских и бурят, на примере студентов, обучающихся в Дальневосточном Федеральном Университете.

Важной тенденцией развития современной социальной психологии является возрастающее значение межкультурного аспекта в условиях глобальных процессов интеграции мировых культур, наметившихся в конце XX и усиливающихся в начале XXI века. В связи с этим возрастает запрос на создание условий для эффективного интернационального диалога как на уровне стран и народов, государственных институтов и общественных объединений, так и на межличностном уровне.

Дальневосточный Федеральный Университет является площадкой, в пространстве которой люди вынуждены постоянно вступать во взаимодействие с представителями самых разных этносов. Способствует этому все возрастающая с каждым годом привлекательность ВУЗа для абитуриентов не только из разных городов нашей необъятной многонациональной родины, но также и для молодых людей из других стран. Этим обусловлен исследовательский интерес к поиску психологических сходств и различий между этнокультурными общностями и этническими группами. Сходство и различие между этносами, возникающее в сознании людей наиболее полно отражается в феномене «этнического стереотипа».

В теоретической части исследования выпускной квалификационной работы автор характеризует такие понятия как «социальный стереотип», «этнический стереотип», «этнический аутостереотип», «этнический гетеростереотип» и другие.

В эмпирической части исследования описываются особенности ауто- и гетеростереотипов русских и бурятских студентов ДВФУ.

В практическом отношении полученные результаты исследования могут помочь в решении вопросов регулирования межэтнических отношений,

например, лечь в основу адаптационных программ и программ на развитие межэтнической сензитивности у студентов, проходящих обучение.

В теоретическом плане исследование социально-психологических особенностей формирования и механизмов функционирования этнических стереотипов дает возможность глубже понять процессы и закономерности в различных социальных структурах таких, как бурятский и русский этнос.

Актуальность исследования опирается на выявленный на границе XX - XXI веков, так называемый, «этнический парадокс», обнаруживший себя практически во всех странах мира, в том числе и в нашей. С одной стороны, мировая экономика демонстрирует переход ко всё большей глобальности, системности и целостности, что вынуждает мировое сообщество включаться в единый процесс взаимодействия. И при этом, словно в противовес, фиксируется рост национального самосознания: идет борьба, порой в прямом смысле война, за национальную независимость и суверенитет, обостряя застарелые конфликты как внутри многонациональных государств, так и между отдельными государствами, что актуализирует проблему оптимизации межэтнических отношений.

При построении методологии исследования автор отталкивался от трудов таких исследователей как Т.Г. Стефаненко, А.Г. Шмелева, З.В. Сикевич, Г.У.Солдатова, Г. М. Андреева, В.В. Калита, Е. А. Куликова. В своих работах авторы презентуют широкий круг исследований, посвященных процессам восприятия различных народов, сходству и различиям этнических картин мира, определению места этнической идентичности в системе межэтнических отношений.

Концепция принадлежности к «Мы» как важного социально-психологического феномена в теории этноса и теории этнического самосознания рассматривалась прежде всего в трудах Ю. В. Бромлея и Б. Ф. Поршнева в рамках этнографической науки.

Этноцентризм, как пример внутригруппового фаворитизма исследуется в трудах таких психологов теоретиков как У. Самнер, С. Москвичи, Н.И. Семечкин.

Тема этничности и этнической идентичности раскрывалась на примере социально-психологических исследований В.С. Агеева, В. А. Ядова, Л.М. Дробижевой.

Понимание стереотипа, представляющего собой явление социального характера, исследовалось С. Асламом, Дж. Тернером и другими по стопам Г. Тэшфела.

Обширные работы В.С. Агеева и З.В. Сикевич демонстрируют междисциплинарный подход к объяснению природы социального стереотипа.

Сущность стереотипа в разрезе более широкой категории «социальной установки» рассматривалась сквозь призму трудов У. Липпмана, Д.Н. Узнадзе, В. А. Ядова.

Г.У. Солдатова выделяет ряд существенных различий, сопоставляя ауто- и гетеростереотипы.

Использованная в работе экспериментальная психосемантика базируется на методологических позициях школы Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А.Р. Лурии. Психосемантика как область психологии, изучающая генезис, строение и функционирование индивидуальной системы значений, опосредующих восприятие, получило развитие, благодаря работам Е.Ю. Артемьевой, А.Г. Шмелева, В. Ф. Петренко, В. И. Похилько, В. П. Серкина, В.В. Калита и другие.

В отечественной науке большинство исследователей разделяют научную идею об этнических стереотипах, как обобщенных, устойчивых, эмоционально насыщенных, сложившихся в исторической практике межэтнических отношений, образах этнических групп, регулирующих восприятие ее представителей и планирование взаимодействия с ними.

Одной из основных психологических характеристик этнической общности, как и любой группы, является разделение людей на «своих» и

«чужих». Сущность феномена принадлежности к «Мы» заключается в том, что личность в поисках социальной защиты в первую очередь, обращается именно к референтной группе. Данная интенция влияет на ход развития истории, именно на ее основе на арене истории разворачиваются такие значимые события как войны, возникновение новых государств и становление наций. Осознание отличий между представителями «своей» и «чужой» этнических общностей способствует формированию аутостереотипов - представлений об общих для всех членов данного этноса специфических чертах реальных или воображаемых. Они разнообразны, комплексны, устойчивы к влиянию новой информации, полученной через внутренние контакты и, чаще всего, содержат в себе культурно одобряемые признаки. Говоря проще, люди оценивают свою этническую группу, как бы презентуя ее для других, т.е. как бы им хотелось, чтобы она воспринималась другими.

Гетеростереотипы представляют собой совокупность атрибутивных признаков о других этнических группах, которые могут быть положительными, нейтральными, а зачастую и отрицательными, т.к. содержат в себе нежелательные в данной культуре и поэтому отрицательные качества. Они являют собой не только образ иной этнической общности, выстроенный в соответствии с ожиданиями от нее, но еще и способ демонстрации своего к ней отношения. Число гетеростереотипов в структуре этнического стереотипа зависит от истории межэтнических отношений, а также от непосредственной этноконтактной среды.

Таким образом, этнический стереотип внутренне диалогичен, ауто- и гетеростереотипы, взаимодействуя, достигают определенного баланса. Отношения между ауто- и гетеростереотипом отражают степень психологической тождественности и уровень взаимопонимания между народами. Стереотип рассматривается как основа межкультурного взаимодействия в ситуации межэтнического контакта.

Цель исследования: выявить особенности ауто- и гетеростереотипов студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Объект исследования: представители русского и бурятского этносов из числа студентов ДВФУ.

Предмет исследования: ауто- и гетеростереотипы студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Гипотеза исследования: существуют различия в содержании ауто- и гетеростереотипов студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические подходы к изучению этнических стереотипов.

2. Провести эмпирическое исследование ауто- и гетеростереотипов на примере русских и бурятских студентов ДВФУ.

3. Выявить различия в ауто- и гетеростереотипах студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Методы исследования:

- анализ теоретико-концептуальных подходов к проблеме исследования, сравнительно-аналитический метод;

- проективные методы;

- методы психосемантики;

- методы описательной статистики;

- методы математической статистики.

Для исследования специфики ауто- и гетеростереотипов использовались частные психологические методики: ассоциативный эксперимент, 50-ти шкальный личностный семантический дифференциал (автор - А.Г. Шмелев) и проективная рисуночная методика «Типичный X».

Выборка: в исследовании приняли участие студенты ДВФУ: 30 человек русского этноса и 30 бурятского.

Отдельная благодарность выражается Бурятской Студенческой Организации «Элингсэг» и его председателю Саяне Буянтуевой за проявленный интерес и активное участие в исследовании.

Статистический анализ результатов исследования осуществлялся с помощью критерия F^* Фишера.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней представлены современные подходы изучения и понимания этнических стереотипов, а также выявлены и описаны особенности ауто-, гетеростереотипов русских и бурятских студентов, на основе которых можно судить и о представителях этих этнических общностей в целом.

Положения, выносимые на защиту:

1. Гетеростереотип русских студентов более положителен, чем аутостереотип.

2. Аутостереотип бурятских студентов более положителен, чем гетеростереотип.

3. Аутостереотипы обоих этносов более эмоционально-когнитивно наполнены, чем гетеростереотипы.

4. Ауто- и гетеростереотипы бурятских студентов имеют меньшую эмоционально-когнитивную наполненность в сравнении с ауто- и гетеростереотипами русских студентов.

Апробация работы:

Орешкина, М.В. Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным рисуночным методом на примере русских и бурятских студентов / М.В. Орешкина // *Juvenis scientia*. - СПб., 2018. - № 6.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений, иллюстрирована 21 таблицей и 6 рисунками. Основное содержание работы изложено на 87 страницах. Список литературы включает 71 наименование отечественных и зарубежных источников.

1 Ауто- и гетеростереотипы как предмет психологического исследования

1.1 Определение, функция и роль стереотипов

С научной точки зрения изучение стереотипов является чрезвычайно важным вектором развития исследовательской мысли и колоссальный запрос на изучение этого явления связан с пониманием огромного влияния коллективного, массового сознания на индивида. Казалось бы, наделенный своим собственным внутренним миром, способностью мыслить, чувствовать, обладающий правами и свободами индивид, наконец, может раскрыть в полной мере потенциал отталкиваться в своих суждениях о других людях и вещах, не подчиняясь мнениям авторитетов или большинства, но согласно своему разуму, взвесив все за и против с беспристрастностью ученого. И при этом, как показывают не только многочисленные научные изыскания, но и личный жизненный опыт каждого из нас, индивид еще далек от выгод раскрытия данного потенциала в полной мере¹. Возможно так же далек, как далеки от потенциальной возможности выпрыгнуть из банки «тренированные» блохи, которым на некоторое время устанавливали крышку, а после снятия таковой обнаруживалась, распространившаяся и на потомков, тенденция совершать прыжки, не превышающие когда-то нависавшей крышки². Не исключено, что такая аллегория кому-то покажется не уместной или чрезмерно пессимистичной, в таком случае автор просит рассматривать это иносказание как эзоповский язык, цель которого донести непрямым способом некую идею. А идея такова, что человечеству необходимо продолжать делать рывок за рывком в сторону расширения представлений о процессах, которые влияют на выбор стратегий нашего поведения. Для того, чтобы противостоять своеобразным «барьерам» в

¹ Московичи, С. «Век толп» / С. Московичи Издательство: Центр психологии и психотерапии. - 1996. - С.66.

² Эксперимент над блохами [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://m.youtube.com/watch?v=PMUafLvJGFk>

виде навешивания ярлыков, даже оправданных и объяснимых с точки зрения действия психологических механизмов. Стереотипизация, например, как универсальный психологический процесс, демонстрирует особенность переработки личностью внешнего воздействия³. Суть этого процесса в том, что он отвечает за «восприятие, классификацию и оценку социальных объектов или событий путем распространения на них характеристик некой социальной группы и прочего на основе определенных представлений - социальных стереотипов. Как механизм взаимопонимания, она представляет собой классификацию форм поведения и их интерпретацию, путем отнесения к уже известным или кажущимся известными явлениями, категориям, социальным стереотипам»⁴. По мнению автора выпускной квалификационной работы, не смотря на огромное количество теоретических исследований и накопленных эмпирических данных, требуется продолжение уточняющих исследований. А их популяризация, поможет осознанию механизмов личной ответственности в условиях столь тревожной тенденции человечества покончить с агрессивностью используя при этом крайнюю агрессивность⁵.

Дословный перевод с греческого термина «стереотип» означает «твердый отпечаток» («stereos» - твердый и «typos» - отпечаток). Первоначально данный термин использовался мастерами печатного дела. Стереотипами назывались печатные формы, они позволяли увеличивать тираж, но внесение изменений в текст формы было затруднительным, поскольку форма имела монолитное строение. В социальную же науку данный термин был введен в 1922 г. американским журналистом У. Липпманом⁶. В своем научном труде «Общественное мнение» У. Липпман исследовал какое влияние оказывает имеющаяся информация о предмете на его оценку и восприятие при последующем непосредственном контакте. Исследователю удалось выявить

³ Калита, В. В., Мельникова М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С.30.

⁴ Краткий Психологический словарь / сост. Л. А. Карпенко; под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского - М.: Прогресс, 1985. - С 305.

⁵ Моррис, Д. «Голая обезьяна. Человек с точки зрения зоолога». / Д. Моррис - Владивосток: ДВГТУ, 2002. - С.146.

⁶ Калита, В.В., Панич, О.Е. Кросскультурное исследование динамики этнических стереотипов русских и китайцев / В.В. Калита. - Владивосток: Изд-во Дальнаука, 2012. - С. 8

феномен стереотипа и описать некоторые закономерности функционирования. Так, давая свое определение, стереотипами он называл упорядоченные, детерминированные культурой «картинки мира» в голове человека, предназначенные экономить мыслительные усилия и отстаивать ценности и позиции. Говоря иными словами, стереотипы помогают человеку ориентироваться в потоке социальной информации, позволяя при этом сохранять высокую самооценку.

У. Липпман выделил ценные закономерности функционирования стереотипа в мыслительных и поведенческих процессах, но не учтенным остался аспект того, что возникновение стереотипа определяется не столько представлениями отдельных индивидов, сколько фактом «группового согласия»⁷. Свойственная стереотипам способность возникать в головах не просто отдельных индивидов, но в сознании человеческих масс с последующим влиянием на межличностное отношение - вот чем обусловлен научный интерес и необходимость изучения стереотипных представлений.

Так, в рамках некоторых теорий, выдвинутых С. Асламом, Дж. Тернером и др. по стопам Г. Тэшфела принято считать, что не индивидуальные, а как раз групповые представления составляют стереотипы, аргументация при этом делается на том, что стереотипы могут стать социальными только тогда, когда станут разделяться большой группой людей внутри социальной общности, это и будет означать процесс их эффективного проникновения в сознание людей⁸. «Согласованность стереотипов является результатом особого выделения роли групповой идентичности, деиндивидуализации «Я» и соответствующего с этим изменения восприятия и поведения»⁹. Следовательно, понимание стереотипа, представляющего собой явление социального характера, невозможно без учета фактора «группового согласия».

⁷ Калита, В. В., Мельникова, М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С. 34.

⁸ Стефаненко, Т. Г. Этнопсихология / Т. Г. Стефаненко – М.: Аспект Пресс, 2004. - С. 137

⁹ Коршунова, Н.Е., Шатаева, О.В., Мошкин, А.С., Коршунов, Р.М. Социология миграционных процессов / Н.Е. Коршунова - Москва-Берлин.: Директ медиа, 2015. - С. 204.

С первой половины прошлого столетия, когда термин социальный стереотип только начал свое изучение, в зарубежной научной среде было предложено большое количество определений. Под воздействием той или иной теоретической ориентации авторов акцент делался на разные аспекты социально-психологического исследования. Т. Шибутани, например, дает социальному стереотипу следующее определение: «Популярное понятие, обозначающее приблизительную группировку людей, с точки зрения какого-то легко различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей»¹⁰.

Психоаналитический подход в лице Т. Адорно предлагает, что «стереотипы являются атрибутом сознания авторитарной личности, одержимой ощущением жестокого различия между своей группой и чужой»¹¹. Авторитарная нетворческая, этноцентрическая личность общественные ценности ставит превыше всего, следствием этого является оценка «чужой» группы, вне зависимости от ее внешних или внутренних характеристик и особенностей, как враждебной.

И.С. Кон предлагает рассматривает гипотезу о формировании и функционировании стереотипа сквозь призму теории предрассудка, сводящейся к тому, что «склонность человека к предрассудку, заключается в его обычной и естественной тенденции строить обобщения, понятия, категории, содержанием которых является свехупрощение мира его впечатлений»¹². Данный подход в отличие от того, что предложил У. Липпман, считает стереотип довольно пластичным, способным изменяться под влиянием существующей социальной ситуации, а не жестко фиксированным формированиям.

Формирование социальных стереотипов происходит довольно рано и не только в прямом, онтогенетическом смысле, но также в более широком,

¹⁰ Илюшкин, В.В. Социальный стереотип как концентрированное выражение социальной установки // Вестник науки и образования. 2015. № 1 (3). - С. 87.

¹¹ Il'jushkin, V.V. Theoretical views about national and ethnic stereotypes in the social Sciences and psychology / Psychological science. // International scientific and practical conference. European research: innovation in science, education and technology Moscow.: Publishing house «Problems of science», 2015. № 1 - p.86.

¹² Кон, И. С. Психология предрассудка // Новый мир. -1966. - № 65. - С. 188.

поскольку стереотипы перенимаются с того момента, как ребенок начинает идентифицировать себя с группой, осознавать себя ее членом, хотя содержание стереотипов может в той или иной мере меняться¹³.

Стереотипы - устойчивые образования, имеющие тенденцию отбрасывать противоречащую им информацию за счет тенденции поддерживать первоначальную форму. Их формирование основано не под воздействием прямого опыта, а путем усвоения вещей задолго до того, как произойдет непосредственная встреча и им свойственна сильная эмоциональная заряженность, это связано с тем, что стереотипы отражают ценностные ориентации человека, а значит любое посягательство на них будет воспринимается как посягательство на саму личность. Устойчивость «формы» стереотипа являет собой представление об объекте, сведенное до самых элементарных черт и, порой, сохраняется без особых изменений в течении жизни многих поколений, воспринимаясь в виде готовой «формулы» и не требуя домысливания.

Зачастую под стереотипами понимаются суждения, убеждения, образы, отражения различных элементов социальной реальности, между которым и действительной ситуацией существует отношение адекватности. Таким образом, стереотип можно считать своеобразной информационной единицей. Она может выражаться в знаковой форме, например, в виде трафаретной оценки «чужой» страны¹⁴.

Таким образом, под феноменом стереотипа мы будем понимать явления обыденного сознания, основанные на «стремлении человека свести разнообразие мира к немногим определенным категориям, и, тем самым, обеспечить себе восприятие, понимание и оценку явлений»¹⁵.

¹³ Левкович, В. П., Кузмицкайте, Л. Д. Формирование этнического сознания подростка в семье // Психологический журнал. - 1996. - Т. 17. - № 6. - С. 72-81.

¹⁴ Калита, В. В., Мельникова, М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С. 36.

¹⁵ Стефаненко, Т. Г. Этнопсихология / Т. Г. Стефаненко - М.: Аспект Пресс, 2004. - С. 284.

В наши дни наблюдается разнообразие исследовательских установок касательно этого термина. Стереотип разрабатывается психологами, лингвистами, социологами, культурологами, историками, этнографами. Междисциплинарные науки такие как, психолингвистика, лингвокультурология и т.д., так же исследуют стереотип.

В культурологической парадигме стереотипы составляют неотъемлемую часть любой культуры, оказывающую влияние на психологию и поведение людей, воздействующую как на их национальное сознание, так и на межнациональные контакты¹⁶.

В лингвистике, например, стереотип рассматривается как когнитивный образец в процессе категоризации мира, как обобщение социального опыта представителями определённой лингвокультуры. Усвоение таких образцов и обобщение позволяет устанавливать успешную межкультурную коммуникацию¹⁷.

Междисциплинарная лингвокультурология так определяет стереотип: «Это такое явление языка и речи, такой стабилизирующий фактор, который позволяет, с одной стороны, хранить и трансформировать некоторые доминантные составляющие данной культуры, а с другой - проявить себя среди «своих» и одновременно опознать «своего»». Таким образом, любой стереотип определяется как устойчивое культурно-национальное представление¹⁸.

Социология понимает стереотип о социальном объекте как образ или представление, обозначающие привычный способ восприятия и действия¹⁹. В то же время социология предлагает рассматривать под стереотипом «односторонний, преувеличенный, и, как правило, основанный на

¹⁶ Кармин, А.С. Культурология / А. С. Кармин. - 5-е изд., стер. - СПб. ; М. ; Краснодар : Лань : Планета музыки, 2009. - С 141.

¹⁷ Гришаева, Л.И., Цурикова, Л.В. Введение в теорию межкультурной коммуникации: учеб. пособие для студ. лингв. фак. высш. учеб. заведений / Л.И. Гришаева - М.: «Академия», 2006 - С. 25.

¹⁸ Маслова, В.А. Лингвокультурология: учебн. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.А. Маслова - М.: Издательский центр «Академия», 2001. - С. 110.

¹⁹ Сикевич, З.В. Социология и психология национальных отношений / З.В. Сикевич - Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. - С. 114.

предубеждении взгляд, свойственный социальной, этнической группе или классу»²⁰.

Согласно этнологическим изысканиям термина стереотипа происходит двоякая интерпретация. Первая предлагает понимать под стереотипом поведенческий эталон, т.е. нормативно-ценностная система, используемая в процессе жизнедеятельности²¹. Вторая понимает под термином - образ, объединяющий групповые представления²².

Психология предлагает рассматривать сущность стереотипа как феномена в разрезе более широкой категории, а именно «социальной установки». Зарубежные психологии часто используют термин «аттитюд», произошедший от английского «attitude», что значит: установка, отношение, позиция. Данный контекст подразумевает, что социальная установка есть психологическое переживание индивидом значения или ценности социального объекта²³. А стереотип выступает наиболее показательным и при этом, что не мало важно, эмпирически измеряемым показателем социальной установки. «Стереотип - это социальная установка с застывшим, нередко обеднённым содержанием когнитивного компонента»²⁴. У. Липпман, давая свое определение стереотипу, также делал акцент на связи с социальной установкой.

Принято считать, что в отечественной психологической науке установка, как понятие, изначально разрабатывалось в рамках теории Д.Н. Узнадзе, хотя, согласно современным политическим реалиям, было бы корректней делать акцент на грузинских корнях автора. Тем не менее, данный термин трактовался ученым как состояние психической готовности к определенному поведению. До осуществления любой деятельностной активности человек психологически

²⁰ Большой толковый социологический словарь: пер. с англ. Т.2./ сост. Д. Джери, Дж. Джерри. - М.: Вече; АСТ, 1999. - С. 296.

²¹ Лысенко, И.С. Содержание межэтнических отношений: социально-философский анализ [Электронный ресурс] Киберленинка № 12 (86) 2017, часть 4 // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/soderzhanie-mezhetnicheskih-otnosheniy-sotsialno-filosofskiy-analiz>

²² Садохин, А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / А.П. Садохин - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - С. 100.

²³ Калита, В.В., Панич, О.Е. Кросскультурное исследование динамики этнических стереотипов русских и китайцев / В.В. Калита. - Владивосток: Изд-во Дальнаука, 2012. - С. 9.

²⁴ Психология XXI века / под ред. В.Н. Дружинина. - М.: Пер СЭ, 2003. - С. 642.

готовится к ее претворению, причем этот процесс может иметь предсознательный характер. Сознание начинает проявлять свое участие в выработке установки, когда привычное действие наталкивается на преграду и соответственно человек вынужден объективировать и осмысливать собственное поведение. Созданная в какой-либо одной области, установка проявляет себя и в других сферах жизни. Оптимизирующая функция установки в знакомой деятельности, может вызвать трудности в новой ситуации²⁵. Таким образом, установка Д.Н. Узнадзе понимается как проявление неосознаваемого уровня психического, оказывающего влияние на личность в целом.

В.А. Ядов, создавая иерархию диспозиций личности, таким ситуационным установкам присваивал низший уровень. А социальные установки в рамках данной концепции рассматривались в качестве диспозиций среднего уровня. Система социальных установок, относительно автономных и обобщённых, надстраивается над готовностью к оценке и действию в конкретной ситуации, но с другой стороны, включена в диспозиции высшего уровня - направленность интересов и систему ценностно-смысловых ориентаций личности. Ведущую роль может занять любой диспозиционный уровень, чем обеспечивается потенциальная возможность адаптации при сохранении целостности личности²⁶.

Отечественная теория деятельности рассматривает социальную установку как проявление фундаментального психического механизма, задачи которого регулировать связи субъекта и среды. Наиболее важным для ее понимания является «смысловое образование» - система личностных смыслов и выражающих их смысловых установок, зависящая от позиции личности. А.Г. Асмолов, как яркий представитель отечественной школы деятельностного подхода, определял установку как «готовность, предрасположенность субъекта, возникающая при предвосхищении определенного объекта и обеспечивающая устойчивый целенаправленный характер протекания деятельности по

²⁵ Узнадзе, Д.Н. Психология установки / Д.Н. Узнадзе - Спб.: Питер, 2001. - С. 152.

²⁶ Ядов, В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. - М., 1975. - С.89-105.

отношению к данному объекту»²⁷. Так же схожими с идеей социальной установки являются понятия, разработанные отечественными психологами, как «направленность личности» в теории Л.И. Божович и категория «отношений» в концепции В.Н. Мясищева.

Обширные работы В.С. Агеева и З.В. Сикевич демонстрируют междисциплинарный подход к объяснению природы социального стереотипа, именно междисциплинарность исследований демонстрирует наибольшую продуктивность на современном этапе²⁸.

Социолог З.В. Сикевич, размышляя о связи между массовым сознанием и коллективным бессознательным, именно стереотипам выделяет роль переходного звена: «Коллективное бессознательное в форме не вполне осознаваемых побудителей и механизмов деятельности первоначально все же осознано и лишь по мере автоматизации перестает осознаваться, закрепляясь в системе стереотипов»²⁹.

Делая акцент на социальной природе стереотипа, В.С. Агеев делает предположение о существовании способов восприятия, обусловленных культурой, так называемых кодов для расшифровки и интерпретации социальной реальности и таким образом, личность получает доступ к механизмам, обеспечивающим эффективную ориентировку в условиях собственной культуры. Именно закрепленными в самой культуре особенностями восприятия автор дает объяснение почему, например, представители отдаленных культур похожи друг на друга даже во внешнем плане, вплоть до кажущейся полной идентичности, когда все на одно лицо. Проблема в том, что эти коды могут быть слабо применимы или не применимы вообще при восприятии представителей других культур и «чем значительнее различия между

²⁷ Психология: словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. - М.: Политиздат, 1990. - С. 419.

²⁸ Агеев, В. С. Психологическое исследование социальных стереотипов // Вопросы психологии. - 1986. - № 1. - С. 95-97.

²⁹ Сикевич, З.В., Крокинская, О.К., Поссель, Ю.А. Социальное бессознательное / З.В. Сикевич - СПб.: Питер, 2005. - С. 107.

культурами, тем в меньшей степени применимы «ключи» одной культуры для свернутого и автоматического прочтения представителей другой»³⁰.

Невзирая на многообразие подходов, большая часть исследователей при изучении стереотипов согласны со следующими обобщенными выводами, сформулированными Г. Тэшфелом:

1. Люди с легкостью проявляют готовность характеризовать обширные человеческие группы (или «социальные категории») грубыми недифференцированными и пристрастными признаками.

2. Такая категоризация стремится оставаться совершенно стабильной в течение очень длительного периода времени.

3. Социальные стереотипы в некоторой степени могут изменяться в зависимости от социальных, политических или экономических изменений, но этот процесс происходит крайне медленно.

4. Социальные стереотипы становятся более «отчетливыми» и враждебными, когда возникает социальная напряженность между группами.

5. Они усваиваются очень рано и используются детьми задолго до возникновения собственных мнений о тех группах, к которым относятся.

6. Социальные стереотипы не представляют большой проблемы, когда не существует явной враждебности в отношениях групп, но их в высшей степени трудно модифицировать и управлять ими в условиях значительной напряженности и конфликта.

Таким образом, в психологической науке разработка понятия «стереотип» на первом этапе происходила преимущественно в контексте американской психологии представлений о социальной установке как относительно устойчиво зафиксированной системе взглядов, раскрывающих прежде всего аксиологические аспекты реальности и влияющих на последующее поведение. Основными функциями стереотипа являются: познавательная, инструментальная, ценностно-экспрессивная, а также функция самозащиты.

³⁰ Агеев, В.С. Влияние факторов культуры на восприятие и оценку человека человеком // Вопросы психологии. - 1985. - №3. - С. 139.

Структура стереотипа раскрывается через когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты.

Отечественная психология традиционно рассматривает социальную установку как конкретного вида фундаментальный психический механизм, регулирующий связи субъекта и среды. Современная трактовка отводит место социальной установке в иерархии диспозиций личности и, с одной стороны, взаимодействует с ситуативной готовностью к оценке и действию в конкретной ситуации, с другой стороны, включена в систему ценностных ориентаций личности.

Социальная установка, концентрируясь в форме стереотипов, а именно схематичных, устойчивых, эмоционально насыщенных образов, передающих традиционный общегрупповой опыт. Функционируя на границе сознательного и предсознательного, стереотипы обеспечивают сохранение культурно детерминированных способов интерпретации социальной действительности.

Как отмечалось выше, стереотипы представляют собой социальные явления и, основываясь на этом, их классифицируют на несколько групп: антропологические (оценка антропологических особенностей); этнонациональные (оценивается принадлежность к расе, нации, этнической группе и т.д.); социально-статусные (учитывается социальный статус); социально-ролевые (выделяются ролевые функции); экспрессивно-эстетические (отмечается внешняя привлекательность); вербально-поведенческие (особенности речи, мимики)³¹.

По следующим критериям происходит формирование данных групп:

1. Эмоциональная окрашенность (позитивные или негативные).
2. Объект стереотипизации (этнические, гендерные, расовые и др.).
3. Сферы общественной жизни (индивидуальные, семейные, общечеловеческие и т. д.).

³¹ Андреева, Г.М. К проблематике психологии социального познания // Мир психологии. - 1999. - № 3. - С. 15-23.

4. Сферы деятельности (мыслительные, закрепляющие представления об объекте или явлении и поведенческие, фиксирующие поведенческий навык).

Несмотря на разнообразие групп стереотипа, деление окружающего мира происходит лишь на две категории: знакомое, значит максимально «хорошее» и нез знакомое - преимущественно «плохое». В этом и наблюдается его оценочный компонент, выраженный в виде эмоционального отношения к явлению. И конечно важно еще раз отметить, что стереотип не просто отражает ценности отдельного индивида, но и соотносит их с общегрупповыми ценностями.

Стереотипы довольно устойчивы, особо в тех случаях, когда не являются чрезмерно жесткими, а позволяют индивиду самостоятельно достроить представление о некоем общепринятом образе, в противном случае, они превращаются в жесткие штампы. Однако от устойчивости стереотипа следует отличать его ригидность. Устойчивость стереотипа заключается в сохранении его через поколения или длительности во времени, тогда как «ригидность стереотипа является социально-психологическим явлением, наблюдаемым в организации личного опыта, отсутствии гибкости, интенсивности реакций, зависимости от предшествующего структурирования воображения»³².

Итак, на основе вышесказанного, можно сделать следующий вывод: стереотипизация представляет собой универсальный психологический процесс, от которого следует отличать социальный стереотип, детерминированный факторами социального порядка и представляющий собой закономерное явление, обусловленное в общественном сознании категоризацией, обобщением и фиксацией.

Стереотип представляет собой упрощенный и ценностно окрашенный образ реальности, коренящийся в культурно-исторических традициях того или иного общества. Существовая и в сознании индивида, и в групповом сознании, он представляет собой оценочное суждение, убеждение или предрассудок; взаимосвязан с восприятием, экономит мышление, возникает стихийно, может

³² Романова, О. Л. Развитие этнической идентичности в этнически смешанной среде // Процессы психического развития. В поисках новых подходов. - М.: Смысл, 1995. - 156 с.

бать как истинным, так и ложным, довольно однозначен («Мы» - «Они», «свои» - «чужие»), устойчив к восприятию новой информации, хотя может изменяться, в зависимости от социальной ситуации.

1.2 Особенности этнических стереотипов

Одной из самых уязвимых форм человеческих взаимоотношений являются отношения между различными этническими общностями, по причине того, что они подвержены влиянию со стороны массы значимых факторов: политических, исторических, экономических.

С точки зрения эмпирических данных, этнический стереотип представляется одним из наиболее отчетливых видов социального стереотипа³³. Анализируя содержание работ по исследованию стереотипов, В.С. Агеев приходит к выводу: «...хотя многие авторы признают, что стереотипизация действует на различных уровнях социального взаимодействия, сами термины «социальный стереотип» и «стереотипизация» ассоциируются лишь с некоторыми из этих уровней, главным образом с этническим, расовым, значительно реже с профессиональным или возрастным»³⁴. Этнические стереотипы демонстрируют рельефность, значимость, яркость и актуальность, этим обусловлен столь повышенный интерес к их изучению³⁵.

Чтобы подойти ближе к пониманию этнических стереотипов обратимся к рассмотрению механизма межгруппового восприятия, внутригруппового фаворитизма. Суть этого механизма заключается в поддержании группой позитивной идентичности, то есть тенденции позитивно пристрастно воспринимать собственную группу, отдавать предпочтение ей и её членам при сравнении с другими сопоставляемыми с ней группами³⁶.

³³ Калита, В.В., Панич, О.Е. Кросскультурное исследование динамики этнических стереотипов русских и китайцев / В.В. Калита. - Владивосток: Изд-во Дальнаука, 2012. - С. 15.

³⁴ Агеев, В.С. Психологическое исследование социальных стереотипов // Вопросы психологии. - 1986. - №1. - С. 97.

³⁵ Калита, В.В., Панич, О.Е. Кросскультурное исследование динамики этнических стереотипов русских и китайцев / В.В. Калита. - Владивосток: Изд-во Дальнаука, 2012. - С.15.

³⁶ Семечкин, Н.И. Психология социальных групп / Н.И. Семечкин М.:Директ-Медиа, 2014. - С. 441.

Этноцентризм, как предпочтение своей этнической группе, является примером внутригруппового фаворитизма. Исследователи нашего времени чаще склоняются интерпретировать этноцентризм как склонность людей воспринимать и оценивать жизненные явления сквозь призму традиций и ценностей собственной этнической группы, выступающей в качестве некоего эталона, при этом эталоном может выступать всё, что угодно: язык, религия, литература, пища, одежда и т.д. Так, американский антрополог У. Самнер считает, что этноцентризм являет собой призму, сквозь которую собственная этническая общность видится центром всего, а все остальные оцениваются в сопоставлении с ней³⁷. Такой подход позволяет сделать вывод, что воспринимаемое культурное превосходство одной этнической группы ведет к взаимной неприязни и отвержению, а воспринимаемое этнокультурное сходство - к позитивным взаимоотношениям между общностями.

Выделяют следующие основные показатели этноцентризма:

1. Элементы своего этноса воспринимаются как «естественные» и «правильные», а элементы других этносов как «неестественные» и соответственно «неправильные».
2. Обычаи своей группы рассматриваются в качестве универсальных.
3. Нормы, роли и ценности своей группы оцениваются как неоспоримо правильные.
4. Для человека естественно предпочитать свою группу, сотрудничать с ее членами, оказывать им помощь, гордиться принадлежностью к группе и не доверять и даже враждовать с членами других групп.

При этом следует сделать акцент на том, что этноцентризм, как и любое другое социально-психологическое явление, не может рассматриваться как нечто только положительное или только отрицательное. Да, зачастую именно этноцентризм оказывается преткновением для качественного межгруппового взаимодействия. Но вместе с тем он одновременно выполняет полезные для

³⁷ Dictionary of the social sciences - N.Y., 1964. - P. 527-528.

группы функции: поддержание позитивной идентичности, сохранение целостности и уникальных свойств группы.

В обозримом будущем нам представляется сомнительным возможность полной интеграции этнических общностей, однако, сопоставление, а не интеграцию, как приятие и признание различий, можно рассматривать наиболее приемлемой формой социального восприятия при взаимодействии этнических общностей.

Основные механизмы, берущие на себя функцию межгрупповой дифференциации, являются атрибутивные процессы - под этим мы понимаем в широком смысле тенденцию индивида субъективно интерпретировать мир, при этом далеко не всегда основываясь на научном знании. Уровень межгрупповых отношений позволяет выделить и изучать два основных вида атрибутивных процессов. Первый - стереотипизация, как особый случай атрибуции черт, когда человеку приписываются характеристики согласно его групповому членству. Второй - социальная каузальная атрибуция или приписывание причин поведения и достижений индивидов на основании групповой принадлежности.

Будучи гражданами полиэтнического государства, в составе которого более ста национальностей, мы вынуждены постоянно вступать во взаимодействие с представителями самых разных этносов. Этнические стереотипы определяются как упрощённые, схематизированные, эмоционально окрашенные и чрезвычайно устойчивые образы этнической группы, распространяемые на всех её представителей³⁸. Редко являясь плодом нашего личного опыта, стереотипы чаще всего перенимаются от той группы, к которой мы принадлежим. Известна также степень влияния средств массовой информации в процессе формирования стереотипов о тех группах людей, о которых мы не располагаем полными и точными сведениями.

Этнический стереотип состоит из трех компонентов:

1. Когнитивный компонент - это наши знания о данном этносе.

³⁸ Лебедева, Н. М. Базовые ценности русских на рубеже на рубеже XXI века // Психологический журнал. - 2000. - Т. 21. - № 3. - С. 73-87.

2. Эмоциональный компонент - это наше эмоциональное отношение или эмоциональная оценка того или иного этноса.

3. Поведенческий компонент - наша модель поведения в отношении представителей данного этноса.

Подробнее о каждом из компонентов речь пойдет ниже, а пока приведем упрощенный пример. Общаясь с человеком, мы автоматически воспринимаем его как представителя определенного этноса, что означает, что мы предполагаем, что знаем, какие именно личностные черты ему характерны, например, «все чеченцы агрессивные». Мы испытываем определенные чувства к этому человеку, например, «не люблю чеченцев вообще» и демонстрируем или озвучиваем определенное поведение в отношении этого человека, например, «с ним нужно быть осторожным». Результатом может быть достаточно полный этнический стереотип примерно следующего содержания: «ненавижу чеченцев, они все неадекватны, поэтому с каждым из них нужно быть осторожным».

Наиболее существенным свойством этнических стереотипов является их эмоционально-оценочный характер. В работах У. Липпмана и последующих трудах, направленных на изучение стереотипов в социальной психологии, долгое время акцент делался именно на эмоциональных аспектах и только с середины 50-х гг. под воздействием когнитивизма исследователи начинают все более пристальное внимание уделять на их когнитивный компонент. И порой даже рассматривать негативные стереотипы как когнитивный компонент предубеждения (негативной социальной установки), но такое выделение является неправильным, т.к. отрицает эмоционально-оценочную окраску, ведь само описание черт явно или скрыто «заряжено» оценкой, необходимо только учитывать систему ценностей группы, среди членов которой тот или иной стереотип распространен. По словам И.С. Кона: «Этнические стереотипы не просто суммируют определенные сведения, но и выражают эмоциональное

отношение к объекту. Уже простое описание тех или иных черт содержит в себе определенный оценочный элемент»³⁹.

Еще одним важным свойством этнических стереотипов считается устойчивость к воздействию новой информацией, стереотипы достаточно стабильны, что не раз было отмечено в эмпирических исследованиях. Так же следует отметить свойство ригидности. И если под устойчивостью стереотипа понимается тенденция передаваться из поколения в поколение, то под ригидностью «социально-психологическое явление, наблюдаемое в организации личного опыта, отсутствии гибкости, интенсивности реакций, зависимости от предшествующего структурирования воображения»⁴⁰. Классический пример исследования, демонстрирующий устойчивость стереотипов был начат Д. Кацем и К. Брейли в 30-х годах прошлого столетия и вконец завершен три поколения студентов Принстонского университета США (1933, 1950 и 1969 гг.)⁴¹.

И все-таки, как показывают дальнейшие проясняющие исследования, устойчивость стереотипов относительна. В случае изменений в отношениях между группами или при поступлении новой информации их содержание и даже направленность могут изменяться, как, например, в исследовании, проведенном Т.Г. Стефаненко и др. в 1990 г. Было отмечено, что студенты московских ВУЗов стали приписывать своим соотечественникам качества, которые отсутствовали в стереотипах, выявленных исследователем двумя годами раньше и воспринимать русских как выносливых, подавленных, терпеливых, пассивных и послушных. Этому способствовали болезненные общественно-политические перемены, наблюдавшиеся в те годы, что и привело к трансформации автостереотипа с такой быстротой.

Следующим свойством социальных, в том числе и этнических, стереотипов является согласованность, то есть высокая степень единства

³⁹ Кон, И.С. Социологическая психология: избранные психологические труды / И.С. Кон - М.: МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «Модек», 1999. - С. 311.

⁴⁰ Adorno, T.W. Stereotypes as sociotypes / T. W. Adorno - N.Y., 1969. - P. 78.

⁴¹ Katz, D., Braly, K. W. Racial stereotypes of one hundred college students / D. Katz, K. W. Braly // J. Of Abnormal and Social Psychology, 1933. - Vol. 28. - P. 280-290.

представлений среди членов стереотипизирующей группы⁴². В эмпирических исследованиях стереотипными признаются качества, с наличием которых у описываемой группы согласны не менее 50% испытуемых⁴³. Согласованность не означает тождественность, так как наличие типичных представлений у членов группы о социальном объекте, не означает их полного тождества у отдельных индивидов или осознания всеми представителями группы в одинаковой степени.

Пытаясь выявить степень истинности стереотипов, психологи столкнулись с еще одной серьезной проблемой - неточностью стереотипа. У. Липпман обосновывая неправдоподобность стереотипа, практически отождествил его с этническим предрассудком. В дальнейшем стереотипы преимущественно, рассматривались и интерпретировались как прямая «дезинформация», «совокупность мифических представлений» и т.п. А этнический стереотип получал не менее лестные характеристики, а именно как «неверное» отражение, возникающее на основе неточностей, «алогичных мыслительных процессов», «недостовверных знаний», «ригидности», «этноцентризма»⁴⁴.

В противовес гипотезе о ложности стереотипа начиная с 50-х гг. получила распространение экспериментально подтвержденная гипотеза американского психолога О. Клайнберга о наличии в стереотипе некоего «зерна истины»⁴⁵. Благодаря которой, теперь устранены сомнения, что социальные стереотипы могут быть сводимы к совокупности мифических представлений.

Современные исследователи даже склонны определять социальный стереотип - как образ социального объекта, а не просто как мнение об этом объекте, которое никак не обусловлено объективными характеристиками последнего и зависит исключительно от стереотипизирующего (воспринимающего) субъекта. А.Н. Леонтьев отмечал, что образ может быть более адекватным или менее адекватным, полным в той или иной мере, а иногда

⁴² Калита, В. В., Мельникова М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С. 49.

⁴³ Стефаненко, Т. Г. Этнопсихология / Т. Г. Стефаненко - М.: Аспект Пресс, 2007. - 368 с.

⁴⁴ Шихирев, П. Н. Исследование стереотипа в американской социологической науке // Вопросы философии. - 1971. - № 5. - С. 170.

⁴⁵ Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко - М.: Аспект Пресс, 2007. - С 295.

даже ложным, но мы всегда его "вычерпываем" из объективной реальности⁴⁶. Если рассматривать этнические стереотипы как образы этнических общностей, то они обязаны отражать, пусть и в искаженном или мутировавшем виде, объективную реальность: свойства двух взаимодействующих групп и отношения между ними.

Обобщая ряд исследований Т.Г. Стефаненко обращает внимание на признаки точности стереотипа:

- единодушное мнение двух и более групп относительно черт, характеризующих третью;
- согласованность между восприятием группой самой себя и ее восприятием другой группой;
- отчетливость, постоянство во времени и согласованность между членами одной группы в приписывании определенных черт другой.

При этом важно отметить, что точность взаимных стереотипов представителей разных этносов тем выше, чем выше степень сходства этих культур⁴⁷.

Стереотипы навязывают определенное отношение к социальным явлениям. Эмоциональные заряды, которые несут в себе этнические стереотипы, могут быть как положительными, так и отрицательными. Негативную оценку, даже вопреки сознательно принятой индивидом идеологии, вызывают различия в физическом облике, социокультурных признаках, социально-экономическом укладе, а также в политическом устройстве⁴⁸. В процессе взаимодействия этнических групп эти представления могут видоизменяться. Так, в период кооперации этнических групп, стереотипы приобретают положительные заряды, а во время конфронтации - оценки внешнего этноса отрицательные.

⁴⁶ Стефаненко, Т. Г. Социальные стереотипы и межэтнические отношения. / Социальная психология // Сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. - М: Аспект Пресс, 2003. - С. 205.

⁴⁷ Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко - М.: Аспект Пресс, 2007. - 368с.

⁴⁸ Калита, В.В. «Китайское измерение» дальневосточной повседневности: материалы исследования / В. В. Калита, Е. А. Куликова, Ю. С. Николенко и др.; науч. ред. и сост. Е. А. Куликовой; Федер. агентство мор. и речного трансп. Рос. Федерации, Мор. гос. ун-т им. Г. И. Невельского, Ин-т соц.-полит. проблем упр. - Владивосток :ТИНРО-центр, 2005. - 244 с.

Оценочный характер этнических стереотипов наиболее рельефен, когда происходит традиционное выделение ауто- и гетеростереотипов. Аутостереотип - представление о собственной группе и гетеростереотип - представление о внешней группе. В теоретическом плане основой для вычленения этих разновидностей этнического стереотипа стала концепция дихотомии «мы - они» Б.Ф. Поршнева, которая утверждает о необходимости такой расстановки в процессе становления самосознания человека⁴⁹.

Г.У. Солдатова концептуализирует аутостереотипы как «этноинтегрирующие атрибуции-представления о действительных или воображаемых чертах группы» и гетеростереотипы - «этнодифференцирующие атрибуции-представления о других группах»⁵⁰. Тем не менее, ауто- и гетеростереотип не являются автономными единицами, а напротив, представляют собой структурные взаимозависимые компоненты целостного образования личностного или группового самосознания.

Аутостереотип отличает стремление вставить в содержание черты идеализирующие собственный этнос и подчеркивающие наиболее самобытные и уникальные качества национального характера. Основу гетеростереотипов составляет антропостереотипичность - обусловленность внешним видом индивида, а далее внешний облик представителя этнической группы чаще всего склеивается с психологическими чертами. Присутствие физического сходства у представителей одного этноса только укрепляет представление о едином происхождении и неизменности этноса во времени⁵¹.

Г.У. Солдатова выделяет ряд существенных различий, сопоставляя ауто- и гетеростереотипы⁵²:

Аутостереотипы более разнообразны и комплексны по содержанию, а гетеростереотипы «гомогенны и монолитны». Эта разница объясняется

⁴⁹ Поршнев, Б.Ф. Противопоставление как компонент этнического самосознания / Б.Ф. Поршнев - М.: Смысл, 1973. - С. 3-15.

⁵⁰ Солдатова, Г.У. Психология межэтнической напряженности / Г.У. Солдатова - М.: Смысл, 1998. - С.70.

⁵¹ Садохин, А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология: учебник для студ. высш. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2017 - С.100. // Режим доступа: <http://topuch.ru/recenzenti-d-r-istoricheskikh-nauk-zav-sektorom-socialeno-psiho/index29.html#pages>

⁵² Солдатова, Г.У. Психология межэтнической напряженности / Г.У. Солдатова - М.: Смысл, 1998. - С.25.

детализированным знанием в первом и дефицитом информации во втором случае, вот почему поведение во внутригрупповом контексте менее регламентировано, чем в межгрупповом. Вдобавок, стоит отметить большую неоднородность аутостереотипов из-за включенности в себя относительно самостоятельных этнических прообразов. Внутриэтническое деление - результат истории и имеет объективные основания (языковые, территориальные, религиозные, этнокультурные). В гетеростереотипах эти основания относительно более поверхностны.

Аутостереотипы в большинстве своем имеют позитивный заряд, т.к. в них попадают главным образом культурно приемлемые признаки. А гетеростереотипам свойственен гораздо более широкий эмоциональный диапазон и отношение к другим этническим группам может варьировать от почитания до ненависти. Таким образом, гетеростереотип служит своеобразным резервуаром для отрицательных качеств, нежелательных в собственной культуре и поэтому отчуждаемых. И при этом, в составе гетеростереотипов могут получить усиление не только негативно воспринимаемые у себя качества, но и те, что ценятся в собственной культуре.

З.В. Сикевич описывает особенности проявления этнического стереотипа как дихотомичного образования⁵³:

- достоверность - противоречивость гетеростереотипа, его зависимость от эмоционального отношения к конкретному народу;
- проекция - неопределенность гетеростереотипа провоцирует механизм каузальной атрибуции и переноса;
- обратное влияние - положительный гетеростереотип актуализирует отрицательный аутостереотип;
- гомоописание - аутостереотип более позитивен, чем гетеростереотип.

Таким образом, этнический стереотип внутренне диалогичен, ауто- и гетеростереотипы, взаимодействуя, достигают определенного баланса.

⁵³ Сикевич, З.В. Социология и психология национальных отношений / З.В. Сикевич - Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. - С. 180.

Отношения между ауто- и гетеростереотипом отражают степень психологической тождественности и уровень взаимопонимания между народами. Стереотип рассматривается как основа межкультурного взаимодействия в ситуации межэтнического контакта.

Стереотип выполняет роль фактора, побуждающего к определенной поведенческой реакции в конкретных ситуациях. Исследователь З.В. Сикевич высказывает идею о том, что манипуляция с сознанием человеческих масс со стороны власть имущих или СМИ именно потому и возможна, что она происходит посредством «включения» тех или иных стереотипов. «Причем чем сильнее в массовом сознании компонент мифологизированности, тем успешнее эта манипуляция, обращенная к архетипической «почве»⁵⁴. Американский лингвист Н. Хомски приводит такой пример, демонстрирующий манипуляции с сознанием масс, с целью затронуть к аффективным слоям. Во время первой мировой войны, выдающиеся умы по обе стороны фронта, активизировались в защиту своих государств. Дабы продемонстрировать благородство немцев был выпущен знаменитый манифест 93 немецких интеллектуалов, в котором для оправдания всей военной грязи использовали имена, например, Л. Бетховена, Э. Канта. Чьи труды были запрещены в США усилиями прогрессивной администрации В. Вильсона⁵⁵.

Тем не менее некоторые исследователи фиксируют отсутствие такой жесткой связи между характером стереотипов и поведением их носителей. «В данном случае возникает известный в психологии парадокс, выявленный Р.Ла Пьером: стереотипы межгрупповой враждебности, «знакомые», как бы «выученные» установки не всегда проявляются в реальном поведении» - имеется ввиду знаменитый эксперимент об ожидаемом отказе при заселении в отели Р.Ла Пьера, вошедший во многие учебники⁵⁶.

⁵⁴ Сикевич, З.В., Крокинская, О.К., Поссель, Ю.А. Социальное бессознательное / З.В. Сикевич - СПб.: Питер, 2005. - С. 106.

⁵⁵ Хомски, Н. Принципы и ценности, которые управляют миром: материалы конференции «Geistheidelberg» science festival 2016 [Электронный ресурс] Vol. 14: 30 - 16: 38 // Режим доступа: <https://m.youtube.com/watch?v=35unHBqL-0I>

⁵⁶ Калита, В.В. «Китайское измерение» дальневосточной повседневности: материалы исследования / В. В. Калита, Е. А. Куликова, Ю. С. Николенко и др.; науч. ред. и сост. Е. А. Куликовой; Федер. агентство мор. и речного

Итак, вычерпывая реальные особенности стереотипизируемой группы этнические стереотипы их отражают. Принято считать, что если между двумя группами есть единодушное мнение относительно черт третьей, то такие стереотипы более истинны. Согласно теории контакта, к более высокому удельному весу реальных черт во взаимных стереотипах приводят более глубокие и длительные контакты между группами. Согласованность между восприятием группы самой себя и ее восприятием другой группой считается признаком истинности.

В настоящее время в житейской «психологии» и в СМИ о стереотипах обыкновенным является мнение как об исключительно негативном феномене. Возможно это обусловлено тем, что мировая наука чаще всего исследовала негативные стереотипы, подвергавшихся дискриминации этнических меньшинств и тогда именно этим можно объяснить уподобление стереотипов когнитивным компонентам предубеждений, а процесса стереотипизации - «безнравственной форме познания».

Но В.С. Агеев настаивал на том, что необходимо «четкое различие между социальными стереотипами как социальным явлением и стереотипизацией как психологическим процессом»⁵⁷. Социальная психология последних десятилетий стала рассматривать процесс стереотипизации как рациональную форму познания и как частный случай более универсального процесса - категоризации.

Иными словами, факторы определяющие содержательную сторону стереотипов следует искать в детерминантах социального, а не психологического порядка. Очевидно, что не сам по себе механизм стереотипизации, но враждебные полные предрассудков этнические стереотипы есть явление отрицательное, способствующее застою межэтнических отношений, основанных на господстве и подчинении.

трансп. Рос. Федерации, Мор. гос. ун-т им. Г. И. Невельского, Ин-т соц.-полит. проблем упр. - Владивосток: ТИНРО-центр, 2005. - С. 100.

⁵⁷ Агеев, В. С. Стереотипизация как механизм социального восприятия / Под ред. Г.М.Андреевой, Я.Яноушека // Общение и оптимизация совместной деятельности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987.- С. 177.

В дополнение можно сказать, что к сложностям при налаживании взаимопонимания между людьми могут привести не только негативные, но и вполне положительные стереотипы. Приведем пример, наши соотечественники ждут от американцев общительности и сердечности, в соответствии со стереотипами, выявленными в исследовании, и бывают разочарованы, осознавая, что общение в США часто определяется деловой ценностью человека. С другой стороны, если американцы будут ожидать, что русские дисциплинированы и трудолюбивы, то российские партнеры могут не оправдать их надежд. Эти примеры показывают, что в процессе межличностного восприятия проявляются все недостатки стереотипов как образов схематичных, оценочных и устойчивых.

Краткие итоги первой главы, можно сформулировать в следующих тезисах:

- внутригрупповой фаворитизм есть специфический механизм межгруппового восприятия, который заключается в тенденции благоприятствовать собственной группе и её членам при сравнении с другими сопоставляемыми с ней группами с целью поддержания позитивной идентичности. Примером внутригруппового фаворитизма является этноцентризм - предпочтение своей этнической группе;

- основными механизмами, берущими на себя функцию межгрупповой дифференциации, являются атрибутивные процессы - под этим мы понимаем в широком смысле тенденцию индивида субъективно интерпретировать мир, далеко не всегда при этом основываясь на научном знании. Уровень межгрупповых отношений позволяет выделить и изучать два основных вида атрибутивных процессов. Первый - стереотипизация, как особый случай атрибуции черт, когда человеку приписываются характеристики согласно его групповому членству. Второй - социальная каузальная атрибуция или приписывание причин поведения и достижений индивидов на основании групповой принадлежности;

- этнический стереотип состоит из трех частей: наши знания о данном этносе; наше эмоциональное отношение или эмоциональная оценка той или иной

этнической группы; наша модель поведения по отношению представителям данного этноса. К наиболее рельефным свойствам этнических стереотипов относят их эмоциональную оценочность, а также устойчивость и даже ригидность к новой информации. Согласованность как высокая степень единства представлений среди членов стереотипизирующей группы есть еще одно свойство социальных стереотипов, которое входит почти во все определения. Социальными, в том числе и этническими, стереотипами, можно считать лишь представления, разделяемые достаточно большим числом, индивидов в пределах социальных общностей;

- этнические стереотипы это схематичные, устойчивые, эмоционально насыщенные образы, выражающие социальные установки в отношении специфических характеристик национально-культурных общностей. Этнические стереотипы отличаются рельефностью содержания и яркостью оценочного компонента;

- на ранних этапах социализации и в период взросления дети и подростки, сталкиваясь с расовыми, этническими, культурными стереотипами, усваивают их автоматически на основе научения и используют социальные стереотипы, даже если их влияние не осознается;

- развитие этнических представлений взрослого осуществляется более прерывисто и имеет потенциал для совершения осмысленного выбора и критической переоценки первоначально «заученных» стереотипов;

- принципы изменения стереотипов можно условно разделить на рациональные - основанные на мотивации, убеждении, знакомстве с контрстереотипной информацией; и иррациональные - основанные на запечатлении, подражании, внушении. Непосредственный контакт с носителями иной культуры считается важным фактором изменения стереотипов. Стереотипы, сформированные на основе непосредственного личного опыта, оказывают большее влияние, чем заимствованные;

- выделяют трехкомпонентность этнических стереотипов: когнитивную, аффективную и поведенческую составляющие;

- когнитивность этнических стереотипов выражается в пристрастном общегрупповом знании, консенсусного характера, которое складывается как на основе фактического опыта, так и в результате действия этносоциальной категоризации. Объективность этнического стереотипа состоит в том, что он обоюдоостро отражает качества объекта и самого субъекта стереотипизации;

- в аффективном отношении этнические стереотипы сгущают историю межнационального взаимодействия. Аутостереотипы - представления о своем этносе, они комплексны, детализированы, более позитивны и отражают культурно-приемлемые признаки. Гетеростереотипы - представления о внешнем этносе, они гомогенны, монолитны и вариативны по знаку оценивания. Характеристики соотношения ауто- и гетеростереотипов выступают психологической основой межэтнического взаимодействия;

- в поведенческом отношении стереотипы инициируют побуждение к определенной поведенческой реакции на индивидуальном и, особенно, на массовом уровне.

2 Методологические подходы к исследованию ауто- и гетеростереотипов

2.1 Обзор методов исследования этнических стереотипов в психологии

Теоретический обзор, проведенный в предыдущей главе показал, что этнические особенности стереотипа могут проявляться как в поверхностной, так в глубинной его структуре. И если исследование внешней стороны стереотипа особых сложностей не вызывает, то аналогичные исследовательские процедуры по отношению к внутренней, содержательной стороне стереотипа сопряжены с большими трудностями, так как эта сфера не ограничивается прагматическим смыслом или мотивировкой и, как правило, отяжелена бытовыми, этическими, религиозными и другими представлениями.

Как отмечает Т.Г. Стефаненко, «этнические стереотипы или, по крайней мере, их отдельные компоненты исследовались и исследуются самыми разными способами - начиная с применения метода наблюдения и заканчивая использованием проективных тестов»⁵⁸. Эмпирическому исследованию стереотипов чаще всего подвергаются три их «измерения»: содержание, направленность как общее измерение благоприятности и степень благоприятности. В.С. Агеев предложил классификацию методов изучения этнических стереотипов: метод свободного описания в нескольких его разновидностях; метод прямого опроса (список личностных черт, диагностический тест отношений и др.); проективные методы; психосемантические методы⁵⁹. В наших исследованиях мы использовали психосемантические и проективные методы.

Этнический стереотип, являясь особой разновидностью социальной установки, обладает ярко выраженной аффективной составляющей, по

⁵⁸ Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология: практикум: учеб.пособие для студентов вузов / Т.Г. Стефаненко. - М.: Аспект Пресс, 2006. - С. 29.

⁵⁹ Агеев, В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы / В.С. Агеев. - М., 1990. - 240 с.

содержанию он схематизирован и генерализован, а также устойчив к внешним воздействиям и имеет трехкомпонентную структуру: аффективный уровень, когнитивный уровень и поведенческий уровень⁶⁰.

Эмпирическое исследование этнических стереотипов предполагает проникновение в психологические когнитивно-аффективные слои индивидуального сознания, с целью выявления в них роли внекогнитивных факторов. Добыча подобного рода информации, должна учитывать тот факт, что по словам грузинского психолога Ш.А. Надирашвили: «В основе содержания и функционирования индивидуального сознания лежат определенные закономерности. И главная из них - наличие в психике индивида неосознаваемых (или осознаваемых лишь частично) феноменов. Как правило, они не облечены в словесную форму, имеют эмоциональную окраску и сильную энергетику»⁶¹.

Аффективные структуры, мало осознаваемы индивидом и при этом, связаны с личностным смыслом, который очень индивидуален. Человек может сформулировать специфику своих переживаний и понимания, а значит личностный смысл можно вербализовать, но как правило, в языковых единицах он не имеет аналога. Имеется ввиду, что исследователь в попытках получить от респондента информацию с его аффективного уровня, как правило, считывает ее с когнитивного, а аффективный уровень, который непосредственно связан с поведением, в большинстве социально-психологических исследований так и не попадает в поле анализа. Когнитивная информация по своей природе: рациональна, непсихологична (в том смысле, что описывает объект), нормативно окрашена и зависима от социального окружения, т.к. когнитивный уровень находится под непосредственным давлением событий и их массовой интерпретацией.

Поэтому, взаимодействуя с таким сложным предметом исследования как этнические стереотипы, глубоко впечатанные в аффективный уровень

⁶⁰ Калита, В. В., Мельникова М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С. 59.

⁶¹ Надирашвили, Ш. А. Установка и деятельность / Ш. А. Надирашвили - Тбилиси: МИР, 1986. - 216 с.

респондента, необходимо учитывать переплетение в индивидуальном сознании двух реальностей: первая отражена непосредственно в виде субъективных переживаний и ощущений, вторая опосредована системой общественно выработанных способов осознания (через язык).

Один из лидеров в области психологии субъективной семантики, Е.Ю. Артемьева делает акцент на том, что «значение слова представляет собой такое далее неразложимое единство обоих процессов, о котором нельзя сказать, что оно представляет собой: феномен речи или феномен мышления. Слово, лишенное значения, не есть слово, оно есть звук пустой, следовательно, значение есть необходимый, конструирующий признак самого слова. Оно есть само слово, рассматриваемое с внутренней стороны»⁶².

Другой лидирующий исследователь в области психологии субъективной семантики, В.В. Калита утверждает, что «оперируя значением слова, мы действительно находим реальную возможность конкретного развития речевого мышления и объяснения его главнейших особенностей на различных ступенях. Говоря об объективности значений, прежде всего, имеется в виду тот факт, что значения как таковые не создаются отдельным человеком: индивид лишь овладевает, усваивает значения языка своей эпохи, своего общества, ближайшего окружения»⁶³.

А. Н. Леонтьев так раскрывал психологический смысл проблемы значений - они выступают «не как то, что лежит перед практикой, а как то, что лежит за обликом вещей - в познанных объективных связях предметного мира, в различных системах, в которых они только и существуют, только и раскрывают свои свойства. Значения, таким образом, несут в себе особую мерность. Это мерность внутрисистемных связей объективного предметного мира. Она и есть пятое квазиизмерение его!»⁶⁴. Значения предстают перед человеком в качестве

⁶² Артемьева, Е. Ю. Психология и математика: Модели субъективного мира // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. - 1990. - № 3 - С. 4-15.

⁶³ Калита, В. В., Мельникова М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С. 62.

⁶⁴ Леонтьев, А.Н. Избранные психологические произведения. В 2-х т. Т. II. / А.Н. Леонтьев - М.: Смысл, 1983. - С. 115.

способов и «механизмов» осознания и, в тоже время в своем независимом существовании⁶⁵. За языковыми значениями стоят выработанные обществом способы действия, выполняя которые люди познают и изменяют объективную действительность.

Опираясь на вышесказанное, можно сделать следующее обобщение: значениям соответствует когнитивный уровень социальной установки, а личностным смыслам - аффективный уровень.

Из чего следует, эмпирическое исследование феномена, имеющего преимущественно аффективный, а не когнитивный характер, в нашем варианте это - этнические стереотипы, необходимы методы, адекватные природе рассмотрения данного феномена, а значит применение, например, открытых вопросов не может быть достаточно эффективным. Когда с целью получения данных респонденту задается вопрос, например, о том, к какой из общностей он себя причисляет, исследователь открывает дорогу работе механизмов, способных повлиять на ответ, а значит получить не соответствующую реальности информацию, даже, если предположить, что эмоциональный компонент вербализован, осознан и существует на когнитивном уровне. Подобное, например, может произойти в случае, когда респондент не хочет обозначать свои групповые предпочтения, в силу различных причин или когда испытуемый желает «помочь» исследователю и ищет варианты ответов, которых, как ему кажется от него хотят. Таким образом, когнитивный, а значит и аффективный уровни опосредованы ожиданиями социального окружения, в том числе и интервьюера.

Еще один важный нюанс, касающийся исследований когнитивного уровня, состоит в несовпадении системы понятий респондента и исследователя, то есть у общающихся могут не совпадать конкретные объекты, к которым можно отнести понятие. Лингвисты утверждают, что благодаря свойству языка не только отражать, но и самоотражаться, индивидуальное значение имеет больше

⁶⁵ Леонтьев, А.Н. Избранные психологические произведения. В 2-х т. Т. II. / А.Н. Леонтьев - М.: Смысл, 1983. - С. 116.

системообразующих связей другими значениями, нежели с действительностью - это придает языку единство и относительную самостоятельность. Разные социокультурные общности имеют свои системообразующие связи и «общение посредством языковых форм - сущность вторичная по отношению к действительности, которую они отражают»⁶⁶

Следовательно, в такого рода исследованиях индивидуального сознания как наше, где стоит цель качественного описания этнических стереотипов, открытые вопросы и анкетирование, даже на когнитивном уровне, имеют объективные недостатки. Чтобы респондент смог адекватно оценить свои истинные предпочтения, в нашем исследовании это оценка своей этнической общности и отношение к «чужой» этногруппе, необходимо перенести информацию о собственных глубинных мотивах, элементы аффективных состояний в ситуацию, структурированную посредством социальных ролей, подчиненную влиянию социальных норм и ценностей.

В международной практике такого рода психологическогических изысканий наиболее прогрессивными и отвечающими задачам исследования считаются две группы методов, ориентированные на анализ содержания мало осознаваемых, с трудом вербализуемых феноменов - это проективные и психосемантические методы.

Решение проблемы вскрытия структуры неосознаваемого опыта видится в использовании методов экспериментальной психосемантики, которая следуя путем реконструкции индивидуальной системы значений, призмы, через которую происходит восприятие субъектом самого себя, других и мира в целом, становится доступной реконструкция видения мира глазами самого субъекта. Это принципиально отличает метод экспериментальной психосемантики от традиционных подходов к измерению индивидуальных различий, при которых индивид зачастую рассматривается в качестве точки в пространстве диагностических параметров, заданных исследователем. Таким образом,

⁶⁶ Стрелков, Ю. К. Инженерная и профессиональная психология / Ю. К. Стрелков - М.: Высшая школа, 2001. - С. 80.

индивид как бы оказывается носителем особого пространства, заданного им самим – пространства индивидуальных значений⁶⁷.

Психосемантика предоставляет широкий спектр методов исследования, которые берут свое начало от Ч. Осгуда с его методикой - «семантический дифференциал», являющую собой комбинацию процедур шкалирования и метода контролируемых ассоциаций, и Дж. Келли с его методикой «репертуарного ролевого теста личностных конструкторов». Достоинство методики личностных конструкторов Дж. Келли состоит в том, что испытуемые сами формируют содержание шкал-измерений. Достоинства метода семантического дифференциала Ч. Осгуда в том, что он дает возможность исследовать не только смысл, но и эмоциональную окраску слов, а выделение факторов позволяет получить структуру суждения индивида, а в нашем случае группы людей, при этом оценки понятий по этим факторам дают возможность построить фрагмент семантического пространства индивида или «концептуальную структуру». Семантическое пространство - «совокупность определенным образом организованных признаков, описывающих и дифференцирующих объекты (значения) некоторой содержательной области»⁶⁸.

Построение семантического пространства - это попытка передать понятие в простейших филогенетически и онтогенетически первичных формах восприятия и эмоций, которая выводит из системы социальной нормированности, общественной конвенции в мотивационно-потребностную сферу субъекта, из сферы значений когнитивного уровня в сферу смыслов аффективного уровня.

Термин «субъективные семантические пространства» делает акцент на специфике построения этих пространств, связанной с проведением психосемантического эксперимента на отдельном испытуемом и реконструкцией его индивидуальной, субъективной системы значений, которая

⁶⁷ Артемьева, Е. Ю. Семантические измерения как модели // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. - 1991. - № 1. - С. 61-73.

⁶⁸ Серкин, В. П. О возможностях метода семантических универсалий Е.Ю. Артемьевой // Вестник МГУ, Серия 14. Психология. - 2000. - № 2. - С. 76.

может значительно отличаться от объективной - языковой системы общественного сознания.

Отечественная психосемантика стоит на методологических позициях школы Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурии. В современной науке понимание образа мира субъекта как системы «индивидуальных значений» получило развитие, благодаря работам Е. Ю. Артемьевой, А. Г. Шмелева, В.Ф. Петренко, В. И. Похилько, В. П. Серкина, В. В. Калита и др.

Наиболее подходящим для построения субъективного семантического пространства, фиксирующего личностные смыслы оцениваемых социальных объектов, представляется метод семантического дифференциала (СД), т.к. предоставляет возможность максимально полно исследовать отношение индивида к себе, своему социальному окружению и миру вещей. Метод предполагает, что человек способен оценить изучаемый объект, соотнося интенсивность внутреннего переживания с заданной оценочной шкалой. Каждая шкала имеет семь делений, которые фиксируют различные степени данного качества объекта. Шкалы, которые коррелируют между собой, в дальнейшем группируются в независимые факторы, образующие семантическое пространство.

Данный метод позволяет выразить расстояние между коннотативными значениями понятий в виде определенного числа, что в свою очередь позволяет решать следующие вопросы: различие в оценке одного понятия разными испытуемыми или разными группами испытуемых при усреднении оценок внутри группы; различие в оценке одного и того же понятия одним и тем же испытуемым или группой в разное время; различие в оценке двух или более понятий одним и тем же испытуемым или группой.

Семантический дифференциал обладает рядом преимуществ применительно к исследованиям этнических различий:

- 1) получение содержательных качественных и количественных характеристик,

2) сравнительные исследования обеспечены идентичностью факторных структур у представителей различных языковых структур,

3) возможен любой контингент испытуемых (для многих респондентов метод СД проще, чем другие методы психосемантики).

Метод получил широкое распространение в социально-психологических исследованиях Е. Ю. Артемьевой, А. Г. Шмелёва, В. Ф. Петренко, В. П. Серкина, В. В. Калита и других, связанных с анализом установок и стереотипов и зарекомендовал себя как наиболее оптимальный для получения информации об этнических стереотипах, в том числе и об их аффективной составляющей.

Помимо СД, с целью изучения этнических стереотипов, эффективной методикой считается тест свободных вербальных ассоциаций. Данная техника основана на вербальных ассоциациях и является одной из наиболее разработанных применительно к семантическому анализу. Подробный анализ психологической природы процессов, лежащих в основе ассоциаций дан в работах А. А. Леонтьева, В. Ф. Петренко и др.

Преимущества данного метода состоят в его простоте и доступности для испытуемых, а недостатки обусловлены фонетической чувствительностью и объёмностью обработки.

В зависимости от задач исследования, в рамках ассоциативного теста, по-разному сочетают такие параметры, как единичность-множественность и свобода-контролируемость ассоциаций. Различные сочетания данных признаков дают следующие типы ассоциаций:

1. Единичная свободная ассоциация (испытуемому предъявляют вербальный/невербальный стимул и просят сказать/написать первое пришедшее на ум слово).

2. Единичная контролируемая ассоциация (респондент получает указание давать ответ определенного типа, например, синоним или антоним стимула).

3. Множественные свободные ассоциации (респондент дает столько ассоциаций на слово-стимул, сколько придет на ум).

4. Множественные контролируемые ассоциации (количество ассоциаций на стимульное слово не ограничено, ограничения накладываются на тип ответа).

Основное преимущество метода - его простота и удобство применения, поскольку он может проводиться с большой группой респондентов одновременно. Испытуемые работают со значением в «режиме употребления», что позволяет выделять и некоторые неосознаваемые компоненты значения.

Недостаток метода заключается в его чувствительности к фонологическому и синтаксическому сходству: большая часть ассоциаций обусловлена речевыми штампами, клише. Также следует отметить, что план вербальных ассоциаций не полностью изоморфен плану предметных отношений, например, цвета могут ассоциироваться иначе, чем слова их обозначающие.

Еще одной линией исследования этнических стереотипов является контент-анализ. Подобная научная ориентация, исследующая представления об этнических группах в литературе и искусстве, объединяет психологов, литературоведов, историков. Однако, перед этим направлением встает одна из самых существенных проблем, которая не решена до сих пор - насколько адекватно художественная литература, публицистика, различные виды искусства отражают стереотипы, существующие в обыденном сознании.

Проективные графические методы - это работа с невербальным материалом, которая позволяет в рамках нашего исследования расширить возможности межкультурного использования. Использование рисунков, в психологических исследованиях в последние годы стали весьма распространены. Рисунок зарекомендовал себя как один из важнейших источников знаний о психике человека, с помощью которого можно установить множество качественной и количественной информации. В связи с этим в задачи нашего исследования был включен анализ рисунка как психологического феномена, продукта психической деятельности человека. В силу проективного характера, его результаты были минимально подвержены контролю сознания и, следовательно, их информативность имела особую цену.

Преимущество проективного графического метода заключается в отсутствии структуры, навязываемой извне, вследствие чего, испытуемые вынуждены структурировать материал самостоятельно. Результат выполнения данного метода был адресован непосредственно к образному мышлению, и смысл графического изображения психологически был весьма сложным, поскольку в нем в единой форме были представлены и образ, и отношение человека к миру, и личный опыт переживания индивида, а значит помогут адекватно исследовать и этнические стереотипы, которые в определенной мере представляют собой образно-эмоциональное отношение к этногруппе и ее представителям.

Итак, когда объектом исследования являются сложные социальные феномены, в нашем случае - этнические стереотипы, имеющие сильную аффективную составляющую, необходимо учитывать, что, оказывая непосредственное воздействие на социальное поведение человека, эта составляющая не только скрыта от глаз исследователя, но и не всегда осознается самим субъектом. К психосемантическому методу прибегают все больше и больше исследователей в современной психологии. Позволяя исследовать внутренний мир, проникнуть в систему значений, психология психосемантики и субъективной семантики, по мнению В.П. Серкина, располагает к исследованию, раскрытию и реконструкции структур субъективного опыта, а именно систем значений и смыслов⁶⁹.

В качестве дополнительного метода исследования этнических стереотипов большинство современных исследователей используют проективные графические методы. За счет минимальной подверженности контролю сознания их информативность имеет особую цену.

Проективные графические методы и ассоциативный эксперимент как правило требуют привлечения экспертной группы в процессе экспликации

⁶⁹ Серкин, В.П. Методы психосемантики / В.П. Серкин. - М.: Аспект Пресс, 2004. - С. 7.

категорий с целью получения списка описательных характеристик этноса для дальнейшего анализа результатов.

2.2 Описание методик исследования

В соответствии с целью и задачами, а также спецификой предмета и объекта исследования нами был использован комплекс психологических методик. Всем респондентам давалось одинаковое вводное слово с кратким разъяснением идеи исследования и общей инструкцией по работе. Далее всем испытуемым предоставлялся одинаковый комплект методик. По окончании работы каждому участнику высказывалась благодарность за уделенное время.

1. Семантический дифференциал представляет собой метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств и входит в группу методов психосемантики. Впервые метод семантического дифференциала был введен в 1953 году Ч. Осгудом⁷⁰. Семантический дифференциал содержит обычное n количество антонимичных пар признаков, метафорически и (или) прямо описывающих семантическое (смысловое) пространство. В целях реконструкции содержания этнических стереотипов в исследовании применялся метод личностного семантического дифференциала, разработанный А.Г. Шмелевым⁷¹. Данная методика включает в себя 50 биполярных шкал - антонимичных прилагательных, характеризующих свойства личности. Процедура исследования состояла в оценке испытуемыми стимулов («типичный русский», «типичный бурят») по каждой паре прилагательных с использованием семибалльной шкалы. Бланки методики представлены в приложении А. Респонденты также указывали пол, возраст, специальность, национальность. Процедура обработки предполагала перевод данных и занесение индивидуальных результатов в групповые матрицы данных, где столбцами

⁷⁰ Серкин, В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: учеб. пособие / В. П. Серкин. - М., 2008. - 382 с.

⁷¹ Шмелев, А.Г., Похилько, В.И., Козловская -Тельнова, А.Ю. Практикум по экспериментальной психосемантике. Тезаурус личностных черт. / А.Г. Шмелев, В.И. Похилько, А.Ю. Козловская-Тельнова. - М., 1988. - 118 с.

являлись шкалы (50 переменных), а строками - испытуемые (30 человек). Первичные данные представлены в таблицах Б.1 - Б.2 приложения Б и таблицах В.1 - В.2 приложения В. Обработка полученных данных производилась методом семантических универсалий. Семантической универсалией называется список выделенных для данного стимула координат, одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых. Как отмечает В.П. Серкин, модель (описание объекта исследования), построенная методом семантических универсалий всегда шире, информативнее и валиднее любой факторной нагрузки или кластерной модели, так как более свободна от ограничений, накладываемых процедурами математического моделирования⁷². Алгоритм подсчета семантической универсалии предложен Е.Ю. Артемьевой.

2. Методикой был ассоциативный эксперимент

Помимо семантического дифференциала, с целью изучения этнических стереотипов нами был использован тест свободных вербальных ассоциаций. Метод свободных ассоциаций является одним из самых первых проективных методов. Данный метод активно используется в психоанализе, психологии, социологии, психолингвистике, социальной работе. Ф. Гальтон говорил про метод ассоциаций, что они обнажают сущность человеческой мысли с удивительной отчетливостью, которую не удастся сохранить, если опубликовать их. З. Фрейд говорил о том, что свободные ассоциации на самом деле «не свободные», а направляются неосознанным психическим процессом⁷³. Так как данный материал воспроизводится в символической форме, сознание спокойно «выпускает» его из бессознательного. Метод свободных ассоциаций таким образом является эмоционально безопасным, и кроме широкого использования в исследованиях, может быть информативным инструментарием в терапевтической и консультативной работе психолога и психотерапевта. Ассоциативные связи устанавливаются в процессе приобретения субъективного

⁷² Серкин, В.П. Алгоритм метода семантических универсалий // Личность и профессия: Труды Международной научно-практической конференции, 7-9 ноября 2007 года; под ред. К.И. Воробьевой. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС. - 2007. - Т.7 С.174-178.

⁷³ Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд. - СПб.: Питер, 2007. - 128 с.

опыта, опыта истории деятельностей, в которые человек был включен или субъектом которых он являлся. Ассоциативные связи обусловлены и контекстом культуры, в которой человек приобретает опыт, и индивидуальным опытом.

В нашем исследовании вербальный ассоциативный эксперимент осуществлялся в групповой форме, путём заполнения бланков, содержащих письменную инструкцию⁷⁴. В качестве стимулов выступали названия национальностей (бурят, русский), на которые испытуемым предлагалось написать ассоциативные реакции в любой форме. Дополнительно пояснялось: «Вы должны писать все, что приходит вам в голову, не относясь к этому критически, даже если вам кажется, что это бессмысленно, не имеет отношения к теме, неудобно или неприятно».

3. «Типичный X»

Проективный метод - это один из методов исследования личности. Понятие проекции как метода исследования ввел в 1939 году Л. Франк⁷⁵. Данный метод основан на выявлении проекций в данных исследования с последующей интерпретацией и обеспечивается совокупностью проективных методик. За каждой интерпретацией результатов по той или иной методике вырисовывается уникальная система личностных смыслов и особенностей когнитивного стиля субъекта. Среди проективных методик выделяют ассоциативные (например, тест Роршаха, в котором испытуемые создают образы по стимулам — пятнам; тест завершения неоконченных предложений, метод свободных ассоциаций); интерпретационные (например, ТАТ (тематический апперцепционный тест), в котором требуется истолковать социальную ситуацию, изображенную на картине); экспрессивные (психодрамма, тест рисунка человека, тест рисунка несуществующего животного, все рисуночные тесты) и др. В качестве дополнительного метода, в соответствии с целями и задачами исследования, мы сочли целесообразным, включить в него проективный графический

⁷⁴ Серкин, В. П. Методы психосемантики: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / В.П. Серкин М., 2004. - 207 с.

⁷⁵ Шапарь, В.Б., Шапарь, О.В. Практическая психология. Проективные методики / В.Б. Шапарь, О.В. Шапарь. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. - 480 с.

(рисуночный) метод, несмотря на то, что традиционно он используется в возрастной, медицинской психологии, а также для диагностики внутрисемейных отношений, представляя собой специальную технику клинико-экспериментального исследования тех особенностей личности, которые наименее доступны непосредственному наблюдению или опросу. Проективные графические методы - это работа с невербальным материалом, что позволило, в рамках нашего исследования, расширить возможности межкультурного использования. На практике этот метод оказался интересным для испытуемых и не вызывал у них сопротивления. В силу проективного характера, его результаты были минимально подвержены контролю сознания и, следовательно, их информативность имела особую цену. Преимущество проективного графического метода заключается в отсутствии структуры, навязываемой извне, вследствие чего, испытуемые вынуждены структурировать материал самостоятельно. Результат выполнения данного метода был адресован непосредственно к образному мышлению, и смысл графического изображения психологически был весьма сложным, поскольку в нем в единой форме были представлены и образ, и отношение человека к миру, и личный опыт переживания индивида.

Проективная методика «типичный X» предназначена для определения отношения субъекта к субъекту, а также для выявления набора визуальных символов, которыми образ типичного X презентуется в сознании субъектов.

Материал. Белый лист бумаги (Формат А-4, 2 шт.). Испытуемым была дана письменная инструкция: «Используя белый лист бумаги нарисуйте «типичного русского» и «типичного бурята». На каждый рисунок отводилось неограниченное количество времени.

В рамках проведенного нами исследования, был применен метод экспертных оценок для экспликации категорий для проективного графического метода с целью получения списка описательных характеристик этноса для дальнейшей обработки результатов.

Таким образом, в соответствии с планируемым исследованием, нами был подобран комплекс методик, соответствующий целям и задачам. Так как основная часть была направлена на определение особенностей ауто- и гетеростереотипов русских и бурятских студентов, мы применили биполярный 50-ти шкальный личностный семантический дифференциал А. Г. Шмелева, свободный ассоциативный тест и рисуночный тест «Типичный X», так как психосемантический подход позволяет раскрыть сознательные, рациональные представления о значении, а проективный метод расширяет этот образ, отражая подсознательные, иррациональные тенденции.

3 Эмпирическое исследование и сравнительный анализ содержания этнических ауто- и гетеростереотипов на примере русских и бурятских студентов

3.1 Организация исследования

Работа представляет собой описание этнических ауто- и гетеростереотипов русских и бурят, на примере студентов, обучающихся в Дальневосточном Федеральном Университете. Актуальность исследования опирается на выявленный на границе XX-XXI веков, так называемый, «этнический парадокс», обнаруживший себя практически во всех странах мира, в том числе и в нашей. С одной стороны, мировая экономика демонстрирует переход ко всё большей глобальности, системности и целостности, что вынуждает мировое сообщество включаться в единый процесс взаимодействия. И при этом, словно в противовес, фиксируется рост национального самосознания: идет борьба, порой в прямом смысле война, за национальную независимость и суверенитет, обостряя застарелые конфликты как внутри многонациональных государств, так и между отдельными государствами, что актуализирует проблему оптимизации межэтнических отношений.

Цель исследования: выявить особенности ауто- и гетеростереотипов студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Объект исследования: представители русского и бурятского этносов из числа студентов ДВФУ.

Предмет исследования: ауто- и гетеростереотипы студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Гипотеза исследования: существуют различия в содержании ауто- и гетеростереотипов студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Задачи исследования:

1. Проанализировать теоретические подходы к изучению этнических стереотипов.

2. Провести эмпирическое исследование ауто- и гетеростереотипов на примере русских и бурятских студентов ДВФУ.

3. Выявить различия в ауто- и гетеростереотипах студентов ДВФУ русского и бурятского этносов.

Методы исследования:

- анализ теоретико-концептуальных подходов к проблеме исследования, сравнительно-аналитический метод;

- проективные методы;

- методы психосемантики;

- методы описательной статистики;

- методы математической статистики.

Для исследования специфики ауто- и гетеростереотипов использовались частные психологические методики: ассоциативный эксперимент, 50-ти шкальный личностный семантический дифференциал (автор - А.Г. Шмелев) и проективная рисуночная методика «Типичный X».

Статистический анализ результатов исследования осуществлялся с помощью критерия χ^2 Фишера.

Выборка: в исследовании приняли участие студенты ДВФУ: 30 человек русского этноса и 30 бурятского.

После анализа анкет испытуемых, были преднамеренно отобраны только русские и бурятские студенты (приложение А) и «отбракованы» студенты других национальностей.

Объектом исследования выступили студенты ДВФУ очной формы обучения, разных направлений подготовки, выборка была разделена на 2 группы: 1 группа - русские студенты, 2 группа - бурятские студенты.

Данные о количестве испытуемых и их среднем возрасте, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристика групп

Номер группы	Группа	Общее количество человек	Девушки	Юноши	Средний возраст испытуемых
I	Русские студенты курса	30	16	14	20,1
II	Бурятские студенты	30	23	7	20
Всего		60	39	21	

3.2. Реконструкция содержания этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала (автор А.Г. Шмелев)

Личностный семантический дифференциал - разновидность СД, в котором шкалы обозначаются с помощью личностных дескрипторов. В рамках нашего исследования был использован 50-ти шкальный биполярный личностный семантический дифференциал, разработанный А. Г. Шмелевым. Процедура обработки предполагала перевод данных и занесение индивидуальных результатов в групповые матрицы данных, где столбцами являлись шкалы (50 переменных), а строками - испытуемые (30 человек) для каждой группы испытуемых. Первичные данные представлены в таблицах Б.1 - Б.2 приложения Б и таблицах В.1 - В.2 приложения В.

Затем проходила обработка полученных данных методом семантических универсалий. Семантической универсалией называется список выделенных для данного стимула координат, одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых. Как отмечает В.П. Серкин, модель (описание

объекта исследования), построенная методом семантических универсалий всегда шире, информативнее и валиднее любой факторной нагрузки или кластерной модели, так как более свободна от ограничений, накладываемых процедурами математического моделирования⁷⁶. Алгоритм подсчета семантической универсалии предложен Е.Ю. Артемьевой.

3.2.1. Реконструкция содержания этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала (автор А.Г. Шмелев) на примере русских студентов

Реконструкция этнических ауостереотипов при оценке стимула «типичный русский»: в ходе расчета семантических универсалий на 80% уровне согласованности было получено 13 характеристик, которыми студенты описывают типичного русского: «общительный» (2,13), «сильный» (2,23), «добрый» (2,3), «трудолюбивый» (-1,3), «добрый» (1,63), «веселый» (2,4), «отзывчивый» (2,07), «смелый» (2,27), «глубокий» (1,83), «хороший» (1,93), «мужественный» (2,13), «милосердный» (2,1), «хитрый» (-1,43). При этом на 90 % уровне значимости осталось 10 универсалий: «общительный» (2,13), «сильный» (2,23), «добрый» (2,3), «трудолюбивый» (-1,3), «веселый» (2,4), «смелый» (2,27), «отзывчивый» (2,07), «мужественный» (2,13), «милосердный» (2,1), «хитрый» (-1,43).

Реконструкция этнических гетеростереотипов при оценке стимула «типичный бурят»: в ходе расчета семантических универсалий на 80% уровне согласованности было получено 12 характеристик, которыми студенты описывают типичного бурята: «трудолюбивый» (1,3), «открытый» (-1,03), «оптимист» (1,2), «спокойный» (1,4), «эмоциональный» (-1,23), «ответственный» (1,1), «добрый» (1,07), «реалист» (1,4), «верный» (1,07),

⁷⁶ Серкин, В.П. Алгоритм метода семантических универсалий // Личность и профессия: Труды Международной научно-практической конференции, 7-9 ноября 2007 года; под ред. К.И. Воробьевой. - Хабаровск: Изд-во ДВГУПС. - 2007. - Т.7 С.174.

«добрый» (0,97), «веселый» (0,93), «хороший» (0,9). При этом на 90 % уровне значимости осталось 9 универсалии: «трудолюбивый» (1,3), «открытый» (-1,03), «оптимист» (1,2), «спокойный» (1,4), «эмоциональный» (-1,23), «ответственный» (1,1), «добрый» (1,07), «реалист» (1,4), «верный» (1,07).

Русские студенты оцениваю типичного русского как ленивого, а типичного бурята, наоборот, как трудолюбивого, также, типичный русский и типичный бурят - добрые, веселые, не эгоистичные, хорошие. Типичный русский общительный, сильный, отзывчивый, смелый, мужественный, милосердный, простодушный и глубокий. Типичный бурят скрытный, оптимист, спокойный, не эмоциональный, ответственный, реалист и верный. Данные представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Общий перечень дескрипторов, выделенных на 80% - и 90% -ом уровне совпадения оценок «типичного русского» и «типичного бурята». Русские студенты

Универсалии	Типичный русский		Типичный бурят	
	80%	90%	80%	90%
Трудолюбивый	-1,3	-1,3	1,3	1,3
Добрый	2,3	2,3	1,07	-
Веселый	2,4	2,4	0,93	-
Общительный	2,13	2,13	-	-
Сильный	2,23	2,23	-	-
Отзывчивый	2,07	2,07	-	-
Смелый	2,27	2,27	-	-
Мужественный	2,13	2,13	-	-
Милосердный	2,1	2,1	-	-
Хитрый	-1,43	-1,43	-	-
Добрый	1,63	-	0,97	-
Глубокий	1,83	-	-	-

Продолжение таблицы 2

Универсалии	Типичный русский		Типичный бурят	
	80%	90%	80%	90%
Хороший	1,93	-	0,9	-
Открытый	-	-	-1,03	-1,03
Оптимист	-	-	1,2	1,2
Спокойный	-	-	1,4	1,4
Эмоциональный	-	-	-1,23	-1,23
Ответственный	-	-	1,1	1,1
Реалист	-	-	1,4	1,4
Верный	-	-	1,07	1,07

3.2.2. Реконструкция содержания этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала (автор А.Г. Шмелев) на примере бурятских студентов

Реконструкция этнических аутостереотипов при оценке стимула «типичный бурят»: в ходе расчета семантических универсалий на 80% уровне согласованности было получено 11 характеристик, которыми студенты описывают типичного бурята: «умный» (2,43), «сильный» (2,07), «добрый» (2,47), «мягкий» (0,53), «эмоциональный» (0,07), «самокритичный» (0,17), «добрый» (2,17), «тонкий» (0,37), «веселый» (2,03), «доверчивый» (0,43), «хитрый» (2,13). При этом на 90 % уровне значимости осталось 4 универсалии: «умный» (2,43), «добрый» (2,47), «эмоциональный» (0,07), «самокритичный» (0,17).

Реконструкция этнических гетеростереотипов при оценке стимула «типичный русский»: в ходе расчета семантических универсалий на 80% уровне согласованности было получено 4 характеристики, которыми студенты описывают типичного русского: «общительный» (2,17), «сильный» (2,17),

«веселый» (2,57), «хитрый» (-0,43). При этом на 90 % уровне значимости осталось 2 универсалии: «веселый», «хитрый».

Данные представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Общий перечень дескрипторов, выделенных на 80%- и 90%-ом уровне совпадения оценок «типичного русского» и «типичного бурята». Бурятские студенты

Универсалии	Типичный русский		Типичный бурят	
	80%	90%	80%	90%
Веселый	2,57	2,57	2,03	-
Хитрый	-0,43	-0,43	2,13	-
Общительный	2,17	-	-	-
Сильный	2,17	-	2,07	2,07
Добрый	-	-	2,47	2,47
Эмоциональный	-	-	0,07	0,07
Самокритичный	-	-	0,17	0,17
Умный	-	-	2,43	-
Мягкий	-	-	0,53	-
Тонкий	-	-	0,37	-
Доверчивый	-	-	0,43,	-
Добрый	-	-	2,17	-

Бурятские студенты оцениваю типичного русского и типичного бурята как веселого и сильного. Типичного русского как простодушного, а бурята как хитрого. Типичный русский также общительный и сильный, а бурят - добрый, эмоциональный, самокритичный, умный, мягкий, тонкий, доверчивый и добрый.

Можно отметить, что образ «типичного русского» представлен меньшим количеством характеристик - на 90% уровне всего 2 универсалии, что говорит о менее сложном образе, и менее сформированном гетеростереотипе. Исходя из результатов анализа данных, полученных при расчете семантических

универсалий, можно сделать следующие выводы по сходным, совпадающим универсалиям при описании «типичного бурята» и «типичного русского»: аутостереотип «типичный русский»: русские и бурятские студенты видят «типичного русского» как веселого, простодушного, общительного и сильного. Данные представлены в таблице 4.

Таблица 4 – «Сходные» характеристики на стимул «типичный русский»

Универсалии	Русские студенты		Бурятские студенты	
	80%	90%	80%	90%
Веселый	2,4	2,4	2,57	2,57
Хитрый	-1,43	-1,43	-0,43	-0,43
Общительный	2,13	2,13	2,17	-
Сильный	2,23	2,23	2,17	-

Гетеростереотип «типичный бурят»: сравнив описание «типичного бурята» в обеих группах, можно сделать вывод, что русские и бурятские студенты видят «типичного бурята» как доброго, веселого и не эгоистичного. Русские студенты воспринимают бурята как спокойного, а буряты, наоборот - эмоционального. Данные представлены в таблице 5.

Таблица 5 – «Сходные» характеристики на стимул «типичный бурят»

Универсалии	Русские студенты		Бурятские студенты	
	80%	90%	80%	90%
Эмоциональный	-1,23	-1,23	0,07	0,07
Добрый	1,07	-	2,47	2,47
Веселый	0,93	-	2,03	-
Добрый	0,97	-	2,17	-

При реконструкции этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала выявлено следующее:

- аутостереотип у русских студентов в основном имеет положительную характеристику - они оценивают «типичного русского» как общительного, сильного, отзывчивого, смелого, мужественного, милосердного, простодушного и глубокого, но вместе с тем и как ленивого;

- гетеростереотип у русских студентов наделен такими характеристиками «типичный бурят» - трудолюбивый, скрытный, оптимист, спокойный, не эмоциональный, ответственный, реалист и верный;

- аутостереотип у бурятских студентов видится с такими характеристиками «типичного бурята» как - добрый, веселый, сильный, эмоциональный, самокритичный, умный, мягкий, тонкий, доверчивый, не эгоистичный и хитрый;

- гетеростереотип у бурятских студентов имеет положительное содержание - они оценивают «типичного русского» как веселого, сильного, общительный и простодушный;

- следует отметить, что образ «типичного русского» у бурятских студентов представлен меньшим количеством характеристик - на 90% уровне всего 2 универсалии, что говорит о менее сложном образе, и менее сформированном гетеростереотипе;

- выводы по сходным, совпадающим универсалиям при описании «типичного русского» - сравнив описание «типичного русского» в обеих группах, можно сделать вывод, что русские и бурятские студенты видят как веселого, простодушного, общительного и сильного;

- выводы по сходным, совпадающим универсалиям при описании «типичного бурята» - сравнив описание «типичного бурята» в обеих группах, можно сделать вывод, что русские и бурятские студенты видят «типичного бурята» как доброго, веселого и не эгоистичного. Русские студенты воспринимают бурята как спокойного, а буряты, наоборот - эмоционального.

3.3. Реконструкция содержания этнических стереотипов тестом свободных вербальных ассоциаций

3.3.1. Реконструкция содержания этнических стереотипов тестом свободных вербальных ассоциаций на примере русских студентов

Реконструкция этнических аутостереотипов при оценке стимула «типичный русский»: русские студенты на стимул «типичный русский» высказали 159 ассоциаций, включая единичные (таблица Г.1 приложения Г), среди которых было 18 частотных (в сумме 64): «водка», «добрый», «белый», «медведь», «православный», «язык», «душевный», «родина», «веселый», «красивый», «балалайка», «патриот», «широта души», «любимый», «пьяный», «лень», «смех», «отважный».

Несмотря на общий достаточно позитивный характер аутостереотипа («типичный русский»), в нем присутствует негативная составляющая, что не свойственно данному виду этнического стереотипа: много пьющий человек («водка», «пьяный»), и «лень», что отражает проблему алкоголизации населения. Также, полученные характеристики говорят о русском человеке как о добром, душевном, веселом, красивом, любимом, отважном, с широкой душой. Типичный русский человек представляется патриотом и ассоциируется с Родиной, русским языком и видится православным человеком. Присутствует этнический символ балалайка. Результаты представлены в таблице 6 по мере убывания частоты встречаемости.

Таблица 6 – Частотные ассоциации на стимул «типичный русский»

Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов
Водка	6	Душевный	4	Широта души	3
Добрый	5	Родина	3	Любимый	3
Белый	4	Веселый	3	Пьяный	3
Медведь	4	Красивый	3	Лень	3
Православный	4	Балалайка	3	Смех	3
Язык	4	Патриот	3	Отважный	3
Итого:					64

Реконструкция этнических гетеростереотипов при оценке стимула «типичный бурят»: русские студенты на стимул «типичный бурят» воспроизвели 138 ассоциаций, включая единичные (таблица Г.2 приложения Г), среди которых было 15 частотных (в сумме 55): «узкоглазый», «юрта», «буддист», «степь», «лошадь», «охота», «низкий», «холодно», «шаман», «смуглый», «щекастый», «олень», «традиции», «Азия», «собаки в упряжке».

Негативные ассоциации при описании типичного бурята русскими студентами являются производными от характеристик, касающихся особенностей внешнего вида («узкоглазый»). Типичный бурят видится через описание индивидуальных внешних данных («смуглый», «низкий», «щекастый»), показывает среду и место проживания («Азия», «степь», «юрта», «холодно»), трудовую деятельность и животных («лошадь», «охота», «собаки в упряжке»). Также типичный бурят представляется как человек традиций и через религиозную принадлежность («буддист», «шаман»). Результаты представлены в таблице 7 по мере убывания частоты встречаемости.

Таблица 7 – Частотные ассоциации на стимул «типичный бурят»

Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов
Узкоглазый	6	Низкий	4	Традиции	3
Юрта	5	Холодно	3	Азия	3
Буддист	4	Шаман	3	Собаки в упряжке	3
Степь	4	Смуглый	3		
Лошадь	4	Щекастый	3		
Охота	4	Олень	3		
Итого:					55

3.3.2. Реконструкция содержания этнических стереотипов тестом свободных вербальных ассоциаций на примере бурятских студентов

Реконструкция этнических аутостереотипов при оценке стимула «типичный бурят»: бурятские студенты на стимул «типичный бурят» дали 144 ассоциации, включая единичные (таблица Д.2 приложения Д), среди которых было 15 частотных (в сумме 77): «Байкал», «буузы», «хитрый» «Азия», «щеки», «смуглый», «умный», «добрый», «юрта», «буддизм», «черные волосы», «бариалдаан», «семья», «традиции», «родина». Результаты представлены в таблице 8 по мере убывания частоты встречаемости.

Таблица 8 – Частотные ассоциации на стимул «типичный бурят»

Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов
Байкал	11	Умный	5	Семья	3
Буузы/позы	10	Добрый	5	Традиции	3
Хитрый	7	Юрта	5	Родина	3
Азия	6	Буддизм	3		
Щеки	5	Черные волосы	3		
Смуглый	5	Барилдаан	3		
Итого:					77

Бурятские студенты видят типичного представителя своего этноса через такие индивидуальные характеристики внешнего вида как («щеки», «смуглый», «черные волосы»), качества ума («хитрый», «умный»), отношение к людям – «доброта». Место проживания («Азия», «Байкал», «юрта»). Для типичного представителя важна семья, традиции, родина. Ассоциируется и с традиционной едой - «буузами», которые воплощают в себе символ юрты - национального жилища и «барилдаан», традиционной бурятской борьбой.

Реконструкция этнических гетеростереотипов при оценке стимула «типичный русский»: бурятские студенты на стимул «типичный русский» высказали 133 ассоциации, включая единичные (таблица Д.1 приложения Д), среди которых было 13 частотных (в сумме 51): «светлый», «остров», «медведь», «высокий», «Россия», «водка», «язык», «Москва», «голубые глаза», «разговорчивость», «славянин», «белый», «друг». Результаты представлены в таблице 9 по мере убывания частоты встречаемости.

Таблица 9 – Частотные ассоциации на стимул «типичный русский»

Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов	Ассоциации	Кол-во Выборов
Светлый	7	Водка	4	Славянин	3
Остров	6	Язык	4	Белый	3
Медведь	4	Москва	3	Друг	3
Высокий	4	Голубые глаза	3		
Россия	4	Разговорчивость	3		
Итого:					51

Бурятские студенты видят типичного русского через такие индивидуальные характеристики внешнего вида как «светлый», «высокий», «голубые глаза», типичный русский - «разговорчивый», «друг». Место проживания типичного русского - «Россия», «Москва», «остров». Также, ассоциируется с белым цветом, русским языком и видится «славянином». Присутствует и негативная ассоциация при описании - «водка», что отражает национальную проблему русского народа.

Исходя из результатов анализа данных, полученных ассоциативным тестом, можно сделать следующие общие выводы:

Аутостереотип «типичный русский»

Сравнив описание типичного русского в обеих группах, можно определить их меру семантической близости. Мера семантической близости определяется при сравнении ассоциативных полей двух стимулов. В случае с результатами данного исследования будет определяться мера семантической близости (мера семантической близости = коэффициент семантического сходства) по пересечению семантических полей сравниваемых групп на заданные стимулы. Семантическая близость определяется через совпадение (пересечение) их семантических полей. Мера семантической близости определяется отношением

количества совпадающих ассоциаций к общему количеству ассоциаций на оба стимула⁷⁷:

$$S = C / (N_1 + N_2)$$

C - количество (сумма частот) совпадающих ассоциаций, N₁ - количество ассоциаций на первый стимул, N₂ - количество ассоциаций на второй стимул.

При описании стимула «типичный русский» обе исследуемые группы использовали ассоциации: «водка», «белый», «медведь», «язык». Совпадения в ассоциативных рядах дают нам возможность посчитать минимальный коэффициент сходства двух семантических полей (меру семантической близости): $S = (18+15) / (159+133) = 0,11$ - минимальный коэффициент сходства результатов русских и бурятских студентов.

Это значение мы также можем перевести в проценты и, таким образом, констатировать, что имеет место пересечения семантических полей двух групп на 11%, а значит на 89% эти семантические поля различны.

Гетеростереотип «типичный бурят»

Сравнив описание типичного бурята в обеих группах, можно определить их меру семантической близости.

При описании стимула «типичный бурят» обе исследуемые группы использовали ассоциации: «Азия», «щеки», «смуглый», «юрта», «буддизм», «традиции». Совпадения в ассоциативных рядах дают нам возможность посчитать минимальный коэффициент сходства двух семантических полей (меру семантической близости): $S = (27+21) / (138+144) = 0,17$ - минимальный коэффициент сходства результатов русских и бурятских студентов.

Это значение мы также можем перевести в проценты и, таким образом, констатировать, что имеет место пересечения семантических полей двух групп на 17%, а значит на 83% эти семантические поля различны.

Следует отметить, что на слово-стимул «типичный русский», русскими студентами было дано 159 ассоциаций, бурятскими - 133, а на слово-стимул

⁷⁷ Серкин, В. П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: учеб. пособие / В. П. Серкин. - М.: Пчела, 2008. - 250 с.

«типичный бурят» бурятскими студентами - 144 ассоциации, а русскими 138. Что говорит о большом семантическом наполнении в процессе описания своего этноса.

При реконструкции этнических стереотипов методом свободных ассоциаций выявлено следующее:

- несмотря на общий достаточно позитивный характер аутостереотипа у русских студентов в нем присутствует негативная составляющая, что не свойственно данному виду этнического стереотипа: много пьющий человек («водка», «пьяный»), и «лень», что отражает проблему алкоголизации населения. Также, полученные характеристики говорят о русском человеке как о добром, душевном, веселом, красивом, любимом, отважном, с широкой душой. Типичный русский человек представляется патриотом и ассоциируется с Родиной, русским языком и видится православным человеком. Присутствует этнический символ балалайка;

- негативные ассоциации при описании типичного бурята русскими студентами являются производными от характеристик, касающихся особенностей внешнего вида («узкоглазый»). Типичный бурят видится через описание индивидуальных внешних данных («смуглый», «низкий», «щекастый»), показывает среду и место проживания («Азия», «степь», «юрта», «холодно»), трудовую деятельность и животных («лошадь», «охота», «собаки в упряжке»). Также типичный бурят представляется как человек традиций и через религиозную принадлежность («буддист», «шаман»);

- бурятские студенты видят типичного представителя своего этноса через такие индивидуальные характеристики внешнего вида как («щеки», «смуглый», «черные волосы»), качества ума («хитрый», «умный»), отношение к людям - «доброта». Место проживания («Азия», «Байкал», «юрта»). Для типичного представителя важна семья, традиции, родина. Ассоциируется и с традиционной едой - «буузами», которые воплощают в себе символ юрты - национального жилища и «барилдаан», традиционной бурятской борьбой;

- бурятские студенты видят типичного русского через такие индивидуальные характеристики внешнего вида как «светлый», «высокий», «голубые глаза», типичный русский - «разговорчивый», «друг». Место проживания типичного русского - «Россия», «Москва», «остров». Также, ассоциируется с белым цветом, русским языком и видится «славянином». Присутствует и негативная ассоциация при описании - «водка», что отражает национальную проблему русского народа.

3.4. Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом

Графические методы относятся к классу проективных, они дают человеку возможность самому проецировать реальность и по-своему интерпретировать ее. Рисунки дают возможность построения на их основе естественных психологических классификаций и типологий, и это достигается значительно быстрее, чем при применении других методов. Анализ рисунков не только расширяет диагностические возможности, но и способствует более глубокому пониманию видения мира человеком и его социальной, а также этнической ориентации⁷⁸. Рисуночный метод, в основном, ориентирован на образное мышление респондента, и поэтому позволяет адекватно исследовать этнические стереотипы, которые, в определенной мере представляют собой образное и эмоциональное отношение к этногруппе и ее представителям. Таким образом, с помощью рисуночного метода предполагалось изучение особенностей и взаимосвязи национальных ауто- и гетеростереотипов этносов, проживающих в непосредственной близости, имеющих общую историческую судьбу.

Для работы использовались белые листы бумаги, карандаш или ручка, ластик.

⁷⁸ Романова, Е.С. Графические методы в практической психологии / Е.С. Романова – СПб., 2000. - 416 с.

Перед выполнением задания респондентам давалась следующая инструкция: «Нарисуйте образы типичного русского и типичного бурята. Рисунок должен отражать наиболее типичные, на ваш взгляд, особенности данной национальности». При этом специально не оговаривалось, в какой форме - образной или символической должны быть представлены изображения.

Вопросы и реплики на начальном этапе исследования чаще всего относились к качеству предполагаемого рисунка, респонденты отмечали собственное неумение рисовать. После дополнительного разъяснения, что при интерпретации рисунка будет учитываться не качество, а смысл изображения, испытуемые приступали к выполнению задания.

Преобладающее большинство бурятских студентов представило конкретные изображения, относящиеся к стимульным объектам, а символические рисунки были всего у одного испытуемого. Описание рисунков представлено в таблицах Е.1 - Е.2 приложения Е и таблицах Ж.1 - Ж.2 приложения Ж.

На основании проанализированной литературы и метода экспертной оценки, нами было выбрано 9 категорий для классификации изображенных рисунков⁷⁹:

1. «Спиртные напитки».
2. «Негативное содержание».
3. «Пища, безалкогольные напитки».
4. «Индивид. Отдельные элементы внешнего вида».
5. «Государственно-политические символы».
6. «Природная среда проживания этноса, животные».
7. «Трудовая деятельность».
8. «Изображения в национальном костюме».
9. «Этнические атрибуты».

⁷⁹ Калита, В. В., Мельникова, М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере россиян и китайцев): монография / В.В Калита, М.А. Мельникова. - Владивосток: Дальнаука, - 2007. - 125 с.

Характерно, при наблюдении, что русские студенты рисовали дольше, чем бурятские студенты. Также, русские студенты, чаще дополняли свои рисунки словами («деревня», «юрта», «каравай» и другими) для того, чтобы полнее передать смысл нарисованного. При отнесении рисунка к какой – либо категории учитывались все критерии оценки рисунка: величина рисунка, размещение рисунка на листе, выбранная символика, объяснение респондентом рисунка. Примечательно, что бурятские студенты почти на всех рисунках изображали типичного русского и бурята на одном листе, в отличие от русских студентов. Примеры рисунков представлены в приложении И и приложении К.

3.4.1. Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом на примере русских студентов

Реконструкция этнических аутостереотипов при оценке стимула «типичный русский»: при анализе рисунков и отнесения их к определенной категории в группе русских студентов, мы получили следующие результаты, которые представлены на рисунке 1.

Изображения по категориям распределены неравномерно по всем категориям: максимальное количество присутствует в категориях «Индивид. Отдельные элементы внешнего вида» (50%), «Этнические атрибуты» (30%), «Спиртные напитки» (20%), «Изображения в национальном костюме» (20%) минимум - в категории «Пища, безалкогольные напитки» (3,3%) и «Трудовая деятельность» (10%). На основе анализа рисунков респондентов, можно сделать вывод о том, что «типичный русский» - человек славянской внешности - светлые волосы, круглые глаза. В большинстве рисунков типичный русский одет в национальный костюм, это или рубаха, тулуп, или сарафан. Часто встречаются такие символы как лапти, кокошник, изба, печь.

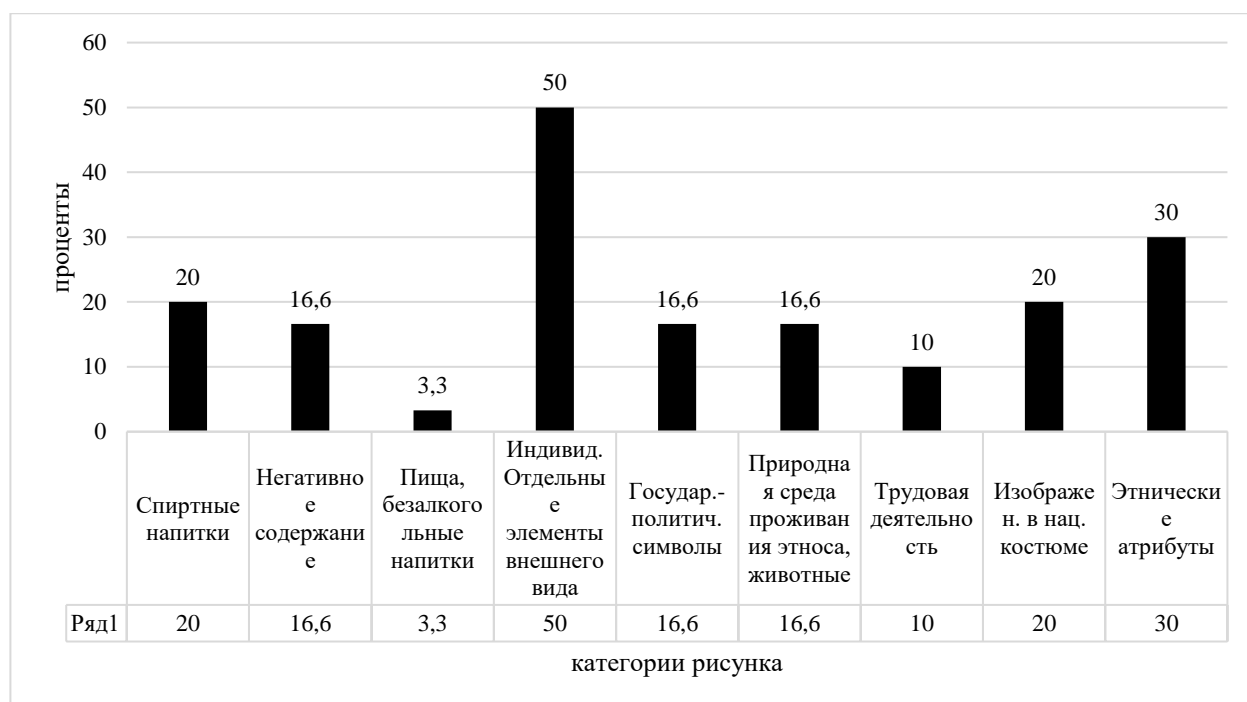


Рисунок 1 – Гистограмма частоты встречаемости категорий рисунков русских студентов на стимул «типичный русский»

Природная среда проживания часто представлена как деревня, сельское хозяйство. Трудовая деятельность также соотносится с огородом, животноводством или носит негативный характер («дворник»). Негативные изображения связаны с алкоголем и пьяными, лежащими людьми, а также с изображениями «Иван-дурак» отдыхает на сеновале. Примечательно, что в целом образ типичного русского выглядит как образ человека 18-19 веков или имеет мифологизированный образ. Изображения современного русского человека практически отсутствуют.

Реконструкция этнических гетеростереотипов при оценке стимула «типичный бурят»: при анализе рисунков и отнесения их к определенной категории в группе русских студентов, мы получили следующие результаты, которые представлены на рисунке 2.

Изображения по категориям распределены неравномерно: максимальное количество присутствует в категориях «Индивид. Отдельные элементы

внешнего вида» (76,6%), имеющая большую процентную долю. «Природная среда проживания этноса, животные» (30%), «Изображения в национальном костюме» (26,6%) и «Трудовая деятельность» (23,3%) и минимальное в категориях «Негативное содержание», «Государственно-политические символы» по 3,3%.

Отсутствуют рисунки в остальных категориях, что говорит о менее разнообразном эмоционально-когнитивном наполнении гетеростереотипа, в сравнении с аутостереотипом русских студентов. На рисунках типичный бурят представляется как человек с узкими глазами в национальном костюме. Часто на фоне юрт, гор, оленей, овец и собак. Типичный бурят занимается земледелием, охотой.

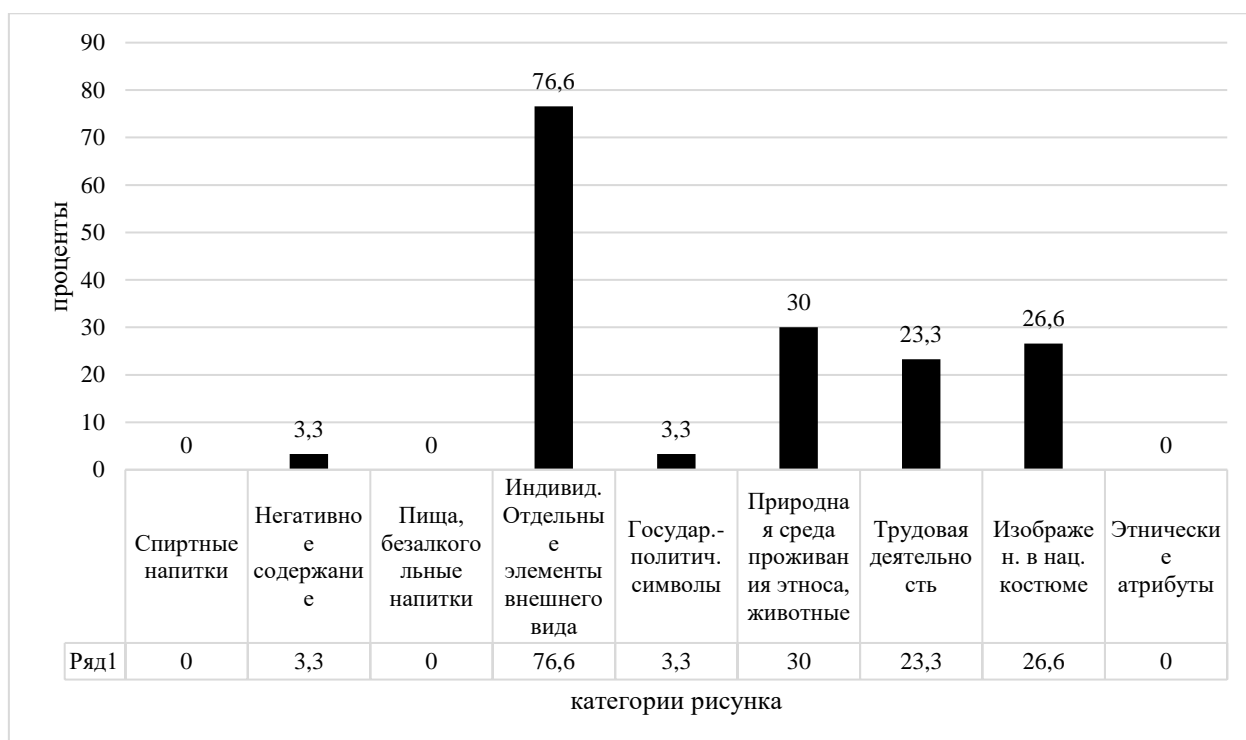


Рисунок 2 - Гистограмма частоты встречаемости категорий рисунков русских студентов на стимул «типичный бурят»

3.4.2. Реконструкция содержания этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом на примере бурятских студентов

Реконструкция этнических аутостереотипов при оценке стимула «типичный бурят»: при анализе рисунков и отнесения их к определенной категории в группе бурятских студентов, мы получили следующие результаты, которые представлены на рисунке 3.

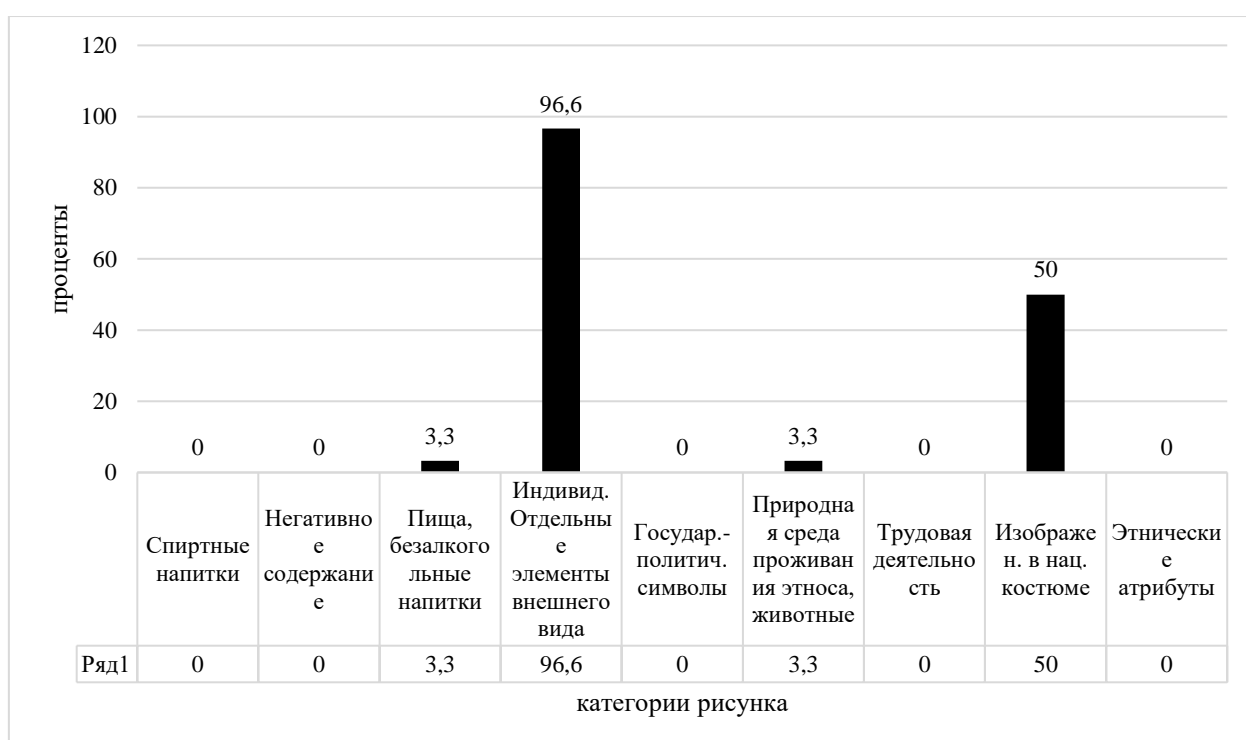


Рисунок 3 – Гистограмма частоты встречаемости категорий рисунков бурятских студентов на стимул «типичный бурят»

Изображения по категориям распределены неравномерно: максимальное количество присутствует в категориях «Индивидуальные элементы внешнего вида» (96,6%), имеющая большую процентную долю. «Изображения в национальном костюме» (50%) и минимальное в категориях «Природная среда

проживания этноса, животные», «Пища, безалкогольные напитки» по 3,3%. В аутостереотипе бурятских студентов, рисунки заполнили 4 категории из 9, что говорит о малом эмоциональном наполнении стереотипа. Типичный бурят представляется как темноволосый человек с круглым лицом, узкими глазами и большими щеками в национальном костюме.

Реконструкция этнических гетеростереотипов при оценке стимула «типичный русский»: при анализе рисунков и отнесения их к определенной категории в группе бурятских студентов, мы получили следующие результаты, которые представлены на рисунке 4.

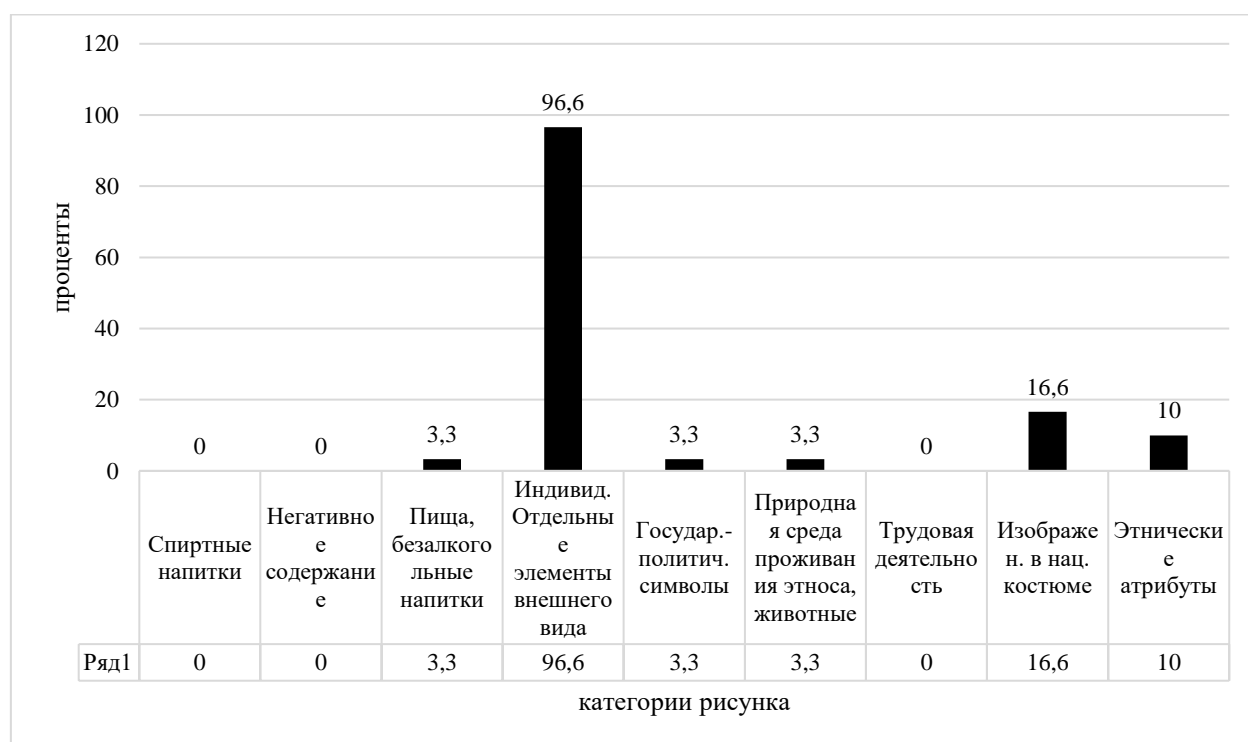


Рисунок 4 – Гистограмма частоты встречаемости категорий рисунков бурятских студентов на стимул «типичный русский»

Изображения по категориям распределены неравномерно: максимальное количество присутствует в категориях «Индивид. Отдельные элементы внешнего вида» (96,6%), имеющая большую процентную долю. «Изображения в

национальном костюме» (16,6%), «Этнические атрибуты» (10%) и минимальное в категориях «Природная среда проживания этноса, животные», «Пища, безалкогольные напитки», «Государственно-политические символы» по 3,3%. В гетеростереотипе бурятских студентов, рисунки заполнили 5 категории из 9, что также указывает о малом эмоциональном наполнении стереотипа. Типичный русский представляется бурятскими студентами как человек со светлыми, часто - кудрявым волосами, большими голубыми глазами, во-основном в традиционной одежде.

Следует обратить внимание, что рисунки бурятских студентов были акцентированы на индивидуальные различия внешнего вида, а именно - широкие-узкие глаза, кудрявые-прямые и светлые-темные волосы.

Для проверки статистически значимых различий частоты встречаемости выделенных нами категорий в проективных рисунках «Типичный X», у русских и бурятских студентов мы использовали критерий ϕ^* Фишера. Следует уточнить, что формально нет препятствий для применения метода ϕ в случаях, когда доля наблюдений в одной из выборок равна 0⁸⁰. Однако в этих случаях результат может оказаться неоправданно завышенным. Результаты представлены на рисунке 5.

Были выявлены различия в группах по категориям «спиртные напитки» ($\phi^*_{эмп} = 3,591$ при $p < 0,01$) и «негативное содержание» ($\phi^*_{эмп} = 3,257$ при $p < 0,01$), что говорит о том, что русские студенты, больше изображают типичного русского через спиртные напитки или с алкоголем, в негативном свете, чем бурятские студенты. Также бурятские студенты статистически значимо чаще изображают типичного русского через индивидуальные особенности внешнего вида ($\phi^*_{эмп} = 4,661$ при $p < 0,01$). Русские студенты чаще изображают типичного русского через государственно-политические символы или с ними и в природной среде проживания этноса, с животными или в виде животных-типичных символов ($\phi^*_{эмп} = 1,835$ при $p \leq 0,05$).

⁸⁰ Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко - Спб.: ООО «Речь», 2003. - 350 с.

Русские студенты чаще изображают типичного русского в трудовой деятельности, но она несет в себе либо негативный смысл, либо связана с деревенской жизнью ($\varphi^*_{эмп} = 2,492$ при $p < 0,01$). Также, в рисунках русских студентов чаще присутствуют этнические атрибуты ($\varphi^*_{эмп} = 1,998$ при $p \leq 0,05$).

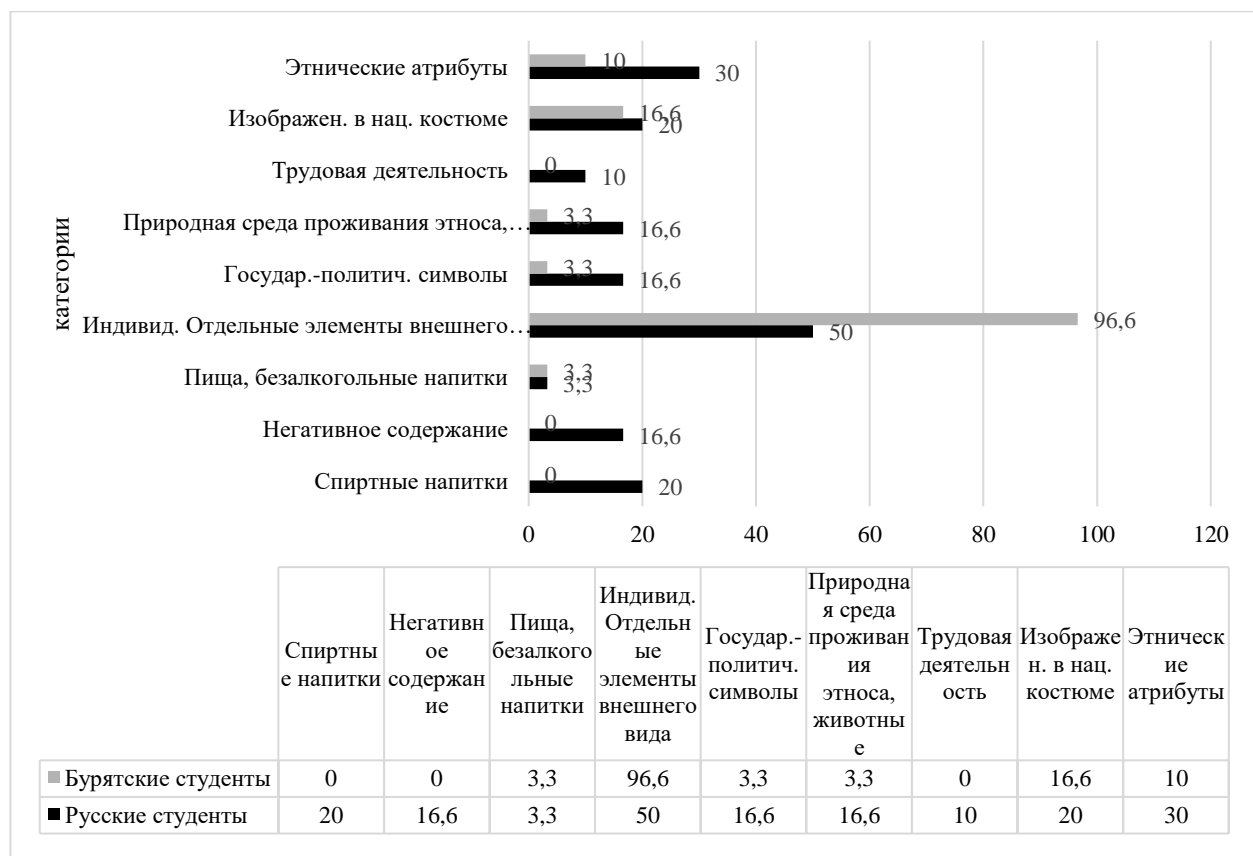


Рисунок 5 – Гистограмма частоты встречаемости категорий рисунков русских и бурятских студентов на стимул «типичный русский»

Бурятские студенты статистически значимо чаще изображают типичного бурята через индивидуальные особенности внешнего вида ($\varphi^*_{эмп} = 2,483$ при $p < 0,01$) и в национальном костюме ($\varphi^*_{эмп} = 1,880$ при $p \leq 0,05$). Русские студенты чаще изображают типичного бурята в типичной среде обитания, с животными ($\varphi^*_{эмп} = 3,068$ при $p < 0,01$), в трудовой деятельности ($\varphi^*_{эмп} = 3,905$ при $p < 0,01$).

Результаты представлены на рисунке 6.

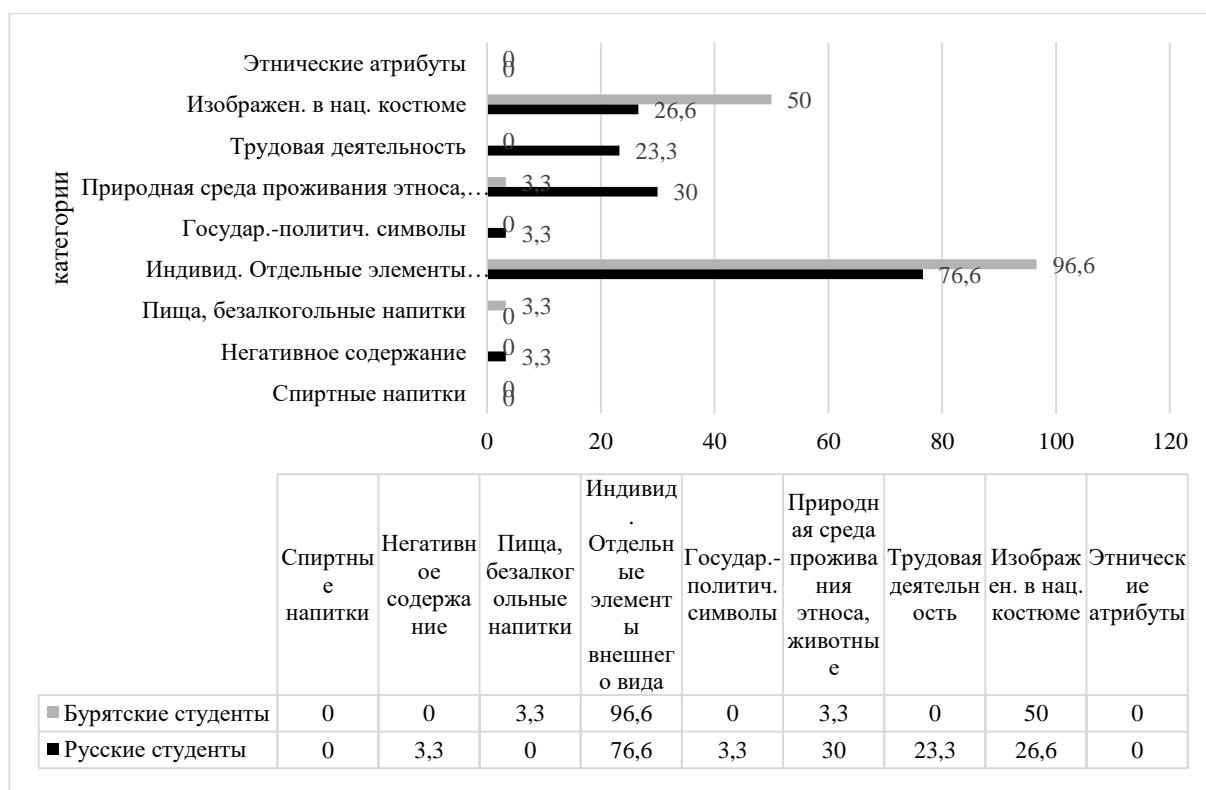


Рисунок 6 - Гистограмма частоты встречаемости категорий рисунков русских и бурятских студентов на стимул «типичный бурят»

При реконструкции этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом выявлено следующее:

- аутостереотип «типичный русский» - человек славянской внешности светлые волосы, круглые глаза. В большинстве рисунков типичный русский одет в национальный костюм, это или рубаха, тулуп, или сарафан. Часто встречаются такие символы как лапти, кокошник, изба, печь. Природная среда проживания часто представлена как деревня, сельское хозяйство. Трудовая деятельность также соотносится с огородом, животноводством или носит негативный характер. Негативные изображения связаны с алкоголем и пьяными, лежащими людьми, а также с изображениями «Иван-дурак» отдыхает на сеновале. Примечательно, что в целом образ типичного русского выглядит как образ человека 18-19 веков или имеет мифологизированный образ. Рисунки

присутствуют во всех категориях. Изображения современного русского человека практически отсутствуют;

- гетереостереотип «типичный бурят» менее разнообразен в эмоционально-когнитивном наполнении, в сравнении с аутостереотипом русских студентов. Отсутствуют рисунки в таких категориях как «Спиртные напитки», «Пища, безалкогольные напитки», «Этнические атрибуты». На рисунках типичный бурят представляется как человек с узкими глазами в национальном костюме. Часто на фоне юрт, гор, оленей, овец и собак. Типичный бурят занимается земледелием, охотой;

- в аутостереотипе бурятских студентов, рисунки заполнили 4 категории из 9, что говорит о малом эмоциональном наполнении стереотипа. Типичный бурят представляется как темноволосый человек с круглым лицом, узкими глазами и большими щеками в национальном костюме;

- в гетеростереотипе бурятских студентов, рисунки заполнили 5 категории из 9, что также указывает о малом эмоциональном наполнении стереотипа. Типичный русский представляется бурятскими студентами как человек со светлыми, часто - кудрявыми волосами, большими голубыми глазами, во-основном в традиционной одежде. Примечательно, что рисунки бурятских студентов «типичного русского», «типичного бурята» были акцентированы практически только на индивидуальные различия внешнего вида, а именно - широкие-узкие глаза, кудрявые-прямые и светлые-темные волосы;

- бурятские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного бурята» и «типичного русского» через индивидуальные особенности внешнего вида и в национальном костюме, в отличие от русских студентов;

- русские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного русского» через государственно-политические символы или с ними, в природной среде проживания этноса, с животными или в виде животных-типичных символов и чаще в рисунках присутствуют этнические атрибуты. Также русские студенты чаще изображают «типичного русского» в трудовой деятельности, но она несет в себе либо негативный смысл, либо связана с

деревенской жизнью и больше изображают типичного русского через спиртные напитки или с алкоголем, в негативном свете, чем бурятские студенты;

- русские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного бурята» в типичной среде обитания, с животными в трудовой деятельности.

3.5 Обсуждение результатов эмпирического исследования

При реконструкции этнических стереотипов методом биполярного личностного семантического дифференциала выявлено следующее:

- аутостереотип у русских студентов в основном имеет положительную характеристику - они оценивают «типичного русского» как общительного, сильного, отзывчивого, смелого, мужественного, милосердного, простодушного и глубокого, но вместе с тем и как ленивого;

- гетеростереотип у русских студентов наделен такими характеристиками «типичный бурят» - трудолюбивый, скрытный, оптимист, спокойный, не эмоциональный, ответственный, реалист и верный;

- аутостереотип у бурятских студентов видится с такими характеристиками «типичного бурята» как - добрый, веселый, сильный, эмоциональный, самокритичный, умный, мягкий, тонкий, доверчивый, не эгоистичный и хитрый;

- гетеростереотип у бурятских студентов имеет положительное содержание - они оценивают «типичного русского» как веселого, сильного, общительного и простодушного;

- следует отметить, что образ «типичного русского» у бурятских студентов представлен меньшим количеством характеристик - на 90% уровне всего 2 универсалии, что говорит о менее сложном образе, и менее сформированном гетеростереотипе;

- выводы по сходным, совпадающим универсалиям при описании «типичного русского»: сравнив описание «типичного русского» в обеих группах, можно сделать вывод, что русские и бурятские студенты видят его как веселого, простодушного, общительного и сильного;

- выводы по сходным, совпадающим универсалиям при описании «типичного бурята»: сравнив описание «типичного бурята» в обеих группах, можно сделать вывод, что русские и бурятские студенты видят «типичного бурята» как доброго, веселого и не эгоистичного. Русские студенты воспринимают бурята как спокойного, а буряты, наоборот - как эмоционального.

При реконструкции этнических стереотипов методом свободных ассоциаций выявлено следующее:

- несмотря на общий достаточно позитивный характер аутостереотипа у русских студентов в нем присутствует негативная составляющая, что не свойственно данному виду этнического стереотипа: «лень» и много пьющий человек («водка», «пьяный»), что отражает проблему алкоголизации населения. Также, полученные характеристики говорят о русском человеке как о добром, душевном, веселом, красивом, любимом, отважном, с широкой душой. Типичный русский человек представляется патриотом и ассоциируется с Родиной, русским языком и видится православным человеком. Присутствует этнический символ балалайка;

- негативные ассоциации при описании типичного бурята русскими студентами являются производными от характеристик, касающихся особенностей внешнего вида («узкоглазый»). Типичный бурят видится через описание индивидуальных внешних данных («смуглый», «низкий», «щекастый»), показывает среду и место проживания («Азия», «степь», «юрта», «холодно»), трудовую деятельность и животных («лошадь», «охота», «собаки в упряжке»). Также типичный бурят представляется как человек традиций и через религиозную принадлежность («буддист», «шаман»);

- бурятские студенты видят типичного представителя своего этноса через такие индивидуальные характеристики внешнего вида как («щеки»,

«смуглый», «черные волосы»), качества ума («хитрый», «умный»), отношение к людям - «доброта». Место проживания («Азия», «Байкал», «юрта»). Для типичного представителя важна семья, традиции, родина. Ассоциируется и с традиционной едой - «буузами», которые воплощают в себе символ юрты - национального жилища и также с «барилдаан» - традиционной бурятской борьбой;

- бурятские студенты видят типичного русского через такие индивидуальные характеристики внешнего вида как «светлый», «высокий», «голубые глаза», типичный русский - «разговорчивый», «друг». Место проживания типичного русского - «Россия», «Москва», «остров». Также, ассоциируется с белым цветом, русским языком и видится «славянином». Присутствует и негативная ассоциация при описании - «водка», что отражает национальную проблему русского народа.

При реконструкции этнических стереотипов проективным графическим (рисуночным) методом выявлено следующее:

- аутостереотип «типичный русский» - человек славянской внешности светлые волосы, круглые глаза. В большинстве рисунков типичный русский одет в национальный костюм, это или рубаха, тулуп, или сарафан. Часто встречаются такие символы как лапти, кокошник, изба, печь. Природная среда проживания часто представлена как деревня, сельское хозяйство. Трудовая деятельность также соотносится с огородом, животноводством или носит негативный характер. Негативные изображения связаны с алкоголем и пьяными, лежащими людьми, а также с изображениями «Ивана-дурака», который отдыхает на сеновале. Примечательно, что в целом образ типичного русского выглядит как образ человека 18-19 веков или имеет мифологизированный образ. Рисунки присутствуют во всех категориях. Изображения современного русского человека практически отсутствуют;

- гетереостереотип «типичный бурят» менее разнообразен в эмоционально-когнитивном наполнении, в сравнении с аутостереотипом русских студентов. Отсутствуют рисунки в таких категориях как «Спиртные

напитки», «Пища, безалкогольные напитки», «Этнические атрибуты». На рисунках типичный бурят представляется как человек с узкими глазами в национальном костюме. Часто на фоне юрт, гор, оленей, овец и собак. Типичный бурят занимается земледелием, охотой;

- в аутостереотипе бурятских студентов, рисунки заполнили 4 категории из 9, что говорит о малом эмоциональном наполнении стереотипа. Типичный бурят представляется как темноволосый человек с круглым лицом, узкими глазами и большими щеками в национальном костюме;

- в гетеростереотипе бурятских студентов, рисунки заполнили 5 категории из 9, что также указывает о малом эмоциональном наполнении стереотипа. Типичный русский представляется бурятскими студентами как человек со светлыми, часто - кудрявым волосами, большими голубыми глазами, во-основном в традиционной одежде. Примечательно, что рисунки бурятских студентов «типичного русского», «типичного бурята» были акцентированы практически только на индивидуальные различия внешнего вида, а именно - широкие-узкие глаза, кудрявые-прямые и светлые-темные волосы;

- бурятские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного бурята» и «типичного русского» через индивидуальные особенности внешнего вида и в национальном костюме, в отличие от русских студентов;

- русские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного русского» через государственно-политические символы; в природной среде проживания этноса, с животными или, когда животные выступают символами; чаще в рисунках присутствуют этнические атрибуты. Также русские студенты чаще изображают «типичного русского» в трудовой деятельности, но она несет в себе либо негативный смысл, либо связана с деревенской жизнью и больше изображают типичного русского через спиртные напитки или с алкоголем, в негативном свете, чем бурятские студенты;

- русские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного бурята» в типичной среде обитания, с животными в трудовой деятельности.

Таким образом исследование показало, что аутостереотипы обоих этносов в целом достаточно позитивны, что говорит о том, что выполняются функции поддержания позитивной идентичности, сохранения целостности и уникальных свойств обеих групп. А также превалирование в аутостереотипе позитивных суждений над негативными демонстрирует идентификацию респондентов со своим собственным этносом. Негативная составляющая аутостереотипов русских проявляет себя, хоть и довольно слабо, в отличие от аутостереотипов бурят, которые абсолютно позитивны, что возможно, демонстрирует активацию механизмов социально-психологической защиты.

Гетеростереотипы обоих этносов по своему характеру в целом позитивны, что возможно является следствием позитивного взаимодействия.

Т.Г. Стефаненко обращает внимание на то, что признаком точности стереотипа является согласованность между восприятием группой самой себя и ее восприятием другой группой. В нашем исследовании выявлена согласованность в ауто- и гетеростереотипах обоих этносов как положительных, так и отрицательных характеристик.

Заключение

Важной тенденцией развития современной социальной психологии является возрастающее значение межкультурного аспекта в условиях глобальных процессов интеграции мировых культур, наметившихся в конце XX и усиливающихся в начале XXI века. В связи с этим возрастает запрос на создание условий для эффективного интернационального диалога как на уровне стран и народов, государственных институтов и общественных объединений, так и на межличностном уровне.

Дальневосточный Федеральный Университет является площадкой, в пространстве которой люди вынуждены постоянно вступать во взаимодействие с представителями самых разных этносов. Способствует этому все возрастающая с каждым годом привлекательность ВУЗа для абитуриентов не только из разных городов нашей необъятной многонациональной родины, но также и для молодых людей из других стран. Этим обусловлен исследовательский интерес к поиску психологических сходств и различий между этнокультурными общностями и этническими группами. Сходство и различие между этносами, возникающее в сознании людей наиболее полно отражается в феномене «этнического стереотипа».

Актуальность исследования опирается на выявленный на границе XX - XXI веков, так называемый, «этнический парадокс», обнаруживший себя практически во всех странах мира, в том числе и в нашей. С одной стороны, мировая экономика демонстрирует переход ко всё большей глобальности, системности и целостности, что вынуждает мировое сообщество включаться в единый процесс взаимодействия. И при этом, словно в противовес, фиксируется рост национального самосознания: идет борьба, порой в прямом смысле война, за национальную независимость и суверенитет, обостряя застарелые конфликты как внутри многонациональных государств, так и между отдельными государствами, что актуализирует проблему оптимизации межэтнических отношений.

В нашем исследовании ставилась цель выявить особенности ауто- и гетеростереотипов студентов ДВФУ русского и бурятского этносов. Гипотеза о существовании различий в содержании ауто- и гетеростереотипов студентов ДВФУ русского и бурятского этносов нашла свое подтверждение.

Ауто- и гетеростереотипы бурятских студентов преимущественно описываются через характеристики внешнего вида. Например, «типичный русский» описывается как человек в национальной одежде с широкими голубыми глазами и с кудрявыми светлыми волосами, а «типичный бурят» как человек в традиционной одежде с узкими глазами, большими щеками и темными прямыми волосами.

При реконструкции этнических стереотипов были выявлены следующие особенности: аутостереотип русских студентов имеет положительную характеристику, они оценивают «типичного русского» как общительного, сильного, отзывчивого, смелого, мужественного, милосердного, простодушного и глубокого, но несмотря на общий достаточно позитивный характер аутостереотипа у русских студентов, в нем присутствует негативная составляющая, что не свойственно данному виду этнического стереотипа: ленивый, много пьющий человек, что отражает проблему алкоголизации населения. Также, полученные характеристики говорят о русском человеке как о добром, душевном, веселом, красивом, любимом, отважном, с широкой душой. Типичный русский человек представляется патриотом и ассоциируется с Родиной, русским языком и видится православным человеком. Аутостереотип «типичный русский» - человек славянской внешности светлые волосы, круглые глаза, одет в национальный костюм, в рубаху, тулуп, или сарафан. Часто встречаются такие символы как лапти, кокошник, изба, печь, балалайка. Типичный русский проживает в деревне, занимается сельским хозяйством. Трудовая деятельность также соотносится с огородом, животноводством. Примечательно, что в целом образ типичного русского выглядит как образ человека 18-19 веков или имеет мифологизированный образ. Изображения современного русского человека практически отсутствуют.

Гетеростереотип у русских студентов наделен такими характеристиками как - трудолюбивый, скрытный, оптимист, спокойный, не эмоциональный, ответственный, реалист, не эгоистичный, добрый, веселый и верный. Присутствуют и негативные ассоциации при описании типичного бурята русскими студентами, которые являются производными от характеристик, касающихся особенностей внешнего вида («узкоглазый»). Типичный бурят видится через описание индивидуальных внешних данных - смуглым, низким, щекастым, в национальном костюме, проживающим в Азии, в юрте, в степи, в горах, где холодно и занимается охотой, земледелием, его окружают собаки в упряжке, лошади. Также типичный бурят представляется как человек традиций и через религиозную принадлежность - будь то буддист или шаман. Следует отметить, что гетеростереотип «типичный бурят» менее разнообразен в эмоционально-когнитивном наполнении, в сравнении с аутостереотипом русских студентов.

Аутостереотип у бурятских студентов имеет положительную характеристику: добрый, веселый, сильный, эмоциональный, самокритичный, умный, мягкий, тонкий, доверчивый, не эгоистичный, но хитрый. Типичный бурят представляется как темноволосый человек с круглым лицом, узкими глазами и большими щеками в национальном костюме, он умен и хитер. Место проживания Азия, озеро Байкал и юрта. Для типичного представителя бурятского этноса важна семья, традиции, Родина. Ассоциируется и с традиционной едой - «буузами», которые воплощают в себе символ юрты - национального жилища и «барилдаан», традиционной бурятской борьбой.

Гетеростереотип у бурятских студентов имеет положительное содержание - они оценивают «типичного русского» как веселого, сильного, общительного и простодушного, следует отметить также, что гетеростереотип имеет менее сложный образ в сравнении с аутостереотипом. Типичный русский представляется бурятскими студентами как человек со светлыми, часто - кудрявым волосами, большими голубыми глазами, в основном в традиционной одежде, который разговорчив и дружелюбен. Место проживания - Россия,

Москва или остров. Также, типичный русский ассоциируется с белым цветом, русским языком. Присутствует и негативная ассоциация при описании - «водка», что отражает национальную проблему русского народа. Гетеростереотип бурятских студентов является мало эмоционально наполненным.

Результаты проективного рисуночного теста показали: бурятские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного бурята» и «типичного русского» через индивидуальные особенности внешнего вида и в национальном костюме, в отличие от русских студентов. Русские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного русского» через государственно-политические символы или с ними, в природной среде проживания этноса, с животными или в виде животных-типичных символов и чаще в рисунках присутствуют этнические атрибуты. Также русские студенты чаще изображают «типичного русского» в трудовой деятельности, но она несет в себе либо негативный смысл, либо связана с деревенской жизнью и больше изображают типичного русского через спиртные напитки или с алкоголем, в негативном свете, чем бурятские студенты. Русские студенты статистически значимо чаще изображают «типичного бурята» в типичной среде обитания, с животными в трудовой деятельности.

Обсуждая полученные в исследовании результаты, мы предположили, что аутостереотипы обоих этносов в целом достаточно позитивны, что говорит о том, что выполняются функции поддержания позитивной идентичности, сохранения целостности и уникальных свойств обоих групп. А также превалирование в аутостереотипе позитивных суждений над негативными демонстрирует идентификацию респондентов со своим собственным этносом. Негативная составляющая аутостереотипов русских проявляет себя, хоть и довольно слабо, но в отличие от аутостереотипов бурят, которые абсолютно позитивны, что возможно, демонстрирует активацию механизмов социально-психологической защиты. Гетеростереотипы обоих этносов по своему характеру в целом позитивны, что возможно является следствием позитивного взаимодействия. В нашем исследовании выявлена согласованность в ауто- и

гетеростереотипах обоих этносов как положительных, так и отрицательных характеристик, что является признаком точности стереотипа.

Таким образом, согласно общим выводам по результатам эмпирического исследования на защиту были вынесены следующие положения:

5. Гетеростереотип русских студентов более положителен, чем аутостереотип.
6. Аутостереотип бурятских студентов более положителен, чем гетеростереотип.
7. Аутостереотипы обоих этносов более эмоционально-когнитивно наполнены, чем гетеростереотипы.
8. Ауто- и гетеростереотипы бурятских студентов имеют меньшую эмоционально-когнитивную наполненность в сравнении с русскими студентами.

В практическом отношении полученные результаты исследования могут помочь в решении вопросов регулирования межэтнических отношений, например, лечь в основу адаптационных программ и программ на развитие межэтнической сензитивности у студентов, проходящих обучение.

В теоретическом плане исследование социально-психологических особенностей формирования и механизмов функционирования этнических стереотипов дает возможность глубже понять процессы и закономерности в различных социальных структурах таких, как бурятский и русский этнос.

Список литературы

1. Агеев, В.С. Стереотипизация как механизм социального восприятия // Общение и оптимизация совместной деятельности / Под ред. Г.М. Андреевой - М.: Изд-во МГУ, 1987. - С. 177-188.
2. Агеев, В.С. Влияние факторов культуры на восприятие и оценку человека человеком // Вопросы психологии. - 1985. - №3. - С.135-140.
3. Агеев, В.С. Психологическое исследование социальных стереотипов // Вопросы психологии. - 1986. - №1. - С.95-97.
4. Агеев, В. С. Психологическое исследование социальных стереотипов // Вопросы психологии. - 1986. - № 1. - С. 95-97.
5. Агеев, В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы / В.С. Агеев. - М., 1990. - 240 с.
6. Андреева, Г.М. Психология социального познания / Г.М. Андреева- М.: Аспект Пресс, 2000. - 288 с.
7. Артемьева, Е. Ю. Семантические измерения как модели // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. - 1991. - № 1. - С. 61-73.
8. Асмолов, А.Г. Психология личности / А.Г. Асмолов - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 367 с.
9. Баженова, Е.В. Этнические стереотипы населения // Гуманитарные научные исследования. № 12, 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2017/12/24684>
10. Васильева, Т. Е. Стереотипы в общественном сознании (социально-философские аспекты) / Т. Е. Васильева - М.: ИНИОН АН СССР, 1988. - С. 4-12.
11. Гайфуллина, Н.Г., Талышева, И.А. Исследование этнических стереотипов у студентов ПФУ // Современные проблемы науки и образования. Научный журнал № 6, 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=10840>

12. Гришаева, Л.И., Цурикова, Л.В. Введение в теорию межкультурной коммуникации: учеб. пособие для студ. лингв. фак. высш. учеб. заведений. / Л.И. Гришаева - М.: «Академия», 2006. - 336 с.
13. Гусев, А. Н., Измайлов Ч. А., Михалевская М. Б. Измерение в психологии: общий психологический практикум. / А.Н. Гусев, Ч.А. Измайлов, М.Б. Михалевская. - М.: Смысл. - 1997. - 287 с.
14. Дробижева, Л. М. Толерантность и рост этнического сознания: пределы совместимости / Л.М. Дробижева // Толерантность и согласие, под ред. В. А. Тишкова - М.: Инст-т этнологии и антропологии РАН, 1997. - С. 61 - 68.
15. Илюшкин, В.В. Социальный стереотип как концентрированное выражение социальной установки // Вестник науки и образования. 2015. № 1 (3). - С. 87-92.
16. Калита, В. В., Мельникова М. А. Этнические стереотипы жителей дальневосточного приграничья (на примере Россиян и Китайцев) / В.В. Калита. - Владивосток, 2007. - С. 59.
17. Калита, В.В. «Китайское измерение» дальневосточной повседневности: материалы исследования / Е. А. Куликова, В. В. Калита, Ю. С. Николенко и др.; науч. ред. и сост. Е. А. Куликовой; Федер. агентство мор. и речного трансп. Рос. Федерации, Мор. гос. ун-т им. Г. И. Невельского, Ин-т соц.-полит. проблем упр. - Владивосток: ТИПРО-центр, 2005. - 244 с.
18. Калита, В.В., Панич, О.Е. Кросскультурное исследование динамики этнических стереотипов русских и китайцев / В.В. Калита - Владивосток: Изд-во Дальнаука, 2012. - 140 с.
19. Кармин, А.С. Культурология / А. С. Кармин. - 5-е изд., стер. - СПб.; М. ; Краснодар : Лань : Планета музыки, 2009. - 928 с.
20. Кон, И.С. Социологическая психология: избранные психологические труды / И.С. Кон - М.: МПСИ; Воронеж: Изд-во НПО «Модек», 1999 - 560 с.
21. Кон, И. С. Психология предрассудка // Новый мир. -1966. - № 65. - С. 187-205.

22. Коршунова, Н.Е., Шатаева, О.В., Мошкин, А.С., Коршунов, Р.М. Социология миграционных процессов / Н.Е. Коршунова - Москва-Берлин.: Директ-медиа, 2015. - 312с.
23. Кочнова, К.А. Роль этнических стереотипов в межкультурной коммуникации // Вестник Мининского Университета №2, 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/389/365>
24. Левкович, В. П., Кузмицкайте, Л. Д. Формирование этнического сознания подростка в семье // Психологический журнал. - 1996. - Т. 17. - № 6. - С. 72-81.
25. Леонтьев, А.Н. Избранные психологические произведения. В 2-х т. Т. II. / А.Н. Леонтьев - М.: Смысл, 1983. - 320 с.
26. Лысенко, И.С. Содержание межэтнических отношений: социально-философский анализ [Электронный ресурс] / И.С. Лысенко Киберленинка № 12 (86) 2017, часть 4 // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/soderzhanie-mezhetnicheskih-otnosheniy-sotsialno-filosofskiy-analiz>
27. Маслова, В.А. Лингвокультурология: учебн. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.А. Маслова - М.: Издательский центр «Академия», 2001. - 208 с.
28. Медведева, А. В. Этнические стереотипы в современных условиях: теоретические подходы и изучение на эмпирическом уровне // Теория и практика общественного развития. Научный журнал №8, 2014 - С.43-47.
29. Миньяр-Белоручева, А.П., Покровская, М.Е. Этнические стереотипы в современном языковом пространстве // Национальный психологический журнал №2 (8), 2012 - С. 90-94.
30. Московичи, С. «Век толп» / С. Московичи Издательство: Центр психологии и психотерапии. - 1996. - 1648 с.
31. Надирашвили, Ш. А. Установка и деятельность / Ш. А. Надирашвили - Тбилиси: МИР, 1986. - 216 с.

32. Наследов, А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учебное пособие. 3-е изд., стереотип / А.Д. Наследов - СПб.: Речь. - 2007. - 392 с.
33. Овсянникова, Т.А. Роль этнических стереотипов в межкультурном взаимодействии народов поликультурных регионов // Вестник Майкопского государственного технологического университета. Научный журнал, 2015. - С.130-134.
34. Поршнева, Б.Ф. Противопоставление как компонент этнического самосознания / Б.Ф. Поршнева - М.: Смысл, 1973. - 88 с.
35. Почебут, Л. Г. Этнические факторы развития личности / Л. Г. Почебут // Введение в этническую психологию - СПб.: Питер, 1995. - С. 66-83.
36. Психология XXI века / под ред. В.Н. Дружинина. - М.: Пер СЭ, 2003. - 863 с.
37. Психология: словарь / под общ. ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. - М.: Политиздат, 1990. - 494 с.
38. Романова, Е.С. Графические методы в практической психологии / Е.С. Романова - СПб., 2000. - 416 с.
39. Садохин, А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / А.П. Садохин - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 303 с.
40. Садохин, А.П., Грушевицкая Т.Г. Этнология: учебник для студ. высш. учеб. заведений. [Электронный ресурс]- М.: Издательский центр «Академия», 2017 - С.100. // Режим доступа: <http://topuch.ru/recenzenti-d-istoricheskikh-nauk-zav-sektorom-socialeno-psiho/index29.html#pages>
41. Семечкин, Н.И. Психология социальных групп / Н.И. Семечкин М.: Директ-Медиа, 2014. - 459 с.
42. Серкин, В. П. Методы психосемантики: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальностям психологии / В. П. Серкин М., 2004. - 207 с.

43. Серкин, В. П. О возможностях метода семантических универсалий Е.Ю. Артемьевой // Вестник МГУ, Серия 14. Психология. - 2000. - № 2. - С. 74-79.
44. Серкин, В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики: учеб. пособие / В. П. Серкин. - М., 2008. - 382 с.
45. Серкин, В.П. Методы психосемантики / В.П. Серкин. - М.: Аспект Пресс, 2004. - 207 с.
46. Серкин, В.П. Алгоритм метода семантических универсалий // Личность и профессия: Труды Международной научно-практической конференции, 7-9 ноября 2007 года; под ред. К.И. Воробьевой. - Хабаровск: Изд-во ДВГУПС. - 2007. - Т.7 - С.174.
47. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е.В. Сидоренко - Спб.: Речь, 2003. - 350 с.
48. Сикевич, З.В. Социология и психология национальных отношений / З. В. Сикевич - Спб.: Изд-во Михайлова В.А., 1999. -203 с.
49. Сикевич, З.В., Крокинская О.К., Поссель Ю.А. Социальное бессознательное / З. В. Сикевич - СПб.: Питер, 2005. - 268 с.
50. Солдатова, Г.У. Психология межэтнической напряженности. - М.: Смысл, 1998. - 386 с.
51. Стефаненко, Т. Г. Социальные стереотипы и межэтнические отношения. / Социальная психология // Сост. Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. - М: Аспект Пресс, 2003. - 475 с
52. Стефаненко, Т. Г. Этнопсихология / Т. Г. Стефаненко - М.: Аспект Пресс, 2004. - 368 с.
53. Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология: практикум: учеб.пособие для студентов вузов / Т.Г. Стефаненко. - М.: Аспект Пресс, 2006. - 208 с.
54. Тудупова, Т.Ц. Этнические стереотипы современных подростков и их нивелирование средствами тренинговых занятий // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. Научный журнал №5, 2015. - С.34-42.

55. Титкова, Л.С. Статистические методы в психологии. Часть I. Учебно-методическое пособие / Л.С. Титкова. - Владивосток: Изд-во ДВФУ, 2016. - 26 с.
56. Узнадзе, Д.Н. Психология установки / Д. Н. Узнадзе - Спб.: Питер, 2001. - 416 с.
57. Фрейд, З. Психология бессознательного / З. Фрейд. - СПб.: Питер, 2007. - 128 с.
58. Хомски, Н. Принципы и ценности, которые управляют миром: материалы конференции «Geistheidelberg» science festival 2016 [Электронный ресурс] / Н. Хомски Vol. 14: 30 - 16: 38 // Режим доступа: <https://m.youtube.com/watch?v=35unHBqL-0I>
59. Шапарь, В.Б., Шапарь, О.В. Практическая психология. Проективные методики / В.Б. Шапарь, О.В. Шапарь. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. - 480 с.
60. Шихирев, П. Н. Исследование стереотипа в американской социологической науке // Вопросы философии. - 1971. - № 5. - С. 170.
61. Шмелев, А.Г., Похилько, В.И., Козловская-Тельнова, А.Ю. Практикум по экспериментальной психосемантике. Тезаурус личностных черт. / А.Г. Шмелев, В.И. Похилько, А.Ю. Козловская-Тельнова. - М., 1988. - 118 с.
62. Ядов, В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. - М., 1975. - С. 89-105.
63. Dictionary of the social sciences. - N.Y., 1964. - P. 527 - 528.
64. Il'jushkin, V.V. Theoretical views about national and ethnic stereotypes in the social Sciences and psychology / Psychological science. // International scientific and practical conference. European research: innovation in science, education and technology Moscow.: Publishing house «Problems of science», 2015. № 1 - p.83-88.
65. Katz, D., Braly, K. W. Racial stereotypes of one hundred college students / D. Katz, K. W. Braly // J. Of Abnormal and Social Psychology, 1933. - Vol. 28. - P. 280-290.

66. Lebedko, M.G. Interaction of Ethnic Stereotypes and Shared Identity in Intercultural Communication [Электронный ресурс] / M.G. Lebedko - Procedia - Social and Behavioral Sciences 154 (2014) 179 - 183 Режим доступа: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042814055827>
67. Levy, S. R., Chiu, C., Gries, P. Social Psychology of Globalization: Journal of Social Issues. - New York: Blackwell Publishers, 2012. - 345 p.
68. Lippeman, W. Public opinion. - N-Y., 1922. - 427 p.
69. Raab, G. The Psychology of Marketing: Cross-Cultural Perspectives. - London: Routledge, 2016. - 215 p.
70. Richards, G. Race, Racism and Psychology: Towards a reflexive history. -London.: Routledge, 2012 - 248 p.
71. Tyson, P.J., Jones, D., Elcock, J. Psychology in Social Context: Issues and Debates. - Malden, MA: Wiley-Blackwell, 2011. - 257 p.

Бланки инструкций к методикам исследования

Анкета испытуемых

ЗДРАВСТВУЙТЕ!

Просим Вас принять участие в сравнительном психологическом исследовании

Дата заполнения _____

Ваш пол _____

Возраст _____

Специальность _____

Национальность _____

Имеете ли Вы опыт общения с иностранцами, если да, то какой (по времени, и характеру - наблюдали со стороны, общались, есть знакомые, друзья)

**Бланк инструкций к методике
«Тест свободных вербальных ассоциаций»**

Пожалуйста, напишите первые пришедшие Вам в голову слова
(ассоциации), которые возникают в связи со словом:

«Русский» –

«Бурят» –

Бланки к проективной методике «Типичный X»

Нарисуйте, пожалуйста, «типичного бурята» и «типичного русского»

Инструкция и бланк 50-ти шкального биполярного вербального личностного семантического дифференциала А.Г. Шмелева

Оцените, пожалуйста, Ваше представление о типичном буряте и типичном русском следующим образом. Перед Вами списки парных прилагательных, выражающих противоположные характеристики оцениваемого понятия. Обведите в кружок цифру /из ряда 3210123/, которая, по Вашему мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества /характеристики/ при условии, что 0 - качество не выражено; 1 - слабо выражено; 2 - средне выражено; 3 - сильно выражено. Например, Вы выбираете из пары «Общительный - Замкнутый» характеристику **Общительный** и полагаете, что это качество, например, у бурята выражено сильно, тогда из ряда цифр 3210123 между словами «Общительный - Замкнутый», обведите цифру 3, ту, которая ближе к слову **Общительный**, т. е. левее от 0 - центра шкалы. Просим Вас не пропускать пар слов и сделать свой выбор по каждой паре. Необходимо выбирать и оценивать русского (бурята) каждый раз только одним словом из пары!

БУРЯТ			
1	общительный	3 2 1 0 1 2 3	замкнутый
2	умный	3 2 1 0 1 2 3	глупый
3	сильный	3 2 1 0 1 2 3	слабый
4	активный	3 2 1 0 1 2 3	пассивный
5	добрый	3 2 1 0 1 2 3	злой
6	трудолюбивый	3 2 1 0 1 2 3	ленивый
7	открытый	3 2 1 0 1 2 3	скрытный
8	мягкий	3 2 1 0 1 2 3	твердый
9	оптимист	3 2 1 0 1 2 3	пессимист
10	опытный	3 2 1 0 1 2 3	наивный
11	тактичный	3 2 1 0 1 2 3	бестактный
12	серьезный	3 2 1 0 1 2 3	легкомысленный
13	честный	3 2 1 0 1 2 3	лживый

Продолжение бланка ЛСД «Типичный бурят»

14	спокойный	3 2 1 0 1 2 3	тревожный
15	эмоциональный	3 2 1 0 1 2 3	спокойный
16	самокритичный	3 2 1 0 1 2 3	не самокритичный
17	волевой	3 2 1 0 1 2 3	безвольный
18	прямой	3 2 1 0 1 2 3	лицемерный
19	порядочный	3 2 1 0 1 2 3	подлый
20	ответственный	3 2 1 0 1 2 3	безответственный
21	добрый	3 2 1 0 1 2 3	эгоистичный
22	смелый	3 2 1 0 1 2 3	трусливый
23	скромный	3 2 1 0 1 2 3	нахальный
24	тонкий	3 2 1 0 1 2 3	грубый
25	веселый	3 2 1 0 1 2 3	мрачный
26	решительный	3 2 1 0 1 2 3	робкий
27	отзывчивый	3 2 1 0 1 2 3	равнодушный
28	альтруист	3 2 1 0 1 2 3	эгоист
29	уравновешенный	3 2 1 0 1 2 3	неуравновешенный
30	щедрый	3 2 1 0 1 2 3	жадный
31	разговорчивый	3 2 1 0 1 2 3	молчаливый
32	доверчивый	3 2 1 0 1 2 3	подозрительный
33	отходчивый	3 2 1 0 1 2 3	злопамятный
34	бескорыстный	3 2 1 0 1 2 3	корыстолюбивый
35	аккуратный	3 2 1 0 1 2 3	неряшливый
36	принципиальный	3 2 1 0 1 2 3	беспринципный
37	подвижный	3 2 1 0 1 2 3	инертный
38	глубокий	3 2 1 0 1 2 3	поверхностный
39	хороший	3 2 1 0 1 2 3	плохой
40	зрелый	3 2 1 0 1 2 3	инфантильный
41	мужественный	3 2 1 0 1 2 3	женственный
42	реалист	3 2 1 0 1 2 3	мечтательный
43	милосердный	3 2 1 0 1 2 3	жестокий
44	верный	3 2 1 0 1 2 3	неверный
45	компетентный	3 2 1 0 1 2 3	некомпетентный

Продолжение бланка ЛСД «Типичный бурят»

46	гибкий	3 2 1 0 1 2 3	инертный
47	легкий	3 2 1 0 1 2 3	тяжелый
48	широкий	3 2 1 0 1 2 3	узкий
49	независимый	3 2 1 0 1 2 3	зависимый
50	хитрый	3 2 1 0 1 2 3	простодушный

РУССКИЙ			
1	общительный	3 2 1 0 1 2 3	замкнутый
2	умный	3 2 1 0 1 2 3	глупый
3	сильный	3 2 1 0 1 2 3	слабый
4	активный	3 2 1 0 1 2 3	пассивный
5	добрый	3 2 1 0 1 2 3	злой
6	трудолюбивый	3 2 1 0 1 2 3	ленивый
7	открытый	3 2 1 0 1 2 3	скрытный
8	мягкий	3 2 1 0 1 2 3	твердый
9	оптимист	3 2 1 0 1 2 3	пессимист
10	опытный	3 2 1 0 1 2 3	наивный
11	тактичный	3 2 1 0 1 2 3	бестактный
12	серьезный	3 2 1 0 1 2 3	легкомысленный
13	честный	3 2 1 0 1 2 3	лживый
14	спокойный	3 2 1 0 1 2 3	тревожный
15	эмоциональный	3 2 1 0 1 2 3	спокойный
16	самокритичный	3 2 1 0 1 2 3	не самокритичный
17	волевой	3 2 1 0 1 2 3	безвольный
18	прямой	3 2 1 0 1 2 3	лицемерный
19	порядочный	3 2 1 0 1 2 3	подлый
20	ответственный	3 2 1 0 1 2 3	безответственный
21	добрый	3 2 1 0 1 2 3	эгоистичный
22	смелый	3 2 1 0 1 2 3	трусливый
23	скромный	3 2 1 0 1 2 3	нахальный
24	тонкий	3 2 1 0 1 2 3	грубый
25	веселый	3 2 1 0 1 2 3	мрачный

Продолжение бланка ЛСД «Титичный русский»

26	решительный	3 2 1 0 1 2 3	робкий
27	отзывчивый	3 2 1 0 1 2 3	равнодушный
28	альтруист	3 2 1 0 1 2 3	эгоист
29	уравновешенный	3 2 1 0 1 2 3	неуравновешенный
30	щедрый	3 2 1 0 1 2 3	жадный
31	разговорчивый	3 2 1 0 1 2 3	молчаливый
32	доверчивый	3 2 1 0 1 2 3	подозрительный
33	отходчивый	3 2 1 0 1 2 3	злопамятный
34	бескорыстный	3 2 1 0 1 2 3	корыстолюбивый
35	аккуратный	3 2 1 0 1 2 3	неряшливый
36	принципиальный	3 2 1 0 1 2 3	беспринципный
37	подвижный	3 2 1 0 1 2 3	инертный
38	глубокий	3 2 1 0 1 2 3	поверхностный
39	хороший	3 2 1 0 1 2 3	плохой
40	зрелый	3 2 1 0 1 2 3	инфантильный
41	мужественный	3 2 1 0 1 2 3	женственный
42	реалист	3 2 1 0 1 2 3	мечтательный
43	милосердный	3 2 1 0 1 2 3	жестокий
44	верный	3 2 1 0 1 2 3	неверный
45	компетентный	3 2 1 0 1 2 3	некомпетентный
46	гибкий	3 2 1 0 1 2 3	инертный
47	легкий	3 2 1 0 1 2 3	тяжелый
48	широкий	3 2 1 0 1 2 3	узкий
49	независимый	3 2 1 0 1 2 3	зависимый
50	хитрый	3 2 1 0 1 2 3	простодушный

Приложение Б

Первичные данные 50-ти шкального личностного семантического дифференциала А.Г. Шмелева

Таблица Б.1 – первичные данные ЛСД стимул «типичный русский» русские студенты

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Общительный	1	1	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	-2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3	1	1	3	3	2	2,13
Умный	2	0	3	0	1	2	2	2	2	2	2	1	1	-2	3	1	2	2	2	-1	2	2	0	1	-3	2	1	3	1	3	1,3
Сильный	2	2	2	2	1	3	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	3	3	3	2	2	3	1	3	3	3	2	3	2	1	2,23
Активный	0	2	2	1	-2	0	-1	2	3	2	1	1	-1	-1	-2	2	2	1	3	2	2	2	3	2	2	-2	1	3	0	2	1,06
Добрый	3	1	2	3	2	1	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	1	1	3	1	3	1	3	3	2	3	2	2	3	3	2,3
Трудолюбивый	-1	-1	-3	-1	-3	1	-1	-2	-3	1	-2	1	-2	-1	-3	1	-1	0	-1	-3	-2	-2	-1	0	0	-3	-3	1	-2	-3	-1,3
Открытый	1	2	2	3	-1	-1	2	-2	-2	1	2	1	0	-3	1	2	2	-2	3	3	2	2	2	2	-1	-3	0	2	2	3	0,83
Мягкий	0	0	-2	2	1	-3	1	2	-2	1	-2	1	-1	-1	0	-1	-2	2	0	-2	-2	-1	0	1	-2	3	0	0	-2	-2	-0,4
Оптимист	-1	2	3	-1	-1	2	2	-2	-1	1	-2	1	-1	-1	0	1	3	-2	3	-1	-1	-1	-2	2	2	1	2	2	-1	-1	0,27
Опытный	0	1	3	-1	-1	3	-1	1	-1	-1	3	2	-1	-1	-2	1	2	2	-2	2	0	2	1	0	-1	-1	0	3	2	1	0,53
Тактичный	-1	-1	-2	-2	-1	-2	2	-1	-1	-2	-2	2	1	0	0	1	0	2	1	-2	2	0	1	2	-2	-2	1	1	0	-1	-0,2
Серьезный	0	-1	-2	-1	2	-3	1	-1	2	0	-2	-3	-1	-2	-3	-1	-2	1	-1	-1	-2	0	-1	-1	0	1	2	-1	1	0	-0,63

Продолжение таблицы Б.1

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Эмоциональн.	-1	2	3	1	1	3	-2	-1	3	2	3	2	-2	0	2	2	2	-2	2	2	2	1	0	1	2	2	-1	1	0	2	1,06
Честный	-2	1	2	2	1	2	2	-2	3	0	-2	3	1	-1	1	2	3	-1	1	3	2	2	1	1	2	1	0	3	1	1	1,1
Спокойный	1	0	-2	1	-3	1	2	2	-2	1	-3	2	1	-1	0	2	0	-2	1	-2	0	-2	0	1	1	1	-2	2	3	1	0,13
Самокритичн.	-1	1	3	1	-1	3	2	1	3	1	3	3	1	-2	-1	3	0	2	1	-3	1	1	2	0	1	-1	3	2	3	1	1,1
Волевой	1	2	2	2	0	3	1	2	2	0	-1	1	2	-2	0	2	3	1	2	-2	2	1	2	2	0	1	-1	2	2	1	1,1
Прямой	-1	2	-2	1	1	3	2	2	2	1	1	2	0	-2	0	3	1	-2	3	3	2	2	0	1	2	0	2	1	-1	3	1,06
Порядочный	-1	0	2	2	0	2	2	-2	2	2	0	3	0	-1	2	1	2	2	1	2	0	0	2	1	1	0	-2	2	3	2	1
Ответственный	1	1	1	-1	-1	0	1	1	2	2	-1	-1	1	2	0	-1	2	2	1	-2	0	1	1	1	2	0	1	-1	-1	2	0,53
Добрый	-1	2	2	3	2	2	2	2	3	2	-2	1	1	-1	2	2	3	2	3	2	3	2	1	3	3	2	2	1	-1	1	1,6
Смелый	3	2	3	2	1	3	3	2	3	0	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	1	0	3	3	2	2,27
Скромный	0	0	-2	-1	2	-1	2	0	2	2	1	3	1	-2	-1	2	2	3	-1	-3	0	2	-2	1	1	0	1	2	-2	1	0,43
Тонкий	0	0	1	0	0	-2	1	0	-1	1	-3	2	0	2	-1	-2	-1	2	1	-2	0	0	1	2	-2	-3	2	1	1	-1	-0,03
Веселый	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3	1	3	3	2	3	3	1	2	2	2	3	2	3	2	1	2	3	3	3	2,4
Решительный	2	2	3	1	-3	3	2	2	-2	2	0	2	1	-2	0	0	2	-3	3	1	2	3	3	0	1	0	-2	-1	2	1	0,83
Отзывчивый	3	1	3	2	0	2	2	2	3	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	1	3	1	3	2,07
Альтруист	-2	1	3	3	1	1	2	2	2	1	-2	-2	1	-3	2	-1	1	2	0	-3	2	3	2	2	2	1	1	2	-2	1	0,77
Уравновешен.	2	0	-3	0	-1	-2	1	2	-1	2	1	1	1	0	-1	-2	-1	2	1	0	0	1	-2	-1	-1	2	2	1	2	0	0,2

Продолжение таблицы Б.1

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Отходчивый	-3	1	2	1	2	2	2	2	1	1	-2	1	-1	-2	1	-1	3	-2	2	2	2	3	1	2	1	1	0	-2	3	1	0,8
Бескорыстный	-1	0	3	0	1	3	1	2	3	2	1	2	0	-2	3	-1	2	-2	1	2	1	3	1	1	2	0	-2	3	1	2	1,07
Щедрый	-2	2	2	2	2	3	1	2	3	2	2	2	1	-3	3	-1	2	2	3	3	2	2	2	0	2	1	1	1	-2	-1	1,3
Разговорчивый	1	2	3	1	-1	1	2	2	2	0	2	2	0	-1	1	-1	1	-2	3	3	2	-1	-1	2	2	0	-1	3	3	1	1,03
Доверчивый	-1	0	-2	-1	-2	2	2	2	3	2	3	1	2	-2	3	-2	3	-2	3	2	2	2	1	0	1	2	-3	2	2	1	0,87
Аккуратный	-1	0	-3	-1	-1	-2	1	1	-1	1	-1	3	1	3	-1	-2	-1	2	1	-2	-1	-1	0	2	-2	0	0	-3	1	2	-0,17
Принципиальн.	-1	1	2	1	0	1	1	2	2	2	3	3	1	-2	1	0	3	2	2	2	2	0	2	0	1	1	3	3	1	0	1,3
Подвижный	-1	2	3	-1	-1	-1	1	1	-2	2	-1	3	1	-2	-1	1	2	-2	2	1	-1	-1	2	1	2	0	3	1	-1	0	0,43
Глубокий	2	-1	3	2	0	1	2	1	3	3	3	2	1	-3	2	1	3	2	2	2	3	2	3	3	1	3	2	3	2	2	1,83
Хороший	1	3	3	0	1	1	3	2	3	3	0	2	0	3	2	2	3	2	3	2	2	1	2	3	2	1	1	2	3	2	1,93
Зрелый	1	0	-2	-1	-2	0	2	2	3	3	-2	1	1	-2	-1	2	1	-2	2	2	-2	1	1	2	-3	1	-2	-1	0	2	0,23
Мужественный	0	2	2	2	3	3	2	2	3	3	0	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	1	3	1	1	1	3	2	3	2,13
Реалист	2	-1	-2	-2	2	-1	0	-1	-2	-1	-2	1	1	2	-2	-2	2	2	-2	-1	-2	-1	2	0	1	-1	1	0	-2	1	-0,27
Милосердный	3	1	3	2	3	0	2	2	2	2	2	1	1	3	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	2	3	2	1	3	2,1
Верный	-2	1	-2	2	3	3	1	2	2	2	3	2	2	-3	2	-1	3	2	2	1	1	1	0	1	2	-1	0	1	2	2	1,13
Компетентный	0	0	3	0	1	-1	0	3	2	2	3	-1	1	3	-1	2	2	1	2	1	0	1	1	0	2	2	1	0	-1	2	1,03
Гибкий	2	0	-2	-1	-1	-2	0	1	-2	-1	-1	1	0	0	2	1	2	0	1	2	-1	0	1	2	-1	-1	2	0	1	2	0,23

Продолжение таблицы Б.1

Легкий	-2	1	3	1	-2	0	2	2	2	1	-2	2	-1	0	-1	2	2	0	2	-1	0	2	3	1	1	-2	0	-1	2	1	0,6
Широкий	0	-1	3	2	2	-1	2	2	2	2	0	2	0	-3	3	2	2	2	2	3	2	2	1	2	1	0	3	1	2	0	1,33
Независимый	2	0	3	-1	-1	3	2	2	-3	1	2	-1	1	-1	3	2	1	-2	3	-1	-1	-2	0	1	1	3	-2	1	0	1	0,57
Хитрый	-3	-1	-3	-2	-3	-3	0	-1	-2	3	-3	1	-1	-3	1	-1	0	2	-2	-3	-2	-1	-1	-1	-2	-2	-3	-3	-3	-1	-1,43

Таблица Б.2 – первичные данные ЛСД стимул «типичный бурят» русские студенты

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Общительный	-1	-3	0	2	0	1	-2	1	-2	2	1	0	2	0	1	-3	-2	2	1	1	2	1	1	2	-3	1	-2	-1	1	2	0,17
Умный	-1	1	-2	0	-2	1	-2	2	2	2	-2	-1	1	1	2	-2	-3	-2	-2	-2	1	2	0	1	2	-1	1	-3	-1	2	-0,17
Сильный	1	1	0	3	2	2	1	-2	3	1	1	1	1	-1	0	3	2	1	2	0	2	1	-1	-2	0	1	2	0	1	-1	0,83
Активный	1	-1	-2	0	1	1	-1	2	3	1	2	1	2	1	2	-3	0	1	2	-1	1	1	2	1	-2	1	0	3	2	1	0,73
Добрый	2	0	3	3	-1	3	1	-1	2	1	1	2	1	1	1	3	-3	-2	-1	3	3	2	1	-1	-2	0	1	1	2	3	0,97
Трудолюбивый	2	-1	3	3	1	3	1	2	3	-1	2	2	2	2	2	3	-2	-2	2	2	2	2	2	0	1	1	3	-2	1	0	1,3
Открытый	0	-1	-2	2	-3	-3	-3	-1	-1	-3	-3	1	-1	-2	-1	-3	-2	2	-2	2	-3	-2	1	0	-1	2	0	-1	-1	-2	-1,03
Мягкий	1	0	2	1	-1	-2	1	-2	-1	2	-2	0	0	2	-1	1	0	-1	-1	2	0	-1	2	-1	2	-1	0	0	1	-2	0,03
Оптимист	1	0	2	0	0	3	2	0	2	3	2	3	0	3	2	2	0	-1	0	3	1	2	0	1	1	-1	0	2	1	2	1,2
Опытный	-1	-1	-3	3	1	2	-2	1	3	1	-2	2	2	3	1	-2	0	-3	2	-2	-1	2	1	1	2	0	-1	2	3	0	0,47

Продолжение таблицы Б.2

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Тактичный	0	0	2	-2	1	-1	2	0	2	-2	-3	-1	0	3	0	2	-2	-3	-2	-2	-1	2	-1	-1	-2	0	2	1	0	2	-0,13
Серьезный	-1	2	-2	1	0	2	2	2	3	-2	2	-1	1	2	1	2	-1	1	-1	-2	-2	1	0	3	1	-2	1	2	2	2	0,63
Честный	1	-1	3	1	1	3	2	-2	3	-2	-1	0	0	2	0	3	-3	-1	1	0	2	3	2	1	1	2	0	3	1	1	0,83
Спокойный	1	1	3	3	-1	1	2	2	3	2	2	0	1	1	3	3	-3	1	-1	3	2	1	1	3	2	1	0	1	1	3	1,4
Эмоциональн.	-1	-3	-2	-1	1	-2	-2	-1	-3	2	-3	1	-1	-2	-2	-3	2	1	2	-1	-3	-2	-1	-1	-1	-2	-3	-2	-1	-3	-1,23
Самокритичн.	-1	0	-3	2	0	-2	1	0	-2	-1	2	0	0	1	3	0	0	-2	-1	-3	0	1	2	-2	1	0	-3	1	-2	1	-0,23
Волевой	1	-2	-2	1	1	3	1	-2	2	1	2	1	1	-2	1	1	2	-1	2	-1	1	2	0	-1	-2	2	1	3	0	-2	0,47
Прямой	1	0	-2	1	2	0	1	1	2	-1	1	1	0	-1	0	3	-2	1	-2	2	0	3	-2	-1	2	0	-3	1	1	-1	0,27
Порядочный	1	1	2	2	0	-2	1	-1	2	0	2	0	1	1	1	3	-2	0	-1	1	2	1	-1	2	2	1	2	1	2	0	0,8
Ответственный	0	-1	1	2	1	1	1	1	3	2	2	0	2	2	3	3	-2	0	0	1	1	2	3	1	-1	0	2	1	1	1	1,1
Добрый	1	0	1	1	0	2	1	-1	2	2	2	1	1	0	1	3	-1	1	-1	3	2	1	-1	1	2	3	1	1	2	1	1,07
Смелый	1	0	0	3	1	2	1	2	3	-1	2	-3	1	-3	1	3	1	-2	2	2	1	2	-2	1	-1	1	2	3	1	1	0,83
Скромный	0	1	-1	-2	-1	3	1	0	3	2	2	1	1	0	2	3	-2	2	-2	1	1	-1	2	0	1	2	-1	-1	2	-1	0,83
Тонкий	0	0	-3	0	-1	0	1	0	2	2	2	0	0	0	1	0	-3	1	-2	0	-3	-2	-1	0	0	1	2	2	3	1	0,6
Веселый	1	0	3	1	0	3	1	1	-2	2	2	1	0	0	1	1	-3	2	2	3	2	-3	1	0	2	2	1	1	0	3	0,1
Решительный	0	-1	-2	2	1	1	1	2	-2	2	3	2	1	-2	-1	1	0	-2	2	1	2	-2	0	1	1	3	3	2	1	0	0,93
Отзывчивый	2	0	-1	1	-1	1	1	-1	2	2	2	1	1	0	1	3	-2	1	-1	3	2	1	-1	1	2	-1	2	-1	3	2	0,67

Продолжение таблицы Б.2

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Альтруист	2	1	-2	1	1	0	1	1	2	0	2	0	0	2	-1	0	-2	1	-2	1	2	-1	3	1	1	1	2	-2	1	0	0,83
Уравновешен.	0	0	3	2	1	2	2	2	3	-2	0	0	1	3	3	3	-3	-2	-2	2	2	1	3	2	2	1	0	2	1	-2	0,53
Щедрый	2	0	-2	1	1	-2	1	1	3	-1	-2	0	1	1	-1	3	-2	2	1	-1	1	-2	0	3	3	2	1	-1	0	2	1
Разговорчивый	-1	-2	-2	2	-1	-3	-1	1	-3	2	-3	2	0	1	-1	-3	-2	2	2	2	-3	-2	1	1	-1	-1	2	2	0	3	0,5
Доверчивый	1	0	-1	-1	0	-1	1	1	2	2	-1	0	0	2	-1	3	-2	2	-1	3	-2	2	1	-1	0	2	1	1	-2	0	-0,2
Отходчивый	1	0	-3	1	-1	-2	1	0	2	1	-2	1	1	3	-1	3	-3	2	-1	2	1	2	-2	-1	1	2	-1	2	0	-3	0,37
Бескорыстный	1	-1	0	2	-1	0	1	0	2	2	0	2	0	2	-1	3	-2	2	-1	1	-1	1	-2	1	0	-1	-1	2	0	3	0,2
Аккуратный	-1	-1	0	-2	1	-1	-1	0	2	0	2	0	1	1	2	0	-3	0	-2	-2	1	-1	-1	0	2	1	2	-3	0	-1	0,47
Принципиальн.	0	0	0	2	0	2	-1	1	2	2	0	2	0	-2	2	0	-3	0	0	0	-2	1	2	-1	0	-3	1	1	-1	0	0,17
Подвижный	1	-2	-1	3	1	3	1	1	3	2	-1	-1	2	-3	2	-1	-2	0	2	2	-2	-1	-2	3	2	1	-1	0	1	1	0,47
Глубокий	-1	0	-2	2	0	2	1	1	3	2	-2	3	0	-1	0	2	-3	-2	-2	1	0	1	2	-2	-2	1	-1	2	2	-3	0,13
Хороший	0	0	2	0	0	3	1	2	3	-1	1	2	1	0	1	3	-3	0	0	2	2	0	1	1	-1	2	0	1	3	1	0,9
Зрелый	0	0	2	2	0	2	-1	2	3	-1	2	1	1	1	2	3	-3	0	0	-2	-1	2	1	0	-3	2	1	0	1	2	0,63
Мужественный	1	0	-2	3	1	2	1	2	3	2	1	-1	1	-1	-1	3	-3	0	2	1	2	-1	2	1	-1	-3	2	1	0	1	0,63
Реалист	-1	1	3	2	1	3	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	0	0	1	1	1	0	2	1	0	2	2	2	3	1	1,4
Милосердный	1	0	-2	-1	-1	-2	1	0	1	1	0	2	0	1	1	2	-2	2	-1	3	1	2	-2	1	0	1	1	0	3	2	0,5
Верный	1	0	3	2	1	-2	1	1	3	1	2	1	0	3	3	1	-1	2	0	3	2	2	-1	0	1	2	1	1	0	-1	1,07

Продолжение таблицы Б.2

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Компетентный	0	1	-3	-1	-1	2	-1	0	2	0	-1	3	2	3	2	0	-3	0	-1	1	2	1	1	-1	2	-1	-1	3	2	0	0,43
Гибкий	-1	-1	-2	-2	1	-1	1	0	2	0	2	2	1	2	1	-2	0	0	1	2	2	1	-1	-2	3	-1	0	1	-2	-1	0,2
Легкий	1	-1	-3	1	-1	0	1	0	-2	2	-1	2	-1	2	1	-3	-2	0	0	3	-1	2	0	1	0	1	-1	-3	-1	0	-0,1
Широкий	-1	2	2	2	1	0	-1	0	2	-1	2	-1	0	2	-1	3	3	0	0	-2	2	1	-1	2	1	-1	0	2	1	-2	0,57
Независимый	-1	-1	-1	2	1	3	1	-1	2	1	1	2	1	2	-1	1	-3	0	1	-1	2	3	2	1	1	0	1	1	-2	1	0,63
Хитрый	-1	-1	-3	2	1	3	-1	1	2	2	3	2	0	-3	3	-3	2	0	2	1	-1	2	1	2	0	3	1	2	-2	1	0,7

Первичные данные 50-ти шкального личностного семантического дифференциала А.Г. Шмелева

Таблица В.1 – первичные данные ЛСД стимул «типичный русский» бурятские студенты

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Общительный	-3	3	3	3	2	2	3	2	3	-2	2	2	3	3	2	3	3	3	1	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	2,17
Умный	1	2	3	3	2	2	3	2	-1	0	0	2	-1	1	2	2	3	2	1	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	1	1,8
Сильный	2	3	3	3	3	1	3	0	3	0	2	2	2	-1	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	3	1	2,17
Активный	2	3	3	3	1	2	3	2	3	2	1	-2	1	1	2	3	2	3	2	3	3	3	1	0	-1	3	2	3	3	1	1,93
Добрый	-2	3	3	2	1	2	3	1	3	0	-1	2	3	3	1	1	2	3	2	2	3	3	1	3	-1	3	2	3	2	3	1,87
Трудолюбивый	1	1	3	0	2	2	3	0	-2	0	0	-2	-3	-3	1	0	1	3	2	2	3	3	0	0	1	2	2	2	2	1	0,9
Открытый	-1	3	3	-3	3	3	3	1	3	2	0	2	-2	3	1	3	2	1	3	2	3	3	1	3	1	2	2	2	2	3	1,8
Мягкий	2	1	3	0	1	2	2	-1	-2	0	0	-2	0	3	-1	-2	1	2	0	1	3	2	-1	0	-1	0	2	2	-3	3	0,57
Оптимист	2	1	3	0	0	3	2	0	3	-1	1	2	-2	3	-2	3	2	2	2	2	3	1	1	2	-3	1	2	3	2	3	1,37
Опытный	1	-2	3	0	1	2	2	0	-1	0	0	0	2	0	1	3	0	2	2	2	3	1	1	0	-1	2	2	2	1	-3	0,87
Тактичный	1	-2	3	0	0	2	2	1	-1	-3	-2	-3	-1	1	1	3	1	-1	2	1	3	2	1	1	-2	2	2	2	1	3	0,67
Серьезный	-1	1	1	1	0	0	1	0	-1	-2	-2	2	0	2	3	-2	2	1	-1	1	3	2	0	2	-2	2	2	3	2	-2	0,6

Продолжение таблицы В.1

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Честный	2	2	2	3	1	2	0	0	3	-3	-2	-3	2	2	2	3	2	3	1	1	3	2	1	2	1	2	2	2	1	-1	1,27
Спокойный	2	-1	0	3	2	1	2	1	-1	-2	0	2	-2	2	1	0	2	3	0	1	3	1	-1	0	-2	0	-3	3	-1	2	0,6
Эмоциональн.	-2	3	3	-2	2	3	-1	0	2	2	2	-1	1	3	3	3	1	3	2	2	-3	3	1	3	1	2	3	3	3	3	1,6
Самокритичн.	2	-1	0	0	2	-1	1	0	-2	-3	-1	1	0	3	1	0	2	2	1	1	3	2	-2	0	-1	0	3	2	2	1	0,6
Волевой	-1	2	2	2	1	1	-2	1	-3	0	2	-2	2	1	3	1	0	3	2	1	3	2	-1	2	-2	2	2	3	2	3	1,07
Прямой	-1	2	1	1	2	2	2	0	3	-2	-2	2	2	2	1	-1	-1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	2	1	1,27
Порядочный	0	2	2	3	2	2	1	0	0	-2	-1	-2	3	1	1	-1	0	2	2	2	2	2	0	2	1	2	3	2	2	1	1,13
Ответственный	-1	1	3	1	2	1	-1	0	-1	0	0	2	2	1	-1	1	1	1	2	2	3	2	1	2	-2	2	1	3	2	1	1,03
Добрый	2	2	3	3	3	2	1	2	3	-3	1	-1	1	3	1	3	1	3	2	2	3	3	1	0	-2	3	2	1	1	3	1,63
Смелый	2	3	3	2	2	1	3	1	3	-2	0	2	2	0	2	3	0	3	3	2	3	2	0	0	-1	2	2	3	2	3	1,7
Скромный	2	-1	0	1	0	0	3	-1	-2	-3	-2	-1	-2	0	-1	-2	-1	1	-1	1	2	1	-1	0	-3	0	2	1	2	3	-0,07
Тонкий	-2	1	0	0	0	0	3	0	-1	-3	-2	0	-1	3	-1	-2	0	2	0	1	3	1	0	2	-2	0	1	3	2	-1	0,23
Веселый	3	3	3	3	3	3	2	1	3	3	1	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2,57
Решительный	-1	3	3	1	3	2	1	0	0	1	0	-3	3	2	3	2	0	3	2	2	3	2	1	2	1	2	3	3	1	3	1,6
Отзывчивый	-1	3	3	3	1	2	2	1	2	1	-1	1	1	2	1	2	1	3	2	2	3	2	2	2	-1	-2	2	3	1	3	1,53
Альтруист	0	2	2	0	0	2	1	1	2	0	-2	-3	0	1	3	2	1	1	-1	2	2	2	0	0	1	0	1	2	1	3	0,87
Уравновешен.	-1	1	2	3	-1	0	3	2	2	0	-1	1	-2	2	2	0	-1	2	0	2	3	1	-1	0	2	2	1	3	1	1	0,97

Продолжение таблицы В.1

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Щедрый	-1	3	2	3	1	2	3	0	3	0	-1	-1	-1	1	1	3	2	3	2	3	3	3	0	3	3	0	1	3	2	3	1,63
Разговорчивый	-1	3	2	1	3	3	3	2	3	3	-1	2	2	3	2	3	1	3	2	3	3	3	1	2	3	2	-3	3	1	3	2
Доверчивый	-1	2	3	0	0	3	2	-1	-1	0	-1	-2	1	3	1	0	-1	1	-1	2	1	2	0	2	3	-2	3	3	1	3	0,87
Отходчивый	-1	1	2	3	0	3	1	0	-3	0	0	2	0	0	-1	-1	0	1	2	3	2	2	3	2	-2	0	-3	3	1	3	0,77
Бескорыстный	2	2	3	3	0	2	1	1	-2	-2	1	-2	-2	1	1	0	2	1	2	2	2	2	1	2	-2	0	1	2	2	3	0,97
Аккуратный	-1	1	3	3	1	2	3	0	-2	-3	-2	2	1	2	-1	0	0	2	-1	2	2	1	-1	1	2	2	3	3	1	3	0,97
Принципальн.	-1	1	2	2	2	2	0	0	-1	0	0	0	1	1	2	1	0	3	-1	2	2	1	1	2	3	2	0	2	3	0	1,07
Подвижный	-1	3	3	0	3	3	3	1	1	2	1	2	0	2	3	2	1	3	2	2	3	3	2	0	-2	3	-3	2	3	2	1,63
Глубокий	-1	1	3	3	0	1	2	0	3	-3	0	-3	1	1	2	-1	-1	2	0	2	2	2	-1	0	2	-2	2	3	1	-1	0,67
Хороший	-1	3	3	3	3	2	2	1	3	0	-2	1	3	3	2	2	-2	3	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	1,9
Зрелый	-1	1	3	3	1	0	3	0	3	0	-2	-1	-1	1	1	0	1	3	1	2	3	2	-1	0	-2	2	-1	2	2	1	0,87
Мужественный	-1	3	3	3	3	0	1	0	3	0	-2	2	3	2	2	0	0	3	2	2	3	2	2	0	2	2	3	3	2	2	1,67
Реалист	0	-1	3	3	1	0	2	2	-3	-3	0	0	-1	1	3	-2	1	3	1	2	3	1	1	0	-1	3	2	3	2	2	0,93
Милосердный	-1	2	3	3	2	1	0	0	3	0	0	2	2	0	1	1	2	3	1	2	3	2	1	2	-1	2	2	3	2	2	1,5
Верный	1	3	3	3	2	1	2	0	-2	-2	1	-2	1	3	2	0	-1	2	1	2	3	2	2	2	2	0	2	3	2	3	1,37
Компетентный	2	1	3	2	0	2	-1	1	3	0	-1	2	0	1	2	3	2	2	2	2	2	1	0	2	2	1	2	2	2	3	1,5
Гибкий	-1	3	3	0	3	1	2	0	0	0	1	0	-2	2	2	1	1	3	1	2	3	2	1	0	2	2	2	2	2	3	1,37

Продолжение таблицы В.1

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Легкий	1	3	3	0	1	1	0	0	-3	0	-1	2	0	-2	-1	0	0	2	2	2	3	2	2	0	-2	2	2	3	2	3	0,9
Широкий	1	1	3	0	2	1	1	0	-3	3	1	-3	1	-2	1	0	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	-3	3	1,1
Независимый	-1	2	3	2	2	0	2	0	-2	0	1	2	-2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	3	2	3	1,47
Хитрый	2	-1	3	-1	-1	1	1	-1	0	0	-1	-3	-2	-2	1	-1	3	-3	-1	1	1	-2	-2	-3	-1	0	-3	2	0	0	-0,43

Таблица В.2 – первичные данные ЛСД стимул «типичный бурят» бурятские студенты

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Общительный	2	-3	3	2	2	-2	2	2	1	0	3	3	3	3	-2	-1	2	3	-1	1	3	-2	1	2	-2	2	3	3	2	-1	1,13
Умный	2	3	3	3	3	3	3	1	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	1	2,43
Сильный	1	2	3	3	2	3	3	0	0	3	3	3	1	3	2	3	3	2	0	2	3	2	-1	3	2	3	3	3	2	0	2,07
Активный	2	1	3	3	2	3	3	2	2	-1	2	3	-1	3	-1	2	2	3	-1	0	2	2	-2	1	-2	3	3	2	-1	1	1,37
Добрый	2	3	3	3	2	2	3	3	1	0	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	1	2,47
Трудолюбивый	2	2	2	2	2	-1	2	2	-3	3	1	3	-3	3	1	3	3	2	1	-1	3	3	-2	-3	-2	3	3	2	2	0	1,17
Открытый	1	1	2	3	1	2	2	0	0	0	2	3	3	-1	-2	1	3	2	-1	-1	2	1	0	-2	-2	2	3	2	1	-1	0,9
Мягкий	3	2	2	0	2	1	0	0	-1	-1	0	-2	2	-2	-1	-3	2	1	1	2	2	2	2	2	-2	-2	3	1	2	-2	0,53

Продолжение таблицы В.2

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Оптимист	2	2	3	3	1	2	2	0	1	2	1	3	1	3	-1	-1	2	2	0	0	2	3	0	2	-1	2	3	2	0	-3	1,27
Опытный	-1	-1	2	2	0	2	1	-1	-1	3	1	0	2	3	1	1	1	0	1	2	1	2	1	0	2	2	3	2	-2	1	1
Тактичный	2	2	2	1	0	1	2	-2	-1	3	-1	-2	1	1	-1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	-2	1,27
Серьезный	2	2	2	0	1	2	0	0	2	3	0	0	1	1	2	3	-1	2	1	2	2	3	0	2	3	3	3	3	1	1	1,53
Честный	2	2	2	3	2	2	1	0	0	3	2	2	2	1	1	3	1	0	1	2	2	2	-1	3	2	3	3	3	0	3	1,73
Спокойный	2	1	3	-1	1	2	3	-1	-1	3	0	2	1	0	2	3	-1	2	2	2	2	3	0	2	-1	2	3	3	1	3	1,43
Эмоциональн.	-1	-2	0	3	-1	-1	-1	1	-3	3	1	2	2	-2	-3	0	3	3	-2	-1	1	1	-2	2	-2	2	3	-3	2	-3	0,07
Самокритичн.	-1	1	-3	-2	0	-1	0	1	1	3	1	2	-1	-3	1	1	0	2	0	0	1	-1	3	2	-1	0	-3	1	1	0	0,17
Волевой	2	2	2	3	1	3	3	2	1	3	2	2	0	3	2	2	2	2	0	1	1	3	3	2	2	3	3	1	2	2	2
Прямой	2	2	1	3	0	2	2	2	3	-1	0	1	3	3	3	3	3	3	0	1	2	-1	-1	3	1	2	3	3	1	3	1,73
Порядочный	-1	3	3	0	3	1	2	0	-1	3	1	2	3	2	2	3	0	2	1	1	2	3	2	3	3	2	3	2	2	2	1,8
Ответственный	-1	1	2	3	2	1	1	3	-1	3	-1	1	2	2	2	3	1	3	1	1	2	3	2	2	3	2	3	2	-1	0	1,57
Добрый	2	1	3	3	3	-1	0	3	3	1	2	3	1	3	1	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	2	1	2	2,17
Смелый	-1	1	3	3	2	2	2	2	3	3	3	1	2	3	1	2	3	2	1	2	3	1	-1	2	2	3	3	3	1	2	1,97
Скромный	2	3	2	-1	1	-1	-1	0	-2	3	1	3	2	2	2	3	0	2	1	2	1	1	1	3	3	0	0	3	3	-2	1,23
Тонкий	-1	1	0	-1	0	-1	1	0	-2	2	0	0	1	3	-1	2	-1	2	1	2	1	3	1	-1	-1	-2	0	2	2	-2	0,37
Веселый	2	1	3	3	3	2	1	1	3	3	3	3	3	3	-1	2	2	3	0	1	2	1	1	3	2	3	3	2	2	1	2,03

Продолжение таблицы В.2

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Решительный	2	-1	3	3	2	2	1	0	-1	0	1	1	2	3	-1	1	2	2	-1	1	3	2	-2	-2	2	3	3	1	2	1	1,17
Отзывчивый	-1	2	3	3	2	2	2	2	3	1	2	3	2	2	-1	3	1	3	-1	1	3	2	-1	3	3	2	3	3	2	1	1,83
Альтруист	1	2	3	0	2	1	0	0	-1	1	0	-1	-1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	0	0	3	1	-3	2	2	1	0,9
Уравновешен.	-1	1	3	-1	1	1	1	0	-1	2	-2	1	0	3	2	3	0	0	1	1	2	3	2	1	2	0	3	3	1	-1	1,03
Щедрый	2	2	3	3	3	-1	2	0	3	1	3	2	-1	3	-1	3	2	3	0	0	3	3	3	-1	2	2	3	2	2	0	1,7
Разговорчивый	2	1	1	3	2	-1	-1	2	1	0	2	2	2	2	-2	-2	2	3	-1	-1	2	1	-2	-1	-1	2	0	3	2	-1	0,73
Доверчивый	-1	1	1	3	3	0	0	1	-1	0	1	0	-1	0	-1	0	0	0	1	1	2	1	1	-1	1	0	0	2	1	-2	0,43
Отходчивый	2	2	1	3	3	-2	0	-2	-1	0	0	1	0	0	1	1	-1	3	1	2	3	3	-1	2	-1	0	0	2	1	-1	0,73
Бескорыстный	2	1	1	3	2	0	1	0	-1	0	0	1	-1	3	2	2	0	-1	0	2	3	-1	2	2	2	0	3	2	1	-3	0,93
Аккуратный	-1	1	1	1	0	1	1	0	1	2	0	0	2	-1	3	3	1	2	2	2	3	2	3	2	1	2	3	2	3	1	1,43
Принципальн.	3	2	3	3	1	2	0	0	2	2	2	2	2	0	3	3	3	2	1	2	1	2	1	3	2	2	3	3	3	2	2
Подвижный	2	1	3	3	1	2	1	1	-1	1	3	1	-1	3	-1	1	3	0	-1	2	3	1	-1	0	2	2	3	2	2	1	1,3
Глубокий	1	3	3	-3	0	3	1	0	0	1	0	2	2	-2	1	3	1	2	1	2	2	2	2	0	3	2	3	2	2	1	1,3
Хороший	3	3	3	3	3	2	1	1	2	3	2	2	3	2	2	3	2	1	1	2	3	3	3	2	2	3	3	3	2	1	2,3
Зрелый	1	1	2	0	0	1	1	0	1	2	1	0	-1	1	1	2	3	3	1	2	2	2	2	0	-2	2	3	2	2	1	1,2
Мужественный	1	2	3	3	0	2	2	0	-1	3	1	2	2	3	2	3	3	-1	1	2	3	3	0	0	1	0	0	3	2	1	1,53
Реалист	-2	2	3	2	0	2	2	0	-2	3	0	-2	0	2	2	1	3	1	-1	2	3	3	-2	2	-2	3	3	3	2	1	1,13

Продолжение таблицы В.2

Универсалии	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	Ср. знач.
Милосердный	2	2	3	1	1	0	-1	1	3	1	0	1	1	3	2	3	2	2	1	2	3	2	2	3	2	0	3	2	2	0	1,63
Верный	2	2	3	2	2	1	2	0	2	2	2	-2	2	1	3	3	2	2	1	2	3	3	1	3	3	3	3	2	2	1	1,93
Компетентный	1	2	3	0	0	2	2	0	-1	2	1	2	0	3	3	3	2	3	1	2	2	2	0	2	2	2	3	2	2	1	1,63
Гибкий	1	2	3	3	2	2	2	-1	3	1	2	-2	2	2	1	1	3	3	-1	2	2	3	-1	0	2	2	3	3	1	-1	1,5
Легкий	1	3	1	-2	3	0	2	-1	0	1	0	2	0	2	-1	0	3	-3	1	2	2	1	-1	-3	2	0	3	2	3	-1	0,73
Широкий	1	-1	1	-3	3	1	2	0	3	2	3	-3	3	2	2	1	2	3	1	1	2	2	-1	3	-2	0	3	2	2	1	1,2
Независимый	-1	-1	3	3	1	1	2	0	-2	3	3	2	-1	1	2	3	3	0	1	1	2	2	2	0	2	3	2	2	2	-1	1,33
Хитрый	-2	1	3	3	0	3	2	2	3	3	3	-3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	1	3	2	2,13

Первичные данные по методике «Свободные ассоциации»

Таблица Г.1 - Ассоциативный ряд на стимул «типичный русский» - русские студенты

Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов
Водка	6	Земля	2	Мат	1
Добрый	5	Победа	2	Огород	1
Белый	4	Страна	2	Раболепие	1
Медведь	4	Духовность	2	Герой	1
Православный	4	Честный	2	Нудный	1
Язык	4	Противоречивый	2	Космос	1
Душевный	4	Сила	1	Колхоз	1
Родина	3	Великий	1	Мужик	1
Веселый	3	Любовь	1	Империя	1
Красивый	3	Загруженный	1	Купол	1
Балалайка	3	Ширина	1	Красный	1
Патриот	3	Развлечение	1	Сталь	1
Широта души	3	Национальность	1	Валенки	1
Любимый	3	Русь	1	Дерзкий	1
Пьяный	3	Хитрый	1	Необъятный	1
Лень	3	Умный	1	Баня	1
Смех	3	Земледелие	1	Носки и сланцы	1
Отважный	3	Семья	1	Парень	1
Сильный	2	Гопник	1	Прибедняющийся	1
Красивый	2	Суровый	1	Свобода	1
Искренний	2	Безответственный	1	Угрюмый	1
Справедливый	2	Разный	1	Не толерантный	1
Деревня	2	Честь	1	Менталитет	1
Ушанка	2	Достойный	1	Малосольные огурцы	1
Изба	2	Родная деревня	1	Говорит, как гавкает	1
Война	2	Безотказный	1	Светлый	1
Кокоршник	2	Застолье	1	Природа	1
Народность	2	Вода	1	Свободный	1

Продолжение таблицы Г.1

Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов
Лес	1	Труд	1	Размер	1
Человек	1	Соратник	1	Итого: 159	
Воин	1	Развязный	1		
Славяне	1	Воля	1		
Тупой	1	Конь	1		
Терпеливый	1	Гордый	1		

Таблица Г.2 - Ассоциативный ряд на стимул «типичный бурят» - русские студенты

Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов
Узкоглазый	6	Добрый	2	Алтаец	1
Юрта	5	Хитрый	1	Бусы	1
Буддист	4	Удмурт	1	Не заметный	1
Степь	4	Иго	1	Сибирь	1
Лошадь	4	Копченость	1	Кумыс	1
Охота	4	Читинская область	1	Волосы	1
Низкий	4	Коричневый	1	Непонимание	1
Холодно	3	Восприимчив к алкоголю	1	Монгол	1
Шаман	3	Азиатская внешность	1	Стадо	1
Смуглый	3	Костер	1	Лес	1
Щекастый	3	Акцент	1	Корова	1
Олень	3	Песок	1	Желтый	1
Традиции	3	Драка	1	Дикий	1
Азия	3	Преступник	1	Темный	1
Собаки в упряжке	3	Красивый нац. костюм	1	Прищур	1
Байкал	2	Тайга	1	Суровость	1
Станный народ	2	Голод	1	Простой	1
Алкоголь	2	Тулуп	1	Рабочий	1
Друг	2	Бедность	1	Злость	1
Тупость	2	Этнический народ	1	Сила	1
Пухлый	2	Позы	1	Смелость	1
Веселый	2	Луноликий	1	Ум	1
Шапка	2	Педантичный	1	Милый	1
Круглолицый	2	Малограмотный	1	Забавный	1
Скот	2	Смешной	1	Хороший	1
Чурка	2	Животноводство	1	Итого: 138	
Разрез	2	Импульсивный	1		
Глаза	2	Трудолюбивый	1		
Узкий	2	Кочевник	1		

Первичные данные по методике «Свободные ассоциации»

Таблица Д.1 - Ассоциативный ряд на стимул «типичный русский» - бурятские студенты

Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов
Светлый	7	Easy-going	1	Смекалка	1
Остров	6	СССР	1	Многонациональность	1
Медведь	4	Маша и медведь	1	Большая территория	1
Высокий	4	Калачи	1	Культура	1
Россия	4	«Рубаха-парень»	1	Трудолюбие	1
Язык	4	ЕГЭ	1	Простой	1
Водка	4	Мост	1	Осторожный	1
Разговорчивость	3	Легкий на подъем	1	Равнодушный	1
Москва	3	Печь	1	Прямой	1
Голубые глаза	3	Утюг	1	Серьезный	1
Белый	3	«Нос картошкой»	1	Щедрый	1
Друг	3	Сосед	1	Высокомерный	1
Славянин	3	Иисус	1	Эмоциональность	1
Волга	2	Крест	1	Доброжелательный	1
Сильный	2	Хоккей	1	Не закомплексованный	1
Красивые	2	Мощь	1	Добрая душа	1
Православие	2	Искренний	1	Гостеприимный	1
Христианин	2	Баня	1	Великодушный	1
Путин	2	Борщ	1	Машина	1
Балалайка	2	Сказка	1	Драка	1
Большие глаза	2	Кокошник	1	Масленица	1
Изба	2	Поле	1	Страна	1
Веселый	2	Богатырь	1	Матрешка	1
Открытый	2	Синий	1	Менталитет	1
Человек	2	Красный	1	Итого:133	
Смех	2	Запах лета	1		
Беззаботность	1	Зеленые глаза	1		
Алкоголь	1	Рубаха	1		
Учеба	1	Народ	1		

Таблица Д.2 - Ассоциативный ряд на стимул «типичный бурят» - бурятские студенты

Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов	Ассоциации	Кол-во выборов
Байкал	11	Таска	1	Замкнутость	1
Буузы/позы	10	Солнце	1	Осторожный	1
Хитрый	7	Исчезающий язык	1	Скромность	1
Азия	6	Дацан	1	Прямой	1
Щеки	5	Стрельба из лука	1	Консервативный	1
Смуглый	5	Лошадь	1	Музыкальный	1
Умный	5	Синий	1	Вдумчивый	1
Добрый	5	Чингиз-хан	1	Культурный	1
Юрта	5	Человек	1	Единство	1
Буддизм	3	Лебедь	1	Гостеприимство	1
Черные волосы	3	Узкоглазый	1	Уважение к старшим	1
Барилдаан	3	Неопределенность	1	Красивый	1
Семья	3	Искренний	1	Скулы	1
Традиции	3	Активный	1	Понимающий	1
Родина	3	Уверенный в себе	1	Память	1
Друзья	2	Еда	1	Щедрый	1
Улан-Удэ	2	Мама	1	Итого: 144	
Низкий	2	Я	1		
Дэгэл	2	Степь	1		
Мясо	2	Кочевник	1		
Спокойный	2	Петр I	1		
Общительный	2	Сагаалган	1		
Сильный	2	Бурятия	1		
Дом	2	Синее небо	1		
Веселый	2	Забайкальский край	1		
Гэжэжэ	2	Карие глаза	1		
Но	2	Радужный	1		

Примечание. Дацан – буддийский монастырь, буузы - блюдо национальной бурятской кухни, дэгэл - традиционная одежда бурятского народа, барилдаан – традиционная борьба, таска - смешная шутка (республика Бурятия, современный язык), сагаалган – праздник, гэжэжэ – шутка с разговорного языка (Агинский округ, забайкальский край), Но – да, соглашение с чем-либо

Таблицы описания рисунков русских студентов

Т а б л и ц а Е.1 – Таблица описания рисунков русских студентов на стимул-значение «типичный русский»

№	Пол	Описание рисунков
1	м	Лицо девушки с длинной косой, яркий румянец, кокошник
2	м	Мужчина в полный рост, без рубашки
3	ж	Мужчина без рубашки, полный рост, на голове ушанка
4	ж	Русский парень отдыхает на сеновале
5	ж	Девушка в полный рост в русском-народном сарафане
6	м	Воин на лошади с мечом и в кольчуге
7	ж	Мужчина в ушанке, в лаптях с лопатой, бородатый, тулуп
8	м	Мужчина с российским флагом
9	ж	Мужчина в национальном костюме, лапти, деревня, огород, усы
10	ж	Парень во весь рост, футболка, широкие глаза, улыбка
11	ж	Схематично, круглые глаза, улыбка
12	м	Рожица, кудрявые волосы, улыбка
13	м	Смайлик, круглые глаза
14	м	Смайлик, круглые глаза, улыбка
15	ж	Мужик-пахарь земли, традиционная одежда, лошади
16	ж	Девушка, платок на плечах, поле цветов, корова
17	м	Схематично, круглые глаза, улыбка
18	ж	Самовар на столе пиала с вареньем и пряниками
19	м	Пьяный мужчина спит, валяется
20	ж	Иван-дурак в народной рубахе
21	м	Самогон с надписью
22	м	Русский мужик с флагом на фоне березовой рощи, лапти
23	ж	Флаг РФ

Продолжение таблицы Е.1

№	Пол	Описание рисунков
24	ж	Мужик с бутылкой, надпись «пиво»
25	ж	Деревня на пригорке, речка
26	м	Флаг
27	м	Пьяный человек спит на печи
28	ж	Зубцы московской кремлевской стены, сидит бомж
29	ж	Девушка в сарафане костюме с хлебом
30	м	Конь «самогон»

Т а б л и ц а Е.2 – Таблица описания рисунков русских студентов на стимул-значение «типичный бурят»

№	Пол	Описание рисунков
1	м	Мужское лицо, узкие глаза, сросшиеся брови
2	м	Мужчина, короткое тело, узкие глаза, национальный зимний костюм
3	ж	Круглолицый человек в позе лотоса
4	ж	Девушка в нац. головном уборе в руке орудие-коса
5	ж	Девушка в полный рост, узкие глаза, круглое лицо
6	м	Юрта стойло с лошадьми и мужчина рядом
7	ж	Мужчина на коне, национальный головной убор
8	м	Круглое лицо, узкие глаза
9	ж	Мужчина в национальном костюме, овцы, горы, юрта
10	ж	Парень в теплой одежде, узкие глаза, шапка, улыбка на лице
11	ж	Схематично, узкие глаза, улыбка
12	м	Смайлик, узкие глаза, рот-прямая линия
13	м	Лицо, бурятский национальный головной убор
14	м	Смайлик, узкие глаза, рот – прямая линия
15	ж	Круглолицый, узкие глаза, рядом олень
16	ж	Мужчина в национальном костюме, узкие глаза, усы, нагайка в руках, юрта, собаки в упряжке
17	м	Схематично, узкие глаза, рот - прямая линия

Продолжение таблицы Е.2

№	Пол	Описание рисунков
18	ж	Смайлик узкие глаза
19	м	Мужчина охотник, в одной руке ружье, в другой - дичь
20	ж	Круглое лицо, узкие глаза
21	м	Узкие глаза у парня, две лошади
22	м	Пахарь
23	ж	Девушка с головным убором
24	ж	Девушка с темными узкими глазами
25	ж	Узкие глаза, схематично
26	м	Надпись «узкоглазый» над изображением лица
27	м	Охотник с собакой
28	ж	Собаки в упряжке
29	ж	Узкие глаза схематично
30	м	Парень с узкими глазами, подпись «разводящий коней»

Таблицы описания рисунков бурятских студентов

Т а б л и ц а Ж.1 – Таблица описания рисунков бурятских студентов на стимул-значение «типичный бурят»

№	Пол	Описание рисунков
1	ж	Буузы горячие и лошадь
2	ж	Парень во весь рост, узкие глаза, круглое лицо
3	ж	Схематичное изображение человека, глаза узкие
4	м	Схематичное изображение человека, глаза узкие, прямые волосы
5	ж	Схематичное изображение человека, глаза узкие
6	ж	Парень щеки узкие глаза
7	м	Схематично, глаза узкие
8	ж	Щеки черные волосы, схематично
9	ж	Национальный костюм, щеки, узкие глаза
10	м	Узкие глаза, улыбка, схематичное лицо
11	ж	Схематично, узкие глаза
12	ж	Смайлик, узкие глаза
13	ж	Схематично, круглое лицо, щеки
14	м	Схематично, узкие глаза, традиционный головной убор
15	м	Темные волосы, улыбка
16	ж	Схематично, узкие глаза, традиционный головной убор
17	ж	Схематично, узкие глаза, традиционный головной убор, улыбка
18	м	Схематично, узкие глаза, традиционный головной убор, улыбка
19	ж	Узкие глаза, традиционная одежда
20	ж	Национальный костюм, щеки, узкие глаза
21	ж	Национальный костюм, узкие глаза, щеки
22	ж	Голова девушки, темные жесткие волосы, узкие глаза
23	ж	Девушка в национальном костюме
24	ж	Схематично, национальный головной убор, щеки, узкие глаза

Продолжение таблицы Ж.1

№	Пол	Описание рисунков
25	ж	Парень в национальном костюме, узкие глаза
26	ж	Узкий глаз
27	м	Парень в традиционной одежде, узкие глаза, щеки
28	ж	Парень в традиционной одежде, узкие глаза
29	ж	Девушка в традиционном костюме, узкие глаза
30	ж	Парень по пояс, национальный костюм, улыбка, узкие глаза

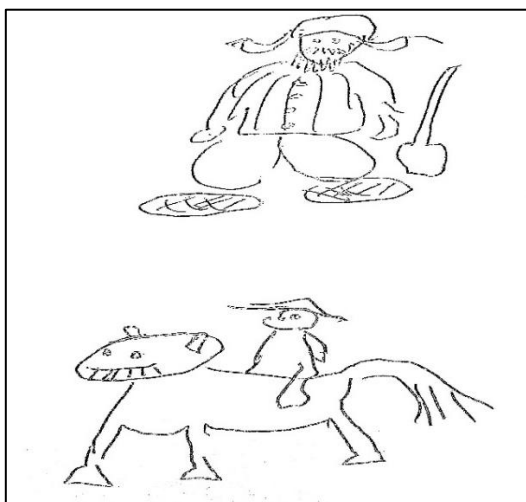
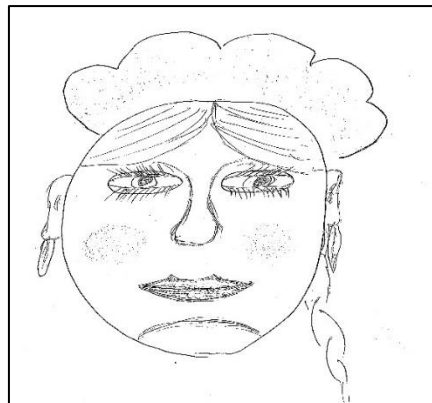
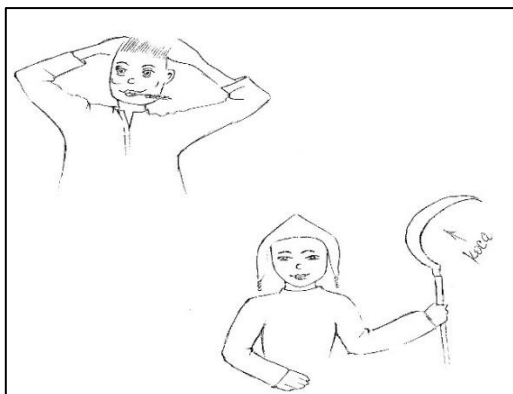
Т а б л и ц а Ж.2 – Таблица описания рисунков бурятских студентов на стимул-значение «типичный русский»

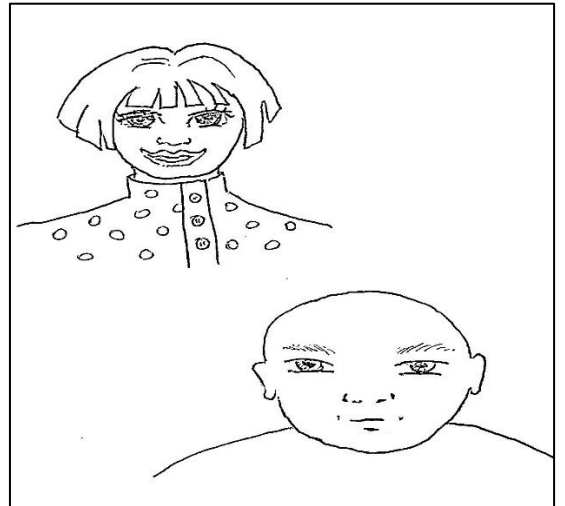
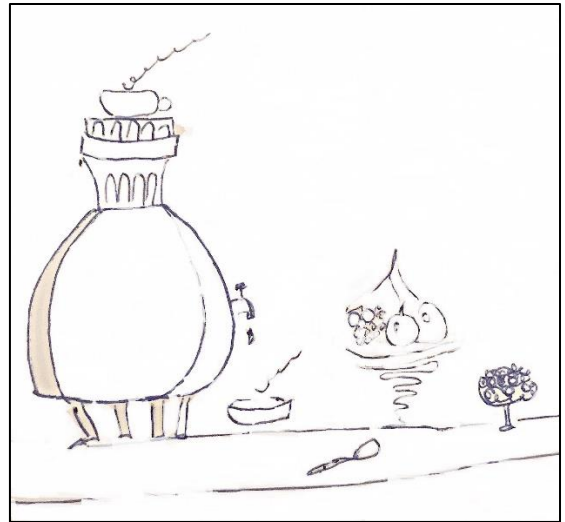
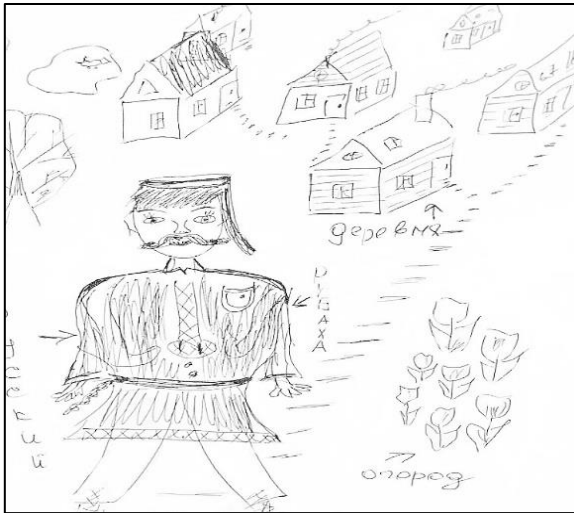
№	Пол	Описание рисунков
1	ж	Баранки/бублики на веревке и олень
2	ж	Парень во весь рост
3	ж	Схематичное изображение человека, глаза широкие
4	м	Схематичное изображение человека, глаза круглые, кудрявые волосы
5	ж	Схематичное изображение человека, глаза широкие
6	ж	Улыбчивый парень
7	м	Схематично, глаза широкие
8	ж	Схематично, русые волосы
9	ж	Кудрявые волосы, большие глаза, ямочки
10	м	Круглые глаза, схематичное лицо
11	ж	Схематично, круглые глаза
12	ж	Смайлик, круглые глаза
13	ж	Схематично, улыбка
14	м	Схематично, круглые глаза
15	м	Светлые волосы
16	ж	Схематично, улыбка, круглые глаза
17	ж	Схематично, круглые глаза
18	м	Схематично, улыбка, круглые глаза
19	ж	Круглые глаза, русская традиционная рубаха

Продолжение таблицы Ж.2

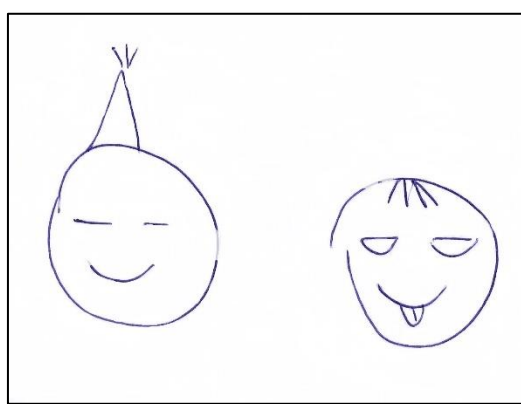
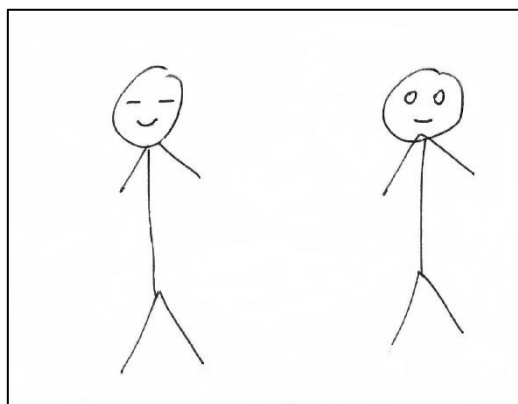
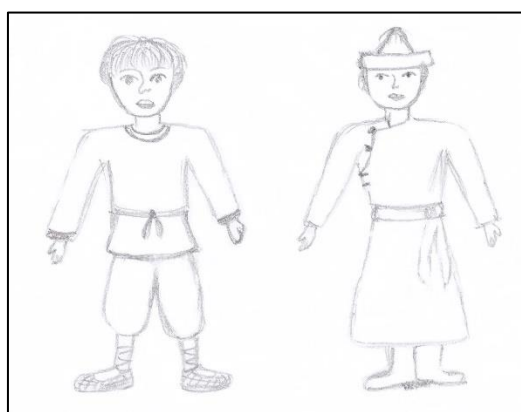
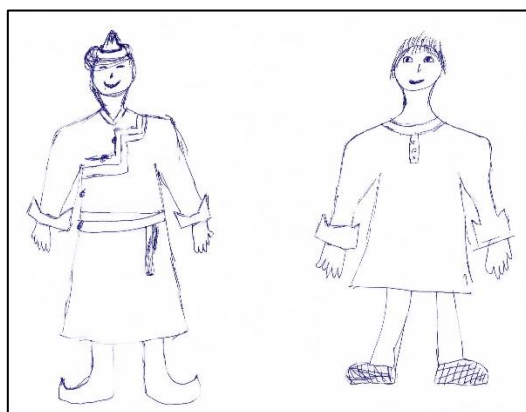
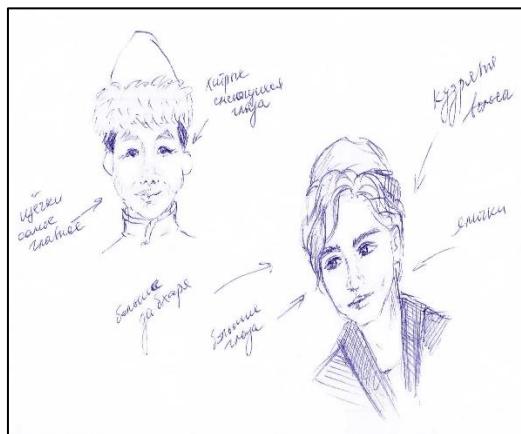
№	Пол	Описание рисунков
20	ж	Круглые глаза, русская традиционная мужская одежда, улыбка
21	ж	Традиционный костюм, кокошник, круглые глаза
22	ж	Голова девушки, светлые волосы, широкие глаза
23	ж	Девушка в национальном костюме
24	ж	Схематично, улыбка, широкие глаза
25	ж	Парень в национальном костюме, лапти
26	ж	Широкий глаз
27	м	Парень, волосатые ноги, майка с надписью: «СССР»
28	ж	Парень в традиционной одежде и лаптях
29	ж	Парень в шортах, круглые глаза
30	ж	Лицо, широкие глаза, улыбка, шапка ушанка

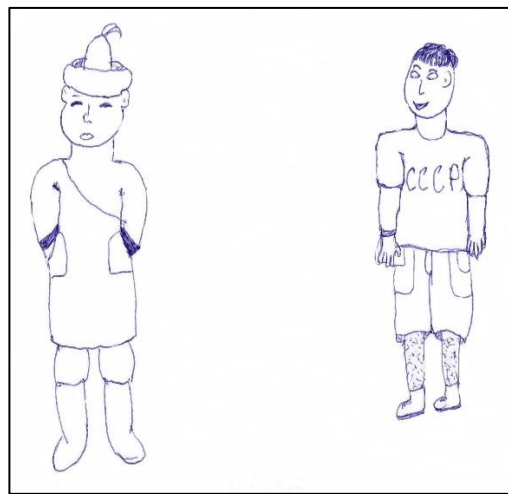
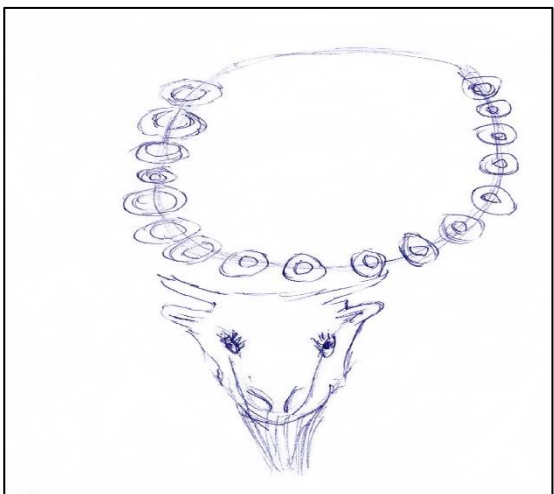
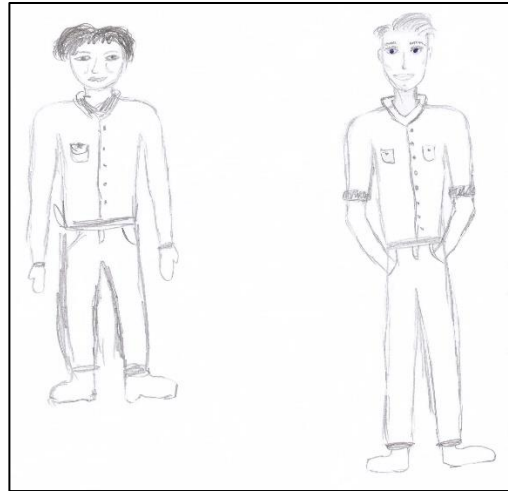
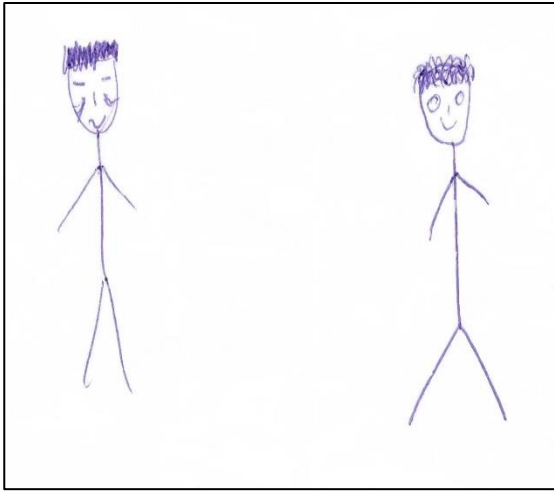
Примеры рисунков русских студентов





Примеры рисунков бурятских студентов





МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ИСКУССТВ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент психологии и образования

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) Орешкиной Марины Владимировны специальность (направление) по направлению подготовки 37.04.01 Психология,
профиль «Психология личности в полиэтническом коммуникационном пространстве»,
группа М4206
на тему: Ауто- и гетеростереотипы на примере русских и бурятских студентов ДВФУ

Руководитель ВКР: канд.соц.наук, доцент Департамента социальных наук ШИГН ДВФУ
Лобода Оксана Витальевна.

Дата защиты ВКР «03» июля 2018 г.

Работа представляет собой описание этнических ауто- и гетеростереотипов русских и бурят, на примере студентов, обучающихся в Дальневосточном Федеральном Университете.

Важной тенденцией развития современной социальной психологии является возрастающее значение межкультурного аспекта в условиях глобальных процессов интеграции мировых культур, наметившихся в конце XX и усиливающихся в начале XXI века. В связи с этим возрастает запрос на создание условий для эффективного интернационального диалога как на уровне стран и народов, государственных институтов и общественных объединений, так и на межличностном уровне.

Дальневосточный Федеральный Университет является площадкой, в пространстве которой люди вынуждены постоянно вступать во взаимодействие с представителями самых разных этносов. Способствует этому все возрастающая с каждым годом привлекательность ВУЗа для абитуриентов не только из разных городов нашей необъятной многонациональной родины, но также и для молодых людей из других стран. Этим обусловлен исследовательский интерес к поиску психологических сходств и различий между этнокультурными общностями и этническими группами. Сходство и

различие между этносами, возникающее в сознании людей наиболее полно отражается в феномене «этнического стереотипа».

В практическом отношении полученные результаты исследования могут помочь в решении вопросов регулирования межэтнических отношений, например, лечь в основу адаптационных программ и программ на развитие межэтнической сензитивности у студентов, проходящих обучение.

В теоретическом плане исследование социально-психологических особенностей формирования и механизмов функционирования этнических стереотипов дает возможность глубже понять процессы и закономерности в различных социальных структурах таких, как бурятский и русский этнос.

Актуальность исследования опирается на выявленный на границе XX -XXI веков, так называемый, «этнический парадокс», обнаруживший себя практически во всех странах мира, в том числе и в нашей. С одной стороны, мировая экономика демонстрирует переход к всё большей глобальности, системности и целостности, что вынуждает мировое сообщество включаться в единый процесс взаимодействия. И при этом, словно в противовес, фиксируется рост национального самосознания: идет борьба, порой в прямом смысле война, за национальную независимость и суверенитет, обостряя застарелые конфликты как внутри многонациональных государств, так и между отдельными государствами, что актуализирует проблему оптимизации межэтнических отношений.

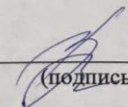
Характеризуя работу, следует отметить, что ее содержание соответствует выданному для исполнения заданию. Работа выполнялась с частичным соблюдением графика проведения исследования. Это, конечно же, сказалось на качестве работы.

Работа отличается лаконичностью, выводы последовательны, уровень аналитического обоснования результатов исследования достаточен, детализация специфики целевой группы подробно прописана автором.

Представленная к защите квалификационная работа представляет собой законченное исследование. Оригинальность текста составляет 75 %. Может быть допущена к защите и оценена на «хорошо».

Орешкина М.В. заслуживает присвоения квалификации «магистр» по направлению подготовки 37.04.01 Психология, профиль «Психология личности в полиэтничном коммуникационном пространстве»

Руководитель ВКР канд.соц.н., доцент
ДСН ШИГН ДВФУ


(подпись)

О.В.Лобода

«20» июня 2018 г.

ШКОЛА ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Департамент психологии и образования

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) ___ Орешкиной Марины Владимировны ___
(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) ___ 37.04.01 Психология, магистерская программа Психология личности в полиэтничном коммуникационном пространстве ___ группа _M4206___
на тему ___ Ауто- и гетеростереотипы на примере русских и бурятских студентов ДВФУ ___

Руководитель ВКР ___ Лобода Оксана Витальевна, доцент, к. соц. наук ___
(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

Дата защиты ВКР «_03_» ___ июля ___ 2018 г.

1 Актуальность ВКР, ее научное, практическое значение и соответствие заданию

Актуальность представленного на работу исследования обусловлена существующими в социально-политическом пространстве противоречиями, с одной стороны отмечается динамический переход к глобализации, системности и целостности, а с другой – рост национального самосознания. Природа «мыслосознания» особенно обостряется в ситуации этнического взаимодействия. Таким образом, остро встает вопрос регулирования межэтнических отношений, в том числе на психологическом уровне. Изучение этнических стереотипов может явиться основой создания адаптационных программ и программ межэтнической толерантности.

Дальневосточный федеральный университет планировался и на данный момент является площадкой интенсивного межэтнического взаимодействия в образовательной среде, поэтому результаты данного исследования приобретают особое значение для оптимизации указанного процесса.

В теоретическом плане полученные результаты помогут расширить существующие исследовательские представления о русском и бурятском этносах.

Общая согласованность работы, а именно соответствие цели и задач исследования тематике и содержанию, положения, выносимые на защиту, позволяют судить о соответствии работы заданию.

2 Достоинства работы: умение работать с литературой, последовательно и грамотно излагать материал, оригинальность идей, раскрытие темы, достижение поставленных целей и задач

Работа имеет традиционную структуру, включает введение, теоретическую часть, методическое обоснование и эмпирическую часть, заключение, библиографический список и приложения.

Теоретическая часть работы логична и последовательна, раскрыта природа этнических стереотипов с позиций разных авторских концепций, что позволяет прийти к выводам, очерчивающим проблемное поле данного исследования. Импонирует внимание магистрантки к научным работам Дальневосточных психологов-исследователей. Особо отмечу методологическую часть работы, так как часто заявленное «обоснование» выбора методов и методик остается фактически лишь их описанием, в представленной на рецензию работе складывается иная картина, автор действительно проводит обзор возможных методов и методик изучения этнических стереотипов и обосновывает свой выбор. Проведенный анализ результатов позволил подтвердить гипотезу и доказать положения, выдвигаемые на защиту.

В целом работа оставила положительное впечатление, на мой взгляд автором продемонстрированы высокий уровень развития научного мышления, с присущей ему критичностью, отличные навыки выбора диагностического инструментария, в том числе и их адаптации к исследуемым группам и предмету, обработки данных и качественной интерпретации результатов.

3 Недостатки и замечания (как по содержанию, так и по оформлению)

Отмеченный мной недостаток рабы не носит принципиального характера, однако хотелось бы уточнить, какие факторы учитывались при формировании выборок исследования и как? Вопрос вызван равным объемом выборок двух этносов.

Так же в работе отсутствуют сведения по апробации результатов эмпирического исследования, в частности о научных публикациях или участии в конференциях.

4 Целесообразность внедрения, использование в учебном процессе, публикации и т.п.

Безусловно, представленные в работе как теоретические, так и эмпирические данные можно и нужно использовать в учебном процессе при чтении специальных дисциплин, эмпирические данные могут являться основой для адаптационных программ бурятских студентов и, возможно, проведения мероприятий в университетской среде, направленных на расширение аутостереотипов у русских студентов. Результаты рекомендованы к опубликованию в научных источниках

5 Общий вывод: (о присвоении дипломнику соответствующей квалификации и оценка: отлично, хорошо, удовлетворительно).

Считаю, что соискатель достойна присвоения ей искомой квалификации, а именно степени магистра по направлению 37.04.01 Психология, профилю подготовки Психология личности в полиэтническом коммуникационном пространстве.

Оценка ОТЛИЧНО

Рецензент:

доцент каф. философии и юридической психологии ВГУЭС,

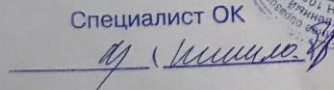
к. психол. Падчиремискина И.И.

(должность по основному месту работы, ученая степень, ученое звание, к.ф.н.)

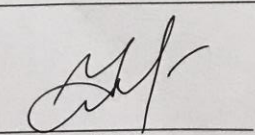
« »

25 ИЮН 2018

Специалист ОК






(подпись)