



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**  
(ДФУ)

---

## **ШКОЛА ПЕДАГОГИКИ**

### **Кафедра психологии образования**

Ларин Александр Борисович

**СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ПОДРОСТКОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ  
ТИПА ТЕМПЕРАМЕНТА**

### **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по образовательной программе подготовки бакалавров по направлению  
подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование,  
профиль - Психология образования

г. Уссурийск

2018



## Оглавление

Введение .....	3
1. Теоретические аспекты исследования социального интеллекта подростков в зависимости от их типа темперамента.....	7
1.1 Понятие социального интеллекта в психолого-педагогической литературе.....	7
1.2 Функции и структура социального интеллекта .....	11
1.3 Возрастные особенности социального интеллекта .....	22
1.4 Понятие темперамента и его исследования в современной психологии.....	29
2. Эмпирическое исследование социального интеллекта подростков в зависимости от их типа темперамента.....	38
2.1 Организация и процедура исследования.....	38
2.2 Методики и процедура исследования .....	40
2.3 Анализ результатов и выводы.....	42
Заключение.....	53
Список литературы .....	55
Приложения.....	59

## Введение

**Актуальность проблемы исследования.** В современном мире проблема социального интеллекта изучена недостаточно полно. Но, как показала практика, социальный интеллект человека, выступает одним из важнейших качеств его взаимодействия с окружающими людьми, понимания им того, что хочет общество, какие требования предъявляются ему в процессе общения и взаимоотношений в социуме. Социальный интеллект, также выступает одним из важных качеств регулирования поведения самого человека в процессе взаимодействия с окружающими его людьми. Не имея развитого социального интеллекта, человек плохо воспринимает процесс взаимодействия с другими людьми, не может угадать настроение и причины некорректного поведения собеседника, сталкивается с нежелательной агрессией и несправедливым (на его взгляд) отношением к себе.

Понятие «Социальный интеллект» в психологии появилось в 1920 году благодаря трудам Э. Торндайка. В последующем социальный интеллект изучался такими психологами, как Г. Олпорт, Дж. Гилфорд, Г. Айзенк и др. В нашей стране, социальный интеллект изучали М.И. Бобнева, Ю.Н. Емельянов, А.Л. Южанинова и др.

Согласно исследованиям зарубежных и отечественных авторов, социальный интеллект человека выступает самостоятельной единицей наряду с другими видами интеллекта, и является необходимой составляющей эффективного взаимодействия индивида в социуме. Таким образом, чем выше социальный интеллект, тем легче человеку адаптироваться в новой обстановке, успешней осуществляется деятельность, связанная с взаимодействием с людьми. Иными словами, при высоком уровне социального интеллекта коммуникации становятся более эффективными, а интуиция развивается до высоких пределов.

Социальный интеллект формируется на протяжении всей жизни человека, но самый большой скачок развития происходит именно в подростковом

возрасте, так как этот возраст связан с глобальными изменениями во всех психических процессах подростка в связи с кризисом переходного возраста. Подростки постоянно вступают во взаимодействие с участниками образовательного процесса (учителями, сверстниками, другими школьниками, родителями и т.д.) [4]. Именно в подростковом периоде, ребенок научается выбирать эффективные стратегии поведения для успешного взаимодействия с окружающими его людьми. Определяет дальнейшие приоритеты в своем поведении, учится быть лидером, переносит различные модели поведения на себя, отстаивает свою точку зрения перед взрослыми и т.д. Не стоит забывать также о том, что именно в этом возрасте подросток более всего склонен к девиантному поведению, уходу в себя, и часто подвержен негативным воздействиям со стороны окружающей его среды. Именно поэтому, очень важно знать особенности развития подростка, качества его психологической сформированности на данный момент.

Основываясь на анализе психологической литературы, мы пришли к выводу, что изучение социального интеллекта подростков является важной, а следовательно актуальной проблемой нашего времени. На данный момент, эта проблема является мало изученной, и в психологической литературе представлена неоднозначно. Темперамент в современном понимании изучается с точки зрения преобладающих черт характера, и насколько от него зависит развития социального интеллекта, в изученной нами литературе представлений мы не обнаружили.

В связи с этим, нами было проведено исследование, объектом которого явился социальный интеллект подростков в зависимости от их типа темперамента.

**Предмет исследования:** уровень развития показателей социального интеллекта у подростков с разными типами темперамента.

**Цель:** исследование уровня развития показателей социального интеллекта подростков с разными типами темперамента.

### **Задачи исследования:**

1. Рассмотреть и изучить проблему социального интеллекта подростков, его структуру и функции;
2. Обобщить исследования возрастных особенностей социального интеллекта в психологической науке;
3. Определить понятие темперамента в современной психологии;
4. Провести эмпирическое исследование уровня развития показателей социального интеллекта подростков с разными типами темперамента.

**В качестве гипотезы исследования** нами было выдвинуто предположение о том, что социальный интеллект у подростков с разным типом темперамента будет различным.

Для реализации сформулированных задач были использованы следующие методы исследования:

1. Метод сбора теоретической информации (анализ психологической литературы, обобщение, систематизация и её сравнение);
2. Эмпирические методы (опрос с помощью):
  - а) Айзенка личностный опросник (EPI), вариант В [24],
  - б) Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» в редакции Е.С. Михайловой [28];
3. Методы обработки эмпирических данных: обработка полученных первичных результатов с помощью аппарата математической статистики в программе SPSS (анализ значимости различия средних при помощи критерия U- Манна- Уитни);
4. Методы интерпретации (количественный и качественный анализ результатов).

**Эмпирической базой** исследования стали учащиеся 11- 17 лет, с 5-го по 11-й классы. Общее число испытуемых составило 47 человек, из них 26 мальчиков, 21 девочка, обучающиеся на базе Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Средняя общеобразовательная школа с. Сальское», Дальнереченского муниципального

района, Приморского края. Численность обучающихся- 123 ребенка. Численность преподавательского состава- 13 человек.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что данное исследование позволяет расширить представление об особенностях социального интеллекта подростков, обучающихся на базе сельской школы.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что полученные результаты исследования могут быть использованы педагогами, психологами работающими с подростками на базе средних общеобразовательных школ.

Достоверность, полнота и надёжность полученных в ходе работы результатов, обеспечивались путём использования методик, подобранных согласно цели и объекту исследования, использованием методов математической статистики, количественным и качественным анализом полученного в процессе исследования материала.

**Структура работы.** ВКР состоит из введения, двух частей, заключения, списка использованной литературы и приложений. Во введении обозначены: актуальность, объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, методы, эмпирическая база, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой части работы обобщены и систематизированы теоретические сведения о социальном интеллекте подростков в зависимости от их типа темперамента.

Во второй части работы представлены результаты эмпирического исследования социального интеллекта подростков в зависимости от их типа темперамента.

В заключении представлены выводы проведенного исследования в рамках выпускной квалификационной работы.

# **1 Теоретические аспекты исследования социального интеллекта подростков в зависимости от их типа темперамента**

## **1.1 Понятие социального интеллекта в психолого-педагогической литературе**

Впервые понятие «Социального интеллекта», было опубликовано в 1920 году в американском журнале «Harper's Magazine». Автором статьи был Э. Торндайк, который описывал Социальный интеллект- «как способность добиваться успеха в межличностных ситуациях, способность управлять мужчинами и женщинами, вести себя мудро в человеческих отношениях».[20, с. 179]. Он указал, что социальный интеллект наряду с механическим входит в структуру общего интеллекта (где интеллект, измеряемый тестами, является понятием абстрактным).

Э. Торндайк, как пишет Лунева О.В., после публикации данной статьи, не рассматривал специально проблему социального интеллекта. Дальнейшим исследованием социального интеллекта, проблемами его измерения занимался один из сыновей- Роберт Ли Торндайк, который входил в сообщество серьёзных исследователей [21].

Как отмечает Лунева О.В. в своей работе - исследования социального интеллекта были и остаются наиболее распространёнными в США. Психологическая наука всех остальных стран в области изучения социального интеллекта строится именно на работах американских ученых [22].

В современной психолого-педагогической литературе понятие социального интеллекта рассматривается в контексте различных подходов. Как показал анализ, понятие социального интеллекта исследовано и раскрыто не в полном объёме, имеется множество нераскрытых аспектов и в данный момент ведутся дискуссии по поводу трактования данного понятия. На сегодняшний день, ни одна из существующих концепций не предоставила однозначного



ответа на вопросы о природе, условиях, факторах становления и развития социального интеллекта человека [17].

В зарубежных психологических исследованиях, социальный интеллект рассматривается в качестве составляющей общего интеллекта и теории атрибуции [17].

Социальный интеллект за рубежом изучали и изучают многие ученые. Рассмотрим понятие социального интеллекта с точки зрения некоторых из них.

Г. Олпорт рассматривает социальный интеллект как «Социальный дар», продуктом которого является социальное приспособление, а не глубина понимания [17].

Г.Ю. Айзенк считает что социальный интеллект является составляющей общего интеллекта, и рассматривает его в структуре как интеллект В. Он пишет, что социальный интеллект это: «уровень способностей, который фактически демонстрирует человек в своём поведении. Он является продуктом взаимодействия между природой и воспитанием, между генетическим потенциалом и средовой стимуляцией» [2, с. 28].

Дж. Гилфорд рассматривал интеллект с точки зрения факторного анализа. В своей статье он описывал социальный интеллект как – понимание поведения других людей и самого себя [11]. Он развивал свою работу, и в дальнейшем создал тест на измерение социального интеллекта, который в адаптированной редакции используется также и в нашей стране. В своей работе он рассматривал измерение социального интеллекта с точки зрения поведения человека.

Л. Росс, рассматривал социальный интеллект с точки зрения каузальной атрибуции. Согласно его теории – каждый человек рассматривается как интуитивный психолог, который предпринимает попытки понять причины и следствия событий, свидетелем которых он является. То есть пытается понять поведение окружающих его людей. Как писал сам Л. Росс: «изучает наивную психологию «человека с улицы»- как он интерпретирует своё поведение и поведение других» [33].

Социальный интеллект также изучали такие зарубежные психологи, как Дж. Кильстром, Н. Кэнтор, Р. Сельман и многие другие.

В отечественной психолого-педагогической литературе прослеживается изучение социального интеллекта с точки зрения практического интеллекта. Некоторые учёные, такие как: М.И. Бобнева, Н.А. Кудрявцева предполагают, что социальный интеллект и общий интеллект не зависят друг от друга, и являются отдельными образованиями личности [21].

Рассмотрим различные подходы в понимании социального интеллекта у отечественных учёных.

Впервые в нашей стране понятие социального интеллекта использовал в своих трудах Ю.Н. Емельянов. По его мнению: «сферу возможностей субъект-субъектного познания индивида можно назвать социальным интеллектом, понимая под этим устойчивую, основанную на специфике мыслительных процессов, аффективного реагирования и социального опыта способность понимать самого себя, а также других людей, их взаимоотношения и прогнозировать межличностные события» [17, с.134].

Н.А. Аминов, М.В. Молоканов, М.И. Бобнева описывают социальный интеллект с точки зрения коммуникативной компетентности [36, с. 204].

Интересны и содержательны исследования социального интеллекта В.Н. Куницыной. Она выделяет «Коммуникативно-личностный потенциал» как отдельный компонент сложной структуры. Это понятие позволяет разобрать характер становления и функционирования социального интеллекта на разных возрастных этапах, а также определяет его структуру. В.Н. Куницына даёт такое понятие социального интеллекта как: «Глобальная способность, возникающая на базе комплекса интеллектуальных, личностных, коммуникативных и поведенческих черт, включая уровень энергетической обеспеченности процессов саморегуляции» [18, с. 137]. Эти черты, по мнению автора- обуславливают прогнозирование развития межличностных ситуаций, интерпретацию информации и поведения, и готовность к социальному взаимодействию и принятию решений [18].

А.Л. Южанинова разделяет общий интеллект на составляющие: практический и логический, а социальный интеллект по её мнению является дополнением интеллектуальной структуры человека. Практический и логический интеллект, в работах А.Л. Южаниновой, отражают сферу субъект-объектных отношений, а социальный интеллект – субъект-субъектных [43].

Социальный интеллект, в свою очередь, А.Л. Южанинова разделяет на три составляющих:

- социально-перцептивные способности,
- социальное воображение,
- социальная техника общения [43].

О.Б. Чеснакова совместно с Е.В. Субботским в своей работе дают следующее понятие: «Социальный интеллект, определяется как способность ориентироваться на существенные характеристики коммуникативной ситуации, не доступные непосредственному наблюдению (такие, как мысли, чувства и намерения партнёров по общению, социальные позиции в системе отношений), и умение на основе этой ориентировки прогнозировать взаимозависимые действия себя и партнёра, намечать возможные способы опосредованного достижения своих или общих целей в проблемных условиях, когда прямые способы достижения этих целей невозможны» [41, с. 22].

Большой вклад в изучение социального интеллекта внесла Е.С. Михайлова. Она описала социальный интеллект, как способность понимать и прогнозировать поведение людей. По её словам данная способность необходима для эффективного межличностного взаимодействия и успешной социальной адаптации [28]. Она внесла большой вклад в изучение социального интеллекта, адаптировав тест «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда-М. Салливена для использования в нашей стране. На данный момент методика широко используется в различных областях и исследованиях, в том числе и в данной работе.

Исходя из анализа психолого-педагогической литературы, мы можем сделать вывод о том, что социальный интеллект - сложное качество личности,

заложенное в структуру психики человека. Социальный интеллект, наряду с другими видами интеллекта, является развиваемым. Он отвечает за успешное взаимодействие человека с окружающими его людьми, позволяет понимать себя самого и свои действия в рамках субъект-субъектных взаимоотношений.

Социальный интеллект, позволяет человеку анализировать, обобщать и прогнозировать поведение других людей, выстраивать наиболее оптимальные коммуникации в ситуации взаимодействия.

Если социальный интеллект надлежащим образом не сформирован, человеку трудно приспособливаться к новым, для него, ситуациям взаимодействия, отсутствует возможность предвидения последствий своего поведения и поведения других людей в окружающем его социальном пространстве, следовательно, способности к адаптации и коммуникации практически минимальны.

## **1.2 Функции и структура социального интеллекта**

Рассмотрим структуру и функции социального интеллекта на примере моделей различных авторов, исследовавших данный вопрос.

Дж. Гилфорд в результате своих исследований, пришёл к выводу, что в структуре интеллекта содержатся четыре составляющие категории: образная, символическая, семантическая и поведенческая. Он представил структуру интеллекта в виде трёхмерной модели куба, куда включил три переменных:

- виды содержания,
- виды операций,
- виды результатов.

В результате, путём математических расчетов, автор получил 120 различных сочетаний этих переменных.

Социальный интеллект, он отнёс к поведенческой категории, и обозначил его структуру в виде шести способностей:

1. Познание элементов поведения – выполняет функцию выделения вербальной и невербальной экспрессии поведения.
2. Познание классов поведения – выполняет функцию распознавания общих свойств поведения в определённой ситуации.
3. Познание отношений поведения – выполняет функцию понимания отношений, существующих между значениями поведения.
4. Познание систем поведения – выполняет функцию понимания логики ситуаций взаимоотношений между людьми, их смысловой контекст.
5. Познание преобразований поведения – представляет собой понимание изменения значений похожего поведения.
6. Познание результатов поведения – выполняет функцию предвидения последствий поведенческих действий при наличии определённой информации[11].

Данная модель, является самой популярной, и представлена во всех источниках, описывающих феномен социального интеллекта.

Дж. Гилфорд разработал методику измерения СИ, которая состояла из 23 тестов. В дальнейшем, при её апробации, выделилось четыре субтеста, которые в настоящий момент используются для измерения уровня развития социального интеллекта.

Г.Ю. Айзенк, изучая общий интеллект, разработал свою гипотезу. Он считал, что социальный интеллект входит в структуру общего интеллекта, наряду с биологическим и психометрическим интеллектом. По его представлению, общий интеллект человека зависит от типа темперамента. В своей работе он пишет, что «интроверты имеют более высокие показатели интеллекта, чем экстраверты в связи с высокой неусидчивостью последних» [2, с. 47].

По мнению Г.Ю. Айзенка, социальный интеллект выполняет функции адаптации индивида на основе использования общего интеллекта. Он считал, что социальный интеллект является самым широким понятием, и включает в себя IQ и биологический интеллект [1, с. 114].

Обратимся к исследованию социального интеллекта отечественными психологами.

По мнению Д.В. Ушакова, социальный интеллект «имеет ряд структурных особенностей:

- континуальный характер;
- использование невербальной репрезентации;
- потеря точности социального оценивания при вербализации;
- формирование в процессе имплицитивного научения;
- использование внутреннего опыта» [6, с. 17].

Рассматривая социальный интеллект на основе структурно-динамической теории, Д.В. Ушаков пишет, что именно использование внутреннего опыта отличает социальный интеллект от всех других видов интеллекта [6, с. 17].

М.И. Бобнева выделила следующую структуру социального интеллекта:

- социализация – механизм формирования качеств личности, необходимых для взаимодействия в социуме, иначе говоря способность человека включаться во взаимодействие с группой;
- типизация – выполняет функцию стереотипизации, то есть приобретения социально-психологических свойств, заданных определённой группой людей;
- индивидуализация – выполняет функцию накопления индивидом личного опыта общения и поведения, формирования личных убеждений, значений и смыслов.

По мнению М.И. Бобневой, индивидуализация является наиболее ценным компонентом в структуре социального интеллекта, и связывает её с потребностью в социальном опыте. Она пишет, что для полноценного развития личности необходимы две формы приобретения социального опыта, такие как, организованное социальное научение и стихийное социальное взаимодействие.

М.И. Бобнева, в своей теории считает, что уровень общего интеллекта не связан с уровнем социального интеллекта [7].

А.А. Бодалев считал, что в структуру социального интеллекта входят следующие компоненты:

- социальная пластичность – выполняет функцию гибкости во взаимоотношениях с другим человеком;
- эмпатия – способность сопереживать;
- высокая культура речевого общения;
- высокий уровень развития рефлексии;
- умение продуктивно разрешать конфликты;
- позитивное принятие другого человека.

Автор в своих трудах по изучению социального интеллекта, ставил другого человека в центр по отношению к себе потому, что такая концепция помогает «проникать» в личность и более правильно выстраивать отношения с ним [8].

В.Н. Куницына, внесла значительный вклад в исследовании социального интеллекта. В результате своей работы, она выделяет социальный интеллект как самостоятельный феномен и не связывает его с общим интеллектом.

По мнению В.Н. Куницыной, социальный интеллект обладает следующими функциями:

- мотивационная;
- обеспечение адекватности и адаптивности в меняющихся условиях;
- решение текущих задач, построение программы успешного взаимодействия;
- планирование и прогнозирование развития межличностного взаимодействия;
- расширение социальной компетентности;
- саморазвитие;
- формирование долгосрочных взаимоотношений;
- мобилизационная.

По мнению автора, именно мобилизационная функция является одной из наиболее важных, так как выступает в качестве преодоления кризисных ситуаций и длительных стрессов, которые могут угрожать самоуважению человека [18].

А.Л. Южанинова изучала социальный интеллект с точки зрения субъект-субъектных отношений, и выделяла три его измерения:

1. Социально-перцептивные способности – возможность восприятия индивидуально-личностных свойств человека, понимание им характера взаимоотношений с окружающим его социумом. Способность понимать то, как его воспринимают другие люди.

2. Социальное воображение – адекватное моделирование личных особенностей окружающих на основе восприятия их внешних признаков. Способность составлять прогноз поведения людей в определённых ситуациях, предвидеть особенности социального взаимодействия с окружающими.

3. Социальная техника общения – способность принимать роль другого человека, владеть текущей ситуацией. Умение направлять процесс взаимодействия в нужном направлении. Обладание большим набором техник и средств общения [43].

А.Л. Южанинова отмечала, что люди с высоко развитым социальным интеллектом, обладают способностями манипулировать психическим состоянием и поведением окружающих. Такие люди способны формировать психические свойства участников процесса взаимодействия.

Делая вывод по результатам своих исследований, А.Л. Южанинова пишет, что социальный интеллект не зависит от уровня развития общего интеллекта, и влияет лишь на адаптивность человека. Таким образом, чем более развит социальный интеллект, тем более высокими способностями к адаптации обладает человек. В качестве примера, она приводит факты, когда люди с высоким уровнем развития общего (предметно-ориентированного) интеллекта выглядят беспомощными в ситуациях межличностного взаимодействия [43].



Интересными на наш взгляд, представляются труды А.И. Савенкова. В своей работе, он включает эмоциональный интеллект в структуру социального интеллекта, утверждая, что эмоциональный интеллект является его составляющим элементом.

Он выделяет два фактора в структуре социального интеллекта:

1. Кристаллизованные социальные знания – декларативные (полученные в результате социального научения) и опытные (полученные в ходе собственной практики) знания.

2. Социально-когнитивная гибкость – способность применять полученные знания в решении неизвестных проблем.

В структуре социального интеллекта он выделяет три группы компонентов:

1. Когнитивные:

– социальные знания, то есть способности понимать других людей;  
– социальная память – способность помнить имена и лица других людей;

– социальная интуиция – способность оценивать чувства, определять настроение, понимать мотивы и поступки других людей;

– социальное прогнозирование – способность планировать собственные действия, отслеживать своё развитие и оценивать альтернативные возможности.

2. Эмоциональные:

– социальная выразительность – способности к эмоциональному контролю, чувствительности и выразительности;

– сопереживание – способность ставить себя на место других людей, входить в их положение;

– способность к саморегуляции – контроль над своим поведением и эмоциями.

3. Поведенческие:

- социальное восприятие – способность выслушать человека, понимать его юмор;
- сопереживание – способность ставить себя на место других людей, входить в их положение;
- социальная адаптация – способность к объяснению и убеждению других людей, открытости во взаимоотношениях [35, с. 100].

Е.С. Михайлова, включила в структуру социального интеллекта когнитивный аспект коммуникативных способностей, который включает в себя функции познания и отражения личности (то есть социальная перцепция и рефлексия). Таким образом, в её понимании важнейшей функцией социального интеллекта выступает обеспечение понимания действий и поступков людей в процессе коммуникаций [29].

Е.С. Михайлова адаптировала известную методику измерения социального интеллекта Дж. Гилфорда М.О'Салливена, который на данный момент является самым популярным инструментом измерения уровня развития социального интеллекта.

Одним из исследователей социального интеллекта, который предложил свою структуру, является И.Ф. Баширов [5].

В его понимании, социальный интеллект состоит из следующих компонентов:

1. Когнитивный компонент:
  - социальные знания (специальные правила поведения);
  - социальная память (запоминание лиц и имён);
  - социальное мышление (способность определять настроение, чувства, осознавать поступки других людей);
  - социальное прогнозирование (способность планирования своих собственных действий);
  - социальная перцепция (способность слушать и понимать язык жестов других людей).

2. Эмоциональный компонент:

- социальная чувствительность (способность планирования своих собственных действий);
- способность к саморегуляции (эмоциональная устойчивость и самоконтроль).

3. Коммуникативно-организационный компонент:

- социальная адаптивность (способность к убеждению и открытому отношению с окружающими);
- социальное взаимодействие (способность к совместной работе и коллективному взаимодействию)[5, с. 9].

И.В. Панова выделяет три компонента структуры социального интеллекта подростков, и определяет уровни его развития как: высокий, средний и низкий.

Она описала развитие социального интеллекта следующим образом:

1. Коммуникативно-личностный потенциал (контактность, совместимость):

- при высоком уровне развития у подростка проявляются открытость, спокойное вступление в контакт, инициативность, высокая потребность к общению, готовность к установлению отношений;
- при среднем уровне развития у подростка проявляются ситуативная открытость (открыт только с близкими взрослыми), трудности в установлении контакта со взрослыми, потребность в общении проявляется только по инициативе взрослого, привязанность к близким;
- при низком уровне развития у подростка ярко выражены противоречивость к другим людям, трудности при установлении контактов, робость, неуверенность в себе, неспособность к коммуникациям.

2. Психологические характеристики самосознания (Я-концепция):

- при высоком уровне развития у подростка наблюдается большой опыт общения, выраженная потребность в уважении и признании, высокая

эмоциональная устойчивость и адекватность. Он склонен общаться на личные темы, имеет адекватную самооценку;

- при среднем уровне развития у подростка наблюдаются колебания в уровне самооценки, аффективная Я-концепция, неустойчивое осознание Я-образа. Потребности в признании появляются лишь в знакомой ситуации;

- при низком уровне развития подросток эмоционально неустойчив, имеет маленький социальный опыт, склонен к бессодержательному эмоциональному взаимодействию, имеет неустойчивую самооценку. Я-образ подростка в этом случае имеет конфликтное состояние.

3. Социальная перцепция (понимание взаимоотношений, прогнозирование межличностных отношений):

- при высоком уровне развития подросток обладает ролевым поведением, гибкостью отношений. Способен различать деловые и личные отношения, обладает возможностями прогнозирования межличностных отношений;

- при среднем уровне развития подросток обладает ситуативным ролевым поведением. У него преобладают эмоционально-личностные контакты, межличностные отношения воспринимаются адекватно лишь при помощи взрослых. Подросток имеет интерес к анализу межличностных отношений;

- при низком уровне развития подросток обладает недифференцированным поведением, объясняет особенности отношений людей эмоциональными привязанностями. Имеет узкий социальный опыт, испытывает трудности при прогнозировании межличностных отношений [31].

В своих трудах, Е.А. Федорова предложила структуру социального интеллекта, которая состоит из уровней развития способностей и компонентов социального интеллекта [38], и представляет собой следующий вид:

1. Уровень потенциальных способностей:

– способность к рефлексии – определяет способность личности к анализу своего поведения и поведения других людей при межличностном взаимодействии;

– способность к эмпатии – понимание переживаний другого человека;

– уровень коммуникативной потребности – способность к реализации коммуникативных контактов.

2. Уровень актуальных способностей:

– личностная креативность – способность человека принимать решения в ходе межличностных коммуникаций;

– эмоциональный интеллект – определяет способности к пониманию своих и чужих эмоций, умение управлять ими;

– перцептивно-невербальная компетентность – способность объективно воспринимать информацию и адекватно выбирать стратегию поведения при взаимодействии с окружающими.

3. Результативный уровень:

– социальная креативность – способность рассматривать ситуации взаимодействия с разных точек зрения;

– самооценка – выступает в роли связующего звена между внутриличностными характеристиками и социальным интеллектом;

– коммуникативно-социальная компетентность – представляет собой общий результат развития всего социального интеллекта в целом [38].

И.В. Герасимов рассматривает социальный интеллект с точки зрения эффективного поведения (ситуационной эффективности). Автор пишет: «эффективное поведение – это способность человека ставить и достигать поставленные цели в конкретных ситуациях межличностного взаимодействия, когда каждое действие, каждый шаг оптимально ведёт к намеченной в данной ситуации цели, результату» [10].

Он выделяет четыре основных способности:

1. Способность разобраться в специфике конкретной ситуации.

2. Способность к объективной оценке обстановки.
3. Способность к принятию решения, расчёту вариантов своего поведения.
4. Способность к действию с приходом к определённому результату в процессе коммуникации [10].

В своей статье, автор подробно описывает, каким образом можно развивать и совершенствовать свои личные качества для тренировки и общего развития социального интеллекта (ситуационной эффективности).

Также стоит отметить труды Ю.Н. Емельянова. Данный автор первым в отечественной психологии ввёл понятие социального интеллекта, и изучал данный феномен в рамках практической психологии. Он организовал повышение коммуникативной компетентности человека с использованием МАСПО.

Ю.Н. Емельянов рассматривал социальный интеллект в виде «коммуникативной компетентности» [13], и представил его как систему определённых средств регуляции коммуникативных способностей. Он выделил две составляющих структуры социального интеллекта – ориентировочная и исполнительная.

Источниками развития социального интеллекта, Ю.Н. Емельянов считал:

1. Жизненный опыт, который включает в себя нормы и ценности социальной среды, и основывается на уникальности индивидуальных особенностей и событий в личной жизни человека.
2. Искусство – способности человека к обогащению внутреннего мира (способности создавать и воспринимать).
3. Общая эрудиция – запас знаний и умений, которыми располагает человек.
4. Научные методы – это способности к описанию, объяснению и прогнозированию ситуаций межличностного взаимодействия [13].

Основной функцией социального интеллекта, Ю.Н. Емельянов считает «ситуативную адаптацию», как способность человека приспосабливаться к

разным новым условиям его существования, то есть выполнение норм и требований окружающей взаимодействующей среды. В его понимании, СИ также включает в себя осознание человеком окружающей среды и способности воздействия на эту среду при достижении поставленных целей [13].

Таким образом, подводя итоги вышеизложенного, мы можем заключить, что социальный интеллект имеет сложную структуру, которая включает в себя массу различных компонентов.

Основными из них можно считать:

- познавательный компонент;
- поведенческий компонент;
- коммуникативные способности;
- организационный компонент.

К основным функциям социального интеллекта, можно отнести следующие:

- способности к предвидению результатов своего поведения и поведения окружающих;
- способности к пониманию своего поведения и поведения окружающих;
- способности выстраивать эффективные коммуникации;
- способности управлять эмоциями и сопереживать;
- способности организовывать и убеждать других людей;
- способности запоминать имена и лица других людей, а также правила поведения в определённой группе.

### **1.3 Возрастные особенности социального интеллекта**

Возрастные особенности социального интеллекта на данный момент более глубоко изучены лишь на примере студентов и взрослых людей. Но мы

попробуем разобраться в данной проблеме путём изучения работ различных авторов.

Л.С. Выготский, в своих трудах указывал, что все психические функции человека развиваются в результате социальных взаимоотношений. Он рассматривал мышление в виде сложной формы поведения и самопознания человека. В его словах можно обнаружить, что самопознание и познание чужой психики являются похожими функциями [9].

Ж.Ж. Пиаже обнаружил, что развитие поведения имеет чётко определённые стадии. Он заметил, что эти стадии развиваются в строгой последовательности, и дальнейшее их развитие напрямую зависит от предыдущих стадий.

Ж.Ж. Пиаже выделил пять стадий развития интеллекта:

1. Сенсомоторный интеллект (от 8-10 месяцев до 1,5 лет).
2. Допонятийный (символический) интеллект (от 1,5 до 4 лет).
3. Наглядный (интуитивный) интеллект (от 4 до 8 лет).
4. Стадия конкретных операций (от 8 до 12 лет).
5. Стадия рефлексивного интеллекта (12 – 15 лет) [32].

Р. Сельман, разработал теорию социальных ролей. В рамках данной теории он выделил пять стадий развития социальных ролей:

1. Нулевая стадия – недифференцированный эгоцентризм (от 0 до 6 лет). В этот период ребёнок ориентируется на собственные ощущения и не понимает, что его восприятие других людей может быть неправильным.

2. Стадия 1. Социально-информационная (6-8 лет). Ребёнок начинает понимать, что у окружающих его людей, имеется своя точка зрения на определённую ситуацию.

3. Стадия 2. Саморефлексивное мышление (8-10 лет). Ребёнок научается анализировать своё поведение с точки зрения другого человека.

4. Стадия 3. Общая перспектива (10-12 лет). Ребёнок научается анализировать своё поведение и поведение окружающих с точки зрения третьего лица.



5. Стадия 4. Многосторонняя и общественная перспектива (с 12 лет). На этой стадии, подросток воспринимает точку зрения социальной системы. Эта система создаёт определённую среду, которая позволяет нормально взаимодействовать с окружающими людьми [26].

О.Б. Чеснакова, рассматривая возрастные особенности социального интеллекта, выделяет термин «Внутренняя оперативная модель» [40, с. 63]. Она называет её «оперативной» в связи с тем, что с возрастом данная модель постоянно меняется, так как ребёнок приобретает новый опыт. Зависит эта модель от возраста и событий, которые наполняют жизнь ребёнка, а также от значимости отношений с окружающими в разные возрастные периоды.

Выделяя содержание данной модели, О.Б. Чеснакова определяет три компонента:

1. Образ отношений.
2. Представление о людях, с которыми у человека есть отношения.
3. Место человека в структуре отношений.

По мнению автора, данная модель имеет две функции:

- структурирование и интегрирование полученного опыта. Данная функция также включает образ себя в глазах значимых людей;
- планирование и моделирование действий, которые связаны с отношениями.

Функционирование данной модели, напрямую зависит от уровня развития познавательных способностей ребёнка.

В младенческом возрасте, социальный интеллект представлен как аффективный комплекс, и построен на отношении привязанности к родителям.

До 3-х лет, уровень развития социального интеллекта складывается на одобрении своего поведения окружающими людьми. Дети научаются манипулировать окружающими, используя при этом созданные ими модели поведения.

Началом развития социального интеллекта, как такового, автор считает возраст 3-х – 4-х лет.

В 3 года, у ребёнка появляется способность планирования.

В 4 года ребёнок начинает понимать что такое обман (он учится обманывать и понимает что могут обманывать его).

С 5 до 9 лет ребёнок начинает понимать, что другие люди могут вести себя не так как он. Дружба в понимании ребёнка представляется в виде положительных или нейтральных отношений с детьми, которые его окружают.

С 9 до 12 лет у ребёнка появляется способность понимать чувства других людей. Он понимает, что его действия могут стать причиной действий других людей. Дружба в этом возрасте строится на взаимных интересах и предпочтениях с другими детьми.

С 12 до 15 лет у ребёнка появляется понимание о том, что о нём думают другие. Дружба в этом возрасте обусловлена взаимным учётом потребностей и состояний. В данный период ребёнок начинает понимать значимость доверительных отношений.

С 15 лет подросток научается понимать ценности, идеи и представления других людей. Дружба в этом возрасте базируется на взаимопонимании, взаимопомощи, но при этом проявляется взаимная независимость [40].

Л.А. Ясюкова в своём исследовании пишет, что формирование и развитие социального интеллекта зависит от уровня развития мышления. Благодаря развитию познавательных способностей, возникает способность к оценке и анализу своего поведения и поведения других людей. Социальные знания во многом зависят от людей, которые занимаются воспитанием и обучением ребёнка. Нехватка базовых социальных знаний, либо неправильно сформированная социальная позиция – отрицательно сказывается на развитии познавательной сферы социального интеллекта. Таким образом, дети одного возраста, могут сильно отличаться друг от друга в ситуациях коммуникативного взаимодействия.

В структуру социального интеллекта, она включает эмоциональный компонент, который не зависит от социальных знаний, приобретаемых

ребёнком в процессе развития. По её мнению, от эмоционально-волевых качеств ребёнка во многом зависит его социальная адаптация.

Эмоциональный компонент – это индивидуальные психологические характеристики ребёнка (темперамент, нейродинамические свойства, потребность в общении, активность, тревожность и т.д.).

По мнению Л.А. Ясюковой, ведущую роль в развитии социального интеллекта занимает понятийное мышление. У детей дошкольного возраста эта категория практически отсутствует, и начинает формироваться лишь в младшем школьном возрасте. Наличие социального интеллекта у детей дошкольного возраста, она не отрицает.

В ходе многолетнего исследования социального интеллекта, она обнаружила, что в младшем школьном возрасте его развитие зависит от общего интеллектуального развития детей, их практического опыта и самостоятельности мышления. Позитивное влияние на развитие социального интеллекта в этом возрасте оказывает сформированность понятийного и абстрактного мышления. Негативное влияние на развитие социального интеллекта в этом возрасте оказывает излишнее упрямство и двигательная реактивность. В данном возрасте социальный интеллект представлен ею, как «комплекс поведенческих стереотипов, которые легко разрушаются в результате кардинальных эмоционально-личностных изменений в период подросткового кризиса» [45, с. 80].

В подростковом возрасте, развитие социального интеллекта несколько замедляется (особенно ярко это выражено у девочек) в связи с тем, что у детей начинаются изменения, связанные с возрастным кризисом. В этом возрасте снижаются способности к решению конфликтов, увеличивается впечатлительность. Ярко выражены упрямство и социальная смелость. Снижается самоконтроль и исполнительность. Дети становятся более конфликтными и требовательными к окружающим. По мнению автора, социальный интеллект как когнитивная структура формируется лишь при выходе из подросткового кризиса [45].

Л.А. Ясюкова считает, что «в младшем подростковом возрасте складываются субъективные и объективные предпосылки для активного развития социального интеллекта» [44, с. 92]. В этом возрасте подросток испытывает потребность взаимодействия с окружающими и самим собой. Для развития социального интеллекта ему необходима «неформальная (внешкольная), личностно-ориентированная коммуникативная деятельность, в процессе которой удовлетворяются важнейшие потребности возраста» [44, с. 92].

К.Е. Манина в своей публикации пишет, что социальный интеллект человека развивается в той среде, в которой существуют определённые нормы поведения и межличностного взаимодействия. Социальный интеллект содержит набор способов, приёмов и средств, с помощью которых человек учится устанавливать контакты и оптимально взаимодействовать с окружающими его людьми. Эти инструменты приобретаются человеком в процессе социализации.

Она утверждает, что социальный интеллект начинает формироваться ещё в раннем возрасте. Положительным фактором его развития считает благоприятный микроклимат в семье, учитывает при этом гендерные различия детей.

Наиболее благоприятным, по её мнению, возрастом развития социального интеллекта является дошкольный возраст. В этом возрасте ребёнок посещает дошкольное образовательное учреждение, принимает участие в коллективных играх. Негативное влияние на развитие социального интеллекта в этом возрасте оказывают гаджеты, рисование и предметные действия.

К.Е. Манина выделила факторы, которые по её мнению мешают формированию и нормальному функционированию социального интеллекта:

1. Социальная депривация. Ребёнок плохо понимает мотивы и последствия поведения, что в последующем сказывается на эффективности взаимодействия.

2. Неблагоприятная воспитательная практика родителей.

3. Профессиональная деформация. Человек переносит особенности служебного общения на внеслужебные ситуации.

4. Влияние социальной среды (этические, политические, религиозные и т.д.).

5. Воздействие СМИ. Искажается аналитическая составляющая социального интеллекта. Формируются неправильные стереотипы поведения.

Также К.Е. Манина связывает уровень развития социального интеллекта с социокультурными факторами, такими как – место жительства, особенности воспитания и т.п. [26].

А.А. Иванов, рассматривая особенности социального интеллекта в процессе взросления, отмечает, что с возрастом уровень социального интеллекта развивается, и отличается от динамики развития общего интеллекта. Он утверждает, что с возрастом увеличиваются метакогнитивные способности, усложняются стратегии поведения. Повышается способность саморегуляции.

По мнению автора, уровень развития социального интеллекта снижается в позднем возрасте (после 70 лет). На этапе взрослости А.А. Иванов связывает СИ с мудростью, учитывая при этом опыт и компетентность [14].

Таким образом, обобщая вышеизложенное, мы можем сделать вывод, что социальный интеллект является приобретаемым свойством личности. Он появляется с момента рождения человека и развивается в процессе его жизнедеятельности, с возрастом претерпевая значительные изменения.

На успешность развития социального интеллекта влияет множество факторов, такие как: окружение человека, социальный статус родителей, влияние значимых взрослых и сверстников. Также на развитие уровня социального интеллекта влияют личные психологические качества человека: темперамент, эмоциональность, общие способности, мышление, память и др.

Особую значимость в становлении и развитии социального интеллекта оказывает подростковый возраст. В этом возрасте, подросток пробует различные ситуации социального поведения и конструирует свою собственную модель поведения.

## **1.4 Понятие темперамента и его исследования в современной психологии**

На данный момент вопрос о представлении темперамента достаточно глубоко изучен и представлен в работах многих отечественных и зарубежных авторов. Существует множество методик для измерения и изучения свойств темперамента человека. Данные методики активно используются в различных сферах исследования свойств человеческой психики.

Рассмотрим наиболее популярные точки зрения учёных, в разное время изучавших темперамент человека.

Исходя из анализа литературы, мы можем видеть, что впервые о темпераменте заговорил знаменитый Гиппократ, который утверждал, что человек наполнен жидкостью, и эта жидкость определяет, какими свойствами он обладает. По его словам, при преобладании в организме человека крови (сангвис) – он будет подвижным и весёлым (подразумевая при этом сангвиника). Преобладание жёлтой желчи (холе) – человек импульсивный, вспыльчивый (холерик). Преобладание чёрной желчи (мелан холе) – человек боязливый, грустный (меланхолик). Преобладание лимфы (флегма) – человек спокойный, медлительный (флегматик) [15].

В отечественной психологии, понятие темперамента берёт своё начало из трудов И.П. Павлова. Он, при проведении исследований нервной системы собак выяснил, что существуют различия в их поведении при выработке условных рефлексов. Эти различия заключались в скорости и точности образования условных рефлексов, а также в их затухании. Он предположил, что это зависит не только от разнообразия экспериментальных ситуаций, но и от фундаментальных свойств нервных процессов. К таким свойствам И.П. Павлов отнёс силу возбуждения и торможения, уравновешенность и подвижность [30].

На основе своих наблюдений, И.П. Павлов выделил четыре типа нервной системы, и разделил их на следующие категории:

- сильный, уравновешенный, подвижный тип нервной системы (соответствует темпераменту сангвиника);
- сильный, уравновешенный, инертный (флегматик);
- сильный, неуравновешенный, подвижный (холерик);
- слабый, неуравновешенный, инертный (меланхолик) [30].

Организовав лабораторию по изучению типологических особенностей высшей нервной деятельности человека, работу И.П. Павлова продолжили Б.М. Теплов и его ученик В.Д. Небылицын.

Б.М. Теплов считал, что темперамент – это устойчивые психические свойства личности, характеризующие динамику её психической деятельности. Он выделил наиболее значимые свойства темперамента:

1. Эмоциональная возбудимость – способность реагировать на очень слабые внешние и внутренние воздействия.

2. Возбудимость внимания – свойство темперамента, обуславливающее приспособительные функции психики индивида. Это способность замечать предельно малое изменение интенсивности воздействующего раздражителя.

3. Сила эмоции – организация деятельности человека в соответствии с его мотивами.

4. Тревожность – эмоциональная возбудимость в угрожающей ситуации.

5. Активность волевой целенаправленной деятельности – повышение активности приспособления путём преобразования ситуации в соответствии с поставленной целью.

6. Пластичность-ригидность – приспособление к изменяющимся требованиям деятельности.

7. Резистентность – способность оказывать сопротивление всем внутренним и внешним условиям, ослабляющим или тормозящим начатую деятельность.

8. Субъективация – усиление степени опосредования деятельности субъективными образами и понятиями [25, с. 558-559].

Исходя из анализа данной концепции, А.К. Маклаков делает вывод, что «свойства темперамента проявляются в динамике психических процессов и степени активности индивида, и тесным образом связаны с деятельностью» [25, с. 559].

В.М. Русалов, продолжая работу Б.М. Теплова, вместо двух параметров (активность и чувствительность) выделяет уже четыре компонента темперамента: эргичность (выносливость), пластичность, скорость и эмоциональность (чувствительность). По мнению В.М. Русалова, все эти четыре компонента темперамента обусловлены генетически и биологически. На основе этого он рассматривает темперамент как «результат «системного обобщения» тех инвариативных биологических компонентов и, прежде всего, общих свойств нервной системы, которые вовлечены в функциональные системы поведения» [34, с. 17].

Следует также отметить труды В.С. Мерлина, который изучал частные проявления темперамента, а именно его свойства. По его мнению свойства темперамента составляют особенности психической деятельности человека, но не их физиологические процессы, хотя они связаны друг с другом.

В.С. Мерлин выделил следующие свойства темперамента:

- сенситивность (чувствительность);
- реактивность (лёгкость возникновения реакций);
- пластичность (изменчивость);
- ригидность (инертность);
- тревожность (склонность к беспокойству);
- экстравертированность (открытость);
- интровертированность (замкнутость);
- эмоциональная возбудимость;
- экспрессивность (энергичность проявления эмоций в жестах, речи);



– активность произвольной целенаправленной деятельности.

Основным направлением в изучении свойств нервной системы и темперамента в работе В.С. Мерлина, было установление взаимосвязи между типологическими особенностями и отдельными характеристиками темперамента в концепции конституционального типа высшей нервной деятельности в совокупности морфологических и биохимических особенностей человека [27].

Одним из последователей И.П. Павлова в области изучения темперамента, стал польский учёный Я. Стреляу.

В своей работе Я. Стреляу исходил из того, что темперамент «это совокупность формальных и относительно устойчивых характеристик поведения, проявляющихся в энергетическом уровне поведения и во временных параметрах реакций» [37, с. 25].

Называя характеристики темперамента формальными, автор говорит, что темперамент сам по себе не определяет содержание поведения личности. По его словам, темперамент опосредованно влияет на формирования личности, проявляется в действиях, независимо от их содержания и направленности. Темперамент присутствует не только в эмоциональных реакциях, но и в интеллектуальных действиях.

Темперамент обусловлен функционированием физиологических механизмов, и служит одним из регуляторов деятельности человека. Он оказывает влияние на действия и реакции человека в двух измерениях «энергетическом уровне и временной характеристике поведения» [37, с. 26].

Я. Стреляу отмечает, что свойства темперамента являются «относительно устойчивыми», и с возрастом практически не меняются. Но вместе с тем, автор не исключает возможности их изменения под влиянием долговременных и последовательных воздействий окружающей среды.

К энергетическому уровню среды, Я. Стреляу относит реактивность и активность поведения:

– реактивность – уровень интенсивности реакции;

– активность – представляет собой индивидуальное свойство, определяющее продолжительность и частоту выполняемых действий или деятельности индивида.

К временной характеристике темперамента, автор относит совокупность черт, характеризующих протекание реакций во времени. Он разделяет её на следующие составляющие:

– скорость реакции – время, проходящее от воздействия стимула до возникновения реакции;

– подвижность – способность перехода от одной реакции к другой. Противоположностью данной составляющей выступает инертность;

– последействие – время, в течение которого продолжается реакция после прекращения воздействия раздражителя;

– темпиритмичность – число реакций (движений) в единицу времени [37].

Следует отметить, что Я. Стреляу был автором создания методики для определения типа темперамента: «Личностный опросник Я. Стреляу», и внёс огромный вклад в развитие понимания этой сложной психологической проблемы.

Следует также отметить структуру психодинамических свойств личности, в которую входят: темперамент, сенситивность и общие способности. В данной структуре, темперамент является центральным образованием.

Согласно теории Б.Г. Ананьева: «темперамент – это биологический полюс интеграции психологических свойств. Он интегрирован в структуру личности и является её природной основой» [3, с. 54].

Б.Г. Ананьев считал, что люди отличаются друг от друга различными способами общения и поведения, свойствами интеллекта, способами мыслительной деятельности, а основу всех этих различий, как раз и составляет темперамент.

Ярче всего, различия в темпераментах у людей проявляются в экстремальных ситуациях, под воздействием сильного мотива. Темперамент

характеризует человека со стороны динамических особенностей его личности, то есть темпа, быстроты, ритма, интенсивности – составляющих динамику психических процессов и состояний. Таким образом, на его взгляд, темперамент характеризует способ достижения целей человеком, и проявляется во всех сферах личности (эмоциональной, познавательной и волевой).

Психодинамическая теория личности, берёт своё начало из трудов З. Фрейда. «К психодинамическим относятся теории, описывающие личность и объясняющие поведение человека исходя из его психологических, или внутренних, характеристик» [25, с. 491].

В основе психодинамической теории личности, предложенной Б.Г. Ананьевым [3], лежат следующие характеристики темперамента:

1. Эмоциональность – отсутствие эмоциональности, частота и сила эмоциональных реакций человека.
2. Активность – пассивность (при осуществлении деятельности).
3. Первичность – вторичность (быстрота реакции на раздражитель, и скорость её затухания).

В результате комбинирования этих трёх характеристик, автором были получены восемь типов темперамента:

- нервный;
- сентиментальный;
- очень деятельный;
- страстный;
- сангвиник;
- флегматик;
- аморфный, беспечный;
- апатичный [3].

За 20 лет работы, Дж. Гилфорд разработал свою теорию темперамента, которая содержит следующие компоненты:

1. Общая активность – энергичный, предприимчивый, иногда импульсивный индивид, который быстро двигается и быстро работает.
2. Доминантность – настойчивый, не боящийся контактов, открыто выражающий свои мысли индивид.
3. Мужество – заключается в преобладании типично мужских интересов. Умение скрывать свои чувства, бесстрашие. Индивид с преобладанием этого фактора не вызывает симпатий у окружающих.
4. Уверенность в себе – полагание на себя, уравновешенность в общении, удовлетворённость положением.
5. Спокойствие (самообладание) – бодрость, быстрое сосредоточение на проблеме, нераздражителен, неутомим.
6. Общительность – склонность к общению, отсутствие робости, застенчивости.
7. Рефлексивность – задумчивость, склонность к самоанализу, любознательности, анализу других людей.
8. Депрессия – эмоциональная и физическая подавленность, тревога и страх, настроение изменчиво.
9. Сдержанность – самообладание, серьёзность, развито чувство ответственности.
10. Беспристрастность – реалистичность и объективность в подходе к проблемам, чуткость к изменениям в отношении окружающих, впечатлительность.
11. Доброжелательность – приветливость, мягкость в общении. Человек не проявляет враждебности и агрессии [11].

Наиболее популярными, на наш взгляд, являются представления о темпераменте в работах Г.Ю. Айзенка [39].

В своих ранних исследованиях, Г.Ю. Айзенк выявил два основных типа личности, которые назвал «экстраверсия-интроверсия» и «стабильность-нейротизм». В соответствии с этими типами, людей можно разделить на четыре

группы, каждая из которых представляет комбинацию оценок (высокие и низкие) в двух диапазонах:

1. Интровертированный-стабильный (спокойный, уравновешенный, внимательный, пассивный).
2. Интровертированный-невротичный (тревожный, ригидный, легко поддаётся переменам настроения, тихий, необщительный).
3. Экстравертированный-стабильный (лидер, беззаботный, весёлый, дружелюбный, общительный)
4. Экстравертированный-невротичный (ранимый, беспокойный, агрессивный, возбудимый, импульсивный).

Позднее он ввёл и описал третий тип измерения личности – психотизм-сила супер эго. Люди с преобладанием данной черты – эгоцентричны, импульсивны, равнодушны к другим. По его предположению, психотизм – это генетическая предрасположенность к тому, чтобы стать психопатической личностью. Данная черта, по мнению Г.Ю. Айзенка, наиболее выражена у мужчин [39].

На основании своих исследований, Г.Ю. Айзенк сконструировал методики и опросники для определения индивидуальных различий. Самым последним, и наиболее популярным стал «Личностный опросник Айзенка» (EPQ), который представлен в трёх вариациях, для тестирования взрослых, подростков и детей [3].

В психологии принято выделять четыре типа темперамента: сангвиник, холерик, флегматик и меланхолик. Каждому из типов, присущи определённые черты, которые описаны во многих источниках.

Темперамент, помимо названных учёных, изучали ещё многие авторы, такие как В. Вундт, Д. Хебба, Э.Кречмер, К. Юнг, П.К. Анохин, Н.А. Берштейн и многие другие.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий вывод:

Темперамент человека – это такое образование, которое не зависит от среды обитания, и по мнению большинства авторов, является наследуемым, но в отдельных случаях может меняться. От темперамента зависят все проявления жизнедеятельности, в том числе поведение, восприимчивость и даже интеллект. В зависимости от типа темперамента, человек выстраивает свою жизнь, совершает поступки и взаимодействует с обществом различными способами.

Подводя итог теоретической части работы, мы полагаем, что исследование таких важных аспектов личности, как Социальный интеллект и темперамент, в частности их взаимосвязь – является важным для психологии, и несёт не только теоретическую, но и практическую пользу для дальнейших научных трудов в современном обществе. Нам представляется важным дальнейшее исследование этой взаимосвязи для того, чтобы лучше понять механизмы изменения и усовершенствования социального интеллекта у подростков, так как от этого зависит их успешное взаимодействие с окружающей социальной средой.

## **2. Эмпирическое исследование социального интеллекта подростков в зависимости от их типа темперамента**

### **2.1 Организация и процедура исследования**

Исходя из обзора теоретических источников, нами было выдвинуто предположение, что социальный интеллект у подростков с разным типом темперамента будет различным.

Основываясь на данном предположении, нами было проведено эмпирическое исследование, результаты которого излагаются в данной главе.

Для проведения эмпирического исследования были сформулированы следующие задачи:

1. Подобрать выборку школьников для изучения их социального интеллекта и типов темперамента.
2. Подобрать методики для исследования социального интеллекта и типов темперамента подростков.
3. Организовать и провести эмпирическое исследование уровня развития показателей социального интеллекта подростков с разными типами темперамента.
4. Обработать полученные результаты с помощью аппарата математической статистики.
5. Обобщить полученные данные и сделать выводы.

В качестве методов эмпирического исследования, нами были выбраны следующие:

3. Опрос подростков при помощи:
  - а) Айзенка личностный опросник (ЕРІ), вариант В [24],
  - б) Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена «Диагностика социального интеллекта» в редакции Е.С. Михайловой [28];

5. Методы обработки эмпирических данных: обработка полученных первичных результатов с помощью аппарата математической статистики в программе SPSS (анализ значимости различия средних величин при помощи критерия U- Манна- Уитни, расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена для оценки связи между выраженностью свойств темперамента и уровнем социального интеллекта);

6. Методы интерпретации (количественный и качественный анализ результатов).

Процедура исследования состояла в проведении опросов учащихся при помощи выбранных методик, и в последующем выявлении уровня развития показателей социального интеллекта подростков с разными типами темперамента.

Исследование проводилось во время, выделенное для классных часов, в групповой форме. Время проведения тестирования ограничивалось согласно инструкции выбранных методик. Во время проведения исследования, в каждом классе присутствовал классный руководитель. Для исследования был подготовлен раздаточный материал:

- стимульный материал для проведения теста «Айзенка личностный опросник (EPI)», бланк фиксации ответов;
- стимульный материал для проведения теста «Социальный интеллект. Тест Дж. Гилфорда», бланк фиксации ответов.

Перед началом проведения исследования испытуемым давалась инструкция относительно правильности выполнения задания. Учащиеся с помощью ручки в бланках отмечали правильные с их точки зрения ответы на вопросы, данные в опросниках.

Испытуемые с интересом отнеслись к исследованию, быстро понимали инструкции, практически не задавали вопросы, и на протяжении всего процесса не было замечено пренебрежительного поведения в работе над бланками ответов.



На проведение тестирования было затрачено 80-90 минут для каждого класса. Во время проведения исследования отсутствовали какие-либо помехи, которые бы повлияли на достоверность полученных данных.

Эмпирической базой исследования стали учащиеся сельской школы 11-17 лет с 5-го по 11-й классы. Общее число испытуемых составило 47 человек, из них 26 мальчиков, 21 девочка.

## **2.2 Методики и процедура исследования**

В качестве методики исследования социального интеллекта нами была выбрана Дж. Гилфорда в обработке и редакции Е.С. Михайловой [28], которая представляет собой набор инструментов для исследования факторов познания поведения, таких как:

- элементов поведения;
- классов поведения;
- отношений поведения;
- систем поведения;
- преобразования поведения;
- результатов поведения.

Методика состоит из тестовой тетради с набором из четырех субтестов. Субтест 1 «Истории с завершением», субтест 2 «Группы экспрессии», субтест 4 «Истории с дополнением» представляют собой набор картинок в виде комиксов и отражают различные ситуации поведения и состояния человека. Субтест 3 «Вербальная экспрессия» представляет собой набор фраз, которые в определенных ситуациях имеют другой смысл.

Каждый субтест, представленный в методике измеряет определенные показатели, и имеет шкалу оценки результатов, отражающие способность к познанию поведения. Данные результаты представлены в баллах и имеют следующие показатели: низкие, среднеслабые, средние, среднесильные и высокие способности к познанию поведения.

Субтест 1 измеряет способность предвидеть последствия поведения, ориентирование в невербальных реакциях людей в процессе взаимодействия.

Субтест 2 измеряет способность оценивать состояние, чувства и намерения окружающих по их позам, жестам, мимике. Иными словами, лица с высокими показателями по данному субтесту обладают высокоразвитой интуицией.

Субтест 3 измеряет способность понимать то, что люди говорят друг другу в процессе взаимодействия в конкретной ситуации.

Субтест 4 измеряет способность анализировать и распознавать структуру межличностного взаимодействия в динамике. Способности выделять цели, потребности и намерения участников коммуникативного процесса.

Каждый субтест имеет строго регламентированную инструкцию проведения с обозначением точного времени, независимо от того успел ли испытуемый ответить на вопросы, тестовая тетрадь сдаётся по истечении отведённого времени [28].

Для определения типов темперамента подростков мы использовали методику созданную Г.Ю. Айзенком : «Айзенка личностный опросник (EPI)» [24], которая представляет собой набор инструментов для определения личностных качеств испытуемой выборки: экстраверсия-интроверсия, нейротизм-стабильность.

Методика содержит в инструкцию проведения, стимульный материал в виде текстов опросника (варианты А и В), которые отличаются друг от друга только текстом, ключи к обработке полученных результатов, бланк ответов, описание интерпретация полученных в ходе исследования результатов.

Методика состоит из трёх шкал: экстраверсия-интроверсия, нейротизм-стабильность и шкала лжи. В ней представлены описания шкал, рекомендации по представлению результатов, описание каждого вида темперамента [24].

Методика не ограничена временем проведения, имеет понятную и чёткую инструкцию для подростков. Для проведения исследования, нами был выбран

второй вариант опросника, так как он наиболее подходил для восприятия нашей выборки испытуемых.

### 2.3 Анализ результатов и выводы

В связи с имеющимися в научной литературе сообщениями о недостаточной надежности отдельных шкал теста социального интеллекта [23], до анализа поставленной в работе гипотезы мы изучили показатели надежности шкал опросника на своей выборке. Результаты приведены в Таблице 1.

Таблица 1 – Показатели надежности шкал теста социального интеллекта Дж.Гилфорда и М.Салливена

Шкалы теста	Показатель $\alpha$ -Кронбаха
Истории с завершением	0,64
Группы экспрессии	0,40
Вербальная экспрессия	0,53
Истории с дополнением	0,05

Как видно из таблицы, все показатели внутренней согласованности свидетельствуют о её низком уровне (достаточность согласованности  $\alpha \geq 0,7$ ). В нашем случае, мы можем наблюдать наиболее высокую согласованность только у субтеста 1 «истории с завершением», наиболее низкая согласованность наблюдается у субтеста 4 «истории с дополнением». Согласно данным, полученным в ходе исследования Д.В. Люсиным и Н.Д. Михеевой субтест 3 «вербальная экспрессия» оказался наиболее согласованным ( $\alpha = 0,67$ ), наименее согласованным у авторов, оказался субтест 2 «группы экспрессии» ( $\alpha = 0,06$ ). В нашем случае, остальные показатели согласованности по субтестам, также

находятся в диапазоне величин, отмеченных в статье Д.В. Люсина и Н.Д. Михеевой.

Согласно данным, полученных при расчёте показателей нашего исследования, можно сделать вывод, что наиболее надёжными выводами мы можем располагать лишь с показателями, связанными с субтестом 1 «истории с завершением», а наименее надёжными, связанными с субтестом 4 «истории с дополнением».

Перейдём к рассмотрению основных результатов нашего исследования.

Полученные в ходе исследования данные, были обработаны и сведены в таблицу 2 (Приложение А).

Далее нами были обработаны статистические данные по частоте встречаемых типов темперамента в исследованной выборке испытуемых, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Частоты типов темпераментов в исследуемой выборке

<b>Тип темперамента</b>	<b>Частота</b>	<b>Процент</b>
Меланхолик	15	31,9
Меланхолик- Флегматик	1	2,1
Меланхолик- Холерик	3	6,4
Сангвиник	10	21,3
Смешанный тип	2	4,3
Флегматик	2	4,3
Флегматик- Сангвиник	1	2,1
Холерик	7	14,9
Холерик- Сангвиник	6	12,8

Для более наглядного представления полученных данных, представленных в таблице 3, нами была построена гистограмма частоты

встречаемых темпераментов в процентном соотношении, которая представлена на рисунке 1 (Приложение Б).

Как видно из таблицы 3, в исследуемой выборке, наиболее часто встречаются такие типы темперамента как: меланхолик (нестабильный-интровертированный) - частота 31,9%, сангвиник (стабильный-экстравертированный) частота - 21,3%. Менее реже представлены: холерик (нестабильный-экстравертированный) частота- 14,9%, холерик-сангвиник (смешанный тип) частота -12,8%. Остальные типы темперамента в исследуемой выборке выражены мало.

Для дальнейшего анализа и обработки полученных данных, нами были использованы методы математической статистики в виде вычисления средних величин и расчетов коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

Таблица 4– Корреляция показателей социального интеллекта и свойств темперамента исследуемых подростков

<b>Показатель социального интеллекта</b>	<b>Экстраверсия-Интроверсия</b>	<b>Нейротизм</b>
Истории с завершением	-0,30**	0,06
	0,04	0,67
Группы экспрессии	-0,15	-0,16
	0,32	0,27
Вербальная экспрессия	-0,07	-0,21
	0,66	0,16
Истории с дополнением	-0,12	0,08
	0,43	0,59

Примечание: \*\* - ( $p \leq 0,05$ )

Согласно данным, представленным в таблице 4, мы видим, что обнаружена отрицательная корреляция между субтестом «Истории с завершением» и экстраверсированностью исследуемых подростков. Таким образом, можно сделать вывод - чем выше экстравертированность, тем ниже способность предвидеть поведение окружающих. Иначе говоря, интроверсия улучшает способность предвидеть поведение окружающих.

Для удобства сравнения средних показателей уровня развития социального интеллекта по критерию Манна-Уитни, полученные в результате исследования данные мы объединили в таблицу 5, а для наглядности представления этих данных построили гистограмму, представленную на рисунке 2 (Приложение В).

Таблица 5 – Описательные статистики

Тип темперамента	Показатели социального интеллекта	Среднее значение	Стандартное отклонение
Меланхолик	Истории с завершением	8,3	2,7
	Группы экспрессии	6,5	1,7
	Вербальная экспрессия	6,4	2,2
	Истории с дополнением	4,8	1,5
	Композитная оценка	26	5,6
Меланхолик- Холерик	Истории с завершением	4,3	0,6
	Группы экспрессии	5,3	2,1
	Вербальная экспрессия	5	1
	Истории с дополнением	4	0
	Композитная оценка	18,7	1,5
Сангвиник	Истории с завершением	6,3	2,8
	Группы экспрессии	7	2,1
	Вербальная экспрессия	7,4	2,5
	Истории с дополнением	3,8	2,2
	Композитная оценка	24,5	6,9
Смешанный тип	Истории с завершением	7	2,8
	Группы экспрессии	5	2,8
	Вербальная экспрессия	6	5,7
	Истории с дополнением	3,5	0,7
	Композитная оценка	21,5	0,7

Флегматик	Истории с завершением	8,5	6,4
	Группы экспрессии	7	2,8
	Вербальная экспрессия	6,5	0,7
	Истории с дополнением	5	1,4
	Композитная оценка	27	9,9
Холерик	Истории с завершением	6,1	2,3
	Группы экспрессии	5,6	3,8
	Вербальная экспрессия	4,6	1,6
	Истории с дополнением	3,7	1,4
	Композитная оценка	20	6,3
Холерик- Сангвиник	Истории с завершением	6,2	3,1
	Группы экспрессии	4,5	2,1
	Вербальная экспрессия	4,3	1,7
	Истории с дополнением	4	2,6
	Композитная оценка	19	8,2

Из таблицы 5 видно, что значимыми для сравнения являются четыре типа темперамента: меланхолик, сангвиник, холерик, холерик-сангвиник.

Таблица 6 – Сравнение средних показателей социального интеллекта для типов темперамента меланхолик – сангвиник

Тип темперамента	Шкала 1 «Истории с завершением»	Шкала 2 «Группы экспрессии»	Шкала 3 «Вербальная экспрессия»	Шкала 4 «Истории с дополнением»	Композитная оценка
Меланхолик	8,3	6,5	6,4	4,8	26
Сангвиник	6,3	7	7,4	3,8	24,5
Статистика U Манна-Уитни	45,0	71,0	55,0	52,0	63,0
Уровень значимости (p)	0,10	0,84	0,28	0,21	0,53

Примечание: \* - уровень значимости ( $p \leq 0,05$ )

Согласно данным, представленным в таблице 6, мы видим, что значимых различий в уровне развития социального интеллекта у сангвиников и

меланхоликов не выявлено, так как в данном случае  $p \geq 0,05$  для всех субтестов и результатов методики в целом.

Таблица 7 – Сравнение средних показателей социального интеллекта для типов темперамента меланхолик – холерик

Тип темперамента	Шкала 1 «Истории с завершением»	Шкала 2 «Группы экспрессии»	Шкала 3 «Вербальная экспрессия»	Шкала 4 «Истории с дополнением»	Композитная оценка
Меланхолик	8,3	6,5	6,4	4,8	26
Холерик	6,1	5,6	4,6	3,7	20
Статистика U Манна-Уитни	26,0	27,0	29,0	34,0	23,5
Уровень значимости (p)	0,06	0,08	0,11	0,21	0,04*

Примечание: \* - уровень значимости ( $p \leq 0,05$ )

Согласно данным, представленным в таблице 7, мы видим, что существуют значимые различия в уровне развития социального интеллекта у меланхоликов и холериков по результатам всего теста, так как уровень значимости различий в композитной оценке составляет 0,04 при  $p \leq 0,05$ . Среднее значение по показателям шкал у холерика ниже, чем у меланхолика. Отсюда следует, что уровень Социального интеллекта у меланхолика выше, чем у холерика. Следует обратить внимание на то, что среди отдельных показателей социального интеллекта наибольшее приближение к допустимой границе вероятности наличия различий имеется по субтесту 1 «истории с завершением» ( $p=0,06$ ), который показал наиболее высокую надежность из всех остальных субтестов.



Таблица 8 – Сравнение средних показателей социального интеллекта для типов темперамента меланхолик – холерик-сангвиник

Тип темперамента	Шкала 1 «Истории с завершением»	Шкала 2 «Группы экспрессии»	Шкала 3 «Вербальная экспрессия»	Шкала 4 «Истории с дополнением»	Композитная оценка
Меланхолик	8,3	6,5	6,4	4,8	26
Холерик-сангвиник	6,2	4,5	4,3	4	19
Статистика U Манна-Уитни	26,5	21,5	20,5	27,5	16,0
Уровень значимости (p)	0,15	0,07	0,055	0,18	0,02*

Примечание: \* - уровень значимости ( $p \leq 0,05$ )

Согласно данным, представленным в таблице 8, мы видим, что существуют значимые различия в уровне развития социального интеллекта у меланхоликов и холериков-сангвиников по результатам всего теста, так как уровень значимости различий в композитной оценке составляет 0,02 при  $p \leq 0,05$ . Также видно, что социальный интеллект по шкале 3 «Вербальная экспрессия» у данных типов темперамента скорее всего различен, так как уровень значимости различий по данной шкале стремится к значению  $p \leq 0,05$ , и составляет 0,055. Исходя из данных, представленных в таблице 8 видно, что уровень развития социального интеллекта холериков-сангвиников ниже, чем у меланхоликов. Можно предположить, что у меланхоликов сензитивность более развита, чем у холериков-сангвиников, в связи с этим, социальный интеллект у них развивается лучше.

Таблица 9 – Сравнение средних показателей социального интеллекта для типов темперамента холерик – холерик-сангвиник

Тип темперамента	Шкала 1 «Истории с завершением»	Шкала 2 «Группы экспрессии»	Шкала 3 «Вербальная экспрессия»	Шкала 4 «Истории с дополнением»	Композитная оценка
Холерик	6,1	5,6	4,6	3,7	20
Холерик-сангвиник	6,2	4,5	4,3	4	19
Статистика U Манна-Уитни	20,5	18,5	19,5	18,5	19,0
Уровень значимости (p)	0,95	0,73	0,84	0,73	0,84

Примечание: \* - уровень значимости ( $p \leq 0,05$ )

Согласно данным, представленным в таблице 9, мы видим, что значимых различий в уровне развития социального интеллекта у холериков и холериков-сангвиников не выявлено, так как в данном случае  $p \geq 0,05$  для всех субтестов и результатов методики в целом.

Таблица 10 – Сравнение средних показателей социального интеллекта для типов темперамента сангвиник – холерик-сангвиник

Тип темперамента	Шкала 1 «Истории с завершением»	Шкала 2 «Группы экспрессии»	Шкала 3 «Вербальная экспрессия»	Шкала 4 «Истории с дополнением»	Композитная оценка
Сангвиник	6,3	7	7,4	3,8	24,5
Холерик-сангвиник	6,2	4,5	4,3	4	19
Статистика U Манна-Уитни	29,0	12,0	9,5	27,5	14,0
Уровень значимости (p)	0,96	0,06	0,02*	0,79	0,09

Примечание: \* - уровень значимости ( $p \leq 0,05$ )

Из таблицы 10 мы видим, что существуют значимые различия в уровне развития социального интеллекта у сангвиников и холериков-сангвиников по результатам шкалы 3 «Вербальная экспрессия». Так как уровень значимости различий по данной шкале составляет 0,02 при  $p \leq 0,05$ .

Таблица 11 – Сравнение средних показателей социального интеллекта для типов темперамента сангвиник – холерик

Тип темперамента	Шкала 1 «Истории с завершением»	Шкала 2 «Группы экспрессии»	Шкала 3 «Вербальная экспрессия»	Шкала 4 «Истории с дополнением»	Композитная оценка
Сангвиник	6,3	7	7,4	3,8	24,5
Холерик	6,1	5,6	4,6	3,7	20
Статистика U Манна-Уитни	30,0	14,0	10,5	34,5	20,0
Уровень значимости (p)	0,67	0,04*	0,01**	0,96	0,16

Примечание: \* - уровень значимости ( $p \leq 0,05$ ), \*\* - уровень значимости ( $p \leq 0,01$ )

Согласно данным, представленным в таблице 11, мы видим, что существуют значимые различия уровня развития социального интеллекта по шкале 2 «Группы экспрессии», то есть получается, что сангвиники в отличие от холериков обладают более выраженной способностью считывать невербальные сигналы собеседника, осознавать их и сравнивать с вербальными. Ещё более высокую значимость различий мы наблюдаем по шкале 3 «Вербальная экспрессия», вероятность ошибки в данном случае составляет всего около 1%.

Подводя итог анализа, мы можем сделать такие выводы:

1. Имеется позитивная связь между интровертированностью подростков и их способностью предвидеть последствия поведения и ориентироваться в невербальных реакциях людей в процессе взаимодействия.

Данная связь является достаточно достоверной, так как шкала, измеряющая эту способность, оказалась самой надежной в тесте социального интеллекта.

2. У меланхоликов выше, чем у холериков и холериков-сангвиников представлен композитный показатель социального интеллекта.

3. У сангвиников выше, чем у холериков и сангвиников-холериков представлена способность понимать то, что люди говорят друг другу в процессе взаимодействия в конкретной ситуации. Вместе с тем, данный вывод не может быть рассмотрен как достаточно достоверный, так как шкала, измеряющая данную способность в тесте интеллекта, имеет низкую надежность по результатам нашего исследования.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что у подростков с разным типом темперамента уровень развития социального интеллекта различен, подтвердилась частично и с разной степенью достоверности. Наиболее уверенно мы можем заключить о том, что социальный интеллект выше у интровертированных подростков. Мы не можем в данном случае говорить о связи социального интеллекта с типами темперамента, а только с его свойством - интровертированностью. К интровертированным типам относят меланхоликов и флегматиков. Последних в нашей выборке подростков оказалось очень мало и потому у нас наиболее интеллектуальными в социальном плане оказались только меланхолики (31,9% выборки).

Как можно объяснить полученные данные? Почему именно у меланхоликов лучше всех представлен социальный интеллект? На наш взгляд, это можно объяснить тем, что для меланхоликов характерна повышенная сензитивность, высокая чувствительность нервной системы. Сензитивность обуславливает хорошую наблюдательность, тонкость восприятия и чувствительность к деталям и нюансам.

Далее, наши данные позволяют предположить, что на втором месте по развитию социального интеллекта могли бы стоять сангвиники, и нам надо было бы объяснить, почему это так. Но такой вывод пока может рассматриваться только как предварительный и требующий более глубокого

дальнейшего исследования с привлечением более надежных методик измерения социального интеллекта или после обновления психометрической адаптации теста Дж. Гилфорда и М. Салливена к российским условиям.

Поэтому рекомендации педагогам и педагогам-психологам на данном этапе можно дать только следующие:

1. В ходе работы с подростком по развитию социального интеллекта учитывать тип его темперамента, и исходя из этого, подбирать задания.
2. Создавать искусственно ситуации взаимодействия используя знания о восприятии окружающего мира экстравертированными типами темперамента, развивая при этом их сензитивность.

## Заключение

Проведённое нами исследование, позволило сделать выводы о большой значимости подобных видов работы. Это обусловлено прежде всего тем, что подростковый возраст, является кризисным, и именно в этом возрасте происходят глобальные изменения в психике человека.

Исходя из данных, представленных в проведённой нами работе, можно сделать вывод, что социальный интеллект, является важным компонентом, обуславливающим успешность социального взаимодействия человека с окружающей его социальной средой.

На ступени подросткового возраста, происходит окончание процесса формирования практически всех психических свойств организма человека. И зависимости от того, насколько качественно эти новообразования будут сформированы, настолько успешной и продуктивной будет дальнейшая жизнь человека.

Подростки не осознают то, насколько важен их возраст в процессе онтогенеза, и наша с Вами задача, не нарушить, а помочь им в правильном развитии всех новообразований этого возраста.

Делая анализ проведённой работы, мы пришли к выводу, что социальный интеллект является формируемым образованием, и может быть изменён при правильном подходе к воспитанию ребёнка. Школа же, выступает важным формирующим механизмом развития социального интеллекта ребёнка.

В ходе проведения исследования, мы выяснили, что уровень развития социального интеллекта подростков с различным типом темперамента, в некоторых случаях различен. Полученные нами данные в ходе исследования, могут быть использованы в понимании подходов в развитии уровня социального интеллекта подростков на базе школы. Учитывая тип темперамента подростка, педагог может понять, каким образом формируется развитие уровня его социального интеллекта.

Вместе с тем, наше исследование показало, что выборка испытуемых, представленная в данной работе, не соответствует полному пониманию

исследуемого вопроса. То есть работа в данном направлении является актуальной, и должна быть продолжена. Для более чёткого понимания, необходимо использовать большее количество испытуемых, для исследования всех типов темперамента и их взаимосвязи с социальным интеллектом.

На основании полученных данных, можно будет построить стратегию в подходе к развитию социального интеллекта у подростков в зависимости от их типа темперамента. С помощью полученных данных, можно будет повысить уровень развития социального интеллекта, не вмешиваясь в личную жизнь подростка, тем самым эффективно сформировать его социальную приспособленность в современных условиях.

Такая работа будет способствовать формированию полноценной личности в условиях неблагоприятной, окружающей социальной среды. С учётом полученных данных, можно будет формировать задания для развития социального интеллекта у подростков в зависимости от их восприятия окружающей среды. При этом картина их восприятия и представления себя окружающим нарушена не будет, тем самым развитие будет происходить более органично.

## Список литературы

1. Айзенк, Г. Ю. Интеллект: новый взгляд. Вопросы психологии / Г.Ю. Айзенк. - М. : Академия, 1995. – 131 с.
2. Айзенк, Г.Ю. Природа интеллекта – битва за разум/ Г.Ю. Айзенк, Л.К. Эмин.- М.: Эксмо-Пресс, 2002.- 352 с.
3. Аверин, В.А. Психология личности: Учебное пособие/ В. А. Аверин, О.Н. Манолова.- изд. 2-е - СПб.: Изд- во Михайлова В. А., 1999.- 89 с.
4. Андреева, Г. М. Психология социального познания Текст. : учеб. пособие для студентов / Г. М. Андреева.- 2-е изд., перераб. и доп. -М.: Аспект Пресс, 2000. 288 с.: ил.
5. Баширов, И. Ф. Социальный интеллект как фактор успешности профессиональной деятельности военного психолога: автореф. Дис. ...канд. психол. наук / И. Ф. Баширов.- М. : Воен. ун-т МО РФ, 2006.- 28с.
6. Белова, С.С. Социальный интеллект [Электронный ресурс] : теория, измерение, исследования / С.С. Белова [и др.]. - Электрон. текстовые данные.- М. : Институт психологии РАН, 2004.- 176 с.- Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/15649.html>
7. Бобнева, М. И. Социальные нормы и регуляция поведения / М. И. Бобнева. – М. : Наука, 1978. – 312с.
8. Бодалев, А.А. Личность и общение / А. А. Бодалев. – М. : Педагогика, 1983. – 325с.
9. Выготский, Л.С. Избранные психологические труды в 6 томах / Л.С. Выготский. - М.: Академия, 2002.- т. 4.- 230 с.
10. Герасимов, И.В. Теория эффективного поведения: Основные положения. [Электронный ресурс]: Психология, социология и педагогика.- № 11. - 2012.- Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2012/11/1326> (дата обращения: 07.06.2018).
11. Гилфорд, Дж. Три стороны интеллекта. Психология мышления / Дж. Гилфорд, А.М. Матюшкина. - М. : Эксмо, 1965. - 456 с.
12. Дубровина, И.В. Рабочая книга школьного психолога / И.В. Дубровина.- М.: Просвещение, 1991. - 421с.
13. Емельянов, Ю.Н. Активное социально - психологическое обучение/ Ю.Н. Емельянов. - Л.: Издательство ЛГУ, 1985. - 167 с.
14. Иванов, А.А. Возрастные аспекты социального интеллекта [Электронный ресурс]/ Иванов А.А.- КиберЛенинка.- Научная электронная библиотека, 2009.- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozzrastnyye-aspekty-sotsialnogo-intellekta>



15. История развития учения о темпераменте [Электронный ресурс]/ Psyznaiyka.net.- Режим доступа: <http://psyznaiyka.net/view-temperament.html?id=istoriy-razvitiya-temp>
16. Карвасарский, Б. Д. Клиническая психология: учебник для вузов / Б. Д. Карвасарский, А. П. Бизюк, Н. Н. Володин; под ред. Б. Д. Карвасарского. - изд. 5-е - СПб.: Питер, 2014. - 896 с.
17. Кудинова, И.Б Социальный интеллект как предмет исследования/ И.Б. Кудинова, И.С. Вотчин//Сибирский педагогический журнал. НГПУ.- 2005.- №4.- С. 132-142.
18. Куницына, В.Н. Социальная компетентность и социальный интеллект: структура, функции, взаимоотношение. Теоретические и прикладные вопросы психологии / В.Н. Куницына. - СПб. : Питер, 1995. - 451 с.
19. Куницына, В. Н. Межличностное общение: учебник для вузов / В. Н. Куницына, Н. В. Казаринова, В. М. Погольша. - СПб. : Питер, 2002. - 544с.
20. Лунева, О. В. История исследования социального интеллекта/ О.В. Лунева // Знание. Понимание. Умение.- 2008.- № 4.- С. 177-182.
21. Лунева, О. В. Социальный интеллект как категория социальной психологии/ О.В. Лунева // Знание. Понимание. Умение.- 2010.- № 1.- С. 146-151.
22. Лунева, О. В. Теоретические основания концепции социального интеллекта/ О.В. Лунева // Знание. Понимание. Умение.- 2011.- № 3.- С. 231–236.
23. Люсин, Д. В. Современные представления об эмоциональном интеллекте. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования / Д.В. Люсин, Д.В. Ушакова. - М. : Институт психологии РАН, 2004.- 264 с.
24. Личностный опросник ЕРІ (методика Г.Айзенка) / Альманах психологических тестов. - М.: 1995.- С.217-224.
25. Маклаков, АГ. Общая психология. Учебник нового века/ А.Г. Маклаков.- СПб.: Питер, 2001.-592 с.
26. Манина, К.Е. Факторы становления социального интеллекта на различных этапах онтогенеза/ К.Е. Манина// Общество: социология, психология, педагогика.- 2016.-№ 12.- С. 150-154.
27. Мерлин, В. С. Психология индивидуальности: избр. психол. тр. / В. С. Мерлин.- М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2009.-544 с.
28. Михайлова, (Алешина) Е.С. Методика исследования социального интеллекта (Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена): Руководство по использованию / Е.С. Михайлова (Алешина). - СПб. : Иматон, 1996.- 53 с.
29. Михайлова, Е. С. Социальный интеллект. Концепции, модели, диагностика/ Е. С. Михайлова.- СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007.- 266с.

30. Павлов, И.П. Полное собрание сочинений/ И.П. Павлов.- Изд. 2-е, доп.- М.: Академия наук СССР, 1951.- Т. 3, кн. 2.- 439 с.
31. Панова, Н.В. Уровни развития основных компонентов социального интеллекта младших подростков/ Н.В. Панова// Интеграция образования. - 2011г.- №2.- С. 88-92.
32. Пиаже, Ж. Теория Пиаже// История зарубежной психологии (30-е – 60-е годы XX века): сб. текстов.- М.: Изд. Московского университета, 1986.- С. 232-292.
33. Росс, Л. Человек и ситуация. Перспективы социальной психологии / Л. Росс, Р. Нисбетт.- М.: Аспект Пресс, 1999.- 429 с.
34. Русалов, В.М. Темперамент в структуре индивидуальности человека. Дифференциально-психофизиологические и психологические исследования/ В.М. Русалов.-М.: ИП РАН, 2012. - 528 с.
35. Савенков, А. И. Социальный интеллект как проблема психологии одаренности и творчества / А. И. Савенков // Психология. Журнал Высшей школы экономики.- М. : ГУ ВШЭ, 2005.- Т.2.- № 4.- С. 94-101.
36. Соловьёва, О.В. Социальный интеллект как психологический феномен// Наука, образование и инновации: сб. науч. тр.- Уфа.: Аэтерна, 2016.- ч. 3.- С. 203-206.
37. Стреляу, Я. Роль темперамента в психическом развитии/ Я.Стреляу.- М.: Прогресс,1982.- 231с.
38. Федорова, Е. А. Социальный интеллект как фактор формирования отношения к социально значимым объектам у представителей различных этнических групп: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Е. А. Федорова.- Ярославль.: Ярослав. гос. пед. ун-т, 2009.- 26с.
39. Хьелл, Л.А. Теории личности/Л.А. Хьелл, Д.Д. Зиглер.- Питер, 2014 г.- 607 с.
40. Чеснокова, О.Б. Изучение социального познания в детском возрасте/ О.Б. Чеснокова//Познание. Общество. Развитие. - М.: ИП РАН,1996.- С. 54-76.
41. Чеснокова, О.Б., Социальный интеллект в условиях сложных социальных систем/ О.Б. Чеснокова,Е.В. Субботский// Национальный психологический журнал.- 2010.- №2(4).- С.22-29.
42. Чигинцева, Ю. Б. Исследование социального интеллекта у подростков/Ю.Б. Чигинцева// Научно-методический электронный журнал «Концепт».- 2013.- Т. 3.- С. 576–580.- Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2013/53117.htm>.

43. Южанинова, А.Н. К проблеме диагностики социального интеллекта личности/ А.Н. Южанинова// Проблемы оценивания в психологии.- Саратов, 1984.- С. 63 - 67.

44. Ясюкова, Л.А. Социальный интеллект детей и подростков/ Л.А. Ясюкова, О.В. Белавина.- М.: ИП РАН, 2017.- 181 с.

45. Ясюкова, Л.А. Возрастные особенности становления социального интеллекта младших школьников/ Л.А. Ясюкова, О.В. Белавина// Ученые записки.- СПб.: ГИПСР, 2011.- Т. 15, №1- С. 74-81.

## Приложение А

Таблица 2 – Сводная таблица полученных данных эмпирического исследования

порядковый № тестируемого	класс	возраст	пол	тест Дж. Гилфорда и М.Салливена				композитная оценка	тест Айзенка (ЕРІ)		
				стандартные значения по субтестам №					шкала лжи	экстраверсия- интроверсия	нейротизм
				1	2	3	4				
1	5	11	ж	9	6	5	6	2	1	10	15
2	5	11	ж	5	7	4	4	2	7	12	18
3	5	11	ж	4	6	5	4	2	4	12	15
4	5	11	м	6	4	5	3	2	2	13	17
5	5	12	м	5	3	6	2	2	2	15	20
6	5	11	м	6	5	8	2	2	2	15	8
7	6	13	ж	7	9	7	2	2	2	8	12
8	6	12	ж	6	7	7	4	2	3	11	13
9	6	12	ж	7	6	7	5	2	3	11	14
10	6	12	м	1	5	5	3	2	5	13	6
11	6	12	м	5	4	3	3	2	1	16	12
12	6	13	м	3	4	2	3	1	7	13	12
13	7	13	ж	4	4	2	2	1	3	15	15
14	7	13	ж	6	8	7	3	2	2	11	16
15	7	12	ж	7	3	6	4	2	4	13	12
16	7	13	м	11	6	3	3	2	4	13	10
17	7	13	м	9	5	3	5	2	1	9	18
18	7	13	м	5	4	3	5	2	2	16	14
19	7	13	м	6	9	3	4	2	5	10	12
20	7	13	м	13	7	11	4	3	1	8	14

21	8	14	Ж	8	7	5	2	2	3	13	12
22	8	14	Ж	3	2	4	4	2	0	14	12
23	8	13	Ж	4	6	7	4	2	1	16	11
24	8	13	Ж	5	3	10	3	2	3	12	12
25	8	14	М	12	8	9	6	3	2	9	19
26	8	14	М	5	4	6	5	2	1	19	14
27	8	14	М	5	3	6	4	2	3	7	16
28	8	14	М	6	9	10	5	3	1	17	4
29	8	14	М	6	12	11	5	3	1	16	6
30	9	15	Ж	7	6	7	3	2	2	14	5
31	9	15	Ж	11	5	8	7	3	4	9	15
32	9	15	Ж	8	4	5	3	2	4	11	18
33	9	15	Ж	4	3	6	4	2	1	12	20
34	9	15	Ж	10	9	9	7	3	3	10	20
35	9	15	М	11	7	7	9	3	3	15	12
36	9	15	М	7	7	5	3	2	0	11	15
37	9	15	М	7	8	6	5	2	3	18	10
38	9	15	М	10	8	10	8	3	4	15	4
39	9	15	М	11	6	6	5	3	2	16	15
40	9	15	М	4	5	7	4	2	3	10	5
41	9	15	М	5	6	7	0	2	3	13	10
42	10	17	Ж	3	9	5	4	2	5	10	16
43	10	16	М	10	6	5	7	3	3	10	15
44	10	16	М	9	7	2	4	2	3	12	12
45	10	15	М	7	12	4	4	3	3	17	14
46	11	16	Ж	13	9	6	6	3	2	8	10
47	11	17	Ж	9	7	4	4	2	2	10	15

## Приложение Б

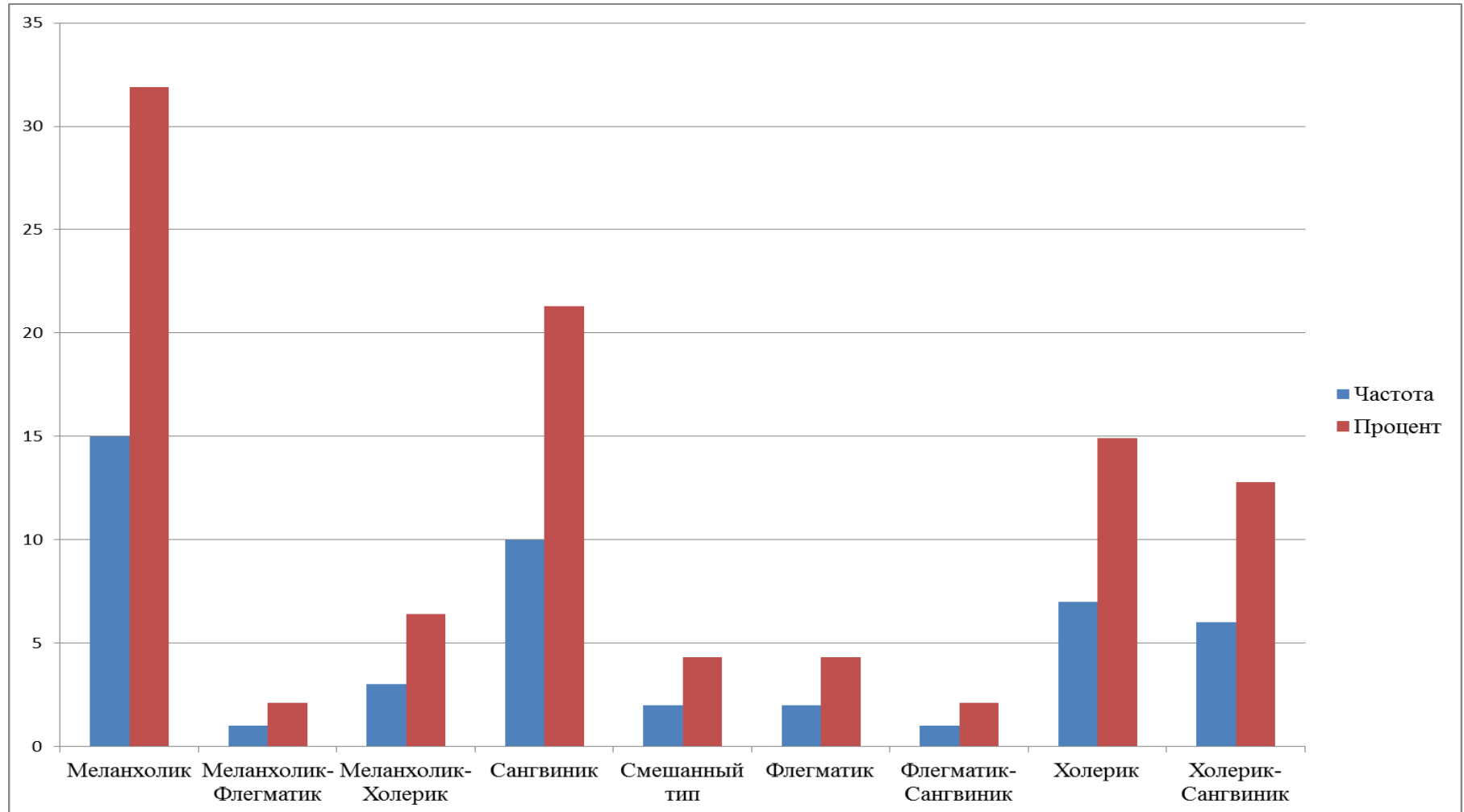


Рисунок 1- Частота встречаемых типов темперамента в процентном соотношении

## Приложение В

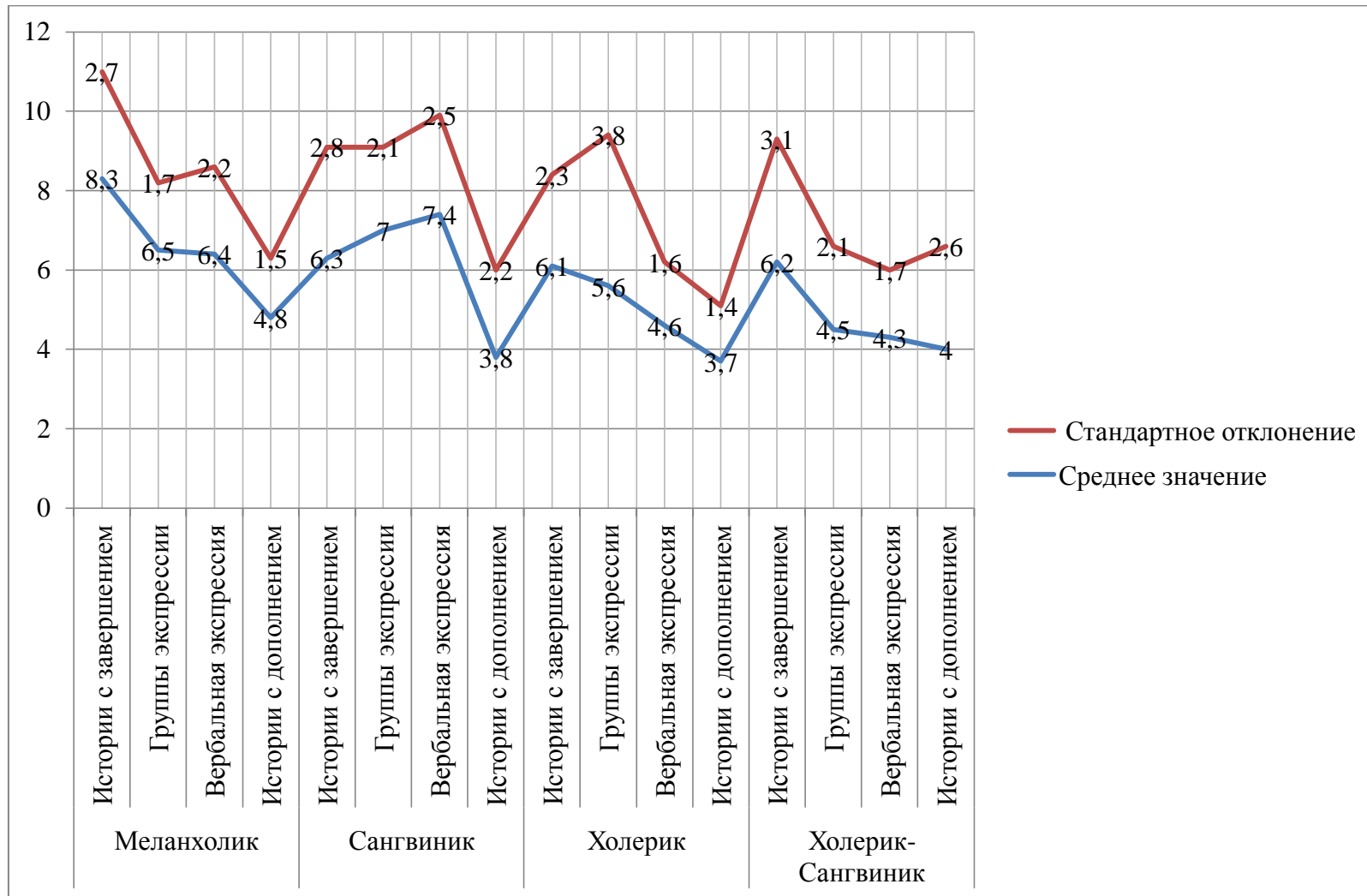


Рисунок 2 Гистограмма описательных статистик

## ШКОЛА ПЕДАГОГИКИ

### Кафедра психологии образования

#### ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу студента

Ларина Александра Борисовича

Направление подготовки 44.03.02 - Психолого-педагогическое образование /  
Психология образования, группа бакалавриата  
на тему:

#### СОЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ПОДРОСТКОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИХ ТИПА ТЕМПЕРАМЕНТА

Руководитель ВКР - к.пс.н., доц. Т.А.Гаврилова

Дата защиты ВКР - «28» июня 2018 г.

Дипломная работа посвящена актуальной и практически значимой теме. Исследование психолого-педагогических аспектов проблемы социального интеллекта полезно для разработки эффективных методик социального развития детей и подростков.

Дипломное задание, поставленные цели и задачи выполнены полностью.

В ходе работы Александр Борисович проявил высокую работоспособность, организованность, самостоятельность, добросовестность, творческое отношение к делу. Он проявил умение анализировать и обобщать научно-практическую информацию, делать выводы. График работы выполнялся, срывов в работе не было.

Выполненная работа отвечает основным требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам бакалавров, а ее автор заслуживает присуждения степени бакалавр психолого-педагогического образования.

Оценка работы – «отлично».

Оригинальность текста ВКР составляет 87%.

Руководитель ВКР к.пс.н., доц.

«6» июня 2018 г.



Т.А. Гаврилова