

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**  
**Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита**

Обибок Ксения Андреевна

**БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ КРЕДИТОВ БАНКА И ФИНАНСОВЫЙ  
АНАЛИЗ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по образовательной программе подготовки бакалавров  
по направлению 38.03.01 Экономика  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

г. Владивосток  
2018 г.



ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

студенту (ке)

Обибок Ксении Андреевне  
(фамилия, имя, отчество)

группы Б1401ба

на тему Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности предприятия

Вопросы, подлежащие разработке (исследованию):

1 Теоретические и организационные основы бухгалтерского учета кредитов банка и финансового анализа кредитоспособности предприятия

1.1 Сущность кредита. Задачи и нормативное регулирование учета кредитов банка

1.2 Значение, источники информации и проблемы финансового анализа кредитоспособности предприятия

1.3 Краткая характеристика предприятия, на материалах которого выполнена выпускная квалификационная работа

2 Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур»

2.1 Бухгалтерский учет кредитов банка в ООО «Дальконтур» и рекомендации по его совершенствованию

2.2 Анализ состояния и эффективности использования заемного капитала в ООО «Дальконтур»

2.3 Финансовый анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур»

2.4 Разработка мер по повышению кредитоспособности ООО «Дальконтур»

Основные источники информации и прочее, используемые для разработки темы

1.) Положение по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008) (утверждено приказом Минфина России от 06.10.2008 № 107н, с изменениями от 25.10.2010 № 132н, от 08.11.2010 № 144н)

2.) Драчева, Н.В. Бухгалтерский учет и анализ : учебное пособие / коллектив авторов ; Н. В. Драчева, Л. В. Резанова. – Петрозаводск : Карельский фил. РАНХиГС : Карельский науч. центр РАН, 2015. – 464 с.;

3.) Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев.,— 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2014. — 212 с.

Срок представления работы «01» июня 2018 г.

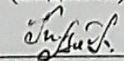
Дата выдачи задания «22» декабря 2017 г.

Руководитель ВКР доцент, к. э. н.  
(должность, уч. звание)

  
(подпись)

А.Н. Катаева  
(и.о.ф)

Задание получил

  
(подпись)

К.А. Обибок  
(и.о.ф)

## Оглавление

Введение.....	4
1 Теоретические и организационные основы бухгалтерского учета кредитов банка и финансового анализа кредитоспособности предприятия .....	7
1.1 Сущность кредита. Задачи и нормативное регулирование учета кредитов банка .....	7
1.2 Значение, источники информации и проблемы финансового анализа кредитоспособности предприятия.....	12
1.3 Краткая характеристика предприятия, на материалах которого выполнена выпускная квалификационная работа.....	17
2 Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур» .....	26
2.1 Бухгалтерский учет кредитов банка в ООО «Дальконтур» и рекомендации по его совершенствованию .....	26
2.2 Анализ состояния и эффективности использования заемного капитала в ООО «Дальконтур».....	37
2.3 Финансовый анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур» .....	49
2.4 Разработка мер по повышению кредитоспособности ООО «Дальконтур»	68
Приложения .....	80

## **Аннотация**

к выпускной квалификационной работе на тему «Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности предприятия» студентки Обибок Ксении Андреевны.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение организации бухгалтерского учета кредитов банка, финансовый анализ кредитоспособности и разработка мер по повышению кредитоспособности предприятия. Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность ООО «Дальконтур», основным видом деятельности которого является оказание услуг грузовых и пассажирских перевозок.

Научная гипотеза исследования заключается в том, что, во-первых, проведение анализа кредитоспособности организации посредством применения различных методов оценки будет иметь одинаковые результаты. Во-вторых, внедрение системы анализа дебиторской задолженности на предприятии способно оказать положительное влияние на уровень его кредитоспособности.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка из 42 использованных источников и приложений.

В соответствии с поставленной целью в работе проведен теоретический анализ терминов «кредит» и «кредитоспособность», рассмотрены задачи и нормативное регулирование учета кредитов банка; значение, источники информации и проблемы финансового анализа кредитоспособности предприятия.

В рамках практического исследования проведен вертикальный и горизонтальный анализ основных экономических показателей ООО «Дальконтур» за 2015-2017 гг.

В процессе рассмотрения организации бухгалтерского учета кредитов банка в ООО «Дальконтур» рассмотрены порядок отражения и документальное оформление получения кредитных ресурсов, а также порядок отражения на счетах бухгалтерского учета сумм процентов за пользование кредитом.

Исследование бухгалтерского учета кредитов в программе «1С: Предприятие» позволило выявить недостатки программы и предложить меры совершенствования учета кредитов в данной программе.

В рамках финансового анализа кредитоспособности ООО «Дальконур» использованы как классические методы комплексного экономического анализа: горизонтальный и вертикальный анализ бухгалтерского баланса за 2016-2017 гг. и метод коэффициентов, так и современные методики оценки кредитоспособности при помощи много факторных моделей и метода кредитного скоринга.

Анализ кредитоспособности помог не только установить и интерпретировать факты деятельности предприятия, но и установить их причины. Установление причин некредитоспособности ООО «Дальконтур», в свою очередь, позволило разработать ряд мер по ее повышению.

### Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая : [по состоянию на 01 июня 2018 г. : принят ГД 21 октября 1994]. – КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2 [по состоянию на 01 мая 2018 г.: принят ГД 19 июля 2000]. – КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
3. О бухгалтерском учете, N 402-ФЗ: [по состоянию на 31 декабря 2017 г. : принят ГД 06 декабря 2011].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
4. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: [Положение Банка России N 590-П: принято 28 июня 2017].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
5. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению : [Приказ Минфина России N 94н: принят 31 октября 2000].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
6. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/1999)» : [Приказ Минфина России N 43н: принят 06 июля 1999].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
7. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99) : [Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н: принят 06 мая 1999].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
8. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» (ПБУ 18/2002) : [Приказ Минфина России N 114н: принят 19 ноября 2002].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.

9. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008) : [Приказ Минфина России N 107н: принят 06 октября 2008].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
10. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011) : [Приказ Минфина России N 11н: принят 02 февраля 2011].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
11. Об утверждении методических указаний по проведению анализа финансового состояния организации: [Приказ ФСФО России №16: принят 23 января 2001].– КонсультантПлюс. – Режим доступа : <http://base.consultant.ru>.
12. Об утверждении устава Общества с ограниченной ответственностью «Дальконтур» »: [Приказ №3У: принят 24 ноября 2005]
13. Об учетной политике ООО «Дальконтур»: [Приказ №1У: принят 03 января 2009] (с изменениями на 2017 г.)
14. Алисенов, А.С. Бухгалтерский финансовый учет: теория и практика: учебное пособие / А.С. Алисенов. – РАНХиГС., 2013 – 414 с.
15. Бирман, В. Ф. К повышению кредитоспособности предприятия АПК/ В.Ф. Бирман, Н.А. Бойко // Вестник аграрной науки Дона.– 2014. – № 4(28)– С. 65-73.
16. Богатырева, О.Н. Экономический анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия: учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов / О.Н. Богатырева, В.П. Овчаренко, Т.В. Шмулевич. – ВШТЭ СПбГУПТД.- СПб., 2016 – 34 с.
17. Богаченко, В.М. Бухгалтерский учет : учебник / В.М. Богаченко, Н.А. Кириллова. — Ростов н/Д. : Феникс, 2016. — 532 с.
18. Галеева, К.М. О сущности кредита в рамках уголовно-правовой охраны кредитных отношений / К.М. Галеева // Материалы международной научно-практической конференции. – 2015. – № 8. – С. 244-246.



19. Громов, Р. М. Понятие, функции кредита и его формы / Р. М. Громов // Молодой ученый. – 2015. – № 22. — С. 377-379.
20. Деминова С.В., Сучкова Н.А. Многофакторное моделирование в оценке вероятности банкротства хозяйствующего субъекта // Проблемы управления устойчивым развитием бизнес структур разных сфер деятельности: сборник научных трудов Международного экономического форума, 2017. – 181-189 с.
21. Драчева, Н.В. Бухгалтерский учет и анализ : учебное пособие / коллектив авторов ; Н. В, Драчева, Л. В. Резанова. – Петрозаводск : Карельский фил. РАНХиГС : Карельский науч. центр РАН, 2015. – 464 с.
22. Зайцева, Е. В. Подходы к определению кредитоспособности предприятия/ Е. В. Зайцева // Молодой ученый.– 2016. – № 9– С. 554-557.
23. Захарова, М.Е Подходы к оценке кредитоспособности заемщика на примере банка ВТБ24 (ПАО)/ М. Е. Захарова // Вестник молодежной науки.– 2016. – № 21– С. 2-8.
24. Зотова, Н.Н. Бухгалтерский учет и анализ: учебное пособие / Н.Н. Зотова, О.Т. Зырянова - Курган: Изд- во Курганского гос. ун-та, 2014. - 225 с.
25. Ковалева, Т. М. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник / под ред. Т.М. Ковалевой. — М. : КНОРУС, 2016 — 168 с.
26. Лаврушин, О.И. Банковские риски : учебник / коллектив авторов ; под ред. О.И. Лаврушина, Н.И. Валенцевой. – 3-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2016. — 292 с.
27. Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев, В. А. Давыдов ; отв. ред. В. М. Лебедев. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2014. — 1077 с.
28. Макаева, А.М. Кредитный скоринг как инструмент эффективной оценки кредитоспособности заемщика коммерческого банка/ Макаева А.М. // Инновационная наука, № 4, 2016. – 203-208 с.

- 29.Макушина, Т. Н. Бухгалтерский финансовый учет : учебное пособие / Т. Н. Макушина, Ю. Ю. Газизьянова, Ю. Н. Кудряшова, Ю. В. Чернова. – Кинель. : РИЦ СГСХА, 2015. - 375 с.
- 30.Маер, О. И. Развитие кредитной системы Республики Казахстан: оценка состояния и основные приоритеты / О. И. Маер. – Университет Международного бизнеса, 2013. – 157 с.
- 31.Мирошниченко, Т. А. Бухгалтерский финансовый учет и отчетность (продвинутый уровень) : учебник / Т. А. Мирошниченко, И.М. Бортникова, О.А. Зубарева. – п. Персиановский: изд-во ДонГАУ, 2015. – 257 с.
- 32.Нешитой, А. С. Финансы и кредит : учебник / А. С. Нешитой. — М.: Дашков и К, 2015. - 576 с.
- 33.Петрова, М. А. Подходы к определению понятия «кредитоспособность предприятия». Цель и задачи анализа кредитоспособности / М. А. Петрова // Международный научный журнал «Символ науки».– 2016. – № 10-1 – С. 122-125.
- 34.Полковский, А. Л. Бухгалтерское дело: учебник для бакалавров / под ред. проф. А.Л. Полковского. – М.: Издательско-торговая корпорация Дашков и Ко, 2014 – 288 с.
- 35.Савицкая, Г.В. Экономический анализ : учебник / Г.В. Савицкая. — 14-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 649 с.
- 36.Самойлова, С.С Скоринговые модели оценки кредитного риска / С.С. Самойлова, М.А. Курочкина // Социально-экономические явления и процессы – 2014. – № 3(061). – С. 99-102.
- 37.Сергиенко, О. В. Анализ и контроль дебиторской задолженности на примере ООО «Марко» / О.В. Сергиенко, Е.В. Глушко // Молодой ученый.– 2017. – № 20 – С. 278-283.
- 38.Сухорукова, Е.С Актуальные вопросы анализа финансового состояния организации / Е.С. Сухорукова // Молодой учёный.– 2014. – № 21.2 (80.2). – С. 97-99.

- 39.Чернышова, О. Н. Совершенствование методов оценки качества потенциальных заемщиков кредитными организациями: современный опыт / О. Н. Чернышова, А.Ю.Федорова, Р.Ю. Черкашев, Н.Н. Пахомов// Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 8. —С. 152-161.
- 40.Шаркова, А. В. Словарь финансово-экономических терминов / А. В. Шаркова, А. А. Килячков, Е. В. Маркина и др.; под общ. ред. д. э. н., проф. М. А. Эскиндарова. — М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. — 1168 с.
- 41.Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2016. — 208 с.
- 42.Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс].  
Режим доступа: <http://primstat.gks.ru>

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента (ки) Обибок Ксении Андреевны

(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) 38.03.01 Экономика, профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

группа Б1401ба

Руководитель ВКР доцент, к. э. н. А.Н. Катаева

(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

на тему Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности предприятия

Дата защиты ВКР «28» июля 2018 г.

Выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему, поскольку финансовый анализ кредитоспособности, позволяющий кредитору определить оптимальные условия кредитования, а руководству предприятия-заемщика - получить информацию и судить о результатах деятельности предприятия, составляет особую значимость для всех участников кредитных отношений.

Работа выполнена студенткой самостоятельно на основе изучения большого количества литературных источников и нормативной документации в области бухгалтерского учета и экономического анализа, а также данных системы ведения бухгалтерского учета и форм бухгалтерской отчетности действующей организации в программе «1С: Предприятие».

Выпускная квалификационная работа выполнена на практическом материале ООО «Дальконтур», основным видом деятельности которого является оказание услуг грузовых и пассажирских перевозок.

Практическая значимость работы состоит в проведении комплексного экономического анализа кредитоспособности ООО «Дальконтур», разработке ряда

рекомендаций по повышению уровня кредитоспособности предприятия, а также мер совершенствования системы учета и анализа кредитов банка в программе «1С: Предприятие».

В работе четко определена структура содержания, соответствующая теме и заданию, имеются ссылки на использованные источники литературы. Материал в работе изложен с соблюдением внутренней логики, между разделами существует логическая взаимосвязь.

Работа выполнена согласно утвержденным требованиям. Все таблицы и рисунки грамотно и аккуратно оформлены с помощью компьютерных технологий, использованы классические методы обработки информации.

Заключение: заслуживает оценки «отлично» и присвоения квалификации бакалавр по направлению 38.03.01 Экономика.

Оригинальность текста ВКР составляет 83 %

Руководитель ВКР доцент, к. э. н.  
(уч. степень, уч. звание)

  
(подпись)

А. Н. Катаева  
(и.о. фамилия)

« 17 » мая 2018 г.

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита**

**Г Р А Ф И К**

подготовки и оформления выпускной квалификационной работы  
студента (ки) Обибок Ксении Андреевны группы Б1401ба  
(фамилия, имя, отчество)

на тему Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности предприятия

№ п/п	Выполняемые работы и мероприятия	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1	Выбор темы и согласование с руководителем	07.12.2017	Выполнено
2	Составление библиографии	29.12.2017	Выполнено
3	Составление плана работы и согласования с руководителем	22.12.2017	Выполнено
4	Разработка и представление руководителю: главы 1 главы 2	13.02.2017	Выполнено
		02.04.2017	Выполнено
5	Подготовка и согласование с руководителем выводов и предложений, введения и заключения. Подготовка презентации работы	16.04.2017	Выполнено
6	Доработка ВКР в соответствии с замечаниями руководителя	10.05.2017	Выполнено
7	Получение отзыва научного руководителя и предзащита ВКР на заседании выпускающей кафедры	19.05.2017	Выполнено
8	Доработка ВКР в соответствии с замечаниями, высказанными на предзащите, окончательное оформление	25.05.2017	Выполнено
9	Передача работы на рецензирование	-	-
10	Получение рецензии, передача работы на кафедру	01.06.2017	Выполнено
11	Завершение подготовки к защите (доклад, презентация в Power Point)	09.06.2017	Выполнено
12	Защита ВКР в ГЭК	июнь 2018	Выполнено

Студент

  
(подпись)

К.А.Обибок  
(и.о.фамилия)

«22» декабря 2017 г.

Руководитель ВКР

  
(подпись)

А.Н.Катаева  
(и.о.фамилия)

«22» декабря 2017 г.

## Введение

На современном этапе экономического развития особое значение для любого предприятия имеет способность к постоянному наращению своих производственных мощностей, обеспечение непрерывности экономических процессов и поддержание конкурентоспособности. В силу ограниченности собственных средств хозяйствующего субъекта достижение вышеперечисленных целей требует привлечения дополнительных ресурсов из внешних источников. В условиях развития банковского сектора наибольшую популярность среди способов привлечения заемного капитала приобретает кредитование.

Кредитование относится к традиционным видам услуг, оказываемых банком, и в настоящее время является одной из самых широко развитых сфер банковского сектора. Увеличение спроса на кредитные ресурсы оказывает непосредственное влияние на рост числа потенциальных заемщиков. В таких условиях особую значимость для банка приобретает оценка кредитоспособности и платежеспособности. Анализ кредитоспособности помогает кредитору выявить уровень финансовой устойчивости, оценить риск неплатежеспособности заемщика, а также на основе выявленной степени кредитного риска определить оптимальные условия кредитования. Кроме того, показатель степени кредитоспособности, включающий данные оценки платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости, является ключевым и для самого предприятия. Руководству компании такой показатель позволяет получить информацию и судить о результатах деятельности предприятия и оценить степень банкротства. Этим обусловлена важность анализа кредитоспособности для всех участников кредитных отношений.

Значимость бухгалтерского учета кредитов банка подчеркивается тем фактом, что данные синтетического и аналитического учета являются исходной базой, основным источником информации для анализа кредитоспособности предприятия (суммы и сроки кредиторской задолженности, состав кредиторов, движение стоимости основных средств и материально-производственных

запасов). Так, степень достоверности, с которой факты хозяйственной деятельности отражены в бухгалтерском учете, напрямую влияет на результат анализа кредитоспособности и решение о предоставлении кредита.

Динамичным развитием сферы кредитования обусловлена множественность теоретических подходов к вопросам о сущности кредита и кредитоспособности. В практике кредитования не разработано универсальной методики для оценки кредитоспособности предприятий. Данная тема представляет собой большой интерес для исследования как российских, так и зарубежных ученых. Этим и обусловлена актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение организации бухгалтерского учета кредитов банка, финансовый анализ кредитоспособности и разработка мер по повышению кредитоспособности предприятия.

В соответствии с поставленной целью в выпускной квалификационной работе решены следующие задачи:

- рассмотрены теоретические и организационные основы бухгалтерского учета кредитов банка и финансового анализа кредитоспособности предприятия;
- рассмотрены значение, задачи, нормативное регулирование и источники информации бухгалтерского учета и анализа кредитов банка и кредитоспособности предприятия;
- дана краткая характеристика предприятия, на материалах которого выполнена выпускная квалификационная работа;
- рассмотрена организация бухгалтерского учета кредитов банка на предприятии;
- проведен финансовый анализ кредитоспособности предприятия;
- разработаны меры по повышению кредитоспособности предприятия.

Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность ООО «Дальконтур», краткая характеристика которого приведена в разделе 1.3.



Предметом исследования является бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности организации.

Методами исследования, используемыми в работе, являются специальные методы научного познания, применяемые в экономической теории и анализе: описание, сравнение, обобщение, теоретический анализ, коэффициентный анализ, вертикальный и горизонтальный анализ, анализ на основе многофакторных моделей, скоринговый анализ, метод сравнения.

Логикой исследования является последовательное и глубокое изложение материала, раскрывающее тему исследования на основе сформулированных в ней цели и задач, содержание которых выражено в структуре курсовой работы, базирующейся на системном изучении теории и практики финансового анализа кредитоспособности организации, выявлении проблем и недостатков в этой области, а также разработки предложений по ее совершенствованию.

Теоретической и методологической основой работы являются различные источники и литература, в том числе, по бухгалтерскому учету (Т. Н. Макушина, Н. В. Драчева, В.М. Богаченко) и экономическому анализу (А.В. Шаркова, А.С. Нешитой, М. М. Ямпольский, Дж. Вулфел, О.И. Лаврушин, В.Т. Севрук, М.В. Чараева, Дж. Шим, А.И. Ольшаный, А.И. Ачкасов, Л.Е. Басовский и др.), а также материалы и статьи периодических изданий.

Научная гипотеза заключается в том, что, во-первых, проведение анализа кредитоспособности организации посредством применения различных методов оценки будет иметь одинаковые результаты. Во-вторых, внедрение системы анализа дебиторской задолженности на предприятии способно оказать положительное влияние на уровень его кредитоспособности.

Проведение комплексного экономического анализа кредитоспособности ООО «Дальконтур», разработка ряда рекомендаций по повышению уровня кредитоспособности предприятия, разработка мер совершенствования системы учета и анализа кредитов банка составляют практическую значимость работы.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка из 42 использованных источников и приложений.

# **1 Теоретические и организационные основы бухгалтерского учета кредитов банка и финансового анализа кредитоспособности предприятия**

## **1.1 Сущность кредита. Задачи и нормативное регулирование учета кредитов банка**

Кредит является одной из категорий экономической науки. Для понимания сущности термина «кредит» необходимо исследование российских и зарубежных теоретических подходов. Систематизированные данные исследования приведены в Таблице А.1 (Приложение А).

Ни отечественный, ни зарубежный опыт не дают единой трактовки термина «кредит». Для российской практики характерно понимание кредита как категории экономических отношений. Такая формулировка распространена в справочной литературе, в частности, в «Словаре финансово-экономических терминов» А.В. Шарковой. [40, с. 282] Ранние трактовки термина, представленные в трудах отечественных ученых-экономистов, например, А.С. Нешистого [32, с. 440], указывают на то, что кредит, по своей сути, является формой движения ссудного капитала, предоставляемого на специфических условиях. Такое понимание термина близко к зарубежной ранней теории кредита – натуралистической.

Иностранная теория кредита имеет многолетнюю историю, в ходе которой представление о кредите и его функциях в экономике кардинально менялось. Эволюция термина наглядно представлена в работе О.И. Маер. [30, с. 13] Если на начальном этапе развития кредитных отношений учеными-натуралистами А. Смитом и Д. Рикардо кредит воспринимался как форма движения капитала, то для современного зарубежного опыта характерна трактовка термина с точки зрения оценки роли кредитных ресурсов в экономике. Так, западные ученые рассматривают кредит, как экономический инструмент (Дж. Ло, Г. Маклеод, И. Шумпеттер, Р. Хоутри, А. Ган) и фактор спроса (Дж. М. Кейнс, П. Самуэльсон). В отечественной практике данные

формулировки рассматриваются крайне редко, что может свидетельствовать о недооценке роли кредитных ресурсов и низком уровне развития кредитных отношений в России.

Итак, на основании рассмотрения российских и зарубежных подходов к пониманию термина, можно определить кредит, как инструмент экономических отношений, подразумевающий движение ссудного капитала в виде свободных денежных средств на условиях возвратности, срочности, платности, оказывающий влияние на уровень потребительского спроса.

В работах российских и зарубежных ученых нет единого ответа на вопрос о том, что представляет собой кредитоспособность. Обзор информации из различных литературных источников по данной проблеме представлен в Таблице А.2 (Приложение Б).

Так, на основании анализа данных таблицы, приведенной в Таблице А.2, можно отметить, что экономическая теория насчитывает множество подходов к определению термина «кредитоспособность». В работах российских ученых подчеркивается связь кредитоспособности с платежеспособностью, то есть способностью к возврату кредита.

Зарубежные экономисты расширяют понятие и подчеркивают связь кредитоспособности с финансовой устойчивостью. Кредитоспособность воспринимается не только как возможность возврата заемных средств, но и как способность обеспечить себе доступ к кредитным ресурсам в банке.

Кредитоспособность является индикатором эффективности системы управления источниками финансирования на предприятии, рационального соотношения собственных и заемных средств, политики взаимоотношений с контрагентами, инвесторами, бюджетом, персоналом.

Оценка кредитоспособности, как правило, проводится сотрудником кредитного подразделения банка при подготовке решения о кредитовании предприятия. Объектом анализа выступает финансовая отчетность потенциального заемщика.

Бухгалтерский учет кредитов банка является частью общей системы ведения бухгалтерского учета. Федеральным законом «О бухгалтерском учете» [3, гл. 1, ст. 1, п. 2] определено, что бухгалтерский учет, прежде всего, - это формирование документированной систематизированной информации об объектах хозяйственной деятельности, в соответствии с определенными настоящим законом требованиями, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности. Следовательно, учет кредитов банка можно определить, как систему документально оформленной информации о движении сумм временно свободных денежных средств, используемых в качестве кредитных ресурсов, с последующим их отражением в формах бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Поскольку данные бухгалтерского учета такого вида операций содержатся в статьях бухгалтерской (финансовой) отчетности, они позволяют определить финансовое положение предприятия, эффективность использования заемных средств и методов кредитования.

По мнению ученых-экономистов Н. В. Драчевой и Л. В. Резановой [21, с.180], общей целью учета кредитных ресурсов признается формирование информации о полученных кредитах, полезной широкому кругу заинтересованных пользователей при принятии решений.

Организация бухгалтерского учета кредитов банка должна обеспечивать выполнение следующих задач [33, с. 124]:

- своевременное и правильное документирование операций;
- правильное ведение синтетического и аналитического учета кредитов;
- контроль правомерного расходования средств займов и кредитов;
- контроль своевременного и полного погашения кредитов;
- правильное начисление процентов за пользование кредитами и их списание;
- организация аналитического учета по видам кредиторов, формам и срокам расчетов и оплаты,
- своевременное проведение инвентаризации задолженности по кредитам;
- достоверное отражение кредитов в бухгалтерской отчетности.

В работе А.Л. Полковского отмечено, что органами государственного регулирования бухгалтерского учета являются уполномоченный федеральный орган и Центральный банк РФ, саморегулируемые организации, а также некоммерческие организации, преследующие цели развития бухгалтерского учета. [34, с. 28]

Основой нормативного регулирования бухгалтерского учета кредитов банка является четырехуровневая система, представляющая собой упорядоченную иерархию нормативно-правовых актов, приведенная на Рисунке 1.1.

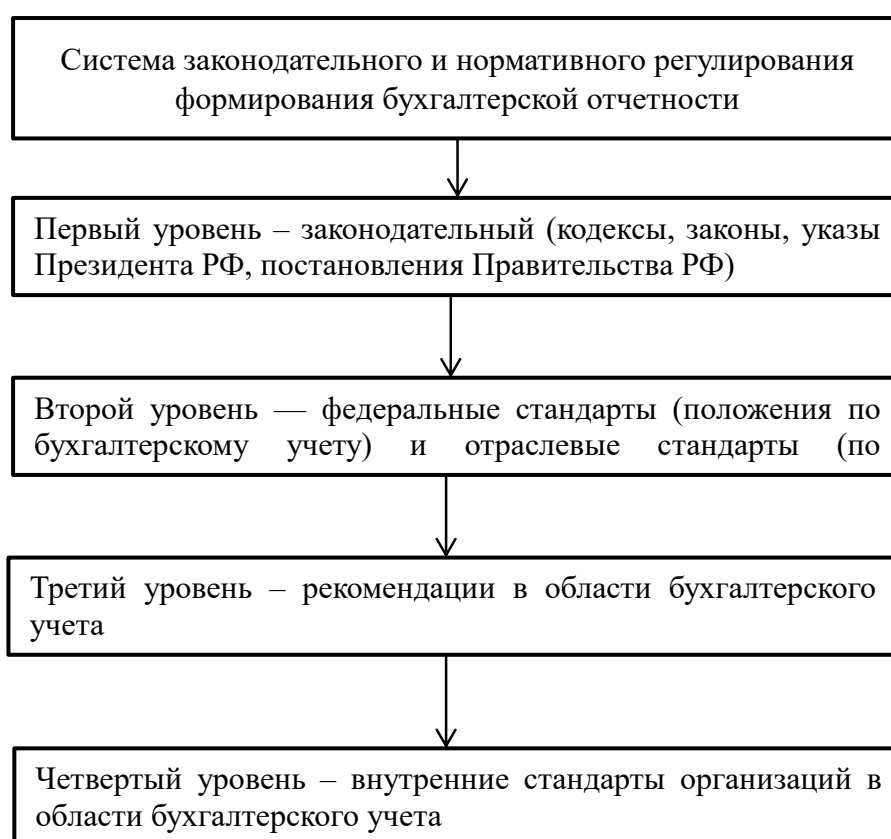


Рисунок 1.1 – Структура системы нормативного регулирования бухгалтерского учета

Источник: [31, с. 12]

В основе законодательного регулирования бухгалтерского учета кредитов банка заложена следующая иерархия.

Первый уровень включает кодексы, законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, регулирующие постановку и ведение бухгалтерского учета.

Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 года № 402-ФЗ устанавливает единые правовые и методологические основы организации и ведения бухгалтерского учета кредитов банка, формулирует задачи бухгалтерского учета заемных средств.

Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) [2, ст. 269] устанавливает правила отнесения процентов по кредитам на расходы при налогообложении прибыли.

Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [1, ст. 809, 819-820, 822-823] содержит классификацию кредитов, определяет правила составления и особенности кредитного договора.

Второй уровень представлен федеральными стандартами, которые разрабатываются и утверждаются Минфином РФ в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности.

Основа нормативного регулирования учета кредитов на втором уровне - положение Банка России N 590-П: «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» от 28 июня 2017 г.

Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 107н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расходов по займам и кредитам» (ПБУ 15/2008)» содержит порядок отражения операций в бухгалтерском учете по получению и погашению кредитов банков. Также данное положение определяет правила формирования в бухгалтерском учете информации о затратах, связанных с выполнением обязательств по полученным кредитам;

Приказ Минфина РФ от 06.07.1999 N 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)» регулирует порядок отражения в бухгалтерской финансовой отчетности сумм кредиторской задолженности.

В Приказе Минфина России от 06.05.1999 N 33н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99)» рассматривается порядок отнесения процентов по кредитам и кредитным договорам в состав операционных расходов организации.

Третий уровень - это рекомендации в области бухгалтерского учета, которые принимаются в целях правильного применения федеральных и отраслевых стандартов, уменьшения расходов на организацию бухгалтерского учета, а также распространения передового опыта организации и ведения бухгалтерского учета, результатов исследований и разработок в области бухгалтерского учета. К числу таковых можно отнести:

- Приказ Минсельхоза РФ от 02.02.2004 N 74 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету займов и кредитов в организациях агропромышленного комплекса»;
- Приказ от 22.07.2003 г. N 67н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и другие.

Четвертый уровень включает внутренние документы предприятия: приказы, распоряжения руководителя, инструкции и другие рабочие документы организации, формирующие его учетную политику (в методическом, техническом и организационном аспектах).

## **1.2 Значение, источники информации и проблемы финансового анализа кредитоспособности предприятия**

В п. 1.1 отмечено, что кредитоспособность организации трактуется как система условий, определяющих способность предприятия привлекать заемный капитал и возвращать его в полном объеме в предусмотренные сроки. Из определения следует, что оценка кредитоспособности необходима, в первую очередь, для кредитных организаций. Для потенциального кредитора важно оценивать возможности клиента и его способности своевременно и в полном объеме погашать задолженность.

В работе О.Н. Богатыревой [16, с. 14] отмечено, что комплексная оценка кредитоспособности включает два подхода: качественный и количественный. Качественный подход включает: детализацию, систематизацию, обобщение. Количественный - статистические и экономико-математические методы.

Главная цель финансового анализа кредитоспособности состоит в оценке возможности и готовности заемщика вернуть запрашиваемую ссуду в соответствии условиями кредитного договора.

Значение оценки кредитоспособности организации состоит в следующих функциях:

- обеспечение механизма принятия решения о выдаче кредита;
- контроль уже выданных ссуд для их классификации и формирование резерва;
- обоснование оптимальной величины предоставляемых кредитором финансовых ресурсов и способов их погашения;
- определение эффективности использования заемщиком кредитных ресурсов;
- осуществление текущей оценки финансового состояния заемщика и прогнозирование ее изменения после предоставления кредитных ресурсов;
- анализ целесообразности принимаемых менеджментом решений по достижению и поддержанию на приемлемом уровне кредитоспособности организации-заемщика;
- выявление факторов кредитного риска и оценке их влияния на принятие решений о выдаче кредита заемщику.

Основной информационной базой и источником финансовой информации для проведения финансового анализа кредитоспособности предприятия также служит бухгалтерская отчетность, представляющая собой систему показателей, отражающих имущественное и финансовое положение организации на отчетную дату, а также финансовые результаты ее деятельности за отчетный период.

В бухгалтерском балансе (Форма №1) и приложениях к нему содержатся общие сведения о суммах кредиторской задолженности, раскрывается



информация о суммах полученных и погашенных кредитов на счетах 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам» и 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам», включая суммы начисленных и уплаченных по ним процентов, учтенных на счете 91.02 «Прочие расходы».

Анализ бухгалтерского баланса позволяет определить, какими средствами располагает предприятие и общее представление о его ликвидности и платежеспособности, и какие по величине обязательства эти средства обеспечивают.

В отчете о финансовых результатах (Форма №2) приводятся данные о доходах и расходах по видам деятельности, сумме чистой прибыли за отчетный период. [6, п.21]

Данная форма позволяет судить о финансовых результатах предприятия, является источником информации для анализа показателей рентабельности продаж предприятия, рентабельности производства продукции, определения величины чистой прибыли, остающийся в распоряжении предприятия.

В отчете о движении денежных средств (Форма №4) приводятся данные об остатке, поступлении и направлениях использования денежных средств [10, п. 6]. По строке 2330 «Проценты к уплате» отражают проценты по кредитам, строка 2350 содержит информацию о затратах на лизинг.

В отчете отражены источники и использование денежных средств в разбивке по видам деятельности предприятия: текущей, инвестиционной, финансовой. Это позволяет определить, какой вид деятельности генерирует денежные средства, а какой - потребляет, что важно с позиций контроля и оценки эффективности деятельности предприятия и его кредитоспособности.

Кроме того, информационной базой для принятия банком решения о выдаче кредита юридическому лицу, служат:

- управленческая отчетность и иная управленческая информация;
- сведения о наличии кредитной истории;
- общее состояние отрасли, к которой относится заемщик;
- конкурентное положение заемщика в отрасли;

- деловая репутация заемщика и руководства организации-заемщика;
- качество управления организацией-заемщиком;
- меры, предпринимаемые заемщиком для улучшения своего финансового положения;
- вовлеченность заемщика в судебные разбирательства;
- информация о различных аспектах в деятельности заемщика;
- степень зависимости от государственных дотаций;
- значимость заемщика в масштабах региона;
- информация о выполнении заемщиком обязательств по другим договорам и перед другими кредиторами, включая задолженность перед резидентами и нерезидентами по полученным кредитам и обязательства по предоставленным поручительствам и гарантиям, по платежам в бюджет.

Таким образом, понятие оценки кредитоспособности представляет собой комплексную характеристику, определяющую целесообразность взаимодействия кредитора и заемщика при реализации кредитной сделки.

Таким образом, важную функциональную роль для анализа кредитоспособности предприятия играет бухгалтерская отчетность организации. Она интегрирует информацию всех видов учета. Однако в практике российского экономического анализа существует ряд проблем, возникающих в процессе анализа финансовой отчетности. Исследованию недостатков форм отчетности для целей финансового анализа посвящены современные работы отечественных ученых. В частности, Е.С. Сухорукова [38, с. 98] в своей статье выделяет следующие проблемы:

- 1.) Проблема идентификации, группировки пассивов и активов баланса и статей других форм бухгалтерской отчетности предприятия для нужд их анализа.
- 2.) Проблема низкой информативности бухгалтерской отчетности.

Сложности идентификации обусловлены определенной формой официальной бухгалтерской отчетности, которая используется как основной источник сведений для анализа.

Во-первых, периодическая смена форм бухгалтерской отчетности создает проблемы, поскольку аналитик, естественно, подстраивает свои расчеты под реформированные формы. При использовании компьютерных программ, опирающихся только на официальную бухгалтерскую отчетность, трудности становятся достаточно серьезными.

Во-вторых, группировка в данных отчетности не всегда удобна для анализа. Например, существует проблема при группировке активов баланса по степени ликвидности и пассивов в соответствии с источниками их возникновения. Эта группировка должна соответствовать реальному участию различных финансовых ресурсов в обороте. Однако этот вопрос продолжает оставаться дискуссионным, что отражается в методике определения финансовых коэффициентов, отражающих, по сути, соотношение отдельных частей бухгалтерского баланса. Некоторые авторы для расчета показателей ликвидности, финансовой устойчивости предлагают не корректировать разделы баланса, другие считают нужным уточнять их и, соответственно, вносят в расчет коэффициентов значительные коррективы, что усложняет все вычисления и сбор информации. Часто при расчете финансовых коэффициентов используется валюта баланса-нетто. Данный баланс освобожден от «лишних», не влияющих на хозяйственный оборот статей.

Некоторые аналитики считают, что существующий баланс это и есть баланс-нетто, поскольку из актива убытки перенесены с отрицательным знаком в собственные источники, а основные средства учитываются по остаточной стоимости. Другие полагают, что этого недостаточно и следует вычитать из валюты баланса также суммы безнадежной дебиторской задолженности, неликвидных запасов.

Проблема низкой информативности отчетности объясняется тем фактом, что за годы из бухгалтерского баланса выведено огромное количество информации. Так, из бухгалтерской отчетности исчезли суммы просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей, величины возникновения и погашения задолженности. Это полностью лишает возможности оценить

качество дебиторской и кредиторской задолженностей, показатель среднесписочной численности.

### **1.3 Краткая характеристика предприятия, на материалах которого выполнена выпускная квалификационная работа**

В основу практического анализа в данной работе положена деятельность ООО «Дальконтур», действующего с 2004 года.

По организационно-правовой форме фирма является обществом с ограниченной ответственностью, по форме собственности – частной собственностью [12, с.1]. В качестве основного вида деятельности компания осуществляет услуги грузовых и пассажирских перевозок. Кроме того, перечень дополнительных видов деятельности, перечисленных в уставе организации, ООО «Дальконтур» включает:

- ремонт машин и оборудования;
- строительство и ремонт дорог, зданий и сооружений;
- производство земляных, санитарно-технических и электромонтажных работ;
- гидроизоляционные работы;
- транспортная обработка грузов;
- деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений.

Также предприятие принимает участие в государственных закупках. В 2017 году организация ООО «Дальконтур» являлась поставщиком в 21 государственном контракте на общую сумму 118,96 млн. руб.

Заказчиками работ и услуг компании являются государственные и частные предприятия по всей России. Ежегодно компания реализует работы и услуги на сумму свыше 40 млн. руб. Состав клиентской базы представлен в Таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Основная клиентская база ООО «Дальконтур» в 2017 г.

Организация	Местонахождение	Количество контрактов	Сумма контрактов, руб.
ООО «РН-Бурение»	г. Москва	6	82683222,2
ООО «РН-Внп»	Хабаровский край	2	10939169,94
АО «НПЦ «Недра»	Ярославская область	1	10519936
ОАО «РЖД»	г. Москва	3	8914869,98
АО «Ннк-Приморнефтепродукт»	Приморский край	3	4252207,64
ООО «Транснефть - Порт Козьмино»	Приморский край	1	626010,84
ФГКУ «ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 2430»	Приморский край	2	376770
ООО «Лермонтовский ГОК»	Приморский край	1	222656,56
ФКУ Ик-33 ГУФСИН России по Приморскому краю	Приморский край	1	220000
УФСБ России по Приморскому краю	Приморский край	1	144567,7
Итого:		21	118899410,9

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие»

Таким образом, большая часть реализации объемом более 16 млн. руб. приходится на компании Дальневосточного региона (Приморский и Хабаровский край). Объем государственных закупок в 2017 году (ФГКУ «ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 2430» и ФКУ Ик-33 ГУФСИН России по Приморскому краю) составил 596,77 тыс. руб.

Устав предприятия [12], утвержденный приказом № 3У от 24 ноября 2005 г., является основным учредительным документом, регламентирующим деятельность организации в правовом пространстве.

В соответствии с бухгалтерским балансом предприятия (Приложение В) величина уставного капитала по состоянию на 2018 год составляет 120 тыс. руб. Доли в уставном капитале распределены между учредителями общества: Сергеевым Алексеем Викторовичем, Сыпковым Евгением Владимировичем, Вандышевым Андреем Владимировичем, Трушковым Алексеем Витальевичем.

Учредитель имеет право действовать как юридическое лицо от имени организации [12 с.1].

В основе управленческой структуры компании ООО «Дальконтур» лежит принцип иерархии. По типу такую структуру можно отнести к виду

механистической бюрократической линейной структуры. Сущность управления компанией при таком типе структуры управления сводится к тому, что каждый исполнитель (работник организации) подчинен только одному руководителю. Вышеописанная структура управления представлена на Рисунке 1.2.

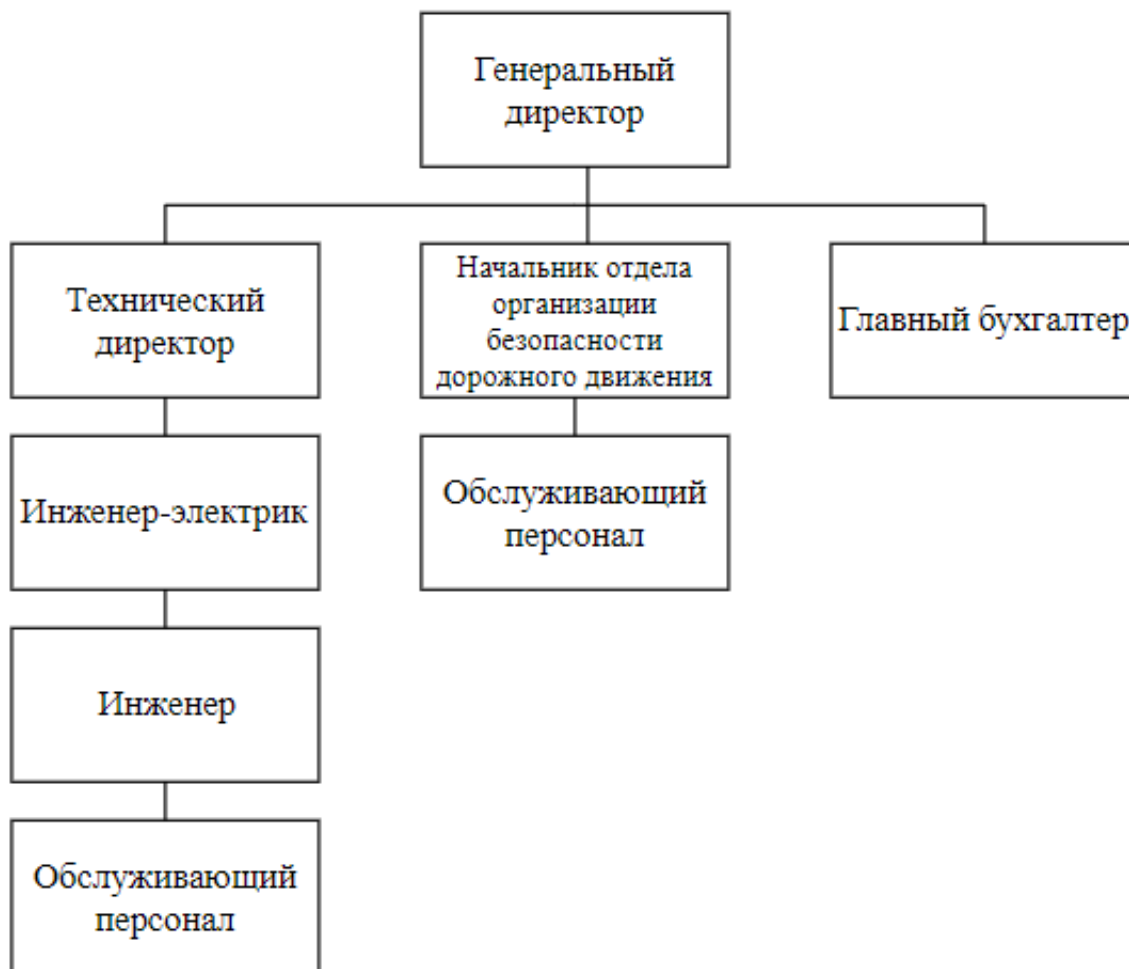


Рисунок 1.2 - Организационная структура ООО «Дальконтур»

Источник: данные управленческого учета ООО «Дальконтур»

Характеристику управленческой структуры рассмотрим посредством ознакомления с должностными полномочиями персонала предприятия.

Генеральный директор организует работу предприятия, распоряжается, в пределах своей компетенции, имуществом предприятия, выдает доверенности, открывает в банках расчетные, валютные и иные счета, утверждает штатное расписание, в пределах своей компетенции издает указы и другие акты,

принимает и увольняет работников предприятия, применяет к ним меры дисциплинарного взыскания и поощрения.

В полномочия главного бухгалтера входит решение финансовых вопросов, контроль погашения задолженности банковских кредитов, ведение бухгалтерского учета, прием, учет и заполнение различных финансовых документов, начисление и выдача сотрудникам заработной платы, работа в специальных бухгалтерских программах.

Начальник отдела организации безопасности дорожного движения осуществляет контроль соблюдения работниками предприятия правил дорожного движения и безопасной эксплуатации подвижного состава, контроль водительских стажировок и выпуска на линию автотранспортных средств в технически исправном состоянии, разрабатывает и утверждает график выезда работников на линию для проведения проверки соблюдения водителями правил дорожного движения и техники безопасности, руководит работой по анализу причин дорожно-транспортных происшествий, нарушения водителями правил дорожного движения.

Технический директор несет ответственность за исправность технических средств, выпускаемых на линию, а также наличие необходимой документации. Он является организатором снабжения объектов строительства материалами, их использованием и принимает готовые объекты. Несет ответственность за техническую эксплуатацию зданий, оборудования и следит за своевременным проведением модернизационных работ.

Инженеры предприятия контролируют эксплуатацию технических средств. Контроль включает планирование, проектирование, конструирование, разработку технологии, подготовку технической документации, производство, наладку, испытание, эксплуатацию, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и управление качеством оборудования.

Обслуживающий персонал предприятия включает: водителей, механика, газосварщика, слесарей и бульдозериста. Они осуществляют оказание услуг и выполнение работ в соответствии со своей областью специализации.

Для анализа показателей деятельности ООО «Дальконтур» произведен расчет основных экономических показателей работы предприятия 2015-2017 гг. Базой для расчетов служат данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур», представленные в Приложениях В и Г. Данные приведены в Таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Динамика основных экономических показателей работы ООО «Дальконтур» за 2015-2017 гг.

Наименование показателей	Годы			Базисный темп роста, %	Базисный темп прироста, %	Цепной темп роста, %	Цепной темп прироста, %
	2015	2016	2017	2016	2016	2017	2017
1. Выручка от продаж, тыс. руб.	78731	111535	129931	141,67	41,67	116,49	16,49
2. Численность персонала, чел.	18	16	17	88,89	-11,11	106,25	6,25
3. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	20347	21911	24189,5	107,69	7,69	110,40	10,40
4. Среднегодовая стоимость оборотных активов, тыс. руб.	57802	68205,5	83827,5	118,00	18,00	122,90	22,90
5. Себестоимость продаж, тыс. руб.	72505	108544	123515	149,71	49,71	113,79	13,79
6. Материало-затраты	2127,44	8393,61	10154,4	394,54	294,54	120,98	20,98
7. Фондоотдача	3,87	5,09	5,37	131,55	31,55	105,52	5,52
8. Производительность труда	4373,94	6970,94	7643	159,37	59,37	109,64	9,64
9. Коэффициент оборачиваемости	1,36	1,64	1,55	120,06	20,06	94,78	-5,22
10. Материало-отдача	37,01	13,29	12,80	35,91	-64,09	96,29	-3,71
11. Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	6226	2991	6416	48,04	-51,96	214,51	114,51
12. Рентабельность продаж по чистой прибыли, %.	0,11	0,03	0,03	31,98	-68,02	97,92	-2,08
13. Чистая прибыль, тыс. руб.	8459	3832	4371	45,30	-54,70	114,07	14,07

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Динамика объема выручки от продаж в 2015-2017 гг. имеет положительную тенденцию. В 2016 году темп прироста составил 32804 тыс.



руб. или 41,7 %, а в 2017- 18396 тыс. руб. или 16,5 %. Причина - увеличение объемов реализуемых работ и услуг в связи с увеличением числа заказов. В 2016 году компанией заключены договоры на оказание услуг с ООО «Лермонтовский ГОК», ОАО «РЖД», ООО «ДВЭУК», ООО «Транснефть - Порт Козьмино», ФГУП «Госкорпорация по РВД», ООО «РН-ВМП», а в 2017 году - АО «НПЦ «Недра», ФГКУ «ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 2430». Также, в 2016 и 2017 году в ряд дополнительных услуг были включены клининговые услуги и зачистка резервуаров.

Численность персонала на протяжении рассматриваемого периода времени оставалась практически неизменной. В 2016 году в связи с снижением производительности труда были уволены два сотрудника – водители, а в 2017 году основной штат рабочих пополнил газосварщик.

Увеличение среднегодовой стоимости основных средств в 2016 году составило 1564 тыс. руб. или 7 %, а в 2017 году – 2278,5 тыс. руб. или 10 %. Данный факт связан с увеличением объема принимаемых к учету объектов основных средств. В частности, в 2017 году принят к учету земельный участок.

Увеличилась среднегодовая стоимость оборотных активов. Прирост в 2016 году - 10403,5 тыс. руб. или 18 %, что связано с увеличением объемов запасов на 53 тыс. руб., денежных средств на 3946 тыс. руб., финансовых активов (займы) на 7836 тыс. руб. В 2017 году – 15622 тыс. руб. или 22,9 %. В 2017 году объем запасов увеличился на 7056 тыс. руб., объем денежных средств – на 5869 тыс. руб., объем финансовых вложений – на 6484 тыс. руб.

В 2016 году предприятие демонстрирует резкое увеличение себестоимости продаж на 50 %, в 2017 году – 14 %. Увеличение себестоимости имело место за счет списания стоимости реализованного товара – дизельного топлива. Известно, что положительный эффект для предприятия обеспечивает превышение темпов роста выручки над темпами роста себестоимости. В 2016 году выручка предприятия увеличилась на 42 %. Таким образом, в 2016 году имеет место отрицательная тенденция роста себестоимости. Можно говорить о том, что увеличение объемов реализации не принесло прибыли. В 2017 году

наблюдается положительная тенденция, поскольку темп прироста выручки (17%) опережает темп прироста себестоимости (14 %).

Показатель материалозатрат имеет негативную динамику. В 2016 году темп его прироста - 295 %, в 2017 году – 21 %. Так, списание стоимости дизельного топлива привело к увеличению материальных затрат в 3 раза.

Значение показателя фондоотдачи в 015-2017 гг. имеет положительную динамику. В 2015 году на рубль среднегодовой стоимости основных средств приходилось 3,87 рублей выручки, в 2016 году – 5,09 рублей, в 2017 году – 5,37 рублей. В 2016 году коэффициент возрос на 1,22 или на 31,55%. В связи с увеличением объема выручки на 32804 тыс. руб., показатель фондоотдачи увеличился на 1,61. В связи с увеличением среднегодовой стоимости основных средств на 1564 тыс. руб. значение фондоотдачи уменьшилось на 0,39. В 2017 году показатель фондоотдачи увеличился на 0,28 или на 5,52 %. За счет увеличения объема выручки показатель увеличился на 0,84. За счет увеличения среднегодовой стоимости основных средств – уменьшился на 0,56. Таким образом, прирост выручки значительно опережает прирост среднегодовой стоимости основных средств, что свидетельствует о выгоде приобретения вложения средств предприятия в основные фонды.

Показатель производительности труда увеличился в 2016 году на 59 %, в 2017 году – на 10 %. На одного рабочего в 2015 году приходилось 4373,94 тыс. руб. выручки, в 2016 - 6970,94 тыс. руб., в 2017 – 7643 тыс. руб. Поскольку численность персонала не имела значительных изменений, то основным фактором влияния на производительность труда остается выручка предприятия. Таким образом, увеличение объемов выручки в 2015-2017 гг. обусловило увеличение производительности труда. Расширение штата рабочих ООО «Дальконтур» не требуется.

Коэффициент оборачиваемости в 2016 году имеет положительную динамику. На рубль среднегодовой стоимости оборотных средств в 2015 году приходилось 1,36 рублей выручки, в 2016 году – 1,64 рубля, в 2017 году – 1,55 рублей. В 2016 году увеличение коэффициента составило 0,27 или 20 %. За счет

увеличения объема выручки на 32804 тыс. руб., коэффициент оборачиваемости увеличился на 0,57. За счет увеличения среднегодовой стоимости оборотных средств на 10403,5 тыс. руб., коэффициент оборачиваемости уменьшился на 0,29. В 2017 году коэффициент снизился на 0,09 или на 5 %. За счет увеличения объема выручки на 18396 тыс. руб., коэффициент оборачиваемости увеличился на 0,26. За счет увеличения среднегодовой стоимости оборотных активов на 15622 тыс. руб., коэффициент оборачиваемости уменьшился на 0,35. Данный факт можно интерпретировать как необоснованное увеличение объемов оборотных средств, опережающее прирост объемов выручки, а именно, увеличение объемов запасов (материалы), и денежных средств.

Коэффициент материалоотдачи имеет резко негативную динамику, поскольку в 2016 году материалоотдача уменьшилась на 23,72 или 64 %, в 2017 году – на 0,49 или 4 %. В 2015 году на рубль материалозатрат приходилось 37,01 рублей выручки. В 2016 году – 13,29 рублей. За счет увеличения объема выручки на 32804 тыс. руб., коэффициент увеличился на 15,42. За счет увеличения материалозатрат на 6266,16 тыс. руб., материалоотдача уменьшилась на 39,14. В 2017 году на рубль материалозатрат приходилось 12,8 рублей выручки - коэффициент снизился на 0,09 или на 5 %. За счет увеличения объема выручки на 18396 тыс. руб., коэффициент материалоотдачи увеличился на 2,19. За счет увеличения материалозатрат на 1760,78 тыс. руб., коэффициент оборачиваемости уменьшился на 2,68. Так, рост материалозатрат произошел за счет списания на прочие расходы топлива, что не практически имело отражения в выручке. Данный факт оказал отрицательное влияние на чистую прибыль и рентабельность предприятия.

Показатель валовой прибыли в 2016 году уменьшился на 3235 тыс. руб. или 52 %. Данный факт обусловлен увеличением себестоимости за счет удорожания материалов и списания дизельного топлива. В 2017 году благодаря уменьшению темпа роста себестоимости продаж показатель увеличился на 3425 тыс. руб. или 115 % и приблизился к уровню 2015 года.

По причине увеличения расходов предприятия в 2016 году показатель чистой прибыли уменьшился на 4627 тыс. руб. или 55 %. В 2017 году - увеличился на 539 тыс. руб. или 15 %. Данный факт представляет угрозу для финансового состояния и кредитоспособности и свидетельствует о том, что расходы предприятия не могут быть покрыты за счет его выручки.

Динамика спада чистой прибыли и увеличения выручки отразилась на уровне рентабельности предприятия. Показатель рентабельности определяет, сколько рублей прибыли получено организацией в результате реализации на рубль выручки. [11, п. 3.18] В 2015 году на рубль выручки пришлось 11 копеек прибыли. В 2016 году – 3 копейки. За счет уменьшения чистой прибыли на 4627 тыс. руб., рентабельность продаж уменьшилась на 0,08. За счет увеличения объема выручки на 32804 тыс. руб., коэффициент уменьшился на 0,004. В 2017 году на рубль выручки пришлось 3 копейки прибыли. За счет увеличения чистой прибыли на 539 тыс. руб., рентабельность продаж увеличилась на 0,009. За счет увеличения объема выручки на 18396 тыс. руб., коэффициент уменьшился на 0,009. Итого за 2015-2017 гг. рентабельность деятельности предприятия сократилась в общей сложности на 73 %. В соответствии с нормами рентабельности, принятыми Федеральной налоговой службой [42], предприятие признано нерентабельным.

Анализ основных технико-экономических показателей деятельности ООО «Дальконтур» свидетельствует о том, что деятельность компании в 2015-2017 гг. имела ряд проблем. Несмотря на рост объемов выручки и расширении масштабов основной деятельности, показатели чистой прибыли и рентабельности имеют негативную динамику. Увеличение материало затрат, стоимости основных средств не имеет достаточного отражения в выручке, вследствие чего показатели фондоотдачи и материалоотдачи имеют отрицательные или низкие темпы прироста. Результатом финансово-хозяйственной деятельности ООО «Дальконтур» на протяжении рассматриваемого периода времени является нестабильное финансовое положение предприятия.

## **2 Бухгалтерский учет кредитов банка и финансовый анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур»**

### **2.1 Бухгалтерский учет кредитов банка в ООО «Дальконтур» и рекомендации по его совершенствованию**

Уставными документами ООО «Дальконтур» [13, с. 2] определено, что на предприятии применяется автоматизированная форма бухгалтерского учета, реализуемая на базе системы бухгалтерского учета «1С: Предприятие».

В соответствии с учетной политикой ООО «Дальконтур» [13, с. 6], бухгалтерский учет кредитов банка в ООО «Дальконтур» ведется в соответствии с ПБУ 15/2008 «Учет расходов по займам и кредитам».

Процесс кредитования начинается с подачи в кредитный отдел банка заявления-ходатайства банк на выдачу ссуды, составленного бухгалтером, подписанного руководителем и главным бухгалтером ООО «Дальконтур» и заверенного печатью общества. В заявке указываются сумма кредита, цель кредитования, сроки возврата заемных средств, желаемой процентной ставки за пользование кредитом и предлагаемого обеспечения кредита. К заявлению прилагается перечень бухгалтерской финансовой и управленческой документации, необходимый для анализа кредитоспособности предприятия банком. Такой перечень определен Положением «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» [4, прил. 2, п.1, 2]. Сведения, обязательные для предоставления:

- годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность за три последних заверенных финансовых года;
- сведения, представляемые в составе форм федерального статистического наблюдения в Федеральную службу государственной статистики;
- данные по формам налоговой отчетности, представляемым в налоговые органы;

- сведения о доходах и расходах, подтвержденные данными Книги учета доходов и расходов;

Рекомендуемые к предоставлению сведения:

- управленческая отчетность;
- бизнес-план на текущий финансовый год;
- данные о движении денежных средств;
- данные о просроченной дебиторской и кредиторской задолженности;
- выписки с банковских счетов об остатках денежных средств на счетах в иных кредитных организациях;
- сведения о существенных событиях, затрагивающих производственную и финансово-хозяйственную деятельность предприятия, произошедших с последней отчетной даты до даты анализа финансового положения;
- наличие положительной (отрицательной) кредитной истории;
- общее состояние отрасли, к которой относится заемщик;
- конкурентное положение в отрасли;
- деловая репутация предприятия и его руководства;
- меры, предпринимаемые для улучшения финансового положения;
- вовлеченность в судебные разбирательства.

При получении положительного решения банка о кредитовании между ООО «Дальконтур» и банком-кредитором заключается кредитный договор и открывается кредитное дело, содержащее ранее предоставленные сведения о заемщике, кредитный договор, документы перечисления и погашения кредита. Договор заключается в письменной форме, подписывается руководством ООО «Дальконтур» и кредитным отделом банка и содержит сведения о целях выдачи кредита, сроках погашения, сумме основного долга и начисляемых процентах.

Для целей бухгалтерского учета полученные в банке кредиты подразделяются на краткосрочные (сроком пользования менее года) и долгосрочные (сроком пользования более года).[17, с. 317]

Для отражения задолженности по краткосрочным кредитам используется балансовый пассивный счет 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и

займам». При этом получение кредитов отражается по кредиту счета, погашение задолженности – по дебету.

Аналитический учет задолженности по кредитам и займам ведется отдельно по видам кредитов и займов и процентов по ним.[14, с. 278] Так, в ООО «Дальконтур» предусмотрены субсчета: 66.01 «Краткосрочные кредиты»; 66.02 «Проценты по краткосрочным кредитам»; 66.03 «Краткосрочные займы»; 66.04 «Проценты по краткосрочным займам».

Порядок учета кредитов банка на счетах бухгалтерского учета рассмотрен в Таблице 2.1.

Таблица 2.1- Журнал регистрации хозяйственных операций ООО «Дальконтур»

Содержание операции	Сумма, руб.	Дебет	Кредит
По кредитному договору на расчетный счет зачислен краткосрочный кредит банка	2598000	51	66.01
Начислены проценты за пользование краткосрочным кредитом банка (15 % годовых)	44975	91.02	66.02
С расчетного счета предприятия произведена оплата по кредитному договору:			
– частично на сумму основного долга	216500	66.01	51
– на сумму процентов за пользование кредитом	44975	66.02	51
По договору займа на расчетный счет зачислен краткосрочный заем от контрагента	12000000	51	66.03
Произведен перевод краткосрочной задолженности по займу в долгосрочную	12000000	66.03	67.03
С расчетного счета предприятия произведена оплата по договору займа:			
– частично на сумму основного долга	500000	66.03	51
– на сумму процентов за пользование кредитом	130000	66.04	51
От суммы начисленных процентов по займу в пользу бюджета начислено постоянное налоговое обязательство	26000	99.02.3	68.04
По кредитному договору на расчетный счет зачислен долгосрочный кредит банка	6000000	51	67.01
Начислены проценты за пользование краткосрочным кредитом банка (17 % годовых)	85000	91.02	67.02
С расчетного счета предприятия произведена оплата по кредитному договору:			
– частично на сумму основного долга	500000	67.01	51
– на сумму процентов за пользование кредитом	85000	67.02	51

Источник: данные бухгалтерского учета ООО «Дальконтур»

Для получения и хранения заемных средств используется основной расчетный счет компании, открытый в ПАО «Дальневосточный банк». Следовательно, зачисление сумм кредита в программе «1С: Предприятие» отражается как поступление средств на расчетный счет. Пример зачисления средств по кредитному договору на расчетный счет ООО «Дальконтур» приведен на Рисунке 2.1.

Поступление на расчетный счет 0000-000029 от 19.05.2015 23:59:59 \*

Провести и закрыть | Записать | Провести | Создать на основании

Вид операции: Получение займа от контрагента | Счет учета: 51

Регномер: 0000-000029 | от: 19.05.2015 23:59:59 | Вх. номер: 768790 | Вх. дата: 19.05.2015

Платательщик: ПАО КБ "Восточный" | Банковский счет: 40702810700090000055, ОАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК"

Сумма: 2 598 000,00 руб.

N	Договор / Статья ДДС	Сумма	Счета расчетов
1	01-3/15 от 19.05.2015 «Статья движения ден. средств»	2 598 000,00	66.01

Назначение платежа: Зачисление кредита по договору № 01-з/15 от 19.05.2015 г.

Комментарий: Загружен из Клиент-Банка | Ответственный: Администратор

Рисунок 2.1 – Зачисление кредитных ресурсов на расчётный счет ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие»

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Записи на полях, обязательных для заполнения, содержат всю информацию о предоставленном кредите:

- сумма ссуды (поле «Сумма»);
- дата предоставления, кредитор (поле «Платательщик»);
- кредитный договор (поле «Договор/Статья ДДС»);
- счета учета (поля «Счет учета» и «Счета расчетов»);
- банк кредитора, куда поступили заемные средства (поле «Банковский счет»);
- номер и дату документа, который формирует поступление («Вх. номер» и «Вх. дата»).



На основании документа формируется проводка по дебету счета 51 в корреспонденции с кредитом счета 66.01 на 2598 тыс. руб. Данную проводку можно увидеть в разделе «Движения документа».

В дальнейшем все поступления и списания с расчетного счета предприятия за определенный период формируют банковскую выписку в разделе «Банк и касса».

Полученные кредиты могут иметь различное целевое назначение. В ООО «Дальконтур» кредитные ресурсы используются как источник покрытия кредиторской задолженности перед поставщиками. При переводе средств с расчетного счета ООО «Дальконтур» поставщику в выписке с расчетного счета в банке формируется запись, которая служит основанием для составления бухгалтерской проводки по оплате по дебету счета 51 и кредиту счета 60.01 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» - на сумму погашаемой задолженности перед поставщиком.

Важно понимать, что погашение задолженности по кредитам банка возможно только при использовании расчетного или иного счета в банке, что исключает такие формы погашения кредита, как, например, взаимозачет, цессия. Данный факт, с точки зрения бухгалтерского учета, является особенностью банковского кредита. Кроме того, банковский кредит зачастую предполагает комиссионные расходы и усложняет документооборот в части банковских выписок.

Также следует отметить, что предоставление кредита влечет возникновение у кредитора права требования, которое, в свою очередь, является частью имущества банка [1, ч. 2 ст. 821]. Как и другие формы имущества, задолженность заемщика может быть передана или продана другой организации. Возможность и особенности уступки права требования (цессии) определяются кредитным договором.

В бухгалтерском учете предприятия-заемщика, как третьего лица, изменения происходят только в аналитическом учете. Делается это в момент получения должником извещения, что произошла смена лиц в обязательстве. В

поступлении меняется содержание поля «Заемщик», при необходимости создается новый договор.

Раз в месяц бухгалтер формирует проводку по начислению сумм процентов за пользование кредитными ресурсами. В работе Т.Н. Макушиной [29, с. 134] рассмотрен порядок учета процентов за пользование кредитными ресурсами. Так, проценты по кредитам начисляются согласно условиям договора. Если периодичность начисления и уплаты процентов не указана, то начисление происходит ежемесячно. Проценты по полученным кредитам признаются расходами того периода, в котором произведены.

Сумма процентов по кредитному договору относится на прочие расходы предприятия. [9, п. 7] При этом оформляется бухгалтерская запись дебету счета 91.02 и кредиту счета 66.02 – на сумму уплаченных процентов. В программе «1С: Предприятие» данная операция отражается в разделе «Операции, введенные вручную» и указывают на сумму уплаченных процентов и кредитный договор. На Рисунке 2.2 приведен пример списания суммы процентов за пользование кредитом на прочие расходы предприятия.

Операция 0000-000020 от 31.05.2015 23:59:59 \*

Записать и закрыть | Записать | Бухгалтерская справка

Номер: 0000-000020 от 31.05.2015 23:59:59 Сумма операции: 44 975,00

Содержание: Начисление процентов по кредиту

N	Дебет	Кредит	Сумма	Сумма Дт	Сумма Кт
1	91.02	66.02	44 975,00	44 975,00	44 975,00
	Проценты к получению (уплате)	ОТДЕЛЕНИЕ №8598 СБЕРБАНКА РОССИИ	Начислены проценты за пользование ...		
	<...>	Договор № 01-3/15 от 19.05.2015			

Комментарий: Ответственный: Администратор

Рисунок 2.2 – Отнесение суммы уплаченных процентов на прочие расходы ООО «Дальконтур» в «1С: Предприятие»

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Поскольку основной расчетный счет ООО «Дальконтур» открыт не в кредитующем банке, то на предприятии выбран способ погашения суммы долга и процентов по кредиту путем списания средств со счёта обслуживающим банком на основании платёжного требования банка-кредитора. Средства списываются без акцепта ООО «Дальконтур».

При поступлении платежного требования от банка-кредитора, обслуживающий банк - ПАО «Дальневосточный банк» самостоятельно списывает с расчетного счета ООО «Дальконтур» сумму платежа и направляет ее на погашение задолженности банку ПАО КБ «Восточный». На основании выписки со счета обслуживающего банка, делается бухгалтерская запись:

- По дебету счета 66.01 в корреспонденции с кредитом счета 51 – на сумму основного долга;
- По дебету счета 66.02 в корреспонденции с кредитом счета 51 – на сумму погашаемых процентов.

Проценты по кредиту, учитываются обособленно от сумм основного долга и, так как, в соответствии с ПБУ 10/99 [7, п. 11], учитываются в составе прочих расходов. На Рисунке 2.3 приведен пример операции по списанию средств с расчетного счета в связи в уплатой процентов по кредитному договору в «1С: Предприятие».

Списание с расчетного счета 0000-000025 от 31.05.2015 23:59:59

Вид операции: Возврат кредита банку. Счет учета: 51

Номер: 0000-000025 от 31.05.2015 23:59:59. Вк. номер: 239. Вк. дата: 31.05.2015

Получатель: ОТДЕЛЕНИЕ N8598 СБЕРБАНКА РОССИИ г Уфа. Банковский счет: 40702810700090000055, ОАО «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК»

Сумма: 44 975,00 руб.

N	Вид платежа	Договор / Статья ДДС	Сумма	Счета расчетов
1	Уплата процентов	Договор займа № 01-3/15 от 19.05... «Статья движения ден. средств»	44 975,00	66.02
			44 975,00	

Назначение платежа: Возврат заемных средств согласно по кредитному договору № 01-3/15 от 19.05.2015

Подтверждено выпиской банка: [Внести платежное поручение](#)

Рисунок 2.3 – Учет уплаты процентов по кредитному договору в «1С: Предприятие»

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

По структуре форма списания идентична вышеописанной форме поступления. Различие составляет содержимое обязательных для заполнения полей, а также строка «Получатель», которая заменяет строку «Плательщик». Кроме того, операция по уплате процентов имеет привязку к номеру кредитного договора, по которому была предоставлена основная сумма долга. Проведение такой операции возможно при подтверждении ее выпиской со счета банка, обслуживающего заемщика (поле «Подтверждено выпиской банка»), а также платежным поручением банка-кредитора.

Организация учета долгосрочных кредитов банка аналогична учету краткосрочных, за тем исключением, что кредиты, сроком пользования более года учитываются на пассивном счете 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам».

В практике деятельности ООО «Дальконтур» имеет место просроченная задолженность. Один из возможных исходов для данной ситуации – пересмотр сроков погашения задолженности, путем перевода части просроченных краткосрочных кредитов или займов в разряд долгосрочных, если такое условие предусмотрено договором займа или кредитования. Перед составлением годового отчета проводятся сверки, подтверждающие взаимные договора с агентами и контрагентами. Если на начало отчетного периода долговые требования просрочены, то кратковременные обязательства переводятся в долгосрочные на основании приказа. К отчету прикладывается бухгалтерская справка о просроченных долгах.

На Рисунке 2.4 показано оформление корректировки долга – суммы краткосрочного займа, предоставленного контрагентом ООО «Ремстроймонтаж», в долгосрочный заем другого контрагента. Данная операция совмещает в себе перевод задолженности и переуступку прав требования.

← → ☆ Корректировка долга 0000-000034 от 31.12.2015 0:00:07 x

Провести и закрыть Записать Провести Заполнить Акт взаимозачета Создать на основании Еще ?

Вид операции: Перенос задолженности Валюта: руб.

Перенести: Задолженность поставщику

Номер: 0000-000034 от 31.12.2015 0:00:07

Поставщик (кредитор): Ремстроймонтаж

Новый поставщик: СЕРГЕЕВ АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Задолженность поставщику (кредиторская задолженность)

Добавить Заполнить Еще

N	Договор	Валюта	Курс	Документ расчетов	Сумма	Сумма расчетов	Счет учета
	Новый договор						Новый счет
1	Договор № 1 от 07.04...	руб.	1,0000		12 000 000,00	12 000 000,00	66.03
	Договор займа						67.03

Дебиторская задолженность: 0,00 Кредиторская задолженность: 12 000 000,00 Разница: -12 000 000,00

Рисунок 2.4 – Корректировка долга в программе «1С: Предприятие»

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Операция создается в разделе «Операции, введенные вручную» на основании информационного письма, акта сверки с ООО «Ремстроймонтаж» и дополнительного договора с ИП Сергеев А.В. Поле «Перенести» отражает специфику и принадлежность корректируемой задолженности. В данном случае, заемные средства были предоставлены поставщиком ООО «Дальконтур». В случае переуступки права требования (цессии), поля «Поставщик» и «Новый поставщик» содержат соответственно наименования cedenta, уступающего задолженность и цессионария – нового кредитора. В строках поля «Договор» у одной корректировки указываются все участвующие договоры с кредиторами и новыми кредиторами. В данном случае можно увидеть, что переуступка долга повлекла за собой заключение нового договора.

В учете кредитов и займов со стороны кредитных организаций, не имеющих лицензии Центрального банка, имеет место разница между налоговым и бухгалтерским учетом. В соответствии с ПБУ 18/02 [8, п. 4] проценты по таким кредитам и займам не признаются для целей налогообложения прибыли. Сумма начисленных процентов отражается в налоговом регистре «Постоянные разницы, увеличивающие налогооблагаемую прибыль». От суммы процентов в пользу бюджета начисляется постоянное

налоговое обязательство (20 % от суммы начисленных процентов в соответствии с действующей ставкой по налогу на прибыль [2, ст. 284]) , которое отражается по дебету 99.02.3 «Постоянное налоговое обязательство» в корреспонденции с кредитом 68.04 «Налог на прибыль». В ООО «Дальконтур» проводка имеет место в учете займов сторонних организаций.

Суммы кредитов и процентов имеют отражение в бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур». Согласно ПБУ 15/2008 [9, п. 17] в бухгалтерской отчетности организации подлежит раскрыть информацию:

- суммы обязательств по кредитам;
- суммы процентов, причитающихся к оплате кредитору;
- суммы расходов по кредитам, включенных в прочие расходы;
- сведения о сроках погашения кредитов.

Для отражения краткосрочных обязательств по полученным кредитам (сальдо кредитовое по счету 66) в пассиве Бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» (Приложение В) предусмотрена строка 1510 «Краткосрочные заемные средства», а для отражения долгосрочных обязательств (сальдо кредитовое по счету 67) – строка 1410 «Долгосрочные заемные средства».

Начисленные проценты к уплате за банковский кредит (Дебетовый оборот по счету 91.02 в части уплаченных процентов) отражаются в Отчете о финансовых результатах (Приложение Г) по статье 2330 «Проценты к уплате».

В числе мер совершенствования организации бухгалтерского учета кредитов банка в ООО «Дальконтур» рекомендуется совершенствование аналитических функций программы «1С: Предприятие».

Ранее было отмечено, что одним из недостатков программы является невозможность отследить пути расходования конкретных заемных сумм. Введение такой опции раздел аналитических функций позволит предприятию исследовать результаты использования сумм кредитов и займов.

Поскольку аналитический учет к счету 51 предусматривает только отдельные расчетные счета [5, разд. 5]. Поэтому реализация данной меры

возможна при помощи добавления в форму списания в «1С:Предприятие» поля: «Источник поступления».

Информация из данных полей в дальнейшем может отражаться в таблицах анализа счетов расчетов, например, «Анализ счета 60», как показано в Таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Анализ счета 60 в программе «1С: Предприятие» после применения предложенных рекомендаций

Счет	Кор. Счет	Дебет	Кредит	Источник поступлений
Контрагенты				
60	Начальное сальдо			
ИП Шаповалов А. М.	Начальное сальдо			
	10		7 036,44	
	19		1 266,56	
	51	8 303,00		Кредитный договор № 1
	60	8 303,00	8 303,00	
	Оборот	16 606,00	16 606,00	
	Конечное сальдо			

Источник: составлено автором по данным бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «С: Предприятие»

Столбец «Источник поступлений» содержит информацию о документе, по которому были получены расходуемые денежные средства. Если сделать отбор операций по данному документу, можно увидеть все пути расходования сумм, приобретенных по данному кредитному договору. Таким образом, применение данной меры позволит выявить:

- цели расходования заемных средств предприятия;
- динамику поступлений от поставщиков, на расчеты с которыми израсходованы кредитные ресурсы (данная динамика является показателем окупаемости израсходованных заемных средств).

Применение данной меры в деятельности предприятия позволит рационализировать политику по привлечению заемных ресурсов и взаимодействию с поставщиками.

## 2.2 Анализ состояния и эффективности использования заемного капитала в ООО «Дальконтур»

Анализ состояния и эффективности использования заемных средств на предприятии позволяет оценить его финансовую устойчивость и платежеспособность, деловую активность. Кроме того, анализ структуры, движения и динамики привлеченных кредитов и займов позволяет руководству оценить степень зависимости предприятия от заемных средств. Для потенциального кредитора, в частности для банка, такой анализ служит одним из индикаторов кредитоспособности предприятия. При помощи данных анализа кредитор имеет возможность формирования и оценки возможных результатов применения той или иной кредитной политики и условий кредитования для заемщика.

Наибольшие изменения в структуре капитала ООО «Дальконтур» произошли в 2014-2016 гг. Для горизонтального и вертикального анализа структуры капитала в Таблице 2.3 выбран данный период времени.

Таблица 2.3 – Горизонтальный и вертикальный анализ структуры капитала ООО «Дальконтур» в 2014-2016 гг.

Статьи бухгалтерского баланса	Сумма, тыс. руб.			Удельный вес, %			Абсолютное изменение, тыс. руб.		Относительное изменение %	
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Собственный капитал	4584	13043	16875	6,9	15,3	17,8	8459	3832	184,5	29,4
Заемный капитал	61807	72307	78009	93,1	84,7	82,2	10501	5701	17	7,9
Итого:	66391	85350	94884	100	100	100	18959	9534	28,6	11,2

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур».



По данным Таблицы 2.3 можно сделать вывод, что в структуре капитала ООО «Дальконтур» преобладают заемные средства, объем которых в 2014 году составил 93 %, в 2015– 85 %, в 2016 году – 82 % от общего объема капитала.

Несмотря на прирост абсолютных значений, в 2014 году наблюдается резкое (8,38%) , а с 2015 (2,5%) года - постепенное уменьшение доли заемных средств. Это связано с увеличением собственного капитала (рост объема вкладов учредителей в уставный капитал в связи с появлением новых учредителей). Данный факт является положительной тенденцией.

Динамика изменений соотношения собственного и заемного капитала предприятия представлена графически на Рисунке 2.5.

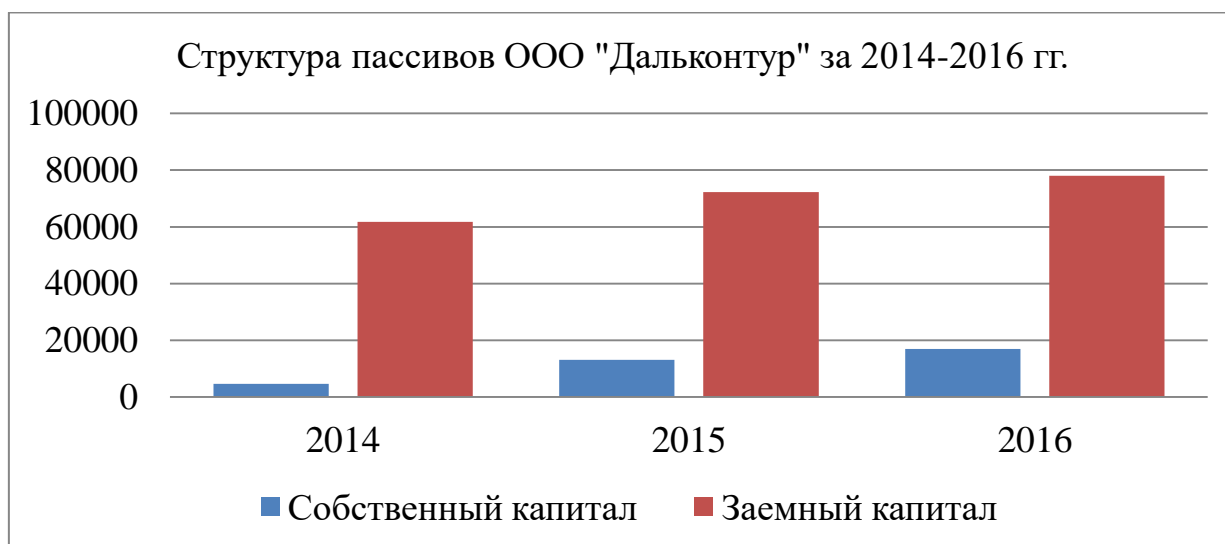


Рисунок 2.5 – Структура пассивов ООО «Дальконтур» за 2014-2016 гг.

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Детальное рассмотрение причин изменений в структуре заемных средств возможно при помощи данных вертикального и горизонтального анализа видов задолженности в разрезе ее составляющих, представленных в Таблице 2.4.

Таблица 2.4 - Горизонтальный и вертикальный анализ заемных средств ООО «Дальконтур» в 2014-2017 гг.

Заемные средства	Сумма, тыс. руб.				Удельный вес, %				Относительное изменение %		
	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Долгосрочные в т. ч.:											
займы	0	15952	4603	11924	0	22	6	12	-	-71	159
кредиты	0	0	0	8285	0	0	0	8	-	-	-
Краткосрочные в т. ч.:											
займы	15077	84	84	84	24,4	0	0	0	-100	0	0
кредиты	0	0	0	0	0	0	0	0	-	-	-
Кредиторская задолженность	46730	56272	73322	87897	76	78	94	88	20	30	20
Итого:	61807	72308	78009	99905	100	100	100	100	17	8	28

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

В структуре заемного капитала ООО «Дальконтур» преобладают средства, предоставленные по договору займа. В 2014 заемный капитал предприятия был представлен краткосрочными займами (24%) и кредиторской задолженностью (76%). В 2015 году – долгосрочными займами (22%) и кредиторской задолженностью (78%). В 2016 году долгосрочными займами (6%) и кредиторской задолженностью (94%). В 2017 году – долгосрочными займами (4%) и кредитами (8%) и кредиторской задолженностью (88%).

Высокий уровень кредиторской задолженности – негативная для предприятия тенденция, поскольку уровень задолженности не обеспечивается собственными средствами и свидетельствует о неустойчивом финансовом положении компании и низком уровне кредитоспособности. Объем кредитных ресурсов на предприятии – низкий. На конец 2017 года у ООО «Дальконтур» имелся только один непогашенный кредит, объем которого составил 8285 тыс.

руб. или 8% от общего объема заемных ресурсов. Предположительно, большие объемы кредиторской задолженности могут являться препятствием для роста объема кредитных ресурсов.

С 2015 года объем краткосрочных займов в структуре капитала резко сократился (на 14993 тыс. руб.), однако возрос объем долгосрочных (на 15952 тыс. руб.). Возможно, что часть долгосрочной задолженности появилась в результате отсрочки погашения краткосрочных займов и перевода их в разряд долгосрочной задолженности из-за неплатежеспособности ООО «Дальконтур» как заемщика.

Графически динамика составляющих заемного капитала ООО «Дальконтур» представлена на Рисунке 2.6.



Рисунок 2.6 – Структура заемного капитала ООО «Дальконтур» в 2014-2017 гг.  
Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Для установления причин возникновения того или иного вида задолженности необходимо рассмотрение и анализ движения отдельных кредитов и займов. В частности, программа «1С: Предприятие» позволяет проводить анализ счетов учета задолженности по кредитам и займам (66 и 67).

Так, функция «Анализ счета» в разделе «Отчеты» позволяет рассмотреть движение задолженности в разрезе кредиторов предприятия. На Рисунке 2.5 представлен пример движения долгосрочной задолженности в 2017 году от контрагента ПАО «Дальневосточный банк»:

← → ☆ Анализ счета 67 за 2017 г.

Период: 01.01.2017 – 31.12.2017 Счет: 67

Сформировать Показать настройки Печать Регистр учета

ООО "Дальконтур"			
Анализ счета 67 за 2017 г.			
Выводимые данные: БУ (данные бухгалтерского учета)			
Счет	Кор. Счет	Дебет	Кредит
Контрагенты			
67	Начальное сальдо		4 602 631,94
ПАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК"	Начальное сальдо		
	51	11 498 185,90	18 800 000,00
	91		983 185,90
	Оборот	11 498 185,90	19 783 185,90
	Конечное сальдо		8 285 000,00

Рисунок 2.5 – Анализ счета в «1С: Предприятие»

Источник: составлено автором по данным бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Таким образом, можно видеть, что в 2017 году в обслуживающем банке были взяты кредиты на общую сумму 18800 тыс. руб. всего перечислено в банк с расчетного счета 11498 тыс. руб. из них 983 тыс. руб. – проценты за пользование кредитом. Таким образом, остаток задолженности по кредитам банка составил 8285 тыс. руб.

Более детально рассмотреть каждый полученный кредит и выплаты по нему возможно при помощи карточки счета 67 по заданному контрагенту. Данная функция программы «1С: Предприятие» формирует информацию об оборотах по выбранному счету в соответствии с установленными правилами отбора. Так, можно видеть не только суммы оборотов, но и дату, информацию

об операциях и документах, в соответствии с которыми осуществлено поступление или списание определенной суммы. На Рисунке 2.8 приведена карточка счета 67.

← → ☆ Карточка счета 67 за 2017 г.

Период: 01.01.2017 – 31.12.2017 Счет: 67

Сформировать Показать настройки Печать Регистр учета

ООО "Дальконтур"								
Карточка счета 67 за 2017 г.								
Выводимые данные: БУ (данные бухгалтерского учета)								
Отбор: Контрагенты Равно "ПАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК""								
Период	Документ	Аналитика Дт	Аналитика Кт	Дебет		Кредит		Текущее сальдо
				Счет		Счет		
Сальдо на начало								0,00
06.02.2017	Поступление на расчетный счет 0000-000010 от 06.02.2017 12:00:04 Выдача кредита по договору № RUM-1 от 31/01/2017 заемщик ДАЛЬКОНТУР ООО согласно распоряжения б/н от 06/02/2017 по вх.д. 350912 от 06.02.2017	4070281070009000 0055, ПАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК"	ПАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК" Кредитный договор <...>	51		67.01	18 800 000,00	К 18 800 000,00
28.02.2017	Списание с расчетного счета 0000-000125 от 28.02.2017 12:00:05 Погашение % по кредитному договору № RUM-1 от 31/01/2017 п.10.2 счет 4520881080005000	ПАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК" Кредитный договор	4070281070009000 0055, ПАО "ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК" <...>	67.02	595,89	51		К 1 499 404,11

Рисунок 2.6 – Карточка счета в «1С: Предприятие»

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Из Рисунка 2.6 следует, что 06.02.2017 г. на расчетный счет ООО «Дальконтур» был перечислен кредит в размере 18800 тыс. руб. по кредитному договору с ПАО «Дальневосточный банк» RUM-1 от 31.01.2017 г.

28.02.2017 г. с расчетного счета списана часть процентов за пользование кредитными ресурсами в размере 595,89 руб.

На основании анализа движения задолженности по всем контрагентам и договорам составлены Таблицы 2.5 и 2.6. Периоды анализа были выбраны в

соответствии с периодами наибольшего изменения объемов долгосрочной (2015-2017 гг.) и краткосрочной (2015 г.) задолженности.

Таблица 2.5 – Движение долгосрочной задолженности ООО «Дальконтур» в 2015-2017 гг.

Кредитор/ заимода- вец	Договор	Перевод кратко- срочной задолжен- ности в долгосроч- ную, тыс. руб.	Получение долгосроч- ного займа/ кредита, тыс. руб.	Сумма процентов по займу/ кредиту, тыс. руб.	Погашение задолжен- ности, тыс. руб.	Задолжен- ность на конец года, тыс. руб.
Долгосрочные заемные средства на конец 2014 года, тыс. руб.						0
ООО «ВЭД- сервис»	Договор займа № 07-3/13	-	5881	-	3000	2881
ООО «Эксперт- ДВ»	Договор займа № 032011/з	12000	1070	-	-	13070
Долгосрочные заемные средства на конец 2015 года, тыс. руб.						15952
ООО «ВЭД- сервис»	Договор займа № 07-3/13	-	-	-	2838	43
ООО «Эксперт- ДВ»	Договор займа № 032011/з	-	-	-	8511	4559
Долгосрочные заемные средства на конец 2016 года, тыс. руб.						4603
ПАО «Дальне- восточ- ный банк»	Кредит- ный договор RUM-1	-	18800	983	11498	8285
ООО «ВЭД- сервис»	Договор займа № 07-3/13	-	-	-	0	43
ООО «Эксперт- ДВ»	Договор займа № 032011/з	-	-	-	964	3595
Долгосрочные заемные средства на конец 2017 года, тыс. руб.						11924

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Таким образом, в 2015-2017 гг. наблюдается резкое увеличение объемов непогашенной долгосрочной задолженности в целом на 11924 тыс. руб.

В 2015 году возникновение большей части долгосрочной задолженности (12000 тыс. руб.) обусловлено переводом части краткосрочных займов в разряд долгосрочных. Данный факт свидетельствует о том, что оборотных средств ООО «Дальконтур» не хватает для погашения текущей задолженности по предоставленным займам, что также говорит о неплатежеспособности предприятия.

Из предоставленных в 2015 году 18951 тыс. руб. предприятием погашено 3000 тыс. руб. Так, объем долгосрочной задолженности ООО «Дальконтур» увеличился на 15952 тыс. руб.

В 2016 году выплаты проводились по договорам в ООО «Эксперт-ДВ» (8511 тыс. руб.) и ООО «ВЭД-сервис» (2838 тыс. руб.), предоставленным в 2015 году. Погашение беспроцентных займов уменьшило объем долгосрочной задолженности в 2016 году на 11349 тыс. руб.

В 2017 году по займу ООО «ВЭД-сервис» выплат не производилось, задолженность осталась на уровне 43 тыс. руб. по договору займа ООО «Эксперт-ДВ» выплачено 964 тыс. руб. Объем задолженности увеличился более, чем в 2 раза, по причине привлечения кредита обслуживающего банке в сумме 18800 тыс. руб. Также следует отметить, что привлечение кредита привело к увеличению расходов предприятия за счет выплаты процентов за пользование кредитными ресурсами 964 тыс. руб. В 2017 году объем долгосрочной задолженности составил 11924 тыс. руб.

Таким образом, основная часть долгосрочной задолженности состоит из двух беспроцентных займов, предоставленных ООО «ВЭД-сервис» и ООО «Эксперт-ДВ» в 2015 году, а также кредита, предоставленного ПАО «Дальневосточный банк».

Резкое изменение объемов краткосрочной задолженности ООО «Дальконтур» произошло в 2014 году. На протяжении 2015-2017 гг. показатель данной статьи в балансе предприятия оставался без изменений.

Движение сумм на счетах учета краткосрочной задолженности представлено в Таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Движение краткосрочной задолженности ООО «Дальконтур» в 2014 г.

Кредитор/ заимодавец	Договор	Получение краткосроч- ного займа/ кредита, тыс. руб.	Сумма процен- тов по займу/ кредиту, тыс. руб.	Возврат кредитору через расчетный счет, тыс. руб.	Переус- тупка долга, тыс. руб.	Остаток задол- женнос- ти, тыс. руб.
Краткосрочные заемные средства на конец 2013 года, тыс. руб.						0
Отделение N8598 Сбербанка России	Кредит- ный договор N3	1000	27	1027		0
ИП Мироненко	Договор займа 080811/1	84				84
ООО «Эксперт-ДВ»	Договор займа № 032011/з	12000				12000
ИП Сергеев А.В.	Договор займа № 003-з/14	1200		11090	91	-
ИП Сыпков Е.В.	Договор займа № 0012/з	5734		5550		184
	Договор займа № 0013/з	450				450
	Договор займа № 0014/з	3800		3891		- 91
ООО «Роснефтехим»	Договор займа № 02-з/13	250		250		0
Отделение N8598 Сбербанка России	Кредит- ный договор N0023	1000	32	1032		0
ООО «Госспецстрой»	Договор займа № 117/з	2450				2450
Краткосрочные заемные средства на конец 2014 года, тыс. руб.						15077

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Основная часть краткосрочной задолженности также состоит из беспроцентных займов. В 2015 году ООО «Дальконтур» предоставлены 8 краткосрочных займов и 2 кредита, что увеличило объем краткосрочных заемных средств на 15077 тыс. руб. Из предоставленных сумм в 2015 году полностью погашены кредиты и заем ООО «Роснефтехим» (250 тыс. руб.). Заем



от ООО «Эксперт-ДВ» в 2015 году в связи с невозможностью погашения переведен в разряд долгосрочных.

Так, по данным Таблицы 2.4, в 2014-2015 году в ООО «Дальконтур» произошло резкое изменение соотношения долгосрочной и краткосрочной задолженности. Объем долгосрочных заемных средств увеличился на 15952 тыс. руб., в то время как объем краткосрочных заемных средств уменьшился на 14993 тыс. руб. По данным Таблиц 2.5 и 2.6, объясняющих данный факт, изменение структуры задолженности произошло из-за перевода займа объемом 12000 тыс. руб. в долгосрочный по причине невозможности его погашения предприятием ООО «Дальконтур».

Анализ состояния заемного капитала ООО «Дальконтур» дает основание для вывода о том, что предприятие имеет низкий уровень кредитоспособности.

Следует отметить основные особенности учета и анализа состояния кредитов и займов в программе «1С: Предприятие». Программа обладает набором функций, позволяющих проводить анализ состояния и движения заемных средств. Данный факт составляет преимущество программы. Так, функция «Анализ счета» позволяет рассмотреть движение сумм на счетах учета задолженности за определенный период. Карточка счета позволяет увидеть суммы, составляющие обороты по счетам учета задолженности, а также даты, источники (кредиторы, заимодавцы) и основание (кредитный договор или договор займа) для перечисления этих сумм.

Недостаток программы - ограничения в раскрытии информации по предоставленным кредитам и займам. Сведения о договорах в «1С: Предприятие» ограничены датой заключения и номером документа. Данные о сроках возврата, процентной ставке не предоставляются. Следовательно, сведений из программы не достаточно, чтобы определить, какая задолженность является просроченной. Другой недостаток программы состоит в сложности проведения анализа эффективности использования предоставленных заемных средств. Определить, на какие нужды предприятия израсходован определенный кредит или заем, по данным «1С: Предприятие» невозможно.

Анализ эффективности использования заемного капитала при помощи коэффициентного метода приведен в Таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Анализ эффективности использования заемных средств ООО «Дальконтур» за 2015-017 гг.

Наименование показателей	Годы			Базисный темп роста, %	Базисный темп прироста, %	Цепной темп роста, %	Цепной темп прироста, %
	2015	2016	2017	2016	2016	2017	2017
1.Среднегодовое значение собственного капитала, тыс. руб.	8813,50	14959,00	19060,50	169,73	69,73	127,42	27,42
2.Среднегодовое значение заемного капитала, тыс. руб.	88957,00	76658,00	102090,50	86,17	-13,83	133,18	33,18
3.Средняя величина активов тыс. руб.	75870,50	90117,00	108017,50	118,78	18,78	119,86	19,86
4. Выручка, тыс. руб.	78731	111535	129931	141,67	41,67	116,49	16,49
5.Чистая прибыль, тыс. руб.	8459,00	3832,00	4371,00	45,30	-54,70	114,07	14,07
6.Рентабельность активов, % (4/3)	11,00	4,00	4,00	38,14	-61,86	95,16	-4,84
7. Средняя ставка по кредитам и займам, %	12,00	0,00	8,00	0,00	-100,0	-	-
8.Ставка налога на прибыль, %	20,00	20,00	20,00	100,00	0,00	100,00	0,00
9.Дифференциал финансового рычага, % (6-7)	-1,00	4,00	-4,00	-499,83	-599,83	-92,97	-193,0
10.Налоговый корректор(1-8)	0,80	0,80	0,80	100,00	0,00	100,00	0,00
11.Плечо финансового рычага (2/1)	10,09	5,12	5,36	50,77	-49,23	104,52	4,52
12.Эффект финансового рычага (9*10*11)	-0,07	0,17	-0,17	-253,77	-353,8	-97,17	-197,2
13.Коэффициент оборачиваемости заемного капитала (4/2)	0,88	1,45	1,27	164,39	64,39	87,47	-12,53
14.Период оборота заемного капитала, дней (365/13)	412,41	250,86	286,79	60,83	-39,17	114,32	14,32
15.Рентабельность заемного капитала,% (5/2)	9,51	5,00	4,28	52,57	-47,43	85,65	-14,35

Источник: составлено автором по данным форм бухгалтерской отчетности ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие».

Эффект финансового рычага является одним из самых эффективных показателей эффективного использования заемного капитала. Он позволяет увидеть, на сколько процентов изменится прибыль при изменении выручки на 1 процент за счет привлечения дополнительных финансовых ресурсов.

Из Таблицы 2.7 видно, что в 2015 и 2017 году на предприятии отмечается отрицательный эффект финансового рычага. В 2015 году за счет увеличения выручки на 1 % за счет привлечения заемных средств объем прибыли уменьшился на 7% в 2017 – на 17 %. В 2016 объем прибыли увеличился на 17 % за счет заемных средств. Положительный эффект финансового рычага объясняется тем фактом, что в 2016 году ООО «Дальконтур» заемных средств не привлекалось. Отрицательное значение показателя свидетельствует о неэффективном использовании заемного капитала.

Дифференциал финансового рычага определяет эффективность использования заемных средств. В 2015 и 2017 году можно видеть, что рентабельность активов меньше, чем средняя процентная ставка по кредитам и займам. Данное означает, что использование сумм привлекаемых кредитов и займов практически не приносит предприятию прироста объемов чистой прибыли.

Плечо финансового рычага - показатель соотношения собственного и заемного капитала в организации, указывающий на ее финансовую устойчивость и финансовую независимость. В 2015 году на рубль собственных средств приходилось 10,09 рублей заемного капитала, в 2016 году – 5,12 рублей, в 2017 – 5,36 рублей. Показатели данного периода свидетельствуют о чрезмерно высокой концентрации заемных средств на предприятии. В сочетании низкими темпами прироста чистой прибыли, данный факт свидетельствует о высокой вероятности банкротства ООО «Дальконтур» в связи с непогашением задолженности.

Коэффициент оборачиваемости заемного капитала (показатель деловой активности) свидетельствует о том, что в 2015 году 1 рубль заемного капитала пришлось 0,88 рублей выручки, в 2016 году – 1,45 рублей, в 2017 году - 1,27

рублей. Показатель имеет положительную динамику в 2016 году, его прирост в 2016 году составил 64 %. В 2017 году за счет превышения прироста заемного капитала (33,18%) над приростом выручки (16,49 %) показатель уменьшился на 12,53 %.

Период оборота заемного капитала, показывающий, как быстро вложения заемного капитала возвращаются с выручкой, обратно пропорционален коэффициенту оборачиваемости. В 2015 году период оборота составил 412 дней, в 2016 году - 251 день, в 2017 году - 287 дней.

В связи с увеличением объемов привлекаемых заемных средств и низкими темпами прироста чистой прибыли, показатель рентабельности заемного капитала имеет негативную динамику. В 2017 году на рубль заемного капитала приходилось 9,5 копеек чистой прибыли, в 2016 году – 5 копеек, в 2017 году – 4,28 копеек.

Таким образом, в 2015-2017 гг. эффективность использования заемных средств на предприятии низкая. Привлечение займов и кредитов не является источником увеличения прибыли для предприятия. ООО «Дальконтур» необходим пересмотр политики привлечения заемных ресурсов, уменьшение объемов привлекаемых кредитов и займов.

### **2.3 Финансовый анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур»**

Как было отмечено в п. 1.2, комплексная оценка кредитоспособности включает два подхода: качественный и количественный. Для финансового анализа кредитоспособности в данной главе были выбраны такие виды комплексного экономического анализа, как горизонтальный и вертикальный анализ бухгалтерского баланса за 2016-2017 гг., а также метод коэффициентов.

Горизонтальный анализ позволит выявить абсолютное и относительное отклонение по каждой статье баланса, рассмотреть динамику изменений структуры баланса в разрезе его статей. Вертикальный анализ позволит рассмотреть структуру активной и пассивной частей баланса, выявить статьи, имеющие наибольший удельный вес для последующего их исследования, а

также рассмотреть, какое место в структуре баланса занимают статьи, содержащие информацию о долгосрочных (строка «Долгосрочные заемные средства») и краткосрочных кредитах банка (строка «Краткосрочные заемные средства»). Данные анализа финансовой устойчивости ООО «Дальконтур» приведены в Таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Горизонтальный и вертикальный анализ бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» за 2016-2017 гг.

Статьи бухгалтерского баланса	Сумма, тыс. руб.		Удельный вес, %		Абсолютное изменение, тыс. руб.	Относительное изменение, %
	2016 г.	2017 г.	2016 г.	2017 г.		
<b>Актив</b>						
Материальные внеоборотные активы	20760	27619	22	23	6859	33
Запасы	3674	10730	4	9	7055	192
Денежные средства и денежные эквиваленты	5809	11678	6	10	5868	101
Финансовые и другие оборотные активы	64640	71124	68	59	6484	10
<b>Итого актив</b>	<b>94884</b>	<b>121151</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>26267</b>	<b>28</b>
<b>Пассив</b>						
Капитал и резервы	16875	21246	18	18	4371	26
Долгосрочные заемные средства	4603	11924	5	10	7321	159
Краткосрочные заемные средства	84	84	0	0	0	0
Кредиторская задолженность	73322	87897	77	73	14575	20
<b>Итого пассив</b>	<b>94884</b>	<b>121151</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>26267</b>	<b>28</b>

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур».

Анализ финансового положения предприятия дает основания полагать, что в 2016-2017 гг. в структуре баланса ООО «Дальконтур» произошел ряд изменений. В активе баланса изменения коснулись стоимости материальных внеоборотных активов, которая уменьшилась на 6859 тыс. руб. или на 33 %.

Стоимость оборотных активов (запасы, денежные средства и денежные эквиваленты, финансовые и другие оборотные активы), в свою очередь, возросла на 19408 тыс. руб. или на 26 %. Такая динамика, несомненно, является положительной и свидетельствует о большой степени оборачиваемости активов предприятия. Рост стоимости оборотных активов обусловлен следующими факторами:

Во-первых, объем денежных средств увеличился на 5868 тыс. руб. или 101 %. Из Таблиц 2.5 и 2.6 можно сделать вывод о том, что одной из причин является поступление средств по кредитному договору № RUM-1 от ПАО «Дальневосточный банк». Резкое увеличение денежных средств на фоне увеличения числа непогашенной в срок задолженности не является положительным фактом для предприятия, поскольку средства, хранящиеся на расчетном счете, не используются для получения дохода.

Во-вторых, объем запасов увеличился 7055 тыс. руб. или 192 %. Данное свидетельствует о наращении темпов производства. Однако если предприятие будет наращивать количество запасов, то их объем превысит нормативные значения и может способствовать снижению оборачиваемости запасов.

Из оборотно-сальдовой ведомости ООО «Дальконтур» за 2017 г. (Приложение Д), видно, что увеличение стоимости финансовых и других оборотных активов на 6484 тыс. руб. или 10 % – следствие увеличения задолженности покупателей и заказчиков на 5470 тыс. руб. Однако, следует отметить: несмотря на увеличение абсолютного значения, доля финансовых и других оборотных активов в активе баланса уменьшилась на 9 %. Объем дебиторской задолженности сыграл главную роль в увеличении оборотных активов ООО «Дальконтур».

Изменения в пассивной части баланса коснулись статьи «Капитал и резервы». В 2017 году показатель статьи увеличился на 4371 тыс. руб. или на 26 %. Из оборотно-сальдовой ведомости за 2017 г. (Приложение Д) видно, что увеличение капитала произошло по причине увеличения нераспределенной

прибыли на 3988 тыс. руб. Данный факт свидетельствует о росте масштабов основной деятельности.

Объем долгосрочных заемных средств увеличился на 7321 тыс. руб. или 159 %. Резкий рост заемного капитала объяснен в Таблице 2.5. В 2017 году предприятию ООО «Дальконтур» предоставлен кредит ПАО «Дальневосточный банк» на сумму 18800 тыс. руб., из которых непогашенной на конец года осталась сумма 8285 тыс. руб.

Объем краткосрочной задолженности по кредитам и займам в 2016-017 гг. оставался без изменений.

Рост абсолютного значения кредиторской задолженности на 14575 тыс. руб. или 20 % обусловлен увеличением задолженности перед поставщиками и подрядчиками по счету 60.01 на 18814 тыс. руб. Данная динамика на фоне увеличения задолженности по кредитам и займам считается негативной и свидетельствует о том, что средств компании не хватает для финансирования увеличения объемов поставок.

Итоговое изменение активной и пассивной частей бухгалтерского баланса составило 26267 тыс. руб. или 28 %.

Так, в 2016-2017 гг. изменения в структуре активов и пассивов ООО «Дальконтур» имеют негативную тенденцию. Основой такого вывода стали: увеличение задолженностей предприятия перед поставщиками, кредиторами и заимодавцами, уменьшение доли собственных средств. Горизонтальный и вертикальный анализ бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» дает основания полагать, что предприятие находится на грани банкротства и является некредитоспособным.

Анализ платежеспособности является важнейшим поставщиком данных при оценке кредитоспособности предприятия. Г.В. Савицкая определяет платежеспособность как индикатор финансового положения предприятия, его возможность наличными денежными ресурсами своевременно погашать свои платежные обязательства. [35, с. 553]

Оценка платежеспособности осуществляется на основе характеристики ликвидности оборотных активов, которая определяется временем, необходимым для превращения их в денежные средства. Чем меньше требуется времени для инкассации данного актива, тем выше его ликвидность.

Оценка показателей ликвидности предприятия позволяет определить его способность своевременно и полностью рассчитываться по своим обязательствам.

А.Д. Шеремет [41, с. 150] определяет ликвидность баланса как степень покрытия обязательств предприятия его активами. Следовательно, срок превращения активов в деньги, соответствует сроку погашения обязательств.

Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных в порядке убывания ликвидности с обязательствами по пассиву, сгруппированных по срокам их погашения в порядке возрастания сроков.

Для оценки ликвидности ООО «Дальконтур» в текущей главе выбран коэффициентный анализ, поскольку данный метод отличается такими преимуществами, как простота расчета, простота сравнения относительных показателей, в том числе с нормативными значениями. Также проведен горизонтальный анализ динамики средств предприятия по степени ликвидности за 2016-2017 гг.

Рассмотрим классификацию активов предприятия по степени ликвидности и пассивов по степени срочности их оплаты на примере Рисунка 2.9.



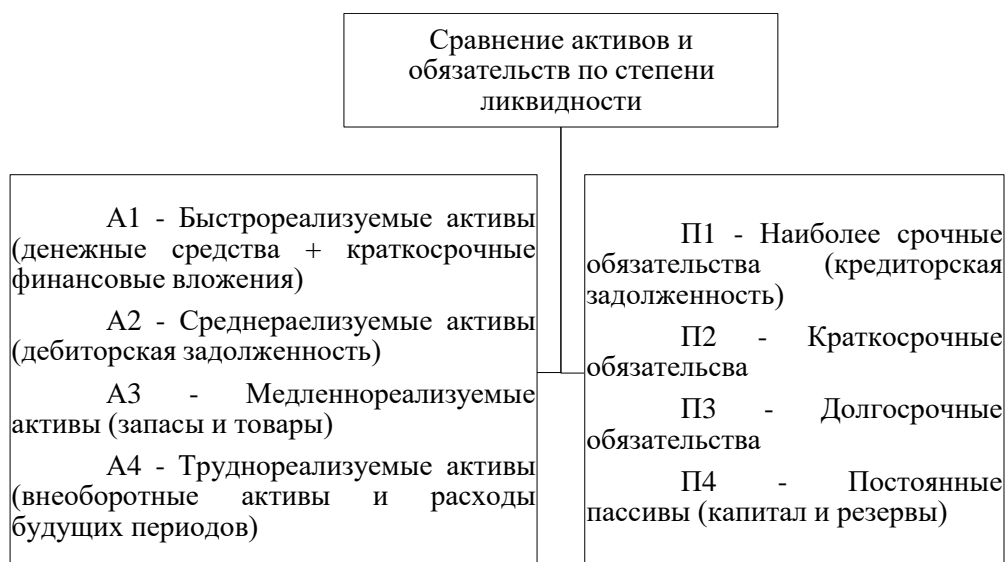


Рисунок 2.9 - Группы активов бухгалтерского баланса по степени ликвидности и пассивов по степени срочности их оплаты

Источник: [24, с.192]

Для определения ликвидности баланса необходимо сравнить итоги по активу и пассиву.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место следующие соотношения:  $A_1 > П_1$ ;  $A_2 > П_2$ ;  $A_3 > П_3$ ;  $A_4 < П_4$ .

Выполнение первых трех неравенств влечет выполнение четвертого.

Проведем анализ ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» за 2016-2017 гг. при помощи Таблицы 2.8.

Таблица 2.8 – Группировка активов бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» по степени ликвидности и пассивов по степени срочности их оплаты за 2016-2017 гг.

Актив	2016 г.	2017 г.	Пассив	2016 г.	2017 г.	Платежный излишек/недостаток	
						2016 г.	2017 г.
A1, тыс. руб.	45359	51228	П1, тыс. руб.	73322	87897	-27963	-36669
A2, тыс. руб.	25090	31574	П2, тыс. руб.	84	84	25006	31490
A3, тыс. руб.	3674	10730	П3, тыс. руб.	4603	11924	-929	-1194
A4, тыс. руб.	20760	27619	П4, тыс. руб.	16875	21246	3885	6373
Баланс	94884	121151	Баланс	94884	121151	-	-

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур».

Данные, приведенные в Таблице 2.8, свидетельствуют об увеличении платежного недостатка при сравнении быстро реализуемых активов и срочных обязательств. В 2017 году, по сравнению с 2016 годом объем денежных средств увеличился на 5869 тыс. руб. В то время, как объем высоколиквидных пассивов увеличился на 14575 тыс. руб. вследствие политики предприятия по увеличению объема поставок от контрагентов. Темп роста платежного недостатка составил 8706 тыс. руб.

Стоимость среднереализуемых активов по сравнению со стоимостью краткосрочных обязательств находится в излишке. Рост излишка в 2017 году составил 6484 тыс. руб. Причиной тому послужил перевод краткосрочных займов в долгосрочные и увеличение задолженности от покупателей и заказчиков. Увеличение масштабов производства является положительной тенденцией, пересмотр краткосрочной задолженности - отрицательной.

Отмечается рост платежного недостатка в соотношении медленно реализуемых активов и долгосрочных обязательств на 265 тыс. руб. Такая тенденция обусловлена ростом долгосрочных займов и взятием кредита в ПАО «Дальневосточный банк» в 2017 году. Предприятию рекомендуется пересмотреть взаимоотношения с покупателями по поводу отсрочки платежей за предоставленные услуги. Средства, полученные в связи с погашением данных задолженностей, направить на покрытие задолженности перед поставщиками и кредиторами.

Соотношение трудно реализуемых активов и постоянных пассивов характеризуются ростом платежного излишка на 2488 тыс. руб. Причиной данной динамики послужила деятельность предприятия по приобретению основных средств в лизинг. Руководству предприятия стоит пересмотреть объемы арендуемых основных средств, поскольку лизинг является формой финансовой аренды. Осуществление лизинговых операций в случае неплатежеспособности и некредитоспособности предприятия может привести к риску банкротства.

Рассмотрим группы ликвидности на предмет соблюдения системы неравенств в 2016 году:

- 45359 тыс. руб. < 73322 тыс. руб. ( $A 1 < П 1$ ), платежный недостаток 27963 тыс. руб. Предприятие не располагает достаточным объемом денежных средств, чтобы рассчитаться по своим текущим обязательствам;
- 25090 тыс. руб. > 84 тыс. руб. ( $A 2 > П 2$ ), платежный излишек 25006 тыс. руб. Погашенный объем краткосрочной дебиторской задолженности компании позволить ей погасить свои краткосрочные обязательства;
- 3674 тыс. руб. < 4603 тыс. руб. ( $A 3 < П 3$ ), платежный недостаток 929 тыс. руб. Потенциально реализованных запасов предприятия не хватит для погашения долгосрочных обязательств;
- 20760 тыс. руб. > 16875 тыс. руб. ( $A 4 > П 4$ ), платежный излишек 3885 тыс. руб. Предприятие не располагает достаточным объемом собственных средств, позволяющим перекрыть потребность во внеоборотных активах.

По причине несоответствия уровня кредиторской задолженности уровню прироста денежных средств и несоответствия капитала и резервов предприятия количеству внеоборотных активов, мы видим, что из вышеприведенной системы соблюдено только одно условие. Деятельность предприятия по взаимодействию с кредиторами не всегда является оправданной.

В 2016 году бухгалтерский баланс ООО «Дальконтур» не являлся абсолютно ликвидным.

В 2017 году статьи баланса потерпели ряд изменений:

- 51228 тыс. руб. < 73322 тыс. руб. ( $A 1 < П 1$ );
- 31574 тыс. руб. > 84 тыс. руб. ( $A 2 > П 2$ );
- 10730 тыс. руб. < 11924 тыс. руб. ( $A 3 < П 3$ );
- 27619 тыс. руб. > 21246 тыс. руб. ( $A 4 > П 4$ ).

В 2017г. баланс компании также не является абсолютно ликвидным, по причине уменьшения стоимости денежных средств и увеличения кредиторской задолженности.

Для анализа ликвидности бухгалтерского баланса применяются следующие коэффициенты:

- Коэффициент текущей ликвидности (current ratio) показывает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов.
- Коэффициент абсолютной ликвидности (cash ratio) показывает, какая доля краткосрочных обязательств может быть покрыта за счет денежных средств.
- Коэффициент срочной или быстрой ликвидности - более строгая оценка ликвидности предприятия. Также его называют «кислотным тестом». Этот коэффициент показывает: насколько возможно погасить текущие обязательства, если положение компании станет критическим.

В Таблице 2.9 приведены данные коэффициентного анализа ликвидности ООО «Дальконтур»

Таблица 2.9 – Коэффициентный анализ ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» за 2016-2017 гг.

Показатель	2016	2017	Норма	Абсолютное отклонение, тыс. руб.	Относительное отклонение %
A1	45359	51228		5869	13
A2	25090	31574		6484	26
A3	3674	10730		7056	192
A4	20760	27619		6859	33
П1	73322	87897		14575	20
П2	84	84		0	0
П3	4603	11924		7321	159
П4	16875	21246		4371	26
К-т текущей ликвидности (A1+A2+A3 / П1+П2)	1,01	1,06	2-3,5	0,05	5
К-т абсолютной ликвидности (A1 / П1+П2)	0,62	0,58	0,2-0,5	-0,04	-6
К-т срочной ликвидности (A1+A2 / П1+П2)	0,96	0,94	0,7-1	-0,02	-2

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

В 2016-2017 гг. предприятие испытывало проблему текущей ликвидности. Объем оборотных активов компании не позволял предприятию погасить краткосрочные обязательства. В 2017 году, благодаря увеличению балансовой стоимости денежных средств и увеличению дебиторской задолженности показатель увеличился на 5 % и приблизился к норме.

В 2016 году за счет денежных средств предприятие могло погасить 62 % краткосрочной задолженности, в 2017 – 58 %. Оба данных показателя превышают нормативное значение: от 0,2 до 0,5 [39, с. 155-156]. Показатель свидетельствует о наличии резервов для увеличения кредиторской задолженности. В 2016 году при критической продаже части своих активов предприятие смогло бы расплатиться по 96 % своих долгов, в 2017 году – 97 %. Несмотря на снижение показателя, коэффициенты находятся в пределах нормы.

Однако из-за корректировок краткосрочной задолженности показатель близится к пороговому значению – 1.

Коэффициентный анализ ликвидности ООО «Дальконтур» показал, что в 2016-2017 гг. предприятие испытывало ряд проблем, негативно влияющих на ликвидность баланса. Из рассчитанных коэффициентов ликвидности только один соответствует нормативным значениям, что говорит о неплатежеспособности ООО «Дальконтур».

Другим аспектом состоятельности компании в качестве заемщика является коэффициентный анализ финансового состояния. Коэффициенты финансовой устойчивости характеризуют независимость по каждому элементу активов предприятия и его имуществу в целом, дают возможность измерить, достаточно ли устойчива компания в финансовом отношении. Расчетные данные которого приведены в Таблице 2.10.

Таблица 2.10 - Оценка финансовой устойчивости ООО «Дальконтур» за 2016-2017 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	Норма	Абсолютное отклонение, тыс. руб.	Относительное отклонение, %
1. Собственный капитал	16875	21246		4371	26
2. Активы	94884	121151		26267	28
3. Обязательства	78009	99905		21896	28
4. Оборотные активы	74123	93532		19409	26
5. Внеоборотные активы	20760	27619		6859	33
К-т финансовой независимости (1/2)	0,18	0,18	0,5-0,7	0	-1
К-т финансовой зависимости (3/2)	0,82	0,82	<0,8	0	0
К-т соотношения заемных и собственных средств (3/1)	4,62	4,70	0,5-0,7	0,08	2
К-т маневренности собственных оборотных средств (4/1)	4,39	4,40	0,2-0,5	0,01	0
К-т обеспеченности собственными средствами ((1-5)/4)	-0,05	-0,07	>0,1	-0,02	30

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Коэффициент финансовой независимости позволяет выявить степень независимости предприятия от заемных средств и показывает долю собственных средств в общей стоимости всех средств предприятия [11, п. 3.13]. Финансовая устойчивость находится в прямой зависимости от значения данного коэффициента. В 2016-2017 гг. стоимость собственного капитала предприятия занимала 18 % от стоимости активов. Критически низкое значение показателя свидетельствует о необеспеченности заемного капитала предприятия собственными средствами.

Коэффициент финансовой зависимости показывает, какую долю обязательств предприятие способно погасить за счет продажи своих активов. В

соответствии со значениями показателя в 2016-2017 гг. году активы ООО «Дальконтур» составляли 82 % стоимости обязательств. Сумма показателей финансовой зависимости и независимости равна 1. Кроме того, коэффициент финансовой зависимости характеризует финансовый рычаг, используемый при расчете финансового показателя эффективности использования кредита – коэффициента финансового левиреджа. Значение показателя превышает норму и говорит о нехватке активов предприятия для погашения задолженности.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости, показывая, сколько единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных средств. Рост показателя в динамике свидетельствует об усилении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов. В 2016 году объем заемных средств занимал 462 % от объема собственных, в 2017 – 470 %. Значения во много раз превышают нормативные и свидетельствуют том, что финансовое состояние предприятия – крайне неустойчивое.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств показывает, какая часть собственного капитала находится в обороте. В 2016 году у предприятия в обороте находилось сумма, составляющая 439 % собственного капитала, а в 2017 – 440 %. Данный показатель также превышает норму более, чем в 8 раз и говорит о неспособности предприятия пополнять оборотные средства при помощи собственных источников.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами показывает достаточность у предприятия собственных средств, необходимых для финансирования текущей операционной деятельности [11, п. 3.12]. В 2016 году предприятие не обладало достаточным объемом собственных средств для финансирования текущей деятельности. Нехватка составляла 5 % от стоимости оборотных активов. В 2017 году ситуация ухудшилась и нехватка собственных средств составила 7 % от объема оборотных активов.

Коэффициентный анализ финансового состояния ООО «Дальконтур» показал, финансовое положение предприятие в 2016-2017 гг. характеризуется

как крайне неустойчивое. Из рассчитанных показателей ни один не находится в пределах норм. Острая нехватка собственных источников финансирования на фоне увеличения задолженностей делает предприятие крайне ненадежным заемщиком. Оценка финансового состояния позволяет сделать вывод о наличии у предприятия низкой степени кредитоспособности.

В работе С.В. Деминовой [20, с. 181] подчеркивается, что современные методики финансового анализа, позволяющие прогнозировать финансовое состояние, включают в себя применение многофакторных моделей. Многофакторные модели анализа финансового состояния предприятия представляют собой процесс взвешивания основных показателей деятельности потенциального заемщика. В результате получается интегральный показатель, который сравнивается с нормативными значениями.

Впервые метод многофакторного экономического анализа стал применяться западными учеными. Именно поэтому далее будут рассмотрены две самые известные многофакторные модели, представляющие важную часть большую долю иностранного опыта.

Модель Альтмана, рассмотренная в статье М.Е. Захаровой [23, с. 2] пятифакторная модель расчета итогового коэффициента вероятности банкротства  $Z$ .

Формула расчета:

$$Z = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + x_5, \quad (2.1)$$

где

$x_1$  – отношение оборотного капитала (разницы между оборотными активами и краткосрочными обязательствами) к общему объему активов;

$x_2$  - отношение нераспределенной прибыли к активам;

$x_3$  - отношение операционной прибыли к активам;

$x_4$  - отношение рыночной стоимости акций к обязательствам;

$x_5$  - выручка в объеме активов.

Значение показателя  $Z$  менее 2,7 говорит о вероятности банкротства потенциального заемщика.



Для ООО «Дальконтур» расчет интегрального показателя представлен в Таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Определение кредитоспособности ООО «Дальконтур» по модели Альтмана за 2016-2017 гг.

Показатель	2016	2017
X <sub>1</sub>	0,78	0,41
X <sub>2</sub>	0,18	0,18
X <sub>3</sub>	0,04	0,04
X <sub>4</sub>	-	-
X <sub>5</sub>	1,18	1,07
Рейтинговое число Z	2,5	1,95

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

По модели Альтмана предприятие в 2016-2017 гг. имеет низкие интегральные показатели (менее 2,7), свидетельствующие о его некредитоспособности и высокой вероятности банкротства.

Модель У. Бивера - пятифакторная модель, индикаторы которой представлены в Таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Система показателей У. Бивера для определения вероятности несостоятельности предприятий

Показатели	Группы кредитоспособности		
	1	2	3
Коэффициент Бивера - отношение чистой прибыли и амортизации к обязательствам	$\geq 0,4$	0,15-0,4	$\leq 0,15$
Коэффициент текущей ликвидности - отношение оборотных активов к текущим обязательствам	$\geq 3$	1,0 – 3	$\leq 1$
Финансовый леверидж	$\leq 0,35$	0,35-0,8	$\geq 0,8$
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом - капитал, деленный на активы	$\geq 0,4$	0,06-4	$\leq 0,06$
Экономическая рентабельность - отношение чистой прибыли к валюте баланса	$\geq 0,8$	0,1-0,8	$\leq 0,1$

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Рассмотрим анализ кредитоспособности с применением многофакторной модели Бивера на примере ООО «Дальконтур» в Таблице 2.13.

Таблица 2.13 – оценка кредитоспособности ООО «Дальконтур» по модели Бивера за 2016-2017 гг.

Показатели	2016 г.	Группа	2017 г.	Группа
Коэффициент Бивера	0,16	3	0,24	2
Коэффициент текущей ликвидности	1,01	2	1,06	2
Финансовый леверидж	0,82	3	0,82	3
Коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом	1,06	2	1,01	2
Экономическая рентабельность	0,04	2	0,04	2

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Итак, по модели Бивера деятельность ООО «Дальконтур» в 2016 году имела среднюю группу кредитоспособности 2,4, предприятие характеризуется как низкокредитоспособное. В 2017 году. ООО «Дальконтур» имеет среднюю группу 2,2 и характеризуется как низкокредитоспособное.

Пятифакторная модель Сайфулина и Кадыкова имеет вид:

$$R = 2k_0 + 0,1k_1 + 0,08k_2 + 0,45k_3 + k_4, \quad (2.2)$$

где

$k_0$  - коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$k_1$  - коэффициент текущей ликвидности;

$k_2$  - интенсивность оборота капитала;

$k_3$  - отношение прибыли от реализации к величине выручки от реализации;

$k_4$  – рентабельность собственного капитала.

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов нормативным уровням, рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом меньше 1 характеризуется как неудовлетворительное.

Анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур» по модели Сайфулина и Кадыкова представлен в Таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Определение кредитоспособности ООО «Дальконтур» по модели Сайфулина и Кадыкова за 2016-2017 гг.

Показатель	2016	2017
K <sub>0</sub>	-0,05	-0,07
K <sub>1</sub>	1,01	1,06
K <sub>2</sub>	1,18	1,07
K <sub>3</sub>	0,03	0,03
K <sub>4</sub>	0,23	0,21
Рейтинговое число R	0,34	0,28

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

В соответствии с Таблицей 2.14 состояние ООО «Дальконтур» отмечено как неудовлетворительное. В 2017 году по результатам многофакторной модели отмечено снижение уровня кредитоспособности.

Выявление степени кредитоспособности при помощи многофакторных моделей в сравнении с методом финансовых коэффициентов отличается меньшим количеством вычислений. Однако многофакторные модели берут в расчет ограниченное число показателей, вследствие чего разные модели могут иметь различный результат. Рассмотренные нами методики дают похожую оценку, но различную динамику кредитоспособности ООО «Дальконтур». В соответствии с моделью Бивера, уровень кредитоспособности в 2016-2017 гг. увеличился, предприятия признано среднекредитоспособным. Результат применения моделей Альтмана и Сайфулина-Кадыкова говорит об ухудшении финансового состояния и некредитоспособности предприятия.

В работе А.М. Макаевой [28, с. 204] рассмотрены особенности кредитного скоринга. Данный метод является одним из вариантов рейтинговой оценки, предложенным в начале 40-х годов XX в. американским ученым Д. Дюраном. Кредитным скорингом называется быстрая, точная и устойчивая процедура оценки кредитного риска, имеющая научное обоснование. Скоринг

является математической моделью, которая соотносит уровень кредитного риска с параметрами, характеризующими заемщика. Задача кредитного скоринга в том, что каждому потенциальному заемщику приписывается оценка кредитного риска, в зависимости от которой банк принимает решение о выдаче кредита. Кредитуя заемщиков с высоким значением скоринга, банк уменьшает вероятность невозврата кредитов.

В работе С.С. Самойловой [36, с. 99-100] отмечены основные преимущества кредитного скоринга: возможность автоматизации процесса оценки кредитоспособности, сокращение временных затрат на проведение анализа кредитоспособности, снижение риска человеческого фактора и возможности выявления схем мошенничества.

Отечественная модель скоринга разработана учеными Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А. Отечественные экономисты предлагают скоринговую модель оценки платежеспособности предприятия, которая позволяет отнести предприятие к одному из шести классов платежеспособности, на основании оценки финансовых коэффициентов. Коэффициенты приведены в Таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Скоринговая модель Донцовой Л.В. и Никифоровой Н.А.

Показатель	1 класс (балл)	2 класс (балл)	3 класс (балл)	4 класс (балл)	5 класс (балл)
Коэффициент абсолютной ликвидности	более 0,25 (20 баллов)	более 0,21 (6 баллов)	более 0,15 (12 баллов)	более 0,1 (8 баллов)	менее 0,1 (4 балла)
Коэффициент быстрой ликвидности	более 1 (18 баллов)	более 0,9 (15 баллов)	более 0,8 (12 баллов)	более 0,7 (9 баллов)	менее 0,7 (6 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности	более 2 (16,5 баллов)	более 1,7 (12 баллов)	более 1,4 (7,5 баллов)	более 1,1 (3 баллов)	1 (1,5 баллов)
Коэффициент финансовой независимости	более 0,6 (17 баллов)	более 0,54 (12 баллов)	более 0,43 (7,4 баллов)	более 0,41 (1,8 баллов)	менее 0,41 (1 балл)
Коэффициент обеспеченности оборотными средствами	более 0,5 (15 баллов)	более 0,4 (12 баллов)	более 0,3 (9 баллов)	более 0,2 (6 баллов)	менее 0,2 (3 балла)
Коэффициент обеспеченности запасов	более 1 (15 баллов)	более 0,9 (12 баллов)	более 0,8 (9 баллов)	более 0,7 (6 баллов)	менее 0,7 (3 балла)

Источник: [28, с. 206]

Баллы суммируются, в отношении предприятия делается вывод:

- 1 класс (более 100 баллов) - хороший запас финансовой прочности;
- 2 класс (более 64 баллов) - незначительная вероятность погашения долгов;
- 3 класс (более 50 баллов) - проблемное предприятие;
- 4 класс (более 28 баллов) - высокий риск несостоятельности;
- 5 класс (более 18 баллов) - очень высокий риск несостоятельности;
- 6 класс (менее 18 баллов) - предприятие финансово несостоятельно.

В случае нашего предприятия скоринг-анализ сводится к результатам, представленным в Таблице 2.16:

Таблица 2.16 – Скоринг-анализ ООО «Дальконтур» за 2016-2017 гг. по модели Донцовой-Никифоровой

Показатель	2016 год		2017 год	
	значение	балл	значение	балл
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,62	20	0,58	20
Коэффициент быстрой ликвидности	0,96	15	0,94	15
Коэффициент текущей ликвидности	1,01	1,5	1,06	3
Коэффициент финансовой независимости	0,18	1	0,18	1
Коэффициент обеспеченности оборотными средствами	-0,05	3	-0,07	3
Коэффициент обеспеченности запасов	5,85	15	3,09	15
Итого		55,5		57

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Анализ финансового состояния показал, что в 2016 году предприятие набрало 55,5 баллов, что характеризует его финансовое положение как проблемное. Предприятие являлось некредитоспособным и имело ряд проблемных показателей – коэффициенты текущей ликвидности, финансовой независимости и обеспеченности оборотными средствами. В 2017 году балльная оценка кредитоспособности ООО «Дальконтур» существенно не изменилась. Предприятие набрало в сумме 57 баллов, что позволило ему войти в число предприятий, имеющих малый запас финансовой прочности.

Другая методика скорингового анализа разработана в 2007 году Г.В. Савицкой. При расчете данной модели применяются показатели Таблицы 2.17

Таблица 2.17 - Скоринговая модель Г.В. Савицкой

Показатель	1 класс(балл)	2 класс(балл)	3 класс(балл)	4 класс(балл)	5 класс(балл)
Рентабельность капитала	более 30 (50 баллов)	более 20 (35 баллов)	более 10 (20 баллов)	более 1 (5 баллов)	менее 1 (0 баллов)
Коэффициент текущей ликвидности	более 2 (30 баллов)	более 1,7 (20 баллов)	более 1,4 (10 баллов)	более 1,1 (1 балл)	менее 1,1 (0 баллов)
Коэффициент финансовой независимости	более 0,7 (20 баллов)	более 0,45 (10 баллов)	более 0,3 (5 баллов)	более 0,2 (1 балл)	менее 0,2 (0 баллов)

Источник: [28, с. 205]

Проведем расчет рейтинга при помощи данной скоринговой модели. Пример расчета приведен в Таблице 2.18.

Таблица 2.18 - Скоринг-анализ ООО «Дальконтур» за 2015-2016 гг. по модели Савицкой

Показатель	2016 год		2017 год	
	значение	балл	значение	балл
Рентабельность собственного капитала	23	35	21	35
Коэффициент текущей ликвидности	1,01	0	1,06	1
Коэффициент фин. независимости	0,18	0	0,18	0
Итого		35		36

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Данные таблицы 2.18 свидетельствуют о том, что в 2016 году итоговый результат скоринг-анализа ООО «Дальконтур» составлял 35 баллов. Предприятие характеризуется как предприятие имеющее очень высокий риск

несостоятельности. В 2017 году рейтинг предприятия увеличился на 1 балл, итоговая оценка не изменилась.

Модели, основанные на расчете скорингового кредитного рейтинга просты и удобны в применении. Разные модели имеют примерно одинаковый результат. Обе рассмотренные скоринговые модели свидетельствуют о том, что в 2016-2017 году ООО «Дальконтур» имело низкий кредитный рейтинг и низкую степень кредитоспособности.

Проведение анализа кредитоспособности ООО «Дальконтур» дает основание для подтверждения гипотезы о том, что применение различных методов оценки кредитоспособности организации дает одинаковые результаты. Так, анализ платежеспособности и финансовой устойчивости ООО «Дальконтур», проведенный с использованием классической методики, основанной на применении вертикального и горизонтального анализа, а также коэффициентный метод, дает основания для вывода о том, что предприятие является ненадежным заемщиком. В дальнейшем, оценка финансового состояния с применением многофакторных моделей, а также скоринг-анализ подтвердили полученные результаты.

Несмотря на положительную динамику объемов выручки и чистой прибыли в отчете о финансовых результатах (Приложение Г), рост масштабов производства, предприятие испытывает ряд серьезных проблем, связанных с риском неплатежеспособности.

#### **2.4 Разработка мер по повышению кредитоспособности ООО «Дальконтур»**

По данным анализа кредитоспособности предприятие имеет низкий уровень финансовой устойчивости и платежеспособности. Основные проблемы предприятия состоят в следующем:

- темпы роста объемов долгосрочной задолженности и кредиторской задолженности на 21896 тыс. руб. ООО «Дальконтур» превышают темпы роста собственных средств на 4371 тыс. руб.;

– несмотря на увеличение масштабов производства и прирост выручки, деятельность предприятия имеет низкую рентабельность (3 %) по причине увеличения расходов по обычной деятельности на 14971 тыс. руб.

Таким образом, меры по повышению кредитоспособности предприятия заключаются в выявлении возможных резервов для пополнения собственных средств.

Согласно отчету о финансовых результатах (Приложение Г), предприятие имеет большой объем расходов по обычной деятельности. Учетной политикой организации предусмотрено отражение расходов по обычной деятельности на счетах 90.07 «Расходы на продажу» и 90.08 «Управленческие расходы». Структура рассмотрена в Таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Структура расходов по обычной деятельности ООО «Дальконтур» в 2017 г.

Статья расходов	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Амортизация торгового оборудования	167	0,13
Амортизация основных средств хозяйственного назначения	10744	8,70
Материальные расходы	10154	8,22
Оплата труда	2302	1,86
Прочие расходы по основной деятельности	99067	80,21
Страховые взносы	691	0,56
Взносы от несчастных случаев и профессиональных заболеваний	16	0,01
Имущественный налог	374	0,3
Итого:	123515	100

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и оборотно-сальдовой ведомости ООО «Дальконтур».

По данным Таблицы 2.19, основная часть расходов предприятия приходится на прочие расходы по основной деятельности. Из отчета по проводкам в программе «1С: Предприятие» можно установить, что данные суммы – это расходы на страхование имущества, приобретенного в лизинг и расходы на услуги поставщиков. Также затраты предприятия включают отчисления на амортизацию имущества, взятого в лизинг.



Для ООО «Дальконтур» рекомендуется отказ от страхования лизингового имущества. Поскольку обязательное страхование имущества по договору лизинга не предусмотрено, отказ от услуг страхового агента целесообразен в целях уменьшения расходов на обслуживание имущества, взятого в лизинг. При уменьшении данной статьи расходов на половину, показатель чистой прибыли увеличится более, чем в 11 раз.

Следующая рекомендация связана с политикой взаимоотношений с покупателями и заказчиками. Согласно оборотно-сальдовой ведомости в 2016-2017 гг., задолженность от покупателей увеличилась на 5470 тыс. руб. Данный факт является следствием предоставления коммерческого кредита заказчикам услуг компании в 2017 году. Мера оказала негативное влияние на дебиторскую задолженность. В Таблице 2.20 представлена структура задолженности ООО «Дальконтур» в разрезе покупателей.

Таблица 2.20 – Структура дебиторской задолженности ООО «Дальконтур» в 2017 г.

Компания	Задолженность, тыс. руб.	Удельный вес, %
ООО «Технологистик»	1 507	6,09
ООО «Востсибтранзит»	334	1,35
ООО «КапиталЪ»	47	0,19
ООО «Квант»	18	0,07
ООО «ТехУклад»	32	0,13
ООО «Империя Строй»	80	0,32
ООО «Речсервис»	8 643	34,93
ООО «Уралмаш НГО Холдинг»	137	0,55
ООО «Флагман»	720	2,91
АО «Ннк-Приморнефтепродукт»	1 928	7,79
ООО «Рн-Бурение»	4 938	19,96
ООО «Сибрегионстрой»	200	0,81
АО «ССК»	5 571	22,52
ООО «УралМаш»	130	0,53
ФГКУ «ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 2430»	282	1,14
ИП ЧМЫХОВ	176	0,71
Итого:	24 743	100

Источник: составлено автором по данным оборотно-сальдовой ведомости ООО «Дальконтур».

Из Таблицы 2.20 видно, что наибольший объем задолженности имеют ООО «Речсервис» (34,93 %), ООО «Рн-Бурение» (19,96 %), АО «ССК» (22,52%). При этом по данным публикуемой отчетности заказчики не являются надежными и имеют убытки. Например, размер чистого убытка ООО «Рн-Бурение» по данным 2016 года составляет 1 620 958 тыс. руб., а ООО «Речсервис» - 285 462 тыс. руб.

Для ООО «Дальконтур» целесообразен отказ от обслуживания данных компаний и применение мер по взысканию дебиторской задолженности:

- сокращение объемов продажи товаров, работ и услуг на условиях отсрочки платежа;
- установление лимитов продаж с условием отсрочки платежа для контрагентов или их групп;
- проведение мониторинга и анализа дебиторской задолженности с целью выявления ненадежных дебиторов.

В числе мер повышения кредитоспособности ООО «Дальконтур», рекомендуется также внедрение анализа дебиторской задолженности при помощи коэффициентов, приведенных в Таблице А.3.

На основании методик и таблиц коэффициентного анализа, рассмотренных в статье О.В. Сергиенко и Е.В. Глушко [37, 281-282], для ООО «Дальконтур» разработана система коэффициентов анализа дебиторской задолженности, приведенная в Таблице А.3 (Приложение А).

Предложенные коэффициенты анализа служат индикаторами, позволяющими оценить влияние политики взаимоотношений с покупателями и заказчиками на уровень дебиторской задолженности. Далее рассмотрению подлежит степень влияния уровня дебиторской задолженности на уровень кредитоспособности предприятия.

По данным Таблицы А.3 в 2015-2017 гг. на предприятии наблюдается резкое увеличение объемов дебиторской задолженности. В 2016 году рост показателя составил 48%, в 2017 году – 57 %.

Доля сомнительной дебиторской задолженности в 2015 году составляла 12%, в 2016 году – 17 %, в 2017 году – 77 %. Изучение динамики роста сомнительной дебиторской задолженности дает основания полагать, что факт роста общего объема дебиторской задолженности является негативным для предприятия фактором.

Для выявления ненадежных или сомнительных дебиторов необходимо рассмотреть динамику структуры задолженности от покупателей и заказчиков. В программе «1С: Предприятие» реализация данной меры возможна при помощи функции «Анализ счета: 62». Данные анализа счета 62 также представлены в таблице в Таблице А.3.

Можно увидеть, что в 2016 г. произошло резкое увеличение задолженности АО «ННК-Приморнефтепродукт» (107 %), в 2017 году - АО «ССК» (254 %), ООО «Рн-Бурение» (194 %), ООО «Речсервис» (100 %).

Кроме того, наблюдается негативная тенденция увеличения периода погашения дебиторской задолженности. В статье О.Н. Чернышовой [39, с. 156] приведены нормативные для показателя значения для данной отрасли.

Так, при нормативном значении до 30 дней, период погашения задолженности ООО «Дальконтур» в 2015 году составляет 44 дня, в 2016 году – 46 дней, а 2017 году – 62 дня, что говорит и превышении нормы показателя на протяжении трех лет.

На основании коэффициентного анализа дебиторской задолженности ООО «Дальконтур» можно сделать вывод о том, что предприятию необходим пересмотр коммерческого кредита, предоставляемого данным заказчикам или отказ от обслуживания данных компаний.

Применение меры отказа от обслуживания ненадежных заказчиков, позволит ООО «Дальконтур» сократить объемы дебиторской задолженности на общую сумму 19152 тыс. руб. (сумма задолженностей ООО «Речсервис», ООО «Рн-Бурение», АО «ССК»). Сэкономленная сумма может быть распределена в соответствии с данными Таблицы 2.21.

Таблица 2.21 – Распределение сэкономленных средств по статьям расходов

Статья расходов	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
Амортизация торгового оборудования	25	0,13
Амортизация ОС хозяйственного назначения	1666	8,7
Материальные расходы	1574	8,22
Оплата труда	356	1,86
Прочие затраты	15362	80,21
Страховые взносы	107	0,56
Взносы от НС и ПЗ	2	0,01
Имущественный налог	57	0,3
Итого	19152	100

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

По результатам Таблицы 2.21 у предприятия образовались суммы, которые относятся к разным статьям ликвидности. Данный факт оказывает влияние на соотношение абсолютной ликвидности бухгалтерского баланса предприятия.

Влияние применения данной меры на ликвидность баланса рассмотрено в Таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Прогноз показателей ликвидности бухгалтерского баланса ООО «Дальконтур» после реализации предложенных рекомендаций

Актив	Факт, тыс. руб.	С учетом рекомендации, тыс. руб.	Пассив	Факт, тыс. руб.	С учетом рекомендации, тыс. руб.	Платежный излишек/недостаток, тыс. руб.	
	2017 г.	2017 г.		2017 г.	2017 г.	Факт, тыс. руб.	С учетом рекомендации, тыс. руб.
A1	51228	68804	П1	73322	73322	-36669	-19093
A2	31574	12424	П2	84	84	31490	12340
A3	10730	12304	П3	4603	4603	-1194	380
A4	27619	27619	П4	16875	16875	6373	6373
Баланс	121151	121151	Баланс	94884	94884	-	-

Источник: составлено автором по данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Дальконтур».

Вследствие применения данной рекомендации, платежный недостаток быстрореализуемых активов и срочных обязательств уменьшился на 17576 тыс.

руб. Кроме того, стало соблюдаться условие  $A3 > ПЗ$  (12304 тыс. руб. > 4603 тыс. руб.). Данные изменения позволяют сделать вывод о положительном влиянии реализации предложенных мер на уровень платежеспособности и кредитоспособности предприятия.

Уровень дебиторской задолженности имеет связь с показателями оценки кредитоспособности организации. Внедрение системы анализа дебиторской задолженности на предприятии дает возможность для мониторинга состояния и установления причин структурных изменений уровня дебиторской задолженности, выявления «проблемных» контрагентов и корректировки политики взаимоотношений с ними. На примере ООО «Дальконтур» установлено, что реализация мер по отказу от обслуживания заказчиков, признанных по данным анализа дебиторской задолженности сомнительными, приведет к повышению ликвидности баланса и уровня кредитоспособности предприятия. Данный вывод дает основание для подтверждения гипотезы о том, что внедрение системы анализа дебиторской задолженности на предприятии способно оказать положительное влияние на уровень его кредитоспособности.

## Заключение

Исследование организации бухгалтерского учета кредитов банка и проведение финансового анализа кредитоспособности ООО «Дальконтур» в выпускной квалификационной работе позволило сделать следующие выводы и предложения:

1) В процессе теоретического исследования бухгалтерского учета кредитов банка и финансового анализа кредитоспособности предприятия установлено, что среди российских и зарубежных ученых нет единой точки зрения по вопросам сущности терминов «кредит» и «кредитоспособность».

В российской практике, кредит понимается, как категория экономических отношений и форма движения ссудного капитала, предоставляемого на специфических условиях. Понятие кредитоспособности отождествляется с платежеспособностью, то есть способностью к возврату ссуды.

В зарубежной экономической теории кредит представлен как экономический инструмент и фактор спроса. Иностранные ученые подчеркивают функции кредита и его влияние на экономику.

Зарубежными учеными сущность кредитоспособности воспринимается не только как возможность возврата заемных средств, но и как способность предприятия обеспечить себе доступ к кредитным ресурсам в банке.

2) Важную роль для оценки кредитоспособности предприятия играет бухгалтерская отчетность. Она интегрирует информацию всех видов учета. Однако в практике российского экономического анализа в процессе анализа финансовой отчетности возникает проблема идентификации, группировки статей, пассивов и активов баланса для нужд их анализа, обусловленная жесткой формализацией форм официальной бухгалтерской отчетности, которая используется как основной источник сведений для анализа.

Следующая проблема - информативности бухгалтерской отчетности, объясняется частичным выведением информации, необходимой для оценки кредитоспособности, из отчетности. Например, сумм просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей, величины возникновения и

погашения задолженности. Оценить качество дебиторской и кредиторской задолженностей практически невозможно.

3) Анализ основных технико-экономических показателей предприятия позволяет сделать вывод о том, что в 2015-2017 гг. деятельность ООО «Дальконтур» имела ряд проблем. Несмотря на рост объемов выручки в связи с расширением масштабов основной деятельности, показатели чистой прибыли и рентабельности предприятия имеют негативную динамику. Увеличение материалозатрат, стоимости основных средств не имеет достаточного отражения в выручке, вследствие чего показатели фондоотдачи и материалоотдачи имеют низкие или отрицательные темпы прироста. Таким образом, результатом финансово-хозяйственной деятельности ООО «Дальконтур» на протяжении рассматриваемого периода времени является нестабильное финансовое положение предприятия.

4) Анализ состояния заемных средств, проведенный при помощи данных бухгалтерского учета ООО «Дальконтур» в программе «1С: Предприятие», позволил выявить тенденцию резкого изменения соотношения краткосрочной и долгосрочной задолженности предприятия в 2014-2015 году. Причина данного факта – неплатежеспособность предприятия и отсрочка погашения краткосрочных займов. Объем долгосрочных заемных средств увеличился, в то время как объем краткосрочных заемных средств уменьшился. Так, по данным анализа состояния заемного капитала ООО «Дальконтур» предприятие имеет низкий уровень кредитоспособности.

5) Организация автоматизированного учета кредитов банка в ООО «Дальконтур» на базе программы «1С: Предприятие» имеет ряд недостатков. Среди них ограничения в раскрытии информации по предоставленным кредитам и займам. Сведения о договорах в «1С: Предприятие» ограничены датой заключения и номером документа. Данные о сроках возврата, процентной ставке не предоставляются. Следовательно, сведений из программы недостаточно, чтобы определить, какая задолженность является просроченной. Другой недостаток программы состоит в сложности проведения анализа

эффективности использования заемных средств. Определить, на какие нужды предприятия израсходован определенный кредит или заем, по данным «1С: Предприятие» невозможно.

Так, в числе мер по совершенствованию системы ведения бухгалтерского учета в «1С: Предприятие» предлагается добавление в форму списания с расчетного счета поля: «Источник поступления».

Информация из данных полей, отражаемая в дальнейшем при анализе счетов расчетов (счета 60,62,76,68,69,70,71) позволит увидеть информацию о документе, по которому были получены расходуемые денежные средства. Отбор операций по данному документу, позволит отследить все пути расходования сумм, приобретенных по данному кредитному договору.

Применение данной меры в деятельности предприятия позволит рационализировать политику по привлечению заемных ресурсов и взаимодействию с поставщиками.

б) Анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур», проведенный с использованием классической методики, основанной на применении вертикального и горизонтального анализа, а также коэффициентный метод, дает основания для вывода о том, что предприятие является ненадежным заемщиком. В дальнейшем, оценка финансового состояния с применением многофакторных моделей, а также скоринг-анализ подтвердили полученные результаты. Несмотря на положительную динамику объемов выручки и чистой прибыли в отчете о финансовых результатах (Приложение Г) и рост масштабов производства, предприятие испытывает ряд серьезных проблем, связанных с риском неплатежеспособности.

7) По данным анализа кредитоспособности ООО «Дальконтур» был выявлен ряд проблем, для решения которых были предложены такая мера, как отказ от страхования имущества в целях уменьшения расходов на обслуживание оборудования и сооружений, взятых в лизинг. При уменьшении данной статьи расходов на половину, показатель чистой прибыли увеличится более, чем в 11 раз.



8) Следующая рекомендация связана с наличием у предприятия большого объема дебиторской задолженности. Согласно данным Таблицы А.3, в 2016 году прирост объемов задолженности составил 122 %, в 2017 году – 29 %. Проведение анализа дебиторской задолженности позволило установить, что основной причиной данной тенденции является увеличение объемов сомнительной задолженности. В 2016 году – на 45 %, в 2017 году – на 359 %.

В целях выявления и поддержания оптимального уровня дебиторской задолженности, а также выявления ненадежных покупателей и заказчиков ООО «Дальконтур» рекомендуется внедрение анализа дебиторской задолженности при помощи метода коэффициентов, приведенных в Таблице А.3.

Также для предприятия целесообразен отказ от обслуживания ненадежных заказчиков ООО «Речсервис», ООО «РН-Бурение», АО «ССК» и применение мер по взысканию дебиторской задолженности.

Применения данных рекомендаций позволит сократить платежный недостаток быстрореализуемых активов и срочных обязательств на 17576 тыс. руб. и повысить уровень ликвидности бухгалтерского баланса. Данный факт позволяет сделать вывод о положительном влиянии реализации предложенных мер на уровень платежеспособности и кредитоспособности предприятия.

9) Исследование организации бухгалтерского учета кредитов банка и анализ кредитоспособности ООО «Дальконтур» позволили сделать выводы относительно выдвинутых гипотез.

Проведение финансового анализа кредитоспособности ООО «Дальконтур» дает основание для подтверждения гипотезы о том, что применение различных методов оценки кредитоспособности организации дает одинаковые результаты. Результаты анализа кредитоспособности с использованием вертикального и горизонтального анализа и метода коэффициентов, свидетельствуют о некредитоспособности предприятия. Оценка финансового состояния с применением многофакторных моделей Альтмана, Бивера, Сайфулина-Кадыкова, а также скоринг-анализ по методикам Донцовой-Никифоровой и Савицкой подтвердили полученные результаты.

Вертикальный и горизонтальный анализ структуры дебиторской задолженности ООО «Дальконтур» в 2015-2017 гг. позволил установить причины структурных изменений задолженности заказчиков, выявить сомнительных контрагентов.

Оценка эффективности мер, разработанных на основании данных анализа дебиторской задолженности, позволила сделать вывод о том, что отказ от обслуживания сомнительных заказчиков, позволит ООО «Дальконтур» сократить объемы дебиторской задолженности на общую сумму 19152 тыс. руб.

Распределение сэкономленных средств по статьям расходов окажет влияние на ликвидность баланса. Платежный недостаток быстрореализуемых активов и срочных обязательств уменьшится на 17576 тыс. руб., что придет к соблюдению условие  $A3 > П3$  (12304 тыс. руб. > 4603 тыс. руб.). Данные изменения подтверждают гипотезу о том, что внедрение системы анализа дебиторской задолженности на предприятии способно оказать положительное влияние на уровень его кредитоспособности, а также свидетельствуют о повышении уровня платежеспособности и кредитоспособности ООО «Дальконтур».

## **Приложения**

## Приложение А

Таблица А.1 – Обзор литературных источников по проблеме трактовки термина «кредит».

Ф.И.О. автора	Публикация	Позиция автора по проблеме	Анализ позиции автора
Шаркова А.В. [40, с. 282]	Словарь финансово-экономических терминов	В работе автор приводит свою трактовку термина «кредит». По мнению автора, кредит - это экономические отношения между различными лицами, социальными группами и государствами, возникающие при передаче денежных средств в пользование на условиях возвратности, срочности и платности	В российской практике высокую оценку имеет понимание кредита как категории экономических отношений. Поскольку более ранняя трактовка термина определяет кредит только как сумму в денежной или товарной форме. Определение А.В.Шарковой близко к классическому пониманию кредита в отечественном опыте, оно отражает специфику отношений между заемщиком и кредитором. Работа автора имеет важное значение для учета кредитов банка и анализа кредитоспособности кредита.
Нешитой А.С. [32, с. 440]	Финансы и кредит.	По мнению ученого, кредит – это движение ссудного капитала, посредством мобилизации свободных денежных средств народного хозяйства и населения и их перераспределение на условиях возвратности, срочности, платности в целях расширенного воспроизводства.	Ценность работы составляет замечание автора о роли кредита. Основа сущности кредита в том, что с помощью кредитных ресурсов происходит перераспределение свободных денежных средств. Понимание роли кредита в экономике – выводит российскую теоретическую основу на новый уровень, приближая к зарубежной.
Громов Р.М. [19, с. 377]	Понятие, функции кредита и его формы	В процессе анализа различных определений кредита автор отмечает, что кредит, с одной стороны, - это правая сторона бухгалтерских счетов (расходная часть в счетах актива, приходная - в счетах пассива), с другой стороны, - это товар, продаваемый за специфическую цену (ссудный процент) и на специфических условиях (на срок, с возвратом).	Заслуга Р.М. Громова состоит в рассмотрении и детальном анализе сущности кредита с точки зрения бухгалтерского учета и финансовой теории. Однако можно отметить, что по-отдельности данные определения сужают границы понимания кредита, не отражают его специфику. Данный факт составляет недостаток работы.

Продолжение Таблицы А.1

Ф.И.О. автора	Публикация	Позиция автора по проблеме	Анализ позиции автора
Лебедев В.М. [27, с. 1087]	Комментарий к Уголовному кодексу РФ	В работе, основанной на нормативно-правовых источниках, ученый рассматривает кредит как денежные средства, предоставляемые банком или иной кредитной организацией (кредитором) по кредитному договору заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором	Несмотря на то, что данная формулировка используется в типовой форме кредитного договора, она не идентифицирует кредит, искажая его экономическую суть, сводя понятие кредита с понятием ссуды, займа, долга.
Галеева К.М. [18, с. 244]	О сущности кредита в рамках уголовно-правовой охраны кредитных отношений	В статье, посвященной исследованию законодательных трактовок термина «кредит», рассматриваются различные точки зрения ученых, рассматривавших круг доктринальных источников. Так, по мнению Г.А. Тосуняна, А.Ю. Викулина, А.М. Экмаляна определены четыре подхода к пониманию сущности кредита: – кредит – это предоставление денег или товаров; – кредит – это движение капитала либо форма его движения; – кредит – это сделка с деньгами или товарами; – кредит – денежные средства, имущество, предоставляемые кредитором заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором;	Значимость работы отражает замечание о том, что законодательного определения не существует. Исследование работы важно при рассмотрении проблемы бухгалтерского учета кредитов банка. Недостаток работы: ни одно из рассматриваемых определений не рассматривает экономическую сущность кредита как категории экономических отношений. Определения не указывают на возникновение взаимоотношений между сторонами кредитного договора.

Окончание Таблицы А.1

Ф.И.О. автора	Публикация	Позиция автора по проблеме	Анализ позиции автора
Маер О.И. [30, 13]	Развитие кредитной системы Республики Казахстан: оценка состояния и основные приоритеты	<p>Автор анализирует литературу зарубежных источников по данной проблеме. Основополагатели зарубежной натуралистической теории кредита А. Смит и Д. Рикардо трактуют данный термин, как форму движения производительного капитала, использующего относительную самостоятельность ссудного капитала и закономерность его движения.</p> <p>Капиталотворческая теория кредита в лице Дж. Ло, Г. Маклеода, И. Шумпетера, Р. Хоутри, А. Гана под кредитом понимает инструмент, приводящий в движение все неиспользуемые производственные возможности страны, создавая богатство и капитал.</p> <p>Последователи кейнсианской школы: Дж. М. Кейнс, П. Самуэльсон - рассматривают кредит фактор стимулирования потребительского спроса, воздействия на экономику через изменение процентных ставок</p>	<p>Работа бесспорно имеет высокую значимость. Трактовки разных экономических школ отражают изменение мнения о сущности кредита в процессе эволюции кредитных отношений. Более поздние трактовки термина ценны тем, что рассматривают роль кредитных ресурсов в экономике (производстве и объеме спроса). На основании работы можно сделать вывод о том, что в зарубежной литературе также существует несколько подходов к определению понятия кредит. Работа Маер рассматривается как значимая для исследования проблем учета кредитов и оценки кредитоспособности.</p>

## Приложение Б

Таблица А.2 – Обзор литературных источников по проблеме трактовки термина «кредитоспособность».

Ф.И.О. автора	Публикация	Позиция автора по проблеме	Анализ позиции автора
Лаврушин О.И. [26, с. 85]	Банковские риски	В работе доктора экономических наук Российской академии экономических наук и предпринимательской деятельности профессора О.И.Лаврушина приводится определение кредитоспособности. По мнению автора, кредитоспособность - это способность заемщика в срок и в полной мере погасить проценты и основной долг. Уровень кредитоспособности заемщика определяется данными анализа платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости предприятия.	Работа составляет большую значимость для исследования проблем оценки кредитоспособности, так как в ней выведена классическая формулировка определения «кредитоспособность». Также работа О.И. Лаврушина служит методологической основой для разработки методик оценки кредитоспособности предприятия.
Ачкасов А. И. [25, с. 151]	Подходы к определению кредитоспособности предприятия	Один из важнейших аспектов кредитоспособности подчеркнут в определении А. И. Ачкасова, который утверждает, что кредитоспособность - это способность и возможность экономического субъекта точно в срок производить все необходимые платежи при условии, что поддерживается естественный ход производства без каких-либо простоев за счет наличия у предприятия достаточного объема собственных оборотных средств.	Труд профессора А. И. Ачкасова имеет большую значимость при изучении проблем кредитоспособности. В работе затронута не только внешняя сторона кредитоспособности (способность погашать долги перед банком), а еще и внутренняя (обеспечение непрерывности хозяйственной деятельности). А.И. Ачкасов делает упор на то, что организация должна производить платежи в форме, которая бы позволила ей без существенных экономических, финансовых лишений выделить и заплатить кредитору необходимый объем средств.

Окончание Таблицы А.2

Ф.И.О. автора	Публикация	Позиция автора по проблеме	Анализ позиции автора
Бирман В.Ф., Бойко Н.А. [15, с. 65]	К повышению кредитоспособности предприятий АПК	В своей статье ученые-экономисты рассматривают ряд определений понятия «кредитоспособность» в процессе чего приходят к выводу, что кредитоспособность определяется как способность компании мобилизовать денежные средства из разных источников.	Данное определение служит основанием для суждения о том, что кредитоспособность определяется не только платежеспособностью, но и финансовым состоянием предприятия. В своей работе авторы подчеркивают мысль о том, что кредитоспособность – не только характеристика внутреннего состояния заемщика, определенная его способностью, но и совокупность условий, влияющих на заемщика извне.
Вулфел Чарльз Дж. [22, с. 555], Шим Дж. [22, с. 555]	Подходы к определению кредитоспособности предприятия	Ученые считают, что кредитоспособность – не только возможность предприятия к обеспечению возврата заемных сумм, но и способность частного лица, фирмы или корпорации получать кредит и обеспечивать себе доступ к банку.	Работа актуальна и представляет большой интерес для изучения. Американские экономисты связывают кредитоспособность заемщика со способностью обслуживать кредит. Поэтому большое значение в оценке кредитоспособности принадлежит коэффициентам, основанным на рыночных критериях: отношение цены акции к доходам, размер дивидендов и рыночный риск.



## Приложение В

Бухгалтерский баланс ООО «Дальконтур» за 2015-2017 гг.

### Бухгалтерский баланс

на 31 декабря 2017 г.

			<b>Коды</b>	
	Форма по ОКУД		<b>0710001</b>	
	Дата (число, месяц, год)	31	12	2017
Организация <u>Общество с ограниченной ответственностью "Дальконтур"</u>	по ОКПО	<b>71527648</b>		
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	<b>2538081995</b>		
Вид экономической деятельности <u>Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам</u>	по ОКВЭД	<b>49.4</b>		
Организационно-правовая форма / форма собственности <u>Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность</u>	по ОКОПФ / ОКФС	<b>12165</b>	<b>16</b>	
Единица измерения: в тыс. рублей	по ОКЕИ	<b>384</b>		
Местонахождение (адрес) <u>690069, Приморский край, Владивосток г, Русская ул, дом № 27, корпус В</u>				

Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2017 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 декабря 2015 г.
<b>АКТИВ</b>				
Материальные внеоборотные активы	1150	27 619	20 760	23 062
Запасы	1210	10 730	3 674	3 621
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	11 678	5 809	1 863
Финансовые и другие оборотные активы	1240	71 124	64 640	56 804
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>121 151</b>	<b>94 884</b>	<b>85 350</b>
<b>ПАССИВ</b>				
Капитал и резервы	1370	21 246	16 875	13 043
Долгосрочные заемные средства	1410	11 924	4 603	15 952
Краткосрочные заемные средства	1510	84	84	84
Кредиторская задолженность	1520	87 897	73 322	56 272
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>121 151</b>	<b>94 884</b>	<b>85 350</b>

Руководитель \_\_\_\_\_ **Сергеев Алексей**  
(подпись) **Викторович**  
 (расшифровка подписи)

8 февраля 2018 г. \_\_\_\_\_

## Приложение Г

Отчет о финансовых результатах ООО «Дальконтур» за 2016-2017 гг.

**Отчет о финансовых  
результатах**  
за Январь - Декабрь 2017 г.

		<b>Коды</b>		
		<b>0710002</b>		
		31	12	2017
		<b>71527648</b>		
		<b>2538081995</b>		
		<b>49.4</b>		
		<b>12165</b>	<b>16</b>	
		<b>384</b>		

Организация <u>Общество с ограниченной ответственностью "Дальконтур"</u>	Дата (число, месяц, год)	Форма по ОКУД	по ОКПО
Идентификационный номер налогоплательщика			ИНН
Вид экономической деятельности <u>Деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам</u>			по ОКВЭД
Организационно-правовая форма / форма собственности <u>Общества с ограниченной ответственностью / Частная собственность</u>			по ОКОПФ / ОКФС
Единица измерения: в тыс. рублей			по ОКЕИ

Наименование показателя	Код	За Январь - Декабрь 2017 г.	За Январь - Декабрь 2016 г.
Выручка	2110	129 931	111 535
Расходы по обычной деятельности	2220	(123 515)	(108 544)
Проценты к уплате	2330	(983)	(103)
Прочие доходы	2340	-	2 489
Прочие расходы	2350	(552)	(1 141)
Налоги на прибыль (доходы)	2410	(510)	(404)
<b>Чистая прибыль (убыток)</b>	<b>2400</b>	<b>4 371</b>	<b>3 832</b>

Руководитель _____ <small>(подпись)</small>	Сергеев Алексей Викторович <small>(расшифровка подписи)</small>
--	---

8 февраля 2018 г.

## Приложение Д

### Оборотно-сальдовая ведомость по счетам бухгалтерского учета ООО «Дальконтур» за 2017 г.

ООО "Дальконтур"

**Оборотно-сальдовая ведомость за 2017 г.**

Выводимые данные: БУ (данные бухгалтерского учета)

Счет	Сальдо на начало периода		Обороты за период		Сальдо на конец периода	
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
01	29 626 967,67		17 633 109,32		47 260 076,99	
02		8 866 643,12		10 774 302,14		19 640 945,26
08			17 633 109,32	17 633 109,32		
10	4 487 579,81		16 146 186,59	10 154 390,99	10 479 375,41	
19	1 750 348,78		21 736 584,39	23 079 970,96	406 962,21	
26			122 683 473,73	122 683 473,73		
41			412 759,64		412 759,64	
44			166 666,68	166 666,68		
50			2 281 583,93	2 281 580,43	3,50	
51	5 808 370,10		169 090 577,22	163 221 493,62	11 677 453,70	
52	60,66		1,22	4,28	57,60	
55	270,00				270,00	
58	39 550 000,00				39 550 000,00	
60		60 694 104,79	180 094 368,52	198 402 379,92		79 002 116,19
62	19 272 777,15		176 511 041,49	171 041 340,61	24 742 478,03	
66		84 000,00				84 000,00
67		4 602 631,94	12 462 185,90	19 783 185,90		11 923 631,94
68		83 750,48	24 292 822,63	24 677 627,40		468 555,25
69		58 307,34	759 014,21	706 726,46		6 019,59
70			2 302 040,43	2 302 040,43		
71		81 224,39	278 804,00	200 004,00		2 424,39
75	110 000,00				110 000,00	
76		8 941 496,83	17 923 007,68	11 317 187,55		2 335 676,70
80		120 000,00				120 000,00
84		17 299 716,90	544 073,37	4 462 746,93		21 218 390,46
90	0,02		467 260 236,37	467 260 236,37	0,02	
91			7 991 426,76	7 991 426,76		
97	225 501,60		162 322,68	225 501,60	162 322,68	
99			21 465 942,78	21 465 942,78		
<b>Итого</b>	<b>100 831 875,79</b>	<b>100 831 875,79</b>	<b>1 279 831 338,86</b>	<b>1 279 831 338,86</b>	<b>134 801 759,78</b>	<b>134 801 759,78</b>

## Приложение Е

### Выписка из устава ООО «Дальконтур»

Утвержден учредительным собранием  
Общества с ограниченной ответственностью  
«Дальконтур»  
Приказом ЗУ от 24 ноября 2005 г.

УСТАВ  
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ  
«ДАЛЬКОНТУР»  
ООО «ДАЛЬКОНТУР»

#### Раздел I Общие положения

1.1 Общество с ограниченной ответственностью ООО «Дальконтур», именуемое в дальнейшем – «Общество», создано 24 января 2004 г., зарегистрировано в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

1.2 Настоящая редакция устава утверждена протоколом внеочередного общего собрания №2/09 от 19 ноября 2009 года с целью приведения устава Общества в соответствие с требованиями ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

1.3 Полное фирменное название Общества на русском языке: Общество с ограниченной ответственностью «Дальконтур»

1.4 Созращенное фирменное наименование на русском языке: ООО «Дальконтур»

1.5 Местонахождение общества: 690069, Российская Федерация Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская 27-в

## Приложение Ж

Таблица А.3 - Коэффициентный анализ дебиторской задолженности ООО  
«Дальконтур» за 2015-2017 гг.

Показатель	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	На конец 2017 г.	Темп прироста в 2016 г.,%	Темп прироста в 2017 г.,%
1. Выручка	78731	111535	129931	41,67	16,49
2. Оборотные активы	62288	74123	93532	19	26,18
3. Дебиторская задол- женность, тыс. руб., в т.ч.:	8681	19273	24743	122,01	28,38
ООО «Технологистик»	1507	1507	1 507	0	0
ООО «Востсибтранзит»	0	7987	334	-	-95,82
ООО «КапиталЪ»	47	47	47	0	0
ООО «Квант»	0	0	18	-	-
ООО «ТехУклад»	0	0	32	-	-
ООО «Империя Строй»	0	45	80	-	77,78
ООО «Речсервис»	0	0	8 643	-	-
ООО «Лермонтовский ГОК»	0	156	0	-	-100
ООО «Уралмаш НГО Холдинг»	0	130	137	-	5,38
ООО «Флагман»	0	0	720	-	-
АО «Ннк- Приморнефтепродукт»	482	1000	1 928	107,47	92,8
ООО «РН-Бурение»	0	1678	4 938	-	194,28
ООО «Сибрегионстрой»	0	0	200	-	-
АО «ССК»	1013	1574	5 571	55,38	253,94
АО «СТМС»	2313	2313	0	0,00	-100
ООО «ЭлТранс»	2513	0	0	-100,00	-
ООО «УралМаш»	0	0	130	-	-
ФГКУ «ВОЙСКОВАЯ ЧАСТЬ 2430»	0	256	282	-	10,16
АО «РЖД»	0	502	0	-	-100
ООО «Стройконтроль»	0	1902	0	-	-100
ИП Чмыхов	806	176	176	-78,16	0
4. Среднегодовая сумма дебиторской задолженности, тыс. руб.	9437,5	13977	22008	48,1	57,46
5. Сумма сомнительной дебиторской задолженности, тыс. руб.	1013	3252	19152	221,03	488,93
6. Сумма кредиторской задолженности, тыс. руб.	56272	73322	87897	30,3	19,88

Окончание Таблицы А.3

Показатель	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	На конец 2017 г.	Темп прироста в 2016 г.,%	Темп прироста в 2017 г.,%
7. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (1/4)	8,34	7,98	5,90	-4,34	-26,02
8. Период погашения дебиторской задолженности, дней (365/7)	43,75	45,74	61,82	4,54	35,17
9. Доля сомнительной задолженности в общем объеме дебиторской задолженности, % (5/3)	12%	17%	77%	44,60	358,73
10. Доля дебиторской задолженности в общем объеме оборотных активов % (3/2)	90%	99%	94%	9,49	-5,00
11. Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности (3/6)	0,15	0,26	0,28	70,39	7,09

Автор работы \_\_\_\_\_  
*Лавров*  
(подпись)

« 1 » *июня* 2018 г.

Нормоконтроль \_\_\_\_\_  
*Белик*  
(подпись) Белик Е.В.  
(Ф.И.О)

« 05 » *июня* 2018 г.

Нормоконтроль \_\_\_\_\_  
*Губарева*  
(подпись) Губарева О.И.  
(Ф.И.О)

« 04 » *июня* 2018 г.