

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**  
**Кафедра бухгалтерского учета анализа и аудита**

Щербак Ангелина Юрьевна

**ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И  
АУДИТА В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
(ФИНАНСОВОЙ) БЕЗОПАСНОСТИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
КОРРУПЦИИ**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по образовательной программе подготовки бакалавров  
по направлению 38.03.01 Экономика  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

г. Владивосток  
2018

Автор работы \_\_\_\_\_ (подпись)

« 01 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2018 г.

Консультант (если имеется)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201 \_\_\_\_\_ г.

Руководитель ВКР \_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« 01 » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Назначен рецензент \_\_\_\_\_ (ученое звание)

\_\_\_\_\_ (фамилия, имя, отчество)

«Допустить к защите»

Врио зав. кафедрой \_\_\_\_\_ (ученое звание)

« 18 » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Защищена в ГЭК с оценкой \_\_\_\_\_

Секретарь ГЭК (для ВКР)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О.)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

УТВЕРЖДАЮ

Гасфуллова Э.Б. \_\_\_\_\_ (Подпись)

Директор/ наименование структурного подразделения  
« 06 » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.**

Тюркина Э.А. \_\_\_\_\_ (Подпись)

Уполномоченный по экспортному контролю  
« 06 » \_\_\_\_\_ 2018 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА  
Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита  
ЗАДАНИЕ  
на выпускную квалификационную работу

студентке Щербак Ангелине Юрьевне группы Б140166  
(фамилия, имя, отчество)

на тему «Особенности регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции»

Вопросы, подлежащие разработке (исследованию):

- 1 Теоретические аспекты регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции
  - 1.1 Роль бухгалтерского учета и аудита в обеспечении экономической (финансовой) безопасности предприятия и противодействия коррупции
  - 1.2 Сравнительная характеристика российских и международных принципов и систем регулирования бухгалтерского учета и аудита
  - 1.3 Понятие и виды мошенничества в бухгалтерской отчетности как основной угрозы экономической (финансовой) безопасности предприятия
  - 1.4 Основные методы финансового анализа для выявления мошенничества в бухгалтерской отчетности, применяемые при проведении аудиторской проверки
- 2 Оценка систем бухгалтерского учета и аудита для обеспечения экономической (финансовой) безопасности предприятия
  - 2.1 Краткая характеристика предприятия ООО «Группа «Транзит-ДВ», по материалам которого выполнена работа
  - 2.2 Оценка систем бухгалтерского учета и аудита предприятия в обеспечении его экономической (финансовой) безопасности
  - 2.3 Анализ и оценка степени достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Группа «Транзит-ДВ»
  - 2.4 Направления совершенствования систем учета и аудита для обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции

Основные источники информации и прочее, используемые для разработки темы

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 04.11.2014) – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>

Срок представления работы « 01 » июня 2018 г.

Дата выдачи задания « 22 » декабря 2017 г.

Руководитель ВКР доцент, к.э.н. Е.В. Белик Е.В. Белик  
(должность, уч. звание) (подпись) (и.о.ф)

Задание получил Щербак А.Ю. А.Ю. Щербак  
(подпись) (и.о.ф)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента (ки)

Щербак Ангелины Юрьевны

(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) 38.03.01 Экономика «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

группа Б140166

Руководитель ВКР к.э.н, доцент Е.В. Белик

(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

на тему Особенности регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции

Дата защиты ВКР « 25 » июня 2018 г.

В настоящее время системы бухгалтерского учета и аудита играют важную роль в обеспечении экономической (финансовой) безопасности предприятия. Однако, до сих пор существуют проблемы, затрудняющие работу специалистов данных систем, такие как слабая алгоритмизированность законодательно-правоохранительного поля в области аудита, а также отсутствие четкого понимания границ агрессивного, но допустимого бухгалтерского учета («grey zone»). Этим и обусловлена актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Содержание работы полностью соответствует теме и заданию. Все части работы логически связаны между собой и общей темой исследования. Рекомендации по совершенствованию системы экономической (финансовой) безопасности ООО «Группа «Транзит-ДВ», сделанные в работе имеют практическое значение.

Общее оформление работы соответствует предъявляемым требованиям. Работа выполнена аккуратно и содержит значительное количество аналитических таблиц. При написании работы были использованы традиционные методы экономического анализа, а также возможности персонального компьютера. Все выводы в работе экономически обоснованы. Работа выполнена самостоятельно при регулярных консультациях с руководителем. Недостатки в работе отсутствуют.

Основные достоинства работы: при написании работы был проведен подробный анализ финансового состояния предприятия, проведена оценка надежности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, предложено внедрение системы внутренних контролей для повышения экономической (финансовой) безопасности предприятия, а также представлены результаты их реализации.

Заключение: В целом работа заслуживает оценки отлично, а студентка присвоения квалификации экономист по специальности 38.03.01 Экономика «Бухгалтерский учет, анализ и аудит».

Руководитель ВКР к.э.н, доцент  
(уч. степень, уч. звание)

Е.В. Белик  
(подпись)

Е.В. Белик

(и.о. фамилия)

« 13 » июня 2018 г.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
 Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
 высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита**

**Г Р А Ф И К**

подготовки и оформления выпускной квалификационной работы  
 студентки Щербак Ангелины Юрьевны группы Б140166  
 (фамилия, имя, отчество)

на тему

№ п/п	Выполняемые работы и мероприятия	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1	Выбор темы и согласование с руководителем	до 07.12.17	выполнено
2	Составление библиографии	до 29.12.17	выполнено
3	Составление плана работы и согласования с руководителем	до 22.12.17	выполнено
4	Разработка и представление руководителю: главы 1 главы 2	до 13.02.18	выполнено
		до 02.04.18	выполнено
5	Подготовка и согласование с руководителем выводов и предложений, введения и заключения. Подготовка презентации работы	до 16.04.18	выполнено
6	Доработка ВКР в соответствии с замечаниями руководителя	до 10.05.18	выполнено
7	Получение отзыва научного руководителя и предзащита ВКР на заседании выпускающей кафедры	до 19.05.18	выполнено
8	Доработка ВКР в соответствии с замечаниями, высказанными на предзащите, окончательное оформление	до 25.05.18	выполнено
9	Передача работы на рецензирование	-	выполнено
10	Получение рецензии, передача работы на кафедру	до 01.06.18	выполнено
11	Завершение подготовки к защите (доклад, презентация в Power Point)	до 09.06.18	выполнено
12	Защита ВКР в ГЭК	Июнь 2018	выполнено

Студент

(подпись)

А.Ю. Щербак  
(и.о.фамилия)

« 22 » декабря 2017 г.

Руководитель ВКР

(подпись)

Е.В. Белик  
(и.о.фамилия)

« 22 » декабря 2017 г.

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

ПРОТОКОЛ № 6

заседания государственной экзаменационной комиссии

«25»

июня

2018 г.

По рассмотрению выпускной квалификационной работы (проекта) студента (ки) \_\_\_\_\_

**Щербак Ангелыны Юрьевны**

На тему: «Особенности регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции»

**Присутствовали:**

Председатель ГЭК Зубенко М.Г.

Члены ГЭК Темченко О.С., Житлухина О.Г., Ракутько С.Ю., Бондарь О.П., Паутова Е.В.

**Работа (проект) выполнена (выполнен):**

Под руководством: Белик Е.В., канд. экон. наук, доцента

При консультации: \_\_\_\_\_

**В ГЭК представлены следующие материалы:**

1. Учебная карточка 0114 - 0180 от 05.08.2014 г. о сданных студентом(кой) Щербак А.Ю.

экзаменах и зачетах и о выполнении им (ею) требований учебного плана.

2. Раздаточный материал на \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_\_ листах.

3. Отзыв руководителя положительный

4. Рецензия: \_\_\_\_\_

5. Резюме по проекту (работе) на \_\_\_\_\_ русском \_\_\_\_\_ языке

После сообщения о выполненной работе (проекте) студенту(ке) заданы следующие вопросы:

1. Ракутько С.Ю. Что понимаете под материаль-  
(фамилия и инициалы лица, задавшего вопрос, содержание вопроса)

ностью и существенностью, в чём заключается  
отличие?

2. Иситухина О.П. Дайте определение коррупции.  
Как связано это понятие с исследуемым предприя-  
тием? Какие примеры коррупции можете  
привести?

3. Гаурова Е.В. Что предлагаете в целях обеспе-  
чения экономической безопасности? В чём  
заключается противодействие коррупции на  
исследуемом предприятии?

Характеристика ответов студента(ки) на заданные ему вопросы: студентка

показала высокий уровень знаний, на  
вопроса отвечала аргументировано и  
уверенно

#### РЕШЕНИЕ ГЭК

1. Признать, что студент(ка) \_\_\_\_\_ Щербак Ангелина Юрьевна  
выполнил(а) и защитил(а) квалификационную работу с оценкой отлично

2. Присвоить квалификацию (степень) БАКАЛАВР  
по специальности (направлению) 38.03.01 «Экономика»  
профиль «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»

3. Выдать диплом бакалавра с отличием  
(бакалавра, бакалавра с отличием, специалиста, специалиста с отличием, магистра, магистра с отличием)

4. Отметить, что \_\_\_\_\_

Председатель ГЭК

/ Зубенко М.Г.

Секретарь ГЭК

/ Ломоносова Е.В.

## Оглавление

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции.....	8
1.1 Роль бухгалтерского учета и аудита в обеспечении экономической (финансовой) безопасности предприятия и противодействия коррупции.....	8
1.2 Сравнительная характеристика российских и международных принципов и систем регулирования бухгалтерского учета и аудита.....	14
1.3 Понятие и виды мошенничества в бухгалтерской отчетности как основной угрозы экономической (финансовой) безопасности предприятия.....	17
1.4 Основные методы финансового анализа для выявления мошенничества в бухгалтерской отчетности, применяемые при проведении аудиторской проверки.....	23
2 Оценка систем бухгалтерского учета и аудита для обеспечения экономической (финансовой) безопасности предприятия.....	27
2.1 Краткая характеристика предприятия ООО «Группа «Транзит-ДВ», по материалам которого выполнена работа.....	27
2.2 Оценка систем бухгалтерского учета и аудита предприятия в обеспечении его экономической (финансовой) безопасности.....	32
2.3 Анализ и оценка степени достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Группа «Транзит-ДВ».....	36
2.4 Направления совершенствования систем учета и аудита для обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции..	57
Заключение.....	61
Список использованных источников.....	67
Приложения.....	71



## Введение

В условиях рыночных отношений информация о финансовом состоянии и результатах деятельности организации является предметом внимания различных пользователей. Так, собственникам и различного уровня менеджерам важно оперативно не только контролировать хозяйственные процессы, но и эффективно управлять имуществом и предупреждать негативные тенденции. Акционерам, кредиторам, потенциальным инвесторам важно определять финансовое состояние и результаты деятельности организаций для наиболее эффективного вложения собственного капитала. Для достижения своих целей как внутренние так и внешние пользователи используют данные бухгалтерской (финансовой) отчетности. Однако, в настоящее время участились случаи манипуляции с бухгалтерской (финансовой) отчетностью, увеличилось число раскрытых случаев мошенничества, а также проводимых расследований. Согласно официальным данным, в 2016 году число дел о нарушениях, связанных с составлением и представлением финансовой отчетности публичными компаниями увеличилось до 134 (с 98 в 2015 году и 68 в 2014 году). Причинами такого роста являются не только финансовые кризисы и усиление тенденции к нарушению интересов участников финансовых рынков, но и рост фактов легализации доходов, полученных преступным путем, а также криминальная практика взаимоувязки бонусов и вознаграждений руководству с финансовыми результатами компании.

Крупными консалтинговыми компаниями («Большая четверка», Association of Certified Fraud Examiners (ACFE), ФБК, Стратегия Антаго, Финакон и др.) периодически проводятся обзоры различных видов финансового мошенничества. При анализе опросов респондентов данные организации выявили, что самый распространенный размер ущерба от экономических преступлений среди российских компаний (31%) за 2016-2017 гг. составлял от 100 тыс. до 1 млн. долларов.

В последнее время в средствах массовой информации регулярно стали освещаться случаи манипуляции с финансовой отчетностью в крупных национальных и международных компаниях, таких, как «Parmalat», «WorldCom», «Symbol Technologies Inc.», ОАО «Газпром», ОАО «ЮКОС» и др. История деятельности менее крупных компаний, как правило, недоступна для внешних пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности (кредиторов, инвесторов, клиентов, конкурентов, бирж и др.). Более того, в Российской Федерации сжатость и укрупненность финансовых показателей, а также постоянное реформирование систем бухгалтерского учета и налогообложения не позволяют внешним пользователям информации самостоятельно проанализировать финансовое состояние предприятия. Данные факторы делают положение пользователей информации весьма уязвимым, противодействуя отражению точных, объективных, а главное исчерпывающих данных. В этих условиях в значительной степени возрастает роль аудитора.

Выявление мошенничества в финансовой отчетности – это прямая обязанность внешних аудиторов, обеспечивающих не только контроль за соблюдением норм ведения бухгалтерской отчетности, но и вторичную информацию о финансовом состоянии организации. Они имеют возможность применять специальные аудиторские процедуры: ознакомиться с деятельностью экономического субъекта, средой его функционирования, проверить эффективность системы внутреннего контроля. То есть, профессия аудитора сопровождается повышенной социальной ответственностью перед обществом и внешними пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности. В компетенцию таких специалистов должны входить не только умение находить локальные искажения (ошибки или мошенничество), но и навыки распознавания общих, наиболее распространенных схем мошенничества в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Это связано с рядом сложностей, таких как слабая алгоритмизированность законодательно-правоохранительного поля в области аудита, а также отсутствие четкого понимания границ агрессивного, но допустимого бухгалтерского учета («grey

zone»). Этим и обусловлена актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение роли бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции и разработка направлений совершенствования данных систем на конкретном предприятии.

В соответствии с поставленной целью решены следующие задачи:

- изучено понятие экономической безопасности и показана роль бухгалтерского учета и аудита в ее обеспечении;
- показаны наиболее распространенные категории мошенничества в финансовой отчетности, а также описаны сложности, с которыми сталкиваются аудиторы при их выявлении;
- изучены и описаны основные методы финансового анализа для выявления мошенничества в бухгалтерской отчетности;
- проведена оценка достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности для анализа эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля;
- предложены основные направления и рекомендации по повышению надежности систем бухгалтерского учета и аудита с целью обеспечения экономической (финансовой) безопасности предприятия.

Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность ООО «Группа «Транзит-ДВ». Краткая характеристика данной организации представлена в разделе 2.1.

Предметом исследования является система регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействия коррупции.

Методами исследования, используемыми в работе, являются специальные методы научного познания, применяемые в экономическом анализе: метод сравнения, горизонтальный и вертикальный анализ, факторный анализ.

Логикой исследования является последовательное и глубокое изложение материала, раскрывающее тему исследования на основе сформулированных в ней цели и задач, содержание которых выражено в структуре выпускной квалификационной работы, базирующейся на системном изучении теории и практики роли бухгалтерского учета и аудита в обеспечении экономической (финансовой) безопасности предприятия, а также разработки предложений по совершенствованию данных систем.

Теоретической и методологической основой работы являются различные источники и литература, в том числе учебные пособия по комплексному экономическому анализу хозяйственной деятельности Герасимова Б.И., Шадринной Г.В, финансовому менеджменту Г.А. Андрощук, П.П. Крайнева, И.А. Бланк, О.О. Бородиной, М.И. Бендикова, Е.А. Олейникова, а также материалы и статьи периодических изданий.

Научной новизной в работе является разработка нового метода оценки надежности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения на исследуемом предприятии рекомендаций по повышению экономической (финансовой) безопасности, разработанных в выпускной квалификационной работе.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка из 40 использованных источников и приложений.

# **1 Теоретические аспекты регулирования бухгалтерского учета и аудита в целях обеспечения экономической (финансовой) безопасности предприятия и противодействия коррупции**

## **1.1 Роль бухгалтерского учета и аудита в обеспечении экономической (финансовой) безопасности предприятия и противодействии коррупции**

В современных условиях процесс успешного функционирования и экономического развития российских предприятий во многом зависит от эффективности их деятельности в области обеспечения экономической (финансовой) безопасности.

Однако, на практике оказывается, что основополагающим элементом экономической безопасности является финансовая безопасность, так как возможность выполнения основных целей деятельности предприятия напрямую связана с уровнем и стабильностью его финансового потенциала.

Проведенное исследование показало, что отечественные экономисты рассматривают финансовую безопасность с трех разных сторон: как компонент экономической системы, как состояние финансовых ресурсов государства и как состояние экономического субъекта. В работе финансовая безопасность будет рассматриваться с точки зрения экономического субъекта, то есть с точки зрения конкретного предприятия.

Изучение литературных источников показало, что в настоящее время не существует единого определения финансовой безопасности предприятия. Так, Зарипова Н. Д. понимает под финансовой безопасностью способность экономического субъекта обеспечивать финансовое равновесие и высокую эффективность в условиях трансформации внешней среды и наличия множества финансовых рисков [10, с. 293]. С другой стороны Данилевский Ю. А. под финансовой безопасностью понимает состояние хозяйствующего субъекта, характеризующееся наличием стабильного дохода и других ресурсов, которые позволяют поддержать стабильность финансового потенциала предприятия на текущий момент и в обозримом будущем [8, с. 24].

Мухаметшин Р. Т. дает наиболее широкое определение финансовой безопасности, как состояние финансов и финансовых институтов, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных экономических интересов, гармоничное и социально направленное развитие национальной экономики, финансовой системы и всей совокупности финансовой отношений и процессов в государстве, готовность и способность финансовых институтов создавать механизмы реализации и защиты интересов развития национальных финансов, поддержка социально - политической стабильности общества, а также формируются необходимые и достаточные экономический потенциал и финансовые условия для сохранения целостности и единства финансовой системы даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов и успешного противостояния внутренним и внешним угрозам финансовой безопасности [16, стр. 49].

Данные определения носят макроэкономический характер и не могут быть использованы экономическими субъектами для мониторинга и контроля собственного состояния, поэтому на наш взгляд финансовую безопасность необходимо рассматривать как состояние финансовой среды компании, при котором она имеет возможность эффективно функционировать в соответствии с целями, установленными собственниками, оперативно и адекватно реагировать на изменения во внутренней и внешней среде, а также адаптироваться к ним без потери автономности и снижения результативности.

Несмотря на различные точки зрения авторов к определению понятия финансовой безопасности, экономисты сходятся к общей мысли о финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия, как основных характеристиках его финансовой безопасности.

Достижение финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия происходит за счет устранения внешних и внутренних угроз, обусловленных рисками, а также грамотного и эффективного управления. Бухгалтерский учет является основным элементом системы финансовой безопасности организации, так как именно он обеспечивает обработку, анализ

и систематизацию фактов хозяйственной жизни. Ни одна организация независимо от ведомственной принадлежности и формы собственности не может функционировать без ведения бухгалтерского учета, поскольку только данные учета обеспечивают полную информацию об имущественном и финансовом состоянии организации; синтетическую и аналитическую информацию о состоянии материальных, трудовых и денежных ресурсов, о результативности инвестиционной и кредитной политики, о затратах и эффективности производства позволяет управлять хозяйственной деятельностью, контролировать выполнение плановых показателей, разрабатывать перспективные направления развития организации.

Таким образом, система бухгалтерского учета предоставляет возможность не только формирования объективной информации об экономическом субъекте, но и обеспечивает пользователей информацией о реальной модели финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов.

Также поддержание финансовой безопасности экономического субъекта достигается с помощью грамотно реализованной системы внутреннего и внешнего аудита. Результаты проверок достоверности бухгалтерской отчетности конкретных предприятий помогают выявить ошибки, а также получить консультации по улучшению финансового состояния.

Однако, существует ряд обстоятельств, усложняющих работу аудиторов. Несмотря на то, что аудиторская деятельность – это, прежде всего, предпринимательская деятельность, то есть направленная на получение прибыли, государство определяет эту профессию еще и как социально значимую, что рождает непонимание и противоречия в работе аудитора. Ярким примером такого противоречия является Кодекс профессиональной этики аудитора, который определяет основные принципы, которыми обязан руководствоваться аудитор:

- честность;
- объективность;
- профессиональная компетентность и должная тщательность;

- профессиональное поведение;
- регламентирующие документы;
- конфиденциальность [5].

Именно конфиденциальность является, как правило, барьером в обеспечении финансовой безопасности предприятия со стороны аудитора. В соответствии с условиями статьи 8 закона РФ «Об аудиторской деятельности», аудиторские организации и индивидуальные аудиторы обязаны хранить тайну об операциях в организациях, где проводились проверки или которым оказывались сопутствующие аудиту услуги [1].

С одной стороны, аудиторы обязаны следовать всем принципам, изложенным в Кодексе профессиональной этики аудитора, в частности принципу конфиденциальности. Принцип конфиденциальности заключается в том, что аудиторы (аудиторские организации) обязаны обеспечивать сохранность документов, получаемых или составляемых ими в ходе аудиторской деятельности, и не вправе передавать эти документы или их копии (как полностью так и частично) каким бы то ни было третьим лицам либо разглашать устно содержащиеся в них сведения без согласия собственника (руководителя) аудируемого лица.

С другой стороны государство обязывает аудиторов выступать в качестве контрольно-ревизионного органа и в определенных случаях докладывать о деятельности аудируемого лица.

23 апреля 2018 года законом № 112-ФЗ были внесены уточняющие требования в № 115-ФЗ и Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» касающиеся деятельности аудиторов. Они вступают в силу с 4 мая 2018 года. В настоящее время, при наличии любых подозрений о том, что сделки компании-клиента могут использоваться в целях отмывания или финансирования терроризма, аудиторы обязаны сообщать о них в Росинфомониторинг. Это является ужесточением предыдущей версии требований, которые гласили, что аудиторы обязаны сообщать в Росинфомониторинг о том, что учредители или руководители компании, которой оказываются аудиторские услуги, не приняли



в течение 90 календарных дней мер по рассмотрению обнаруженных аудитором признаков нарушений или подозрений о нарушении антиотмывочного законодательства [2].

С одной стороны, такое законодательное изменение значительно расширяет полномочия аудиторов в отношении аудируемых ими лиц, снижая бюрократические издержки и повышая эффективность финансового мониторинга. С другой стороны, оно делает его заложником, усложняет поиск потенциальных клиентов на рынке и отношения с ними. Если раньше аудитор действовал в интересах аудируемого лица, то теперь он становится контрольно-ревизионным органом, что ставит под угрозу принцип конфиденциальности.

Другой сложностью в работе аудиторов является слабо алгоритмизированное правовое поле, способствующее появлению «серых схем» по обналичиванию денежных средств и мошенничеству в бухгалтерской отчетности. В настоящее время в учетной практике отсутствуют проверенные способы, с помощью которых можно отличить «серую схему» от нелегальной, поэтому аудиторам необходимо иметь большой профессиональный опыт и интуитивно вылавливать индикаторы, так называемые «Red flags», которые могут указывать на признаки мошенничества. Изучению таких способов выявления подобных индикаторов посвящена вторая глава данной работы.

Мошенничество в бухгалтерской (финансовой) отчетности, в настоящее время является наиболее существенной угрозой финансовой безопасности предприятия. Неслучайно Комиссия по рынкам ценных бумаг США в 2015-2016 годах к приоритетам своей деятельности отнесла расследования, связанные с искажением финансовой отчетности и бухгалтерским мошенничеством. Нарушения и злоупотребления, связанные с искажением финансовой отчетности, составляют менее 10% от случаев профессионального мошенничества. В то же время нанесенный такими злоупотреблениями ущерб (в расчете на одно расследование) значительно превышает, чем ущерб от незаконного присвоения имущества и использования коррупционных схем – его среднее значение достигает 975 000 долларов [22].

Рост значимости данной угрозы обязывает специалиста в ходе аудиторской проверки не только проверять достоверность бухгалтерской отчетности и анализировать качество системы бухгалтерского учета, но и оценивать присутствие элементов мошенничества.

Однако, аудиторское заключение, выражающее разумную уверенность аудитора в достоверности бухгалтерской отчетности, не означает отсутствие фактов фальсификации и мошенничества. Большой объем фактов хозяйственной деятельности не позволяет осуществлять тотальную проверку, поэтому аудиторы ограничиваются операциями, превышающими материальность. Таким образом, аудиторское заключение может вводить в заблуждение пользователей информации, не задумывающихся о порядке проведения аудиторской проверки.

Переход на международные стандарты финансовой отчетности с 1 января 2018 года должен помочь в решении данных проблем, так как в отличие от отчетности, составленной по РСБУ, отчетность, составленная по МСФО, прежде всего, предназначена для внешних пользователей. Данные в этом формате раскрываются наиболее подробно, чтобы каждый мог узнать о финансово-хозяйственной деятельности компании то, что ему нужно. Тогда как в РСБУ для подробной аналитики нужны различного вида расшифровки, которые бухгалтера делают по запросу банка или генерального директора [10].

Следовательно, аудит финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО, ориентируется главным образом на аудит бизнеса, а не на аудит ведения бухгалтерского учета. При этом особое внимание уделяется рискам проверяемого субъекта.

Таким образом, системы бухгалтерского учета и аудита играют одну из основных ролей в поддержании финансовой безопасности предприятия. Это связано с тем, что бухгалтерский учет призван обеспечить пользователей информацией о настоящем положении финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а аудит определить степень достоверности данной информации и предлагает пути повышения ее достоверности.

Однако, существует ряд обстоятельств, снижающих эффективность отечественных систем учета и аудита. Во первых, российское нормативно-законодательное поле находится в постоянном, но непоследовательном реформировании, что создает прецеденты противоречия требований, предъявляемых бухгалтерам и аудиторам. Во-вторых, слабо алгоритмизированное правовое поле способствует появлению «серых зон», случаев в бухгалтерском учете, когда факты хозяйственной деятельности предприятия не являются нарушением законодательства, но являются нечестными с аудиторской точки зрения. В третьих, система стандартов бухгалтерской (финансовой) отчетности состоит одновременно из международных и российских стандартов, различающихся в многочисленных принципиальных аспектах. Действия, влияющие на повышение экономической (финансовой) безопасности предприятия, осуществляются с ориентацией на нормативно-законодательный акты, поэтому важным условием повышения эффективности отечественных систем учета и аудита является решение вышеперечисленных проблем.

## **1.2 Сравнительная характеристика российских и международных принципов и систем регулирования бухгалтерского учета и аудита**

Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) – термин, используемый для обозначения всей совокупности официальных документов Совета по международным стандартам финансовой отчетности.

Российские стандарты бухгалтерской отчетности (РСБУ) – термин, используемый для обозначения всех документов в области регулирования бухгалтерского учета (включая законодательство Российской Федерации о бухгалтерском учете, федеральные и отраслевые стандарты), которыми руководствуются организации при ведении бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности [1].

В таблице 1.1 представлен сравнительный анализ основных принципов МСФО и РСБУ.

Таблица 1.1 – Сравнительный анализ основных принципов МСФО и РСБУ

Принцип	МСФО	РСБУ
Применение	Предназначены для применения коммерческими организациями	Предназначены для применения как коммерческими так и не коммерческими организациями.
Форма и содержание	Приоритет экономического содержания перед юридической формой	Большое внимание уделяется документарному оформлению операций.
Консолидация	Представляют возможность формирования отчетности по всей группе, включая материнские компании и дочерние организации	Отсутствуют такие возможности.
Отчетный период	Финансовый год не привязан к календарному.	С 1 января по 31 декабря
Валюта	Отчетность составляется в функциональной валюте (в которой компания производит выручку и производит расчеты).	Отчет составляется только в рублях
Дисконтирование	В отчетности учитывается временная стоимость денег. Метод дисконтирования применяется при оценке активов, в случае отсрочки оплаты за основные средства, при учете финансовых инструментов.	Дисконтирование практически не используется.
Справедливая стоимость	Применяется принцип справедливой оценки стоимости.	Активы и обязательства оцениваются по исторической стоимости.
Завышение балансовой стоимости активов	В отчете балансовая стоимость активов не должна превышать средства, которые компания может получить от продажи или использования таких активов. Долгосрочные активы должны проверяться на обесценивание.	Возможно завышение балансовой стоимости активов в отчете.
Налоговая база	Определение налоговой базы зависит от того каким образом руководство намеривается погашать балансовую стоимость актива. Например, стоимость актива может быть возмещена через использование или через продажу.	Налоговая база представляет собой сумму дохода или расхода облагаемую налогом на прибыль.

Традиционно становление и развитие российского бухгалтерского учета происходило с ориентацией на международные стандарты. Однако,

проведенное исследование показало, что существует ряд российских принципов, отличных от международных, которые и определяют специфику отечественной экономики. Так, отчетность, составленная по РСБУ, прежде всего предназначена для контроля со стороны государства в лице налоговой службы, отчетность же, составленная по МСФО, в первую очередь раскрывает данные о своей финансовой деятельности, необходимые инвесторам. В то же время РСБУ, в отличие от МСФО, не учитывается временная стоимость денег, а также российские стандарты не требуют применения принципа справедливой стоимости по отношению к активам и обязательствам, что может вводить в заблуждение при определении их настоящей стоимости.

Таким образом, внешние пользователи получают больше информации из отчетности, составленной в соответствии с МСФО, более того ее достоверность будет выше

При подготовке отчетности по международным стандартам делается упор на последовательное составление всех трех форм отчетности и связь между ними. Сначала составляется отчет о финансовых результатах, в котором отражаются доходы и расходы от всех видов деятельности. Финальной позицией в этом отчете выступает чистая прибыль, с которой в свою очередь начинается отчет о движении денежных средств. Его основная задача – отразить, как компания генерирует «кэш», скорректировав прибыль на все не денежные статьи. Затем полученные из первых двух отчетов результаты заносятся в бухгалтерский баланс [6, с. 34].

РСБУ имеет более строгий вид, отчеты о финансовых результатах и движении денежных средств достаточно независимы. Основной упор делается на формализм, для каждой статьи есть строго закрепленное название и порядковый номер.

Аудиторская проверка бухгалтерской отчетности также существенно отличается в зависимости от стандартов, по которым она составлена. При проведении аудиторской проверки по МСФО особое внимание уделяется приобретениям и выбытиям бизнеса, поскольку это одна из наиболее сложных

тем МСФО, а также описательным раскрытиям по МСФО (условные активы и обязательства, события после отчетной даты, оценка рисков компанией). Важно отметить, что отчетность по МСФО может показать результаты, отличающиеся от результатов отчетности по РСБУ. Это связано с тем, что подходы к признанию и оценке по МСФО значительно отличаются от аналогичных в российском законодательстве, что продемонстрировано в таблице 1.1.

Существенные различия в основных принципах МСФО и РСБУ (Таблица 1.1) приводят к принципиальным расхождениям при составлении отчетности. В этой связи при проведении анализа экономической (финансовой) безопасности предприятия необходимо обращать особое внимание на стандарты, в соответствии с которыми она составлена.

Таким образом, проведенное исследование показало, что несмотря на то, что наблюдается устойчивая тенденция к сближению РСБУ и МСФО, различия в их принципах остаются очень существенными. Это касается не только определенных стандартов по бухгалтерскому учету, но также самой концепции составления финансовых документов. Так, важным отличием МСФО и РСБУ являются цели составления финансовой отчетности. Согласно МСФО целью составления отчетности является демонстрация бухгалтерской и управленческой информации для инвесторов и кредиторов. Эти данные напрямую влияют на качество ведения управленческого учета и инвестиционные решения. Целью отчетности, составленной согласно РСБУ, является проверка контролирующими органами налоговой документации. Различия в целях и круге пользователей неизбежно тянут за собой системные различия в принципах проведения аудиторской проверки, что не позволяет создать четкие алгоритмы выявления в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

### **1.3 Понятие и виды мошенничества в бухгалтерской отчетности как основной угрозы экономической (финансовой) безопасности предприятия**

Изучение литературных источников показало, что мошенничество в финансовой отчетности является основной угрозой экономической

(финансовой) безопасности предприятия. По данным обзора, подготовленного в 2016 году PricewaterhouseCoopers, потери от мошенничества в бухгалтерском учете 125 крупных российских компаний, участвовавших в опросе, составили 232 млн. долларов [13, с. 27]. Как правило, мошенничество, связанное с фальсификацией финансовой отчетности, составляет менее 10% от всех случаев мошенничества, но по экономическому урону оно является наиболее существенным.

Схемы мошенничества могут быть сгруппированы в различные категории. Например, с юридической точки зрения, мошенничество можно различать между мошенничеством корпорации и мошенничеством против корпорации. Мошенничество, совершенное против корпорации, несет финансовый риск, то есть потерю дохода или активов. Мошенничество, совершенное корпорацией, несет юридический риск, то есть потенциальную гражданскую, нормативную и уголовную ответственность. Именно данный вид мошенничества оказывает непосредственное влияние на работу внешних аудиторов.

Группа международных стандартов аудита, принадлежащая к разделу «Оценка рисков и соответствующие им действия» (300-499) требует от аудиторов сосредоточиться на двух широких областях мошенничества: искажение финансовой отчетности и незаконное присвоение активов [1]. Но это лишь небольшая часть махинаций, которые могут быть совершены компанией.

В аудиторской практике принято деление финансовых махинаций, совершенных корпорацией на пять широких категорий:

- неправильное признание доходов;
- схемы занижения активов;
- схемы занижения обязательств;
- неправомерное присвоение активов;
- неправомерное или неадекватное раскрытие информации.

В отношении перечисленных схем пространственные ограничения не позволяют обозначить все возможные процедуры обнаружения, которые может выполнять аудитор, чтобы определить, существует ли конкретная схема. Это

значительно осложняет работу специалиста, которому в данных условиях невозможно прибегнуть к проверенным алгоритмам и индикаторам, а необходимо опираться на свой профессиональный опыт и компетенции.

Более того, риск не обнаружения данных схем связан с сложностью разграничения законных и незаконных действий со стороны компании. Отсутствие точных критериев признания той или иной схемы мошенничеством делит подобные практики на несколько категорий: мошенничество, «агрессивный учет» и «серая зона», так называемые, допустимые методы. Ярким примером манипуляций, включаемых в «серую зону», является управление доходами.

Большинство мошеннических схем финансовой отчетности включают «управление доходами», которые Комиссия по ценным бумагам и биржам в США определила как «использование различных форм трюков, чтобы исказить реальные финансовые показатели компании для достижения желаемого результата».

Однако, управление доходами не всегда связано с прямыми нарушениями общепринятых принципов бухгалтерского учета – чаще всего организации управляют доходами, выбирая учетные политики, для достижения целевых показателей прибыли. Таким образом, важно различать методы управления доходами, которые являются агрессивными по своему характеру, но разрешены, и те, которые явно нарушают российские стандарты бухгалтерского учета.

Данные стандарты часто позволяют управлять альтернативными способами записи операций объекта. Например, допускают любой метод амортизации, если он системно и рационально распределяет стоимость актива в течение срока его полезного использования. Подобные операции включают:

- изменение методов амортизации от ускоренного метода до более консервативного метода или наоборот;
- изменение сроков полезного использования или оценки стоимости активов;



- определение соответствующего резерва, необходимого для безнадежной дебиторской задолженности;
- выбор подходящего метода оценки запасов (LIFO, FIFO, по средней себестоимости и т.д.);
- определение того, является ли снижение рыночной стоимости инвестиций временным или постоянным;
- оценка расходов, необходимых для инвестиций.

Зачастую трудно различать «агрессивный», но допустимый учет, а также то, что является оскорбительным и запрещенным. Например, сложность составляет определение разумности резерва для управления безнадежной задолженностью.

С другой стороны существуют финансовые махинации, которые не входят в категорию «серая зона», имеют явно негативные последствия, но не нарушают стандарты бухгалтерского учета напрямую. Часть из них, включающие управление доходами, могут создавать улучшенную финансовую картину или, наоборот, маскировать ухудшающуюся.

В качестве примеров можно привести:

- «Большая ванна» («Big bath») – искусственное увеличение убытков текущего года, чтобы рост прибыли в последующие годы, на которые запланировано привлечение инвесторов, показался бы особенно впечатляющим. Когда компания работает очень плохо и не имеет шансов на удовлетворение ожиданий, недобросовестное руководство начинает списание всех расходов и активов, которые они могут себе представить. В результате будущие расходы значительно сокращаются и естественный прирост доходов увеличивается. Причина принятия «большой ванны» довольно проста: «мы уже выглядим плохо, поэтому давайте позволим нам выглядеть настолько плохо, насколько мы можем». Излишне говорить, что руководство, как правило, не берет на себя ответственность за падение показателей. Оно обвиняет в этом либо прежнее управление, либо сложные экономические условия;

– «Креативный учет» («Creative accounting») – совокупность законных методов, посредством которых бухгалтер, используя свои профессиональные знания, повышает привлекательность финансовой отчетности для заинтересованных лиц и снижает налоговое бремя для компании, на которую работает;

– резерв обязательств «Банка с печеньем» («Cookie jar» liability reserves) – неискренняя практика бухгалтерского учета, в которой периоды хороших финансовых результатов используются для создания резервов, которые укрепляют прибыль в худшие годы. Данная практика используется компанией для сглаживания волатильности в ее финансовых результатах, что дает инвесторам заблуждение, что они постоянно соответствует целевым показателям прибыли;

– преднамеренное искажение в финансовой отчетности, не превышающее уровень существенности;

– неправильность признания доходов.

Третьим видом сомнительных операций компании является мошенничество, умышленная незаконная фальсификация отчетности. Это является объектом наиболее пристального внимания аудиторов, так как составляет цель проведения аудиторских проверок, а именно, получить разумную уверенность в достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Возрастание значимости финансовой отчетности в процессе экономического воспроизводства приводит к повышению значимости проблемы ее фальсификации, которая создает масштабную угрозу финансовой (экономической) безопасности.

Обобщение зарубежных оценок совокупного ущерба от фальсификации финансовой отчетности составили до 1 трлн. долларов ежегодно, что демонстрирует значимость данной проблемы [28].

Сложность в разграничении «серой зоны», агрессивного учета и незаконной фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности создает дополнительные трудности в работе аудитора. Тем не менее, существует ряд

подходов и аналитических процедур, используемых в работе внешних аудиторов, эффективность которых остается спорной.

Таким образом, мошенничество в бухгалтерской (финансовой) отчетности является наиболее существенной угрозой экономической (финансовой) безопасности предприятия. Так как, оно несет финансовый риск (значительную потерю дохода или активов) и юридический риск (гражданскую, нормативную и уголовную ответственность, а также затрагивает большое количество пользователей информации. Более того, его выявление связано с значительными трудностями и тратой большого количества ресурсов. Это объясняется невозможностью обозначения всех возможных процедур обнаружения, которые может выполнять аудитор, и недостаточно четкое правовое поле для разграничения разных видов мошенничества, совершенных корпорацией.

При обнаружении сигналов опасности в ходе аудиторской проверки специалистам сложно идентифицировать относится это к допустимым операциям или незаконной злоупотреблениям. Это происходит так, как в некоторых случаях стандарты позволяют компании управлять доходами, просто изменяя свою учетную политику, чтобы выбрать те принципы бухгалтерского учета, которые в наибольшей степени приносят ей пользу. Это помогает бухгалтерскому учету оставаться гибким, что важно для инноваций, но открывает возможности для совершения злоупотреблений, искажающих истинную картину корпорации. Данные злоупотребления трудно выявить и идентифицировать, в виду отсутствия точных критериев признания той или иной схемы мошенничеством. Подобная неопределенность делит операции на мошенничество, агрессивный учет и «серую зону».

#### **1.4 Основные методы финансового анализа для выявления мошенничества в бухгалтерской отчетности, применяемые при проведении аудиторской проверки**

Анализ экономической литературы показал, что исследованием достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности и ее искажением занимались такие известные ученые как Н. Р. Вейцман, И. Ф. Шер, Н. С. Аринушкин, И. Р. Николаев, М. Ю. Брюханов, Л. В. Сотникова, М. Д. Бениш, Г. Бенфорд и др. В своих научных работах указанные авторы заложили терминологические основы фальсификации финансовой отчетности, представили определение субъекта и объекта фальсификации, а также возможные проявления фальсификации. Несмотря на то, что указанные ученые внесли существенный вклад в разработку теоретических представлений о фальсификации финансовой отчетности, сделанные научные выводы не могут быть в полной мере применены в существенно изменившихся условиях.

В последнее десятилетие весьма ограниченное число современных отечественных исследователей обращалось к проблеме фальсификации финансовой отчетности. Поэтому в исследовании большое внимание было уделено трудам зарубежных специалистов, в частности, таких авторов как Ф. Бенфорд, М. Бениш и ряд других. Ф. Бенфордом был разработан закон, помогающий выявить ошибки и искажения в числовом массиве данных. Данный закон утверждает, что в искусственно созданном массиве данных последние распределяются по закону, отличному от действующего в автономных (без вмешательства со стороны) системах [35].

Особый вклад в решение данной проблемы был внесен американским профессором М. Бенишем, который на основе этого закона разработал карту нормативных отклонений, предполагающую расчет и оценку динамики определенных коэффициентов.

Кроме того, многие ученые предлагают применять методы вертикального корреляционного анализа, горизонтального анализа показателей финансовой

отчетности, финансового анализа таких коэффициентов как ликвидность, оборачиваемость, платежеспособность и др.

Ни один из вышеперечисленных методов не является проверенным и надежным алгоритмом анализа достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Тем не менее, проанализировав различные точки зрения авторов на данную проблему, был составлен комплексный набор инструментов, наиболее часто используемых специалистами при оценке экономической (финансовой) безопасности предприятия.

На уровне показателей финансовой отчетности наиболее эффективным методом раскрытия махинаций с финансовой отчетностью является проверка «аналитических симптомов», событий, выходящих за рамки нормальной практики. Так называемых, «Red Flags». При этом необходимо разделять два объекта анализа:

- непосредственно финансовую отчетность;
- нефинансовую информацию, позволяющую сделать вывод о нарушении.

Анализ нефинансовой информации играет большую роль в выявлении мошенничества анализ нефинансовой информации (отношения с деловыми партнерами или проверка контрагентов). Он фокусирует интуицию аудиторов на так называемых сигналах опасности и позволяет сосредоточиться на доказательствах мошенничества в отдельных, наиболее рискованных областях, а не заниматься тотальной проверкой, расходуя слишком много ресурсов. В настоящее время большую популярность при анализе нефинансовой информации предприятия получил индекс должностной осмотрительности (ИДО), который включает оценку 20 факторов. Чем выше данный индекс, тем большему риску подвержена организация.

После анализа нефинансовой информации, как правило, приступают к анализу финансовой информации и скоринговому анализу. В результате анализа финансовой информации могут быть идентифицированы такие аналитические симптомы как:

- значительное необоснованное отклонение финансовых показателей в сравнении с предыдущим периодом или другими сопоставимыми данными;
- несопоставимое увеличение доходов при уменьшении материально-производственных запасов;
- увеличение доходов при уменьшении количества денежных поступлений;
- увеличение запасов при уменьшении кредиторской задолженности;
- увеличение числа продаж при увеличении цены за единицу продукции;
- излишние закупки.

Данные отклонения могут свидетельствовать о наличии искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности, как умышленных (мошенничество), так и неумышленных (ошибки). Для выявления искажений в отчетности используется ряд аналитических способов, основу которых составляют:

- вертикальный (корреляционный) анализ, позволяющий анализировать изменения удельного веса отдельной статьи отчетности в обобщающем показателе (например, в активах) и сопоставлять структурные изменения баланса и других форм отчетности с предыдущими периодами или другими релевантными сопоставимыми данными;
- горизонтальный анализ – это анализ тенденции, анализ отклонений величины отдельной статьи по сравнению с предыдущим периодом.
- финансовый анализ показателей или коэффициентов (оборачиваемости, показателей ликвидности, финансового рычага);
- скоринговый анализ;
- сочетание всех методов сравнительного анализа.

Скоринговый анализ позволяет в числовом выражении подтвердить или опровергнуть мнение аудитора о достоверности финансовой отчетности. В качестве методов данного анализа наибольшее распространение получили «модель Бениша» или «M-score», а также «модифицированная модель Бениша» или «пятифакторная модель Марии Л. Роксас».

Таким образом, существуют разные аналитические методы, используемые при обнаружении мошенничества в бухгалтерской (финансовой) отчетности. Как правило, они делятся на доказательства, базирующиеся на финансовой и нефинансовой информации. Анализ нефинансовой информации сосредоточен на выявлении «странных» отклонений и попытке с помощью индекса должностной осмотрительности их численно охарактеризовать. Анализ финансовой информации базируется на традиционных методах, таких как вертикальный, горизонтальный, финансовый анализ коэффициентов.

Также в зарубежной практике встречается анализ с помощью методов Бениша и Марии Л. Роксас. Однако в Российской Федерации они не получили широкого распространения, так как по результатам апробации не дают достоверных данных о наличии или отсутствии мошенничества в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

## 2 Оценка систем бухгалтерского учета и аудита для обеспечения экономической (финансовой) безопасности предприятия

### 2.1 Краткая характеристика предприятия ООО «Группа «Транзит-ДВ», по материалам которого выполнена работа

Для оценки эффективности аналитических методов, разработанных для оценки достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, была выбрана компания ООО «Группа «Транзит-ДВ». Компания ООО «Группа «Транзит-ДВ» является коммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Общество осуществляет свою деятельность с 2004 года. Конкурсным управляющим с 20 октября 2017 года является Гладков Игорь Владимирович.

По данным ФНС компания осуществляет следующие виды деятельности, представленные в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Виды деятельности компании ООО «Группа «Транзит-ДВ»

Код ОКВЭД	Вид деятельности (по данным ФНС)	Дата внесения	ГРН
70.22 Основной	Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления	20.04.2004	1042502958299
45.20	Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств	20.04.2004	1042502958299
46.49	Торговля оптовая прочими бытовыми товарами	20.04.2004	1042502958299
46.71	Торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами	20.04.2004	1042502958299
47.11	Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах	30.04.2013	2132536071743
47.30	Торговля розничная моторным топливом в специализированных магазинах	20.04.2004	1042502958299

Внешнеэкономическая деятельность Общества определяется экспортом производимой продукции (работ, услуг) как для собственных производственных и социальных нужд, так и для насыщения рынка товарами и услугами.



ООО «Группа «Транзит-ДВ» включает в себя 10 компаний, основными из которых являются ООО «ТД «Транзит-ДВ», ООО «Северо-Восточное морское пароходство» и ООО «Востокбункер», кроме того, в ее собственности нефтеналивной терминал в порту Славянка.

Организационная структура компании представлена на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 – Организационная структура ООО «Группа «Транзит-ДВ»

Единственным акционером ООО «Группа «Транзит-ДВ», и ряда других компаний является зарегистрированная в Гонконге Tranzit Group Property Limited, основным бенефициаром которой участники рынка называют президента ГК «Транзит-ДВ» Игоря Польченко. ООО «Группа «Транзит-ДВ» наравне с китайской компанией по управлению государственными активами «Чжун Гун Синь» является учредителем ООО «Тихоокеанская инвестиционная компания» (ТИК).

ООО «Группа «Транзит-ДВ» - холдинговая компания, оказывающая услуги на рынках переработки и доставки энергоресурсов (нефтепродуктов, угля, природного газа), бункеровки флота, морских перевозок. Группа имеет в собственности третий по величине в Приморском крае нефтеналивной терминал, через который проходит около 40% жидкого топлива для отправки в северные регионы.

Несмотря на то, что основным видом деятельности по данным ФНС является консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления (Таблица 2.1), около 65% доходов группа получает за счет операций бункеровки судов мазутом и оптовой торговли нефтепродуктами.

На сайте «Транзит-ДВ» говорится, что в собственности компании находятся 6 бункеровщиков и 4 танкера общим дедвейтом более 242 тыс. тонн. «Востокбункер» специализируется на перевалке нефтепродуктов в морском порту Славянка (Хасанский район Приморья).

Финансовое состояние ООО «Группа «Транзит-ДВ» определяется на основе общей оценки финансово-экономических показателей предприятия. Основой для оценки деятельности предприятия служит бухгалтерский баланс за 2013-2016 гг, представленный в Приложении А. Выручка компании в 2016 году составила 97 246 000 рублей, а сумма основных средств 58 979 000 рублей. В структуре источников средств ООО «Группа «Транзит-ДВ» преобладает заемный капитал, его удельный вес в 2015 году составляет 72%, а в 2016 году 84%. Данная ситуация свидетельствует об ухудшении финансовой устойчивости компании, более подробный ее анализ представлен в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Динамика основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2015-2017 гг.

Показатели	31.12.2017	31.12.2016	31.12.2015	Нормальное значение	Изменение	
					2017-2016	2016-2015
Оценка ликвидности						
Коэффициент текущей ликвидности	0,55	2,37	0,46	1.5-2.5	-1,82	1,91
Коэффициент срочной ликвидности	0,52	2,34	0,45	0,7-1	-1,82	1,89
Коэффициент абсолютной ликвидности (платежеспособности)	0,266	1,93	0,005	0,2-0,5	-1,664	1,925

Окончание таблицы 2.2

Показатели	31.12.2017	31.12.2016	31.12.2015	Нормальное значение	Изменение	
					2017-2016	2016-2015
Оценка финансовой устойчивости						
Коэффициент автономии	-0,703	-0,472	-0,491	0,6-0,7	-0,231	0,019
Оценка деловой активности						
Оборачиваемость краткосрочной дебиторской задолженности (в днях)	314	140	150	-	174	-10
Оборачиваемость запасов в днях	0,12	0,69	8	-	-0,57	-7,31
Оборачиваемость кредиторской задолженности (в днях)	73000	7763	14038	-	65237	-6275
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	0,34	0,46	0,45	1	-0,12	0,01
Оценка рентабельности						
Рентабельность продаж	0,987	0,957	0,989	-	0,03	-0,032
Рентабельность активов	-0,22	-0,11	-0,07	-	-0,11	-0,04
Рентабельность собственного капитала	0,1	0,24	0,46	-	-0,14	-0,22
ЧИСТЫЕ АКТИВЫ	-84956000	- 112224000	- 125381000	-	27268000	13157000

Согласно данным таблицы 2.2 компания подвержена высокому финансовому риску. Так, коэффициент текущей ликвидности в 2017 году ниже единицы, что говорит о том, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Значение коэффициента срочной ликвидности ближе к нормальному, но необходимо учесть то, что большую долю ликвидных средств составляет дебиторская задолженность, часть которой трудно вовремя взыскать. Значение коэффициента абсолютной ликвидности больше 0,2, что является нормальным значением для российских компаний. Это означает, что каждый день подлежат погашению не менее 26,6% краткосрочных обязательств компании. Коэффициент автономии показывает, что организация существенно

зависима от заемных источников финансирования, ее финансовое положение неустойчивое. Наблюдается снижение показателя коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности, что говорит о том, что теперь покупатели медленнее погашают свою задолженность перед организацией. Показатель оборачиваемости запасов говорит об истощении складских запасов, что ведет к перебоям производственного процесса. Оборачиваемость кредиторской задолженности низкая в среднем в течении 73 000 дней счета поставщиков остаются неоплаченными. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности показало, что 0,34 рубля дебиторской задолженности приходится на каждый рубль кредиторской задолженности, что создает угрозу финансовой устойчивости предприятия. Отдельным негативным показателем следует отметить уменьшение величины чистых активов, которые являются отрицательными. Это свидетельствует о несостоятельности организации, фирма зависит от кредиторов и не имеет собственных средств.

Также негативным фактом можно отметить уменьшение индексов рентабельности предприятия (рисунок 2.2).

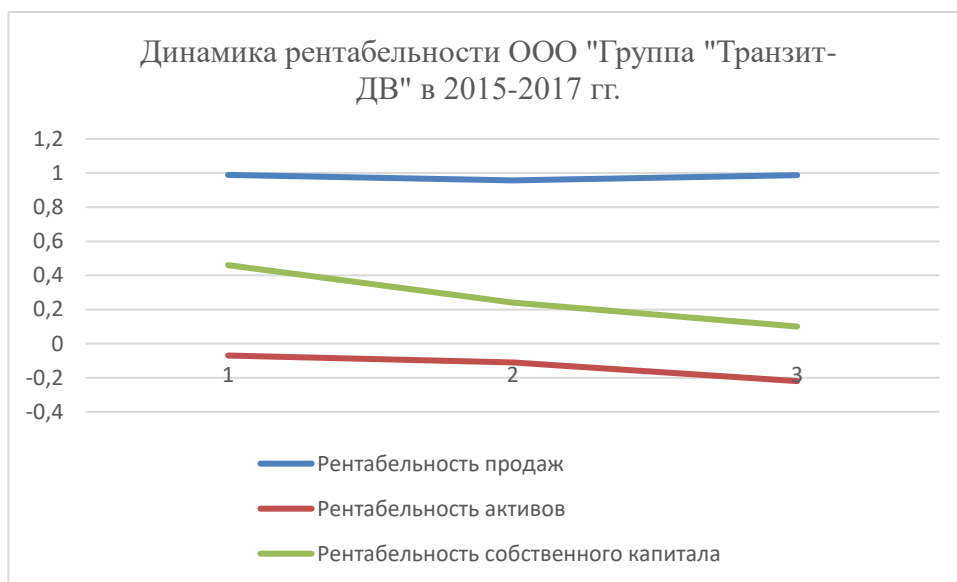


Рисунок 2.2 – Динамика рентабельности ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2015-2017 гг.

По данным, рассчитанным в таблице 2.2 можно сделать вывод о том, что в 2017 году организация получила 0,987 рубля прибыли с 1 рубля проданной продукции. Данное значение больше значения в 2016 году, но его изменение

незначительно, что произошло, скорее всего, из-за снижения переменных затрат. Рентабельность активов показывает, что каждый рубль, вложенный организацией в активы в 2017 году не только не принес, но и забрал 22 копейки, что является крайне негативным фактом. Рентабельность собственного капитала в 2017 году составила 0,1, что является снижением на 21% по сравнению с 2015 годом.

Соответственно, финансовое состояние ООО «Группа «Транзит-ДВ» не является стабильным, так как выручка от реализации товаров и услуг не покрывает расходы предприятия, а чистая прибыль организации является отрицательной, что не дает возможности расплачиваться по своим обязательствам, а тем более развивать производственные мощности. Чтобы выбраться из кризисного состояния и привлечь дополнительные инвестиции компании часто искажают свою отчетность, чтобы быть более инвестиционно привлекательными. В данных условиях велик риск умышленного искажения отчетности, поэтому ООО «Группа «Транзит-ДВ» была выбрана в качестве базы для использования аналитических процедур.

Таким образом, отчетность ООО «Группа «Транзит-ДВ» была выбрана для анализа и тестирования на предмет мошенничества. Данные процедуры были проведены в соответствии с требованиями нормативно-законодательных актов, принципами и алгоритмами места прохождения практики и рекомендациями учебной литературы, описанными в первой главе.

## **2.2 Оценка систем бухгалтерского учета и аудита предприятия в обеспечении его экономической (финансовой) безопасности**

Глубокий анализ достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности обязателен, если на предприятии существует риск ее искажения. Это возможно в том случае, если системы бухгалтерского учета и внутреннего контроля являются слабыми, а сотрудники недостаточно квалифицированы для выполнения своих обязанностей. Поэтому, прежде всего, необходимо провести оценку систем бухгалтерского учета и аудита предприятия.

Финансово-экономический отдел ООО «Группа «Транзит-ДВ» является структурным подразделением организации. В его состав входят 8 работников. В их число включаются: финансовый директор, финансист-экономист и 5 работников бухгалтерской службы. Возглавляет данное подразделение финансовый директор. Система внутреннего аудита на предприятии отсутствует. Оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля внешними аудиторами на предприятии ООО «Группа «Транзит-ДВ» представлена в следующей последовательности:

1. Общее знакомство с системами бухгалтерского учета и внутреннего контроля. На данном этапе проводится анализ организационной структуры службы бухгалтерского учета, изучение полномочий и степени ответственности руководителей и должностных лиц, распределения задач между должностными лицами.

2. Предварительная оценка надежности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Этот этап включает в себя ознакомление с учетной политикой предприятия, опросы сотрудников и управленческого персонала, изучение результатов предыдущих аудиторских проверок.

3. Подтверждение предварительной оценки надежности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. На данном этапе проводятся специальные аудиторские процедуры

Совокупность процедур, с помощью которых проводится оценка, представлена тестами средств контроля. Каждая аудиторская организация, как правило, использует свой разработанный тест оценки бухгалтерского учета, базирующийся на оценке учетной политики предприятия. Как правило, данные тесты включают в себя длинный список вопросов, связанных с уставом предприятия, порядком отражения операций, порядком проведения инвентаризации, контролем за деятельностью материально-ответственных лиц, графиком документооборота и т.д. Данная процедура считается не совсем эффективной, так как базируется на ответах респондентов, а также является ресурсозатратной и не позволяет в количественной оценке оценить надежность

системы бухгалтерского учета. Для оценки системы бухгалтерского учета ООО «Группа «Транзит-ДВ» в работе предложен упрощенный вариант теста, показывающий подход к оцениванию данных систем контроля (Таблица 2.3). В данном тесте была проведена попытка сгруппировать наиболее важные вопросы по категориям и в зависимости от влияния на степень эффективности системы бухгалтерской службы присвоить им баллы.

Таблица 2.3 – Предлагаемый тест оценки системы бухгалтерского учета и процедур внутреннего контроля ООО «Группа «Транзит-ДВ»

Обстоятельства риска	Имеет место быть или нет	Суждение о значимости риска	Существуют ли процедуры устранения именно этого риска
1. Отсутствие первичных документов (данные по каким-либо операциям могут вноситься в компьютер без составления соответствующих первичных документов).	нет	10	
2. Отсутствие возможности наблюдения за разнородной учетных данных по регистрам, их закрытием и составлением отчетности (учетные данные могут храниться исключительно в бумажной форме, а бумажные регистры, содержащие последовательные записи всех операций, отсутствовать)	нет	10	
3. Отсутствие регистров учета (в учетной системе могут формироваться только сводные регистры и формы отчетности, а не промежуточные регистры учета, что может привести к тому, что доступ к данным становится возможным только через систему. Тем самым существенно снижаются возможности контроля и анализа учетной информации)	нет	8	
4. Доступ к базе данных и программам учетной системы несанкционированных пользователей (в отсутствие специальных процедур контроля (легкость доступа к Системе или широкий круг лиц, которые могут его получить, увеличивают риск несанкционированных бухгалтерских записей и изменения данных.)	нет	8	
5. Потенциальная возможность потери информации (при хранении данных только в электронном виде существует риск утраты информации вследствие порчи компьютеров и электронных носителей информации, заражение ПК вирусами, несанкционированного проникновения в Систему)	нет	10	

### Окончание таблицы 2.3

Обстоятельства риска	Имеет место быть или нет	Суждение о значимости риска	Существует ли процедуры устранения именно этого риска
6. Внесение несанкционированных модификаций в основные файлы без данных Системы или неспособность произвести модификации, когда это действительно необходимо	да	7	нет
7. Возможность неточной обработки данных, обработка неточных данных или и то и другое одновременно	да	7	нет
8. Контроль того, что Система выполняет только авторизованные операции, доступ к ней имеют только лица, обладающие на это разрешением.	да	8	
9. Процедуры автоматического контроля за ошибками в информационной системе и их исправлениями, правил для различных контрольных функций, системы разделения полномочий при их выполнении (правил ввода информации)	да	7	
10. Проверка арифметической точности бухгалтерских записей	да	10	
Итого:		75	

Данные из таблицы служат основой для анализа надежности систем контроля. Итоговая оценка рассчитывается путем деления суммы всех оценок (14) на количество вопросов (75). Следовательно, надежность системы бухгалтерского учета с помощью предложенного теста составляет 81%. По результатам данных тестов можно поставить «низкую» оценку системам бухгалтерского учета и внутреннего контроля на предприятии. Эта оценка влияет на уровень риска. Низкая оценка систем контроля, как правило, повышает риск фальсификации бухгалтерской (финансовой) информации. Высокая степень риска фальсификации бухгалтерской (финансовой) информации является угрозой экономической (финансовой) информации. Поэтому необходима дополнительная, более детальная проверка.

Данный подход к анализу надежности системы бухгалтерского учета является более адекватным, чем традиционный, Данный тест представляет возможность сравнить разные системы бухгалтерского учета и в конкретном значении показателя выразить насколько они близки к нормативному показателю. Однако, он все еще остается малоэффективным, так как является



сплошным и трудоемким. Более того, при ответе на некоторые вопросы есть риск обмана со стороны управленческого персонала. Данный метод широко используется зарубежом так, как основан на зарубежной практике, предполагающей другую структуру организации бухгалтерской службы на предприятии, описанную в пункте 2.4.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в настоящее время не существует объективных процедур, способных дать оценку системам бухгалтерского учета и внутреннего контроля предприятия. Традиционно используемые процедуры в виде тестов-контролей являются трудоемкими и не дают количественной оценки надежности системы бухгалтерского учета. Разработанный вариант теста является более адекватным, но все еще малоэффективным. Данный тест представляет возможность сравнить разные системы бухгалтерского учета и в конкретном значении показателя выразить насколько они близки к нормативному показателю. В то же время данная процедура остается все еще трудоемкой и показывает свою эффективность только в том случае, если проверяющий аудитор проводит аудиторские проверки непрерывно и на протяжении нескольких лет в обозначенном предприятии. Тем не менее, анализ тестов контролей с помощью предложенного теста показал низкую надежность данных систем, необходима дополнительная проверка финансовой и нефинансовой информации.

### **2.3 Анализ и оценка степени достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Группа «Транзит-ДВ»**

В отличие от российских стандартов МСФО дают возможность проаудировать бухгалтерскую (финансовую) отчетность без дополнительных запросов банку или генеральному директору, а также применить дополнительные методы, невозможные в российской практике, такие как методы комбинаторики, дисперсии дискретной случайной величины, методы математического программирования, методы исследования операций, математической теории оптимальных процессов и др.

Более того, так, как отчетность, составленная по МСФО, предназначена в первую очередь для инвесторов, она является более детализированной в тех аспектах, которые важны для внешних пользователей информации. Таким образом, аудиторы международной отчетности имеют инструменты предварительной оценки финансово-хозяйственной деятельности компании.

Аудиторы отчетности, составленной по российским стандартам не имеют таких инструментов, поэтому наиболее распространенными методами предварительного анализа основных участков риска являются горизонтальный (таблица 2.4) и вертикальный (таблица 2.5) анализ баланса.

Таблица 2.4 – Горизонтальный анализ структуры имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» за 2015-2017 гг., в тыс. руб

Внеоборотные активы		2015	2016	2017	Изменение	
					2017-2016	2016-2015
Нематериальные активы	1110	0	0	0	0	0
Результаты исследований и разработок	1120	0	0	0	0	0
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0	0	0
Материальные поисковые активы	1140	0	0	0	0	0
Основные средства	1150	53791	72148	58979	-13169	18357
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0	0	0
Финансовые вложения	1170	10000	5100	0	-5100	-4900
Отложенные налоговые активы	1180	4503	2524	628	-1896	-1979
Прочие внеоборотные активы	1190	0	0	2252	2252	0
<b>Оборотные активы</b>						
Запасы	1210	1008	28	35	7	-980
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	56	281	0	-281	225
Дебиторская задолженность	1230	102445	107021	60354	-46667	4 576
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	1034	47967	56097	8130	46 933
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	104	335	3	-332	231
Прочие оборотные активы	1260	18	2156	21	-2135	2 138
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>172959</b>	<b>237560</b>	<b>178369</b>	<b>-59191</b>	<b>64 601</b>

Проведенный анализ таблицы 2.4 показал, что за 2015-2017 гг. В ООО «Группа «Транзит-ДВ» наблюдаются неустойчивые отрицательные темпы

роста практически всех видов имущества. В частности, увеличение показателя основные средства в 2016 году на 18 357 тыс. руб., а потом резкое уменьшение на 13 169 тыс. руб. в 2017 году может свидетельствовать о распродаже собственных средств или фальсификации отчетности. Такую же динамику показывает дебиторская задолженность и финансовые вложения. Данные факты могут служить признаком банкротства предприятия. Более подробную информацию может дать анализ всего баланса.

Анализ баланса начинается с описания общей суммы имущества предприятия и динамики ее изменения в течение рассматриваемого периода. Результатом данной части анализа должно стать выявление источников увеличения или сокращения активов предприятия и определение статей активов, по которым данные изменения произошли. Анализ состава и размещения активов представлены в таблице 2.5 и таблице 2.6 соответственно.

Таблица 2.5 – Вертикальный анализ структуры имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2014-2017 гг., в %

Актив	2014	2015	2016	2017	Изменение		
					2015-2014	2016-2015	2017-2016
1. Внеоборотные активы, в том числе:	8.67	39.49	33.58	34.68	+30.82	-5.91	+1.1
Основные средства	5.1	31.1	30.37	33.07	+26	-0.73	2.7
Финансовые вложения	0	5.78	2.15	0	+5.78	-3.63	-2.15
Отложенные налоговые активы	3.57	2.6	1.06	0.35	-0.97	-1.54	-0.71
Прочие внеоборотные активы	0	0	0	1.26	0	0	+1.26
2. Оборотные (текущие) активы, в том числе:	91.33	60.51	66.42	65.32	-30.82	+5.91	-1.1
Запасы	7.41	0.62	0.13	0.02	-6.79	-0.49	-0.11
НДС	0	0.03	0.12	0	+0.03	+0.09	-0.12
Дебиторская задолженность	66.86	59.23	45.05	33.84	-7.63	-14.18	-11.21
Краткосрочные финансовые вложения	2.18	0.6	20.19	31.45	-1.58	+19.59	+11.26
Денежные средства	0.15	0.06	0.14	0	-0.09	+0.08	-0.14
Прочие оборотные активы	14.72	0.01	0.91	0.01	-14.71	+0.9	-0.9
Баланс	100	100	100	100	0	0	0

ООО «Группа Транзит-ДВ» является производственным предприятием, поэтому наиболее оптимальной структурой считалась бы: 65% - запасы, 30% -

дебиторская задолженность, 5% - денежные средства. Общая стоимость имущества в отчетном периоде составляла 178 369 000 руб.

Как видно из Таблицы 2.5 в активах организации доля текущих активов составляет 65.32%, а внеоборотных средств 34.68%. Таким образом, наибольший удельный вес в структуре совокупных активов приходится на оборотные активы, что способствует ускорению оборачиваемости средств предприятия, т.е. предприятие использует умеренную политику управления активами. Доля основных средств в общей структуре активов за отчетный год составила 33.07%, что говорит о том, что предприятие имеет легкую структуру активов, что свидетельствует о мобильности имущества. Оборотные активы предприятия формируются в основном за счет дебиторской задолженности и финансовых вложений на общую сумму 116 451 000 рублей.

Структура с высокой долей задолженности 33.84% и низким уровнем денежных средств (0%) может свидетельствовать о проблемах, связанных с оплатой услуг предприятия, а также о не денежном характере расчетов. Следует обратить внимание на увеличение статьи внеоборотных активов в общей структуре баланса (+1.1%), что может говорить о замедлении оборачиваемости оборотных активов. Рост доли стоимости основных средств на +2.7% следует отметить как положительно влияющую тенденцию, так как она направлена на увеличение производственного потенциала предприятия.

Поскольку имущество предприятия уменьшилось, то можно говорить о снижении платежеспособности. Уменьшение доли отложенных налоговых активов может быть оценена как положительно влияющая тенденция. За отчетный период оборотные средства снизились на 41 278 000 руб. или на 26.16%. Произошло это главным образом за счет уменьшения стоимости дебиторской задолженности и прочих оборотных активов на 48 802 000 рублей.

За анализируемый период объемы дебиторской задолженности снизились (на 46 667 000 руб.), что является позитивным изменением и может свидетельствовать об улучшении ситуации с оплатой продукции предприятия

и о выборе подходящей политики продаж. Сумма денежных средств снизилась на 332 000 руб., или на 99.1%, кроме того, их доля в общей структуре активов снизилась на 0.14%.

В оборотных активах организации на конец года отмечается увеличение величины краткосрочных финансовых вложений, т.е. наиболее ликвидных активов, при уменьшении запасов. Данную тенденцию можно признать позитивной, так как она может указывать на повышение ликвидности баланса предприятия. При анализе активов виден спад стоимости внеоборотных средств на 17 912 000 рублей, или на 22.45% от их величины предыдущего периода. Произошло это главным образом за счет уменьшения стоимости основных средств и вложений в материальные ценности на 18 269 000 рублей.

За анализируемые четыре года объем имущества организации динамично менялся, темп роста имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» представлен в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Темп роста имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2015-2017 гг., %

Активы	2015	2016	2017
1. Внеоборотные активы, в том числе:	641.56	116.81	77.55
Основные средства	859.01	134.13	81.75
Финансовые вложения	-	51	0
Отложенные налоговые активы	102.74	56.05	24.88
Прочие внеоборотные активы	-	-	-
2. Оборотные (текущие) активы, в том числе:	93.38	150.76	73.84
Запасы	11.7	29.04	11.33
НДС	-	501.79	0
Дебиторская задолженность	124.84	104.47	56.39
Краткосрочные финансовые вложения	38.65	4638.97	116.95
Денежные средства	55.61	322.12	0.9
Прочие оборотные активы	0.1	11977.78	0.97
Баланс	140.93	137.35	75.08

По данным таблицы 2.6 можно заметить, что темп роста оборотных активов меньше темпа роста внеоборотных активов на 3.71%. Такое соотношение характеризует тенденцию к замедлению оборачиваемости оборотных активов. За отчетный период темп роста имущества организации снизился по всем статьям, наибольшее увеличение из которых составило краткосрочные финансовые вложения на 116%.

После анализа имущества предприятия проводится анализ источников его формирования Таблица 2.7.

Таблица 2.7 – Горизонтальный анализ источников формирования имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2014-2017 гг., в тыс. руб.

Капитал и резервы		2015	2016	2017	Изменение	
					2017-2016	2016-2015
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	15	15	15	0	0
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1340	0	0	0	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	0	0	0	0	0
Резервный капитал	1360	0	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	-84971	-112239	-125396	-13157	-27 268
<b>Итого по разделу</b>	<b>1300</b>	<b>-84956</b>	<b>-112224</b>	<b>-125381</b>	<b>-13157</b>	<b>-27 268</b>
<b>Долгосрочные обязательства</b>						
Заемные средства	1410	27855	99895	93105	-6790	72 040
Отложенные налоговые обязательства	1420	253	133	81	-52	-120
Оценочные обязательства	1430	0	0	0	0	0
Прочие обязательства	1440	0	0	0	0	0
<b>Итого по разделу</b>	<b>1400</b>	<b>28108</b>	<b>100028</b>	<b>93186</b>	<b>-6842</b>	<b>71 920</b>
<b>Краткосрочные обязательства</b>						
Заемные средства	1510	35	17276	31031	13755	17 241
Кредиторская задолженность	1520	229772	232480	179533	-52947	2 708
Доходы будущих периодов	1530	0	0	0	0	0
Оценочные обязательства	1540	0	0	0	0	0
Прочие обязательства	1550	0	0	0	0	0
<b>Итого по разделу</b>	<b>1500</b>	<b>229807</b>	<b>249756</b>	<b>210564</b>	<b>-39192</b>	<b>19 949</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>172959</b>	<b>237560</b>	<b>178369</b>	<b>-59191</b>	<b>64 601</b>

Проведенный анализ таблицы 2.7 показал, что за 2015-2017 гг. В ООО «Группа «Транзит-ДВ» наблюдаются неустойчивые отрицательные темпы роста практически всех источников формирования имущества. В частности, увеличение показателя долгосрочные заемные средства в 2016 году на 72 040 тыс. руб., а потом резкое уменьшение на 6790 тыс. руб. в 2017 году может свидетельствовать о погашении предприятием своих обязательств или

фальсификации отчетности. Такую же динамику показывает краткосрочная кредиторская задолженность. Вертикальный анализ (таблица 2.8) показывает общую структуру источников формирования имущества и дает более подробную информацию о финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Таблица 2.8 – Вертикальный анализ источников формирования имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2014-2017 гг., %

Пассив	2014	2015	2016	2017	Изменение		
					2015-2014	2016-2015	2017-2016
1. Собственный капитал, в том числе:	-37.41	-49.12	-47.24	-70.29	-11.71	+1.88	-23.05
Уставный капитал	0.01	0.01	0.01	0.01	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-37.42	-49.13	-47.25	-70.3	-11.71	+1.88	-23.05
2. Долгосрочные обязательства, в том числе:	0.16	16.25	42.11	52.24	+16.09	+25.86	+10.13
заемные средства	0	16.1	42.05	52.2	+16.1	+25.95	+10.15
прочие долгосрочные обязательства	0.16	0.15	0.06	0.05	-0.01	-0.09	-0.01
3. Краткосрочные обязательства, в том числе:	137.25	132.87	105.13	118.05	-4.38	-27.74	+12.92
заемные средства	0	0.02	7.27	17.4	+0.02	+7.25	+10.13
кредиторская задолженность	137.25	132.85	97.86	100.65	-4.4	-34.99	+2.79
Валюта баланса	100	100	100	100	0	0	0

В структуре собственного капитала основное место занимает уставный капитал (0.01%), но это связано с тем, что за анализируемые периоды компания получала отрицательную нераспределенную прибыль. В отчетном периоде имеется задолженность по долгосрочным заемным средствам в размере 93 105 000 рублей (или 52.2% от пассивов). Предприятие только на начало анализируемого периода накопило убытки в сумме 125 396 000 рублей (70.3%). Это колоссальная сумма, которая означает крайне неэффективное использование средств организации. Доля заемных средств в совокупных источниках формирования активов за анализируемый период увеличилась. Величина совокупных заемных средств предприятия составила 303 750 000 рублей (170.29% от общей величины пассивов). Увеличение заемных средств

предприятия ведет к увеличению степени его финансовых рисков и может отрицательно повлиять на его финансовую устойчивость.

У организации в отчетном году имеются отложенные на будущие периоды обязательства перед бюджетом по налогу на прибыль в размере 81 000 рублей (0.05%). В общей структуре задолженности краткосрочные пассивы на конец отчетного периода превышают долгосрочные на 117 378 000 рублей, что при существующем размере собственного капитала и резервов может негативно сказаться на финансовой устойчивости предприятия. Отрицательным признаком является то, что оборотные активы анализируемой организации меньше краткосрочных обязательств, что свидетельствует о неспособности погасить задолженность перед кредиторами. Сравнение собственного капитала и внеоборотных активов позволило выявить недостаток у организации собственного оборотного капитала, что также свидетельствует о не достаточной финансовой устойчивости предприятия.

Собственный капитал снизился на 13 157 000 рублей или на 11.72%, что негативно характеризует динамику изменения имущественного положения организации. Произошло это за счет уменьшения стоимости нераспределенной прибыли. В отчетном периоде доля собственного капитала уменьшилась на 23.05%. Доля долгосрочных обязательств выросла. Данная ситуация свидетельствует о том, что организация получила возможность привлекать значительные суммы кредиторов на длительный (более года) период, что в условиях инфляции является благоприятным фактором.

Задолженность по краткосрочным заемным средствам возросла на 13 755 000 рублей или на 79.62%. Доля заемных краткосрочных средств в структуре пассивов в отчетном периоде возросла с 7.27% до 17.4%. Рост краткосрочных заемных средств отмечен на фоне снижения кредиторской задолженности, величина которой снизилась в анализируемом периоде на 52 947 000 руб. или на 22.77%. Доля кредиторской задолженности в структуре пассивов увеличилась с 97.86% до 100.65%. Кроме того, рассматривая кредиторскую задолженность, следует отметить, что она больше дебиторской.



Таким образом, предприятие финансирует свою текущую деятельность за счет кредиторов. Размер дополнительного финансирования составляет 119 179 000 рублей.

Таким образом, несмотря на уменьшение собственного капитала предприятия, отмечено снижение кредиторской задолженности. Обращая внимание на совокупное изменение резервов предприятия и нераспределенной прибыли можно отметить, что за анализируемый период их совокупная величина уменьшилась на 13 157 000 рублей и составила – 125 396 000 рублей, что в целом можно назвать негативной тенденцией, так как снижение резервов, фондов и нераспределенной прибыли может говорить о не эффективной работе предприятия.

За анализируемые четыре года состав источников формирования имущества организации менялся, темп роста источников формирования имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» представлен в Таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Темп роста источников формирования имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2015-2017 гг., %

Пассивы	2015	2016	2017
1. Собственный капитал, в том числе:	(185.06)	(132.1)	(111.72)
Уставный капитал	100	100	100
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-185.03	-132.09	-111.72
2. Долгосрочные обязательства, в том числе:	168.02	355.87	93.16
заемные средства	-	358.63	93.2
прочие долгосрочные обязательства	128.43	52.57	60.9
3. Краткосрочные обязательства, в том числе:	136.43	108.68	84.31
заемные средства	-	49360	179.62
кредиторская задолженность	136.41	101.18	77.23
Валюта баланса	140.93	137.35	75.08

Анализ темпа роста источников формирования имущества (таблица 2.9) показал значительное уменьшение нераспределенной прибыли. Несмотря на снижение темпа этот показатель все еще остается значительным.

Положительной тенденцией можно отметить динамику снижения долгосрочных и краткосрочных обязательств на -262,71% и на -24,37% соответственно.

После анализа имущества ООО «Группа «Транзит-ДВ» и источников его образования необходимо проанализировать ликвидность баланса. Данный

анализ позволит определить насколько организация нуждается в деньгах кредиторов, соответственно, насколько большой риск фальсификации отчетности. Ликвидность баланса достигается путем установления равенства между обязательствами организации и его активами. В таблице 2.10 показано распределение активов по степени ликвидности.

Таблица 2.10 – Распределение активов по степени убывания ликвидности

	Показатель	Характеристика
A1	Абсолютно ликвидные активы	Денежные средства предприятия и краткосрочные финансовые вложения в ценные бумаги
A2	Быстрореализуемые активы	Готовая продукция, товары отгруженные и дебиторская задолженность
A3	Медленно реализуемые активы	Производственные запасы, незавершенное производство, расходы будущих периодов
A4	Труднореализуемые активы	Основные средства, нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, незавершенное строительство

Группировка активов по степени их ликвидности, представленная в таблице 2.10, необходима для анализа ликвидности баланса с целью определения платежеспособности предприятия. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении размеров средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности, с суммами обязательств по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения. Пассивы баланса группируются по степени срочности их оплаты (Таблица 2.11).

Таблица 2.11 – Распределение пассивов по степени срочности их оплаты

	Показатель	Характеристика
П1	Срочные обязательства	Кредиторская задолженность и кредиты банка, сроки возврата которых наступили
П2	Среднесрочные обязательства	Краткосрочные кредиты банка
П3	Долгосрочные обязательства	Долгосрочные кредиты банка и займы
П4	Несрочные обязательства	Собственный капитал, находящийся в распоряжении предприятия

Характеристика активов и пассивов из Таблицы 2.10 и Таблицы 2.11 станет основой для определения ликвидности баланса ООО «Группа «Транзит-ДВ» (Таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Группировка активов бухгалтерского баланса ООО «Группа «транзит-ДВ» по степени ликвидности в 2014-2017 гг., в тыс. руб.

Показатели	2014	2015	2016	2017	Изменения		
					2015-2014	2016-2015	2017-2016
(A1)	2 862	1 138	48 302	56 100	-1 724	47 164	7 798
(A2)	100 125	102 463	109 177	60 375	2 338	6 714	-48 802
(A3)	9 094	1 064	309	35	-8 030	-755	-274
(A4)	10 645	68 294	79 772	61 860	57 649	11 478	-17 912
Баланс	122 726	172 959	237 560	178 369	50 233	64 601	-59 191

Данные из таблицы 2.12 станут основой анализа структуры активов, представленного в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Структура активов ООО «Группа «транзит-ДВ» по степени ликвидности в 2014-2017 гг, %

Показатели	2014	2015	2016	2017	Изменение		
					2015-2014	2016-2015	2017-2016
(A1)	2.33	0.66	20.33	31.45	-1.67	19.67	11.12
(A2)	81.58	59.24	45.96	33.85	-22.34	-13.28	-12.11
(A3)	7.41	0.62	0.13	0.02	-6.79	-0.49	-0.11
(A4)	8.67	39.49	33.58	34.68	30.82	-5.91	1.1
Баланс	100	100	100	100	0	0	0

Группировка активов предприятия показала, что в структуре имущества за отчетный период преобладают труднореализуемые активы (A4) на общую сумму 61860 тыс. руб. Доля быстрореализуемых активов равна 33.85% общей суммы оборотных средств. Медленно реализуемые активы составляют 0.02%.

Анализ таблицы 2.13 свидетельствует о том, что величина активов снизилась в основном за счет наиболее ликвидных активов (A1) (11.12%). Таким образом, можно прийти к выводу, что предприятие имеет очень низкий уровень ликвидности, а его оборотные средства – это в первую очередь труднореализуемые активы, имеющие долгосрочную ликвидность.

За анализируемый период произошли следующие изменения. Доля наиболее ликвидных активов возросла с 20.33% до 31.45% оборотных средств. Доля быстрореализуемых активов сократилась на 12.11%. Видимо, наиболее ликвидные активы (денежные средства) появились вследствие сокращения быстрореализуемых активов (погашения дебиторской

задолженности). Доля медленно реализуемых активов сократилась незначительно. Доля труднореализуемых активов увеличилась незначительно.

Таблица 2.14 – Группировка пассивов баланса ООО «Группа «Транзит-ДВ» по срочности погашения обязательств в 2014-2017 гг., в тыс. руб.

Показатели	2014	2015	2016	2017	Изменение		
					2015-2014	2016-2015	2017-2016
(П1)	168 437	229 772	232 480	179 533	61 335	2 708	-52 947
(П2)	0	35	17 276	31 031	35	17 241	13 755
(П3)	197	28 108	100 028	93186	27 911	71 920	-6 842
(П4)	-45 907	-84 956	-112 224	-125 381	-39 049	-27 268	-13 157
Баланс	122 726	172 959	237 560	178 369	50 233	64 601	-59 191

Данные из таблицы 2.14 станут основой анализа структуры пассивов, представленного в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Структура пассивов баланса ООО «Группа «Транзит-ДВ» по срочности погашения обязательств в 2014-2017 гг., %

Показатели	2014	2015	2016	2017	Изменение		
					2015-2014	2016-2015	2017-2016
(П1)	137.25	132.85	97.86	100.65	-4.4	-34.99	2.79
(П2)	0	0.02	7.27	17.4	0.02	7.25	10.13
(П3)	0.16	16.25	42.11	52.24	16.09	25.86	10.13
(П4)	-37.41	-49.12	-47.24	-70.29	-11.71	1.88	-23.05
Баланс	100	100	100	100	0	0	0

В структуре пассивов в отчетном периоде преобладает наиболее срочные обязательства (П1) на общую сумму 179 533 000 рублей. По данным, представленным в таблице 2.15, можно провести анализ ликвидности баланса. При выполнении условия, представленного в таблице 2.16 можно сделать вывод об абсолютной ликвидности баланса.

Таблица 2.16 – Условия абсолютной ликвидности баланса

A1	$\geq$	П1
A2	$\geq$	П2
A3	$\geq$	П3
A4	$\leq$	П4

Результаты анализа баланса ООО «Группа «Транзит-ДВ» на предмет ликвидности представлены в Таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Анализ ликвидности баланса ООО «Группа «Транзит-ДВ» за 2017 г., в тыс. руб.

Актив	Пассив	Условие	Излишек (недостаток) платежных средств, руб.
A1=56 100	П1=179 533	≤	-123 433
A2=60 375	П2=31 031	≥	29 344
A3=35	П3=93 186	≤	-93 151
A4=61 860	П4=-125 381	≥	187 241

В анализируемом периоде у предприятия недостаточно денежных средств для погашения наиболее срочных обязательств (недостаток 123 433 000 руб.). Выполненный расчет абсолютных величин по платежному излишку или недостатку показывает, что наиболее ликвидные активы покрывают лишь 31.2% обязательств ( $56\,100\,000 / 179\,533\,000 * 100\%$ ).

В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (краткосрочной задолженности за минусом текущей кредиторской задолженности).

В данном случае это соотношение выполняется – у предприятия достаточно краткосрочной дебиторской задолженности для погашения среднесрочных обязательств. Медленно реализуемые активы не покрывают долгосрочные пассивы (недостаток 93 151 000 руб.) Они не покрывают обязательства ( $35000 / 93186000 * 100$ ). Труднореализуемые активы больше постоянных пассивов, т.е. минимальное условие финансовой устойчивости не соблюдается. Из четырех соотношений характеризующих наличие ликвидных активов у организации за рассматриваемый период выполняется только одно. Баланс организации в анализируемом периоде не является ликвидным. Предприятию за отчетный период следует проработать структуру баланса, чтобы иметь возможность отвечать по своим обязательствам (недостаток составил 123 433 000 рублей).

Итак, предварительная оценка форм отчетности на предмет ликвидности, а также горизонтальный и вертикальный анализ по данным бухгалтерского баланса показали, что организация не имеет достаточного количества

высоколиквидных активов, чтобы отвечать по своим обязательствам, а также имеет нестабильное финансовое состояние. Более того, анализ, проведенный в параграфе 2.2, показал низкую эффективность систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля ООО «Группа «Транзит-ДВ». Данные факты позволяют сделать вывод о крайней необходимости в привлечении дополнительных денежных средств, что может стать причиной фальсификации отчетности. Следовательно, необходимо воспользоваться специальными аналитическими процедурами для выявления искажения в бухгалтерской отчетности.

Как было отмечено в пункте 1.4, оценка степени достоверности экономической безопасности включает в себя анализ финансовой и нефинансовой информации.

Анализ нефинансовой информации можно провести на основе индекса должной осмотрительности (ИДО). В настоящее время он набирает большую популярность в российской системе оценки контрагентов и включает оценку около 20 факторов. ООО «Группа «Транзит-ДВ» присваивается высокий уровень ИДО. Его величина определяется наличием определенных факторов риска. В данном случае присутствуют такие факторы как:

- Массовый адрес регистрации. Компания зарегистрирована по адресу 690091, Приморский край, город Владивосток, улица Суханова, д. 3, этаж 3. По данному адресу зарегистрированы еще две компании: ООО «Ригенс», ООО «Прим-Инвест».
- Массовый руководитель. Гладков И.В. является руководителем восьми организаций и возможно является руководителем 19 организаций.
- Активы компании уменьшаются (на 26,3% по сравнению 2015 с 2016 годом).
- Размер уставного капитала близок к минимально разрешенному и составляет 15 000 рублей.
- У компании присутствует значительная сумма текущих исполнительных производств.
- Компания-учредитель находится в процессе банкротства.

- Компания выступает в арбитражных делах преимущественно в роли ответчика.

Анализ нефинансовой информации и системы бухгалтерского учета показали значительный риск искажения, поэтому возникает необходимость оценки финансовой информации, которая выражается в оценке качества отчетности.

Формальным методом оценки качества отчетности является проверка взаимосвязки показателей годовой отчетности. По данным бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах была проведена взаимосвязка показателей. Искажения представлены в Таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Выявленные нарушения во взаимосвязке показателей годовой отчетности ООО «Группа Транзит-ДВ» за 2014-2017 гг.

Показатель	Код	Бухгалтерский баланс	Показатель	Код	Отчет о финансовых результатах
Изменение нераспределенной прибыли	1370	-13 157 000	Чистая прибыль	2400	-27 268 000
Изменение отложенных налоговых активов	1180	-1 896 000	Изменение отложенных налоговых активов	2450	1 016 000
Отложенные налоговые обязательства	1420	-52 000	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-120 000

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что:

– Значение чистой прибыли, отраженное в отчете о финансовых результатах стр. 2400 (-27 268 000 руб.) за отчетный период, не соответствует изменению данных по строке 1370 "Нераспределенная прибыль" (-13 157 000 руб.).

– Изменение отложенных налоговых активов, отраженное в отчете о финансовых результатах стр. 2450 (1 016 000 руб.) за отчетный период, не соответствует изменению данных по строке 1180 "Отложенные налоговые активы" бухгалтерского баланса (-1896000 руб.).

– Изменение отложенных налоговых обязательств, отраженное в отчете о финансовых результатах стр. 2430 (-120 000 руб.) за отчетный период, не соответствует изменению данных по строке 1420 "Отложенные налоговые обязательства" (-52 000 руб.).

Данные несоответствия свидетельствуют об искажении бухгалтерской отчетности, имеющим намеренный характер, т.е. фальсификации. Искажения отчетности в большей степени касаются доходов (они занижаются), расходов (завышаются) и активов (как правило, стоимость занижается). Для оценки взаимосвязи чистой прибыли (убытка) и сальдо денежного потока от текущих операций используется коэффициент денежных средств, полученных от текущей деятельности, расчет которого представлен в таблице 2.1. В том случае, если в ходе анализа наблюдаются значительные расхождения (более 10%) в темпах роста исследуемых показателей можно судит о фальсификации отчетности.

$$K_{\text{дсто}} = \frac{\text{Сальдо денежных потоков от текущих операций}}{\text{Чистая прибыль (убыток)}} \quad (2.1)$$

Таблица 2.19 – Оценка признаков манипулирования данными отчетности ООО «Группа Транзит-ДВ» на основе отчета о движении денежных средств за 2015-2016 гг.

Наименование показателя	Метод расчета	Значение		Отклонение	
		за 2015 г.	за 2016 г.	+/-	%
1. Сальдо денежных потоков от текущей деятельности, тыс. руб.	с.4100	-66 483 000	-24 538 000	41 945 000	36,9
2. Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	с.2400	-27 268 000	-13 157 000	14 111	48,2
3. Коэффициент денежных средств, полученных от текущей деятельности	п.1/п.2	2,43	1,86	0,57	76,5

По данным таблицы 2.19 построен наглядный рисунок 2.3, показывающий результаты проведенных расчетов.



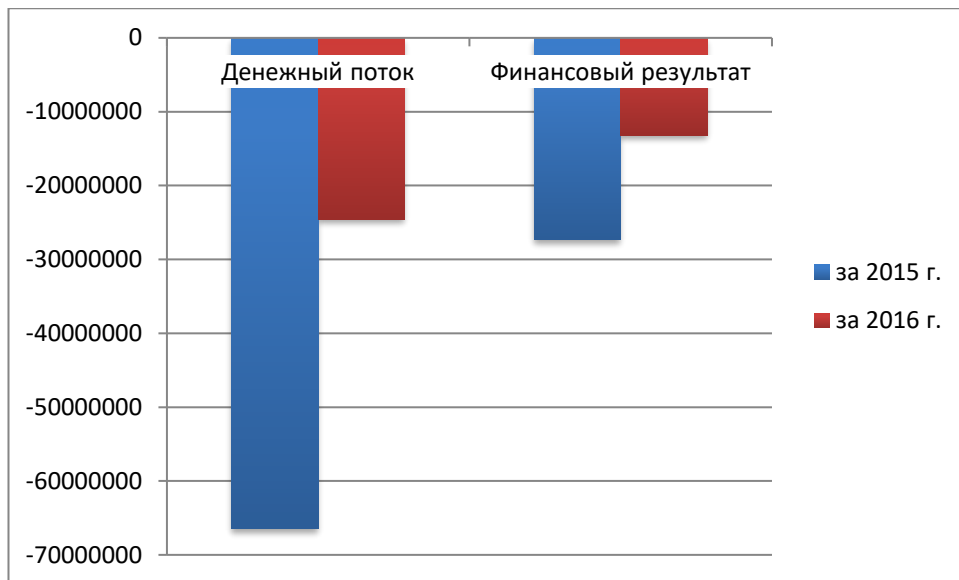


Рисунок 2.3 – Оценка признаков манипулирование данными отчетности ООО «Группа «Транзит-ДВ» на основе отчета о движении денежных средств за 2015-2016 гг.

Анализ расхождения денежного потока и операционной прибыли ООО «Группа «Транзит-ДВ» показал, что в организации наблюдаются значительные расхождения (более 10%) в темпах роста исследуемых показателей. Причиной данного явления может быть манипулирование показателем прибыли путем искажения ее величины в финансовой отчетности. Необходимо проведение дальнейшего анализа в целях выявления риска преднамеренного искажения отчетности руководством ООО «Группа «Транзит-ДВ».

Данный метод оценки имеет свои преимущества и недостатки. С одной стороны – он понятен и прост в применении. С другой стороны – если финансовое положение экономического субъекта нестабильно, как в случае с исследуемой организацией, невозможно точно сказать, чем вызвано расхождение в темпах роста показателей отчетности. Эти искажения могут появиться в результате воздействия внешней среды на организацию (инфляция, колебания рыночных цен на активы), а также действий руководства организации, направленных на оптимизацию налоговых платежей, и незаконный вывод активов.

Отчетность может показать наличие «Red Flags», так называемых проявлений тех или иных признаков мошенничества, но их наличие не означает, что организация искажает данные или использует незаконные схемы. Поэтому необходима качественная оценка в виде количественно измеримых индикаторов.

Как правило, после обнаружения признаков мошенничества по данным финансовой и нефинансовой информации, проводят количественный анализ по данным баланса и отчета о финансовых результатах. С помощью «метода Бениша», рассчитывают индексы, необходимые для вычисления значения сводного индекса M-score, который рассчитывается по формуле 2.2, при использовании финансовых показателей представленных в таблице 2.20.

$$M\text{-score} = - 4,48 + DSRI \times 0,920 + GMI \times 0,528 + AQI \times 0,404 + SGI \times 0,892 + DEPI \times 0,115 - SGAI \times 0,172 + TATA \times 4,679 - LVGI \times 0,327 \quad (2.2)$$

Таблица 2.20 – Финансовые показатели, используемые в модели Бениша

Показатель	Обозначение	Формула расчета показателя
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	DSRI	$\frac{\text{Дебиторская задолженность текущего года}}{\text{Выручка предыдущего года}} \times \frac{\text{Выручка текущего года}}{\text{Дебиторская задолженность предыдущего года}}$
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	GMI	$\frac{\text{Выручка прошлого года} - \text{Себестоимость прошлого года}}{\text{Выручка текущего года} - \text{Себестоимость текущего года}} \times \frac{\text{Выручка текущего года}}{\text{Выручка предыдущего года}}$
Индекс качества активов	AQI	$\frac{(\text{Активы} - \text{Оборотные активы} - \text{Основные средства}) \text{тек. года}}{(\text{Активы} - \text{Оборотные активы} - \text{Основные средства}) \text{пред. года}} \times \frac{\text{Активы предыдущего года}}{\text{Активы текущего года}}$
Индекс роста выручки	SGI	$\frac{\text{Выручка текущего года}}{\text{Выручка предыдущего года}}$
Индекс амортизации	DEPI	$\frac{(\text{Амортизация} + \text{Основные средства}) \text{тек. года}}{(\text{Амортизация} + \text{Основные средства}) \text{пред. года}} \times \frac{\text{Амортизация предыдущего года}}{\text{Амортизация текущего года}}$

Окончание таблицы 2.20

Показатель	Обозначение	Формула расчета показателя
Индекс коммерческих и управленческих расходов	SGAI	$\frac{\text{Коммерческие и управленческие расходы текущего года}}{\text{Коммерческие и управленческие расходы предыдущего года}} \times \frac{\text{Выручка предыдущего года}}{\text{Выручка текущего года}}$
Индекс коэффициента финансовой зависимости	LVGI	$\frac{\text{Долгосрочные и краткосрочные обязательства тек. года}}{\text{Долгосрочные и краткосрочные обязательства пред. года}} \times \frac{\text{Активы предыдущего года}}{\text{Активы текущего года}}$
Начисления к активам	TATA	$\frac{\Delta \text{Чистые оборотные активы} - \Delta \text{Денежные средства}}{\text{Активы текущего года} + \frac{\Delta \text{КЗ по налогу на прибыль} - \text{Амортизация}}{\text{Активы текущего года}}} + \frac{\Delta \text{Краткосрочная часть долгосрочных обязательств}}{\text{Активы текущего года}}$

Для организаций, манипулировавших прибылью, M-score превышает минус 2,22.

В частности,:

- значение M-score = -3,09 – свидетельствует об отсутствии манипуляций;
- значение M-score = -1,42 – о возможном наличии манипуляций.

Другой метод – усовершенствованный метод Бениша или («пятифакторная модель Марии Л. Роксас») В 2011 г. Мария Л. Роксас модифицировала модель Бениша, сократив промежуточные индексы до пяти при расчете сводного индекса M-score, формула 2.3.

$$M\text{-score} = -6,065 + DSRI \times 0,823 + GMI \times 0,906 + AQI \times 0,593 + SGI \times 0,717 + DEP \times 0,107 \quad (2.3)$$

Значение сводного индекса M-score для компаний, манипулирующих прибылью, в пятифакторной модели превышает минус 2,76.

Для выявления взаимосвязей между показателями бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Группа «Транзит-ДВ» используется модель Бениша «M-score» и модель Марии Л. Роксас, представленные в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Расчет финансовых индикаторов отчетности ООО «Группа «Транзит-ДВ» по моделям Бениша и Марии Л. Роксас за 2016-2017гг.

Наименование показателя	Значение		Темп роста, ед.	Норматив по Бенишу	Отклонение от нормы
	31.12.2016	31.12.2017			
Исходные данные					
1. Дебиторская задолженность	107021000	60 354 000	0,564	х	х
2. Выручка	272776000	97246000	0,357	х	х
3. Себестоимость	11785000	1099000	0,093	х	х
4. Активы	237560000	178369000	0,751	х	х
5. Оборотные активы	157788000	116510000	0,738	х	х
6. Основные средства	72148000	58979000	0,817	х	х
7. Амортизация	13169000	25101000	1,906	х	х
8. Коммерческие расходы	0	0	-	х	х
9. Управленческие расходы	250237000	95839000	0,383	х	х
10. Долгосрочные обязательства	100028000	93186000	0,932	х	х
11. Краткосрочные обязательства	249756000	210564000	0,843	х	х
12. Денежные средства	335000	3000	0,009	х	х
13. Задолженность по уплате налога на прибыль	0	0	-	х	х
14. Краткосрочная часть долгосрочных кредитов и займов	0	0	-	х	х
Расчетные показатели					
15. Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности (DSRI)	0,392	0,621	1,583	<1,031	0,552
16. Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли (GMI)	0,957	0,989	1,034	<1,014	0,020
17. Индекс качества активов (AQI)	0,032	0,016	0,499	<1,039	-0,540
18. Индекс роста выручки (SGI)	1,216	0,356	0,293	<1,411	-1,118
19. Индекс амортизации (DEPI)	0,154	0,299	1,937	<0,018	1,919
20. Индекс коммерческих и управленческих расходов (SGAI)	0,917	0,986	1,075	1,0	0,075
21. Индекс коэффициента финансовой зависимости (LVGI)	1,472	1,703	1,157	1,0	0,157
22. Начисления к активам (TATA)	-0,15	-0,06	0,400	0,0	0,400
<b>M-score Бениша</b>	х	<b>-4,03</b>	х	-2,22	-1,810
<b>M-score Роксас</b>	х	<b>-4,361</b>	х	-2,76	-1,601

Как видно из данных таблицы, с вероятностью 68% расчеты по модели Бениша позволили выявить факт фальсификации отчетности, а расчеты по модели Роксас подтвердили данный факт на 70%.

Проанализировав данные отчетности ООО «Группа «Транзит-ДВ» по системе Бениша можно увидеть, что большинство показателей организации не соответствуют нормативным значениям. Имеют место следующие возможные нарушения:

- доля маржинального дохода в выручке снизилась, т.е. налицо признаки мошенничества в финансовой отчетности;

- рост внеоборотных активов, не связанный с увеличением количества основных средств, может свидетельствовать о необоснованной капитализации расходов;

- резкое изменение амортизационных отчислений свидетельствует о вероятном мошенничестве в финансовой отчетности;

- темп роста доли расходов, приходящихся на выручку от продаж, существенно отклоняется от единицы, что, скорее всего, говорит об искажении себестоимости проданных товаров или выручки от продаж;

- темп роста финансового рычага существенно колеблется, т.е. руководство организации может занижать его уровень с целью повышения рыночной стоимости акций;

- динамика скорректированного оборотного капитала в соотношении с совокупными активами не устойчива, что дает возможность выявить манипуляции доходами или расходами в рамках принципа начисления.

Таким образом, проведенный анализ финансовой отчетности с использованием трех аналитических методов показал наличие признаков преднамеренного ее искажения. Необходимо проводить сплошную проверку, причем в большей степени аудитору придется прибегать к внешним подтверждениям и экспертизам разных видов, так как полагаться на документы организации нецелесообразно.

Таким образом, анализ взаимоувязки показателей и анализ структуры и ликвидности бухгалтерского баланса показали, что организация не способна отвечать по своим обязательствам имеет приемлемую структуру имущества и публикует странные данные о результатах своей деятельности, которые могут не соответствовать друг другу в разных формах отчетности.

Для подтверждения данных предположений был проведен расчет индексов по методам «Бениша и Марии Л. Роксас, который показал, что с вероятностью 68% по Методу Бениша и вероятностью 70 % по методу Марии Л. Роксас организация манипулирует данными в своей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

## 2.4. Направления совершенствования систем учета и аудита для обеспечения экономической (финансовой) безопасности и противодействию коррупции

Проведенный анализ финансового состояния ООО «Группа «Транзит-ДВ» показал, неспособность руководства организации обеспечивать и поддерживать экономическую безопасность и успешное развитие своего предприятия в долгосрочной перспективе. В рамках совершенствования систем учета и аудита следует обратить внимание на выявленные проблемы и задачи.

Первоочередной проблемой являются слабые механизмы контроля систем бухгалтерского учета и внутреннего аудита. Необходимо уменьшить количество ошибок в бухгалтерском учете с применением встроенных алгоритмов контроля бухгалтерских показателей. Согласно Положению по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010) к неправильному отражению или не отражению фактов хозяйственной деятельности ведут такие факторы, как неверное применением законодательства о бухгалтерском учете и иных нормативных правовых актов, ошибки в вычислениях, неточная оценка фактов хозяйственной деятельности, а также недобросовестные действия должностных лиц организации. Следовательно, необходимо законодательно обязать компании, подлежащие ежегодному внешнему аудиту установить следующую систему внутренних контролей над процессом составления финансовой отчетности (Рисунок 2.4)

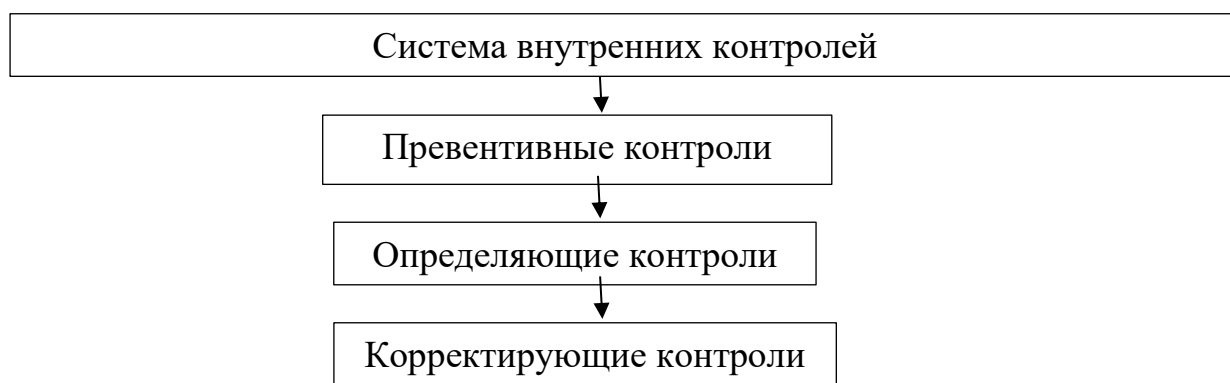


Рисунок 2.4 – Система внутренних контролей на предприятии

**Превентивные контроли** – это наиболее активные контроли, которые помогают предотвратить потери. Примерами превентивных контролей могут быть:

- разделение обязанностей между сотрудниками – для исключения злоупотреблений и махинаций с отчетностью. Например, сотрудник, ответственный за ведение журнала основных средств, не должен делать записи в главной книге;

- система внутренних согласований (например, с другими функциональными подразделениями);

- правила, требующие получения надлежащего разрешения от своего руководителя для совершения определенных действий в рамках установленных лимитов полномочий. Например, имеются письменные процедуры для приобретения, получения, регистрации активов и управления запасами.;

**Определяющие контроли** – это контроли, предупреждающие обнаружение нежелательных действий сотрудников до того, как они совершились. Примерами таких контролей могут быть:

- плановые и внезапные проверки руководством деятельности своих сотрудников;

- различные анализы (например, соотношение финансовой и подлежащей нефинансовой информации, коэффициентный анализ, расследование неожиданных результатов в отчетности или необычных данных, план-факторный анализ);

- различные сверки (например, данных управленческой отчетности и ФО по сегментам бизнеса, данных из учетных систем компании с внешними источниками или контрагентами);

- инвентаризации (например, выполняются ли плановые инвентаризации активов на самом деле выполняются).

**Корректирующие контроли** – это контроли, предназначенные для исправления уже допущенных конкретных ошибок с целью коррекции

ситуации, восстановления объективной картины бизнеса и устранения искажений в отчетности.

Разделение обязанностей между сотрудниками как одно из направлений превентивных контролей может быть представлено в виде методики внутренних бухгалтерских контрольных процедур закрытия отчетного периода. Данная методика предполагает многоуровневость бухгалтерских контрольных процедур, представленных на рисунке 2.5.

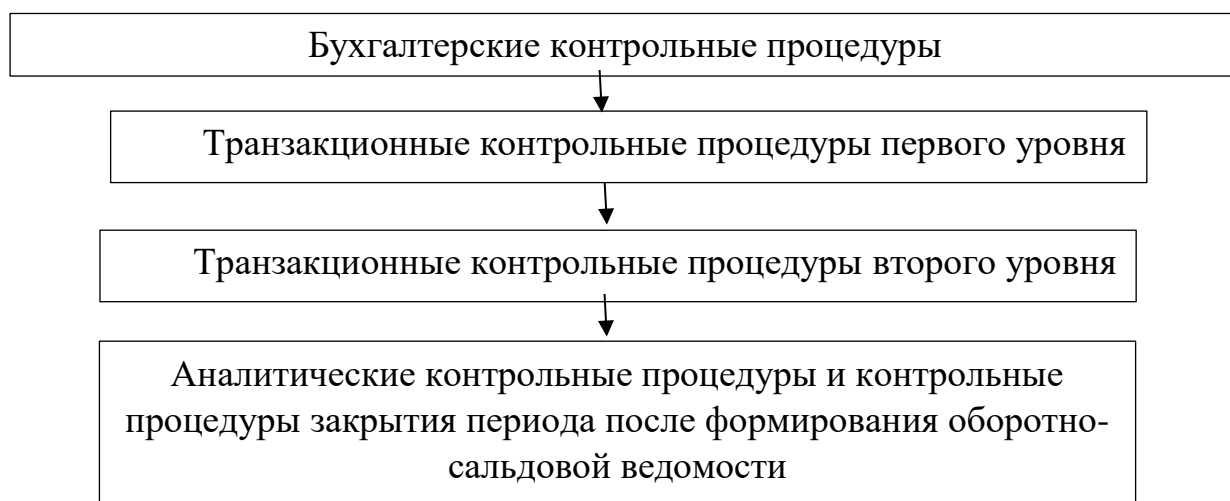


Рисунок 2.5 – Бухгалтерские контрольные процедуры

Смысл данной методики в группировке повторяющихся классов хозяйственных процедур, таких как:

- управление человеческими ресурсами, который включает обработку заработной платы, контроль времени (отработанного и отпусков), пенсионные планы, управление медицинским страхованием и др.;
- основные средства, здания и сооружения, который включает систему заказов основных средств и бюджет капитальных затрат, амортизацию, выбытие основных средств, переоценку зданий и др.;
- запасы, который включает в себя управление приобретением запасов, распределение запасов, потребление запасов и др.;
- и другие повторяющиеся классы хозяйственных процедур.

Данные транзакционные циклы группируются по классам, для каждого из которых выявляются тип контрольных процедур. Обозначенные процедуры



(рисунок 2.5) осуществляются специально назначенными специалистами, ответственными за их реализацию.

Предложенная методика была апробирована в ООО «Транзит-ДВ» для повышения экономической (финансовой) безопасности. Обозначенные бухгалтерские процедуры были сгруппированы по классам (типам), в соответствии с рисунком 2.5. За каждый тип контрольных процедур был назначен ответственный специалист (таблица 2.22).

Таблица 2.22 – Распределение ответственности за разные типы контрольных процедур между сотрудниками бухгалтерской службы в ООО «Группа «Транзит-ДВ»

Тип контрольных процедур	Ответственный специалист
Транзакционные контрольные процедуры первого уровня	Бухгалтер, ответственный за осуществление проводок в системе
Транзакционные контрольные процедуры второго уровня	Начальник участка учета
Аналитические контрольные процедуры и контрольные процедуры закрытия периода	Главный бухгалтер

В результате апробации предложенной методики был сделан вывод о том, что данное разделение ответственности приводит к повышению эффективности систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а следовательно повышению экономической (финансовой) безопасности предприятия.

Внедрение методики привело к сокращению величины доначислений по налогам, уменьшению количества нерегламентированных бухгалтерских записей, сокращению объема работы внешних аудиторов.

В целом можно сделать вывод о том, что внедрение представленной методики контрольных процедур позволило повысить качество отчетных данных, сократить количество ошибок, в том числе совершенных преднамеренно либо в результате ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, и, как следствие, способствовало предотвращению фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности.

## Заключение

Изучение роли бухгалтерского учета и аудита в обеспечении экономической (финансовой) безопасности предприятия и противодействию коррупции в работе позволило сделать следующие выводы и рекомендации.

В современных условиях процесс успешного функционирования и экономического развития российских предприятий во многом зависит от эффективности их деятельности в области обеспечения экономической (финансовой) безопасности. Однако, на практике оказывается, что основополагающим элементом экономической безопасности является финансовая безопасность, так как возможность выполнения основных целей деятельности предприятия напрямую связана с уровнем и стабильностью его финансового потенциала.

Проведенное исследование показало, что отечественные экономисты рассматривают финансовую безопасность с трех разных сторон: как компонент экономической системы, как состояние финансовых ресурсов государства и как состояние экономического субъекта. В работе финансовая безопасность будет рассматриваться с точки зрения экономического субъекта, то есть с точки зрения конкретного предприятия. Финансовая безопасность предприятия прежде всего характеризуется платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

Системы бухгалтерского учета и аудита играют главную роль в поддержании финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Бухгалтерский учет обеспечивает пользователей информацией о настоящем положении финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а аудит определяет степень достоверности данной информации и предлагает пути улучшения.

Были выявлены обстоятельства, снижающие эффективность отечественных систем учета и аудита. Во-первых, российское нормативно-законодательное поле находится в постоянном, но непоследовательном реформировании, что создает прецеденты противоречия требований,

предъявляемых бухгалтерам и аудиторам. Во-вторых, слабо алгоритмизированное правовое поле способствует появлению «серых зон», случаев в бухгалтерском учете, когда факты хозяйственной деятельности предприятия не являются нарушением законодательства, но являются нечестными с аудиторской точки зрения. В третьих, система стандартов бухгалтерской (финансовой) отчетности состоит одновременно из международных и российских стандартов, различающихся в многочисленных принципиальных аспектах. Действия, влияющие на повышение экономической (финансовой) безопасности предприятия, осуществляются с ориентацией на нормативно-законодательный акты, поэтому важным условием повышения эффективности отечественных систем учета и аудита является решение вышеперечисленных проблем.

Несмотря на то, что наблюдается устойчивая тенденция к сближению РСБУ и МСФО, различия в их принципах остаются очень существенными. Это касается не только определенных стандартов по бухгалтерскому учету, но также самой концепции составления финансовых документов. Так, важным отличием МСФО и РСБУ являются цели составления финансовой отчетности. Согласно МСФО целью составления отчетности является демонстрация бухгалтерской и управленческой информации для инвесторов и кредиторов. Целью отчетности, составленной согласно РСБУ, является проверка контролирующими органами налоговой документации. Различия в целях и круге пользователей неизбежно тянут за собой системные различия в принципах проведения аудиторской проверки, что не позволяет создать четкие алгоритмы выявления в бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Несмотря на то, что существенные различия в основных принципах МСФО и РСБУ приводят к принципиальным расхождениям при составлении отчетности, существует ряд регламентированных процедур для определения фальсификации отчетности, вне зависимости по каким стандартам она составлена.

В некоторых случаях стандарты «позволяют» компании управлять доходами, просто изменяя свою учетную политику, чтобы выбрать те принципы бухгалтерского учета, которые в наибольшей степени приносят ей пользу. Это помогает бухгалтерскому учету оставаться гибким, что важно для инноваций, но открывает возможности для совершения злоупотреблений, искажающих истинную картину корпорации. Данные злоупотребления трудно выявить и идентифицировать, в виду отсутствия точных критериев признания той или иной схемы мошенничеством. Подобная неопределенность делит операции на мошенничество и «серую зону», что представляет дополнительную сложность в работе аудитора.

«Серая зона» включает в себя операции не запрещенные с точки зрения законодательства, но являющиеся нечестными с точки зрения аудиторской практики. Часть из них, включающие управление доходами, могут создавать улучшенную финансовую картину или, наоборот, маскировать ухудшающуюся и являются фактами «агрессивного» учета. В работе были рассмотрены приемы, используемые как в отечественной, так и в зарубежной практике, такие как «Big Bath», «Cookie Jar» liability reserves, Креативный учет, неправильность признания доходов, преднамеренное искажение отчетности, не превышающее уровень существенности.

Мошенничество в бухгалтерской (финансовой) отчетности является наиболее существенной угрозой экономической (финансовой) безопасности предприятия. Оно несет финансовый риск (значительную потерю дохода или активов) и юридический риск (гражданскую, нормативную и уголовную ответственность, а также затрагивает большое количество пользователей информации. Более того, его выявление связано с значительными трудностями и тратой большого количества ресурсов. Это объясняется невозможностью обозначения всех возможных процедур обнаружения, которые может выполнять аудитор, и недостаточно четкое правовое поле для разграничения разных видов мошенничества, совершенных корпорацией.

В работе были использованы аналитические методы, используемые при обнаружении мошенничества в бухгалтерской (финансовой) отчетности. При этом были разделены доказательства, базирующиеся на финансовой и нефинансовой информации.

Анализ нефинансовой информации сосредоточен на выявлении странных отклонений (наиболее распространенным методом на сегодняшний день является индекс должностной осмотрительности). Анализ финансовой информации сосредоточен на анализе общего финансового состояния предприятия, а также вертикальном, горизонтальном, финансовом анализе коэффициентов. Также встречается анализ с помощью методов Бениша и Марии Л. Роксас, но они не получили широкого распространения.

Работа выполнена на материалах ООО «Группа «Транзит-ДВ», основным видом деятельности которого является бункеровка судов мазутом и оптовая торговля нефтепродуктами.

Проведенный анализ динамики основных показателей ООО «Группа «Транзит-ДВ» в 2014-2017 гг. позволил сделать следующие выводы:

Коэффициент текущей ликвидности в 2017 году ниже единицы, что говорит о том, что предприятие не в состоянии стабильно оплачивать текущие счета. Значение коэффициента абсолютной ликвидности больше 0,2, что является нормальным значением для российских компаний. Это означает, что каждый день подлежат погашению не менее 26,6% краткосрочных обязательств компании. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности показало, что 0,34 рубля дебиторской задолженности приходится на каждый рубль кредиторской задолженности, что создает угрозу финансовой устойчивости предприятия. Отдельным негативным показателем следует отметить уменьшение величины чистых активов, которые являются отрицательными. Это свидетельствует о несостоятельности организации, фирма зависит от кредиторов и не имеет собственных средств. Рентабельность собственного капитала в 2017 году составила 0,1, что является снижением на 21% по сравнению с 2015 годом.

Соответственно, финансовое состояние ООО «Группа «Транзит-ДВ» не является стабильным, так как выручка от реализации товаров и услуг не покрывает расходы предприятия, а чистая прибыль организации является отрицательной, что не дает возможности расплачиваться по своим обязательствам, а тем более развивать производственные мощности. Чтобы выбраться из кризисного состояния и привлечь дополнительные инвестиции компании часто искажают свою отчетность, чтобы быть более инвестиционно привлекательными. В данных условиях велик риск умышленного искажения отчетности, поэтому ООО «Группа «Транзит-ДВ» была выбрана в качестве базы для использования аналитических процедур.

Проведенный анализ нефинансовой информации показал высокий уровень индекса должностной осмотрительности и низкую эффективность систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

Анализ взаимосвязки показателей и анализ структуры и ликвидности бухгалтерского баланса показали, что организация не способна отвечать по своим обязательствам имеет приемлемую структуру имущества и публикует «странные» данные о результатах своей деятельности, которые могут не соответствовать друг другу в разных формах отчетности.

Анализ взаимосвязки показал, что:

– Значение чистой прибыли, отраженное в отчете о финансовых результатах стр. 2400 (-27 268 000 руб.) за отчетный период, не соответствует изменению данных по строке 1370 "Нераспределенная прибыль" (-13 157 000 руб.).

– Изменение отложенных налоговых активов, отраженное в о финансовых результатах стр. 2450 (1 016 000 руб.) за отчетный период, не соответствует изменению данных по строке 1180 "Отложенные налоговые активы" бухгалтерского баланса (-1896000 руб.).

– Изменение отложенных налоговых обязательств, отраженное в о финансовых результатах стр. 2430 (-120 000 руб.) за отчетный период, не

соответствует изменению данных по строке 1420 "Отложенные налоговые обязательства" (-52 000 руб.).

Данные несоответствия свидетельствуют об искажении бухгалтерской отчетности, имеющим намеренный характер, т.е. фальсификации.

Для подтверждения данных предположений был проведен расчет индексов по методам «Бениша и Марии Л. Роксас, который показал, что с вероятностью 68% по Методу Бениша и вероятностью 70 % по методу Марии Л. Роксас организация манипулирует данными в своей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Были предложены меры, направленные на улучшение финансово-хозяйственной деятельности предприятия и повышение его экономической безопасности, позволят ООО «Группа «Транзит-ДВ» добиться улучшения своих финансовых показателей, а значит привлечь дополнительные инвестиции.

В качестве рекомендаций по совершенствованию экономической (финансовой) безопасности предприятия было предложено введение системы внутренних контролей, разделяющихся на превентивные, определяющие и корректирующие контроли, а также продемонстрированы примеры их реализации. В качестве одного из направлений превентивных контролей было определено разделение обязанностей сотрудников бухгалтерской службы, путем осуществления различных видов бухгалтерских контрольных процедур.

## Список использованных источников

1. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 04.11.2014) – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
3. МСА 240 – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
4. Положение по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22 /2009); – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
5. Кодекс профессиональной этики аудиторов – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
6. Андрощук, П.П Аудит: ситуации, примеры, тесты. / П.П Андрощук, С.М. Карзаева// Н.Н.М.: Аудит, ЮНИТИ, 2015
7. Брюханов, М.П. Организация и методика проведения общего аудита. / М.П. Брюханов //– М.: Информационно-издательский дом «Филин», 2017.
8. Бельская, Е.В. Борьба с мошенничеством как элемент обеспечения экономической безопасности предприятия/ Е.В. Бельская, М.А. Дронов.// Бухгалтер и закон – 2017 – С. 6-9
9. Данилевский, Ю.А. Аудит: / Ю.А. Данилевский, Шапигузов С.М., Ремизов Н.А., Старовойтова Е.В.//Учебное пособие. М.:ИД ФБК-ПРЕСС, 2014
10. Житлухина, О.Г. Предпосылки и этапы становления МСФО и их сравнительная характеристика с российскими учетными стандартами //Коллективная монография / О.Г Житлухина, О.Л Михалёва., С.Ю. Ракутько., Е.Ю. Селезнева, Я.А. Черных, М.А. Ящук./ Владивосток, 2017. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32419785>
11. Зарипова, Н. Д. Достоверность и мошенничество в финансовой отчетности/ Н. Д. Зарипова // Молодой ученый. — 2016. — №26. — С. 293-295



12. Звягин, С.А. Вуалирование и фальсификация бухгалтерской отчетности / С.А. Звягин// Бухгалтер и закон – 2014 – С. 5-6
13. Ивашкевич, В.Б. Этика поведения аудитора // Аудиторские ведомости. 2015. №3
14. Крамских, А.С. Мошенничество в финансовой отчетности: обнаружение и предупреждение/ А.С. Крамских С.Р Симонян// Аудит. – 2014 – С. 25-28
15. Макарова, Л.Г. Некоторые Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности: терминологический аспект/ Л.Г Макарова // Аудиторские ведомости. 2015. №3.
16. Макарова, Л.Г. Классификация внутренних стандартов аудиторских организаций / Л.Г Макарова // Аудиторские ведомости. 2016. №11.
17. Мухаметшин, Р.Т. Мошенничество в финансовой отчетности/ Р.Т. Мухаметшин// Инвестиционные риски и эффективность – 2014 – С. 49-51
18. Олейников, Е.А. Искажение финансовой отчетности как инструмент финансового злоупотребления/ Е.А. Олейников, В.В. Лизяева Н.А. Проданова// Финансы – 2015 – С. 73-74
19. Садыкова, Т. М. Подходы к обнаружению мошеннических схем в бухгалтерском учете и отчетности предприятий/ Т. М. Садыкова// Коррупция – 2015 – С. 102-103
20. Сардарова, Б.М. Манипулирование финансовой отчетностью — схемы и симптомы, способы выявления/ Б.М. Сардарова //Финансовые риски и безопасность – 2014 – С. 145 – 147
21. Сотникова, Л.В. Мошенничество с финансовой отчетностью: выявление и предупреждение/ Л.В Сотникова — М.: Бухгалтерский учет – 2014. — 208
22. The Institute of Internet Auditors Reports on Fraud. Altamonte Springs, Florida: Institute of nteme1 Auditors, 2014.
23. Thornhill W.T., Wells J.T. Fraud terminology reference guide. Austin, TX: Association of Certified Fraud Examiners, 2015.

24. Манипулирование финансовой отчетностью – схемы и способы выявления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://m.fd.ru/articles/37006-manipulirovanie-finansovoy-otchetnostyu--shemy-i-sposoby-vyyavlenia>

25. Мошенничество в финансовой отчетности на развивающихся рынках [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rcb.ru/rcb/2006-15/7813>

26. МСФО на практике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://m.msfo-practice.ru/>

27. Искажения в финансовой отчетности: как выявить мошенничество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.i-ias.ru/blog/states\\_1.html](http://www.i-ias.ru/blog/states_1.html)

28. Мошенничество с финансовой отчетностью. Обзор судебных разбирательств за 2016 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.audit-it.ru/articles/msfo/>

29. К вопросу о выявлении и предупреждении мошенничества с финансовой отчетностью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://novainfo.ru/article/5247>

30. Методы обнаружения ошибок и мошенничества в процессе аудита [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mirznanii.com/a/18675/metody-obnaruzheniya-oshibok-i-moshennichestva-v-protssesse-audita>

31. Выявление и предупреждение мошенничества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://studopedia.ru/3\\_63781\\_viyavlenie-i-preduprezhdenie-moshennichestva.html](http://studopedia.ru/3_63781_viyavlenie-i-preduprezhdenie-moshennichestva.html)

32. Экономическая природа фальсификации финансовой отчетности, Вестник финансового университета, [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-priroda-falsifikatsii-finansovoy-otchetnosti>

33. Фальсификация бухгалтерской финансовой отчетности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.scienceforum.ru/2016/1717/21541>

34. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблемы выявления искажения информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://1-fin.ru/?id=684>

35. Мошенничество в финансовой отчетности. КиберЛенинка. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/moshennichestvo-v-finansovoy-otchetnosti>

36. Бухгалтерский учет и анализ : учебное пособие для вузов / [С. Ю. Ракутько, Д. А. Верхотуров и др.] ; Дальневосточный федеральный университет, Школа экономики и менеджмента. Владивосток : Изд-во Дальневосточного федерального университета, 2015. 267 с., – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:785659&theme=FEFU>

37. Учет и анализ : учебное пособие для вузов / Д. А. Верхотуров, С. Ю. Ракутько, Е. Ю. Селезнева [и др.] ; Дальневосточный федеральный университет, Школа экономики и менеджмента. Владивосток : Изд-во Дальневосточного федерального университета, 2014. 225 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:742507&theme=FEFU>

38. Оценка экономической эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий / О. Г. Житлухина, Е. В. Белик, Е. И. Бережнова [и др.]. Владивосток : Изд-во Дальневосточного федерального университета, 2013. 154 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.dvfu.ru:8080/lib/item?id=chamo:730509&theme=FEFU>

39. Манипулирование финансовой отчетностью – схемы и способы выявления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ipppnou.ru/article.php?idarticle=011633>

40. Как предотвратить мошенничество в финансовой отчетности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://imetrika.ru/blog/stati/post\\_kak-predotvratit-moshennichestvo-v-finansovoy-otchetnosti/](http://imetrika.ru/blog/stati/post_kak-predotvratit-moshennichestvo-v-finansovoy-otchetnosti/)

## **Приложения**

## Приложение А

Бухгалтерский баланс ООО «Группа «Транзит-ДВ» за 2014-2017 гг., в  
руб.

<b>Актив</b>					
<b>Внеоборотные активы</b>		2014	2015	2016	2017
Нематериальные активы	1110	0	0	0	0
Результаты исследований и разработок	1120	0	0	0	0
Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0	0
Материальные поисковые активы	1140	0	0	0	0
Основные средства	1150	6 262 000	53 791 000	72 148 000	58 979 000
Доходные вложения в материальные ценности	1160	0	0	0	0
Финансовые вложения	1170	0	10 000 000	5 100 000	0
Отложенные налоговые активы	1180	4 383 000	4 503 000	2 524 000	628 000
Прочие внеоборотные активы	1190	0	0	0	2 252 000
<b>Итого по разделу</b>	<b>1100</b>	<b>10 645 000</b>	<b>68 294 000</b>	<b>79 772 000</b>	<b>61 860 000</b>
<b>Оборотные активы</b>					
Запасы	1210	9 094 000	1 008 000	28 000	35 000
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	0	56 000	281 000	0
Дебиторская задолженность	1230	82 059 000	102 445 000	107 021 000	60 354 000
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	2 675 000	1 034 000	47 967 000	56 097 000
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	187 000	104 000	335 000	3 000
Прочие оборотные активы	1260	18 066 000	18 000	2 156 000	21 000
<b>Итого по разделу</b>	<b>1200</b>	<b>112 081 000</b>	<b>104 665 000</b>	<b>157 788 000</b>	<b>116 510 000</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>1600</b>	<b>122 726 000</b>	<b>172 959 000</b>	<b>237 560 000</b>	<b>178 369 000</b>
<b>Пассив</b>					
<b>Капитал и резервы</b>					
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	15 000	15 000	15 000	15 000
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1340	0	0	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	1350	0	0	0	0
Резервный капитал	1360	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	-45 922 000	-84 971 000	-112 239 000	-125 396 000
<b>Итого по разделу</b>	<b>1300</b>	<b>-45 907 000</b>	<b>-84 956 000</b>	<b>-112 224 000</b>	<b>-125 381 000</b>
<b>Долгосрочные обязательства</b>					
Заемные средства	1410	0	27 855 000	99 895 000	93 105 000
Отложенные налоговые обязательства	1420	197 000	253 000	133 000	81 000
Оценочные обязательства	1430	0	0	0	0
Прочие обязательства	1440	0	0	0	0
<b>Итого по разделу</b>	<b>1400</b>	<b>197 000</b>	<b>28 108 000</b>	<b>100 028 000</b>	<b>93 186 000</b>
<b>Краткосрочные обязательства</b>					
Заемные средства	1510	0	35 000	17 276 000	31 031 000

Кредиторская задолженность	1520	168 437 000	229 772 000	232 480 000	179 533 000
Доходы будущих периодов	1530	0	0	0	0
Оценочные обязательства	1540	0	0	0	0
Прочие обязательства	1550	0	0	0	0
<b>Итого по разделу</b>	<b>1500</b>	<b>168 437 000</b>	<b>229 807 000</b>	<b>249 756 000</b>	<b>210 564 000</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>1700</b>	<b>122 726 000</b>	<b>172 959 000</b>	<b>237 560 000</b>	<b>178 369 000</b>

## Приложение Б

Отчет о финансовых результатах ООО «Группа «Транзит-ДВ» за 2014-  
2017 гг., в руб.

		<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Валовая прибыль (убыток)	2100	115 931 000	221 515 000	260 991 000	96 147 000
Выручка	2110	175 253 000	224 325 000	272 776 000	97 246 000
Себестоимость продаж	2120	59 322 000	2 810 000	11 785 000	1 099 000
Прибыль (убыток) от продаж	2200	-6 266 000	-14 013 000	10 754 000	308 000
Коммерческие расходы	2210	0	0	0	0
Управленческие расходы	2220	122 197 000	235 528 000	250 237 000	95 839 000
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	-36 305 000	-23 596 000	-26 181 000	-13 803 000
Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	0	0
Проценты к получению	2320	9 363 000	12 526 000	85 000	5 559 000
Проценты к уплате	2330	38 314 000	1 648 000	17 794 000	13 598 000
Прочие доходы	2340	15 408 000	631 000	5 118 000	19 001 000
Прочие расходы	2350	16 496 000	21 092 000	24 344 000	25 073 000
Чистая прибыль (убыток)	2400	-32 228 000	-39 065 000	-27 268 000	-13 157 000
Текущий налог на прибыль	2410	0	-3 407 000	-1 979 000	0
В т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2421	3 157 000	-8 094 000	-6 319 000	-2 095 000
Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	-173 000	-56 000	-120 000	0
Изменение отложенных налоговых активов	2450	4 250 000	120 000	1 016 000	646 000
Прочее	2460	0	-12 126 000	-4 000	0

## Приложение В

Отчет о движении денежных средств ООО «Группа «Транзит-ДВ» за 2014-2017 гг., в руб.

<b>Денежные потоки от текущих операций</b>					
<b>Поступления - всего</b>		2014	2015	2016	2017
Поступления - всего	4110	0	415 522 000	290 312 000	117 517 000
От продажи продукции, товаров, работ и услуг	4111	0	354 755 000	271 234 000	92 802 000
Арендных платежей, лицензионных платежей, роялти, комиссионных и иных аналогичных платежей	4112	0	0	0	0
От перепродажи финансовых вложений	4113	0	0	0	0
Прочие поступления	4119	0	60 767 000	19 078 000	24 715 000
<b>Платежи - всего</b>					
Платежи - всего	4120	0	443 481 000	356 795 000	142 055 000
Поставщикам (подрядчикам) за сырье, материалы, работы, услуги	4121	0	153 551 000	110 060 000	16 720 000
В связи с оплатой труда работников	4122	0	98 288 000	116 351 000	59 029 000
Процентов по долговым обязательствам	4123	0	0	0	0
Налога на прибыль организаций	4124	0	0	9 294 000	0
Прочие платежи	4129	0	191 642 000	121 090 000	66 306 000
<b>Сальдо денежных потоков от текущих операций</b>	<b>4100</b>	<b>0</b>	<b>-27 959 000</b>	<b>-66 483 000</b>	<b>-24 538 000</b>
<b>Денежные потоки от инвестиционных операций</b>					
Поступления - всего					
Поступления - всего	4210	0	0	150 000	3 655 000
От продажи внеоборотных активов (кроме финансовых вложений)	4211	0	0	0	0
От продажи акций других организаций (долей участия)	4212	0	0	0	0
От возврата предоставленных займов, от продажи долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств другим лицам)	4213	0	0	150 000	3 655 000
Дивидендов, процентов по долговым финансовым вложениям и аналогичных поступлений от долевого участия в других организациях	4214	0	0	0	0
Прочие поступления	4219	0	0	0	0
<b>Платежи - всего</b>					
Платежи - всего		0	0	4 922 000	5 139 000
В связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	4221	0	0	0	0
В связи с приобретением акций других организаций (долей участия)	4222	0	0	0	0
В связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам	4223	0	0	4 922 000	5 139 000



Процентов по долговым обязательствам, включаемым в стоимость инвестиционного актива	4224	0	0	0	0
Прочие платежи	4229	0	0	0	0
<b>Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций</b>	<b>4200</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-4 772 000</b>	<b>-1 484 000</b>
<b>Денежные потоки от финансовых операций</b>					
<b>Поступления - всего</b>					
Поступления - всего	4310	0	27 870 000	82 040 000	32 480 000
Получение кредитов и займов	4311	0	27 855 000	82 040 000	32 480 000
Денежных вкладов собственников (участников)	4312	0	15 000	0	0
От выпуска акций, увеличения долей участия	4313	0	0	0	0
От выпуска облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг и др.	4314	0	0	0	0
Прочие поступления	4319	0	0	0	0
<b>Платежи - всего</b>					
Платежи - всего	4320	0	0	10 554 000	6 790 000
Собственникам (участникам) в связи с выкупом у них акций (долей участия) организации или их выходом из состава участников	4321	0	0	0	0
На уплату дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников)	4322	0	0	0	0
В связи с погашением (выкупом) векселей и других долговых ценных бумаг, возврат кредитов и займов	4323	0	0	10 554 000	6 790 000
Прочие платежи	4329	0	0	0	0
<b>Сальдо денежных потоков от финансовых операций</b>	<b>4300</b>	<b>0</b>	<b>27 870 000</b>	<b>71 486 000</b>	<b>25 690 000</b>
<b>Сальдо денежных потоков за отчетный период</b>	<b>4400</b>	<b>0</b>	<b>-89 000</b>	<b>231 000</b>	<b>-332 000</b>
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода	4450	-	-	-	-
Величина влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю	4490	0	5 000	0	0
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	4500	-	-	-	-

Автор работы Мур -  
(подпись)

« 1 » июня 2018 г.

Нормоконтроль Б. Лем Билин Е.В.  
(подпись) (Ф.И.О)

« 15 » июня 2018 г.

Нормоконтроль С.Д. Губарева О.И.  
(подпись) (Ф.И.О)

« 04 » июля 2018 г.

