



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра «Финансы и кредит»

Грулева Анна Григорьевна

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА
НЕГОСУДАРСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по образовательной программе подготовки

бакалавров

по направлению 38.03.01 «Экономика»

«Финансы и кредит»

г. Владивосток
2018

Оглавление

Введение	4
1 Теоретические аспекты развития рынка негосударственного пенсионного страхования в России	8
1.2 Пенсионное страхование: содержание, виды, формы, структура рынка	8
1.3 Государственное регулирование и надзор на рынке негосударственного пенсионного страхования: мировой опыт и российская практика	16
1.3 Пруденциальные нормативы оценки финансовой устойчивости участников рынка негосударственного пенсионного страхования	28
2 Перспективы развития рынка негосударственного пенсионного страхования в РФ	38
2.1 Анализ показателей развития рынка негосударственного пенсионного страхования	38
2.2 Оценка финансовой устойчивости страховых компаний – участников рынка негосударственного пенсионного страхования на основе пруденциальных нормативов	50
2.3 Направления реформирования российского рынка негосударственного пенсионного страхования	61
Заключение	68
Список использованных источников	71
Приложения	77

Введение

В настоящее время пенсионная система является одним из ключевых звеньев в сфере социального обеспечения граждан каждой страны. Главной социально-экономической задачей пенсионной системы является поддержание уровня благосостояния населения, которого они достигли за всю свою долгую трудовую деятельность. На протяжении последних двух десятилетий реформа пенсионной системы рассматривалась в качестве одной из первоочередных задач государственной социальной политики. Практическая реализация основных положений пенсионной реформы встретило серьёзные трудности, и привела к противоречивым результатам. Очевидно, что проведение современной пенсионной реформы в России оказалось гораздо более сложным процессом, чем предполагалось ранее.

Актуальность исследования определяется необходимостью комплексного изучения проблем формирования страховых моделей пенсионных систем, механизмов государственного регулирования рынка пенсионных накоплений граждан и оценки рисков с целью обеспечения стабильности пенсионного рынка.

Пенсионная система Российской Федерации сегодня не способна удовлетворить социальные потребности граждан в получении пенсионного обеспечения. Подавляющее большинство граждан России, несмотря на многократное реформирование пенсионной системы, не удовлетворены результатами этих реформ.

Пенсионное страхование относится к наиболее важным формам финансовой деятельности. Обобщение международного опыта свидетельствует о том, что пенсионный рынок переживает ряд серьёзных изменений в мире. Слияние капиталов крупнейших финансовых конгломератов, смещение активного роста рынка в Азиатско-Тихоокеанский регион, возрастание информационной доступности результатов деятельности субъектов пенсионного рынка являются мировым трендом на пенсионном рынке.

Опираясь на опыт зарубежных стран, можно предложить многоуровневую страховую модель формирования пенсионной системы. Внедрение в отечественную практику современных риск-ориентированных подходов к регулированию пенсионной системы позволит снизить риски кризисного развития субъектов пенсионного рынка.

В работе рассматривается анализ деятельности негосударственных пенсионных фондов в РФ, зарубежный опыт развития негосударственного пенсионного страхования, вносятся предложения по внедрению новых страховых продуктов для субъектов пенсионного рынка РФ.

Воспроизводство пенсионных накоплений на рыночной основе требует осуществления множества социальных, экономических, регулятивных и финансовых институций, включая интеграцию и развитие фондового, страхового, кредитного рынков. Создание страховой модели формирования пенсионного рынка, разработка пруденциальных нормативов для осуществления действенного финансового контроля субъектов рынка является необходимым условием для развития рынка пенсионного страхования.

Цель выпускной квалификационной работы – исследование тенденций и перспектив развития рынка негосударственного пенсионного страхования в РФ.

Для достижения поставленной цели в работе поставлены следующие задачи:

- исследовать теоретические основы развития рынка негосударственного пенсионного страхования;
- оценить перспективы развития рынка негосударственного пенсионного страхования в РФ;
- определить направления реформирования российского рынка негосударственного пенсионного страхования.

Объектом исследования является рынок негосударственного пенсионного страхования Российской Федерации.

Предметом исследования – тенденции и перспективы рынка негосударственного пенсионного страхования Российской Федерации.

Методологической базой исследования послужили общенаучные и специальные методы научного познания: анализ и синтез, системный подход, методы статистического, сравнительного анализа, методы логической оценки.

Структура дипломной работы включает 2 главы, введение, заключение, список использованных источников, приложения.

Работа изложена на 70 листах, аналитический материал представлен в 13 таблицах, проиллюстрирован 9 рисунками. В списке использованных источников – 51 источник.

Вопросы развития пенсионных моделей рассматривались в работах российских и зарубежных учёных: Ж. В. Писаренко, Н. П. Кузнецовой, Е. В. Козловой, Л. К. Васюковой, Д. Блэйка и др.

Статистической базой работы явились статистические данные о деятельности субъектов рынка негосударственного пенсионного страхования Банка России, статистические данные о деятельности международного страхового рынка международной группы Swisse Re, рейтингового агентства «Эксперт Ра», Пенсионного Фонда Российской Федерации (далее – ПФ РФ), бухгалтерской отчётности деятельности субъектов рынка негосударственного пенсионного страхования, и другие информационные источники.

Информационной базой для анализа деятельности участников рынка негосударственного пенсионного страхования и оценки эффективности деятельности исследуемых организаций явились федеральные законы, нормативные документы Банка России, внутренние документы страховщиков.

1 Теоретические аспекты развития рынка негосударственного пенсионного страхования в России

1.1 Пенсионное страхование: содержание, виды, формы, структура рынка

Создание достойных условий жизни своим гражданам после периода их трудовой деятельности является одной из приоритетных обязанностей любого государств. Для исполнения этой функции государство выплачивает денежное пособие нетрудоспособной части населения (по старости, по инвалидности, в случае потери кормильца и т. д.), которое именуется пенсией. Пенсия призвана обеспечить уровень жизни, соизмеримый с периодом трудовой деятельности. Для разных категорий граждан существуют различные виды трудовых пенсий.

Прежде чем рассматривать пенсионную систему России необходимо дать определение самому термину пенсионная система. Под пенсионной системой подразумевается совокупность создаваемых государством экономических и организационных институтов и норм, имеющих целью предоставление гражданам материального обеспечения в виде пенсии. Пенсионная система России представляет собой синтез распределительного механизма пенсионного обеспечения и элементов накопительного. С 2002 г. в стране был запущен механизм пенсионной реформы, являющейся одной из составляющих комплекса проводимых в России экономических реформ. Пенсионная реформа направлена на изменение существовавшей распределительной системы начисления пенсий, дополняя ее накопительной частью и персонифицированным учетом.

Пенсионная система России в современном виде включает в себя отношения по формированию, назначению и выплате следующих видов пенсий:

- пенсии по государственному пенсионному обеспечению;
- трудовой пенсии;
- негосударственной пенсии.

Таким образом, пенсионная система РФ на современном этапе состоит из трех элементов (обязательное пенсионное страхование, государственное

пенсионное обеспечение, негосударственное пенсионное страхование, ниже рассмотрим подробнее каждый из них.

Обязательное пенсионное страхование (ОПС) – это часть пенсионной системы, обеспечивающая за счет обязательных страховых платежей предоставление гражданам, застрахованным по системе обязательного пенсионного страхования, трудовых пенсий.

Другими словами, пенсия в системе ОПС – это отложенная часть заработка, застрахованного лица, которая выплачивается при наступлении страхового случая, например при наступлении пенсионного возраста или установлении инвалидности. Застрахованным лицом являются граждане Российской Федерации, а также постоянно или временно проживающие на территории РФ иностранные граждане и лица без гражданства, в том числе: работающие по трудовому договору или договору гражданско-правового характера; самостоятельно обеспечивающие себя работой (индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, фермеры); работающие за пределом РФ и уплачивающие страховые взносы в ПФ РФ.

Согласно статье 39 Конституции РФ, каждому гражданину гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Общий тариф страховых взносов на ОПС составляет 22%, из них 16% идет на формирование страховой пенсии, а 6% на формирование фиксированной выплаты. Страховая пенсия на сегодняшний день является основным видом пенсии в России, ее получают более 39 миллионов человек.

Государственное пенсионное обеспечение – это часть пенсионной системы, обеспечивающая за счет средств федерального бюджета предоставление государственных пенсий в целях компенсации утраченного дохода тем категориям граждан, которые не подлежат обязательному пенсионному страхованию и не относятся к категории застрахованных лиц - социальных пенсий нетрудоспособным категориям граждан, не имеющим необходимого страхового стажа для права на трудовую пенсию. Пенсии военнослужащим и

приравненным к ним в пенсионном обеспечении лицам, а также федеральным государственным служащим устанавливаются в связи с выполнением ими особо значимой для государства службы. Кроме того, отдельные виды пенсий могут устанавливаться государством за счет собственных средств в целях компенсации гражданам вреда, нанесенного их здоровью радиационными или техногенными катастрофами [24].

Составным элементом пенсионной системы наряду с государственным пенсионным обеспечением и государственным пенсионным страхованием является негосударственное пенсионное страхование.

В научной среде наблюдается необходимость формирования общего мнения по поводу сущности негосударственного пенсионного страхования. В настоящее время, отмечает Р. Р. Рафикова, не имеется законодательного определения понятия «негосударственное пенсионное страхование», а также его разработок на теоретическом уровне. Данное положение усугубляется тем, что в Федеральном законе «О негосударственных пенсионных фондах» применяется понятие «негосударственное пенсионное обеспечение», которое нельзя назвать эквивалентным первому [17]. В доктрине также отсутствуют единые определения понятий «пенсионное страхование» и «пенсионное обеспечение», хотя сложилась определенная практика употребления этих понятий в трудах. Так, понятие «пенсионное обеспечение» чаще употребляют, когда речь идет о прямых ассигнованиях из бюджета, а «пенсионное страхование» используется при описании страховых методов формирования специальных фондов.

По мнению Г. В. Чудновской, данный подход не вполне обоснован. Автор полагает, что «пенсионное обеспечение» – это понятие, охватывающее назначение и выплату всех существующих видов пенсий, а понятие «пенсионное страхование» является формой пенсионного обеспечения граждан, и данные понятия соотносятся как общее к частному.

Г.В. Чудновская также полагает, что негосударственное пенсионное страхование разделяется на муниципальное и дополнительное. При этом, автор отмечает, что не ясно, что включает в себя понятие «дополнительное

страхование» и стоит ли относить к нему обязательное пенсионное страхование, осуществляемое через негосударственные пенсионные фонды.

А. В. Барков, помимо негосударственных пенсионных фондов, относит к негосударственному пенсионному страхованию также банки и страховые компании.

Пенсионное страхование – это страхование, направленное на формирование источников финансирования пенсий и тем самым удовлетворение потребностей граждан в дополнительной защите при выходе на пенсию.

Негосударственное пенсионное страхование подразделяется на следующие виды:

- обязательное пенсионное страхование накопительной части трудовых пенсий на альтернативных основаниях через систему негосударственных пенсионных фондов;

- профессиональное пенсионное страхование на финансирование досрочных трудовых пенсий по старости работников, занятых в особых условиях труда, через профессиональные пенсионные системы;

- добровольное участие застрахованных лиц в обязательном пенсионном страховании на формирование накопительной части трудовой пенсии за счет дополнительных добровольных взносов граждан с государственным софинансированием.

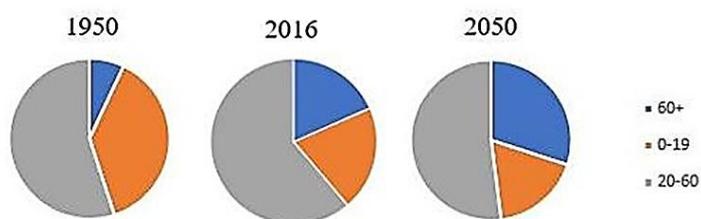
С 2014 года работодатель за счет средств предприятия перечисляет 22% от заработной платы работника в Пенсионный Фонд, а с 1 января функция администрирования страховых взносов перешла к ФНС. Согласно ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» застрахованное лицо вправе отказаться от получения накопительной пенсии из ПФРФ и передать свои накопления в негосударственный пенсионный фонд, в размере 6% от заработка, начиная с 1 января 2004 года.

В связи с вышесказанным, под негосударственным пенсионным страхованием следует понимать такой вид пенсионного страхования, при котором

вкладчик отчисляет пенсионные взносы в негосударственные пенсионные фонды или другие страховые организации на добровольной основе, направленные на создание имущественного фонда для компенсации потерь собственника при наступлении определенного социального риска (утрата трудоспособности, наступление инвалидности, наступление пенсионного возраста и т. д.).

В последние годы просматривается тенденция к увеличению продолжительности жизни населения, в связи с этим, глобальным изменениям подвержены пенсионные системы практически всех странах мира. Тенденция представлена на рисунке 1.

В 1950 году доля людей в возрасте старше 60 лет составляла 8%, а по прогнозу ООН к 2050 году она возрастет и станет равной 21%. Ранее всех с проблемой старения населения столкнулись развитые страны, но в настоящее время эта проблема приняла масштабы мирового уровня. В связи с этим, необходимо сформировать такую модель пенсионной системы, которая была бы устойчива не только к демографическим колебаниям населения, но также учитывала и индивидуальный вклад каждого человека в формирование своего будущего.



Источник: составлено автором по [50]

Рисунок 1 – Изменения возрастной структуры населения в мире в 1950-2050 гг.

Россия уступает ряду европейских стран и Японии по показателю ожидаемой продолжительности жизни в возрасте 60 лет, так в нашей стране данная величина составляет 17 лет, в Европе 23 лет, а в Японии 25. Учитывая неизбежное старение население, которое влияет на величину поступления денежных средств в государственную казну, на сегодняшний день одним из

главных вопросов в области социально-экономической политики любого государства является обеспечение доходов населения преклонного возраста.

Вследствие небольшого числа инструментов на российском страховом рынке, мы наблюдаем сужение рынка. Население не только не видит гарантий со стороны государства, поэтому не формирует свои накопления, но и уровень доходов населения не позволяет откладывать средства для аккумулирования средств для пользования ими по выходу на пенсию.

В Японии для увеличения конкурентоспособности на национальном финансовом рынке таких финансовых институтов как банки и страховые компании было законодательно отменено ограничение на их участие в накопительных пенсионных схемах. Это позволило им конкурировать с крупнейшими японскими пенсионными фондами и привело к появлению гибридных финансовых продуктов – это переменные аннуитеты в Японии, пенсионные депозитные сертификаты в США.

Доля населения нашей планеты старше 60 лет и средний возраст населения, более детально представлена по странам в таблице 1, и с каждым годом, доля возрастных граждан становится все больше.

Таблица 1 – Доля людей старше 60 лет в странах АТР (от общей численности населения страны)

	2016		2050		2100	
	Доля людей старше 60 лет, %	Средний возраст населения, лет	Доля людей старше 60 лет, %	Средний возраст населения, лет	Доля людей старше 60 лет, %	Средний возраст населения, лет
Мир	11,7	29,2	21,2	36,1	27,5	41,2
Япония	32,3	45,9	42,7	53,4	41,1	51,8
Мексика	9,5	27	25,9	41,9	39,4	50,5

Окончание таблицы 1

	2016		2050		2100	
	Доля людей старше 60 лет, %	Средний возраст населения, лет	Доля людей старше 60 лет, %	Средний возраст населения, лет	Доля людей старше 60 лет, %	Средний возраст населения, лет
Индонезия	8,1	27,8	21,1	38,4	32,2	45,3
Китай	13,9	35,4	32,8	46,3	34,3	46,9
Россия	19	38,3	28,5	41,6	27,8	42,4

Южная Корея	17,1	39,4	41,1	53,5	43,2	52,6
США	19,7	37,4	27	40,6	32,2	44,4
Австралия	19,8	37,2	27,6	40,6	35,5	47,3

Источник: составлено по автором по [20]

Согласно статистике РБК, составленной на основании данных Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН, к 2050 году доля населения планеты старше шестидесяти лет составит 21,2%, а к 2100 году может возрасти до 27,5%, это очередной раз подчеркивает то, что в системе пенсионного обеспечения участвует все население (принцип солидарности поколений).

Япония занимает 1-е место по количеству пенсионеров. Ожидаемая продолжительность жизни в Японии возросла до 83 лет и в настоящее время является самой высокой в мире. На втором месте находится Австралия, за ней США, Южная Корея и Китай.

Сегодня в Японии, как и в большом количестве иных стран, действует многоуровневая пенсионная система (базовая пенсия; государственная пенсия и профессиональная; частная пенсия). Базовая пенсия гарантирована всему населению страны. Устанавливается ежегодно правительством в твердой сумме и индексируется на уровень инфляции. В России действует аналогичные первый пенсионный уровень.

Для получения данного вида социального пособия по старости в Японии необходимо дожить до 60 лет, но в этом случае выплата будет составлять только 75% от базовой суммы. 100% уровень достигается в 65 лет, этот возраст в Японии считается общепринятым возрастом наступления пенсионных оснований. К 70 годам, в случае если человек продолжал работать до этого возраста, его выплаты базовой пенсии увеличиваются на 25%. Средний размер пенсии в Японии составляет 67 тыс. йен, около 507 долларов США или 34 840 рублей, в месяц.

В Японии действует один из крупнейших пенсионных фондов в Мире, так же в стране высокий уровень рождаемости и трудоспособного населения, которые в состоянии обеспечивать достойный уровень существования своих пенсионеров

несмотря на длительную продолжительность жизни и огромное количество долгожителей.

Пенсионное страхование относится к наиболее важным формам финансовой деятельности. Обобщение международного опыта свидетельствует о том, что пенсионный рынок переживает ряд серьёзных изменений в мире.

Пенсионное обеспечение в Азиатско-Тихоокеанском регионе весьма разнообразен и представлен в таблице 2. У многих стран функционируют государственные схемы, в которых выплачиваются пенсии, которые зависят от индивидуального дохода, это схемы «с установленными (фиксированными) выплатами» (DB), в остальных действуют схемы «с установленными (фиксированными) взносами» (DC). В Китае и Индии мы можем наблюдать слияние этих двух схем.

Таблица 2 – Типы пенсионных систем в Азиатско-Тихоокеанском регионе

	Тип пенсионной системы				Тип пенсионной системы		
	Государственная		Частная		Государственная		Частная
	DB	DC	DC		DB	DC	DC
Восточная Азия				Южная Азия			
Китай	+	+		Индия	+	+	
Вьетнам	+			Пакистан	+		
Гонконг			+				
Индонезия		+					
Малайзия		+		Страны ОЭСР			
Сингапур		+		Австралия			+
Таиланд	+			Канада	+		
Филиппины	+			Япония	+		
				Корея	+		
				США	+		

Источник: составлено автором по [42]

В связи с высокими темпами экономического роста страны и повышением уровня благосостояния населения люди будут стремиться обеспечить себе более достойный пенсионный доход. Пенсионная система КНР предусматривает участие коммерческих страховых компаний для аккумуляции личных денежных средств, с целью получения стабильного дополнительного дохода при достижении пенсионного возраста, чтобы институт коммерческого (добровольного) страхования приобрел статус гаранта социальной стабильности в стране. Для полного перехода на новую систему соцобеспечения Китаю, также, как и России потребуются не одно десятилетие, поэтому сегодня в Китае существуют параллельно и старая, и новая модели предоставления социальных гарантий обществу.

Таким образом, рынок негосударственного пенсионного страхования является частью общенациональной пенсионной системы РФ, реализует свою деятельность, основной направленностью которой является решение социально-экономической задачи в обеспечении гражданам достойного уровня жизни в случае потери трудоспособности.

1.2 Государственное регулирование и надзор на рынке негосударственного пенсионного страхования: мировой опыт и российская практика

Деятельность негосударственных пенсионных фондов в России регулируется Законом РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и ФЗ-№75 от 7.05.1998 г. «О негосударственных пенсионных фондах». Согласно последнему, негосударственный пенсионный фонд представляет собой организацию, исключительной деятельностью которой является негосударственное пенсионное обеспечение, в том числе досрочное негосударственное пенсионное обеспечение, и обязательное пенсионное страхование. Такая деятельность осуществляется фондом на основании лицензии на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию. Банк России и Правительство РФ осуществляют в пределах своей

компетенции государственное регулирование деятельности фондов в области негосударственного пенсионного обеспечения, надзор и контроль за указанной деятельностью [6].

Государственный надзор в сфере деятельности НПФ выполняет три основные функциональные обязанности:

- 1) функцию лицензирования;
- 2) функцию законотворчества, включающую в себя издание подзаконных нормативно-правовых актов;
- 3) функцию контроля, которая подразумевает контроль над финансовой устойчивостью и деятельностью НПФ по исполнению ими требований нормативно-правовых актов и своих обязательств по договорам.

Лицензирование как административный и правовой институт представляет собой систему административно-правовых нормативов, целью которого является регулирование отношений в области передачи, аннулирования и отзыва, приостановления действий лицензионных прав, а также контроля над экономическими и социальными субъектами по соблюдению прав лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности, привлечения к ответственности нарушителей этих прав.

Лицензионные условия при предоставлении лицензий являются требования: к организационной и правовой форме НПФ; пенсионным положениям и правилам НПФ; лицам, осуществляющим функции единоличного или коллегиального исполнительного органа, к общей сумме финансовой оценки имущества для обеспечения уставной деятельности НПФ.

Основной целью государственного регулирования финансами негосударственного пенсионного страхования является повышение надежности НПФ, защита собранных у вкладчиков финансовых средств от деятельности недобросовестных и некомпетентных управляющих, а также от возможных фискальных интересов со стороны различных государственных органов в отношении этих финансовых средств. Государство в целях сохранения

стабильности в обществе и поддержания стабильного уровня благосостояния населения должно контролировать финансовую составляющую негосударственных пенсионных программ. В первую очередь, осуществление технического контроля над финансовыми операциями, в особенности это касается методов определения будущих обязательств и их актуарного покрытия (путем аудиторской проверки актуарных балансов), а также, что немало важно – обеспечение контроля над инвестированием финансовых средств путем законодательно-правового установления нормативов инвестирования.

О результатах своей деятельности негосударственные пенсионные фонды регулярно отчитываются перед уполномоченным органом, представляя ему бухгалтерскую и специальную отчетность, как поквартально, так и по результатам года. Кроме того, фонды представляют ежемесячно оперативную отчетность. Здесь необходимо отметить, что в соответствии с требованиями Закона «О негосударственных пенсионных фондах» НПФ ежегодно представляют аудиторское заключение, а также результаты актуарного оценивания.

Целью аудиторской проверки являются: достоверность финансовой отчетности НПФ и правильность порядка ведения бухгалтерского учета согласно законодательству КР, которая позволит НПФ на основании ее данных сделать правильные выводы о результатах финансово-хозяйственной деятельности, имущественной составляющей НПФ и принимать соответствующие на этих выводах последовательные решения.

Деятельность НПФ представляет собой сложный хозяйственный механизм, поэтому для определения финансовой устойчивости данного института необходимо регулярно контролировать соотношение между обязательствами и резервами. Для данных целей служит актуарный баланс, выполняемый раз в год.

Актуарный баланс может включать в себя итоги актуарной оценки принятых НПФ обязательств перед своими вкладчиками, застрахованными лицами, а также результаты оценки актуарной стоимости средств пенсионных резервов и средств пенсионных накоплений. Целью актуарной оценки является аудит баланса между принятым НПФ обязательствами перед вкладчиками,

застрахованными лицами и имеющимся активами, а также расчет актуарной стоимости средств пенсионных накоплений.

Актуарий, проводящий актуарную оценку деятельности НПФ, не может являться аффилированным лицом фонда, его управляющей компании и специализированного депозитария. Требования к квалификации актуариев, осуществляющих актуарную оценку деятельности НПФ, устанавливается согласно порядку, определенному уполномоченным органом государственной власти.

Ежегодно публикуемый НПФ годовой отчет о своей деятельности с прилагаемыми отчетами и актами аудитора и актуария дает гражданам возможность дать объективную оценку тому или иному НПФ.

В целом на низком уровне остается доверие граждан к деятельности негосударственных пенсионных фондов и ко всей цепочке участников в этой работе. Необходимо повышать не только уровень доверия, но и финансовую грамотность граждан, для повышения уровня благосостояния населения после выхода на пенсию.

Для того, чтобы определить методологические аспекты финансового регулирования рынка негосударственного пенсионного страхования, необходимо уточнить существующие подходы к направлениям регулированию финансовой деятельности страховых организаций.

Необходимо отметить, что не существует единого подхода к классификации методов и форм финансового регулирования страхового рынка.

Ю.Л. Сплетухов относит страховой надзор, налоговое регулирование к категории методов регулирования, выделяя при этом финансовый контроль как форму реализации этих методов.

Д.В. Самаркин разделяет регулирование страховой деятельности на финансовое и рыночное, субъектом которого выступает государство. По его мнению, основной целью финансового регулирования является защита клиентов страховых компаний «от невозможности страховщиком отвечать по своим обязательствам» [14].

Рыночное регулирование цен и качества страховых продуктов обеспечит достижение главной цели страхования – защиту интересов страхователей, а финансовое регулирование обеспечит контроль платёжеспособности субъектов страхового дела.

Финансовое регулирование при этом, по мнению Д.С. Самаркина, охватывает ценообразование, производство страховых продуктов, капитализацию компаний, инвестиции, перестрахование, резервы, соотношение активов и обязательств, менеджмент, взаимоотношения с филиалами. При этом автор данного подхода практически описывает конфуцианскую модель регулирования страхового рынка, сужая до минимума действие рыночных факторов регулирования.

Г.А. Насырова выделяет следующие аспекты государственного регулирования страховой деятельности: правовое, административное, финансовое. Финансовое регулирование осуществляется «в отношении деятельности страховых компаний, определяемой исключительно финансовыми вопросами» [22].

Формы прямого финансового регулирования страховой деятельности:

- контроль платёжеспособности субъекта страховой деятельности;
- контроль страховых тарифов;
- контроль инвестиционной деятельности;
- налогообложение.

Воздействие на деятельность субъектов страхового рынка в рамках перечисленных форм финансового регулирования осуществляется посредством различных инструментов: принципов, нормативов, лимитов, налогов, штрафов, пенни, санкций, льгот и пр.

Кроме прямого финансового регулирования, осуществляется косвенное регулирование – денежно-кредитное регулирование, формами которого являются:

- регулирование ставки рефинансирования;
- валютное регулирование.

Инструментами косвенного финансового регулирования выступают: ставка процента, курс валюты, котировка, номинал и пр. Государственное финансовое регулирование осуществляется посредством воздействия финансово-экономическими инструментами, характерными для различных форм регулирования, на субъекты страхового рынка в целях придания необходимого направления их развитию и функционированию.

Финансово-экономические инструменты выступают в роли экономических регуляторов, которые в совокупности и формируют механизм государственного регулирования страхового рынка. Экономические регуляторы не являются постоянными и изменяются под действием факторов внешней среды.

Таким образом, механизм государственного финансового регулирования объединяет комплекс регуляторов, учитывающих особенности субъектов страхового рынка и их возможность адаптации к изменению внешних условий.

Экономические регуляторы финансового регулирования субъектов страхового рынка делятся в зависимости от принадлежности к механизму регулирования: государственного, рыночного, административно-рыночного.

К регуляторам государственного финансового регулирования относятся: инструменты государственного финансирования, дотации, субсидии, налоги, учётная ставка (ставка рефинансирования), валютные курсы, страховые тарифы по обязательным видам страхования, нормативы и структурные соотношения, льготы.

Наиболее сложная ситуация складывается с классификацией страхового тарифа как экономического регулятора. Отдельные экономисты считают, что страховой тариф является рыночным регулятором, поскольку аккумулируют в себе все элементы рыночных отношений с их неопределённостью. Отсюда настойчиво продвигаемая теория необходимости

дерегулирования цен на страховые товары, продаваемые на российском страховом рынке.

Экономические регуляторы можно разделить на простые и сложноорганизованные. К простым регуляторам относятся, например, нормативы, финансовые индикаторы, действие которых в основном заключается в установлении определённых (максимальных или минимальных) границ финансовых показателей деятельности субъекта страхового дела.

В частности, увеличение норматива по минимальному размеру уставного капитала в 2010 году в 4 раза привело к практическому уничтожению региональных страховых компаний на российском рынке. Действие финансового регулятора – учётной ставки, которая нормативно устанавливается Банком России, опосредованно определяет тенденции развития страховых отношений. Изменение ссудного процента оказывает воздействие на движение ссудного капитала. Между тем снижение ставки рефинансирования снижает инвестиционный доход от инвестирования средств страховых резервов. Кроме того, снижение ставки рефинансирования увеличивает величину подоходного налога со страховых выплат по долгосрочному страхованию жизни, что оказывает дестимулирующее действие на развитие данной отрасли страхования.

Сложноорганизованные индикаторы, как правило, обладают комплексным действием, зачастую объединяют в себе одновременно несколько инструментов. Например, налоги, как регулятор, объединяют в себе несколько инструментов регулирования – ставки налогообложения различных видов деятельности страховщика, страховых выплат, нормы определения налоговой базы, льготы и т.д.

Налоги, как экономические регуляторы, играют большую роль в формировании структуры российского страхового рынка. Так, в середине 90-х годов прошлого века несовершенство налогового законодательства в области налогообложения страховых выплат по страхованию жизни привело к появлению множества вполне законных на тот момент, схем уклонения от налогов посредством заключения коллективных договоров страхования жизни работников

предприятий. Введение налоговых льгот в 2016 г. для страхователей, заключивших договоры долгосрочного страхования жизни, привело к росту российского рынка долгосрочного страхования жизни в 2,5 раза.

Валютный курс также оказывает значительное влияние на стабильность страхового рынка. Страховые компании, принимая на страхование крупные риски, перераспределяют их на рынке посредством перестрахования. Цессионером по перестраховочным контрактам могут быть зарубежные перестраховщики, система взаиморасчетов с которыми определяется в валютном эквиваленте. Резкое изменение валютных курсов оказывает крайне негативное влияние на финансовые результаты от перестраховочной деятельности страховщика. Сокращение страховщиком перестраховочных операций, как правило, приводит к потере платёжеспособности субъекта страховой деятельности в среднесрочной перспективе. В таблице 3 приводится классификация регуляторов, действующих на страховом рынке.

Таблица 3 - Классификация регуляторов, действующих на страховом рынке

Действие	Государственные	Рыночные	Административно-рыночные
Прямое	<ul style="list-style-type: none"> – Принципы регулирования страховой деятельности; – норматив убыточности страховой суммы; – норматив собственного удержания риска на ответственности страховщика; – норматив маржи платёжеспособности; – нормативы инвестиционных вложений страховщика; субординированный займ (кредит); – структура страхового тарифа; – страховые тариф по обязательным видам страхования 	<ul style="list-style-type: none"> – страховая премия; – конкуренция; – спрос; – предложение; – банковский процент 	<ul style="list-style-type: none"> – страховые тарифы по добровольным видам страхования; – правила и отраслевые стандарты, определяемые в рамках саморегулирования страховой деятельности
Косвенное	<ul style="list-style-type: none"> – налоги; – ставка рефинансирования курс национальной валюты 		

Источник: составлено автором по [23]

Механизм регулирования страховой деятельности представляет собой комплекс взаимосвязанных регуляторов, которые обеспечивают

оптимальное развитие страхового рынка в целом (макроуровень) и субъектов страхового дела (микроуровень). При формировании оптимального механизма регулирования страховой деятельности особое место занимает финансовое регулирование, затрагивающее вопросы формирования страхового продукта, определение страхового тарифа и страховой премии, вопросы капитализации страховщика, инвестиционной деятельности, формирования страховых резервов, устойчивого финансового развития, платёжеспособности, организации риск-менеджмента, взаимоотношений участников страхового дела.

Институциональная реформа финансового регулирования, начавшаяся в России в 2013 году, направлена на повышение эффективности регулирования российского финансового рынка, неотъемлемой частью которого является страховой рынок. В российской практике для оценки платёжеспособности страховщика определяется соотношение активов и страховых обязательств компании, так называемая маржа платёжеспособности, методика расчёта которого представляет собой подход, закреплённый в Директивах ЕС под названием Solvency I.

Концентрация капитала, кумуляция рисков стали предпосылками разработки нового подхода к финансовому регулированию европейских страховых компаний, который получил название Solvency II. Основная цель реформы – переход надзорной практики за платёжеспособностью субъектов страхового рынка от надзора, основанного на правилах, к системе, основанной на принципах управления рисками [13].

Контроль платёжеспособности строится на создании и внедрении системы требований к собственным средствам субъектов европейского страхового рынка, основанной на оценке риска – SCR – Solvency Capital Requirements. Предполагается, что внедрение системы Solvency II будет способствовать повышению эффективности защиты потребителей страховых услуг. Если минимальный размер собственного капитала страховщика не соответствует требованиям к капиталу, то страховщик должен будет прекратить

свою деятельность. Требования к платёжеспособности будут формироваться на основании расчётной модели, согласованной с органами страхового надзора.

На втором уровне регулирования платёжеспособности страховщика проводят расчёт количественных показателей оценки рисков, надёжности и платёжеспособности страховщика. На данном этапе производится проверка процедур управления и контроля, оценка надёжности страховщика, внутренняя оценка рисков и платёжеспособности.

На третьем этапе регулирования платёжеспособности формируются отчётность страховщика органам страхового надзора, производится раскрытие рисков деятельности страховой компании. Главная концепция реализации Solvency II – необходимость взаимодействия органов страхового надзора и субъектов страхового рынка на основе сотрудничества [49].

Система регулирования платёжеспособности субъектов страхового рынка Solvency II пока не рассматривается как международный стандарт, оказывает большое влияние на развитие всего мирового страхового рынка. Принципы регулирования платёжеспособности Solvency II обязательны для страховщиков большинства стран ЕС. Ведение в 2013 г. интегрированного надзора за всеми участниками финансового рынка предполагает наличие единых стандартов регулирования деятельности всех участников финансового рынка, в том числе страхового рынка.

Страховой рынок имеет специфику, которая отражается на формировании финансовых показателей деятельности его субъектов:

- наличие противоречий в целях участников страховых отношений: страхователя и страховщика;
- высокая ценовая конкуренция на рынке страховых услуг в настоящее время приводит к низкой марже;
- специальные требования к величине и качеству капитала страховых компаний;
- высокая зависимость от рисков внешней среды (инвестиционный риск, валютный риск, инфляционный риск, риск

кризисного

развития экономики, политические риски и др.);

– двойственная форма продаваемого страхового товара.
«Уникальность, главная особенность страхового товара состоит в том, что он одновременно есть не вещь и вещь»;

– вероятностная природа страховых выплат, и, как следствие, невозможность достаточно точного прогнозирования расходов страховой компании в предстоящих периодах;

– высокие требования регулятора к ликвидности, как активов компании, так и к ликвидности самой компании;

– зависимость от финансового состояния контрагентов по перестрахованию и сострахованию рисков.

В этих условиях, финансовый контроль за показателями, характеризующими устойчивое финансовое развитие, может вестись по двум направлениям.

Первое направление связано мониторингом показателей, который осуществляется с целью реализации реактивных мероприятий:

– достижения ликвидности и платёжеспособности компании;

– минимизация рисков страховой деятельности субъектов страхового рынка;

– сохранения капитала, обеспечения положительного денежного потока;

– обеспечения воспроизводства страхового продукта.

Второе направление связано с предупреждением (превенцией) нарушения устойчивого финансового развития компании:

– управление рисками страховой компании;

- оптимизация расходов компании;
- адаптивность компании к изменяющимся условиям внешней среды [23].

Раннее выявление признаков кризисного развития страховой компании позволяет разработать план антикризисного финансового управления компанией. Это особенно актуально для страховщиков, основным финансовым ресурсом которых являются денежные средства клиентов, уплаченные по страховым контрактам. Поэтому самый эффективный подход к государственному надзору за платёжеспособностью страховой компании – анализ отклонений параметров, характеризующих её финансовое состояние, от некоторых нормативных показателей, раннее прогнозирование утраты страховщиком платёжеспособности, контроль выполнения компанией плана финансового оздоровления и восстановления платёжеспособности.

Принципы превенции в антикризисном управлении страховыми компаниями можно сформулировать следующим образом:

- ранняя диагностика индикаторов кризисного развития компании;
- выработка управленческих решений для нивелирования управленческих дисфункций, возникающих из-за усиления противоречий в отношениях участников страхового рынка и приводящих к кризисному развитию страховщика, на основании методологии конфликтно-компромиссного управления;
- использование исключительно внутренних возможностей компании для восстановления устойчивого финансового развития и платёжеспособности.

Основной проблемой российского государственного страхового надзора всегда было отсутствие подходов предупредительного контроля деятельности страховых компаний.

Понятие «пруденциальный» вошло в финансово-экономический лексикон в начале нынешнего века. Первичное значение понятия связано с латинским «prudential» – предвидение, предусмотрение, предосторожность.

В настоящее время в практике применяются понятия «пруденциальный надзор», «пруденциальные нормы», «пруденциальное регулирование».

Под пруденциальным регулированием понимается система превентивного контроля соблюдения страховщиками законодательства, регулирования финансовой устойчивости, разработка и контроль исполнения требований к учёту и отчётности [23].

Пруденциальный надзор – предварительный, «ранний» надзор, позволяющий регистрировать потенциальные возможности осложнений и проблем в деятельности субъектов рынка.

Пруденциальные нормы – обязательные требования, выполнения которых обеспечивает надёжность, ликвидность и платёжеспособность, управление рисками, защиту интересов акционеров, вкладчиков, клиентов.

Таким образом, разработка и внедрение финансовых индикаторов и пруденциальных нормативов позволит осуществлять финансовый контроль платёжеспособности и финансовой устойчивости страховых компаний. К таким показателям относится показатель достаточности капитала компании, показатели, характеризующие качество активов, показатели ликвидности и платёжеспособности страховой компании.

1.3 Пруденциальные нормативы оценки финансовой устойчивости участников рынка негосударственного пенсионного страхования

В соответствии с принципами макропруденциального регулирования в сфере негосударственного пенсионного страхования необходимо определить пруденциальные нормативы для оценки финансовой устойчивости участников рынка. Для негосударственных пенсионных фондов главной задачей является поддержание заданной доходности и абсолютной возвратности пенсионных средств; для страховщиков жизни – поддержание оптимального соотношения

доходности и возвратности. Таким образом, основные нормативы для участников пенсионного рынка должны быть установлены в отношении:

- платежеспособности пенсионного страховщика (для страховщиков – расчет маржи платежеспособности, для НПФ – оценка актуарной стоимости пенсионных обязательств);
- поддержания адекватного уровня риска для инвестиционного портфеля пенсионного страховщика.

Показателем платежеспособности страховщика в Российском надзоре является нормативное соотношение собственных средств и принятых обязательств (далее – нормативное соотношение). Он отражает достаточность собственных средств страховой организации. Порядок его расчета установлен Указанием Банка России № 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств».

Нормативное соотношение рассчитывается по формуле (1):

$$НС = \frac{Мф}{Мн}, \quad (1)$$

где НС – нормативное соотношение;

Мф – фактическая маржа платежеспособности;

Мн – нормативный размер маржи платежеспособности.

Фактическая маржа платежеспособности рассчитывается по формуле (2):

$$Мф = К - ВБО, \quad (2)$$

где Мф – фактическая маржа платежеспособности;

К – капитал страховой организации;

ВБО – возможные будущие обязательства страховой организации.

Возможные будущие обязательства рассчитываются по формуле (3):

$$\text{ВБО} = \text{НУ} + \text{ЗА} + \text{АВ} + \text{НМА} + \text{ДЗпр.} + \text{СЗ} , \quad (3)$$

где НУ – непокрытые убытки отчетного года и прошлых лет;

ЗА – задолженность акционеров (участников) по взносам в уставный капитал;

АВ – стоимость собственных акций (долей или частей долей в уставном капитале) выкупленных у акционеров (участников);

НМА – стоимость нематериальных активов;

ДЗпр. – дебиторская задолженность, сроки погашения которой истекли, за вычетом оценочных резервов, сформированных под обесценение данной задолженности в соответствии с законодательством РФ;

СЗ – сумма субординированных займов, выданных страховой организацией её дочерним и зависимым обществам.

Капитал страховой организации рассчитывается как (4):

$$\text{К} = \text{УК} + \text{ДК} + \text{РК} + \text{НП} , \quad (4)$$

где УК – уставный капитал;

ДК – добавочный капитал;

РК – резервный капитал;

НП – нераспределенная прибыль отчетного года и прошлых лет.

В расчете нормативного показателя платежеспособной маржи необходимо суммировать нормативные размеры по страхованию жизни и страхованию, иному, чем страхование жизни.

Так как участники пенсионного рынка – это страховщики жизни для них нормативный размер платежеспособной маржи будет рассчитывается по формуле (5).

$$\text{M}_H = 5\% \times S_{\text{срж}} \times \text{K}_ж , \quad (5)$$

где M_n – нормативный размер платежеспособной маржи по страхованию жизни;

$S_{срж}$ – сумма страховых резервов по страхованию жизни на отчетную дату;

$K_{ж}$ – поправочный коэффициент, рассчитываемый по формуле (6).

$$K_{ж} = \frac{S_{срж} - ДП_{срж}}{S_{срж}}, \quad (6)$$

где $ДП_{срж}$ – доли перестраховщиков.

Притом если $K_{ж} < 0,85$, то для целей расчета он принимается равным 0,85.

Среди наиболее детально разработанных современных документов в сфере пруденциального надзора, помимо упомянутых в предыдущей главе Рекомендаций ОЭСР по внедрению системы пруденциального регулирования и надзора за пенсионной системой России, существует Директива 2009/138/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 «Об организации и осуществлении страховых и перестраховочных организаций (Solvency II)».

Директива предлагает трехуровневую систему регулирования, представляющую собой экономическую оценку рисков и капитала, включающую в себя требования к достаточности финансовых ресурсов (страховых резервов, активов и маржи платежеспособности), правила по оценке системы внутреннего контроля, методов управления рисками, а также их контроля применяемые органами страхового надзора.

На первом уровне определены количественные требования к формированию технических резервов и размеру собственного капитала (Minimum Capital Requirements – MCR), который страховщики обязаны резервировать и Требования к капиталу для обеспечения платежеспособности (Solvency Capital Requirement – SCR) – размер капитала, достаточный для покрытия обязательств страховщика за один год на уровне достоверности 99,5%. Капитал превышающий уровень SCR является избыточным.

На втором уровне определены качественные требования, предусматривающие проведение процедур управления и контроля. Если управление риском не дает должного эффекта, то страховой компании необходимо сформировать капитал для покрытия будущих финансовых потерь. Учитывая каждую конкретную ситуацию, страховщик может использовать стандартную формулу «Solvency II» или, в качестве альтернативы, частично или полностью внутреннюю модель для таких расчетов. Каждый из вариантов имеет свои достоинства и недостатки. Применение собственной модели, основанной на использовании своевременной и более детальной информации, позволяет надеяться на снижение требований к размеру капитала. При этом такие модели должны быть утверждены регулятором и удовлетворять всем количественным, качественным и организационным требованиям. Третий уровень устанавливает требования к рыночной прозрачности, которая распространяется также и на надзорные органы. Предложенная структура регулирования платежеспособности страховщиков позволяет создать единые правила, которые благодаря совместимости с международными стандартами оценки и отчетности (IASB, IAIS, IAA) дает возможность осуществлять эффективный надзор за транснациональными финансовыми конгломератами.

Расчёт маржи платежеспособности определяется на основе индивидуальных рисков, присущих конкретному страховщику. При этом различают «фактическую маржу платежеспособности» (available margin – AM) и ее минимальное значение, ниже которого согласно требованиям надзора она не должна опускаться, и «требуемую маржу платежеспособности» (required minimal margin – RM), минимальный размер которой должен составлять 25% объема годовой премии – это позволяет учитывать индивидуальные особенности конкретного страховщика.

Именно требуемая маржа платежеспособности должна обеспечивать высокий уровень вероятности того, что компания способна выполнять свои обязательства по страховым выплатам в течение определенного времени. Минимальный гарантийный фонд – 1/3 от минимальной требуемой маржи платежеспособности.

Норматив платежеспособности страховщика также применим в отношении негосударственных пенсионных фондов, для этого необходимо при расчете нормативной маржи платежеспособности в качестве суммы страховых резервов взять актуарную оценку суммы пенсионных обязательств. Таким образом, нормативная маржа платежеспособности для НПФ будет рассчитываться по формуле (7):

$$M_{\text{нпф}} = 5\% \times \text{АОПО} \times K_{\text{ж}}, \quad (7)$$

где $M_{\text{нпф}}$ – нормативный размер платежеспособной маржи по пенсионному страхованию;

АОПО – актуарная оценка стоимости пенсионных обязательств;

$K_{\text{ж}}$ – поправочный коэффициент, который в случае с НПФ необходимо рассчитывать по формуле (8):

$$K_{\text{ж}} = \frac{\text{АОПО} - S_{\text{ук}}}{\text{АОПО}}, \quad (8)$$

где $S_{\text{ук}}$ – пенсионные обязательства, переданные в УК.

Притом, как и в случае со страховщиками, если значение коэффициента меньше 0,85 – для целей расчета он признается равным 0,85.

Чтобы рассчитать минимальную требуемую маржу платежеспособности для НПФ, необходимо в известную формулу подставить величину привлеченных пенсионных взносов (9):

$$M_{\text{треб.}} = \text{Vol}_{\text{пр.}} \times 25\%, \quad (9)$$

где $\text{Vol}_{\text{пр.}}$ – объем привлеченных пенсионных взносов.

На основании произведенных оценок можно сделать выводы о платежеспособности пенсионного страховщика с учетом масштабов и

особенностей его деятельности, а также сформировать рекомендацию по формированию минимального гарантийного фонда.

Ранее, регулятор рынка – Минфин РФ, контролировал норматив соотношения между фактической и нормативной маржой платёжеспособности. Если показатель фактической маржи платёжеспособности превышал нормативную маржу более чем на 30%, то платёжеспособность страховой компании считалась нормальной. С введением в действие Указания Банка России № 3743-У от 28 июля 2015 года пруденциальный норматив о соотношении фактической и нормативной маржи платёжеспособности перестал контролироваться регулятором.

Среди наиболее детально разработанных современных документов в сфере пруденциального надзора, помимо упомянутых в предыдущей главе Рекомендаций ОЭСР по внедрению системы пруденциального регулирования и надзора за пенсионной системой России, существует Директива 2009/138/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 «Об организации и осуществлении страховых и перестраховочных организаций (Solvency II)».

Директива предлагает трехуровневую систему регулирования, представляющую собой экономическую оценку рисков и капитала, включающую в себя требования к достаточности финансовых ресурсов (страховых резервов, активов и маржи платёжеспособности), правила по оценке системы внутреннего контроля, методов управления рисками, а также их контроля применяемые органами страхового надзора.

Помимо порядка расчета нормативов, установленных Указанием Банка России № 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств», существуют нормативы, характеризующие финансовую устойчивость участника страхового рынка. Указанием Банка России от 18.01.2016 N 3935-У «О порядке осуществления Банком России мониторинга деятельности страховщиков» были нормативные показатели, характеризующие финансовую устойчивость

участников страхового рынка. Ниже рассмотрены данные показатели, с приведением формулы для их расчета. Показатель достаточности собственных средств (капитала) или ПКЗ, рассчитывается по формуле (10):

$$\text{ПКЗ} = \frac{K}{\text{SUM PY}} * 100\%, \quad (10)$$

где K – собственные средства (капитал) на отчетную дату;

SUM PY – сумма резерва выплат по заявленным, но неурегулированным страховым случаям, и резерва выплат по произошедшим, но незаявленным страховым случаям, за вычетом доли перестраховщиков, по страхованию жизни.

Расчёт показателя соотношения не страховых обязательств и собственных средств (капитала) страховой организации или ПК4 производится по формуле (11):

$$\text{ПК4} = \frac{O_n}{K} * 100\%, \quad (11)$$

где O_n – нестраховые обязательства: заемные средства, кредиторская задолженность и прочие обязательства на отчетную дату.

Показатель доли кредиторской задолженности или ПК5 рассчитывается по формуле (12):

$$\text{ПК5} = \frac{KЗ}{П} * 100\%, \quad (12)$$

Где $KЗ$ – кредиторская задолженность на отчетную дату;

$П$ – общая сумма пассивов на отчетную дату.

Показатель текущей ликвидности активов или ПЛ1 можно рассчитать по формуле (13):

$$\text{ПЛ1} = \frac{\text{SUM } A_{\text{лик}} * \text{РИСК}_i}{O_T} * 100\%, \quad (13)$$

где $A_{\text{лик}}$ – ликвидные активы: денежные средства и денежные эквиваленты, банковские вклады (депозиты), государственные и муниципальные ценные бумаги, акции, облигации, инвестиционные паи паевых инвестиционных фондов, жилищные сертификаты, за исключением вложений в дочерние, зависимые общества и другие лица, являющиеся связанными сторонами, на отчетную дату;

O_T – текущие обязательства: страховые резервы за вычетом доли перестраховщиков в них, кредиторская задолженность по операциям страхования, сострахования, кредиторская задолженность по операциям перестрахования, задолженность перед страховщиками по прямому возмещению убытков и прочая кредиторская задолженность на отчетную дату;

РИСК_i – коэффициент риска, определенный исходя из уровня кредитного рейтинга активов страховщика, связанных с банками, перестраховщиками, эмитентами или выпуском ценных бумаг.

Показатель уровня неликвидных активов или ПЛ2 рассчитывается по формуле (14):

$$\text{ПЛ2} = \frac{\text{ДЦБ}}{A_{\text{инвест}}} * 100\%, \quad (14)$$

где ДЦБ – долговые ценные бумаги дочерних и зависимых обществ и предоставленные им займы: векселя, облигации, предоставленные займы, вклады в уставные капиталы и вложения в дочерние, зависимые общества и другие лица, являющиеся связанными сторонами;

$A_{\text{инвест}}$ – инвестиционные активы: финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов), денежные средства и денежные эквиваленты на отчетную дату.

Показатель изменения собственных средств (капитала) или ПД1 рассчитывается по формуле (15):

$$\text{ПД1} = \frac{K_1}{K_0} * 100\%, \quad (15)$$

где K_1 – собственные средства (капитал) на отчетную дату;

K_0 – собственные средства (капитал) на аналогичную дату прошлого года.

Показатель изменения активов или ПД2 рассчитывается по формуле (16):

$$\text{ПД2} = \frac{A_1}{A_0} * 100\%, \quad (16)$$

где A_1 – общая сумма активов на отчетную дату;

A_0 – общая сумма активов на аналогичную дату прошлого года.

Показатель динамики страховой премии - нетто-перестрахование или ПД3 рассчитывается по формуле (17):

$$\text{ПД3} = \frac{\text{СП}_{\text{нетто-перестрах1}}}{\text{СП}_{\text{нетто-перестрах0}}} * 100\%, \quad (17)$$

где $\text{СП}_{\text{нетто-перестрах1}}$ – страховая премия - нетто-перестрахование за отчетный период;

$\text{СП}_{\text{нетто-перестрах0}}$ – страховая премия - нетто-перестрахование за аналогичный период прошлого года.

После проведенного расчёта данных показателей представится возможным судить о соответствии участников страхового рынка пруденциальным нормативам, а также сделать выводы о финансовой устойчивости страховых организаций.

2 Перспективы развития рынка негосударственного пенсионного страхования в РФ

2.1 Анализ показателей развития рынка негосударственного пенсионного страхования

Пенсионное обеспечение это одна из основных задач государства, так как захватывает все слои общества, начиная от пенсионеров, которые являются получателями денежных средств, до работающего населения, которое непосредственно участвует в формировании фондов денежных средств. Уровень социальной ответственности государства можно легко оценить по качеству жизни пенсионеров. Ведь пенсия — это вознаграждение гражданина за десятилетия экономической активности, которое довольно обременительно для бюджета. При нынешней пенсионной системе не удастся решить многие социально-экономические проблемы: снижение нагрузки на государственный бюджет, повышение финансовой грамотности населения, проблемы низкого коэффициента замещения и другие.

Прогнозируемые доходы бюджета Пенсионного фонда России в 2017 году согласно проекту бюджета ПФР на 2017-2019 составят 8,23 триллиона рублей, расходы – 8,5 триллиона рублей, следует из законопроекта, следовательно, мы вновь наблюдаем дефицит равный 270 млрд. рублей. Ниже в таблице 4 представлены расходы бюджета РФ на выплату пенсий 2010-2016 гг.

Таблица 4 – Расходы бюджета РФ на выплату пенсий 2010-2016 гг.

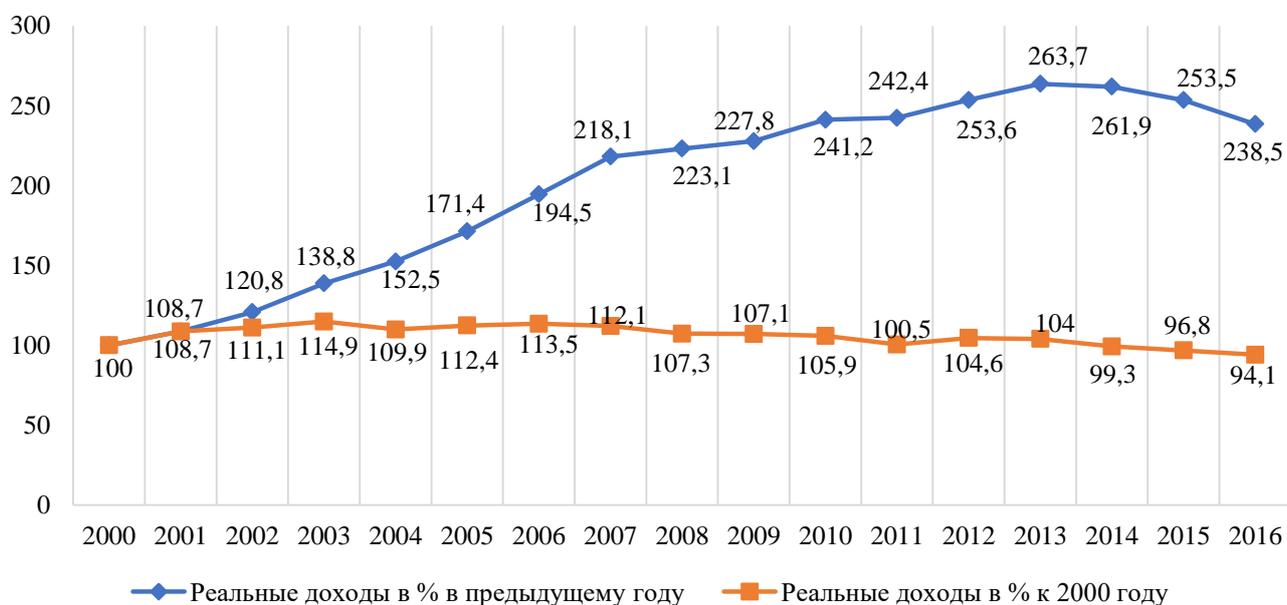
В млн р.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Расходы на выплату пенсию	4 249 235	4 922 109	5 451 219	6 378 549	6 190 128	7 670 270	7 829 672

Источник: составлено автором по [26]

Как видно из таблицы 4, нагрузка на бюджет с каждым годом растет. Увеличение расходов на пенсию в 2016 году по сравнению с 2010 годом

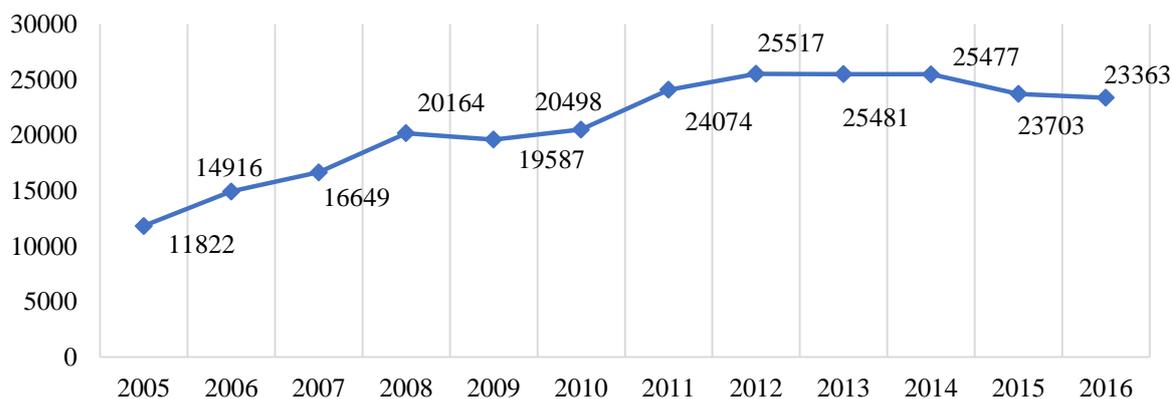
составляет 3 580 437 млн. рублей. По данным Росстата ВВП России 85 880 600 млн рублей. Отсюда следует, что за последние 7 лет расходы на пенсии увеличились на 4% ВВП. Сегодня бюджет Пенсионного фонда России составляю 9% от ВВП страны.



Источник: составлено автором по [27]

Рисунок 2 – Реальные располагаемые доходы в процентах к предыдущему и 2000 году

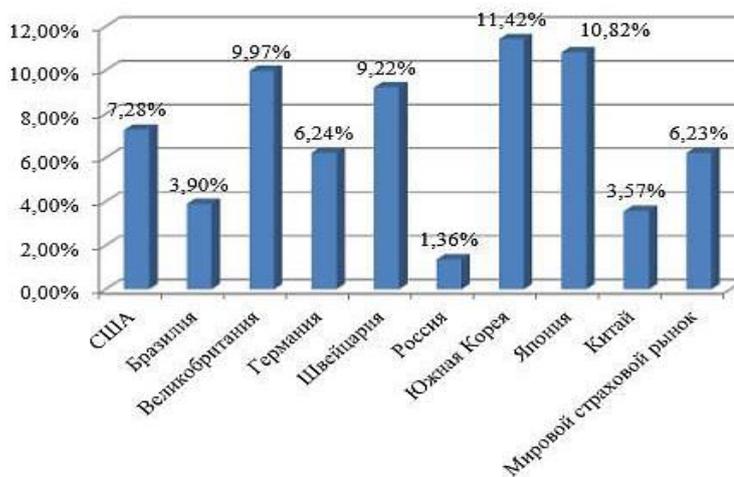
Далее, мы проанализировали динамику реальных располагаемых доходов в процентах к предыдущему и 2000 году и показатель ВВП на душу населения по паритету покупательной способности. Как видно из рисунка 2, по данным Росстата эти показатели снижаются, что влечет за собой снижение платежеспособности населения к формированию личного пенсионного капитала. Необходимо рассматривать негосударственные пенсионные фонды в качестве инструмента, который позволит обеспечить пролонгацию уровня дохода, тогда, когда происходит замещение доли оплаты труда частью рентного дохода из НПФ.



Источник: составлено автором по [27]

Рисунок 3 – ВВП России на душу населения по паритету покупательной способности

Пенсионный рынок сегодня переживает ряд серьёзных изменений в мире. Слияние капиталов крупнейших финансовых конгломератов, смещение активного роста рынка в Азиатско-Тихоокеанский регион – это является мировым трендом на пенсионном рынке. Как видно из рисунка 4, доля объемов собираемых страховых премий на российском рынке в ВВП не превышает 1,4%, в то время как доля страховых премий других стран значительно выше.

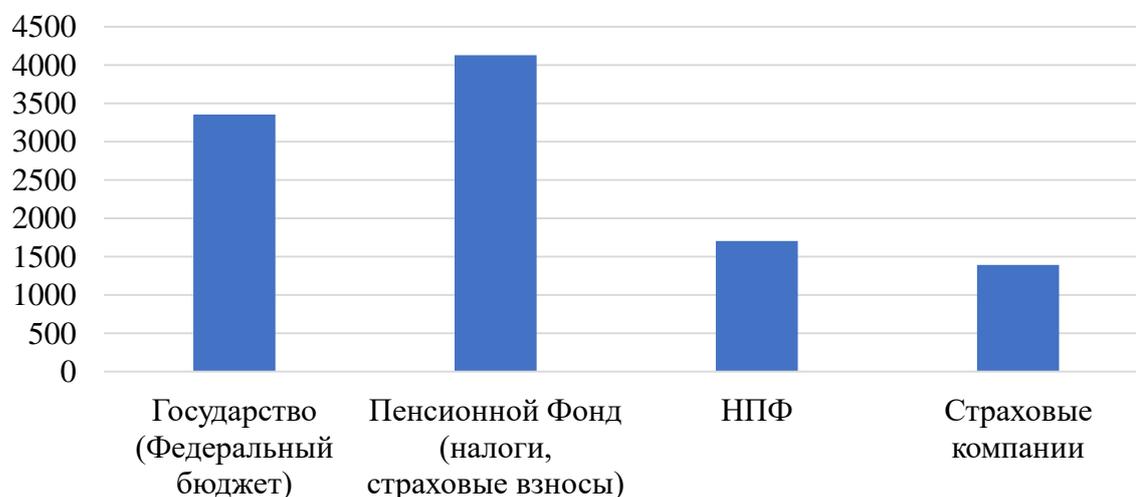


Источник: составлено автором по [50]

Рисунок 4 – Доли страховых рынков в ВВП различных стран в 2016 г.

Необходимо перенимать опыт стран АТР - это динамичные и развивающиеся страны, которые уже сейчас борются за лидирующие позиции со

странами Европы в решении социальных задач пенсионного обеспечения своих граждан.



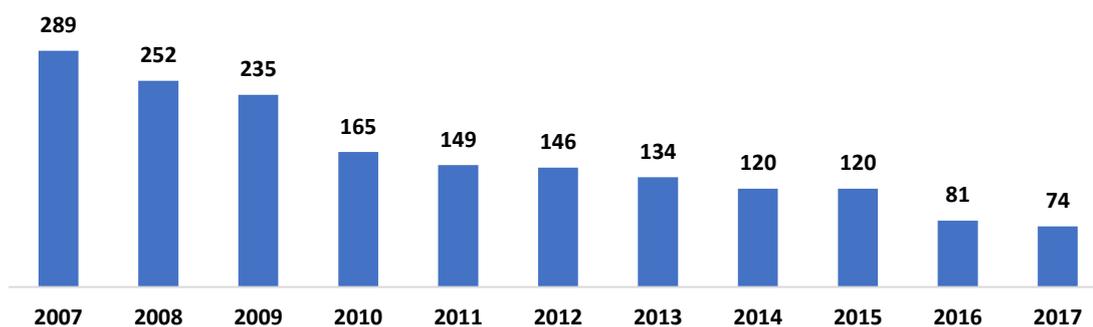
Источник: составлено автором по [27]

Рисунок 5 – Участники пенсионной системы РФ, млрд р.

По данным на 2016 год структура доходов в пенсионную систему РФ выглядят следующим образом и представлена на рисунке 5. Так на долю Федерального бюджета приходится 3355,3 млрд рублей, на Пенсионный фонд 4131,5 млрд рублей, на НПФ и страховые компании, 1707,1 и 1394 млрд рублей соответственно.

Такой сильный инструмент как страховые компании для формирования своих накоплений задействуется на очень низком уровне, для такой колоссальной страны как наша.

Анализируя динамику числа НПФ в России за 10 лет, можно сделать вывод, что их общее количество снижается. Мегарегулятор проводит систему отчистки от некачественных НПФ, только за последний год их число уменьшилось с 74 до 68. Снижение количества НПФ, которое мы можем наблюдать из рисунка 6 происходило по причине повышения требований ЦБ и объединения фондов с целью сокращения издержек.



Источник: составлено автором по [27]

Рисунок 6 – Динамика численности НПФ В России 2007-2017 гг.

К концу 2007 года количество негосударственных пенсионных фондов уменьшилось с 289 до 252, несмотря на это объем пенсионных резервов возрос до 472,9 млрд р. (16,7%), также количество новых договоров на управление пенсионными накоплениями составило 1,5 млн единиц.

На начало 2010 года наблюдается спад числа НПФ на 29,8%, с 235 до 165. При существенном сокращении НПФ их совокупный собственный капитал увеличился на 7,1% и составил 678,6 млрд р., объем пенсионных накоплений также показал положительную динамику и возрос на 11,9% и составил 518 млрд р., а новые договоры с НПФ заключили 2,2 млн человек.

Динамику сокращения числа НПФ с 2007-2017 гг. можно просмотреть на Рисунке 6. Так в 2017 году их число уменьшилось до 74, но это не сказалось на объеме пенсионных накоплений, переданных в управление НПФ, напротив их объем увеличился на 27,45% и составил 2 695,26 млрд. рублей. Также возросло и количество участников НПФ, так в 2016 году их число составляло 5 283 844 человека, то в 2017 их число выросло на 13,7% и составило 6 007 763 человека.

На сегодняшний день, мы наблюдаем спад числа участников рынка негосударственного пенсионного страхования. Несмотря на это число людей, которым безразлично свое будущее возрастает. Из-за падения уровня доходов населения и низкого уровня финансовой грамотности, все еще малое число граждан являются участниками НПФ. Необходимо совершенствование системы

пенсионного страхования. Заинтересованность граждан в НПФ невозможна до тех пор, пока не будет создана прозрачная система пенсионного страхования, и в которой не будут происходить постоянные изменения.

Согласно данным Банка России за прошедший 2017 год, были сформированы рейтинги НПФ по доходности пенсионных накоплений, по объему накоплений, а также по количеству застрахованных лиц. В таблице 5 представлены лидеры данных рейтингов, которые являются крупнейшими игроками на рынке негосударственного пенсионного страхования в РФ.

Как мы можем наблюдать, лидирующие позиции, в соответствии с приложением А, занимают такие фонды как НПФ Сбербанка (463,1 млрд рублей пенсионных накоплений и 6 815 481 застрахованное лицо), на втором месте и по объему накоплений и по количеству застрахованных занимает НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления (442,9 млрд рублей и 6 225 306 застрахованных), тройку лидеров по обоим показателям занимает НПФ БУДУЩЕЕ (277,9 млрд рублей и 4 428 041 застрахованных лиц). НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления смог также замкнуть пятерку лидеров по доходности пенсионных накоплений, его доходность составила 9,53%, тогда как НПФ Сбербанка и НПФ БУДУЩЕЕ не попали в топ-5, а находятся лишь на 12 месте – 8,7% у НПФ Сбербанка, а НПФ БУДУЩЕЕ и вовсе показал отрицательную доходность (-2,01%) и находится на 36 месте. Всего по итогам 2017 года отрицательную доходность имеют четыре фонда. На 35 месте расположился НПФ Электроэнергетики, показав доходность (-1,7%), за ним ниже идет НПФ БУДУЩЕЕ, далее расположились такие фонды как НПФ РГС, у которого доходность составляет (-2,86%) и НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ, доходность которого равна (-5,26%). О судьбе фондов НПФ Электроэнергетики, НПФ РГС и НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ будет рассказано подробнее ниже.

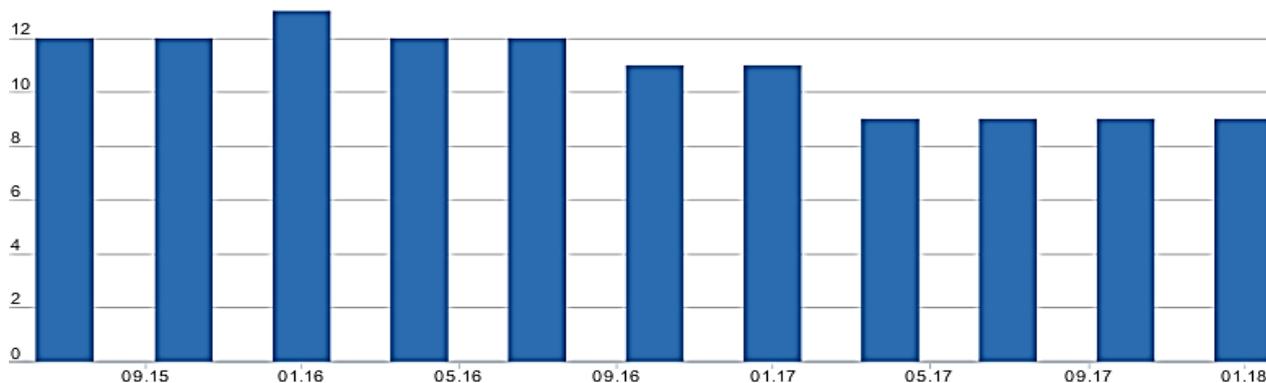
№	По доходности, %		По объему пенсионных накоплений, млрд. руб.		По количеству застрахованных лиц	
	НПФ Алмазная	11.16	НПФ Сбербанка	463.1	НПФ Сбербанка	6 815 481
1	НПФ Алмазная	11.16	НПФ Сбербанка	463.1	НПФ Сбербанка	6 815 481

	<u>осень</u>					
2	НПФ Гефест	9.97	НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления	442.9	НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления	6 225 306
3	Национальный НПФ	9.81	НПФ БУДУЩЕЕ	277.9	НПФ БУДУЩЕЕ	4 428 041
4	МНПФ АКВИЛОН	9.71	НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ	249.5	НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ	3 498 719
5	НПФ Волга-Капитал	9.66	НПФ САФМАР	187.9	НПФ РГС	3 154 715
6	НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления	9.53	НПФ РГС	178.8	НПФ САФМАР	2 265 691

Таблица 5 – Крупнейшие НПФ по доходности, объему пенсионных накоплений, количеству застрахованных лиц по итогам 2017 г.

Источник: составлено автором по [18, 30]

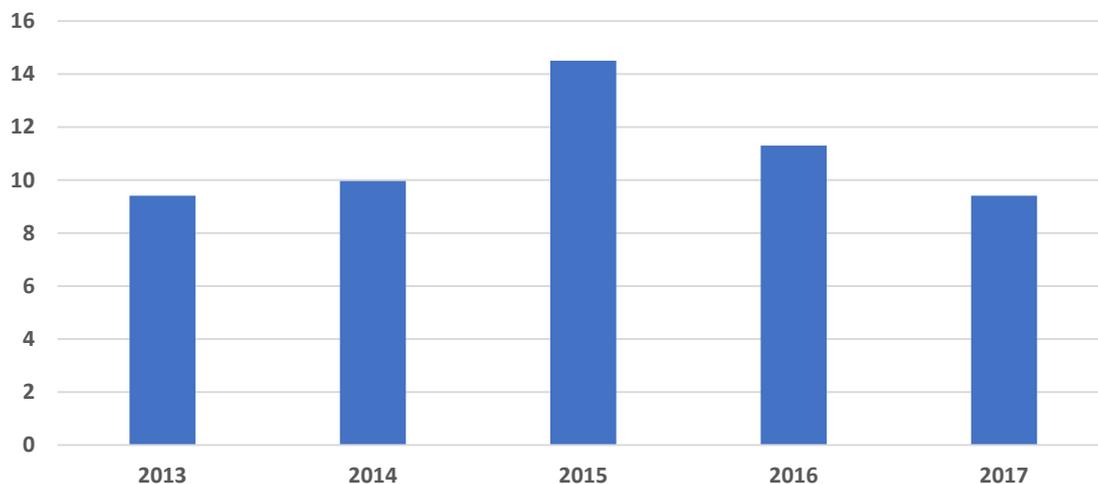
Как видно из рисунка 7, доходность пенсионных накоплений находящихся под управление во Внешэкономбанке снижается в каждом году. Так за последний год, согласно данным ЦБ она снизилась на 18,42%, с 10,53% доходность упала до 8,59%.



Источник: составлено автором по [18]

Рисунок 7 – Доходность пенсионных накоплений находящихся в ВЭБ, %

Обратим внимание на идентичный показатель в негосударственных пенсионных фондах, составленный исходя из среднего значения доходности пенсионных накоплений ТОП-20 НПФ по доходности за последние пять лет.



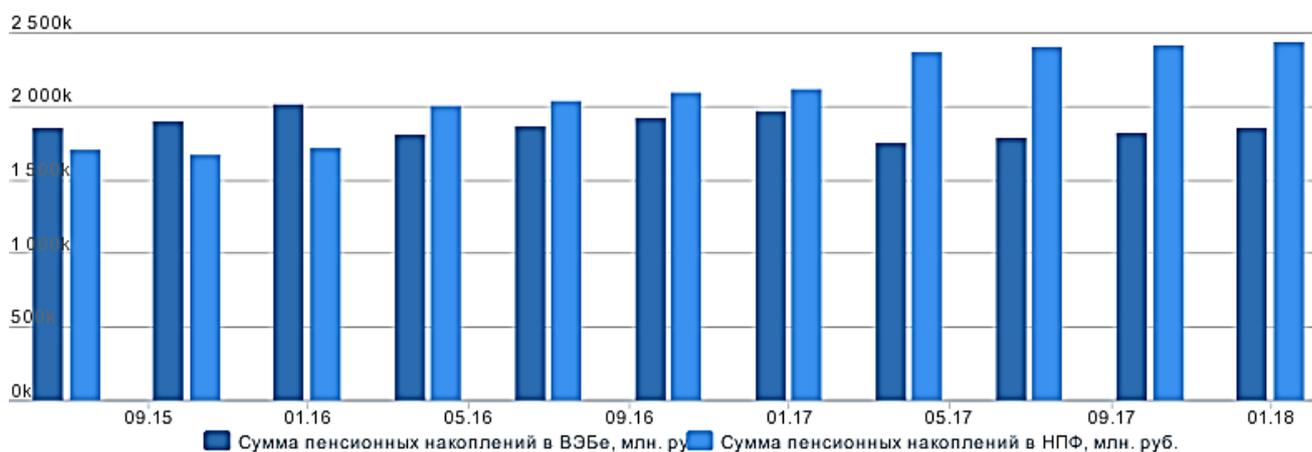
Источник: составлено автором по [30]

Рисунок 8 – Средняя доходность пенсионных накоплений находящихся в НПФ, %

Из данных рисунка 8 видно, что показатель за последние 5 лет достигал значения более чем в 14% в 2015 году. Далее показатель пошел на спад и за 2017 год снизился на 16,8%, что составило 9,4%. Несмотря на аналогичное снижение в 2017 году, доходность пенсионных накоплений, находящихся в негосударственных пенсионных фондах, все же показывает результат выше, чем доходность накоплений находящихся в ВЭБ, что дает дополнительную прибыль лицам застрахованным в НПФ.

Далее стоит рассмотреть вышеупомянутых участников пенсионной системы в разрезе количества аккумулированных пенсионных накоплений. Если говорить о сумме пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию, переданных управление НПФ и ВЭБ, то переломный момент в преимущественном управлении пришелся на середину 2016 года.

Если до 2016 года ВЭБ лидировал по количеству управляемых пенсионных накоплений, то с середины 2016 года и по сегодняшний день доминирующую позицию занимают негосударственные пенсионные фонды. По состоянию на 2017 год на НПФ приходится 2 435 011 млн р., а в ВЭБ находится 1 847 769 млн р.



Источник: составлено автором по [27]

Рисунок 9 – Сумма пенсионных накоплений в ВЭБе и НПФ, млн рублей

Для реализации специальной государственной программы, реализуемой в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 422-ФЗ «О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений», существует система гарантирования прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования (система гарантирования пенсионных накоплений).

Основная задача системы – гарантировать пенсионные накопления физических лиц, формирующих накопительную пенсию (застрахованные лица) в Пенсионном фонде Российской Федерации, либо в одном из негосударственных пенсионных фондов, осуществляющих деятельность по обязательному пенсионному страхованию (НПФ).

В целом по итогам 2017 года количество людей, выбравших НПФ для размещения своей накопительной пенсии, превысило 34 миллионов человек, для сравнения, на 1 января 2017 года, таких было 30 миллионов человек, а по итогам 2015 года – 26 миллионов. За прошедший год количество клиентов НПФ выросло на 15%, против роста на 13% в 2016 году. Таким образом, несмотря на «заморозку» накопительных пенсий рынок продолжает развиваться, что, скорее всего, связано с активностью НПФ по привлечению клиентов.

Согласно исследованию, состав крупнейших НПФ на рынке за последний год заметно изменился. По размеру пенсионных накоплений в рейтинге НПФ, как и прежде лидирует НПФ Сбербанка с балансовой стоимостью накоплений на 1 января 2018 года в размере 470 миллиардов рублей. НПФ Сбербанка является лидером уже 11 кварталов подряд. Данный НПФ за прошедший год показал прирост накоплений на 33% или на 117 миллиардов рублей. Таким образом, НПФ Сбербанка обеспечил более трети всего прироста по рынку пенсионных накоплений в целом. При этом по абсолютному приросту накоплений Сбербанк не стал лидером, более значительный прирост у НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления» (далее – НПФ ГАЗФОНД).

НПФ ГАЗФОНД показал прирост средств будущих пенсионеров в объеме почти 300 миллиардов рублей или в 2,8 раза. В относительных величинах – это четвертый результат среди всех фондов и лучший в ТОП-30. Такой результат НПФ ГАЗФОНД стал следствием поглощения ряда крупных фондов НПФ «Промагрофонд», КИТФинанс НПФ и НПФ «Наследие», которые соответственно покинули рейтинг, хотя годом ранее располагались в ТОП-15 крупнейших фондов.

Самую высокую доходность инвестирования средств пенсионных накоплений 2017 году продемонстрировали небольшие фонды: НПФ «Алмазная осень» – 11,16% и НПФ «Гефест» – 9,97%. А среди относительно крупных фондов наилучшая доходность была у НПФ ГАЗФОНД – 9,53% и НПФ ВТБ Пенсионный фонд – 9,02% (Приложение Г).

При этом сразу четыре крупных фонда (из ТОП-10) показали отрицательную доходность по итогам 2017 года, тогда как в прошлом году убыточных фондов не было совсем. При этом сильнее всего пострадал НПФ ЛУКОЙЛ-ГАРАНТ, доходность вложений которого за год составила -5,3%. Вторым по объему потерь стал НПФ «РГС» – -2,9% за 2017 год. Третьим и четвертым фондами по отрицательной доходности стали НПФ БУДУЩЕЕ и НПФ электроэнергетики (-2,01% и -1,7% соответственно), отрицательный финансовый результат у всех четырех фондов обусловлен вложениями в активы, связанными с санлируемым банком «Открытие».

Что же касается приморского рынка негосударственного пенсионного страхования, то на сегодняшний день, в Приморье есть региональные представительства лишь у четырех НПФ из 38, зафиксированных в системе пенсионного страхования, это АО НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления», АО «НПФ «БУДУЩЕЕ», АО «НПФ Электроэнергетики», АО «НПФ «Доверие».

Как стало известно, в апреле этого года, клиенты НПФ «Электроэнергетики», НПФ «Росгосстрах» (РГС) и НПФ «Лукойл-Гарант» стали получать уведомления о процессе их объединения. Данные фонды, входящие в банковскую группу «ФК Открытие», по результатам 2017 года, стали лидерами по показателю убыточной доходности. Так, по данным Центробанка, доходность НПФ «Лукойл-Гарант» за прошлый год составила минус 5,26%, НПФ «Росгосстрах» - минус 2,86% и НПФ «Электроэнергетики» – минус 1,7%. Тогда как говорилось ранее, ВЭБ, управляя деньгами «молчунов», тех граждан, которые предпочли не переводить свою накопительную часть пенсии в НПФ, а остаться в ПФР, показал доходность по расширенному портфелю за 2017 год на уровне 8,59%.

Объединение негосударственных пенсионных фондов, входящих в ФК «Открытие» завершится к июлю-августу 2018 года. Согласно принятому решению, объединенный фонд возглавит генеральный директор АО «НПФ «Лукойл-Гарант».

За несколько месяцев перед реорганизацией, а именно 20 февраля 2018 года рейтинговое агентство RAEX (Эксперт РА) отозвало без подтверждения рейтинг финансовой надежности «НПФ РГС» в связи с истечением срока действия рейтинга и отсутствием информации для применения методологии. Ранее у компании действовал рейтинг на уровне ruBBB+ со стабильным прогнозом. По данным Банка России, на 31 декабря 2017 года, АО «НПФ РГС» заняло, 6 место по объему пенсионных накоплений, 5 место по количеству застрахованных лиц по ОПС на российском рынке.

Клиенты фондов НПФ «Лукойл-гарант», НПФ «Росгосстрах», НПФ «Электроэнергетики», могут не переживать за свои накопления, у них есть возможность перевести свои накопительные части пенсии в другие НПФ или вернуться в ПФР без потери инвестиционного дохода.

Обычно переход из фонда в фонд чаще, чем раз в 5 лет, лишает владельца накопительного пенсионного счета заработанных на инвестировании средств. По данным Аналитической службы Ассоциации НПФ, потери россиян в 2017 году при досрочном переходе составят 27-35 млрд рублей.

В конце июня 2018 года в Приморье после урегулирования основных вопросов и налаживания работы в объединенном составе на базе бывших региональных подразделений «НПФ Электроэнергетики» (филиальной сетью в крае владеет лишь указанный НПФ) заработают ОП НПФ «Лукойл-Гарант», который после ребрендинга обретет новое название.

У граждан, формирующих свои пенсионные накопления в реорганизуемых НПФ, есть право на досрочную смену страховщика, находящегося в процессе реорганизации, с сохранением полного объема прав системы гарантирования, то есть без потерь инвестиционного дохода.

Для смены страховщика граждане вправе подать заявление о досрочном переходе из старого НПФ (АО «НПФ «Лукойл-Гарант», АО «НПФ Электроэнергетики», АО «НПФ РГС») в новый НПФ (по самостоятельному выбору, заключив с ним договор) либо о досрочном переходе из НПФ в ПФР.

Таким образом, негосударственные пенсионные фонды, как негосударственная структуры, способны эффективно управлять пенсионными накоплениями и за счет вложений в реальный сектор экономики способны обеспечить не только достойный уровень жизни граждан, но и способствовать экономическому и социальному развитию страны.

2.2 Оценка финансовой устойчивости страховых компаний – участников рынка негосударственного пенсионного страхования на основе пруденциальных нормативов

В мире широко применяется принцип пруденциального поведения, который также должен служить основой регулятивной деятельности уполномоченных органов государственной власти в сфере негосударственного пенсионного обеспечения нашей страны, то есть формированию так называемого риск-ориентированного надзора за деятельностью НПФ и управляющих компаний. Реализация принципа пруденциального поведения подразумевает разработку системы риск-менеджмента, системы управления рисками.

Для апробирования методов оценки, характеризующих финансовую устойчивость, приведенных в пункте 2.1 данной работы, необходимо провести оценку и анализ страховых компаний и негосударственных пенсионных фондов по вышеизложенным показателям. Объектами оценки стали страховые компании и негосударственные пенсионные фонды, которые по итогам 2017 года вошли в ТОП-10 компаний по объему собранных премий.

Лидером рейтинга по объему собранных страховых премий стала компания «СОГАЗ» (158 млрд рублей собранных премий в 2017 году). На втором месте по итогам 2017 года расположилась страховая компания «Сбербанк страхование жизни», размер собранных премий которой составил 102 млрд рублей. Четвертой компанией в рейтинге стало «ВТБ Страхование» (80 млрд рублей), и, помимо вышеназванных компаний в первую десятку рейтинга также попала страховая компания «Росгосстрах-Жизнь» (57,3 млрд рублей) [27].

Согласно пруденциальным нормативам и нормативам, характеризующим финансовую устойчивость страховой компании, были рассчитаны основные показатели, по четырем крупнейшим страховым компаниям, которые активно развивают свою деятельность в Приморском крае. В таблице 6 представлены данные четырех крупнейших страховых компаний, для расчета показателей, характеризующих их финансовую устойчивость.

Таблица 6 – Данные страховых компаний для расчета основных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость

В тысячах рублей

Показатели	ООО СК «Согаз- Жизнь»	ООО СК «Росгосстрах- Жизнь»	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	АО ВТБ Страхование Жизни
Капитал	2 255 763	6 750 846	24 736 987	1 913 678
SUM PY	23 146 976	100 288 227	184 624 240	36 849 398
O_n	1 032 735	4 787 584	18 887 412	197 911
KЗ	961 363	1 754 409	11 890 721	965 697
П	23 438 272	113 626 607	228 269 905	39 942 729
$A_{лик}$	8 486 960	16 775 087	71 308 750	14 596 615
O_T	24 108 339	102 042 636	196 514 961	37 815 095
$RISK_1$	0,95	-	0,95	0,95
ДЦБ	4 545 700	73 852 818	37 044 352	25 028 538
$A_{инвест}$	256 141	12 190 669	23 332 900	5 476 559
K_1	2 255 763	6 750 846	24 736 987	1 913 678
K_0	1 741 853	3 795 623	15 616 542	1 269 714
A_1	26 438 272	113 626 607	288 269 905	39 942 729
A_0	16 613 161	70 638 662	127 966 164	20 280 800
$СП_{нетто-перестрах1}$	12 057 345	53480427	103 623 801	20843556
$СП_{нетто-перестрах0}$	4 039 086	40455834	56 441 875	13266100

Источник: составлено автором по [34, 37, 38, 39]

По данным для расчета нормативов, установленных Банком России мониторинга деятельности страховщиков, взятых из таблицы 6, были рассчитаны нормативы, характеризующие финансовую устойчивость ООО СК «Согаз-Жизнь», ООО СК «Росгосстрах-Жизнь», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и АО ВТБ Страхование Жизни, результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Расчет основных показателей, характеризующие финансовую устойчивость страховых компаний

В процентах

Показатели	ООО СК «Согаз-Жизнь»	ООО СК «Росгосстрах-Жизнь»	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	АО ВТБ Страхование Жизни
ПКЗ	9,75	6,73	13,40	5,19
ПК4	45,78	70,92	76,35	10,34
ПК5	4,10	1,54	5,21	2,42
ПЛ1	33,44	-	34,47	36,67
ПЛ2	17,75	6,06	1,59	4,57
ПД1	129,50	177,86	158,40	150,72
ПД2	159,14	160,86	225,27	196,95
ПД3	298,52	132,19	183,59	157,12

Источник: составлено автором по [34, 37, 38, 39]

Как мы видим из таблицы 7, показатель достаточности собственных средств (капитала) или ПКЗ в данных компаниях весьма различается. Значение данного показателя принимает значение от 5,19% до 13,4%, что свидетельствует том, что сумма резерва выплат по заявленным, но неурегулированным страховым случаям, и резерва выплат по произошедшим, но незаявленным страховым случаям, достаточна для того, чтобы обеспечить устойчивость компаний к стрессовым ситуациям.

Согласно мониторингу, принятому Банком России, мы можем судить лишь о количественном значении данных показателей, но не о качественном, так как до сих пор не разработаны нормативы, ссылаясь на которые, можно было бы судить о финансовой устойчивости участников рынка страхования.

Показатель соотношения не страховых обязательств и собственных средств (капитала) страховой организации или показатель ПК4, в АО ВТБ Страхование Жизни достигает значения лишь 10,34%, тогда как в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» этот показатель равен 76,35%. В данном показателе мы можем наблюдать обратную зависимость, чем меньше у компании не страховых обязательств по отношению к собственным средствам, тем компания является более финансово устойчивой.

Показатель доли кредиторской задолженности в структуре пассивов компании или ПК5, свидетельствует о финансовой устойчивости не меньше, чем

другие показатели. Чем меньше ее доля, тем компанию можно считать более устойчивой к критическим ситуациям. Так данный показатель принимает значение 5,21% в ООО СК «Сбербанк страхование жизни». Можно говорить о том, что чуть более пяти процентов от всех пассивов компания должна уплатить по своим обязательствам по состоянию на 2017 год, у остальных компаний данный показатель находится уровень ниже. Таким образом все четыре компании демонстрируют достаточный уровень данного показателя.

Показатель текущей ликвидности активов или ПЛ1, у всех четырех компаний, за исключением ООО СК «Росгосстрах-Жизнь», находится на одинаковом уровне, демонстрируя лишь незначительные отклонения. Отсутствие расчета данного показателя у ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» связано с тем, что у данной компании 8 мая 2018 года был отозван рейтинг надежности. До этого их рейтинг надежности был равен [ruBBB+](#), и присвоив компании уровень риска равный 0,42, их ПЛ1 составил бы 6,9%, что очень сильно уступает в аналогичном показателе соседним компаниям.

Показатель уровня неликвидных активов или ПЛ2, показывает очень разбросанные значения. Если у ООО СК «Согаз-Жизнь» этот показатель достигает значения в 17,75, то у ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и вовсе равен 1,59. Следовательно мы можем судить о том, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» более финансово устойчивая компания.

Показатель изменения собственных средств (капитала) или ПД1, свидетельствует о темпе роста капитала компании. Наибольшее значение в 177,86% показывает ООО СК «Росгосстрах-Жизнь», за ней ООО СК «Сбербанк страхование жизни» 158,4%, АО ВТБ Страхование Жизни 152,72% и ООО СК «Согаз-Жизнь» 129,5%.

Показатель изменения активов или ПД2, также показывает темп роста компании по величине активов. Исходя из расчетов данного показателя, лидерами становится ООО СК «Сбербанк страхование жизни», показывая темп роста активов 225,27%, за ними АО ВТБ Страхование Жизни 196,95%, и практически на

ровне по темпу роста активов находятся ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» и ООО СК «Согаз-Жизнь», 160,86% и 159,14% соответственно.

Показатель динамики страховой премии - нетто-перестрахование или ПДЗ, характеризует темп роста страховой премии. Так, ООО СК «Согаз-Жизнь» показывает темп роста в 298,52%, за ним идет ООО СК «Сбербанк страхование жизни» 183,59%.

Как уже говорилось ранее, согласно разработанному Банком России мониторингу деятельности страховщиков, мы не можем дать качественной оценки проведенных расчетов. Руководствуясь лишь нормативным соотношением фактической и нормативной маржи платежеспособности, мы можем говорить о финансовой устойчивости компаний. Ниже в таблице 8, приведены финансовые показатели страховых компаний на 31.12.2017 года для расчёта нормативов платежеспособности.

Таблица 8 – Финансовые показатели страховых компаний на 31.12.2017 г. для расчёта нормативов платежеспособности

Показатели	ООО СК «Согаз-Жизнь»	ООО СК «Росгосстрах-Жизнь»	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	АО ВТБ Страхование Жизни
Капитал организации (К), тыс. рублей	2 255 763	6 750 846	23 784 405	1 913 980
Возможные будущие обязательства организации (ВБО), тыс. рублей	1 155	71 586	25 784	32 562
Сумма страховых резервов по страхованию жизни (Ссрж), тыс. рублей	23 052 513	100 291 565	182 336 092	36 865 141
Поправочный коэффициент (Кж)	0,99	0,99	0,99	0,99
Годовой объем премий (Volпр.), тыс. рублей	12 057 345	59 321 781	102 075 537	20 843 556

Источник: составлено автором по [34, 37, 38, 39]

Показатели, характеризующие платежеспособность компаний рассчитаны по формулам (1-9), описанными в пункте 1.3 настоящей работы и представлены в таблице 9. Для начала, была рассчитана фактическая маржа платежеспособности (Капитал компании минус возможные будущие обязательства), следующим показателем стала нормативная маржа платежеспособности, которая рассчитывается по формуле (5). Нормативное соотношение фактической и нормативной маржи платежеспособности, иными словами, нормативное соотношение собственных средств (капитала) и принятых обязательств, отражает достаточность собственных средств (капитала) страховой организации.

Как видно из расчетов, наибольшим нормативным соотношением обладает ООО СК «Сбербанк страхование жизни», далее идет ООО СК «Согаз-Жизнь», где почти в два раза фактическая маржа платежеспособности превышает нормативную, на третьем и четвертом местах находятся ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» и АО ВТБ Страхование Жизни.

Таблица 9 – Расчет нормативов платежеспособности компаний на 31.12.2017 г.

Показатели	ООО СК «Согаз-Жизнь»	ООО СК «Росгосстрах- Жизнь»	ООО СК «Сбербанк страхование жизни»	АО ВТБ Страхование Жизни
Нормативное соотношение (НС)	1,98	1,35	2,63	1,03
Фактическая маржа платежеспособности (Мф), тыс. рублей	2 254 608,00	6 679 260,00	23 758 621,00	1 881 418,00
Нормативная маржа платежеспособности (Мн), тыс. рублей	1 141 099,39	4 964 432,47	9 025 636,55	1 824 824,48
Минимальная требуемая маржа платёжеспособности (Мтреб.), тыс. рублей	3 014 336,25	14 830 445,25	25 518 884,25	5 210 889,00
Минимальный гарантийный фонд,	1 004 778,75	4 943 481,75	8 506 294,75	1 736 963,00

тыс. рублей				
-------------	--	--	--	--

Источник: составлено автором по [34, 37, 38, 39]

Таковыми же методами были рассчитаны нормативные показатели для негосударственных пенсионных фондов. Лидером в рейтинге НПФ по объему пенсионных накоплений на 1 января 2018 года является НПФ Сбербанка, на его счету пенсионных накоплений насчитывается в размере 469,7 млрд рублей. Второе место занимает НПФ ГАЗФОНД пенсионные накопления (457,4 млрд рублей), шестое и седьмое места у НПФ «РГС» и НПФ ВТБ Пенсионный фонд соответственно (182,6 и 143,6 млрд рублей).

Таблица 10 – Данные НПФ для расчета основных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость

В тысячах рублей

Показатели	НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления»	НПФ РГС	НПФ «Сбербанка»	НПФ ВТБ Пенсионный фонд
Капитал	104 804 246	5 520 793	16 625 716	6 175 298
SUM РУ-резерв	46 054	10 000	7 500	7 500
O_n	57 311 936	281 146	28 572 203	3 077 492
КЗ	1 397	-	1 243 334	288 249
П	436 120 767	185 000 128	509 583 779	150 850 624
$A_{лик}$	35 013 626	52 275 899	80 825 421	52 380 100
O_t	1 397	10 000	1 250 834	295 749
РИСК _i	0,95	-	0,95	0,95
ДЦБ	20 642 401	98 659 383	36 435 523	89 617 006
$A_{инвест}$	14 371 225	51 129 282	4 453 598	227 478
K_1	104 804 246	5 520 793	16 625 716	6 175 298
K_0	95 329 997	4 470 858	8 684 381	4 113 444
A_1	436 120 767	185 000 128	509 583 779	150 850 624
A_0	411 940 701	166 553 880	379 427 782	130 226 998
СП _{нетто-перестрах1}	21 890 978	25 676 466	102 733 401	18 213 617
СП _{нетто-перестрах0}	19 431 814	40 034 150	100 205 508	13 526 868

Источник: составлено автором по [35, 36, 40, 41]

По данным для расчета нормативов, взятых из таблицы 10, были рассчитаны нормативы, характеризующие финансовую устойчивость следующих негосударственных пенсионных фондов: НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления», НПФ РГС, АО НПФ «Сбербанка» и НПФ ВТБ Пенсионный фонд.

Таблица 11 – Расчет основных показателей, характеризующие финансовую устойчивость НПФ

В процентах

Показатели	НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления»	НПФ РГС	НПФ «Сбербанка»	НПФ ВТБ Пенсионный фонд
ПК3	227 568,17	55 207,93	221 676,21	101 425,16
ПК4	54,68	5,09	171,86	40,46
ПК5	0,0003	-	0,24	0,19
ПЛ1	23 810,27	-	61,39	168,25
ПЛ2	1,44	1,93	8,18	393,96
ПД1	109,94	123,48	191,44	150,12
ПД2	105,87	111,08	134,30	115,84
ПД3	112,66	64,14	102,52	134,65

Источник: составлено автором по [35, 36, 40, 41]

Как мы видим из таблицы 11, показатель достаточности собственных средств (капитала) или ПК3 в данных компаниях весьма различается. Значение данного показателя принимает значение от 55 207,93% до 227 568,17%, что свидетельствует том, что сумма резерва выплат по заявленным, но неурегулированным страховым случаям, и резерва выплат по произошедшим, но незаявленным страховым случаям, достаточна для того, чтобы обеспечить устойчивость фонда к стрессовым ситуациям.

Показатель соотношения не страховых обязательств и собственных средств (капитала) страховой организации или показатель ПК4, в АО НПФ «Сбербанка» достигает значения 171,86%, тогда как в НПФ РГС этот показатель равен 5,09%. В данном показателе мы можем наблюдать обратную зависимость, чем меньше у компании не страховых обязательств по отношению к собственным средствам, тем компания является более финансово устойчивой.

Показатель доли кредиторской задолженности в структуре пассивов компании или ПК5, свидетельствует о финансовой устойчивости не меньше, чем другие показатели. Чем меньше ее доля, тем компанию можно считать более устойчивой к критическим ситуациям. Так данный показатель принимает значение 0,0003% в НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления». Можно говорить

о том, что менее одного процента от всех пассивов компания должна уплатить по своим обязательствам по состоянию на 2017 год, у остальных компаний данный показатель находится уровень выше, но не превышает значение в 0,3%. Таким образом все четыре компании демонстрируют достаточный уровень данного показателя.

Показатель текущей ликвидности активов или ПЛ1, у всех четырех компаний, за исключением НПФ РГС, находится на разных уровнях, демонстрируя сильные отклонения. Отсутствие расчета данного показателя у НПФ РГС связано с тем, что у данной компании 20 февраля 2018 года был отозван рейтинг надежности. До этого их рейтинг надежности был равен [ruBBB+](#), и присвоив компании уровень риска равный 0,42, их ПЛ1 составил бы 2 195,59, что не уступает в аналогичном показателе соседним компаниям.

Показатель уровня неликвидных активов или ПЛ2, показывает очень разбросанные значения. Если у АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд этот показатель достигает значения в 393,96, то у НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления» и вовсе равен 1,44.

Показатель изменения собственных средств (капитала) или ПД1, свидетельствует о темпе роста капитала компании. Наибольшее значение в 191,44% показывает АО НПФ «Сбербанка», за ним АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд 150,12%, НПФ РГС 123,48% и НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления» 109,94%.

Показатель изменения активов или ПД2, также показывает темп роста компании по величине активов. Исходя из расчетов данного показателя, лидерами становится АО НПФ «Сбербанка», показывая темп роста активов 134,3%, за ним АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд 115,84%, НПФ РГС и НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления», 111,08% и 105,87% соответственно.

Показатель динамики страховой премии - нетто-перестрахование или ПД3, характеризует темп роста страховой премии. Так, АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд показывает темп роста в 13465%, за ним идет ООО НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления» 112,66% и АО НПФ «Сбербанка» 102,52%, у НПФ РГС

ситуация обратная, так как фонд прекратил деятельность по привлечению новых клиентов, мы можем наблюдать снижение страховой премии - нетто-перестрахования по сравнению с предыдущим годом на 35,86%.

В таблице 12 приведены финансовые показатели негосударственных пенсионных фондов на 31.12.2017 года для расчёта нормативов платежеспособности.

Таблица 12 – Финансовые показатели негосударственных пенсионных фондов на 31.12.2017 г. для расчёта нормативов платежеспособности

Показатели	НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления»	НПФ РГС	НПФ «Сбербанка»	НПФ ВТБ Пенсионный фонд
Капитал организации (К), тыс. рублей	104 804 246	5 520 793	16 625 716	7 606 887
Возможные будущие обязательства организации (ВБО), тыс. рублей	33 623	2 285	111 861	15 881
Актуарная оценка пенсионных обязательств (АОПО), тыс. рублей	329 300 875	178 791 036	463 063 449	140 461 658
Поправочный коэффициент (Кж)	0,50	0,50	0,50	0,50
Привлеченных пенсионных средств (Volпс.), тыс. рублей	21 890 978	25 760 484	102 733 401	18 213 617

Источник: составлено автором по [35, 36, 40, 41]

Показатели, характеризующие платежеспособность фондов рассчитаны и представлены в таблице 13. Как видно из расчетов, наибольшим нормативным соотношением обладает НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления», далее идет АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд, на третьем и четвертом местах находятся АО НПФ «Сбербанка» и НПФ РГС.

Размер минимальной требуемой маржи платёжеспособности, равный двадцати пяти процентам от годового объема премий, и минимальный гарантийный фонд, равный 1/3 от минимальной требуемой маржи платёжеспособности, также рассчитаны и представлены в таблице 12. Размер этого фонда показывает, что компания владеет достаточными средствами в момент своего учреждения и что в ближайшей перспективе размер ее реальной маржи платежеспособности не упадет ниже безопасного уровня. Здесь мы можем наблюдать не соответствие нормативу у двух фондов, а именно у НПФ РГС АО и НПФ «Сбербанка». Их уровень минимальной требуемой маржи платёжеспособности не дотягивает ни до нормативного, ни до фактического размера маржи платежеспособности.

Таблица 13 – Расчет нормативов платежеспособности фондов на 31.12.2017 г.

Показатели	НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления»	НПФ РГС	НПФ «Сбербанка»	НПФ ВТБ Пенсионный фонд
Нормативное соотношение (НС)	6,43	0,62	0,72	1,09
Фактическая маржа платежеспособности (Мф), тыс. рублей	104 770 623,00	5 518 508,00	16 513 855,00	7 591 006,00
Нормативная маржа платежеспособности (Мн), тыс. рублей	16 300 393,31	8 850 156,28	22 921 640,73	6 952 852,07
Минимальная требуемая маржа платёжеспособности (Мтреб.), тыс. рублей	5 472 744,50	6 440 121,00	25 683 350,25	4 553 404,25
Минимальный гарантийный фонд, тыс. рублей	1 641 823,35	1 932 036,3	7 706 005,07	1 366 021,28

Источник: составлено автором по [35, 36, 40, 41]

Подводя итоги проведенным расчетам, можно сделать следующие выводы о финансовой устойчивости и платежеспособности страховых компаний и

негосударственных пенсионных фондах. Во-первых, компании и фонды, которые мы взяли для нашего исследования, практически все входят в состав крупнейших конгломератов нашей страны, являясь крупнейшими игроками на страховом рынке России.

Во-вторых, анализируя все вышеприведенные расчеты показателей, мы можем говорить о финансовой устойчивости страховых компаний, как о показателе, который находится на достаточном уровне, для обеспечения своей деятельности. В свете последних событий, мы стали свидетелями слияния страховой компании «Согаз» и «[ВТБ](#) страхование». «Согаз» – крупнейший страховщик России со сборами более 158 млрд рублей в 2017 г., по данным ЦБ. «ВТБ страхование» – четвертая по размеру премий страховая компания: 79,7 млрд рублей в 2017 г. Компании очень разные, при объединении хорошо дополняют друг друга и вместе займут более 21% рынка.

В-третьих, что же касается негосударственных пенсионных фондов, то здесь ситуация такова, как говорилось ранее НПФ РГС объединяется с НПФ Электроэнергетики и НПФ Лукойл-Гарант, под единым брендом, поэтому отрицательные показатели НПФ РГС не стоит более рассматривать как отдельного игрока рынка негосударственного пенсионного страхования в России. Что же касается других фондов, то мы видим, что количество застрахованных лиц в них растет, а фонды, аккумулируя средства граждан, остаются платежеспособными и финансово устойчивыми фондами.

2.3 Направления реформирования российского рынка негосударственного пенсионного страхования

Для построения негосударственного уровня общенациональной системы пенсионного обеспечения в России необходимо сформировать предложение на рынке негосударственного пенсионного страхования, которое качественно отвечало бы запросам потребителей. Прежде всего это касается разнообразия вариантов пенсионных планов и сберегательно-страховых схем, предлагаемых страховщиками и фондами.

На данный момент существует необходимость предложить ряд пенсионных планов, которые будут интересны для потребителей. Следует отметить, что разрабатываемые пенсионные планы и сберегательно-страховые схемы должны отвечать рисковому политике участников рынка негосударственного пенсионного обеспечения. В зависимости от того, как распределяются пенсии, и кто несет ответственность за возможные риски, пенсионные планы могут быть либо с определенными пенсиями (Defined benefit, DB), либо с фиксированными взносами (Defined Contribution, DC). В традиционных планах DB спонсор гарантирует участникам плана фиксированный уровень выплат, тогда как в DC участники могут столкнуться с рисками, например, в том случае, если плохо работают инвестиционные активы. Работодатели ряда стран прибегли к гибридным DB планам в самых различных формах, подразумевающим эффективное разделение рисков между работодателями и служащими.

Планы DB и DC преследуют различные цели в инвестировании своих активов, учитывая различный характер пенсионных обещаний.

В планах DC пенсионные выплаты формируются из средств, накопленных за счет индивидуальных взносов, и через операции с инвестициями. В данном случае инвестиционная стратегия планов должна соотноситься с запросами участников, чтобы максимально увеличить итоговые выплаты. В пенсионном плане DC связанные с ним риски – инвестиционного характера и операционные сбои – несут преимущественно отдельные участники плана. Эти риски встречаются и в планах DB, но в последних, равно как и в гибридных проектах, страховщик может покрыть риски, вызванные инвестиционными убытками или увеличением продолжительности жизни, за счет краткосрочных активов.

Многие НПФ сегодня предлагают программы дополнительного – добровольного – пенсионного страхования (ДПС). Суть таких программ в следующем: застрахованное лицо самостоятельно, дополнительно к тем взносам, которые перечисляет за него работодатель, вносит деньги в НПФ в целях увеличения своей будущей пенсии.

Эти деньги учитываются и инвестируются отдельно от пенсионных накоплений. НПФ гарантирует возврат всех вложений с учетом дохода. По достижении пенсионного возраста, НПФ начинает производить дополнительные выплаты – прибавка к пенсии.

Для участия в программе необходимо выбрать НПФ и заключить с ним договор о добровольном пенсионном страховании. В договоре прописываются:

- размер взносов и выплат, которые получит застрахованное лицо;
- условия наступления страхового случая (как правило, это – выход на пенсию)

Обычно, каждый НПФ предлагает на выбор несколько вариантов накопления и получения пенсии – эти варианты называются «пенсионными схемами».

Заключить такой договор можно как в свою пользу, так и в пользу любого другого человека – во втором случае лицо платит взносы, а дополнительную пенсию будет получать застрахованный, например, родственник.

Необходим переход от бюджетно-страховой к страховой модели пенсионной системы. Полный переход на страховые принципы работы негосударственных пенсионных фондов и государственного пенсионного фонда являются необходимой мерой по совершенствованию системы пенсионного обеспечения.

Формирование новой системы аккумулирования средств для увеличения накопительной части пенсии, которая будет предусматривать добровольные накопления, возможно с помощью формирования индивидуального пенсионного капитала. Участникам такой системы необходимо будет предоставить налоговые льготы, в частности по налогу на доходы физических лиц.

В прошлом году рынок добровольного пенсионного обеспечения показал небольшой рост. Чуть ли не впервые за последние несколько лет выросло число тех, кто решил самостоятельно позаботиться о своем будущем. По данным ЦБ, сейчас их свыше 6 млн человек, а суммарные резервы НПФ превышают 1,18 трлн

рублей. Пока это лишь половина от объема пенсионных накоплений (2,43 трлн рублей в НПФ и 1,7 трлн в ВЭБе), однако участники рынка не сомневаются, что эти средства продолжают расти. По прогнозам «Эксперт РА», в этом году пенсионные резервы вырастут еще на 6-7% (в 2017 году рост составил 8%).

Один из основных драйверов роста рынка добровольного пенсионного обеспечения – индивидуальные пенсионные планы (ИПП). Дальнейшее снижение ставок по банковским депозитам может стимулировать граждан искать более доходные инструменты, в том числе и вкладывать в пенсионные программы, ведь они могут обеспечить возможность долгосрочного накопления. Еще одним стимулом для роста популярности пенсионных программ у граждан могло бы стать расширение налоговых льгот. Сейчас тем, кто решил самостоятельно копить на пенсию, государство возвращает НДФЛ от суммы не более 120 тыс. рублей в год. Причем если в течение года были другие социальные вычеты, то эта сумма уменьшается.

В чем-то ИПП похоже на инвестиционное и накопительное страхование жизни, но у него есть и свои особенности. Главный плюс в том, что клиент может решить сам, сколько и когда он внесет на свой счет. Кроме того, по закону НПФ обязаны регулярно раскрывать информацию об инвестиционных результатах. Поэтому будущий пенсионер может оценить, насколько эффективно управляют его деньгами. В прошлом году средняя доходность фондов была чуть выше 5%, ряд крупных игроков показал свыше 8% годовых (Приложение 0). Фонды также обязаны раскрывать вознаграждение, которое взимается с клиента. Всех этих опций в страховых компаниях, предлагающих ИСЖ и НСЖ, не предусмотрено.

Аппетиты НПФ по сравнению со страховщиками также выглядят скромнее: по закону НПФ могут направить на свои нужды максимум 15% от полученного инвестиционного дохода. А вот страховая компания имеет право забрать до 100% от заработанных денег.

Единственная проблема в том, что НПФ обязаны формировать специальные страховые резервы – 5% от активов. А это снижает потенциальную доходность инвестиций. Логично, ведь эти деньги могли бы быть инвестированы

в финансовые инструменты. Об этой проблеме в том числе уже не раз заявляли крупные игроки. В частности, руководитель одного из крупных фондов говорил, что в 2018 году он вынужден сократить масштабы привлечения клиентов. «Отчисления в 5% от взносов были оправданны, когда доходность инвестирования составляла 12-13% годовых. Сейчас это приводит к тому, что фонды вынуждены сокращать начисленную доходность на счета клиентов», – пожаловался глава НПФ.

Программы индивидуального пенсионного обеспечения предлагают сейчас все крупнейшие НПФ. Программы могут отличаться в зависимости от суммы первоначальных взносов, суммы и периодичности внесения повторных взносов, размера административных сборов и желаемого размера будущих пенсионных выплат.

Некоторые фонды предлагают установить размер и график внесения денег в зависимости от того, какую пенсию клиент хотел бы получать в старости. Есть варианты, когда клиенту предлагают платить пожизненную пенсию. Насколько это соответствует реальности? Ведь размер будущей пенсии зависит не только от взносов, но и от того, насколько успешно фонд управляет этими деньгами. Поэтому неслучайно все фонды, давая расчет будущей негосударственной пенсии у себя на сайте, делают пометку, что эти вычисления носят условный характер и не являются офертой. Фонд может гарантировать размер пенсии после назначения выплат. На ее размер влияет сумма накоплений клиента, вид пенсии – пожизненная, срочная или до исчерпания средств, периодичность выплаты пенсии, даже пол клиента имеет значение! В период выплаты остаток суммы на счете также инвестируется, поэтому пенсия ежегодно индексируется.

За сохранность пенсионных резервов отвечает сам НПФ. По закону все участники пенсионного рынка обязаны формировать страховой резерв. За этим следят ЦБ и актуарии. Кроме того, регулятор обязал все пенсионные фонды каждый квартал проводить стресс-тестирование.

Различия пенсионных программ не только в размерах минимальных взносов и их периодичности, но и в условиях возврата денег. Если вдруг будущий

пенсионер по каким-то причинам решил расторгнуть договор и забрать накопленную сумму, некоторые фонды готовы вернуть деньги уже через год-два после того, как был открыт ИПП. Однако при этом клиенту придется «поделиться» частью полученного инвестиционного дохода или согласиться на то, что ему вернут не все вложенные деньги.

Введение данных правил связаны с тем, что ИПП – финансовый продукт, который предназначен для того, чтобы копить деньги долгое время. Нет смысла положить на пенсионный счет 100 тысяч рублей, а через год забрать деньги. Ведь любой фонд формирует свою инвестиционную стратегию, исходя из срока и задач. Поэтому НПФ должен обеспечить доходность и окупаемость инвестиций клиента, а также страховой резерв в размере 5%. Любое досрочное изъятие денег приводит к потерям, которые как раз компенсируются за счет «штрафов».

Еще один аспект, на который стоит обратить внимание будущему пенсионеру, – это доходность и расходы на управление. Эти показатели у разных фондов могут сильно отличаться. Достаточно посмотреть на результаты работы НПФ в 2017 году на сайте ЦБ. В прошлом году некоторые фонды заработали доходность выше 10% годовых. Были результаты и более высокие. Однако после оплаты услуг управляющей компании, спецдепозитарию и самому фонду доходность у ряда НПФ сильно снизилась: в среднем на 2-2,5 процентного пункта.

НПФ могут показывать как положительный, так и отрицательный финансовый результат. Однако, по закону пенсионные фонды не имеют право начислить на пенсионные счета отрицательную доходность, они обязаны компенсировать убытки. В частности, за счет страхового резерва, а если его недостаточно, фонд обязан заплатить из собственных средств.

Попробуем вычислить, сколько нужно откладывать в месяц, чтобы после 60 лет получать дополнительно к государственной еще 10 тысяч рублей. Согласно расчетам калькулятора на сайте, для мужчины в возрасте 45 лет достаточно ежемесячно вносить немногим более 4 тысяч рублей. А вот чтобы увеличить пенсию вдвое, придется уже каждый месяц добавлять на счет по 9 тысяч рублей.

Та же пенсия получится, если начать копить с 35 лет, откладывая лишь по 3 тысяч в месяц. А если увеличить сумму до 5 тысяч рублей, то будущая пенсия может превысить 33 тысяч рублей. Эти деньги фонд будет выплачивать в течение десяти лет с момента выхода на пенсию.

В среднем, согласно расчетам с помощью калькуляторов нескольких крупных НПФ, мужчине 45 лет нужно откладывать не менее 5,5 тысяч рублей в месяц, чтобы потом в течение десяти лет получать пенсию, сопоставимую с государственной. Однако пока вносить такие платежи готовы далеко не все россияне, гражданам необходима мотивация, без этого копить на пенсию они не будут.

Также, в свете последних новостей о повышении пенсионного возраста женщинам до 63 лет, а мужчинам до 65 лет, можно говорить о том, что данная мера поспешна и не носит гарантийного характера. Население не испытывает доверие к страховым организациям для сбережения своих накоплений, так как на государственном уровне нет гарантий сохранности их накоплений. Здесь также стоит упомянуть о нехватке рабочих мест для населения. Граждане, отдавшие всю свою жизнь работе, морально истощены и не способны в силу здоровья продолжать работать наравне с молодым поколением, которое в свою очередь полно сил и способно быстрее усваивать новые информационные технологии. Необходимо создать условия населению для повышения пенсионного возраста, чтобы, выходя на пенсию гражданин имел возможность поддерживать свой прежний уровень жизни (культурный, бытовой и т.д.), а не ограничивать себя доходом, который не способен даже на половину восполнить прежний уровень заработка.

Заключение

Пенсионная система Российской Федерации – это сложная система, которая включает в себя государственное и негосударственное обеспечение, последнее в свою очередь может осуществляться через негосударственные пенсионные фонды и страховые организации, сегодня не способна удовлетворить социальные потребности граждан в получении пенсионного обеспечения. Подавляющее большинство граждан России после выхода на пенсию остаются за чертой бедности, и несмотря на многократное реформирование пенсионной системы, не удовлетворены результатами этих реформ.

Воспроизводство пенсионных накоплений на рыночной основе требует осуществления множества социальных, экономических, регулятивных и финансовых институций, включая интеграцию и развитие фондового, страхового, кредитного рынков. Создание страховой модели формирования пенсионного рынка, разработка пруденциальных нормативов для осуществления действенного финансового контроля субъектов рынка является необходимым условием для развития рынка негосударственного пенсионного страхования.

Рынок негосударственного пенсионного страхования является частью общенациональной пенсионной системы РФ, реализует свою деятельность, основной направленностью которой является решение социально-экономической задачи в обеспечении гражданам достойного уровня жизни в случае потери трудоспособности.

Деятельность негосударственных пенсионных фондов в России регулируется Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и ФЗ-№75 от 7.05.1998 «О негосударственных пенсионных фондах». Согласно последнему, негосударственный пенсионный фонд представляет собой организацию, исключительной деятельностью которой является негосударственное пенсионное обеспечение, в том числе досрочное негосударственное пенсионное обеспечение, и обязательное пенсионное страхование.

В ходе проведения исследования было выявлено, что с каждым годом число средств, которые выделяются из бюджета РФ на выплату пенсий увеличиваются, что приносит дополнительную нагрузку на бюджет. Согласно Росстату, располагаемые доходы населения снижаются, теряя свою покупательную способность, вследствие этого возникает вопрос: «Где же брать населению средства для вложения их в финансовые инструменты для создания своих пенсионных накоплений?» Ответ кроется в том, что государство готово со своей стороны делать все для повышения финансовой грамотности в стране, ликвидирует неплатежеспособные и финансово не устойчивые фонды для того, чтобы гражданин мог с полной уверенностью размещать свои накопления и преумножать. Так за последний год их число вновь сократилось до 74, но это не предел, как стало известно четыре крупных фонда НПФ РГС, НПФ «Доверие», НПФ Лукойл-Гарант и НПФ энергетики сольются под единым брендом, следовательно, число НПФ будет еще сокращаться.

В целом по итогам 2017 года количество людей, выбравших НПФ для размещения своей накопительной пенсии, превысило 34 миллионов человек, для сравнения, на 1 января 2017 года, таких было 30 миллионов человек, а по итогам 2015 года – 26 миллионов. За прошедший год количество клиентов НПФ выросло на 15%, против роста на 13% в 2016 году.

Во второй главе был произведен анализ финансовой устойчивости и платежеспособности страховых компаний и негосударственных пенсионных фондов. Анализируя все вышеприведенные расчеты показателей, мы можем говорить о финансовой устойчивости страховых компаний, как о показателе, который находится на достаточном уровне, для обеспечения своей деятельности, что же касается негосударственных пенсионных фондов, то здесь ситуация такова, как говорилось ранее НПФ РГС объединяется с НПФ Электроэнергетики и НПФ Лукойл-Гарант, под единым брендом, поэтому отрицательные показатели НПФ РГС не стоит более рассматривать как отдельного игрока рынка негосударственного пенсионного страхования в России. Что же касается других фондов, то мы видим, что количество застрахованных лиц в них растет, а фонды,

аккумулируя средства граждан, остаются платежеспособными и финансово устойчивыми фондами.

Для построения негосударственного уровня общенациональной системы пенсионного обеспечения в России необходимо сформировать предложение на рынке негосударственного пенсионного страхования, которое качественно отвечало бы запросам потребителей. Прежде всего это касается разнообразия вариантов пенсионных планов и сберегательно-страховых схем, предлагаемых страховщиками и фондами.

Формирование новой системы аккумулирования средств для увеличения накопительной части пенсии, которая будет предусматривать добровольные накопления, возможно с помощью формирования индивидуального пенсионного капитала. Участникам такой системы необходимо будет предоставить налоговые льготы, в частности по налогу на доходы физических лиц.

Дальнейшее снижение ставок по банковским депозитам может стимулировать граждан искать более доходные инструменты, в том числе и вкладывать в пенсионные программы, ведь они могут обеспечить возможность долгосрочного накопления. Еще одним стимулом для роста популярности пенсионных программ у граждан могло бы стать расширение налоговых льгот. Сейчас тем, кто решил самостоятельно копить на пенсию, государство возвращает НДФЛ от суммы не более 120 тысяч рублей в год.

Необходим переход от бюджетно-страховой к страховой модели пенсионной системы. Полный переход на страховые принципы работы негосударственных пенсионных фондов и государственного пенсионного фонда являются необходимой мерой по совершенствованию системы пенсионного обеспечения.

Оглавление

Введение	4
1 Теоретические аспекты развития рынка негосударственного пенсионного страхования в России	8
1.2 Пенсионное страхование: содержание, виды, формы, структура рынка	8
1.3 Государственное регулирование и надзор на рынке негосударственного пенсионного страхования: мировой опыт и российская практика	16
1.3 Пруденциальные нормативы оценки финансовой устойчивости участников рынка негосударственного пенсионного страхования	28
2 Перспективы развития рынка негосударственного пенсионного страхования в РФ	38
2.1 Анализ показателей развития рынка негосударственного пенсионного страхования	38
2.2 Оценка финансовой устойчивости страховых компаний – участников рынка негосударственного пенсионного страхования на основе пруденциальных нормативов	50
2.3 Направления реформирования российского рынка негосударственного пенсионного страхования	61
Заключение	68
Список использованных источников	71
Приложения	77

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации. – М. : Юрид. Лит., 2013. – 64 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: часть первая: от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21.10.1994 г. : [ред. от 23.05.2018 г.]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/d987f8aecdea90060f74c0c6bdfc46d28f528d7e.
3. О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ: принят Гос. Думой 30.11.2001 г. : [ред. от 07.03.2018 г.]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419.
4. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 15.12.2001 г. №167-ФЗ: принят Гос. Думой 30.11.2001 г. : [ред. от 23.04.2018 г.]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447.
5. О негосударственных пенсионных фондах [Электронный ресурс]: федер. закон Рос. Федерации от 07 мая 1998 г. №75-ФЗ: принят Гос. Думой 08.04.1998 г.: [ред. от 07.03.2018 г.]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18626.
6. О мерах по совершенствованию управления государственным пенсионным обеспечением в Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента Рос. Федерации от 27 сентября 2000 г. № 1709. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28660.
7. О мерах по реализации концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Правительства Рос. Федерации от 7 августа 1995 г. № 790. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7509.
8. О порядке осуществления Банком России мониторинга деятельности страховщиков [Электронный ресурс]: Указание Банка России от 18 января 2016 г.

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194723.

9. Адамчук, Н.Г. Мировой страховой рынок на пути к глобализации / Н.Г. Адамчук. – М. : Научные труды МГИМО, 2014. – 591 с.

10. Адамчук, Н.Г. Страховой рынок Европейского союза / Н.Г. Адамчук. – Издательство «МГИМО-Университет», 2016. – 238 с.

11. Бончик, В.М. Негосударственные пенсионные фонды. Финансовая устойчивость и актуарные расчеты: учебник / В.М. Бончик. – М. : Издательская торговая корпорация «Дашков и К^о», 2015. – 400 с.

12. Васюкова, Л.К., Мосолова, Н.А. Государственное финансовое регулирование страхового рынка: мировой опыт и его использование в России: монография / Л.К. Васюкова, Н.А. Мосолова – М. : БИБЛИО–ГЛОБУС, 2017. – 128 с.

13. Васюкова, Л.К. Ключевые риски страхового рынка АТР в условиях глобализации международных экономических отношений / Л.К. Васюкова; науч. ред. В.А. Останин и др. // Материалы III евразийской научно-практической конференции с международным участием, 17–18 ноября 2016 г., г. Владивосток. Т.1. – Владивосток: Приморский филиал РАНХиГС, 2016. – С. 215-218.

14. Гвозденко, А.А. Страхование. – М. : Проспект, 2014. – 464 с.

15. Деятельность НПФ 2017 [Электронный ресурс] // Инвестфонд. – Режим доступа: <http://www.investfunds.ru/printable/comments/1120>.

16. Жук, И.Н. Страховой надзор – 2017. Заглядывая в год грядущий. Интервью 28.12.2016 г. [Электронный ресурс] / И.Н. Жук // Информационное агентство «МИГ». – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/printable/comments/1120>.

17. Жук, И.Н. Развитие страхового надзора – текущий момент и ближайшие перспективы. Интервью 17.04.2017 г. [Электронный ресурс] / И.Н. Жук // Информационное агентство «МИГ». – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/printable/comments/1136>.

18. Козлова, Е.В. основы социального и пенсионного страхования в России: учебное пособие / Е.В. Козлова. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 256 с.

19. Насырова, Г.А. Регулирование деятельности страховых организаций на основе пруденциального подхода / Г.А. Насырова // Эффективное антикризисное управление. – 2015. – № 4 (91). – С. 60-68.

20. Насырова, Г.А. Институциональное обеспечение системы регулирования страховой деятельности: диссертация на соискание уч. степени доктора экон. наук: 08.00.10. [Электронный ресурс] / Г.А. Насырова. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/finansy/institucionalnoe-obespechenie-sistemy-regulirovaniyastrahovoj-deyatelnosti.html>.

21. Никифорова, О.Н. Пенсионное обеспечение в системе социальной защиты населения: монография / О.Н. Никифорова. – М. : ИНФРА-М, 2013. – 124 с.

22. Ниналалова, Ф.И., Маллаева, М.И. Финансовые инструменты повышения качества жизни населения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. – №14. – С. 24-31.

23. Официальный сайт Пенсионного фонда Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pfrf.ru>.

24. Официальный сайт Центрального Банка РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>.

25. Писаренко, Ж.В. Регулирование страховой деятельности / Ж.В. Писаренко, Н.П. Кузнецова; науч. ред. С.А.Белозёров. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 437 с.

26. Прогноз развития страхового рынка в 2018 году: сдержанный оптимизм. Исследование рынка [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – Режим доступа: http://raexpert.ru/researches/insurance/prognoz_2018.

27. Рейтинги финансовой надежности негосударственных пенсионных фондов [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – Режим доступа: <https://raexpert.ru/ratings/npf>.

28. Крупнейшие страховые компании в 2017 году [Электронный ресурс] // РИАРЕЙТИНГ. – Режим доступа: http://riarating.ru/insurance_companies/20180307/630085122.html.

29. Крупнейшие НПФ России – итоги 2017 года [Электронный ресурс] // РИАРЕЙТИНГ. – Режим доступа: http://riarating.ru/investment_companies/20180510/630090861.html.

30. Субъекты страхового дела [Электронный ресурс] // Центральный Банк России. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_insurance.

31. Финансовые результаты деятельности АО ВТБ Страхование Жизни 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vtbinslife.ru/upload/iblock/8df/auditorskoe-zaklyuchenie-i-finansovaya-otchetnost-po-msfo-za-2017-god.pdf>.

32. Финансовые результаты деятельности АО НПФ ВТБ Пенсионный фонд за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vtbnpf.ru/achievement/result>.

33. Финансовые результаты деятельности АО НПФ «Сбербанка» за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.npfsberbanka.ru/about/information-to-be-disclosed>.

34. Финансовые результаты деятельности ООО СК «Росгосстрах-Жизнь» за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rgslife.ru/upload/iblock/c79/bukhgalterskiy_balans_strakhovshchika_2017.pdf.

35. Финансовые результаты деятельности ООО СК «Согаз-Жизнь» за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sogaz-life.ru/upload/iblock/f90/f904c93de769908f7521cc4dc766d0da.pdf>.

36. Финансовые результаты деятельности ООО СК «Сбербанк страхование жизни» за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sberins.ru/upload/13/13af938464dd6550cc4b91d13f9bbcf9.pdf>.

37. Финансовые результаты деятельности НПФ РГС за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://www.npfrgs.ru/media/products/NPF/fond/2018/Otchetnost_MFSO_2017_i_auditorskoe_zakluchenie.pdf.

38. Финансовые результаты деятельности АО НПФ «ГАЗФОНД пенсионные накопления» за 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://gazfond-pn.ru/upload/iblock/ca9/AO%20НПФ%20ГАЗФОНД%20пенсионные%20накопления_Годовая%20БФО_2017%20год_формы.pdf.

39. Фёдорова, Т.А. Страхование / Т.А. Фёдорова. – М. : Магистр: ИНФРА-М, 2013. – 1009 с.

40. Финансовые результаты деятельности страховых компаний 2015–2017 гг. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/strah-org.htm.

41. Финансовые результаты деятельности мирового страхового рынка. 2013-2015 гг. [Электронный ресурс] // Страховая группа Swisse Re. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.swissere.com>.

42. Финогенова, Ю.Ю. Управление рисками в системе негосударственного пенсионного страхования. – М. : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2015. – 110 с.

43. Харитоновна, Ю.Н., Макарова, Г.Ю., Дремова, Е.С. Деятельность пенсионного фонда России в социальном обеспечении населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. – Том 7. – №2А. – С. 18-27.

44. Худяков, А.И. Теория страхования/ А.И. Худяков. – М.: Издательство «Статут», 2015. – 656 с.

45. Чумакова, М.К. Проблемы функционирования пенсионной системы РФ и пути их решения // Экономика и предпринимательство. 2015. – №9-2. – С. 176-178.

46. Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009 on the taking-up and pursuit of the business of Insurance and Reinsurance (Solvency II) (recast) // Official Journal of the European Union (O JEU). 17.12.2009. L 335. P. 1–155.

47. Pensions at a Glance: Asia/Pacific 2013. – Paris : OECD, 2013. – 364 p.



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра «Финансы и кредит»

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студентки Грулевой Анна Григорьевны
направление 38.03.01 «Экономика», профиль «Финансы и кредит», группа 1401фб

Руководитель ВКР: старший преподаватель Кривопад Михаил Юрьевич

на тему: «Основные тенденции и перспективы развития рынка негосударственного
пенсионного страхования в Российской Федерации»

Дата защиты ВКР «25» июня 2018 г.

Грулева Анна Григорьевна выбрала крайне актуальную тему по определению основных тенденций и перспектив развития рынка НПС в России. В ней приведены отвечающие современным тенденциям методы оценки и показатели оценки и анализа показателей развития рынка НПС, а также факторы, влияющие на выбор этих методов.

Анализ, проведенный автором точен, обоснован и выполнен на основе официальной информации Центрального банка РФ и Федеральной службы государственной статистики. Материал изложен последовательно и грамотно, при этом проведен глубокий анализ данных, логично и аргументировано изложены выводы. Автор отлично справился с выбранной, весьма сложной структурой работы, и проявил навыки работы с экспертно-аналитическими, нормативными, научными и учебно-методическими источниками информации. При этом все указанные в графике работы выполнялись в срок или раньше указанного срока.

Работа имеет очень высокую степень самостоятельности. Грулева А. Г. при этом показала себя как работоспособная студентка с большим уровнем ответственности, который достоин высокой оценки.

Существенным достоинством данной работы является то, что попытка оценить финансовую устойчивость страховых компаний – участников рынка негосударственного пенсионного страхования на основе пруденциальных нормативов осуществлена впервые, а предложенные автором направления реформирования российского рынка негосударственного пенсионного страхования могут быть использованы ПФ РФ в рамках

приближающейся реформы пенсионной системы. В этой связи выпускная квалификационная работа студентки Грулевой А. Г. имеет существенное практическое значение.

Общее заключение и предполагаемая оценка квалификационной работы: По содержанию, оформлению и изложению материала исследования работа допускается к защите и заслуживает отличной оценки, ее автору может быть присвоена квалификация бакалавр по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика».

Руководитель ВКР, старший преподаватель



М. Ю. Кривопап

«20» июня 2018 г.