

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования

**«Дальневосточный федеральный университет»**

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита**

Завацкая Алина Эдуардовна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ  
ОТЧЕТНОСТИ КОМПАНИЙ-ДОЛЖНИКОВ (БАНКРОТОВ)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

по образовательной программе подготовки магистров

по направлению 38.04.01 Экономика

программа «Международная практика и системы бухгалтерского (финансового)  
учета и аудита»

г. Владивосток  
2018 г.

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита**

**ЗАДАНИЕ**

**на выпускную квалификационную работу**

*магистранту Завацкой Алине Эдуардовне группы М1201мбу*

(фамилия, имя, отчество)

на тему «Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)»

Вопросы, подлежащие разработке (исследованию):

Теоретические основы института банкротства

Экономическая сущность несостоятельности (банкротства), виды и причины

Нормативно-правовое регулирование несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций Российской Федерации

Роль аудита в процедурах банкротства

Методологические основы анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)

Характеристика и оценка специфики деятельности объекта исследования

Анализ методов и моделей диагностики несостоятельности организации

Обобщение методологических проблем анализа финансовой отчетности компаний должников и обоснование необходимости уточнения действующей методики

Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)

Обоснование системы показателей, позволяющих выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, в целях уточнения методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)

Апробация предложенных показателей по данным отчетности для оценки признаков преднамеренного и фиктивного банкротств

Основные источники информации и прочее, используемые для разработки темы:

учебные пособия по теории и анализу банкротства предприятия (Байкина, С.Г. Дворец, Н.Н. Львова, Н.А. и др.), публикации в периодической печати (Барбыткин, А.А., Ласкина, Л.Ю., Федорова, Е.А., Чистопашина, С.С. и др.), ресурсы СПС «КонсультантПлюс», финансовая отчетность ПАО «Стромит» за период 2013-2017 гг.

Срок представления работы «01» июня 2018 г.

Дата выдачи задания «21» ноября 2016 г.

Руководитель ВКР доцент, доцент  О.С. Темченко

(должность, уч. звание) (подпись) (и.о.ф)

Задание получила  А.Э. Завацкая

(подпись) (и.о.ф)

## Оглавление

Введение.....	4
1 Теоретические основы института банкротства.....	9
1.1 Экономическая сущность несостоятельности (банкротства), виды и причины.....	9
1.2 Нормативно-правовое регулирование несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций в Российской Федерации.....	18
1.3 Роль аудита в процедурах банкротства.....	27
2 Методологические основы анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов).....	35
2.1 Характеристика и оценка специфики деятельности объекта исследования.....	35
2.2 Анализ методов и моделей диагностики несостоятельности организации.....	42
2.3 Обобщение методологических проблем анализа финансовой отчетности компаний должников и обоснование необходимости уточнения действующей методики.....	60
3. Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов).....	70
3.1 Обоснование системы показателей, позволяющих выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, в целях уточнения методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов).....	70
3.2 Апробация предложенных показателей по данным отчетности ПАО «Стромит» для оценки признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.....	84
Заключение.....	93
Список использованных источников.....	99
Приложение.....	106

## Введение

В настоящее время экономическая ситуация в России в связи с обострением экономического кризиса характеризуется ухудшением инвестиционного климата, спадом развития промышленности, ужесточением денежно-кредитных отношений, нестабильностью многих процессов и факторов. В подобных неблагоприятных условиях финансово-хозяйственная деятельность коммерческих организаций становится уязвимой.

Наряду с другими угрозами экономической безопасности предприятия (в частности, угроза потери ликвидности или утраты финансовой самостоятельности предприятия) одной из основных угроз финансово-экономической безопасности хозяйствующего субъекта выступает угроза неплатежеспособности. В особенности это сказывается на строительной отрасли. На сегодняшний день наблюдается активизация количества банкротств строительных компаний. По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) интенсивность банкротств в строительном секторе в конце 2016 г. – начале 2017 г. продолжает расти. В 2015 зафиксировано 2177 компаний-банкротов, в 2016- 2381, т.е. прирост составил 9,4% за год.

Неплатежеспособность компании является угрозой для экономической безопасности не только самого должника, но и других хозяйствующих субъектов, прямо или косвенно связанных с должником. Процесс банкротства компании затрагивает интересы многих лиц. Если при этом компания является крупной, экономически или социально значимой, угроза экономической безопасности становится более масштабной, переходит на отраслевой, региональный, а в некоторых случаях и на общенациональный уровень, сопровождаясь эффектом эпидемии неплатежей.

В некоторых случаях несовершенство законодательной системы приводит к тому, что процедура банкротства используется недобросовестными лицами для достижения собственных целей.

Несмотря на то, что на сегодняшний день вопросам диагностики, оценки и прогнозирования банкротства посвящено значительное количество трудов отечественных и зарубежных экономистов, ощущается недостаток научных и методических рекомендаций по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Недостатки действующих методик позволяют уходить от ответственности недобросовестным компаниям.

В связи с этим возникает необходимость совершенствования методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) с учетом особенностей функционирования строительных компаний с целью повышения эффективности и объективности финансового анализа, проводимого при процедурах банкротства, а так же повышения результативности выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Все это и предопределяет актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Анализ научной литературы по теме исследования показал, что вопросы диагностики банкротства предприятий представляет значительный интерес, как для зарубежных, так и для отечественных ученых экономистов и специалистов-практиков. Экономическим и юридическим аспектам банкротства посвящены труды Андреева С.Е., Байкиной С.Г., Жминько Н.С., Егоровой Л.И., Кондратьевой К.С., Патырбаевой К.В., Саакова А.С.; проблемам антикризисного управления посвящены труды Дворец Н.Н., Жданова В. Ю., Куликовой Л.А., Фроловой М.В.; совершенствованию института банкротства - Анисимова С.Н., Богатикова А.Л., Бойко Л.В., В.Ю. Булова В.Ю., Губарь О.В., Львова О.Л. и др.; методикам диагностики вероятности банкротства - Альтмана Э., Бивера У., Спрингейта Г., Тишоу Г., Таффлера Р., Донцовой Л.В., Зайцевой О.П., Савицкой Г.В., Федоровой Е.А., Шеремета А.Д., и др.; диагностике фиктивного и преднамеренного банкротства - Зотиковой О. Н., Кальварского Г. В., Ливадиной С. П., Львовой Н. А., Поповой С. С., Чистопашкиной С.С., Барбыткина А.А.

Несмотря на обширное количество работ, посвященных банкротству, остается проблема недостаточной разработанности и устаревания

методического инструментария анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) в части выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в изучении методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) и разработка рекомендаций по ее совершенствованию.

Задачи, решенные в выпускной квалификационной работе:

- раскрыта экономическая сущность несостоятельности (банкротства), изучены ее виды и причины;

- рассмотрено нормативно-правовое регулирование процедур несостоятельности и банкротства в Российской Федерации;

- определена роль аудита в процедурах банкротства;

- дана характеристика объекта исследования и оценка специфики его деятельности;

- проведен анализ методов и моделей диагностики несостоятельности организации;

- обобщены методологические проблемы анализа финансовой отчетности компаний должников и обоснована необходимость уточнения действующей методики;

- предложено обоснование системы показателей, позволяющих выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, в целях уточнения методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов);

- проведена апробация предложенных показателей по данным отчетности для оценки признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Объектом исследования является финансово-хозяйственная деятельность ПАО «Стромит».

Предметом исследования являются методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов).

Научная новизна работы заключается в обосновании системы показателей, позволяющих выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства по данным финансовой отчетности компаний-должников (банкротов).

Существенные результаты работы:

- проведен анализ различных методик и моделей диагностики несостоятельности организации;
- выявлены методологические проблемы анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) и обоснована необходимость уточнения действующей методики;
- предложен алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов), позволяющий более качественно выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а так же подозрительных сделок;
- апробирован предложенный алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов), включающий оценку платежеспособности, рыночного и операционного риска, оценку коэффициентов, отражающих характерные признаки подозрительных сделок.

Методами исследования, используемыми в работе, являются специальные методы научного познания, применяемые в экономическом анализе: критический анализ, сравнительный анализ, коэффициентный анализ, горизонтальный и вертикальный анализ, динамический анализ, систематизация и обобщение источников научной литературы по рассматриваемой проблеме.

Логикой исследования является последовательное и глубокое изложение материала, раскрывающее тему исследования на основе сформулированных в ней целей и задач, содержание которых выражено в структуре выпускной квалификационной работы, базирующейся на системном изучении теории и практики методик анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов), выявлении проблем и недостатков в этой области, а так же разработки предложений по их совершенствованию.

Теоретической и методологической основой написания выпускной квалификационной работы послужили законодательные и нормативные акты, такие как Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127 – ФЗ, Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», а так же работы ведущих российских и зарубежных авторов в области выявления и предотвращения банкротства организаций, а также выявления недобросовестных действий при банкротстве, таких как Акулова Н.Г., Барбыткин А.А., Львова Н.А., Журавлева О.С., Карзаева, Н.Н., Чистопашина С.С., Ряховский Д.И., Федорова Е.А.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка из 61 использованного источника и приложений.



## **1 Теоретические основы института банкротства**

### **1.1 Экономическая сущность несостоятельности (банкротства), виды и причины**

Кризисное состояние отдельных предприятий в условиях рынка — естественное явление. Банкротство является крайней формой кризисного состояния, когда предприятие не в состоянии оплатить свою задолженность и восстановить платежеспособность [15, с. 6].

В различных источниках понятие банкротство трактуется по разному. Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 06.10.02 г. (далее Федеральный закон №127 - ФЗ) определяет, что несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [6].

С точки зрения экономики, под несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается его нерентабельность, что зачастую продиктовано непрофессионализмом и негибкостью менеджмента [21, с. 16].

По мнению Н. А. Бреславцевой, банкротство — это цивилизованная форма разрешения конфликта, возникшего между кредиторами и должником, позволяющая в определенной мере соблюсти интересы обоих, поскольку после завершения процедуры банкротства бывший должник освобождается от обязательств, связанных с погибшим бизнесом, и снова имеет возможность предпринимательства, а кредитор, в свою очередь, получает часть затраченных средств [15, с. 7]

В законодательных актах понятия «банкротство» и «несостоятельность» выступают синонимами. Однако в научном сообществе нет единого подхода по этому поводу. Одни ученые согласны с тем, что это единый термин, другие склонны считать, что между этими терминами существует принципиальная разница [40, с. 4-5].

Сторонники разграничения понятий придерживаются мнения, что признание объекта несостоятельным еще не означает его банкротства. Понятие «несостоятельность» шире «банкротства» и предшествует ему.

Так, Сааков А.С. соглашается со следующими определениями понятий несостоятельности и банкротства: «несостоятельность – это финансовое состояние предприятия, зафиксированное в определенный момент времени, но которое может завершиться банкротством при ухудшении финансовой ситуации. Банкротство — такое состояние предприятия, при котором его деятельность невозможна и нецелесообразна, и в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов предприятия осуществляется ликвидация последнего и продажа его имущества» [31, с. 48] .

Жданов В.В., выделяя этапы развития кризиса, так же предлагает отделить этап банкротства от несостоятельности. Процесс становления банкротом Жданов делит на 6 этапов: стратегический, структурный, оперативный кризисы, кризис ликвидности, несостоятельность (неплатежеспособность), банкротство. Первые три этапа развития кризиса представляют собой кризис управления, затем кризис перерастает в финансовый кризис (этапы 4 и 5) и завершается финансово-правовым (этап 6).

Результатом первых четырех этапов является состояние когда доходы предприятия не покрывают общих расходов, включая затраты на поддержание производственной деятельности. Нерентабельные предприятия могут продолжать функционировать до тех пор, пока кредиторы предоставляют им дополнительный капитал (этап несостоятельности - неплатежеспособности). В конечном итоге предприятие переходит на этап банкротства, который начинается при подаче заявления кредиторов в суд. Таким образом, несостоятельность определяется через результаты деятельности предприятия, а банкротство через решение арбитражного суда [26, с. 9]. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что банкротство предельное состояние несостоятельности.

Состояние неплатежеспособности должника трансформируется в банкротство только после констатации арбитражным судом признаков неплатежеспособности должника [34, с. 84]. Такими признаками выступают факты, представленные на рисунке 1.1



Рисунок 1.1 – Признаки банкротства, определяемые в соответствии с Федеральным законом №127-ФЗ

Институт банкротства является важнейшим регулирующим инструментом рыночной экономики. Его назначение состоит в защите социально-экономических процессов от последствий неэффективной или недобросовестной деятельности их участников и невыполнения взятых на себя обязательств.

Задачами института банкротства являются: во-первых, защита должника от кредиторов, требования которых он не в состоянии удовлетворить; во-вторых, защита интересов каждого кредитора от неправомерных действий должника и других кредиторов, при обеспечении сохранности имущества и справедливого его распределения между кредиторами. В развитых странах задачей института банкротства является, прежде всего, сохранность предприятия и восстановление его платежеспособности, посредством специальных процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), в частности изменения системы управления предприятием, предоставления отсрочки и рассрочки платежа.

Возбуждение производства по делу о банкротстве еще не означает, что должник является банкротом – в ходе рассмотрения дела суд определяет, можно ли восстановить его платежеспособность. Если такая возможность допускается, проводятся специальные антикризисные мероприятия. Если было определено, что компания не в состоянии восстановить платежеспособность, то суд объявляет ее банкротом и ликвидирует.

В зависимости от причин и факторов, приведших к неплатежеспособности предприятия, различают несколько видов банкротств, которые представлены на рисунке 1.2.

Реальное	<ul style="list-style-type: none"><li>• реальные потери собственного и заемного капитала и как следствие невозможность продолжения хозяйственной деятельности</li></ul>
Временное	<ul style="list-style-type: none"><li>• вызвано существенной просрочкой кредиторской задолженности, а также большим размером дебиторской задолженности, затовариванием готовой продукцией, в то же время сумма активов организации превосходит объем ее долгов. При профессиональном антикризисном управлении не приводит к ликвидации предприятия</li></ul>
Преднамеренное	<ul style="list-style-type: none"><li>• намеренное создание руководителями и владельцами компании состояния неплатежеспособности в личных интересах и в интересах третьих лиц.</li></ul>
Фиктивное	<ul style="list-style-type: none"><li>• введение в заблуждение кредиторов путем ложного объявления компании о своей неплатежеспособности в целях получения от кредиторов льгот по оплате финансовых обязательств, утаивание активов для расчетов с кредиторами, либо понуждение приема неконкурентоспособной продукции в счет погашения задолженности предприятия.</li></ul>

Рисунок 1.2 – Виды банкротств

Федеральным законом №127-ФЗ, предусмотрена система мер, применяемых к должнику, с целью восстановления платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов. Такой системой мер служат процедуры банкротства, направленные на соразмерное удовлетворение

кредиторов и улучшение финансового положения организации. Характеристика процедур банкротства представлена на рисунке 1.3.



Рисунок 1.3 – Процедуры банкротства

Наблюдение начинается с момента возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве предприятий и может длиться до 7 месяцев. Окончание процедуры наблюдения происходит в связи решением суда о признании предприятия банкротом, либо назначении иных процедур банкротства, либо отказом в признании банкротом. В период действия данной процедуры на предприятии не прекращается осуществление хозяйственной деятельности, изыскиваются возможности для погашения задолженности и восстановления платежеспособности.

При введении процедуры наблюдения арбитражным судом утверждается временный управляющий. Его задачами являются осуществление следующих действий [52, с. 37]:

- обеспечение сохранности имущества должника;
- разработка и ведение реестра должников;
- проведение анализа финансового состояния;

- выявление кредиторов предприятия-должника;
- уведомление кредиторов о введении наблюдения;
- созыв и проведение первого собрания кредиторов.

В ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), а так же лиц, установленных Федеральным законом №127-ФЗ вправе обратиться к первому собранию кредиторов или к арбитражному суду (в случаях, установленных Федеральным законом №127-ФЗ) с ходатайством о введении финансового оздоровления [6]. При введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего.

В процессе действия процедуры финансового оздоровления руководство должно составить план финансового оздоровления, включающего мероприятия, направленные на повышение эффективности управления производством, выпуск конкурентоспособной продукции, рост производительности труда, снижение издержек производства, улучшение финансово-экономических результатов деятельности и, в конечном итоге, восстановление платежеспособности. В период финансового оздоровления органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями. Финансовое оздоровление не должно длиться более двух лет [34, с. 92].

Внешнее управление вводится на собрании кредиторов сроком не более 18 месяцев и может быть продлено до шести месяцев, если у предприятия появилась реальная возможность восстановить платежеспособность [34, с. 93]. Осуществляет процедуру внешний управляющий, назначаемый судом. При введении процедуры внешнего управления, прежнее руководство отстраняется от ведения деятельности, а его обязанности по управлению принимает внешний управляющий. На данном этапе в задачи внешнего управляющего входит:

- сбор информации о кредиторах предприятия;
- составление реестра удовлетворения требований в порядке очередности, установленной законом и Гражданским кодексом РФ;
- проведение инвентаризации имущества и расчетов,
- ведение бухгалтерского учета и др.

Важной частью на стадии внешнего управления является разработка антикризисной стратегии оздоровления предприятия. Деятельность внешнего управляющего должна соответствовать плану внешнего управления, который утверждается собранием кредиторов. Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника [52, с. 47]:

- реперофилирование производства;
- закрытие нерентабельных производств;
- взыскание дебиторской задолженности;
- продажа части имущества должника;
- уступка права требования должника;
- продажа предприятия должника и т. д.

Решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве [6].

Конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев и может быть продлено не более чем на шесть месяцев. Арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего, который действует до даты завершения конкурсного производства [34, с. 95].

Конкурсный управляющий приступает к продаже имущества на открытых торгах после проведения инвентаризации и оценки имущества должника. Деньги, полученные в результате торгов, идут на погашения задолженностей перед кредиторами в определенной очередности:

- судебные расходы покрываются вне очереди;
- в первую очередь удовлетворяются требования лиц, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью;

– во вторую – выплачиваются выходные пособия, и производится оплата труда лиц работающих по трудовому договору, также выплачиваются вознаграждения по авторским договорам;

– в третью – погашаются задолженности перед кредиторами по обязательствам. Данные обязательства обеспечиваются залогом имущества должника;

– в четвертую – выплачиваются обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды;

– в последнюю очередь выплачиваются задолженности перед другими кредиторами.

Перейти к удовлетворению требований одной очереди, можно лишь удовлетворив требования предыдущей. Если у должника не хватает денежных средств для того, чтобы полностью погасить задолженности, они распределяются пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению между кредиторами соответствующей очереди.

Мировое соглашение заключается в письменной форме. Условия мирового соглашения могут быть совершенно различными, исходя из того компромисса, которого достигли заинтересованные лица: может быть и рассрочка (отсрочка) погашения долгов, и частичное прощение долга, и новация долгового обязательства в иное обязательство [37].

Выбор процедуры банкротства определяется на основе результатов анализа финансового состояния должника. Законодательство обязывает любого арбитражного управляющего анализировать финансовое состояние должника.

Причины, порождающие банкротство предприятий, признаки и сущностные характеристики этого явления свидетельствуют о его типично рыночном характере. Одной из причин неплатежеспособности является неверная оценка руководителями хозяйствующего субъекта ожидаемых темпов и направлений его развития. Отсутствие стратегии в деятельности предприятия, нацеленной на краткосрочный результат, недостаточное знание конъюнктуры рынка, слабая мотивация трудящихся, низкий уровень квалификации



персонала, отсутствие современного развития управления издержками, низкий уровень ответственности руководителей предприятий перед учредителями за последствия принимаемых решений приводят к финансовым проблемам [15]. Причины наступления банкротства можно разделить на внешние (независящие от деятельности хозяйствующего субъекта) и внутренние (зависят от организации деятельности самого предприятия). Возможные внешние и внутренние факторы возникновения кризисных ситуаций и банкротства представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 - Факторы возникновения кризисных ситуаций и банкротства

Внешние	Внутренние
<p>1. Экономические:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– кризисное состояние страны;</li> <li>– общий спад производства;</li> <li>– инфляция;</li> <li>– изменение конъюнктуры рынка;</li> <li>– неплатежеспособность и банкротство партнеров;</li> <li>– особенности государственного регулирования отрасли;</li> <li>– несовершенство финансовой, налоговой, денежной, кредитной систем.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие эффективной системы управления;</li> <li>– отсутствие четкой финансовой стратегии развития организации;</li> <li>– дефицит собственного оборотного капитала как следствие неэффективной производственно-коммерческой деятельности или неэффективной инвестиционной политики;</li> <li>– низкий уровень техники, технологии и организации производства;</li> <li>– снижение эффективности использования производственных ресурсов организации, его производственной мощности и, как следствие, высокий уровень себестоимости;</li> </ul>
Внешние	Внутренние
<p>2. Политические:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– политическая нестабильность общества;</li> <li>– внешнеэкономическая политика государства;</li> <li>– разрыв экономических связей;</li> <li>– потеря рынков сбыта;</li> <li>– изменение условий экспорта/импорта;</li> <li>– несовершенство законодательства в области хозяйственного права, антимонопольной политики, предпринимательской деятельности и прочих проявлений регулирующей функции государства;</li> <li>– смена политического режима.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– создание сверхнормативных остатков незавершенного строительства, незавершенного производства, производственных запасов, готовой продукции, в связи с чем происходит затоваривание, замедляется оборачиваемость капитала и образуется дефицит;</li> <li>– плохая клиентура предприятия, которая платит с опозданиями или не платит вовсе по причине банкротства, что вынуждает предприятие самому залезать в долги;</li> <li>– отсутствие сбыта из-за низкого уровня организации маркетинговой деятельности по изучению рынков сбыта продукции, формированию портфеля заказов, повышению качества и конкурентоспособности продукции, выработке ценовой политики;</li> </ul>

### Окончание таблицы 1.1

Внешние	Внутренние
3. Демографические: – численность; – состав народонаселения; – уровень благосостояния народа; – культурный уклад общества, определяющие размер и структуру потребностей; – платежеспособный спрос населения.	– привлечение заемных средств в оборот организации на невыгодных условиях, что ведет к снижению рентабельности хозяйственной деятельности и способности к самофинансированию; проблемы с качеством денежного потока.
4. Сезонные факторы	
5. Географическое положение	

Таким образом, банкротство является крайней формой кризисного состояния, когда предприятие не в состоянии оплатить свою задолженность и восстановить платежеспособность. Институт банкротства является важнейшим регулирующим инструментом рыночной экономики. Его назначение состоит в защите социально-экономических процессов от последствий неэффективной или недобросовестной деятельности их участников и невыполнения взятых на себя обязательств.

Внешние причины наступления банкротства связаны с несовершенством управления на макроэкономическом уровне и обстоятельствами непреодолимой силы. В свою очередь, причины наступления банкротства на уровне субъекта экономики обусловлены совокупностью кризисного состояния экономики в целом в сочетании с неэффективным управлением, а зачастую – с политикой собственников или руководителей организации, действия которых приводят к извлечению выгоды в результате банкротства и ликвидации организации.

## **1.2 Нормативно-правовое регулирование несостоятельности (банкротства) коммерческих организаций в Российской Федерации**

Действующая нормативно-правовая основа регулирования процедур несостоятельности (банкротства) представляет собой сложившуюся разветвленную систему нормативных актов различных уровней, которая представлена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Нормативные правовые документы, регулирующие процедуры несостоятельности (банкротства)

Наименование нормативного документа	Характеристика
<b>1-ый уровень</b>	
Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».	Закон определяет состав участников и их функции в процедурах банкротства, устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.
Гражданский кодекс РФ	Статьями 61-65 ГК РФ установлены общие аспекты несостоятельности (банкротства) юридического лица в части ликвидации, удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого юридического лица, прав или их отсутствия для инициации процедуры банкротства отдельными категориями юридических лиц.
Уголовный кодекс РФ	Статьями 195-197 УК РФ устанавливается уголовная ответственность за действия неправомерного характера при банкротстве. Она наступает за обнаружение признаков преднамеренного приведения предприятия к банкротству либо фиктивной несостоятельности.
Арбитражный процессуальный кодекс РФ	Глава 28 АПК РФ содержит общие особенности рассмотрения дел о банкротстве.
Кодекс РФ об административных правонарушениях	Статьи 14.12, 14.13 КоАП РФ устанавливают административную ответственность за нарушение положений Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Нормы данных статей направлены на охрану экономических интересов государства, прав и интересов собственников - коммерческих организаций и кредиторов, обеспечение стабильности и добросовестности предпринимательских отношений, а также на защиту работников от незаконного лишения рабочих мест. В частности устанавливается административная ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство, а так же за неправомерные действия при банкротстве.
Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 09.07.2002 N 83-ФЗ	Устанавливает правовые основы и условия реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства.
<b>2-ой уровень</b>	
Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».	Определяет принципы и условия проведения арбитражным управляющим финансового анализа, а также состав сведений, используемых арбитражным управляющим при его проведении.

Окончание таблицы 1.2

Наименование нормативного документа	Характеристика
Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».	Определяет порядок проведения арбитражным управляющим проверки наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.
Постановление Правительства России от 2004 года №257 «Об обеспечении интересов РФ как кредитора при банкротстве».	Определяет порядок предъявления и объединения требований по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней, а также в государственные внебюджетные фонды и требований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве.
Постановление Правительства РФ «Об утверждении положения о проведении проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом» от 25.06.2003 г. №365	Устанавливает порядок проведения проверки деятельности саморегулируемой организации арбитражных управляющих регулирующим органом, осуществляющим контроль за этой организацией.
Постановление Правительства РФ от 09.07.2004 №345 «Об утверждении общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов».	Устанавливает общие правила ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов.
Постановление Правительства РФ от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».	Определяет общие требования к составлению арбитражным управляющим отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов.
3-ий уровень	
Внутренние документы саморегулируемых организаций арбитражных управляющих: стандарты и правила профессиональной деятельности арбитражных управляющих.	Регламентируют ключевые аспекты профессиональной деятельности арбитражных управляющих. К таким документам относятся: <ul style="list-style-type: none"> <li>– правила деятельности и деловой этики членов саморегулируемых организаций в качестве арбитражных управляющих;</li> <li>– порядок отбора и представления организацией кандидатур своих членов для арбитражного суда;</li> <li>– правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего;</li> <li>– правила представления информации членами саморегулируемой организации в форме отчетов и др.</li> </ul>

С 1992 по 2002 г. Государственная Дума РФ трижды занималась разработкой и принятием закона, регулирующего отношения несостоятельности. Первым таким законом в постсоветской России стал Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» № 3929-1 от 19.11.1992.

Этот закон отражал основные тенденции развития мирового законодательства о банкротстве и учитывал как зарубежную так и отечественную дореволюционную практику правового регулирования отношений банкротства. В нем были приняты во внимание и особенности переходного периода в России. Закон имел ряд недостатков, которые затрудняли его применение. Например, он не регламентировал особенностей судопроизводства по делам о банкротстве, сопровождался многочисленными подзаконными правовыми актами. Однако это уже был законодательный акт, в соответствии с которым стало возможным проведение конкурсного процесса [5]. В Законе предусматривались три типа применяемых к должнику процедур: реорганизационные (внешнее управление и санация), ликвидационные (конкурсное производство) и мировое соглашение.

Особенностью Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» № 3929-1 от 19.11.1992 г. являлось то, что наряду с традиционными нормами конкурсного права и процесса он содержал ряд публично-правовых норм, закрепляющих понятие и виды правонарушений должника, собственника предприятия должника, кредитора и иных лиц, а также последствия совершения указанных действий в виде наступления ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации [36, с. 80].

В 1998 г. был принят второй Закон о банкротстве - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 6-ФЗ от 08.01.1998 г., который отражал новые условия экономического развития страны. Этот Закон более подробно, чем прежний, регулировал различные отношения, возникающие в связи с банкротством лиц. В частности, в нем был расширен круг лиц, которые могли признаваться банкротами. Закон, по существу, был законодательным актом прямого действия, содержал развернутую главу об особенностях судопроизводства по делам о банкротстве. В то же время Закон имел ряд недостатков, вызывавших необходимость его изменения [5]. Закон установил критерий неплатежеспособности в отношении должника — юридического лица,

в соответствии с которым должник может быть признан банкротом в случае, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены; была закреплена новая процедура банкротства — наблюдение.

В 2002 г. был принят Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее АПК РФ), который содержит главу 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)». В связи с этим возникла необходимость принятия нового, ныне действующего Федерального закона №127-ФЗ, который отличается от предыдущих законов значительно большим законодательным массивом. Если Закон 1992 г. содержал 51 статью, а Закон 1998 г. - 189 статей, то в действующем Законе о банкротстве с учетом дополнений, внесенных в него, их около 400. Появились новые правовые институты и нормы, например институты финансового оздоровления, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, нормы о проверке обоснованности заявленных требований в судебном заседании в целях введения процедуры наблюдения, переход из конкурсного производства во внешнее управление, банкротство стратегических организаций [5].

Следует отметить, что целенаправленность действия нового Закона претерпела принципиальные изменения. Так, если Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прежде всего был направлен на защиту интересов кредиторов, то цель Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» существенно изменена. Реализация его положений позволяет решить более широкий и значимый круг задач:

- по оздоровлению экономики путем банкротства неэффективно работающих предприятий;
- защите интересов кредиторов, которые так и не получили от заемщика ожидаемых доходов на вложенный капитал в связи с его нерациональным использованием;
- защите интересов инвесторов;

– восстановлению финансовой устойчивости несостоятельных предприятий, оказавшихся не по своей вине в трудном финансовом положении, хотя многих из них можно отнести к потенциально перспективным хозяйствующим субъектам.

К наиболее заметным нововведениям Закона о банкротстве 2002 г. можно отнести также следующие: значительно расширен круг лиц, которые могут быть признаны банкротами (физические лица; юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий, религиозных организаций, некоторых других); существенно сближены права конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (получают удовлетворение своих требований в третью очередь, принимают участие в голосовании по вопросу заключения мирового соглашения); изменилось правовое положение прокурора в арбитражном процессе (исключен из числа лиц, имеющих право обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом); более детально регламентированы процедуры созыва и проведения собрания кредиторов и комитета кредиторов, полномочия арбитражных управляющих, судопроизводство по делам о банкротстве, что, безусловно, повысило гарантии прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве [5].

Данный Закон, с одной стороны, устранил негативные влияния в сфере несостоятельности, связанные с практикой применения Закона 1998 г., а с другой стороны, породил новые правовые коллизии обусловленные практикой своего применения [36, с. 81].

Федеральный закон №127-ФЗ является на данный момент основным нормативным правовым актом, регламентирующим процедуры банкротства и антикризисное управление организациями в нашей стране. Закон о банкротстве является комплексным актом, содержащим нормы как материального, так и процессуального права.

Основы правового регулирования несостоятельности (банкротства) так же нашли закрепление в Гражданском кодексе РФ (далее ГК РФ). Так, ГК РФ

содержит положения о том, что в случаях, когда стоимость имущества юридического лица, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, оно может быть ликвидировано только в порядке, предусмотренном ст. 65 ГК РФ, т. е. путем признания его банкротом; об очередности удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица; о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства и некоторые другие [2].

Специфической чертой предмета правового регулирования Закона о банкротстве является включение в него наряду с материально-правовыми нормами большого числа норм, относящихся к процессуальному законодательству [55, с. 49]. В соответствии с АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законом о несостоятельности (банкротстве) [1]. Учитывая специфичность дел о несостоятельности (банкротстве), в Закон о банкротстве было включено большое число положений, регламентирующих порядок их разрешения арбитражным судом.

Федеральный закон №127-ФЗ наделяет арбитражные суды широким кругом полномочий, позволяющим им активно регулировать процесс банкротства. Так, арбитражные суды рассматривают заявления о признании должника банкротом, выбирают соответствующие процедуры несостоятельности (банкротства), рассматривают споры и разногласия, возникшие между арбитражным управляющим и собранием кредиторов и другими заинтересованными лицами, утверждают и отстраняют по ходатайству собрания кредиторов (либо по ходатайству кредитора, которому причинены убытки) арбитражного управляющего.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 3 февраля 2003 г. № 52 регулирующим органом, контролирующим деятельность саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, является



Федеральная регистрационная служба [12]. Институт саморегулирования в лице Российской саморегулируемой организации антикризисных управляющих как некоммерческое предприятие было создано в 1997 г. Цели деятельности саморегулируемой организации - обеспечение и регулирование деятельности арбитражных управляющих [21, с.7].

В целях предупреждения нарушений прав участников в деле о банкротстве, действующим законодательством установлена административная и уголовная ответственность за преднамеренное банкротство, фиктивное банкротство, неправомерные действия при банкротстве и другие нарушения положений Федерального закона № 127-ФЗ.

Если сумма нанесенного ущерба оценивается более чем в 250 тыс. руб., преднамеренное банкротство рассматривается как уголовное правонарушение [56, с. 45].

Необходимо отметить, что к неправомерным действиям при банкротстве относятся действия должностных лиц, совершенные при наличии у предприятия признаков банкротства, как [3, 4]:

- сокрытие информации об имуществе, имущественных правах или обязанностях;
- незаконное отчуждение или уничтожение имущества, бухгалтерских документов;
- неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника в ущерб другим кредиторам;
- незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего и др.

К ответственности могут быть привлечены виновные в нарушение Закона о банкротстве руководители должника, члены органов управления (являющихся физическими лицами), должники-граждане, а также арбитражные управляющие.

За вышеуказанные нарушения УК РФ устанавливает штраф в размере 200-500 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительные работы на срок до 5 лет, либо лишение свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до 200 тыс. р. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев либо без такового [4]. Административная ответственность, предусмотренная ст.ст. 14.12, 14.13, 14.14 КоАП РФ, предполагает наложение административных штрафов до 250 тыс. рублей или дисквалификацию должностных лиц сроком до 3-х лет [3].

Указанная ответственность за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) направлена на пресечение неправомерных действий руководителей, иных уполномоченных лиц должника и арбитражных управляющих, ведущих к финансовой несостоятельности предприятий и дестабилизации рыночных отношений.

Отдельно стоит отметить ведомственные нормативные акты, в частности инструкции, разъяснения и письма Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству и Центрального банка России [55, с. 50].

Принципы и условия проведения финансового анализа арбитражными управляющими регламентируют некоторые положения Федерального закона №127-ФЗ, а так же Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (далее Правила №367) и Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» (далее Временные правила №855).

Таким образом, действующая нормативно-правовая основа регулирования процедур несостоятельности (банкротства) представляет собой сложившуюся разветвленную систему нормативных актов различных уровней, направленных на урегулирование взаимосвязанных в реальной

действительности отношений, возникающих в связи с банкротством должника. Федеральный закон №127-ФЗ является на данный момент основным нормативным правовым актом, регламентирующим процедуры банкротства и антикризисное управление организациями в России. Правовое регулирование банкротства позволяет избежать проблем и столкновений интересов не только кредиторов и предприятия-должника, но и других участников процесса банкротства.

### **1.3 Роль аудита в процедурах банкротства**

Закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ не содержит указания о проведении аудита в процедурах банкротства. В аудиторских стандартах так же не предусмотрены процедуры аудита, выполняемые на этапах банкротства предприятий. Однако в ходе финансового анализа арбитражные управляющие обязаны привлекать аудитора для подтверждения достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности. Так в Федеральном законе №127-ФЗ сказано, что «если ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором. При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника» [5].

Ввиду того, что арбитражный управляющий по результатам анализа финансовой отчетности делает вывод о возможности (невозможности) восстановления платежеспособности должника, о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, важно понимать,

является ли финансовая отчетность достоверной, и целесообразно ли использовать ее данные при финансовом анализе. Поэтому прежде чем проводить финансовый анализ, должен быть проведен аудит отчетности организации и выражено мнение о степени ее достоверности.

Основные принципы и методы аудита финансовой отчетности изложены в аудиторских стандартах. В ходе проведения аудита проверяется соответствие остатков по счетам бухгалтерского учета данным отраженным в отчетности, а так же наличие первичных документов, подтверждающих совершение операций по счетам. Для обоснования выводов аудита используются методы тестирования системы внутреннего контроля бухгалтерского учета, а так же процедуры проверки по существу. Данные отчетности с высокой степенью достоверности будут объективно отражать финансово-экономическое состояние организации, данные же недостоверной отчетности не представляют ценности для анализа.

В соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ, арбитражный управляющий вправе «привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника» [5]. Следовательно, привлечение аудиторской организации арбитражным управляющим возможно не только для подтверждения достоверности финансовой отчетности в целях проведения финансового анализа, но и для выполнения других задач в процедурах банкротства.

Как утверждает Чернова М.В., «на первый взгляд, оплата услуг аудиторов лишь дополнительная нагрузка на предприятие, испытывающее финансовые трудности, кредиторы которого уже понесли значительный ущерб в связи с задержкой выплат по долгам. Тем не менее должник, у которого отсутствуют денежные средства, может располагать значительными неденежными активами, проверка законности движения которых необходима во избежание еще больших потерь для кредиторов. Для этого аудиторы проводят экспертизу сделок с последующим возвратом активов, выявляют признаки фиктивного и

преднамеренного банкротства, проводят экспертизу формирования кредиторской задолженности в предбанкротный период. Величина средств, которые поступят в конкурсную массу для выплат кредиторам, может быть значительно больше, чем расходы, связанные с оплатой их услуг» [54, с. 28].

Несовершенство законодательства о банкротстве открывает широкие возможности для злоупотреблений со стороны руководителя предприятия-должника, арбитражного управляющего или отдельных кредиторов. В связи с этим привлечение аудиторской организации может быть целесообразно и в других случаях. Так инициатором аудиторской проверки во время процедур банкротства может быть кредитор или собственник организации-должника с целью контроля действий арбитражных управляющих и подтверждения достоверности информации, содержащейся в отчетах, которые они предоставляют. По результатам аудита кредиторы могут принять решения об обжаловании действий арбитражного управляющего, об отстранении арбитражного управляющего, о взыскании убытков с арбитражного управляющего или о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности [22, с. 43].

На каждой стадии процедуры банкротства устанавливаются свои цели и задачи проведения аудита. Задачи и состав информации аудиторской проверки на различных этапах банкротства представлены в таблице 1.3.

Первым делом аудитор изучает деятельность должника в период, предшествующий банкротству. На стадии процедуры наблюдения проверяется достоверность признаков банкротства. Основанием служат данные, характеризующие финансовое положение организации.

На стадии процедуры финансового оздоровления и внешнего управления аудитору необходимо определить рациональность и целесообразность мероприятий в составе плана финансового оздоровления или внешнего управления, а также подтвердить соответствие совершаемых операций по выводу организации из кризисной ситуации.

Таблица 1.3 – Задачи и состав информации аудиторской проверки на различных этапах банкротства

Этап	Задачи аудиторской проверки	Документы
<p>Аудиторская проверка финансово-хозяйственной деятельности организации в период, предшествовавший банкротству</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;</li> <li>– проверка экономической целесообразности сделок по отчуждению имущества и уступке дебиторской задолженности;</li> <li>– выявление возможных путей вывода активов из-под контроля организации, анализ использованных схем;</li> <li>– подготовка рекомендаций в отношении правовых способов возврата активов по подозрительным сделкам;</li> <li>– анализ судебных дел и претензионных споров;</li> <li>– оценка ситуаций с банкротством контрагентов;</li> <li>– анализ поручений и гарантий, выданных в пользу третьих лиц;</li> <li>– оценка сделок по предоставлению имущества в залог;</li> <li>– анализ крупных сделок должника, а также сделок, требующих одобрения собственников (совета директоров).</li> </ul>	<p>Договоры с контрагентами, первичные документы, послужившие основанием для совершения бухгалтерских записей, учетные регистры.</p>
<p>Аудиторская проверка проведения реабилитационных процедур (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– проверка достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности организации (до проведения арбитражным управляющим финансового анализа);</li> <li>– анализ состава и оценка стоимости имущества организации;</li> <li>– рассмотрение заключенных договоров и их экономической целесообразности;</li> <li>– изучение ценовой политики в отношении продаваемых товаров (работ, услуг) и прочего имущества;</li> <li>– экспертиза формирования кредиторской задолженности, законности заключенных договоров, цен приобретаемых ресурсов и выбора поставщиков;</li> <li>– проверка целесообразности расходов по проведению процедуры банкротства;</li> <li>– проверка достоверности информации, представленной в отчетах арбитражного управляющего.</li> </ul>	<p>Результаты анализа финансового состояния должника; учредительные документы; протокол общего собрания учредителей о ходатайстве о введении финансового оздоровления; отчеты временного/внешнего управляющего; план финансового оздоровления/внешнего управления; график погашения задолженности; заключение административного управляющего о ходе (результатах) выполнения плана финансового оздоровления, о соблюдении графика погашения задолженности и об удовлетворении требований кредиторов; сведения о составе активов должника; сведения об удовлетворении требований кредиторов.</p>

Окончание таблицы 1.3

Этап	Задачи аудиторской проверки	Документы
Аудиторская проверка проведения конкурсного производства	<ul style="list-style-type: none"> <li>– увеличение конкурсной массы в результате поступления активов по сомнительным сделкам, выявленным и оспоренным в судебном порядке с участием аудиторов;</li> <li>– проверка достоверности финансовой и нефинансовой информации, представленной в отчете конкурсного управляющего;</li> <li>– проверка достоверности результатов инвентаризации и наличия актов сверки с контрагентами;</li> <li>– оценка действий конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы;</li> <li>– проверка полноты и соблюдения очередности расчетов с кредиторами;</li> <li>– проверка обоснованности и целесообразности текущих расходов по ведению конкурсного производства;</li> <li>– проверка достоверности промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов.</li> </ul>	<p>Бухгалтерский баланс организации-банкрота на последнюю отчетную дату, предшествующую введению конкурсного производства; инвентаризационные описи, акты, протоколы, приказы и другие материалы, касающиеся инвентаризации имущества и дебиторской задолженности; документы по оценке имущества; промежуточный ликвидационный баланс; протоколы собраний кредиторов; отчеты арбитражного управляющего о реализованной конкурсной массе, произведенных расходах, погашенных требованиях кредиторов; расчет вознаграждения арбитражного управляющего; первичные документы, послужившие основанием для совершения бухгалтерских записей, учетные регистры; бухгалтерская и налоговая отчетность, составляемые в ходе конкурсного производства.</p>

На стадии конкурсного производства аудитором подтверждается достоверность данных ликвидационного баланса и соответствие порядка оформления и отражения совершаемых операций, связанных с его формированием, законодательству РФ [15].

В период процедуры конкурсного производства аудитор изучает так же порядок и результаты инвентаризации, обязанность по проведению которой арбитражным управляющим установлена ст. 12 Закона N 129-ФЗ и ст. 129 Закона N 127-ФЗ. Аудитору необходимо выяснить следующие позиции:

- подтверждение прав на недвижимое имущество и земельные участки;
- взаимодействие арбитражного управляющего с органами по регистрации имущества;
- участие в инвентаризации представителей арбитражного управляющего или независимых аудиторов;

- обоснованность списания неликвидного имущества и нереальной для взыскания дебиторской задолженности;
- наличие и правомерность отчета оценщика.

Затем аудитор рассматривает действия арбитражного управляющего по взысканию дебиторской задолженности путем проверки актов сверки расчетов и их давности, анализа претензионной и исковой работы и оценки эффективности судебного взыскания долгов. При проверке продажи имущества обращают внимание на соответствие фактических цен и условий реализации имущества величинам, утвержденным кредиторами, документальное оформление и отражение в учете операций по продаже имущества и взысканию дебиторской задолженности, а также сопоставляют величины реализованной конкурсной массы с данными о движении имущества.

На этапе проверки порядка удовлетворения требований кредиторов аудитор проверяет:

- соблюдение указанного в Законе N 127-ФЗ порядка при приеме и рассмотрении требований кредиторов;
- правильность отнесения задолженности кредитора к той или иной очереди;
- правильность определения суммы задолженности перед каждым кредитором;
- соблюдение очередности при проведении выплат кредиторам;
- пропорциональность удовлетворения требований в случае частичного погашения задолженности соответствующей очереди.

Заключительным этапом аудиторской проверки в конкурсном производстве является установление достоверности отчетной информации, содержащейся в промежуточном ликвидационном балансе, ликвидационном балансе и отчете арбитражного управляющего.

В промежуточном ликвидационном балансе отражается информация о наличии и стоимости имущества и об обязательствах организации-банкрота. В



ходе аудита данных ликвидационного баланса проводятся следующие процедуры:

- проверка продажи и/или утилизации имущества;
- проверка взыскания и/или обоснованности списания дебиторской задолженности;
- сопоставление показателей пассива баланса с реестром требований кредиторов в части неудовлетворенных требований кредиторов.

При установлении расхождений следует выяснить их причины, проверив первичные документы. Арбитражный управляющий должен иметь возможность представить документы, на основании которых производилось списание имущества, а также иные документы, послужившие основанием для составления промежуточного ликвидационного баланса и подтверждающие его данные.

Отчет арбитражного управляющего формируется в соответствии с Приказом Минюста России от 14.08.2003 № 195 и включает отчет об использовании денежных средств должника и отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства [11]. В ходе проверки достоверности отчетов арбитражного управляющего используются сведения о формировании конкурсной массы, о расходах на проведение конкурсного производства и об удовлетворении требований кредиторов.

Информация (отчет) аудитора по результатам проверки может быть адресована арбитражному управляющему, комитету кредиторов, руководителю должника (наблюдение, финансовое оздоровление), собственникам (финансовое оздоровление).

В основной части отчета должны быть отражены следующие сведения:

- оценка имущественного положения организации на момент банкротства;
- характеристика состояния бухгалтерского учета должника в период, предшествовавший банкротству;

- меры, предпринятые арбитражным управляющим для формирования конкурсной массы;
- оценка целесообразности и обоснованности расходов по ведению конкурсного производства;
- анализ формирования задолженности перед кредиторами;
- результаты проверки пропорциональности и полноты выплат кредиторам.

Таким образом, цель и задачи аудита при применении процедур банкротства в отношении аудируемого лица могут определяться инициатором проверки. Инициатором может выступать арбитражный управляющий в целях подтверждения достоверности финансовой отчетности перед проведением финансового анализа или же для оказания помощи арбитражному управляющему в процедурах банкротства в целях повышения эффективности его деятельности. Собственники и кредиторы организации-должника так же могут привлекать независимых аудиторов с целью контроля действий арбитражного управляющего, руководства, кредиторов.

Расширение практики аудита при банкротстве способствует повышению эффективности процессов получения долгов кредиторами и качества арбитражного управления хозяйствующими субъектами, а так же снижает риски заинтересованных сторон.

## **2 Методологические основы анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)**

### **2.1 Характеристика и оценка специфики деятельности объекта исследования**

ПАО «Стромит» - одна из старейших строительных компаний г. Кирова, которая работала в строительной индустрии с 1958 года. Киров является областным центром Кировской области, которая в свою очередь находится на основных магистральных направлениях, связывающих центр России с Уралом, Сибирью и дальним Востоком (Транссибирская магистраль), а северные районы с югом России, что позволяет эффективно использовать этот связующий момент при освоении природно-ресурсного потенциала. Относительная близость к центру России (Москва, Нижний Новгород), безусловно, делают регион наиболее привлекательным для внешних инвестиций. Для развития строительной индустрии города Кирова и области все эти годы предприятие было хорошо оснащенной технической базой, в одних руках были сконцентрированы краны, строительная техника и механизмы. Землеройной и грузоподъемной техникой, башенными и пневмогусеничными кранами предприятие одновременно обеспечивало более чем 40 строительных объектов. Кроме того, для всех строящихся объектов предприятие выполняло земляные работы, устройство фундаментов, дорог, подъездных путей и всех коммуникаций. Этим целям и призвана была служить Машино-прокатная база, ставшая через много лет после различных реорганизаций Публичным акционерным обществом «Стромит».

Компания осуществляет свою деятельность на рынке промышленного и гражданского строительства г. Кирова и Кировской области. За время деятельности компании «Стромит» были построены сотни объектов, самыми крупными из которых являются Областная филармония, Областная больница, Дворец культуры имени 1 Мая, Комитет по телевидению и радиовещанию

города Кирова, Городская больница № 5, каток «Союз», Диорама, Цирк, Дворец пионеров-мемориал, музей имени Васнецовых, Новый мост и многие другие.

ПАО «Стромит» является акционерным обществом, созданным в результате приватизации.

Органами управления общества являются:

- общее собрание акционеров;
- совет директоров;
- единоличный исполнительный орган.

Общее собрание акционеров ПАО «Стромит» в соответствии с Уставом является высшим органом управления Общества. Общее собрание акционеров в соответствии с Уставом проводится один раз в год, все остальные общие собрания акционеров являются внеочередными.

В компетенцию совета директоров общества входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества за исключением решения вопросов, отнесенных Уставом к исключительной компетенции Общего собрания акционеров.

С декабря 2014 г. и по настоящее время обязанности единоличного исполнительного органа Общества исполнял Драный Дмитрий Николаевич, возглавлявший до этого администрацию г. Кирова.

Уставный капитал ПАО «Стромит» составляет 105805 р. Все акции в количестве 15 115 штук и номинальной стоимостью 7 р. являются обыкновенными именными. 28,98% в уставном капитале принадлежит генеральному директору ПАО «Стромит» Драному Д.Н., 28,98% - члену совета директоров ПАО «Стромит» Овсякову Г.Б., 25% - ООО «Актив», 14,54% - ООО «Строймонолит».

Основным направлением деятельности ПАО «Стромит» является строительство объектов промышленного назначения и инженерной инфраструктуры. Так же ПАО «Стромит» занимает лидирующее положение на рынке предоставления услуг строительных машин и механизмов, владея 18,3% всех строительных машин в Кировской области в 2016 г.

Основные экономические показатели деятельности предприятия представлены в таблице 2.4

Таблица 2.4 – Динамика основных экономических показателей деятельности ПАО «Стромит» за 2014-2016 гг.

Наименование показателей	Годы			Изменение (+; -)		Темп роста, %	
	2014	2015	2016	2016 к 2015	2016 к 2014	2016 к 2015	2016 к 2014
1. Выручка от продаж, тыс. р.	226023	592905	624511	+31606	+398488	105	276
2. Себестоимость продаж, тыс. р.	204962	543108	614743	+71635	+409781	113	300
3. Валовая прибыль (убыток), тыс. р.	21061	49797	9768	-40029	-11293	20	46
4. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. р.	3554	17792	-21846	-39638	-25400	-123	-615
5. Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. р.	1343	4619	6671	+2052	+5328	144	497
6. Чистая прибыль (убыток), тыс. р.	1202	2880	4726	+1846	+3524	164	393
7. Численность персонала, чел.	182	154	235	+81	+53	153	129
8. Фонд оплаты труда, тыс. р.	52828	72212	100 250	+28038	+47422	139	190
9. Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. р.	37192	40637	34964	-5673	-2228	86	94
10. Фондоотдача, р.	6,08	14,59	17,86	+3,27	+11,78	122	294
11. Рентабельность продаж, %.	1,6	3,0	-3,5	-6	-5	-117	-222
12. Рентабельность капитала, %	4	9	13	+4	+9	143	310

Из приведенных данных в таблице 2.4 следует, что выручка от продаж увеличилась за исследуемый период на 398488 тыс.р. или на 176%. Аналогично выручке увеличилась себестоимость продаж на 409781 тыс.р. или на 200%. Превышение темпа роста себестоимости над темпом роста выручки

отрицательно сказывается на эффективности деятельности ПАО «Стромит», что подтверждается снижением валовой прибыли на 11293 тыс.р. или на 54 % и получением убытка от продаж в 2016 г. При этом динамика чистой прибыли положительная. Увеличение чистой прибыли за 3 года составило 3524 тыс.р.

Численность сотрудников в 2016 г. увеличилась на 53 человека по сравнению с 2014 г. Значит, предприятие расширяет свою деятельность. Фонд оплаты труда вырос на 47422 или на 90%. Фондоотдача возросла в 2016 г. на 11,78 по сравнению с 2014 г., на что повлиял рост выручки и сокращение среднегодовой стоимости основных средств на 2228 тыс.р. Это положительно характеризует финансово-хозяйственную деятельность компании и означает, что на один рубль основных фондов объем реализованных услуг повысился на 11,78 рублей.

Рентабельность продаж снизилась на 5 п.п. в связи с тем, что темп роста выручки превышает темп роста прибыли от продаж. В 2016 г. рентабельность продаж составила отрицательную величину, что говорит об убыточной деятельности компании в этом году.

Эффективность использования собственного капитала повысилась в 2016 г. по сравнению с 2014 г., о чем свидетельствует показатель рентабельности капитала. Рентабельности капитала увеличилась в 2016 г. на 9 п.п. и составила 13%. 1 рубль вложенного капитала приносит 0,13 рублей.

Таким образом, по результатам анализа основных экономических показателей ПАО «Стромит» можно сделать вывод, что в целом все показатели имеют положительную динамику за исключением прибыли от продаж и связанной с ней рентабельности продаж. Предприятию следует провести мероприятия по снижению себестоимости, сокращению непроизводственных затрат, экономии ресурсов.

Стоит отметить то, что в результате продолжительного экономического кризиса отрасль строительства находится в достаточно трудном положении. В целом экономическая и политическая нестабильность в России, неустойчивость российской банковской системы, недостаточное развитие инфраструктуры, а

также изменения в мировой экономике отрицательно сказываются на деятельности ПАО «Стромит».

Не смотря на то, что в последние несколько лет в России происходили позитивные изменения во всех общественных сферах – рост экономики, достигнута определенная политическая стабильность, Российская Федерация все еще представляет собой государство с быстро развивающейся и меняющейся политической, экономической и финансовой системами. Дополнительно отмечается негативная динамика валютных курсов, увеличение безработицы и пр., что может привести к падению уровня жизни в стране.

Указанные выше факторы приводят к следующим последствиям, которые оказывают негативное влияние на деятельность ПАО «Стромит»:

- недостаточная развитость политических, экономических и правовых институтов;
- ухудшение демографической ситуации;
- несовершенство судебной системы;
- противоречивость и частые изменения налогового, валютного законодательства;
- серьезные препятствия для эффективного проведения реформ со стороны бюрократического аппарата;
- высокая зависимость экономики от сырьевого сектора и вытекающая из этого чувствительность экономики страны к падению мировых цен на сырьевые товары;
- сильная изношенность инфраструктурных объектов в сфере энергетики и транспорта.

Кроме того, в последнее время строительная отрасль по уровню государственных и частных инвестиций ощущает заметный спад.

В настоящее время в отрасли наблюдается ухудшение финансового положения потенциальных заказчиков на объекты строительства, сокращение спроса на услуги строительной техники и механизмов, сокращение объемов

строительства государственных (муниципальных) и коммерческих объектов (промышленных, социальных, культурных, жилых и др.) в результате кризиса в экономике.

Стоимость строительства объектов в значительной мере зависит от цен на сырье, услуги, используемые строительными компаниями в своей деятельности. Влияние инфляции на деятельность компании может быть достаточно существенно. Ситуация осложняется, если компания работает с импортным сырьем, материалами и оборудованием, на цены которых влияют валютные курсы.

Из показателей финансовой отчетности эмитента наиболее подвержены изменению в результате влияния финансовых рисков себестоимость и выручка. Прибыль же подвержена изменению в гораздо меньшей степени. Так, существенные отклонения в инфляции приведут к равнонаправленному и соразмерному изменению себестоимости и выручки, но практически не отразятся на размере планируемой прибыли.

На сегодняшний день на доходности строительных компаний негативно влияют:

- рост цен на сырье и материалы;
- рост стоимости услуг и работ субподрядчиков, стоимости по проектным и изыскательским работам, строительных материалов (бетон, арматура, цемент, железобетонные изделия и т.д.), оборудования для инженерных коммуникаций и коммунальных систем;
- рост стоимости строительной техники и механизмов, запасных частей к ним;
- рост стоимости энергоносителей, ГСМ и дизельное топливо.

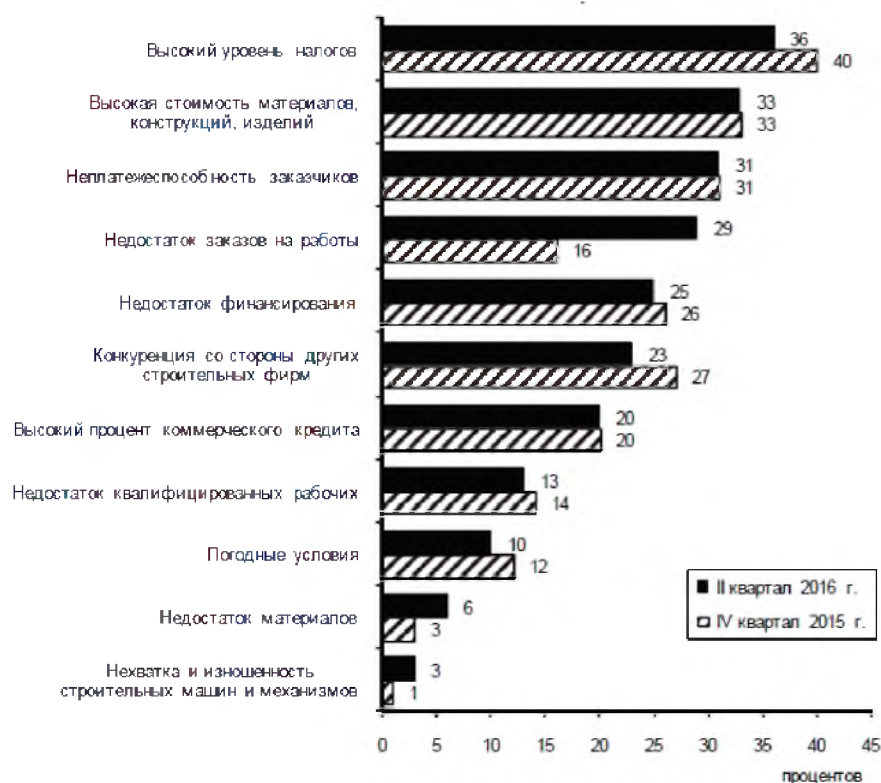
Удорожание себестоимости продукции и (или) услуг влечет соответствующее повышение цен на выпускаемую продукцию и оказываемые услуги. В результате может снизиться объем оказываемых услуг строительной техникой и механизмами, уменьшится количество реализуемых строительных



проектов, что может повлечь снижение доходов от таких операций в связи с падением платежеспособности и спроса.

Строительные компании в силу специфики своей деятельности вынуждены привлекать финансовые ресурсы для ее финансирования. В связи с этим на финансовом состоянии ПАО «Стромит» может сказываться изменение процентных ставок. С ростом процентных ставок вырастут расходы по обслуживанию кредитов.

На рисунке 2.4 представлены факторы, негативно влияющие на производственную деятельность строительных организаций, согласно данным Росстата.



Источник: [43]

Рисунок 2.4 – Факторы, негативно влияющие на производственную деятельность строительной отрасли

В своем исследовании Фёдорова Е.А. отмечает, что Р. Кангари провел комплексное исследование банкротства предприятий именно в строительной

отрасли. По его исследованиям, к факторам, влияющим на процент банкротств строительных компаний, относятся [49, с.5]:

- количество предприятий в отрасли;
- процентные ставки;
- инфляция.

Таким образом, несмотря на положительную динамику большинства основных экономических показателей финансово-хозяйственной деятельности, 27 сентября 2017 г. в отношении ПАО «Стромит» введена процедура наблюдения. По результатам проведенного анализа финансового состояния должника арбитражным управляющим сделан вывод о том, что платежеспособность его не может быть восстановлена в рамках финансового оздоровления и внешнего управления. 20 марта 2018 г. арбитражный суд Кировской области признал банкротом ПАО «Стромит», введено конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Признание арбитражным судом ПАО «Стромит» несостоятельным (банкротом) служит основанием для проведения в его отношении анализа финансовой отчетности. Учитывая сложность осуществления деятельности в сфере строительства, существует целый ряд факторов, который мог оказать неблагоприятное воздействие на деятельность и финансовое положение ПАО «Стромит» и стать причиной его банкротства. Следует выяснить, действительно ли компания не имела возможности восстановления платежеспособности и банкротство наступило в результате естественных сложившихся обстоятельств или быть может к банкротству привели преднамеренные действия со стороны заинтересованных лиц.

## **2.2 Анализ методов и моделей диагностики несостоятельности организации**

В условиях производства дела о банкротстве предприятия особое значение придается финансовому анализу его состояния как способу обоснования выводов о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и

фиктивного банкротства, а также о финансовом состоянии должника и целесообразности введения в отношении его последующих применяемых в деле о банкротстве процедур.

В настоящее время отечественная и зарубежная теория и практика располагают различными методическими подходами к диагностике банкротства, которые обозначены на рисунке 2.5.

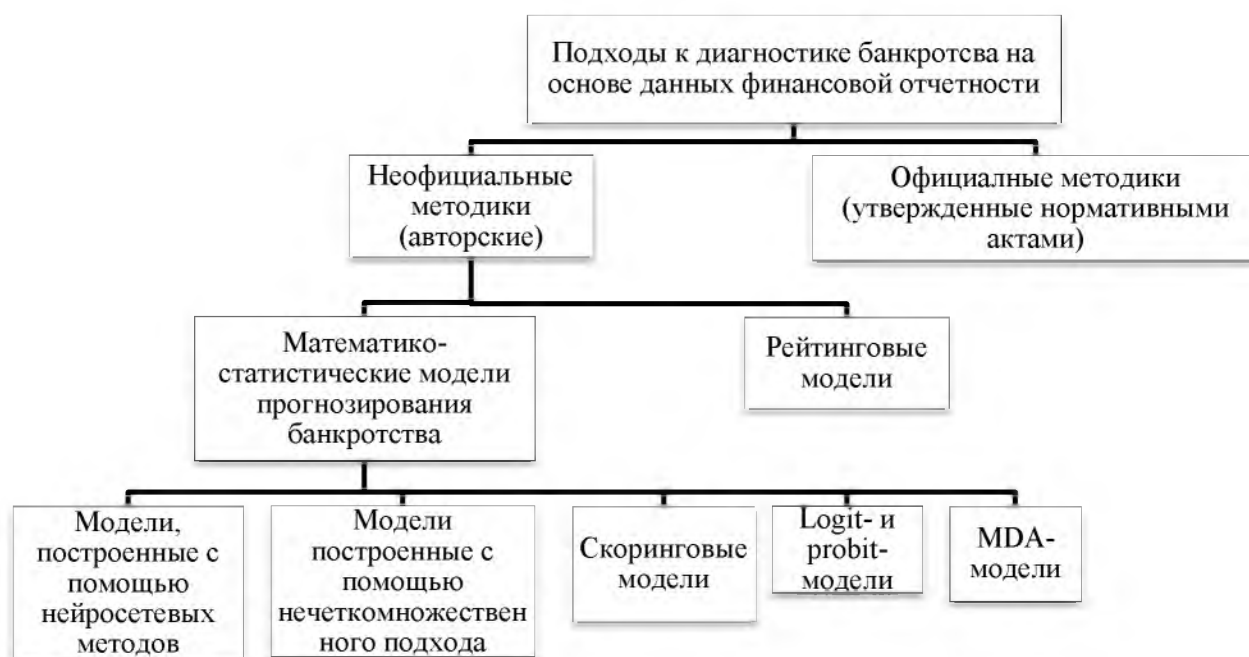


Рисунок 2.5 – Подходы к диагностике банкротства

Вне зависимости от инструментария, используемого при разработке методик, чаще всего в качестве факторов выступают показатели финансово-хозяйственной деятельности, рассчитанные исходя из данных бухгалтерской отчетности.

Согласно Федеральному закону №127 – ФЗ, анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника [6].

Законодательство обязывает любого арбитражного управляющего анализировать финансовое состояние должника. Как уже было сказано ранее, в

России при проведении анализа финансового состояния должника, в отношении которого инициирована процедура банкротства, применяется Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (Правила № 367).

В соответствии с Правилами №367 финансовый анализ предприятия-должника проводится по нескольким направлениям, которые представлены на рисунке 2.6.

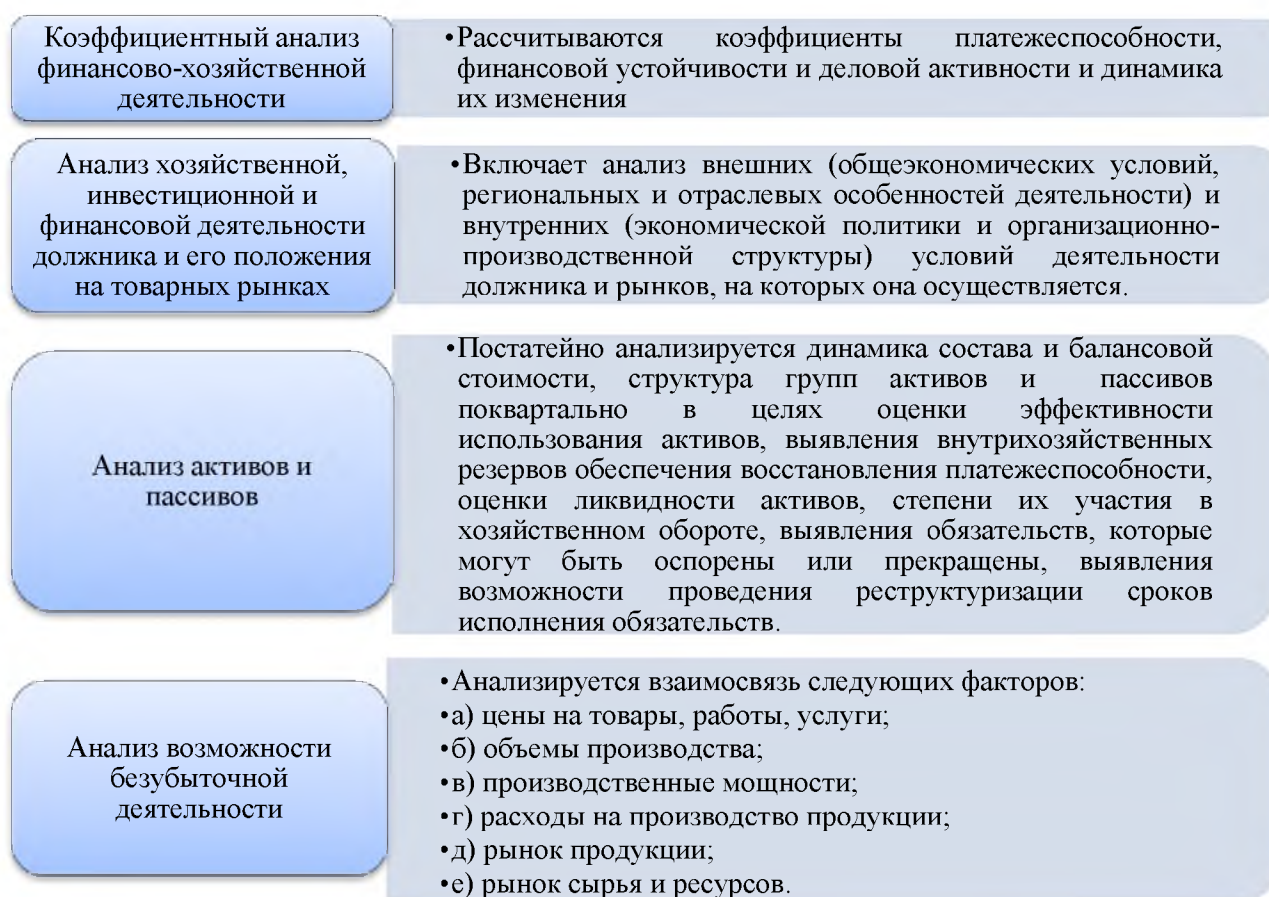


Рисунок 2.6 - Направления финансового анализа должника в соответствии с Правилами № 367

Коэффициентный анализ, анализ хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника и его положения на товарных рынках, анализ активов и пассивов проводится поквартально не менее чем за 2-летний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также за период проведения процедур

банкротства в отношении должника [9]. Характеристика коэффициентов и алгоритм их расчета, установленных Правилами №367, представлена в таблице 2.5.

Таблица 2.5 - Характеристика коэффициентов и алгоритм их расчета, установленных Правилами №367

Коэффициент	Расчет	Характеристика
Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника		
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Краткосрочные финансовые вложения}}{\text{Текущие обязательства}}$	Показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно.
Коэффициент текущей ликвидности.	$\frac{\text{Оборотные средства}}{\text{Текущие обязательства}}$	Характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств.
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами.	$\frac{\text{Денежные средства} + \text{краткосрочные финансовые вложения} + \text{краткосрочная дебиторская задолженность} + \text{прочие оборотные активы} + \text{скорректированные внереоборотные активы}}{\text{Обязательства}}$	Характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга.
Степень платежеспособности по текущим обязательствам.	$\frac{\text{Текущие обязательства}}{\text{Среднемесячная выручка}}$	Определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки.
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника		
Коэффициент автономии	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Общая сумма капитала (валюта баланса)}}$	Показывает долю собственных средств в общей стоимости капитала
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Оборотные активы}}$	Определяет степень обеспеченности организации собственными оборотными средствами, необходимыми для ее финансовой устойчивости.
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах.	$\frac{\text{Просроченная кредиторская задолженность}}{\text{Совокупные пассивы (валюта баланса)}}$	Характеризует наличие просроченной кредиторской задолженности и ее удельный вес в совокупных пассивах организации

Окончание таблицы 2.5

Коэффициент	Расчет	Характеристика
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам.	$\frac{\text{Дебиторская задолженность}}{\text{Совокупные активы (валюта баланса)}}$	Отражает состояние дебиторской задолженности. Характеризует, какая величина денежных и иных финансовых средств отвлечена из оборота.
Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника		
Рентабельность активов	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Совокупные активы (валюта баланса)}}$	Характеризует степень эффективности использования имущества организации
Норма чистой прибыли.	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка (нетто)}}$	Характеризует уровень доходности хозяйственной деятельности организации.

Значения показателей ПАО «Стромит», рассчитанных на основе Правил № 367, представлены в таблице А.1 (Приложение А).

Следует отметить, что в Правилах №367 не установлены нормативные значения коэффициентов, в связи с этим коэффициентный анализ проведен с учетом общепринятых нормальных значений в мировой и российской практике.

Как видно из таблицы А.1, за исследуемый период ни один из коэффициентов не соответствует общепринятым нормальным значениям. Коэффициент абсолютной ликвидности близок к нулю. Следовательно, у предприятия дефицит наиболее ликвидных активов. На протяжении анализируемого периода предприятие не имело возможности немедленно погасить все краткосрочные обязательства. На 31 марта 2016 г. наблюдается скачок коэффициента абсолютной ликвидности до 0,04, а затем стремительное его ухудшение, о чем свидетельствует динамика коэффициента абсолютной ликвидности, представленная на рисунке Б.1 (приложение Б).

Коэффициент текущей ликвидности за исследуемый период не поднимался выше 0,89. Анализ его динамики, представленной на рисунке Б.2 (приложение Б), показывает нестабильное изменение данного коэффициента. В период с 31 марта 2016 г. наблюдается падение ликвидности. Минимального значения 0,61 коэффициент достигал на 31 декабря 2014 г. На конец

анализируемого периода значение показателя составило 0,72, что так же ниже нормального значения и говорит о том, что у предприятия недостаточно оборотных активов для своевременного погашения краткосрочных обязательств.

По состоянию на 31 марта 2016 г. у предприятия на единицу долга приходится 0,83 единиц внеоборотных активов, затем показатель падает до 0,49 на 30 июня 2016 г. и в следующем периоде вновь возвращается на прежний уровень. В целом за исследуемый период значение коэффициента находится примерно на одном и том же уровне, что подтверждается рисунком Б.3 (приложение Б).

Согласно полученным результатам после 30 июня 2016 г. период погашения текущей задолженности за счет ежемесячной выручки увеличивается и на конец исследуемого периода составляет 45 месяцев, что объясняется нерентабельным ведением финансово-хозяйственной деятельности и его убыточной деятельностью. Динамика показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам представлена на рисунке Б.4 (приложение Б).

В целом, значения показателей платежеспособности предприятия-должника свидетельствуют о неплатежеспособности должника и отсутствии возможности ее восстановления в ближайшей перспективе.

Показатели финансовой устойчивости характеризуют финансовое состояние должника как кризисное. Динамика коэффициентов финансовой устойчивости представлена на рисунке Б.5 (приложение Б). На протяжении исследуемого периода не наблюдается резких колебаний коэффициента автономии. Тем не менее, прослеживается отрицательная динамика данного коэффициента, с 0,13 на начало периода он ухудшился до 0,08 на конец периода. Значение коэффициента показывает очень высокую зависимость от заёмных источников финансирования. Заемный капитал составляет более 90 % от общей суммы капитала. Следовательно, у предприятия высокий риск

неплатежеспособности, оно финансово неустойчиво и зависимо от сторонних кредиторов.

На протяжении всего исследуемого периода предприятие испытывает финансовые проблемы, связанные с отсутствием собственных оборотных средств, финансируя свою текущую деятельность за счет привлечённых источников в виде заёмных средств. На 30 июня 2016 г. показатель обеспеченности собственными оборотными средствами становится отрицательным и до конца анализируемого периода остается ниже нуля. Это говорит о том, что у должника дефицит собственных оборотных средств, структура баланса неудовлетворительна, предприятие несостоятельно.

В результате изучения пояснений к бухгалтерскому балансу, выявлено, что просроченной кредиторской задолженности у должника нет.

Отношение дебиторской задолженности к совокупным активам изменялось в исследуемом периоде в пределах с 0,49 до 0,67, что говорит о том, что более половины всех активов приходится на дебиторскую задолженность. Высокая доля дебиторской задолженности характерна для организаций строительной отрасли. В тоже время высокая доля дебиторской задолженности отрицательно сказывается на объективности показателя текущей ликвидности.

В результате анализа установлено, что за исследуемый период рентабельность активов, как и норма чистой прибыли не поднималась выше 0,01. С 31 марта 2017 г. эти показатели принимают отрицательные значения, это говорит о том, что деятельность должника нерентабельна, уровень доходности хозяйственной деятельности должника убыточный. Динамика коэффициентов деловой активности представлена на рисунке Б.6.

Следует отметить, что общепринятые нормативные значения на практике значительно отличаются в зависимости от отрасли [29, 35, 38], поскольку компании разных отраслей имеют различную структуру имущества. В связи с этим, представляется целесообразным сравнить полученные значения коэффициентов, рассчитанных по Правилам №367 с отраслевой статистикой. Показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность



организаций отрасли строительства за 2012-2015 гг. представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Показатели, характеризующие финансово-хозяйственную деятельность организаций отрасли строительства за 2012-2015 гг.

Показатель	2012	2013	2014	2015
Коэффициент текущей ликвидности	1,039	1,169	1,024	1,069
Коэффициент автономии	0,159	0,265	0,112	0,088
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,209	-0,04	-0,269	-0,284
Рентабельность активов, %	2,9	5,6	-0,9	-0,6
Оборачиваемость оборотных активов, дни	248	218	318	339
Оборачиваемость кредиторской задолженности, дни	184	152	235	241
Оборачиваемость дебиторской задолженности, дни	128	100	165	176

Источник: составлено по данным источника [51]

Как видно из таблицы 2.6, среднеотраслевые показатели значительно ниже общепринятых нормативных. Кроме того, с 2013 г. показатели ухудшаются, коэффициент автономии показывает, что организации строительной отрасли на 90 % зависят от заемных источников финансирования. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами говорит о нехватке оборотных ресурсов в отрасли. Наблюдается замедление оборачиваемости оборотных активов, кредиторской и дебиторской задолженности, о чем свидетельствует динамика показателей деловой активности организаций отрасли строительства, представленная на рисунке Б.1 (приложение Б). На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что отрасль строительства находится в кризисном положении. При этом полученные значения коэффициентов, рассчитанных по Правилам №367, находятся ниже показателей по отрасли, что подтверждает несостоятельность должника.

Как уже было указано ранее, согласно Правилам №367, помимо коэффициентного анализа финансовой отчетности, арбитражному управляющему необходимо провести анализ активов и пассивов должника.

Состав и структура имущества и источников его формирования ПАО «Стромит» с 31 декабря 2013 г. по 30 сентября 2017 г., представлены в таблицах Г.3 (Приложение Г) и Ж.6 (Приложение Ж) соответственно. Динамика балансовых изменений и удельного веса представлена в таблицах Д.4 (Приложение Д), Е.5 (Приложение Е) и З.7 (Приложение З) соответственно.

Изучение приведенных в вышеуказанных приложениях данных позволяет сделать следующие выводы. Общая сумма активов за анализируемый период увеличилась на 126723 тыс. р. или на 53 %. На это повлияло в большей степени увеличение дебиторской задолженности на 109173 тыс. р. или на 85% и увеличение запасов на +20376 тыс. р. или на 29 %.

За анализируемый период внеоборотные активы увеличились на 2780 тыс. р. или на 9%. В основном это произошло за счет увеличения отложенных налоговых активов на 1738 тыс. р., увеличения основных средств на 3499 тыс. р. и снижения прочих внеоборотных активов на 2405 тыс. р. При этом удельный вес внеоборотных активов сократился с 12,7 % до 9,1 %. Увеличение отложенных активов негативно сказывается на качестве активов. Сумма долгосрочных финансовых вложений незначительна и имеет тенденцию к снижению.

Нераспределенная прибыль сократилась за исследуемый период на 2016 тыс. р. или на 9%. Так же в 2015 г. произошло увеличение уставного капитала на 91 тыс. р. Других изменений в собственном капитале не наблюдалось. Долгосрочные заемные средства по состоянию на 30 сентября 2016 г. были полностью погашены. При этом на конец 2016 г. появляются отложенные налоговые обязательства. Краткосрочные заемные средства в целом за исследуемый период сократились на -8836тыс. р. или на 15%. Кредиторская задолженность выросла на 149104тыс. р. или на 114%.

Анализ структуры имущества показал, что оборотные активы составляют около 90% всего имущества предприятия. Из них на конец анализируемого периода наибольший удельный вес в общей сумме активов занимает дебиторская задолженность (65%) и запасы (25,1%). Несмотря на то, что сумма основных средств увеличилась, их удельный вес уменьшился с 10,5% до 7,8%. Такая же ситуация наблюдается с запасами. Удельный вес дебиторской задолженности увеличился на 11,3 п. п. за анализируемый период. В остальном значительных изменений в структуре имущества не наблюдается.

Изучение структуры капитала позволяет сделать вывод, что доля собственного капитала сократилась на 5 п. п. и составила на конец периода 7,9%. Удельный вес краткосрочных обязательств вырос на 10,5 п. п. и составил 90,9%. Это связано с сокращением доли долгосрочных обязательств с 6,8 % на начало периода до 1,2% на конец периода.

Анализ позволяет сделать вывод о дефиците у должника оборотных средств, для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств.

В соответствии с Законом № 127 ФЗ арбитражные управляющие обязаны выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях [6].

Для установления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства применяется Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». Данная методика дает возможность определить период, в котором могло произойти управленческое решение, нанесшее вред

организации. Алгоритм проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства представлен на рисунке 2.7.



Рисунок 2.7 – Алгоритм проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства

Средний темп роста (снижения) находится по формуле 2.1.

$$\bar{T}^{n-1} \sqrt[n]{\frac{y_n}{y_0}} \times 100\% , \quad (2.1)$$

где n– количество периодов;

yn–текущий показатель;

y0 – базисный показатель.

Принципы проверки должника на преднамеренное банкротство и на фиктивное банкротство имеют различия. В отличие от обязательной проверки

на признаки преднамеренного банкротства, проверка должника на фиктивное банкротство проводится только в том случае, если дело о банкротстве было открыто по инициативе самого должника.

Для установления наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства необходимо проанализировать значения и динамику коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период в соответствии с Правилами №357. В случае если анализ значений и динамики указанных коэффициентов указывает на наличие у должника возможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности, делается вывод о наличии признаков фиктивного банкротства должника.

В таблице 2.7 представлены темпы роста (снижения) показателей платежеспособности ПАО «Стромит», рассчитанные поквартально за период 2016-2017 гг., который соответствует минимальному временному интервалу для выявления признаков преднамеренного банкротства.

Анализ данных из таблицы 2.7 позволяет сформировать вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства, поскольку по всем показателям наблюдается превышение темпов снижения над средним темпом: по коэффициентам ликвидности в 3 квартале 2016 г., по показателю обеспеченности обязательств должника его активами во втором квартале 2016 г., по степени платежеспособности по текущим обязательствам в 1 квартале 2017 г. Однако, полученные результаты неоднозначны. Все коэффициенты показывают различные периоды, в которых возможно были намеренно совершены сделки, ставшие причиной банкротства.

Динамика темпов роста (снижения) показателей платежеспособности представлена на рисунке 2.8.

Таблица 2.7 - Поквартальные темпы роста (снижения) показателей платежеспособности ПАО «Стромит»

Показатель	31 марта 2016	30 июня 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017	30 сентября 2017	Средний темп
Темп изменения коэффициента абсолютной ликвидности, %	192	51	6	49	211	68	92	69
Темп изменения коэффициента текущей ликвидности, %	101	83	80	90	100	111	101	97
Темп изменения показателя обеспеченности обязательств должника его активами, %	102	59	97	91	100	109	100	100
Темп изменения степень платежеспособности по текущим обязательствам, %	117	50	102	94	364	130	125	131

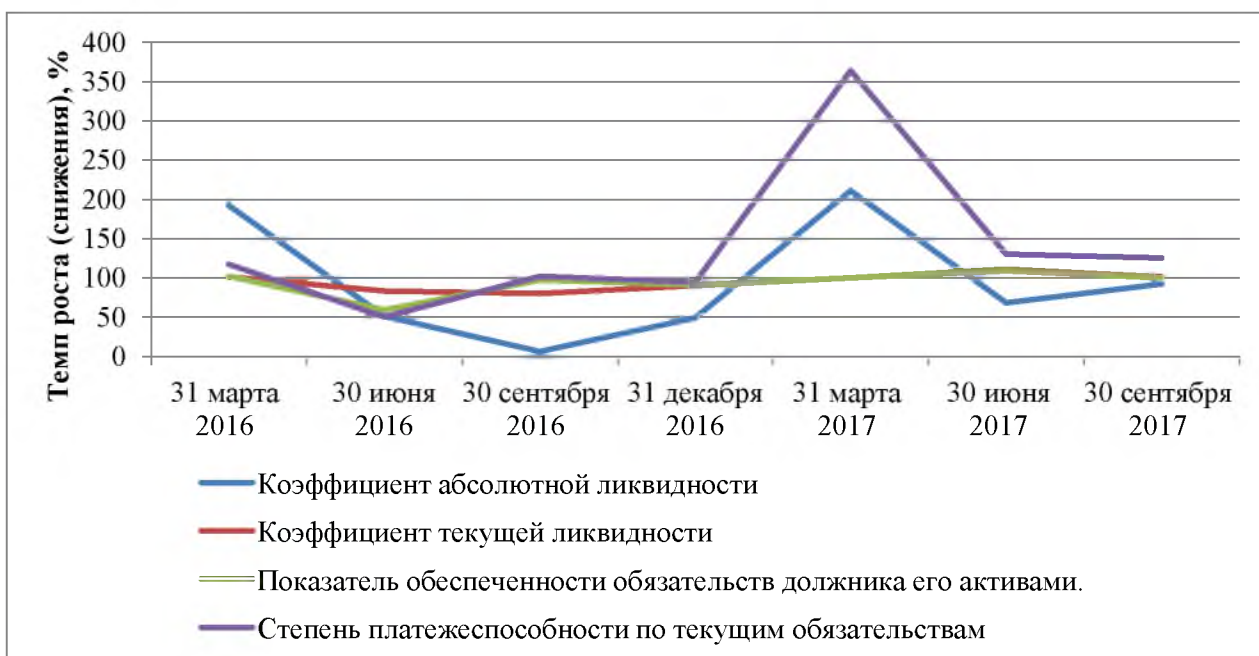


Рисунок 2.8– Динамика показателей платежеспособности ПАО «Стромит» за 2016-2017 гг.

Выявление недействительных сделок по темпам уменьшения коэффициентов нельзя назвать эффективным инструментом, поскольку уменьшение темпов изменения анализируемых показателей не всегда может выявить период совершения недействительной сделки.

В практике антикризисного управления и управления кредитным риском при финансовой диагностике несостоятельности используются различные авторские методики. Наиболее распространёнными зарубежными методиками являются модели У. Бивера (1966), Э. Альтмана (1968), Р. Таффлера (1977), Г. Спрингейта (1978), Дж. Фулмера (1984), Дж.А. Олсона (1980), Альтмана-Сабато (2007).

Среди российских методик следует отметить модели Сайфулина Р.С. и Кадыкова Г.Г., Ковалёва В.В, Давыдовой Г.В.- Беликова А.Ю. (1999), О.П. Зайцевой, Г.А., Савицкой Г.В. (2007), Хайдаршиной (2009), Фёдоровой Е.А. для строительных компаний (2016).

Каждая модель содержит различное количество факторов и коэффициентов, на основе которых рассчитывается комплексный показатель риска банкротства и позволяет получить количественную оценку риска банкротства при сравнении фактического значения показателя с нормативными границами или получить количественную оценку риска банкротства.

Проанализируем, совпадает ли заключение о платежеспособности (неплатежеспособности) ПАО «Стромит», основанное на результатах анализа по Правилам №367 с оценками, полученными на основании шести математико-статистических моделей диагностики банкротства.

Диагностика несостоятельности по модели Альтмана, разработанной в 1983 г. для частных компаний, не размещающих свои акции на фондовом рынке, представлена в Приложении И, по модели Р. Таффлера (1977 г.) - в Приложение К, по модели Альтмана-Сабато (2007) - в Приложение Л, модели Давыдовой-Беликова - в Приложении М, по модели Савицкой (2007) - в Приложении Н, по модели Федоровой Е.А. - в Приложении О.

Сравнительные результаты диагностики банкротства ПАО «Стромит» представленные в таблице П.14 (Приложение П), подтверждают выводы, сделанные по результатам анализа финансовой отчетности ПАО «Стромит» по Правилам №367. Все рассмотренные модели показывают, что компания несостоятельна.

Чтобы оценить возможности вышеуказанных моделей выявлять признаки преднамеренного банкротства, проанализируем динамику интегральных показателей вышеуказанных моделей.

Динамика интегрального показателя Z-score, рассчитанного по модели Альтмана для частных компаний представлена на рисунке 2.9.

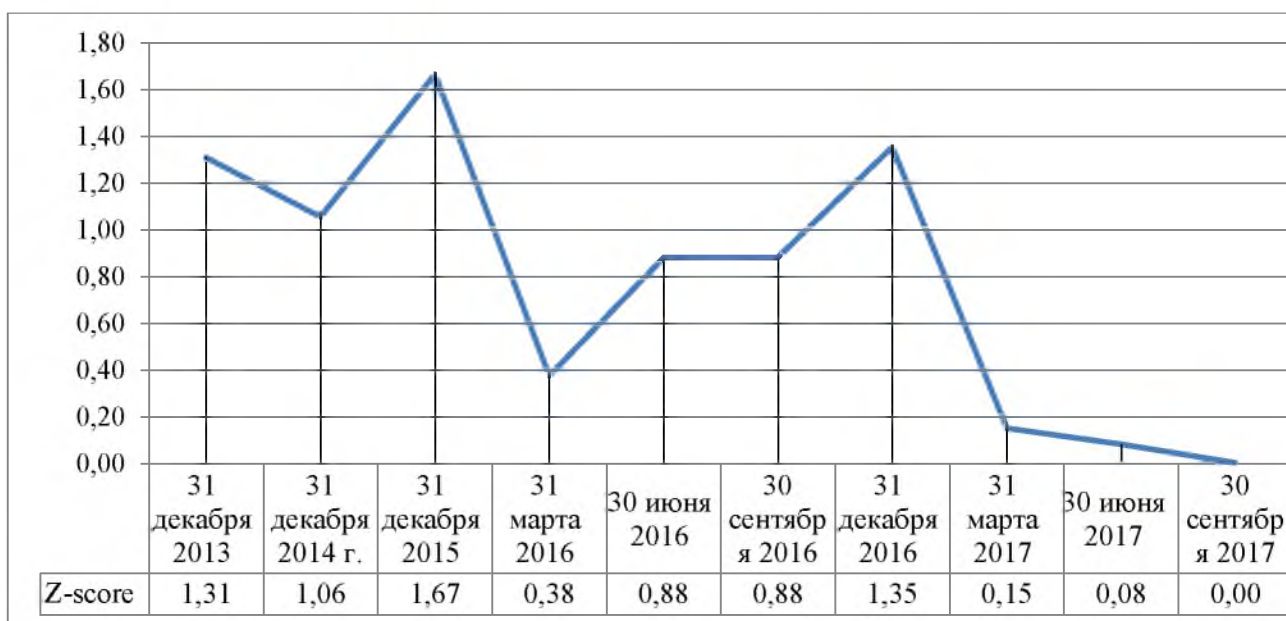


Рисунок 2.9– Динамика интегрального показателя Z-score, рассчитанного по модели Альтмана для частных компаний

Как видно из рисунка в 2.8 квартале 2016 г. наблюдается резкое снижение Z-score до 0,38, затем ситуация улучшается - показатель поднимается до 1,35 на конец 2016 г., и к концу первого квартала 2017 г. Z-score вновь резко падает до 0,15. Таким образом, можно предположить, что в 1 квартале 2016 г. и 2017 г. преднамеренно совершались сделки, которые привели к несостоятельности.

В результате анализа динамики интегрального показателя Z-score, рассчитанного по модели Таффлера, представленной на рисунке 2.10, невозможно сделать выводы о наличии признаков преднамеренного



банкротства, поскольку  $Z$ -score за весь анализируемый период находится примерно на одном и том же уровне, что не дает определить периоды ухудшения финансового состояния ПАО «Стромит».

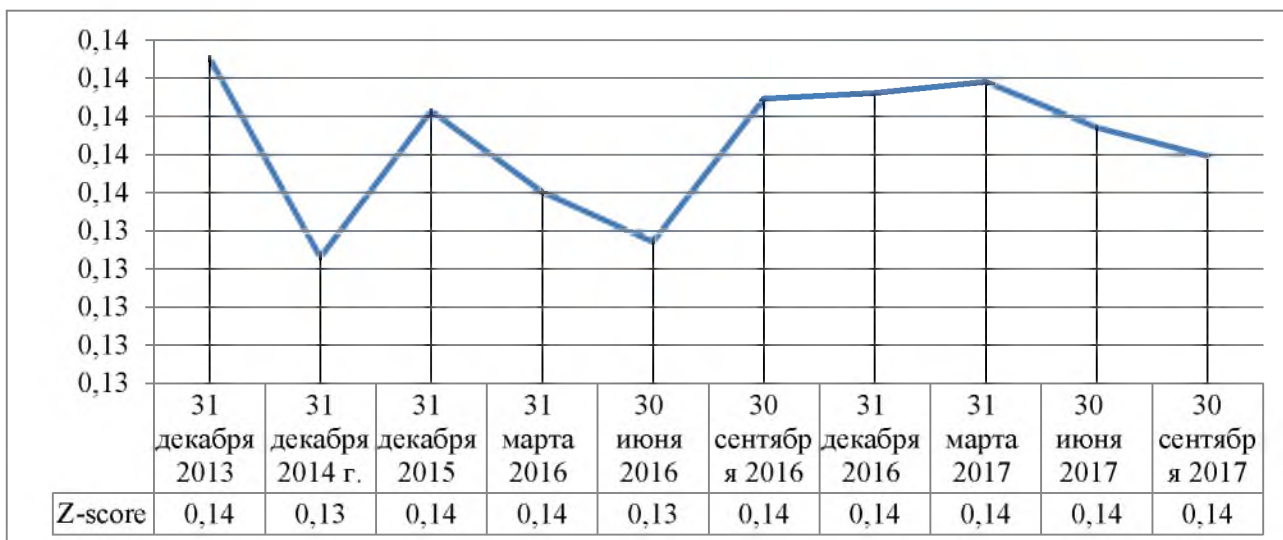


Рисунок 2.10– Динамика интегрального показателя  $Z$ -score, рассчитанного по модели Таффлера

Анализ динамики показателя  $Z$ -score, рассчитанного по модели Давыдовой-Беликова, представленной на рисунке 2.11, позволяет сказать, что в 4 квартале 2014 г., 3 квартале 2016 г., с 1 квартала 2017 г. и до конца анализируемого периода наблюдается максимальная вероятность банкротства, поскольку  $Z$ -score принимает отрицательные значения. Таким образом, можно предположить, что в 4 квартале 2014 г. и в 1 квартале 2017 г. руководство компании совершало действия, намеренно направленные на ухудшение финансового состояния, поскольку в эти периоды наблюдается наиболее резкое снижение показателя.

Изучив динамику интегрального показателя  $Z$ -score, рассчитанного по модели Фёдоровой Е.А. для строительных компаний, представленной на рисунке 2.12, можно сделать вывод, что до 31 декабря 2016 г. резких колебаний показателя  $Z$  не наблюдается, но с начала 2017 г. финансовое состояние ПАО «Стромит» значительно ухудшается. Следовательно, можно сделать

предположение, что в 1 квартале были совершены сомнительные сделки, повлекшие снижение платежеспособности.

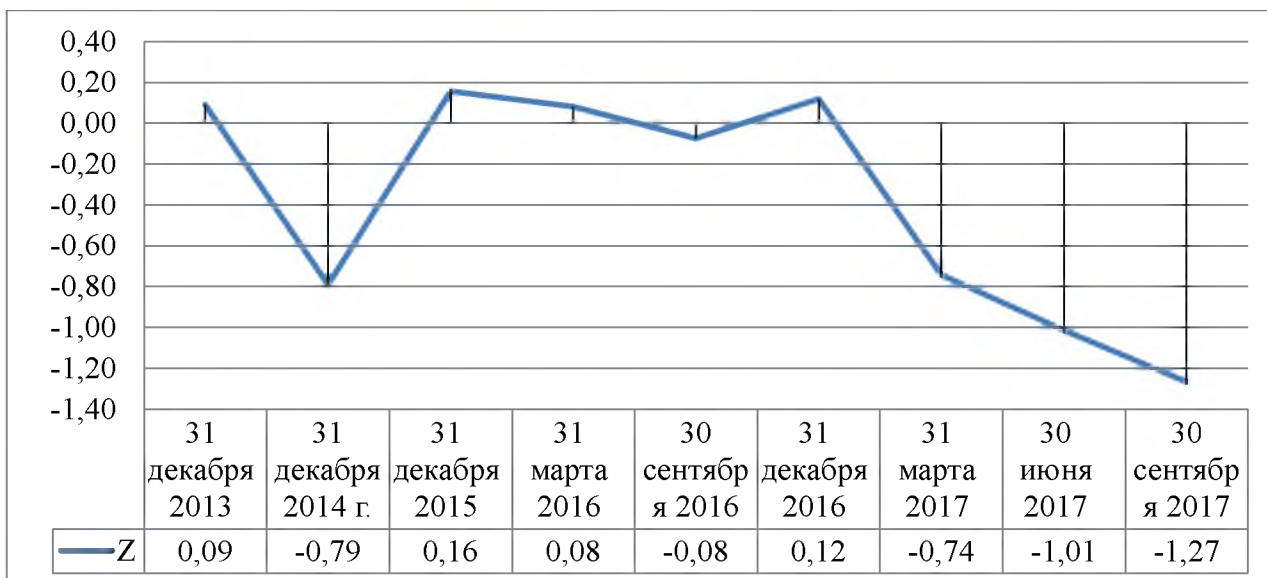


Рисунок 2.11 – Динамика интегрального показателя Z-score, рассчитанного по модели Давыдовой-Беликова

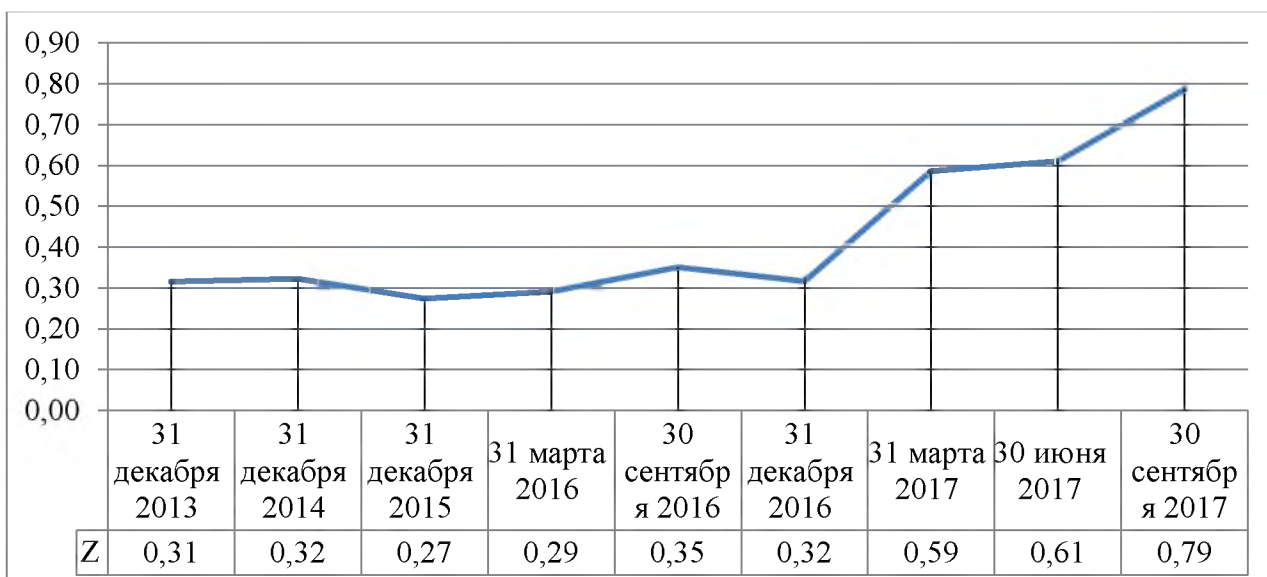


Рисунок 2.12 – Динамика интегрального показателя Z-score, рассчитанного по модели Фёдоровой Е.А. для строительных компаний

Итак, по результатам анализа динамики интегральных показателей математико-статистических моделей диагностики банкротства можно сделать вывод, что периоды значительных ухудшений показателей Z-Score не

совпадают, что приводит к противоречивым выводам о периодах, в которых возможно совершались действия, намеренно причинившие финансовый ущерб компании, и не позволяет дать однозначный вывод о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

Таким образом, основной методикой анализа финансовой отчетности должника (банкрота) в процедурах банкротства является Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа № 367. Анализ финансовой отчетности ПАО «Стромит» за период с 2013 по 2017 гг. на основе Правил №367 показал, что должник не в состоянии собственными силами, используя внутренние резервы, обеспечить прибыльную работу, восстановить платежеспособность и приступить в ближайшем будущем к расчётам с кредиторами. Текущая финансово-хозяйственная деятельность предприятия нерентабельна. В результате у должника нет источников пополнение собственных средств, для ведения им нормальной хозяйственной деятельности. Должник имеет неудовлетворительный состав и структуру источников формирования имущества, вследствие дефицита собственных оборотных средств. В целом, значения показателей платежеспособности предприятия-должника свидетельствуют о неплатежеспособности должника и отсутствии возможности ее восстановления в ближайшей перспективе, поскольку величина показателей степени платежеспособности по текущим обязательствам ниже оптимальных значений. За анализируемый период предприятие сохранило не способность погасить текущие обязательства за счет производственных запасов, денежных средств и дебиторской задолженности. Внутренних резервов должника не достаточно для восстановления платежеспособности и покрытия имеющихся обязательств собственными силами. Диагностика банкротства по шести математико-статистическим моделям подтверждает сделанные на основе Правил №367 выводы.

Кроме того, арбитражный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства. Для этих целей применяются Временные правила проверки арбитражным управляющим

наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства №855. Анализ на основе данной методики показал наличие признаков преднамеренного банкротства. Однако, далеко не всегда преднамеренное банкротство характеризуется соответствующими изменениями коэффициентов платежеспособности. Подведя итог анализа математико-статистических моделей, можно сделать вывод, что они лишь диагностируют несостоятельность и не позволяют выявить признаки преднамеренного банкротства.

### **2.3 Обобщение методологических проблем анализа финансовой отчетности компаний должников и обоснование необходимости уточнения действующей методики**

Как было сказано ранее, основными методиками анализа финансовой отчетности должника (банкрота), используемыми в процедурах банкротства, являются Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа № 367 и Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства №855. Необходимость их изучения определяется, прежде всего, обязательным характером их использования арбитражными управляющими и, следовательно, их высокой практической значимостью. Проведенный анализ вышеуказанных методик позволяет выделить ряд проблем их применения во время процедур банкротства.

Во-первых, одним из направлений финансового анализа по Правилам №367 является коэффициентный анализ, включающий оценку платежеспособности по четырем коэффициентам: абсолютной ликвидности, текущей ликвидности, обеспеченности обязательств должника его активами и степени платежеспособности по текущим обязательствам. Указанные коэффициенты не раз подвергались критике.

Так, Н. Н. Карзаева и О. С. Журавлева подвергают сомнению достоверность оценки платежеспособности на основе коэффициентов

ликвидности. Авторы считают, что оценки кредиторской задолженности и имущества, направленного на ее погашение, не сопоставимы, (кроме денежных средств). Так же исследователи отмечают, что при расчете показателей срочной и текущей ликвидности данные как об активах, так и обязательствах, полученные из отчетности, не корректируют с учетом периода их обращения [32, с. 163]. Кроме того, следует учесть тот факт, что активы в бухгалтерском балансе отражаются по исторической стоимости, которая не всегда соответствует реальной стоимости. В связи с этим коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности, обеспеченности обязательств должника его активами не дают реального представления о платежеспособности компании.

По мнению некоторых ученых [14, 37], коэффициент степени платежеспособности фактически не отражает период возможного погашения предприятием задолженности перед кредиторами, поскольку в расчете присутствует выручка от реализации, которая отражается в отчетности по принципу начисления, что приводит к временному несоответствию начисленных сумм и реальных поступлений.

Применение утвержденных в официальной методике коэффициентов как основных показателей платежеспособности должника не дает реальной картины и не позволяет определить степень вероятности ее восстановления.

Во-вторых, согласно Правилам №367 коэффициентный анализ должен проводиться поквартально. Однако в соответствии с Законом о бухгалтерском учете №402-ФЗ, с 2013 г. составление промежуточной отчетности российскими организациями не всегда обязательно, а ее представление в органы государственной статистики и налогового контроля не предусмотрено. В результате получение необходимой квартальной отчетности должника не всегда представляется возможным.

В-третьих, сферы деятельности организаций, находящихся в процессе банкротства могут существенно отличаться друг от друга. В связи с этим наблюдаются значительные отличия в структуре и содержании показателей

бухгалтерской (финансовой) отчетности в зависимости от вида деятельности компании.

Так, Аверина О.И. и Мамаева И.С. отмечают, что «особенности строительного производства, одной из которых является длительность производственного, а так же операционного и финансового цикла, которые имеют прямое отношение, как к платежеспособности организации, так и к ее ликвидности и финансовой устойчивости, являются одной из причин несинхронного поступления денежных средств от реализации строительной продукции и потребности в них. Эта несинхронность и неплатежи со стороны заказчиков вынуждают предприятия создавать большие материальные запасы» [13, с. 54]. Так же в строительной отрасли наблюдается максимальная доля дебиторской задолженности по сравнению с другими отраслями. «Это связано, в первую очередь, с высокой стоимостью реализуемых объектов и разницей во времени между фактом реализации и получением денежных средств от покупателей», - отмечает Чистопашина С.С. [56, с. 95]. Еще одной характерной чертой строительной отрасли является значительная доля основных средств. При этом доля финансовых вложений и денежных средств сравнительно мала.

Следовательно, одним из необходимых условий проведения финансового анализа должника должна быть корректировка имеющихся в нормативной методике показателей и отбор дополнительных показателей, влияющих на деятельность компании, в зависимости от отраслевой принадлежности организации и формирование выводов с учетом специфики деятельности организации.

Отраслевые различия находят отражение не только в содержании показателей, необходимых для анализа, но и в границах нормативов расчетных коэффициентов. Так Фёдоровой Е.А. и Тимофеевым Я.В., выявлены значительные различия нормативов финансовых коэффициентов, полученных статистическими методами по некоторым отраслям, от утвержденных законодательством [50]. Это еще раз подтверждает необходимость учета

специфических характеристик деятельности предприятия в процессе анализа его финансового состояния.

Сравнение данных должника с данными по отрасли может показать арбитражному управляющему, в какой момент у должника начались проблемы. Кроме того, подобное сравнение может служить источником информации о причинах, приведших к банкротству экономического субъекта [56, с. 42].

В-четвертых, в настоящее время отсутствуют научно обоснованные методики анализа по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства организаций.

Коррупция среди чиновничества и несовершенство законодательной системы нередко приводят к тому, что процедура банкротства используется различными мошенниками для достижения собственных целей. Возможность уйти от уплаты долгов или не платить налоги государству вызывает интерес у недобросовестных предпринимателей. В истории бизнеса, а особенно в истории российского бизнеса, присутствует немало примеров, когда недобросовестные бизнесмены при помощи процедуры банкротства разоряли своих инвесторов, партнеров и кредиторов [56, с. 10].

Признание компании банкротом нарушает интересы многих лиц, неизбежно вовлекая в сферу несостоятельности других хозяйствующих субъектов и, в свою очередь, несет угрозу их экономической безопасности. Если при этом компания является крупной, экономически или социально значимой, угроза экономической безопасности становится более масштабной, переходит на отраслевой, региональный, а в некоторых случаях и на общенациональный уровень, сопровождаясь эффектом эпидемии неплатежей и требуя прямого антикризисного регулирования.

В этой связи установление факта неправомерных действий, приводящих к наступлению несостоятельности и преднамеренного банкротства организации, имеет важное значение и влечет к серьезным последствиям.

Действующая официальная методика выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства основана на анализе динамики

четырёх коэффициентов: абсолютной ликвидности, текущей ликвидности, обеспеченности обязательств должника его активами и степени платежеспособности по текущим обязательствам. При этом, вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства делается только в случае, если руководителем должника, ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в отношении должника, индивидуальным предпринимателем или учредителем (участником) должника совершались сделки или действия, не соответствующие существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника. Поэтому, на первый взгляд, анализ финансовой отчетности организации имеет формальное значение, а динамика коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, позволяет лишь предположить, когда происходила реализация финансовых схем преднамеренного банкротства. Однако, если в каком либо периоде (периодах) устанавливается факт существенного ухудшения показателей, из поля зрения аналитика исчезают периоды, в которых такого ухудшения не наблюдается.

Указанным порядком выявления признаков преднамеренного банкротства, пользуются при умышленном банкротстве, заключая сделки, срок исполнения которых наступает в одном из следующих отчетных периодов. Таким образом, при выполнении анализа сделок в периоде, в котором определено существенное ухудшение коэффициентов, сделок, влекущих к неплатежеспособности предприятия, может не быть вовсе. В другом случае, просто искажаются сведения бухгалтерской отчетности, по которым невозможно выявить достоверный период совершения противозаконных сделок. Например, в одном из периодов организаторы умышленного банкротства намеренно ухудшают показатели финансового состояния, а затем отчетность предприятия формируется таким образом, чтобы при анализе деятельности должника существенное ухудшение коэффициентов было выявлено в заранее определенных периодах [17, с. 69].



Соответственно, ухудшение финансового состояния предприятия происходит в период, в который неправомерных сделок или не соответствующих рыночным условиям не заключается, а данные сделки совершались в иные периоды, которые не исследуются арбитражным управляющим в соответствии с Временными правилами №855.

Вместе с тем далеко не всегда преднамеренное банкротство характеризуется соответствующими изменениями показателей платежеспособности. Очевидно, что при осуществлении некоторых схем преднамеренного банкротства абсолютного изменения итогов разделов не происходит (изменяется структура активов), а в иных случаях наблюдается пропорциональное увеличение кредиторской и дебиторской задолженностей.

«Как правило, мошеннические схемы при процедуре банкротства чаще всего реализуются при помощи операций с имуществом организации и суммами ее кредиторской задолженности (вывод активов, намеренное наращивание кредиторской задолженности и др.)» [56, с. 73].

В результате реализации схем с выводом основных средств не представляется возможным проследить резкие ухудшения коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, в связи с тем, что в расчете указанных коэффициентов внеоборотные активы не задействованы.

Так же не наблюдается ухудшения показателя обеспеченности обязательств должника его активами при передаче имущества должника в виде вклада в уставной (складочный) капитал других организаций, предоставлении долгосрочных займов, обмене имущества на недействительные векселя, поскольку в результате таких операций изменяется лишь структура актива бухгалтерского баланса. Если организация должник выступает заемщиком, в бухгалтерском балансе должника будет зафиксировано одновременное увеличение сумм по статьям денежных средств и краткосрочных займов. В такой ситуации так же не наблюдается резкого ухудшения показателя обеспеченности обязательств должника его активами.

Ухудшение значений коэффициента степени платежеспособности по текущим обязательствам так же не может свидетельствовать о создании или увеличении неплатежеспособности, поскольку динамика выручки напрямую не связана с динамикой денежных средств [37].

Таким образом, методика расчета коэффициентов, рекомендуемых в официальной методике выявления признаков преднамеренного банкротства, не позволяет учесть некоторые характерные изменения показателей финансовой отчетности при совершении сомнительных сделок, что, очевидно, затрудняет подготовку заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства.

Обращаясь к проблемам применения официальной методики в целях выявления признаков фиктивного банкротства, стоит отметить ограниченность выборки показателей для определения достоверного финансового состояния организаций. Предполагается, что анализ коэффициентов, рассчитанных на основе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, без учета сведений о денежных потоках предприятия, недостаточно объективно отражает реальное финансовое состояние компании.

Анализ официальных методик, а так же моделей и методик диагностики несостоятельности, разработанных отечественными и зарубежными учеными, показал, что бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах остаются основными источниками. Вместе с тем, данные формы отчетности наиболее подвержены умышленным искажениям, в то время как отчет о движении денежных средств отражает реальные денежные потоки в разрезе текущей, инвестиционной и финансовой деятельности. Он позволяет проанализировать формирование и направления использования денежных потоков, которые оказывают существенное влияние на конечные результаты деятельности компании, на ее платежеспособность. Показатели, рассчитанные на основе данных отчета о движении денежных средств, не были замечены ни в одной из анализируемых методик [28, с. 170].

Кроме всего прочего, при анализе организаций на преднамеренное и фиктивное банкротство так же необходимо учитывать особенности специфики

деятельности организаций, в том числе влияние факторов внешней среды на предприятия конкретной отрасли. В действующей официальной методике деятельность всех предприятий оценивается по общему принципу, без учета отраслевой специфики, которая не всегда с достаточной точностью и эффективностью обнаруживает нарушения хозяйственного оборота производства, определяющие факторы наступления преднамеренной несостоятельности организаций.

Очевидно, что состав и структура имущества различных организаций может существенно отличаться. При формировании выводов о присутствии или отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства стоит помнить о том, что структура активов, в одном случае, свидетельствующая о выводе активов или незаконных операциях с имуществом, в другом случае может оказаться лишь следствием специфики деятельности организации [56, с. 99].

Анализ влияния на деятельность компании внешних факторов позволяет оценить тот факт, что «если рыночные условия позволяли предупредить наступление банкротства или предотвратить его при появлении первых признаков неплатёжеспособности, то действия руководителей предприятия должника могут быть расценены в качестве умышленно влекущих предприятие к состоянию неплатежеспособности, так как предприятие потеряло платежеспособность вопреки возможностям рынка» [17, с. 55].

Проведенный анализ экономико-математических моделей диагностики несостоятельности показал, что большинство моделей и методов анализа ориентированы на универсальный подход, без учета отраслевой специфики. Несколькими учеными были разработаны модели по выявлению риска банкротства для предприятий промышленности или энергетического комплекса, предприятий сельского хозяйства, строительства, торговли, такие как модель Г.А. Хайдаршиной, О.П. Зайцевой, Е.А. Фёдоровой и др. Тем не менее эти методики диагностируют банкротство и прогнозируют его

вероятность, но при этом не выявляют фактов совершения недобросовестных действий.

Стоит отметить тот факт, что методики проведения финансового анализа арбитражными управляющими были разработаны достаточно давно (в 2003-2004 годах) и с тех пор не совершенствовались. Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства вообще являются временными. Значит, предполагалась их доработка или корректировка, которая так и не была проведена.

Из вышеизложенного следует, что на данный момент различные недобросовестные действия в процессе банкротства являются распространенным явлением. Это связано с низкой эффективностью действующего методического обеспечения арбитражного управления, недостатком научных и методических рекомендаций по выявлению и предотвращению недобросовестных действий при банкротстве и означает, что методика анализа финансовой отчетности компаний-должников требует определенной доработки.

Выявление и предотвращение недобросовестных действий при банкротстве является одной из важнейших задач, так как они препятствуют реализации важнейших функций института банкротства в целом.

Совершенствование методического обеспечения выявления преднамеренного и фиктивного банкротства необходимо не только арбитражным управляющим. На практике случаются прецеденты злонамеренного сговора должника с арбитражным управляющим, в чьи непосредственные обязанности входит проведение анализа деятельности несостоятельной организации. В случае сговора арбитражного управляющего с контролирующими должника лицами выполнение анализа финансового состояния должника и заключение о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства будет осуществлено формально, и виновным в преступлении скорее всего получится избежать ответственности,

предусмотренной законом. Привлечение к ответственности, в данном случае, может быть только при активных действиях лиц, участвующих в деле о банкротстве, которые, в свою очередь, должны предоставить суду веские доводы о наличии преступного умысла наступления банкротства. Исходя из вышесказанного в более эффективной и адекватной методике выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства нуждаются аудиторы, кредиторы и собственники компании-должника.

Таким образом, анализ финансовой отчетности играет немаловажную роль при процедурах банкротства. На сегодняшний день существует достаточно много различных методов анализа финансовой отчетности компаний должников, отличающихся целями и задачами анализа, информационной базой, инструментарием.

Однако рекомендуемые в действующей официальной методике показатели не позволяют учесть отраслевую специфику компании, влияние внешних факторов на деятельность предприятия, а так же некоторые характерные для преднамеренного банкротства изменения, что может привести аналитика к ошибочным выводам. Нельзя также забывать, что данные бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах имеют высокую степень подверженности умышленным искажениям.

Проанализированные экономико-математические модели лишь диагностируют банкротство и прогнозируют его вероятность, но при этом не выявляют фактов совершения недобросовестных действий. Методика анализа финансовой отчетности компаний-должников требует дальнейшего совершенствования с целью повышения эффективности и объективности финансового анализа в условиях банкротства, достоверности и обоснованности предложений о целесообразности введения соответствующей процедуры банкротства в отношении должника, а так же выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

### **3 Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)**

#### **3.1 Обоснование системы показателей, позволяющих выявить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, в целях уточнения методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)**

Как было выяснено в предыдущей главе, существенным недостатком действующей методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) является отсутствие эффективного методического обеспечения выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. В дополнение к действующей методике рекомендуется использовать разработанный в данном исследовании алгоритм выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Оценка фактического уровня платежеспособности должна выступать отправной точкой финансовой диагностики. Поэтому на первом этапе предлагается провести более детальную оценку ликвидности и платежеспособности в целях подтверждения неплатёжеспособности и исключения факта фиктивного банкротства.

На данный момент методика выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства построена в основном на анализе данных бухгалтерского баланса должника. В этом заключается ряд недостатков этой методики, которые можно исправить в ходе ее совершенствования.

Рекомендуемые в действующей методике коэффициенты платежеспособности, рассчитанные по данным формы №1 и формы №2 бухгалтерской (финансовой) отчетности не дают реальной картины состояния ликвидности и платежеспособности и не позволяют определить степень риска фиктивного банкротства. По мнению нескольких ученых, учитывая принцип начисления и особенности отражения стоимости активов в бухгалтерском учете, коэффициенты, полученные по данным бухгалтерского баланса и отчета

о финансовых результатах не всегда являются объективными [35, 42, 58, 61]. Остаточная или балансовая стоимость имущества организации часто не соответствует его рыночной стоимости, которая в условиях банкротства, несомненно, является более объективным показателем. Следует учесть и проблему креативного учета, которая является достаточно распространенной не только в России, но и зарубежом. Причем предприятия, испытывающие финансовые затруднения, наиболее подвержены соблазну вуалирования и фальсификации финансовой отчетности.

Как считает Ласкина Л.Ю., «более надежную информацию о действительном положении дел предприятия предоставляет «Отчет о движении денежных средств», так как денежные потоки – понятия реальные, а не абстрактные, как например прибыль» [35]. Показатели в виде коэффициентов денежных потоков позволяют получить более точные данные, поскольку они основаны на движениях денежных средств и их труднее исказить, чем любые традиционные относительные показатели, рассчитанные, к примеру, по прибыли. «Использование коэффициентов, рассчитанных на основе денежных потоков, в отличие от дохода и прибыли, считается более точным, так как прибылью можно манипулировать» [42]. Коэффициенты денежного потока основываются, прежде всего, на факте наличия или отсутствия денежных средств у компании. Если у компании недостаточно денежных средств, она не способна погашать свои текущие обязательства.

В связи с этим в дополнение к анализу традиционных коэффициентов ликвидности и платежеспособности, рекомендуется использовать коэффициенты денежных потоков. Коэффициенту текущей ликвидности следует сопоставить коэффициент денежно-потоковой ликвидности, рассчитываемого по формуле 3.2. Данный коэффициент отражает ликвидность предприятия в краткосрочном периоде и способность погасить текущие обязательства за счет операционной деятельности.

$$K_{\text{ОДП}} = \frac{\text{Денежный поток по текущей деятельности}}{\text{Краткосрочные обязательства}} \quad (3.2)$$

Коэффициенту степени платежеспособности по текущим обязательствам предлагается сопоставить с коэффициентом периода расчета по краткосрочным обязательствам, рассчитываемый по формуле 3.3.

$$K_{\text{ПРКО}} = 12 \frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Положительный денежный поток по текущей деятельности}} \quad (3.3)$$

Коэффициентом период расчета по краткосрочным обязательствам показывает количество месяцев, необходимых для погашения краткосрочных обязательств за счет поступлений от текущей деятельности.

Оценить уровень содержания реальных денежных поступлений в начисленной выручке позволяет коэффициент денежной рентабельности продаж, рассчитываемый по формуле 3.4.

$$K_{\text{ДРП}} = \frac{\text{Денежные поступления от продажи продукции, работ, услуг}}{\text{Выручка}} \quad (3.4)$$

Оценить способность организации осуществлять выплаты за счет поступающих денежных средств можно с помощью коэффициента общей платежеспособности и коэффициента текущей платежеспособности, которые рассчитываются по формулам 3.5. и 3.6 соответственно.

$$K_{\text{ОП}} = \frac{\text{Валовый положительный денежный поток}}{\text{Валовый отрицательный денежный поток}} \quad (3.5)$$

$$K_{\text{ОП}} = \frac{\text{Положительный денежный поток по текущей деятельности}}{\text{Отрицательный денежный поток по текущей деятельности}} \quad (3.6)$$

Существенным недостатком действующей методики является недостаточное количество направлений анализа для выявления признаков преднамеренного банкротства. Одним из важных этапов совершенствования методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) в целях выявления признаков преднамеренного банкротства является определение рыночной несостоятельности организации. Необходимо оценить влияние макроэкономических факторов на снижение эффективности деятельности и



ухудшение финансового состояния компании. Если период ухудшения финансового состояния и снижения эффективности деятельности совпадает с благоприятными рыночными условиями, соответственно, возникновение кризиса может считаться умышленным, то есть являться признаком преднамеренного банкротства.

Исходя из выявленных ранее факторов внешней среды, оказывающих влияние на деятельность строительных организаций, для определения рыночного риска компаний строительной отрасли могут служить показатели, представленные в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – показатели для определения рыночной несостоятельности организации строительной отрасли

Показатель	Формула расчета
Темп роста (снижения) ключевой ставки РФ	$\frac{\text{Ключевая ставка}_1}{\text{Ключевая ставка}_0}$
Темп роста (снижения) уровня инфляции	$\frac{\text{Уровень инфляции}_1}{\text{Уровень инфляции}_0}$
Темп роста (снижения) количества предприятий отрасли	$\frac{\text{Количество предприятий}_1}{\text{Количество предприятий}_0}$
Темп роста (снижения) доли рынка	$\frac{\text{Доля рынка}_1}{\text{Доля рынка}_0}$
Темп роста (снижения) объема инвестиций в отрасль	$\frac{\text{Объемы инвестиций}_1}{\text{Объем инвестиций}_0}$
Темп роста (снижения) ВВП	$\frac{\text{ВВП}_1}{\text{ВВП}_0}$

Следует отметить, что методы оценки взаимосвязей между внешними факторами и индикаторами финансовой несостоятельности компании в целях выявления умышленных нерациональных действий руководства требуют дальнейшего исследования.

В действующей методике выявления преднамеренного и фиктивного банкротства недостаточно внимания уделяется таким показателям как выручка, операционные расходы и операционная прибыль. Вместе с тем эти показатели

напрямую связаны с эффективностью деятельности и риском неплатежеспособности.

Поэтому следующим этапом является определение периода наиболее рискованной деятельности. Для этого предлагается оценить показатель делового (операционного) риска, важность которого отмечают некоторые экономисты [37, 17]. «Деловой риск - неопределенность получения дохода, связанная с колебаниями объемов продаж и уровнем постоянных операционных издержек» [18, с. 148].

Для оценки делового риска следует сопоставить темпы роста выручки и темпы роста операционной прибыли. Если темп роста выручки превышает темп роста операционной прибыли, это означает, что прибыль возрастает меньшими темпами, чем объем продаж, что может свидетельствовать о совершении сделок, не соответствующих рыночным условиям, которые могут являться причиной преднамеренного банкротства.

Как уже отмечалось ранее, фиктивное и преднамеренное банкротство является результатом злого умысла и преднамеренных действий со стороны тех или иных лиц. На текущий момент преднамеренное банкротство может быть признано таковым только при наличии выявленных и оспоренных сделок, которые являются причиной несостоятельности организации. С одной стороны, анализ всех сделок должника должен разрешить вопрос о выявлении умышленности банкротства. С другой стороны, при большом объеме сделок арбитражный управляющий может физически не успеть выявить неправомерные сделки в установленные законом сроки, тем более, если сведения о них не в полном объеме будут ему переданы. Данные обстоятельства требуют создания системы показателей, изменение которых получают отражение в финансовой отчетности при осуществлении финансовых схем преднамеренного банкротства. Поэтому выявление и классификация наиболее распространенных финансовых схем является необходимым в целях уточнения действующей методики. Установленные финансовые схемы позволят связать изменения показателей финансовой отчетности с осуществлением подозрительных сделок.

Для разработки эффективной схемы выявления недобросовестных действий при банкротстве необходимо выделить те сферы финансово-экономической жизни организации-банкрота, на которые арбитражному управляющему следует обратить наибольшее внимание.

Львова Н.А. выделяет три направления, по которым могут осуществляться финансовые схемы преднамеренного банкротства [37]:

- совершение убыточных сделок;
- вывод имущества;
- аккумуляция дебиторской и кредиторской задолженности.

При этом данные направления преднамеренного банкротства, очевидно, взаимосвязаны, а значит, и действия, их реализующие, во многом совпадают или взаимообусловлены.

Целью совершения убыточных сделок является увеличение расходов до такого уровня, когда имущества будет не достаточно для погашения обязательств должника. С этой целью осуществляются:

- сделки купли-продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг), в которых цены на приобретаемые должником товары завышены, а на поставляемые - занижены по сравнению с рыночными ценами;
- сделки, в результате которых с должника взимается необоснованно высокая арендная плата, в том числе за неиспользуемую аренду, а с его арендаторов (как правило, арендующих имущество, необходимое должнику для осуществления основной деятельности) арендная плата или вообще не взимается, или взимается необоснованно низкая арендная плата;
- сделки, связанные с расходованием денежных средств предприятия на цели, не связанные с интересами бизнеса, в т. ч. оплата фиктивных работ и услуг, предоставление займов аффилированным или зависимым организациям.

В большинстве случаев собственник организации-должника несет ответственность только в рамках имущества данной организации. Имущество организации-должника является источником формирования конкурсной массы. Поэтому для недобросовестных собственников бывает выгодно использовать

схемы вывода имущества с организации-должника, после чего прибегнуть к процедуре банкротства.

Так, вывод активов может осуществляться несколькими способами [38, с. 43]:

- путем продажи основных средств третьим лицам по заниженным ценам;
- при помощи погашения задолженности перед третьими лицами путем передачи им в собственность основных средств;
- при передаче основных средств в виде вклада в уставный капитал другой организации;
- путем предоставления кредитов или имущества во временное пользование другим организациям или лицам, которые заведомо не собираются их возвращать.

При этом вывод имущества осуществляется, как правило, посредством заключения различных сделок с подставными фирмами, фирмами косвенно связанными с руководством организации или фирмами, с которыми имеется сговор в целях сокрытия следов махинаций с имуществом.

После этого на балансе организации в числе активов чаще всего остаются достаточно большие суммы долгосрочных финансовых вложений, не приносящих дохода, остатки активов в виде неликвидного имущества. Подобные объекты создают иллюзию наличия у организации активов, не имеющих при этом реальной ценности.

Итогом описанных выше действий является наличие недееспособной организации, активы которой состоят из неликвидного имущества, а пассивы - в основном, из кредиторской задолженности.

Стоит сказать, что при описании финансовых схем, направленных на вывод имущества должника, речь должна идти не о любом имуществе, а, прежде всего, об имуществе, необходимом должнику для осуществления основной деятельности, а так же о дорогостоящем имуществе.

При аккумуляции кредиторской задолженности довольно большую ее долю будут представлять долги перед подставными фирмами или фирмами,

находящимися в сговоре с организацией-должником. Между организациями может быть проведена серия сделок, итогом которой станет концентрация на одной из них наибольшего объема кредиторской задолженности. Одновременно с этим вес имеющее хоть какую-то ценность имущество этой организации будет выведено на баланс другой организации, формально никак не связанной с ней. В результате большая часть конкурсной массы отойдет подставной фирме и впоследствии вернется в руки организаторов преднамеренного банкротства.

Аккумуляция подконтрольной кредиторской задолженности может осуществляться следующими способами:

- заключение договоров, относящихся к обычной хозяйственной деятельности (поставка сырья, проведение ремонтных и строительных работ, проведение прочих подрядных работ, необходимых для функционирования предприятия);

- заключение договоров, на разработку каких-либо проектов, поставку оборудования, проведения монтажных и отладочных работ;

- заключение договоров, обслуживающих деятельность предприятия (консалтинг, юридическое сопровождение, маркетинговые исследования, аудит, подбор персонала, агентирования на приобретение сырья;

- заключение договоров займа и сделок с векселями;

- заключение договоров гарантии и поручительства.

Следует иметь в виду, что схемы вывода имущества до начала дела о банкротстве, как правило, характеризуются сочетанием абсолютной неоплатности и неухудшеия или умеренного ухудшения ликвидности. Схемы аккумуляирования задолженности, напротив, как правило, приводят к существенному ухудшению ликвидности.

Так же Львова предлагает классификацию финансовых схем преднамеренного банкротства по видам деятельности должника: текущей, инвестиционной и финансовой деятельности [37].

Текущей считается деятельность организации, преследующая извлечение

прибыли в качестве основной цели либо не имеющая извлечение прибыли в качестве такой цели в соответствии с предметом и целями деятельности [37].

Осуществление финансовых схем, связанных с текущей деятельностью организации, может быть следующими способами :

- приобретение и поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) на заведомо невыгодных условиях, касающихся цены имущества, работ и услуг, вида и (или) срока платежа по сделке;
- невзыскание дебиторской задолженности (например, одним из способов аккумуляции дебиторской задолженности может быть перекупка прав требования дебиторской задолженности, которую невозможно взыскать.);
- замена ликвидного имущества должника неликвидным имуществом;
- замена одних обязательств, связанных с текущей деятельностью, другими, заключенными на заведомо невыгодных условиях, касающихся цены имущества, работ и услуг, вида и (или) срока платежа по сделке;
- существенное увеличение зарплаты административному персоналу;
- заключение сделок на оказание фиктивных работ и услуг (например, информационных, консультационных), связанных с текущей деятельностью должника;
- использование недействительных векселей в счет оплаты продукции, работ, услуг или обмен их на свои простые векселя в результате притворных сделок купли-продажи, связанных с текущей его деятельностью;
- отчуждение в пользу заинтересованных лиц имущества, необходимого для осуществления основной деятельности должника.

Инвестиционной деятельностью считается деятельность организации, связанная с приобретением и продажей внеоборотных активов [37].

Финансовые схемы преднамеренного банкротства, связанные с инвестиционной деятельностью, представляют собой такие действия, как:

- вывод имущества в уставные (складочные) капиталы специально созданных для этих целей организаций;
- продажа и предоставление в аренду внеоборотных активов на

заведомо невыгодных условиях, которые могут касаться цены вида и (или) срока платежа по сделке;

- расходование денежных средств предприятия на цели, не связанные с интересами бизнеса;

- осуществление необоснованных и фиктивных расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические разработки;

- осуществление экономически невыгодных финансовых вложений (предоставление займов аффилированным или зависимым организациям; перекупка и гашение дебиторской задолженности и пр.);

- осуществление притворных сделок направлена на отчуждение в пользу заинтересованных лиц имущества, необходимого для осуществления основной деятельности должника;

Финансовая деятельность – деятельность, приводящая к изменениям в размере и составе капитала и заемных средств компании [20, с. 218].

Признаками финансовых схем преднамеренного банкротства, связанных с осуществлением финансовой деятельности являются:

- погашение кредитов и займов, предоставленных заинтересованным кредитором на заведомо невыгодных условиях;

- осуществление притворных сделок направлена на обременение имущества должника обязательствами перед заинтересованными лицами на заведомо невыгодных условиях, касающихся величины, вида и (или) срока платежа по сделке, а также штрафов, пеней, неустоек, начисленных за нарушение условий договоров;

- замена одних обязательств, связанных с финансовой деятельностью, другими, заключенными на заведомо невыгодных условиях, касающихся величины, вида и (или) срока платежа по сделке, а также штрафов, пеней, неустоек, начисленных за нарушение условий договоров.

- аккумуляция прав требования к должнику заинтересованным кредитором.

Классификация финансовых схем преднамеренного банкротства в разрезе текущей, инвестиционной и финансовой деятельности позволяет так же отследить нерациональные направления денежных потоков в форме вывода денежных средств в виде финансовых вложений, отвлечения средств, аккумуляции задолженности, которые могут говорить о наличии признаков недобросовестных действий при банкротстве организации.

Описанные выше схемы преднамеренного банкротства позволяют выделить характерные признаки осуществления подозрительных сделок и сформировать систему показателей, которые связывает действия субъектов преднамеренного банкротства с изменением финансового положения должника. Такие действия могут быть выявлены при расчете и анализе динамики изменений соответствующего набора коэффициентов, представленных в таблице С.13 (Приложение С).

Само по себе отклонение показателей не свидетельствует о наличии умышленного банкротства предприятия. Анализ предложенных показателей необходимо применять в качестве дополнительного инструмента выявления оспоримых и недействительных сделок, являющихся причиной преднамеренного банкротства.

Особенностью деятельности организаций строительной отрасли является наличие высокой доли основных средств, позволяющих производить необходимое количество строительных работ, и дебиторской задолженности в общей сумме активов. Поэтому при финансовом анализе строительной организации на наличие признаков преднамеренного банкротства следует уделить особое внимание этим двум показателям.

При этом важно отметить, что ключевым фактором при анализе дебиторской задолженности является период ее оборачиваемости. Действия по намеренному созданию или увеличению неплатежеспособности могут быть связаны, прежде всего, с невзысканием дебиторской задолженности, с одной стороны, а также с непогашением кредиторской задолженности, с другой стороны [37].



Исходя из чего, анализ признаков преднамеренного банкротства должен осуществляться с учетом периодичности превращения дебиторской задолженности в денежные средства и периодичности погашения кредиторской задолженности.

В этой связи особое значение при выявлении признаков преднамеренного банкротства имеет динамика финансового цикла.

Финансовый цикл представляет собой разницу между периодом обращения запасов и дебиторской задолженности и периодом обращения кредиторской задолженности и рассчитывается по формуле 3.8.

$$\text{ФЦ} = T_3 + T_{\text{дз}} - T_{\text{кз}} = \frac{360}{K_{\text{оз}}} + \frac{360}{K_{\text{одз}}} - \frac{360}{K_{\text{окз}}}, \quad (3.8)$$

где  $T_3$  – период оборота запасов предприятия;

$T_{\text{дз}}$  – период оборота дебиторской задолженности;

$T_{\text{кз}}$  – период оборота кредиторской задолженности;

$K_{\text{оз}}$  – коэффициент оборачиваемости запасов;

$K_{\text{одз}}$  – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

$K_{\text{окз}}$  – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности.

В свою очередь классическая методика расчета коэффициентов оборачиваемости имеет недостатки. В их расчете используются показатели, отражаемые в отчетности по принципу начисления (выручка, себестоимость), что не позволяет объективно оценить процесс и период превращения дебиторской задолженности в наличность. Как было отмечено ранее, в связи с длительностью производственного цикла, в строительных организациях наблюдается большой разрыв во времени между фактом реализации и получением денежных средств. В этой связи рекомендуется использовать вместо показателя выручки, сумму поступивших в организацию денежных средств от покупателей, вместо себестоимости – сумму платежей поставщикам. В этом случае анализ финансового цикла будет более точным. Исходя из вышесказанного, коэффициенты оборачиваемости запасов, дебиторской и кредиторской задолженности рекомендуется рассчитывать по формулам 3.9,

3.10 и 3.11 соответственно.

$$K_{oz} = \frac{\text{Платежи поставщикам, подрядчикам за сырье, материалы, работы, услуги}}{(\text{Сумма запасов на начало года} + \text{Сумма запасов на конец года})/2} \quad (3.9)$$

$$K_{oz} = \frac{\text{Платежи поставщикам, подрядчикам за сырье, материалы, работы, услуги}}{(\text{Сумма кредиторской задолженности на начало года} + \text{Сумма кредиторской задолженности на конец года})/2} \quad (3.10)$$

$$K_{oz} = \frac{\text{Поступления от продажи продукции, работ, услуг}}{(\text{Сумма дебиторской задолженности на начало года} + \text{Сумма дебиторской задолженности на конец года})/2} \quad (3.11)$$

С учетом вышеописанных уточнений для выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства предлагается алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников, представленный на рисунке 3.13.

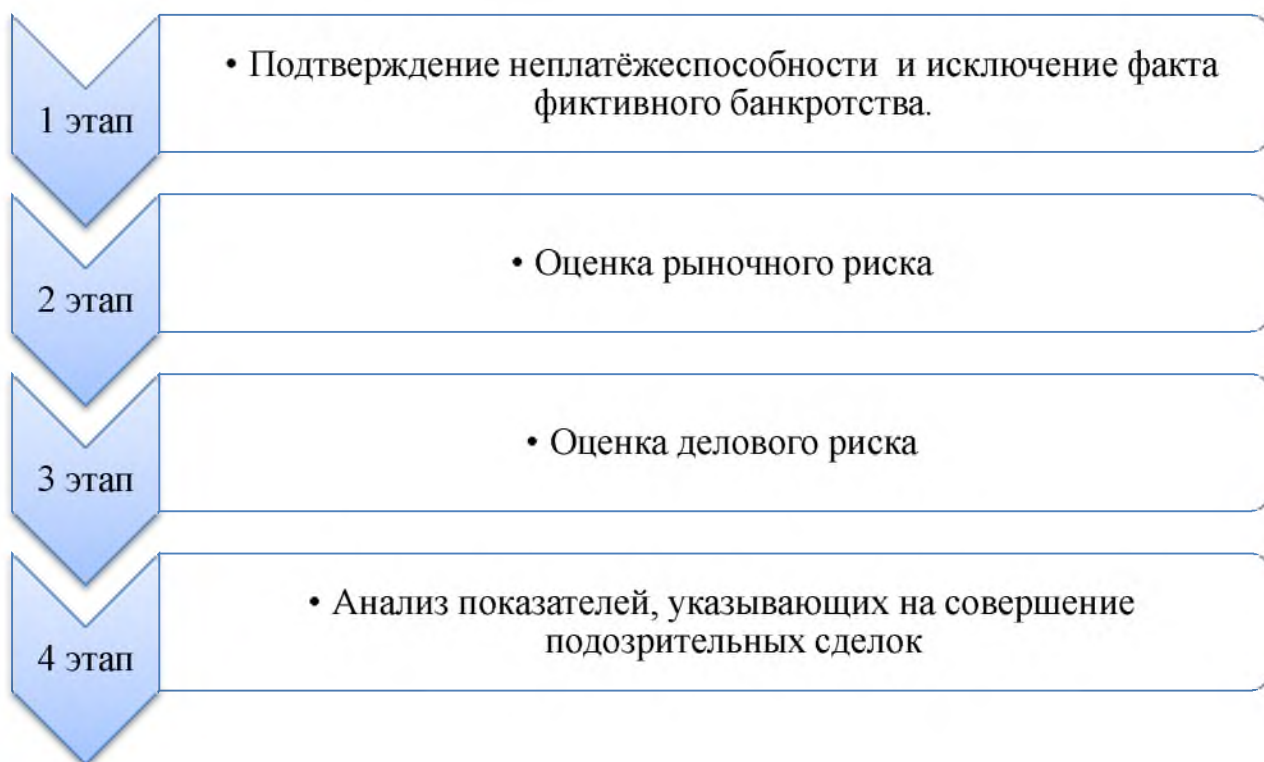


Рисунок 3.13 - Алгоритм финансового анализа для целей выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства

На каждом этапе предлагается анализ соответствующих групп показателей, уточняющих действующую методику выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Использование указанных групп показателей объясняется тем, что в своей совокупности они способны выявить связь между ухудшением финансового положения должника и действиями субъектов преднамеренного банкротства.

При выполнении анализа деятельности строительного предприятия, данный алгоритм позволяет более качественно выявить признаки и факты умышленного ведения предприятия к несостоятельности.

Таким образом, в дополнение Временным правилам №855 в работе предложен алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) с целью более качественного выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, а так же подозрительных сделок.

Группа показателей, рекомендованная к расчету на первом этапе анализа, позволяет более объективно оценить платежеспособность должника и исключить факт фиктивного банкротства.

Оценка рыночного риска на втором этапе анализа предусматривает оценку влияния факторов внешней среды на деятельность строительного предприятия, таких как инфляция, изменение ставки кредитования, количества предприятий-конкурентов, объема инвестиций в отрасль, доли рынка. Если изменение внешних условий, по мнению экспертной оценки, существенно не изменили рыночную ситуацию, то в этом случае ответственным за кризис является руководство организации должника.

Оценка делового риска на третьем этапе позволяет определить период, в котором возможно были совершены сделки, не соответствующие рыночным условиям, которые могут являться причиной преднамеренного банкротства.

Наконец, рекомендуемая на четвертом этапе система показателей позволяет выявить связь между ухудшением финансового положения должника и действиями субъектов преднамеренного банкротства.

Уточненные методы и направления проведения анализа финансового состояния и выявления признаков преднамеренного банкротства рекомендовано использовать в практической деятельности арбитражных управляющих, государственных и судебных органах для более объективной оценки

преднамеренности банкротства аудиторами и аудиторскими организациями при оказании сопутствующих аудиту услуг, а так же различными кредиторами, заинтересованными в возврате вложенных средств строительных организаций.

Данный алгоритм позволили бы привлекать к субсидиарной ответственности лиц, организовавших преднамеренное банкротство предприятия, тем самым минимизируя ущерб для работников, контрагентов и государства.

### **3.2 Апробация предложенных показателей по данным отчетности ПАО «Стромит» для оценки признаков преднамеренного и фиктивного банкротства**

В соответствии с предложенным ранее алгоритмом анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) с целью выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, на первом этапе предлагается подтвердить, что должник действительно неплатёжеспособен, и исключить факт фиктивного банкротства. Результаты расчета группы коэффициентов, предлагаемых к анализу на первом этапе для оценки неплатежеспособности, представлены в таблице 3.9

Таблица 3.9 – Коэффициенты платежеспособности ПАО «Стромит» за 2013-2016 гг.

Показатель	2013	2014	2015	2016
Коэффициент текущей ликвидности	1,086	0,958	1,192	0,999
Коэффициент денежно-поточной ликвидности	0,773	-0,009	0,033	0,018
Степень платежеспособности по текущим обязательствам, мес.	10,47	10,98	6,87	7,67
Коэффициент периода расчета по краткосрочным обязательствам, мес.	5,95	10,21	6,22	7,68
Коэффициент денежной рентабельности продаж	1,11	1,07	1,09	0,98
Коэффициент общей платежеспособности	0,96	0,99	1,00	0,99
Коэффициент текущей платежеспособности	1,62	0,99	1,02	1,01

Значение коэффициента денежной рентабельности продаж с 2013 по 2016 г. выше 1 и означает, что между начисленными доходами и реальными денежными поступлениями небольшой временной разрыв. Компания способна

генерировать денежные средства от реализации своих услуг. Незначительное расхождение между начисленной выручкой и денежным потоком от операционной деятельности говорит о том, что манипуляции с выручкой скорее всего отсутствуют.

При этом значение коэффициента денежно-потоковой ликвидности ниже единицы на протяжении анализируемого периода и говорит о том, что ПАО «Стромит» не имеет возможности генерировать достаточно денежных средств от текущей деятельности для покрытия краткосрочных обязательств. При этом в 2014 г. значение коэффициента существенно ухудшается и принимает отрицательное значение. В целом за анализируемый период коэффициент снизился на 0,75. Вместе с тем коэффициент текущей ликвидности показывает, что в 2013 и 2015 г. сумма активов компании немного превышает сумму краткосрочных обязательств. Однако, следует учитывать высокую долю дебиторской задолженности, которая не позволяет в полной мере оценить способность погашения текущих обязательств за счет имеющихся оборотных активов.

Коэффициент периода расчета по краткосрочным обязательствам показывает меньшее значение по сравнению с показателем степени платежеспособности по текущим обязательствам. В 2014 г. период расчета по краткосрочным обязательствам увеличивается в 2 раза и составляет 10 месяцев и 14 дней. Это означает, что компании требовалось около 10 месяцев для погашения текущих обязательств за счет поступлений денежных средств от текущей деятельности.

Коэффициент общей платежеспособности показывает недостаточность денежных поступлений для покрытия денежных выплат за анализируемый период, поскольку значение коэффициента за исследуемый период ниже 1.

Значение коэффициента текущей платежеспособности в 2013 г. показывало, что ПАО «Стромит» имело хорошую возможность обеспечивать платежи по текущей деятельности поступлением денежных средств от текущих операций. Но в следующем году текущая платежеспособность резко

ухудшилась. Коэффициента текущей платежеспособности с 1,62 на начало периода упал до 1,01.

Итак, по результатам первого этапа анализа можно сказать, что ПАО «Стромит» действительно не имело возможности погасить свои обязательства за счет поступлений денежных средств, которых было недостаточно.

На втором этапе следует оценить влияние макроэкономических факторов на снижение эффективности деятельности и ухудшение финансового состояния ПАО «Стромит». Значение и динамика факторов внешней среды, оказывающих влияние на деятельность ПАО «Стромит», представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Макроэкономические факторы, оказывающих влияние на деятельность ПАО «Стромит»

Показатель		2013	2014	2015	2016	2017
Ключевая ставка	Значение, %	5,5	9,9	12,5	10,3	8,8
	Темп роста (снижения) по отношению к предыдущему году, %	-	180	126	82	85
Инфляция	Значение, %	6,45	11,36	12,91	5,38	2,52
	Темп роста (снижения) по отношению к предыдущему году, %	-	176	114	42	47
ВВП	Значение, млрд. р.	2230,6	2003,9	1326,3	1246	1267
	Темп роста (снижения) по отношению к предыдущему году, %	-	90	66	94	102
Объем инвестиций в отрасль	Значение, млрд. р.	438,1	469,3	401,2	445	-
	Темп роста (снижения) по отношению к предыдущему году, %	-	107	85	111	-
Число организаций в отрасли	Значение	217961	226838	229943	269548	-
	Темп роста (снижения) по отношению к предыдущему году, %	-	104	101	117	-

В 2015 г. наблюдается пик обострения рыночной ситуации, можно отметить максимальный уровень ключевой ставки и инфляции, значительное падение ВВП и минимальное значение объема инвестиций в отрасль за анализируемый период. При этом наблюдается стабильный рост конкурентов за весь анализируемый период. Начиная с 2016 г. рыночные условия

постепенно улучшаются.

Таким образом, период ухудшения платежеспособности и финансового состояния совпадает с ухудшением рыночных условий.

На следующем этапе определим периоды наиболее рискованной деятельности. Оценка делового риска представлена на рисунке 3.13.

Как видно из рисунка 3.14 наиболее высокий риск наблюдается в 2016 году, в этот период темп роста выручки значительно превышает темп роста операционной прибыли. Возможно, в 2016 году совершались убыточные сделки и намеренно завышались расходы. В связи с этим следует тщательно проанализировать сделки по покупке сырья и материалов, оказанным предприятию услугам, совершенным в 2016 г., на соответствие рыночным условиям и реальность их осуществления.

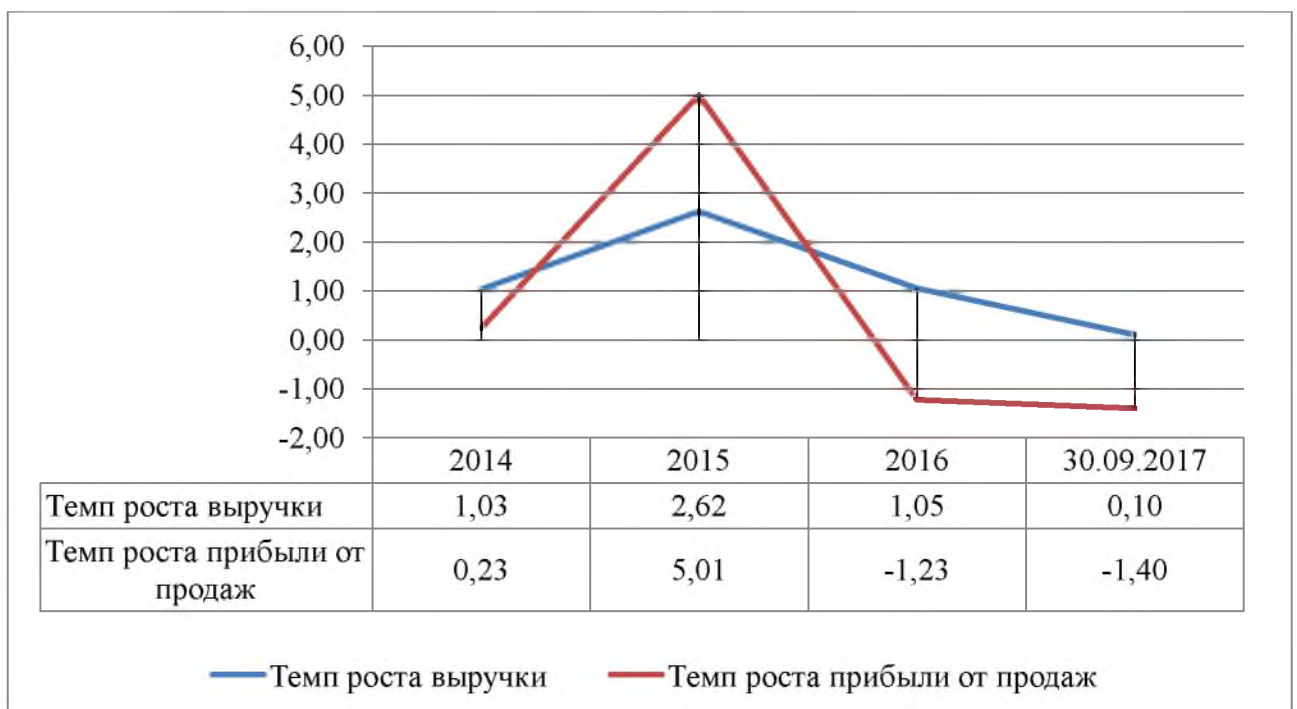


Рисунок 3.14 – Оценка делового риска ПАО «Стромит»

Далее проанализируем предложенные ранее коэффициенты, которые связывают ухудшение финансового положения с осуществлением подозрительных сделок, рассчитанные на основе бухгалтерской (финансовой отчетности) ПАО «Стромит». Результаты расчетов представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11 - Коэффициенты для установления признаков совершения подозрительных сделок, рассчитанные на основе бухгалтерской (финансовой отчетности) ПАО «Стромит»

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Доля основных средств в общей сумме активов, %	10	20	7	9	8
Отношение суммы поступивших внеоборотных активов к сумме платежей в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	-	-	-	-	-
Отношение суммы выбывших внеоборотных активов к сумме поступлений от продажи внеоборотных активов	10,73	2,50	-	-	-
Отношение оборачиваемости дебиторской задолженности к оборачиваемости кредиторской задолженности	0,71	1,25	1,16	1,17	0,95
Доля дебиторской задолженности в активах, %	53,7	48,5	66,0	57,8	65,0
Доля сомнительной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности, %	-	-	-	-	-
Доля долгосрочных финансовых вложений в активах, %	0,03	0,03	0,02	0,00	0,01
Доля платежей в связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам в общей сумме отрицательного денежного потока, %	0,9	16,7	0,0	0,1	-
Доля заемных средств в общей сумме обязательств, %	32,7	26,2	28,3	14,7	15,3
Доля кредиторской задолженности в краткосрочных обязательствах, %	68,4	72,2	84,3	84,9	84,5
Соотношение темпа роста (снижения) выручки и темпа роста (снижения) себестоимости	-	0,92	0,99	0,93	0,74
Темп роста (снижения) коммерческих и управленческих расходов, %	-	86	183	99	30
Темп роста (снижения) прочих расходов, %	-	100	50	63	173
Темп роста процентов к уплате, %	-	59	191	93	25

Поскольку данные о денежных потоках отсутствуют за 2017 г., не представляется возможным рассчитать за этот период коэффициенты, в расчете которых используются денежные потоки.

В 2015 г. наблюдается существенное сокращение доли основных средств с 20% до 7%, при этом поступления от продажи основных средств отсутствуют. В этом же году наблюдается увеличение доли дебиторской задолженности с



48,5% до 66%.

Следует уделить особое внимание операциям по выбытию основных средств в 2015 г. Руководство ПАО «Стромит» могло совершать в этот период отчуждение имущества в форме его продажи по заниженным ценам или перевода в форму дебиторской задолженности подставным или «дружественным» фирмам.

На протяжении анализируемого периода в компанию поступали основные средства, однако платежей в связи с приобретением основных средств не было. Так же наблюдается рост кредиторской задолженности. Доля кредиторской задолженности увеличилась за исследуемый период с 68,4% до 84,5%. Оборачиваемость дебиторской задолженности в период с 2014 г. по 2016 г. превышает оборачиваемость кредиторской задолженности. Похоже, что ПАО «Стромит» намеренно увеличивает кредиторскую задолженность путем приобретения имущества и не оплатой своих долгов, хотя возможность погашения есть, поскольку средства от дебиторов поступают.

Доля долгосрочных финансовых вложений не существенна, поэтому махинации в форме вывода активов посредством вложения их в уставные капиталы других организаций или предоставления займов можно исключить.

В 2016 г. и в 2017 наблюдается существенное превышение темпов роста себестоимости над темпом роста выручки. В этой связи требуется детальный анализ причин такого превышения. Возможно, в этот период заключались фиктивные или убыточные сделки по покупке материалов, оказанию работ и услуг предприятию.

Следует уделить внимание формированию управленческих расходов в 2015 г., поскольку в этот период наблюдается значительное их увеличение.

Далее проанализируем операционный и финансовый цикл ПАО «Стромит», применив для сравнения два способа расчета коэффициентов оборачиваемости: традиционный расчет, с применением показателей выручки и себестоимости, и расчет с использованием денежных потоков по текущей

деятельности. Оценка операционного и финансового цикла ПАО «Стромит» двумя методами представлена в таблице 3.12.

Как видно из таблицы 3.12 значения коэффициентов оборачиваемости, а так же операционного и финансового цикла намного выше при традиционном методе расчета. Так компания в реальности оплачивает счета кредиторов намного медленнее. Периоды оборачиваемости дебиторской задолженности не сильно различаются по двум методам расчета. По обоим методам наблюдается сокращение операционного и финансового циклов. Однако финансовое состояние и платежеспособность находится на неудовлетворительном уровне. Отрицательный финансовый цикл в 2016 г., рассчитанный с использованием денежных потоков, свидетельствует о просрочке оплат поставщикам и накоплении кредиторской задолженности. В 2017 г. наблюдается значительное увеличение показателей оборачиваемости и операционного и финансового циклов, рассчитанных традиционным методом.

Таблица 3.12 - Оценка операционного и финансового цикла ПАО «Стромит» двумя методами

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Расчет с использованием денежных потоков					
Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дней	347,4	184,6	114,1	159,2	-
Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дней	440,8	339,7	170,8	269,1	-
Период оборачиваемости запасов, дней	168,5	172,5	69,6	107,0	-
Операционный цикл, дней	515,9	357,2	183,7	266,2	-
Финансовый цикл, дней	75,1	17,5	12,9	-2,9	-
Традиционный расчет					
Период оборачиваемости дебиторской задолженности, дней	384,8	197,6	124,0	156,3	1349,7
Период оборачиваемости кредиторской задолженности, дней	274,7	246,1	144,4	183,0	1284,2
Период оборачиваемости запасов, дней	105,0	125,0	58,8	72,8	484,8
Операционный цикл, дней	489,9	322,6	182,9	229,1	1834,5
Финансовый цикл, дней	215,2	76,5	38,5	46,0	550,3

Таким образом, по результатам анализа можно сделать следующие выводы. Анализ коэффициентов платежеспособности, рассчитанных с

применением денежных потоков, показал, что ПАО «Стромит» действительно не имело возможности погасить свои обязательства за счет поступлений денежных средств, которых было недостаточно.

По результатам анализа рыночного риска можно сказать, что период ухудшения платежеспособности и финансового состояния ПАО «Стромит» совпадает с ухудшением рыночных условий.

Оценка делового риска показала, что наиболее высокий риск наблюдается в 2016 году. Возможно, в 2016 году совершались убыточные сделки и намеренно завышались расходы. В связи с этим следует тщательно проанализировать сделки по покупке сырья и материалов, оказанным предприятию услугам, совершенным в 2016 г., на соответствие рыночным условиям и реальность их осуществления.

Анализ коэффициентов для установления признаков совершения подозрительных сделок, рассчитанные на основе бухгалтерской (финансовой отчетности) ПАО «Стромит» выявил признаки совершения недобросовестных действий в период, предшествующий банкротству. Проверяющим следует уделить особое внимание операциям по выбытию основных средств в 2015 г., а так же формированию затрат, относимых на себестоимость в 2016 и 2017 гг., и управленческих расходов в 2015 г. Возможно, в эти период заключались фиктивные или убыточные сделки по покупке материалов, оказанию работ и услуг предприятию.

Анализ финансового цикла ПАО «Стромит» показал, что оплата покупателей происходит быстрее, чем оплата счетов поставщикам, что может говорить об умышленном наращивании кредиторской задолженности.

Анализируя ситуацию в целом, можно сделать вывод о том, что в деятельности организации присутствуют признаки недобросовестных действий при банкротстве. В случае если существенная часть сделок, формирующих кредиторскую задолженность организации, будет признана фиктивными, то можно говорить о преднамеренном создании видимости банкротства организации. Однако в данном конкретном случае можно говорить о том, что

присутствуют признаки вывода активов, завышения расходов и отказ от уплаты долгов.

Предложенный алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников позволяет более объективно оценить платежеспособность компании, учитывает специфику строительной отрасли, влияние на нее макроэкономических факторов, характерные изменения в финансовой отчетности при совершении подозрительных сделок. Данный алгоритм рекомендован для использования в дополнение к Правилам №367 и Временным правилам №855 при выявлении несостоятельности и преднамеренности банкротства строительных организаций. Рекомендуемая в данной работе система показателей способствует развитию системы экономического анализа при процедурах банкротства, позволит повысить качество финансового анализа, проводимого арбитражными управляющими, аудиторами, судебными экспертами, повысит достоверность и обоснованность предложений о целесообразности введения соответствующей процедуры банкротства в отношении должника, позволит определить направления дальнейшего анализа первичных документов. Так же методика будет полезна для кредиторов и собственников.

## Заключение

Изучение методик анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) и обобщение теоретических источников в этой области позволило в выпускной квалификационной работе сделать следующие выводы и рекомендации:

1. На основе изучения литературных источников в выпускной квалификационной работе сделан вывод о том, что банкротство является крайней формой кризисного состояния, когда предприятие не в состоянии оплатить свою задолженность и восстановить платежеспособность. Институт банкротства является важнейшим регулирующим инструментом рыночной экономики. Его назначение состоит в защите социально-экономических процессов от последствий неэффективной или недобросовестной деятельности их участников и невыполнения взятых на себя обязательств.

2. В результате систематизации нормативных актов было выявлено, что действующая нормативно-правовая основа регулирования процедур несостоятельности (банкротства) представляет собой сложившуюся разветвленную систему нормативных актов различных уровней, направленных на урегулирование взаимосвязанных отношений, возникающих в связи с банкротством должника.

3. Изучение роли аудита в процедурах банкротства показало высокую значимость привлечения независимых аудиторов как в интересах арбитражного управляющего для подтверждения достоверности финансовой отчетности перед проведением финансового анализа и оказания помощи в целях повышения эффективности его деятельности, так и в интересах собственников и кредиторов организации-должника для контроля действий арбитражного управляющего, руководства, кредиторов.

4. По результатам анализа основных экономических показателей ПАО «Стромит» за 2014-2016 гг. можно сделать вывод, что в целом все показатели имеют положительную динамику за исключением прибыли от продаж и соответственно рентабельности продаж. Несмотря на то, что выручка

увеличилась за исследуемый период на 398488 тыс.р. или на 176%, валовая прибыль снизилась на 11293 тыс.р. или на 54 %. Рентабельность продаж снизилась на 5 п.п. в 2016 г. по сравнению с 2014 г. и составила отрицательную величину, что говорит об убыточной деятельности компании в этом году. Это связано с тем, что темп роста выручки превышает темп роста прибыли от продаж.

Оценка специфики деятельности ПАО «Стромит» позволила выделить факторы внешней среды, негативно влияющие на ее производственную деятельность, такие как высокий уровень налогов, удорожание стоимости материалов и сырья, конкуренция, неплатежеспособность заказчиков, недостаток финансирования, высокий процент по кредитам и др.

5. Анализ методов и моделей диагностики несостоятельности по данным финансовой отчетности ПАО «Стромит» за период с 2013 по 2017 гг. показал, что должник не в состоянии восстановить платежеспособность и приступить в ближайшем будущем к расчётам с кредиторами. Ни один из коэффициентов, рассчитанных по Правилам №367, не соответствует нормальному значению. Коэффициент абсолютной ликвидности близок к нулю на протяжении исследуемого периода. Коэффициент текущей ликвидности характеризуется нестабильной динамикой и не поднимался выше 0,89. Минимального значения, равного 0,61, коэффициент достигал на 31 декабря 2014 г. В целом коэффициенты ликвидности и платежеспособности не показывают видимого ухудшения за весь анализируемый период, а лишь варьируются от периода к периоду то в положительную, то в отрицательную сторону. Текущая финансово-хозяйственная деятельность предприятия нерентабельна. Рентабельность активов близка к 0, а с 31 марта 2017 г. принимает отрицательные значения. В результате у должника нет источников пополнение собственных средств, для ведения им нормальной хозяйственной деятельности. Должник имеет неудовлетворительный состав и структуру источников формирования имущества, вследствие дефицита собственных оборотных средств. Диагностика банкротства по шести математико-

статистическим моделям подтверждает сделанные на основе Правил №367 выводы.

Анализ на основе Временных правил №855 показал наличие признаков преднамеренного банкротства, поскольку по всем показателям наблюдается превышение темпов снижения над средним темпом. Однако, полученные результаты неоднозначны. Все коэффициенты показывают различные периоды, в которых возможно были намеренно совершены сделки, ставшие причиной банкротства. Выявление недействительных сделок по темпам уменьшения коэффициентов нельзя назвать эффективным инструментом, поскольку уменьшение темпов изменения анализируемых показателей не всегда может выявить период совершения недействительной сделки.

6. На основе проведенного анализа существующих методик диагностики банкротства и изучение современных исследований в этой области были выявлены основные методологические проблемы и определены направления совершенствования анализа финансовой отчетности компаний-должников. Было выявлено, что рекомендуемые в Правилах №367 и Временных правилах №855 показатели не позволяют объективно оценить платежеспособность, учесть отраслевую специфику компании, влияние внешних факторов на деятельность предприятия, а так же некоторые характерные для преднамеренного банкротства изменения, что может привести аналитика к ошибочным выводам. Проанализированные экономико-математические модели лишь диагностируют банкротство и прогнозируют его вероятность, но при этом не выявляют фактов совершения недобросовестных действий.

7. В соответствии со сформированными направлениями совершенствования в работе предложен алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) с целью более качественного выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, а так же подозрительных сделок, проводимый в 4 этапа.

Группа показателей, рекомендованная к расчету на первом этапе анализа, позволяет более объективно оценить платежеспособность должника и

исключить факт фиктивного банкротства.

Оценка рыночного риска на втором этапе анализа предусматривает оценку влияния факторов внешней среды на деятельность строительного предприятия, таких как инфляция, изменение ставки кредитования, количества предприятий-конкурентов, объема инвестиций в отрасль, доли рынка.

Оценка делового риска на третьем этапе позволяет определить период, в котором возможно были совершены сделки, не соответствующие рыночным условиям, которые могут являться причиной преднамеренного банкротства.

Наконец, сформированная в результате анализа финансовых схем преднамеренного банкротства система показателей, и предлагаемая к анализу на четвертом этапе, позволяет выявить связь между ухудшением финансового положения должника и действиями субъектов преднамеренного банкротства.

8. По итогам апробации предложенного алгоритма по данным отчетности ПАО «Стромит» для оценки признаков преднамеренного и фиктивного банкротства были сделаны следующие выводы. Анализ коэффициентов платежеспособности, рассчитанных с применением денежных потоков, показал, что ПАО «Стромит» действительно не имело возможности погасить свои обязательства за счет поступлений денежных средств, которых было недостаточно. Значение коэффициента денежно-потоковой ликвидности ниже единицы на протяжении анализируемого периода и говорит о том, что ПАО «Стромит» не имеет возможности генерировать достаточно денежных средств от текущей деятельности для покрытия краткосрочных обязательств. В 2014 г. период расчета по краткосрочным обязательствам увеличивается в 2 раза и составляет 10 месяцев и 14 дней. Коэффициент текущей платежеспособности с 1,62 на начало периода упал до 1,01 на конец периода.

По результатам анализа рыночного риска можно сказать, что период ухудшения платежеспособности и финансового состояния ПАО «Стромит» совпадает с ухудшением рыночных условий.

Оценка делового риска показала, что наиболее высокий риск наблюдается в 2016 году, поскольку в этот период темп роста выручки значительно



превышает темп роста операционной прибыли. Возможно, в 2016 году совершались убыточные сделки и намеренно завышались расходы. В связи с этим следует тщательно проанализировать сделки по покупке сырья и материалов, оказанным предприятию услугам, совершенным в 2016 г., на соответствие рыночным условиям и реальность их осуществления.

Анализ коэффициентов для установления признаков совершения подозрительных сделок, рассчитанные на основе бухгалтерской (финансовой отчетности) ПАО «Стромит» выявил признаки совершения недобросовестных действий в период, предшествующий банкротству, в частности признаки вывода активов, завышения расходов и отказ от уплаты долгов. Проверяющим следует уделить особое внимание операциям по выбытию основных средств в 2015 г., поскольку в этот период наблюдается существенное сокращение доли основных средств с 20% до 7%, при этом поступления от продажи основных средств отсутствуют. В этом же году наблюдается увеличение доли дебиторской задолженности с 48,5% до 66%. Руководство ПАО «Стромит» могло совершать в этом период отчуждение имущества в форме его продажи по заниженным ценам или перевода в форму дебиторской задолженности подставным или «дружественным» фирмам. Так же следует тщательно исследовать формирование затрат, относимых на себестоимость в 2016 и 2017 гг., и управленческих расходов в 2015 г., т.к. в эти периоды наблюдается существенное превышение темпов роста себестоимости над темпом роста выручки и увеличение управленческих расходов. Так же следует отметить увеличение доли кредиторской задолженности за исследуемый период с 68,4% до 84,5% при накоплении дебиторской задолженности. Возможно, в эти период заключались фиктивные или убыточные сделки по покупке материалов, оказанию работ и услуг предприятию.

Анализ финансового цикла ПАО «Стромит» показал, что оплата покупателей происходит быстрее, чем оплата счетов поставщикам, поскольку период оборачиваемости кредиторской задолженности превышает период оборачиваемости дебиторской задолженности с 2014 по 2016 гг., что может

говорить об умышленном наращивании кредиторской задолженности.

Предложенный алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников позволяет более качественно выявить признаки и факты умышленного ведения предприятия к несостоятельности, выявить связь между ухудшением финансового положения должника и действиями субъектов преднамеренного банкротства, определить характер возможных совершаемых подозрительных сделок и направления дальнейшего анализа первичных документов.

Сформированная в работе система показателей анализа финансовой отчетности компаний должников-банкротов рекомендуется для использования в деятельности арбитражными управляющими при проведении финансового анализа в процедурах банкротства, аудиторами при оказании сопутствующих услуг, связанных с проверкой деятельности арбитражных управляющих и отчетной информации, которую он предоставляет, или связанных с выявлением подозрительных сделок несостоятельного предприятия. Так же методика будет полезна для кредиторов и собственников.

Таким образом, предложенные уточнения действующей методики позволили бы чаще привлекать к ответственности лиц, организовавших преднамеренное банкротство предприятия, тем самым минимизируя ущерб для работников, контрагентов и государства.

## Список использованных источников

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: [ по состоянию на 28 декабря 2017 г.: принят ГД 14 июня 2002 г.] – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая: [по состоянию на 23 мая 2018 г.: принят ГД 24 октября 1994]. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: [по состоянию на 23 апреля 2018 г.: принят ГД 20 декабря 2001 г.] – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: [по состоянию на 23 апреля 2018 г.: принят ГД 24 мая 1996]. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
5. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» // под ред. Попондопуло В.Ф. - М: Проспект, -2017 г. 930с.
6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127 - ФЗ.: принят ГД 27 сентября 2002 г. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
7. Об аудиторской деятельности: Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ: принят ГД 24 декабря 2008 г. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
8. Об утверждении методики проведения федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций: Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 № 104. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.
9. Об утверждении правил проведения арбитражными управляющими финансового анализа: Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

10. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства: постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 855. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

11. Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего: Приказ Минюста РФ от 14 августа 2003 г. № 195 КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

12. О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих: Постановление Правительства РФ от 03.02.2005 № 52. – КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

13. Аверина, О.И., Мамаева И.С. Оценка финансовой устойчивости предприятий строительной отрасли // Вестник МАРГТУ, 2011. № 2 С. 53-62.

14. Акулова, Н.Г., Ряховский, Д.И. Проблемы качества финансового анализа в процедурах, применяемых в делах о банкротстве // Эффективное антикризисное управление. 2014. №6. С. 74-83

15. Байкина, С.Г. Учет и анализ банкротств: учебное пособие. - М.: Дашков и Ко, 2013. – 220 с.

16. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции, IV квартал 2016 (итоги года) – начало 2017 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Analitics/PROM/2017/Bnkrpc-4-16\\_v3.pdf](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2017/Bnkrpc-4-16_v3.pdf)

17. Барбыткин, А.А. Методы экономического анализа деятельности транспортных организаций с целью выявления рисков их несостоятельности и преднамеренного банкротства : дис. Канд. Экон. Наук. Санкт-Петербург, 2017. С. 162.

18. Барбыткин, А.А. Уточнение системы показателей и разработка алгоритма выявления признаков преднамеренного банкротства. Статистика и математические методы в экономике, - 2015. №2. С. 161-167.

19. Барткова, Н.Н., Сааков, А.С. Нормативно-правовые основы выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства организации // Бухгалтер и закон, – 2013. №4 (166). С . 18-23.

20. Берзон, Н.И., Теплова Т.В. Финансовый менеджмент: учебник. – М.: КНОРУС, 2014. – 654 с.

21. Дворец, Н.Н., Основы антикризисного управления: Учебно-методическое пособие. - М.: МАРТИТ, 2012. - 66 с.

22. Егоров, В. Н. Экономические механизмы управления предприятием в процедурах банкротства // Известия вузов. Серия «Экономика, финансы и управление производством», 2013. №03(17). С. 38-44.

23. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве  
<https://bankrot.fedresurs.ru/>

24. Жданов, В.Ю. Модели прогнозирования банкротства российских предприятий (mda-модели) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finzz.ru/modeli-prognozirovaniya-bankrotstva-rossijskix-predpriyatij-mda-modeli.html>

25. Жданов, В.В. Диагностика риска банкротства промышленных предприятий (на примере предприятий авиационно-промышленного комплекса): автореферат дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук. Москва, 2012. 24 с.

26. Жданов, В.В. Диагностика риска банкротства промышленных предприятий (на примере предприятий авиационно-промышленного комплекса): автореферат дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук. Москва, 2012. 24 с.

27. Жданов, В.Ю. Модели банкротства зарубежных предприятий с формулами расчета (4 mda-модели) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://finzz.ru/modeli-bankrotstva-zarubezhnyx-predpriyatij-4-mda-modeli.html>

28. Завацкая, А.Э. Оценка риска банкротства с использованием коэффициентов денежных потоков // Современные тенденции, перспективы развития экономики и проблемы управления в странах АТР: Материалы iv

евразийской научно-практ. конф. С междунар. Участием. Владивосток: Приморский фил. Ранхигс, 2017. С. 167-173

29. Завацкая, А.Э. Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) // Экономика и бизнес: теория и практика, - 2017. №4 том 2. С. 36-39

30. Зайко, А.Г. Коэффициентный анализ денежных потоков предприятия энергетического машиностроения // Интернет-журнал «Науковедение», 2017. Том 9, №2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/04EVN217.pdf>

31. Зайцева, О. Нормативные методики диагностики признаков банкротства в системе антикризисного управления /О. Зайцева// Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – №4. – С. 704–710

32. Карзаева, Н.Н., Журавлева О.С. Достоверность оценки платежеспособности хозяйствующих субъектов в прогнозировании банкротства // Риск-менеджмент в системе стратегического управления бизнесом, 2014. №8. С. 160-165.

33. Карпунина, Е.В. Анализ финансового состояния должника по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности // Международный бухгалтерский учет, 2014. № 23. С. 66-72

34. Куликова, Е. А. К90 Антикризисное управление: учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во УрГУПС, 2013. С. 279.

35. Ласкина, Л.Ю. Власова М.С. Сравнительная характеристика ликвидности предприятия с использованием традиционных коэффициентов и коэффициентов денежных потоков // Экономика и экологический менеджмент , - 2013. №2.

36. Ломакин, С.С. Пределы административно-правового регулирования несостоятельности (банкротства) РФ // Образование. Наука. Научные кадры, 2011. №2. С.79-82

37. Львова, Н.А. Финансовая диагностика предприятия, монография И: Проспект – 2015. С. 289

38. Полисюк, Г.Б., Чистопашина, С.С. Мошенничество при банкротстве: выявление, административная и уголовная ответственность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2012. № 24 (165) С. 42-45.

39. Сааков, А.С. Экономическое содержание и развитие дефиниций «несостоятельность» и «банкротство» и пути повышения устойчивости функционирования предприятия // Вестник ЮРГТУ, 2013. № 6. С. 47-51

40. Сеничева, В.Н. Правовые основы банкротства: учеб. пособие. – Саранск, 2017. – 72 с.

41. Сергиенко, О.В. Факторы несостоятельности коммерческих организаций в условиях современной экономики // Наука о человеке: гуманитарные исследования, - 2015. №3. С. 136-144.

42. Сизых, Д.С., Сизых, Н.В. Коэффициенты денежных потоков компании: Оценка, анализ и практическое применение // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2016. №12 (94). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/>

43. Строительство в России. 2016: Стат. Сб. / Росстат. - М., 2016. – 111 с.

44. Темченко, О. С., Попова М.С. Неплатежеспособность предприятия как одна из основных угроз финансово-экономической безопасности хозяйствующего субъекта: мат-лы II науч.-практ. конф. с междунар. участием, Владивосток, 19–20 ноября 2015 года. Владивосток: Приморский фил. РАНХиГС, 2015. С. 429–433. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25813188>

45. Толпегина, О.А. Система оценочных показателей платежеспособности в финансовой диагностике // Эффективное антикризисное управление, 2013. №1. С. 62-69.

46. Троянова Е.Н. Методика оценки эффективности деятельности предприятия С учетом рыночной ситуации // Бизнес. Образование. Право. Вестник волгоградского института бизнеса, 2015. № 2 (31). С. 148-152.

47. Фёдорова, Е. А., Гиленко, Е. В., Довженко, С. Е. Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий // Проблемы прогнозирования, 2013. № 2. С. 85-92.

48. Федорова, Е.А., Довженко С.Е. Модели прогнозирования банкротства предприятий строительной отрасли и отрасли сельского хозяйства // Эффективное антикризисное управление. 2014. №6. С. 94-99.

49. Федорова, Е.А., Лазарев, М.П., Федин А.В. Прогнозирование банкротства предприятия с учетом факторов внешней среды // Финансовая аналитика: Проблемы и решения, 2016. № 42. С. 2-12.

50. Федорова, Е.А., Тимофеев Я. В. Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности // Корпоративные финансы, 2015. № 1.

51. Финансы России. 2016: Стат. сб./ Росстат. - М., 2016. - 343 с.

52. Фролова, М. В. Стратегия и тактика антикризисного управления: учеб. пособие. Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2016 .-179 с.

53. Центр раскрытия корпоративной информации <https://www.e-disclosure.ru>

54. Чернова, М.В. Аудит при банкротстве различных экономических субъектов экономической анализ: теория и практика, 2012. №1 (256). С. 44-48.

55. Чикишева, Н.А. Понятие, признаки и правовое регулирование несостоятельности (банкротства) // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXI междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2013. С. 47-50.

56. Чистопашина, С.С. Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства: дис. канд. экон. наук. Москва, 2012. С. 168

57. Ширинкина, Е. В., Валиуллина, Л. А. Формализация модели прогнозирования риска несостоятельности предприятия // Актуальные проблемы экономики и права, 2015. № 4. С. 169–180.

58. Adriana, Shamsudin, Amrizah, Kamaluddin. Impending Bankruptcy: Examining Cash Flow Pattern of Distress and Healthy Firms. International



accounting and business conference. *Economics and Finance*, 2015. № 31. pp: 766 – 774.

59. Hu, H., Sathye, M., 2015. Predicting Financial Distress in the Hong Kong Growth Enterprises Market from the Perspective of Financial Sustainability. *Sustainability*, 7. Date Views 08.03.2017  
[www.researchgate.net/publication/273286298](http://www.researchgate.net/publication/273286298)

60. Muscettola, M., 2014. Probability of Default Estimation for Construction Firms. *International Business Research*, Vol. 7, No. 11. Date Views 10.06.2013  
[www.dx.doi.org/10.5539/ibr.v7n11p153](http://www.dx.doi.org/10.5539/ibr.v7n11p153)

61. Noor, SalfizanFawzia, Amrizah, Kamaluddina, ZuraidahMohdSanusi. Monitoring Distressed Companies through Cash Flow Analysis. 7th International conference on financial criminology 2015, Wadham College, Oxford, United Kingdom. *Procedia Economics and Finance*, 2015. № 28. Pp: 136 – 144.s

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

## Приложение А

Таблица А.1 - Значения показателей ПАО «Стромит», рассчитанных на основе Правил № 367

Коэффициент	На 31 декабря 2013 г.	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Норматив
<b>Коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника</b>											
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,03	0,01	0,02	0,04	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	≥ 0,2
Коэффициент текущей ликвидности	0,71	0,61	0,88	0,89	0,74	0,71	0,64	0,64	0,71	0,72	≥ 1-2
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами.	0,78	0,79	0,81	0,83	0,49	0,80	0,73	0,72	0,79	0,79	≥ 1
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	10,47	10,98	6,87	8,01	4,01	8,19	7,67	27,92	36,31	45,54	-
<b>Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника</b>											
Коэффициент автономии	0,13	0,12	0,07	0,07	0,10	0,07	0,08	0,07	0,06	0,08	≥ 0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,00	-0,11	0,00	0,00	-0,03	-0,02	-0,01	-0,03	-0,04	-0,01	≥ 0,1

Окончание таблицы А.1

Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	$\leq 0,2$
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,54	0,49	0,66	0,67	0,54	0,66	0,58	0,58	0,65	0,65	0,65	$\leq 0,4-0,7$
Коэффициенты, характеризующие деловую активность должника												
Рентабельность активов.	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	-0,02	-0,04	-0,08	-0,08	$\geq 0$
Норма чистой прибыли.	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	-0,23	-0,24	-0,43	-0,43	$\geq 0,2$

**Приложение Б**  
**Динамика коэффициентов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность ПАО «Стромит»**

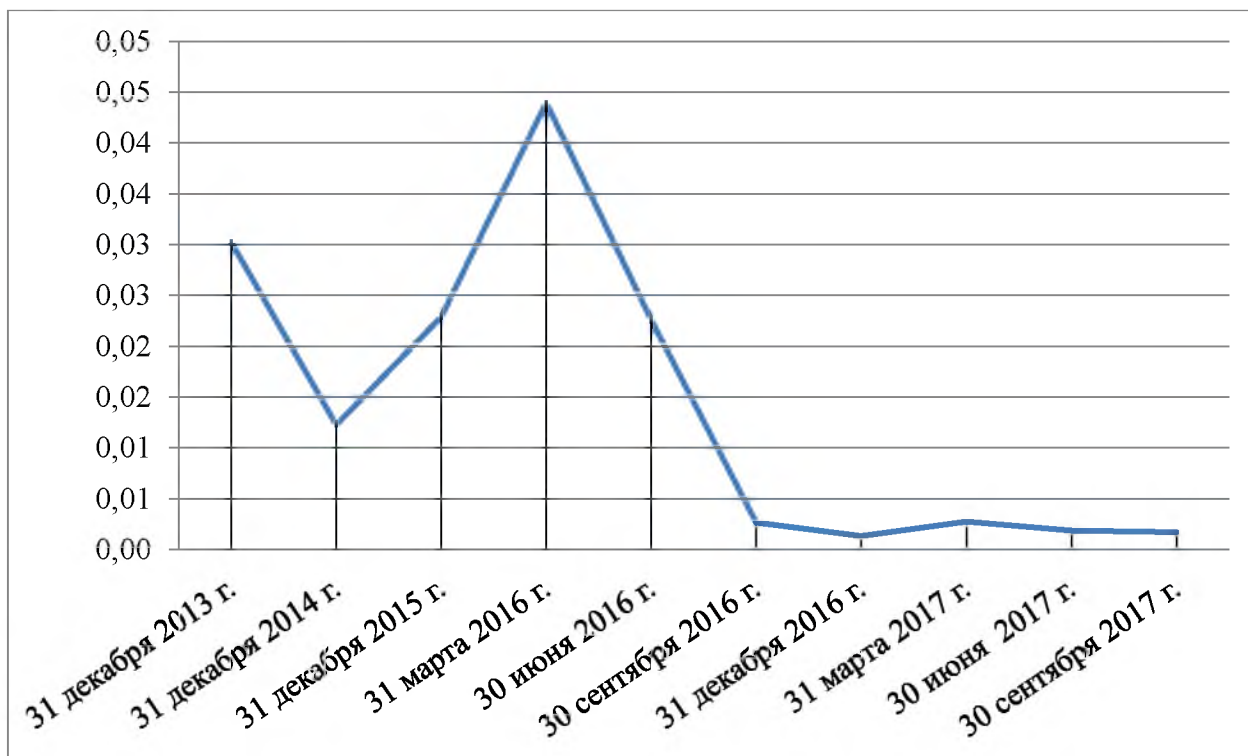


Рисунок Б.1 - Динамика коэффициента абсолютной ликвидности

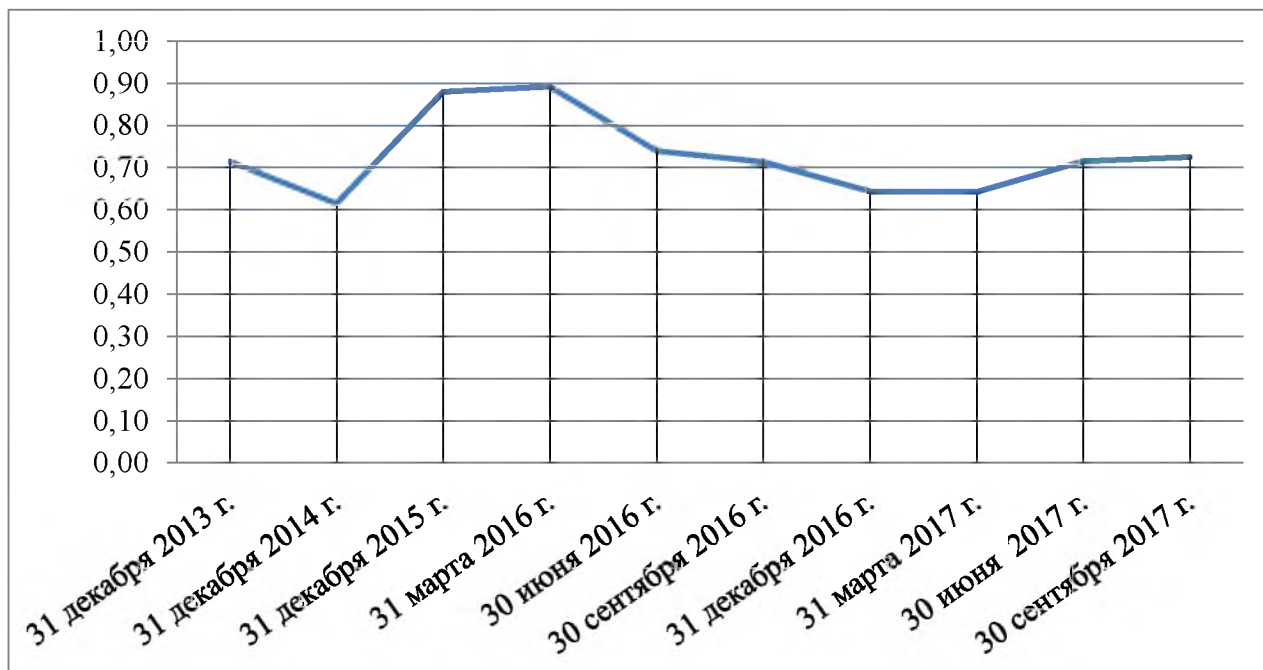


Рисунок Б.2 - Динамика коэффициента текущей ликвидности

## Продолжение приложения Б

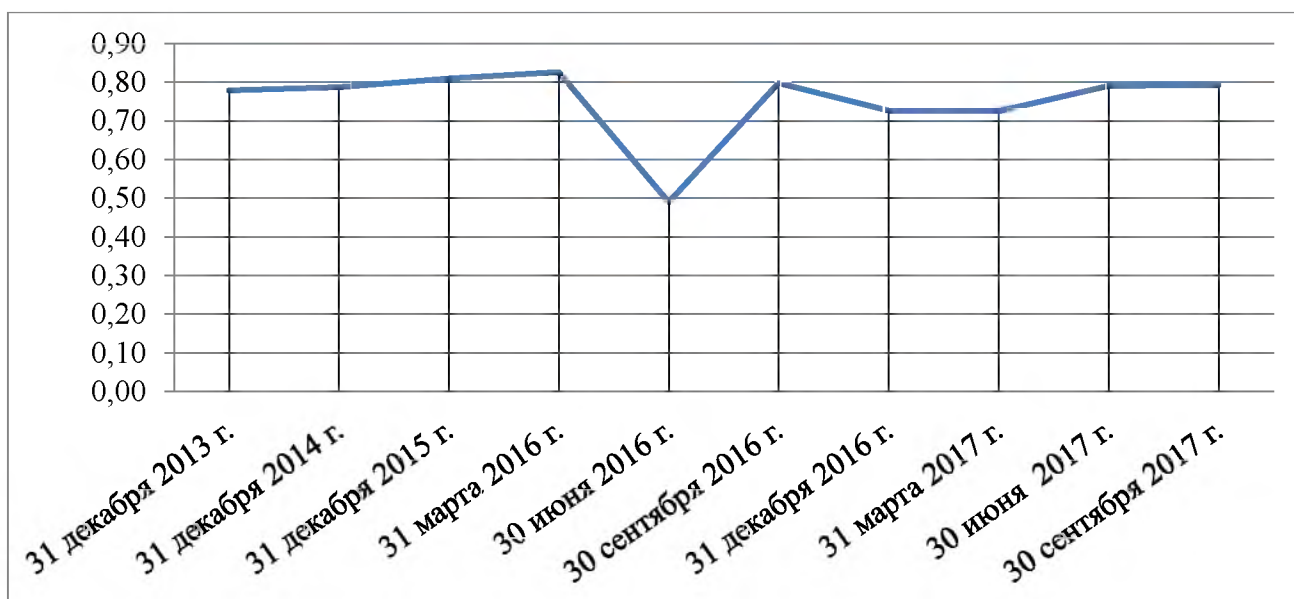


Рисунок Б.3 - Динамика показателя обеспеченности обязательств должника его активами

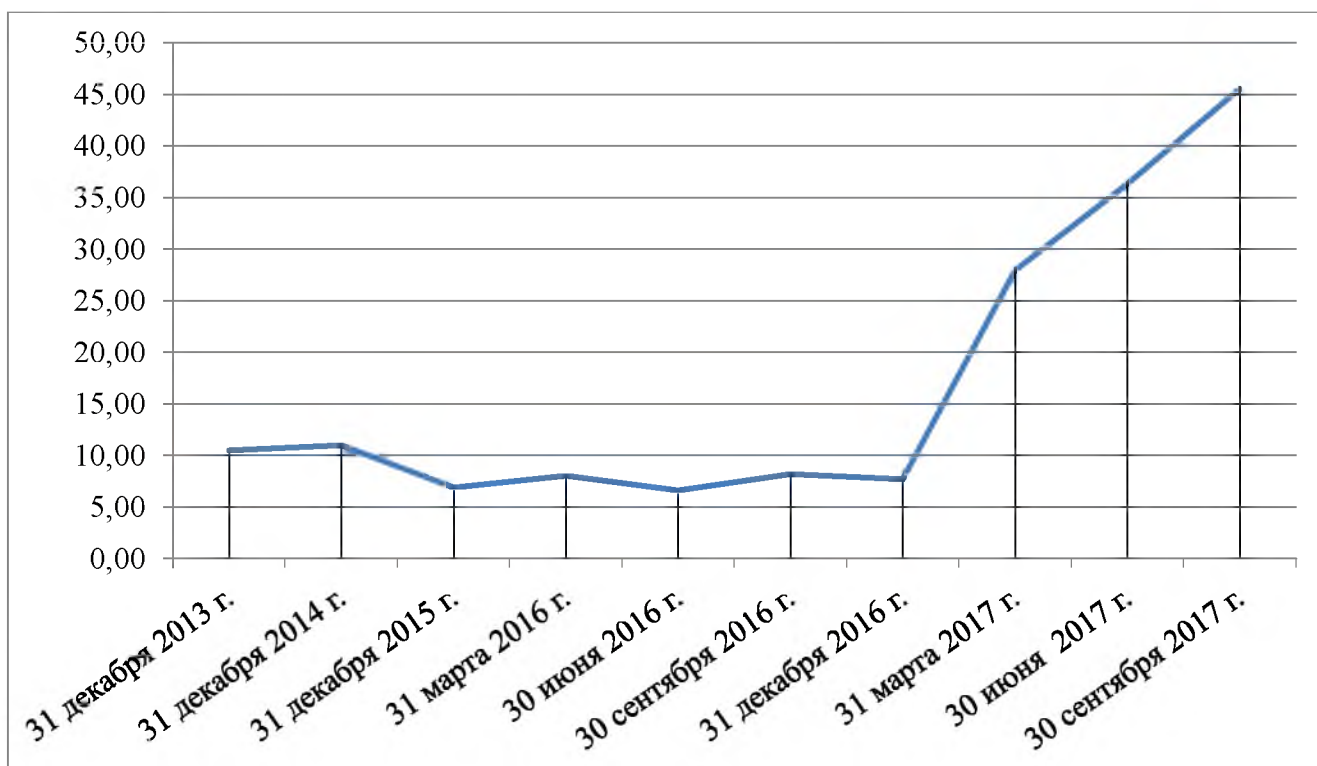


Рисунок Б.4 - Динамика показателя платежеспособности по текущим обязательствам

## Продолжение приложения Б

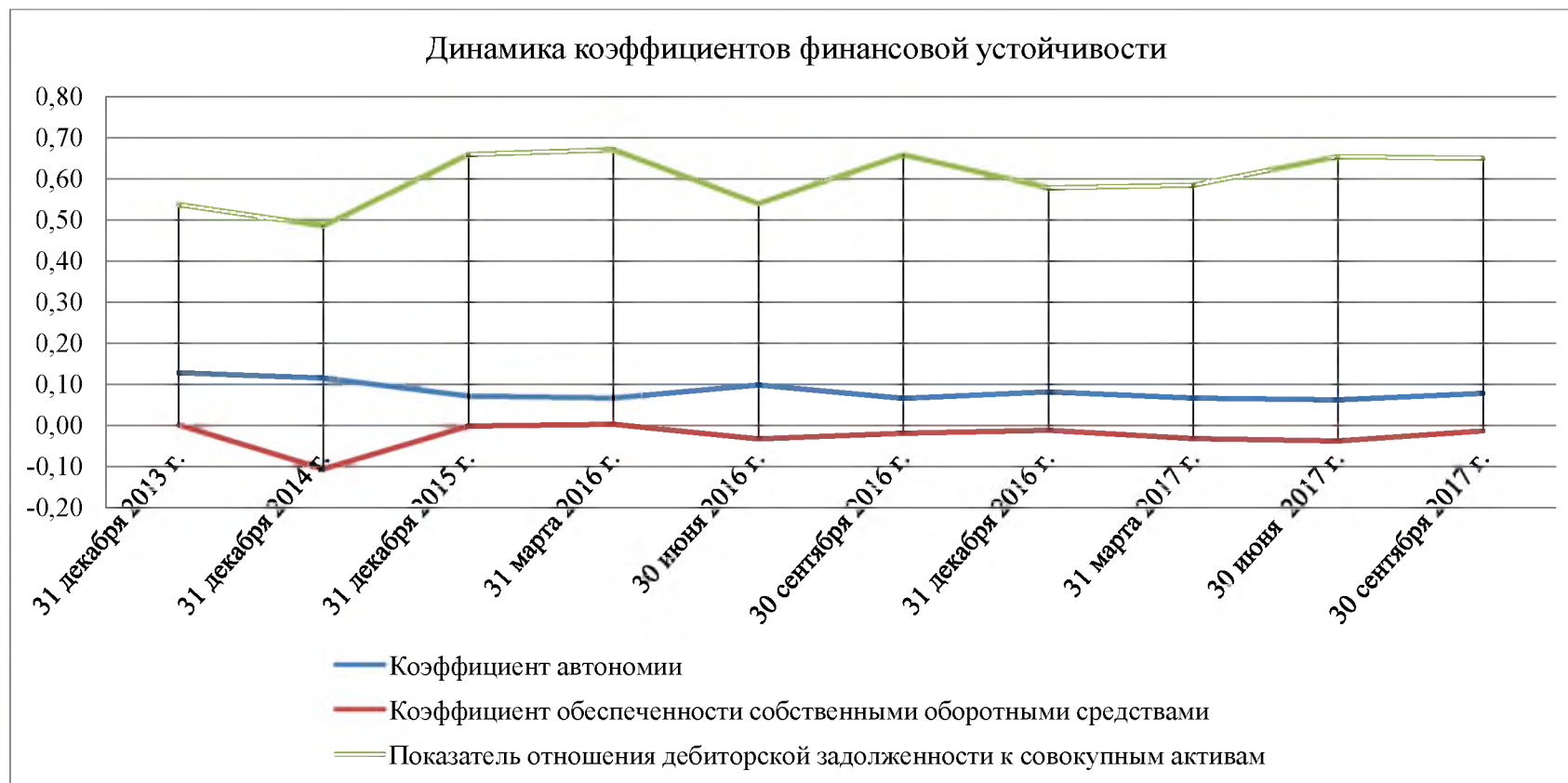


Рисунок Б.5 - Динамика коэффициентов финансовой устойчивости

### Окончание приложения Б

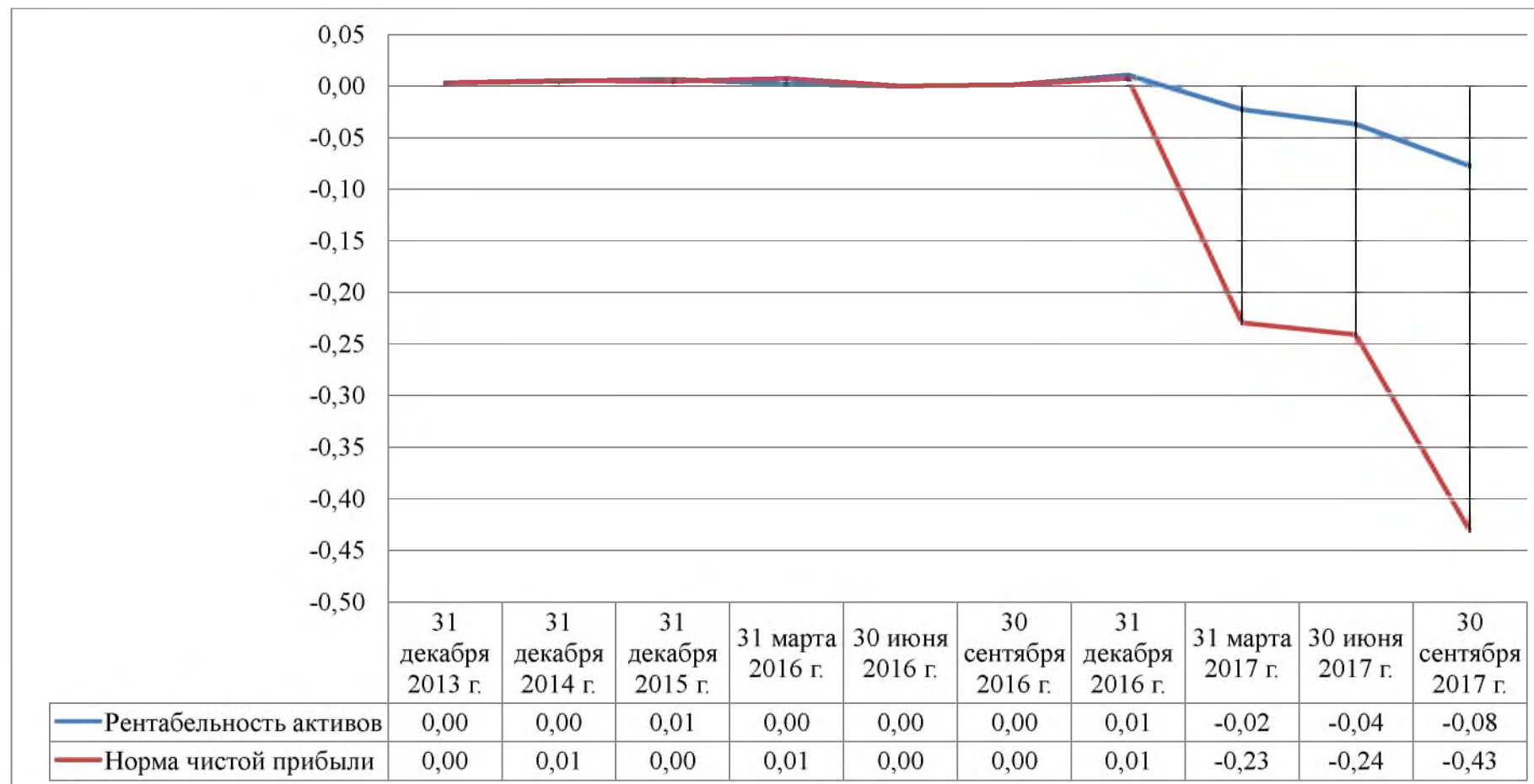


Рисунок Б.6 - Динамика коэффициентов деловой активности



## Приложение В

### Характеристика финансового и имущественного состояния организаций отрасли строительства

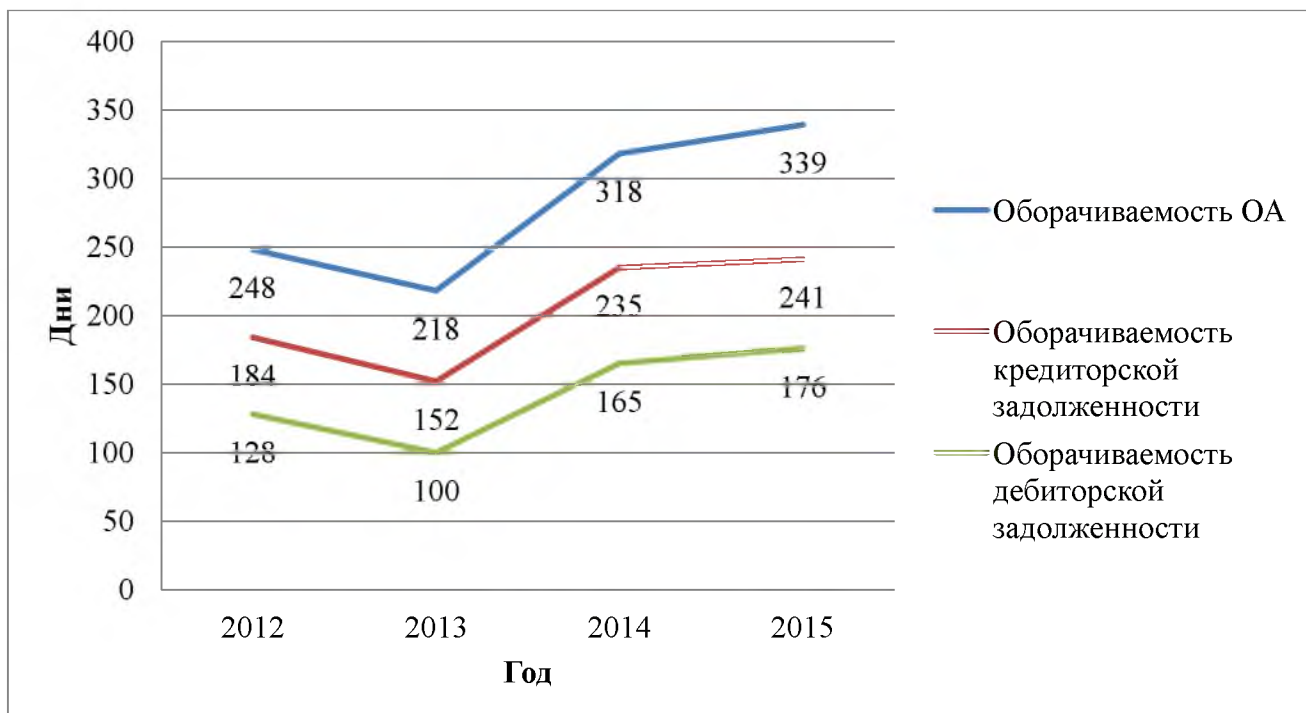


Рисунок В.7 - Динамика показателей деловой активности строительной отрасли за 2012- 2015 гг.

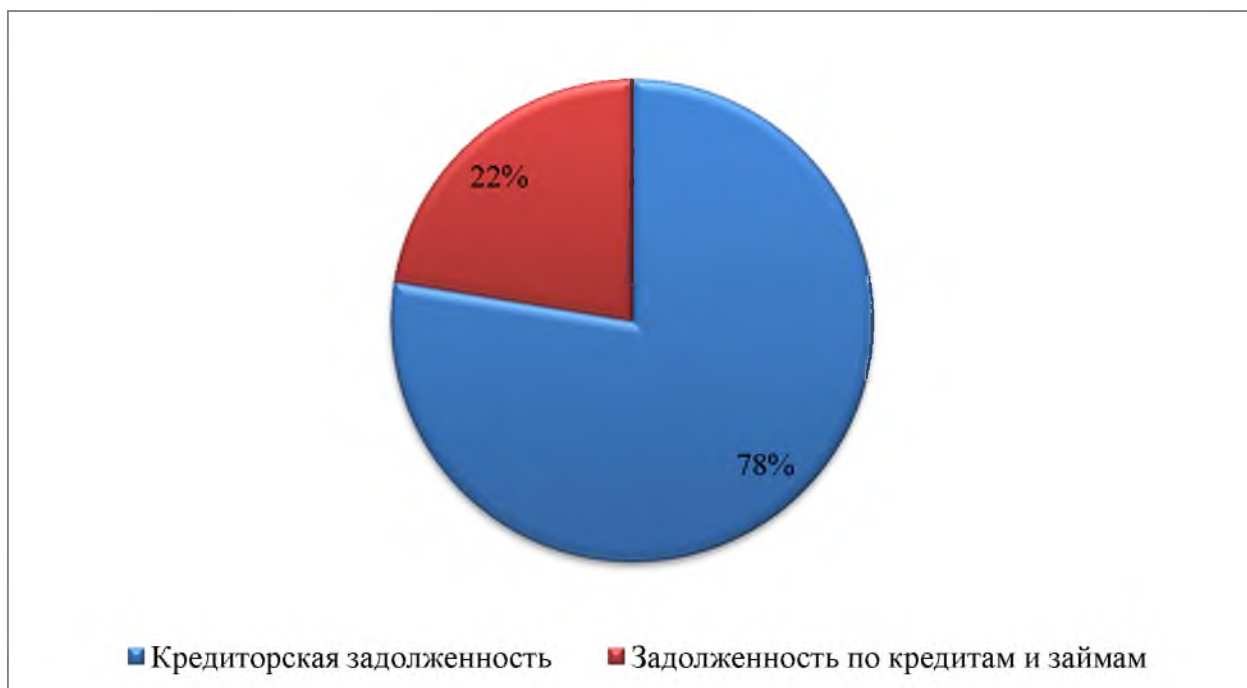


Рисунок В.8 - Структура суммарной задолженности организаций отрасли строительства в 2015 г.

## Окончание приложения В

Таблица В.2 – Структура имущества организаций отрасли строительства в 2012-2015 гг.

Статья актива	В процентах			
	2012	2013	2014	2015
Внеоборотные активы	30,4	29,3	30,0	29,0
в том числе нематериальные активы	0,3	0,2	0,2	0,1
основные средства	17,0	15,6	14,9	13,3
долгосрочные финансовые вложения	4,4	3,5	6,0	6,6
Оборотные активы	69,6	70,7	70,0	71
в том числе запасы	16,6	25,2	16,7	16,8
краткосрочные финансовые вложения	5,5	3,3	6,1	5,7
денежные средства	4,5	3,3	4,9	5,7

## Приложение Г

Таблица Г.3 – Данные об имуществе и источниках его формирования ПАО «Стромит» за 2013-2017 гг.

В тыс.р.

Наименование показателя	На 31 декабря 2013 г.	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.
<b>Внеоборотные активы</b>										
Основные средства	24927	49456	31818	31001	41164	40452	38110	35856	30482	28426
Финансовые вложения	72	72	92	92	92	20	20	20	20	20
Отложенные налоговые активы	2853	0	145	124	104	83	2656	2641	4591	4591
Прочие внеоборотные активы	2405	0	13	13	0	0	0	0	0	0
<b>Итого внеоборотные активы</b>	<b>30257</b>	<b>49528</b>	<b>32068</b>	<b>31230</b>	<b>41360</b>	<b>40555</b>	<b>40786</b>	<b>38518</b>	<b>35093</b>	<b>33037</b>
<b>Оборотные активы</b>										
Запасы	71241	71075	106465	109592	100479	122013	141998	126842	88048	91617
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	2397	4321	2258	2209	2574	2325	1957	1813	1669	2191
Дебиторская задолженность	127870	120252	288302	327197	176183	320522	254039	236883	237653	237043
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	286	286	5602	5602	602	639	486	937	557	557
Денежные средства и денежные эквиваленты	5499	2243	2165	11494	5033	555	28	80	60	0
Прочие оборотные активы	379	0	189	108	0	166	297	254	217	207
<b>Итого оборотные активы</b>	<b>207672</b>	<b>198176</b>	<b>404981</b>	<b>456202</b>	<b>284871</b>	<b>446219</b>	<b>398804</b>	<b>366809</b>	<b>328204</b>	<b>331615</b>
<b>Всего активов</b>	<b>237929</b>	<b>247704</b>	<b>437049</b>	<b>487432</b>	<b>326231</b>	<b>486774</b>	<b>439590</b>	<b>405327</b>	<b>363297</b>	<b>364652</b>

Окончание таблицы Г.3

Наименование показателя	На 31 декабря 2013 г.	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.
<b>Капитал и резервы</b>										
Уставный капитал	15	15	106	106	106	106	106	106	106	106
Переоценка внеоборотных активов	7921	7921	7921	7921	7921	7921	7921	7921	7921	7921
Резервный капитал	0	0	5	5	5	5	5	5	5	5
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	22681	20623	23407	24488	24057	24103	28132	18929	14753	20665
<b>Итого капитал</b>	<b>30617</b>	<b>28559</b>	<b>31439</b>	<b>32520</b>	<b>32089</b>	<b>32136</b>	<b>36164</b>	<b>26961</b>	<b>22785</b>	<b>28697</b>
<b>Долгосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	7542	0	66000	66000	44544	0	0	0	0	0
Отложенные налоговые обязательства	0	0	0	0	0	0	4356	4356	4525	4525
Прочие обязательства	8608	12351	0	0	0	0	0	0	00	
<b>Итого долгосрочные обязательства</b>	<b>16150</b>	<b>12351</b>	<b>66000</b>	<b>66000</b>	<b>44544</b>	<b>0</b>	<b>4356</b>	<b>4356</b>	<b>4525</b>	<b>4525</b>
<b>Краткосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	60323	57397	48838	45950	51916	82533	59411	50194	51487	51487
Кредиторская задолженность	130839	149397	286238	337645	192111	368800	338843	323816	284500	279943
Оценочные обязательства	0	0	4534	5317	5554	3306	816	0	0	0
<b>Итого краткосрочные обязательства</b>	<b>191162</b>	<b>206794</b>	<b>339610</b>	<b>388912</b>	<b>249598</b>	<b>454639</b>	<b>399070</b>	<b>374009</b>	<b>335987</b>	<b>331430</b>
<b>Всего источников формирования имущества</b>	<b>237929</b>	<b>247704</b>	<b>437049</b>	<b>487432</b>	<b>326231</b>	<b>486774</b>	<b>439590</b>	<b>405327</b>	<b>363297</b>	<b>364652</b>

## Приложение Д

Таблица Д.4 – Абсолютное изменение имущества и источников его формирования ПАО «Стромит» за 2013-2017 гг.

В тыс.р.

Наименование показателя	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Итого за анализируемый период
<b>Внеоборотные активы</b>										
Основные средства	+24529	-17638	-817	+10163	-712	-2342	-2254	-5374	-2056	+3499
Финансовые вложения	0	+20	0	0	-72	0	0	0	0	-52
Отложенные налоговые активы	-2853	+145	-21	-20	-21	+2573	-15	+1950	0	+1738
Прочие внеоборотные активы	-2405	+13	0	-13	0	0	0	0	0	-2405
<b>Итого внеоборотные активы</b>	<b>+19271</b>	<b>-17460</b>	<b>-838</b>	<b>+10130</b>	<b>-805</b>	<b>+231</b>	<b>-2268</b>	<b>-3425</b>	<b>-2056</b>	<b>+2780</b>
<b>Оборотные активы</b>										
Запасы	-166	35390	+3127	-9113	+21534	+19985	-15156	-38794	+3569	+20376
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	+1924	-2063	-49	+365	-249	-368	-144	-144	+522	-206
Дебиторская задолженность	-7618	+168050	+38895	-151014	+144339	-66483	-17156	+770	-610	+109173
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	0	+5316	0	-5000	+37	-153	+451	-380	0	+271
Денежные средства и денежные эквиваленты	-3256	-78	+9329	-6461	-4478	-527	+52	-20	-60	-5499
Прочие оборотные активы	-379	+189	-81	-108	+166	+131	-43	-37	-10	-172
<b>Итого оборотные активы</b>	<b>-9496</b>	<b>+206805</b>	<b>+51221</b>	<b>-171331</b>	<b>+161348</b>	<b>-47415</b>	<b>-31995</b>	<b>-38605</b>	<b>3411</b>	<b>+123943</b>
<b>Всего активов</b>	<b>+9775</b>	<b>+189345</b>	<b>+50383</b>	<b>-161201</b>	<b>+160543</b>	<b>-47184</b>	<b>-34263</b>	<b>-42030</b>	<b>1355</b>	<b>+126723</b>

Окончание таблицы Д.4

Наименование показателя	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Итого за анализируемый период
<b>КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>										
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	0	+91	0	0	0	0	0	0	0	+91
Переоценка внеоборотных активов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Резервный капитал	0	+5	0	0	0	0	0	0	0	+5
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-2058	+2784	+1081	-431	+46	+4029	-9203	-4176	+5912	-2016
Итого капитал	-2058	+2880	+1081	-431	+47	+4028	-9203	-4176	+5912	-1920
<b>ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>										
Заемные средства	-7542	+66000	0	-21456	-44544	0	0	0	0	-7542
Отложенные налоговые обязательства	0	0	0	0	0	+4356	0	+169	0	+4525
Прочие обязательства	+3743	-12351	0	0	0	0	0	0		-8608
Итого долгосрочные обязательства	-3799	53649	0	-21456	-44544	+4356	0	+169	0	-11625
<b>КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>										
Заемные средства	-2926	-8559	-2888	+5966	+30617	-23122	-9217	+1293	0	-8836
Кредиторская задолженность	+18558	+136841	+51407	145534	+176689	-29957	-15027	-39316	-4557	+149104
Оценочные обязательства	0	+4534	+783	+237	-2248	-2490	-816	0	0	0
Итого краткосрочные обязательства	+15632	+132816	+49302	139314	+205041	-55569	-25061	-38022	-4557	+140268
Всего источников формирования имущества	+9775	+189345	+50383	161201	+160543	-47184	-34263	-42030	+1355	+126723

## Приложение Е

Таблица Е.5 – Темп роста (снижения) имущества и источников его формирования ПАО «Стромит» за 2013-2017 гг.

	В процентах									
Наименование показателя	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Итого за анализируемый период
<b>Внеоборотные активы</b>										
Основные средства	198	64	97	133	98	94	94	85	93	114
Финансовые вложения	100	128	100	100	22	100	100	100	100	28
Отложенные налоговые активы	0	-	86	84	80	3200	99	174	100	161
Прочие внеоборотные активы	0	-	100	0	-	-	-	-	-	0
<b>Итого внеоборотные активы</b>	<b>164</b>	<b>65</b>	<b>97</b>	<b>132</b>	<b>98</b>	<b>101</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>94</b>	<b>109</b>
<b>Оборотные активы</b>										
Запасы	100	150	103	92	121	116	89	69	104	129
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	180	52	98	117	90	84	93	92	131	91
Дебиторская задолженность	94	240	113	54	182	79	93	100	100	185
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	100	1959	100	11	106	76	193	59	100	195
Денежные средства и денежные эквиваленты	41	97	531	44	11	5	286	75	0	0
Прочие оборотные активы	0	-	57	0	-	179	86	85	95	55
<b>Итого оборотные активы</b>	<b>95</b>	<b>204</b>	<b>113</b>	<b>62</b>	<b>157</b>	<b>89</b>	<b>92</b>	<b>89</b>	<b>101</b>	<b>160</b>
<b>Всего активов</b>	<b>104</b>	<b>176</b>	<b>112</b>	<b>67</b>	<b>149</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>153</b>

Окончание таблицы Е.5

Наименование показателя	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Итого за анализируемый период
<b>Капитал и резервы</b>										
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	100	707	100	100	100	100	100	100	100	707
Переоценка внеоборотных активов	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Резервный капитал	-	-	100	100	100	100	100	100	100	-
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	91	113	105	98	100	117	67	78	140	91
<b>Итого капитал</b>	<b>93</b>	<b>110</b>	<b>103</b>	<b>99</b>	<b>100</b>	<b>113</b>	<b>75</b>	<b>85</b>	<b>126</b>	<b>94</b>
<b>Долгосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	0	-	100	67	0	-	-	-	-	0
Отложенные налоговые обязательства	-	-	-	-	-	-	100	104	100	-
Прочие обязательства	143	0								0
<b>Итого долгосрочные обязательства</b>	<b>76</b>	<b>534</b>	<b>100</b>	<b>67</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>100</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>28</b>
<b>Краткосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	95	85	94	113	159	72	84	103	100	85
Кредиторская задолженность	114	192	118	57	192	92	96	88	98	214
Оценочные обязательства	-	-	117	104	60	25	0	-	-	-
<b>Итого краткосрочные обязательства</b>	<b>108</b>	<b>164</b>	<b>115</b>	<b>64</b>	<b>182</b>	<b>88</b>	<b>94</b>	<b>90</b>	<b>99</b>	<b>173</b>
<b>Всего источников формирования имущества</b>	<b>104</b>	<b>176</b>	<b>112</b>	<b>67</b>	<b>149</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>90</b>	<b>100</b>	<b>153</b>



## Приложение Ж

Таблица Ж.6 – Структура имущества и источников его формирования ПАО «Стромит» за 2013-2017 гг.

Наименование показателя	На 31 декабря 2013 г.	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.
<b>Внеоборотные активы</b>										
Основные средства	10,5	20,0	7,3	6,4	12,6	8,3	8,7	8,8	8,4	7,8
Финансовые вложения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Отложенные налоговые активы	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,7	1,3	1,3
Прочие внеоборотные активы	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого внеоборотные активы	12,7	20,0	7,3	6,4	12,7	8,3	9,3	9,5	9,7	9,1
<b>Оборотные активы</b>										
Запасы	29,9	28,7	24,4	22,5	30,8	25,1	32,3	31,3	24,2	25,1
НДС по приобретенным ценностям	1,0	1,7	0,5	0,5	0,8	0,5	0,4	0,4	0,5	0,6
Дебиторская задолженность	53,7	48,5	66,0	67,1	54,0	65,8	57,8	58,4	65,4	65,0
Финансовые вложения	0,1	0,1	1,3	1,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Денежные средства и денежные эквиваленты	2,3	0,9	0,5	2,4	1,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Прочие оборотные активы	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1
Итого оборотные активы	87,3	80,0	92,7	93,6	87,3	91,7	90,7	90,5	90,3	90,9
Всего активов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Окончание таблицы Ж.6

Наименование показателя	На 31 декабря 2013 г.	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015	На 31 марта 2016	На 30 июня 2016	На 30 сентября 2016	На 31 декабря 2016	На 31 марта 2017	На 30 июня 2017	на 30 сентября 2017
<b>Капитал и резервы</b>										
Уставный капитал	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Переоценка внеоборотных активов	3,3	3,2	1,8	1,6	2,4	1,6	1,8	2,0	2,2	2,2
Резервный капитал	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	9,5	8,3	5,4	5,0	7,4	5,0	6,4	4,7	4,1	5,7
Итого капитал	12,9	11,5	7,2	6,7	9,8	6,6	8,2	6,7	6,3	7,9
<b>Долгосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	3,2	0,0	15,1	13,5	13,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Отложенные налоговые обязательства	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,1	1,2	1,2
Прочие обязательства	3,6	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого долгосрочные обязательства	6,8	5,0	15,1	13,5	13,7	0,0	1,0	1,1	1,2	1,2
<b>Краткосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	25,4	23,2	11,2	9,4	15,9	17,0	13,5	12,4	14,2	14,1
Кредиторская задолженность	55,0	60,3	65,5	69,3	58,9	75,8	77,1	79,9	78,3	76,8
Оценочные обязательства	0,0	0,0	1,0	1,1	1,7	0,7	0,2	0,0	0,0	0,0
Итого краткосрочные обязательства	80,3	83,5	77,7	79,8	76,5	93,4	90,8	92,3	92,5	90,9
Всего источников формирования имущества	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

### Приложение 3

Таблица 3.7 – Изменение в удельном весе имущества и источников его формирования ПАО «Стромит» за 2013-2017 гг.

В п. п.

Наименование показателя	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Итого за анализируемый период
<b>Внеоборотные активы</b>										
Основные средства	+9,5	-12,7	-0,9	+6,3	-4,3	+0,4	+0,2	-0,5	-0,6	-2,7
Финансовые вложения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Отложенные налоговые активы	-1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,6	0,0	+0,1
Прочие внеоборотные активы	-1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,0
<b>Итого внеоборотные активы</b>	<b>+7,3</b>	<b>-12,7</b>	<b>-0,9</b>	<b>+6,3</b>	<b>-4,3</b>	<b>+0,9</b>	<b>+0,2</b>	<b>+0,2</b>	<b>-0,6</b>	<b>-3,7</b>
<b>Оборотные активы</b>										
Запасы	-1,2	-4,3	-1,9	+8,3	-5,7	+7,2	-1,0	-7,1	+0,9	-4,8
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	+0,7	-1,2	-0,1	+0,3	-0,3	0,0	0,0	0,0	+0,1	-0,4
Дебиторская задолженность	-5,2	+17,4	+1,2	-13,1	+11,8	-8,1	+0,7	+7,0	-0,4	+11,3
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	0,0	+1,2	-0,1	-1,0	-0,1	0,0	+0,1	-0,1	0,0	0,0
Денежные средства и денежные эквиваленты	-1,4	-0,4	+1,9	-0,8	-1,4	-0,1	0,0	0,0	0,0	-2,3
Прочие оборотные активы	-0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1
<b>Итого оборотные активы</b>	<b>-7,3</b>	<b>+12,7</b>	<b>+0,9</b>	<b>-6,3</b>	<b>+4,3</b>	<b>-0,9</b>	<b>-0,2</b>	<b>-0,2</b>	<b>0,6</b>	<b>+3,7</b>
<b>Всего активов</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

Окончание таблицы 3.7

Наименование показателя	На 31 декабря 2014 г.	На 31 декабря 2015 г.	На 31 марта 2016 г.	На 30 июня 2016 г.	На 30 сентября 2016 г.	На 31 декабря 2016 г.	На 31 марта 2017 г.	На 30 июня 2017 г.	На 30 сентября 2017 г.	Итого за анализируемый период
<b>Капитал и резервы</b>										
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Переоценка внеоборотных активов	-0,1	-1,4	-0,2	+0,8	-0,8	+0,2	+0,2	+0,2	0,0	-1,2
Резервный капитал	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	-1,2	-3,0	-0,3	+2,4	-2,4	+1,4	-1,7	-0,6	+1,6	-3,9
<b>Итого капитал</b>	<b>-1,3</b>	<b>-4,3</b>	<b>-0,5</b>	<b>+3,2</b>	<b>-3,2</b>	<b>+1,6</b>	<b>-1,6</b>	<b>-0,4</b>	<b>+1,6</b>	<b>-5,0</b>
<b>Долгосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	-3,2	+15,1	-1,6	0,1	-13,7	0,0	0,0	0,0	0,0	-3,2
Отложенные налоговые обязательства	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	+1,0	+0,1	+0,2	0,0	+1,2
Прочие обязательства	+1,4	-5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-3,6
<b>Итого долгосрочные обязательства</b>	<b>-1,8</b>	<b>+10,1</b>	<b>-1,6</b>	<b>+0,1</b>	<b>-13,7</b>	<b>+1,0</b>	<b>+0,1</b>	<b>+0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>-5,5</b>
<b>Краткосрочные обязательства</b>										
Заемные средства	-2,2	-12,0	-1,7	+6,5	+1,0	-3,4	-1,1	+1,8	-0,1	-11,2
Кредиторская задолженность	+5,3	+5,2	+3,8	-10,4	+16,9	+1,3	+2,8	-1,6	-1,5	+21,8
Оценочные обязательства	0,0	+1,0	+0,1	+0,6	-1,0	-0,5	-0,2	0,0	0,0	0,0
<b>Итого краткосрочные обязательства</b>	<b>+3,1</b>	<b>-5,8</b>	<b>+2,1</b>	<b>-3,3</b>	<b>+16,9</b>	<b>-2,6</b>	<b>+1,5</b>	<b>+0,2</b>	<b>-1,6</b>	<b>+10,5</b>
<b>Всего источников формирования имущества</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

## Приложение И

### Диагностика несостоятельности ПАО «Стромит» по модели Э. Альтмана (1983 г.)

Таблица И.8 – Результаты расчетов по модели Э. Альтмана (1983 г.)

Коэффициент	Формула расчета	Расчет по РСБУ	31 декабря 2013	31 декабря 2014	31 декабря 2015	31 марта 2016	30 июня 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017	30 сентября 2017
X1	$\frac{\text{Оборотный капитал}}{\text{Активы}}$	$\frac{(\text{стр. 1200} - \text{стр. 1500})}{\text{стр. 1600}}$	0,07	-0,03	0,15	0,14	0,11	-0,02	0,00	-0,02	-0,02	0,00
X2	$\frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2400}}{\text{стр. 1600}}$	0,10	0,08	0,05	0,05	0,07	0,05	0,06	0,05	0,04	0,06
X3	$\frac{\text{Операционная прибыль}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2200}}{\text{стр. 1600}}$	0,06	0,01	0,04	-0,03	0,00	-0,06	-0,05	0,00	-0,04	-0,08
X4	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Обязательства}}$	$\frac{\text{стр. 1300}}{(\text{стр. 1400} + \text{стр. 1500})}$	0,15	0,13	0,08	0,07	0,11	0,07	0,09	0,07	0,07	0,09
X5	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2110}}{\text{стр. 1600}}$	0,92	0,91	1,36	0,30	0,70	1,03	1,42	0,10	0,15	0,18
Z	$0,717 \times X1 + 0,847 \times X2 + 3,107 \times X3 + 0,420 \times X4 + 0,998 \times X5$		1,31	1,06	1,67	0,38	0,88	0,88	1,35	0,15	0,08	0,00

Таблица И.9 - Критерии оценки риска банкротства по модели Альтмана для частных компаний (1983)

Значение Z-Score	Оценка риска банкротства
$Z < 1,23$	Высокая вероятность банкротства
$1,23 \leq Z \leq 2,89$	Ситуация неопределенна
$Z \geq 2,9$	Низкая вероятность банкротства

## Приложение К

### Диагностика несостоятельности ПАО «Стромит» по модели Р. Таффлера (1977 г.)

Таблица К.10 – Результаты расчетов по модели Р. Таффлера (1977 г.)

Коэффициент	Формула расчета	Расчет по РСБУ	31 декабря 2013	31 декабря 2014	31 декабря 2015	31 марта 2016	30 июня 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017 г.	30 сентября 2017 г.
X1	$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\frac{\text{стр. 2200}}{\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530}}$	0,08	0,02	0,05	-0,04	0,00	-0,07	-0,05	0,00	-0,04	-0,09
X2	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Обязательства}}$	$\frac{\text{стр. 1200}}{(\text{стр. 1400} + \text{стр. 1500})}$	1,00	0,90	1,00	1,00	0,97	0,98	0,99	0,97	0,96	0,99
X3	$\frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530}}{\text{стр. 1600}}$	0,80	0,83	0,78	0,80	0,77	0,93	0,91	0,92	0,92	0,91
X4	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2110}}{\text{стр. 1600}}$	0,92	0,91	1,36	0,30	0,70	1,03	1,42	0,10	0,15	0,18
Z	$0,053 \times X1 + 0,092 \times X2 + 0,057 \times X3 + 0,001 \times X4.$		0,14	0,13	0,14	0,14	0,13	0,14	0,14	0,14	0,14	0,14

Таблица К.11 - Критерии оценки риска банкротства по модели Таффлера

Значение Z-Score	Оценка риска банкротства
$Z < 0,2$	Высокая вероятность банкротства
$0,2 \leq Z \leq 0,3$	Ситуация неопределенна
$Z \geq 0,3$	Низкая вероятность банкротства

## Приложение Л

### Диагностика несостоятельности ПАО «Стромит» по модели Альтмана-Сабато (2007 г.)

Таблица Л.12 – Результаты расчетов по модели Альтмана-Сабато (2007 г.)

Коэффициент	Формула расчета	Расчет по РСБУ	31 декабря 2013	31 декабря 2014	31 декабря 2015	31 марта 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017	30 сентября 2017
X1	$\frac{\text{Прибыль до вычета налогов и процентов}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2300} + \text{стр. 2330}}{\text{стр. 1600}}$	0,04	0,03	0,03	0,01	0,02	0,04	-0,02	-0,04	-0,08
X2	$\frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Собственный капитал}}$	$\frac{\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530}}{\text{стр. 1300}}$	6,24	7,24	10,80	11,96	14,15	11,04	13,87	14,75	11,55
X3	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2400}}{\text{стр. 1600}}$	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	-0,02	-0,04	-0,08
X4	$\frac{\text{Денежные средства}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 1250}}{\text{стр. 1600}}$	0,02	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
X5	$\frac{\text{Прибыль до вычета налогов и процентов}}{\text{Проценты куплате}}$	$\frac{\text{стр. 2300} + \text{стр. 2330}}{\text{стр. 2330}}$	1,08	1,27	1,48	1,59	1,17	1,74	-4,19	-5,76	-12,36
y	$4,28 + 0,18 \times X1 - 0,01 \times X2 + 0,08 \times X3 + 0,02 \times X4 + 0,19 \times X5$		4,43	4,45	4,46	4,46	4,36	4,51	3,34	3,03	1,80
P	$\frac{1}{1 + e^{-y}}$		0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99	0,97	0,95	0,86

Значение P показывает вероятность от 0 до 1. Так, значение 0,99 говорит о 99% вероятности банкротства

## Приложение М

### Диагностика несостоятельности ПАО «Стромит» по модели Давыдовой-Беликова (1999 г.)

Таблица М.13 – Результаты расчетов по модели Давыдовой-Беликова (1999 г.)

Коэффициент	Формула расчета	Расчет по РСБУ	31 декабря 2013	31 декабря 2014	31 декабря 2015	31 марта 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017	30 сентября 2017
k1	$\frac{\text{Собственные оборотные средства}}{\text{Оборотные активы}}$	$\frac{\text{стр. 1300} - \text{стр. 1100}}{\text{стр. 1200}}$	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
k2	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}}$	$\frac{\text{стр. 2400}}{\text{стр. 1300}}$	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	-0,3	-0,6	-1,0
k3	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая стоимость активов}}$	$\frac{\text{стр. 2110}}{\text{стр. 1600}}$	0,9	0,9	1,4	0,3	1,1	1,5	0,1	0,2	0,2
k4	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Расходы по основной деятельности}}$	$\frac{\text{стр. 2400}}{\text{стр. 2120} + \text{стр. 2210} + \text{стр. 2220}}$	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,2	-0,2	-0,3
Z	$8,38 \times k1 + 1,0 \times k2 + 0,054 \times k3 + 0,63 \times k4$		0,09	-0,79	0,16	0,08	-0,08	0,12	-0,74	-1,01	-1,27

Таблица М.14 Критерии оценки риска банкротства по модели

Значение Z-Score	Оценка риска банкротства
$Z < 0$	Вероятность банкротства максимальная
$0 \leq Z < 0,18$	Вероятность банкротства высокая
$0,18 < Z < 0,32$	Вероятность банкротства средняя
$0,32 < Z < 0,42$	Вероятность банкротства низкая
$Z > 0,42$	Вероятность банкротства минимальная



## Приложение Н

Таблица Н.12 – Скоринговая модель оценки платежеспособности Савицкой (2007 г.)

Показатель	Рентабельность совокупного капитала, %	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент финансовой независимости	Критерии оценки	
Формула	$\frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Пассивы}}$	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Активы}}$	-	
Расчет	$\frac{\text{стр. 2300}}{\text{стр. 1700}}$	$\frac{\text{стр. 1200}}{\text{стр. (1510 + 1520)}}$	$\frac{\text{стр. 1300}}{\text{стр. 1600}}$	-	
1 класс	30 и выше (50 баллов)	2 и больше (30 баллов)	0,7 и больше (20 баллов)	100 баллов	Предприятие с хорошей финансовой прочностью
2 класс	29,9-20 (49,9-35 баллов)	1,99-1,7 (29,9-20 баллов)	0,69-0,45 (19,9-10 баллов)	65-99	Предприятие имеет небольшой риск невозврата долгов
3 класс	19,9-10 (34,9-20 баллов)	1,69-1,4 (19,9-10 баллов)	0,44-0,3 (9,9-5 баллов)	35-64	Проблемное предприятие
4 класс	9,9-1 (19,9-5 баллов)	1,39-1,1 (9,9-1)	0,29-0,2 (4,9-1 баллов)	6-34	Предприятие имеет высокий риск банкротства. Кредиторы рискуют потерять вложенные средства
5 класс	Меньше 1 (0 баллов)	1 и ниже (0 баллов)	Меньше 0,2 (0 баллов)	0 баллов	Предприятие несостоятельно

## Приложение О

Таблица О.11 – Диагностика несостоятельности ПАО «Стромит» по модели Фёдоровой Е.А. (2016 г.)

Коэффициент	Формула расчета	Расчет по РСБУ	31 декабря 2013	31 декабря 2014	31 декабря 2015	31 марта 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017	30 сентября 2017
X1	$\frac{\text{Денежные средства} + \text{Дебиторская задолженность} + \text{Финансовые вложения}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	$\frac{(\text{стр. 1250} + \text{стр. 1230} + \text{стр. 1240})}{\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530}}$	0,70	0,59	0,87	0,89	0,71	0,64	0,64	0,71	0,72
X2	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Себестоимость}}$	$\frac{\text{стр. 2400}}{\text{стр. 2120}}$	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,01	-0,25	-0,22	-0,33
X3	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}}$	$\frac{\text{стр. 2400}}{\text{стр. 1600}}$	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01	-0,02	-0,04	-0,08
X4	$\frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Обязательства}}$	$\frac{(\text{стр. 1500} - \text{стр. 1530})}{(\text{стр. 1500} + \text{стр. 1400} - \text{стр. 1530})}$	0,92	0,94	0,84	0,85	1,00	0,99	0,99	0,99	0,99
X5	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Обязательства}}$	$\frac{\text{стр. 1300}}{(\text{стр. 1500} + \text{стр. 1400} - \text{стр. 1530})}$	0,15	0,13	0,08	0,07	0,07	0,09	0,07	0,07	0,09
y		$-1,75 - 0,28 \times X1 - 2,33 \times X2 - 15 \times X3 + 1,38 \times X4 - 0,34 \times X5$	-0,78	-0,74	-0,98	-0,89	-0,62	-0,77	0,34	0,45	1,30
Z		$\frac{1}{1 + e^{-y}}$	0,31	0,32	0,27	0,29	0,35	0,32	0,59	0,61	0,79

При значениях выше 0 можно считать вероятность банкротства в течение последующего года высокой, а при значениях ниже 0 - низкой

## Приложение II

Таблица П.12 – Сравнение результатов оценки риска банкротства ПАО «Стромит»

Модель	Вероятность банкротства								
	31 декабря 2013	31 декабря 2014 г.	31 декабря 2015	31 марта 2016	30 сентября 2016	31 декабря 2016	31 марта 2017	30 июня 2017	30 сентября 2017
Альтмана для частных компаний	Ситуация неопределена	Высокая	Ситуация неопределена	Высокая	Высокая	Ситуация неопределена	Высокая	Высокая	Высокая
Таффлера	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая
Альтмана-Сабато	99%	99%	99%	99%	99%	99%	97%	95%	86%
Давыдовой-Беликовв	высокая	максимальная	высокая	высокая	максимальная	максимальная	высокая	максимальная	максимальная
Савицкой Г.В.	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно	Предприятие несостоятельно
Федоровой Е.А.	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая	Высокая

## Приложение С

Таблица С.13 – Коэффициенты для выявления подозрительных сделок

Показатель	Формула расчета	Критерий детального анализа сделок	Комментарий
Доля основных средств в общей сумме активов	$\frac{\text{Основные средства}}{\text{Активы}}$	Существенное ссокращение	Признак схем вывода имущества
Отношение суммы поступивших внеоборотных активов к сумме платежей в связи с приобретением, созданием, модернизацией, реконструкцией и подготовкой к использованию внеоборотных активов	$\frac{\text{Сумма поступивших внеоборотных активов}}{\text{Платежи в связи с приобретением внеоборотных активов}}$	Существенное превышение	Признак аккумуляции кредиторской задолженности. Возможно были совершены сделки по приобретению внеоборотных активов с участием заинтересованных лиц с целью аккумуляции задолженности.
Отношение суммы выбывших внеоборотных активов к сумме поступлений от продажи внеоборотных активов	$\frac{\text{Сумма выбывших внеоборотных активов}}{\text{Поступления от продажи внеоборотных активов}}$	Существенное превышение	Признак схем вывода имущества. Если сумма внеоборотных активов снижается, а поступления от продажи активов не значительны, возможно недобросовестные собственники продают имущество по заниженным ценам, либо переводят его в форму дебиторской задолженности, которая не будет погашена.
Отношение оборачиваемости дебиторской задолженности к оборачиваемости кредиторской задолженности	$\frac{\frac{\text{Выручка}}{\text{Дебиторская задолженность}}}{\frac{\text{Себестоимость}}{\text{Кредиторская задолженность}}}$	Существенное превышение	Признак намеренного наращивания кредиторской задолженности. Превышение оборачиваемости дебиторской задолженности над оборачиваемостью кредиторской означает, что организация систематически не платит по своим долгам, хотя теоретически у нее есть такая возможность, так как денежные средства от дебиторов поступают.
Доля дебиторской задолженности в активах	$\frac{\text{Дебиторская задолженность}}{\text{Активы}}$	Увеличение	Признак схем вывода имущества. Недобросовестные собственники могут попытаться вывести с баланса организации активы, переведя их в форму дебиторской задолженности (которую, никто не собирается погашать)

## Продолжение приложения С

Продолжение таблицы С.13

Показатель	Формула расчета	Критерий детального анализа сделок	Комментарий
Доля сомнительной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности	$\frac{\text{Сомнительная дебиторская задолженность}}{\text{Дебиторская задолженность}}$	Увеличение	Признак намеренного невзыскания дебиторской задолженности
Доля долгосрочных финансовых вложений в активах	$\frac{\text{Долгосрочные финансовые вложения}}{\text{Активы}}$	Увеличение	Признак схемы вывода имущества. Любые финансовые вложения, осуществленные в период, предшествующий банкротству организации выглядят сомнительно. Недобросовестные собственники могут попытаться вывести с баланса организации активы в форме вклада в уставные капиталы или предоставления займов.
Доля платежей в связи с приобретением долговых ценных бумаг (прав требования денежных средств к другим лицам), предоставление займов другим лицам в общей сумме отрицательного денежного потока	$\frac{\text{Платежи в связи с приобретением долговых ценных бумаг и предоставлением займов}}{\text{Валовый отрицательный денежный поток}}$	Увеличение	Признак схемы вывода активов. Недобросовестные собственники могут попытаться вывести с баланса организации средства в форме экономически невыгодных финансовых вложений.
Доля заемных средств в общей сумме обязательств	$\frac{\text{Общая сумма кредитов и займов}}{\text{Общая сумма обязательств}}$	Существенное увеличение	Признак аккумуляции кредиторской задолженности. Получение займов в период, предшествующий банкротству организации может свидетельствовать о намеренном наращивании обязательств перед заинтересованными лицами или получение кредитов и займов с последующим выводом средств.
Доля кредиторской задолженности в краткосрочных обязательствах	$\frac{\text{Кредиторская задолженность}}{\text{Общая сумма обязательств}}$	Существенное увеличение	Признак намеренного завышения задолженности. Существенное увеличение задолженности может быть следствием фиктивных сделок.

## Продолжение приложения С

Продолжение таблицы С.13

Показатель	Формула расчета	Критерий детального анализа сделок	Комментарий
Доля задолженности перед аффилированными организациями в общей сумме обязательств	$\frac{\text{Задолженность перед аффилированными лицами}}{\text{Общая сумма обязательств}}$	Увеличение	Признак аккумуляции задолженности. Накопление обязательств перед каким-либо одним видом кредиторов и погашение всех других видов обязательств, скорее всего, является следствием предумышленных действий руководства организации.
Соотношение темпа роста (снижения) выручки и темпа роста (снижения) себестоимости	$\frac{\text{Темп роста выручки}}{\text{Темп роста себестоимости}}$	<1	Признак совершения убыточных сделок. Превышение темпа роста себестоимости над темпом роста выручки может свидетельствовать о продаже продукции/работ/ услуг по заниженным ценам и о завышении расходов, связанных с покупкой сырья и материалов.
Темп роста (снижения) коммерческих и управленческих расходов	$\frac{\text{Сумма управленческих и коммерческих расходов за текущий период}}{\text{Сумма управленческих и коммерческих расходов за предыдущий период}}$	Существенный рост	Признак совершения убыточных сделок. Существенный рост коммерческих и управленческих расходов, в период, предшествующий банкротству, может свидетельствовать о выплате необоснованно высокой заработной платы управленческому персоналу, заключении фиктивных сделок по оказанию информационных или консультационных услуг на заведомо невыгодных для должника условиях.
Темп роста (снижения) прочих расходов	$\frac{\text{Сумма прочих расходов за текущий период}}{\text{Сумма прочих расходов за предыдущий период}}$	Существенный рост	Признак вывода имущества. Увеличение прочих расходов может происходить вследствие продажи недвижимого имущества, отчуждения имущества на безвозмездной основе.

### Окончание приложения С

Окончание таблицы С.13

Показатель	Формула расчета	Критерий детального анализа сделок	Комментарий
Темп роста процентов к уплате	$\frac{\text{Сумма процентов к уплате за текущий период}}{\text{Сумма процентов к уплате за предыдущий период}}$	Увеличение	Признак совершения убыточных сделок. Увеличение процентов к уплате может свидетельствовать о получении займов на заведомо невыгодных условиях.

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу магистранта Завацкой Алины Эдуардовны  
(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) 38.04.01 «Экономика» группа M1201 мбу

Руководитель ВКР к.э.н., доцент О.С. Темченко  
(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

на тему: Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов)

Дата защиты ВКР « 4 » июля 2018 г.

Выпускная квалификационная работа выполнена на актуальную тему, связанную с финансовым анализом компаний-должников (банкротов).

Содержание выпускной квалификационной работы соответствует теме и заданию.

Изучение методик анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов) и обобщение теоретических источников в этой области позволили сформировать направления совершенствования, на основе которых был разработан алгоритм анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов), позволяющий с большей уверенностью обнаружить признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

По теме исследования было написано три научных статьи:

– Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов), опубликованная в апреле 2017 г. в журнале «Экономика и бизнес: теория и практика»;


– Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-должников (банкротов), опубликованная в сборнике материалов апрельской научно-практ. конф. молодых учёных ШЭМ Новая экономика, бизнес и общество;

– Оценка риска банкротства с использованием коэффициентов денежных потоков, опубликованная в сборнике материалы IV евразийской научно-практ. конф. с междунар. участием «Современные тенденции, перспективы развития экономики и проблемы управления в странах АТР».

В целом выпускная квалификационная работа отвечает требованиям к их написанию и заслуживает оценки отлично.

Оригинальность текста ВКР составляет 71 %.

Руководитель ВКР к.э.н., доцент  
(уч. степень, уч. звание)

  
(подпись)

О.С. Темченко  
(и.о. фамилия)

«06» июля 2018 г.



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования**«Дальневосточный федеральный университет»****ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА****Кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита****Г Р А Ф И К**подготовки и оформления выпускной квалификационной работы  
магистранта Завацкой Алины Эдуардовны группы M1201мбУ

(фамилия, имя, отчество)

на тему «Совершенствование методики анализа финансовой отчетности компаний-  
должников (банкротов)»


№ п/п	Выполняемые работы и мероприятия	Срок выполнения	Отметка о выполнении
1	Выбор темы и согласование с руководителем	до 30.10.2016	Выполнено
2	Составление библиографии	до 20.11.2016	Выполнено
3	Составление плана работы и согласования с руководителем	до 05.12.2016	Выполнено
4	Разработка и представление руководителю: главы 1 главы 2 главы 3	до 20.05.2017	Выполнено
		до 05.12.2017	Выполнено
		до 05.04.2018	Выполнено
5	Подготовка и согласование с руководителем выводов и предложений, введения и заключения. Подготовка презентации работы	до 15.04.2018	Выполнено
6	Доработка ВКР в соответствии с замечаниями руководителя	до 25.05.2018	Выполнено
7	Получение отзыва научного руководителя и предзащита ВКР на заседании выпускающей кафедры	до 10.06.2018	Выполнено
8	Доработка ВКР в соответствии с замечаниями, высказанными на предзащите, окончательное оформление	до 20.06.2018	Выполнено
9	Передача работы на рецензирование	до 15.06.2018	Выполнено
10	Получение рецензии, передача работы на кафедру	до 22.06.2018	Выполнено
11	Завершение подготовки к защите (доклад, презентация в Power Point)	до 22.06.2018	Выполнено
12	Защита ВКР в ГЭК	04.07.2018	Выполнено

Студент

«21» ноября 2016 г.

Руководитель ВКР

«21» ноября 2016г.

  
(подпись)А.Э. Завацкая  
(и.о. фамилия)  
(подпись)О.С. Темченко  
(и.о. фамилия)