

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра мировой экономики

Киселева Валерия Александровна

**ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по образовательной программе подготовки

магистров

по направлению 38.04.01 «Экономика»

«Международная экономика: инновационно-технологическое развитие»

г. Владивосток

2018

Автор работы _____
(подпись)

« ____ » _____ 2018 г.

Консультант (если имеется)

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« ____ » _____ 2018 г.

Руководитель ВКР _____
(должность, ученое звание)

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« ____ » _____ 2018 г.

Назначен рецензент _____
(должность, ученое звание)

_____ (Ф.И.О)

Защищена в ГЭК с оценкой _____

Секретарь ГЭК (для ВКР)

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« ____ » _____ 2018 г.

«Допустить к защите»

Заведующий кафедрой мировой экономики,
канд. экон. наук

_____ (подпись) А.А. Кравченко
(Ф.И.О)

« ____ » _____ 2018 г.

Оглавление

| | |
|---|-----|
| Введение..... | 4 |
| 1 Теоретические подходы к изучению конкурентоспособности и инновационного потенциала экономики..... | 8 |
| 1.1 Конкуренция и конкурентоспособность: сущность, теории и функции..... | 8 |
| 1.2 Основные подходы к определению инноваций и инновационного потенциала страны..... | 17 |
| 1.3 Инновационный фактор в развитии конкурентоспособности системы..... | 24 |
| 2 Особенности обеспечения конкурентоспособности экономической системы за счет повышения ее инновационного потенциала..... | 34 |
| 2.1 Анализ основных показателей и подходов оценки конкурентоспособности стран и их инновационного развития..... | 34 |
| 2.2 Оценка конкурентоспособности национальной экономической системы РФ на мировом рынке..... | 45 |
| 2.3 Анализ влияния развития инновационного потенциала РФ на ее конкурентоспособность..... | 54 |
| 3 Проблемы и перспективы повышения инновационного потенциала конкурентоспособности экономической системы России с учетом зарубежного опыта..... | 63 |
| 3.1 Опыт построения инновационной экономики развитых стран мира..... | 63 |
| 3.2 Проблемы и перспективы повышения инновационного потенциала РФ как фактора конкурентоспособности ее экономики..... | 74 |
| Заключение..... | 91 |
| Список использованных источников..... | 94 |
| Приложения..... | 104 |

Введение

Неравномерность распределения природных ресурсов, глобализация мировой экономики, геополитические и социально – культурные различия вынуждают участников экономической системы вступать в конкурентную борьбу.

Мировая практика показывает, что инновации, на сегодняшний день, занимают ведущее место в экономике развитых стран: они способствуют росту конкурентоспособности экономики, обеспечивают оптимизацию ее структуры, способствуют сокращению издержек, привлечению внешних финансовых ресурсов и установлению государством господства в развитии ведущих секторов мировой экономики.

В конечном счете, страны добиваются успеха в отдельных отраслях экономики потому, что сложившаяся внутри них среда является наиболее ориентированной на будущее, наиболее динамичной и стимулирующей инициативу.

Создание и поддержание конкурентного преимущества представляет собой в высшей степени локализованный процесс. Различия в национальных ценностях, культуре, экономических структурах, институтах и историческом прошлом – все эти факторы играют определенную роль в достижении успеха в конкурентной борьбе. Таким образом, достижение успешной конкурентоспособности экономических систем на мировом рынке является неоспоримым приоритетом каждого развитого государства.

Несмотря на то, что исследование вопросов международной конкуренции имеет длительную историю, интерес к этой проблеме обострился именно в последнее время, поскольку большинство экономик мира оказалось вовлечено в острую конкурентную борьбу.

Стимулом, побуждающим страны к конкурентной борьбе, является стремление превзойти других. Общемировым процессом является растущая конкуренция национальных инновационных систем за ресурсы своего развития.

Экономическое развитие, то есть непрерывное обновление экономики как результат и как причина обновления потребностей прогресса цивилизации, характеризуется усилением обратной связи «экономика – прогресс».

Актуальными сегодня вопросами конкурентоспособности занимаются зарубежные и отечественные экономисты, известные международные институты и национальные организации в более чем ста странах мира, чей суммарный объем ВВП на сегодняшний день составляет более 90% от мирового.

В контексте данного исследования рассмотрены инновационные процессы и их числовые показатели, характеризующие развитие экономики Российской Федерации.

Необходимо отметить, что в настоящее время отношение к инновационному развитию нашей страны довольно противоречивое. С одной стороны, накоплен огромный потенциал в лице фундаментальной и отраслевой науки. Россия, занимает высокие позиции в рейтингах по уровню высшего образования. С другой стороны, очень низок уровень доведения результатов научных исследований до практически используемых инноваций.

Именно потому, на современном этапе развития технического и общественного прогресса для российской экономической системы все более остро становится вопрос о создании, практическом использовании и коммерциализации инноваций для успешной конкуренции на мировой арене.

Отсюда необходимо тщательно изучить опыт развитых стран по внедрению инноваций и предложить такие рекомендации, которые обеспечат инновационно-конкурентный характер развития российской экономической системы в современных условиях.

Аспекты изучения конкурентоспособности были рассмотрены в работах зарубежных (М. Портер, Д. Рикардо, А. Смит, Ф. Котлер) и отечественных (М.И. Гельвановский, Р.А.Фатхутдинова, И.А. Хисамутдинов) исследователей. Рассмотрение современной экономической системы не возможно без участия инноваций. Значительный вклад в формирование современной теории

инноваций внесли такие зарубежные исследователи как: Д. Норт, Р. Солоу, Й. Шумпетер. Среди отечественных авторов, исследования которых направлены на рассмотрение проблематики инноваций, инновационной деятельности и инновационной активности выделим следующих: В.Д. Адрианов, С.Ю. Глазьев, Г.И. Жиц, В.П. Соловьев, и др.

Целью диссертационного исследования является анализ путей повышения конкурентоспособности РФ за счет использования ее инновационного потенциала.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих поставленных задач:

- рассмотреть теоретические подходы к изучению конкурентоспособности и инновационного потенциала экономики;
- выявить специфику методологической оценки конкурентоспособности экономической системы страны;
- провести сравнительный анализ оценки конкурентоспособности и инновационного потенциала стран мира;
- определить роль инновационного потенциала Российской Федерации как фактора повышения ее конкурентоспособности;
- оценить перспективы повышения инновационного потенциала России.

Объектом исследования выступает национальная инновационная система (НИС) Российской Федерации.

Предметом данного исследования является особенности влияния инновационного потенциала на развитие конкурентоспособности НИС России.

Методологическую основу составляют методы экономического, статистического и системного анализа, метод экспертных оценок, контент-анализ, метод группировки данных.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования основных положений и выводов работы в учебном процессе.

Выводы и положения диссертационного исследования отражены и прошли апробацию в опубликованном электронном сборнике «Международной

научно-практической конференции молодых ученых «Формирование новой системы мировой экономики: вызовы современности и диспропорции развития» (г. Владивосток, Россия, 24 – 25 ноября, 2017 г.).

Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на международной научно-практической конференции молодых ученых «Формирование новой системы мировой экономики: вызовы современности и диспропорции развития» 24–25 ноября 2017 г.

В первой главе диссертационного исследования рассматриваются теоретические основы конкурентоспособности и конкуренции. В частности, определены понятие, сущность и виды конкуренции, рассмотрены конкурентоспособность и факторы, влияющие на ее развитие, а также рассмотрены методологические основы оценки конкурентоспособности.

Во второй главе проводится анализ оценки основных показателей конкурентоспособности и национальной инновационной системы (НИС) страны, анализируются факторы, наиболее влияющие с точки зрения развития инноваций в РФ.

В третьей главе рассматриваются проблемы и зарубежный опыт повышения конкурентоспособности, а также определяются направления повышения конкурентоспособности России в долгосрочном периоде.

В заключении работы содержатся основные выводы и результаты, полученные в ходе диссертационного исследования.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 90 литературных источников, и 2-х приложений.

1 Теоретические подходы к изучению конкурентоспособности и инновационного потенциала экономики

1.1 Конкуренция и конкурентоспособность: сущность, теории и функции

Конкуренция сегодня является одной из самых главных черт рыночного хозяйства. Понятие конкуренции является одним из центральных понятий современной рыночной экономики.

Конкуренция (от лат. *concurrere* – состязаться) – соперничество между участниками рынка за лучшие условия производства, купли и продажи товаров, способность представить нечто отличное от других [13,с.60].

Конкуренция есть главная движущая сила во взаимоотношениях субъектов, функционирующих в рыночной среде [20].

Суть конкурентной борьбы заключается в улучшении или сохранении позиции субъекта на рынке благодаря наличию особых преимуществ, отличительных черт, особенностей (своего рода «фишек») у субъекта рынка.

При этом, особенностью могут являться следующие признаки: разнообразие поставляемых товаров от конкурентов, степень соответствия конкретной потребности рынка, внедрение механизмов продвижения товаров таких как реклама, маркетинговые стратегии, инновации и ноу-хау [13].

Стоит отметить, что решающим фактором при этом выступает конкуренция. Именно она вынуждает страну-изготовителя и поставщиков ресурсов соответствующим образом удовлетворять пожелания потребителей. При этом речь идет не только о продвижении на рынок национальных товаров, а так же о жизнеспособности (конкурентоспособности) страны на мировом рынке, своего рода монополизация в той или иной области [46,с.2].

Заслуга механизма конкуренции как соперничества между странами непосредственно заключается в том, что стимулирует расширение производства и снижение цены товара до уровня, соответствующего издержкам производства [7,с.11].

Помимо этого, конкуренция ставит перед участниками мирового сообщества острую необходимость наиболее полно воспринимать научно-технические достижения, применять эффективные технику и технологию, внедрять современные методы организации производства и повышать качество выпускаемой продукции, для ее успешной конкурентоспособности [15].

Поэтому на современном этапе развития для успеха стран в конкурентной борьбе большое значение приобретают теоретические аспекты понятия конкуренции и раскрытие ее экономической сущности как основы рыночной экономики и движущей силы развития хозяйствующих субъектов [7].

Наиболее целостные теоретические положения о движущих силах конкуренции были сформулированы только в середине XVIII в.

Ученые-основоположники классической теории совершенной конкуренции (А. Смит, Д. Рикардо, Д.С. Милль, К. Маркс) рассматривали феномен конкуренции как нечто «очевидное», то, что пронизывает все отрасли экономики и может ограничиваться только субъективными причинами [21].

Основной идеей совершенной конкуренции, по мнению авторов классической школы, является исключительно механизм ценового регулирования экономической системы.

Так, например, представитель классической школы, английский экономист и философ Адам Смит [69], рассматривал конкуренцию как неотъемлемый элемент рыночного механизма. Он впервые объединил конкуренцию с честным (без сговора) соперничеством, которое ведется между субъектами рынка за наиболее выгодные условия продаж.

Заслуга А. Смита состояла так же в том, что он впервые:

- обозначил главный принцип конкуренции – принцип «невидимой руки рынка», которая согласовывает деятельность его субъектов;
- выявил цель конкуренции – максимизация прибыли;
- разработал очень тонкий и гибкий механизм конкуренции, который приводит к оптимальному распределению ресурсов между отраслями. Тонкость данного механизма выражается в том, что при сокращении спроса на товар

наибольшие сложности возникают у фирм, которые выпускают некачественную или очень дорогую продукцию, а значит им сложно конкурировать на рынке;

4) определил основные условия эффективной конкуренции, которые включают:

- наличие большого количества продавцов и покупателей;
- мобильность используемых ресурсов;
- невозможность отдельного субъекта рынка оказывать существенное влияние на изменение рыночной цены товара;

5) разработал модель усиления конкуренции и доказал, что в условиях рыночных отношений возможно максимальное удовлетворение потребностей потребителей и наилучшее использование ресурсов в масштабе общества в целом [15].

Другой исследователь Дж. Миль, полагал, что конкуренция является «регулирующим цен», заработной платы, ренты и т.д. Экономист доказал, что конкуренция сама по себе является законом, который устанавливает правила этого регулирования.

Помимо этого, Дж. Милем, в рамках становления теории конкуренции, были разработаны такие понятия как: «экономия на масштабах», «альтернативные издержки», дана классификация ценовой эластичности спроса, разработано уравнение международного спроса, выделены так называемые неконкурирующие группы на рынке [32].

Д. Рикардо [66] так же внес весомый вклад в формирование теории конкуренции, создав знаменитую на весь мир теоретическую модель «совершенной конкуренции» и подробно описав принципы ее работы в долгосрочной перспективе. Заслуга Д. Рикардо так же велика в отношении создания «теории сравнительного преимущества», послужившей основой для объяснения сути международной конкуренции и конкурентоспособности фирм и мировой экономики в целом.

Согласно определению экономиста и социолога К. Маркса, конкуренция

– есть противовес индивидуализму в рыночной экономике.

Начиная со второй половины XX в. мировой рынок приобретает новые черты: большинство стран, вступающих в торговлю, обладают схожими преимуществами, а обмен товарами зачастую происходит в рамках одних и тех же отраслей. Были значительно переосмыслены взгляды на конкуренцию и ее роль в экономике. Этот период был назван функциональным подходом в экономике.

Основным объектом критики стала модель совершенной конкуренции Д. Рикардо. Проблемным было раскрыть ее сущность с помощью динамичной конкурентной борьбы, а также переосмыслить роль некоторых, значимых факторов прежде не учтенных в теориях конкуренции.

Одним из таких факторов было: влияние научно-технологических разработок и роль государственного регулирования в формировании конкуренции [25; с.7].

Межстрановые различия таким образом, в относительных издержках объясняются тем, что, страны обладают неодинаковой обеспеченностью факторами производства [26].

Одним из первых экономистов – представителей нового функционального подхода был Й. Шумпетер [79] , обозначивший в качестве отличительного признака рынка : способность выступать инициатором на пути новых достижений научно-технического прогресса (НТП).

Р. Солоу, будучи лауреатом Нобелевской премии, изучал факторы повышения экономики и в своих исследованиях уделил особое внимание важности технологических инноваций и увеличения ноу-хау в экономике [17].

Необходимо отметить, что первую попытку количественно определить уровень сравнительной конкурентоспособности, предприняли в 1965г. американские исследователи Р. Фармер и Б. Ричмен. Они выделили четыре широкие сферы названные «автономными переменными», куда входили политические и юридические, образовательные, социально-культурные и экономические блоки переменных и затем совмещали их с такими функциями

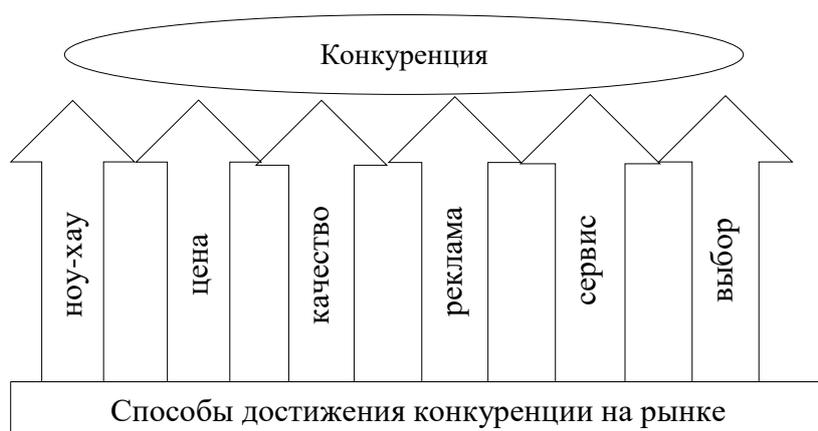
как планирование, маркетинг, или производство [13].

Таким образом функциональный подход сместил фокус рассмотрения экономической сущности конкуренции в сторону изучения ее роли в экономическом развитии [2].

Говоря о форме конкуренции необходимо выделить: конкуренцию совершенную и несовершенную, монополистическую, ценовую и неценовую, добросовестную и недобросовестную. При этом главным условием для формирования того или иного типа конкуренции служат определенные предпосылки, создание необходимой институциональной среды [11].

Субъектами конкуренции рыночной экономики на макро - уровне являются страны, на микро - уровне предприятия и фирмы.

Способы достижения эффективной конкуренции довольно различны. Основные из них представлены на Рисунке 1.



Источник: [составлено автором по 11, 16]

Рисунок 1– Основные способы достижения конкуренции на рынке

Как отмечает И.А. Хисамутдинов [79] конкуренция как сложное явление зависит от множества факторов:

- соперничество (по Д. Рикардо, А.Смиту);
- экономия масштабов (по П. Кругману);
- применение новых методов завоевания рынка и др. (по Шумпетеру);
- наделенность страны факторами производства (по М. Портеру). Являясь важнейшим механизмом регулирования, конкуренция, способствует

прогрессивному развитию рыночной экономики и выполняет при этом следующие основные функции [40] (Рисунок 2).



Источник: [составлено автором по 40, с.45]

Рисунок 2 – Основные функций конкуренции

Понятие конкуренции тесно соприкасается с понятием конкурентоспособности.

Конкурентоспособность, в современном мире является важнейшим фактором экономической стабильности и устойчивого развития общества [24].

Конкурентоспособность, определяется как: «рыночное свойство товара, означающее его востребованность на рынке, способность приносить прибыль производителям и торговым предприятиям» [7, с.3].

Наиболее широкую известность в научных кругах получило определение конкурентоспособности, которое было дано в докладе президентской комиссии США «Мировая конкуренция: новая реальность» еще в 1987г. [19].

В контексте данного доклада, конкурентоспособность определялась тем, насколько нация может в условиях свободной и честной конкуренции производить товары и услуги, которые отвечают запросам международных рынков, одновременно сохраняя на прежнем уровне или увеличивая реальные доходы своих граждан [48].

Выше упомянутое определение является актуальным и сегодня, поскольку включает базовые принципы, входящие в теорию конкурентоспособности – успех стран в конкурентной борьбе на международных рынках и повышение уровня жизни населения страны. Это

определение считается классическим, и способствовало дальнейшей трансформации теории международной конкурентоспособности экономической системы [9].

Конкурентоспособность определяет, как страны, регионы и компании управляют своей компетенцией для достижения долгосрочного роста, создания рабочих мест и повышения благосостояния [8].

В 1970-е гг. XX в. теория конкуренции и конкурентоспособности получила развитие в работах М. Портера из Гарвардской школы бизнеса. Портер, в своей теории «конкурентных преимуществ» комплексно рассмотрел методы формирования эффективных конкурентных стратегий и методы определения интенсивности конкуренции на рынке [63].

Конкурентоспособность он обуславливал как свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений [62].

Так, по словам М. Портера, «страна добивается успеха тогда, когда условия в стране благоприятствуют проведению наилучшей стратегии фирмами какой-либо отрасли или ее сегмента». Многие из особенностей страны облегчают или, наоборот, затрудняют проведение той или иной стратегии» [65]. Центральным понятием конкурентоспособности по Портеру выступают конкурентные преимущества.

Конкурентное преимущество – наличие уникальных характеристик у субъекта, которые выгодно отличают его от других аналогичных субъектов на рынке. Преимущества становятся проявлением превосходства над конкурентами в экономической, технической, организационной сферах деятельности субъекта, измеримое экономическими показателями [53, с.6].

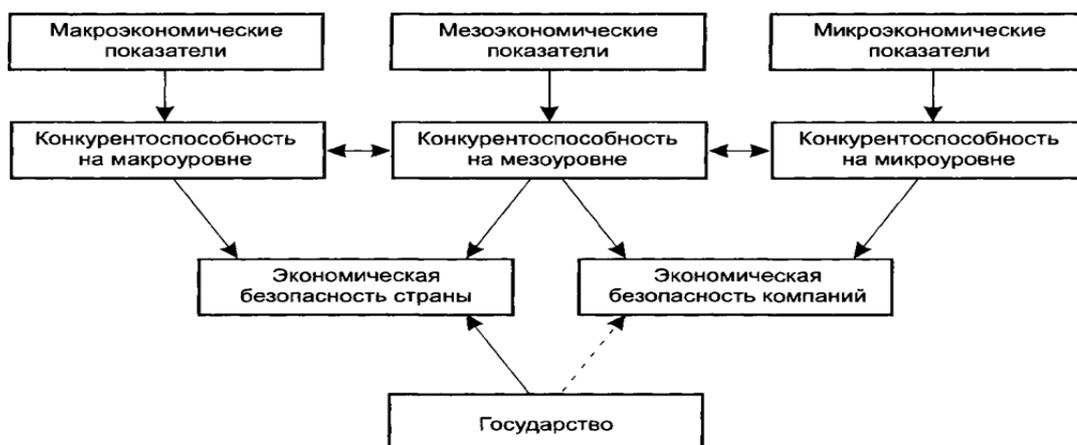
Необходимость исследования конкурентоспособности как экономической категории была признана и российскими учеными, в период кризиса 1990-х гг., когда проблемы отечественных производителей обострились [69].

Одним из первых (в 1996 г.) свой взгляд на конкурентоспособность

России в мировой экономике представил В.Д. Адрианов. В этом же году вышла работа А.З. Селезнева, в которой национальная конкурентоспособность рассматривалась с позиции развития рыночной инфраструктуры.

В 1998 г. М. Гельвановский [21] (совместно и И. Трофимовой) сформулировали общее определение конкурентоспособности, обозначив ее как наличие свойств, способных создать преимущества для субъектов экономического соревнования [56].

Сегодня в большинстве научных работ конкурентоспособность рассматривается на микро и макро уровнях. Под микро-уровнем, в данном случае понимается уровень предприятия, а под макроуровнем - национального хозяйства отдельной страны. Описанную взаимосвязь хорошо иллюстрирует схема взаимодействия различных типов конкурентных преимуществ, возникающих на разных уровнях формирования конкурентоспособности, предложенная М.И. Гельвановским [21] (Рисунок 3).



Источник: [21]

Рисунок 3 – Схема взаимодействия различных типов конкурентных преимуществ

На каждом уровне факторы конкурентных преимуществ разделяются на операционные, ресурсные и стратегические, причем последние играют определяющую роль. Взаимодействие происходит между различными факторами на одном уровне, при этом конкурентоспособность на каждом

уровне влияет на следующий.

В контексте данного исследования нами будет рассмотрено функционирование конкурентоспособности на мезо- уровне, а именно на уровне национальной экономической системы.

На Рисунке 4 представлена взаимосвязь элементов цепи, участвующих в формировании национальной конкурентоспособности.



Источник: [составлено автором по 13]

Рисунок 4 – Элементы формирования национальной конкурентоспособности

Стоит отметить, что конкурентное преимущество на мезо- уровне национальной экономики обеспечивается:

- на первой стадии - благодаря факторам производства: природным ресурсам, благоприятным условиям для производства товаров, квалифицированной рабочей силе;
- на второй стадии – на основе агрессивного инвестирования (в основном национальных фирм) в образование, технологии, лицензии;
- на третьей стадии - за счет создания новых видов продукции, производственных процессов, организационных решений инноваций и др.;
- на четвертой стадии - за счет уже созданного богатства и опирается на все детерминанты, которые используются не полностью [19].

Таким образом, эволюция теорий конкуренции привела к новому пониманию современной экономической системы с точки зрения содержания конкурентных отношений. Сформировалось новое понимание конкуренции с точки зрения ценностно-сетевых подходов, суть которого находит отражение в двух основных аспектах:

во-первых, конкуренция – это соперничество по вхождению в наиболее эффективные и надежные производственные цепи;

во-вторых, конкуренция – это борьба за место в цепи, так как от этого зависит размер доли получаемой прибыли [13].

1.2 Основные подходы к определению инноваций и инновационного потенциала страны

Несмотря на то, что инновационная практика существует много тысячелетий, предметом специального научного изучения инновации стали лишь в XX в.

Понятие «инновация» (от англ. innovation – нововведение) впервые возникло в научных трудах и исследованиях в XX в. и в первоначальном смысле означало взаимопроникновение некоторых культур друг в друга. Речь первоначально шла об обычаях, способах организации жизнедеятельности, в том числе производства и др. [10].

Основоположником теории инноваций считается Йозеф Шумпетер [79], который сконцентрировал свое внимание на экономических инновациях, а также указал на роль предпринимателя-новатора в экономическом прогрессе

В формировании и развитии теории инноваций, исследователи выделяют следующие четыре значимых этапа [35] (Таблица 1).

Таблица 1– Основные этапы формирования и развития теории инноваций

| Протяженность этапа | Характеристика этапа |
|-------------------------------|--|
| 1910-30-е гг. XX в. | формирование фундаментальных основ теории (период базисных инноваций в этой сфере научного познания) |
| 1940-60-е гг. XX в. | развитие и детализация базовых инновационных идей предыдущего периода |
| 2-я половина 1970-х гг. XX в. | новый теоретический прорыв, связанный с освоением и распространением технологического уклада, волной эпохальных базисных инноваций в период становления постиндустриального общества |
| 1970-90е.гг. XX в. | мировой рынок приобретает новые черты: глобализация, ориентация на «экономику знаний», рост международного экономического обмена, заметно обгонявший рост производства |

Источник: [составлено автором по 28, 29, 35]

В современных экономических источниках существуют многообразные определения понятия инноваций которые, в общем виде, сводятся к следующему:

а) инновации представляют собой процесс разработки и внедрения любых новшеств организационно–экономического, технологического, социального, экологического, финансового, коммерческого, маркетингового и пр. характера. В подобном значении понятие «инновации», связывает в единое целое всю цепочку от генерирования научно-технической идеи до ее реального воплощения и продажи конечному потребителю, выражая, современную интеграцию науки и экономики.

б) инновации являются конечным результатом научно–технической (исследовательской, проектной, конструкторской и пр.) деятельности, выступая в качестве внедренного в производственно-хозяйственную практику нового продукта (товара, услуги), новой технологии производства, какого–либо усовершенствования в любой сфере функционирования общества.

Таким образом, одна часть исследователей понимает инновацию как:

- создание нового продукта или процесса (М. Фишер , К. Фримен),
- внедрение результатов научно-исследовательской деятельности (Г.Я. Гольдштейн),

– процесс изменения производственных функций компании (Й. Шумпетер) [79].

Понятие инновационного потенциала в экономическую теорию впервые было введено ученым К. Фрименом [79].

Под инновационным потенциалом он понимал обеспечение роста системы за счет нововведений. В свою очередь нововведение К. Фримен рассматривал как систему мероприятий по разработке, освоению, эксплуатации и исчерпанию производственно-экономического и социально-организационного потенциала, лежащего в основе новшеств [89].

В зарубежной экономической литературе под инновационным потенциалом понимают совокупность различных видов ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности [12], а также как научно-технический, материально-финансовый, кадровый, институциональный и иной ресурс региона [8].

На микроуровне под инновационным потенциалом понимают способность предприятия создавать новую стоимость с целью инновационного развития или характеризуют его как ядро всего потенциала предприятия [78].

На уровне макросистемы под инновационным потенциалом понимают количество экономических ресурсов, которые в каждый конкретный момент общество может использовать для своего развития [11].

Раскрытие сущности понятия «инновационный потенциал» лучше всего осуществлять через определение его составных категорий.

Как отмечает С.И Кравченко, в своей работе «Исследование сущности инновационного потенциала», термин «потенциал» происходит от латинского слова «*potentia*», которое означает силу, мощь, возможность, способность, существующую в скрытом виде и способную проявиться при определенных условиях [19].

В более широком смысле под потенциалом понимают совокупность факторов, имеющих в наличии, которые могут быть использованы и приведены в действие для достижения определенной цели, результата [19].

Инновационный потенциал представляется как «накопленное определённое количество информации о результатах научно-технических работ, изобретений, проектно-конструкторских разработок, образцов новой техники и продукции» [28] или толкуется как «система факторов и условий, необходимых для осуществления инновационного процесса» [61], что значительно упрощает действительность, а также сужает сферу применения этой важной категории.

Как указывает А. В. Зверев [35], инновационную систему по М. Фишеру, можно рассматривать как систему акторов, которые, взаимодействуя в процессе создания, распространения и использования новых знаний в производственном процессе, создают новый продукт.

Инновационный потенциал в рамках социально-экономической системы (государства) – это важнейший показатель планирования инновационной деятельности. Теоретические исследования в данной области и анализ статистических данных позволили М. Портеру [61] предложить активно используемый за рубежом измеритель инновационного потенциала (коэффициент: инновационный потенциал государства).

А.М. Сурмин [74] , отмечает, что зарубежными авторами выделяются следующие составляющие структуры инновационного потенциала (Рисунок 5):

- ресурсная составляющая;
- внутренняя составляющая;
- результативная составляющая;



Источник: [16]

Рисунок 5 – Составляющие структуры инновационного потенциала

В соответствии с данным подходом, все отдельные элементы структуры являются взаимосвязанными и, следовательно, общий инновационный потенциал является результатом их интеграции [16].

В данной работе под инновационным потенциалом мы будем понимать количество экономических ресурсов экономической системы, которые в каждый конкретный момент общество может использовать для своего развития.

Эти ресурсы можно распределить между тремя основными сегментами макросистемы: научно-техническим, образовательным, инвестиционным.

В результате этого распределения формируются:

- а) научно-технический потенциал;
- б) образовательный потенциал;
- в) инвестиционный потенциал [40].

Совокупность названных сегментов, формирующих инновационный потенциал макросистемы в рамках страны, представлена на Рисунке 6.



Источник: [составлено автором по 31,40]

Рисунок 6 – Элементы Инновационного потенциала экономической системы

Научно-технический сегмент инновационного потенциала обеспечивает появление новшества. Образовательный сегмент его делает возможным диффузию новшества и его производительное использование. Инвестиционный сектор превращает новшество непосредственно в инновацию. С данной позиции величина инновационного потенциала хозяйственной системы определяется как совокупный результат деятельности трех следующих сегментов инновационного потенциала: «наука – образование – инвестиции».

В работе Д.А. Кравченко [45, с.4]: отмечается, что большинство авторов, изучающих количественную оценку инновационного потенциала экономической системы, исходят из определения инновационного потенциала как способности, возможности и готовности экономической системы. При этом подсчет инновационного потенциала указывает на результат инновационной деятельности как составной его части:

Очевидно, что именно высокий инновационный потенциал является основой для привлечения инвестиций в экономику государства, роста производительности труда, прибыльности предприятий в долгосрочном периоде. Положительным результатом данного процесса можно назвать повышения уровня жизни населения и эффективности экономики в целом.

Инновационный потенциал основывается на определенных факторах называемых пластами инновационного потенциала [15].

Совокупность пластов инновационного потенциала изображена на Рисунке 7.



Источник: [составлено автором по 28, с.85]

Рисунок 7 – Пласты инновационного потенциала

Одной из важных составляющих инновационного потенциала является уровень развития научно-технической сферы [16].

- число организаций, участвующих в НИОКР,
- численность занятых в научно-технической сфере и их структура,
- величина ассигнований на проведение научно-исследовательских работ

Научно-технический потенциал находит свое выражение также в качественной характеристике научно-технической сферы, не отражаемой статистикой (наличие научно-технического раздела, научных школ, техническая оснащенность НИОКР и др.) [58].

Степень использования научно-технического потенциала выражается в результативности работы данной сферы: количество открытий, заявок на изобретения, полученных патентов, созданных новых образцов техники, проданных лицензий и т. п. [5].

Стоит отметить, что для успешной реализации страной своего инновационного потенциала, необходимо формирование качественной инновационной среды и инвестиционного климата.

Основные элементы, формирующие инновационную среду, представлены на Рисунке 8.



Источник: [58]

Рисунок 8 – Основные элементы, формирующие инновационную среду в стране

Важно отметить, что для успешной реализации страной своего инновационного потенциала, необходимо формирование качественной инновационной среды и инвестиционного климата.

1.3 Инновационный фактор в развитии конкурентоспособности системы

Инновационный фактор является самым новым фактором в теории конкурентоспособности национальных экономических систем (НИС).

Еще в середине 1980-х годов XX в. фактор «инновации» входил в методики расчета лишь как фактор «политика страны в отношении нововведений» [11].

Этот фактор является наиболее динамичным и его вес в методиках оценки уровней национальной конкурентоспособности достаточно быстро повышается (в настоящее время он составляет 30%), кроме того растет количество «инновационных» экономик, т.е. экономик, использующих инновационный тип конкурентных преимуществ [15].

Другой фактор, переживший в последнее время серьезные трансформации – это технологическое развитие экономики. Экономистами было замечено (и нашло отражение в методах оценки) то, что конкурентоспособные экономики имеют превосходящую технологическую базу, что позволяет им использовать более современный и сбалансированный производственный процесс и производить более сложные продукты и услуги[48].

Наднациональные инновационные системы имеют следующие преимущества, представленные на рисунке ниже (Рисунок 9).

| |
|---|
| координация инновационной политики государств-членов объединения |
| многоуровневое управление |
| синхронность процесса стандартизации |
| возможность создания широкого партнерства с заинтересованными сторонами на всех уровнях |
| защита прав интеллектуальной собственности |
| объединение ресурсов |
| обмен передовой практикой между государствами-членами |
| снижение финансового риска по дублированию исследований |

Источник: [составлено автором по 9,48]

Рисунок 9 – Преимущества НИС

Конкурентоспособность стран базируется на развитии современных инновационных отраслей промышленности [80].

К таким отраслям относят:

- микроэлектронику,
- биотехнологии,
- нано-технологии,
- средства связи,
- робототехнику,
- программное обеспечение,
- интеллектуальные услуги и т. п.

Развитие этих отраслей, включая НИОКР, необходимы для повышения конкурентоспособности страны как на внутренних так и на внешних рынках.

Как показывает историческая практика, важнейшим условием экономического развития ведущих стран мира стало повышение их конкурентоспособности и обеспечение лидирующих позиций национальных экономик на международных рынках наукоемкой продукции.

Добиться этого они смогли за счет перевода экономики на инновационный путь развития и создания национальной инновационной системы (НИС).

Понятие национальной инновационной системы с начала 1990-х гг. находится в центре внимания как ученых, занимающихся проблемами экономического, технологического и инновационного развития, так и государственных и международных организаций, отвечающих за разработку инновационной и промышленной политики [33].

В результате развития наукоемкого сектора промышленности в развитых странах сформировались два важнейших элемента, на которых базируется национальная инновационная деятельность: НИС и научно-техническая политика государства [12].

Впервые термин НИС ввел английский экономист К. Фриман [78] в 1987г. Исследуя инновационную систему Японии, он пришел к выводу, что она представляет собой сеть институциональных и государственных структур в государственном и частном секторах экономики, совместная деятельность которых ведет к созданию и распространению новых технологий [19].

Экономист свел понятие НИС к новым технологиям, в которых знания воплощены неявно. По мнению К. Фримена [78] эффективность инновационного развития экономики зависит от взаимодействия в качестве элементов единой системы экономических агентов (фирм, научных организаций, вузов, и др.) с общественными институтами (такими как ценности, нормы, право) [19].

В настоящее время существуют как минимум три основные трактовки понятия НИС (Таблица 2).

Основу НИС составляет подсистема генерации знаний, которая представляет собой совокупность организаций, выполняющих фундаментальные исследования.

Таблица 2 – Основные трактовки понятия НИС

| Подходы к определению НИС | Преимущества |
|---|---|
| 1. НИС как совокупности институтов, деятельность которых направлена на генерирование и диффузию инноваций. | подход позволяет рассматривать инновационные процессы как проявляющиеся непосредственно в хозяйственной практике, поскольку появление нового продукта связано с совместной работой множества хозяйствующих субъектов |
| 2. НИС как комплекс сопряженных экономических механизмов и видов деятельности, обеспечивающих инновационные процессы | подход позволяет рассматривать инновационные процессы подчеркивая динамизм взаимодействия субъектов НИС |
| 3. НИС как часть национальной экономической системы, обеспечивающей органическое встраивание инновационных процессов в поступательное развитие экономики и общества в целом | подход предполагает, что создание формальных инновационных структур само по себе не гарантирует успеха нововведений. Необходимо формирование адекватной экономической атмосферы, благоприятного для инноваций социального климата |

Источник: [составлено автором по 20,29,30]

Основные определения национальной инновационной системы можно свести к следующим:

Во-первых, это комплекс институтов, участвующих в производстве, передаче и использовании знаний – фирмы и образуемые фирмами сети, научно-исследовательские учреждения.

Сюда же входят элементы экономической инфра-структуры обеспечения исследований и разработок – национальные службы научно-технической информации, патентования и лицензирования, стандартизации, сертификации, статистики, аналитические центры для изучения зарубежного опыта, подготовки прогнозов научно-технического развития и формирования на их основе системы национальных научных приоритетов в обеспечении информацией лиц, принимающих решения.

Во-вторых, это факторы, влияющие на инновационный процесс, условия, создаваемые макроэкономической политикой и государственным регулированием; система образования и профессиональной подготовки; особенности товарных рынков и рынков факторов производства; система

финансирования инноваций и др.

Практически во всех исследованиях, посвященных НИС, внимание акцентируется на том, что потоки технологий и информации между людьми, предприятиями и институтами играют ключевую роль в инновационном процессе [19].

Таким образом, для него НИС – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ; комплекс институтов [9].

Поэтому достижение положительной динамики хозяйственной системы в целом (макроэкономическая система) и ее отдельных подсистем более низкого порядка (мезо- и микро-экономические подсистемы) определяется наличием инновационной модели развития экономики, основанной на взаимодействии ключевых параметров : «Инновационный потенциал – конкурентоспособность – экономическая безопасность» также на всех соответствующих уровнях [5].

В большинстве случаев термин «инновация» рассматривается достаточно широко, например как «процесс, благодаря которому компании создают и внедряют в практику продукты и производственные процессы, новые для данной фирмы или для данной страны, или вообще не имеющие аналогов в мире».

Это означает, что НИС включает в себя не только фирмы, лидирующие в разработке новейшей технологии, но также институты, ведущие наиболее перспективные исследования, и элементы, расширяющие возможности технологического развития страны – государственную поддержку инноваций через финансирование, налоги, введение стандартов и норм, технопарки, бизнес - инкубаторы, венчурный капитал и др. [39].

В рамках исследований НИС центральное место занимает определение важнейших ее составляющих и анализ форм циркуляции знаний внутри нее.

Набор элементов, входящих в НИС представлен на Рисунке 10.



Источник: [составлено автором по 14]

Рисунок 10 – Элементы, входящие в структуру НИС

Отметим, что инновационные системы могут быть определены в различных формах. Так, Б.П Сурмин в работе «Теория систем и системный анализ» [74] выделяет следующие формы НИС (Рисунок 11):



Источник: [составлено автором по 74]

Рисунок 11– Формы НИС

Все упомянутые системы включают в себя создание, распространение и использование знаний НИС состоят из компонентов и отношений между ними со своими характеристиками или атрибутами [74].

В условиях глобализации, когда национальные экономики вынуждены конкурировать с высококачественной импортной продукцией на внешнем, и на внутреннем рынке, важнейшей экономической проблемой для товаропроизводителей является – проблема национальной

конкурентоспособности, представляющей собой синтез сравнительных и конкурентных преимуществ [62].

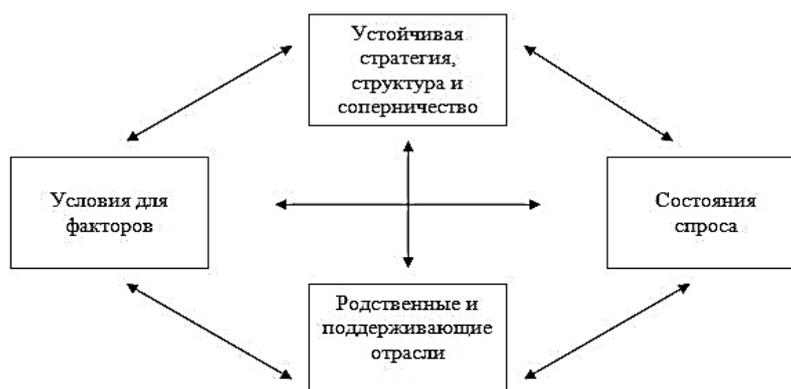
К сравнительным преимуществам относятся благоприятные географические и климатические условия, природные ресурсы, дешевый труд, инфраструктурные факторы.

Конкурентные преимущества – это научно-технический и образовательный потенциал общества, новые технологии и инновации. Сравнительные преимущества стран, как правило, не носят постоянный характер. Однако в определенный временной отрезок они обладают неким стабильным, статичным характером. Конкурентные преимущества, напротив, достаточно динамичны, поскольку зависят от меняющихся инвестиционных и инновационных ресурсов, рыночной конъюнктуры, научно-технических открытий и их внедрения в производство [22].

В 1990 г. профессор гарвардской школы бизнеса Майкл Портер выпустил монографию «Конкурентные преимущества наций». В своей работе автор попытался обнаружить причины успеха страны в международной конкуренции в той или иной отрасли с помощью системы четырех показателей – «конкурентного ромба». Эти показатели, по мнению М. Портера, носят общий характер и формируют среду, в которой конкурируют местные фирмы [75].

В «конкурентный ромб» Портера (Рисунок 12) включены следующие системы показателей: факторные условия, условия внутреннего спроса, родственные и поддерживающие отрасли, структура и стратегия фирм, внутриотраслевая конкуренция.

«Национальный ромб» выявляет систему детерминантов, которые, находясь во взаимодействии, создают благоприятную или неблагоприятную среду для реализации потенциальных конкурентных преимуществ [65].



Источник: [65]

Рисунок 12– «Национальный ромб» конкурентных преимуществ Майкла Портера

Главной идеей М. Портера является идея о том, что основные для конкурентоспособности факторы страной не наследуются, а создаются. Причем важнейшее значение имеют темпы создания и механизмы совершенствования факторов, т. е. эффективность их использования [65].

Также большое значение имеет классификация факторов на базисные и развитые, общие и специализированные. Международная конкуренция для страны начинается с конкуренции на основе базисных факторов – неквалифицированной рабочей силы или природных ресурсов. Но М. Портер считает, что конкурентоспособность, основанная на базисных факторах, непрочна, потому что на мировой рынок могут выйти другие страны с более дешевыми природными ресурсами или трудом, может измениться производственный процесс и т. д [62].

Чаще всего развитые факторы создаются на основе базисных, но их намного сложнее продублировать. В наукоемких отраслях базисные факторы не дают решающего преимущества. К тому же ТНК могут получить их в других странах за счет зарубежных инвестиций. Чтобы обеспечить конкурентные преимущества на мировом рынке, фактор должен быть в высокой степени специализирован, приспособлен для нужд конкретной отрасли промышленности. Поэтому недостаток отдельных базисных факторов может быть не слабостью, а сильной стороной в конкурентной борьбе, побуждая компании осуществлять нововведения и усовершенствования [62].

К наиболее известным типичным так называемым «инновационным источникам» получения конкурентного преимущества по М. Портеру относятся:

- новые технологии;
- изменения в структуре и стоимости отдельных элементов технологической цепочки производства и реализации продукта;
- новые запросы потребителей;
- появление новых сегментов рынка;
- изменения «правил игры» на рынке.

Фирмы добиваются конкурентного преимущества, если находят новые способы конкуренции в своей отрасли и выходят с ними на рынок, т. е. осуществляют «нововведения» [65].

Под нововведением в широком смысле подразумевается совершенствование технологии, способов и методов ведения дел. Обновление может выражаться в изменении товара или производственного процесса, новых подходах к маркетингу, новых путях распространения товара и новых концепциях сферы конкуренции и др.

Рассматривая факторы производства с точки зрения их влияния на конкурентные преимущества страны, Портер наряду с традиционными факторами (труд, земля, капитал, предпринимательские способности) выделяет и такие, как ресурс знаний - сумма научной, технической и рыночной информации, влияющей на конкурентоспособность товаров и услуг [64].

Так же в список факторных условий М. Портер включил следующие группы условий:

- людские ресурсы, они разделены на отдельные группы работников, в том числе ученые высшей категории;
- природные ресурсы, включая географическое положение страны и климат;
- капитал, учитывая оставшиеся национальные различия в условиях финансирования и разнообразия видов национальных рынков капитала;

– научно-информационный потенциал, т. е. все накопленные страной знания, связанные с производством товаров и услуг, научные, рыночные, технические и т. д.;

– инфраструктура, а именно тип, качество и стоимость видов инфраструктуры, оказывающих влияние на конкурентоспособность.

В первой главе были проанализированы основные подходы к определению конкуренции и конкурентоспособности. Рассмотрены основные элементы, входящие в состав потенциала страны на макро- уровне национальной системы.

В контексте данного исследования мы будем понимать под конкурентоспособность экономической системы (страны) – положение страны на мировой арене, обусловленное ее социальными и макроэкономическими показателями, сложившейся политической системой, ресурсным и инновационным потенциалом.

Главным выводом первой главы является то, что конкурентоспособность страны на мировом уровне определяется исходя из конкурентоспособности ее составляющих элементов, а именно: отдельных предприятий, отраслей, людских, материальных и природных ресурсов (потенциала страны), грамотной политики государства и т.д.

Для того чтобы страна была конкурентоспособной на рынке, необходимо взаимодействие всех выше отмеченных элементов экономической системы.

Потенциал в данном контексте исследования понимается нами как характеристика состояния экономической системы, одновременно отражающей сущность реальных экономических процессов и вместе с тем являющейся базовым положением инновационного развития.

2 Особенности обеспечения конкурентоспособности экономической системы за счет повышения ее инновационного потенциала

2.1 Анализ основных показателей и подходов оценки конкурентоспособности стран и их инновационного развития

Сегодня конкурентная борьба фактически превращается в борьбу стратегий практически на всех уровнях, а стратегическая компонента, по сути, является ведущей характеристикой конкурентоспособности.

Поскольку конкурентоспособность – это понятие, которое напрямую связано с формированием и использованием потенциала субъекта, то его формирование и реализация в полной мере могут быть осуществлены только по определенной программе или в соответствии с заранее разработанной стратегией. Не случайно разработка стратегии в конкурентной борьбе является главной и исходной точкой ведения такой борьбы.

Сегодня достаточно твердо действует формула: Нет стратегии – нет серьезной конкурентной борьбы. Причем особенно важно это для уровня национальной экономики в целом. Сложность организации конкурентной борьбы требует тщательной подготовки всего комплекса мер по достижению намеченных целей. Экономист, основатель теории конкуренции М. Портер формулирует задачу конкурентной стратегии для субъекта рыночных отношений двумя словами: «быть непохожим, отличным от других» [17].

Процессы, происходящие во второй половине XX в., проходящие в мировой экономике, подтвердили необходимость развития теории международной конкурентоспособности, а так же поставили актуальный вопрос о разработке новых методов ее количественного измерения и анализа.

Изменению подверглась как сама сущность определения показателя «международная конкурентоспособность», так и основные методики ее расчета.

Так в 1971г. международная организация «European Management Forum» [86] (EMF) впервые начала публиковать первые ежегодные рейтинги сравнительной конкурентоспособности ведущих стран мира.

Современное же развитие методологии и теории международной конкурентоспособности происходит, в большой степени, в рамках соответствующих проектов международных организаций. В первую очередь Всемирного Экономического Форума (ВЭФ) [89] и Международного института развития менеджмента (МИРМ) [86], на протяжении многих лет публикующих ежегодные отчеты по конкурентоспособности стран [4].

Основные индексы и теоретические концепции этих организаций представлены в Таблице 3.

Мировой опыт свидетельствует, о том, что в оценке конкурентоспособности все более значимую роль начинает играть технологический подход.

В рейтинге конкурентоспособности стран мира, подготавливаемым Всемирным Экономическим Форумом [89], сводный индекс может быть получен на основе агрегирования трех индексов (их также можно назвать главными факторами устойчивого конкурентоспособного экономического роста): технология, общественные институты, макроэкономическая среда.

Стоит так же отметить, что ВЭФ, созданный в 1979 г., уже более 30 лет ежегодно публикует «Отчет по международной конкурентоспособности» [89]. Основу каждого из отчетов представляют результаты исследования конкурентных позиций стран, сведенные на основе единого индекса, определяющего относительный страновой рейтинг.

Отличительной чертой анализа ВЭФ является постоянное изменение структуры оценки индексов: от изменения количества стран в рейтингах и числа анализируемых факторов, до существенной модификации базовой концепции индекса. Благодаря такому подходу представляется возможным постоянно совершенствовать методику, учитывая все актуальные процессы в теории и в реальной экономике. Однако такая оценка существенно усложняет анализ конкурентных позиций стран в динамике [34].

Таблица 3 – Основные международные организации, публикующие индексы конкурентоспособности стран

| Организация | Индекс | Период | Теоретическая база |
|---|--|-----------------|--|
| Европейский Форум по развитию менеджмента (ЕФМ) (European Management Forum, EMF) создан в 1971 году | Ежегодные сравнительные рейтинги ведущих экономик мира | С начала 1970-х | 22 страны ОЭСР 10 факторов 200-300 показателей |
| Всемирный Экономический Форум (ВЭФ) (World Economic Forum, WEF) Функционирует с 1979 года после реорганизации ЕФМ | Индекс мировой конкурентоспособности | 1990-е годы | Развитие методик ЕФМ |
| | Индекс Макроэкономики страны (Индекс роста конкурентоспособности) | 1996 - 2004 гг. | 3 предпосылки (макроэкономическая среда, институты, технологический прогресс) 34 показателя |
| | Индекс конкурентных позиций бизнеса (Индекс конкурентоспособности бизнеса) | 1998-2007 гг. | Ромб конкурентоспособности и теория стадий развития М. Портера 2 субиндекса («деятельность компаний» и «качество среды бизнеса») 72 показателя |
| | Индекс Глобальной конкурентоспособности | С 2005 г. | Теория стадий развития конкурентных преимуществ М. Портера 12 факторов больше 300 показателей |
| | Индекс Устойчивой конкурентоспособности | С 2011 г. | Теория устойчивого развития 12 основ + 2 дополнительных основы больше 300 показателей |
| Международный Институт по развитию менеджмента (МИРМ) International Institute for Management Development (IMD) Создан в 1989 г. | Рейтинг IMD IMD World Competitiveness Yearbook (WCY) | С 1989 г. | Ромб конкурентоспособности М. Портера Разделение экономик на 2 группы по численности населения 4 фактора 320 критериев |

Источник: [составлено по 49,87, 88, 89, 91]

Большинство современных исследований базируется в основном на близких принципах расчета уровня конкурентоспособности и ранжировании стран в соответствии с этим уровнем. Вместе с тем основные различия в проводимых исследованиях проявляются в формировании набора факторов, воздействующих на уровень конкурентоспособности страны, оценке силы этого воздействия, т.е. уровня весомости факторов, а также количестве показателей, их определяющих, и количестве стран, включаемых в исследования, что связано с несовершенством теоретической базы. Кроме того, современные методики определения рассматриваемого показателя учитывают также все

основные тенденции развития мировой экономики, компьютерных и Интернет - технологий, прогрессивное развитие статистики в странах и последние достижения экономической теории [18].

Такие методики, как правило, направлены на систематизацию и выделение конечного числа факторов конкурентоспособности, которые оцениваются с помощью разнообразных показателей [58].

Наиболее полный ежегодный анализ конкурентоспособности национальных экономик в системе мирового хозяйства представлен в методиках Всемирного Экономического Форума (ВЭФ) [18] и Международного Института Развития Менеджмента (IMD, МИРМ) [49]. В то же время, аналитическая информация этих ассоциаций, в силу ряда их ограничений, может быть пригодной для анализа конкурентоспособности лишь в совокупности с анализом страновой специфики возможностей внутреннего потенциала и стратегии внешнеэкономического развития страны [27].

Так, в соответствии методологии МИРМ национальную среду можно разделить на 4 фактора (напоминающих факторы ромба конкурентных преимуществ по М. Портеру) (Таблица 4).

Это: экономическое развитие, эффективность правительства, эффективность бизнеса, инфраструктура [14].

В свою очередь каждый из этих факторов подразделяется еще на 5 и отражает определенный аспект инновационной сферы (Таблица 4).

Все 20 под факторов оцениваются на основе 300 критериев, 2/3 которых – статистические данные, а 1/3 – данные опросов.

Итоговый рейтинг конкурентоспособности стран (60 стран на 2016г.) является результатом подсчета по всем 20 под факторам [58].

Таблица 4 – Факторы конкурентоспособности МИРМ, 2016г.

| | | | |
|--------------------------|----------------------------------|-----------------------|------------------------------------|
| Экономическое развитие | Эффективность правительства | Эффективность бизнеса | Инфраструктура |
| Внутренняя экономика | Государственные финансы | Производительность | Базовая инфраструктура |
| Международная торговля | Кредитно-денежная политика | Рынок труда | Технологическая инфраструктура |
| Международные инвестиции | Институциональная среда | Финансы | Научная инфраструктура |
| Занятость | Законодательство в сфере бизнеса | Управление | Здравоохранение и окружающая среда |
| Цены | Социальная сфера | Отношения и ценности | Образование |

Источник: [81]

Различные международные организации разрабатывают собственные системы показателей, отражающие уровень развития инновационной системы национальной экономики:

В качестве наиболее часто применяемых подходов оценки эффективности инновационной сферы в мировой практике выделяют следующие:

1. Индекс научно-технического потенциала («Technology Index», Всемирный экономический форум) [89], как составляющая интегрального показателя оценки уровня конкурентоспособности страны в глобальной экономике;

2. Система показателей оценки инновационной деятельности Комиссии Европейских сообществ (КЕС) [81], используемая для сравнительного анализа оценки развития инновационной деятельности в странах ЕС [91];

3. Оценка технологической конкурентоспособности стран, разработанная американским Национальным научным фондом (NCF) (с 1991 г.);

4. Методика Всемирного банка [87] в рамках программы «Знания для развития» (Knowledge for Development - K4D), которая оценивает готовность и возможности той или иной страны к переходу на инновационную модель развития;

5. Формальные подходы к оценке эффективности НИС,

разрабатываемые отдельными исследователями, исходя из авторского понимания сущности и результативности инновационной системы [26].

Одной из наиболее тщательно разработанных в мировой практике методик, на наш взгляд, является предложенная Директоратом по предпринимательству Комиссии Европейских Сообществ система «инновационных показателей» («Innovation indicators»), включающая в себя 16 индикаторов, разделенных на четыре крупные группы [90]:

- человеческие ресурсы;
- среда генерации новых знаний;
- среда передача и использования знаний;
- финансирование инноваций, рынки инноваций и результаты инновационной деятельности.

Стоит отметить, что оценка инновационности по данной методике позволяет сравнить успехи различных стран и определить проблемные стороны, требующие дополнительных усилий со стороны частных организаций и государства. Разработанная система включает в себя как традиционные показатели, основанные на статистике исследований и разработок Евростата [81] и ОЭСР [87]., так и индикаторы, данные по которым собираются в результате проведения специальных исследований.

Исследованием инновационного потенциала занимаются учёные международного исследовательского института INSEAD [85], ежегодно определяющие инновационные возможности стран мира.

Методика расчёта сводится к определению глобального (международного, всемирного) индекса GIИ («Global Innovation Index») [88]. Выделены семь индикаторов, формирующих инновационный потенциал: пять из которых создают благоприятные условия для инновационного развития и два отражающих результативность инновационной деятельности.

Каждый индикатор характеризуется перечнем показателей (всего 80 показателей). Оценка инновационного потенциала осуществляется путём балльно-рейтинговой оценки показателей. Инновационный входной суб-индекс

определяется как среднее арифметическое из баллов пяти выделенных индикаторов, инновационный выходной суб-индекс рассчитывается как среднее арифметическое из баллов двух выделенных индикаторов [89].

Глобальный инновационный индекс, отображающий уровень инновационного потенциала рассчитывается как средняя арифметическая из входного и выходного инновационных суб-индексов.

Для оценки эффективности использования инновационных возможностей рассчитывается индекс эффективности инноваций путем соотношения инновационного выходного индекса и инновационного входного индекса.

Несмотря на то, что методика «Innovation indicators» [89] в целом предоставляет значительный перечень показателей, по которым оценивается эффективность национальной инновационной среды, она определяет лишь сильные и слабые стороны проводимой государством инновационной политики и не учитывают другие факторы, влияющие на инновационный процесс.

При расчете индекса ключевые факторы, оказывающие влияние на конкурентоспособность экономики, объединены в девять базовых опорных групп:

1. институциональная среда
2. состояние инфраструктуры,
3. макроэкономические показатели,
4. развитие здравоохранения и начального образования,
5. высшее образование и профессиональное обучение,
6. эффективность рынка,
7. технологическая восприимчивость,
8. организация бизнеса и деловая практика,
9. инновации.

В нашей стране в рамках нормативно правового-документа «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 гг.» [5] указаны 22 индикатора и показателя, необходимых для текущего мониторинга реализации развития в области инноваций.

Однако органы государственной статистики не проводят статистических наблюдений, позволяющих их рассчитать. Естественным является вопрос, на основе каких данных будет происходить оценка эффективности построения информационного общества.

В официальных сборниках и на сайте Госкомстата «Национальном докладе об инновациях» [2] РФ за период с 2005 г. и позже содержатся только следующие данные об уровне развития информационных технологий в нашей стране.

1. Основные показатели использования информационных и коммуникационных технологий в организациях.

2. Распределение организаций по удельному весу численности работников, использовавших персональные компьютеры.

3. Число организаций, использовавших вычислительную технику, по видам экономической деятельности.

4. Количество организаций, использовавших глобальные информационные сети, по видам экономической деятельности.

5. Численность организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии, по субъектам РФ.

6. Количество персональных компьютеров в организациях.

7. Число персональных компьютеров на 100 работников по видам экономической деятельности.

8. Количество организаций, использовавших специальные программные средства.

9. Число организаций, использовавших сеть Интернет для связи с поставщиками и потребителями товаров, работ или услуг.

10. Численность организаций, использовавших сеть Интернет для связи с поставщиками и потребителями товаров, работ или услуг, по видам экономической деятельности.

11. Распределение затрат организаций на информационные и коммуникационные технологии.

12. Затраты организации на информационные и коммуникационные технологии по видам экономической деятельности.

Затраты на инновации измеряются по трем аспектам, а именно фискальная политика, другие политики и инновационная среда. В фискальную политику входят такие показатели, как налоговые льготы на НИОКР, уровень налогообложения, но основным является финансирование НИОКР государством, его мы и будем анализировать. Другие политики включают в себя политику в области образования, торговую политику, политику интеллектуальной собственности, иммиграционную политику и другие.

Инновационная среда оценивается по состоянию образования, качеству трудовых ресурсов, предпринимательской среде и другие. Эффективность инноваций измеряется по результатам НИОКР, деловой активности, в данную группу относятся такие показатели как экспорт высокотехнологичных товаров, производительность труда. И последняя группа показателей – это общественное влияние инноваций, которая включает в себя такие переменные, как рост занятости, инвестиции, экономический рост [16, с.10].

Данные показатели связаны с характеристиками и качеством страновых условий для труда и бизнеса, и, следовательно, они определяют инвестиционную привлекательность страны. Значение каждого показателя варьирует от 0 до 100 баллов (100 баллов означает максимальный уровень экономической свободы).

Фактически, суб-индексы отражают этику, качество и производительность труда (включая труд предпринимательский, управленческий, интеллектуальный) и условия для его свободной и эффективной реализации.

Индекс экономической свободы согласно данным Росстата [77] рассчитывается ежегодно по стандартной методике. Определяются 25 показателей, характеризующих уровень экономической свободы в 7 следующих сферах:

- удельный вес государства в экономической жизни;
- структура экономики и распространение рыночных механизмов;

- денежная политика и ценовая стабильность;
 - свобода использования иностранной валюты;
 - господство закона и неприкосновенность частной собственности;
- свобода внешней торговли;

В 2004г. экспертами Всемирного экономического форума [90] был разработан и предложен новый показатель – Индекс глобальной конкурентоспособности («The Global Competitiveness Index») (ИГК) [86].

С 2006 г. по настоящее время ИГК является одним из основных показателей для сравнительной оценки конкурентоспособности различных стран мира. Это масштабное исследование и сопутствующий его рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности.

Индекс глобальной конкурентоспособности составлен из 113 переменных, подробно характеризующих конкурентоспособность стран разного уровня экономического развития.

Все переменные объединены в 12 контрольных показателей, определяющих национальную конкурентоспособность:

1. Качество институтов.
2. Инфраструктура.
3. Макроэкономическая стабильность.
4. Здоровье и начальное образование.
5. Высшее образование и профессиональная подготовка.
6. Эффективность рынка товаров и услуг.
7. Эффективность рынка труда.
8. Развитость финансового рынка.
9. Уровень технологического развития.
10. Размер внутреннего рынка.
11. Конкурентоспособность компаний.
12. Инновационный потенциал.

Далее на Рисунке 13 представлены составные части индекса.



Рисунок 13 – Рамочная конструкция индекса глобальной конкурентоспособности (ИГК)

Выбор выше указанных переменных обусловлен теоретическими и эмпирическими исследованиями. При этом в одиночку, ни один фактор не будет действенен, а значит, при участии только одного фактора не представляется возможным обеспечить конкурентоспособность экономики.

Однако существенный минус ИГК в том, что он содержит ряд оценок качественного, а потому субъективного, характера и не учитывает различия национальных моделей инновационной деятельности.

С помощью ИГК нам представляется возможным дать лишь обобщенную оценку уровня инновационной деятельности, не учитывая страновые различия НИС.

2.2 Оценка конкурентоспособности национальной экономической системы РФ на мировом рынке

Проведя сравнительный анализ зарекомендованных методологий исследования конкурентных преимуществ национальной экономики мы пришли к выводу, что наиболее полной и содержательной в оценке конкурентоспособности национальной экономической системы РФ является методология ВЭФ.

Нами было принято решение применить институциональный подход и данные Индекса глобальной конкурентоспособности [39] для исследования процессов формирования устойчивых конкурентных преимуществ экономики Российской Федерации в условиях нестабильности мировой экономики.

Для того, чтобы провести оценку конкурентоспособности российской национальной экономической системы, воспользуемся ранжированием факторов по Индексу глобальной конкурентоспособности (ИГК) [39], предложенным ВЭФ.

В Таблице 4 (Приложение–А.1) представлены, основные факторы, по котором можно оценить уровень конкурентоспособности национальной экономической системы страны.

Таблица 5 – Факторы конкурентоспособности страны

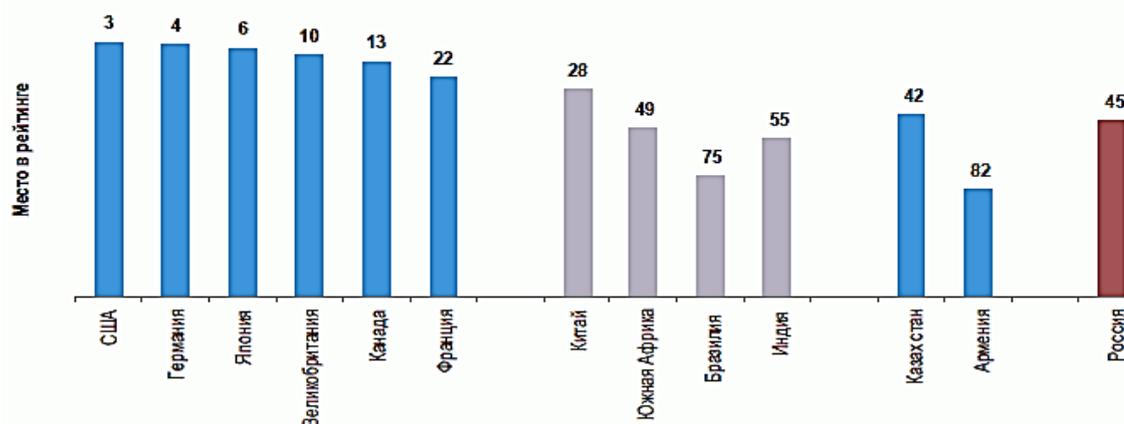
| Факторы конкурентоспособности | Суб-факторы |
|-------------------------------|---|
| 1.Международная конкуренция | – финансовая состоятельность зарубежных партнеров – конкурентоспособность фирм на международных рынках |
| 2.Общэкономические | – финансовая политика – уровень качества использования природно-сырьевых ресурсов |
| 3.Экономико-правовые | – правовая среда (стабильность гражданского и коммерческого законодательства) – гарантия надежности и инвестиций иностранных государств-партнеров по бизнесу – таможенная, налоговая, товарно-денежная и амортизационная политика |

Окончание таблицы 5

| | |
|--------------------------------|--|
| 4.Географические | – доступность инфраструктуры |
| 5.Научно-технические факторы | – новизна применяемых технологий и материалов – новые информационные технологии – инновации |
| 6.Параметры конкурентной среды | – число и статус конкурентов – сроки производства продукции и ее качество |

Источник: [составлено по 13, 41,61]

В Таблице 14 представлен ИГК России в сравнении с другими странами за 2015 – 2016гг. Россия в исследуемый период занимала 45-е место в данном рейтинге. Стоит отметить, что Швейцарии, удерживает лидерство в данном рейтинге на протяжении семи лет. Так же высокие показатели у США, Сингапура, Нидерландов и Германии [39].



Источник: [39]

Рисунок 14 - Индекс глобальной конкурентоспособности 2015 – 2016гг. по некоторым странам

Однако стоит отметить, что уже через год в период с 2016 – 2017гг. Россия стремительно преодолела 7 позиций, и стала находиться на 38-й позиции рейтинга, тогда как год назад (2015 – 2016гг.) страна занимала место на 5 позиций ниже (45-е).

Такой прорыв во многом был обеспечен возросшими показателями макроэкономической среды страны. Стоит отметить, что в 2016 – 2017 гг. объем такого значимого для страны макро - показателя как ВВП составил в

текущих ценах 92 трлн 81,9 млрд р. (по данным Росстата) [39], что в темпах роста составило 1,5% по сравнению с 2015–2016 гг. Рост уровня инфляции в РФ в период с 2016 по 2017 гг. замедлился до 0,4% (когда как, еще в 2013 – 2014 гг. уровень инфляции повышался каждый раз на 10% к предыдущему году) [39].

В Таблице 6 представлены 12 основных показателей РФ, определяющих национальную конкурентоспособность по методике ВЭФ.

Таблица 6 – Основные показатели конкурентоспособности России в рейтинге ИГК 2016 – 2017 гг.

| Показатели индекса / Общий индекс | 43 |
|---|-----|
| 1. Развитие институтов | 88 |
| 2. Развитие инфраструктуры | 35 |
| 3. Макроэкономическая ситуация | 91 |
| 4. Здравоохранение и школьное образование | 62 |
| 5. Высшее и профессиональное образование | 32 |
| 6. Эффективность рынка | 87 |
| 7. Эффективность рынка труда | 49 |
| 8. Эффективность финансового рынка | 108 |
| 9. Технологическая готовность | 62 |
| 10. Размеры рынка | 6 |
| 11. Опыт бизнеса | 72 |
| 12. Инновации и их внедрение | 56 |

Источник: [составлено автором по 35]

Согласно 100-бальной шкале рейтинга (где 1 – это наилучший результат, 100 – худший соответственно). Россия в период 2016 – 2017 гг. находилась на 43-й позиции в рейтинге конкурентоспособности. Анализируя основные показатели рейтинга можно отметить, что страна может иметь преимущество в основном из-за размера рынка (6), так же, довольно высокие показатели развития высшего образования (32), эффективность труда (49) и развитие инфраструктуры (35). Российская Федерация улучшила свои позиции главным образом, благодаря макроэкономической среде, сильно отбиваясь от спада производства и замедления темпов экономического роста, вызванного кризисом 2014 – 2015 гг.

Однако, стоит сказать, что экономика страны по-прежнему сильно зависит от экспорта полезных ископаемых, и перспективы остаются неопределенными. Такие показатели конкурентоспособности как : развитие

институтов (88), технологическая готовность(62), опыт ведения бизнеса (72) и внедрение инноваций (56) все еще определяются как недостаточно высокие для лидерства России на мировом рынке.

Практически абсолютно все позиции находятся ниже общего индекса по России. В особенности стоит обратить внимание на «развитие институтов», которые важны для грамотного распределения и управления инновациями, в том числе для промышленного развития страны; «технологическую готовность», а также «инновации и их внедрение», которые напрямую влияют на эффективность внедрения новых разработок в отечественные отрасли.

По рейтингу «Global Innovation Index» («ГИИ») [83] Россия в период с 2012 по 2016 гг. улучшила свой результат с 64-го до 43-го места. Почти аналогичная картина наблюдается и в рейтинге «Global Competitiveness Index» («GCI») [86], в котором Россия за тот же период шагнула с 63-го до 43-го места.

Первую строчку в Глобальном индексе инноваций («The Global Innovation Index») [83] на период 2016 –2017гг. снова заняла Швейцария, которая набрала 67,7 балла из 100 возможных.

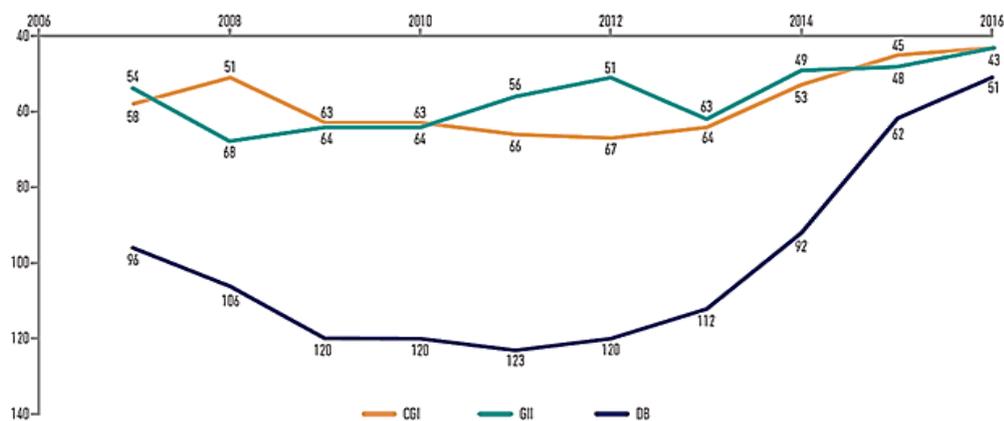
Стоит отметить, Швейцарии остается беспрекословным лидером данного рейтинга уже 7 лет. На второй позиции в 2017г. расположилась Швеция, ниже – Голландия.

В пятерку лучших экономик также вошли США и Великобритания. Данные результаты подтверждены и другими рейтингами по странам в области инновационного развития.

Так в рейтинге инновационности стран университета INSEAD Россия заняла (43 место из 128 возможных), в рейтинге компаний «Bloomberg» (26 место из 50 возможных).

В рейтинге «Doing Business» [90].Россия продвинулась с 123-го места в 2012 г. до 51-го в 2016 г.

На рисунке 15 представлена динамика РФ в рейтингах «Global Competitiveness Index» («GCI»), «Global Innovation Index» («ГИИ»), «Doing Business» (DB).



Источник: [составлено автором по 88, 89, 94]

Рисунок 15 – Динамика позиций России в рейтингах «Doing Business», «Global Innovation Index», «Global Competitiveness Index» в динамике 2010–2016 гг.

Согласно рейтингу института INSEAD [89], характеризующего уровень распространенности высшего образования на 2016г. Россия по-прежнему замыкает тройку лидеров рейтинга. Устойчивый рост наблюдается за счет сохранения затрат на научно-исследовательские работы и число регистрируемых патентов, что позволяет сохранять позиции в топ–30. Однако по остальным параметрам РФ демонстрирует значительное снижение.

Так, по данным рейтинга Международной организации экономического сотрудничества и развития («The Organisation for Economic Cooperation and Development», OECD [81] Россия занимает первое место в мире по числу образованных людей, (54% людей в возрасте от 25 до 64 лет имеют высшее образование). Для сравнения, в США граждан с высшим образованием всего 42% , а в Европе – 31%.

Пока мы являемся индустриальной страной, где промышленность производит около 30% ВВП, а «экономика знаний» – втрое меньше. Развитые страны перешли к постиндустриальному развитию, где «экономика знаний» является главной сферой экономики, создавая 30–40% ВВП, в то время как промышленность – около 20% [40].

К слабым сторонам экономического развития Российской Федерации по-прежнему можно отнести: финансовый рынок, банковский сектор, а также аспекты институционального качества, такие как права собственности,

независимость судебных органов и коррупция, которая остается одним из наиболее проблемных факторов для развития бизнеса в стране и следовательно препятствует выходу России на мировой рынок в качестве сильного конкурента [34].

Однако, в России все еще наблюдается тенденция «утечки мозгов» за рубеж. По данным, представленным в Таблице 7, явно происходит устойчивое сокращение численности научного персонала, в первую очередь, за счет естественного оттока научных кадров.

Таблица 7– Показатели инновационной активности стран в 2016 г.

| Страны | Доля исследователей в общей численности персонала, % | Высокотехнологичная продукция, в % от промышленного экспорта | Заявки на регистрацию патентов, шт. |
|----------------|--|--|-------------------------------------|
| Россия | 50 | 6,5 | 28765 |
| США | 87,2 | 27,1 | 231588 |
| Китай | 81 | 28,7 | 194579 |
| Япония | 75 | 17,9 | 330110 |
| Германия | 59 | 13,5 | 49240 |
| Франция | 60 | 20,2 | 14743 |
| Великобритания | 74 | 19,3 | 16523 |

Источник: [составлено по 31, 57]

О росте инновационной активности можно говорить лишь при наличии конкретных результатов в сфере НИОКР, оценить которую можно по уровню отчислений на них. В современных условиях российской экономики необходимо определить уровень инвестиций в НИОКР в таком объеме, чтобы не только обеспечить уменьшение разрыва в инновационном развитии, но и в объеме, обеспечивающем прорыв в ряде отраслей [28].

Эффективность инвестиций в науку зависит от уровня внедряемых в стране инноваций и повышением доли высокотехнологичного производства в ВВП и, к сожалению, пока в России данная эффективность не велика. На практике основной целью наибольшего числа инвестиций в основной капитал до сих пор остается замена изношенной техники и оборудования.

В настоящее время доля расходов на НИОКР в продажах российских

предприятий, занимающихся исследованиями и разработками, на порядок ниже инвестиций компаний ведущих европейских стран. Динамика выделяемых на НИОКР средств, в ряде стран, представлена в Таблице 8.

Таблица 8 – Отчисления на НИОКР в % от ВВП

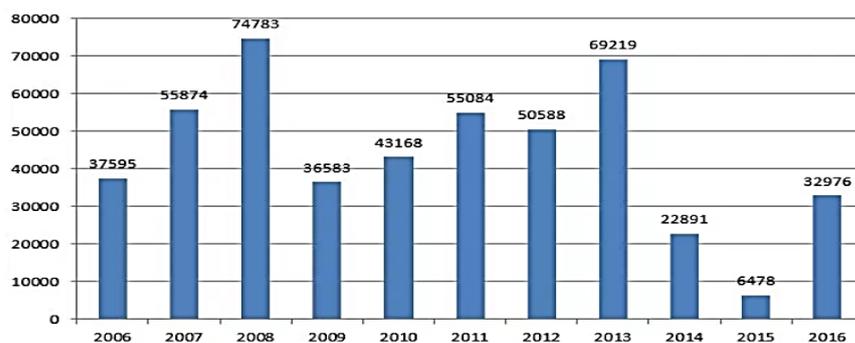
| Страна / год | Значение показателя, % | | Изменение показателя |
|--------------|------------------------|---------|----------------------|
| | 2006 г. | 2015 г. | |
| Финляндия | 3,50 | 3,88 | +0,38 |
| Япония | 3,20 | 3,4 | +0,16 |
| США | 2,70 | 2,9 | +0,20 |
| Россия | 1 | 1,16 | +0,16 |

Источник: [составлено автором по 31]

Немало важным показателем в оценке конкурентоспособности России является доля прямых иностранных инвестиций (ПИИ).

Так, согласно рейтингу сайта ООН [66], по объёму привлечения в страну ПИИ, Россия заняла 15-ю позицию рейтинга. ПИИ в Россию в 2015г. составили 6,478 млрд долл США. Основные иностранные инвесторы в Россию — это страны из Северной Америки и Европы. Отраслевая структура привлеченных прямых иностранных инвестиций в экономику РФ в 2013 г. представлена: обрабатывающие производства – 26,6%, оптовая и розничная торговля – 26,6%, финансовая и страховая деятельность – 17,3%, добыча полезных ископаемых – 13,5% и прочие отрасли – 17,3%. Значительная часть инвестиций приходилась на обрабатывающую промышленность и оптовую и розничную торговлю [58].

В период 2009–2013 гг. приток прямых иностранных инвестиций увеличился с 36,583 до 69,219 млрд долл США, что является хорошей динамикой (Рисунок 16).



Источник: [39]

Рисунок 16 – Прямые иностранные инвестиций РФ в динамике 2006 – 2016гг. в млрд долл США

В структуре ПИИ, поступивших в Россию, большой объем составляет финансовая деятельность, хотя в последние годы эти вложения упали. По-прежнему неплохо инвестируют в розничную и оптовую торговлю. Зарубежные инвесторы вкладывают средства в добычу топливно-энергетических и минерально-сырьевых ресурсов.

Так, согласно опубликованным на сайте Банка России [77] данным, прямые инвестиции нерезидентов в небанковский сектор РФ в 2016 г. составили 25,8 млрд долл , что в 4,4 раза больше, чем в 2015 г. (5,9 млрд долл США).

Портфельные инвестиции нерезидентов в активы небанковского сектора РФ составили за прошедший год 0,7 млрд. долл. (годом ранее - минус 4,7 млрд. долл. США) [86].

По итогам 2016 г. в российскую экономику вложено 14 639,8 млрд р. (включая иностранные инвестиции) или 20,4 в % от ВВП [58].

В 2016 г. зарубежные инвесторы вложились в 205 проектов на территории России. Этот показатель позволил России подняться на одну позицию вверх в списке топ –10 европейских стран по количеству проектов ПИИ и занять 7 место.

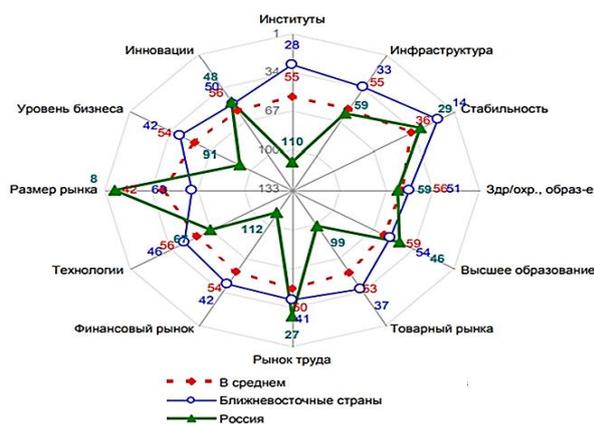
Приток инвестиций в Россию, по данным ООН [66] за 2016 г., связан с восстановлением темпов роста ВВП страны и развитием как сырьевого, так и не сырьевого сектора российского экспорта.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний момент видны небольшие положительные изменения с точки зрения большего вложения финансовых средств в развитие отечественной промышленности, что является закономерным фактом в случае невозможности взаимовыгодного сотрудничества со странами Западной Европы, США и других стран.

Безусловно, в большей степени экспорт отечественных товаров промышленного назначения предназначен для стран СНГ и совсем небольшая доля – для стран дальнего зарубежья, но объем экспорта и импорта значительно снизился за последний период времени.

В связи с этим, важно определить наиболее конкурентные отрасли российской экономики, которые нужно развивать в самое ближайшее будущее.

На Рисунке 17 отображены факторы конкурентоспособности Российской Федерации.



Источник: [составлено автором по 39]

Рисунок 17 - Факторы конкурентоспособности РФ

Анализ, проведенный на основании 12 факторов рейтинга ИГК, позволяет заключить, что Россия обладает достаточно большим размером рынка, высокими показателями рынка труда и относительно высокой стабильностью. Так же стоит отметить, высокий уровень высшего образования.

Страна получила относительно высокие оценки в области образования (40-е место за период 2016г.), хотя и имеется разрыв между содержанием системы образования и потребностей бизнеса.

Однако, для нашей страны остаются острыми вопросы развития и

внедрения технологий (112-е место на 2016г.), инноваций (91-е место) и инфраструктуры (110-е место)[36].

Для успешного развития страны и завоевания новых конкурентоспособных позиций на рынке стоит обратить внимание на более рациональное использование финансовых вложений на развитие НИОКР в отобранных секторах экономики, усилить формирование инфраструктуры (в том числе инновационной), а так же стимулировать поддержку инноваций на территории страны, их рациональное использование для достижения высоких позиций развития уровня, которые в дальнейшем должны послужить общим двигателем экономического развития в РФ.

2.3 Анализ влияния развития инновационного потенциала России на ее конкурентоспособность

Географически Российская Федерация располагается между Европой и Азией. Это самое большое государство мира по своей территории (17 125 191км²) [8].

Россия обладает большим объёмом всевозможных природных ресурсов, накоплен большой потенциал для внутреннего развития. Во многих регионах имеются ресурсы и возможности для выгодного инвестирования, развития и вывода конкурентных товаров на мировые рынки [49].

Россия располагает наибольшими возможностями для своего социально-экономического развития по сравнению с другими странами мира. По уровню абсолютной величины национального богатства на душу населения Россия опережает многие страны.

Однако, по показателю валового национального продукта на душу населения Россия по данным за 2016г., отстает от США в 5 раз, Японии – в 4 раза, Германии и ряда других западноевропейских стран – в 3,5 раза и т.д. Кроме того, сегодня 40% мирового рынка высоких технологий концентрируется в США, в России – менее 0,5% [91].

В рейтинге стран по размерам ВВП, рассчитанном с учетом ППС, Россия

уступает нескольким крупнейшим странам мира, но незначительно. Причем и по данным Международного валютного фонда, и по данным Всемирного банка, РФ в 2016г. занимала шестую строчку в рейтинге [80].

Главным источником инноваций в стране являются инновационные организации, основными направлениями деятельности которых являются: научно-исследовательская деятельность, деятельность по созданию и реализации продукции на инновационном рынке, создание патентов.

Рассмотрим подробнее динамику удельных весов российских организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые и экологические инновации (Таблица 9).

Таблица 9 – Динамика удельного веса организаций, осуществлявших в 2008 – 2016 гг. технологические, организационные, маркетинговые и экологические инновации в общем числе организаций

| Год | Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, % | Темп прироста удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации, % | Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации, в общем числе организаций, % | Темп прироста удельного веса организаций, осуществлявших организационные инновации, % | Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации, в общем числе организаций | Темп прироста удельного веса организаций, осуществлявших маркетинговые инновации, % | Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации, в общем числе организаций | Темп прироста удельного веса организаций, осуществлявших экологические инновации, % |
|------|--|---|--|---|---|---|---|---|
| 2008 | 3,5 | -44,444 | 2,1 | -12,5 | 1,2 | 31,868 | 1,5 | 150 |
| 2009 | 2,1 | -40 | 2,5 | 19,048 | 1,2 | 0 | 1,6 | 6,667 |
| 2010 | 2,3 | 9,524 | 2,3 | -8 | 1,3 | 8,333 | 1,8 | 12,5 |
| 2011 | 2,6 | 13,043 | 2,8 | 21,739 | 1,6 | 23,077 | 1,8 | 0 |
| 2012 | 8,5 | 226,92 | 3 | 7,14 | 1,9 | 18,75 | 3,5 | 94,444 |
| 2013 | 8,5 | 0 | 2,6 | -13,33 | 1,6 | -15,789 | 1,5 | -57,143 |
| 2014 | 9,4 | 10,588 | 2,5 | -3,846 | 1,5 | -6,25 | 0,8 | -46,667 |
| 2015 | 10,6 | 12,766 | 2,7 | 8 | 1,3 | -13,333 | 0,9 | 12,5 |
| 2016 | 10,8 | 12,772 | 2,7 | 8 | 1,3 | -13,333 | 1 | 12,8 |

Источник: [составлено автором по 77, 93]

По сравнению с 2010 г. прослеживается тенденция увеличения затрат на все виды инноваций в сопоставимых ценах, которые выросли в 1,8 раза. Относительно 2015 г. затраты на все виды инноваций увеличились на 5%, на

технологические инновации – на 4,5% [1]

Доля расходов на такие виды деятельности, как приобретение программных средств, приобретение новых технологий, обучение и переподготовка персонала, маркетинговые исследования остается незначительной и суммарно составляет 2,8% в 2016 г., сократившись на 1,8 п.п. по сравнению с 2010 г. [67].

По показателю «Доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженной продукции» расходы федерального бюджета РФ на НИОКР на протяжении последних пяти лет стабильно держатся на уровне 5% от общих расходов федерального бюджета. Начиная с 2012г. доля расходов на НИОКР России в общих расходах федерального бюджета выросла с 4,08% в 2012 г. до 4,96% в 2017 г. (по данным Росстата) [67].

Объем экспорта российских инновационных товаров (работ и услуг) в 2016 г. составил 918,5 млрд р. или 8,7% от общего объема экспорта. На организации, осуществлявшие технологические инновации, приходилось 857,2 млрд р. Доля экспорта инновационной продукции в общем объеме экспорта организаций, осуществлявших технологические инновации, составляла 11,3% [59].

Основой динамичного развития экономической системы выступает ее инновационная деятельность, которая, в свою очередь служит обеспечением конкурентоспособности страны на рынке.

В настоящее время, Россия значительно уступает ведущим мировым экспортерам высокотехнологичной продукции. Ее доля в промышленном экспорте остается незначительной всего 6,5% в 2015 – 2016 гг. В то время как сырьевая составляющая российского экспорта достигла 70% в тот же исследуемый период [71].

По данным статистики, приведенным в Таблице 10 (полная таблица приведена в приложении В.1), общее число организаций, способных создавать инвестиционно-привлекательные разработки, сократилось с 4555 в 1992 г. до 3566 в 2012 г. Однако в 2015 г. наблюдается положительный рост числа

инновационных организаций. Структура таких организаций претерпела также существенные изменения: более чем в 2,5 раза сократилось количество конструкторских бюро, и в 15 раз уменьшилось число проектных и проектно-исследовательских организаций [82].

Таблица 10 – Число российских организаций в 2014 – 2017 гг., выполнявших научные исследования и разработки в динамике, в %

| Наименование показателя | 2014г. | 2015г. | 2016г. | 2017г. |
|--|--------|--------|--------|--------|
| Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций - всего | 8,8 | 8,3 | 7,3 | 7,5 |
| из них: | | | | |
| связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий | 9,5 | 9,4 | 7,7 | 7,9 |
| Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства | 11,5 | 8,9 | 8,4 | 8,7 |
| Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций - всего | 8,8 | 8,3 | 7,3 | 7,3 |
| из них: | | | | |
| связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий | 9,5 | 9,4 | 7,7 | 7,9 |
| Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства | 11,5 | 8,9 | 8,4 | 8,2 |

Источник:[65, 88]

В таблице 11 представлены внутренние затраты России на научные исследования и разработки. Из таблицы видно, за исследуемые период времени внутренние затраты выросли на 0,52 %, что является крайне низким показателем для успешного развития и функционирования НИС [65].

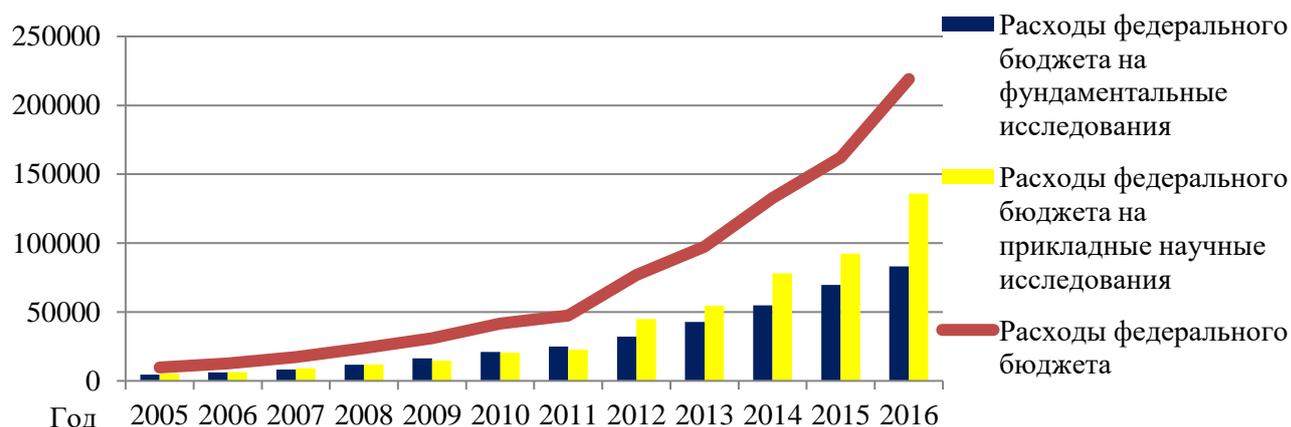
Таблица 11– Внутренние затраты на научные исследования и разработки в РФ 2012 –2016 гг., в % от ВВП

| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. руб. В фактически действовавших ценах | 699869,8 | 749797,6 | 847527,0 | 914669,1 | 943815,2 |
| В постоянных ценах 1989 г. | 6,09 | 6,23 | 6,57 | 6,58 | 6,58 |
| В процентах к валовому внутреннему продукту | 1,05 | 1,06 | 1,07 | 1,10 | 1,10 |

Источник: [составлено автором по 65]

Постоянное усложнение задач, решаемых сегодня наукой, приводит к удорожанию научных исследований. Соответственно растут требования к повышению эффективности исследовательской работы.

Рисунок 18 отражает динамику финансирования науки из средств федерального бюджета РФ за 2005 – 2016 гг.



Источник: [составлено автором по 42]

Рисунок 18 – Динамика финансирования науки из средств федерального бюджета РФ за 2005 – 2016 гг., млн р.

Бюджет, выделяемый в науку на 2016 г. составил 219 058 млн р., а на начало анализируемого периода 2005 г. составил 9738 млн р. Среднегодовой темп прироста расходов федерального бюджета на развитие науки за последние десять лет составил 33,18 %. За анализируемый период бюджет, выделяемый на развитие науки, увеличился в 22,5 раза [89].

Расходы федерального бюджета на фундаментальные исследования увеличились на 78706 млн р. и на 2016г. составил 83198 млн р. Среднегодовой темп прироста данного показателя составляет 30,6% [88].

Расходы бюджета на прикладные исследования на 2016 г. составили 135859 млн р., что в 26 раз больше, чем на начало рассматриваемого периода. Среднегодовой темп прироста расходов федерального бюджета на прикладные исследования составляет 36,1% [70].

Динамика финансирования науки из бюджета России за 2005-2016 гг. показали, что с каждым годом увеличивается значимость развития инноваций и

новых разработок в различных сферах деятельности. Также следует отметить, что в России большую долю средств выделяет на развитие прикладных, а не фундаментальных исследований.

Учитывая важнейшую роль, которую наука и инновации играют в формировании инновационной инфраструктуры в стране, роль центров силы в мире могут играть только державы, обладающие мощным научно-техническим потенциалом. На сегодняшний день Россия отстает от лидеров по таким показателям, как расходы на НИОКР от ВВП и глобальный инновационный индекс (Таблица 12), однако Россия имеет потенциал к развитию инновационной среды [39].

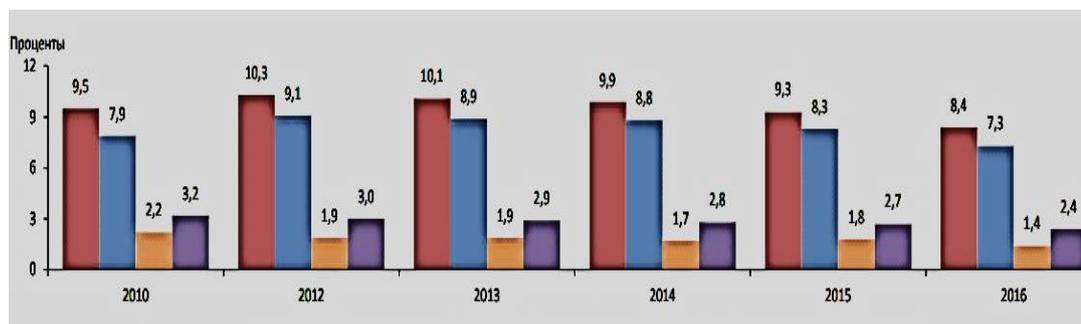
Расходы на НИОКР являются важным показателем, характеризующим состояние научно-технического потенциала нашей страны. За последнее десятилетие затраты на НИОКР в России уменьшились на 7,7% и составляют на 2016 г. 1,2% от ВВП [67].

Таблица 12 – Динамика расходов на НИОКР и глобального инновационного индекса за 2005 – 2016 гг.

| Год | Расходы на НИОКР от ВВП, % | Темп прироста затрат на НИОКР, % | Индекс инноваций | Темп прироста индекса инноваций, % | Место в рейтинге по индексу инноваций |
|------|----------------------------|----------------------------------|------------------|------------------------------------|---------------------------------------|
| 2005 | 1,3 | - | - | - | - |
| 2006 | 1,2 | -7,7 | - | - | - |
| 2007 | 1,1 | -8,3 | 32,4 | - | 72 |
| 2008 | 1,1 | 0 | 32,9 | 1,54 | 69 |
| 2009 | 1,1 | 0 | 35,6 | 8,21 | 64 |
| 2010 | 1 | -9,1 | 37,5 | 5,34 | 64 |
| 2011 | 1,3 | 30 | 38,1 | 1,60 | 56 |
| 2012 | 1,1 | -15,4 | 37,9 | -0,52 | 51 |
| 2013 | 1,1 | 0 | 37,2 | -1,85 | 62 |
| 2014 | 1,1 | 0 | 39,14 | 5,22 | 49 |
| 2015 | 1,1 | 0 | 39,32 | 0,46 | 48 |
| 2016 | 1,2 | 9,1 | 38,5 | -2,09 | 43 |

Источник: [85]

В 2016 г. совокупный уровень инновационной активности организаций составил 8,4% (Рисунок 19).



- Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в общем числе организаций
- Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций
- Удельный вес организаций, осуществляющих маркетинговые инновации, в общем числе организаций
- Удельный вес организаций, осуществляющих организационные инновации, в общем числе организаций

Источник: [составлено автором по 18]

Рисунок 19 – Уровень инновационной активности крупных и средних организаций России, %

Анализ приведенных данных свидетельствует о недостаточном уровне финансирования инновационной деятельности в России. Сократились и внутренние затраты России на НИОКР.

В 2011 г. они составили 1,1% ВВП, и примерно столько же (1,12% к ВВП) [88], что меньше аналогичных показателей развитых стран более чем в 2, а иногда и в 3 раза. Так, в Германии в 2015 г. он составлял - 2,9%, в США – около 2,9%, в Японии - около 3,4% [88].

И хотя инвестиции в НИОКР растут, темпы их роста недостаточные. Из таблицы видно, что последнее время наблюдается резкое снижение инвестиций в развитие национальной экономики РФ: более чем на 16% в ходе кризиса 2008 г. и их медленное трехлетнее восстановление до докризисного уровня. Дефицит вложения средств повышение инновационной активности народного хозяйства, которое можно отметить с 2009 г., замедляет развитие экономики.

По сравнению с 2015г. годом значение показателя снизилось на 0,9. В период 2012–2016 гг. значение данного показателя сокращается, причем в последние годы это сокращение ускорилось.

Аналогичная тенденция характерна и для показателя, характеризующего уровень инновационной активности организаций, осуществлявших технологические инновации.

Значимое влияние на формирование инновационного капитала оказывают люди. Инновационный человеческий капитал РФ составляют отечественные специалисты в области технических и естественных наук, маркетинговых и управленческих технологий, а так же граждане, обладающие предпринимательскими способностями.

Так, численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками в сфере инновационных технологий по данным за 2016г. составила 1 765,9 тыс. чел. [48].

Таким образом Россия обладает элементами национального богатства, природно-ресурсным, экономическим потенциалом, которого нет у многих стран мира:

- мощная природно-ресурсная база (минеральные, земельные, водные, лесные ресурсы, значительная часть которых имеют мировое значение);

- несмотря на физический и моральный износ большей части основных производственных фондов, Россия в целом сохраняет значительный производственный потенциал;

- несмотря на существенные потери (связанные в том числе с «утечкой мозгов»), сохраняется значительный научно-технический и интеллектуальный потенциал;

- на базе этого потенциала в ряде отраслей промышленности (прежде всего в оборонно-промышленном комплексе) имеются и развиваются передовые уникальные технологии.

Ключевой проблемой развития российской экономики остается ее низкая конкурентоспособность на международной арене, выраженная, прежде всего, в отставании в уровне и темпах производительности труда и отсутствии перспективных компаний в новых высокотехнологичных отраслях.

В свою очередь, к причинам данного состояния экономики следует отнести повышенную концентрацию производственной и инвестиционной активности в секторах со средним и низким технологическим укладом, использующим сравнительно малоквалифицированную рабочую силу.

Повышение конкурентоспособности российских ведущих технологических предприятий – одна из основных задач национальной экономики, грамотное решение которой обеспечит устойчивый рост хозяйственно-экономических показателей, технологическую и оборонную безопасность государства и благополучие нации.

Возрастание открытости экономики России и глобализация делают повышение конкурентоспособности особо значимыми задачами. В условиях интеграции рынков российским предприятиям приходится конкурировать с иностранными компаниями даже на своем рынке.

3 Проблемы и перспективы повышения инновационного потенциал а экономической системы России с учетом зарубежного опыта

3.1 Опыт построения инновационной экономики развитых стран мира

В последние годы тенденции развития инновационной политики и национальных инновационных систем ряда стран претерпевают значительные изменения. Это связано не только с глобальным финансово-экономическим кризисом, требующим экономических реформ, но и с тем, что в начале XXI в. наблюдаются первые признаки новой научно-технологической и промышленной революции.

На сегодняшний день существуют три основных типа моделей научно-инновационного развития промышленно развитых стран. Однако, критический анализ исследований, посвящённых типологии моделей инновационного развития различных стран, а также учёт современных тенденций и динамики их развития позволили скорректировать существующую группировку, сохранив принцип деления инновационно-развитых государств на три группы:

1. страны, которые нацелены на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, распространяющихся на все этапы научно-производственного цикла, по большей части, обладающие существенной долей научно-инновационного потенциала в оборонном секторе (Япония, США, Франция);

2. страны, которые ориентированы на популяризацию новаций, формирование благоприятной инновационной среды, рационализацию всей экономической структуры (Швейцария, Германия, Швеция);

3. страны, которые активизируют нововведения посредством улучшения инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости к результатам мирового научно-технического прогресса, согласования действий разнообразных секторов в сфере науки и технологий (Китай, Тайвань, Индия).

Национальные инновационные системы сформированы в США, Японии,

Германии, Великобритании, Франции и других развитых странах.

Валовой внутренний продукт в них на 75–90% создается за счет интеллектуализации основных факторов производства [68].

Общепризнано, что в современных условиях наиболее инновационно-развитыми являются следующие группы государств:

- 1) страны Северной Америки (США и Канада);
- 2) страны Западной Европы;
- 3) Азиатские страны (Япония, Южная Корея, Сингапур, Китай);
- 4) Австралия.

Их опыт по созданию и внедрению инноваций может быть полезен для современной России.

Многие из стран, экспортирующих энергоресурсы, продемонстрировали успешное применение комплекса мер, направленных на сглаживание резких изменений мировой конъюнктуры сырьевых товаров, что способствовало повышению их конкурентоспособности, причем в ряде случаев за счет развития наиболее высокого уровня конкурентных преимуществ - инновационного характера[48].

В постиндустриальной экономике эффективность использования традиционных факторов производства достигает максимума. Стремясь к росту производительности, люди пришли к пониманию значимости инноваций для успешного функционирования хозяйствующего субъекта на рынке, к превращению научных разработок, знаний, интеллектуальных навыков в новый фактор производства.

В результате, экономический рост, объясняющийся повышением инновационной активности и возникновением экономики знаний, послужил базисом для перехода к следующей ступени развития — информационному обществу[68].

Так, например, расходы Федерального бюджета США на поддержку исследований и разработок значительно превышают расходы всех остальных стран мира. Даже в условиях мирового финансового кризиса финансирование

науки не сокращается.

В отличие от большинства стран колоссальное внимание инновациям уделено внутри американских корпораций. Так, в 2003 г. расходы корпорации «Microsoft» на исследования и разработки перекрывали расходы государственного бюджета Китая на аналогичные цели [48].

Действительно уникальной является венчурная индустрия, зародившаяся в США 50-х гг. прошлого века. Уже к началу 1990-х гг. на долю США приходилось % всего мирового объема венчурного капитала. К началу XXI в. он составил 41,3 млрд долл США [68].

В настоящее время в Северной Америке венчурный бизнес развит не только в виде частных малых инновационных предприятий: многие транснациональные корпорации (в том числе «IBM» и «General Electric») создают специальные подразделения в своей структуре – «внутренние венчуры», осуществляющие целевой отбор и финансирование наиболее интересных идей. При этом предложения поступают одновременно со стороны и независимых малых инновационных предприятий, и сотрудников самих корпораций.

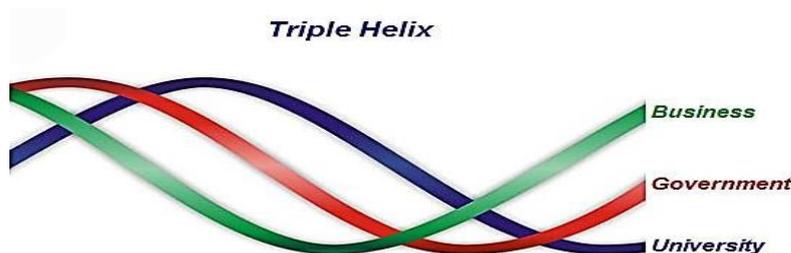
Если до недавнего времени инновационная политика этих стран базировалась исключительно на идее построения инновационной экономики, то в связи с результатами анализа современных тенденций развития высоких технологий и глобализации инновационного развития постепенно начал использоваться более комплексный, междисциплинарный, межведомственный подход.

Он выстраивается на необходимости координации целей и задач инновационного развития государственного и частного секторов, науки и промышленности, а также построения не просто инновационной экономики, а фактически нового, инновационного общества, инновационной цивилизации XXI в. [68].

Проанализируем детальнее специфику системы государственного регулирования инновационной деятельности в различных государствах мира.

США располагают одним из самых высокоэффективных хозяйств в мире. Отличительной чертой их экономики является ориентация на научно-технический прогресс (НТП) и передовую технику. Страна лидирует в области внедрения результатов научных разработок и технологий, производстве и экспорте инновационных товаров и услуг.

Приоритетным направлением развития технологий США является модель тройной спирали (Рисунок 20), которая является новейшей моделью формирования НИС [42].



Источник: [42]

Рисунок 20– Структура инновационной модели НИС США

Среди ряда мер, принятых в США и предназначенных стимулировать инновационную деятельность, особое внимание уделяется институтам, призванным облегчить коммерческое использование разработанных ими результатов интеллектуальной деятельности. С этой целью, институтам предоставляются широкие полномочия по коммерциализации полученных за счёт бюджетного финансирования результатов интеллектуальной деятельности, но, в то же время, предусматриваются специальные положения, касающиеся возможности государства использовать полученные результаты в своих интересах. Это сочетание является характерной особенностью инновационного законодательства США [43].

Несмотря на тенденции регресса, Соединенные Штаты остаются одной из наиболее инновационных стран в мире, обладая высокими показателями в таких областях, как : участие фирм в проведении глобальных НИОКР, уровень развития финансового рынка, качество высших учебных заведений и научных публикаций, расходы на программное обеспечение и состояние элементов

инновационной инфраструктуры. Однако США имеют более низкие показатели расходов на образование, качества высшего и среднего специального образования из-за малой доли выпускников по научно-техническим специальностям, энерго-эффективности и общих инвестиций в экономику и производительности, имеющих важное значение для будущего роста.

США остаются крупнейшим экспортером наукоемкой продукции и одновременно с этим выступают главным рынком для ведущих экспортеров продукции высоких технологий. Доля наукоемкой продукции в стоимости всего импорта США на период 2016г. составляла около 18%. Крупный потенциал экспортной деятельности содержат новейшие направления научно-технического прогресса. США принадлежит 70% мирового рынка программного обеспечения для ЭВМ [48].

Общий объем расходов на НИОКР в США превысил в 2005 г. 280 млрд долл (около 2,7% ВВП) – это рекордный за всю историю страны уровень. При этом затраты на гражданские НИОКР составили 2,2% ВВП [68].

Сегодня на долю США приходится около 46% всех расходов на НИОКР в развитых странах мира.

Кроме этого, в США существует множество организаций, призванных облегчить взаимодействие между бизнесом и научно-исследовательскими организациями. Среди таких организаций можно отметить инновационных брокеров, которые, на возмездной основе, способствуют передаче инновационных технологий.

В Германии, почти 100% прироста ВВП осуществляется за счет использования результатов научных исследований и инноваций. Специфической чертой инновационной политики Германии выступает финансовая поддержка исследований и инновационной деятельности со стороны государства. В частности, государство выполняет ключевую функцию в направленности научных исследований: до 80% исследовательской деятельности вузов реализуется за счёт субсидирования, посредством грантов пяти больших научных обществ [68].

Под политикой инноваций и науки в Германии понимается влияние

государства на развитие технологий и их экономическое применение. Инновационный процесс – это развитие технологически нового, или улучшенного, продукта, метода, их дальнейшее использование на рынке или же в производстве.

Основными задачами научной и инновационной политики в Германии являются [75]:

- построение и упорядочение исследовательской структуры Германии;
- создание правовых и финансово-политических рамочных условий для проведения базисных, ориентированных на применение, а также производственных исследований;
- создание и структуризация учреждений, развивающих инновации и продвигающих научную деятельность.

При этом инновационная и научная политика открывает возможности дальнейшей деятельности в таких областях, как экономика, образование, экология, транспорт и т.д.

1. Содействие инновационной и научной активности предприятий путем создания благоприятных условий для этого (налоговые льготы, обязательные для исполнения инструкции и т.д.) и прямой поддержки (финансирование исследований и инноваций).

2. Усиление позиций Германии в области новых информационных и коммуникационных технологий, включая инициативы по реформированию профессионального образования и приглашению высококвалифицированных иностранных специалистов.

3. Развитие сотрудничества и усиление технологического обмена между исследовательскими центрами и промышленностью.

4. Оптимизация среднего специального и высшего образования в направлении большей осведомленности о новых технологиях, модернизация университетской системы обучения и профессионального образования.

5. Стимулирование развития «технологий будущего», таких как биотехнология, нано-технология, мультимедиа.

6. Развитие рынка венчурных капиталов [68].

Особую роль в организации инновационной и исследовательской деятельности в Германии играют научные общества. Они выполняют функции технологических посредников между исследовательскими организациями и промышленными компаниями [59].

Инновационная и научно-исследовательская деятельность в Германии осуществляется и на уровне субъектов Федерации. Инновационная деятельность в регионах поддерживается Министерством экономического сотрудничества и развития преимущественно в форме субсидий и поощрения венчурных капиталовложений, включая их страхование.

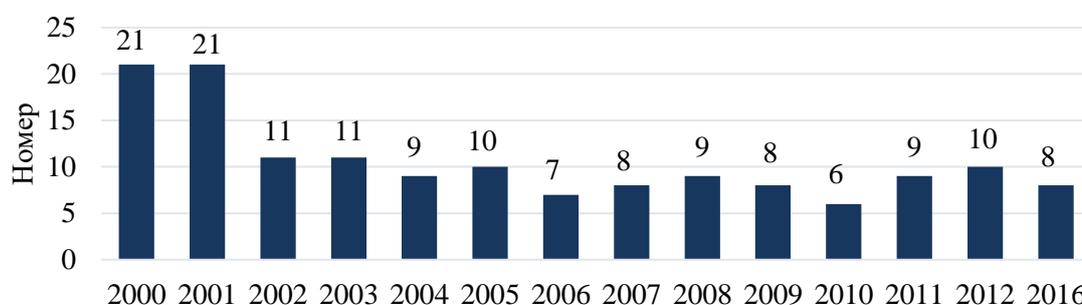
На сегодняшний день Япония остается одним из крупнейших производителей передовых технологий и инноваций в мире, занимая третье место после Китая и США и опережая Германию. Для Японии, небогатой природными ресурсами, научно-техническое развитие и развитие рынка кадров являются стратегически важными и, буквально, жизненно необходимыми направлениями.

Основными приоритетами японского развития остаются качество жизни, экология и энергетика. Одновременно они же представляются собой серьезные препятствия для осуществления амбициозных планов по достижению лидирующих позиций в разработке и производстве передовых технологий.

В Японии – бюджетное субсидирование и льготное кредитование государственных отраслевых научно-исследовательских институтов, гос. корпораций, центров, осуществляющих создание и освоение инноваций совместно с частными фирмами на принципах частно-государственного партнерства [68].

Необходимо отметить, что акцент при реализации инновационной политики в упомянутых странах делается на малые и средние инновационные предприятия. В Японии их число составляет 99% от общего числа предприятий, а их доля в ВВП страны достигает 52%, или 3 трлн долл США; в Германии таких предприятий около 4000 [63].

С формальной точки зрения уровень конкурентоспособности японской экономики высок. По индексу глобальной конкурентоспособности ВЭФ [88] Япония занимает весьма достойное 10-е место из 144 стран, причем по сравнению с началом 2000-х гг. ее рейтинг существенно повысился (Рисунок 21).



Источник: [составлено автором по 33]

Рисунок 21 – Позиции Японии в рейтинге ИГК в динамике, 2000–2016гг.

Рассмотрим становление инновационной системы в Индии. Несмотря на свою длительную отсталость, сегодня так же показывает довольно высокие результаты в развитии новых технологий.

В Индии, среди прочего, важный упор делается на формирование необходимой инфраструктуры, предоставление технической, методической и информационной помощи, а также на понижение степени рисков инновационной деятельности благодаря вовлечению в проекты государственного финансирования.

Очевидно, что молодым организациям сложно выйти на рынок и удержаться на нём. Оказать содействие инновационной компании в состоянии лишь создаваемые ассоциации и объединения. Здесь важную роль играет Индийская ассоциация венчурного инвестирования, сплачивающая как индийских участников, так и европейских, и американских.

Одновременно с самыми крупными индийскими участниками ассоциации целесообразно указать Национальный венчурный фонд программного обеспечения и информационных технологий, а также Фонд развития мелких и средних предприятий [68].

Ключевыми проблемами этих фондов является снижение специфичных для инновационных отраслей долгосрочных рисков, поиск и инвестирование в новые компании в таких секторах, как, в частности, пищевая промышленность, информационные технологии, инфраструктура здравоохранения, логистика.

Содействие фирмам на этапе расширения оказывает сформированный правительством Индии Совет по технологическому развитию. Он предоставляет льготные кредиты и принимает участие в уставном капитале инновационных компаний.

Важнейшим элементом инновационной системы Индии являются инкубаторы и технологические парки. Существенно, что цель поддержки этих институтов признана одной из важнейших государственных задач: при Правительстве функционирует специальное Агентство по формированию научно-технологических парков и поддержке науки и технологий.

Предприятиям, входящим в технопарк, оказываются следующие меры поддержки:

- снятие ограничений на осуществление иностранных инвестиций;
- предоставление налоговых и таможенных льгот;
- предоставление объектов инфраструктуры, доступ в Интернет.

В последнее время, в Индии большое внимание уделяется формированию общей правовой базы для осуществления инновационной деятельности. Правительство Индии разработало закон в области инноваций – «Национальный инновационный акт». Закон посвящён мерам, направленным на поддержание и стимулирование инновационной деятельности [68].

Таким образом, проведенный анализ инновационно-развитых стран: США, Германии, Японии и Индии показал - чтобы обеспечить рост инноваций в стране должны быть приняты определённые меры, способствующие формированию, развитию, и реализацию нововведений.

Отметим, что данный опыт стоило бы перенять и России.

В таблице 13 представлены меры государственной поддержки инноваций в различных странах мира.

Таблица 13 – Меры государственной поддержки инноваций в различных странах мира

| № | Меры | Место реализации |
|-----|---|---|
| 1. | Право государственных научно-исследовательских институтов быть участниками (акционерами, учредителями) коммерческих инновационных компаний | Дания, Испания, Норвегия, Франция, Швеция |
| 2. | Стимулирование создания совместных предприятий научными институтами и бизнес-структурами | Великобритания, Германия, Дания, Ирландия, КНР, США, Франция, Швеция |
| 3. | Стимулирование применения инновационных технологий на уровне малых и средних предприятий | Великобритания, КНР, США, Франция |
| 4. | Стимулирование деятельности организаций-посредников между бизнесом и создателями инновационных технологий | Германия, Великобритания, ЕС, КНР, США, Швеция |
| 5. | Поддержка технопарков и технологических инкубаторов | Германия, Дания, Индия, КНР, Швеция |
| 6. | Прямое финансирование инновационных предприятий (гранты, займы на льготных условиях, иные программы финансирования) | Великобритания, Германия, Дания, ЕС, Индия, КНР, Норвегия, США, Франция, Швеция |
| 7. | Финансовая поддержка венчурных предприятий в инновационных сферах | Германия, Греция, ЕС, Индия, Норвегия, Швеция |
| 8. | Стимулирование патентования | Германия, США, Франция, Швеция |
| 9. | Поддержка авторов-разработчиков посредством дополнительных выплат работникам при коммерческом использовании их изобретений | Греция, Дания, КНР Норвегия, Франция |
| 10. | Разрешение госслужащим – сотрудникам государственных научно-исследовательских институтов – участвовать в коммерческой деятельности по внедрению научных разработок (работать по совместительству, владеть акциями, участвовать в управлении компаниями) | Великобритания, Греция, Дания, КНР, Франция |
| 11. | Налоговые льготы инновационным предприятиям | Великобритания, Германия, Греция, Индия, Ирландия, Испания, КНР, Норвегия, Польша, США, Франция |
| 12. | Отнесение инновационной политики к компетенции специально созданных государственных органов | Великобритания, Дания, ЕС, Ирландия, Франция, Швеция, Норвегия |
| 13. | Информационная и методическая поддержка участников инновационной деятельности (создание информационных ресурсов, разъясняющих порядок получения грантов, создание специальных банков данных запатентованных изобретений.) | Великобритания, Германия, ЕС, КНР, США, Швеция |

Источник: [составлено автором по 68,75]

Во всех развитых странах, обладающих значительным инновационным потенциалом, раздел законодательства об инновационной деятельности и защите интеллектуальной собственности сформирован с учетом позиций всех возможных сторон инновационного процесса.

Для России происходящее перераспределение центров сил представляет серьезный вызов, так как основная часть отечественного экспорта ориентирована на медленно растущий еврорынок. Возникает угроза, что российская экономика может оказаться вне центров мощного подъема. Поэтому необходимо фактически создать конкурентоспособный экспортный потенциал

и закрепиться на новых растущих рынках.

Новый глобальный спрос дает российской экономике шанс перестроить свою структуру – ведь национальные рынки «новых лидеров» вовсе не так закрыты и сложны для проникновения, как рынки ЕС и Северной Америки.

Таким образом, проведенный анализ развития научно-технической сферы показывает, что бурное развитие хозяйственных систем ведущих стран определяется инновационными процессами, выполняющими роль локомотива развития. Это явилось определяющим фактором их перехода от индустриальной эпохи к качественно новой, к инновационной.

Следует отметить, что на современном этапе развития ведущих стран мира основным фактором экономического роста становится не финансовый капитал и средства производства, а знания и новые идеи, обеспечивающие выпуск интеллектуальной, конкурентоспособной продукции, востребованной на рынке качества, за которую потребитель готов платить высокую цену. Поэтому уже понятно, что именно инновационный характер экономики обеспечивает динамичное развитие государства и более высокий уровень жизни населения.

Именно поэтому в ведущих странах доля науки, образования, прогрессивных и наукоемких технологий, т.е. составляющих научно-технического прогресса, в валовом внутреннем продукте (ВВП), сегодня достигает 95%, а в России не превышает 5–10% [58].

Такое положение обусловлено тем, что в России фактически не созданы условия для полномасштабного развертывания инновационных процессов.

Эффективное воплощение мероприятий по поддержке инновационной деятельности должно базироваться на законодательстве, четко регламентирующем права и обязанности всех участников инновационного процесса, контролирующем целевое использование средств и обеспечивающем продуктивное распределение доходов от внедрения нововведений.

3.2 Проблемы и перспективы повышения инновационного потенциала РФ как фактора конкурентоспособности ее экономики

Сегодня в России ставится глобальная задача перевода отечественной экономики на инновационный путь развития. Это связано, прежде всего, с повышением роли инноваций как ключевого фактора современного социально-экономического развития и формирования наукоемкого производства.

Для создания инновационной среды, способной обеспечить России лидерство и успешную конкуренцию на глобальном мировом рынке, необходима разработка комплексной и эффективной системы мер регулирования инновационной сферы.

Ключевая роль в организации этого процесса принадлежит государству, выполняющему роль инициатора и гаранта выполнения поставленных целей. Инновационная политика государства складывается из поиска оптимальных путей развития общества, выявления перспективных отраслей производств и их финансовой поддержки, экономического регулирования инновационных процессов, организационного, правового и иного обеспечения скорейшего внедрения в сферу производства и услуг достижений науки и техники [12].

За последние десятилетия поддержка российским государством инноваций претерпела видимые изменения.

В 1980-х гг. государство оказывало влияние на инновационный процесс по трем направлениям:

- посредством создания рынков знаний и инноваций, развития института интеллектуальной собственности;
- стимулирования частной инициативы за счет предоставления субсидий на НИОКР;
- производства знаний в государственных научных организациях с разрешением их свободного использования. В России не удавалось выстроить общество, где блестящие достижения граждан могли бы находить выход в экономическом развитии [41].

В 1990-е гг. получили распространение новые методы и подходы. Главными стали организация системы распространения знаний, стимулирование сотрудничества между государственным, университетским и предпринимательским секторами научной и инновационной деятельности.

Таким образом, государственная инновационная политика – это постоянно развивающаяся система, представляющая комплекс организационных мероприятий, направленных на создание благоприятных условий возникновения и последующего функционирования инновационной инфраструктуры [57].

Несмотря на смену приоритетов в государственной инновационной политике, можно сформулировать ее основные неизменные направления:

1) поддержка фундаментальных исследований, направленных на получение результатов, революционизирующих науку и технику;

2) финансирование поисковых НИОКР для создания новой техники и технологий с опережающими техническими решениями для последующей передачи результатов в сферу материального производства;

3) создание законодательной и информационной базы, обеспечивающей экономическую заинтересованность производителей в осуществлении инноваций, способствующих радикальному изменению технического уровня производства и экономики в целом [41].

Реализация государственной инновационной политики включает прямые и косвенные методы. К числу прямых методов относятся следующие:

– финансирование за счет государственного бюджета НИОКР и инновационных проектов (преимущественно фундаментальные и прикладные исследования общегосударственного, межотраслевого и социального значения);

– разработка прогнозов развития науки и техники на долгосрочную перспективу, оценка среднесрочных тенденций развития инновационных процессов;

– формирование государственной инновационной инфраструктуры (центры распространения нововведений, консультационные центры, биржи

инноваций, информационные сети, обеспечивающие доступ к специализированным центрам научно-технической информации, и т. д.);

– защита прав на промышленную собственность и обеспечение прав на передачу результатов научно-технической деятельности;

– ограничение действия антимонопольных мер на до-конкурентных стадиях инновационного цикла и важнейших инновационных проектов;

– подготовка кадров в сфере инновационного менеджмента для частного-предпринимательского сектора экономики; оказание содействия внедрению результатов НИОКР в производство путем передачи созданной в рамках государственного сектора на государственные средства научно-технической продукции частному сектору с целью ее коммерциализации.

Среди косвенных методов государственной поддержки инновационной деятельности выделяются: налоговые льготы, льготное кредитование, государственная поддержка финансового лизинга, меры стимулирования франчайзинга, проведение политики ускоренной амортизации и др.

Огромное влияние на стимулирование инновационной деятельности оказывает деятельность государства по формированию благоприятного инновационного климата в экономике, то есть по созданию условий, прямо или косвенно влияющих на возможность реализации инновационного потенциала страны.

Большинство инновационных компаний могут стать успешными и высоко прибыльными только в случае, если они ориентированы на международный рынок.

Сегодня российский рынок составляет всего 2% от мирового. Ограничение территории сбыта Россией, без особых на это причин, приводит к значительной утрате потенциальной прибыли [28, с.85].

Тем не менее, выход на международный рынок не так прост. И главной преградой тут оказывается не столько отсутствие опыта ведения международного бизнеса или невысокая репутация российских компаний, сколько таможенные преграды. Сложно экспортировать инновационную

продукцию из России.

Известно, что Российская Федерация одна из немногих стран, облагающих пошлинами экспорт инновационных товаров. Это ложится тяжелым грузом на бюджет компаний поставщиков, «бьет по карману» покупателя и снижает конкурентоспособность российской продукции [27].

В результате, российская инновационная продукция либо не поступает на международный рынок, либо поступает через компании-посредники.

Сложность импорта и экспорта, а также связанные с ними накладные расходы приводят к тому, что компании проще создать представительство за рубежом и вести коммерческую деятельность от его лица. Затем, как правило, с целью снижения накладных расходов, компании переводят за рубеж и производство.

В результате Россия теряет большую часть налогов данной компании, ей остается лишь 2%, соответствующие величине ее рынка. Кроме того, далеко не у всех инновационных компаний хватит сил и опыта пройти этот путь.

На сегодняшний день, правительством и президентом России утвержден перечень нормативно-правовых документов, законодательных актов, а так же концепций долгосрочного развития страны.

Так, например, стратегической целью, согласно «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.» [8] является превращение России в одного из лидеров мировой экономики.

Достижение этой цели прежде всего предполагает диверсификацию экономики, в структуре которой ведущая роль переходит к «отраслям знаний» и высоко-технологичным отраслям промышленности.

Ориентиры промышленного развития, согласно положениям стратегии предполагается сфокусировать на:

- 1) создании высоко-конкурентной институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и привлечение капитала в экономику (развитие конкурентных рынков, последовательная

демонополизация экономики, поддержка инновационного бизнеса; развитие финансового сектора);

2) создание мощного научно-технологического комплекса; содействие повышению конкурентоспособности ведущих отраслей экономики путем использования механизмов частно-государственного партнерства, улучшения условий доступа российских компаний к источникам долгосрочных инвестиций, обеспечения отраслей экономики высокопрофессиональными кадрами);

3) закреплении и расширении глобальных конкурентных преимуществ России в традиционных сферах (энергетика, транспорт, аграрный сектор, переработка природных ресурсов) – развитию на территории России крупных узлов международной энергетической инфраструктуры, использующих новые энергетические технологии; внедрении в промышленных масштабах экологически чистых технологий производства энергии и др. [8].

На сегодняшний день низкий технологический уровень производства, не востребованность инновационной продукции предприятиями других отраслей промышленности, входящими в производственные «цепочки», отсутствие высококачественного человеческого капитала тормозят распространение и внедрение инноваций, ускоряя отток новаторов за рубеж [33].

Для выхода на качественно новый этап инновационного развития промышленная политика должна быть направлена на грамотное заимствование, доработку технологий и их распространение среди предприятий всех отраслей индустриального сектора. При этом уровень приобретаемых технологий должен соответствовать степени технического и технологического развития страны [13].

Необходимость наличия значительных финансовых ресурсов для приобретения технологий, а также развитой научно-технологической базы для адаптации достижений определяет высокую долю инноваторов среди крупных предприятий, интегрированных в холдинги, а также компаний, входящих в состав государственных корпораций.

Малый бизнес не в силах нести такие издержки. В данной ситуации задача государства – путем формирования институтов развития (венчурных фондов, технопарков, инновационно-технологических центров, центров трансфера технологий и т. д.) способствовать покупке лицензий отечественным компаниям, а также обеспечивать диффузию инноваций среди предприятий смежных отраслей [36].

Помимо данного канала заимствование может осуществляться посредством прямых иностранных инвестиций (покупка предприятий за рубежом), внешней торговли (наличие конкуренции при осуществлении экспортных и импортных операций), обновления образования (изучение передовых технологий, зарубежного опыта), сотрудничества с западными специалистами (обмен опытом, зарубежные стажировки)[15].

Государственные средства, выделяемые на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, в большинстве секторов экономики расходуются недостаточно эффективно.

Российским правительством в настоящее время выделено семь основных стратегических приоритетов развития экономики:

- улучшение инвестиционного климата;
- стимулирование инноваций;
- энерго-эффективность;
- малый и средний бизнес;
- повышение эффективности внешнеэкономической политики, интеграция в рамках Единого экономического пространства и Таможенного союза;
- управление госсобственностью и приватизация;
- повышение эффективности государственного управления.

Все эти приоритеты связаны между собой идеологией создания среды для реализации потенциала модернизации и создания новых конкурентоспособных производств.

Стоит отметить, что в последней четверти XX в. тормозом на пути развития российских технологий оказались патенты.

Патентное право, в сущности, препятствует свободному обращению технологической информации и, следовательно, замедляет прогресс. Появилось обобщающее понятие «интеллектуальной собственности». Это сразу же привело к возникновению прав, как имущественных, так и неимущественных, у наследников создателя того или иного интеллектуального продукта. Проблема усугубилась резким расширением срока давности авторского права и расширением списка правообладателей [34].

Тем не менее, практика предпринимательской деятельности в РФ в течение последних двух десятилетий не дает оснований для оптимистичных выводов. Отсутствие зрелой конкурентной среды, высокий уровень монополизации ряда отраслей, отсутствие возможностей привлечения венчурного капитала ставит в тупик развитие процессов модернизации в предпринимательстве.

Также необходимо отметить следующие факторы, ослабляющие инновационный рост:

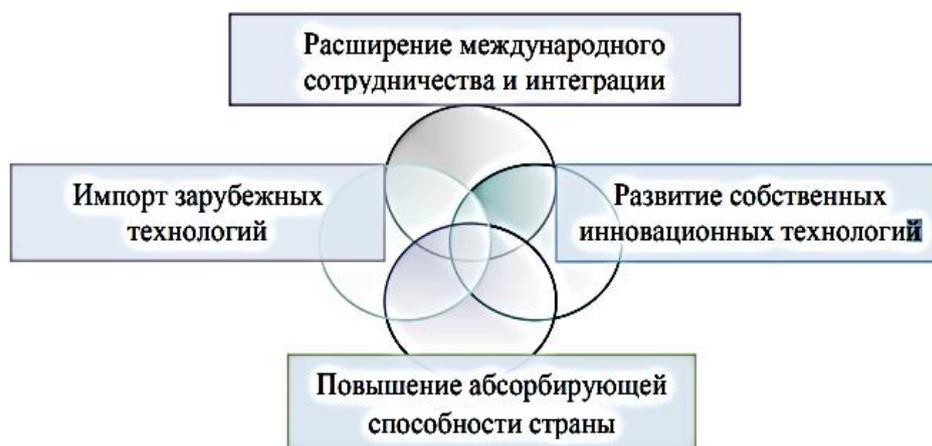
- слабая связь между наукой и бизнесом, отсутствие практики проведения совместных исследований;

- отсутствие механизма финансирования и налогового стимулирования инноваций в бизнесе;

- низкая восприимчивость реального сектора экономики к инновациям, в основном, из-за отсутствия собственных финансовых ресурсов и нехватки квалифицированных кадров.

Перечисленные факторы, а также отсутствие четкого понимания приоритетов развития инновационной политики на региональном уровне диктует необходимость концентрации усилий и ресурсов на активизации «механизма саморазвития». Что означает, прежде всего – формирование региональной инновационной инфраструктуры с привлечением ресурсов частного бизнеса и одновременным соблюдением баланса государственных и частных интересов.

Таким образом, развитие НИС РФ должно фокусироваться на основных направлениях, отображенных на Рисунке 22.



Источник: [23]

Рисунок 22 – Институциональная платформа развития НИС

Необходимо сформировать национальную политику не препятствующую, а создающую благоприятные условия для региональной инициативы в области перехода к инновационному развитию на базе: расширения международного сотрудничества, развития собственных инновационных технологий и импорта зарубежных.

По мнению авторов «Национального доклада об инновациях» представленного на Гайдаровском форуме: «сегодня только спрос со стороны крупных корпораций способен стать драйвером развития и внедрения новых технологий, активизировать венчурные инвестиции и изобретательскую активность» [23].

Для России, где вес крупного бизнеса в ВВП значительно выше, чем в сопоставимых странах, участие корпораций в инновационном процессе становится критическим фактором.

На данный момент крупный бизнес в России демонстрирует низкую инновационную активность. В ряде отраслей уровень расходов на НИОКР и количество регистрируемых патентов существенно ниже показателей иностранных компаний, а средняя цитируемость патентов близка к нулю.

Ещё одной существенной проблемой является «разомкнутость инновационного цикла» в России [4].

Активное создание новых технологий и стартапов не приводит к их

масштабированию внутри страны. Большое количество качественных продуктов уходят из России, интегрируются в глобальные инновационные хабы и ищут инвестиции на зарубежных рынках. В то же время, российские крупные компании вынуждены покупать те же самые продукты на Западе из-за неумения самостоятельно работать с проектами» [5].

Жесткие стандарты на показатели деятельности продукта, на его безопасность, а также влияние на окружающую среду создают давление на компании, вынуждающее их повышать качество, совершенствовать технологию и придавать продукту особенности, отвечающие потребительскому спросу и социальным потребностям.

В настоящее время реализуется приоритетный проект Минэкономразвития России «Поддержка частных высокотехнологических компаний-лидеров», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 7 июля 2016 г. № 447 [8].

Реализация данного проекта направлена на формирование к 2020 г. не менее 10 российских частных высокотехнологичных компаний с объемом продаж каждой не менее 500 млн долл США, двух компаний с объемом продаж не менее 1 млрд дол. США. При этом уже к 2020 г. предполагается обеспечить четырехкратный рост объема высокотехнологичного экспорта не менее чем у 15 компаний [8].

Предполагается предоставление поддержки в виде организационного содействия в получении доступа к существующим механизмам государственной поддержки, в том числе в рамках деятельности институтов развития. Целью проекта является обеспечение опережающего роста отечественных частных высокотехнологических экспортно-ориентированных компаний-лидеров и формирование на их базе транснациональных компаний российского базирования.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083–р утверждена «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г.» [7] (далее

– Стратегия).

Цель Стратегии – создание конкурентоспособной на мировом уровне, гибкой и адаптивной современной экономики, которая обеспечивает высокий уровень индивидуализации товаров и услуг, высокую скорость технологического обновления и стабильную занятость, а также является основой для устойчивого повышения качества жизни людей и роста доли среднего класса путем развития сферы малого и среднего предпринимательства[7].

Таким образом, построение инновационной экономики на основе глобальных принципов устойчивого развития требует, чтобы к этому были готовы, во-первых, государство как совокупность системообразующих институтов и, во-вторых, общество, которое представляет собой совокупность людей, не только объединенных общей территорией проживания, но и имеющих схожие взгляды на будущее страны.

В России до сих пор не принят федеральный закон, содержащий правовое толкование понятий «инновация», «инновационная деятельность», «инновационная политика» и «инновационный потенциал», несмотря на попытки его разработки.

Так, в 1998г. был внесен проект федерального закона «Об инновационной деятельности в Российской Федерации». Однако в 2000 г. проект был отклонен президентом.

В настоящее время по правовому обеспечению управления конкурентоспособности действует только один нормативный акт – Федеративный закон «О конкуренции ограничений монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 г. № 948–1 (с изменениями от 30 декабря 2001 г.) [1].

Целями настоящего закона являются определение организационных и правовых основ предприятия и пресечения:

– монополистической деятельности на товарных рынках в Российской Федерации (РФ);

– ограничения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными наделенными функциями или правами указанных органов власти.

Настоящий закон направлен на обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности на территории РФ и на создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Добросовестная конкуренция товаропроизводителей возможна лишь при создании цивилизованного рынка, функционирование которого обеспечивается решением следующих задач [68]:

- правовая регламентация рыночных отношений;
- создание товаров и услуг, удовлетворяющих растущие потребности потребителей;
- обеспечение безопасности использования товаров и услуг;
- защита государством участников рыночных отношений. Вопрос правового обеспечения реализации стратегии, повышения конкурентоспособности организации тесно связан с качеством продукции как главным фактором конкурентоспособности.

Известно, что основой унификации и методического обеспечения производственных, информационных и управленческих процессов во всех сферах деятельности является стандартизация. Роль стандартизации особенно повышается в условиях глобализации экономики расширения функций Всемирно-торговой организации (ВТО) и других международных организаций.

Однако имеющиеся нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов не в полной мере отвечают требованиям времени. Для действительно качественного инновационного развития экономической системы необходима разработка законов, не только однозначно толкующих основные понятия инновационного процесса, но и содержащих принципы, на основе которых будут регламентироваться расходы на инновации и

распределяться инновационная рента.

Основные мероприятия, предлагаемые в качестве комплексной программы повышения инновационного потенциала России, могут быть объединены по пяти основным направлениям [46]:

1. Создание эффективной комплексной законодательной базы в области инновационной деятельности:

– разработка и принятие закона об инновационной деятельности, содержащего однозначное толкование основных инновационных терминов: «инновация», «инновационная деятельность», «инновационный процесс», «инновационная система», «малое инновационное предприятие», «технологическая инновация» и др.;

– законодательное закрепление за высшими учебными заведениями права выступать в качестве учредителей малых наукоемких бизнес-структур, а также разрешение вузам брать кредиты на коммерциализацию научных исследований;

– ежегодный анализ всех составляющих инновационного потенциала государства, выпуск детального иллюстрированного отчета, отслеживающего тенденции, проблемы и возможности инновационного развития Российской Федерации по отраслям и регионам с комментариями экспертов из различных областей знаний и выявлением сильных и слабых сторон экономической системы по определяющим факторам;

– выработка государственных приоритетов в развитии науки. При этом определяющими должны стать уже имеющийся научно-технический задел и перспективность направления;

– стимулирование экспорта технологической продукции за рубеж и одновременное стимулирование внутреннего спроса на результаты исследований и разработок.

2. Привлечение частного капитала к участию в исследованиях и разработках:

– активное задействование малых предприятий для выполнения работ и оказания услуг в качестве субподрядчиков к национальным инновационным

проектам, осуществляемым крупнейшими предприятиями страны;

- обеспечение государственных гарантий по погашению банковских кредитов, направляемых на развитие инновационной деятельности;

приобщение крупнейших российских предприятий в области высоких технологий, прежде всего информационных, к развитию сети аутсорсинга.

3. Увеличение финансирования НИОКР:

- планомерное ежегодное увеличение расходов бюджета на научные исследования и разработки на 10% с целью их скорейшего доведения до 3% ВВП;

- налоговое стимулирование внедрения энергосберегающих и экологически безопасных технологий.

4. Создание и всестороннее развитие объектов инновационной инфраструктуры:

- учреждение единой инновационной информационно-консультационной службы с ответвлениями во всех регионах России и оказание ей всесторонней поддержки;

- создание крупных современных центров науки и образования для обобщения высокого, но разрозненного научного потенциала страны, обеспечение взаимодействия между отдельными отраслевыми научными центрами;

- развитие кластеров на базе инновационных и технологических предприятий;

- поддержка профессиональных ассоциаций и объединений как среды обмена опытом и информацией;

- формирование бирж инноваций, торгов ценными бумагами инновационных фирм, упрощение процедуры покупки акций инновационных компаний.

5. Удержание и привлечение квалифицированных специалистов в науку и исследования:

- создание эффективной программы переселения и репортации бывших

соотечественников и граждан союзных государств, занятых научно-исследовательской работой;

– разработка на базе высших учебных заведений программы подготовки управленцев в области инновационной деятельности, кадров для венчурного бизнеса;

– повышение уровня оплаты труда в науке и образовании хотя бы до среднероссийского значения, создание эффективной системы поощрения научных работников, внесших значительный вклад в исследования и разработки в каком-либо направлении [52].

Формирующиеся российские транснациональные корпорации могут и должны стать локомотивом повышения конкурентоспособности всей российской экономики. Ключевую роль в конкурентоспособности российских фирм будет играть наличие талантливых, хорошо подготовленных лидеров, способных разрабатывать и реализовывать эффективные конкурентные стратегии, динамично развивать компании, обновляя их структуру и ключевые бизнес-процессы, мобилизовать персонал на инновационное развитие.

Повышение конкурентоспособности экономики России, и в частности, российских предприятий специалисты связывают с инновациями, без которых мировая конкурентоспособность невозможна.

Таким образом, актуальной задачей РФ является достижение такого конкурентного преимущества, которое воспринимается и оценивается в процессе потребительского выбора непосредственно потребителями и иными участниками рынка.

Однако в развитии национальной системы РФ существуют стопоры, которые существенно тормозят ее развитие.

Для решения первой проблемы – избыточной вертикальной интеграции крупного бизнеса – необходимо развитие конкурентного рынка компонентов в рамках крупных вертикально-интегрированных компаний.

Во-первых, необходимо создание стимулов для повышения эффективности и снижения себестоимости по всей цепочке производства. Для

этого мы предлагаем выделение производителей компонентов в отдельные бизнес-единицы с собственной финансовой отчетностью.

Во-вторых, государство может повысить качество продукции не входящих в крупные компании поставщиков, и тем самым стимулировать диверсификацию закупок крупными компаниями путем привлечения иностранных инвестиций в развитие отечественных производителей компонентов и создание совместных производств с российскими поставщиками.

Вторая проблема – отсутствие средств на инновации – может быть решена за счет развития долгосрочного сотрудничества крупного бизнеса и поставщиков в рамках инновационных программ. Примерами такого сотрудничества могут стать: заключение долгосрочных контрактов на поставку высокотехнологичной продукции, предоставление доступа к интеллектуальной собственности, со-финансирование НИОКР, технологическая поддержка, например, предоставление доступа к испытательным полигонам и обеспечение стандартов качества [54, с.5].

Подводя итоги второй главы необходимо отметить следующие важные аспекты. Развитые страны занимают господствующее положение в мировом хозяйстве. Их отличает единый в социально-экономическом плане воспроизводственный процесс в рамках национальных хозяйств, интенсивный тип развития экономики, высокий уровень развития производительных сил.

Экономики таких стран как США, Германия, Япония – это наиболее зрелые и эффективные экономики в современном мире. Так, например, темпы роста экономики США не являются самыми высокими, но они устойчивы и вполне достаточны для удовлетворения растущих платежеспособных потребностей внутреннего рынка страны.

Что касается развития России, то для достижения лидерства на рынке, стране необходимы значительные перемены во всех сферах экономической системы: развития рыночных структур, уровня научно-технического потенциала, мощной и разветвленной системы мирохозяйственных связей с

другими странами по линии торговли, инвестиций и банковского капитала и др.

Таким образом, на современном этапе развития всего экономического общества инновации являются стратегическим инструментом, способным повысить конкурентоспособность продукции государства и его экономический рост.

Государству следует создавать благоприятные условия экономического климата для вхождения частного сектора в сферу инноваций. Несмотря на ряд проблем в сфере инновационной деятельности Россия обладает мощным потенциалом для развития в сфере инноваций и повышения конкурентоспособности национальной российской продукции на мировом рынке, что приведёт к занятию Россией более высокого положения на мировом инновационном рынке.

Конкурентные преимущества российской экономики:

- дешёвая рабочая сила в сочетании с достаточно высоким уровнем ее квалификации;

- низкая капиталоемкость сектора НИОКР при относительно развитой инфраструктуре;

- значительные масштабы накопленных основных производственных фондов и фондов универсального обрабатывающего оборудования в промышленности, позволяющие снизить капиталоемкость технологической модернизации отрасли вообще и конкретных проектов в частности, и, кроме того, облегчающие адаптацию западных технологий среднего уровня;

- наличие уникальных передовых технологий в ряде секторов промышленности, опирающихся на достижения российской фундаментальной и прикладной науки, традицию российской научно-технической мысли, воплощенных в изделиях, по многим параметрам не уступающих мировым аналогам [58].

К сожалению, реализация этих преимуществ на практике блокируется целым рядом стратегических слабостей.

Внутренний рынок страны в ближайшее время не в состоянии обеспечить

конкурентную среду для «обкатки» товаров и технологий, предшествующую их продвижению на мировой рынок.

В российской экономике практически отсутствует финансовая, организационная и информационная инфраструктура поддержки конкурентоспособности российского конкурентоспособного экспорта и рационализации структуры импорта.

Таким образом в третьей главе раскрыта роль и место стратегии в повышении международной конкурентоспособности экономики РФ. различного уровня. Конкурентоспособность как совокупность характеристик, Наличие стратегии развития, является фактором конкурентоспособности, способствующего в завоевании устойчивых позиций в долгосрочном периоде. Одна из ключевых задач для РФ основывается на анализе текущей ситуации (внешней и внутренней), учете возможностей и угроз, предвидении и принятии решений исходя из прогнозируемых и желаемых показателей в будущем.

Заключение

Можно с уверенностью сказать, что в XXI в. наиболее перспективным способом достижения прогресса, успешного социально-экономического развития и сильной конкуренции стран на рынке является эффективная инновационная политика.

Успешная конкурентоспособность страны на мировом уровне определяется исходя из конкурентоспособности ее составляющих элементов: отдельных предприятий, отраслей, людских, материальных и природных ресурсов, грамотной политики государства.

Значительные перемены относительных позиций стран в рейтингах демонстрируют одновременно необходимость непрерывного совершенствования в экономике так и возможность за относительно короткий период достичь существенных результатов в повышении национальной конкурентоспособности, в частности за счет развития инноваций.

Российская Федерация ввиду ее значительного отставания от других стран, как никто другой нуждается в преобразовании экономической системы. Страна обладает значительным потенциалом: природные ресурсы, квалифицированные кадры, относительная стабильность и величина рынка – это сильные стороны российской экономики. К тому же страна имеет высокие показатели развития, так ВВП на душу населения в России необычайно велик для страны подобного уровня.

Однако, Россия все еще заметно отстает по многим показателям. В стране наблюдаются проблемы, ввиду которых российской экономике невозможно полноценно быть конкурентоспособным участником рынка. Отсюда единственно верным решением является – переосмысление значимой роли инноваций и ориентация на долгосрочное развитие.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о несовершенстве многих элементов российской национальной экономической системы. По нашему мнению, ключевая роль в развитии инновационного процесса должна

принадлежать государству. Фундамент инновационной сферы необходимо строить на приобретенном высоком уровне образования, сильных позициях в производстве высокотехнологичной продукции и создании новой инновационной инфраструктуры.

Для того чтобы Российская Федерация могла занимать позиции конкурентоспособного лидера в мировой экономической системе, государству так же следует продолжать политику укрепления международных торговых связей, совершенствовать нормативно-правовую и законодательную базу.

Анализ зарубежного опыта инновационно-развитых стран: США, Германии, Японии и Индии показал – чтобы обеспечить рост инноваций в стране должны быть приняты определённые меры, способствующие формированию, развитию, и реализацию нововведений.

Анализ конкурентоспособности российской экономики, показал, что Россия обладает достаточно большим размером рынка, высокими показателями рынка труда и относительно высокой стабильностью, высоким уровнем высшего образования. Для нашей страны остаются острыми вопросы разработки, внедрения и коммерциализации технологий, практически полностью отсутствует инновационная инфраструктура, отсутствует нормативно-правовая база в области реализации инновационных товаров.

Для успешного развития РФ, государство должно сформировать стратегию инновационного развития, с учетом конкурентных преимуществ страны. А так же стимулировать распространение новых технологий на внутренних рынках, которые в дальнейшем должны послужить общим двигателем экономического и социального развития в России.

Отметим, что Российскому государству, стоит учесть международный опыт инновационного развития: поддерживать развитие малых, средних и крупных по размеру региональных компаний для постоянного увеличения их доли на внутреннем рынке, превращения их в потенциальных «национальных чемпионов».

Таким образом, сегодня, для нашей страны жизненно необходима ставка

на инновационное развитие.

Особое значение приобретает стимулирование результативной интеллектуальной деятельности, являющейся качественным определителем состояния трудовых ресурсов, технико-технологических условий и факторов производства.

Реализация этого потенциала, несомненно, должна стать главным акцентом государственной политики. И в рамках имеющихся и будущих стратегических задач, развитие инновационных систем может стать именно таким шагом, к повышению производительности и экономического роста. А улучшение инновационной деятельности и ориентир на инновационное развитие в России также может помочь справиться с насущной необходимостью диверсифицировать структуру производства и экспорта, демографическими вызовами и другими проблемами развития экономической системы России, которые сегодня стоят перед страной.

Список использованных источников

1. Федеративный закон «О конкуренции ограничений монополистической деятельности на товарных рынках» [Электронный ресурс] часть первая: от 22.03.2002г. – № 948. – 330с. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации «О стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2017–2030 гг.» [Электронный ресурс]: от 08.12.2015г. – № 2227-р.: утвержд. распор. Правительства РФ от 8 декабря 2015г. – №2227-р. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/9282/>
3. Распоряжение Правительства РФ от 20.07. 2013 г. – №1268-р. «О развитии отрасли информационных технологий» [Электронный ресурс]: от 15.07. 2013 г. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/8024/>
4. Протокол заседания Правительственной комиссии «По использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности» [Электронный ресурс]: часть первая : от 09.02.2017г. – №1.) – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://government.ru/orders/selection/401/31435/>
5. Национальный доклад Министерства экономического развития об инновациях РФ в 2016г. [Электронный ресурс] / под ред. Е.Б. Кузнецова. – М.: Москва, 2016. – 120с. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.rvc.ru/upload/iblock/b6d/RVK_innovation_2016_v.pdf
6. Национальный доклад об инновациях в России [Электронный ресурс] / РВК. – №1. – 2015. – 206с. – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.rvc.ru/upload/iblock/b70/NROI_RVC.pdf
7. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г. [Электронный ресурс]: утверждена в соотв. с Федеральным законом от 28.06.2014 г. – № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102400738>

8. Проект поддержки частных высокотехнологических компаний-лидеров «Национальные чемпионы» до 2020г. [Электронный ресурс] / Минэкономразвитие России. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://imi.hse.ru/news/keywords/188901510/>

9. Адрианов, В.Д. Конкурентоспособность России в мировой экономике: уч. пособие/ В.Д. Андрианов – М.: Инфра, 2000. – № 10. – 256с.

10. Андреев, В.В. Вопросы перехода России на инновационный путь развития в условиях глобализации [Электронный ресурс] / В.В. Андреев. – М.: Центр «Транспорт», 2008 – С.6–18.– Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.ipr-ras.ru/articles/andreev07-3.pdf>

11. Андриевская, В.Б. Пути повышения эффективности государственного управления в России как фактора международной конкурентоспособности [Электронный ресурс] / В.Б. Андриевская // Современные научные исследования и инновации. – 2013. – №12–30с. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2013/12/30487>

12. Арсентьева, Н.А. Инновационный потенциал страны как фактор повышения ее конкурентоспособности [Электронный ресурс] / Н.А. Арсентьева // Вестник ЧГУ, 2010. – №11. – 20с. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-strany-kak-faktor-povysheniya-ee-konkurentosposobnosti>

13. Бескровная, С.В. Конкурентоспособность России и принципы конкурентоспособности / Бескровная С.В. // Вопросы экономики. – 2011. – №10. – С.60 – 78.

14. Бизнес Пресс [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.dp.ru/a/2017/01/17/Rossija_stala_glavnim_neu

15. Бобылев, Г.В. Россия в зеркале международных рейтингов. Информационно-справочное издание / отв. ред. В.И. Суслов; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2015. – Автограф, 2015. – 115с.

16. Валентей, С.Д. Отечественный рынок инноваций и перспективы формирования экономики инноваций в России / Валентей, С.Д. // Современная

экономика: концепции и модели инновационного развития: мат. 3-й междунауч.- практ. конф. – М.: ГОУ ВПО, 2011. – С.10 – 17.

17. Волков, С.Д. Трансформация модели и безопасное функционирование национальной инновационной системы / С.Д Волков // Экономика и экологический менеджмент. – 2014. – № 1. – 14с.

18. Всемирная организация интеллектуальной собственности – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.wipo.int/portal/ru/>

19. Высшая Школа Экономики. – [Электронный ресурс].– Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/>

20. Гамбеева, Ю.Н. Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем / Ю.Н. Гамбеева // Российское предпринимательство. – 2013. – Т.14. – № 10. –113с.

21. Гельвановский, М.И. Глобализация и национальная конкурентоспособность. Экономическая теория на пороге XXI в. / М.И. Гельвановский // Экономическая теория на пороге XXI в. Глобальная экономика. – М.: Юристь, 2003. – 140с.

22. Глазьев, С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов // Экономист, 2013. – № 1. – 32с.

23. Голиченко, О. Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О. Г. Голиченко. – М.: Наука, 2006. – 306с.

24. Головочева, А.С. Национальная экономика: понятия, цели и структура/ А.С. Головочева - Минск: Изд-во МИУ, 2013. –147с.

25. Горбашко, Е. А. Управление конкурентоспособностью. Теория и практика: учебное пособие [Электронный ресурс] / Е. А. Горбашко. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 447с. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://urss.ru/PDF/add_ru/176906-1.pdf

26. Государственный фонд Институт развития Российской Федерации. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.rvc.ru/>

27. Грэхем, Л. Почему в России получают изобретения и не получают инновации? – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://aillarionov.livejournal.com/933011.html>

28. Гусейнова, Т.К. Инновационный потенциал – важнейшая составляющая экономического потенциала [Электронный ресурс] / Т.К. Гусейнова // Актуальные проблемы науки, экономики и образования XXI в. – 2012. – С.85 – 92. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://bgscience.ru/lib/10859/>

29. Дарбинян, Д. А. Инновации как фактор трансформации экономической системы [Электронный ресурс] / Д.А. Дарбинян // Пространство экономики. – 2012. – №1(3). – С.54 – 60. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-kak-faktor-transformatsii-ekonomicheskoy-sistemy>

30. Европейская комиссия (Eurostat) – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://ec.europa.eu/eurostat>

31. Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на финансирование НИОКР в РФ. Данные Аналитического центра при Правительстве РФ [Электронный ресурс] – 2014. – С.14 – 31. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4889.pdf>

32. Емельянова, К. Н. Инвестиционный климат России: анализ оценок международных экспертных организаций и рейтинговых агентств [Электронный ресурс] / К.Н. Емельянова / Проблемы и перспективы экономики и управления: мат. VI междунар. науч. конф. – СПб. – 2017. – С.47–51. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/263/13390/>

33. Зарубежный опыт развития nano-технологий [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.rcb.ru/rcb/2009-07/21029/>

34. Зверев, А. В. Инновационная система России: проблемы совершенствования // А. В. Зверев / «Статистика России», Москва. – 2008, – 206с.

35. Индекс глобальной конкурентоспособности 2017–2018гг./

Всемирный экономический форум [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index-20172018/countryeconomy-profiles/#economy=RUS>

36. Иностранные инвестиции в экономике России – современный этап и перспективы / Промразвитие – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://promdevelop.ru/inostrannye-investitsii-v-ekonomike-rossii/>

37. Информационно-аналитические материалы Государственной Думы / Анализ и оценка состояния и тенденций развития законодательства об инновационной деятельности и науке за рубежом. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.duma.gov.ru/>

38. Информация о социально-экономическом положении России – 2018г. / Федеральная служба государственной статистики (Госкомстат) – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B18_00/Main.htm

39. Кабакова, Э. В. Взаимосвязь конкуренции и инновационной деятельности [Электронный ресурс] / Э. В. Кабакова // Известия, 2001. – №12(1). – С.40 – 45 .– Электрон. дан. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-konkurentsii-i-innovatsionnoy-deyatelnosti>

40. Каменева, Н.А. Инновационная активность как фактор обеспечения конкурентоспособности российской экономики / Н.А. Каменева // Проблемы современной экономики. – 2011. – №4 – С.54 – 58.

41. Климов, Д. О. Методологические подходы к определению категории конкурентоспособность [Электронный ресурс] / Д.О. Климов / Вестник ГГТУ им. П.О. Сухого, 2010. – №1–С.3 – 10. – Электрон. дан. – Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-opredeleniyu-kategorii-konkurentosposobnost>

42. Конкуренция и ее роль в рыночной экономике.– [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://studopedia.info/1-80617.html>

43. Кочетков, Г.Б. Проблема инноваций в экономике США /

Г.Б. Кочетков // США. Канада. Экономика - политика - культура. – 2009. – №4. – 226с.

44. Кравченко, С.И. Исследование сущности инновационного потенциала / С.И Кравченко С. И., И.А. Кладченко // Научные труды Донецкого национального технического университета. – Донецк, Дон НТУ, 2005– С.4 –10.

45. Краев, В.М. Состояние и основные проблемы инновационной активности в российской федерации [Электронный ресурс] /В.М. Краев // Московский экономический журнал – №4 – 2016.– С.7–16. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://qje.su/innovatsii-i-modernizatsiya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-4-2016-42/>

46. Кузьминова, Я.И. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика [Электронный ресурс] / Я.И Кузьминова// Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России до 2020 г., под научн. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. – М.: Изд. Дело, 2013. – 430с.– Электрон. дан. – Режим доступа:http://2020strategy.ru/data/2013/11/08/1214321112/%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F2020_%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0%201.pdf

47. Маркин, М.И. Конкурентоспособность российской экономики: верификация теории национальной конкурентоспособности [Электронный ресурс] / М.И. Маркин, М.А. Майорова // «Наукоедение» – 2016. – Т.8 – №6 – С.4–19. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/86EVN616.pdf>

48. Мировая и региональная статистика. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://chius.ru/roschin.pdf>

49. Национальный доклад об инновациях в России 2016г. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.rvc.ru/upload/RVK_innovation_2016_v.pdf

50. Национальный центр по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности и региональных

инновационных систем (НИАЦ МИИРИС) / Министерство образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.miiris.ru/>

51. Национальный центр статистики науки и техники (NCSES) / Национальный научный фонд [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.nsf.gov/statistics/2016/nsb20161/#/>

52. Организации экономического сотрудничества и развития (OECD) [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/>

53. Организация Объединённых Наций. – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/index.html>

54. Осипов, Ю.М. Российский вызов развитию России / Ю.М. Осипов // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. – 2013. – № 1. – С.8 – 22.

55. Основные черты инновационной системы Германии, развитие, прогнозирование инновационной деятельности [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.up-pro.ru/library/innovations/national_innovative_organizations/nacyonalnaja-inn.html

56. Официальная статистика: Наука, инновации и информационное общество – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/

57. Петровская, Ж. А. Инновационный потенциал экономического роста: сущность, структура, показатели [Электронный ресурс]/ Ж.А. Петровская/ Вестник Саратов. Государ. социально-экономич. ун-та. – 2009. – №2. – 30с. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyu-potentsial-ekonomicheskogo-rosta-suschnost-struktura-pokazateli>

58. Пивоварова, Н.В. Государственные программы Российской Федерации как инструмент инновационного развития [Электронный ресурс] / Н.В. Пивоварова // Вестник ОГУ. – 2014. – №14(175) – С.14–19. –

[Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-programmy-rossiyskoy-federatsii-kak-instrument-innovatsionnogo-razvitiya>

59. Портер, М. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Портер // пер. с англ. Е. Калининой. М.: Альпина Паблишер, 2008. – 830с.

60. Портер, М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества [Электронный ресурс] / М. Портер – М.: Пресс, – 1993. – 896с.– [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/28814/1/978-5-7996-1098-2_2014.pdf

61. Портер, М. Национальное конкурентное преимущество/М. Портер// Конкуренция. / Пер. с англ. – М.: Изд. Вильямс. – 2006. – 640с.

62. Портер, М. Что такое стратегия? / М. Портер // Конкуренция. / Пер. с англ. – М.: Издательский дом Вильямс. – 2006. – 402с.

63. Правительство России [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://government.ru/>

64. Приворотская, С.Г. Международная конкурентоспособность экономики и стратегическое планирование на уровне государства: опыт России. / С.Г. Приворотская // Мировая экономика в условиях кризиса: Сборник научных работ. Под ред. Касаткиной Е.А., Градобоева В.В. – М.: Макс Пресс, 2010. – 338с.

65. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР в 2017г. [Электронный ресурс] / Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure/info>

66. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Инфа.– 1985. – 620с.

67. Российского инвестиционного агентства [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.investment-in-russia.com/site/page?view=VZGLYAD-INVESTOROV-NA-ROSSIYU>

68. Самые инновационные страны мира [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/graphics/2015-innovative-countries/>
69. Смит А., Исследование о природе и причинах богатства народов /А.Смит, М.: – 1985. – 350с.
70. Совет по национальной конкурентоспособности РФ [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.naso.ru/>
71. Соловьев, В.П, Инновационная деятельность как системный процесс в конкурентной экономике / В.П. Соловьев // Центр исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва . – Киев: Феникс, 2006. – 560с.
72. Статистика науки и образования [Электронный ресурс]/ Инновационная деятельность РФ, Инф.-стат. мат. – М.: Форс, 2017. – 92с. – Режим доступа: http://csrs.ru/archive/stat_2017_inno/innovation_2017.pdf
73. Сурмин, Б.П. Теория систем и системный анализ: учебное пособие / Б.П. Сурмин. – К.: МАУП, 2003. – 368 с.
74. Теория конкуренции: учебное пособие для студентов экономических специальностей. – Саратов: Изд-во «Саратовского государственного университета им Н.Г. Чернышевского», 2014. – 80с.
75. Топ-50 стран в Мировом рейтинге конкуренции [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа:https://www.gazeta.ru/business/news/2016/01/21/n_8150507.shtml?updated
76. Федеральная служба государственной статистики (Росстат) [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/
77. Фишер, С. Экономика / С.Фишер.– М.: Дело ЛТД, 1995. – 864 с.
78. Хисамутдинов, И.А. Основы экономики и теории рынка/ И.А. Хисамутдинов – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2008. – 734с.
79. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер – М.: Прогресс, 1982. – 456с.

80. Экономика США - основные черты и структура / Информационный портал [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.globfin.ru/info/usa.htm>
81. European Management Forum [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://worldcat.org/identities/lccn-n85263398/>
82. Global Competitiveness Report 2006 –2016. World Economic Forum, 2016. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www3.weforum.org/docs/GCR20162017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf
83. Global Innovation Index 2009–2016. Confederation of Indian Industry. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.globalinnovationindex.org/>
84. High Tech Indicators, 2016. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2008/02/03/1678>
85. International Institute for Management Development / IMD Forum, 2016. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://studyglobe.ru/mba/imd.html>
86. The Global Competitiveness Index 2006-2016 / World Economic Forum, 2016. [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info>
87. World Bank [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org>
88. World Economic Forum [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.weforum.org/>
89. The Business School for the World (INSEAD) – [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.insead.edu/>
90. Doing Business [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/doing-business>

Приложение А

Таблица А.1 – Классификация конкурентных преимуществ

| Признак классификации | Виды преимуществ | Примеры преимуществ |
|--|--|--|
| 1. Отношение к системе (организации, стране и т.п.) | 1.1 Внешние (по отношению к системе) 1.2 Внутренние (в системе) | <p>Благоприятный климат страны. Качественная инфраструктура региона, в которой расположена организация. Стабильная политическая система страны. Современная информационная сеть страны. Принятые обществом ценности организации. Модульная автоматизированная технология. Квалифицированные кадры организации.</p> |
| 2. Сфера возникновения преимуществ | 2.1 Природно-климатические 2.2 Социально-политические 2.3 Технологические 2.4 Культурные 2.5 Экономические | <p>Страна, богатая природными ресурсами. Экономически выгодное географическое положение страны. Умеренно-континентальный климат. Устоявшиеся рыночные отношения в стране. Стабильность политической ситуации в стране. Отлаженная законодательная система в стране. Низкий уровень общей преступности в стране.</p> |
| 3. Метод, средство получения преимущества | 3.1 По наследству (объективно) 3.2 Обучение 3.3 Внедрение новшеств (инновация) 3.4 Перемещение | <p>Природные ресурсы страны. Известная торговая марка товара. Квалифицированные специалисты по отдельным направлениям и отраслям науки и практики. Изобретатели. Создание товаров на основе патентов. Внедрение патентованной новой технологии. Внедрение ноу-хау в область менеджмента. Освоение нового рынка. Внедрение новых технологий в область рекламирования товара. Переезд индивидуума в район (город) с развитой инфраструктурой. Перемещение организации в район с хорошим климатом и дешевыми ресурсами.</p> |
| 4. Время (продолжительность) реализации преимущества | 4.1 Стратегические факторы преимущества 4.2 Технические факторы преимущества | <p>Применение опережающей базы сравнения при планировании обновления товара на пятилетний период. Повышение квалификации кадров. Развитие НИОКР. Современная система рекламы. Эффективная система мотивации труда. Соблюдение графика ремонта оборудования. Заимствование у конкурентов ноу-хау в области менеджмента.</p> |

Окончание таблицы А.1

| | | |
|--|--|---|
| <p>5. Вид получаемого эффекта от реализации преимущества</p> | <p>5.1 Научно-технический 5.2 Экологический 5.3 Социальный 5.4 Экономический</p> | <p>Получение патента. Увлечение веса прогрессивных технологических процессов 5-го уклада. Освоение новых информационных технологий. Освоение ресурсосберегающих технологий. Уменьшение выбросов в атмосферу, почву, воду вредных компонентов. Улучшение экологичности выпускаемых товаров. Автоматизация Прирост добавленной стоимости (прибыли) на одного работника по сравнению с конкурентами. Повышение безопасности труда. Улучшение условий труда и отдыха. Увеличение продолжительности жизни работников (жителей). Повышение уровня образования работников. Прирост объема продаж. Прирост удельной прибыли. Сокращение срока окупаемости инвестиций.</p> |
|--|--|---|

Источник: [составлено по 13, 41,61]

Приложение В

Таблица В.1 – Основные показатели инновационной деятельности России в динамике 2010-2016гг. по данным Росстата

| № | | Ед. изм. | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|----|--|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. | Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций) | процент | 9,5 | 10,4 | 10,3 | 10,1 | 9,9 | 9,3 | 8,4 |
| 2. | Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций | процент | 7,9 | 8,9 | 9,1 | 8,9 | 8,8 | 8,3 | 7,3 |
| 3. | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами | млн р. | 25 794 618,1 | 33 407 033,4 | 35 944 433,7 | 38 334 530,2 | 41 233 490,9 | 45 525 133,8 | 51 316 283,5 |
| | в том числе инновационные товары, работы, услуги | | 1 243712,5 | 2 106740,7 | 2 872 905,1 | 3 507 866,0 | 3 579 923,8 | 3 843 428,7 | 4 364 321,7 |
| 4. | Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | процент | 4,8 | 6,3 | 8,0 | 9,2 | 8,7 | 8,4 | 8,5 |
| 5. | Затраты на технологические инновации | млн р. | 400 803,8 | 733 815,9 | 904 560,8 | 1 112 429,2 | 1 211 897,1 | 1 200 363,8 | 1 284 590,3 |
| 6. | Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | процент | 1,6 | 2,2 | 2,5 | 2,9 | 2,9 | 2,6 | 2,5 |
| 7. | Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций | процент | 3,2 | 3,3 | 3,0 | 2,9 | 2,8 | 2,7 | 2,4 |
| 8. | Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций | процент | 2,2 | 2,3 | 1,9 | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 1,4 |

Окончание приложения В.1

| | | | | | | | | | |
|---|--|---------|----------------|----------------|-------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 9. | Удельный вес организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций | процент | 4,7 | 5,7 | 2,7 | 1,5 | 1,6 | 1,6 | ... |
| Связь; деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий; научные исследования и разработки; предоставление прочих видов услуг. | | | | | | | | | |
| 1. | Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций) | процент | 6,7 | 9,2 | 9,0 | 8,8 | 8,5 | 7,9 | 7,2 |
| 2. | Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций | процент | 5,1 | 7,8 | 8,0 | 7,7 | 7,6 | 6,8 | 6,2 |
| 3. | Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами | млн р. | 1 957 604,0 | 3 110 751,6 | 3 791 048,2 | 3 888 443,9 | 4 253 219,9 | 4 441 058,8 | 5 176 218,3 |
| | в том числе инновационные товары, работы, услуги | | 77 964,9 | 259 370,3 | 363 300,8 | 435 335,2 | 542 516,5 | 584 573,8 | 616 054,3 |
| 4. | Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | процент | 4,0 | 8,3 | 9,6 | 11,2 | 12,8 | 13,2 | 11,9 |
| 5. | Затраты на технологические инновации | млн р. | 51 040,6 | 264 373,7 | 320 900,3 | 365 651,0 | 449 123,0 | 467 867,0 | 492 102,1 |
| 6. | Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг | процент | 2,6 | 8,5 | 8,5 | 9,4 | 10,6 | 10,5 | 9,5 |
| 7. | Удельный вес организаций, осуществлявших организационные инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций | процент | 2,8 | 3,0 | 2,6 | 2,5 | 2,7 | 2,5 | 2,3 |
| 8. | Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций | процент | 1,6 | 1,9 | 1,6 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,2 |

Источник: [77]

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра мировой экономики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента _____

Киселевой Валерии Александровны

(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) 38.04.01 Экономика, Международная экономика:

инновационно-технологическое развитие

группа М1201мэи

на тему Инновационный потенциал как фактор обеспечения конкурентоспособности
экономической системы

Руководитель ВКР канд. экон. наук., доцент, А.В. Бризицкая

(ученая степень, ученое звание, и. о. фамилия)

Дата защиты ВКР « 2 » июля 2018 г.

1. Объем работы: количество страниц 110; таблиц 13; рисунков 22, приложений 2.

2. Цель и задачи дипломного исследования:

Цель - анализ путей повышения конкурентоспособности РФ за счет использования ее инновационного потенциала.

Задачи диссертационного исследования:

–рассмотреть теоретические подходы к изучению конкурентоспособности и инновационного потенциала экономики;

– выявить специфику методологической оценки конкурентоспособности экономической системы страны;

– провести сравнительный анализ оценки конкурентоспособности и инновационного потенциала стран мира;

– определить роль инновационного потенциала РФ как фактора повышения ее конкурентоспособности;

– оценить перспективы повышения инновационного потенциала России.

3. Актуальность, теоретическая, практическая значимость темы исследования:

Мировая практика показывает, что инновации, на сегодняшний день, занимают ведущее место в обеспечении конкурентоспособности любой экономической системы. Они обеспечивают оптимизацию структуры экономики страны, способствуют сокращению издержек, привлечению внешних финансовых ресурсов и установлению государством господства в развитии ведущих секторов мировой экономики. Поэтому анализ путей повышения конкурентоспособности РФ за счет использования ее инновационного потенциала является очень актуальным исследованием.

4. Соответствие содержания работы заданию (полное и неполное): полное

5. Основные достоинства и недостатки ВКР:

В качестве достоинства работы можно отметить использование студенткой для анализа обширного списка современных статистических и информационных материалов, в том числе зарубежных источников, наглядное представление информации в виде схем, таблиц и графиков.

В тоже время в работе не везде прослеживается логика изложения материала, а выводы, сделанные в заключении, охватывают не все рассмотренные в диссертации вопросы.

6. Степень самостоятельности и способности дипломника к исследовательской работе:

Работа студенткой выполнена самостоятельно. Валерия Александровна показала себя как ответственный исследователь, способный к поиску и анализу данных по теме исследования.

7. Оценка деятельности студента в период выполнения дипломной работы:

Несмотря на отставание в графике выполнения работы на последних этапах Киселева В.А. активно работала с дипломным руководителем, в ходе работы она пыталась по максимуму учесть замечания и пожелания руководителя. В результате диссертация соответствует заданию, поставленная цель достигнута, задачи решены.

8. Достоинство и недостатки оформления текстовой части, графического, демонстрационного, иллюстративного, компьютерного и информационного материала. Соответствие его оформления требованиям ГОСТ, образовательным и научным стандартам:

Работа полностью соответствует требованиям ГОСТ в оформлении, образовательным и научным стандартам

Уровень оригинальности текста выпускной квалификационной работы –72 %.

9. Целесообразность и возможность внедрения результатов дипломного исследования:

Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на международной научно-практической конференции молодых ученых «Формирование новой системы мировой экономики: вызовы современности и диспропорции развития» 24–25 ноября 2017 г., ДВФУ

Материалы ВКР возможно использовать в учебном процессе для преподавания курсов по программе 38.04.01 Экономика, Международная экономика, инновационно-технологическое развитие.

Заключение: заслуживает оценки « отлично », при условии успешной защиты и присвоения соответствующей квалификации.

Руководитель ВКР канд. экон. наук, доцент
(должность, уч. звание)


(подпись)

А.В. Бризицкая
(и.о.ф)

«07» июня 2018 г.