

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

Турунова Елена Владимировна

**АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по образовательной программе подготовки магистров  
по направлению 38.04.07 «Товароведение»  
Магистерская программа «Биоэкономика и продовольственная безопасность»

г. Владивосток  
2018

Автор работы \_\_\_\_\_  
(подпись)

« 28 » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Консультант (если имеется)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Руководитель ВКР \_\_\_\_\_  
(должность, ученое звание)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_  
Смертина Елена Семёновна (Ф.И.О)

« 28 » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Назначен рецензент \_\_\_\_\_  
(ученое звание)

\_\_\_\_\_ Тупикина Елена Николаевна  
(фамилия, имя, отчество)

Защищена в ГЭК с оценкой \_\_\_\_\_

«Допустить к защите»

Секретарь ГЭК (для ВКР)

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_  
(ученое звание)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О)

\_\_\_\_\_ (подпись) \_\_\_\_\_ (Ф.И.О)

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**ЗАВЕРЯЮ**

Е.Б. Гафорова / \_\_\_\_\_ /  
Подпись

Директор Школы экономики и менеджмента  
Директор/ наименование структурного подразделения

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.**

Е.А. Тюрина / \_\_\_\_\_ /  
Подпись

Заместитель директора по науке и инновациям  
Школы экономики и менеджмента  
Уполномоченный по экспортному контролю

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра товароведения и экспертизы товаров

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

студентки Туруновой Елены Владимировны группы M12116  
(фамилия, имя, отчество)

на тему «Анализ факторов изменения продовольственной безопасности аграрного сектора Приморского края»

Вопросы, подлежащие разработке (исследованию):

1. Рассмотреть теоретические основы продовольственной безопасности; изучить товарную системы, как часть продовольственной безопасности; рассмотреть экономическое обоснование развития продовольственной безопасности аграрного сектора.
2. Проанализировать состояния продовольственной безопасности и товарной системы Приморского края (производство и потребление пищевых продуктов, ценовая ситуация на продовольственные товары).
3. Изучить Государственную программу Приморского края и достигнутые результаты в Приморском крае.
4. Исследовать потребительские предпочтения и провести товароведную оценку молочной продукции по органолептическим, физико-химическим показателям и на безопасность.
5. Составить рекомендации по изучаемой проблеме.

Основные источники информации и прочее, используемые для разработки темы: научная электронная библиотека «Elibrary», зарубежные ресурсы для исследователей по поиску и анализу научной литературы «Web of Science (WoS) Core Collection», база данных издательской корпорации «Elsevier», зарубежная база данных «Scopus», официальный сайт «Федеральная служба государственной статистики», научная литература, диссертационные работы, законодательная база РФ, нормативная документация.

Срок предоставления работы «03» июля 2018 г.

Дата выдачи задания «20» сентября 2016 г.

Руководитель ВКР канд.техн.наук, доцент  
(должность, уч. звание)

  
(подпись)

Е.С. Смертина  
(и.о.фамилия)

Задание получил

  
(подпись)

Е.В. Турунова  
(и.о.фамилия)

## Оглавление

Введение.....	4
1. Теоретические основы продовольственной безопасности аграрного сектора.....	8
1.1 Понятие продовольственной безопасности.....	8
1.1.1 Состояние продовольственной безопасности в мире.....	13
1.1.2 Состояние продовольственной безопасности в России.....	19
1.2 Товарная система, как часть продовольственной безопасности.....	21
1.2.1 Факторы, формирующие спрос.....	24
1.2.2 Факторы, формирующие предложение.....	28
1.2.3 Потребительская корзина, как элемент продовольственной безопасности ...	31
1.3 Экономическое обоснование развития продовольственной безопасности аграрного сектора.....	35
2 Состояние продовольственной безопасности аграрного сектора Приморского края.....	41
2.1 Анализ состояния продовольственной безопасности и товарной системы аграрного сектора Приморского края.....	41
2.1.1 Анализ состояния производства и потребления пищевых продуктов сельского хозяйства в Приморском крае.....	47
2.1.2 Ценовая ситуация на продовольственные товары в Приморском крае... 59	
2.2 Государственная программа Приморского края № 392-па от 7 декабря 2012 года.....	64
2.2.1 Общие основы и положения государственной программы.....	64
2.2.2 Результаты аграрного сектора, достигнутые в Приморском крае за 2016 год.....	66
3 Товароведная оценка молочной продукции.....	77
3.1 Исследование потребительских предпочтений молочной продукции в городе Владивосток.....	77
3.2 Характеристика образцов, организация эксперимента и методы исследования.....	96
3.3 Товароведная оценка качества творога.....	101
3.3.1 Органолептическая оценка качества исследуемых образцов.....	101
3.3.2 Оценка качества исследуемых образцов по физико-химическим показателям.....	102
3.3.3 Результаты исследования безопасности образцов.....	104
3.4 Анализ цен молочной продукции.....	105
Заключение.....	108
Список использованных источников.....	113
Приложение А.....	119
Приложение Б.....	125
Приложение В.....	126
Приложение Г.....	129
Приложение Д.....	135
Приложение Е.....	144
Приложение Ж.....	157
Приложение И.....	168

## Введение

Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Степень продовольственной безопасности государства зависит, прежде всего, от базового потенциала сельскохозяйственного производства. Аграрная политика в области обеспечения продовольственной безопасности должна быть направлена на оказание помощи отечественному сельхозтоваропроизводителю.

Проблема обеспечения продовольствием стран, регионов, домохозяйств, рядовых граждан стояла перед человечеством с давних времен, многие социальные, политические и экономические кризисы базировались, в первую очередь, на проблеме недостатка продовольствия. Решению этой проблемы уделялось особое внимание в разные времена и на разных континентах, и достижение определенного уровня продовольственной безопасности было всегда основной задачей как общества в целом, так и каждого индивида. И здесь важную роль должно играть государство, стимулируя производство в сфере АПК для обеспечения достаточного количества продуктов питания.

Для России, как и для других государств, актуален вопрос продовольственной безопасности. Сельское хозяйство обеспечивает население продуктами питания, а перерабатывающую промышленность - сырьем. Больше половины потребляемых благ производится из конечной продукции сельского хозяйства. Как следствие, следует признать стратегическую важность эффективности этой отрасли, от которой непосредственно зависит уровень благосостояния населения. Продовольственная безопасность страны, являясь

составной частью её национальной безопасности, выступает как гарантия стабильного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания.

Обеспечение населения продуктами питания в достаточном количестве, ассортименте и качестве является одной из важнейших проблем, стоящих перед человечеством. Качество сырья и продуктов питания должно соответствовать установленным требованиям и гарантировать безопасное потребление. Повышение интереса к безопасности продуктов питания в мире объясняется ростом числа заболеваний, связанных с пищевыми отравлениями.

Одна из наиболее нестабильных в агропромышленном комплексе отрасль - молочная. Несмотря на меры поддержки, в настоящее время оказываемые государством в приоритетном порядке, отрасль «будоражит» от ценовых скачков, постоянного фальсификата и снижением потребления и продаж молочных продуктов.

В начале 2018 года правительством была инициирована проверка для выявления основных проблем отрасли. Впервые исследования были проведены на федеральном уровне, и впервые три ведомства: Россельхознадзор, Роспотребнадзор и Роскачество, работали совместно. Доля проверяемых количество брендов превышало 70%, закупки проводились в магазинах разных форматов по всей стране.

Результаты проверки показали, что наихудшая ситуация в творожном сегменте, более 60% от проверенных образцов, не соответствуют обязательным требованиям, нарушения микробиологических показателей (наличия плесени или дрожжей) было выявлено в 22 из 73 проверенных марок творога, а также превышение содержания антибиотиков выявлено в девяти марках.

Не смотря на выше изложенное, потребитель должен получить качественный продукт, а государство обязано обеспечить выполнение предприятиями выпуск продукции согласно ГОСТов.

В связи с этим, актуальность выпускной квалификационной работы вытекает из следующих обстоятельств:

- продовольственная безопасность является одним из важнейших приоритетов государственной политики РФ, поскольку главная ее цель состоит в создании

системы доступного и качественного продовольствия, обеспечивающего безопасность существования, как личности, так и самого государства;

- состояние продовольственной безопасности государства зависит от эффективности и конкурентоспособности деятельности агропромышленного комплекса;

- одна из главных и важнейших проблем для государства является обеспечение населения продуктами питания в достаточном количестве, ассортименте и качестве;

- молочная отрасль – одна из наиболее нестабильных в агропромышленном комплексе;

- каждый регион страны имеет свои особенности (природно-климатические условия, социально-экономическое положение населения и состояния агропромышленного комплекса), которые влияют не только на безопасность региона, но и страны в целом.

Учитывая вышеизложенное, актуальность выпускной квалификационной работы заключается в изучение состояния и анализе обеспечения продовольственной безопасности Приморского края со стороны экономики и безопасности, что является в настоящем времени важным и необходимым для улучшения состояния продовольственной безопасности региона и страны.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ современного состояния продовольственной безопасности в Приморском крае.

Достижения данной цели потребовало постановки и решения следующих задач:

- изучение теоретических основ продовольственной безопасности, а также её состояние в мире и в России;

- изучение теоретических основ товарной системы, как части продовольственной безопасности;

- изучение экономического обоснования развития продовольственной безопасности аграрного сектора;

- изучение состояния продовольственной безопасности аграрного сектора и товарной системы Приморского края, а именно изучение анализа состояния

продовольственной безопасности, исследование уровня состояния производства и потребления пищевых продуктов сельского хозяйства, проведение анализа уровня продовольственной зависимости края, исследование ценовой ситуации на продовольственные товары и изучение государственной программы Приморского края, реализуемой в настоящее время;

- подведение итогов полученного анализа по состоянию продовольственной безопасности Приморского края, выявление основных проблем и разработка предложений для улучшения состояния продовольственной безопасности Приморского края.

- проведение анкетирования и анализ полученных результатов;

- выбор образцов для проведения исследования, организация эксперимента и анализ полученных результатов исследований;

- выявление основных проблем по исследованию молочной продукции и разработка предложений по контролю качества и безопасности.

Объектом выпускной квалификационной работы является продовольственная безопасность Приморского края.

Предметом выпускной квалификационной работы является агропромышленный комплекс, как основное звено, эффективного обеспечения продовольственной безопасности Приморского края.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы использовались следующие методы исследования: метод научной абстракции, познавательный синтез, анализа и сравнения собранных данных, эмпирический метод.

Работа представлена введением, основной частью, состоящей из трёх глав, заключением, списком используемых источников. Работа изложена на 120 страницах и содержит 16 таблиц, 25 рисунков, 2 формулы, 8 приложений.

Список использованной литературы включает 50 источников, в том числе 3 зарубежных.



# **1 Теоретические основы продовольственной безопасности аграрного сектора**

## **1.1 Понятие продовольственной безопасности**

Под продовольственной безопасностью принято понимать такое состояние экономики, при котором, гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей в любое время и в количестве, необходимом для активной здоровой жизни.

Понятие «продовольственная безопасность» впервые получило политическую значимость и закрепилось в научном обороте на Всемирной конференции в Риме, проведенной в 1974 г. Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН - ФАО (FAO - Food and Agriculture Organization of the UN) [4, 34].

В России в начале 1990-х гг. инициаторами дискуссии по поводу продовольственной безопасности страны были КПРФ и Аграрная партия. Они обращали внимание общественности и государственных органов власти на негативные процессы в отечественном сельском хозяйстве: резкое сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции и рост импорта продовольствия. Таким образом, акцент в определении продовольственной безопасности изначально делался на обилие отечественного производства, которое гарантирует независимость государства от импорта. С данной точки зрения продовольственная безопасность и продовольственная независимость фактически рассматривались как синонимы. Продовольственная безопасность рассматривалась как часть национальной безопасности, также, как и военная, информационная, экономическая и прочие [17, 40].

Сам термин и задача по «достижению продовольственной безопасности страны» в России были впервые юридически закреплены в федеральной целевой «Программе стабилизации и развития агропромышленного производства Российской Федерации на 1996 - 2000 годы» [17].

В 1999 г. депутатами от партий в Государственную думу был внесен законопроект № 99013560-2 «О продовольственной безопасности Российской

Федерации», принятый в первом чтении, но после длительных обсуждений все же отклоненный в 2005 году.

30 января 2010 года Указом Президента РФ № 120 была утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации.

Настоящая Доктрина представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета - повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения [2].

Продовольственная безопасность предусматривает:

- Физическую доступность продовольствия. Продукты питания должны быть в наличии на территории страны в необходимом объеме и ассортименте (в соответствии с принятыми нормами потребления), их поступление должно быть бесперебойным. Достижение этого условия обеспечивается за счет государственного контроля за внешними и внутренними поставками, а также имеющимися запасами продуктов питания.

- Экономическую доступность продовольствия. Каждый гражданин страны независимо от возраста, имущественного и должностного положения должен иметь достаточный уровень доходов для приобретения минимального набора продуктов питания. Достижение этого условия обеспечивается как за счет поддержания достаточного уровня доходов населения, так и за счет контроля за уровнем цен на продукты питания. Должна существовать также возможность самообеспечения населения продовольствием за счет личных подсобных хозяйств и дачных участков;

- Безопасность питания. Качество сырья и продуктов питания должно соответствовать установленным требованиям и гарантировать безопасное потребление. Человек должен получать с пищей весь комплекс необходимых для нормального развития организма веществ и в то же время быть уверенным в ее безопасности, т.е. в отсутствии вредных для здоровья и окружающей среды веществ. Повышение интереса к безопасности продуктов питания в мире объясняется ростом числа заболеваний, связанных с пищевыми отравлениями. К тому же болезни, вызванные некачественным продовольствием, способны оказать негативное воздействие на состояние внутренней и внешней торговли, а также на доходы и занятость отдельных категорий населения [2].

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов, и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов [22].

Достижение основной цели продовольственной безопасности распадается на следующие задачи:

- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;

- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;

- обеспечение безопасности пищевых продуктов [2, 15].

Показатель продовольственной безопасности - количественная или качественная характеристика состояния продовольственной безопасности, позволяющая оценить степень ее достижения на основе принятых критериев.

Критерий продовольственной безопасности - количественное или качественное пороговое значение признака, по которому проводится оценка степени обеспечения продовольственной безопасности.

Рациональные нормы потребления пищевых продуктов - рацион, представленный в виде набора продуктов, включающего пищевые продукты в объемах и соотношениях, отвечающих современным научным принципам оптимального питания, учитывающий сложившуюся структуру и традиции питания большинства населения [14].

Для оценки состояния продовольственной безопасности используется следующая система показателей:

1. В сфере потребления:

- располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения;
- обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек;
- потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения;
- объемы адресной помощи населению;
- суточная калорийность питания человека;
- количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микро-элементов, потребляемых человеком в сутки;
- индекс потребительских цен на пищевые продукты.

2. В сфере производства и национальной конкурентоспособности:

- объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
- импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
- бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на рубль реализованной продукции;

- продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов;
- объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.

### 3. В сфере организации управления:

- объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия [15].

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении:

- зерна - не менее 95 процентов;
- сахара - не менее 80 процентов;
- растительного масла - не менее 80 процентов;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) - не менее 85 процентов;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) - не менее 90 процентов;
- рыбной продукции - не менее 80 процентов;
- картофеля - не менее 95 процентов;
- соли пищевой - не менее 85 процентов.

В целях повышения экономической доступности продуктов питания для всех групп населения необходимо особое внимание уделить осуществлению мер, направленных на снижение уровня бедности населения, обеспечение поддержки наиболее нуждающихся слоев (инвалидов, одиноких пожилых людей и т.д.), не имеющих достаточных средств для здорового питания, а также на обеспечение питания детей, беременных и кормящих женщин; лиц, находящихся в учреждениях социальной и специальной государственной сферы (больницы, армейские подразделения и др.) [35].

Социальная доступность включает в себя вопросы безопасности питания, контроля качества сырья и продовольствия, создания систем сертификации и управления качеством продукции, улучшения состояния здоровья населения и др.

При этом необходимо учитывать, что большая часть импортного продовольствия ставит под угрозу здоровье отечественных потребителей, так как значительная часть импортной продукции при более низкой цене часто не отвечает экологическим стандартам.

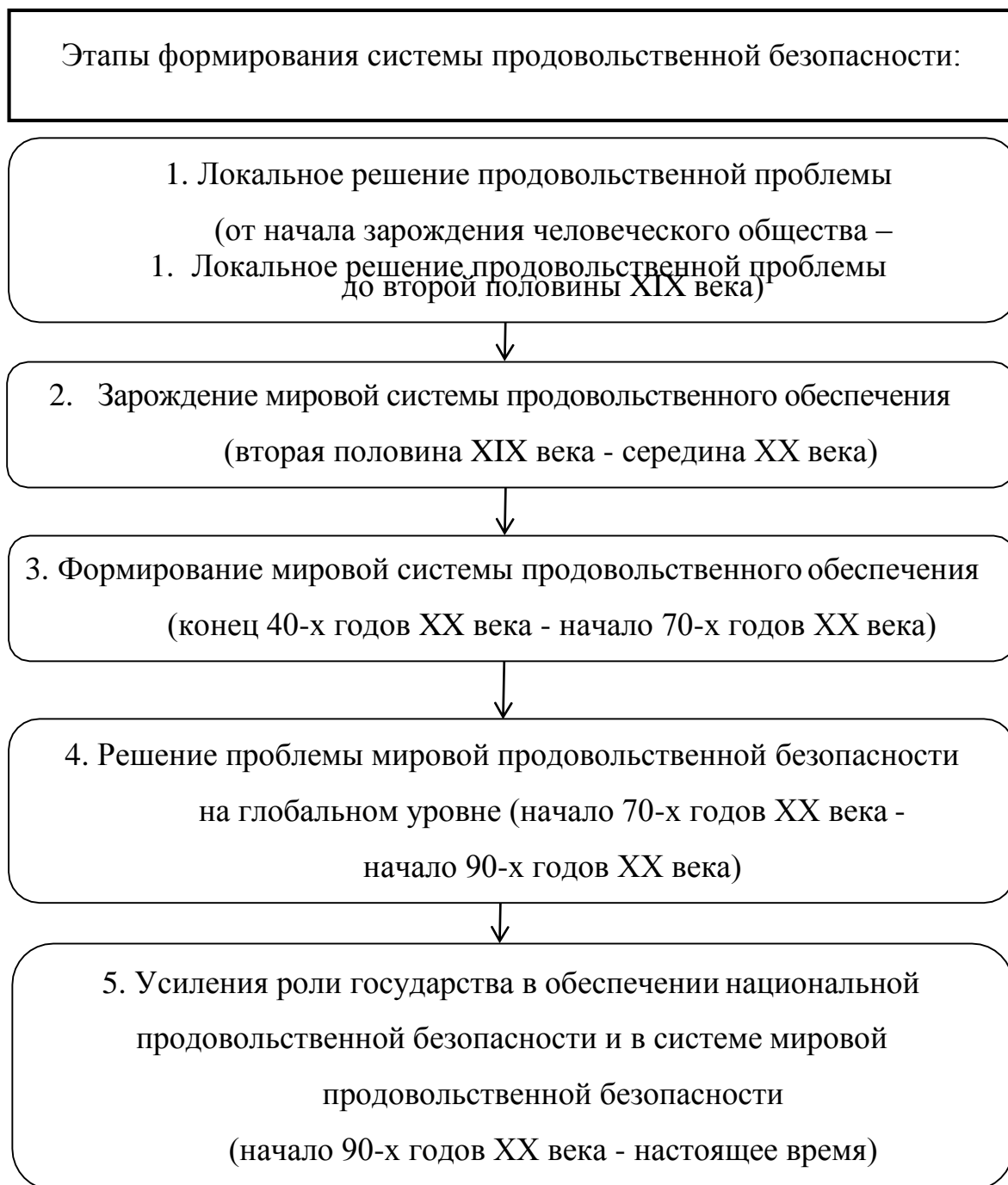
Важно также учитывать то, что зависимость от импорта продовольственной сфере влечет за собой усиление зависимости от экономической и политической конъюнктуры стран мирового рынка. В связи с тем, что обеспеченность продуктами питания имеет первоочередное значение для жизнеобеспечения общества, то это ставит в зависимость от мировой конъюнктуры все сферы жизнедеятельности страны.

### **1.1.1 Состояние продовольственной безопасности в мире**

Обеспечение продовольственной безопасности зависит от наличия и качества земельных ресурсов, агротехнических средств, экологических условий среды обитания населения определенного региона или страны, их экономического состояния, а также уровня развития отраслей, производящих продукты питания [20].

В нестабильной рыночной экономике могут возникать проблемы неудовлетворительного снабжения отдельных групп населения и отдельных регионов продуктами питания. Собственное производство продовольствия и рост импорта продуктов питания связано с рядом факторов, которые создают риски продовольственного обеспечения населения, а соответственно проблемы продовольственной безопасности страны. Из этого следует, что проблема продовольственной безопасности не только и даже не столько аграрная, сколько сложная и комплексная, связанная с макроэкономическим развитием страны, его социальной структуры, медицинскими нормами питания и т.д. [21].

История формирования системы продовольственной безопасности на разных этапах развития человеческого сообщества, от первобытнообщинного до глобального мирового уровня, представлена в виде схемы на рисунке 1.



Источник: [45]

Рисунок 1 - История формирования системы продовольственной безопасности на разных этапах развития человеческого сообщества

Проблема продовольственной безопасности многоаспектна и отражает объективно существующую многофункциональность самого сельского хозяйства. Если в России и других странах СНГ она сводится, преимущественно, к задачам достижения продовольственной независимости, импортозамещению, обеспечению экономической и физической доступности продовольственных товаров для всех слоев населения, то в более развитых государствах Западной Европы ее акцент смещен, прежде всего, в сторону экологической безопасности продуктов питания, защиты прав потребителей и сохранения окружающей природной среды [27].

В настоящее время передовой зарубежный опыт стран Евросоюза привлекает пристальное внимание ученых и практиков нашей страны и активно используется для решения актуальных задач, стоящих перед отечественным сельским хозяйством в условиях стремительно возрастающей открытости российской экономики, активно идущих процессов глобализации и региональной интеграции.

При изучении состояния мировой продовольственной безопасности, прежде всего, следует уделить внимание индексу глобальной продовольственной безопасности, разработанному компанией Economist Intelligence Unit при финансовой поддержке компании Du Pont, который составлялся с 2012 года [40]. Рейтинг индекса представляет собой шкалу от 0 до 100, где 100 – полная безопасность, данные представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Индекс продовольственной безопасности стран мира в 2016 году

Рейтинг	Страна	Индекс
1	США	89,0
2	Сингапур	88,2
3	Ирландия	85,4
4	Австрия	85,1
5	Нидерланды	85,0
6	Швейцария	84,4



*Окончание таблицы 1*

7	Канада	84,2
8	Германия	83,9
9	Франция	83,5
10	Норвегия	83,7
	...	
42	Китай	64,2
43	Россия	63,8
44	Беларусь	63,5
45	Румыния	63,3
46	Ботсвана	63,1
47	Египет	61,8
48	Венесуэла	61,7
49	Сербия	61,5
50	Болгария	61,0
	...	
101	Того	33,4
102	Замбия	32,9
103	Мозамбик	32,6
104	Гаити	31,1
105	ДР Конго	30,1
106	Сьерра-Леоне	29,0
107	Мадагаскар	28,8
108	Чад	27,9
109	Бурунди	25,1

Источник: [40]

Индекс измеряет политику государств и эффективность работы их учреждений в сфере продовольственной безопасности. В мировом рейтинге стран

по уровню обеспечения национальной продовольственной безопасности, в 2016 году, лидируют США и западноевропейские государства, Россия в этом списке занимает 43-ю позицию.

Германию, которая находится на 8-м месте, с полным основанием называют локомотивом европейской интеграции, и в этом качестве она активно и последовательно участвует в разработке и реализации Единой сельскохозяйственной политики стран Евросоюза, одной из ключевых целей которой провозглашено обеспечение продовольственной безопасности на всем общеевропейском пространстве.

Как на уровне ЕС, так и в самой Германии законодательно закреплены три главные цели продовольственного права:

- защита здоровья (продаже подлежат исключительно только безопасные пищевые продукты);
- защита потребителей от обмана;
- надлежащее информирование общественности [40].

Возрастающее значение во всех европейских государствах в последнее время приобретает производство экологически чистой, или, как говорят европейцы, эко-продукции. С 1995 по 2016 гг. количество эко-предприятий, в Германии, например, увеличилось с 6,6 до 23 тысяч, а размеры посевных площадей — с 310 тыс. до 1 млн га.

Главными причинами такого бурного развития является стремительно растущий общественный спрос, а также увеличение субсидирования этого направления в последние годы федеральными органами Германии в рамках общей аграрной политики Евросоюза. В частности, на период перехода с традиционного на органический способ производства эко-предприятия Германии могут пользоваться специальным пособием, размер которого различается по федеральным землям. Каждый производитель получает также премию за сохранение нового способа производства [40].

В странах Европейского союза создана и действует разветвленная система государственных и общественных организаций, которая на национальном и общеевропейском уровнях эффективно стоит на страже продовольственной

безопасности этих государств, соблюдения прав и свобод потребителей, охраны здоровья населения и окружающей природной среды [40].

Также, примечателен опыт Канады. В последние десятилетия Канада уделяет существенное внимание на государственном уровне вопросам обеспечения продовольственной безопасности.

Канадский План действий по продовольственной безопасности (Canada's Action Plan for Food Security) представляет собой программу правительства Канады, в которой задекларированы намерения и конкретные действия правительственных структур и общественных организаций в деятельности мирового сообщества по обеспечению продовольственной безопасности.

Но, несмотря на благоприятную ситуацию, в Канаде существуют проблемы, влияющие на обеспечение продовольственной безопасности некоторых социальных групп населения. Согласно официальным статистическим данным, в 2016 году, около 10% населения Канады (более 3 млн. чел.) имеют низкий уровень доходов. Каждая десятая канадская семья, с детьми в возрасте до 6 лет, не получает достаточно продовольствия. 800 тыс. канадских семей (примерно 8% от общего числа) живут ниже уровня продовольственной безопасности. Около 2/3 населения имеет проблемы с весом, большая часть коренных народов живет в отдаленных территориях и не имеет доступа к здоровым и недорогим продуктам питания [40].

Одним из приоритетных направлений государственной политики Канады является поддержка продовольственного снабжения населения, проживающего в северных территориях и в арктическом регионе страны.

Также, Канада является активным участником международной и гуманитарной помощи. Международный пакет помощи (The International Assistance Envelope – IAE) является основным инструментом управления и планирования федерального бюджета в рамках оказания помощи. Согласно материалам официального статистического отчета, за 2016 год, о степени участия Канады в обеспечении продовольственной безопасности (в рамках выполнения Плана продовольственной безопасности) с 1990 года объем международной помощи Канады бедным и развивающимся странам вырос более чем в 2 раза и в 2016 году

составил 5,2 млрд долларов США. Большая часть международной помощи (90%) реализуется в рамках правительственных программ [40].

Критическая и отрицательная ситуация в 2016 году наблюдалась в тридцати семи странах, которые нуждались во внешней продовольственной помощи, 28 из которых находятся в Африке.

В 2016 году голод был официально объявлен в Южном Судане, и положение в области продовольственной безопасности вызывает серьезную озабоченность в северной части Нигерии, Сомали и Йемене.

В Южном Судане 100 тыс. человек испытывают голод в провинциях Леер и Мейендит - часть бывшего штата Юнити. Одновременно с этим существует «повышенный риск» возникновения подобных ситуаций в двух соседних странах. В целом, в 2016 году, около 4,9 миллиона человек по всей стране классифицируются как находящиеся в кризисной или чрезвычайной ситуации, или в состоянии хронического голода [40].

Таким образом, изучив опыт зарубежных стран в обеспечении продовольственной безопасности своего населения, можно сделать ряд выводов и рекомендаций для России. Канадская модель помощи малообеспеченным слоям населения хороша системой отсутствия налогообложения тех, кто зарабатывает менее 900 долл. в месяц. С учетом большого земельного потенциала России имеет смысл изучить и применить опыт Германии в развитии органического земледелия, с государственной поддержкой, которое поможет поддерживать ландшафт и экологию сельских территорий.

### **1.1.2 Состояние продовольственной безопасности в России**

Обеспечение продовольственной безопасности страны - важная государственная задача.

Россия - самая большая страна в мире, общая площадь которой равна 1708 млн. га. Она возглавляет список наиболее земле обеспеченных стран мира. На каждого жителя приходится 11,6 га всей площади.

Однако при огромных размерах территории наша страна имеет относительно небольшое количество земельных угодий, благоприятных для жизни и хозяйственной деятельности человека. Из общего числа площади, всего 13% составляют сельскохозяйственные угодья и лишь 8% пашни. Это связано с неблагоприятным географическим положением России, климатические условия и прочие особенности природной среды также существенно ограничивают возможности для успешного развития сельского хозяйства [10].

В производстве сельскохозяйственной продукции страны примерно одинаковая роль принадлежит растениеводству и животноводству.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации вне зависимости от изменений внешних и внутренних условий являются:

- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных и качественных пищевых продуктов в объемах и ассортименте в соответствии с установленными рациональными нормами потребления, необходимых для активного, здорового образа жизни;

- устойчивое развитие отечественного производства основных видов продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

- обеспечение безопасности и качества потребляемых пищевых продуктов;

- предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами при стихийных бедствиях и других чрезвычайных ситуациях и формирования стратегических запасов качественных и безопасных пищевых продуктов [2].

В соответствии с положениями Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года национальные интересы государства на долгосрочную перспективу заключаются, в том числе в повышении конкурентоспособности национальной экономики, превращении Российской Федерации в мировую державу, деятельность которой направлена на поддержание

стратегической стабильности и взаимовыгодных партнерских отношений в условиях многополярного мира.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

## 1.2 Товарная система, как часть продовольственной безопасности

Товарная система - это совокупность из двух и более связанных между собой элементов, одними из которых является потребность, спрос, ресурсы, информация, рыночные условия и факторы, а другим - товарное предложение.

Предложение товаров и услуг и спрос на них оказывают взаимное воздействие и являются связанными категориями рыночной экономики. Формирование спроса и предложения происходит под воздействием множества факторов, среди которых находятся и сами эти категории: на предложение товаров заметное влияние оказывает спрос, а спрос формируется на основе имеющегося предложения товаров.

Взаимодействие продовольственной безопасности с товарной системой представлено на рисунке 2.



Источник: [составлено автором на основе источника 2]

Рисунок 2 - Взаимодействие продовольственной безопасности с товарной системой

Взаимодействие продовольственной безопасности с товарной системой и с качеством продуктов питания, с подробным описанием, представлено на рисунке 3.



Источник: [составлено автором на основе источника 2]

Рисунок 3 - Взаимодействие продовольственной безопасности с товарной системой и с качеством продуктов питания

Ситуация, когда предложение товаров превышает спрос на них, возникает в результате перепроизводства товаров или излишнего импорта, необоснованного завышения цен, низкого уровня доходов населения и дефицита денег при неудовлетворении многих потребностей. В такой ситуации проблема

решается снижением цен на товары и услуги, увеличением платежеспособного спроса населения [42].

Переход к рыночной системе отношений в России ознаменовался кардинальным изменением состояния товарного обращения: от дефицита товаров, когда спрос превышал предложение, к дефициту денег у населения.

Задача регулирования экономического развития заключается в том, чтобы обеспечить равновесное состояние спроса и предложения. На практике стремятся достичь такого превышения предложения над спросом, которое соответствует полному насыщению спроса населения на товары и услуги с учетом необходимого прироста товарных запасов у продавцов [18].

Источниками предложения товаров на рынке в определенный период времени являются переходящие на начало периода товарные запасы на складах производственных предприятий и поступление товаров на рынок из всех источников. По мере реализации основная часть этой массы товаров переходит в состав реализованного спроса. Товары, оставшиеся на складах производственных и торговых предприятий, образуют переходящие запасы на конец периода. Процесс движения товарной массы описывается балансовым равенством спроса и предложения товаров:

$$Z_n + Pt = Cp + Z_k, \Rightarrow Pt = Cp + Z_k - Z_n \text{ или } Pt = Cp \pm \Delta Z, \quad (1)$$

где  $(Z_n)$  – товарные запасы на складах производственных предприятий;

$(Pt)$  – поступление товаров на рынок из всех источников;

$(Cp)$  – состав реализованного спроса;

$(Z_k)$  – переходящие запасы на конец периода

$\Delta Z = Z_k - Z_n$  – изменение запасов (может быть величиной положительной (прирост) или отрицательной (снижение)).

Основными источниками формирования товарного предложения является местное производство, завоз из других регионов и импорт. Соотношение указанных источников зависит от уровня развития производства и системы



товарного обращения, а также от ценовой, тарифной и налоговой политики государства или региона [18].

Основными элементами продовольственного рынка являются спрос, предложение и цена. Конкретные формы рыночных отношений проявляются в количественных и качественных отношениях основных элементов рынка. Под воздействием этих элементов формируются пропорции между производством и потреблением продовольственных товаров [13].

Рыночная цена, при которой спрос и предложение приведены в соответствие, называется ценой равновесия. Рыночные цены постоянно колеблются в определенных пределах вокруг цены равновесия. Верхняя граница рыночной цены устанавливается ценой спроса. Цена спроса - это максимальная цена, которую покупатель согласен заплатить за товар. Нижний уровень рыночной цены определяет цена предложения, т. е. минимальная цена, при которой предприятию продовольственного сектора имеет смысл осуществлять выработку данной продукции. Рыночная цена, как правило, выше цены предложения и ниже цены спроса [42].

### **1.2.1 Факторы, формирующие спрос**

Важнейшим элементом продовольственного рынка является спрос, так как в его основе лежат потребности людей. Отсутствие потребностей определяет отсутствие не только спроса, но и предложения, т. е. отсутствие рыночных отношений вообще.

Спрос - желание и способность потребителей приобрести товары и услуги. Основным показателем спроса является его объем, т. е. количество товаров, которые покупатели приобретают за определенный период времени. Потребности и желания человека безграничны, а ресурсы для производства товаров и как следствие количество товаров на рынке ограничено. Потребитель делает выбор исходя из качества предлагаемых товаров, собственных доходов и цен на товары-заменители. Товары-заменители - более дешевые товары, которыми можно

заменить дорогие аналог. Однако в первую очередь на спрос влияет цена товара - стоимость товара или услуги [31].

Выделяют следующие виды спроса: реальный, удовлетворенный и неудовлетворенный. Реальный спрос отражает совокупную общественную потребность в продовольствии, обеспеченную денежными средствами, при определенном уровне цен на него. Удовлетворенный (или реализованный) спрос составляет основную часть платежеспособной потребности. Он меньше реального спроса на величину неудовлетворенного спроса на продовольственные товары.

Таким образом, на спрос влияют следующие факторы спроса:

- цена товаров и услуг. Чем ниже цена, тем больше спрос на товар. Во время распродаж цена снижается, а спрос возрастает;

- демографические изменения. У разного возраста разные потребности (больше всего товаров потребляет группа населения от 16 до 35 лет);

- изменение цен на товары-заменители;

- изменение цен на сопутствующие товары;

- изменение потребительских ожиданий и предпочтений.

Спрос (D - от англ. demand) - это намерение потребителей, обеспеченное платежными средствами, приобрести данный товар.

Спрос характеризуется его величиной. Под величиной спроса следует понимать количество товара, которое покупатель желает и способен приобрести по данной цене в данный период времени.

Наличие спроса на какой-либо товар означает согласие покупателя оплатить за него указанную цену.

Цена спроса - это максимальная цена, которую потребитель согласен заплатить, приобретая данный товар.

Различают индивидуальный и совокупный спрос. Индивидуальный спрос - спрос на данном рынке конкретного покупателя на конкретный товар. Совокупный спрос - это общий объем спроса на товары и услуги в стране. Спрос формируется под влиянием множества факторов, которые можно объединить в следующие группы:

- экономические: уровень развития производства продовольственных товаров, денежные доходы населения, уровень розничных цен и их соотношение, степень достигнутой обеспеченности населения продуктами питания и др.;

- социальные: социальная структура общества, профессиональный состав населения, уровень развития культуры и др.;

- демографические: численность населения, соотношение между городским и сельским населением, его половозрастной состав, размер и состав семьи, миграция населения;

- природно-климатические: географические и экономические условия, традиции, условия сбыта и т. п.;

- политические: общая социально-политическая ситуация, непредвиденные чрезвычайные ситуации.

Влияние указанных групп факторов на формирование спроса неодинаково. При утверждении рыночных отношений в Российской Федерации наибольшее влияние оказывают экономические факторы.

Основной фактор, определяющий спрос, - цена. Высокая цена товара ограничивает величину спроса на данный товар, а уменьшение цены ведет к увеличению величины спроса на него. Из вышесказанного следует вывод, что величина спроса и цена находятся в обратной зависимости [31].

Таким образом, между ценой и количеством покупаемого товара существует связь, которая отражается в законе спроса: при прочих равных условиях (остальные факторы, влияющие на спрос, неизменны) количество товара, на которое предъявлен спрос, возрастает при падении цены данного товара, и наоборот.

Изменение величины спроса на определенный товар, вызываемое ростом цен на него, можно объяснить следующими причинами:

1. Эффект замещения. Если цена товара возрастет, то потребители стараются заменить его схожим товаром (например, если цена на говядину и свинину поднимется, то увеличивается спрос на мясо птиц, рыбу). Эффект замещения - есть изменение структуры спроса, которое вызвано уменьшением закупок

подорожавшего товара и заменой его другими товарами с неизменными ценами, так как они становятся теперь относительно более дешевыми, и наоборот.

2. Эффект дохода, который выражается в следующем: когда цена возрастает, покупатели как бы становятся немного беднее, чем были до того, и наоборот. В некоторых случаях возможны определенные отклонения от жесткой зависимости, сформулированной законом спроса: повышение цены может сопровождаться ростом величины спроса, а ее понижение может привести к уменьшению величины спроса, в то же время возможно сохранение стабильного спроса на дорогостоящие товары.

Данные отклонения от закона спроса не противоречат ему: рост цен может увеличивать спрос на товары, если покупатели ожидают дальнейшего их увеличения; снижение цен может снизить спрос, если ожидается еще большее падение их в будущем; приобретение же устойчиво дорогих товаров связано со стремлением потребителей выгодно вложить свои сбережения.

Закон спроса выявляет и другую особенность - убывающую предельную полезность, поскольку снижение объема покупок товара происходит не только из-за увеличения цен, но и в результате насыщения потребностей покупателей, так как каждая дополнительная единица одноименного товара имеет все меньший полезный потребительский эффект.

Изменение спроса на товар происходит не только вследствие изменения цен на него, но и под влиянием других, так называемых «неценовых» факторов.

1. Денежные доходы потребителей. Если денежные доходы потребителей возрастают, то возрастает и количество покупаемых товаров, и наоборот, если доходы покупателей снижаются, то при тех же ценах уменьшается и объем производимых покупок. Это правило касается нормальных товаров.

Нормальный товар - это товар, спрос на который растет при росте потребительских доходов.

Низший товар - товар, спрос на который падает при росте доходов покупателей, сюда можно отнести дешевые некачественные вещи, например, дешевые колбасные изделия, некачественную одежду и пр.

2. Цены и наличие других товаров и услуг, среди которых выделяют взаимозаменяемые (товары-субституты) и взаимодополняемые товары (товары-комплементы). Для взаимозаменяемых товаров характерно то, что рост цены одного из товаров приводит к росту спроса на другой.

3. Вкусы и предпочтения потребителей. Развитие производства, мода, культурные и исторические особенности оказывают влияние на вкусы и предпочтения людей. Большую роль играет и конкуренция среди потребителей, покупательская психология (человек стремится купить товар, который покупают все его знакомые) и пр.

4. Ожидания покупателей. Различают: ожидания и прогнозы, связанные с возможным изменением цен (если предполагается рост цен на какой-то товар, то это вызывает увеличение спроса на него в данный момент); ожидания и прогнозы, связанные с влиянием неценового фактора (например, ожидание более качественного товара).

5. Число покупателей. Очевидно, что чем больше людей, потребляющих какой-то товар, тем выше спрос на него. Соответственно, рост (уменьшение) количества покупателей вызывает увеличение (уменьшение) спроса.

Спрос - это намерение потребителей, обеспеченное платежными средствами, приобрести данный товар. Величина спроса - количество товара, которое покупатель желает и способен приобрести по данной цене в данный период времени [31].

### **1.2.2 Факторы, формирующие предложение**

Также, важным элементом продовольственного рынка является предложение. Предложение является вторым, не менее значительным, чем спрос, параметром рынка. Оно не только определяется спросом, но и активно воздействует на него. Так, дефицит какого-то пищевого продукта приводит к такой системе обменных отношений, в которой покупатель становится зависимым от продавца. Продавец при этом может субъективно устанавливать цены на пищевые продукты и диктовать свою волю покупателю. Перепроизводство же продовольственных товаров, напротив, порождает всевластие покупателя в ущерб

продовольственного сектора, ибо снижение спроса ведет к понижению цен и потере части дохода. Отсюда следует, что спрос и предложение взаимосвязаны между собой и нарушение ценового равновесия сигнализирует о том, что продовольственный рынок не справляется со своими функциями регулирования и необходимо корректировать механизмы, им управляющие.

Предложение - желание и возможность производителя или посредника продавать товары и услуги на рынке. Предприниматель использует ресурсы (капитал, землю, наемный труд, предпринимательский талант) в производстве или торговле с целью получения прибыли [31].

Закон предложения гласит: чем выше цена, тем больше предложение. С ростом цен увеличивается предложение на товары и услуги, так как предприниматели стремятся производить те товары, которые пользуются спросом и дорого стоят. Производство дешевых товаров может принести убытки. То есть существует прямая зависимость между ценой товара и количеством товара, который может быть продан.

Предложение продовольственных товаров, как и спрос на них, не является постоянным. Причиной увеличения и сокращения предложения продовольствия может стать изменение размеров товарной части сельскохозяйственной продукции за счет ее доли, расходуемой на производственные нужды, объема потерь, степени использования сырья на предприятиях пищевой промышленности [31].

Закон предложения отражает прямую зависимость между ценой и величиной предложения пищевой продукции в течение определенного времени. Он показывает, что предприятия продовольственного сектора хотят выработать и предложить к продаже большее количество пищевой продукции по более высокой цене.

Предложение складывается под влиянием следующих факторов:

- цен на ресурсы (земля, ГСМ, семена и т. д.);
- технологий производства;
- налогов и дотаций;
- цен на другие товары;

- ожидания изменения цен;
- числа продавцов на рынке.

На предложение влияют факторы предложения:

- изменение цены на факторы производства (на наемный труд, природные ресурсы, капитал, предпринимательские услуги). Если цена на любой из этих ресурсов возрастет, то фирма продаст меньше продукции по данной цене и получит меньше прибыли;

- изменение цен на другие сопутствующие товары;
- изменение налогов. Если налоги возрастут, то из тех же ресурсов можно будет произвести и предложить для продажи меньше товаров.

Предложение характеризует готовность продавца продать определенное количество товара.

Различают понятия: предложение и величина предложения.

Предложение ( $S$  - supply) - это готовность производителей (продавцов) поставлять на рынок определенное количество товаров или услуг по данной цене.

Величина предложения - это максимальное количество товаров и услуг, которое производители (продавцы) способны и готовы продать по определенной цене, в определенном месте и в определенное время.

Величина предложения всегда должна определяться за какой-то конкретный промежуток времени (день, месяц, год и т. д.).

Важнейший фактор, влияющий на величину предложения, - цена данного товара. От уровня рыночных цен зависят доходы продавцов, производителей, таким образом, чем выше цена данного товара, тем больше величина предложения, и наоборот.

Взаимосвязь между предложением и ценой находит выражение в законе предложения, суть которого состоит в том, что величина предложения при прочих равных условиях изменяется в прямой зависимости от изменения цены.

Прямая реакция предложения на цену объясняется тем, что производство достаточно быстро откликается на любые изменения, происходящие на рынке: при повышении цены товаропроизводители используют резервные мощности или

вводят новые, что приводит к увеличению предложения. Кроме того, наличие тенденции к росту цен привлекает в данную отрасль других производителей, что еще более увеличивает производство и предложение.

Следует отметить, что в краткосрочном периоде увеличение предложения не всегда наступает немедленно за повышением цены. Все зависит от имеющихся производственных резервов (наличие и загруженность оборудования, рабочей силы и пр.), поскольку расширение мощностей и перелив капитала из других отраслей обычно не могут быть осуществлены в короткие сроки. Но в долгосрочном периоде увеличение предложения практически всегда следует за повышением цены.

Предложение - это готовность производителей (продавцов) поставлять на рынок определенное количество товаров или услуг по данной цене. Величина предложения - это максимальное количество товаров и услуг, которое производители (продавцы) готовы продать по определенной цене в течение определенного промежутка времени. Согласно закону предложения, увеличение цены ведет к росту величины предложения, и наоборот [31].

### **1.2.3 Потребительская корзина, как элемент продовольственной безопасности**

Потребительская корзина - минимальный набор продуктов питания, учитывающий диетологические ограничения и обеспечивающий минимально необходимое количество калорий. В потребительскую корзину входят также необходимый набор непродовольственных товаров, услуг, необходимых платежей. Также входит культурный досуг. Таким образом, в потребительскую корзину входят продукты, товары и услуги, необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности. Потребительская корзина разрабатывается для трех основных социально-демографических групп населения», трудоспособное население, пенсионеры, дети, как в целом по России, так и по субъектам федерации [11].



В целях определения потребительской корзины разработаны методические рекомендации в соответствии с Федеральным законом «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»:

Состав минимального набора продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг определяется с учетом:

- научных рекомендаций по минимальным объемам потребления и перечню товаров и услуг, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности;

- фактического объема потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг в малоимущих семьях;

- социально-экономических и демографических факторов, характеризующих уровень доходов населения, состав и половозрастную структуру населения, размер и структуру семей, финансовые возможности государства по обеспечению социальной защиты населения на федеральном и региональном уровнях;

- объективных различий в потреблении продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг в субъектах Российской Федерации, определяемых природно-климатическими условиями, национальными традициями и местными особенностями.

Минимальные наборы продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации рекомендуется формировать на основе зонирования территории Российской Федерации в зависимости от факторов, влияющих на особенности потребления населением продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг.

Минимальный набор продуктов питания в субъектах Российской Федерации рекомендуется формировать с учетом распределения субъектов Российской Федерации.

В основу зонирования территории Российской Федерации для формирования минимального набора продуктов питания положены следующие факторы:

- природно-климатические и экономические условия;
- особенности производства продуктов питания;
- национальные традиции и местные особенности в питании населения;
- сложившаяся структура питания с учетом фактического потребления продуктов в малоимущих семьях;
- необходимость удовлетворения потребностей основных социально-демографических групп населения, в пищевых веществах, исходя из химического состава и энергетической ценности продуктов питания;
- более высокая энергетическая ценность минимальных наборов продуктов питания для основных социально-демографических групп населения, проживающих в районах Севера.

При формировании минимального набора продуктов питания используются нормы физиологических потребностей в пищевых веществах для трудоспособного населения, пенсионеров и детей, а также рекомендации Всемирной организации здравоохранения.

Минимальный набор продуктов питания:

- для трудоспособного населения формируется исходя из физиологических особенностей организма мужчин и женщин, не занятых тяжелым физическим трудом.
- для пенсионеров формируется с учетом возрастного снижения потребности в энергетической ценности питания.
- для детей формируется с учетом необходимости обеспечения им полноценного питания для развития здорового организма (в возрасте 0 - 6 лет), а также дополнительного питания для активного социального и физического развития (в возрасте 7 - 15 лет).

Как считают специалисты Института питания, данный набор продуктов соответствует физическим потребностям человека по калорийности и содержанию основных пищевых веществ. В состав минимального набора продуктов питания не включены алкогольные напитки, табачные изделия и деликатесы [26].

С 1 января 2013 года вступила в силу новая потребительская корзина, которая будет действовать до 31 декабря 2018 года на территории РФ.

В потребительскую корзину в первую очередь включены продукты питания, которые составляют около 50% её стоимости.

Во вторую группу включены непродовольственные товары - одежда, обувь, головные уборы, бельё, лекарства.

Третья группа потребительской корзины состоит из услуг: коммунальные услуги, расходы на транспорт, культурные мероприятия и прочее [3].

Продукты, входящие в потребительскую корзину, которая действует на территории РФ с 1 января 2013 года до 31 декабря 2018 года, представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Продукты питания, входящие в потребительскую корзину, действующая на территории РФ с 1 января 2013 года до 31 декабря 2018 года

Наименование	Единица измерения	Объем потребления (в среднем на одного человека в год)		
		Трудоспособное население	пенсионеры	дети
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	кг	126,5	98,2	76,6
Картофель	кг	100,4	80,0	88,1
Овощи и бахчевые	кг	114,6	98,0	112,5
Фрукты свежие	кг	60,0	45,0	118,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	кг	23,8	21,2	21,8
Мясопродукты	кг	58,6	54,0	44,0
Рыбопродукты	кг	18,5	16,0	18,6
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	кг	290,0	257,8	360,7
Яйца	штука	210,0	200,0	201,0
Масло растительное, маргарин и другие жиры	кг	11,0	10,0	5,0
Прочие продукты (соль, чай, специи)	кг	4,9	4,2	3,6

Источник: [3]

### **1.3 Экономическое обоснование развития продовольственной безопасности аграрного сектора**

Аграрный сектор - важнейшая составная часть экономики страны, приоритет которой определяется незаменимостью и особой ролью продовольствия в финансовой системе государства, функциональным значением сельского хозяйства, одной из жизненно важных, системообразующих отраслей.

Под государственным регулированием агропромышленного комплекса следует понимать влияние государства на производство, переработку и реализацию сельхоз продукции, и помимо нее сырья и продовольствия. Агропромышленное производство включает в себя техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение данного производства [16].

АПК является сложной биотехнологической системой. В его основной сфере - сельском хозяйстве - используются важнейшие средства производства естественного происхождения - земля, вода и др. Природно-климатические и метеорологические условия оказывают большое влияние на результаты хозяйственной деятельности, обуславливают рискованный характер производства в сельском хозяйстве [39].

В долгосрочной перспективе целью развития АПК является формирование устойчивого и эффективного сельского хозяйства, и других отраслей, обеспечивающих насыщение рынка качественным продовольствием, доступным для всех групп населения, и продовольственную безопасность страны.

Основными задачами регулирования агропромышленного комплекса являются стабилизация и развитие данного комплекса, обеспечение безопасности РФ в сфере продовольствия, улучшение продовольственного обеспечения населения РФ, поддержание экономического партнерства между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, сближение товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства [16].

На данный момент регулирование агропромышленного комплекса осуществляется на основании нескольких нормативно-правовых актов, основным из которых является ЗК РФ и многие другие акты.

Основными направлениями государственного регулирования агропромышленного комплекса являются:

- формирование и функционирование рынка сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия;
- финансирование, кредитование, страхование, льготное налогообложение;
- защита интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности;
- развитие науки и осуществление научной деятельности в сфере агропромышленного производства;
- развитие социальной сферы села;
- иные направления, определенные законодательством РФ [25].

Государство осуществляет финансирование агропромышленного производства за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников.

Финансирование развития агропромышленного производства допускается за счет средств местных бюджетов и средств иных источников, если это не противоречит законодательству РФ.

Сельское хозяйство — отрасль экономики, направленная на обеспечение населения продовольствием и получение сырья для ряда отраслей промышленности. Отрасль является одной из важнейших, представленной практически во всех странах. В мировом сельском хозяйстве занято около 1 млрд экономически активного населения (ЭАН). От состояния отрасли зависит продовольственная безопасность государства. С проблемами сельского хозяйства прямо или косвенно связаны такие науки, как агрономия, животноводство, мелиорация, растениеводство, лесоводство и др.

Роль сельского хозяйства в экономике страны или региона показывает её структуру и уровень развития. В качестве показателей роли сельского хозяйства применяют долю занятых в сельском хозяйстве среди экономически активного населения, а также удельный вес сельского хозяйства в структуре валового внутреннего продукта.

Развитое сельское хозяйство является одним из факторов безопасности страны, так как делает её менее зависимой от других стран. По этой причине сельское хозяйство поддерживается и субсидируется в развитых, индустриальных странах, хотя с экономической точки зрения более выгодно было бы завозить продукты из менее развитых государств [38].

Отрасль сельского хозяйства имеет следующие основные особенности:

- экономический процесс воспроизводства переплетается с естественным процессом роста и развития живых организмов, развивающихся на основе биологических законов;

- циклический процесс естественного роста и развития растений и животных обусловил сезонность сельскохозяйственного труда;

- в отличие от промышленности технологический процесс в сельском хозяйстве тесно связан с природой, где земля выступает в роли главного средства производства.

В России за функционирование сельского хозяйства отвечает специальное министерство, которому подчинены 14 департаментов, Россельхознадзор, Росрыболовство, а также некоторые подведомственные организации.

Обеспечение продовольственной безопасности сопряжено с рисками, которые могут существенно ее ослабить. Наиболее значимые риски относятся к следующим категориям:

- макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

- технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

- агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

- внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Наличие перечисленных рисков формирует угрозы продовольственной безопасности, которые могут приводить к несоблюдению пороговых значений критерия продовольственной безопасности. Устойчивость развития экономики страны требует реализации мер государственного регулирования для преодоления:

- низкого уровня платежеспособного спроса населения на пищевые продукты;
- недостаточного уровня развития инфраструктуры внутреннего рынка;
- ценовых диспропорций на рынках сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия, с одной стороны, и материально-технических ресурсов – с другой;

- недостаточного уровня инновационной и инвестиционной активности в сфере производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;

- сокращения национальных генетических ресурсов животных и растений;
- дефицита квалифицированных кадров;
- различий в уровне жизни городского и сельского населения;
- искусственных конкурентных преимуществ зарубежной продукции, формируемых за счет различных мер государственной поддержки производства пищевых продуктов в зарубежных странах [37].

В области производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия усилия должны концентрироваться на следующих направлениях:

- повышение почвенного плодородия и урожайности, расширение посевов сельскохозяйственных культур за счет неиспользуемых пахотных земель, реконструкция и строительство мелиоративных систем;

- ускоренное развитие животноводства;

- расширение и более интенсивное использование потенциала водных биологических ресурсов и новых технологий их индустриального выращивания;
- создание новых технологий глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, методов хранения и транспортировки сельскохозяйственной и рыбной продукции;
- развитие научного потенциала агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, поддержка новых научных направлений в смежных областях науки и реализация мер, предотвращающих утечку высококвалифицированных научных кадров;
- развитие системы подготовки и повышения квалификации кадров, способных реализовать задачи инновационной модели развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов с учетом требований продовольственной безопасности;
- совершенствование механизмов регулирования рынка сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в части повышения оперативности и устранения ценовых диспропорций на рынках сельскохозяйственной и рыбной продукции и материально-технических ресурсов;
- повышение эффективности государственной поддержки, уделяя особое внимание созданию условий для финансовой устойчивости и платежеспособности товаропроизводителей [2].

В области организации и управления обеспечением продовольственной безопасности необходимо:

- совершенствовать нормативную правовую базу функционирования агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, исходя из основных направлений и механизмов реализации положений Доктрины РФ;
- осуществлять мониторинг, прогнозирование и контроль состояния продовольственной безопасности;
- сформировать государственные информационные ресурсы в сфере обеспечения продовольственной безопасности [2].



В первой главе выпускной квалификационной работы:

1. Изучены теоретические основы, понятия, цели, задачи и критерии продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны и предусматривает физическую, экономическую доступность продовольствия и безопасность питания.

2. Рассмотрено состояние продовольственной безопасности в мире и в России, а также изучен мировой опыт.

В России и странах СНГ главные задачи продовольственной безопасности сводятся к достижению высокого уровня продовольственной независимости, обеспечению экономической и физической доступностью продовольственных товаров для всех слоев населения.

В развитых странах задачи продовольственной безопасности сводятся к экологической безопасности продуктов питания, защиты прав потребителей и сохранению окружающей природной среды.

При изучении индекса продовольственной безопасности стран мира в 2016 году, была выявлена тройка лидеров, а именно: США, Сингапур, Ирландия. Россия занимает 13 ступень.

3. Изучены теоретические основы товарной системы, а именно взаимодействие товарной системы с продовольственной безопасностью, важнейшие элементы продовольственного рынка – спрос и предложение, а также состав продовольственной корзины, действующей на территории Российской Федерации до 31 декабря 2018 года.

4. Рассмотрены теоретические основы и роль агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, а также изучены необходимые меры для достижения устойчивого развития продовольственной безопасности страны.

Изложенные в данной главе теоретические основы и собранные данные, подтверждают актуальность работы, раскрывают сформулированные в ней проблемы, а также обосновывают цель и задачи проведения исследования.

## **2 Состояние продовольственной безопасности аграрного сектора Приморского края**

### **2.1 Анализ состояния продовольственной безопасности и товарной системы аграрного сектора Приморского края**

Продовольственная безопасность измеряется на 3 уровнях:

- глобальная продовольственная безопасность, которая характеризуется размерами запасов зерна и объемом его производства на душу населения;
- продовольственная безопасность на уровне государства, которая определяется отношением объема импорта к объему производства собственного продовольствия, долей импорта в потреблении продуктов питания, изменением минимального дохода на душу населения и цен на продовольствие;
- продовольственная безопасность на уровне региона, измеряется данными об объемах потребления продовольствия и доходах населения [42].

Сущность экономической и продовольственной безопасности региона состоит в возможности и способности его экономики поэтапно улучшать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов и не истощительном использовании природных факторов, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона [41].

Для решения проблем страны требуется комплексный подход с учетом всех факторов и особенностей, как страны в целом, так и отдельных её регионов. Состояние и вклад каждого региона для страны особо значим [43].

Один из регионов России, который занимает выгодное геополитическое положение, так как обеспечивает выход России в самый населенный и динамично развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион, является Приморский край.

Опережающее развитие стран АТР в сравнении с общемировыми показателями заставляет по-новому взглянуть на место Приморского края в экономическом и социальном развитии России, на его роль с глобальной точки зрения в стратегической перспективе. Основой экономики Приморского края

являются богатые природные ресурсы как континентального, так и океанического характера.

Продовольственная безопасность Приморского края — это состояние экономики Приморского края, в том числе агропромышленного комплекса, при котором обеспечивается продовольственная независимость Приморского края и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни.

Приморский край имеет все предпосылки для участия в развитии связей между Россией и сопредельными странами АТР. Наличие общих границ, близость к торговым партнерам, сосредоточение транспортных коридоров, все эти факторы способствуют дальнейшему развитию внешнеэкономической деятельности в крае. Отрицательная сторона края – это его удаленность от центральных районов страны. В некоторых видах деятельности существует зависимость Приморского края от привозного сырья и товаров, в том числе и зарубежных.

Территория Приморского края составляет 164,7 тыс. кв. километров, протяженность границ более 3000 км; численность постоянного населения на 1 января 2017 года составила 1 923 116 человек.

Именно Приморский край стал обладателем самого полного списка всевозможных проектов, инициированных Правительством Российской Федерации. Здесь появляется наибольшее число территорий опережающего социально-экономического развития, создан первый и пока еще единственный свободный порт, продолжает работать особая экономическая зона.

По итогам 2016 года, в Дальневосточном федеральном округе - Приморье занимает одно из ведущих мест, как по числу участников внешнеэкономической деятельности (на его долю приходится 59,7%), так и по внешнеторговому обороту (22%).

С 2013 года, на территории Приморского края, реализуется краевая государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края на 2013 - 2020 годы»,

утвержденная Постановлением Администрации Приморского края от 7 декабря 2012 года № 392-па, которая позволяет стабилизировать ситуацию в агропромышленном комплексе края, сделав его привлекательным для бизнеса и вложения инвестиций.

В условиях введения экономических санкций и ограничения ввоза на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции и сырья в целях ускоренного импортозамещения в Приморском крае реализуются крупнейшие инвестиционные проекты как растениеводческой, так и животноводческой направленности: ООО ХАПК «Грин Агро», ООО «Мерси трейд», ООО «Русагро - Приморье» и др. [30].

Степень продовольственной безопасности зависит, прежде всего, от базового потенциала сельскохозяйственного производства. Аграрная политика в области обеспечения продовольственной безопасности должна быть направлена на оказание помощи отечественному сельхозтоваропроизводителю.

Базовым условием экономического развития Приморского края, обеспечения качества жизни населения, социальной стабильности общества и в целом национальной безопасности страны является продовольственная безопасность. Достигается продовольственная безопасность наличием условий для развития собственного производства продовольственных товаров, исключающего зависимость от импортных (внешних) поставок и их доступности для населения [5].

Производство, распределение и реализация продуктов питания должно входить в сферу деятельности каждого государства независимо от того, страдает ли его население от голода и недоедания или обеспечено продовольственными товарами в достаточном или избыточном количестве.

Обеспечение человечества полноценными и безопасными с экологической точки зрения продуктами питания - одна из наиболее актуальных проблем современности, а благополучие планеты, государства, региона - наиболее важный показатель качества жизни человека и цивилизации в целом.

На основании количества населения в Приморском крае (на 1 января 2017 года население Приморского края составило 1 923 108 человек) и рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, сделан расчет рекомендуемого спроса на продукты питания по потребительской корзине в Приморском крае и расчет предложения на основании количества данных продуктов в Приморском крае за счет собственного производства, ввоза с России и из-за рубежа и расчет уровня самообеспеченности, результаты представлены в таблицах 3 - 4.

Таблица 3 – Рекомендуемый спрос и предложение на продукты питания в Приморском крае на 2016 год (расчётный метод)

N п/п	Наименование продуктов	Рекомендуемая норма тонн/год/человек	Рекомендуемый спрос тонн/год/	Запасы на начало года/тонн	Производство в Приморском крае/тонн	Ввоз		Потребление/тонн	Производственное потребление и потери/тонн	Экспорт, тонн	Запасы на конец года
						Из регионов России, тонн	Из-за рубежа, тонн				
1	Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	0,105	201926	12505	57041	153872	37600	196759	25256	30500	8494
				Итого: 69546		Итого: 191472		Итого: 222024			
2.	Картофель	0,1	192311	332978	317450	5400	133700	254558	136142	168655	230173
				Итого: 650428		Итого: 139100		Итого: 390700			
3.	Овощи и бахчевые	0,14	269235	117711	148333	20350	78650	196850	58750	700	108744
				Итого: 266044		Итого: 99000		Итого: 255600			

Окончание таблицы 3

N п/п	Наименование продуктов	Рекомендуемая норма тонн/год/человек	Рекомендуемый спрос тонн/год/	Запасы на начало года/тонн	Производство в Приморском крае/тонн	Ввоз		Потребление/тонн	Производственное потребление и потери/тонн	Экспорт, тонн	Запасы на конец года
						Из регионов России, тонн	Из-за рубежа, тонн				
4.	Фрукты свежие	0,1	192314	13400	17200	3500	128600	138655	11900	-	13145
				Итого: 30600		Итого: 132100		Итого: 149555			
5.	Мясо и мясопродукты	0,075	144233	1847	53841	53725	51170	155700	2700	-	2183
				Итого: 55688		Итого: 104895		Итого: 158400			
6.	Молоко и молокопродукты, всего в перерасчете на молоко	0,340	653857	17061	125147	188278	270	313850	7950	-	8956
				Итого: 142208		Итого: 188548		Итого: 321800			
7.	Яйца (тыс. штук)	0,260	500008	6041	350740	164700	-	501500	16300	-	3681
				Итого: 356781		Итого: 164700		Итого: 517800			

Источник: [составлено автором на основе 8]

Таблица 4 – Рекомендуемый спрос на продукты питания в Приморском крае на 2016 год (расчётный метод)

№ п/п	Наименование продуктов	Рекомендуемая норма кг/год/человек	Рекомендуемый спрос в Приморском крае тонн/год/	Фактическое личное потребление в Приморском крае тонн/год/	Фактическое личное и производственное потребление в Приморском крае тонн/год/	Фактическое личное потребление кг/год/человек	Фактическое личное и производственное потребление кг/год/человек	Фактическое потребление в % к рекомендуемому рациону кг/год/человек	Отклонение от норм в 2016 году больше(+), меньше (-), кг/год/человек
1	Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые)	105	201926	196759	222024	102	115	97	-3
2.	Картофель	100	192311	254558	390700	133	203	132	33
3.	Овощи и бахчевые	140	269235	196850	255600	108	133	77	-32
4.	Фрукты свежие	100	192311	138655	149555	72	78	72	-28
5.	Мясо и мясопродукты	75	144233	155700	158400	82	83	108	7
6.	Молоко и молокопродукты всего в пересчете на молоко,	340	653857	313850	321800	164	167	48	-176
7.	Яйца (тыс. штук)	260	500008	501500	527800	260	274	100	-

Источник: [составлено автором на основе 8]

### **2.1.1 Анализ состояния производства и потребления пищевых продуктов сельского хозяйства в Приморском крае**

Не смотря на динамическое развитие региона, Приморский край продолжает оставаться зависимым от ввоза основных продуктов питания, что является тревожным фактором для края.

Основой для наращивания производства основных продуктов питания являются земельные ресурсы.

На 1 января 2017 года в Приморском крае, по данным Управления Росреестра по Приморскому краю, общая площадь земель, используемая землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, составляла 1436,8 тыс. га (на 3,2% больше 2015 года), из них 1194,1 тыс. га - сельскохозяйственные угодья:

- 59% - доля пашни;
- 17% - доля пастбища;
- 18% - доля сенокоса;
- 4% - доля залежных земель;
- 2% - доля многолетних насаждений.

По данным Управления Росреестра по Приморскому краю, в хозяйствах всех категорий в 2016 году вся посевная площадь под урожай сельскохозяйственных культур составила 431 229 га (на 5,1% больше 2015 года) [6].

Рост размера общей посевной площади произошел в результате увеличения посевов зерновых и зернобобовых культур на 5,3 тыс. га (на 5,2%), сои - на 20,5 тыс. га (на 9,2%), овощей открытого грунта - на 1,3 тыс. га (на 14,2%).

Посевы картофеля снизились на 1,2 тыс. га (на 4,1%), кормовых культур - на 5,7 тыс. га (на 11,7%).

Из общей площади посева зерновых и зернобобовых культур в крае убрано 93,2%, в том числе ячменя – 99,4%, пшеницы – 97,8%, кукурузы – 92,4%, овса – 93,4%, риса – 90,7%, гречихи – 78,1%, сои – 89,7%, картофеля – 92,8%, овощей открытого грунта - 91%.



В таблице 5 представлены валовые сборы и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

Таблица 5 - Валовые сборы и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

Наименование	2015 год	2016 год	2016 в % к 2015
Зерновые культуры (в весе после доработки)			
валовой сбор, тыс. ц	2997,3	2967,7	99,0
урожайность, ц с 1 га	30,9	29,8	96,4
Бобы соевые (в весе после доработки)			
валовой сбор, тыс. ц	2620,4	2845,3	108,6
урожайность, ц с 1 га	12,6	13,0	103,2
Картофель			
валовой сбор, тыс. ц	3331,8	3174,5	95,3
урожайность, ц с 1 га	116,2	119,3	102,7
Овощи открытого и защищенного грунта			
валовой сбор, тыс. ц	1550,3	1551,5	100,1
урожайность, ц с 1 га	176,7	150,7	85,3

Источник: [6]

Анализ результатов валового сбора и урожайности основных сельскохозяйственных культур по Приморскому краю позволил сделать следующие выводы:

1. Валовый сбор в 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился по следующим культурам: бобы соевые на 8,6% и овощи открытого и защищенного грунта на 0,1%, снижение: зерновые культуры на 1% и картофель на 4,7%.

2. Урожайность в 2016 году в сравнении с 2015 годом увеличилась по культурам: бобы соевые на 3,2% и картофель на 2,7%, снижение произошло по культурам: зерновые на 3,6% и овощи открытого и защищенного грунта на 14,7%.

Следует отметить, что сельскохозяйственные организации в Приморском крае остаются основными производителями зерна (82,7%) и сои (65,1%). Производство картофеля (89,2%) и овощей (64,6%) сосредоточено в хозяйствах населения [6].

Для устойчивого роста продуктивности полей необходимо повышать плодородие истощенных почв и улучшать качество семенного материала.

В 2016 году крупными, средними и малыми (без микропредприятий) сельхозорганизациями Приморского края под сельскохозяйственные культуры было внесено 125,1 тыс. ц минеральных удобрений и 173,8 тыс. т органических удобрений [8].

По сравнению с 2015 годом внесение органических удобрений возросло на 39%, минеральных сократилось на 9%. В структуре внесенных минеральных удобрений доля азотных удобрений составила 40%, фосфорных - 38, калийных - 22%.

Животноводство Приморского края, также, как и растениеводство, является важной основой для наращивания производства для основных продуктов питания и представлено основными направлениями: молочное и мясное скотоводство, свиноводство, промышленное птицеводство. Малые формы хозяйствования занимаются кролиководством и разведением мелкого рогатого скота (козы и бараны).

Количество занятых на предприятиях и организациях агропромышленного комплекса Приморского края составляет 23,7 тыс. человек, в том числе в сельском хозяйстве 7,9 тыс. чел.

Всего в агропромышленном производстве осуществляют свою деятельность 536 предприятий, из них 219 сельскохозяйственных организаций, а также 947 крестьянских (фермерских) хозяйств и 183 тыс. личных подсобных хозяйств граждан [29, 30].

Благодаря приходу в регион крупнейших инвесторов и строительству современных свинокомплексов, животноводство, практически во всех категориях хозяйств за 2016 год по сравнению с 2015 годом возросло.

Сводные показатели по выращиванию скота и птицы по категориям хозяйств в Приморском крае за период 2015–2016 гг. представлены в таблице 6.

Таблица 6 - Сводные показатели по поголовью скота и птицы по категориям хозяйств в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

Наименование	2015 год	2016 год	2016 в % к 2015
Крупный рогатый скот, голов	64752	65652	101,4
из него:			
коровы, голов	32774	33226	101,4
свиньи, голов	134327	174517	129,9
овцы и козы, голов	31916	32647	102,3
лошади, головы	6314	6049	95,8
птица, голов	4147231	3983385	96,0

Источник: [7]

Следует отметить, что в 2016 году по сравнению с 2015 годом, максимальный темп роста принадлежит свиноводству (прирост составил 29,9%), второе и третье место разделили категории: овцы и козы (прирост на 2,3%) и коровы (прирост на 1,4%). Но и есть замедление в развитии, так снижение за этот период отмечается по птице (на 4%) и лошадям (на 4,2%) [7].

Производство основных продуктов животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 гг. представлено в таблице 7.

Таблица 7 - Производство основных продуктов животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

Наименование	2015 год	2016 год	2016 в % к 2015
Мясо (в живом весе), тонн	50803	53841	106,0
в том числе:			
крупного рогатого скота, тонн	8264	8370	101,3
свиней, тонн	13596	17946	132,0
овец и коз, тонн	637	593	93,1
птицы, тонн	27696	26193	94,6
прочего скота, тонн	610	739	121,1
Мясо (в убойном весе), тонн	33729	36390	107,9
в том числе:			
крупного рогатого скота, тонн	4784	4845	101,3
свиней, тонн	10085	13309	132,0
овец и коз, тонн	319	296	92,8
птицы, тонн	18213	17536	96,3
прочего скота, тонн	328	404	123,2
Молоко, тонн	123523	125147	101,3
Яйца, тыс. штук	347135	350740	101,0

Источник: [7]

Вышеприведенные данные свидетельствуют, что в 2016 году темпы производства по многим показателям животноводства положительные, а именно увеличилось: производство мяса в живом весе на 3038 тонн (6%), мяса в убойном весе на 2661 тонну (7,9%), молока на 1624 тонн (1,3%) и яиц на 3605 штук (1%).

В сравнении с 2012 годом, производство молока за пять лет увеличилось на 10,2 процентных пункта. Рост производства обусловлен увеличением поголовья дойного стада коров в хозяйствах всех категорий до 33,2 тыс. голов и повышением продуктивности коров до 5453 кг на одну голову. В сельскохозяйственных организациях поголовье коров составило 7,2 тыс. голов.

В общем объеме производства мяса, в 2016 году, возросла доля мяса крупного рогатого скота и свиней, доля мяса птицы и овец и коз сократилась.

В Приморском крае увеличилось производство мяса в 14 городах и районах из 26, молока - в 13 городах и районах из 23 [7].

Рост производства мяса свиней обусловлен увеличением поголовья до 174,5 тыс. голов свиней, что выше уровня 2015 года на 29,9%.

Благодаря приходу в регион крупнейших инвесторов и строительству современных свинокомплексов мощностью не менее чем 1 200 тысяч голов на убой в год - животноводство за последние пять лет в Приморском крае во всех категориях хозяйств возросло поголовье свиней на 47%, овец и коз - на 16%, крупного рогатого скота - на 6% (из него коров - на 7%); поголовье птицы снизилось на 4%.

В общем объеме производства мяса, в 2016 году в сравнении с 2015 годом, значительно снизилась доля мяса птицы, производимой ЗАО «Михайловский бройлер». По причине увеличения стоимости зерна на Российском рынке на предприятии сложилась крайне сложная финансовая ситуация, которая привела к признанию Арбитражным судом Приморского края юридического лица банкротом 27 декабря 2016 года (дело № А51-25206/2015).

На базе данного предприятия открыто новое сельскохозяйственное предприятие ООО «Дальневосточная птица», занимающееся разведением птицы, производством мяса птицы и субпродуктов. Работники ЗАО «Михайловский бройлер» трудоустроены на ООО «Дальневосточная птица» [30].

В 2016 году сельскохозяйственные организации оставались основными производителями мяса и яиц, хозяйства населения - молока. На долю сельскохозяйственных организаций приходилось около 15% мяса крупного рогатого скота, более половины - свинины, 87% - мяса птицы.

Необходимо отметить, что доля продукции, реализуемой хозяйствами населения невелика. Рынки, на которых можно с выгодой для себя продать произведенную продукцию, доступны лишь близлежащим

товаропроизводителям, кроме того их число неуклонно снижается. Поэтому большая часть производимой ими продукции остается на личное потребление.

Значение рыночной торговли в обеспечении населения продовольственными товарами неуклонно снижается. Если в 2012 году на рынках и ярмарках края приобреталось 12% оборота розничной торговли продовольственными товарами, то в 2016 году эти объемы сократились до 5%. По состоянию на 1 января 2017 года в крае фактически действовали 17 рынков.

Рынки теряют свою актуальность из-за стремительного роста числа магазинов нового поколения - супермаркетов с прогрессивными формами торговли. Число торговых мест на рынках также снижается (1450 мест на 1 января 2017 года против 9 585 мест на 1 января 2012). Однако, часть населения, по-прежнему, предпочитает покупать продукты на рынках и ярмарках.

За год на рынках и ярмарках было реализовано продовольственных товаров на 10,9 млрд. рублей, что ниже объемов 2015 года на 16%.

За период 2012-2016 гг. в Приморском крае сложилась устойчивая тенденция увеличения потребления таких продуктов питания, как мясо, молоко, яйца, сахар, хлеб и хлебные продукты [29, 30].

Динамика потребления основных продуктов питания, кг на душу населения в год в Приморском крае за период 2012–2016 гг. представлена в таблице 8.

Таблица 8 - Динамика потребления основных продуктов питания, кг на душу населения в год в Приморском крае за период 2012–2016 гг.

Наименование	2012, кг	2013, кг	2014, кг	2015, кг	2016, кг
Мясо и мясопродукты	70	79	80	80	82
Молоко и молокопродукты	151	156	157	159	164
Яйца и яйцепродукты, шт.	227	240	248	248	260
Хлебные продукты	100	106	106	101	102
Картофель	129	132	141	142	133

*Окончание таблицы 8*

Наименование	2012, кг	2013, кг	2014, кг	2015, кг	2016, кг
Овощи и бахчевые культуры	111	122	122	118	108
Фрукты и ягоды (включая виноград)	67	76	78	77	76

Источник: [8]

Уровень потребления мяса отражает не только качество пищевого рациона, но и указывает на материальную обеспеченность населения. Если в 2012 году потребление мяса и мясопродуктов в Приморском крае было ниже рекомендуемой нормы на 7%, то к 2016 году уже превышало на 9% (за последние пять лет потребление возросло на 17%). В 2016 году в сравнении с 2012 года потребление яиц и яйцепродуктов выросло на 15%, фруктов и ягод - на 13%, молока и молокопродуктов - на 9%, картофеля - на 3%, хлебных продуктов - на 2%. Сократилось потребление овощей и продовольственных бахчевых культур - на 3%.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом значительно увеличилось потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц и яйцепродуктов (на 3%, на 4% и на 5% соответственно), значительно уменьшилось потребление картошки на 6% и овощей и бахчевых культур на 8%.

Но, не смотря на рост важнейших продуктов питания, потребление их в крае остается недостаточным в сравнении с нормами питания, рекомендуемыми Научно-исследовательским институтом питания РАМН, в питании населения отмечается значительный дефицит молочных продуктов и овощей.

Потребление основных продуктов питания в сравнении с рекомендуемыми рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, кг на душу населения за 2016 год представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Потребление основных продуктов питания в сравнении с рекомендуемыми рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, кг на душу населения в год в Приморском крае за 2016 год

Наименование	Рекомендуемые нормы пищевого рациона, кг на душу населения в год	Фактическое потребление, кг на душу населения в год	Отклонение от норм в 2016 году больше (+), меньше (-), кг на душу населения в год
Мясо и мясопродукты	75	82	7
Молоко и молокопродукты	340	164	-176
Яйца и яйцепродукты, шт.	260	260	-
Хлебные продукты	105	102	-3
Картофель	100	133	33
Овощи и бахчевые культуры	140	108	-32

Источник: [8]

Из вышеприведённых данных следует сделать вывод, что потребления молока и молочных продуктов находятся на критичном уровне, а именно составляет на 52% ниже нормы.

Также, ниже нормы находятся овощи и продовольственные бахчевые культуры, и хлебные продукты (ниже нормы на 33% и 3% соответственно).

Среди субъектов Дальнего Востока Приморский край находится на седьмом месте по потреблению молока и молокопродуктов, шестом - масла растительного, пятом - хлебных продуктов, четвертом - картофеля, третьем - мяса и мясопродуктов, яиц и овощебахчевых культур и первом по потреблению фруктов и сахара.

На насыщение потребительского рынка Приморского края существенное влияние оказывает местная пищевая промышленность. Индексы производства организаций, занимающихся производством пищевых продуктов,



включая напитки в Приморском крае за период 2012–2016 гг. представлена в таблице 10.

Таблица 10 - Индексы производства организаций, занимающихся производством пищевых продуктов, включая напитки в Приморском крае за период 2012–2016 гг.

Наименование	2012, в	2013, в	2014, в	2015, в	2016, в
	% к 2011 году	% к 2012 году	% к 2013 году	% к 2014 году	% к 2015 году
Производство пищевых продуктов, включая напитки, в том числе:	125,2	106,9	98,7	104,7	100,5
производство мяса и мясопродуктов	102,6	95,3	94,1	101,6	106,0
переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов	111,4	101,7	103,4	96,9	107,8
переработка и консервирование картофеля, фруктов и овощей	85,8	110,8	39,1	230,1	34,7
производство растительных и животных масел, и жиров	123,8	93,6	100,1	96,1	106,9
производство молочных продуктов	90,0	90,4	104,3	108,8	101,1
производство хлеба и хлебобулочных изделий	160,3	116,9	96,8	97,7	96,1

Источник: [30, 33]

Рост производства в 2016 году по сравнению с 2015 годом отмечен по таким видам продукции, как, мяса и мясопродуктов (на 6%), консервы и пресервы рыбные (на 7,8%), растительные и животные масла и жиры (на 6,9%), молочные продукты (на 1,1%).

Рост связан с тем, что в 2016 году в Приморском крае сразу несколько предприятий приступили к выпуску продукции данных видов, сопоставимой по качеству с импортными аналогами.

Специалисты отмечают, что развитие отрасли растительного масла происходит как за счет увеличения сегмента бутилированного масла, так и благодаря бурному подъему других отраслей пищевой промышленности, использующих растительное масло в качестве сырья. Подъем влечет за собой развитие сырьевой базы.

Продолжает снижаться производство хлеба и хлебобулочных изделий. В структуре производства хлеба наибольшую долю занимают изделия хлебобулочные недлительного хранения - 97% (55,7 тыс. т), из них 25,9 тыс. т - изделия из пшеничной муки. Около половины производства хлебной продукции (48%) сосредоточено на крупных и средних организациях. Мощности по производству хлебной продукции в 2016 году использовались на 63,7%.

В 2016 году выпущено 10,1 тыс. т кондитерских изделий из них 3,8 тыс. т тортов и пирожных, 3,2 - шоколада и изделий кондитерских сахаристых, 3,1 тыс. т - печенья, пряников и вафель.

Производственные мощности крупных организаций по производству хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий использовались на протяжении периода 2012-2016 гг. на уровне 39-42%, данное снижение связано со значительным уменьшением валовых сборов зерновых культур в сельскохозяйственных организациях в Приморском крае, сырье для данной группы производства необходимо ввозить в Приморский край до 80%. При этом стоимость ввозимой муки хлебопекарной также увеличивается большими скачками.

Потенциальные возможности предприятий по производству цельномолочной продукции приближаются к максимально возможным. Производственные мощности крупных и средних организаций по производству цельномолочной продукции использовались в 2016 году на 98% (2012 - 66%), сыра и продуктов сырных - на 88% (2012 - 43%).

Рыбная отрасль относится к основным источникам обеспечения россиян пищевыми продуктами: в балансе потребления полноценных белков животного происхождения доля рыбных продуктов составляет около 30%.

Приморье обладает одним из крупнейших в системе рыбной промышленности страны рыбохозяйственным комплексом, что обусловлено мощной сырьевой базой, геостратегическим положением края, наиболее благоприятными климатическими условиями, наличием незамерзающих и выходящих на Транссибирскую магистраль морских рыбных портов.

За последние 5 лет среднегодовой улов составил 796,1 тыс. т. Структура улова изменилась незначительно, по-прежнему, основными видами улова остаются минтай (65% улова) и сельдь (18%).

В 2016 году улов рыбы и добыча других морепродуктов приморскими рыбаками составили 749,3 тыс. т, уменьшившись по сравнению с предыдущим годом на 47,3 тыс. т (на 6%).

Составной частью рыбохозяйственной деятельности в крае является марикультура - разведение или выращивание морских гидробионтов в морях или в искусственных условиях. Продукция марикультуры характеризуется высокими потребительскими свойствами, обеспечивает возможность получения товарной продукции широкого назначения и ассортимента с заданными свойствами. Ее продукция признана одним из факторов обеспечения продовольственной безопасности страны, насыщения внутреннего рынка. В Приморье основными объектами марикультуры являются гребешок приморский, ламинария, мидия тихоокеанская, устрицы, трепанг дальневосточный и морской еж.

Производство рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных в 2016 году составило 637,7 тыс. т.

Рост был отмечен в производстве филе рыбного мороженого (на 8%), рыбы (кроме сельди) соленой (на 5%), копченой (на 4%), мороженой (на 2%), муки рыбной (на 3%).

В структуре производства рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных наибольшие объемы приходились на рыбу (кроме сельди) мороженую (53%), сельдь всех видов обработки (24%), консервы и пресервы рыбные, включая из морепродуктов [29, 30].

## **2.1.2 Ценовая ситуация на продовольственные товары в Приморском крае**

В последние годы потребительские цены находятся в центре особого внимания, как у обычных граждан, так и у органов власти. Такой интерес в основном обусловлен изменениями, которые происходят на потребительском рынке Приморского края. Определяющее влияние на уровень и динамику потребительских цен оказывают экономические, технические, социальные и политические факторы [9].

На протяжении 2012-2016 гг. удорожание продуктов питания привело к скачку инфляции в целом по Приморскому краю. В начале рассматриваемого периода темпы роста цен на потребительском рынке Приморского края были минимальными (6% по сравнению с декабрем предыдущего года), к 2014-2015 гг. достигли максимального уровня, увеличившись вдвое (12% в год).

Индекс потребительских цен на продовольственные товары обычно близок к общему уровню изменения цен на товары и услуги, но в 2013-2015 гг. приобрел опережающий характер, превысив общее повышение цен на потребительском рынке на 1,6; 3,1 и 0,9 процентного пункта, соответственно.

Решающее влияние на общий рост цен на потребительском рынке оказывает увеличение цен на продукты питания. Максимальный рост цен на продукты питания был отмечен в 2014 году (на 15,5%), минимальный – в 2016 (на 3,8%) [9].

Введение Евросоюзом санкций против России в 2014 году стало одной из причин девальвации рубля и ускорения инфляции. Темпы прироста цен в четвертом квартале 2014 года и в первом квартале 2015 в 2-3 раза превысили аналогичные показатели прошлых лет и были самыми высокими за последнее десятилетие.

Ожидаемая концепция импортозамещения в России не оказала заметного влияния на уровень и динамику цен на продукты питания в целом по стране. В то же время приморские производители мяса и мясопродуктов, молочной продукции и растениеводства воспользовались конкурентным преимуществом и

наполнили рынок Приморского края продукцией по более низким ценам. В 2016 году темпы прироста цен на продукты питания снизились на 9,5 процентного пункта по сравнению с предыдущим годом (в 2015 – на 2,2 %).

Цены на товары, входящие в минимальный набор продуктов питания, росли опережающими темпами в 2012-2013 гг. В 2014 г. картина изменилась: продовольственные товары в целом дорожали быстрее, чем продукты, входящие в минимальный набор продуктов питания [9].

В декабре 2016 года стоимость минимального набора продуктов питания составила 5138,7 рубля и возросла по сравнению с декабрем 2015 года на 1,2%. На рост стоимости минимального набора продуктов питания более всего повлияло удорожание хлеба из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной, молока пастеризованного, творога нежирного, сыров сычужных твердых и мягких (на 2,6-9,6%), масла сливочного (1,3 раза). В то же время снижение цен на такие продукты как: свинина, морковь и огурцы (на 3,2%, 11,2% и 22,8%), удержало рост на самом низком уровне за последнее десятилетие.

На протяжении рассматриваемого периода из всех наблюдаемых продовольственных товаров наибольшей нестабильностью и значительными колебаниями в динамике цен отличаются крупа и бобовые, сахар, яйца куриные, масло подсолнечное и сыр.

Среди основных видов продовольственных товаров за последние пять лет цены на продукты переработки зерна росли опережающими темпами, относительно продовольственных товаров в целом. За период 2012-2016 гг. цены на макаронные изделия, муку и крупяные изделия выросли в 1,6-1,7 раза.

В 2012 году в группе товаров «крупа и бобовые» было отмечено снижение цен на 11,7%, обусловленное падением цен на крупу гречневую-ядрицу и пшено на 32,4% и 35,4%, соответственно.

В 2013 году в группе товаров «крупа и бобовые» цены возросли на 13,8%, из них овсяные хлопья «Геркулес» подорожали на 19,5%, крупа манная – на 25%, рис шлифованный – 26,3%. Цены на крупу гречневую-ядрицу снизились на 12,4%, по сравнению с декабрем предыдущего года.

В 2014 году в группе товаров «крупа и бобовые» цены возросли на 30,8%. В этом году максимальный рост цен в данной группе товаров был отмечен на крупу гречневую-ядрицу (в 1,9 раза, тогда как в предыдущие два года совокупное снижение цен на нее составило 40,8%). В 2015 году «крупа и бобовые» в среднем подорожали на 17,8%, «макаронные изделия» – на 18,4%.

Максимальный рост цен в группе крупяных изделий зарегистрирован на горох и фасоль, рис шлифованный (в 1,3 раза), на 19% подорожала крупа манная.

В 2016 году прирост цен в группе товаров «крупа и бобовые» составил 8,4%, (по сравнению с предшествующим годом темпы роста цен на товары этой группы снизились в 2 раза), из них выше среднего выросли цены на овсяные хлопья «Геркулес» и крупу гречневую-ядрицу на 16,2% и 20,7%, соответственно. На 6,5% дороже за год стали макаронные изделия [9].

На эту группу значительное влияние оказывают изменения цен у производителей. Так, цены промышленных производителей на зерна овса плющенные или переработанные в хлопья гречку в среднем по Российской Федерации в 2016 году увеличились на 7,8%, на гречку – на 19,3%. При этом у сельхозпроизводителей цены на овес выросли на 8,7%, гречиху – на 18,9%.

Повышение цен на «хлеб и хлебобулочные изделия» наблюдается на протяжении всего периода, при этом наиболее значительный прирост цен отмечался в 2012 (на 11%) и 2015 году (на 11,4%). При этом максимальное удорожание самого популярного сорта, такого как «Подольский», отмечено в 2012 году (на 14,8%).

В 2013 году прирост цен на хлеб и хлебобулочные изделия составил 5,7%, в то же время мука пшеничная подорожала на 10,8%.

В 2015 году по сравнению с предшествующим годом темпы роста цен на товары этой группы возросли. При этом рост цен на муку пшеничную был самым небольшим за последние годы (7,5%). Наиболее заметно подорожали хлеб из пшеничной муки 1 и 2 сортов и булочные изделия из муки высшего сорта (на 11,6% и 13,9%).

Рост цен на хлеб и хлебобулочные изделия в 2016 году был незначительным на 2,8%, при этом цены на муку пшеничную понизились на 1,6%.

В 2015 году темпы прироста цен на товары, входящие в группу «масло и жиры», были заметно выше, чем в предыдущие 2012-2014 гг. (4,1%-9,3%), и составили 24,9%. И, если в 2012-2014 гг. выше среднего удорожание отмечалось на масло сливочное, то в 2015 году масло растительное и оливковое дорожали более быстрыми темпами. Так, масло растительное и оливковое за 2015 год подорожали на 40%, сливочное – на 13%. Следует отметить, что цены производителей по Российской Федерации за этот год на масло растительное возросли также на 40% [9].

В 2016 году темпы прироста цен на товары из этой группы, хоть и были ниже предыдущего года, оставались одними из самых высоких среди продуктов питания в целом – 14,3%. Основной причиной явился рост цен производителей на масло сливочное (по РФ – на 26,3%, по ПК – на 56,8%), вызвавшее рост цен на потребительском рынке на 26,7%.

Динамичное изменение цен наблюдалось на «сахар-песок». Незначительные колебания цен на протяжении 2012-2013 гг. (рост в 2012 году на 4,9%, снижение в 2013 на 3%), в 2014 году сменились резким скачком цен на 40%. В 2015-2016 гг. потребительские цены на сахар росли незначительно (на 1,6% и 0,6%), при этом цены производителей по краю в 2015 году снизились (на 13,4%), в 2016 – возросли (на 27,8%), целом же по РФ наблюдалась обратная картина: в 2015 году цены производителей на сахар возросли (на 23,3%), в 2016 – снизились – на 9,2%.

В 2012-2014 гг. темпы роста цен на «рыбопродукты» были невысокими и оставались на уровне от 3% до 11% в год. Однако, в 2015 году темпы прироста цен на рыбопродукты выросли на 27,9%. Основное влияние на общий рост цен по этой группе товаров оказало увеличение цен на сельди, рыбу замороженную неразделанную, консервы рыбные натуральные и с добавлением масла, рыбу мороженую разделанную (кроме лососевых пород) (на 32,7%-38,4%). В 2016 году «рыбопродукты» в среднем подорожали на 3,6%, из них наиболее заметно –

соленые и копченые деликатесные продукты из рыбы, консервы рыбные в томатном соусе (на 8,3%-9,2%) [9].

Невысокими на протяжении 2012-2013 гг. и 2015-2016 гг. были и темпы роста цен на «мясопродукты». Картина резко изменилась в 2014 году, когда рост цен на продукты из этой группы составил на 28,3%, наиболее заметно подорожали колбасные изделия, мясо птицы, свинина, печень говяжья. В 2015 году прирост цен на продукты этой группы в среднем составил 5,2% и был значительно ниже прироста цен на продукты в целом. Из них рост выше среднего был отмечен на баранину (кроме бескостного мяса), консервы мясные. В 2016 году мясопродукты в среднем подорожали незначительно (на 0,8%), из них пельмени, манты, равиоли, субпродукты мясные – на 5,3%-5,5%, в то же время на мясо птицы и свинину цены снизились на 2% и 2,7%, соответственно.

В 2012 году цены на товары группы «сыры» увеличивались незначительно (на 4,2%). В 2013 году сыр подорожал на 18,9%, в 2014 – на 17%. В 2015 году цены на сыры выросли на 1,5% к уровню предыдущего года, в 2016 – на 9,1%, из них на сыры сычужные твердые и мягкие – на 9,6% [9].

Темпы роста цен на «молоко и молочные продукты» в 2013-2015 гг. отличались относительной стабильностью (9,6%-10,9%), в 2012 году прирост был наименьшим и составил 4,1%. В 2016 году цены на молоко и молочные продукты возросли на 6,4%, выше среднего подорожали сметана, йогурт, молоко питьевое цельное стерилизованное (на 8,8-10,8%) [9].

Из всех наблюдаемых продуктов питания, динамика цен на плодоовощную продукцию более всего подвержена сезонному фактору.

Высокие темпы прироста цен на овощи и картофель в начале и конце года и интенсивное их удешевление в июле-сентябре ежегодно во многом определяют опережающую динамику цен по группе продовольственных товаров в целом. А также оказывают существенное влияние на общий индекс потребительских цен, так как продовольственные товары продолжают занимать значительную часть (40%) в потребительских расходах населения.



За рассматриваемый период максимальные сезонные ценовые колебания на плодоовощную продукцию отмечались в 2015 году. В 1 квартале прирост цен на эту группу товаров превышал 27%, а снижение цен в 3 квартале составило 9,7%. На протяжении трех предыдущих лет максимальный прирост цен на плодоовощную продукцию был отмечен в 1 квартале 2013 года – на 11,1%, снижение – в 3 квартале 2014 года – на 11,4% [9].

За рассматриваемый период только в 2012 наблюдалось снижение цен производителей в растениеводстве (на 2,8%), в 2013-2016 годах цены производителей в растениеводстве росли. В 2015 году рост цен на реализованную продукцию растениеводства был наиболее высоким и составил 116,1% [9].

Характерной чертой 2016 года стало снижение цен на овощи: морковь, лук репчатый, свеклу столовую и капусту свежую (на 14,7%-26%).

## **2.2 Государственная программа Приморского края № 392-па от 7 декабря 2012 года**

### **2.2.1 Общие основы и положения государственной программы**

Агропромышленный комплекс и его базовая отрасль - сельское хозяйство являются ведущими системообразующими сферами экономики края, формирующими агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность края, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий.

Целью аграрной политики Приморского края является формирование эффективного агропромышленного комплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность и насыщение рынка края качественным продовольствием, доступным всем группам населения, создание устойчивой сырьевой базы для отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности.

На территории Приморского края в период 2013-2020 гг. действует государственная программа Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края на 2013 - 2020 годы», утвержденная постановлением Приморского края от 7 декабря 2012 года № 392-па (далее – государственная программа), разработана в соответствии со статьей 6 Закона Приморского края от 30 мая 2007 года № 78-КЗ «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае».

Государственная программа определяет цели, задачи и направления развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусмотренных мероприятий, показатели их результативности. Государственная программа базируется на положениях Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», Закона Приморского края «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае», концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, Концепции устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 года,

Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [1, 44].

Основные направления региональной политики в сфере развития агропромышленного комплекса на период до 2020 года определены государственной программой, которая включает в себя десять подпрограмм.

В соответствии с постановлением Администрации Приморского края от 30 декабря 2014 года № 566-па «Об утверждении порядка принятия решений о разработке государственных программ Приморского края, формирования, реализации и проведения оценки эффективности реализации государственных программ Приморского края» (далее – постановление) установлен механизм контроля и оценки хода реализации государственной программы.

## **2.2.2 Результаты аграрного сектора, достигнутые в Приморском крае за 2016 год**

Выпуск продукции сельского хозяйства края всеми категориями хозяйств по итогам 2016 года составил 47 431,2 млн. рублей или в сопоставимой оценке 98,8% к уровню 2015 года. Индекс производства продукции животноводства к предыдущему году составил 99,1%, растениеводства – 98,6%.

Валовая продукция сельского хозяйства Приморского края стабильно составляет около 1% валовой продукции сельского хозяйства Российской Федерации.

Основную долю в краевой продукции растениеводства занимает соя, кукуруза, картофель и овощи, в животноводстве - выращивание скота и птицы, производство молока.

Животноводство Приморского края представлено основными направлениями: молочное и мясное скотоводство, свиноводство, промышленное птицеводство. Малые формы хозяйствования занимаются кролиководством и разведением мелкого рогатого скота (козы и бараны) [1].

Количество сельскохозяйственных организаций, участвующих в реализации государственной программы развития сельского хозяйства, сотрудничающих с органами государственной власти и получающими государственную поддержку, ежегодно увеличивается.

В 2016 году заключено 628 соглашений с сельскохозяйственными товаропроизводителями края (в 2015 году было заключено 611 соглашений). В рамках соглашения каждому сельхозтоваропроизводителю доведены индикаторы объемов производства зерновых культур, сои, картофеля, овощей, молока, мяса скота и птицы; на постоянной основе оказывается консультационная и методическая поддержка по вопросам предоставления субсидий из краевого и федерального бюджета.

В хозяйствах всех категорий вся посевная площадь сельскохозяйственных культур составила 434,7 тыс. гектаров (105,3%). Увеличены размеры посевной площади посевов зерновых и зернобобовых

культур на 5,3 тыс. гектаров (на 5,2%), сои - на 20,5 тыс. гектаров (на 9,2%), овощей открытого грунта – на 1,3 тыс. гектаров (на 14,9%). Посевы картофеля в целом снижены на 1,2 тыс. гектаров (на 4%) по причине переувлажнения почвы. В результате чрезвычайной ситуации, связанной с продолжительными ливневыми дождями на территории Приморского края в августе - сентябре 2016 года, вызванными тайфуном «Лайонрок», постановлением Губернатора Приморского края от 31 августа 2016 года № 63-пг на территории 27 из 34 муниципальных образований Приморского края был введен режим чрезвычайной ситуации регионального характера.

Значительно подтоплены земли сельскохозяйственного назначения, в результате чего погибли объекты растениеводства (в том числе, овощи открытого грунта, картофель, соя). Общая площадь ущерба в растениеводстве по принятым документам от сельхозтоваропроизводителей составила 24,8 тыс. га, в том числе погибло посевов сои –18,1 тыс. га, зерновых – 2,9 тыс. га, картофеля – 1,0 тыс. га, овощебахчевых культур – 0,8 тыс. га, однолетние и многолетние травы – 130 га и кормовые – 1,8 тыс. га [30].

По результатам экспертной оценки ущерб, причиненный сельскохозяйственным товаропроизводителям Приморского края, включая владельцев личных подсобных хозяйств, в результате гибели объектов сельского хозяйства от наводнения составил 457 млн. рублей.

Доля собственного производства продуктов в крае от общего потребления по итогам 2016 года составила: по мясу и мясопродуктам – 33,4%, по молоку и молочным продуктам – 40,4%, по овощам – 71,2%, по яйцу – 72,1%, по маслу растительному – 76,5%, по картофелю – 90,4%, по сахару – 100%.

В условиях введения экономических санкций и ограничения ввоза на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции и сырья в целях ускоренного импортозамещения реализуются крупнейшие инвестиционные проекты как растениеводческой, так и животноводческой направленности: ООО ХАПК «Грин Агро», ООО «Мерси трейд», ООО «Русагро - Приморье» [1].

ООО ХАПК «Грин Агро» до 2019 года реализует в Ханкайском районе проект по строительству 3-х животноводческих комплексов на 5400 голов дойных коров. Проект предусматривает привлечение свыше 7,7 млрд. рублей инвестиций и представляет собой интегрированную структуру, которая включает в себя животноводческий комплекс, обеспечивающий себя собственными кормами в полном объеме, перерабатывающий молокозавод с разветвленной розничной сетью.

На предприятии введен в эксплуатацию первый животноводческий комплекс на 1800 голов дойного стада. Произведена реконструкция молокозавода, позволившая выйти на производственную мощность 50 тонн переработки молока в сутки. Ведутся работы по строительству второго комплекса на 1800 голов. При выходе на полную мощность производство натурального молока составит до 36 тыс. тонн в год, социальная составляющая проекта - это создание 300 новых рабочих мест.

В долгосрочных планах инвесторов предприятия заявлено строительство цеха по производству мягких и твердых сыров, создание откормочных площадок для выращивания крупного рогатого скота мясного направления и строительство пункта по убою КРС и переработке говядины [30].

ОАО «Гормолокозавод «Артемковский» использует для производства своей продукции только натуральное молоко, поставляемое животноводческим комплексом ООО «ХАПК «Грин Агро», и выпускает продукцию под двумя торговыми марками: «Артемка» и «Грин Агро».

Сектор производства свинины представлен как крупными животноводческими компаниями ООО «Мерси трейд», ООО «Русагро – Приморье», с поголовьем свиней свыше 8,5 тыс. голов, так и средними производителями с поголовьем от 3 до 5 тыс. голов.

Предприятием ООО «Мерси трейд» в Спасском районе введен в эксплуатацию свинокомплекс на 39 тыс. голов свиней или 4,5 тыс. тонн свинины в год. В 2016 году завершено строительство свинокомплекса на 83 тыс. голов

свиной или 9,5 тыс. тонн свинины, при этом предприятием создано 35 высокотехнологичных рабочих мест.

В перспективных планах инвесторов предусмотрено расширение производства свинины посредством строительства еще шести свинокомплексов проектной мощностью до 52 тыс. свинины в год [30].

Группой компаний ООО «Русагро - Приморье» продолжена реализация инвестиционного проекта по строительству 10 свинокомплексов по 2750 голов свиноматок, что позволит производить 79 тыс. тонн мяса свинины в живом весе в год. Будут построены: племенная ферма, центр по производству семени, цех по убою мощностью 125 голов в час с цехом утилизации, комплекс по производству комбикормов мощностью 240 тыс. тонн в год, элеватор на 120 тыс. тонн зерна, завод по глубокой переработке сои мощностью 400 тыс. тонн в год, комплекс приемки, зерноочистки, сушки зерна с объемом единовременного хранения 20 тысяч тонн зерна. Кроме того, планируется выращивание зерновых культур на площади 3400 га [30].

В рамках постановления Правительства Российской Федерации по созданию территории опережающего социально-экономического развития «Михайловский» (далее - ТОСЭР) компания ООО «Мерси Трейд» и ООО «Русагро - Приморье» включены в состав резидентов ТОСЭР. В ходе реализации проекта в Михайловском, Спасском и Черниговском муниципальных районах Приморского края планируется создание коммуникаций, по автодорожному сообщению, газификации, электро, водоснабжению. Общая сумма привлекаемых инвестиций на реализацию двух проектов составит 39 млрд. рублей.

В Приморском крае успешно реализуется программа развития малых форм хозяйствования, в том числе поддержка начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм. По программе развития семейных животноводческих ферм на базе крестьянских фермерских хозяйств в крае уже осуществляют деятельность шесть ферм по 100 голов каждая. В 2016 году завершено строительство еще семи ферм.

Два крестьянских хозяйства запустили цеха по переработке молока, продукцию которых можно приобрести в крупных сетевых дискаунтерах. Всего в 2016 году государственную поддержку на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств получили 57 начинающих фермеров [30].

Во второй главе выпускной квалификационной работы было изучено состояние продовольственной безопасности аграрного сектора Приморского края.

Для решения проблем продовольственной безопасности страны требуется комплексный подход с учетом всех факторов и особенностей, как страны в целом, так и отдельных её регионов. Состояние и вклад каждого региона для страны особо значим.

Один из регионов России, который занимает выгодное геополитическое положение, так как обеспечивает выход России в самый населенный и динамично развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион, является Приморский край.

Анализ о состоянии продовольственной безопасности и товарной системы аграрного сектора на продовольственном рынке Приморского края в 2016 году к уровню 2015 года показал, что преобладали следующие тенденции:

- количество сельскохозяйственных организаций, участвующих в реализации государственной программы развития сельского хозяйства, сотрудничающих с органами государственной власти и получающими государственную поддержку, увеличилось на 2,2%;

- основную долю продукции растениеводства занимает соя, кукуруза, картофель и овощи, в животноводстве - выращивание скота и птицы, производство молока;

- общая площадь земель, используемая землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, составляла 1436,8 тыс. га (на 3,2% больше 2015 года), из них 1194,1 тыс. га - сельскохозяйственные угодья;

- увеличилась посевная площадь сельскохозяйственных культур на 5,3%, а именно увеличены размеры посевной площади посевов зерновых и зернобобовых культур на 5,2%, сои на 9,2%, овощей открытого грунта на 14,9%;

- уменьшились размеры посевной площади картофеля на 4%, по причине переувлажнения почвы;

- в августе - сентябре был введен режим чрезвычайной ситуации регионального характера, связанный с продолжительными ливневыми дождями на территории Приморского края, вызванными тайфуном «Лайонрок», в результате чего: погибли объекты растениеводства, общая площадь ущерба в растениеводстве составила 24,8 тыс. га и уменьшился валовой сбор картофеля на 4,7%, а зерновых культур на 1%;

- валовой сбор увеличился по следующим культурам: бобы соевые на 8,6% и овощи открытого и защищенного грунта на 0,1%, снижение: зерновые культуры на 1% и картофель на 4,7%;

- урожайность увеличилась по культурам: бобы соевые на 3,2% и картофель на 2,7%, снижение произошло по культурам: зерновые на 3,6% и овощи открытого и защищенного грунта на 14,7%;

- благодаря приходу в регион крупнейших инвесторов и строительству современных свинокомплексов, животноводство, практически во всех категориях хозяйств возросло;

- темпы производства по многим показателям животноводства положительные, а именно увеличилось: производство мяса в живом весе на 3038 тонн (6%), мяса в убойном весе на 2661 тонну (7,9%), молока на 1624 тонн (1,3%) и яиц на 3605 штук (1%);

- увеличилось производство мяса свиней на 29,9%;

- уменьшилось производство мяса птицы на 4%, из-за банкротства крупной компании ЗАО «Михайловский бройлер»;

- увеличилось производство молока на 1,3%, а в сравнении с 2012 годом, производство молока за пять лет увеличилось на 10,2%;

- потребительские цены находятся в центре особого внимания, как у обычных граждан, так и у органов власти, определяющее влияние на уровень и динамику потребительских цен оказывают экономические, технические, социальные и политические факторы;



- в сравнении с годами ранее 2012 года, максимальный рост цен на продукты питания был отмечен в 2014 году (на 15,5%), минимальный – в 2016 (на 3,8%);

- значительно увеличилось потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц и яйцепродуктов (на 2 кг (3%), на 5 кг (3%) и 12 штук (5%) соответственно), значительно уменьшилось потребление картошки на 9 кг (6%) и овощей и бахчевых культур на 10 кг (8%);

- при увеличении потребления важнейших продуктов питания, потребление их в крае остается недостаточным в сравнении с нормами питания, рекомендуемыми Научно-исследовательским институтом питания РАМН: потребления молока и молочных продуктов находятся на критичном уровне, а именно составляет на 52% ниже нормы, также, ниже нормы находятся овощи и бахчевые культуры, и хлебные продукты (ниже нормы на 33% и 3%).

- доля собственного производства продуктов в Приморском крае от общего потребления по итогам 2016 года составила: по мясу и мясопродуктам – 33,4%; по молоку и молочным продуктам – 40,4%; по овощам – 71,2%; по яйцу – 72,1%; по маслу растительному – 76,5%; по картофелю – 90,4%; по сахару – 100%.

Таким образом, анализ о состоянии продовольственной безопасности Приморского края показал, что в крае существует критическая ситуация по потреблению молока и молочных продуктов, а также край остается зависимым от ввоза основных продуктов питания, особенно молока и мяса, что является тревожным фактором экономической безопасности региона.

Всё вышеизложенное требует постоянного изучения состояния продовольственной безопасности Приморского края, выявление критических проблем и разработку программ для улучшения состояния продовольственной безопасности в крае.

Нами были разработаны предложения для улучшения состояния продовольственной безопасности Приморского края:

- разработать и принять перспективные региональные программы

поддержки и развития агропромышленного комплекса, направленные на обеспечение продовольственной безопасности Приморского края;

- разработанные программы должны обеспечиваться выделением необходимых финансовых средств на региональном и федеральном уровнях из бюджета, а их реализация может гарантировать продовольственную безопасность Приморского края;

- предоставлять субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение их затрат на производство животноводческой продукции, на осуществление мероприятий, направленных на развитие растениеводства и повышение плодородия почв, на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования сельскохозяйственного назначения, на строительство, реконструкцию и модернизацию производственных объектов сельскохозяйственного назначения, на уплату процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях;

- разработать стратегию государственной поддержки агропромышленного производства, включающей систему дотаций, субсидий, субвенций и т.д., обеспечивающих равновесие спроса и предложения в допустимой области гарантированной продовольственной безопасности при минимальной сумме государственных затрат;

- отработать механизмы долгосрочного кредитования, а также создать специальный фонд льготного кредитования для сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- развивать систему страхования рисков сельских товаропроизводителей и предоставлять страхование рисков утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений от стихийных бедствий и других природных явлений;

- стимулировать развитие личных подсобных хозяйств;

- принять реальные меры по снижению налоговой нагрузки на предприятия АПК;

- создать наиболее благоприятные экономические, правовые и социальные

условия в аграрной сфере на региональном уровне и оказывать реальную финансовую помощь организациям сельского хозяйства, фермерам, владельцам личных подворий;

- уменьшить уровень безработицы в сельском хозяйстве, улучшая уровень и качество жизни;

- разработать системы адресной продовольственной помощи, разработать программы школьных обедов, дополнительные программы питания для женщин, новорожденных детей, программа питания для лиц пожилого возраста, программы социальных столовых, программы продовольственной помощи в случае стихийных бедствий;

- оказывать государственные выплаты предприятиям, производящим продукты питания для покрытия части себестоимости продовольствия и соответствующего снижения их цен;

- определить соотношение уровня доходов и цен и создать систему для контроля цен, которые будут доступны для обеспечения населения продуктами питания по медицински-обоснованным нормам в условиях рыночных равновесных ценах;

- установить государственное регулирование цен и тарифов на потребляемые сельским хозяйством электроэнергию, тепло, транспорт, горюче-смазочные материалы, удобрения, средства защиты растений и животных, сельхозтехнику;

- установить государственное регулирование цен на полках в магазинах, на ярмарках и рынках;

- цены на все продукты питания должны быть доступны всем гражданам, многодетным семьям, пенсионерам независимо от национальной принадлежности и профессии;

- сформировать систему непрерывного сельскохозяйственного обучения, формировать кадровые резервы всех категорий работников, занятых в сельскохозяйственном производстве;

- совершенствовать механизмы финансового лизинга

сельскохозяйственной техники, развивать отечественное сельскохозяйственное машиностроение;

- проводить модернизацию предприятий перерабатывающей промышленности, внедрять высокоэффективное оборудование и прогрессивные технологии;

- инвестировать в высоко эффективное оборудование и прогрессивные технологии по производству, фасовке и упаковке пищевых продуктов;

- улучшать кормовую базу животноводства, закупать для производства высококачественное сырье, закупать продуктивные породы крупного рогатого скота, свиней, птиц, а также повышать производительные силы земли путем её окультуривания, проведения мелиоративных мероприятий, использовать удобрения и различные добавки, для достижения высокой урожайности;

- увеличивать строительство жилья в сельской местности, а также проводить реконструкции и строительство автомобильных дорог в сельской местности;

- стимулировать открытие новых объектов торговли и бытового обслуживания, повышение уровня и качества обслуживания населения в сельской местности;

- создавать страховые резервы отдельных ресурсов (региональные фонды семян, ветеринарных препаратов, средств защиты растений и др.);

- создавать стратегические запасы продовольствия на случай стихийных бедствий, войны или других чрезвычайных обстоятельств

- ввести приостановление на импорт тех видов зарубежного продовольствия, которые могут производиться в Приморском крае и быть конкурентоспособными на мировом рынке продуктов питания;

- ужесточить контроль за соблюдением санитарно-гигиенических требований к импортному продовольствию;

- обеспечить свободный доступ сельскохозяйственным товаропроизводителям на прилавки магазинов и торговых сетей;

- снизить количество посредников в цепочке «производитель

продовольствия – магазин»;

- развивать и наращивать количество ярмарок, рынков со свежей продукцией от сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- создать программы по сбору и реализации сельской продукции от фермеров и владельцев личных подворий.

Наша страна, в том числе Приморский край, обладает значительными природными ресурсами, достаточными для производства всех видов продукции, а также огромным потенциалом отечественного агропромышленного комплекса.

Активная государственная политика АПК и сельскохозяйственным товаропроизводителям приведёт к росту объемов производства продуктов питания и улучшению их качества, а также реальных доходов людей, что является необходимым и достаточным условием продовольственной обеспеченности Приморского края.

### **3. Товароведная оценка качества молочной продукции**

#### **3.1 Исследование потребительских предпочтений молочной продукции в городе Владивосток**

Изучив состояние продовольственной безопасности Приморского края, по производству и потреблению основных продуктов питания за 2016 год, было выявлено, что:

- во-первых, доля собственного производства по молоку и молочным продуктам от общего потребления составила 40 %, при этом, норма порогового значения, по группе молочной продукцией, должно составлять - не менее 90 %, отклонение от норм в 2016 году составило более 50%, что является очень тревожным фактором;

- во-вторых, в Приморском крае складывается катастрофическая ситуация с потреблением молочной продукцией, а именно, в сравнении с рекомендуемыми рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, отклонение от норм в 2016 году составило 52%.

Для выявления причин данной ситуации, следующим этапом, было проведено исследование потребительских предпочтений молочной продукции, представленной на рынке г. Владивостока.

Для исследования выбран метод массового опроса, вид - письменный опрос (анкетирование).

Анкетирование является наиболее распространенным методом проведения опроса в маркетинге.

Оптимальное количество вопросов этого метода составляет двадцать - тридцать хорошо сформулированных вопросов, а оптимальное количество затраченного времени составляет пятнадцать - двадцать минут.

Для проведения опроса было разработано две Анкеты, первая направлена, на выявление: «Потребляют ли участники молочную продукцию?», вторая, на изучение предпочтений респондентов к выбору молочной продукции.

Разработанные анкеты представлены в Приложении А. Часть анкетирования проводилось в форме опроса на бумажных носителях, а часть через интернет-форму, созданная и представленная по средствам файлового хостинга Google. Примерное затраченное количество времени для ответа на вопросы составляет 15 минут. Социологический опрос был проведен среди населения города Владивостока, в котором принимали участие, как мужчины, так и женщины в возрасте от 16 до 60 лет и старше.

Для определения необходимого и достаточного количества опрашиваемых респондентов была рассчитана выборка, расчёты представлены в Приложении Б. Для расчета выборки применена формула, предложенная Г. Светуньковым [36]. В качестве генеральной совокупности было взято население г. Владивостока в возрасте от 16 лет. При расчёте объем выборки составил 386 человек.

В Анкете 1 количество участников составило 600 человек, это выше чем нормируется в соответствии с расчетом по выборке, но это связано с тем, что возможно часть опрошенных не употребляют молочную продукцию.

На рисунке 4 представлены результаты опроса респондентов: употребляющих и не употребляющих молочную продукцию.

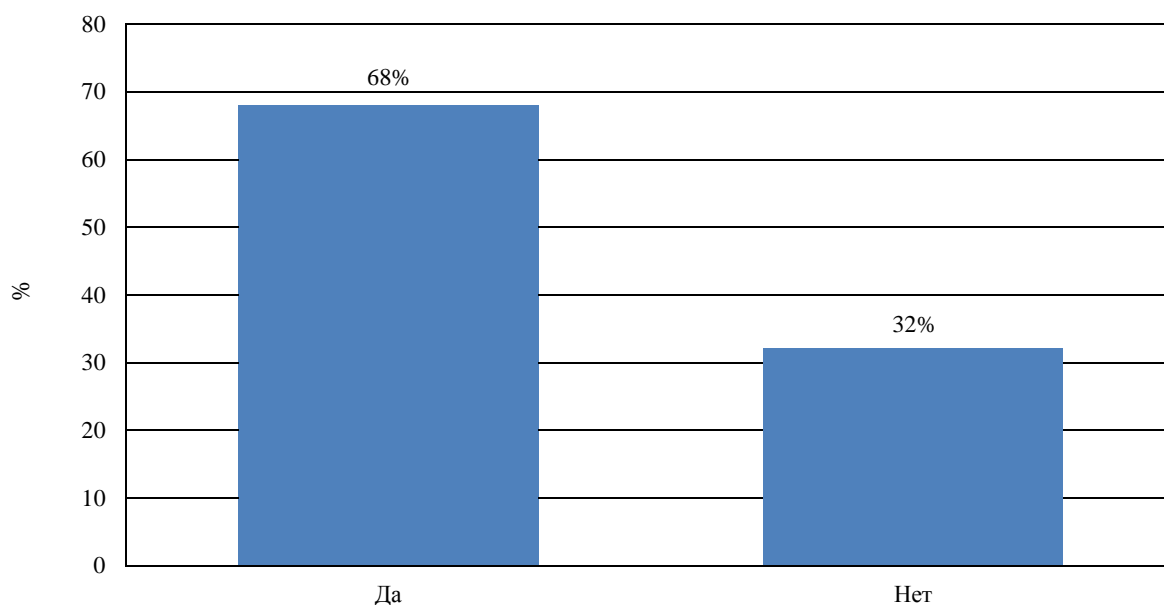


Рисунок 4 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Употребляете ли Вы молоко или молочные продукты?», %

Исходя из диаграммы на рисунке 4 видно, что большинство респондентов употребляют молоко или молочные продукты, что составило 68%; 32% участников не употребляют молочную продукцию.

В Анкете 2 приняли участие респонденты, которые ответили положительно на вопрос в Анкете 1, количество данных респондентов составило – 406 человек.

В первую очередь, необходимо отметить соотношение респондентов разных полов в общей совокупности и определить возвратную структуру участников, общие данные представлены на рисунке 5.

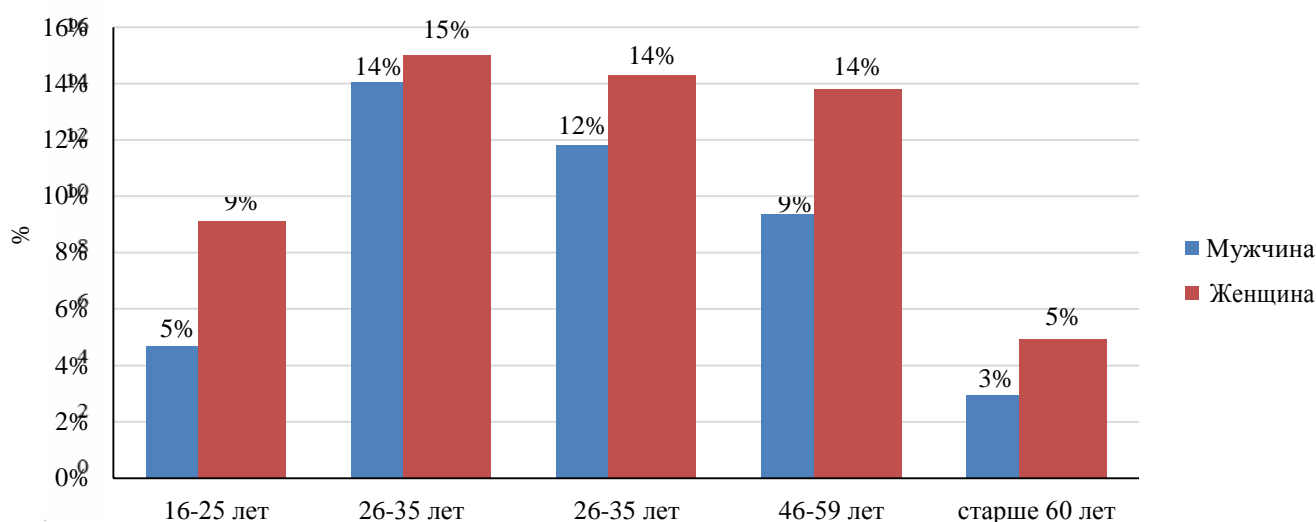


Рисунок 5 - Половозрастные характеристики респондентов, %

Как видно из диаграммы, представленной на рисунке 5, во всех возрастных категориях преобладает женская половина (57%), при этом основную массу женщин составили в возрасте от 25 до 35 лет - 15%. Что касается мужчин, то среди участников они составили 43%, из них больше всего мужчин в возрасте от 25 до 35 лет (14%).

Потребительская активность женщин объясняется тем, что они, во-первых, пьют молочную продукцию больше чем мужчины и во-вторых, покупают молочную продукцию для детей и других членов семьи.

Далее респондентам необходимо было выбрать их род занятости,



на рисунке 6 представлены общие результаты по каждой категории занятости респондентов.

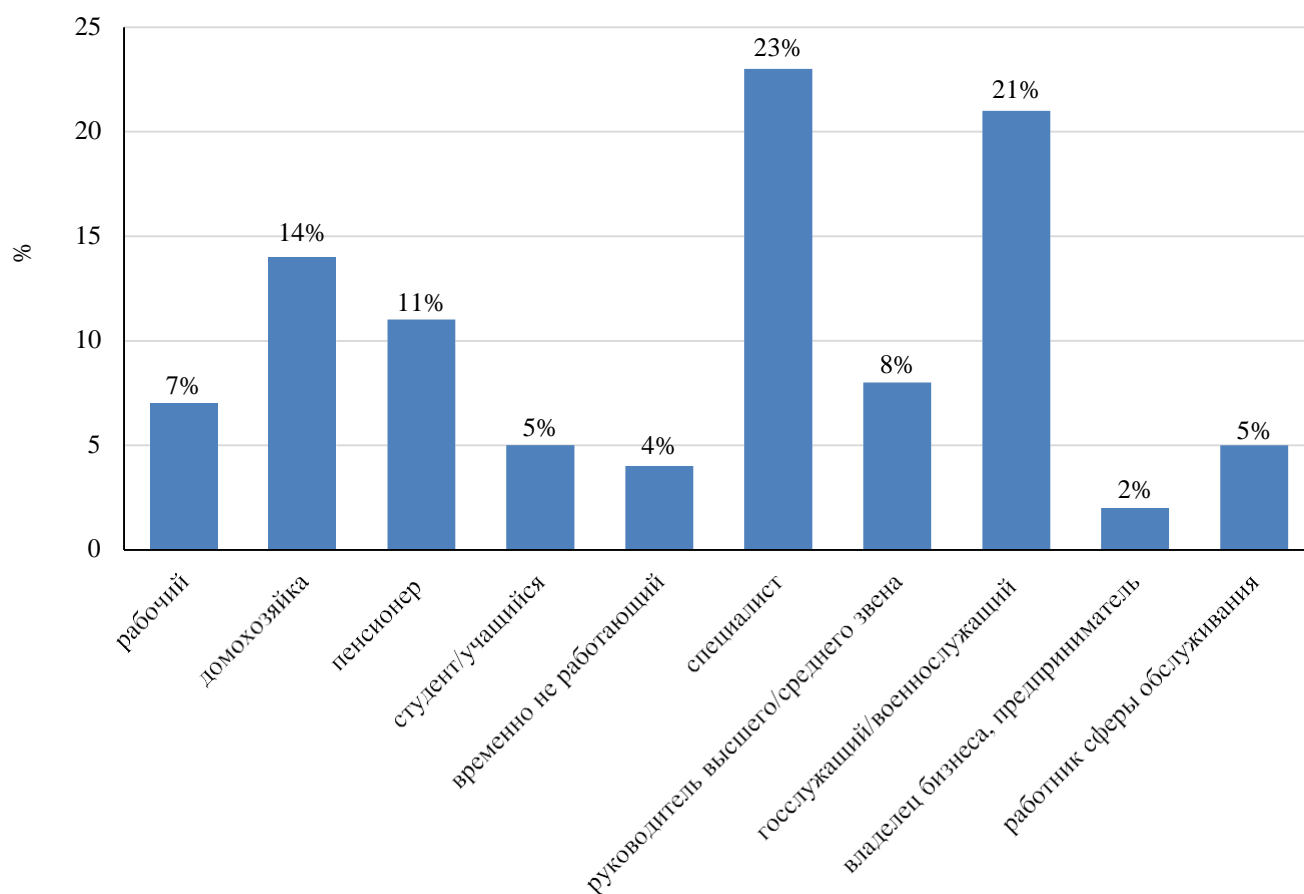


Рисунок 6 – Род занятости респондентов, %

Из диаграммы на рисунке 6 видно, что большинство респондентов являются специалистами – 23%; далее, с небольшим отрывом, занимают позицию госслужащие/военнослужащие – 21%; третье и четвёртое место, заняли домохозяйки и пенсионеры, что составило 14% и 11% соответственно. Последние четыре места разделили между собой: студенты/учащийся и работники в сфере обслуживания по 5%, временно не работающие и владельцы бизнеса, предприниматели - 4% и 2% соответственно.

На рисунке 7 представлены результаты выявленного уровня дохода участников опроса.

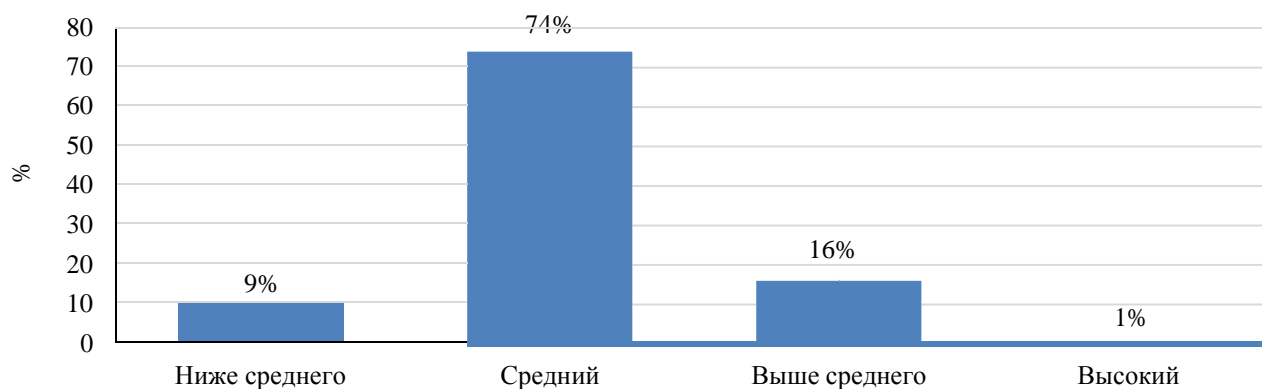


Рисунок 7 – Уровень дохода респондентов, %

Из рисунка 7 видно, что большинство респондентов имеют средний уровень дохода (74%), второе и третье место занимает уровень дохода – выше среднего и ниже среднего (16% и 9% соответственно), и последнее место занимает уровень дохода – высокий (1%).

При изучении уровня дохода семьи в денежном эквиваленте, установлено, что наибольшее количество респондентов имеют уровень дохода свыше 50 000 р., что видно на рисунке на 8.

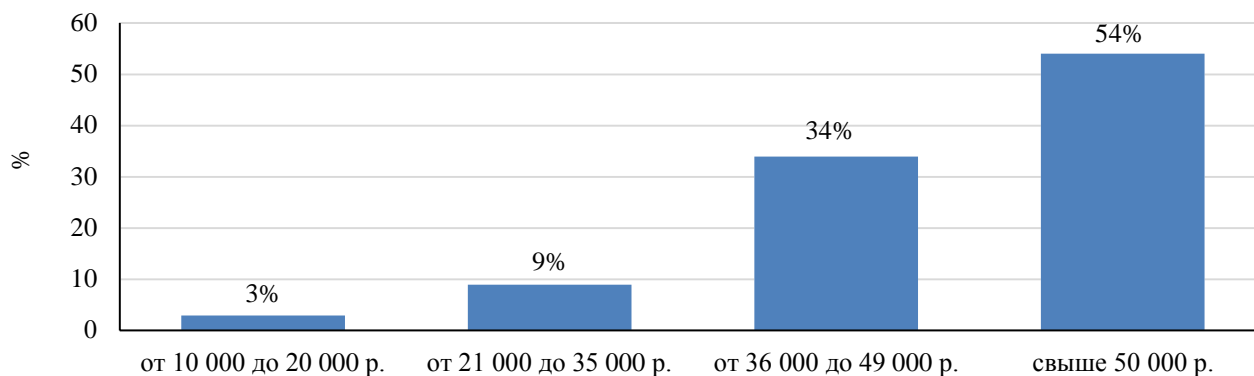


Рисунок 8 – Уровень дохода семьи респондентов в месяц (р.), %

Также из рисунка 8 видно, что у наименьшего количества респондентов уровень дохода семьи в месяц составляет от 35 000 р. и ниже. Среднее количество респондентов имеют уровень дохода от 36 000 до 49 000 р., так как ответило 34% участников.

Если сравнить результаты, представленные на рисунках 7 и 8, можно сделать вывод, что средний уровень дохода респонденты воспринимают по-разному, одни считают до 50 000 р., а другие свыше 50 000 р., уровень дохода ниже среднего составляет от 35 000 до 10 000 р.

На рисунке 9 представлены результаты доли затрат респондентами на продукты питания в денежном доходе семьи.

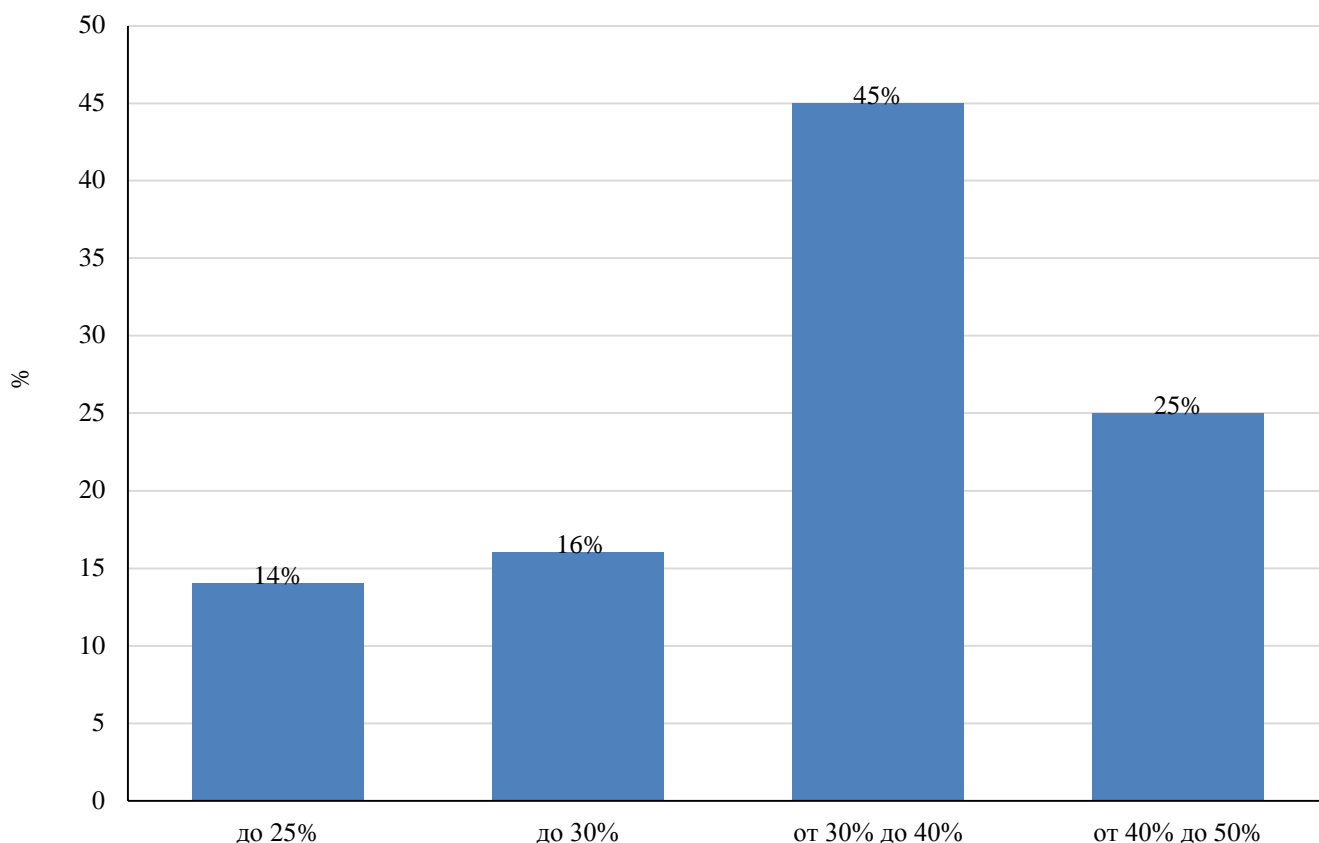


Рисунок 9 – Доля затрат респондентов на продукты питания в денежном доходе семьи, %

Из диаграммы на рисунке 9 видно, что у 45% участников доля затрат на продукты питания составляет 30% - 40% от уровня дохода семьи; 25% респондентов указали, что доля затрат составляет от 40% до 50%, и долю затрат до 30% и до 25% выбрали 16% и 14% опрошенных соответственно.

На рисунке 10 представлены результаты выбора типа торговых точек, предпочитаемые респондентами.

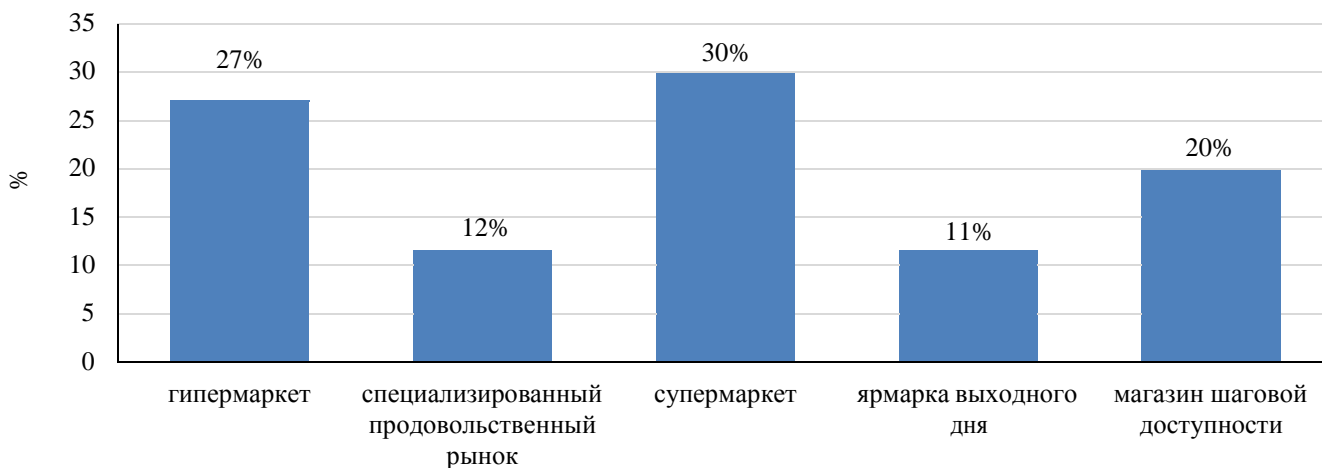


Рисунок 10 – Наиболее предпочитаемый респондентами, тип торговой точки, для покупки продуктов питания, %

Как видно из рисунка 10, наиболее предпочитаемые точки покупок продовольственных товаров для респондентов - это супермаркеты и гипермаркеты, данный выбор сделали 30% и 27% соответственно; 20% участников выбрали магазины в шаговой доступности; 12% и 11% выбрали специализированный продовольственный рынок и ярмарку выходного дня, соответственно.

На вопрос «Что влияет на Ваш выбор при совершении покупки продуктов питания в торговой точке?», получили результаты, представленные на рисунке 11.

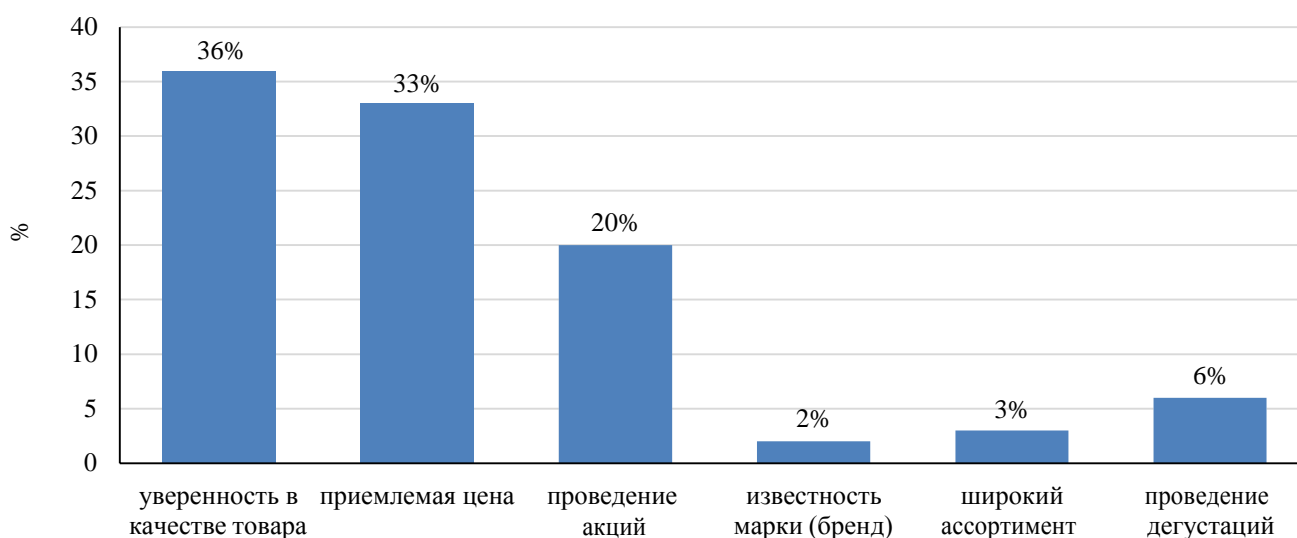


Рисунок 11 – Критерии выбора респондентов при совершении покупки

продуктов питания в торговой точке, %

Из диаграммы на рисунке 11 видно, что наиболее значимые критерии при покупке продуктов питания для респондентов - это уверенность в качестве и приемлемая цена, такой выбор сделали 36% и 33% соответственно; 20% участников выбрали проведение акций и наименее значимые критерии — это проведение дегустаций, широкий ассортимент и известность марки: 6%, 3% и 2% соответственно.

Далее необходимо было указать, источник, из которого респонденты обычно получают информацию о продуктах питания, результаты представлены на рисунке 12.

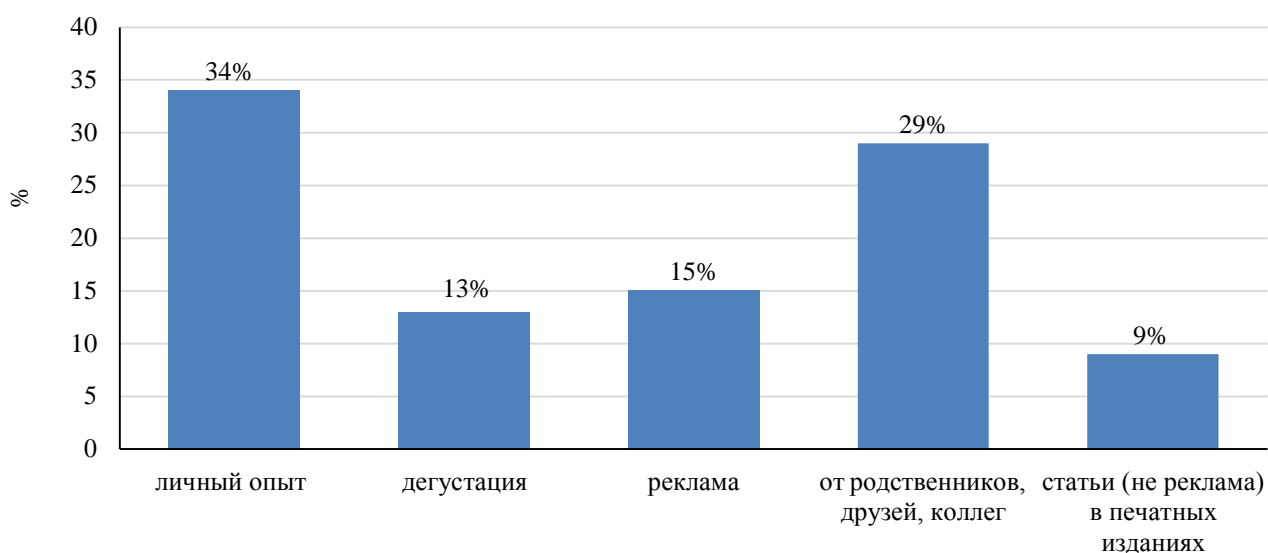


Рисунок 12 – Источник, из которого обычно респонденты получают информацию о продуктах питания, %

Как видно на рисунке 12, для большинства респондентов, а именно 34%, является значимым источник, из которого получают информацию о продуктах питания, именно личный опыт; 29% получают информацию от родственников, друзей и коллег, а 15%, 13% и 9% участников получают информацию из дегустаций, реклам и из статей соответственно.

На вопрос «Что на Ваш взгляд позволяет продукции быть узнаваемой и пользоваться устойчивым спросом», были получены результаты ответов, представленные на рисунке 13.

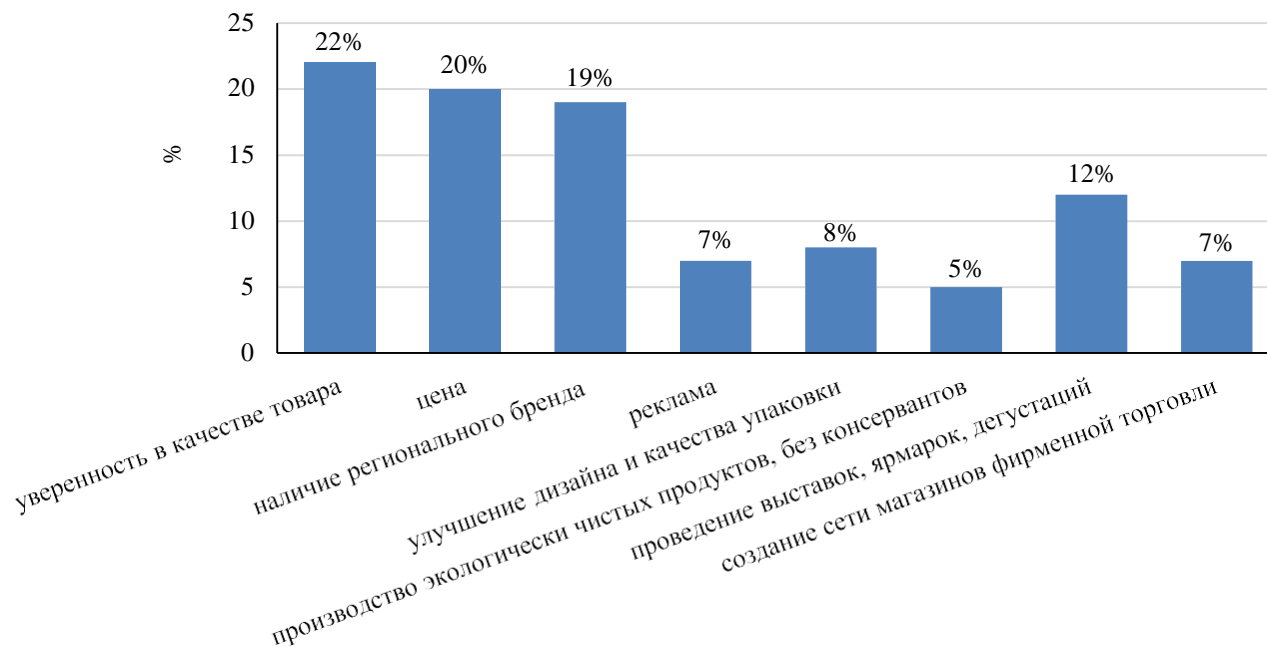


Рисунок 13 – Значимые параметры, которые, по мнению респондентов, помогают продукции быть узнаваемой и пользоваться устойчивым спросом, %

Из рисунка 13 видно, что самые значимые параметры, которые помогают продукции быть узнаваемой и пользоваться устойчивым спросом, для респондентов это уверенность в качестве (22%), цена и наличие регионального бренда (20% и 19% соответственно); 12% и 8% участников выбрали проведение выставок и улучшение дизайна, качества упаковки соответственно; наименьшее количество участников, а именно 7% и 5% сделали свой выбор на рекламу и производство экологически чистых продуктов соответственно.

Результаты частоты приобретения продуктов питания респондентами, представлены на рисунке 14.

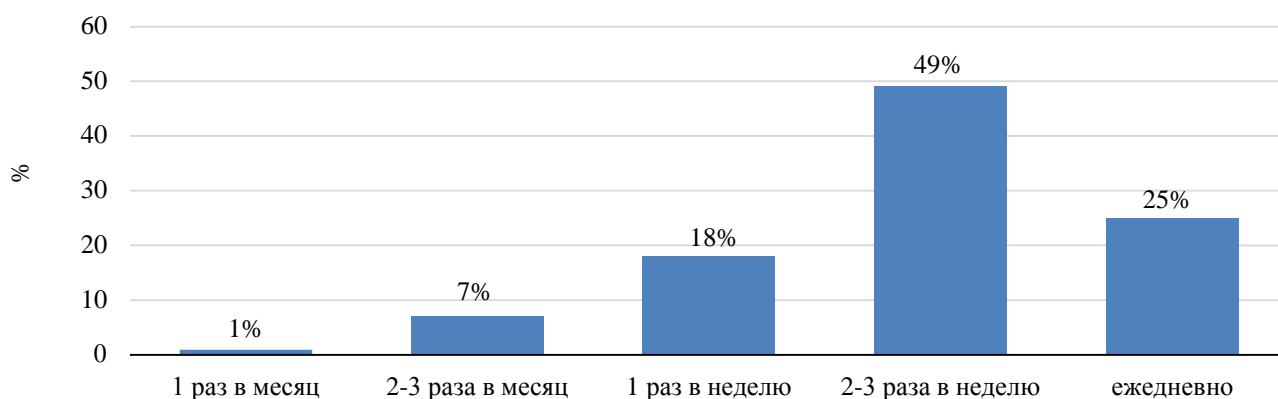


Рисунок 14 – Регулярность приобретения продуктов питания респондентами, %

Как показывает рисунок 14, большинство опрошенных, т.е. 49% делают покупку 2 - 3 раза в неделю; 25% покупают продукты питания ежедневно; 18% приобретают 1 раз в неделю и наименьшее количество участников, а именно 7% и 1% респондентов приобретают продукты питания 2 - 3 в месяц и 1 раз в месяц соответственно.

На рисунке 15 представлены результаты, средней суммы, затраченной респондентами, при регулярной покупке продуктов питания.

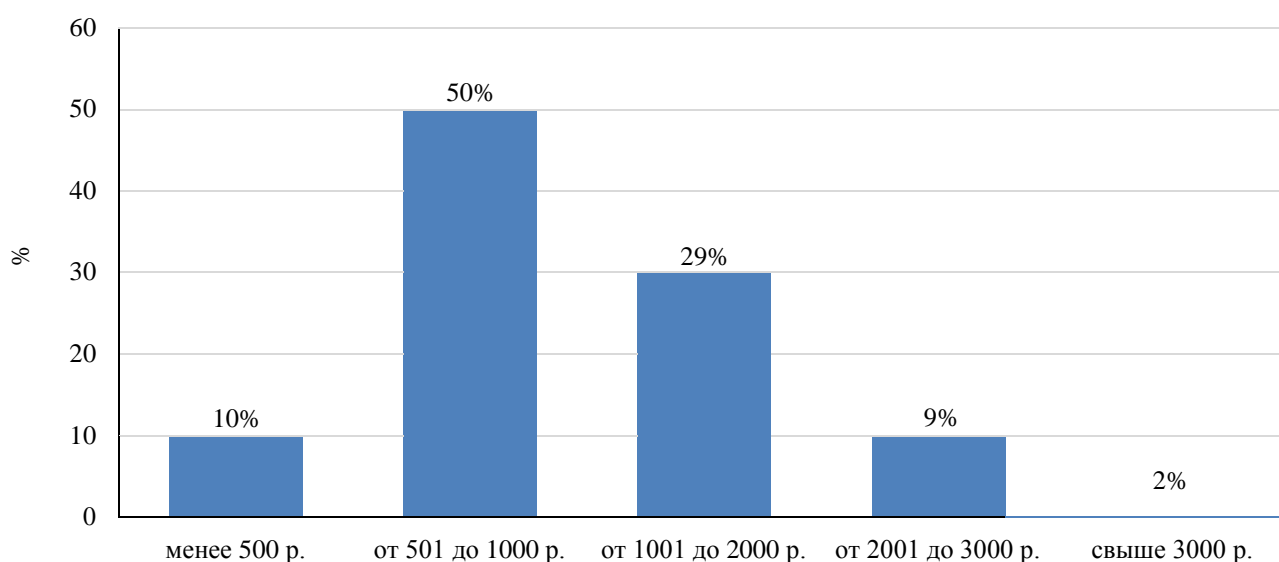


Рисунок 15 – Средняя сумма регулярной покупки продуктов питания, затраченная респондентами, %



Из рисунка 15 видно, что у большинства участников, а именно у 50%, средняя сумма регулярной покупки продуктов питания составляет от 501 до 1000 р.; 29% тратят на покупку в среднем от 1001 до 2000 р. и наименьшее количество участников, а именно 3% тратят в среднем на покупку продуктов свыше 3000 р.

Получив результаты по общим вопросам, перешли к изучению непосредственно самого рынка молочной продукции.

Далее респондентам необходимо было выбрать место, где предпочитают покупать молочную продукцию, результаты представлены на рисунке 16.

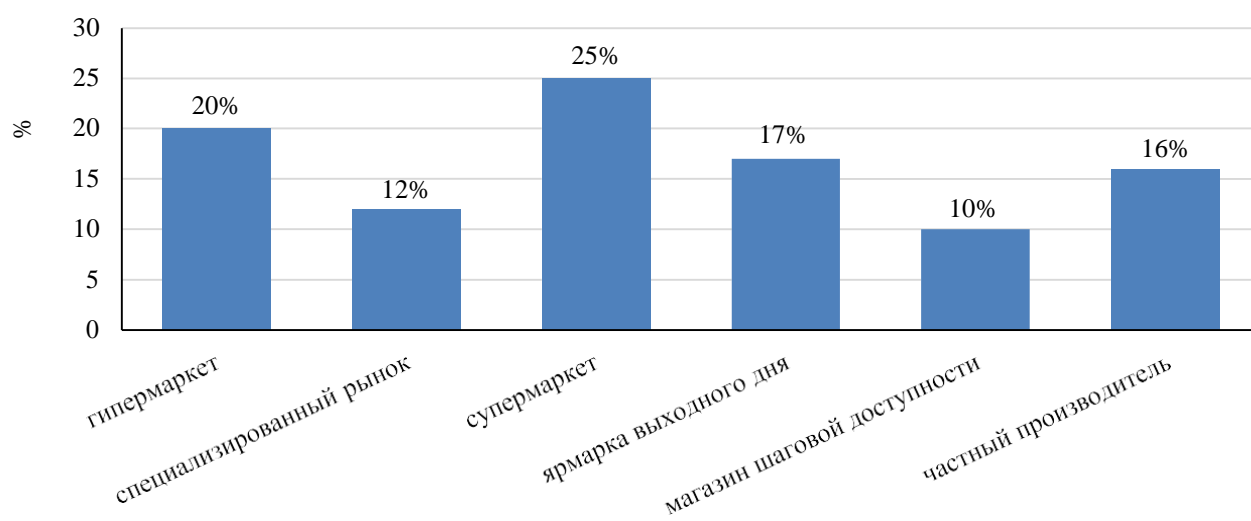


Рисунок 16 – Предпочитаемые места, покупок молочной продукции респондентами, %

Из рисунка 16 видно, что чаще всего респонденты, также, как и продукты питания, покупают молочную продукцию в супермаркетах и гипермаркетах - 25% и 20% соответственно, далее предпочтение у участников выпали на ярмарку выходного дня и на покупку у частного производителя – 17% и 16%, специализированные продовольственные рынки и магазины в шаговой доступности выбрали 12% и 10% опрошенных соответственно.

На рисунке 17 представлены результаты выбранных факторов, которые являются наиболее значимыми для респондентов при покупке молочной продукции.

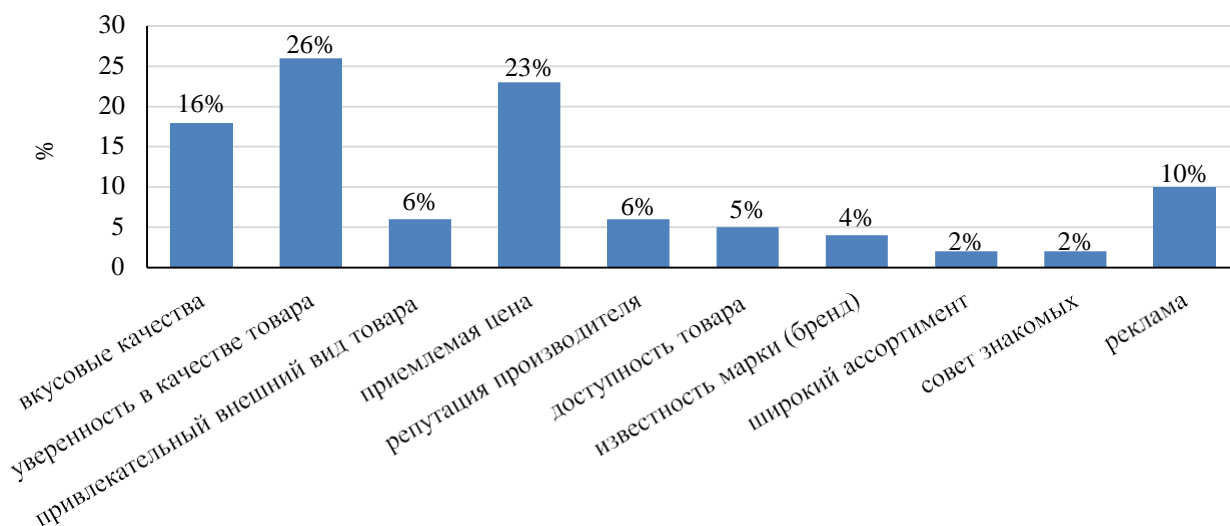


Рисунок 17 – Наиболее значимые факторы, для респондентов при покупке молочной продукции, %

Как видно из диаграммы на рисунке 17, наиболее значимые факторы при выборе молочной продукции для 26% и 23% участников стали - уверенность в качестве и приемлемая цена; 16% и 10% респондентов сделали свой выбор на вкусовые качества и на рекламу соответственно; около 5% выбрали привлекательные внешний вид, репутация производителя, доступность товара и известность марки, наименьший процент опрошенных сделали свой выбор на широкий ассортимент и совет знакомых – по 2%.

Результаты частоты приобретения молочной продукции респондентами, представлены на рисунке 18.

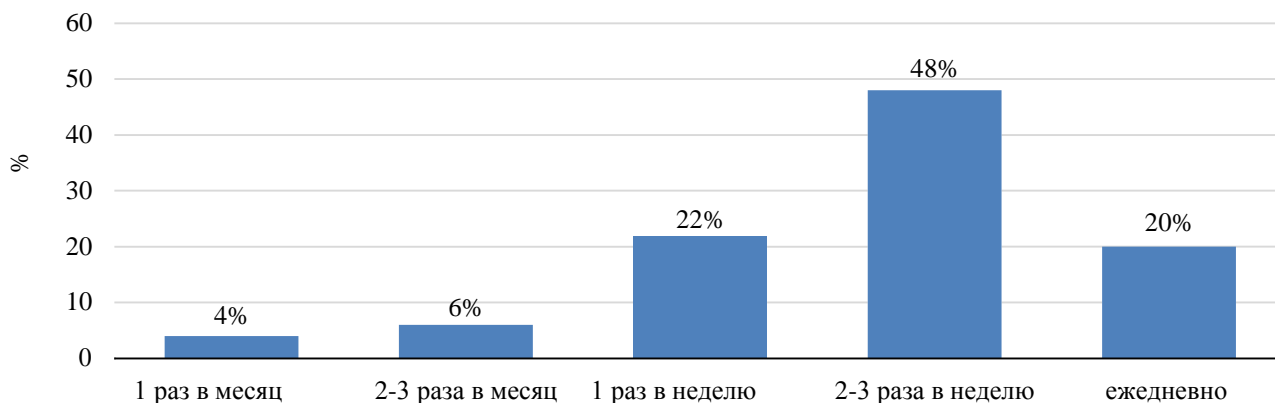


Рисунок 18 – Регулярность покупки молочной продукции респондентами, %

Из рисунка 18 видно, что большинство участников, а именно 48% покупают молочную продукцию 2 - 3 раза в неделю; от 22% до 20% респондентов приобретают 1 раз в неделю и ежедневно, и наименьшее количество участников покупают молоко и молочные продукты 1 - 3 раза в месяц.

На рисунке 19 представлены результаты по выбору средней суммы, затрачиваемой респондентами, на покупку молочной продукции.

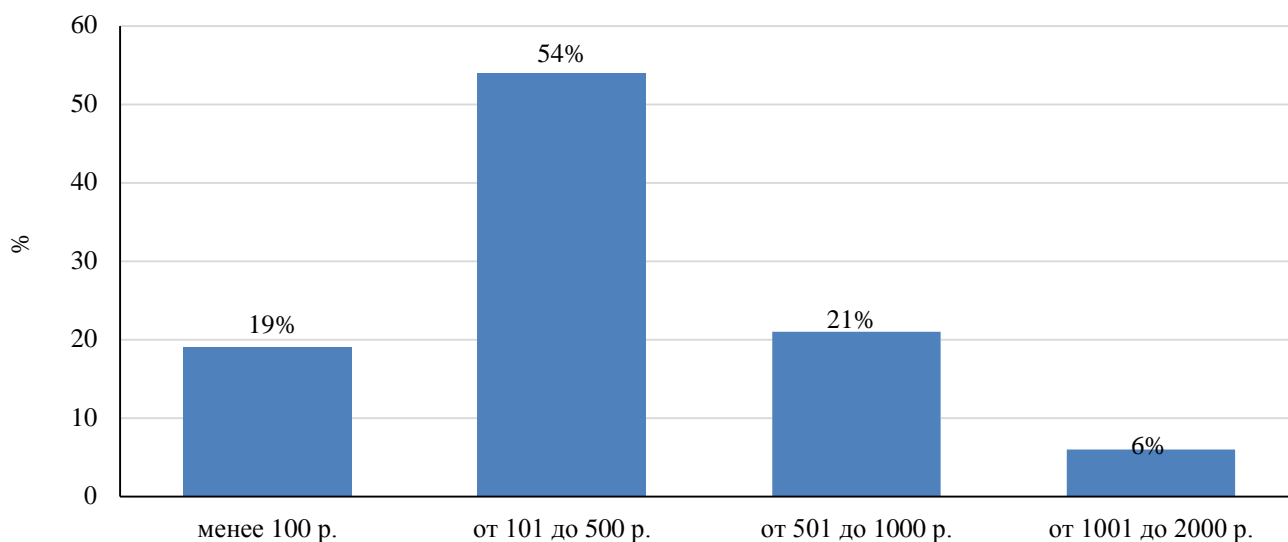


Рисунок 19 – Средняя сумма покупки, затрачиваемая респондентами, на молочные продукты, %

Из рисунка 19 видно, что у большинства участников (54%) средняя сумма покупки, затрачиваемая на молочные продукты, составляет от 101 до 500 р.; около 20% респондентов тратят на покупку среднюю сумму в размере от 501 до 1000 р.; менее 100 р. тратят 19% респондентов, и только 6% участников выбрали среднюю сумму покупки молочных продуктов от 1001 до 2000 р.

При изучении доли затрат респондентами на молочную продукцию в денежном доходе семьи, установлено, что наибольшее количество респондентов, а именно 49% выбрали долю затрат до 20% дохода семьи, что видно на рисунке 20.

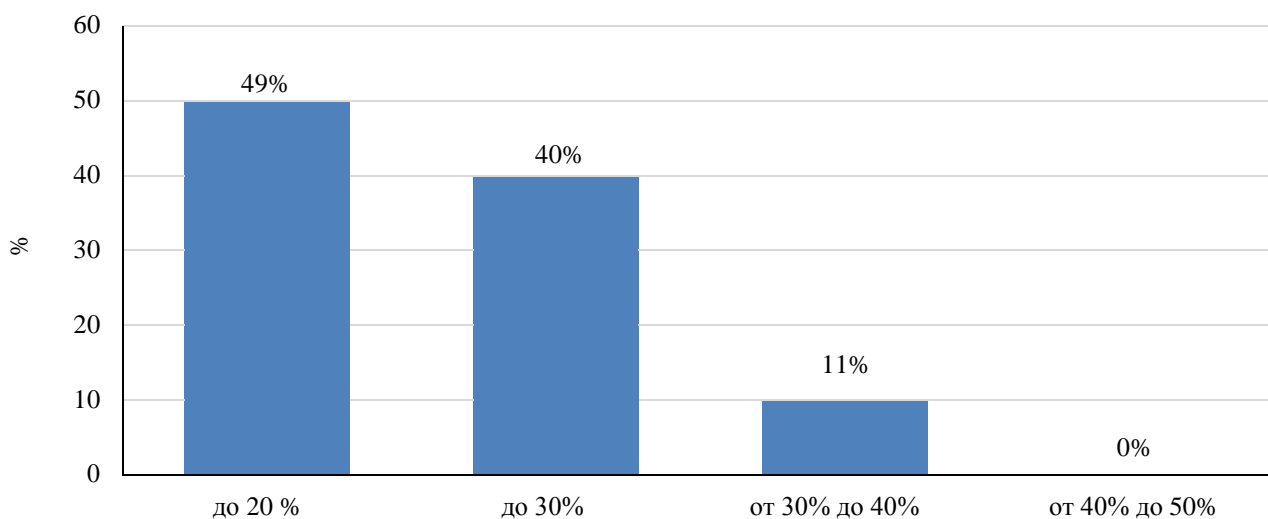


Рисунок 20 – Доля затрат респондентами на молочную продукцию в денежном доходе семьи, %

У наименьшего количества респондентов, а именно у 11%, как видно из рисунка 20, доля затрат на молочные продукты составляет 30% - 40% от дохода семьи; у 40% опрошенных доля затрат составляет до 30%, и более 40% от суммы дохода семьи, на покупку молочной продукции, потребители не тратят.

Далее респондентам необходимо было выбрать устраивает или не устраивает их качество молочной продукции местных и ввозимых товаропроизводителей, результаты представлены на рисунке 21.

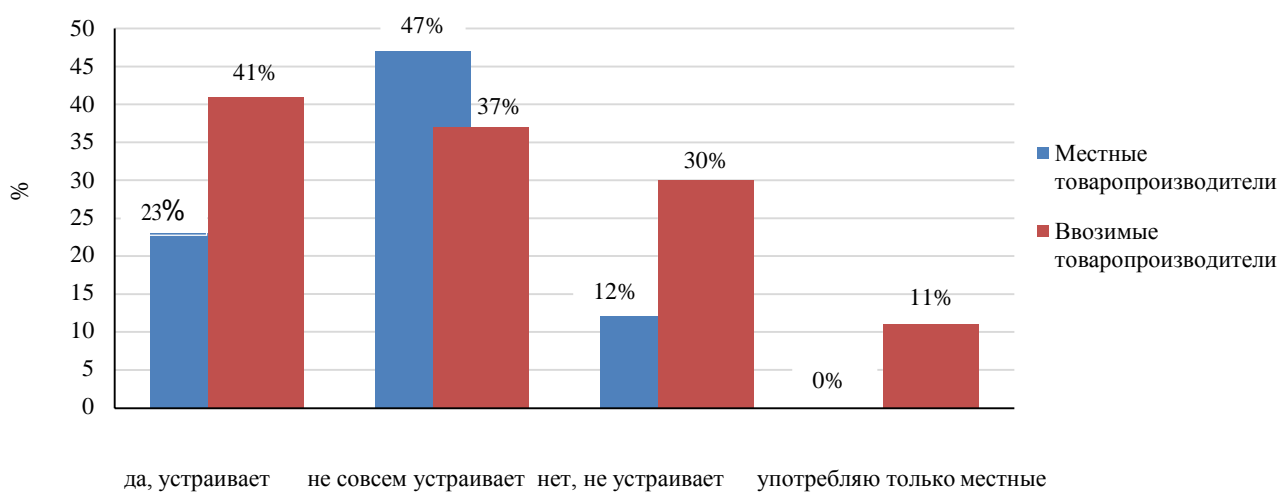


Рисунок 21 – Отношение респондентов к качеству молочной продукции местных и ввозимых товаропроизводителей, %

Из диаграммы на рисунке 21 видно, что в среднем устраиваем и не совсем устраивает качество молочной продукции 44% респондентов; 12% участников не устраивает качество местных производителей. Что касается ввозимых товаропроизводителей, то здесь 37% участников сделали свой выбор на то, что качество ввозимой молочной продукции их не совсем устраивает, 30% не устраивает, а 23% выбрали, что их устраивает качество ввозимой молочной продукции. А также, 10% респондентов сделали свой выбор на то, что они совсем не употребляют ввозимую молочную продукцию.

На рисунке 22 представлены результаты частоты покупок основных видов молочной продукции.

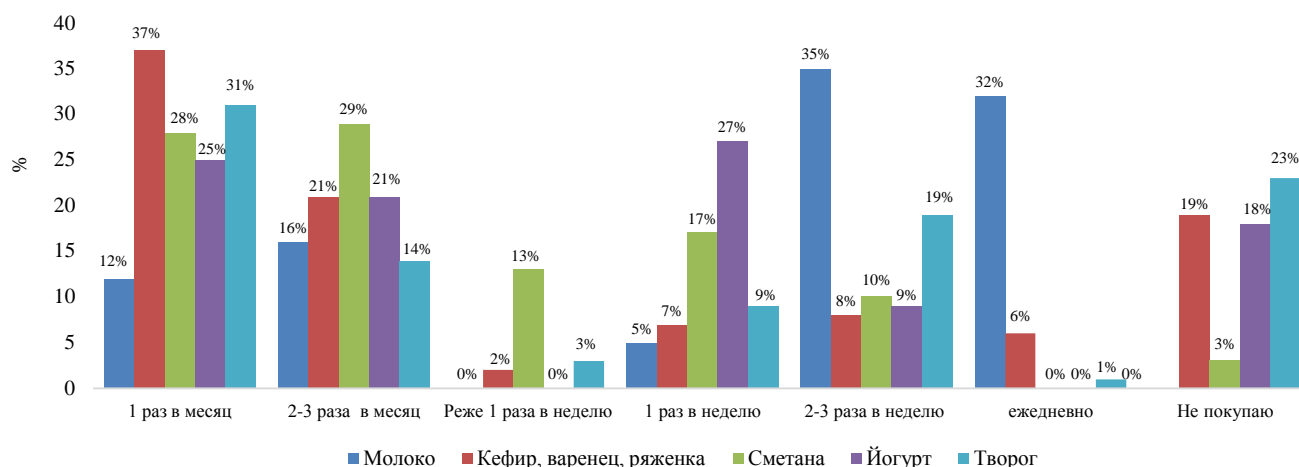


Рисунок 22 – Частота приобретения респондентами молочных продуктов %

Как видно из рисунка 22, большинство респондентов приобретают молоко, на втором и третьем месте – йогурт и сметана, реже всего приобретают творог. По частоте покупок, большинство участников покупают: ежедневно – молоко; 1 раз в неделю – йогурт; 1 раз в месяц кефир, варенец, ряженку. Не покупают 23% респондентов - творог.

Далее респондентам необходимо было указать известных им производителей молочной продукции, результаты представлены на рисунке 23.

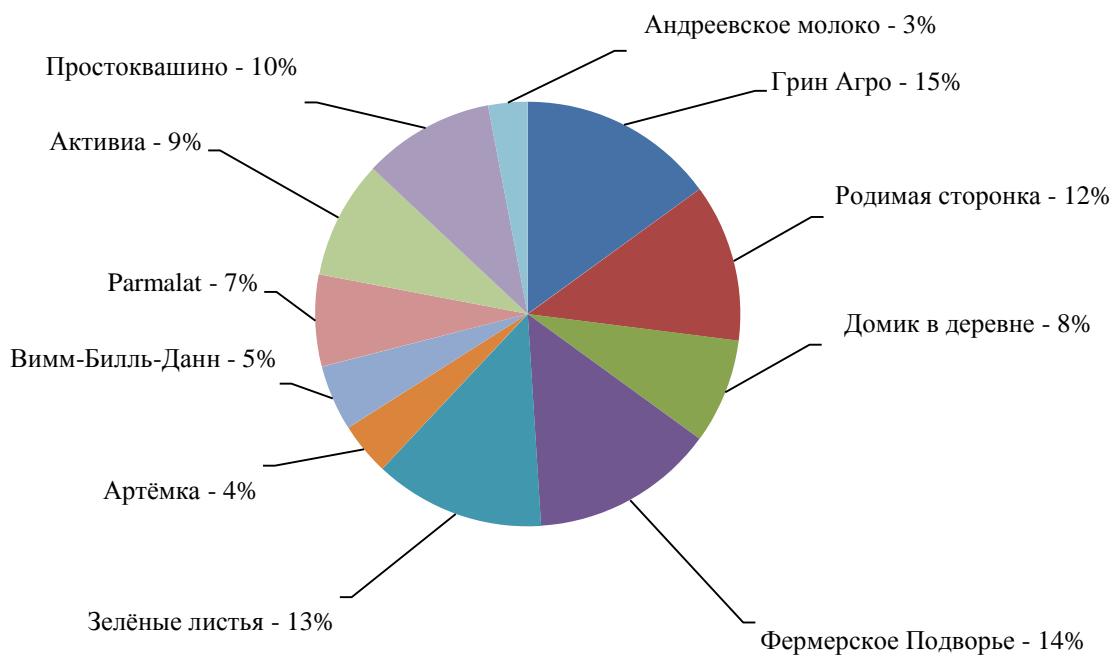


Рисунок 23 – Известные респондентам производители молочной продукции, %

Из диаграммы на рисунке 23 видно, что наиболее известные компании для участников опроса — это «Грин Агро» и «Фермерское подворье», которые выбрали 15% и 14% респондентов соответственно; 13% участников выбрали «Зелёные листья»; от 12% до 7% респондентов сделали свой выбор на компании «Родимая сторонка», «Простоквашино», «Активиа», «Домик в деревне», «Parmalat», и наименьшее количество от 5% до 3% респондентов выбрали «Вимм-Билль-Данн», «Артёмка» и «Андреевское молоко».

Результаты выбора респондентами производителей, которые они чаще всего приобретают, представлены на рисунке 24.

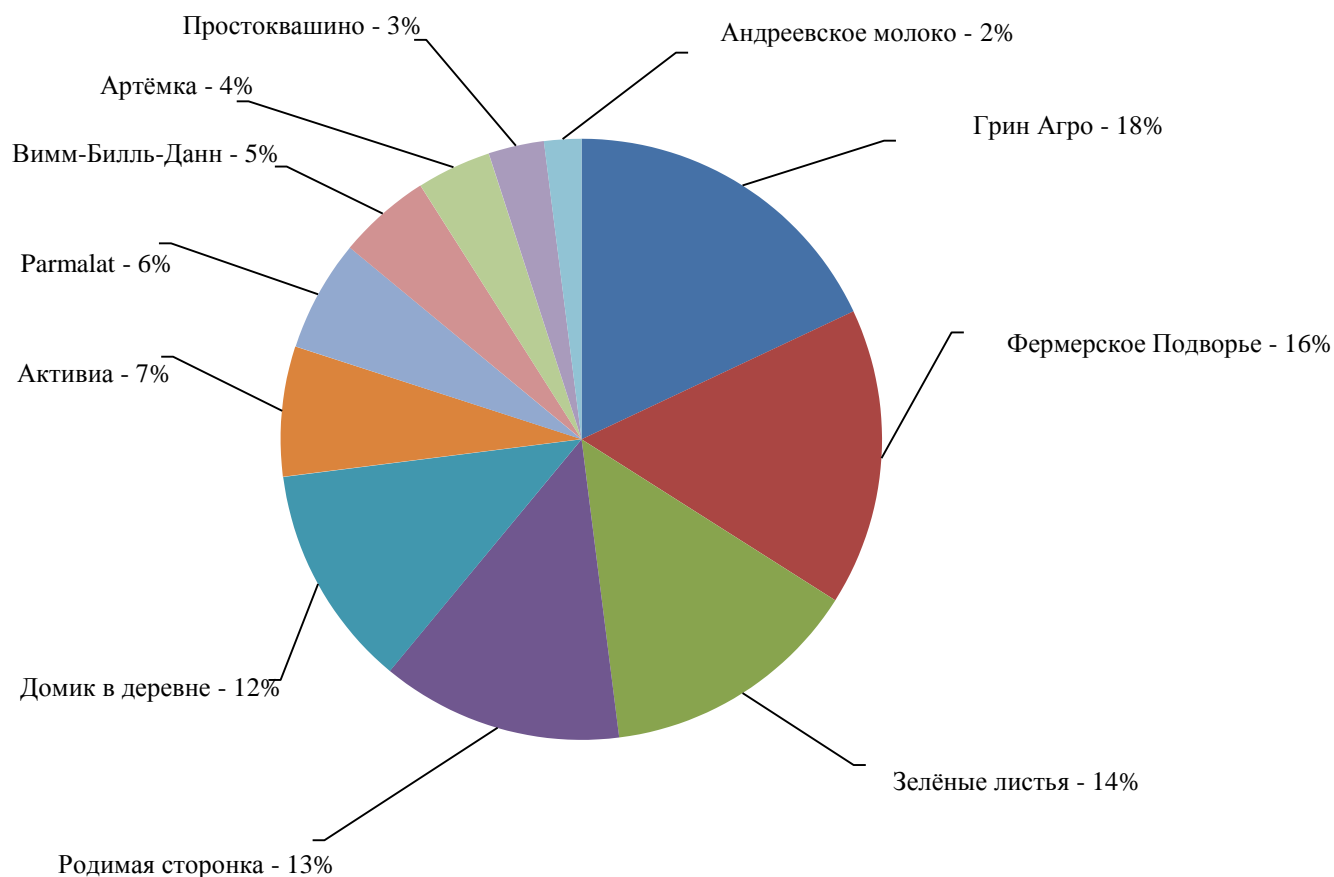


Рисунок 24 – Производители молочной продукции, предпочитаемые респондентами, %

Из рисунка 24 видно, что наибольшее количество респондентов, сделали свой выбор на бренды компаний молочных продуктов: «Грин Агро» (18%), «Фермерское подворье» (16%) и «Зелёные листья» (14%); далее от 13% до 5% респондентов указали, что чаще всего они приобретают молочные продукты компаний «Родимая сторонка», «Домик в деревне», «Активиа», «Parmalat» и «Вимм-Билль-Данн», наименьшее количество участников выбрали производителей компаний – «Артёмка» - 4%, «Простоквашино» - 3%, «Андреевское молоко» - 2%.

Ответы, полученные на вопрос «Что Вы понимаете под словосочетанием «качество молочной продукции?», представлены на рисунке 25.

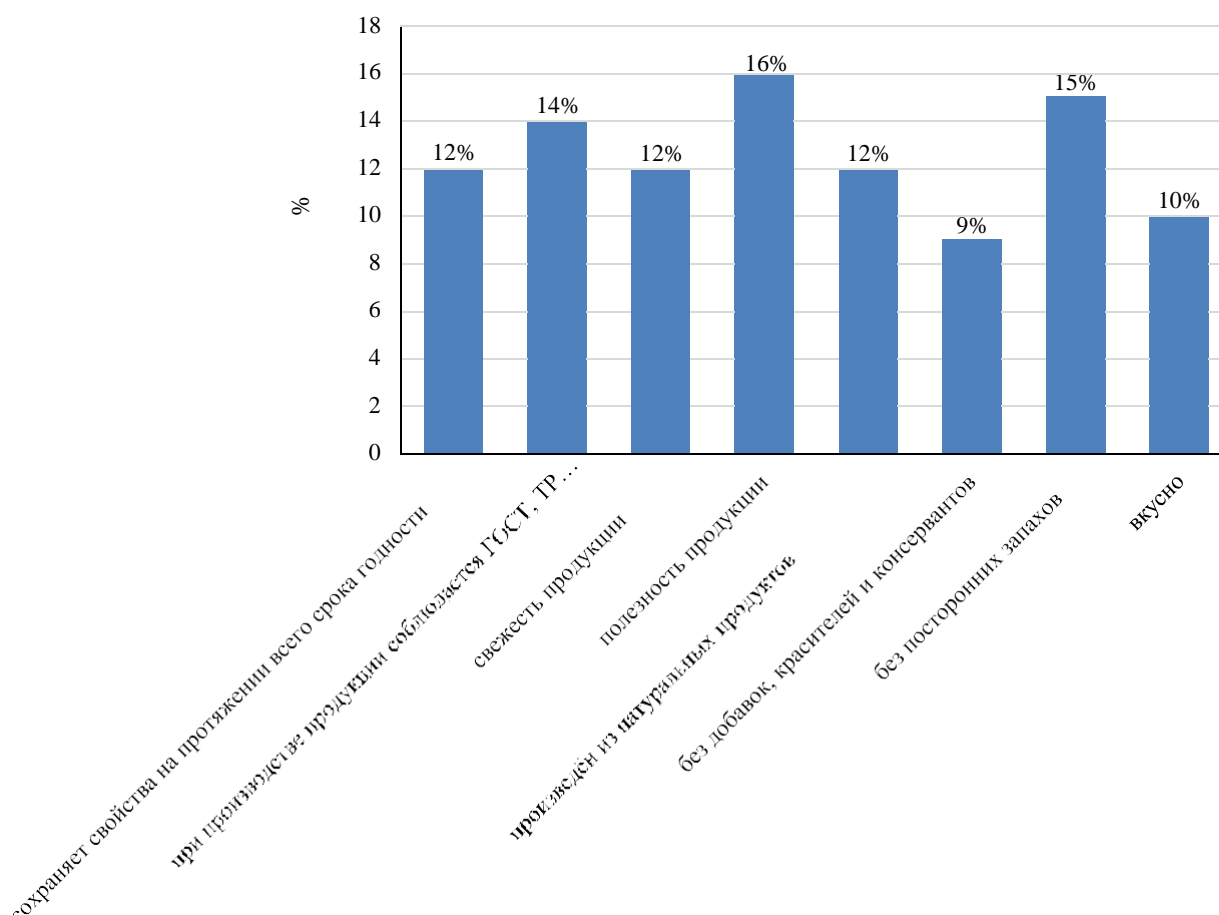


Рисунок 25 – Понимание респондентами словосочетания «качество молочной продукции», %

Из рисунка 25 видно, что для наибольшего количества респондентов, а именно около 16%, под словосочетанием «качество молочной продукции» подразумевают полезность продукции и без посторонних запахов, для 14% опрошенных данное словосочетание обозначает то, что при производстве продукции соблюдается ГОСТ, ТР ТС, санитарно-гигиенические нормы, для 12% участников - свежесть продукции, продукция сохраняет свойства на протяжении всего срока годности, продукция произведена из натуральных продуктов, для 10% и 9% опрошенных данное словосочетание обозначает – вкусно и продукция без добавок, красителей и консервантов соответственно.

Из проведенного анализа исследования потребительских предпочтений молочной продукции в г. Владивосток можно сделать вывод, что:

- при опросе 600 респондентов выяснилось, что 68% респондентов



употребляют молоко или молочные продукты, а 32% - респондентов не употребляют молочную продукцию;

- молочную продукцию употребляют 57% женщины, 43% мужчины, возраст, который занял наибольшую долю, как у женщин, так и мужчин - от 25 до 35 лет.

- изучая информацию, где респонденты предпочитают покупать молочную продукцию, выяснилось, что чаще всего, также, как и продукты питания, респонденты покупают молочную продукцию в супермаркетах и гипермаркетах;

- наиболее значимые качества при выборе молочной продукции для большинства участников стали, также, как и на другие продукты питания – уверенность в качестве и приемлемая цена;

- большинство опрошенных покупают молочную продукцию 2-3 раза в неделю;

- средняя сумма покупки молочной продукции, у большинства респондентов составляет 101-500 рублей и доля затрат в месяц на покупку составляет до 20% своего дохода;

- качество молочной продукции местных и ввозимых товаропроизводителей участников не совсем утраивает;

- про частоту употребления по категориям молочной продукции можно сказать следующее: молоко - чаще всего употребляют 2-3 раза в неделю, кефир, варенец и ряженка чаще всего употребляют только 1 раз в месяц, сметану - 2-3 раза в месяц, йогурт 1 раз в неделю и творог большинство респондентов приобретают 1 раз в месяц;

- при выборе производителей молочной продукции, предпочитаемые участниками, в первую тройку вошли компании: «Грин Агро», «Фермерское подворье», «Зелёные листья», в последнюю тройку: «Артёмка», «Простоквашино», «Андреевское молоко».

### 3.2 Характеристика образцов, организация эксперимента и методы исследования

На основании изучения состояния продовольственной безопасности Приморского края и проведенного анкетирования были выбраны образцы для исследования.

В связи с тем, что, во-первых, для респондентов самые главные показатели при выборе молочной продукции это уверенность в качестве и приемлемая цена, во-вторых, большинство участников не уверены в качестве ввозимой молочной продукции и в-третьих, из молочной продукции творог менее покупаем, что возможно связано с его качеством и стоимостью, для исследования было выбрано 6 образцов творога, региональных производителей. Бренды производителей творога были выбраны на основании ответов респондентов, а именно, которые покупают чаще всего и реже всего. Образцы представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Образцы творога, отобранные для исследования

Образец	Объект	Характеристика объекта
№ 1	Творог «ГринАгро»	
		<p>Изготовитель: АО ГМЗ «Артемовский», Россия, Приморский край, г. Артём, ул. Кирова, д. 13а Пищевая ценность в 100 г продукта: белки – 16,0 г, жиры – 9 г, углеводы – 3,0 г Энергетическая ценность – 160 ккал Массовая доля жира – 9% Масса нетто – 230 г Состав: молоко, нормализованное с использованием закваски Условия хранения и сроки годности: До и после вскрытия упаковки от 2°С до 6 °С – 10 суток В соответствии с ГОСТ 31453-2013</p>

Продолжение таблицы 11

Образец	Объект	Характеристика объекта
№ 2	<p style="text-align: center;"><b>Творог «Простоквашино»</b></p> 	<p>Изготовитель: АО «ДАНОН РОССИЯ», Россия, г. Москва, ул. Вятская, д. 27 Адрес производства: Россия, Тюменская обл., г. Ялуторовск, ул. Сирина, д. 1 Пищевая ценность в 100 г продукта: белки – 16,0 г, жиры – 5 г, углеводы – 3,0 г Энергетическая ценность – 121 ккал Массовая доля жира – 5% Масса нетто – 220 г Состав: нормализованное молоко, закваска молочнокислых культур Условия хранения и сроки годности: До и после вскрытия упаковки от 2°С до 6 °С –30 суток В соответствии с ГОСТ 31453-2013</p>
№ 3	<p style="text-align: center;"><b>Творог «Фермерское подворье»</b></p> 	<p>Изготовитель: ОАО «Хладокомбинат», Россия, Амурская обл., г. Благовещенск, ул. Чайковского, д. 309 Пищевая ценность в 100 г продукта: белки – 16,0 г, жиры – 5 г, углеводы – 3,0 г Энергетическая ценность – 121 ккал Массовая доля жира – 9% Масса нетто – 300 г Состав: нормализованное молоко, закваска, приготовленная на чистых культурах молочнокислых микроорганизмов. Условия хранения и сроки годности: До и после вскрытия упаковки от 2°С до 6 °С – 5 суток</p>
№ 4	<p style="text-align: center;"><b>Творог «Артемка»</b></p> 	<p>Изготовитель: АО ГМЗ «Артемовский», Россия, Приморский край, г. Артём, ул. Кирова, д. 13а Пищевая ценность в 100 г продукта: белки – 16,0 г, жиры – 9 г, углеводы – 3,0 г Энергетическая ценность в 100 г продукта – 160 ккал Массовая доля жира – 9% Масса нетто – 230 г Состав: молоко нормализованное с использованием закваски Условия хранения и сроки годности: До и после вскрытия упаковки от 2°С до 6 °С –10 суток В соответствии с ГОСТ 31453-2013</p>

Окончание таблицы 11

Образец	Объект	Характеристика объекта
№ 5	<p style="text-align: center;">Творог «Андреевское молоко»</p> 	<p>Изготовитель: «Андреевское молоко» ИП Шевченко Е.А.                      Адрес производства: Россия, Приморский край, Спасск-Дальний, ул. Борисова, д. 2/1                      Пищевая ценность в 100 г продукта: белки – 16,0 г, жиры – 5 г, углеводы – 3,0 г                      Энергетическая ценность – 121 ккал                      Массовая доля жира – 5%                      Масса нетто – 300 г                      Состав: молоко цельное, молоко обезжиренное, закваска                      Условия хранения и сроки годности: До и после вскрытия упаковки от 2°С до 6 °С – 7 суток, после вскрытия хранить не более 24 часов                      В соответствии с ГОСТ 31453-2013</p>
№ 6	<p style="text-align: center;">Творог «Зелёные листья»</p> 	<p>Изготовитель: ООО «Хорольский молочный завод»                      Адрес производства: Россия, Приморский край, Хорольский район, с. Хороль, ул. Октябрьская, д. 44                      Пищевая ценность в 100 г продукта: белки – 18,0 г, жиры – 9 г, углеводы – 3,0 г                      Энергетическая ценность – 165 ккал                      Массовая доля жира – 9%                      Масса нетто – 230 г                      Состав: нормализованное молоко (молоко цельное, молоко обезжиренное) с использованием закваски молочнокислых микроорганизмов                      Условия хранения и сроки годности: До и после вскрытия упаковки от 2°С до 6 °С –10 суток                      В соответствии с ГОСТ 31453-2013</p>

Экспертиза качества образцов проводилась:

- в лаборатории товароведения и экспертизы товаров растительного и животного происхождения кафедры товароведения и экспертизы товаров, Школы экономики и менеджмента, Дальневосточного федерального

университета, по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Океанский проспект 19;

- в испытательном центре «Океан», Дальневосточного федерального университета, по адресу: Приморский край, г. Владивосток, остров Русский, п-ов Саперный, Лабораторный корпус.

В работе использованы стандартные методы исследования, представленные в таблице 12.

Таблица 12 - Методы, использованные при исследовании молочной продукции

Наименование метода	Нормативный документ, научная литература
Определение органолептических показателей	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия»
Определение массовой доли влаги и сухого вещества	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 3626 - 73 «Молоко и молочные продукты. Методы определения влаги и сухого вещества»
Определение кислотности	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 3624 – 92 «Молоко и молочные продукты. Титриметрические методы определения кислотности»
Определение пероксидазы	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 3623 – 2015 «Молоко и молочные продукты. Методы определения пастеризации»
Определение молочнокислых микроорганизмов	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 10444.11 – 2013 «Микробиология пищевых продуктов и кормов для животных» ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»
Выявление и определение БГКП (колиформных бактерий)	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 32901 - 2014 «Молоко и молочные продукты. Методы микробиологического анализа» ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»

Окончание таблицы 12

Наименование метода	Нормативный документ, научная литература
Выявление патогенных микроорганизмов	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 31659 - 2012 «Продукты пищевые. Метод выявления бактерий рода Salmonella» ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»
Определение Staphylococcus aureus	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 30347 - 2016 «Молоко и молочные продукты. Методы определения Staphylococcus aureus» 2013 «О ТР ТС 033/ безопасности молока и молочной продукции»
Определение дрожжей и плесневых грибов	ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» ГОСТ 33566 - 2015 «Молоко и молочные продукты. Определение дрожжей и плесневых грибов» ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»
Метод выборки для анкетирования	Метод, разработанный В. Г. Светуньковым [36]
Метод статистической проверки гипотез	t-критерий Стьюдента
Программы: Microsoft Word, Microsoft Excel, Power Paint.	

Для определения необходимого и достаточного количества опрашиваемых респондентов при проведении анкетирования, была рассчитана выборка. В качестве генеральной совокупности было взято население г. Владивостока в возрасте от 16 лет, в результате генеральная совокупность составила 514 994 человек.

Для расчета выборки применена формула, предложенная В. Г. Светуньковым [36]:

$$n = \frac{1}{\frac{\Delta^2}{p(1-p)t^2} + \frac{1}{N}} \quad (2)$$

где  $\Delta$  - ошибка выборки;

$p$  - доля населения г. Владивостока;

$t$  - значение статистики Стьюдента;

$N$  - генеральная совокупность.

### 3.3 Товароведная оценка качества творога

#### 3.3.1 Органолептическая оценка качества исследуемых образцов

На первом этапе нашего экспертного исследования была изучена и проведена органолептическая оценка качества образцов творога в соответствии с ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия», результаты представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Результаты оценки качества исследуемых образцов по органолептическим показателям

Определяемые показатели	Норма по ГОСТ 31453-2013	Номер образца					
		1	2	3	4	5	6
Консистенция и внешний вид,	Мягкая, мажущаяся или рассыпчатая с наличием или без ощутимых частиц молочного белка	Мягкая, рассыпчатая с наличием частиц молочного белка	Мягкая, мажущаяся с наличием частиц молочного белка	Мажущаяся без ощутимых частиц молочного белка	Мягкая, рассыпчатая с наличием частиц молочного белка	Мажущаяся без ощутимых частиц молочного белка	Мягкая, рассыпчатая с наличием частиц молочного белка

### Окончание таблицы 13

Определяемые показатели	Норма по ГОСТ 31453-2013	Номер образца					
		1	2	3	4	5	6
Вкус и запах	Чистый, кисломолочный, без посторонних привкусов и запахов.	Чистый, кисломолочный, без посторонних запахов.	<b>Сильно кислый привкус и запах.</b>	<b>Сильно кислый привкус и запах.</b>	Чистый, кисломолочный, без посторонних запахов.	<b>Сильно сухой и сильно кислый привкус и запах.</b>	Кисломолочный, без посторонних запахов.
Цвет	Белый или с кремовым оттенком, равномерный по всей массе	С кремовым оттенком, равномерный по всей массе	Белый, равномерный по всей массе	Белый, равномерный по всей массе	С кремовым оттенком, равномерный по всей массе	Белый, равномерный по всей массе	С кремовым оттенком, равномерный по всей массе

Анализируя таблицу 13 можно сделать вывод, что только 3 образца творога: Образец № 1 «ГринАгро», Образец № 4 «Артемка», Образец № 6 «Зелёные листья» полностью соответствуют нормам по всем органолептическим показателям, а 3 образца: Образец № 2 «Простоквашино», Образец № 3 «Фермерское подворье», Образец № 5 «Андреевское молоко», не соответствуют по показателю вкус и запах, а именно отмечен сильно кислый привкус и запах. Излишне кислый вкус и запах обнаруживается в результате запоздалого охлаждения после сквашивания или вследствие продолжительного времени самого сквашивания, а также при хранении в условиях недопустимо высоких температур.

### 3.3.2 Оценка качества исследуемых образцов по физико-химическим показателям

В соответствии с ГОСТ 31453 - 2013 «Творог. Технические условия» было проведено исследование по физико-химическим показателям качества творога, результаты представлены в таблице 14.



Таблица 14 – Результаты оценки качества исследуемых образцов по физико-химическим показателям

Определяемые показатели, ед.изм.	Норма по ГОСТ 31453 - 2013	Номер образца					
		1	2	3	4	5	6
Массовая доля влаги, %, не более	75 (с м.д.ж. 5%)	-	75,0	-	-	71,0	-
Массовая доля влаги, %, не более	73 (с м.д.ж. 9%)	<b>74,4</b>	-	<b>77,3</b>	71,8	-	68,6
Кислотность, °Т, не более	230 (с м.д.ж. 5%)	-	<b>360</b>	-	-	190	-
Кислотность, °Т, не более	220 (с м.д.ж. 9%)	210	-	176	200	-	180
Пероксидаза	Не допускается	Не обнаружено	Не обнаружено	Не обнаружено	Не обнаружено	Не обнаружено	Не обнаружено

Из таблицы 14 видно, что по такому показателю как, массовая доля влаги четыре образца творога: Образец № 2 «Простоквашино», Образец № 4 «Артемка», Образец № 5 «Андреевское молоко», Образец № 6 «Зелёные листья» соответствуют нормам, а два образца: Образец № 1 «ГринАгро», Образец № 3 «Фермерское подворье», не соответствуют нормам, массовая доля влаги в образце № 1 выше нормы на 1,4%, а образце № 3 на 4,3%. Причинами данного отклонения могут быть: нарушение технологического процесса или умышленное увеличения влаги для фальсификации творога, а именно для увеличения его веса.

По показателю кислотность, не соответствует нормам только один образец: Образец № 2 «Простоквашино», кислотность выше нормы на 130° Т, данное отклонение возможно по нескольким причинам: нарушение технологии производства, а именно в процессе после сепарирования не было проведено быстрого охлаждения, что поспособствовало размножению термоустойчивых палочек и повышению кислотности, а также из-за нарушения температурного режима при транспортировке и хранении.

Пероксидаза, не в одном образце не обнаружена, следовательно, все образцы прошли пастеризацию в режиме при температуре не ниже 80°С.

### 3.3.3 Результаты исследования безопасности образцов

На следующем этапе были изучены, в соответствие с нормативной документацией, показатели безопасности, результаты представлены в таблице 15 (протокол испытаний представлен в Приложении В).

Таблица 15 - Результаты оценки качества исследуемых образцов на безопасность по микробиологическим показателям

Определяемые показатели, ед.изм.	Норма по ТР ТС 033/2013	Номер образца					
		1	2	3	4	5	6
Молочнокислые микроорганизмы, не менее	1x10 <sup>6</sup>	1x10 <sup>8</sup>	1x10 <sup>6</sup>	4x10 <sup>6</sup>	1x10 <sup>7</sup>	2x10 <sup>6</sup>	1x10 <sup>6</sup>
БГКП (колиформы), в 0,01 г	Не допускаются	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	<b>Присутствуют</b>	<b>Присутствуют</b>
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	Не допускаются	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствуют
Плесени, КОЕ/см <sup>3</sup> , не более	50	Менее 10	Менее 10	10	Менее 10	20	Менее 10
Дрожжи, КОЕ/см <sup>3</sup> , не более	10	Менее 10	Менее 10	Менее 10	<b>30</b>	<b>4x10<sup>3</sup></b>	Менее 10

Из таблицы 15 видно, что по такому показателю как, БГКП два образца творога: Образец № 5 «Андреевское молоко» и Образец № 6 «Зелёные листья» не соответствуют нормам, возможные причины попадания бактерий группы кишечной палочки является не соблюдение санитарных норм в процессе производства. БГКП могут содержать внутриклеточные токсины, вызывающие различные по степени выраженности пищевые токсикоинфекции.

По показателю дрожжи, не соответствует нормам два образца: Образец № 4 «Артемка» и Образец № 5 «Андреевское молоко», данные отклонения могут возникать по причинам того, что не соблюдалась технология производства, нарушено санитарное состояние производства, а также следствием несоблюдения условий транспортировки и хранения продукции на любом из этапов товаропроводящей цепи. По показателям: молочнокислые микроорганизмы, патогенные, в том числе сальмонеллы, стафилококки *S. Aureus*, плесени - все

образцы творога соответствуют нормам, указанным в Техническом регламенте таможенного союза ТР ТС 033/2013.

Таким образом, сравнительный анализ полученных органолептических, физико-химических и микробиологических данных позволяет сделать вывод, что из шести исследуемых образцов ни один образец, не соответствует всем требованиям нормативной документации.

### **3.4 Анализ цен молочной продукции в городе Владивостоке**

По результатам социологического опроса по анкете: «Исследование потребительских предпочтений молочной продукции в г. Владивосток» было выявлено, что на втором месте для большинства участников наиболее значимые качества при выборе молочной продукции стали приемлемая цена на молочную продукцию. Большинство респондентов, а именно 49%, готовы тратить на покупку молочной продукции до 20% своего дохода, также анализ анкетирования показал, что у большинства респондентов уровень дохода семьи в месяц составляет свыше 50 000 р., из перечисленного следует, что затраты на молочную продукцию в месяц составляет до 10 000 р.

Расчёт возможности затрат семьи, при расчёте - 3 человека в семье и рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, показывает, что необходимо в месяц на семью употреблять около 90 кг молочной продукции, с затратами до 10 000 рублей на молочную продукцию, стоимость 1 кг молочных продуктов должно составлять не более 111 р.

Средние потребительские цены на отдельные виды молочной продукции за 2016 год в городе Владивостоке, представлены в таблице 16.

Таблица 16 - Средние потребительские цены на отдельные виды молочной продукции в городе Владивостоке в 2016 году

Наименование	Средняя цена, р.
Молоко питьевое цельное пастеризованное, л	92,82
Кефир, л	106,84
Сметана, кг	215,58
Йогурт, л	208,45
Творог жирный, кг	392,70

Источник: [9]

Из таблицы 16 видно, что с возможностью затрат до 10 000 р. на 90 кг молочной продукции, при этом употреблять все виды молочной продукции просто невозможно.

В третьей главе выпускной квалификационной работы, преобладают следующие тенденции:

- из проведенного анализа исследования потребительских предпочтений молочной продукции в г. Владивосток при опросе 600 респондентов выяснилось, что 68% респондентов употребляют молоко или молочные продукты, а 32% - респондентов не употребляют молочную продукцию, при этом молочную продукцию употребляют 57% женщины, 43% мужчины, возраст, который занял наибольшую долю, как у женщин, так и мужчин - от 25 до 35 лет. Предпочитают покупать молочную продукцию респонденты, также, как и продукты питания, в супермаркетах и гипермаркетах. При выявлении наиболее значимых факторов при выборе молочной продукции большинство респондентов указали: уверенность в качестве и приемлемая цена, при этом качество молочной продукции местных и ввозимых товаропроизводителей участников не совсем утраивает;

- сравнительный анализ полученных органолептических, физико-

химических и микробиологических данных позволил сделать вывод, что из шести исследуемых образцов творога ни один образец не соответствует всем требованиям нормативной документации;

- в соответствии с рекомендуемыми нормами на молочную продукцию, семья из трёх человек должна употреблять 90 кг данной продукции в месяц, по результату проведенного анкетирования затраты семьи в месяц на молочные продукты составляют до 10 000 р., таким образом можно сделать вывод, что при существующих ценах на молочную продукцию, среднестатистическая семья не в состоянии употреблять все виды молочных продуктов, что также подтверждается статистическими данными Росстата по Приморскому краю.

Из всего выше перечисленного, можно сделать вывод, что всё это является одной из главных причин того, что в Приморском крае складывается катастрофическая ситуация с потреблением молочной продукцией.

Нами были разработаны предложения для улучшения состояния продовольственной безопасности Приморского края направленные на контроль качества и на безопасность:

- разработать и внедрить мероприятия, обеспечивающие контроль качества и безопасности продуктов питания, а также выращиванию экологически чистого пищевого сырья;

- внести изменения и дополнения в действующие нормативные правовые акты с целью создания единого государственного органа по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов путем объединения ведомств по разработке стандартов с ведомствами, отвечающими за их соблюдение;

- ужесточать контроль за соблюдением санитарно-гигиенических требований к отечественному и импортному продовольствию.

## Заключение

Продовольственная безопасность — это такое состояние экономики, при котором, гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей в любое время и в количестве, необходимом для активной здоровой жизни.

В результате проделанной работы можно сделать следующие выводы, в соответствии с поставленными задачами:

1. Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны. Продовольственная безопасность предусматривает: физическую, экономическую доступность продовольствия и безопасность питания. Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией, и продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. В развитых государствах Западной Европы задачи продовольственной безопасности направлены в первую очередь на обеспечение населения экологическими и безопасными продуктами питания, а также на защиту прав потребителей и сохранения окружающей природной среды.

2. Товарная система - это совокупность из двух и более связанных между собой элементов, одними из которых является потребность, спрос, и факторы, а другим - товарное предложение. Основными элементами продовольственного рынка являются спрос, предложение и цена. Под воздействием этих элементов формируются пропорции между производством и потреблением продовольственных товаров.

3. Выявлено, что основными задачами регулирования агропромышленного комплекса являются стабилизация и развитие комплекса, улучшение продовольственного обеспечения населения РФ, поддержание экономического партнерства между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, сближение товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства.

4. Изучив состояние продовольственной безопасности и товарной системы аграрного сектора на продовольственном рынке Приморского края в 2016 году можно сделать выводы, что преобладала следующая ситуация:

- общая площадь земель, используемая землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, составляла 1436,8 тыс. га (на 3,2% больше 2015 года), из них 1194,1 тыс. га - сельскохозяйственные угодья;

- валовый сбор, в сравнении с 2015 годом увеличился по следующим культурам: бобы соевые на 8,6% и овощи открытого и защищенного грунта на 0,1%, снижение: зерновые культуры на 1% и картофель на 4,7%;

- урожайность в 2016 году увеличилась по культурам: бобы соевые на 3,2% и картофель на 2,7%, снижение произошло по культурам: зерновые на 3,6% и овощи открытого и защищенного грунта на 14,7%;

- благодаря приходу в регион крупнейших инвесторов и строительству современных свинокомплексов, животноводство, практически во всех категориях хозяйств возросло;

- темпы производства в 2016 году по многим показателям животноводства положительные, а именно увеличилось: производство мяса в живом весе на 3038 тонн (6%), мяса в убойном весе на 2661 тонну (7,9%), молока на 1624 тонн (1,3%) и яиц на 3605 штук (1%); увеличилось производство мяса свиней на 29,9%; увеличилось производство молока на 1,3%, а в сравнении с 2012 годом, производство молока за пять лет увеличилось на 10,2%; уменьшилось производство мяса птицы на 4%, из-за банкротства крупной компании ЗАО «Михайловский бройлер»;

- в 2016 году значительно увеличилось потребление мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, яиц и яйцепродуктов на 3%, на 4% и 5% соответственно, значительно уменьшилось потребление картошки на 6% и овощей и бахчевых культур на 8%;

- при увеличении потребления важнейших продуктов питания, потребление их в крае остается недостаточным в сравнении с нормами питания, рекомендуемыми Научно-исследовательским институтом питания РАМН:

потребления молока и молочных продуктов находятся на критичном уровне, а именно составляет на 52% ниже нормы, также, ниже нормы находятся овощи и бахчевые культуры, и хлебные продукты (ниже нормы на 33% и 3%).

- доля собственного производства продуктов в Приморском крае от общего потребления по итогам 2016 года составила: по мясу и мясопродуктам – 33,4%; по молоку и молочным продуктам – 40,4%; по овощам – 71,2%; по яйцу – 72,1%; по маслу растительному – 76,5%; по картофелю – 90,4%; по сахару – 100%.

5. Установлено, что состояние продовольственной безопасности Приморского края, находится в критической ситуации по производству и потреблению молока и молочных продуктов, что является тревожным фактором экономической безопасности региона.

6. Разработаны предложения по улучшению состояния продовольственной безопасности Приморского края.

7. При проведении анализа исследования потребительских предпочтений молочной продукции в г. Владивостоке было выявлено, что:

- при опросе 600 респондентов выяснилось, что 68% респондентов употребляют молоко или молочные продукты, а 32% - респондентов не употребляют молочную продукцию;

- средняя сумма регулярной покупки молочной продукции, у большинства респондентов составляет 101-500 р. и доля затрат в месяц на покупку составляет до 20% своего дохода;

- большинство респондентов приобретают молоко, на втором и третьем месте – йогурт и сметана, реже всего приобретают творог. По частоте покупок, большинство участников покупают: ежедневно – молоко; 1 раз в неделю – йогурт; 1 раз в месяц кефир, варенец, ряженку; 23% респондентов не покупают творог;

- при выборе респондентами производителей молочной продукции в анкетировании (из 11 предприятий), в первую тройку вошли компании: «Грин



Агро», «Фермерское подворье», «Зелёные листья», в последнюю тройку: «Артёмка», «Простоквашино», «Андреевское молоко».

8. На основании проведенного анкетирования, для исследования, было выбрано шесть образцов творога, региональных производителей и проведена оценка их качества, из которой можно сделать следующие выводы:

- по органолептическим показателям качества три образца: «Простоквашино», «Фермерское подворье», «Андреевское молоко» имели сильный кислый привкус и запах, что не соответствует требованиям нормативной документации;

- по физико-химическим показателям массовая доля влаги выше нормы в образце «Грин Агро» на 1,4% и в образце «Фермерское подворье» на 4,3%. Кислотность выше нормы на 130° Т в образце «Простоквашино»;

- исследовав безопасность, было установлено наличие БГКП в образцах «Андреевское молоко» и «Зелёные листья»; дрожжи, выше нормы в образце «Артемка» на 20 КОЕ/см<sup>3</sup> и в образце «Андреевское молоко» на 30 КОЕ/см<sup>3</sup>.

Таким образом, сравнительный анализ полученных органолептических, физико-химических и микробиологических данных позволяет сделать вывод, что из шести исследуемых образцов ни один образец, не соответствует всем требованиям нормативной документации.

9. Установлено, что в соответствии с рекомендуемыми нормами на молочную продукцию, семья из трёх человек должна употреблять 90 кг данной продукции в месяц, по результатам проведенного анкетирования затраты семьи в месяц на молочные продукты составляют до 10 000 р., таким образом можно сделать вывод, что при существующих ценах на молочную продукцию, среднестатистическая семья не в состоянии употреблять все виды молочных продуктов, что также подтверждается статистическими данными Росстата по потреблению молочной продукции в Приморском крае.

10. Разработаны предложения для улучшения состояния продовольственной безопасности Приморского края направленные на контроль качества и на безопасность.

По материалам исследования опубликованы следующие материалы:

1. Статья (ВАК) в научно-практическом и теоретическом журнале: «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», на тему: «Анализ состояния продовольственной безопасности в Приморском крае», г. Москва, Т. 14. - № 6. - 2018 г. (Приложение Г);

2. Тезисы в сборнике апрельской научно-практической конференции молодых учёных ШЭМ ДВФУ, «Новая экономика, бизнес и общество», на тему: «Современное состояние продовольственной безопасности в Приморском крае», г. Владивосток, апрель 2018 г. (Приложение Д);

3. Тезисы в сборнике материалов II Международной научно-практической конференции «Трансграничные рынки товаров и услуг: проблемы исследования», на тему: «К вопросу о доступности информации о качестве и безопасности импортируемых продовольственных товаров», г. Владивосток, 1 – 2 ноября 2017 г. (Приложение Е);

4. Тезисы в сборнике апрельской научно-практической конференции молодых учёных ШЭМ ДВФУ «Новая экономика, бизнес и общество», на тему: «Анализ состояния продовольственной безопасности России и Приморского края», г. Владивосток, 28 апреля 2017 г. (Приложение Ж).

По материалам исследования выступала с докладом (очное участие) на II Международной научно-практической конференции «Трансграничные рынки товаров и услуг: проблемы исследования», доклад на тему: «К вопросу о доступности информации о качестве и безопасности импортируемых продовольственных товаров», г. Владивосток, 1 – 2 ноября 2017 г., получен Сертификат участника (Приложение З).

## Список использованных источников

1. Государственная программа Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края на 2013 - 2020 годы», утвержденная постановлением Приморского края от 7 декабря 2012 года № 392-па (далее – государственная программа), разработана в соответствии со статьей 6 Закона Приморского края от 30 мая 2007 года № 78-КЗ «О развитии сельского хозяйства в Приморском крае».
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
3. Постановление Правительства РФ от 29.01.2013 N 56 (ред. от 06.12.2013) «Об утверждении Правил исчисления величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации».
4. Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действий Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия. – Рим. 13 ноября 1996 г.
5. Антропова, К. В. Сельскохозяйственный сектор экономики Приморского края: Проблемы и перспективы развития // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономический науки: сб. ст. по мат. XIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 13. [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://sibac.info/archive/economy/Economy05.11.2013.pdf>
6. Баукова, Н. Г. Валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур в Приморском крае. Статистический сборник. / Н. Г. Баукова, М. И. Карпова, Л. Н. Кривобород, Е. А. Филонова, В. А. Храмкова // Приморскстат. – 2017. - 97 с.
7. Баукова, Н. Г. Производство продуктов животноводства хозяйствами всех категорий Приморского края. Статистический сборник. Приморскстат/ / Н. Г.

Баукова, М. И. Карпова, Л. Н. Кривобород, Е. А. Филонова, В. А. Храмкова // Приморскстат. – 2017. - 73 с.

8. Баукова, Н. Г. Приморье в цифрах. 2016: Краткий статистический сборник / Н. Г. Баукова, М. И. Карпова, Л. Н. Кривобород, Л. С. Мазелис, Е. Н. Тупикина, Е. А. Филонова, В. А. Храмкова // Приморскстат. - 2017. – 69 с.

9. Баукова, Н. Г. Статистика цен на продовольственные товары в Приморском крае. 2016 год. Статистический сборник. / Н. Г. Баукова, М. И. Карпова, Л. Н. Кривобород, Е. А. Филонова, В. А. Храмкова // Приморскстат. – 2017. - 28 с.

10. Белацкий, Е. В. Качественная составляющая продовольственной безопасности России / Е. В. Белацкий, Н. В. Екимова // Общество и экономика. – 2011. – № 11. – С. 224–245.

11. Баранников, А. А. Продовольственная безопасность России: Государственный контроль, поддержка и регулирование / А. А. Баранников // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК. - 2012. – С. 65 – 71.

12. Горлов, И. Ф. Продовольственная безопасность в обеспечении качества продуктов питания: состояние и пути стабилизации / И. Ф. Горлов, О. А. Шалимова // Вестник Орел ГАУ. - 2009. - № 2. – С. 48-53.

13. Дашков, Л. П. Организация, технология и проектирование торговых предприятий. / Л. П. Дашков // Изд-во «Дашков и К». - 2011. - 520 с.

14. Демин, С. Ю. Продовольственная безопасность: сущность, проблемы, подходы, решения. / С. Ю. Демин// Иркутск: Изд-во Байкал. - 2004. -179 с.

15. Дикарев, В. Н. Методологические основы решения продовольственной проблемы и обеспечения продовольственной безопасности. / В. Н. Дикарев // Воронеж: Изд-во ВГАУ. - 2005. – 254 с.

16. Донскова, О. Региональное агропроизводство в системе агропродовольственной безопасности. / О. Донскова // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 11. – С. 83–90.

17. Зайцева А. С. Продовольственная безопасность Российской Федерации. / А. С. Зайцева, А. Ю. Сергеев // Проблемы и перспективы развития Российской экономики Сборник статей по материалам VI научно-практической конференции. - 2017. С. 63-66. [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29022304>
18. Иванов, В. В. Продовольственный комплекс: проблемы развития / В. В. Иванов, В. И. Гончаров // Экономист. – 2013. – № 3. – С. 13–20.
19. Исаева, Е. А. Стратегический менеджмент в финансово-кредитных организациях: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. / Е. А. Исаева. - М.: КноРус. - 2010. - 174 с.
20. Лалаян, Г. Г. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности / Г. Г. Лалаян // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2013. - № 93 (09). - С. 81-94.
21. Катусов, Д.Н. Продовольственная безопасность – основа национальной безопасности страны / Д. Н. Катусов, А. А. Шатов // Научно-технический прогресс в сельскохозяйственном производстве - Сборник докладов X Международной научно-практической конференции молодых ученых. - 2015. С. 203-207. [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24856983>
22. Комарова, А. В. Государственное регулирование продовольственной безопасности. / А. В. Комарова // Вестник ТГУ. – 2011. – № 4 (96). – С. 53–58.
23. Лобачева, Т. И. Питание населения. / Т. И. Лобачева // АПК: экономика, управление. – 2013. - №3. - С.38-42.
24. Мельников, И. В. Товарная политика предприятия / И. В. Мельников // Профессия: Маркетолог. - 2013. – 50 с.
25. Михайлушкин, П. В. Основа реализации инновационных процессов в АПК: монография. / П. В. Михайлушкин, Г. Б. Полтарыхина // Краснодар: Изд-во Просвещение – Юг. - 2012. - 231 с.
26. Михайлушкин, П. В. Продовольственная безопасность России: государственный контроль, поддержка и регулирование / П. В. Михайлушкин //

Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. XV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК. - 2013. - С. 45-49.

27. Назаренко, В. И. Продовольственная безопасность: (в мире и в России) / В. И. Назаренко // Москва: Изд-во Памятники исторической мысли. - 2011. – 284 с.

28. Николаева, М. А. Товароведение потребительских товаров. Теоретические основы: Учебник для вузов. – М.: Изд. «НОРМА». - 2000. – 275 с.

29. Отчет реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013 – 2020 годы за 2015 год. [Электронный ресурс]: утвержден Директором департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края Д. Ю. Бочкарев. 2016 г. - Режим доступа: <http://www.agrodv.ru/content/otchet-za-2015-god>

30. Отчет реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013 – 2020 годы за 2016 год. Утвержден Директором департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края Д. Ю. Бочкарев. 2017 г. - Режим доступа: <http://www.agrodv.ru/content/otchet-za-2016>.

31. Паньковский, Г. А. О спросе и предложении на продовольственном рынке. / Г. А. Паньковский // Экономика сельского хозяйства // Центральная научная сельскохозяйственная библиотека. – 2014. - №4. – С. 998-114.

32. Попов, В. М. Глобальный бизнес и информационные технологии. Современная практика и рекомендации. / В. М. Попов, Р. А. Маршавин, С. И. Ляпунов // М.: Финансы и статистика. - 2001. – 272 с.

33. Приморский край. Основные показатели деятельности городских округов и муниципальных районов. 6 Статистический ежегодник Приморскстат. – 2017. – 326 с.

34. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО): официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org>.
35. Самойлов, А. А. Обеспечение продовольственной безопасности как одно из условий устойчивого экономического развития РФ/ А. А. Самойлов // Финансы и кредит. - 2012. – 125 с.
36. Светуньков, В. Г. Методы маркетинговых исследований. / В. Г. Светуньков // ДНК. - 2003. - 352 с.
37. Сидоренко, В. В. Аграрная политика России. / В. В. Сидоренко, П. В. Михайлушкин // Краснодар: Просвещение-Юг. - 2012. - 349 с.
38. Сидоренко, В. М. Михайлушкин П. В. Состояние и перспективы обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения в России // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2016. - № 4. - С. 38-41.
39. Статистические материалы развития агропромышленного производства России. М.: Россельхозакадемия. - 2014. - 35 с.
40. Терёшкина, А. В. Зарубежный опыт обеспечения продовольственной безопасности / А. В. Терёшкина // - 2016. – № 09 (027). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://naukarastudent.ru/27/3252/>
41. Тютюник, В. В. Продовольственная независимость региона / В. В. Тютюник // Пространственная экономика. – 2016. - №2. - С. 168 - 182.
42. Тропанец, Н. А. Продовольственная безопасность как социально-экономическая категория, её содержание и основные направления обеспечения в условиях глобализации / Н. А. Тропанец // Экономика и управление. – 2010. - № 23. - С. 174-185.
43. Тяпкина, М. Ф. Продовольственная безопасность региона – как составная часть национальной безопасности / М. Ф. Тяпкина, Н. А. Антипьева // Вестник ИрГСХА. - 2010. - № 39. - С. 88-100. [Электронный ресурс]: - Электронные данные – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14871894>
44. Ушачев, И. Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (доклад на Общем собрании Россельхозакадемии 14 февраля 2013 года). М.: Россельхозакадемия. - 2013. - 48 с.

45. Шапкина, Л. Н. Региональные аспекты управления продовольственной безопасностью / Л. Н. Шапкина // TERRA ECONOMICUS. - 2012. - №2. - С. 128–131.

46. Шутаева, Е. А. Продовольственная безопасность как социально-экономическая категория, её содержание и основные направления обеспечения в условиях глобализации / Е. А. Шутаева, Н. А. Тропанец // Экономика и управление. - 2015. - №1. - С. 168-182.

47. The Global Food Security Index: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://foodsecurityindex.eiu.com>

48. Alison, T. Slack. Food and nutrition security data on the world wide web // International Food Policy Research Institute. – 2016. №4. - P. 76-81.

49. Lugovskoy, R.A. Russian state policy of food security. - 2014. - №5 (204). – P. 64-69.

50. Rejda, G.E. Principles of risk management and insurance. Addis Wesley Longmain inc., USA. - 2001. – 612 p.



## Приложение А

### Анкета 1.

#### Уважаемый участник опроса!

Пожалуйста, прочитайте вопрос и выберите ответ, который совпадает с  
Вашим мнением.

Если ни один ответ Вам не подходит, напишите свое мнение на  
свободном месте.

#### 1. Употребляете ли Вы молоко или молочные продукты:

- да  нет

### Анкета 2

#### Уважаемый участник опроса!

Пожалуйста, прочитайте вопрос и выберите ответ, который совпадает с  
Вашим мнением.

Если ни один ответ Вам не подходит, напишите свое мнение на  
свободном месте.

#### 1. Ваш пол:

- муж.  жен.

#### 2. К какой возрастной группе Вы относитесь:

- 16-25 лет  46-59 лет  
 26-35 лет  старше 60 лет  
 36-45 лет

#### 3. Ваш род занятий:

- рабочий  специалист  
 домохозяйка  руководитель высшего/среднего звена  
 пенсионер  госслужащий/военнослужащий  
 студент/учащийся  владелец бизнеса, предприниматель  
 временно не работающий  работник сферы обслуживания  
 свой вариант ответа \_\_\_\_\_

#### 4. Уровень дохода Вашей семьи:

- Ниже среднего  Средний

- Выше среднего                       Высокий

**5. Уровень дохода Вашей семьи в рублях в месяц:**

- менее 10 000 р.                       от 10 000 до 20 000 р.  
 от 21 000 до 35 000 р.             от 36 000 до 49 000 р.  
 свыше 50 000 р.                       свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**6. Укажите долю затрат на продукты питания в денежном доходе Вашей семьи:**

- до 25%                                       до 30%  
 от 30% до 40%                           от 40% до 50%  
 свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**7. Укажите, где Вы предпочитаете покупать продукты питания:**

- гипермаркет  
 специализированный продовольственный рынок  
 супермаркет  
 ярмарка выходного дня  
 магазин шаговой доступности  
 свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**8. Что влияет на Ваш выбор при совершении покупки продуктов питания в торговой точке:**

- уверенность в качестве товара  
 приемлемая цена  
 проведение акций (снижение цены)  
 известность марки (бренд)  
 широкий ассортимент  
 проведение дегустаций  
 свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**9. Укажите источник, из которого Вы обычно получаете информацию о продуктах питания:**

- личный опыт                               от родственников, друзей, коллег

- дегустация  статьи (не реклама) в печатных изданиях
- реклама
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**10. Что на Ваш взгляд позволяет продукции быть узнаваемой и пользоваться устойчивым спросом:**

- вкусовые качества
- уверенность в качестве товара
- цена
- наличие регионального бренда
- реклама
- улучшение дизайна и качества упаковки
- производство экологически чистых продуктов, без консервантов
- проведение выставок, ярмарок, дегустаций
- создание сети магазинов фирменной торговли
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**11. Как часто Вы приобретаете продукты питания:**

- 1 раз в месяц  2-3 раза в месяц
- 1 раз в неделю  2-3 раза в неделю
- ежедневно  свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**12. Укажите среднюю сумму Вашей регулярной покупки продуктов питания:**

- менее 500 р.  от 501 до 1000 р.
- от 1001 до 2000 р.  от 2001 до 3000 р.
- свыше 3000 р.
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**13. Укажите, где Вы предпочитаете покупать молочную продукцию:**

- гипермаркет
- специализированный рынок
- супермаркет

- ярмарка выходного дня
- магазин шаговой доступности
- частный производитель
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**14. Укажите, какие факторы являются для Вас наиболее значимыми при покупке молочной продукции:**

- вкусовые качества
- уверенность в качестве товара
- привлекательный внешний вид товара (эстетические свойства товара)
- приемлемая цена
- репутация производителя
- доступность товара (наличие товара в магазине шаговой доступности)
- известность марки (бренд)
- широкий ассортимент
- совет знакомых
- реклама
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**15. Как часто Вы приобретаете молочную продукцию:**

- 1 раз в месяц
- 2-3 раза в месяц
- 1 раз в неделю
- 2-3 раза в неделю
- ежедневно
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**16. Укажите среднюю сумму Вашей покупки молочной продукции:**

- менее 100 р.
- от 101 до 500 р.
- от 501 до 1000 р.
- от 1001 до 2000 р.
- свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**17. Укажите долю затрат на молочную продукцию в денежном доходе Вашей семьи:**

- до 20%
- до 30%
- от 30% до 40%
- 40 -50%

свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**18. Устраивает ли Вас качество молочной продукции местных товаропроизводителей:**

- да, устраивает                       не совсем устраивает  
 нет, не устраивает                       свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**19. Устраивает ли Вас качество молочной продукции ввозимых товаропроизводителей:**

- да, устраивает                       не совсем устраивает  
 нет, не устраивает                       свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**20. Укажите, как часто Вы приобретаете следующие продукты питания:**

№ п/п	Наименование продукта питания	Частота покупки							
		1 раз в месяц	2-3 раза в месяц	1 раз в неделю	2-3 раза в неделю	ежедневно	Реже 1 раза в неделю	Не покупаю	Другое (указать)
1.	Молоко								
2.	Кефир, варенец, ряженка								
3.	Сметана								
4.	Йогурт								
5.	Творог								
6.	Свой вариант ответа _____								

**21. Укажите известных Вам производителей молочной продукции:**

- Грин Агро                                       Вимм-Билль-Данн  
 Родимая сторонка                       Parmalat  
 Домик в деревне                       Активиа  
 Фермерское Подворье                       Простоквашино  
 Зелёные листья                       Арсеньевский молочный комбинат  
 Артёмка                                       Свой вариант ответа \_\_\_\_\_

**22. Укажите, какого производителя молочной продукции Вы чаще покупаете:**

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Грин Агро           | <input type="checkbox"/> Вимм-Билль-Данн                |
| <input type="checkbox"/> Родимая сторонка    | <input type="checkbox"/> Parmalat                       |
| <input type="checkbox"/> Домик в деревне     | <input type="checkbox"/> Активиа                        |
| <input type="checkbox"/> Фермерское Подворье | <input type="checkbox"/> Простоквашино                  |
| <input type="checkbox"/> Зелёные листья      | <input type="checkbox"/> Арсеньевский молочный комбинат |
| <input type="checkbox"/> Артёмка             | <input type="checkbox"/> Свой вариант ответа _____      |

**23. Что Вы понимаете под словосочетанием «качество молочной продукции»:**

- сохраняет свойства на протяжении всего срока годности
- при производстве продукции соблюдается ГОСТ, ТР ТС, санитарно-гигиенические нормы
- свежесть продукции
- полезность продукции
- продукция произведена из натуральных продуктов
- без добавок, красителей и консервантов
- без посторонних запахов
- вкусно

## Приложение Б

Для определения необходимого и достаточного количества опрашиваемых респондентов была рассчитана выборка. Для расчета выборки применена формула, предложенная В. Г. Светуньковым [36]:

$$n = \frac{1}{\frac{\Delta^2}{p(1-p)t^2} + \frac{1}{N}} \quad (\text{Б.2})$$

где  $\Delta$  - ошибка выборки;

$p$  – население г. Владивостока;

$t$  - значение статистики Стьюдента;

$N$  - генеральная совокупность.

Ошибка выборки рассчитывается как разница между единицей и уровнем доверительной вероятности. Населения г. Владивостока составила 606 589. В качестве генеральной совокупности было взято население г. Владивостока в возрасте от 16 лет, в результате генеральная совокупность составила 514 994 человек. Доля населения в возрасте от 16 лет составляет 84,9%, таким образом, ошибка выборки равна 0,15. Значение статистики Стьюдента равно 1,96 ( $t$ ).

Расчет по формуле:

$$n = \frac{1}{\frac{(0,15)^2}{606\,589(1 - 606\,589)1,96^2} + \frac{1}{514\,994}}$$

При указанных параметрах объем выборки составил 386 человек.

## Приложение В

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИСПЫТАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР «ОКЕАН»**

Юр. адрес: 690950, г. Владивосток, ул. Суханова, 8  
Место проведения испытаний: 690922, г. Владивосток,  
о. Русский, п-ов Саперный, Лабораторный корпус  
тел.: (423)240-65-61, (423)243-15-94

Аттестат аккредитации  
№ РОСС RU.0001.21АЯ86  
vladoceanlab@mail.ru  
тел.: 8-984-140-3270, 8-984-140-2780

*Испытательный центр «Океан» несет ответственность за результаты испытаний только переданных на исследование образцов.  
Высете изменений, полная или частичная перепечатка и тиражирование протокола без разрешения испытательного центра «Океан» запрещена.*

### ПРОТОКОЛ ИСПЫТАНИЙ № 1450-п

23.04.2018 г на 2 листа, 3 стр.

Заявитель: Турунова Елена Владимировна  
Дата доставки образца: 16.04.18 г  
Дата проведения испытаний: 16.04.18 – 23.04.18 г

**Наименование образца: ТВОРОГ «ГРИНАГРО» с м.д.ж. 9%, ТВОРОГ «ПРОСТОКВАШИНО» с м.д.ж. 5%, ТВОРОГ «ФЕРМЕРСКОЕ ПОДВОРЬЕ» с м.д.ж. 5%, ТВОРОГ «АРТЁМКА» с м.д.ж. 9%, ТВОРОГ «ЗЕЛЕННЫЕ ЛИСТЬЯ» с м.д.ж. 9%, ТВОРОГ «АНДРЕЕВСКОЕ МОЛОКО» с м.д.ж. 5%**

**Изготовитель: -**

**НА СООТВЕТСТВИЕ:** Техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» Приложение № 8 Раздел II п. 116

**ТВОРОГ «ГРИНАГРО» с м.д.ж. 9%**

**Характеристика образца:** образец доставлен в упаковке из полимерного материала, упаковка не нарушена, масса нетто – 0,35 кг, дата изготовления – 16.04.2018 г., срок годности – 10 суток.

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Погрешность измерения при P=0,95	НД на методы испытаний
1	2	3	4	5
<b>Допустимые уровни содержания микроорганизмов</b>				
Молочнокислых микроорганизмов, КОЕ/см <sup>3</sup>	не менее 1×10 <sup>6</sup>	2×10 <sup>8</sup>	-	ГОСТ 10444.11-2013, п. 9.2.1.
БГКП (колиформы) в 0,01 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 32901-2014, п. 8.5.
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 31659-2012
Стафилококки S. aureus в 0,1 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 30347-2016, п. 8.1.
Плесени, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 50	<10	-	ГОСТ 33566-2015
Дрожжи, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 100	<10	-	

**ТВОРОГ «ПРОСТОКВАШИНО» с м.д.ж. 5%**

**Характеристика образца:** образец доставлен в упаковке из полимерного материала, упаковка не нарушена, масса нетто – 0,22 кг, дата изготовления – 30.03.2018 г., срок годности – 30 суток.

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Погрешность измерения при P=0,95	НД на методы испытаний
1	2	3	4	5
<b>Допустимые уровни содержания микроорганизмов</b>				
Молочнокислых микроорганизмов, КОЕ/см <sup>3</sup>	не менее 1×10 <sup>6</sup>	1×10 <sup>6</sup>	-	ГОСТ 10444.11-2013, п. 9.2.1.
БГКП (колиформы) в 0,01 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 32901-2014, п. 8.5.
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 31659-2012
Стафилококки S. aureus в 0,1 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 30347-2016, п. 8.1.
Плесени, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 50	<10	-	ГОСТ 33566-2015
Дрожжи, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 100	<10	-	

Лист 1, стр.1 из 3-х



**ТВОРОГ «ФЕРМЕРСКОЕ ПОДВОРЬЕ» с м.д.ж. 5%**

**Характеристика образца:** образец доставлен в упаковке из полимерного материала, упаковка не нарушена, масса нетто – 0,3 кг, дата изготовления – 15.04.2018 г., срок годности – 5 суток.

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Погрешность измерения при P=0,95	НД на методы испытаний
1	2	3	4	5
<b>Допустимые уровни содержания микроорганизмов</b>				
Молочнокислых микроорганизмов, КОЕ/см <sup>3</sup>	не менее 1×10 <sup>6</sup>	4×10 <sup>6</sup>	-	ГОСТ 10444.11-2013, п. 9.2.1.
БГКП (колиформы) в 0,01 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 32901-2014, п. 8.5.
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 31659-2012
Стафилококки S. aureus в 0,1 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 30347-2016, п. 8.1.
Плесени, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 50	10	-	ГОСТ 33566-2015
Дрожжи, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 100	<10	-	

**ТВОРОГ «АРТЁМКА» с м.д.ж. 9%**

**Характеристика образца:** образец доставлен в упаковке из полимерного материала, упаковка не нарушена, масса нетто – 0,35 кг, дата изготовления – 12.04.2018 г., срок годности – 10 суток.

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Погрешность измерения при P=0,95	НД на методы испытаний
1	2	3	4	5
<b>Допустимые уровни содержания микроорганизмов</b>				
Молочнокислых микроорганизмов, КОЕ/см <sup>3</sup>	не менее 1×10 <sup>6</sup>	1×10 <sup>7</sup>	-	ГОСТ 10444.11-2013, п. 9.2.1.
БГКП (колиформы) в 0,01 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 32901-2014, п. 8.5.
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 31659-2012
Стафилококки S. aureus в 0,1 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 30347-2016, п. 8.1.
Плесени, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 50	<10	-	ГОСТ 33566-2015
Дрожжи, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 100	30	-	

**ТВОРОГ «АНДРЕЕВСКОЕ МОЛОКО» с м.д.ж. 5%**

**Характеристика образца:** образец доставлен в упаковке из полимерного материала, упаковка не нарушена, масса нетто – 0,3 кг, дата изготовления – 13.04.2018 г., срок годности – 7 суток.

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Погрешность измерения при P=0,95	НД на методы испытаний
1	2	3	4	5
<b>Допустимые уровни содержания микроорганизмов</b>				
Молочнокислых микроорганизмов, КОЕ/см <sup>3</sup>	не менее 1×10 <sup>6</sup>	1×10 <sup>6</sup>	-	ГОСТ 10444.11-2013, п. 9.2.1.
БГКП (колиформы) в 0,01 г	не доп.	присутствуют	-	ГОСТ 32901-2014, п. 8.5.
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 31659-2012
Стафилококки S. aureus в 0,1 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 30347-2016, п. 8.1.
Плесени, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 50	20	-	ГОСТ 33566-2015
Дрожжи, КОЕ/см <sup>3</sup>	не более 100	4×10 <sup>3</sup>	-	

**НА СООТВЕТСТВИЕ:** Техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» Приложение № 8 Раздел II п. 11а

**ТВОРОГ «ЗЕЛЕННЫЕ ЛИСТЬЯ» с м.д.ж. 9%,**

**Характеристика образца:** образец доставлен в упаковке из полимерного материала, упаковка не нарушена, масса нетто – 0,35 кг, дата изготовления – 16.04.2018 г., срок годности – 3 суток.

Наименование показателей	Нормативное значение	Фактическое значение	Погрешность измерения при P=0,95	НД на методы испытаний
1	2	3	4	5
<b>Допустимые уровни содержания микроорганизмов</b>				
Молочнокислых микроорганизмов, КОЕ/см <sup>3</sup>	не менее 1×10 <sup>6</sup>	2×10 <sup>6</sup>	-	ГОСТ 10444.11-2013, п. 9.2.1.
БГКП (колиформы) в 0,001 г	не доп.	<b>присутствуют</b>	-	ГОСТ 32901-2014, п. 8.5.
Патогенные, в том числе сальмонеллы в 25 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 31659-2012
Стафилококки S. aureus в 0,1 г	не доп.	отс.	-	ГОСТ 30347-2016, п. 8.1.

Директор ИИ

Зав. лабораторией микробиологических испытаний

Зав. сектором ИТО



*(Handwritten signatures)*

Ю.В. Приходько

А.Н. Быстрова

Е.Н. Вычегжанина

## Приложение Г

### СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

Е.В. Турунова, Е.С. Смертина

Кафедра товароведения и экспертизы товаров, Школа экономики и менеджмента  
ДВФУ

E-mail: [turunova.ev@students.dvfu.ru](mailto:turunova.ev@students.dvfu.ru), [smertina.es@dvfu.ru](mailto:smertina.es@dvfu.ru)

Научный руководитель – канд. техн. наук, доцент Е.С. Смертина

E-mail: [smertina.es@dvfu.ru](mailto:smertina.es@dvfu.ru)

*Аннотация.* В работе рассмотрены важные темы, для современного мира, про безопасность и её виды. В настоящее время, один из главных вопросов для экономической стабильности страны является изучение состояния продовольственной безопасности страны, и в связи с тем, что каждый регион страны имеет свои особенности и влияет на экономическое состояние страны в целом, статья посвящена актуальным проблемам, изучение которых необходимо для улучшения состояния продовольственной безопасности региона и страны. При изучении теоретического материала и анализа статистических данных о состоянии продовольственной безопасности Приморского края были выявлены главные проблемы, которые негативно влияют на экономическое состояние региона и страны. Полученные результаты исследования показали, что Приморский край в настоящее время зависим от ввоза необходимых продуктов питания, что является одной из острейших проблем и тревожных факторов для экономической и продовольственной безопасности края.

*Ключевые слова:* безопасность, экономическая безопасность страны, национальная безопасность, продовольственная безопасность, самообеспеченность, растениеводство, животноводство, Приморский край.

#### **Current status of food security in Primorsky Krai**

E.V. Turunova, E.S. Smertina

Research advisor – E. S. Smertina

*Abstract.* In this work considers important topics for the modern world, about security and its types. Currently, one of the main issues for the economic stability of the country is the study of the state of food security of the country, and due to the fact that each region of the country has its own peculiarities and affects the economic state of the country as a whole, the article is devoted to topical issues, study of which is necessary for improve the food security of the region and the country. When studying the theoretical material and analysis of statistical data about the state of food security in Primorsky Krai, the main problems were identified that negatively affect the economic state of the region and the country. The obtained results of the research showed that the Primorsky Krai is currently depended of the import of necessary food products, which is one of the most acute problems and alarming factors for the economic and food security of the region.

*Keywords:* security, economic security of the country, national security, food security, self-sufficiency, plant growing, livestock, Primorsky Krai.

Состояние, которое не угрожает опасности кому-либо или чему-либо и есть безопасность.

В настоящее время понятие «Безопасность» получило обширное распространение при рассмотрении процессов развития как отдельно взятой страны, так и оценки состояния человека в мировом сообществе. В целом безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при этом жизненно важные интересы – это совокупность потребностей, удовлетворение которых

надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства [1, 2].

Существует различные виды безопасности, в связи с мировым финансовым кризисом и с динамичными событиями в современном мире приобретает все большую актуальность именно экономическая безопасность [3].

Экономическая безопасность – это состояние защищенности экономической системы от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечивается ее стабильность и поступательное развитие в условиях наличия неблагоприятных факторов [4].

Обеспечение экономической безопасности государства - это процесс создания и упрочения условий, предусматривающих надежное функционирование национальной экономики.

Структурными элементами экономической безопасности государства являются продовольственная безопасность, а также финансовая, производственная, минерально-сырьевая, энергетическую, дорожно-транспортная, оборонно-промышленная.

В системе опасностей и угроз национальной безопасности РФ особое место занимают опасности и угрозы способные нанести ущерб продовольственной безопасности страны [1].

Под продовольственной безопасностью принято понимать такое состояние экономики, при котором, гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей в любое время в количестве, необходимом для активной здоровой жизни [5].

Как было отмечено выше, продовольственная безопасность страны, это неотъемлемая часть ее национальной и экономической безопасности, поэтому обеспечение продовольственной безопасности является приоритетным направлением государственной политики.

Сам термин и задача по «достижению продовольственной безопасности страны» в России были впервые юридически закреплены в федеральной целевой «Программе стабилизации и развития агропромышленного производства Российской Федерации на 1996-2000 годы».

Указом Президента РФ №120 от 30.01.2010 года была утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. Настоящая Доктрина представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. В настоящей Доктрине развиваются положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537, касающиеся продовольственной безопасности Российской Федерации, учтены нормы Морской доктрины Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Президентом Российской Федерации 27 июля 2001 г., и других нормативных правовых актов Российской Федерации в этой области [6, 7].

На основании вышеперечисленных документов, продовольственная безопасность предусматривает:

- Физическую доступность продовольствия;
- Экономическую доступность продовольствия
- Безопасность питания [8].

Исходя из стратегической цели продовольственной безопасности и требований продовольственной независимости, определяющую роль в данном направлении играют сельское и рыбное хозяйства и пищевая промышленность. А гарантией может стать только стабильное внутреннее производство и наличие необходимых резервов и запасов [9].

Анализ экономической литературы показал, что продовольственная безопасность измеряется на 3 уровнях:

глобальная продовольственная безопасность, которая характеризуется размерами запасов зерна и объемом его производства на душу населения;

продовольственная безопасность на уровне государства, которая определяется отношением объема импорта к объему производства собственного продовольствия, долей импорта в потреблении продуктов питания, изменением минимального дохода на душу населения и цен на продовольствие;

продовольственная безопасность на уровне региона, измеряется данными об объемах потребления продовольствия и доходах населения [10].

Для решения проблем продовольственной безопасности страны требуется комплексный подход с учетом всех факторов и особенностей, как страны в целом, так и отдельных её регионов. Состояние и вклад каждого региона для страны особо значим. Один из регионов России, который занимает выгодное геополитическое положение, так как обеспечивает выход России в самый населенный и динамично развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), является Приморский край.

Территория Приморского края составляет 164,7 тыс. кв. километров, протяженность границ более 3000 км; численность постоянного населения на 1 января 2017 года составила 1923,1 тыс. человек. Приморский край имеет все предпосылки для участия в развитии связей между Россией и сопредельными странами АТР. Наличие общих границ, близость к торговым партнерам, сосредоточение транспортных коридоров, все эти факторы способствуют дальнейшему развитию внешнеэкономической деятельности в крае. Отрицательная сторона – это его удаленность от центральных районов страны. В некоторых видах деятельности существует зависимость Приморского края от привозного сырья и товаров, в том числе и зарубежных.

В условиях введения экономических санкций и ограничения ввоза на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции и сырья в целях ускоренного импортозамещения в Приморском крае реализуются крупнейшие инвестиционные проекты как растениеводческой, так и животноводческой направленности: ООО ХАПК «Грин Агро», ООО «Мерси трейд», ООО «Русагро - Приморье» [11].

Основным источником финансирования сельского хозяйства остаются привлеченные средства, наибольшую часть из которых составляют кредиты банков (57,9%) и иностранные инвестиции (31%) [12].

Целью аграрной политики Приморского края является формирование эффективного агропромышленного комплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность и насыщение рынка края качественным продовольствием, доступным всем группам населения, создание устойчивой сырьевой базы для отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности [11].

Но, не смотря на динамическое развитие региона, Приморский край продолжает оставаться зависимым от ввоза основных продуктов питания.

Рассмотрим основные показатели развития растениеводства и животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 годы.

#### *Растениеводство.*

По данным Управления Росреестра по Приморскому краю, в хозяйствах всех категорий в 2016 году вся посевная площадь под урожай сельскохозяйственных культур составила 431229 га (на 5,1% больше 2015 года)[13].

Рост размера общей посевной площади произошел в результате увеличения посевов зерновых и зернобобовых культур на 5,3 тыс. га (на 5,2%), сои – на 20,5 тыс. га (на 9,2%), овощей открытого грунта – на 1,3 тыс. га (на 14,2%). Посевы картофеля снизились на 1,2 тыс. га (на 4,1%), кормовых культур – на 5,7 тыс. га (на 11,7%).

Результаты валового сбора и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Приморском крае за период 2015–2016 года представлена в таблице 1.

Анализ результатов валового сбора и урожайности основных сельскохозяйственных культур по Приморскому краю позволил сделать следующие выводы:

1. Валовой сбор 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличился по следующим культурам: бобы соевые (на 8,6%) и овощи открытого и защищенного грунта (на 0,1%), снижение: зерновые культуры (на 1%) и картофель (на 4,7%).

Таблица 1 - Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Приморском крае за период 2015–2016 годы

Наименование	2015 год	2016 год	Темп роста к 2015 г. в %
Зерновые культуры (в весе после доработки)			
валовой сбор, тыс. ц	2997,3	2967,7	99,0
урожайность, ц с 1 га	30,9	29,8	96,4
Бобы соевые (в весе после доработки)			
валовой сбор, тыс. ц	2620,4	2845,3	108,6
урожайность, ц с 1 га	12,6	13,0	103,2
Картофель			
валовой сбор, тыс. ц	3331,8	3174,5	95,3
урожайность, ц с 1 га	116,2	119,3	102,7
Овощи открытого и защищенного грунта			
валовой сбор, тыс. ц	1550,3	1551,5	100,1
урожайность, ц с 1 га	176,7	150,7	85,3

2. Урожайность в 2016 году в сравнении с 2015 годом увеличилась по культурам: бобы соевые (на 3,2%) и картофель (на 2,7%), снижение произошло по культурам: зерновые (на 3,6%) и овощи открытого и защищенного грунта (на 14,7%).

Следует отметить, что сельскохозяйственные организации в Приморском крае остаются основными производителями зерна (82,7% краевого объема) и сои (65,1%). Производство картофеля (89,2%) и овощей (64,6%) сосредоточено в хозяйствах населения [11].

Для устойчивого роста продуктивности полей необходимо повышать плодородие истощенных почв и улучшать качество семенного материала. В 2016 году крупными, средними и малыми (без микропредприятий) сельхозорганизациями Приморского края под сельскохозяйственные культуры было внесено 125,1 тыс. ц минеральных удобрений и 173,8 тыс. т органических удобрений [11]. По сравнению с 2015 годом внесение органических удобрений возросло на 39%, минеральных – сократилось на 9%. В структуре внесенных минеральных удобрений доля азотных удобрений составила 40%, фосфорных – 38, калийных – 22%.

#### *Животноводство.*

Животноводство, благодаря приходу в регион крупнейших инвесторов и строительству современных свинокомплексов, практически во всех категориях хозяйств за 2016 год по сравнению с 2015 годом возросло.

Производство основных продуктов животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 годы представлено в таблице 2.

Приведенные данные свидетельствуют, что в 2016 году темпы работы по многим показателям животноводства положительные, а именно увеличилось: производство мяса в живом весе на 3038 тонн (6%), мяса в убойном весе на 2661 тонну (7,9%), молока на 1624 тонн (1,3%) и яиц на 3605 штук (1%). В общем объеме производства мяса возросла доля мяса крупного рогатого скота и свиней, доля мяса птицы и овец и коз сократилась. В Приморском крае увеличилось производство мяса в 14 городах и районах из 26, молока - в 13 городах и районах из 23 [14].

В 2016 году в Приморском крае структура продукции сельского хозяйства по отраслям производства составила растениеводства – 67,2%, а животноводства – 32,8% от объема продукции

всего сельского хозяйства. А долю сельского хозяйства Приморского края в общем объеме ВТО России приходится 1,2%, в том числе в экспорте – 0,9%, импорте – 1,8% [15].

Доля собственного производства продуктов в Приморском крае от общего потребления по итогам 2016 года составила: по мясу и мясопродуктам – 33,4%, по молоку и молочным продуктам – 40,4%, по овощам – 71,2%, по яйцу – 72,1%, по маслу растительному – 76,5%, по картофелю – 90,4%, по сахару – 100% [16].

Таблица 2 - Производство основных продуктов животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

Наименование	2015 год	2016 год	Темп роста к 2015 г. в %
Мясо (в живом весе), тонн	50803	53841	106,0
в том числе:			
крупного рогатого скота, тонн	8264	8370	101,3
свиней, тонн	13596	17946	132,0
овец и коз, тонн	637	593	93,1
птицы, тонн	27696	26193	94,6
прочего скота, тонн	610	739	121,1
Мясо (в убойном весе), тонн	33729	36390	107,9
в том числе:			
крупного рогатого скота, тонн	4784	4845	101,3
свиней, тонн	10085	13309	132,0
овец и коз, тонн	319	296	92,8
птицы, тонн	18213	17536	96,3
прочего скота, тонн	328	404	123,2
Молоко, тонн	123523	125147	101,3
Яйца, тыс. штук	347135	350740	101,0

Выше указанные данные показывают, что рацион питания жителей Приморья не удается обеспечить за счет собственного производства в достаточной мере. Потребность в большинстве продуктов удовлетворяется, в основном, за счет поставок из-за рубежа. Доля импорта продовольственных товаров в общем объеме импорта в 2016 году составила 22%. В товарной структуре импорта продовольственных товаров ведущее место занимали поставки мяса и мясных продуктов – 29,2% (в 2015 – 32,5%), фруктов – 18% (в 2015 – 17,6%), овощей – 16,6 % (в 2015 – 18,3%), рыбы и морепродуктов – 7,5% (в 2015 – 6,1%), сахара – 5% (в 2015 – 4%) [16].

Импорт ввозимых продовольственных товаров, сельскохозяйственного сырья в Приморский край в 2016 году составил 720,2 млн. долларов США, в том числе страны дальнего зарубежья – 713,5 млн долларов США и участники СНГ – 6,7 млн долларов США.

Основными импортерами продовольственных товаров в край являются страны дальнего зарубежья: Китай, Республика Корея, США, Бразилия, Австралия, Аргентина, Филиппины, Вьетнам, Индия, Эквадор, Таиланд, Чили.

Таким образом, проведенный анализ исследования позволяет сделать вывод о том, что в Приморский край ввозится очень большое количество продуктов питания и край остаётся зависимым от ввоза основных продуктов питания, что негативно влияет на продовольственную безопасность края, национальную безопасность, а в конечном итоге и существования самого государства.

В связи с тем, что в настоящее время надежное обеспечение населения страны продовольствием за счет отечественного производства имеет стратегическое значение, полученные результаты исследования требуют разработки программ для улучшения состояния продовольственной безопасности в крае.

### Список использованных источников

1. Асеев А.Д. Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности Российской Федерации // Вестник университета. 2013. № 8. С. 8-14.
2. Федеральный Закон Российской Федерации «О безопасности» от 7 декабря 2010 года.
3. Ромашкин Т.В. Актуальность исследования экономической безопасности предприятия в условиях глобальной экономической нестабильности // Известия Саратовского университета. 2016. №3. С. 269-275.
4. Климонова А.Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 8. С. 54-60.
5. Жахов Н.В., Кривошлыков В.С., Шатохин М.В. Оценка роли региона в обеспечении продовольственной безопасности страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. №8. С. 44-49.
6. Буцай Е.А. Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны // Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС» (Уфа). 2016. № 6 (18). С. 151-154.
7. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.
8. Чеботарева М.С. Продовольственная безопасность в России и мире: сущность и проблемы // Молодой ученый. 2012. №8. С. 149-151.
9. Свирейко Н.Е. Продовольственная безопасность: методы и исследования, пути достижения // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2004. № 4. С. 38-44.
10. Назарова Н.Е., Бочаров В.А., Долгополова С.В. Продовольственная безопасность региона в контексте экономической безопасности России // Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА САЙНС» (Уфа). 2016. № 3 (15). С. 117-120.
11. Отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013 – 2020 годы за 2016 год. Утвержден И.О. директора департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края А. М. Таран. 2017 г.
12. Лехтянская Л.В., Чистюхина Ю.С. Домашнее хозяйство как перспективное направление развития сельского хозяйства в Российской Федерации // Издательский дом «ХОРС» (Краснодар). 2016. № 11. С. 68-71.
13. Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н., Филонова Е.А., Храмова В.А. Валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур в Приморском крае // Приморскстат. 2017. URL: <http://primstat.gks.ru>
14. Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н., Филонова Е.А., Храмова В.А. Производство продуктов животноводства хозяйствами всех категорий Приморского края // Приморскстат. 2017. URL: <http://primstat.gks.ru>
15. Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н., Филонова Е.А., Храмова В.А. Внешнеэкономические связи Приморского края // Приморскстат. 2017. URL: <http://primstat.gks.ru>
16. Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н., Филонова Е.А., Храмова В.А. Приморский край на внешнем рынке товаров и услуг // Приморскстат. 2017.





Приложение Д  
РОССИЙСКИЙ  
ФОНД  
ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ



UNIVERSITY of  
DENVER



# CONFERENCE PROCEEDINGS/ МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

II INTERNATIONAL  
RESEARCH AND PRACTICAL CONFERENCE

## CROSS-BORDER MARKETS OF GOODS AND SERVICES : ISSUES OF RESEARCH

\*SUPPORTED BY THE RUSSIAN FOUNDATION FOR BASIC RESEARCH  
Grant No. 17-06-20294

November

1-2

Vladivostok  
Russia 2017

II МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

## ТРАНСГРАНИЧНЫЕ РЫНКИ ТОВАРОВ И УСЛУГ : ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

\*ПРИ ПОДДЕРЖКЕ РОССИЙСКОГО ФОНДА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ -  
грант № 17-06-20294



Дальневосточный федеральный университет  
Школа экономики и менеджмента

**ТРАНСГРАНИЧНЫЕ РЫНКИ ТОВАРОВ И УСЛУГ:  
ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**II международная научно-практическая конференция**

1–2 ноября 2017 г.

*Сборник материалов*

**CROSS-BORDER MARKETS OF GOODS  
AND SERVICES:  
ISSUES OF RESEARCH**

**II International Research and Practical Conference**

November 1–2, 2017 г.

*Collection of Materials*

*Научное электронное издание*

Владивосток



2017

ФГАОУ ВО «ДВФУ», 2017

ISBN 978-5-7444-4113-5

Ответственный редактор И.М. Романова

**Трансграничные рынки товаров и услуг: проблемы исследования** [Электронный ресурс] = Cross-border markets of goods and services: issues of research [Electronic resource] : II международная научно-практическая конференция, 1–2 ноября 2017 г. : сборник материалов = II International Research and Practical Conference, November 1-2, 2017 г. : collection of materials / [отв. ред. И.М. Романова]. – Электрон. дан. – Владивосток : Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – Режим доступа: <https://www.dvfu.ru/science/publishing-activities/catalogue-of-books-fefu/>. – Загл. с экр. – ISBN 978-5-7444-4113-5.

Цель конференции – объединение ученых, экспертов, представителей органов власти, практиков для научного и профессионального обсуждения проблем исследования формирования и развития трансграничных рынков товаров и услуг, что будет способствовать развитию взаимной торговли внутри стран АТР, выявлению новых путей сотрудничества со странами АТР, повышению конкурентоспособности национальных экономик. Представлены результаты исследований ученых и практиков по следующим направлениям: поведение потребителей; электронный бизнес: глобальный и локальный; стратегические финансы; пространство и межкультурное взаимодействие на рынках товаров и услуг; безопасность товаров на трансграничных рынках; современный инструментарий исследований трансграничных рынков товаров и услуг; трансграничное сотрудничество Дальнего Востока России со странами Азиатско-Тихоокеанского региона.

Сборник представляет интерес для ученых, бизнес-сообщества и органов власти.

---

*Научное электронное издание*

Минимальные системные требования:

Веб-браузер Internet Explorer версии 6.0 или выше, Opera Версии 7.0 или выше, версии 1.5 или выше, Google Chrome 3.0 или выше.

Компьютер с доступом к сети Интернет.

Минимальные требования к конфигурации и операционной системе компьютера определяются требованиями перечисленных выше программных продуктов.

© ФГАОУ ВО «ДВФУ», 2017

---

В авторской редакции

Размещено на сайте 30.10.2017 г.

Объем 4,97 Мб

Дальневосточный федеральный университет

690091, г. Владивосток, ул. Суханова, 8

E-mail: editor\_dvfu@mail.ru

Тел.: (423) 226-54-43, 265-24-24 (доб. 2383)

## Содержание

<b>ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ</b> .....	8
<i>Бакланов П.Я.</i> Географические и геополитические факторы и направления долгосрочного развития Тихоокеанской России .....	8
<i>Angelica Bahl.</i> Technology Disruptions: Reshaping Business (Влияние технологических изменений на бизнес).....	14
<i>Chen Dehui.</i> The Problems and Countermeasures in the Process of Development of Sino-Russia Cross-border E-commerce.....	15
<i>Qiuping Zhang.</i> Bottlenecks in Development of Sino-Russian Cross-border E-commerce .....	17
<i>Vitaly Cherenkov.</i> From Conceptualizing the International Logistics to Practical Applications.....	20
<i>Черенков В.И.</i> Концептуализация международной логистики: дидактика и практика .....	21
<i>Ochkovskaya M., Airapetian M.</i> Motives for consumption of counterfeit products of luxury brands.....	23
<b>Секционное заседание 1. СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЙ ТРАНСГРАНИЧНЫХ РЫНКОВ ТОВАРОВ И УСЛУГ</b> .....	28
<i>Ахмадуллин Р.И., Олейник Е.Б.</i> Разработка информационной системы анализа и прогнозирование внешнеэкономических связей Приморского края .....	28
<i>Гу Эркин.</i> Оценка сдвигов в пищевой промышленности региона .....	32
<i>Олейник Е.Б., Еремин А.Ю.</i> Анализ и прогнозирование результатов инвестиционной деятельности в Приморском крае .....	36
<i>Вишкова Я.Б., Золотова В.И., Золотов Б.А.</i> Эффективность и риски проектов резидентов территории опережающего социально-экономического развития «Надеждинская».....	39
<i>Ивашина Н.В., Рябоконт К.Р.</i> Анализ исходящих миграционных потоков из Приморского края ..	43
<i>Кригер А.Б.</i> Использование информационных систем обработки многомерных данных для исследования закономерностей трансграничных рынков.....	47
<i>Кухлевский А.Л.</i> Прогнозирование демографических процессов в регионе .....	48
<i>Машунин Ю. К., Машунин И. А.</i> Прогнозирование развития трансграничных рынков региона.....	52
<i>Никулина Т.А.</i> Оценка синергетического эффекта функционирования корпоративных розничных торговых сетей .....	59
<i>Пак Т.В., Пак Н.М.</i> Расчет влияния международных транспортных коридоров «Приморье-1» и «Приморье-2» на экономическое развитие региона .....	63
<i>Хан И.С., Утин А.С.</i> Моделирование и оптимизация направленных структурных трансформаций в лесной отрасли России.....	68
<i>Чжан Мао.</i> Методика оценки уровня использования экономического потенциала регионального туристического комплекса.....	72
<i>Шмидт Ю.Д., Ивашина Н.В., Лободин П.Н.</i> Прогнозирование миграционных потоков.....	76
<b>Секционное заседание 2. ПРОСТРАНСТВО И МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ И УСЛУГ</b> .....	82
<i>Morgan James Siggers.</i> Cross-cultural Communication in ESL Education in Japan.....	82
<i>Muhammad Noman, Shafique.</i> Cross-Border Marketing Channel Performance: Role of Cross-Cultural Skills, Strategic Relationship Orientation and Institutional Distances .....	83
<i>Бочкарева Н.В.</i> Роль социокультурных инноваций в развитии трансграничного туризма Таиланда.....	86
<i>Задворная Е.С.</i> Японская культура и трансграничные рынки КНР и Республики Корея .....	92
<i>Коваленко С.В.</i> Транснациональные образовательные услуги в Дальневосточном федеральном округе: риски и ограничения .....	96
<i>Матузенко Л.И.</i> Пространство и межкультурное взаимодействие: теоретический аспект .....	100



<i>Парфенова Т.В.</i> Сроки годности – гарантия безопасности продовольственных товаров на трансграничных рынках.....	419
<i>Пен Л.А.</i> Микотоксины – глобальная проблема безопасности продуктов и кормов. Экономические риски .....	424
<i>Пен Л.А.</i> Пищевые аллергены – особенности законодательства в области маркировки в различных странах. Риски для потребителей, производителей и предпринимателей .....	427
<i>Подволоцкая А.Б., Сон О.М.</i> Современные аспекты биобезопасности товарооборота продуктов питания и сырья животного происхождения .....	429
<i>Слесаренко И.Б., Жуков В.А.</i> Оценка показателей эффективности солнечных коллекторов.....	433
<i>Смертина Е. С., Тупикина Е. Н., Турунова Е. В.</i> К вопросу о доступности информации о качестве и безопасности импортируемых продовольственных товаров .....	440
<i>Чадова Т.В.</i> Безопасность упаковочных материалов на современном рынке .....	443
<i>Чернолуцкая Л.С.</i> Влияние стартовых культур на образование биогенных аминов при производстве ферментированной мясной продукции .....	449
<i>Ludmila S. Chernolutsкая.</i> Effects of a starter culture on the formation of biogenic amines at the production of fermented meat products .....	449
<i>Шаманская В.С., Некрасов А.Е.</i> Безопасность текстильных товаров .....	455
<i>Щекалёва Р.К., Черевач Е.И.</i> Использование поверхностно-активных свойств сапонинов растений, культивируемых в условиях Приморского края, в производстве инновационных напитков с эмульсионной структурой .....	461

7. ГОСТ Р 51594-2000 Нетрадиционная энергетика. Солнечная энергетика. Термины и определения), - М.: Росстандарт России, 2000. – 11 с.

8. Энциклопедия строителя. Режим доступа: [http://www.vitalminerals.ru/docx\\_224\\_12\\_man.html](http://www.vitalminerals.ru/docx_224_12_man.html)

## **К вопросу о доступности информации о качестве и безопасности импортируемых продовольственных товаров**

*Смертина Е. С., Тупикина Е. Н., Турунова Е. В.,  
Дальневосточный федеральный университет*

**Аннотация.** В то время когда Приморский край не в состоянии самообеспечить население продовольственными товарами, и по важным группам товаров ввоз продуктов с каждым годом увеличивается, существуют проблемы, связанные с доступностью информации о качестве и безопасности продовольственных товаров для потребителей, которая определяет здоровье населения. Выявлена эпизодичность и фрагментированность предоставления данной информации импортируемых продовольственных товаров.

**Ключевые слова:** Качество, безопасность, продовольственные товары, информация, импорт.

Среди современных проблем России проблема качества и безопасности пищевых продуктов занимает особое место. Для каждого человека вопрос качества и безопасности пищевых продуктов является жизненно важным.

По данным Всемирной организации здравоохранения «...вопросы безопасности пищевых продуктов, питания продовольственной безопасности неразрывно связаны. Небезопасные продукты питания порождают порочный круг болезней и недостаточности питания.... почти каждый десятый человек в мире – заболевает после употребления загрязненных пищевых продуктов и 420 000 человек ежегодно умирает, что приводит к потере 33 миллионов лет здоровой жизни...» [1].

Всё это говорит в пользу того, что актуальность проблемы безопасности продуктов питания с каждым годом увеличивается, что связано, с тем, что именно обеспечение безопасности продуктов питания является одним из главных факторов, определяющих здоровье людей. Под безопасностью продуктов питания следует понимать отсутствие опасности для здоровья человека при их употреблении [2].

Качество пищевых продуктов – это совокупность характеристик пищевых продуктов, способных удовлетворять потребности человека в пище при обычных условиях их использования.

Безопасность пищевых продуктов - состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущих поколений.

В настоящее время существует большая проблема для потребителя, которая заключается в том, что нет доступной информации для широких масс о качестве импортируемых товаров, в то время, когда Приморский край не в состоянии самообеспечить население в продовольственном товаре, и по важным группам товара ввоз продуктов с каждым годом увеличивается.

Учитывая выше изложенное, цель работы - изучить доступность и содержание информации о качестве импортируемого товара для потребителей. Одной из важных проблем для государства остается проблема обеспечения продовольствием страны и его регионов.

Исследования показали, что важнейшие продукты питания (мясо и мясопродукты, фрукты, сахар, овощи и бахчевые культуры) собственного производства для населения Приморского края недостаточны и не достигнуты нормы питания рекомендуемые НИИ питания РАМН. Недостаток собственных продовольственных товаров ведет к необходимости ввоза продукции не только из других регионов России, но и к импорту из других стран.

Импорт ввозимых продуктов в Приморский край в 2015 году составил 733,3 млн. долларов США. При этом на мясо и мясопродукты приходится 35% (в 2011 - 33%); на фрукты - 18% (16%); на овощи - 18% (15%); на сахар - 4% (9%).

Основными импортерами продовольственных товаров в Приморский край являются Китай, Республика Корея, США, Канада, Бразилия, Австралия, Филиппины, Вьетнам, Дания, Индия, Испания, Таиланд [3].

Анализ показал, что основными источниками информации о качестве и безопасности импортируемых продовольственных товаров для населения в основном являются СМИ. При этом для обычного потребителя в доступности нет статистических сводок о качестве импортируемого товара. Например, представлена краткая информация такого рода:

- «Роспотребнадзор констатирует рост объема некачественных импортных продуктов» [4].

- «Количество забракованного Роспотребнадзором импортного молока, мяса, рыбы, овощей и кондитерских изделий выросло в несколько раз по сравнению с прошлым годом» [4].

- «Россельхознадзор выявил 250 тонн некачественных импортных яблок и винограда» [5].

- «Специалисты Центральной лаборатории ФГБУ выявили некачественную плодоовощную продукцию в 13 партиях общей массой 250 тонн. Лабораторные испытания показали, что яблоки из Польши, Италии, Литвы общим объемом 113,8 тонн и 136,3 тонн винограда из Турции и Болгарии были загрязнены остаточными количествами пестицидов и нитратами, их содержание во фруктах превышало максимально допустимый уровень, регламентированный российскими стандартами качества» [5].

На официальном сайте администрации Приморского края, также публикуется информация о качестве и безопасности товара: «Проверки Управления Роспотребнадзора по Приморскому краю показали, что качество товаров, поступивших в 2015 году на потребительский рынок, характеризовалось по ряду товаров снижением доли продукции ненадлежащего качества и опасной для потребителя (колбасные изделия, продукция рыбная пищевая, кондитерские изделия, безалкогольные напитки и минеральные воды). Вместе с тем значительно возросла доля некачественной цельномолочной продукции и сыров. Основными причинами снятия с продажи продовольственных товаров оставались нарушения условий хранения, правил маркировки и сроков годности продукции, несоблюдение санитарных норм, отсутствие документов, подтверждающих качество и безопасность товаров, а также отсутствие сопроводительных документов» [6].

Данная проблема становится для потребителя глобальной, так как из источников СМИ люди узнают тревожную общую информацию по качеству, что вызывает страх при покупке импортируемой продукции, это связано с тем, что вся информация о качестве носит эпизодичный и фрагментированный характер. У потребителя нет точной и конкретной информации, сколько ввезено некачественного товара и какие меры предприняты государственными структурами.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что на территорию Приморского края ввозится большое количество импортных продуктов питания, на которые отсутствует достоверная и оперативная информация об их качестве и безопасности. Отсутствие данной информации не посредственно влияет на увеличение заболеваний пищевого происхождения, что препятствует экономическому развитию региона, поскольку нездоровое население создает нагрузку на систему здравоохранения и наносит урон национальной экономике, туризму и торговле



## Литература

1. Официальный сайт Всемирной организации здравоохранения [Электронный ресурс]: - Электронные данные – Режим доступа: <http://www.who.int/media/centre/factsheets/fs399/ru>.
2. Куприянов А.В. Система обеспечения качества и безопасности пищевой продукции // ВЕСТНИК ОГУ. - 2014. - № 3. – С. 164-167.
3. Шاپовалов В. Ф. Производство и потребление основных продуктов питания в Приморском крае // Приморскстат. – 2016. – 56 с.
4. Роспотребнадзор констатирует рост объема некачественных импортных продуктов [Электронный ресурс]: - Электронные данные – Режим доступа: <http://chel.dk.ru/news/rospotrebnadzor-konstatiruet-rost-obema-nekachestvennyh-importnyh-produktov-236928073>.
5. Россельхознадзор выявил 250 тонн некачественных импортных яблок и винограда [Электронный ресурс]: - Электронные данные – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/572737>.
6. Официальный сайт Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края. [Электронный ресурс]: Отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края за 2015 год: – Режим доступа: <http://www.agrodv.ru/content/otchet-za-2015-god>.

## Безопасность упаковочных материалов на современном рынке

*Чадова Татьяна Владимировна, к.т.н.,  
доцент кафедры товароведения и экспертизы товаров,  
Школа экономики и менеджмента,  
Дальневосточный федеральный университет*

**Аннотация.** Применение пластмассы в течение нескольких десятилетий заставило нас забыть о побочном влиянии этого материала. Даже самые обычные виды пластмассы могут содержать токсичные вещества [1]. Поскольку многие производители не указывают на изделиях вид пластмасс, их состав, то неправильные потребительские предпочтения могут представлять опасность, прежде всего, для здоровья беременных женщин, новорожденных и детей. В настоящее время на территории ЕАЭС действует технический регламент таможенного союза ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки», который разработан с целью установления на таможенной территории ЕАЭС единых обязательных для применения и исполнения требований безопасности к упаковке (укупорочным средствам и материалам), и связанные с ними требования к процессам хране-

ISSN 2073-2872 (Print)  
ISSN 2311-875X (Online)

Приложение Е



ВЫХОДИТ 1 РАЗ В МЕСЯЦ

# НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ® ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**2018** ТОМ 14  
ВЫПУСК 6

**NATIONAL  
INTERESTS®  
PRIORITIES  
AND SECURITY**

A peer reviewed analytical and practical journal  
Volume 14, Issue 6  
2018, June

# НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ

# ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

Научно-практический и теоретический журнал



Основан в 2005 году  
Выходит 1 раз в месяц  
До января 2016 выходил 48 раз в год\*  
Статьи рецензируются

Рекомендован ВАК Минобрнауки России для публикации научных работ, отражающих основное научное содержание кандидатских и докторских диссертаций по следующим областям:

– экономические науки (08.00.00)  
– политология (23.00.00)  
– информатика, вычислительная техника и управление (05.13.00)

Реферируется в ВИНТИ РАН  
Включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-66220 от 01 июля 2016 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций  
Предыдущее свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-19503 от 14 февраля 2005 г. выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

**Цель журнала** – предоставить возможность научному и бизнес-сообществу публиковать оригинальные результаты своих исследований, привлечь внимание к перспективным и актуальным направлениям экономической науки, усилить обмен мнениями между научным и бизнес-сообществом России и зарубежных стран

**Главная задача журнала** – публикация материалов, позволяющих формировать и поддерживать внутренние и внешние условия, способствующие реализации стратегических национальных интересов, приоритетов и экономической безопасности

#### Учредитель и издатель

ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»  
Юр. адрес: 111141, г. Москва, Зеленый проспект, д. 8, кв. 1  
Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20

#### Редакция журнала

Факт. адрес: 111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20  
Тел.: +7 (495) 989-9610  
E-mail: post@fin-izdat.ru  
Website: <http://www.fin-izdat.ru>

Генеральный директор **В.А. Горохова**  
Управляющий директор **А.К. Смирнов**  
Зам. ген. директора по производству **А.А. Клюкин**  
Ведущий редактор по работе с авторами **А.Т. Ужegov**  
Ответственный секретарь **И.Г. Абрамова**  
Техническое редактирование и обработка текста **А.Е. Симонов**,  
**Е.И. Попова**  
Перевод и редактирование **О.В. Яковлева**, **И.М. Вечканова**  
Перевод **Н.А. Шагалова**  
Веб-разработка **А.А. Клюкин**  
Верстка и дизайн **С.В. Голосовский**  
Контент-менеджеры **В.И. Романова**  
Менеджмент качества **А.В. Бажанов**, **Е.И. Попова**  
Корректура **В.А. Нерушев**

#### Подписка и реализация

Менеджер **Т.Н. Дорохина**

#### Подписка

Агентство «Урал-Пресс»  
Агентство «Роспечать» – индекс 46573  
Свободная цена

Журнал доступен в EBSCOhost™ databases  
Электронная версия журнала: <http://elibrary.ru>, <http://biblioclub.ru>

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

Перепечатка материалов и использование их в любой форме, в том числе в электронных СМИ, возможны только с письменного разрешения редакции

Редакция приносит извинения за случайные грамматические ошибки

© ООО «Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ»

#### Редакционный совет

Главный редактор  
**В.Л. Макаров**, доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, Москва, Российская Федерация  
**С.А. Васин**, доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, Тула, Российская Федерация  
**С.Ф. Викулов**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**Е.В. Горгола**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**И.Д. Грачёв**, доктор экономических наук, Москва, Российская Федерация  
**С.С. Жильцов**, доктор политических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**В.В. Клочков**, доктор экономических наук, Москва, Российская Федерация  
**Г.В. Колесник**, доктор экономических наук, Москва, Российская Федерация  
**В.Н. Коньшев**, доктор политических наук, Санкт-Петербург, Российская Федерация  
**Л.Н. Кулябина**, кандидат политических наук, доцент, Москва, Российская Федерация  
**Т.Н. Мозель**, доктор политических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**Е.А. Пахомова**, доктор экономических наук, Дубна, Российская Федерация  
**С.А. Филин**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**Е.Ю. Хрусталёв**, доктор экономических наук, профессор, Москва, Российская Федерация  
**Н.Н. Швеиц**, доктор экономических наук, доцент, Москва, Российская Федерация  
**Е.Ю. Щетинин**, доктор физико-математических наук, профессор, Москва, Российская Федерация

Подписано в печать 07.06.2018

Выход в свет 15.06.2018

Валовый (сквозной) номер 363

Формат 60x90 1/8. Объем 24,5 п.л.

Тираж 900 экз.

Отпечатано в ООО «КТК»

Юр. адрес: 141290, Российская Федерация, Московская обл., г. Красноармейск, ул. Свердлова, д. 1  
Тел.: +7 (496) 588-0866

\* Подробнее об изменении периодичности выхода журнала см. информацию на сайте: <http://www.fin-izdat.ru/journal/national/about.php>

## СОДЕРЖАНИЕ

### УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

- Иванова О.П.* Оценка устойчивого развития кластеров на территории опережающего социально-экономического развития моногорода 988

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА

- Смирнов В.В., Мулендеева А.В.* Межрегиональный конфликт интересов в российской экономике 1005

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

- Акбердина В.В., Смирнова О.П.* Эконометрическое моделирование и прогнозирование экономической безопасности межотраслевого комплекса 1020

- Дадалко В.А., Сургутанова К.Н., Зубарев Т.С.* Совершенствование методов регулирования деятельности ломбардов в сфере ПОД/ФТ как механизм обеспечения экономической безопасности 1034

- Капканщиков С.Г., Капканщикова С.В.* Гибридная война как угроза экономической безопасности России, и санкции как ее ведущий инструмент 1044

- Черныш А.Я., Гупанова Ю.Е.* Развитие системы таможенно-логистического обслуживания в целях обеспечения экономической безопасности 1060

- Рудакова Т.А., Санникова И.Н., Рудакова О.Ю.* Экономическая безопасность региона: сущность, факторы, инструменты мониторинга 1072

- Бутенко Е.Д., Исахаев Н.Р.* Электронные деньги и криптовалюты: противоречия и ловушки 1092

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

- Федоренко И.Н.* Финансовый контроль курса импортозамещения в продовольственной безопасности региона с помощью метода системного анализа (на примере Вологодской области) 1109

- Смертина Е.С., Тупикина Е.Н., Турунова Е.В.* Анализ состояния продовольственной безопасности Приморского края 1125

### ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ

- Алмастьян Н.А., Ратнер С.В.* Современный уровень развития эко-инноваций в энергоемких отраслях экономики (на примере электроэнергетики) 1135

### УГРОЗЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ

- Ковалёв А.А., Балашов А.И.* Военная безопасность Балтийского региона в условиях продвижения военной инфраструктуры НАТО к границам Российской Федерации 1151

- Морозов Ю.В.* Индо-Тихоокеанская стратегия Д. Трампа как угроза национальным интересам Китая и России в регионе 1166

**АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
ПРИМОРСКОГО КРАЯ****Елена Семёновна СМЕРТИНА<sup>а\*</sup>, Елена Николаевна ТУПИКИНА<sup>б</sup>,  
Елена Владимировна ТУРУНОВА<sup>с</sup>**

<sup>а</sup> кандидат технических наук, доцент кафедры товароведения и экспертизы товаров  
Школы экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет,  
Владивосток, Российская Федерация  
smertina.es@dvfu.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 3932-3561

<sup>б</sup> кандидат экономических наук, доцент кафедры бизнес-информатики и экономико-математических методов,  
руководитель ОП «Бизнес-аналитика и статистика» Школы экономики и менеджмента,  
Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Российская Федерация  
tupikina.en@dvfu.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: 8718-2758

<sup>с</sup> студентка магистратуры кафедры товароведения и экспертизы товаров  
Школы экономики и менеджмента, Дальневосточный федеральный университет,  
Владивосток, Российская Федерация  
tugunova.ev@students.dvfu.ru  
ORCID: отсутствует  
SPIN-код: отсутствует

\* Ответственный автор

**История статьи:**

Получена 08.02.2018  
Получена в доработанном  
виде 26.02.2018  
Одобрена 19.03.2018  
Доступна онлайн 15.06.2018

УДК 332.631  
JEL: F52, L17, O13, Q13,  
Q18

**Ключевые слова:**

продовольственная  
безопасность,  
самообеспеченность,  
растениеводство,  
животноводство

**Аннотация**

**Предмет.** В статье рассмотрены основные аспекты экономической безопасности страны и ее составной части – продовольственной безопасности. Особое внимание уделено Приморскому краю в контексте обеспечения продовольственной безопасности региона.

**Цели.** Анализ современного состояния продовольственной безопасности Приморского края.

**Методология.** В работе использованы методы анализа и сравнения собранных данных, а также выявлены группы продовольственных товаров с достаточной и недостаточной самообеспеченностью в Приморском крае. Изучен теоретический материал, связанный с экономической и продовольственной безопасностью региона. Используются официальные статистические данные внешней торговли товарами и услугами в регионах России.

**Результаты.** Изученный теоретический материал и анализ статистических данных по состоянию продовольственной безопасности Приморского края в рамках растениеводства и животноводства позволил выделить главные проблемы, для решения которых необходима разработка дополнительных и регулярных мероприятий и программ для улучшения состояния продовольственной безопасности в регионе.

**Выводы.** Продовольственная безопасность края является одной из острых проблем современного экономического развития региона. Приморский край в настоящее время зависит от ввоза основных продуктов питания, что является тревожным фактором экономической безопасности края.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2018

**Для цитирования:** Смертина Е.С., Тупикина Е.Н., Турунова Е.В. Анализ состояния продовольственной безопасности Приморского края // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. – Т. 14, № 6. – С. 1125 – 1134.  
<https://doi.org/10.24891/ni.14.6.1125>

Современный мир характеризуется различными видами угроз. Именно поэтому такое экономическое понятие, как безопасность, получило в настоящее время широкое распространение. Данное понятие в экономической науке рассматривается как для отдельно взятой страны, так и для оценки состояния человека в мировом сообществе. Проблема защиты от множества угроз и населения планеты, и отдельной личности выходит на первостепенное место в комплексе приоритетов развития человечества.

В целом безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз; при этом жизненно важные интересы – это совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства<sup>1</sup> [1].

На фоне последних экономических событий – мирового финансового кризиса, санкций и т.п. все большую актуальность приобретает проблема экономической безопасности. Экономическая безопасность – основа национальной безопасности страны, означает защиту экономики страны от опасных воздействий [2, 3].

В целом экономическая безопасность – это состояние защищенности экономической системы от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечивается ее стабильность и поступательное развитие в условиях наличия неблагоприятных факторов [4].

Под стабильностью экономической системы подразумевается прочность и стойкость состояния ее элементов, а также возможность выдерживать внутренние и внешние нагрузки.

Процесс создания и укрепления условий, которые предусматривают стабильное функционирование экономики государства, называется обеспечением экономической безопасности страны.

<sup>1</sup> О безопасности: Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ.  
URL: [http://consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108546](http://consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546)

Структурными элементами экономической безопасности государства являются продовольственная безопасность, а также финансовая, производственная, минерально-сырьевая, энергетическая, дорожно-транспортная, оборонно-промышленная.

В связи с тем, что продовольственная безопасность является одной из главных проблем национальной безопасности, ей уделяется особое внимание в современном обществе<sup>2</sup>. Состояние экономики, при котором, гарантируется обеспечение доступности продовольствия для всех жителей в любое время и в количестве, необходимом для активной здоровой жизни, обозначает продовольственную безопасность [5]. Термин «продовольственная безопасность» впервые получил политическую значимость и закрепился в научном обороте в 1974 г. на Всемирной конференции в Риме.

Как было отмечено, продовольственная безопасность страны – это неотъемлемая часть ее национальной и экономической безопасности. В связи с этим обеспечение продовольственной безопасности остается одним из актуальных направлений государственной политики.

В России продовольственная безопасность юридически впервые была закреплена в федеральной целевой программе «Стабилизация и развитие агропромышленного производства Российской Федерации на 1996–2000 гг.». Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120 утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. В этом документе развиваются положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537, касающиеся продовольственной безопасности Российской Федерации<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Мизюркина Л.А., Сафронова О.Н. Проблемы и особенности обеспечения национальной продовольственной безопасности // *Продовольственная политика и безопасность*. 2015. № 3. С. 127–142.

<sup>3</sup> Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 30.01.2010 № 120. URL: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>; Буцай Е.А.

На основании утвержденных документов продовольственная безопасность предусматривает:

- физическую доступность продовольствия;
- экономическую доступность продовольствия;
- безопасность питания [6].

Исходя из стратегической цели продовольственной безопасности и требований продовольственной независимости, определяющую роль в данном направлении играют сельское и рыбное хозяйства, а также пищевая промышленность. Гарантией может стать только стабильное внутреннее производство и наличие необходимых резервов и запасов<sup>4</sup>.

Россия – самая большая страна в мире, однако при огромных размерах территории она имеет относительно небольшое количество земельных угодий, благоприятных для жизни и хозяйственной деятельности человека. Это связано со специфическим географическим положением, климатическими условиями и прочими особенностями природной среды.

Анализ экономической литературы показал, что продовольственная безопасность измеряется на трех уровнях:

- 1) *глобальная продовольственная безопасность* – характеризуется количеством запасов зерна и объемом его производства на душу населения;
- 2) *продовольственная безопасность на уровне государства* – определяется отношением объема импорта к объему производства собственного продовольствия, долей импорта в потреблении продуктов питания, изменением минимального дохода на душу населения и цен на продовольствие;
- 3) *продовольственная безопасность на уровне региона* – измеряется данными об объемах потребления продовольствия и доходах населения [7].

Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны // Символ науки. 2016. № 6. С. 151–154.

<sup>4</sup> Свирейко Н.Е. Продовольственная безопасность: методы и исследования, пути достижения // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2004. № 4. С. 38–44.

Для решения проблем продовольственной безопасности требуется комплексный подход с учетом всех факторов и особенностей – как страны в целом, так и отдельных ее регионов. Состояние и вклад каждого региона особо значим. Один из регионов России, который занимает выгодное геополитическое положение, так как обеспечивает выход России в самый населенный и динамично развивающийся Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), является Приморский край.

Территория Приморского края составляет 164,7 тыс. км<sup>2</sup>, протяженность границ более 3 000 км; численность постоянного населения на 01.01.2017 составила 1 923,1 тыс. чел. Приморский край имеет все предпосылки для участия в развитии связей между Россией и сопредельными странами АТР. Наличие общих границ, близость к торговым партнерам, сосредоточение транспортных коридоров – все эти факторы способствуют дальнейшему развитию внешнеэкономической деятельности в крае. Отрицательная сторона – это его удаленность от центральных районов страны. В некоторых видах деятельности существует зависимость Приморского края от привозного сырья и товаров, в том числе и зарубежных.

Приморский край стал обладателем широкого списка всевозможных проектов, инициированных Правительством Российской Федерации. Именно здесь появляется наибольшее число территорий опережающего развития (ТОР), создан первый и пока еще единственный свободный порт, продолжает свое развитие особая экономическая зона.

Большое значение для перспектив Приморского края имеет проведение во Владивостоке ежегодного Восточного экономического форума (ВЭФ). Владивосток получает прекрасную возможность для того, чтобы закрепить за собой роль ведущего центра сотрудничества России и стран АТР, используя тем самым потенциал, созданный ранее во время саммита АТЭС. По итогам 2016 г. в Дальневосточном федеральном округе Приморье занимает одно из ведущих мест как по числу участников внешнеэкономической деятельности (на его

долю приходится 59,7%), так и по внешнеторговому обороту (22%).

С 2013 г. на территории Приморского края реализуется краевая государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края на 2013–2020 гг.», утвержденная постановлением администрации Приморского края от 07.12.2012 № 392-па. Данная программа позволит стабилизировать ситуацию в агропромышленном комплексе края, сделать его привлекательным для бизнеса и вложения инвестиций.

В целях ускоренного импортозамещения в Приморском крае реализуются крупнейшие инвестиционные проекты как растениеводческой, так и животноводческой направленности: ООО ХАПК «Грин Агро», ООО «Мерси трейд», ООО «Русагро – Приморье»<sup>5</sup> [8].

Однако несмотря на динамическое развитие региона, Приморский край продолжает оставаться зависимым от ввоза основных продуктов питания. Рассмотрим основные показатели развития растениеводства и животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

**Растениеводство.** По данным Управления Росреестра по Приморскому краю, в хозяйствах всех категорий в 2016 г. вся посевная площадь под урожай сельскохозяйственных культур составила 431 229 га (на 5,1% больше, чем в 2015 г.)<sup>6</sup>. Рост общей посевной площади произошел в результате увеличения посевов зерновых и

зернобобовых культур на 5,3 тыс. га (на 5,2%), сои – на 20,5 тыс. га (9,2%), овощей открытого грунта – на 1,3 тыс. га (на 14,2%). Посевы картофеля снизились на 1,2 тыс. га (4,1%), кормовых культур – на 5,7 тыс. га (на 11,7%).

Результаты валового сбора и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Приморском крае за период 2015–2016 года представлена в *табл. 1*.

Анализ результатов валового сбора и урожайности основных сельскохозяйственных культур по Приморскому краю позволил сделать следующие выводы.

1. Валовой сбор 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличился по следующим культурам: бобы соевые (на 8,6%) и овощи открытого и защищенного грунта (0,1%), снижение наблюдалось по зерновым культурам (на 1%) и картофелю (4,7%).

2. Урожайность в 2016 г. в сравнении с 2015 г. увеличилась по бобам соевым (на 3,2%) и картофелю (2,7%), снижение произошло по зерновым (на 3,6%) и овощам открытого и защищенного грунта (14,7%).

Следует отметить, что сельскохозяйственные организации в Приморском крае остаются основными производителями зерна (82,7% краевого объема) и сои (65,1%). Производство картофеля (89,2%) и овощей (64,6%) сосредоточено преимущественно в частных хозяйствах населения<sup>7</sup>.

Для устойчивого роста продуктивности полей необходимо повышать плодородие истощенных почв и улучшать качество семенного материала. В 2016 г. крупными, средними и малыми (без микропредприятий) сельхозорганизациями Приморского края под сельскохозяйственные культуры было внесено 125,1 тыс. ц минеральных удобрений и 173,8 тыс. т органических удобрений<sup>8</sup>. По сравнению с 2015 г. внесение органических удобрений возросло на 39%, минеральных – сократилось на 9%. В структуре внесенных

<sup>5</sup> Отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013–2020 гг. за 2016 г.: утв. и.о. директора Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края А.М. Таран. Владивосток, 2017.

<sup>6</sup> Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н. и др. Валовые сборы и урожайность сельскохозяйственных культур в Приморском крае. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources)

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же.



минеральных удобрений доля азотных удобрений составила 40%, фосфорных – 38%, калийных – 22%.

**Животноводство.** Животноводство, благодаря приходу в регион крупнейших инвесторов и строительству современных свиноплеменных комплексов, практически во всех категориях хозяйств за 2016 г. возросло по сравнению с 2015 г. Сводные показатели по выращиванию скота и птицы по категориям хозяйств в Приморском крае за период 2015–2016 гг. представлены в *табл. 2*.

Следует отметить, что в 2016 г. по сравнению с 2015 г., максимальный темп роста принадлежит свиноводству (прирост составил 29,9%), 2-е и 3-е места разделили овцы и козы (2,3%) и коровы (1,4%). Однако наблюдалось и замедление в развитии: так, снижение за этот период отмечается по птице (на 4%) и лошадям (4,2%)<sup>9</sup>.

Производство основных продуктов животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 гг. представлено в *табл. 3*.

Приведенные данные свидетельствуют, что в 2016 г. темпы развития по многим показателям животноводства были положительными, а именно: увеличилось производство мяса в живом весе на 3 038 т (6%), мяса в убойном весе – на 2 661 т (7,9%), молока – на 1 624 т (1,3%), яиц – на 3 605 шт. (1%). В общем объеме производства мяса возросла доля мяса крупного рогатого скота и свиней, доля мяса птицы и овец и коз сократилась. В Приморском крае увеличилось производство мяса в 14 городах и районах из 26, молока – в 13 городах и районах из 23<sup>10</sup>.

В 2016 г. в Приморском крае структура продукции сельского хозяйства по отраслям производства составила: растениеводство – 67,2%, животноводство – 32,8% от объема продукции всего сельского хозяйства. На долю сельского хозяйства Приморского края в

<sup>9</sup> Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н. и др. Производство продуктов животноводства хозяйствами всех категорий Приморского края. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources)

<sup>10</sup> Там же.

общем объеме ВТО России приходится 1,2%, в том числе в экспорте – 0,9%, импорте – 1,8%<sup>11</sup>.

Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации определены задачи по обеспечению потребности в продуктах питания собственного производства: зерна – не менее 95%; сахара – не менее 80; растительного масла – не менее 80; мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90; картофеля – не менее 95%.

Доля собственного производства продуктов в Приморском крае от общего потребления по итогам 2016 г. составила: по мясу и мясопродуктам – 33,4%, по молоку и молочным продуктам – 40,4, по овощам – 71,2, по яйцу – 72,1, по маслу растительному – 76,5, по картофелю – 90,4, по сахару – 100%<sup>12</sup>.

Таким образом, рацион питания жителей Приморья не удается в достаточной мере обеспечить за счет собственного производства. Потребность в большинстве продуктов удовлетворяется в основном за счет поставок из-за рубежа. Доля импорта продовольственных товаров в общем объеме импорта в 2016 г. составила 22%. В товарной структуре импорта продовольственных товаров ведущее место занимали поставки мяса и мясных продуктов – 29,2% (в 2015 г. – 32,5%), фруктов – 18 (в 2015 – 17,6), овощей – 16,6 (в 2015 г. – 18,3), рыбы и морепродуктов – 7,5 (в 2015 г. – 6,1), сахара – 5% (в 2015 г. – 4%)<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н. и др. Внешнеэкономические связи Приморского края. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources)

<sup>12</sup> Отчет о ходе реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края» на 2013–2020 гг. за 2016 г.: утв. и. о. директора Департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края А.М. Таран. Владивосток, 2017.

<sup>13</sup> Баукова Н.Г., Карпова М.И., Кривобород Л.Н. и др. Приморский край на внешнем рынке товаров и услуг. URL: [http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/primstat/resources](http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/resources)

Объем импорта ввозимых продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Приморский край в 2016 г. составил 720,2 млн долл. США, в том числе из стран дальнего зарубежья – 713,5 млн долл. США, из стран СНГ – 6,7 млн долл. США. Основными импортерами продовольственных товаров в край являются страны дальнего зарубежья: Китай, Республика Корея, США, Бразилия, Австралия, Аргентина, Филиппины, Вьетнам, Индия, Эквадор, Таиланд, Чили.

Статистические данные свидетельствуют, что в Приморский край ввозится очень большое количество продуктов питания, и регион остается зависимым от ввоза основных продуктов питания.

Итак, устойчивое и продуктивное сельское хозяйство является одной из главных составляющих в обеспечении продовольственной безопасности страны, так как гарантирует ей меньшую зависимость от других стран [9, 10]. Состояние продовольственного обеспечения населения Приморского края в последние годы свидетельствует о том, что проблема продовольственной безопасности является одной из острейших проблем современного экономического развития региона. И край продолжает оставаться зависимым от ввоза основных продуктов питания, что является тревожным фактом и требует разработки программ для улучшения состояния продовольственной безопасности в крае.

#### Таблица 1

Валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

Table 1

Gross harvest and crop yield of the principle agricultural plants on various farms of the Primorsky Krai, 2015–2016

Наименование с/х культуры	2015	2016	Темп роста к 2015 г. %
Зерновые культуры (в весе после доработки):			
– валовой сбор, тыс. ц	2 997,3	2 967,7	99
– урожайность, ц/га	30,9	29,8	96,4
Бобы соевые (в весе после доработки):			
– валовой сбор, тыс. ц	2 620,4	2 845,3	108,6
– урожайность, ц/га	12,6	13	103,2
Картофель:			
– валовой сбор, тыс. ц	3 331,8	3 174,5	95,3
– урожайность, ц/га	116,2	119,3	102,7
Овощи открытого и защищенного грунта:			
– валовой сбор, тыс. ц	1 550,3	1 551,5	100,1
– урожайность, ц/га	176,7	150,7	85,3

Источник: данные Приморскстата

Source: Federal State Statistics Service for the Primorsky Krai

**Таблица 2**

Сводные показатели по поголовью скота и птицы по категориям хозяйств в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

**Table 2**

Consolidated data on the population of livestock and poultry by category of farms in the Primorsky Krai, 2015–2016

Наименование	2015		2016	
	Поголовье, ед.	Темп роста к 2014 г., %	Поголовье, ед.	Темп роста к 2015 г., %
Крупный рогатый скот	64 752	99,5	65 652	101,4
В том числе коровы	32 774	102,9	33 226	101,4
Свиньи	134 327	136,1	174 517	129,9
Овцы и козы	31 916	97,5	32 647	102,3
Лошади	6 314	110,7	6 049	95,8
Птица домашняя, ед.	4 147 231	98,8	3 983 385	96

Источник: данные Приморскстата

Source: Federal State Statistics Service for the Primorsky Krai

**Таблица 3**

Производство основных продуктов животноводства в Приморском крае за период 2015–2016 гг.

**Table 3**

Production of the main livestock products in the Primorsky Krai, 2015–2016

Наименование	2015	2016	Темп роста к 2015 г. в %
Мясо (в живом весе), т	50 803	53 841	106
В том числе:			
– крупного рогатого скота	8 264	8 370	101,3
– свиней	13 596	17 946	132
– овец и коз	637	593	93,1
– птицы домашней	27 696	26 193	94,6
– прочего скота	610	739	121,1
Мясо (в убойном весе), т	33 729	36 390	107,9
В том числе:			
– крупного рогатого скота	4 784	4 845	101,3
– свиней	10 085	13 309	132
– овец и коз	319	296	92,8
– птицы домашней	18 213	17 536	96,3
– прочего скота	328	404	123,2
Молоко, т	123 523	125 147	101,3
Яйца, тыс. шт.	347 135	350 740	101

Источник: данные Приморскстата

Source: Federal State Statistics Service for the Primorsky Krai

## Список литературы

1. *Асеев А.Д.* Продовольственная безопасность в системе национальной безопасности Российской Федерации // Вестник университета. 2013. № 8. С. 8–14.
2. *Ромашкин Т.В.* Актуальность исследования экономической безопасности предприятия в условиях глобальной экономической нестабильности // Известия Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2016. № 3. С. 269–275. URL: [http://eup.sgu.ru/sites/eup.sgu.ru/files/3-2016\\_ekonomika.23-29.pdf](http://eup.sgu.ru/sites/eup.sgu.ru/files/3-2016_ekonomika.23-29.pdf)
3. *Дементьев Н.В.* Экономическая безопасность в структуре национальной безопасности современной России // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 5-6. С. 76–82. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-strukture-natsionalnoy-bezopasnosti-sovremennoy-rossii>
4. *Климонова А.Н.* Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 8. С. 54–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-podhody-k-issledovaniyu-ponyatiy-ekonomicheskaya-bezopasnost-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-gosudarstva>
5. *Жахов Н.В., Кривошлыков В.С., Шатохин М.В.* Оценка роли региона в обеспечении продовольственной безопасности страны // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2016. № 8. С. 44–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-rol-i-regiona-v-obespechenii-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany>
6. *Чеботарева М.С.* Продовольственная безопасность в России и мире: сущность и проблемы // Молодой ученый. 2012. № 8. С. 149–151.
7. *Назарова Н.Е., Бочаров В.А., Долгополова С.В.* Продовольственная безопасность региона в контексте экономической безопасности России // Символ науки. 2016. № 3. С. 117–120.
8. *Лехтянская Л.В., Чистюхина Ю.С.* Домашнее хозяйство как перспективное направление развития сельского хозяйства в Российской Федерации // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 11. С. 68–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/domashnee-hozyaystvo-kak-perspektivnoe-napravlenie-razvitiya-selskogo-hozyaystva-v-rossiyskoy-federatsii>
9. *Гайдук В., Курбатов А.* Перспективы решения проблемы продовольственной безопасности региона // Международный сельскохозяйственный журнал. 2005. № 2. С. 34–37.
10. *Чувилова О.Н., Романюта И.В., Берсей Д.Д. и др.* Региональные аспекты экономической безопасности страны в условиях глобализации: монография. М.: Проспект, 2017. 94 с.

## Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

## ANALYSIS OF FOOD SECURITY IN THE PRIMORSKY KRAI

Elena S. SMERTINA<sup>a\*</sup>, Elena N. TUPIKINA<sup>b</sup>, Elena V. TURUNOVA<sup>c</sup>

<sup>a</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Primorsky Krai, Russian Federation  
smertina.es@dvfu.ru  
ORCID: not available

<sup>b</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Primorsky Krai, Russian Federation  
tupikina.en@dvfu.ru  
ORCID: not available

<sup>c</sup> Far Eastern Federal University, Vladivostok, Primorsky Krai, Russian Federation  
turunova.ev@students.dvfu.ru  
ORCID: not available

\* Corresponding author

### Article history:

Received 8 February 2018  
Received in revised form  
26 February 2018  
Accepted 19 March 2018  
Available online  
15 June 2018

JEL classification: F52, L17,  
O13, Q13, Q18

**Keywords:** food security, self-sufficiency, crop farming, livestock farming

### Abstract

**Importance** The article discusses principal aspects of the national economic security and food security as its constituent. We put a special focus on the Primorsky Krai from perspectives of the region's food security.

**Objectives** The research analyzes the current food security of the Primorsky Krai.

**Methods** The research involves methods of data analysis and comparison and identifies groups of food products which the Primorsky Krai possesses in a sufficient and limited amount. We study theoretical material on the region's economic and food security and refer to official statistics on foreign trade in goods and services in the Russian regions.

**Results** Having studied the theoretical material and analyzed statistical data on the food security of the Primorsky Krai in crop planting and animal husbandry, we found the main challenges requiring additional and regular activities and programs to reinforce the region's food security.

**Conclusions and Relevance** The food security in the Primorsky Krai poses one of the most vital problems for the region's economic development today. The Primorsky Krai currently depends on imported food, thus raising concerns about the economic security there.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2018

Please cite this article as: Smertina E.S., Tupikina E.N., Turunova E.V. Analysis of Food Security in the Primorsky Krai. *National Interests: Priorities and Security*, 2018, vol. 14, iss. 6, pp. 1125–1134. <https://doi.org/10.24891/ni.14.6.1125>

## References

1. Aseev A.D. [Food security as part of the national security system of the Russian Federation]. *Vestnik universiteta*, 2013, no. 8, pp. 8–14. (In Russ.)
2. Romashkin T.V. [Actuality of the study of economic safety of the enterprise in the face of global economic instability]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Economics. Management. Law*, 2016, no. 3, pp. 269–275. URL: [http://eup.sgu.ru/sites/eup.sgu.ru/files/3-2016\\_ekonomika.23-29.pdf](http://eup.sgu.ru/sites/eup.sgu.ru/files/3-2016_ekonomika.23-29.pdf) (In Russ.)
3. Dement'ev N.V. [Economic safety in structure national safety of modern Russia]. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social and Economic Phenomena and Processes*, 2011, no. 5-6, pp. 76–82. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-strukture-natsionalnoy-bezopasnosti-sovremennoy-rossii> (In Russ.)

4. Klimonova A.N. [Main approaches to definition 'economic security' and 'economic security of the State']. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social and Economic Phenomena and Processes*, 2014, no. 8, pp. 54–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovnye-podhody-k-issledovaniyu-ponyatiy-ekonomicheskaya-bezopasnost-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-gosudarstva> (In Russ.)
5. Zhakhov N.V., Krivoslyukov V.S., Shatokhin M.V. [Region role assessment in ensuring food security of the country]. *Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii = Vestnik of Kursk State Agricultural Academy*, 2016, no. 8, pp. 44–49. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/otsenka-rol-i-regiona-v-obespechenii-prodovolstvennoy-bezopasnosti-strany>
6. Chebotareva M.S. [Food security in Russia and worldwide: The gist and problems]. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2012, no. 8, pp. 149–151. (In Russ.)
7. Nazarova N.E., Bocharova V.A., Dolgoplova S.V. [The region's food security as part of Russia's economic security]. *Simvol nauki = Symbol of Science*, 2016, no. 3, pp. 117–120. (In Russ.)
8. Lekhtyanskaya L.V., Chistyukhina Yu.S. [Household plots as a perspective area of agriculture development in the Russian Federation]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo = Society: Politics, Economics, Law*, 2016, no. 11, pp. 68–71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/domashnee-hozyaystvo-kak-perspektivnoe-napravlenie-razvitiya-selskogo-hozyaystva-v-rossiyskoy-federatsii> (In Russ.)
9. Gaiduk V., Kurbatov A. [Scenarios for solving the issue of the region's food security]. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*, 2005, no. 2, pp. 34–37. (In Russ.)
10. Chuvilova O.N., Romanyuta I.V., Bersei D.D. et al. *Regional'nye aspekty ekonomicheskoi bezopasnosti strany v usloviyakh globalizatsii: monografiya* [Regional aspects of the national economic security during the globalization: a monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2017, 94 p.

#### **Conflict-of-interest notification**

We, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.

Приложение Ж



**ДФУ**  
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ  
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

ШКОЛА  
ЭКОНОМИКИ  
И МЕНЕДЖМЕНТА

# НОВАЯ ЭКОНОМИКА БИЗНЕС И ОБЩЕСТВО

МАТЕРИАЛЫ  
АПРЕЛЬСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ ШЭМ

28 апреля 2017 г. Владивосток



Министерство образования и науки Российской Федерации

Дальневосточный федеральный университет

**Школа экономики и менеджмента**

## **НОВАЯ ЭКОНОМИКА, БИЗНЕС И ОБЩЕСТВО**

Сборник материалов  
апрельской научно-практической конференции  
молодых учёных ШЭМ

**28 апреля 2017 г.**

*Научное электронное издание*

Владивосток  
Дальневосточный федеральный университет  
2017



УДК 33(063)  
ББК 65я431  
Н72

**Н72 Новая экономика, бизнес и общество:** сборник материалов апрельской научно-практической конференции молодых учёных ШЭМ (г. Владивосток, 28 апреля 2017 г.) [Электронный ресурс] / Дальневост. федерал. университет, Школа экономики и менеджмента [отв. ред. А.Б. Косолапов]. – Электрон. дан. – Владивосток: Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – 997 с. – Режим доступа: <https://www.dvfu.ru/science/publishing-activities/catalogue-of-books-fefu/>; <https://dx.doi.org/10.5281/zenodo.839934>. – Загл. с экрана.  
ISBN 978-5-7444-4043-5

В материалах конференции отражены результаты научно-исследовательской работы студентов и аспирантов ШЭМ ДВФУ за 2016–2017 учебный год. Основой научных статей и рефератов, в которых рассмотрен широкий круг проблем предпринимательства, развития рынков товаров и услуг, региональной экономики, внешнеэкономических связей, финансово-экономической сферы, стали результаты экономических и бизнес-исследований. Для подготовки материалов конференции использовались статьи зарубежных и российских рецензируемых научных журналов, обзоры аналитических изданий, базы данных российских и международных организаций, а также первичная информация, полученная путем опросов. Ряд статей подготовлен совместно с научными руководителями в рамках реализации исследовательских проектов кафедр.

УДК 33(063)  
ББК 65я431

---

---

Научное электронное издание

## **НОВАЯ ЭКОНОМИКА, БИЗНЕС И ОБЩЕСТВО**

Сборник материалов  
апрельской научно-практической конференции  
молодых учёных ШЭМ, 28 апреля 2017 г.

Минимальные системные требования:  
Веб-браузер Internet Explorer версии 6.0 или выше, Opera версии 7.0 или выше, версии 1,5 или выше  
Google Chrome версии 3.0 или выше.  
Компьютер с доступом к сети Интернет.  
Минимальные требования к конфигурации и операционной системе  
компьютера определяются требованиями перечисленных выше  
программных продуктов

---

Размещено на сайте 11.07.2017  
13,3 Мб

В авторской редакции  
Компьютерная вёрстка Л.С. Виляевой

Дальневосточный федеральный университет  
690095, г. Владивосток, ул. Суханова, 8  
Тел.: (423) 226-54-43, 265-22-35 (\*2379)  
E-mail: [dvfutip@yandex.ru](mailto:dvfutip@yandex.ru), [editor\\_dvfu@mail.ru](mailto:editor_dvfu@mail.ru)

ISBN 978-5-7444-4043-5

© ФГАОУ ВО «ДВФУ», 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Секция 1. ИССЛЕДОВАНИЕ ПОВЕДЕНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НА РЫНКАХ ТОВАРОВ И УСЛУГ СТРАН АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА</b> .....	9
<i>Артюх А.Д.</i> Использование инструментов диджитал маркетинга для продвижения товаров на региональном рынке.....	9
<i>Бачерикова М.Л.</i> Модель маркетинговой оценки имиджа территории .....	17
<i>Бикбулатова Г.Е., Носкова Е.В.</i> Влияние интегрированных маркетинговых коммуникаций на развитие бренда розничных предприятий продовольственной специализации.....	24
<i>Ван Жун.</i> Анализ факторов, оказывающих влияние на выбор азиатских и западных брендов потребителями поколения Y Китая .....	32
<i>Ван Июнь.</i> Исследование ценностей потребителей при выборе экотоваров .....	41
<i>Виговская О.В., Чадова Т.В.</i> Анализ структуры ассортимента и информационная идентификация платьев свадебного назначения .....	50
<i>Горобец О.Г., Носкова Е.В.</i> Особенности поведения российских и китайских потребителей на примере розничных сетей бытовой техники.....	60
<i>Гофурова М.Ш., Носкова Е.В.</i> Исследование особенностей поведения российских и китайских потребителей на рынке смартфонов.....	65
<i>Дю А.Л.</i> Мониторинг предложения на рынке цифровой техники г. Владивосток .....	72
<i>Иорганская Е.Ю.</i> Рынок образования в Японии .....	77
<i>Коробко М.С.</i> Влияние кросс-культурных особенностей на поведение потребителей на рынке туристских услуг .....	81
<i>Лобжин В.В., Майзнер Н.А.</i> Проблемы развития рынка услуг экспресс-доставки в Приморском крае .....	88
<i>Пархомчук Л.П., Носкова Е.В.</i> Определение ценности бренда торговых сетей продовольственной специализации г. Владивосток .....	96
<i>Попова И.С.</i> Измерение влияния кросс-культурных особенностей на поведение потребителей на рынке сахаристых кондитерских изделий.....	103
<i>Разуменко В.А.</i> Влияние кросс-культурных особенностей на поведение потребителей на рынке услуг общественного питания.....	110
<i>Сигида В.Р.</i> Экспертная оценка текущих и прогнозируемых тенденций развития рынка услуг общественного питания г. Владивосток.....	117
<i>Скрипник А.А.</i> Взаимосвязь клиентской удовлетворенности и лояльности на B2B рынке (на примере рынка рекламных услуг) .....	128
<i>Тереженко Д.Л.</i> Анализ предложения на рынке услуг торговых центров г. Владивосток.....	137
<i>Чурбанова Е.В.</i> Рынок образования в Австралии.....	144
<b>Секция 2. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И ЛОГИСТИКА: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ</b> .....	148
<i>Дикая М.В., Кривопап М.Ю.</i> Состояние и перспективы развития экономических взаимоотношений России и Японии.....	148
<i>Лаврова А.А.</i> Основные проблемы и тенденции развития рынка логистических услуг России и стран АТР .....	155
<i>Пузынин О.О., Майзнер Н.А.</i> Анализ тенденций и перспектив развития рынка морских перевозок грузов в странах АТР .....	162
<i>Ся Сянкай, Хуа Цюмин.</i> Инициатива “Шёлковый путь” как фактор эффективного внешнеэкономического сотрудничества.....	170
<i>Филатова В.С., Майзнер Н.А.</i> Проблемы организации пассажирских авиаперевозок в Дальневосточном регионе .....	173
<i>Чжан Фэнянь, Сюй Лэй.</i> Состояние рынка грузоперевозок КНР.....	179
<i>Шемелева Н.Е., Кривопап М.Ю.</i> Малый и средний бизнес: системы развития в США и России... ..	184

<i>Шаймухаметова К.Ф., Таланцев В.И.</i> Совершенствование государственной программы Приморского края “Развитие транспортного комплекса Приморского края”.....	865
---	-----

**Секция 12. BIOTEХНОЛОГИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ПИЩЕВОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

<b>ПРОМЫШЛЕННОСТИ</b> .....	872
<i>Верховых Д.А.</i> Использование в технологии мороженого растительных экстрактов, обладающих поверхностно-активными свойствами.....	872
<i>Гармаш Н.Ю., Зубова В.В., Черевач Е.И.</i> Использование в технологии сладких десертов нетрадиционных пенообразователей, полученных из биоресурсов растительного и животного происхождения.....	878
<i>Кизенко Е.А., Текутьева Л.А.</i> Обоснование и разработка технологии производства шоколадных изделий с использованием биологически активных веществ морского дальневосточного генеза .....	884
<i>Кузнецова Е.А.</i> Разработка эмульсионного продукта, оптимизированного по жирнокислотному составу, с использованием сырья Дальневосточного региона.....	890
<i>Ларионова А.А.</i> Особенности селекции и культивирования кукурузы, применение ГМО и анализ рынка.....	896
<i>Мартынович А.Д.</i> Использование природного биоантиоксиданта ликопина в производстве полуфабрикатов из мяса птицы .....	901
<i>Марченко М.В., Балабанова Л.А.</i> Разработка способа получения рекомбинантного кормового белка .....	905
<i>Могильникова Т.А.</i> Антимикробные свойства природного воспроизводимого биосырья .....	910
<i>Пен Л.А.</i> Сырьевые ресурсы Дальнего Востока в биотехнологии микробиологического синтеза .	915
<i>Петрова Е.И.</i> Новые нектары с биологически активными компонентами из растительного сырья Дальнего Востока .....	919
<i>Турунова Е.В.</i> Анализ состояния продовольственной безопасности России и Приморского края .	924
<i>Усова М.В.</i> Возможности использования элементов инновационного маркетинга для продвижения соевых пищевых продуктов функционального назначения на потребительский рынок .....	930
<i>Чернолуцкая Л.С.</i> Влияние стартовых культур на образование биогенных аминов при производстве ферментированной мясной продукции .....	933
<i>Щекалёва Р.К., Зубова В.В.</i> Обоснование выбора растительных биоресурсов, используемых в технологии функциональных эмульсионных напитков .....	937

**Секция 13. ЗЕЛЁНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ БЕЗ УЩЕРБА  
ДЛЯ ЭКОЛОГИИ**

<b>ДЛЯ ЭКОЛОГИИ</b> .....	943
<i>Апрелов Е.А.</i> Проблемы и перспективы формирования комплексной страховой защиты предприятий агропромышленного сектора .....	943
<i>Базюх П.К.</i> Мониторинг сельскохозяйственного производства для биотехнологического получения белково-углеводных кормов на основе растительных отходов .....	948
<i>Дубов Д.</i> Стратегические ориентиры перехода к эко-ответственному потреблению .....	954
<i>Зяц А.В.</i> Потребление дискреционных продуктов питания через призму концепции устойчивого развития.....	962
<i>Сусану И.А.</i> Развитие мирового биотопливного рынка в исторической ретроспективе .....	969
<i>Шарая М.С.</i> Влияние изменения климата на продовольственную безопасность .....	974
<i>Шастин Н.В., Шиммарёв Е.И.</i> Экологически ориентированное поведение как фактор повышения экономического роста и качества жизни .....	980
<i>Шекунова Т.А.</i> Проникновение и функционирование ТНК на российских продовольственных рынках .....	985
<i>Яковлев К.Л.</i> Оценка роли ТНК в процессе импортозамещения в России на основе эконометрической модели.....	990
<i>Яновская М.А., Грищенко Д.В.</i> Социальная структура российского общества и проблема качества потребления.....	994

## Анализ состояния продовольственной безопасности России и Приморского края

*Е.В. Турунова*

E-mail: turunova.ev@students.dvfu.ru

Научный руководитель – Е.С. Смертина, канд. техн. наук, доцент

E-mail: smertina.es@dvfu.ru

Кафедра товароведения и экспертизы товаров, ШЭМ, ДВФУ, г. Владивосток

*Рассматривается теория продовольственной безопасности, проанализирован уровень обеспеченности, состояния и проблем продовольственной безопасности в России и в Приморском крае. Предложены направления по разработке мероприятий и программ для улучшения состояния продовольственной безопасности в Приморском крае.*

*Ключевые слова:* продовольственная безопасность, экономика, самообеспечение, продовольственная и экономическая независимость, импорт, экспорт, агропромышленный комплекс.

### **Analysis of the Situation of Food Security in Russia and Primorsky Krai**

E.V. Turunova

Research advisor – E.S. Smertina

School of economics and management, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia

*This paper reviewed the theory of food security, the level of security and the situation and problems of food security in Russia and Primorsky Krai. The directions for the development and programs to improve the situation of food security in Primorsky Krai are proposed.*

*Keywords:* food security, economy, self-sufficiency, food and economic independence, import, export, agroindustrial complex.

В настоящее время, необходимость изучения состояния продовольственной безопасности и системная разработка мероприятий для улучшения состояния продовольственной безопасности страны, связана с тем, что, во-первых, против России были введены экономические санкции и, во-вторых, затраты страны на импорт продовольствия, превысили 30 млрд долл. в год, что привело к нереализованным внутренним инвестициям в аграрный сектор экономики и поддержанию иностранного, а не отечественного товаропроизводителя, что говорит о том, что государству необходимо срочно перейти к разработке и внедрению реальных механизмов импортозамещения на рынке продовольствия [1].

Продовольственная безопасность является неотъемлемой частью национальной безопасности. Улучшение обеспечения населения продуктами питания представляет собой важную социально-экономическую задачу, решение которой имеет огромное значение как для развития государства, так и каждого конкретного региона.

Учитывая выше изложенное, целью данной работы является изучение теоретических основ продовольственной безопасности, анализ состояния продовольственной безопасности на современном этапе в мире, в России и в Приморском крае, а также изучение разработанных мероприятий для обеспечения и поддержания независимой продовольственной безопасности.

Исследование основано на анализе информации Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовых актов и программных документов, аналитических отчетов и докладов Министерства сельского хозяйства РФ.

Продовольственная безопасность – это состояние экономики региона, при котором обеспечивается постоянное снабжение промышленных предприятий сельскохозяйственным сырьем, а граждан – необходимым количеством безопасных и полноценных продуктов питания с учётом доходов населения.

Понятие “продовольственная безопасность” впервые получило политическую значимость и закрепилось в научном обороте на Всемирной конференции в Риме, проведённой

в 1974 г. Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН – ФАО (FAO – Food and Agriculture Organization of the UN).

30 января 2010 г. указом Президента РФ № 120 была утверждена Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. В ней развиваются положения Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537, касающиеся продовольственной безопасности РФ, учтены нормы Морской доктрины РФ на период до 2020 г., утвержденной Президентом РФ 27 июля 2001 г., и других нормативных правовых актов РФ в этой области.

Продовольственная безопасность РФ (далее – продовольственная безопасность) является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения её государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов (далее – рыбная продукция) и продовольствием. Гарантией её достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Достижение основной цели связано с решением следующих задач:

- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счёт постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;

- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объёмах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;

- обеспечение безопасности пищевых продуктов.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объёме товарных ресурсов (с учётом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении:

- зерна – не менее 95%;

- сахара – не менее 80%;

- растительного масла – не менее 80%;

- мяса и мясопродуктов (в пересчёте на мясо) – не менее 85%;

- молока и молокопродуктов (в пересчёте на молоко) – не менее 90%;

- рыбной продукции – не менее 80%;

- картофеля – не менее 95%;

- соли пищевой – не менее 85% [2].

Для обеспечения продовольственной безопасности государства на долгосрочную перспективу, по мнению В.Н. Щербакова (д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВПО “Московский государственный индустриальный университет”, г. Москва), необходимо реализовывать следующие основные меры:

- оптимально сочетать государственное и рыночное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию;

- регулировать объём импорта по основным стратегическим видам продовольствия;

– последовательно сокращать ввоз на территорию государства тех продуктов питания, производство которых может быть осуществлено внутри страны;

– активно регулировать уровень и структуру розничных цен на продовольствие для оживления платежеспособного спроса населения и повышать конкурентоспособность отечественного продовольствия на внутреннем и внешнем рынке;

– проводить политику бюджетного субсидирования, осуществление программ госзаказов, для социально незащищенных слоев населения [3].

Продовольственная безопасность страны может быть обеспечена только в рамках комплексного подхода, при этом её базовые составляющие должны быть закреплены на законодательном уровне.

Уровень продовольственной безопасности в каждом регионе определяется с учётом специфических особенностей: природно-климатических условий субъекта РФ, социально-экономического положения, состояния агропромышленного производства и продовольственного рынка, достаточности продовольствия и т. д.

Государство выступает гарантом обеспечения населения страны продовольствием, прежде всего за счёт собственного производства. Эту жизненно важную функцию осуществляет агропромышленный комплекс – крупнейший сектор экономики, функционирование которого связано со всеми остальными отраслями народного хозяйства. Поэтому аграрный сектор остается одним из важных приоритетов социально-экономического развития страны в условиях глобализации мировой экономики.

Наиболее важная задача, которую следует решить в рамках современной стратегии развития АПК – обеспечение продовольственной безопасности страны, которая сегодня выступает одним из главных направлений повышения качества жизни населения [1]. Основная сфера АПК (сельского хозяйства) получает производственные ресурсы от более чем 80 отраслей народного хозяйства страны и поставляет свою продукцию более чем в 60 из них. Каждый работник сельскохозяйственного производства обеспечивает за его пределами занятость ещё пяти человек [4].

Учитывая величину территории России и неоднородность почвенно-климатических условий производства, в зависимости от которых могут возделываться различные виды сельскохозяйственных культур, для каждого региона по-разному складывается и возможность самообеспечения продовольствием. Поэтому для России очень важным является определение приоритетных видов продукции, производимых в каждом регионе.

Критериями определения приоритетности выбора продукции для самообеспечения регионов продовольствием являются:

– доля основных видов продовольствия в потребительской корзине в стоимостном и натуральном выражении;

– себестоимость и эффективность производства различных видов продовольствия в регионе;

– сравнительная оценка эффективности собственного производства и завоза из других регионов с благоприятными условиями производства данного вида продовольствия;

– высокая транспортабельность, позволяющая перераспределять товарные производственные ресурсы между регионами;

– пригодность к длительному хранению, необходимому для создания разного рода запасов, как условие стабильности продовольственного обеспечения [5].

При высоком уровне господдержки АПК импортозамещение становится стимулом для ускоренного развития российского аграрного производства.

Проблема импортозамещения продовольствия сегодня является важнейшим приоритетом национальной безопасности России [1].

Процесс импортозамещения должен осуществляться в соответствии с критериями экономической, социальной и стратегической целесообразности. Экономическая целесообраз-

ность импортозамещения заключается в том, что отечественное производство позволяет предоставить рабочие места своим гражданам и сохранить прибавочную стоимость, которая не попадает в страну, если приобретать продукцию за рубежом. Социальная целесообразность импортозамещения заключается в росте престижа отечественных продуктов среди населения, а стратегическая – в предотвращении попыток давления со стороны иностранных государств, обусловленного высокой импортозависимостью России.

В развитых странах мира оказывается огромная, по сравнению с Россией, экономическая и финансовая поддержка сельскому хозяйству. В результате развитые страны мира увеличивают экспорт продовольствия, обеспечивая тем самым условия для развития собственного аграрного сектора экономики, что в конечном итоге способствует решению глобальной продовольственной проблемы.

Как свидетельствует мировой опыт, стратегия импортозамещающего аграрного производства сыграла положительную роль в развитии экономик ряда развивающихся стран, способствовала улучшению структуры платежного баланса, нормализации внутреннего спроса, обеспечению занятости населения, диверсификации отечественного аграрного производства [1].

Закон о продовольственной безопасности принят во всех развитых странах – Германии, Франции, Швеции, США, а также в Китае, Белоруссии и др. В США продовольственный комплекс страны относится к самым защищенным. Для этого приняты специальные нормативные акты, направленные на обеспечение стабильного продовольственного снабжения за счёт поддержки собственного сельского хозяйства и сохранения природных ресурсов. В других странах на поддержку сельского хозяйства тратится намного больше средств, чем в России.

По данным Росстата в России общая доля импорта продовольственных товаров во внутреннем потреблении в 2015 г. составила 32%. Это в полтора раза выше порога продовольственной безопасности.

По мнению академика РАН А. Аганбегяна ситуация с отдельными продуктами в стране близка к критической. Россия не в состоянии обеспечить население в необходимом объёме молоком, говядиной, маслом и фруктами. Так, по данным Института комплексных стратегических исследований доля импорта фруктов и ягод достигала 70%, сухого молока и сыров 50%, говядины и свинины 30%. Эти значения означают реальную угрозу продовольственной безопасности особенно в условиях обострения политической и экономической ситуации.

В настоящее время Россия, обладая огромными потенциальными возможностями в аграрном секторе, вынуждена 30% потребляемого продовольствия завозить из-за рубежа. Если на закупку продовольствия Россия в 2000 г. затратила 7,4 млрд долл., то в 2015 г. – более 30 млрд долл. Зависимость от импорта стала серьезной угрозой продовольственной независимости России, снижает её экономическую безопасность и роль в мировой экономике [1].

При решении проблемы импортозамещения требуется комплексный подход с учётом всех факторов и особенностей как страны, так и отдельных регионов. Полная замена импортных продовольственных товаров на отечественные невозможна, прежде всего в силу географических и климатических особенностей нашей страны. Тем не менее Россия как обладательница богатейших плодородных земель и водных ресурсов может и должна замещать импортное продовольствие, которое возможно производить в наших природных условиях.

В сельскохозяйственном секторе Приморского края можно выделить следующие проблемы:

- низкий уровень технической оснащённости сельскохозяйственного производства;
- низкая производительность труда в сельскохозяйственном производстве;
- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры, возрастающая монополизация некоторых торго-

вых сетей, слабое развитие коопераций в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции;

– недостаточное ресурсное обеспечение сельских территорий на всех уровнях финансирования.

На 1 января 2016 г. по данным Управления Росреестра по Приморскому краю, общая площадь земель, используемая землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, составляла 1436,8 тыс. га, из них 1194,1 тыс. га – сельскохозяйственные угодья. На долю пашни приходилось 59% сельскохозяйственных угодий, на пастбища – 17, сенокосы – 18, залежные земли – 4, многолетние насаждения – 2%.

В 2015 г. по сравнению с 2014 г. общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий снизилась на 10,3 тыс. га (на 2,4%).

В 2011–2015 гг. отмечалось уменьшение размеров посевных площадей: под зерновыми они снизились на 1,7 тыс. га (на 2%), картофелем – на 2,1 тыс. га (на 7%), под овощебахчевыми культурами – на 1,5 тыс. га (на 13%).

На результат производства сельскохозяйственных культур оказывает влияние не только размер посевных площадей, но и урожайность. Так, урожайность зерновых в 2015 г. составила 30,9 ц с 1 га (рост по сравнению с 2011 г. на 8,1 ц), овощей – 176,7 (на 17 ц), картофеля – 116,2 ц с 1 га (снижение на 3,2 ц).

Для устойчивого роста продуктивности полей необходимо повышать плодородие истощенных почв и улучшать качество семенного материала. В последние годы в сельскохозяйственных организациях наблюдалась тенденция увеличения объемов внесения минеральных удобрений в расчете на один гектар посевов основных культур.

Потребность в Приморском крае в большинстве продуктов питания удовлетворяется, в основном, за счёт поставок из других регионов России и из-за рубежа. Особенно остро эта проблема проявляется по мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам, маслу растительному, фруктам, где доля ввоза, включая импорт составляет от 58% до 75%, а по фруктам – 83%.

Основными импортерами продовольственных товаров в Приморский край являлись Китай, Республика Корея, США, Канада, Бразилия, Австралия, Филиппины, Вьетнам, Дания, Индия, Испания, Таиланд. В 2015 г. импорт продовольственных товаров в Приморском крае сложился в сумме 733,3 млн долл. [7].

Состояние продовольственного обеспечения населения Приморского края в последние годы свидетельствует о том, что проблема продовольственной безопасности является одной из острейших проблем современного экономического развития. Продовольствие – не просто продукт первой необходимости, это важнейший стратегический товар.

Таким образом, Приморский край продолжает оставаться зависимым от ввоза основных продуктов питания, особенно молока и мяса, что является тревожным фактором экономической безопасности нашего региона и требует разработки программ для улучшения состояния продовольственной безопасности в крае.

Из изученного теоретического материала и анализа статистических данных состояния продовольственной безопасности, можно сделать вывод, что необходима разработка мероприятий и программы для улучшения состояния продовольственной безопасности в Приморском крае, которые должны обязательно концентрироваться на следующих направлениях:

- повышение плодородия и урожайности, расширение посевов сельскохозяйственных культур за счёт неиспользуемых пахотных земель;
- ускоренное развитие животноводства;
- расширение и более интенсивное использование потенциала водных биологических ресурсов и новых технологий их индустриального выращивания;
- создание новых технологий глубокой и комплексной переработки продовольственного сырья, методов хранения и транспортировки сельскохозяйственной и рыбной продукции;



- развитие научного потенциала;
- увеличение темпов модернизации агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов.

*Список использованных источников*

1. Сидоренко В.М., Михайлушкин П.В. Состояние и перспективы обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения в России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 4. С. 38-41.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: утверждена указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>.
3. Михайлушкин П.В., Баранников А.А. Обеспечение продовольственной безопасности – стратегическая задача устойчивого развития России // Экономика и современный менеджмент: теория и практика (29 августа 2012 г.): материалы XVI Международ. науч.-практич. конф. – Новосибирск: Сибирская ассоциация консультантов, 2012. – С. 75-82.
4. Лалаян Г.Г. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 93 (09). С. 81-94.
5. Михайлушкин П.В., Баранников А.А. Элементы, компоненты и критерии обеспечения продовольственной безопасности страны // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. № 92 (08). С. 72-95.
6. Семенова Н.И., Утяцкий С.П. Импортозамещение как основа обеспечения продовольственной безопасности России // Научно-методический электронный журнал “Концепт”. 2015. Т. 23. С. 76-80.
7. Отчёт реализации и оценки эффективности государственной программы Приморского края “Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Повышение уровня жизни сельского населения Приморского края” на 2013–2020 годы за 2015 год: утверждён директором департамента сельского хозяйства и продовольствия Приморского края. Д.Ю. Бочкарев. 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agrodv.ru/content/otchet-za-2015-god>.
8. Сидоренко В.С. [и др.] Аграрная политика России: учеб. пособие. – Краснодар: Мир Кубани, 2016. – 386 с.

Приложение И



# CERTIFICATE

this is to certify that

## Elena Turunova

has taken part in

II INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE  
**CROSS-BORDER MARKETS OF  
GOODS AND SERVICES**

NOVEMBER 1-2 VLADIVOSTOK,  
RUSSIA, 2017

Conference chair

Viktor G. Belkin



Автор работы \_\_\_\_\_  
(подпись)

« 22 » июня 2018 г.

Нормоконтроль \_\_\_\_\_  
(подпись) В.С. Сергеева  
(Ф.И.О)

« 22 » июня 2018 г.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
**«Дальневосточный федеральный университет»**

---

**ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА**

**Кафедра товароведения и экспертизы товаров**

**ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ**

на выпускную квалификационную работу студентки Туруновой Елены Владимировны  
(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) Товароведение, магистерская программа «Биоэкономика и продовольственная безопасность, группа М12116

Руководитель ВКР канд.техн.наук, доцент Елена Семёновна Смертина  
(ученая степень, ученое звание, и.о.фамилия)

на тему «Анализ факторов изменения продовольственной безопасности аграрного сектора Приморского края»

Дата защиты ВКР «06» июля 2018 г.

Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны. Обеспечение населения продуктами питания в достаточном количестве, ассортименте и качестве является одной из важнейших проблем человечества. В России, в настоящее время, самообеспечение по важным продуктам питания на уровне ниже минимального нормированного порогового значения, в страну ввозиться очень большой процент необходимых продуктов, при этом качество ввозимой и местной продукции на низком уровне, в связи с этим актуальность работы заключается в изучении состояния и анализе обеспечения продовольственной безопасности Приморского края со стороны экономики и безопасности, что является в настоящее время важным и необходимым для улучшения состояния продовольственной безопасности региона и страны.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Во введении автор обосновывает выбор темы ВКР и её значимость, обозначает цель и задачи, подлежащие рассмотрению. В литературном обзоре проанализированы последовательно вопросы, посвященные продовольственной безопасности РФ и товарной системе. Во второй главе Турунова Е. В. провела анализ состояния продовольственной безопасности в Приморском крае, выявила основные проблемы и разработала предложения для улучшения состояния продовольственной безопасности. В третьей главе изучила потребительские предпочтения молочной

продукции в г. Владивостоке; на их основе отобрала шесть образцов творога и провела их оценку качества по: органолептическим показателям, физико-химическим показателям и показателям безопасности; выявила основные проблемы связанные с качеством молочной продукции и разработала предложения направленные на контроль качества данной группы товаров. Структура работы логична, материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует об ответственном подходе автора к рассматриваемым проблемам.

При написании работы Елена Владимировна проявила такие качества, как целеустремленность, исполнительность, ответственность, дисциплинированность, умение обобщать и анализировать большие объемы информации, творческий и научный подход к поставленной цели. Тема работы, заявленная к рассмотрению, раскрыта в полной мере.

По результатам диссертационной работы опубликованы следующие материалы:

1. Тезисы в сборнике апрельской научно-практической конференции молодых учёных ШЭМ ДВФУ «Новая экономика, бизнес и общество», на тему: «Анализ состояния продовольственной безопасности России и Приморского края», г. Владивосток, апрель 2017 г.;

2. Тезисы в сборнике материалов II Международной научно-практической конференции «Трансграничные рынки товаров и услуг: проблемы исследования», на тему: «К вопросу о доступности информации о качестве и безопасности импортируемых продовольственных товаров», г. Владивосток, 1 - 2 ноября 2017 г.;

3. Статья (ВАК) в научно-практическом и теоретическом журнале: «Национальные интересы: приоритеты и безопасность», на тему: «Анализ состояния продовольственной безопасности в Приморском крае», г. Москва, Т. 14. - № 6. - 2018 г.;

4. Тезисы в сборнике апрельской научно-практической конференции молодых учёных ШЭМ ДВФУ, «Новая экономика, бизнес и общество», на тему: «Современное состояние продовольственной безопасности в Приморском крае», г. Владивосток, апрель 2018 г.

Работа прошла проверку на наличие плагиата с использованием модуля «SafeAssign» интегрированной платформы электронного обучения Blackboard. Оригинальность работы составляет 87 %.

Заключение: заслуживает оценки отлично и присвоения квалификации магистр

Руководитель ВКР канд.техн.наук, доцент Смертина Елена Семёновна Смертина  
(уч. степень, уч. звание) (подпись) (и.о. фамилия)

«27» июля 2018 г.