



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра управления персоналом и экономики труда

Бутенко Сергей Александрович

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ НА
РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по образовательной программе подготовки
магистров

по направлению подготовки 38.04.03 «Управление персоналом»
по профилю «Управление человеческими ресурсами в бизнесе»

г. Владивосток
2018

Автор работы  (подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Консультант (если имеется)

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018г.

Руководитель ВКР д.э.н. профессор
(должность, ученое звание)

 (подпись) Е.А. Гнездилов
(Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018 г.

Назначен рецензент д.т.н. профессор
(ученое звание)

Н.С. Терещенко
(фамилия, имя, отчество)

Защищена в ГЭК с оценкой _____

«Допустить к защите»

Секретарь ГЭК (для ВКР)

Заведующий кафедрой к.г.н. доцент
(ученое звание)

(подпись) _____ (Ф.И.О)

 (подпись) Л.А. Савинкина
(Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018 г.

« _____ » _____ 2018 г.

ЗАВЕРЯЮ

Е.Б. Гаффорова / _____ /
Подпись

Директор Школы экономики и менеджмента
Директор/ наименование структурного подразделения

« _____ » _____ 2018 г.

В материалах данной выпускной квалификационной работы не содержатся сведения, составляющие государственную тайну, и сведения, подлежащие экспортному контролю.

Е.А. Тюрина / _____ /
Подпись

Заместитель директора по науке и инновациям
Школы экономики и менеджмента
Уполномоченный по экспортному контролю

« _____ » _____ 2018 г.

Оглавление

Введение.....	4
1 Методологические основы и принципы формирования системы государственных социальных стандартов.....	7
1.1 Государственные социальные стандарты – основа жизнедеятельности и социальной стабильности в РФ	7
1.2 Роль и место социальных стандартов в системе общественных отношений и обеспечение высокого уровня жизни.....	16
1.3 Анализ зарубежной практики применения социальных стандартов (Европейские страны).....	25
2 Анализ проблем применения государственных социальных стандартов на региональном уровне	31
2.1 Практика внедрения и использования государственных социальных стандартов на федеральном и региональном уровнях	31
2.2 Практики внедрения и использования государственных социальных стандартов в Приморском крае.....	42
2.3 Проблемы применения социальных стандартов в Приморском крае	50
3 Совершенствование региональной системы государственных социальных гарантий.....	60
3.1 Выявление основных направлений совершенствования региональной системы государственных социальных гарантий путем анализа показателей и измерителей стандартов благополучия.....	60
3.2 Предложение мероприятий по совершенствованию региональной системы государственных социальных гарантий с помощью обоснования норм жилищной обеспеченности жителей Приморского края	65
3.3 Оценка эффективности реализации предложенных мероприятий по совершенствованию региональной системы государственных социальных гарантий на примере взаимодействия в жилищной сфере	75
Заключение	80
Список использованных источников	82
Приложения	90

Введение

Актуальность указанной научной проблемы обусловлена интересом исследователей к поиску новых подходов к решению проблемы формирования государственных социальных стандартов вообще и на региональном уровне в частности. Так, в настоящее время значительный научный интерес приобретают исследования не только межрегиональной дифференциации стандартов, но и труды, посвященные оценке асимметрии в уровне СЭР региона.

Реформы в РФ ориентированы на повышение качества и уровня жизни населения, а также обеспечение его безопасности. Уровень и качество жизни населения во многом определяется размером доходов граждан, а также доступностью жилья, услуг здравоохранения и образования, и др. Государство при этом принимает на себя соответствующие социальные гарантии.

Социальные гарантии - это некоторый гарантированный набор социально значимых благ и услуг для всех граждан.

Социальные гарантии выражаются в определенных социальных стандартах, которые связаны с доходами населения, образованием, медицинской помощью, обеспеченностью жильем и т. д.

Анализ существующих исследований позволил определить ряд зарубежных и отечественных ученых, занимавшихся изучением теоретических и практических аспектов исследуемого научного направления. Данному вопросу посвящены работы Е.П. Александрова, Г.Х. Батов, С.В. Белоусова, З.В. Брагина, И.М. Бусыгина, А.Н. Буфетова, И.В. Волчкова, А.Г. Гранберг, Н.В. Герасимова, А.М. Елисеев, Е.С. Заварина, Р.П. Зименков, А.С. Ишмаева, Н.Н. Киселева, О.В. Коломийченко, Н.Е. Костылева, Л.Н. Кочеткова, О.В. Кунцова, В.В. Кулешов, П.М. Магомедова, М.И. Маллаева, В.Ю. Маслихина, Т.Г. Мороова, В.И. Мухин, Ю.В. Подопригора, А.Г. Полякова, О.С. Пчелинцев, Д.В. Сафронова, Г. Хэмел, Д. Юилл и др.

Научно-теоретическая новизна исследования заключается в систематизации и развитии теоретических положений исследования

дифференциации стандартов применительно к региону (в данном исследовании - Приморский край).

Гипотеза исследования – если провести дифференциацию социальных региональных стандартов, это улучшит положение в социальной сфере Приморского края.

Цель работы – выявить, систематизировать и структурировать проблемы формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне и предложить рекомендации к их совершенствованию на примере Приморского края.

Для достижения целей определены задачи работы:

- проанализировать региональные аспекты социальной политики в России;

- выявить особенности формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне;

- изучить и раскрыть динамику социально-демографических показателей Приморского края;

- предложить рекомендации по совершенствованию разработки государственных социальных стандартов на региональном уровне на примере Приморского края.

Объектами исследования выступают социальные стандарты, обеспечивающие жизнедеятельность населения.

Предмет исследования – процесс формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне.

Основными источниками при выполнении работы являлись:

Бусыгина И.М. Политическая регионалистика, Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития, публикации о социальной политике и социальных реформах, а также статьи авторов: Меренкова И.Н. Диагностика уровня развития сельских территорий, Юдина М.А. Теоретические аспекты анализа региональных различий уровней социально-экономического развития».

При работе использовались следующие методы исследования:

- статистический анализ;
- анализ коэффициентов;
- библиографический метод.

Исследование особенностей формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне может помочь в дальнейшем при продолжении исследований данной темы.

Практическая значимость работы заключается в том, что дифференциация социальных стандартов применительно к региону может помочь в улучшении социально-экономического положения Приморского края. А также материалы и результаты исследований целесообразно использовать в учебном процессе для материалов в курсе «Социальная политика».

1 Методологические основы и принципы формирования системы государственных социальных стандартов

1.1 Государственные социальные стандарты – основа жизнедеятельности и социальной стабильности в РФ

Важнейшим механизмом реализации социальной политики государства является система государственных минимальных социальных стандартов. Социальный стандарт - минимально необходимый определяемый государством уровень удовлетворения социальных потребностей населения.

Некоторые примеры минимальных социальных стандартов:

- минимальный уровень оплаты труда;
- минимальный уровень социальных пенсий и других социальных выплат;
- нормативная обеспеченность жилой площадью;
- предельная доля оплаты жилищно-коммунальных услуг в совокупном доходе семьи;
- образовательные стандарты и программы, в пределах которых образование является бесплатным;
- перечень лечебно-профилактических услуг, оказываемых за счет бюджетных средств.

Минимальные социальные стандарты призваны установить те пороговые значения социальных благ для человека, ниже которых опускаться нельзя (с позиций современных представлений об уровне и качестве жизни). Этот «стандартный» уровень социальных благ, гарантированный каждому человеку, должен быть доступным по цене или вообще бесплатным для потребителя, т. е. частично или полностью оплаченным из бюджетных и внебюджетных средств.

Соблюдение минимальных социальных стандартов и норм требует крупных бюджетных расходов. За последние годы в России было принято большое количество федеральных законов, устанавливающих те или иные социальные льготы, не обеспеченные финансированием. По имеющимся

данным, социальные обязательства государства превышают всю сумму его консолидированного бюджета. В связи с этим актуальна задача разумного ограничения общего количества социальных льгот и разграничения социальных стандартов на федеральные, региональные и муниципальные. При этом за федеральным уровнем должны сохраниться наиболее важные минимальные социальные стандарты. Каждый уровень бюджетной системы должен обеспечивать финансирование введенных им социальных стандартов и норм и приводить их в соответствие с имеющимися финансовыми ресурсами.

Государственные минимальные социальные стандарты - установленные законодательством минимально необходимые гарантии социальной защиты, обеспечивающие удовлетворение важнейших потребностей человека. При помощи государственных минимальных социальных стандартов решаются основные задачи:

- нормативного обеспечения формирования и использования бюджетных и внебюджетных средств на социальные нужды;
- обеспечения государственной поддержки развития социальной сферы и улучшения среды обитания отдельных регионов и поселений с учетом их особенностей;
- оказания необходимой социальной помощи малоимущим гражданам, лицам, находящимся в трудной жизненной ситуации и пострадавшим от стихийных бедствий;
- оценки уровня жизни населения и состояния окружающей среды в регионах и поселениях;
- по разработке и реализации государственной социальной, экономической и экологической политики, общегосударственных и региональных программ, концепций, прогнозов и схем социального, экономического и экологического развития.

Государственные минимальные социальные стандарты применяются в сферах:

- оплаты труда;

- пенсионного обеспечения;
- социальной поддержки граждан, нуждающихся в защите;
- образования;
- здравоохранения;
- культуры;
- социального обслуживания;
- жилищно-коммунального хозяйства;
- обеспечения благоприятной окружающей среды;
- физической культуры, туризма и санаторно-курортного обслуживания.

Государственные минимальные социальные стандарты устанавливаются в областях и сферах:

- получения денежных доходов населения – прожиточный минимум (денежная оценка потребительской корзины и обязательных платежей и сборов);

- оплаты труда – минимальный размер оплаты труда, дифференцируемый по районам страны с учетом прожиточного минимума, тарифные ставки – в соответствии с Единой тарифной сеткой по оплате труда работников бюджетной сферы;

- пенсионного обеспечения – минимальные размеры государственных пенсий по старости, инвалидности, по случаю потери кормильца и за выслугу лет, пособия и др;

- образования – набор общедоступных и бесплатных образовательных услуг, финансируемых за счет средств бюджетов различных уровней, а также затраты на дошкольное воспитание и обучение ребенка;

- здравоохранения – набор общедоступных и бесплатных услуг по оказанию амбулаторно-поликлинической, стационарной и скорой медицинской помощи, финансируемой за счет бюджетов различных уровней и фондов обязательного медицинского страхования;

– культуры – набор общедоступных и бесплатных услуг государственных и муниципальных учреждений культуры, финансируемых за счет бюджетов различных уровней;

– жилищно-коммунальные – категории граждан, нуждающихся в жилище, которым оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственного, местных и других жилищных фондов, социальные нормы площади жилья, предоставляемого бесплатно или за доступную плату, нормы адресного дотирования покупки или строительства жилья гражданами-очередниками, нуждающимися в улучшении жилищных условий, и др.

Государственные минимальные социальные стандарты используются для определения:

– финансовых нормативов формирования и исполнения статей социально-культурной сферы бюджетов всех уровней;

– формирования и расходования средств государственного и местных финансовых фондов социального назначения;

– нормативов потребности в финансовых средствах и необходимой бюджетной обеспеченности расходов на социальные нужды, а также покрытия расходов на социальные нужды из государственного и местных внебюджетных фондов.

Предоставление государственных минимальных социальных стандартов гражданам на безвозмездной и безвозвратной основе за счет финансирования из бюджетов всех уровней бюджетной системы и бюджетов государственных внебюджетных фондов гарантируется государством на всей территории страны.

Социальная политика Российской Федерации реализуется на трех уровнях (федеральный, региональный и местный) посредством различных механизмов, наиболее известными и эффективными из которых являются разработка и реализация специальных социальных программ по решению специфических проблем общественного развития, а также специальной законодательной базы в данной сфере.

Основой социальной политики нашего государства должен стать законодательно закрепленный, гарантированный каждому гражданину минимум социальных благ, учитывающий региональные особенности и историко-культурные традиции всех народов нашей страны [1].

Социальная политика в Российской Федерации исходит из конституционного определения России как социального государства, политика которого направлена на создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

На сегодняшний день нет четко определенной и закрепленной трактовки категории «социальная сфера», в литературе и официальных документах существуют различные определения данного понятия. Часто под социальной сферой понимают совокупность учреждений и систем непромышленного характера, занимающихся здравоохранением, образованием, культурой и т.д.

В других источниках к социальной сфере относят совокупность услуг, оказываемых в области здравоохранения, физической культуры, социального обеспечения, образования, культуры и искусства.

Рассматривая социальную сферу с точки зрения структурного подхода, в ее составе можно выделить:

- социальную инфраструктуру;
- социальные услуги, которые она производит;
- механизмы и нормативную базу, регулирующие социальное поведение населения.

При этом социальная инфраструктура, как основной элемент социальной сферы, рассматривается как устойчивая совокупность материально вещественных элементов, создающих условия для удовлетворения всего комплекса потребностей человека и общества.

К социальной инфраструктуре в частности относятся:

- все сферы, связанные с жильем, а именно строительство, сферу жилищно-коммунального обслуживания;

– объекты и предприятия социально-культурного назначения, организации, работающие в системе образования, здравоохранения и дошкольного воспитания;

– предприятия и организации, работающие в сфере организации отдыха и досуга;

– предприятия розничной торговли, а также организации, занимающиеся спортивно-оздоровительной деятельностью, работающие в сфере общественного питания, сфере услуг;

– компании, занимающиеся пассажирскими перевозками и оказывающие услуги связи для населения;

– система учреждений, оказывающих услуги правовой и финансово-кредитной сферы (юридические консультации, нотариальные конторы, банки) и др. [29].

Таким образом, развитие и эффективное функционирование объектов социальной инфраструктуры, может рассматриваться как существенное условие повышения качества жизни населения страны и региона.

Развитие социальной инфраструктуры учитывает основные задачи социальной политики, направленной на улучшение качества и увеличение продолжительности жизни населения, повышение уровня его благосостояния, формирование и воспроизводство здорового, творчески активного поколения [14].

Некоторые показатели социальной и экономической инфраструктуры учитываются при расчете рейтинга развития регионов, составленного ведущими отечественными специалистами в области регионологии, в частности обеспеченность населения объектами социальной инфраструктуры рассчитывается на основе трех показателей:

– количество спортивных площадок и залов на 1000 человек населения.

– количество детских садов и школ на 1000 человек населения.

– количество студентов, обучающихся в государственных ВУЗах на 1000 человек населения.

Также можно обозначить основные факторы, учет которых является обязательным условием развития социальной инфраструктуры:

- национальные и региональные приоритеты социальной политики, определяющие возможности бюджетного финансирования, использование форм государственно-частного партнерства;

- демографическая ситуация в стране и регионе, в частности одной из существенных проблем является тенденция демографического старения населения, проявляющаяся в увеличении численности пожилого населения на фоне сокращения числа молодежи;

- нормативы обеспеченности населения социальной инфраструктурой, определяемые на региональном уровне;

- потребности населения и степень их удовлетворенности качеством и доступностью социальных услуг;

- градостроительные планы;

- логистику размещения отдельных предприятий, сооружений и транспортных систем.

Важными в этом случае являются характеристики востребованности и доступности услуг населению, динамика краткосрочного и долгосрочного спроса, на которые в свою очередь оказывают влияние такие характеристики как:

- пропускная способность объектов социальной сферы;

- месторасположение объектов социальной сферы;

- ассортимент социальных услуг;

- ценовая политика;

- качество предоставляемых услуг и их соответствие запросам всех групп потребителей.

В целом можно отметить, что социальная инфраструктура является индикатором развития региона, определяя его потенциал к проведению адекватной социальной политики и реализации социальных услуг населению. В сложившихся экономических условиях можно обозначить, актуальность не

только формирования социальной инфраструктуры, но поддержки состояния и реконструкции имеющихся объектов, вопросы кадрового обеспечения, но и разработки и реализации, актуальных для населения социальных услуг в необходимом количестве и качестве, их доступности и соответствия запросам потребителей [22].

С учетом изложенного становится понятной убежденность О.С. Пчелинцева в том, что решающий вклад в реализацию парадигмы устойчивого развития страны «региональное звено вносит именно по социальной линии – посредством формирования, поддержания и развития городской и сельской среды как важнейшего фактора воспроизводства населения и трудовых ресурсов». Эту точку зрения разделяют многие экономисты [43].

Чаще всего инициатива изменения характера взаимоотношений между центром и регионами исходила из регионов, снизу. Именно под давлением регионов шло формирование центром новой модели взаимоотношений. Во-вторых, как считает И. Бусыгина, в обоих государствах процессы децентрализации (как федерализации, регионализации) «развивались на фоне демократического транзита» [15].

Развивая идею социального партнерства, Конституция Российской Федерации воплощает ее в конкретных нормах и требованиях, содержащихся в ст. 37 (принцип свободы труда, выбора рода деятельности и профессии, право на труд в безопасных условиях, запрещение дискриминации в оплате труда, право на защиту от безработицы, право на отдых); ст. 38 (государственная защита материнства и детства); ст. 39 (гарантированность социального обеспечения в соответствующих случаях); ст. 41 (право на охрану здоровья и медицинскую помощь, бесплатность медицинской помощи в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения; финансирование федеральных программ охраны и укрепления здоровья населения и т.д.) [1].

В установлении структуры государственных социальных стандартов существует два подхода, в соответствии с которыми государственные социальные нормативы разделяются на две группы. Первая - это стандарты,

ориентированные на обеспечение минимальных социальных гарантий. К ним относятся:

- прожиточный минимум различных категорий населения;
- минимальный размер оплаты труда;
- ставка первого разряда единой тарифной сетки;
- минимальный размер пенсий;
- минимальные значения ряда социальных пособий;
- нормы обеспечения бесплатными образовательными и медицинскими услугами;
- нормативы социального обслуживания инвалидов, престарелых, детей, оставшихся без попечения родителей, и другие категории населения.

Ко второй группе относятся «рациональные» или средние стандарты, являющиеся индикаторами реально сложившейся социальной ситуации и нормами социального благополучия. К этой группе стандартов относятся, например:

- средняя заработная плата;
- средний размер пенсий;
- средняя обеспеченность жильем;
- среднедушевой доход;
- средние значения показателей качества жизни.

В отличие от нормативов первой группы стандарты второй группы, как правило, не являются нормами, а выступают именно как индикаторы уровня удовлетворения социальных потребностей.

Таким образом, поскольку регионы существенно отличаются экономическим потенциалом, численностью населения, природными ресурсами, занимаемой площадью и другими характеристиками, необходимо для определения основных социальных показателей руководствоваться более дробными критериями. В условиях увеличения неравенства субъектов Федерации федеральный уровень должен взять на себя ответственность за реализацию минимальных стандартов на всей территории страны и

обеспечивать единство социального пространства с помощью законодательной инициативы.

1.2 Роль и место социальных стандартов в системе общественных отношений и обеспечение высокого уровня жизни

Одна из частей реализации государственной политики в сфере социального управления – это определение ее механизма, который включает систему средств, методов и инструментов, обеспечивающих исполнение запланированных мероприятий в соответствии с поставленной целью и задачами (рисунок 1).



Источник: [21]

Рисунок 1 – Механизм реализации адресной государственной политики в социально-экономической сфере

Используя опыт большинства европейских стран, давно перешедших на адресное предоставление помощи, и осуществляя активное продвижение данных принципов в жизнь в нашей стране, для России этот путь представляется в сложившихся условиях наиболее оптимальным [21].

Анализ уровня жизни населения является актуальной темой, особенно учитывая настораживающую динамику его снижения в последние годы. Он рассчитывается на основании доходов на душу населения, реально имевших место, и объеме потребленных товаров и услуг. В соответствии с теориями рационального поведения наемных работников, основным показателем уровня жизни выступают их доходы. В настоящее время номинальные доходы занятых в России растут наименьшими темпами – около 4-5 % в год, реальные доходы падают рекордными темпами – около 9-11 % в год. При этом особое значение приобретает определение минимальных средств существования, где важным показателем при определении уровня жизни является прожиточный минимум. Проблемы, связанные с этим показателем, остаются актуальными.

Прожиточный минимум – социально-экономическая категория, характеризующая минимум жизненных средств, физически необходимый для поддержания жизнедеятельности работника и восстановления его рабочей силы. Величина прожиточного минимума в России регулируется соответствующим Федеральным законом, который регламентирует также и критерии, согласно которым определяется, каким конкретно должен быть прожиточный минимум на определенный отрезок времени, определяет методику расчета того, каким должен быть прожиточный минимум на человека. Размер прожиточного минимума определяется на уровне Правительства. Все необходимые данные предоставляет департамент доходов населения Министерства труда Российской Федерации. В региональном разрезе величина прожиточного минимума определяется законодателями регионального уровня для планирования экономики, учитывая особенности и состояние экономики региона, социальное положение населения, проживающего на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Принцип, по которому в различных регионах России определяется прожиточный минимум, не имеет единого алгоритма. Его величина определяется с разбивкой по категориям населения по следующим социальным признакам: трудоспособные граждане, пенсионеры, дети и средний показатель.

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения России представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения России, руб.

Период	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Прожиточный минимум на душу населения, руб.	3018	3422	3847	4593	5153	5688	6369	6510	7306	8050	9701
Относительное изменение, %	-	113,4	112,4	119,4	112,2	110,4	112	102,2	112,2	110,2	120,5

Источник: [www.gks.ru.]

Наблюдается восходящая динамика изменения прожиточного минимума в среднем на душу населения с 3018 рублей в 2006 году до 9701 рублей в 2016 году. Повышение прожиточного минимума связано в основном с ростом цен. В России сложилась парадоксальная ситуация, когда официальный минимальный размер оплаты труда (МРОТ) ниже, чем физически необходимый для проживания (таблица 2), хотя в Трудовом кодексе в статье 133 определено, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Таблица 2 – Соотношение прожиточного минимума и минимального размера оплаты труда

Период	2000	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Прожиточный минимум на душу населения, руб.	1210	4593	5153	5688	6369	6510	7306	8050	9701

Окончание таблицы 2

Период	2000	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
МРОТ, руб.	1320	2300	2300	4330	4611	4611	5205	5554	5965
Относит ельное изменен ие, %	10,9	50,1	44,6	76,1	72,4	70,8	71,2	69	61,5

Источник: [www.gks.ru.]

В течение исследуемого периода 2000-2016 гг. наблюдается в целом положительная динамика увеличения удельного веса МРОТ в величине прожиточного минимума на душу населения. Исключение составляют кризисные явления в экономике 2008-2010 гг. (падение с 50,1 % до 44,6 %), 2013 г. (незначительное снижение до 70,8 %), а также 2015-2016 гг. (снижение, соответственно, до 69 % и 61,5 %).

На начало 2017 года прожиточный минимум в расчете на одного человека равен 9452 руб., что на 221 руб. меньше, чем в предыдущем квартале. Прожиточный минимум для работающих граждан составляет 10187 руб., для людей пенсионного возраста – 7781 руб., для несовершеннолетних – 9197 руб. По сравнению с предыдущим кварталом, величина прожиточного минимума в России снижена более чем на 2 %. Эта инициатива была реализована с подачи Министерства труда, которое заявило о снижении цен на потребительские продукты.

Парадоксальность принятых цифр специалисты объясняют несовершенством методики расчета стоимости минимальной потребительской корзины, на основании которой происходит определение прожиточного минимума. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг на январь 2017 года составила 13517 рублей, что на 1011 рублей больше чем в 2016 году (12506 рублей). По данным статистики, свыше 19 миллионов граждан России имеют доходы ниже прожиточного минимума. Несмотря на увеличение с 1 января 2017 года МРОТ до 6204 руб. в месяц. Эта величина на 4 % превышает МРОТ, установленный на 2016 год (5965 рублей). Планируется, что МРОТ и прожиточный минимум сравняются к 2020 году, но повышение

прожиточного минимума не гарантирует моментального и соразмерного повышения МРОТ.

Согласно исследованиям Института социологии РАН, среди работающих граждан в России в 2016 году более 60 % можно отнести к бедным, причем кроме бедняков с детьми есть и хроническая бедность – это около 80 % тех, чья бедность длится более трех лет. Статистика численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума подтверждает столь негативную динамику (Таблица 3).

Таблица 3 – Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума

Годы	Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума	
	млн. чел.	в % от общей численности населения
2006	25,4	17,8
2007	21,6	15,2
2008	18,8	13,3
2009	19	13,4
2010	18,4	13
2011	17,7	12,5
2012	17,9	12,7
2013	15,4	10,7
2014	15,5	10,8
2015	16,1	11,2
2016	20,1	14

Источник: [www.gks.ru.]

Процент численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума с 2007 по 2013 года снижается, с 2014 года наблюдается рост, который в 2015 году составил 14 % (20,1 млн. чел.) от общей численности населения, свидетельствующий о том, что только за 2016 год численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума увеличилась на 4 млн. чел.

Процесс разработки государственных целевых программ в сфере социального управления представлен на рисунке 2.



Источник: [21]

Рисунок 2 - Процесс разработки государственных целевых программ социально-экономического развития РФ

Серьезное внимание уделяется росту задолженности по оплате труда со стороны работодателей. В целях снижения задолженности необходимы превентивные тенденции государственного инспектирования в социально-трудовой сфере, контроль со стороны профессиональных союзов, представляющих интересы наемных работников, налогово-бюджетное регулирование [34].

Каждая социальная программа является лишь декларацией, если она экономически не обеспечена и материально не подкреплена, но социальная политика, в этом смысле, вторична относительно экономики по содержанию и задачам.

В основу проводимых исследований социальной политики регионов положены различные методологические и методические подходы. В научной литературе описан значительный арсенал методических инструментов анализа неравенства на основе коэффициента вариации, коэффициента Джини, индексов Херфиндаля-Хиршмана и Тейла, индексов Аткинсона и Далтона и др. Отметим, что выбор методов анализа зависит от целей и принципов конкретного исследования.

Таблица 4 - Сущностно-содержательная характеристика терминологии, характеризующей различия региональной социальной политики

Терминология, используемая авторами	Сущностно-содержательная характеристика термина
Территориальная (межрегиональная) дифференциация (В.Н. Лексин, А.Н. Швецов, И.И. Кузнецова, Р. Пиндайк, Д. Рубинфельд)	Интерпретируется как «процесс или как результат формирования различий между отдельными территориями государства» «Неотъемлемое свойство компонентов социально-экономических систем, прослеживаемое по количественным признакам» «Неравномерность обеспеченности жизненными благами, получаемых разными слоями и группами населения в разных регионах страны»
Неоднородность (А.Г. Гранберг)	«Мера межрегиональных различий общих уровней экономического развития (экономической активности) и уровня (качества) жизни в крупных регионах страны и субъектах федерации»
Неравномерность социально-экономического развития (К. Павлов)	«Фундаментальное свойство развития любой национальной экономики, объективная основа возникновения различного рода воспроизводственных диспропорций»
Контрастность (А.Г. Полякова, И.С. Симарова)	«Обусловлена наличием центральных и периферийных территорий, характеризующихся существенным различием»
Асинхронность (Ю.И. Трещевский, А.И. Щедров)	«Общее свойство любых систем, вытекающее из их структурных и функциональных особенностей, развивается под влиянием внутренних и внешних факторов, способствует сохранению идентичности, базовых параметров системы во времени»
Асимметрия (И.Д. Тургель, Б.Л. Лавровский, В.В. Масаков)	Локальная асимметрия регионального развития «сложное, многоплановое явление, взаимосвязанными компонентами которого являются: дифференциация социально-экономических показателей муниципальных образований, входящих в состав области, края, республики и т. п.; дифференциация социально-экономических показателей экономико-географических регионов, выделяемых в границах субъекта Федерации; дифференциация социально-экономических показателей регионального центра и прочих муниципальных образований;
Межмуниципальная социально-экономическая дифференциация (К.В. Гетманцев)	«Система воспроизводства различий в условиях, факторах и результатах развития территорий и процесса углубления разрыва в уровнях их социально-экономического развития»
Социально-экономическая дифференциация в агломерации (Ю.А. Аникина)	«Обусловлена совокупностью факторов различной природы, под воздействием которых складываются затраты и результаты производства, совершенствуется территориальное разделение труда, образуются территориальные комплексные сочетания производств и развиваются практически все социально-экономические процессы на территории агломерации»

Источник: [17]

С точки зрения технологии исследования социальной политики регионов Т.П. Скуфьина, С.В. Баранов, В.П. Самарина выделяют четыре подхода. Первый подход заключается в исследовании отличий по каждой из выявленных составляющих регионального развития с целью построения рейтингов дифференциации показателей. Подход основан на использовании методов, аналогичные тем, которые применяются при исследовании неравенства доходов (кривая Лоренца, индекс Джини), перцентильные отношения.

Второй подход предполагает построение рейтинговых (комплексных) оценок для исследования социальной политики регионов. Третий подход – исследование структуры социально-экономического развития на основе метода главных компонент [11].

Четвертый подход – выявление причинно-следственных связей на основе корреляционно-регрессионного анализа и эконометрического моделирования. Далее выборочно остановимся на некоторых из них.

Н.В. Ворошилов для оценки межрегионального неравенства предлагает использовать индекс энтропии Тейла, позволяющий разложить показатель межрегионального неравенства на две составляющие, отражающие межгрупповое и внутригрупповое неравенство. По мере увеличения степени межрегионального неравенства ИТ возрастает. Индекс Тейла (ИТ) определяется по следующей формуле:

$$ИТ = \sum_{j=1}^n \frac{X_j}{X} \cdot \ln\left(\frac{X_j / P_j}{X / P}\right) = \sum_{j=1}^n \frac{X_j}{X} \cdot \ln\left(\frac{x_j}{x}\right), \quad (1)$$

где X_j – абсолютное значение показателя в j -й территории (муниципальном образовании); X – суммарное значение показателя по всем территориям (по области или районам); P_j – численность населения в j -й территории; P – суммарное значение численности населения; x_j – значение показателя в j -й территории на душу населения; x – среднее значение показателя по всем территориям на душу населения; n – число территорий; $\ln(x_j / x)$ – натуральный логарифм от частного двух чисел.

Для анализа агломерационных процессов широко используется коэффициент концентрации Херфиндаля-Хиршмана (Дж. Альберт, М. Касанова, В. Ортс, В. Лаппо). Индекс концентрации экономической активности Херфиндаля-Хиршмана (Herfindahl-Hirschman index-ННИ) рассчитывается по формуле

$$ННИ = \sum_{i=1}^n x_i^2, \quad (2)$$

где X_i – доля показателя региона i в федеральном округе (по конкретному показателю).

Максимальное значение индекса Херфиндаля-Хиршмана составляет 10000 и свидетельствует о наличии монополии. На высокий уровень концентрации экономической активности в регионе может указывать значение индекса выше 1800, на низкий – менее 1000. Согласно исследованиям В.Ю. Маслихиной, «в настоящее время в условиях усиления агломерационных процессов продолжающаяся территориальная концентрация экономической активности в регионах России будет приводить к росту пространственного неравенства».

Ю.А. Аникина в рамках алгоритма регулирования стратегии экономического развития (СЭР) административно-территориальных единиц (АТЕ) в агломерации предлагает проводить оценку степени дифференциации и неравномерности развития АТЕ на основе «анализа вариаций показателей достигнутого уровня СЭР с использованием коэффициента дифференциации, определяемого как отношение максимального значения коэффициента отклонения базового показателя определенной АТЕ к минимальному значению коэффициента отклонения базового показателя другой АТЕ». Для определения степени неравномерности СЭР АТЕ автором предлагается «рассчитывать коэффициент неоднородности ($K(z,q)$), разработанный на основе формулы расчета коэффициента пропорционального сходства Имбри–Парди».

$$K(z, q) = (1 - R(z, q)) \cdot 100\%, \quad (3)$$

$$R(z, q) = \frac{\sum_{i=1}^n Z_i \cdot Q_i}{\sqrt{\sum_{i=1}^n Z_i^2 \cdot \sum_{i=1}^n Q_i^2}}, \quad (4)$$

где $R(z, q)$ – коэффициента пропорционального сходства Имбри–Парди; Z_i и Q_i – значения одноименных показателей муниципальных образований Z и Q ; i – номер показателя; n – количество показателей, участвующих в расчете.

Согласно С.А. Суспицыну, в настоящее время широко применяются рейтинговые оценки для измерения степени дифференциации территориальных социально-экономических систем «в силу простоты методик сравнительного анализа, позволяющих рассчитывать балльные оценки, ранги, частные и сводные рейтинги по широкому кругу явлений и показателей СЭР регионов».

Таким образом, в последнее десятилетие в России наблюдается увеличение прожиточного минимума, определяемого в целом по России, является основой для установления минимального размера оплаты труда и основой формирования федерального бюджета. Тревожная тенденция увеличения удельного веса населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума до 20,1 млн. чел. в 2018 году требует использования инструментов государственного регулирования и поддержки.

1.3 Анализ зарубежной практики применения социальных стандартов (Европейские страны)

Для того чтобы разобраться в вопросе о европейском качестве жизни, правильным будет обратиться к такому понятию как социальные стандарты, которые выступают в роли, своего рода, замерщика уровня жизни.

Социальные стандарты - это установленные законами, другими нормативно-правовыми актами социальные нормы и нормативы или их комплекс, на базе которых определяются уровни основных государственных социальных гарантий. Иными словами - это определенный минимум, который государство должно гарантировать своим гражданам. Именно социальные

стандарты отражают уровень жизни населения в той или иной стране, указывают на проблемные зоны, которые требуют корректировки.

Европейские социальные стандарты качества жизни почти идентичны по своим критериям оценки российским. Целесообразным будет рассматривать уровень жизнеобеспечения, следуя таким пунктам:

- прожиточный минимум.
- минимальная заработная плата.
- среднедушевой доход.
- уровень безработицы.

Безусловно, такой анализ не даст стопроцентно верный ответ на вопрос: «Где же лучше живется?», однако позволит увидеть примерную картину того, насколько ценятся и соблюдаются в странах Европы социальные стандарты, и где по отношению к ним находится Россия.

Прожиточный минимум - это минимальный уровень дохода, который считается необходимым для обеспечения определённого уровня жизни в определённой стране. Для отображения величины этого параметра в Европе достаточно будет взять такие страны: Германия, Франция, Польша, Молдова, Украина и Болгария, которые в силу ряда отличий, могут дать наиболее полное представление о позиции глав государств в этой области.

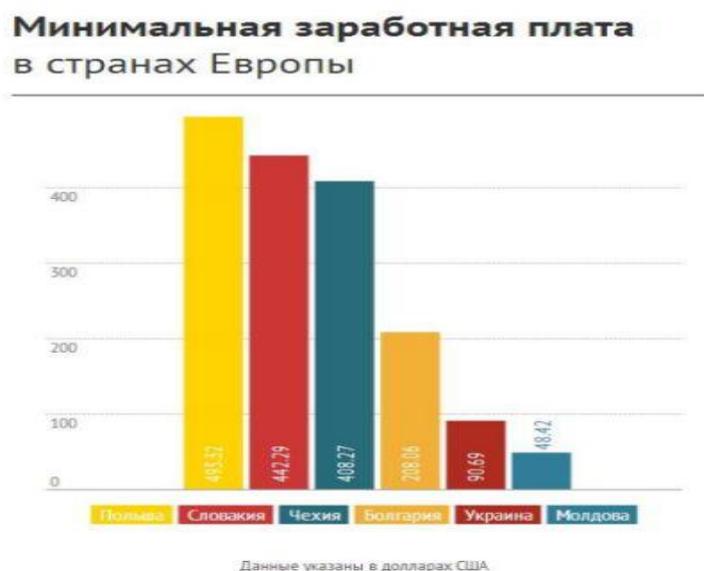
– Франция выступает в роли наиболее обеспеченного и в то же время дорогостоящего государства среди вышеперечисленных. Поэтому закономерным будет тот факт, что прожиточный минимум там находится на более высокой планке и в 2013 году был равен 900 евро (1177.70 \$).

За ней следуют Германия и Болгария с прожиточным минимумом в 646 евро (или 846.58 долларов) и 559.95 левов (278.10 долларов) в месяц соответственно. В конце списка находятся Польша и Молдова, где прожиточный минимум составляет наименьшие суммы: от 167.46 до 82.11 долларов США.

С одной стороны, многие могут сказать, что такой параметр, как прожиточный минимум ни на что не влияет, цены везде разные, а значит и

выживание обходится в разные суммы. Но стоит взять на заметку то, что это не что иное, как социальный показатель, и именно по нему производится оценка уровня жизни всего населения страны. Более того, прожиточный минимум прямым образом влияет на установление размера минимальной заработной платы, которая не может быть ниже установленной цифры [23].

Минимальная заработная плата представлена на рисунке 3.



Источник: [23]

Рисунок 3 - Показатель минимальной заработной платы в странах Европы в 2017 г.

Справедливости ради, отметим, что здесь представлены данные только тех стран, сравниться с которыми у России есть хоть какие-то шансы. Так, например, минимальная заработная плата в Люксембурге в 2017 году составила 1874 евро (2455.87 \$), что практически в 20 раз превышает минимальную зарплату россиянина. В сторону Люксембурга также отправляем Францию, Британию, Германию, а ориентироваться будем на Польшу, Словакию или хотя бы Болгарию, где можно заработать на минимальной ставке от 208 до 494 долларов США в месяц.

Одним из наиболее важных показателей качества жизни по социальным стандартам является среднедушевой денежный доход населения, при подсчете которого не учитываются налоги и который приходится на одного человека в

стране. Показатель вычисляется делением общей суммы денежных доходов граждан за год на реальное число населения. Данные предоставила компания «Gallup», специализирующаяся на социологических опросах.

Наибольший показатель имеет Норвегия - 19.308 долларов в месяц. За ней идет Люксембург с цифрой в 18.418 долларов США. Франция и Великобритания имеют практически одинаковые данные. В конце списка можно обнаружить Польшу и Болгарию, в которых доход составляет 4.578 и 2.829 тысяч долларов соответственно.

Здесь стоит отметить, что разрыв между теми странами, которые находятся в начале списка и теми, кто его замыкают, чрезвычайно велик.

Все дело в том, что, даже учитывая всего два предыдущих пункта, становится ясно, где выше уровень жизни. Кроме того, количественное соотношение олигархов и людей, находящихся за чертой бедности, значительно различается. Очевидно, что в странах с большим разрывом в количественном отношении между этими классами, показатели будут ниже.

Одним из крайне важных факторов для оценки социальных стандартов жизни является уровень безработицы. Как показывают статистические исследования «Eurostat»: европейские страны страдают от постоянного увеличения количества нетрудоустроенных людей. Это негативно отражается не только на экономическом аспекте развития государств, но и на общем качестве жизни, удовлетворенности людей ею.

Позитивную тенденцию приобрела только Германия, у которой уровень безработицы, в отличие от других стран Европы, сократился на 1,8 % с 2008 года. По сообщению Федерального агентства по трудоустройству ФРГ в Нюрнберге, это стало возможным благодаря «оживлению рынка труда».

Но такими достижениями не может гордиться ни Франция, ни Британия, и уже тем более Греция с Испанией. Последние претерпевают такие проблемы в силу двух причин: в Греции это массовое сокращение бюджетников в связи со вступлением в силу политики жесткой экономии (урезание зарплат, пенсий, социальных пакетов у тех, кто работает в бюджетной сфере и увеличение

налогов параллельно этому); в Испании же, по словам исполняющей обязанности заместителя премьер-министра Елены Сальгадо, так произошло из-за «долгового кризиса в еврозоне».

В России количество безработных по данным МОТ (Международная организация труда) в 2017 году увеличилось в сравнении с 2016 годом на 0.8%. Такая отрицательная тенденция связана как с внутригосударственным кризисом в стране, так и мировым экономическим кризисом. Однако следует отметить, что в сравнении с вышеприведенными европейскими странами, Россия не является аутсайдером. Напротив, в данном рейтинге её стоит поместить второй после Германии, поскольку процентное число безработных явно меньше, нежели, например, в Британии (если считать по увеличению их количества с 2008 года).

Европейские страны далеки от идеального воплощения социальных стандартов в жизни. Даже если брать во внимание только лишь предоставленные цифры, видно, что каждая страна склонна к определенному спектру проблем, с которыми она беспрестанно борется.

Наиболее реализованными социальными стандартами, отвечающими высокому уровню жизни, можно считать среднедушевой доход. Кроме того, прожиточный минимум и минимальная заработная плата в Европе, однозначно, выше, чем в России. Если житель – это гражданин своей страны (немец в Германии, француз во Франции), а не приезжий, то у него очень хороший социальный пакет и защита своих прав [56].

Однако этого недостаточно, чтобы считаться той зоной, где абсолютно все люди живут, а не существуют. Хуже всего дела обстоят с уровнем безработицы. В Европе он, как и в России, довольно высокий.

Таким образом, если говорить о социальных стандартах в общем, имея в виду уровень заработной платы, возможности потребительской корзины российских граждан и прочем, то говорить о близости к европейским параметрам бессмысленно, поскольку между ними наблюдается довольно большой разрыв.

С этим сложно не согласиться. Но как показывает опрос, проведенный компанией Research & Branding Group всего лишь 36 % россиян довольны своей жизнью, а значит, остается жажда стремления к лучшему, европейскому. Очевидно, что и проведение реформ в таком положении будет иметь ряд своих особенностей, поскольку старые механизмы в определенной степени отжили свое, а новые еще не пришли им на смену. Но главное - это желание, которое приведет в действие весь механизм улучшения уровня жизни.

Характеристика объектов социальной сферы напрямую зависит от состояния социальной заботы, социальной политики и ее содержание, а также и возможность ее реализации, поскольку социальные службы необходимы всем людям без исключения, вне зависимости от возраста, здоровья, рода занятий и так далее. Население естественно структурировано, и основания у каждой структуры самые различные.

По сферам жизнедеятельности людей можно определить другую важнейшую группу, требующую работы определенных объектов социальной сферы. Прежде всего, это производственная инфраструктура, обстановка, среда, и так далее.

Форма расселения тоже имеет исключительно важное значение, поскольку концентрация людей крайне неравномерна: в мегаполисе, например, даже государственный цирк имеется, а в селе и кинотеатр не выжил. Бывают и промежуточные формы расселения, где тоже насыщенность объектами бытового и культурного назначения оставляет желать лучшего.

Объекты социальной сферы составляют социальную инфраструктуру в совокупности предприятий и отраслей, которые обеспечивают нормальное существование и жизнедеятельность населения. Сюда можно отнести жилье и его строительство, сферу жилищно-коммунального хозяйства, объекты культурного назначения, организации и предприятия системы здравоохранения, учреждения образования и дошкольного воспитания [16]. Никак не обойтись без организаций и предприятий, связанных с досугом и отдыхом.

2 Анализ проблем применения государственных социальных стандартов на региональном уровне

2.1 Практика внедрения и использования государственных социальных стандартов на федеральном и региональном уровнях

Социальные стандарты, являясь одним из инструментов управления социальной сферой и справедливого распределения национального богатства, представляют собой ключевые ориентиры в реализации социальной функции государства и бизнеса. Они не могут быть ограничены только ценовыми определениями социально значимых услуг: за ценами и тарифами должны стоять обоснованные натурально - вещественные нормативы качества и уровня жизни.

Социальные стандарты могут также сыграть ключевую роль в формировании более однородного социально-экономического пространства и относительно равномерного развития территорий, что крайне важно в условиях высокой дифференциации развития регионов России. Поэтому речь должна идти прежде всего о федеральных социальных стандартах - гарантиях, на основе которых и будет проводиться социальная политика Российской Федерации независимо от региона проживания конкретного человека.

С 1 января 2015 года, в связи со вступлением в силу Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», происходит глубокая реорганизация системы социального обслуживания населения в РФ.

Основные новшества, вводимые Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации»:

– из применения уходит понятие видов социального обслуживания, являющееся на сегодняшний день основой, формирующей структуру системы нормативно-правовых актов на региональном уровне;

– привязка права на социальное обслуживание к социальным категориям, например, «граждане пожилого возраста и инвалиды», в новом законе полностью заменена на новое универсальное основание - признание гражданина нуждающимся в социальном обслуживании при наличии конкретных обстоятельств, которые ухудшают или могут ухудшить условия его жизнедеятельности;

– новый закон вводит в применение понятие профилактики обстоятельств, обуславливающих нуждаемость в социальном обслуживании, как системы мер, направленных на выявление и устранение причин, послуживших основанием ухудшения условий жизнедеятельности граждан, снижения их возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности;

– вводится целостная правовая модель организации региональной системы обеспечения потребности населения в социальном обслуживании, открывающая возможность формирования негосударственного сектора социального обслуживания на основе равного доступа на рынок социальных услуг хозяйствующих субъектов различной организационно-правовой формы [57].

В соответствии с законом, региональная система обеспечения потребности населения в социальном обслуживании, опирается на комплекс норм в рамках правовой модели, представленной в таблице 5.

Таблица 5 – Комплекс норм региональной системы обеспечения потребности населения в социальном обслуживании

Описание этапа	Примечание
Утверждение субъектом РФ перечня социальных услуг (далее – «перечень»)	Формируется перечень конкретных социальных услуг, являющихся гарантией и расходным обязательством государства перед гражданином (при наличии у последнего индивидуальной нуждаемости)
Принятие стандарта на каждую услугу, включенную в перечень социальных услуг	Стандарт в составе порядка предоставления услуги определит гарантированный объем каждой услуги, входящий в перечень социальных услуг, то есть что из себя представляет конкретная услуга как «ресурс-процесс-результат» или как лот, который может быть выставлен на свободные торги и подвергнут последующему контролю исполнения

Окончание таблицы 5

Описание этапа	Примечание
Включение социального обслуживания в региональные программы социального обслуживания	Объем ресурсов, включаемых в региональные программы, формируется исходя из прогнозируемой потребности в услугах и подушевых нормативов финансирования на каждую услугу, включенную в перечень, которые исчисляются на основании государственного стандарта на услуги
Доведение государственного задания, либо открытое конкурсное размещение заказа на исполнение мероприятий региональной программы (на оказание государственных социальных услуг), либо предоставление компенсации поставщикам	Перечнем закупаемых услуг станет перечень социальных услуг, а техническим заданием по каждой услуге государственный стандарт. Исполнителем на конкурсной основе может стать организация любой формы собственности

Источник: [55]

Поставщиком социальных услуг, в соответствии с новым законом, может быть юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы и (или) индивидуальный предприниматель, осуществляющие социальное обслуживание. Последнее открывает возможность формирования негосударственного сектора в сфере социального обслуживания населения.

Соответственно, основным элементом новой модели является не учреждение социального обслуживания, а социальная услуга.

К услуге привязаны финансирование, а также показатели эффективности и качества. Более того, для социальных услуг показатели эффективности здесь могут носить не только экономический, но и социальный характер.

Данный подход формирует технологию обеспечения эффективности системы социального обслуживания, основанную на новых принципах - через управление процессом оказания государственных услуг.

Ключевым элементом модели являются государственные стандарты на социальные услуги, формирующие основные требования по объему, качеству, порядку и условиям предоставления социальных услуг, включая связанные с оказанием конкретной услуги нормы и нормативы.

В соответствии со ст. 27 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации», стандарт социальной услуги включает в себя:

- описание социальной услуги, в том числе ее объем;
- сроки предоставления социальной услуги;
- подушевой норматив финансирования социальной услуги;
- показатели качества и оценку результатов предоставления социальной услуги;
- условия предоставления социальной услуги, в том числе условия доступности предоставления социальной услуги для инвалидов и других лиц с учетом ограничений их жизнедеятельности;
- иные необходимые для предоставления социальной услуги положения.

Также в сфере социального обслуживания населения действует комплекс национальных стандартов. В том числе стандарты, содержащие перечни услуг для определенных категорий населения, например:

- ГОСТ Р 52885-2007. Социальные услуги семье;
- ГОСТ Р 52886-2007. Социальные услуги женщинам;
- ГОСТ Р 52888-2007. Социальные услуги детям;
- ГОСТ Р 53059-2008. Социальные услуги инвалидам;
- ГОСТ Р 53058-2008. Социальные услуги гражданам пожилого возраста;
- ГОСТ Р 53064-2008. Типы учреждений социального обслуживания и социальные услуги гражданам без определенного места жительства и занятий;
- ГОСТ Р 53349-2009. Реабилитационные услуги гражданам пожилого возраста.

Однако данные стандарты не имеют единого принципа применения приведенных в них наборов услуг, а также отнесения их к гарантированным, либо предоставляемым дополнительно на условиях полной оплаты. Также национальные стандарты не содержат требований к объемам социальных услуг, порядку и условиям их оказания.

Отдельно следует отметить Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52142-2003 «Социальное обслуживание населения. Качество социальных услуг», формулирует основные требования, определяющие качество социальных услуг. Качество социальных услуг и критерии, которые его характеризуют, рассмотрены в данном стандарте применительно к объему и формам предоставления услуг. В этом нормативном документе определены необходимые организационно – технические условия, профессионально-квалификационные требования к персоналу и иные условия, обеспечение которых в учреждениях социального обслуживания населения является необходимым и достаточным для осуществления профильной деятельности:

- наличие и состояние документов, в соответствии с которыми функционирует учреждение;
- условия размещения учреждения;
- укомплектованность учреждения специалистами и их квалификация;
- специальное и табельное техническое оснащение учреждения (оборудование, приборы, аппаратура и так далее);
- состояние информации об учреждении, порядке и правилах предоставления услуг клиентам социальной службы;
- наличие собственной и внешней систем (служб) контроля за деятельностью учреждения.

Таблица 6 – Модель негосударственной системы социального обслуживания

Объем предоставления услуги	Условия оказания социальной услуги, определяющие качество социальной услуги
1. Норматив предоставления социальной услуги: ... 2. Периодичность предоставления социальной услуги: ... 3. Единица социальной услуги: ... 4. Подушевой норматив финансирования социальной услуги: ...	1. Укомплектованность учреждения специалистами и их квалификация: ... 2. Специальное и табельное техническое оснащение учреждения (оборудование, приборы, аппаратура и т.д.): ...

Исходя из изложенного в таблице 6, сформулирована форма описания социальной услуги в рамках государственного стандарта, позволяющая реализовать модель негосударственной системы социального обслуживания:

1. Общие положения
2. Показатели качества и оценка результатов предоставления социальной услуги
3. Общие условия предоставления социальных услуг, в том числе условия доступности предоставления социальных услуг для инвалидов и других лиц с учетом ограничений их жизнедеятельности
4. Описание социальных услуг, в том числе их объем, сроки и условия предоставления.

Выработана технология разработки и внедрения региональных стандартов социального обслуживания, представленная в таблице 7.

Таблица 7 - Технология разработки и внедрения региональных стандартов социального обслуживания

Этап	Мероприятия
1 этап «Подготовительный»	Разработка формата описание услуги (формы государственного стандарта). Формирование и предварительное обучение рабочих групп по созданию проектов стандартов и числа практиков социальной работы (далее - «рабочие группы»). Формирование и предварительное обучение группы экспертов из числа специалистов и представителей научных кругов, в задачи которой входит координация и методическая поддержка деятельности рабочих групп.
2 этап «Разработка проектов стандартов»	Формирование рабочими группами (за каждой группой закрепляется 1-3 вида социального обслуживания) проектов стандартов на социальные услуги. Приемка экспертами проектов стандартов,
3 этап «Обсуждение проектов стандартов в профессиональной среде»	Организация обсуждения размещенных проектов в среде организаций-поставщиков социальных услуг. Обработка экспертами и рабочими группами поступающих в ходе обсуждения замечаний и предложений к проектам стандартов

Окончание таблицы 7

Этап	Мероприятия
4 этап «Научная проработка проектов стандартов»	Научная проработка проектов государственных стандартов по направлениям: экономика труда и натуральные нормативы (уточнение позиций затрат рабочего времени, материалов, потребности в оборудовании и т.д.); правовая экспертиза (корректность и полнота применения норм из смежных отраслей правового регулирования – САНПиНы, СНиПы и т.д.); определение нормативов подушевого финансирования на государственные социальные услуги.
5 этап «Общественное обсуждение проектов стандартов»	Общественное обсуждение проектов государственных стандартов в ходе серии встреч с представителями актива общественных организаций, объединяющих граждан, являющихся потребителями социальных услуг.
6 этап «Внедрение стандартов»	Утверждение государственных стандартов правительством Свердловской области, организация работы по их внедрению.

Источник: [24]

Элементы архитектуры региональной информационной системы, представлены на рисунке 4.



Источник: [www.is-son.ru]

Рисунок 4 - Региональная информационная система оказания социальных услуг в региональной системе социального обслуживания граждан

Как видно из схемы на рисунке 4 важным новшеством является законодательное закрепление понятия «информационные системы в сфере социального обслуживания», более того, закон напрямую предусматривает роль и место таких информационных систем, как реестр поставщиков социальных услуг и регистр получателей социальных услуг в обеспечении функционирования приведенной выше модели.

Как видно на схеме, при выработке подобных решений, стандарты социальных услуг также являются необходимым исходным элементом всех применяемых информационных систем, поскольку формируют один из основных справочников – справочник социальных услуг, на основе которого осуществляется сборка и синхронизация всех возможных элементов архитектуры региональной информационной системы, решающей задачи автоматизации процессов организации оказания социальных услуг в региональной системе социального обслуживания граждан.

Не менее важна разработка региональных социальных стандартов, учитывающих различные условия жизни людей на разных территориях нашей страны и различные региональные возможности повышения качества и уровня их жизни. Актуальными являются следующие четыре основных направлений этой работы [17].

Первое. Проблема социальных стандартов качества и уровня жизни должна находиться в поле зрения различных организаций и учреждений, - государственных, общественных и частных.

Это и структуры федеральной и региональной законодательной и исполнительной властей, это и научные институты, подразделения, коллективы, ученые, исследующие данную проблематику, это и общественные организации, в том числе профсоюзы, в чьем поле зрения находятся проблемы социальной защиты трудящихся и членов их семей, это и социально ответственный бизнес, структуры и ассоциации бизнес-сообщества, компании и фирмы, для которых социальная проблематика является неотъемлемой частью корпоративной политики.

Фактически одним и тем же делом заняты многие, но зачастую между ними нет взаимодействия, даже понимания. В связи с этим необходимо создать такой орган, где можно было бы вести качественное обсуждение и поиск решения данных проблем представителями различных институтов (государственных, общественных, научных, бизнеса) и в различных форматах.

Второе направление этой работы - экспертное. Необходимо возложить координацию разработки системы социальных стандартов качества и уровня жизни на базовый научно-исследовательский центр, приняв соответствующие государственные решения. Надо привлекать к разработке социальных стандартов качества и уровня жизни лучшие профессиональные силы страны и зарубежных специалистов.

Предметом экспертиз могли бы стать законодательные акты (проекты), принимаемые решения государственных органов, общественные инициативы, те или иные аспекты социальной политики федерального и регионального уровня.

Важным направлением экспертной работы могла бы стать подготовка ежегодных докладов по профильной проблематике, - как комплексных, так и тематических, содержащих анализ реальной ситуации и рекомендации.

Одним из приоритетных направлений экспертов должно стать изучение и обобщение разностороннего зарубежного опыта в области разработки социальных стандартов качества и уровня жизни и социальной защиты населения, государственной социальной стандартизации. При этом речь должна идти не только о теории, а в первую очередь о государственной и общественной практике в этой области, механизмах, которые позволяют реализовать соответствующие цели применительно к конкретному человеку.

Третье. Необходимо сформировать действенные государственные и общественные механизмы, помогающие каждому российскому гражданину восстановить справедливость, отстоять свои законные социальные права.

Четвертое. Еще одно значимое направление этой работы - просветительское, информационное. Живя в условиях жесткого патернализма многие деся-

тилетия, граждане оказываются беспомощны в ситуациях, когда попираются их элементарные права, не имеют представления о том, какие возможности в социальном плане им предоставляет законодательство, на что они могут рассчитывать. Сильнейшим препятствием является правовая неграмотность и правовая беспомощность. Необходимо восполнить этот пробел, аккумулировать уникальную общественно значимую информацию по проблематике социальных стандартов качества и уровня жизни. Продвижение наиболее сильных идей, выход на публичный уровень специалистов, в том числе и из регионов, информационное сопровождение приоритетных проектов - все это слагаемые данной работы.

Качество жизни определяется социальным самочувствием населения, формируемым соответствием условий жизнедеятельности индивидуума его потребностям, интересам и ценностям, а также качеством потребляемых товаров и услуг, уровнем жизни в целом.

Повышение качества жизни происходит во взаимодействии двух начал: формирования все более развитой личности и общества, а также преобразования внешней среды их жизнедеятельности. Эти начала находятся в диалектическом единстве и противоречии. Качество жизни имеет объективную и субъективную стороны. Оно не может быть определено только на базе количественных статистических данных. Столь же необходимы и его оценки на основе социологических опросов населения и экспертных заключений.

Основываясь на таком подходе, структура качества жизни определяется следующими категориями:

- 1) удовлетворенность людей качеством своей жизни;
- 2) личная безопасность;
- 3) качество окружающей среды;
- 4) качество социальной инфраструктуры;
- 5) качество трудовой и предпринимательской жизни;
- 6) качество общества (личности, населения, отдельных социальных групп и организаций гражданского общества).

Качество общества наряду с качеством внешней среды его жизнедеятельности является одним из двух основополагающих компонентов качества жизни. Обычно исследователи ограничиваются рассмотрением качества населения. Характеристика общества включает его структуризацию как гражданского общества в лице представляющих его организаций (профсоюзов, неправительственных организаций, общественных движений и политических партий и др.), способных защитить его многообразные интересы и возможность выбора.

Личность является частью общества, внешней средой по отношению к которому являются условия и результаты его деятельности.

Для России в настоящее время особенно актуально повышение уровня здоровья россиян, интеллектуального потенциала населения, его образования и профессионально-квалификационной подготовки, развитие социального качества детей и преодоление тендерной асимметрии, а также повышение общей культуры людей, их социализации, расширение и рост активности общественных организаций, и преодоление отчуждения между людьми и властью.

Качество трудовой жизни необходимо выделять как самостоятельную компоненту качества жизни. Во многих классификациях этого не делается, тогда как результаты и последствия этой составляющей качества жизни непосредственно влияют на все ее стороны в обществе.

Социальная политика осуществляется на нескольких уровнях: федеральном, региональном, муниципальном, а также на уровне отдельных предприятий, организаций, учреждений. Если на федеральном уровне определяются основные цели, задачи, принципы социального развития, а также основные способы, меры их достижения по отношению ко всему обществу, то региональная социальная политика осуществляется с учетом особенностей региона: уровня экономического развития и возможностей, этно-национальных, историко-культурных и других особенностей [39].

Социальная политика, а соответственно и социальные стандарты на региональном и местном уровнях, направлены на решение конкретных проблем населения, отдельных особо нуждающихся социальных групп и граждан.

Таким образом, организация разработки и применения региональных стандартов социальных услуг является одним из основных элементов, обеспечивающих:

- формирование устойчивой системы обеспечения потребности населения региона в социальных услугах;

- создание эффективной автоматизированной модели организации деятельности региональной системы социального обслуживания населения в соответствии с требованиями Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации».

2.2 Практики внедрения и использования государственных социальных стандартов в Приморском крае

К государственным социальным стандартам относят: реальные доходы населения, бюджетную обеспеченность, демографические показатели, показатели здоровья, занятость населения и др[30].

В структуре доходов населения важную роль играет заработная плата, которая является платой за труд. Это важнейшая форма дохода наемного работника и стимул к производительному труду.

Приморский край (Приморье) - субъект Российской Федерации.

Административный центр - город Владивосток.

Площадь - 164 673 км².

Население - 1 912 118 чел. (2018).

Плотность населения - 11,61 чел./км² (2018)

Удельный вес городского населения - 77,57 % (2017).

Граничит на западе с КНР, на юго-западе - с КНДР, на севере - с Хабаровским краем.

Основные региональные нормативно-правовые акты, регулирующие социальные стандарты в Приморском крае:

Постановление Губернатора Приморского края от 4 марта 2005 г. N 61-пг «О порядке установления государственных стандартов социального обслуживания населения на территории Приморского края» (в ред. Постановления Губернатора Приморского края от 19.05.2005 N 107-пг).

Приказ Департамента труда и социального развития Приморского края от 8 апреля 2015 года N 168 «Об утверждении порядка предоставления социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания получателям социальных услуг поставщиками социальных услуг в Приморском крае».

Далее представлен анализ статистических показателей социальных стандартов в Приморском крае. Данные взяты с официального сайта Госкомстата Приморского края (<http://primstat.gks.ru>)

Таблица 8 - Величина прожиточного минимума в 2017 году (в среднем на душу населения; рублей в месяц)

	Все население	в том числе по социально-демографическим группам населения		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
I квартал	12556	13223	10058	13601
II квартал	12521	13191	10024	13553
III квартал	12397	13054	9916	13458
IV квартал	12158	12796	9725	13213

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Величина прожиточного минимума пенсионера в целях установления социальной доплаты к пенсии на следующий финансовый год – 9151 рубль,

Закон Приморского края от 27 октября 2017 года № 183-КЗ «О величине прожиточного минимума пенсионера в Приморском крае на 2018 год».

Величина прожиточного минимума утверждена постановлением Администрации Приморского края:

I квартал – 04.05.2017 года № 153-па;

II квартал – 31.07.2017 года № 307-па;

III квартал – 24.10.2017 года № 414-па;

IV квартал – 02.02.2018 года №39-па.

Для того, чтобы оценить показатели деятельности Приморского края, проведем анализ динамики одного из основных показателей – индекса промышленного производства.

Таблица 9 - Индекс промышленного производства в Приморском крае

	За период с начала года в % к соответствующему периоду с начала предыдущего года
2016	
Январь	104.0
Февраль	104.4
Март	103.9
Апрель	98.7
Май	100.2
Июнь	102.6
Июль	100.3
Август	101.5
Сентябрь	97.9
Октябрь	97.2
Ноябрь	93.6
Декабрь	97.0
2017	
Январь	96.1
Февраль	95.7
Март	101.5
Апрель	97.5
Май	102.6
Июнь	102.8
Июль	103.9
Август	107.3
Сентябрь	110.8
Октябрь	116.0
Ноябрь	119.1
Декабрь	116.7
2018	
Январь	97.9

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Как видно из таблицы 9, индекс промышленного производства, который является одним из основных показателей социально-экономического развития региона, демонстрирует спад в 2016 году, однако со второй половины 2017 года можно снова увидеть рост, а в августе 2017 года, благодаря резкому скачку, показатель доходит до своего максимального значения 119,1 в ноябре 2017 г.

Динамика потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению представлена в Таблице А.1 (Приложение А).

Также для оценки социальных показателей необходимо ориентироваться в демографической ситуации в регионе. Далее в таблицах 2.6 и 2.7 проанализируем демографические показатели региона.

Таблица 10 - Показатели естественного движения населения

	Январь					
	человек			на 1000 человек населения		
	2018	2017	прирост, снижение (-)	2018	2017	2018 в % к 2017
Родившихся	1742	1723	19	10.7	10.6	100.9
Умерших	2492	2312	180	15.3	14.2	108.4
из них детей в возрасте до 1 года	16	19	-3	9.1 ²⁾	9.8 ²⁾	92.9
Естественная убыль	-750	-589	х	-4.6	-3.6	127.8
Зарегистрировано браков	666	720	-54	4.1	4.4	93.2
разводов	798	763	35	4.9	4.7	104.3

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Данные берутся из расчета на 1000 родившихся.

Таблица 11 - Распределение умерших по причинам смерти

	Январь						
	человек			2018 в % ко всем умершим	на 100 тыс. человек населения		2018 в % к 2017
	2018	2017	прирост, снижение		2018	2017	
Всего умерших	2492	2312	180	100.0	1534.1	1415.7	108.4
Из них от: болезней системы кровообращения	1184	1189	-5	47.5	728.9	728.1	100.1
новообразований	437	367	70	17.5	269.0	224.7	119.7
внешних причин смерти	207	207	-	8.3	127.4	126.8	100.5
из них от: всех видов транспортных несчастных случаев	26	15	11	1.0	16.0	9.2	1.8
Случайных отравлений алкоголем	11	7	4	0.4	6.8	4.3	1.6

Окончание таблицы 11

самоубийств	34	31	3	1.4	20.9	19.0	110.0
убийств	20	28	-18	0.8	12.3	17.1	71.9
болезней органов пищеварения	172	125	47	6.9	105.9	76.5	138.4
болезней органов дыхания	92	96	-4	3.7	56.6	58.8	96.3
инфекционных и паразитарных болезней	93	73	20	3.7	57.3	44.7	128.2

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Как видно из таблиц 10 и 11, демографические показатели в Приморском крае снижаются последние несколько лет, растет смертность населения, и снижается рождаемость.

Это означает, что качество жизни в последние годы также снижается.

Таблица 12 - Динамика среднемесячной номинальной и реальной начисленной заработной платы

	Среднемесячная номинально начисленная заработная плата, рублей	в % к		Реальная заработная плата в % к	
		Соответствующему периоду предыдущего года	Предыдущему периоду	Соответствующему периоду предыдущего года	Предыдущему
2017					
Январь	34848.6	105.0	79.0	100.4	78.6
Февраль	34361.8	106.7	98.9	102.6	98.7
Март	36283.0	105.7	105.4	101.8	105.3
I квартал	35141.8	105.7	90.3	101.5	89.4
Апрель	36660.1	105.4	101.0	101.8	101.1
Май	38991.9	105.8	106.3	102.7	106.4
Июнь	39798.2	103.3	102.1	100.4	102.1
II квартал	38478.1	104.0	109.5	100.8	109.5
I полугодие	36813.3	105.3	x	101.6	x
Июль	38032.6	106.6	95.6	103.5	95.2
Август	35402.0	105.7	93.2	102.5	93.0
Сентябрь	36910.1	106.6	104.3	103.8	104.1
III квартал	36782.6	105.4	95.6	102.4	95.1

Окончание таблицы 12

	Среднемесячная номинально начисленная заработная плата, рублей	в % к		Реальная заработная плата в % к	
		Соответствующему периоду предыдущего года	Предыдущему периоду	Соответствующему периоду предыдущего года	Предыдущему
Октябрь	36745.9	105.4	99.7	103.1	99.6
Ноябрь	38197.8	105.9	103.9	104.0	103.8
Декабрь	49466.0	110.9	129.5	109.0	129.2
IV квартал	41463.7	107.6	112.7	105.6	112.2
Год	37961.9	106.1	х	103.0	х
2018					
Январь	38358.3	109.5	77.6	107.7	77.3

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Темпы роста (снижения) рассчитываются по сопоставимому показателю прошлого года.

Таблица 13 - Динамика среднедушевых доходов населения Приморского края

Период	Рублей в месяц
2017 год	
январь	23820
февраль	33026
март	34255
апрель	34923
май	33857
июнь	34456
июль	33946
август	34175
сентябрь	34873
октябрь	33639
ноябрь	34011

Источник: [www.gks.ru]

Таблица 14- Основные показатели здравоохранения (на конец года)

	Число больни чных органи заций	Число коек в больничны х организац иях	Число амбулаторно - поликлиниче ских организаций	Мощность амбулаторно - поликлиниче ских организаций (число посещений в смену)	Число фельдшер ско- акушерск их пунктов	Численность врачей всех специальнос тей	Численнос ть среднего медицинс кого персонала
2004	135	19731	386	42872	416	10793	17671
2005	133	19288	433	44211	402	10726	17428
2006	102	18717	387	44261	389	10611	17045
2007	98	17835	394	44337	382	10419	16757
2008	101	18036	237	42268	378	10328	16525
2009	102	17841	215	43053	372	10416	16846
2010	99	17912	219	43940	367	10291	16109
2011	90	20918	226	45437	342	10951	16980
2012	89	20916	227	46100	335	10731	16891
2013	91	20466	235	47379	335	10073	16940
2014	91	19833	227	47593	346	10110	16988
2015	88	19681	301	47515	357	9654	17073
2016	88	19308	294	48139	358	9556	16943

Источник: [www.gks.ru]

С 2006 года учет ведется по юридическим лица.

До 2005 года учитывались койки с дневным стационаром.

С 2008 года без учета микро предприятий. С 2015 года, АПО учитываются по количеству входящих в медицинские организации структурных подразделений, ранее учет велся по признаку.

С 2012 года не включаются данные о численности интернов. С 2015 года не включаются данные по преподавательскому составу образовательных медицинских организаций.

В целях повышения представительности данных о рабочей в Приморском крае показатели приводятся в среднем за последние три месяца.

Таблица 15 - Динамика численности рабочей силы (тыс. человек)

	Численность рабочей силы	в том числе		Уровень участия в рабочей силе, %	Уровень безработицы, %	Безработные, зарегистрированные в службах занятости, на конец месяца	Уровень зарегистрированной безработицы, на конец месяца, %
		занятые	безработные				
2017							
Январь	1060.9	1002.5	58.4	65.7	5.5	14.4	1.4
Февраль	1046.3	988.3	58.0	64.8	5.5	15.1	1.4
Март	1034.9	977.6	57.4	64.1	5.5	15.2	1.5
Апрель	1029.9	975.4	54.6	63.8	5.3	14.2	1.4
Май	1034.4	981.0	53.3	64.1	5.2	14.3	1.4
Июнь	1030.9	975.0	55.9	63.9	5.4	13.0	1.3
Июль	1028.5	973.8	54.7	63.7	5.3	12.7	1.2
Август	1037.7	979.1	58.6	64.3	5.6	12.3	1.2
Сентябрь	1049.2	992.4	56.8	65.0	5.4	11.2	1.1
Октябрь	1038.9	985.9	53.0	64.4	5.1	9.7	0.9
Ноябрь	1047.1	990.9	56.1	64.9	5.4	9.9	0.9
Декабрь	1040.8	985.6	55.2	64.5	5.3	10.7	0.9
Год	1039.0	982.6	56.3	64.4	5.4	12.7	1.0
2018							
Январь	1055.2	998.4	56.8	65.8	5.4	10.5	1.0
Февраль	1039.8	986.5	53.3	64.9	5.1	10.9	1.0

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

По данным Департамента труда и социального развития Приморского края, динамика численности незанятых трудовой деятельностью граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы, составила показатели безработицы, представленные в таблице 16.

Таблица 16 – Уровень безработицы в Приморском крае (на конец месяца)

	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, тыс. человек	из них безработных	К соответствующему периоду предыдущего года, в %	К предыдущему периоду, в %
2017				
Январь	17.4	14.4	89.8	98.1
Февраль	17.5	15.1	88.7	104.5
Март	17.4	15.2	90.2	100.7
Апрель	16.6	14.2	87.0	93.4
Май	16.3	14.3	85.1	101.3
Июнь	15.0	13.0	78.2	90.8
Июль	14.3	12.7	76.2	97.2
Август	14.0	12.3	77.1	97.4

Окончание таблицы 16

	Численность не занятых трудовой деятельностью граждан, тыс. человек	из них безработных	К соответствующему периоду предыдущего года, в %	К предыдущему периоду, в %
Сентябрь	12.8	11.2	73.0	90.8
Октябрь	11.4	9.7	72.1	86.3
Ноябрь	11.5	9.9	72.7	101.9
Декабрь	11.9	10.7	72.8	108.6
2018				
Январь	12.5	10.5	72.7	98.0
Февраль	12.7	10.9	72.3	103.8

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Чтобы оценить социальные показатели, необходимо в т.ч., оценить уровень безработицы и не занятых граждан. Как видно из таблицы 16, показатели численности не занятых граждан с начала 2017 года до начала 2018 года снизились почти на треть. Это означает, что показатели безработицы стабильно снижаются.

В целом можно отметить, что социальная инфраструктура является индикатором развития Приморского края, определяя его потенциал к проведению адекватной социальной политики и реализации социальных услуг населению.

2.3 Проблемы применения социальных стандартов в Приморском крае

Активный процесс создания в Приморском крае все новых институтов развития сочетался с неблагоприятными текущими тенденциями в региональной экономике. Особенно бросается в глаза спад физического объема инвестиций в основной капитал, составивший, по данным за январь-ноябрь 2016 г., - 4,6%. Это далеко не худшая динамика в ДФО, но все-таки в Приморском крае в то же самое время создавались ТОРы, заработала игорная зона, открылся свободный порт, и все это никак не повлияло на реальный инвестиционный процесс. Прежние же экономические возможности Приморья явно исчерпаны. Об этом ярко свидетельствуют спад промышленного

производства (на 12,3% за год, один из худших показателей в ДФО) и очень заметное сокращение объема строительных работ (на 20,4%). Последний факт подчеркивает, что строительство новых объектов, связанных с ТОРами и пр., в регионе еще не началось, и вся новая инфраструктура существует, главным образом, на бумаге. Нет никаких позитивных тенденций в сельском хозяйстве, которое в перспективе должно испытать бурный рост в связи с агропромышленной специализацией созданных в регионе ТОР. Пока же спад в этой отрасли составил за год 6,3%.

Таким образом, реальное экономическое положение Приморского края продолжает ухудшаться. Пока это не повлияло, однако, на социальную ситуацию в регионе, которая по инерции сохраняется на неплохом прежнем уровне. Например, реальные денежные доходы в регионе даже выросли, хотя и на 1% (за январь-ноябрь). Не произошло спада в розничной торговле (рост за год на 0,8%). Рост потребительских цен в Приморском крае, разумеется, был существенным (на 11,9% на товары и услуги в целом и на 12,8% на продовольственные товары, по данным на декабрь 2016 г., в сравнении с декабрем 2015 г.), но он примерно соответствовал общероссийским тенденциям и даже чуть от них отставал.

Хотя точечные поводы для роста социального протеста в регионе уже начинают появляться. Прошедший год ознаменовался в Приморье ростом протестной активности, причем в этом процессе заметную роль играли профсоюзы. Главными точками протеста стали моногорода. Напряженная ситуация складывалась в Дальнегорске, где сотрудники «Горно-химической компании Бор» проводили митинги протеста в связи с накопившимися долгами по заработной плате. На главном градообразующем предприятии - «Дальполиметалле» тоже было неспокойно. Как «Дальполиметалл», так и «Бор» намерены сокращать персонал. Активы «Бора» будут, судя по всему, переданы новому юридическому лицу. Все это чревато и ростом безработицы, и снижением производственных показателей. В неустойчивом положении находятся и угольщики: большой резонанс получил митинг работников

Лучегорского угольного разреза, которые тоже опасаются массовых увольнений.

Таким образом, небольшая «традиционная» горнодобывающая экономика Приморского края находится на грани закрытия, что, конечно, отрицательно влияет и на показатели промышленного производства, и на социальную напряженность в моногородах. Однако в южной, «приморской» части региона, где больше развит бизнес, социальное самочувствие пока столь резко не ухудшается, да и люди там давно уже привыкли справляться с проблемами своими силами, не уповая на государство и его проекты. Хотя и в этой части региона, где проживает основная часть населения, не все благополучно, о чем свидетельствовали трудовые протесты на заводе «Радиоприбор» во Владивостоке.

Ежемесячное пособие на ребёнка в Приморье сегодня составляет 270 рублей и доходит до 351 рубля с учётом максимального районного коэффициента. На детей, чьи родители уклоняются от алиментов или проходят военную службу, выплата увеличивается на 50%. Пособие на детей одиноких матерей больше стандартной суммы на 200%.

Особое внимание со стороны государства оказывается семьям, в которых воспитываются трое и более детей. Количество и размер социальных выплат в этом случае увеличивается.

С начала реализации майского Указа Президента Владимира Путина семья может оформить ежемесячное пособие по случаю рождения третьего и последующего ребёнка. С 2013 года этой мерой соцподдержки воспользовались 13,6 тысяч многодетных приморских семей. Только с начала 2017 года на эту выплату направили почти 1,2 миллиарда рублей.

В Приморском крае многодетные родители получают ежемесячно 13 860 рублей. Эту выплату можно оформить лишь единожды и только на одного ребенка, ставшего в семье третьим или последующим.

Также в Приморье многодетная семья может получить региональный материнский капитал по случаю рождения третьего и последующего ребёнка.

Это дополнение к федеральному семейному капиталу, который с 1 января 2015 года составляет чуть более 453 тысяч рублей. С помощью дополнительной выплаты в размере 163 тысяч рублей краевые власти стремятся помочь многодетным семьям и оказать положительное влияние на демографическую ситуацию в Приморье.

На традиционной церемонии вручения ордена «Родительская слава» Президент Владимир Путин сделал акцент на необходимости поддержки многодетных родителей со стороны региональных и муниципальных властей.

«Проблемы таких семей лучше видны, конечно, на местах. Их нужно чувствовать, понимать и стремиться помочь, в том числе и в решении всех насущных жизненных проблем», – подчеркнул глава государства.

Мера оказалась востребованной – за 5 лет региональную выплату получили свыше 11 тысяч семей. Почти 2 тысячи приморских родителей обратились в органы соцзащиты для оформления сертификата с начала 2017 года.

«Примерно 1300 многодетных родителей уже знают, как распорядиться государственной поддержкой – более 50 семей использовали средства на образование старших детей», – уточняют специалисты департамента труда и социального развития Приморского края.

Еще один вопрос, находящийся на особом контроле у краевых властей, – содействие многодетным семьям в решении жилищного вопроса. С 2013 года жилищные условия улучшили 35 семей, в которых родилось одновременно трое и более детей. Около 1 700 семей получили социальную выплату на компенсацию части расходов по уплате процентов по ипотечным жилищным кредитам.

Земля для многодетных: проблема и решение.

С 2012 года в рамках краевого закона 837-КЗ осуществляется обеспечение многодетных семей земельными участками с подведённой к ним инфраструктурой.

За это время в реестр включено 11 145 приморских семей, которым предоставлено 7 933 участка. Из них 6 886 – с инженерной инфраструктурой. В большинстве муниципалитетов обеспеченность участников программы участками выше 90%. Отставание есть во Владивостоке, Артёме, Хасанском, Яковлевском, Пожарском районах. Как сообщил заместитель директора департамента земельных и имущественных отношений Приморского края Станислав Цакиров, причины отставания носят объективный характер. Так, во Владивостоке сложность с предоставлением участков обусловлена тем, что значительная часть земель находится под обременением.

В настоящее время департамент занимается корректировкой запретной зоны, однако этот процесс может занять значительное время.

Согласно поручению врио Губернатора Приморья Андрея Тарасенко, отныне семьям, которые не хотят долго ждать, будет предлагаться альтернатива: получить земельный участок в другом муниципальном образовании Приморья - на территории Надеждинского, Шкотовского, Спасского, Чугуевского районов и городского округа Спасск-Дальний.

В 2017 году еще 1251 ребенок в Приморье обрел родителей. Благодаря большой работе по устройству детей в семьи и профилактике социального сиротства в крае удалось значительно сократить региональный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

Среди основных мероприятий можно отметить проводимые в регионе социальные акции по привлечению внимания к детям-сиротам, а также меры поддержки приемных родителей. Так, желающие взять ребенка в семью могут получить помощь в специальном центре службы психолого-педагогического и социального сопровождения замещающих семей, а принявшие детей на воспитание – материальную помощь из краевого бюджета.

Первым делом при всех формах устройства ребёнка в семью родители получают разовую выплату на создание условий для нового члена семьи. Эта сумма варьируется: от порядка 20 тысяч рублей за одного ребёнка до 150 тысяч

при устройстве детей старше 7 лет, детей-инвалидов, а также братьев и сестёр детей, уже находящихся в данной семье.

Также приёмным родителям выплачивается вознаграждение в размере 7150 рублей на семью. Размеры доплаты, положенной к этой сумме, увеличивается в зависимости от количества детей. К примеру, за воспитание каждого ребенка, не достигшего трёхлетнего возраста или имеющего отклонения в психическом или физическом развитии, устанавливается доплата в размере 2165 рублей.

Помимо этого, семья ежемесячно получает средства на содержание приёмного ребёнка. В Приморском крае она составляет 7 370 рублей (с учётом районного коэффициента 20%), 7 984 рубля (с учётом районного коэффициента 30%), 13 573 рублей (при передаче на воспитание трех и более детей-сирот). Также ежегодно родителям направляются средства на компенсацию отдыха и оздоровления детей в размере 2200 рублей на каждого ребёнка.

Кроме того, гражданам Российской Федерации, проживающим на территории Приморского края, усыновившим или удочерившим детей из Приморья, предоставляется социальная выплата на улучшение жилищных условий.

С 2014 года департамент труда и социального развития Приморского края совместно с Фондом поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, внедряет комплекс мероприятий, направленных на профилактику социального сиротства, насилия и жестокого обращения с детьми, а также - раннего выявления семейного неблагополучия.

В рамках совместной работы с фондом с 2016 года в Приморье реализуется комплекс мер по социальному сопровождению семей в трудной жизненной ситуации. Этот новый вид помощи не относится к социальным услугам и направлен на активизацию внутренних ресурсов семьи, снижение иждивенческих настроений, формирование чувства ответственности за воспитание детей. Все это в итоге способствует выходу семьи из трудной

жизненной ситуации. Специалисты оказывают помощь таким образом, чтобы без изъятия ребёнка из семьи сделать его жизнь лучше.

В настоящее время во всех учреждениях социального обслуживания семьи и детей созданы Службы социального сопровождения, во всех муниципальных образованиях работают Координационные советы по социальному сопровождению семей, имеющих детей. В них вошли представители органов и учреждений системы профилактики безнадзорности, общественных организаций. На сегодняшний день проведено 110 заседаний координационных советов. Признаны нуждающимися в социальном сопровождении около 300 семей. Заседания координационных советов активно проводятся в КГБУСО «Артёмовский СРЦН», КГАУСО «Арсеньевский СРЦН «Ласточка», КГБУСО «Октябрьский СРЦН», КГБУСО «СРЦН «Парус надежды» и охватывают близлежащие муниципальные районы.

Важным фактором в этой работе является межведомственное взаимодействие органов исполнительной власти, социальных, образовательных, медицинских учреждений, субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также общественных организаций. На реализацию проекта в рамках софинансирования федеральный фонд предоставил 9,3 миллиона рублей.

Еще один совместный проект с фондом касается внедрению эффективных практик активной поддержки родителей, воспитывающих детей-инвалидов и детей с ОВЗ. Комплекс тоже стал активно работать в 2017 году. Финансовая поддержка фонда в этом сегменте составила более 5,5 миллионов рублей.

Для оказания помощи несовершеннолетним в Приморье работает 11 социально-реабилитационных центров. Ежегодно в них проходит реабилитацию около 7,5 тысяч детей, в том числе 1,9 тысяч детей-инвалидов. Социальные услуги получают около 25 тысяч семей, из них более 5,5 тысяч многодетных, более 9,5 тысяч неполных, 16,5 тысяч малоимущих. Более 3 тысяч семей в крае состоят на социальном патронаже.

Вместе с этим продолжается работа по организации отдыха и оздоровления детей, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении.

Последняя в этом году оздоровительная смена для детей прошла в ноябре в санатории «Сахарный ключ». Реабилитацию прошли 58 детей из семей, находящихся в трудной жизненной ситуации. На протяжении трёх недель дети получали сбалансированное шестиразовое питание, проходили закаливающие процедуры, занимались физкультурой и образовательными занятиями.

С начала учебного года бесплатные путевки в круглогодичные санатории получили более 400 школьников. Более 2 тысяч подростков приняли участие в оздоровительных сменах, работавших во всех социально-реабилитационных центрах Приморья. Всего за оздоровительную кампанию 2017 года отдохнуть и поправить здоровье с помощью краевого бюджета смогли более 7,5 тысяч подопечных соцзащиты. В этом году на организацию отдыха детей, нуждающихся в поддержке государства, направили почти 76 миллионов рублей.

«Такую же сумму на эти цели планируем израсходовать в 2018 году. Безусловно, мы приложим все усилия, чтобы все наиболее нуждающиеся в социальной поддержке дети, получили возможность бесплатного отдыха», – заявила директор департамента труда и социального развития края Лилия Лаврентьева.

Отметим, с 2013 года на эти цели направлено 478,55 миллионов рублей, свыше 300 миллионов – из краевого бюджета. На эти средства с 2013 по 2017 годы оздоровлено 38 430 детей данной категории.

В конце ноября Президент России Владимир Путин внес ряд инициатив, направленных на оказание социальной поддержки населению и улучшение демографической ситуации в стране.

Одна из них направлена на помощь малоимущим и молодым семьям. Это введение ежемесячных выплат на первого родившегося в семье ребенка [47].

По предварительным расчетам департамента труда и социального развития Приморского края, на пособие по рождению первого ребенка в крае могут претендовать от 6 до 8 тысяч семей. Затраты федерального бюджета на новую меру социальной поддержки молодых родителей могут превысить более 340 миллионов рублей.

Согласно законопроекту, который внесен в Госдуму Президентом Российской Федерации, ежемесячная выплата должна соответствовать размеру прожиточного минимума для детей, установленному в субъекте РФ за второй квартал года, предшествующего году обращения за назначением указанной выплаты. В Приморском крае это почти 13,6 тысяч рублей.

Новый демографический законопроект гласит, что право на выплату появится у тех семей, у которых первый ребенок появится в новом, 2018 году. Оговаривается, что размер среднедушевого дохода в таких семьях не должен превышать полторы величины прожиточного минимума трудоспособного населения, установленного на территории субъекта.

Выплата будет назначаться сроком на один год. По истечении этого срока родители должны подать новое заявление о назначении выплаты на срок до достижения ребенком возраста полутора лет.

Сегодня в Приморском крае размер величины прожиточного минимума трудоспособного населения около 13,19 тысяч рублей. Это значит, что семья из трех человек – мама, папа и малыш, должна иметь доход порядка 59,3 тысяч рублей в месяц.

Мера социальной поддержки на семьи с первенцами станет 17 в демографическом пакете Приморья. Сегодня различные выплаты – одну или несколько получают 22,6 тысяч родителей, в которых воспитываются 41 тысяча детей.

Для удобства граждан в филиалах краевого «Центра социальной поддержки населения Приморского края» работают отделения приёма по социальным вопросам. Туда человек может обратиться по поводу назначения всех положенных мер соцподдержки, подав при этом всего один пакет

документов. Для информационного оповещения приморцев создан социальный справочник, где собраны сведения о мерах соцподдержки и точном размере выплат с учётом всех краевых коэффициентов.

Не менее важна разработка региональных социальных стандартов, учитывающих различные условия жизни людей на разных территориях нашей страны и различные региональные возможности повышения качества и уровня их жизни. Актуальными являются следующие четыре основных направлений этой работы:

1) Проблема социальных стандартов качества и уровня жизни должна находиться в поле зрения различных организаций и учреждений, - государственных, общественных и частных.

2) Экспертное направление. Необходимо возложить координацию разработки системы социальных стандартов качества и уровня жизни на базовый научно-исследовательский центр, приняв соответствующие государственные решения.

3) Необходимо сформировать действенные государственные и общественные механизмы, помогающие каждому российскому гражданину восстановить справедливость, отстоять свои законные социальные права.

4) Просветительское или информационное направление.

В сложившихся экономических условиях можно обозначить, актуальность не только формирования социальной инфраструктуры, но поддержки состояния и реконструкции имеющихся объектов, вопросы кадрового обеспечения, но и разработки и реализации, актуальных для населения социальных услуг в необходимом количестве и качестве, их доступности и соответствия запросам потребителей.

3 Совершенствование региональной системы государственных социальных гарантий

3.1 Выявление основных направлений совершенствования региональной системы государственных социальных гарантий путем анализа показателей и измерителей стандартов благополучия

В целях выявления основных направлений совершенствования управления социальной инфраструктуры в Приморского края, оценим динамику и неоднородность среднелюшевых значений социально-экономических показателей поселений агломерации, обусловленные совокупностью факторов различной природы, представленных в виде схемы в приложении Б.

Для измерения дифференциации поселений Приморского края по уровню СЭР воспользуемся инструментом математической статистики, а именно рассчитаем коэффициенты вариации (таблица 17) на основе коэффициентов динамики отдельных показателей СЭР, рассчитанных на душу населения (таблица 18). Выбор показателей обусловлен необходимостью проведения объективной оценки и осуществлялся с учетом наличия статистической информации [26]. Кроме того, нами была принята во внимание широта охвата показателями социально-экономической ситуации, а также возможность проведения сравнительного анализа.

В качестве анализируемых показателей для выборочного экспресс-анализа были определены:

- показатель протяженности автомобильных дорог общего пользования (N1);
- показатель введенных в действие жилых домов (N2);
- показатель оборота организаций (N3);
- показатель оборота розничной торговли (N4);
- показатель объема платных услуг (N5);
- показатель количества объектов бытового обслуживания (N6);

- показатель инвестиций в основной капитал (N7);
- показатель количества детских дошкольных учреждений (N8).

Таблица 17 - Коэффициенты динамики показателей СЭР регионов

Приморского края

Показатели СЭР поселений Приморского края	Цепные коэффициенты роста (снижения)					
	2012	2013	2014	2015	2016	Средний коэффициент роста/снижения
Коэффициенты динамики протяженности автомобильных дорог общего пользования на душу населения (k_{N1})						
Владивосток	1,0084	0,9867	0,9848	0,9868	0,9965	0,9926
Артём	1,0119	1,0706	1,0167	1,0216	1,0208	1,0281
Уссурийск	0,9885	3,4779	1,0145	1,0283	0,9626	1,2812
Коэффициенты динамики введенных в действие жилых домов на душу населения (k_{N2})						
Владивосток	1,0396	1,0138	0,9522	1,0578	1,1071	1,0328
Артём	0,6718	1,6862	1,3187	0,571	0,9229	0,9533
Уссурийск	1,2369	1,1296	2,7096	1,8696	1,3843	1,5784
Коэффициенты динамики оборота организаций на душу населения (k_{N3})						
Владивосток	1,1982	1,165	1,0395	1,0785	1,119	1,1186
Артём	1,1625	1,0837	1,0666	1,038	1,0778	1,0849
Уссурийск	1,1826	1,1677	0,9526	1,2437	1,1197	1,1287
Коэффициенты динамики оборота розничной торговли на душу населения (k_{N4})						
Владивосток	1,1533	1,1475	1,1178	1,059	1,0599	1,1067
Артём	1,0918	1,1352	1,0905	1,0895	1,0757	1,0964
Уссурийск	1,3256	1,093	2,8005	3,3749	0,6176	1,5327
Коэффициенты динамики объема платных услуг на душу населения (k_{N5})						
Владивосток	1,1667	1,0521	1,0643	0,9728	1,0443	1,0582
Артём	0,9968	1,0697	1,0836	1,0356	1,0608	1,0488
Уссурийск	1,0759	0,9578	0,613	0,7908	1,2138	0,9048
Коэффициенты динамики количества объектов бытового обслуживания на душу населения (k_{N6})						
Владивосток	0,9806	0,9979	1,3511	0,9282	1,0337	1,0487
Артём	1,0259	1,04	1,0499	1,044	0,9688	1,0253
Уссурийск	1,085	1,053	1,0683	0,9395	1,0314	1,0341
Коэффициенты динамики инвестиций в основной капитал на душу населения (k_{N7})						
Владивосток	1,8243	1,0479	0,9272	1,2033	0,958	1,1536
Артём	1,9471	1,1864	0,6551	1,0722	1,204	1,1433
Уссурийск	0,735	4,3096	1,0437	0,4687	0,6508	1,0017
Коэффициенты динамики количества детских дошкольных учреждений на душу населения (k_{N8})						
Владивосток	0,9664	0,9634	0,8986	0,9868	1,0281	0,9677
Артём	0,99	1,0012	1,0069	0,9437	0,8415	0,9546
Уссурийск	0,8191	0,9191	0,913	0,9173	0,9909	0,9102

Источник: [составлено автором на основе данных www.primstat.gks.ru]

Анализируя средние коэффициенты динамики показателей СЭР поселений Приморского края отметим, что прирост за 2012-2016 гг. таких средних коэффициентов как k_{N3} (размах вариации – $R_{\max - \min}$ 3,3%), k_{N4} ($R_{\max - \min}$ 43,6%), k_{N6} ($R_{\max - \min}$ 2,3%) и k_{N7} ($R_{\max - \min}$ 1,03%) наблюдается во всех поселениях агломерации.

Тенденцию снижения во всех поселениях имеет средний коэффициент k_{N8} ($R_{\max - \min}$ 5,7%). Значения средних коэффициентов k_{N1} ($R_{\max - \min}$ 28,8%), k_{N2} ($R_{\max - \min}$ 62,5%), k_{N5} ($R_{\max - \min}$ 15,3%) в разрезе поселений агломерации имеют разнородную динамику, показывая тенденции как роста, так и снижения.

Таблица 18 - Расчетные значения коэффициента вариации, %

Показатели	Коэффициент вариации, %					Среднее значение показателя
	2012	2013	2014	2015	2016	
Динамика протяженности автомобильных дорог общего пользования на душу населения (k_{N1}^v)	1,0275	62,6045	1,447	1,7971	2,4029	11,6751
Динамика введенных в действие жилых домов на душу населения (k_{N2}^v)	23,8282	22,9928	45,5976	45,9345	16,6626	23,3838
Динамика оборота организаций на душу населения (k_{N3}^v)	1,2372	3,4227	4,7695	7,9434	1,772	1,686
Динамика оборота розничной торговли на душу населения (k_{N4}^v)	8,3141	2,0741	47,9004	58,9098	23,1357	16,325
Динамика объема платных услуг на душу населения (k_{N5}^v)	6,4286	4,786	23,6267	11,126	6,8979	6,9928
Динамика количества объектов бытового обслуживания на душу населения (k_{N6}^v)	4,148	2,2825	11,9207	5,3711	2,9731	0,9315
Динамика инвестиций в основной капитал на душу населения (k_{N7}^v)	36,2655	69,0413	18,602	34,9722	24,1364	6,3032

Источник: [17]

Полученные значения коэффициента вариации свидетельствуют о неоднородности в различные периоды оценки совокупности таких показателей, как k_{N1}^v , k_{N2}^v , k_{N4}^v и k_{N7}^v (поскольку значение коэффициента вариации

превышает 33%). Однако, по большинству из указанных совокупностей в 2016 г. отмечается тенденция снижения неоднородности. По всем остальным показателям исследуемые совокупности можно считать однородными.

Далее для оценки масштабов внутриагломерационного неравенства рассчитаем индекс энтропии Тейла по всем ранее анализируемым показателям, взвешенным с учетом численности населения Приморского края (табл. 19).

Таблица 19 - Расчетные значения индекса Тейла

Показатели	Индекс Тейла (IT)					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Показатель протяженности автомобильных дорог общего пользования (IT _{N1})	0,1332	0,1258	0,6786	0,6949	0,7125	0,6908
Показатель введенных в действие жилых домов (IT _{N2})	0,1409	0,0691	0,0379	0,0163	0,1022	0,6064
Показатель оборота организаций (IT _{N3})	0,0147	0,017	0,0211	0,0229	0,0229	0,0252
Показатель оборота розничной торговли (IT _{N4})	0,124	0,1275	0,1295	0,1265	0,1102	0,1188
Показатель объема платных услуг населению (IT _{N5})	0,0138	0,0212	0,0245	0,044	0,0498	0,0446
Показатель количества объектов бытового обслуживания населения (IT _{N6})	0,1284	0,1325	0,1364	0,0892	0,1069	0,0932
Показатель инвестиций в основной капитал (IT _{N7})	0,0096	0,0401	0,0001	0,0071	0,0303	0,0365

Источник: [17]

Полученные значения индекса Тейла свидетельствуют о росте масштабов внутриагломерационной дифференциации в 2016 г. относительно 2015 г. по показателям N₂, N₄ и N₇. Наиболее существенные различия между поселениями наблюдаются по показателю N₁ в расчете на душу населения в 2015 г. – значение IT составило 0,7125, а также по показателю N₂ в 2016 г. – значение IT 0,6064. Сопоставляя результаты проведенного экспресс-анализа с использованием коэффициентов вариации, рассчитанных на основе коэффициентов динамики показателей и индекса Тейла отметим, что несмотря на наблюдающуюся тенденцию сглаживания между поселениями агломерации

разрывов в динамике показателей N_2 , N_4 и N_7 , по абсолютным значениям данных показателей, рассчитанных на душу населения, наблюдается рост масштабов внутриагломерационной дифференциации в 2016 г.

Таким образом, для оценки дифференциации поселений агломерации по уровню СЭР в качестве исходных данных анализа авторы считают целесообразным сочетать абсолютные значения показателей и коэффициенты динамики, что позволяет учитывать не только сложившуюся внутриагломерационную дифференциацию, но и выявлять существенные разрывы в динамике показателей СЭР между поселениями Приморского края.

Важность оценки дифференциации в уровне СЭР поселений Приморского края при принятии управленческих решений обусловлена его непосредственным влиянием на уровень связанности социально-экономического пространства агломерации. Сближение уровней СЭР поселений позволит достичь повышения эффективности экономической сферы агломерации, снижения социального неравенства, повышения конкурентоспособности Приморского края, позволит сформировать единые агломерационные рынки (товаров, услуг, недвижимости, земли и т.п.), укрепить «единство» Приморского края, добиться интеграции его социально-экономического пространства, и, в конечном счете повысить благосостояние населения [52].

Резюмируя подчеркнем, что необходимость изучения теоретических и практических аспектов оценки дифференциации в уровне СЭР поселений Приморского края обусловлена усилением российских агломерационных процессов. В качестве основных результатов проведенного исследования сформулируем следующие положения:

Выявлено, что изучение различных аспектов дифференциации в уровне СЭР территорий (в т.ч. и Приморского края) в современных условиях является весьма актуальным научным направлением и выступает объектом устойчивого интереса российских исследователей.

Определено, что дифференциация поселений по уровню СЭР представляет собой несогласованную динамику и неоднородность среднедушевых значений социально-экономических показателей поселений агломерации, обусловленные совокупностью факторов различной природы, а именно: экономических, социальных, инфраструктурных, исторических и культурных, административно-политических, географических, природно-климатических, институциональных [44].

Сделан вывод, что несмотря на наблюдающуюся тенденцию сглаживания между поселениями Приморского края разрывов в динамике показателей (введенных в действие жилых домов, оборота розничной торговли и инвестиций в основной капитал), по абсолютным значениям данных показателей, рассчитанных на душу населения, в 2015 г. наблюдается рост масштабов внутриагломерационной дифференциации. Тем не менее, следует отметить, что различные показатели СЭР могут показывать различные тенденции, поэтому при углубленном анализе целесообразно использовать тщательно отобранную систему показателей.

3.2 Предложение мероприятий по совершенствованию региональной системы государственных социальных гарантий с помощью обоснования норм жилищной обеспеченности жителей Приморского края

В процессе развития культуры, цивилизации, в ходе технического прогресса, распада общинных связей государство стало все больше выступать в качестве гаранта социальной защищенности людей. Появление и развитие рыночной системы способствовали выделению этой функции в самостоятельную деятельность [47].

Территория опережающего социально-экономического развития – часть территории субъекта Российской Федерации, на которой установлен особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности. Ключевыми принципами являются масштабные налоговые преференции для бизнеса и поддержка государства в строительстве инфраструктуры.

В настоящее время на Дальнем Востоке определены 13 территорий опережающего развития и 5 субъектов макрорегиона, входящих в Свободный порт Владивосток.

Для управления территориями Постановлением Правительства создана «Корпорация развития Дальнего Востока» (КРДВ), которая действует, как управляющая компания и обеспечивает административное сопровождение инвестиционных проектов по принципу «одного окна».

Стать резидентом СПВ или ТОР может любой индивидуальный предприниматель или коммерческая организация. Для этого необходимо подать заявку на заключение соглашения об осуществлении деятельности на территории свободного порта и ТОР.

С момента вступления в силу Федеральных законов «О свободном порте Владивосток» и «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» в АО «Корпорация развития Дальнего Востока» обратилось свыше 900 инвесторов. По данным на 11 октября 2017 года поступило 522 заявки на общую сумму инвестиций свыше 421 млрд. рублей и планами создания более 41 000 рабочих мест от желающих получить статус резидента свободного порта Владивосток, статус резидентов ТОР пожелали получить 390 инвесторов, готовых вложить порядка 2,3 трлн. рублей и создать более 61 000 рабочих мест. Положительные решения приняты в отношении 630 заявок, из них соглашения подписаны с 329 резидентами СПВ на общий объем капиталовложений 350 млрд. рублей и планами трудоустроить 33 000 человек, и 185 - с резидентами ТОР на общий объем инвестиций 1,1 трлн. рублей и планами создания более 35 000 рабочих мест.

В 2018 году АО «Корпорация развития Дальнего Востока» запустила новый цифровой формат работы с резидентами территорий опережающего развития.

В современной экономике региона сформированы следующие подходы к исследованию связей между отраслями регионального хозяйственного

комплекса: процессный, предполагающий изучение связей на уровне технолого-управленческих процессов, и проектный, сущность которого заключается в обследовании связей на уровне формирования и реализации совместных проектов.

Методология формирования системы индикаторов для оценки развития связей взаимодействия отраслей включает в себя такие аспекты, как:

- критический, когда проводится критический анализ существующей системы индикаторов и разработки мероприятий по их коррекции в соответствии с современными социально-экономическими реалиями;

- добавочный, связанный с дополнением уже существующей системы индикаторов;

- премьерный, когда индикаторы разрабатываются впервые.

Поскольку в 2008 году экономический кризис охватил весь мир, многие регионы РФ пошли на введение мер жесткой экономии для стимулирования экономического роста и предотвращения рецессии. И в первую очередь это сказалось на системе социальных затрат.

Стихийный отказ от систем социальной защиты оказал влияние на социальные права людей, что повлияло на доходы отдельных лиц и семей. Распространение контрактов на неполный рабочий день, а также фиктивная самозанятость привели к росту безработицы на рынке труда.

Очевидно, что негативное социальное воздействие таких мер наносит наибольший ущерб обездоленным и дискриминационным членам нашего общества: особенно подвержены риску женщины, пожилые люди, дети и молодежь, мигранты, люди с инвалидностью и т.п.

Чтобы исправить эту тревожную тенденцию, необходимы мероприятия по установлению определенных социальных стандартов.

Эти социальные стандарты следует рассматривать не как минимальные требования, а как средства, позволяющие людям в регионах РФ достойно жить своей жизнью и пользоваться полным доступом к своим социальным правам так же, как жителям центральных регионов.

Предлагается немного откорректировать социальные стандарты.

Нестабильность на рынке труда и неполная занятость в форме ременной работы, и / или навыки несоответствия, растут. Это часто мешает работникам, которые не имеют полного доступа к их социальным правам.

Рост бедности свидетельствует о том, что, хотя занятость остается важным средством социальной интеграции, но это не панацея от социальных проблем, и этого недостаточно для защиты людей от трудностей. С одной стороны, в наших обществах есть люди, которые не могут работать. С другой стороны, заработная плата не всегда достаточна для защиты занятых людей от бедности и социальной изоляции.

Хотя эти тенденции предрекали финансовый кризис, их обострение не было случайным; это в значительной степени результат политических решений, принятых в последние годы, вследствие системы реформ социальной защиты, все более приводящие к сокращению социального сектора, и меры жесткой экономии, направленные на повышение конкурентоспособности экономики региона, а не на социальные цели.

Несмотря на то, что государство взяло на себя обязательство регулировать уровень занятости, адекватная социальная защита, борьба с бедностью и социальной изоляцией, а также содействие качественному образованию и здоровью при определении и осуществлении их политики; меры, принятые для преодоления кризиса, вызвали нисходящий рост социальных стандартов, что в еще больше подпитывает экономический и социальный кризис.

Современная политика недостаточна для того формирования международных социальных стандартов.

Сегодня нужны правила и принципы, установленные для содействия повышению социальной и экономической конвергенции; где социальные стандарты играют ключевую роль. Социальные стандарты, установленные на уровне региона, при полном уважении принципов субсидиарности и пропорциональности, необходимы для устранения побочных эффектов.

Существует три ключевых аргумента, подтверждающих установление социальных стандартов на уровне региона:

Правозащитный аргумент: социальные стандарты необходимы для обеспечения жизни в условиях достоинства и полного участия в жизни общества для всех. Существует явная необходимость обеспечить доступ ко всем социальным правам, включенным в договоры ЕС, Хартию Европейского союза, а также во всех соответствующих региональных и международных положениях, такие как Европейская социальная хартия, Международный пакт экономических, социальных и культурных прав и Рекомендацию МОТ №. 202.

Экономический аргумент: социальные стандарты обеспечат более устойчивую и более эффективную экономическую систему. Растет число свидетельств того, что сокращение неравенства и увеличение расходов в социальной политике и услугах является положительным для экономики, как со стороны ее спроса (последствия - например, путем укрепления внутреннего спроса и противовеса экономическим кризисы), и через сторону предложения (путем повышения квалификации рабочей силы и повышение производительности, и долгосрочный потенциальный рост).

Социальные инвестиции также имеют позитивное профилактическое воздействие на здоровье и благополучие людей, обеспечение долгосрочной экономии для государственных бюджетов.

Политический аргумент: социальные стандарты могут помочь людям восстановить веру в политику. Российские граждане все больше расстраиваются экономическим проблемам, которые постоянно превалируют над их социальным обеспечением и благополучием, и им не хватает веры в социальные проекты.

Рассмотрим необходимые социальные стандарты.

1. Ключевые критерии для адекватных и комплексных систем занятости и социальной защиты

Социальные стандарты не должны представлять собой минимальные положения, которые могут снизить существующие стандарты. Вместо этого

они должны стимулировать процесс повышения социальной и экономической конвергенции, который обеспечивает постепенное более высокий уровень социального обеспечения и социальной защиты для всех россиян.

Адекватность и качество должны быть руководящими принципами, лежащими в основе этих стандартов. Это предполагает принятие комплексного подхода на основе жизненного цикла, обеспечение равных возможностей и равных возможностей лечения и переосмысления некоторых основных предположений относительно наилучшего способа проектных систем занятости и социальной защиты, такие как определенные политики и способы активации, установления иерархии между социальными льготами.

Интегрированный подход и подход к жизненному циклу: нет такой вещи, как эффективный одноразрядный подход, который сочетает денежные и натуральные льготы и услуги; правильный подход зависит от различных аспектов, в первую очередь от личных характеристик и потребностей человека. Однако необходимо обеспечить комплексную поддержку по всем направлениям.

Хотя законодательство РФ привержено поддержке ряда социальных прав, некоторые группы и отдельные лица не могут пользоваться такими правами по процедурным причинам, отсутствием информации или дискриминационных барьеров. Эти барьеры должны быть устранены.

Как следствие кризиса, высокий уровень безработицы, аскетизм политики и структурных реформ, направленных на снижение затрат на рабочую силу, снизилась заработная плата. Это означает, что социальная защита менее эффективна в борьбе с бедностью и социальной изоляцией, когда это необходимо больше всего.

Следует установить альтернативную положительную иерархию пособий, начиная с установления социальных выгод на адекватном уровне, в том числе путем установления адекватного минимального дохода.

Адекватная длина и охват льгот и положительных стимулов: персонализированная поддержка путей доступа к качественным работам

необходима для укрепления достойной занятости. В последние годы политика активизации расширила сферу охвата вне активных программ рынка труда и включают изменения в требованиях к льготам, включая ограничительные условия, поиск обязательств и санкций. Это привело к сокращению потребления, эффект стигмы и широкое сокращение продолжительности и охвата пособий, особенно пособий по безработице, тем самым снижая способность систем социального обеспечения к эффективной поддержке людей.

2. Необходимые элементы адекватной и всеобъемлющей системы занятости и социальной защиты.

Основываясь на вышеприведенных критериях, должны быть установлены социальные стандарты для содействия активному включению подходов, обеспечивающих качественную занятость, адекватную поддержку доходов на протяжении всей жизни и универсальный доступ к качественным, доступным и доступным услугам.

Качественная занятость: справедливое вознаграждение и адекватная минимальная заработная плата являются существенными компонентом качественных рабочих мест и являются ключевыми для защиты людей в сфере занятости, предотвращения дискриминация на рынке труда по любым причинам и устранение растущего явления нищеты.

Помимо адекватной заработной платы, другие важнейшие элементы обеспечения качественной занятости включают:

- Безопасность договоров и защиту прав на трудоустройство.
- Доступ к социальному обеспечению (например, медицинское страхование и отпуск по болезни, материнство и отпуск по уходу, пособие по безработице и выплата увольнений, пенсионные права и другие в трудовых льготах).
- Организация балансирования профессиональной и частной жизни, особенно поддержка сотрудников с детьми или лиц с обязательствами по уходу

и приспособление к месту работы для людей с ограниченными возможностями и хроническими болезнями.

– Прогресс в трудоустройстве (перспективы карьеры, инвестиции в обучение).

Включение всех этих аспектов в политику занятости имеет решающее значение для борьбы с нищетой, нестабильностью и неполной занятостью, особенно в свете новых формы работы в «совместной экономике».

Адекватная поддержка доходов: необходимо обеспечить адекватную поддержку населения в форме адекватной минимальной заработной платы и для неработающего населения, за счет, например, адекватных пособий по безработице, схем минимального дохода, пенсии, пособия по уходу за детьми и инвалидами. Адекватные уровни, охват и прием и установление положительной иерархии между выгодами и заработной платой, снижение черты бедности, являются фундаментальными аспектами.

Универсальный доступ к качественным и доступным услугам: права и всеобщий доступ к качественному и доступному уходу, социальному, медицинскому, жилью, образованию и услуги по обучению на протяжении всей жизни.

Рассмотрим, каким образом социальные стандарты могут быть эффективно реализованы.

Обеспечить основополагающее право каждого человека жить достойно и полностью участвовать в общественных инициативах, социальные стандарты должны эффективно осуществляться и обеспечивать ощутимые, измеримые результаты.

Согласованность политики: принятие социальных стандартов должно способствовать изменению политики, т.е. стандарты учитываются во всех областях политики. В последние годы бюджетная политика часто наносит ущерб социальным целям.

Новый, сквозной подход необходим для надлежащего осуществления социальных стандартов и обеспечения согласованности и взаимодополняемости

экономической и социальной политики. При принятии решений в соответствующих областях политики (налогообложение, торговля, конкуренция, образование и т. д.), социальные стандарты должны защищаться и поощряться.

Инвестировать в социальную политику и услуги: обеспечить адекватное финансирование социальной политики, включая социальное обеспечение и защиту, а также услуги, которые имеют жизненно важное значение для эффективного осуществления социальных стандартов. После многолетних сокращений и мер жесткой экономии системы социального обеспечения эта тенденция должна быть отменена для обеспечения качества и адекватности системы и услуг социальной защиты.

В то же время важно учитывать принцип subsidiarity и разделение полномочий, указанных в социальных стандартах.

Предлагаемые мероприятия:

1. Предложить и принять соответствующее законодательство. Когда это возможно и существует правовая основа чтобы действовать, должны использоваться обязательные инструменты, такие как законодательство в области занятости, а также координации в области социального обеспечения.

2. В полной мере использовать существующие соответствующие политические рамки, Стратегию социально-экономического развития РФ и ее цели.

3. Разработать контрольные показатели и их интеграцию в существующие рамки управления. Параметры сравнения и точки отсчета для оценки качества и эффективности систем социального обеспечения регионов следует использовать для руководства и контроля за реализацией социальных стандартов и содействия социальным и экономической прогрессии. Чтобы быть эффективными, эти критерии должны опираться на измеримые и сопоставимые показатели, находящиеся под контролем лиц, определяющих политику, и системы управления. Бенчмаркинг следует внедрять в существующих процессах и механизмах наблюдения.

4. Разрешить бюджетную гибкость для инвестиций в соответствующую социальную политику и услуги.

Социальная защита и услуги - это инвестиции, которые делают общество и экономику более устойчивыми и обеспечивающие долгосрочную экономическую и социальную отдачу; как таковые, они должны быть приоритетными над другими государственными расходами.

Основное предназначение социальной нормы жилья – регламентирование минимального числа квадратных метров, которые должны быть выделены на каждого жильца определенной квартиры.

Характеризующим понятием социальной нормы является степень допустимости условий проживания. Эта величина берется во внимание в качестве ориентира в случаях предоставления жилья или определении и выделении материального предела жилищной субсидии, которая также находится в прямой зависимости от уровня показателя социальной нормы.

Норма в качестве правовой дефиниции, зависит от следующих критериев: количества людей в семье; Степени обеспеченности жителей жилой площадью, исходя из величины этого показателя для конкретного региона; Вида жилого помещения; Других критериев, которые имеют существенное значение.

Величина последней приведена в Жилищном Кодексе и приравнивается к 12-ти кв.м. на одного человека.

Показатель нормы жилой площади при расчете на одного человека равен 12-ти кв. м., что закреплено в ст. 38 Жилищного Кодекса РФ, и применяем он для различных целей, в зависимости от региона. В некоторых случаях, субъекты РФ наделены правом установления собственной величины нормативов. Так, величина социальной нормы общей площади жилого помещения достигает:

- 18 кв. м. на одного из 3-х членов семьи, однако, не менее 16-ти кв. м.;
- 42 кв. м. для проживания 2-х человек;
- 33 кв. м. на одного жильца, проживающего в одиночку.

Рассматривая вопрос относительно нормативного показателя площади жилого помещения, можно ответить в нескольких вариантах. Так, рассчитывая параметры предпочтений по оплате ЖКУ, необходимо помнить, что социальная норма общей площади жилого помещения применима при определении величины финансовой помощи гражданам при оплате услуг ЖКХ, однако, региональные и муниципальные власти, в большинстве случаев, пользуются возможностью установления собственного параметра нормативов.

Для реализации предложенных мероприятий необходимо:

1. Повысить качество, адекватность и эффективность занятости и социальных систем защиты и услуг в соответствии с рекомендациями.

2. Инвестировать в социальную политику и услуги и обеспечивать адекватные ресурсы для местных органов власти, ответственных за осуществление политики и предоставление социальных льгот и услуг. В результате мер жесткой экономии социальные системы и службы защиты подверглись резким сокращениям в то время, когда они необходимы. Это справедливо и для местных органов власти, которые часто снижают бюджет на предоставление социальной помощи и услуг.

3. Реформировать налоговые системы для предотвращения уклонения от уплаты налогов и обеспечения адекватного финансирования социальной политики и услуг. Решение проблемы уклонения от уплаты налогов и уклонения имеет решающее значение в обеспечении адекватного финансирования социальной политики и услуг.

3.3 Оценка эффективности реализации предложенных мероприятий по совершенствованию региональной системы государственных социальных гарантий на примере взаимодействия в жилищной сфере

Как видно из проведенного ранее анализа, показателей социальных стандартов очень много, в т.ч. были проанализированы:

- показатель протяженности автомобильных дорог общего пользования;
- показатель введенных в действие жилых домов;

- показатель оборота организаций;
- показатель оборота розничной торговли;
- показатель объема платных услуг;
- показатель количества объектов бытового обслуживания;
- показатель инвестиций в основной капитал;
- показатель количества детских дошкольных учреждений.

Поэтому для итоговой оценки было решено не брать все показатели, а ограничиться только сферой жилищно-коммунального хозяйства, т.к. проблема обеспеченность жильем в РФ всегда была актуальна.

Для оценки результативности сформированной системы связей в рамках взаимодействия ЖКК и АПК Приморского края в целях совершенствования управления региональной системы государственных социальных гарантий рекомендуется применять следующую методику, состоящую из двух этапов:

1. Расчет среднего значения каждого индикатора: [54]

$$K_i = \frac{I_{rai}}{I_{reci}} : \frac{I_{cai}}{I_{ceci}}, \quad (5)$$

где i – вид индикатора; I_{rai} – индикатор на уровне АПК (ЖКК) определенной сельской территории; I_{reci} – индикатор на уровне социально-экономического комплекса сельской территории; I_{cai} – индикатор на уровне АПК (ЖКК) федерального округа (страны); I_{ceci} – индикатор на уровне социально-экономического комплекса федерального округа (страны); K_j – значение коэффициента соответствующего индикатора.

2. Расчет интегрального показателя, учитывающий значение каждого индикатора:

$$K_{int} = 1/m \cdot \sum K_{in}, \quad (6)$$

где K_{int} – интегральный показатель индикаторов результативности сформированной системы связей в рамках взаимодействий АПК и ЖКК; m – число индикаторов, включаемых в расчет интегрального показателя; K_{in} – значение коэффициента соответствующего n -го индикатора.

Полученные данные рекомендуется применять для классификации сельских территорий, муниципальных образований, муниципальных районов, сельских поселений, жилищно-коммунальных и агропромышленных комплексов по уровню результативности сформированной системы связей в рамках взаимодействия ЖКК и АПК:

– высокий уровень результативности сформированной системы связей в рамках взаимодействия АПК и ЖКК (если $K \geq 1$). Система взаимодействия работает эффективно. На данном этапе рекомендуется разработка совместных программ в области коммунального, жилищного, инфраструктурного и экологического сотрудничества, реализация которых окажет резкий скачок в качественном развитии «портфеля взаимодействия»;

– средний уровень результативности сформированной системы связей в рамках взаимодействия АПК и ЖКК (если $0,6 \leq K < 0,99$). На данном этапе необходимо провести инвентаризацию «портфеля взаимодействия» с одновременным определением факторов, которые не позволили достичь более высоко уровня результативности;

– низкий уровень результативности сформированной системы связей в рамках взаимодействия АПК и ЖКК (если $K < 0,59$). В данном случае требуется более детальный факторный анализ сложившейся динамики интегрального показателя, а также активное вмешательство региональных властей, поскольку подобная картина может крайне негативно повлиять на устойчивость сельских территорий целом.

На основании данной классификации органы управления региональным развитием могут принимать управленческие решения в области совершенствования системы управления эффективностью функционирования взаимодействий ЖКК и АПК сельских территорий и оценивать деятельность управленцев в области функционирования региональных хозяйственных комплексов. Также данную методику можно использовать для оценки результативности целевых программ в области развития сельского хозяйства, ЖКК и сельских территорий в целом [57].

В целях совершенствования системы управления социальной сферой в Приморском крае рекомендовано уделить внимание следующим направлениям социальной политики:

Реализация основных направлений и приоритетов государственной политики по вопросам социальной поддержки и социального обслуживания семьи, женщин и детей, граждан пожилого возраста, ветеранов, инвалидов, малоимущих граждан.

Разработка на основе мониторинга и прогнозирования социальных процессов, и реализация областных программ по социальной поддержке семьи и детей, ветеранов, инвалидов, малоимущих граждан.

Создание в Приморском крае государственной системы социального обслуживания населения, содействие ее развитию, а также созданию и развитию служб, осуществляющих социальное обслуживание населения.

Организация реализации прав государственных служащих, лиц, пострадавших от техногенных катастроф, ветеранов боевых действий, граждан, уволенных с военной службы на меры социальной поддержки, государственные доплаты и выплаты.

Разработка и реализация единой стратегии информатизации основных сфер деятельности органов социальной защиты населения области.

Целевое использование бюджетных ассигнований и привлечение внебюджетных средств для финансирования программ социальной помощи и развития материальной базы учреждений системы социальной защиты населения региона.

Концентрация усилий органов власти Приморского края в совершенствовании стратегического планирования развития социальной сферы позволит:

- Усовершенствовать организацию и управление системой защиты.
- Сформировать безбарьерную инфраструктуру для людей с ограниченными возможностями здоровья.

– Укрепить материально-техническую базу работающих учреждений соцзащиты поставками технического, медицинского оборудования, увеличения транспортного парка за счет внебюджетных источников и целевых программ.

– Расширить комплекс услуг для нуждающихся.

Развитие социальной политики Приморского края тесно связано с критериями, обозначающими именно это: например, особенностями управления и политики в принципе. Также на социальную политику сильно влияют исторические особенности и национальные традиции, менталитет, сугубо социо-психологические факторы. Инструменты социальной политики выбираются на основе экономического развития государства, предпосылок к экономическому росту, состояния экономики на нынешний момент.

Главная цель долгосрочного развития Приморского края заключается в обеспечении современных стандартов материального и духовного благополучия населения, основанном на сбалансированном росте экономики, эффективном государственном управлении и местном самоуправлении, интенсивном развитии потенциальных возможностей и традиционных ценностях.

Заключение

В ходе исследования была достигнута цель работы – были выявлены проблемы формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне и предложены рекомендации к их совершенствованию на примере Приморского края.

Для достижения цели были выполнены задачи работы.

Для решения первой задачи в теоретической части были проанализированы региональные аспекты социальной политики в России.

Для решения второй задачи в аналитической части были выявлены особенности формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне.

В работе были изучены теоретические и практические аспекты оценки дифференциации в уровне СЭР поселений Приморского края, что обусловлено усилением российских агломерационных процессов.

В качестве основных результатов проведенного исследования сформулируем следующие положения:

Выявлено, что изучение различных аспектов дифференциации в уровне СЭР территорий (в т.ч. и Приморского края) в современных условиях является весьма актуальным научным направлением и выступает объектом устойчивого интереса российских исследователей.

Определено, что дифференциация поселений по уровню СЭР представляет собой несогласованную динамику и неоднородность среднестатистических значений социально-экономических показателей поселений агломерации, обусловленные совокупностью факторов различной природы, а именно: экономических, социальных, инфраструктурных, исторических и культурных, административно-политических, географических, природно-климатических, институциональных.

Для решения третьей задачи в ходе анализа была изучена и раскрыта динамика социально-демографических показателей Приморского края. Сделан

вывод, что, несмотря на наблюдающуюся тенденцию сглаживания между регионами Приморского края разрывов в динамике показателей (введенных в действие жилых домов, оборота розничной торговли и инвестиций в основной капитал), по абсолютным значениям данных показателей, рассчитанных на душу населения, в 2016 г. наблюдается рост масштабов внутриагломерационной дифференциации. Тем не менее, следует отметить, что различные показатели СЭР могут показывать различные тенденции, поэтому при углубленном анализе целесообразно использовать тщательно отобранную систему показателей.

В проектной части, для решения четвертой задачи была изучена и проанализирована социальная инфраструктура Приморского края.

Для решения пятой задачи были предложены рекомендации к совершенствованию государственных социальных стандартов на региональном уровне на примере Приморского края.

Объекты социальной сферы составляют социальную инфраструктуру в совокупности предприятий и отраслей, которые обеспечивают нормальное существование и жизнедеятельность населения [60]. Сюда можно отнести жилье и его строительство, сферу жилищно-коммунального хозяйства, объекты культурного назначения, организации и предприятия системы здравоохранения, учреждения образования и дошкольного воспитания.

Предлагаемые мероприятия для улучшения формирования социальных стандартов:

1. Предложить и принять соответствующее законодательство. Когда это возможно и существует правовая основа чтобы действовать, должны использоваться обязательные инструменты, такие как законодательство в области занятости, а также координации в области социального обеспечения.

2. В полной мере использовать существующие соответствующие политические рамки, Стратегию социально-экономического развития РФ и ее цели.

3. Разработка контрольных показателей и их интеграция в существующие рамки управления. Параметры сравнения и точки отсчета для оценки качества и эффективности систем социального обеспечения регионов следует использовать для руководства и контроля за реализацией социальных стандартов и содействия социальным и экономической прогрессии. Чтобы быть эффективными, эти критерии должны опираться на измеримые и сопоставимые показатели, находящиеся под контролем лиц, определяющих политику, и системы управления.

Для реализации предложенных мероприятий необходимо:

1. Повысить качество, адекватность и эффективность занятости и социальных систем защиты и услуг в соответствии с рекомендациями.

2. Инвестировать в социальную политику и услуги и обеспечивать адекватные ресурсы для местных органов власти, ответственных за осуществление политики и предоставление социальных льгот и услуг. В результате мер жесткой экономии социальные системы и службы защиты подверглись резким сокращениям в то время, когда они необходимы. Это справедливо и для местных органов власти, которые часто снижают бюджет на предоставление социальной помощи и услуг.

3. Реформировать налоговые системы для предотвращения уклонения от уплаты налогов и обеспечения адекватного финансирования социальной политики и услуг. Решение проблемы уклонения от уплаты налогов и уклонения имеет решающее значение в обеспечении адекватного финансирования социальной политики и услуг.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Федеральный закон РФ № 131 от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
3. Федеральный закон РФ от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
4. Проект Федерального закона РФ № 209727-3 «О минимальных государственных социальных стандартах».
5. Постановление Правительства РФ от 31.03.1998 г. № 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
6. Постановление Правительства Москвы № 104-пп от 17.02.2009 г. «О дальнейших мерах по снижению административных барьеров для субъектов малого и среднего предпринимательства на территории города Москвы» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»
7. Указ Президента РФ от 3 июня 1996 г. № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Российская газета от 11 июня 1996 г.
8. Указ Президента Российской Федерации от 13 сентября 2004 г. № 1168 «О Министерстве регионального развития Российской Федерации» (с изменениями от 24 сентября 2015 г.) (с изменениями и дополнениями) // Российская газета от 16 сентября 2004 г. № 202.
9. Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов

Российской Федерации» (с изменениями от 28 апреля 2015 г.) // Собрание законодательства РФ от 2 июля 2007 г. № 27 ст. 3256

10. Постановление Правительства РФ от 31.03.1998 г. № 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»

11. Александрова, Е.П. Специальные экономические зоны в мировом хозяйстве / Е.П. Александрова // Внешнеэкономическая деятельность. - 2016. - №7. - С. 19-21.

12. Батов, Г.Х. Стратегическое планирование как инструмент стратегического управления региональной социально-экономической системой / Г.Х. Батов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). - 2016. Т. 7. - № 2 (26) . - С. 212–218.

13. Белоусова, С. В. «Социальный стандарт как модель поведения государства в социальной сфере»//Приоритеты России. - 2016. - №1 (10). - С.18-23.

14. Брагина, З.В., Развитие регионов: диагностика региональных различий: монография / З.В. Брагина, И.К. Киселев. - М.: ИНФРА-М, 2014. -152 с.

15. Бусыгина, И.М. Политическая регионалистика / И.М. Бусыгина. - М.: МГИМО(У), РОССПЭН, 2012. - 268 с.

16. Буфетова, А.Н. Неравномерность пространственного развития: региональные центры и региональная периферия / А.Н. Буфетова // Регион: экономика и социология. - 2015. - № 4. - С. 55-68.

17. Волчкова, И.В. Оценка интенсивности социально-экономических взаимодействий на территории агломерации в аспекте связанности социально-экономического пространства / И.В. Волчкова, М.Н. Данилова, Ю.В. Подопригора, А.А. Селиверстов, Е.В. Уфимцева, Н.Р. Шадейко // Вопросы управления. - 2016. - № 4 (22). - С. 182-195.

18. Волчкова, И.В. Данилова М.Н. Методические подходы к оценке дифференциации в уровне социально-экономического развития

- муниципальных образований агломерации / И.В. Волчкова, М.Н. Данилова // Вопросы управления. - 2017. - №2. - С. 57-69.
19. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: 2-е изд. / А.Г. Гранберг - М.: ГУ ВШЭ, 2011. - 495 с.
20. Герасимова, Н. В. «Социальные стандарты - ориентиры развития социальной сферы»//Социальная сфера гражданское общество. - С.527-530.
21. Елисеев, А.М. Проблемы межотраслевых взаимодействий в контексте экономического развития территорий (на примере Сибирского федерального округа) / А.М. Елисеев // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. - 2014. Т. 6–2. - № 90. - С. 40-44.
22. Заварина, Е.С. Межрегиональная дифференциация регионов России (региональный аспект) / Е.С. Заварина, К.А. Грициняк. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/data/2014/02/11/1328418579/121-125%20Е.С.Заварина,%20К.А.Грициняк.pdf> (дата обращения 17.01.2018).
23. Зименков, Р.П. Мировая экономика экономит? / Р.П. Зименков // Российский экономический журнал. - 2016. - №3. - С. 96.
24. Илларионов, И. Разработка и применение стандартов социальных услуг / И. Илларионов // Региональная и муниципальная информатизация. – 2015. - №2. – С. 34-41.
25. Интернет ресурс Официальный интернет-сайт Госкомстата. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru (дата обращения 17.01.2018).
26. Интернет ресурс Статистика.RU, портал статистических данных [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://statistika.ru/> (дата обращения 17.01.2018).
27. Ишмеева, А. С. «Роль социальных стандартов в развитии социальной сферы региона»// материалы международной научно — практической конференции. - 2015. - С. 7-9.

28. Киселева, Н.Н. Региональная дивергенция регионов Юга России: типы, масштабы и способы преодоления / Н.Н. Киселева // Региональная экономика. Юг России. - 2015. - №2. - С. 26-34.
29. Климанов, В.В. Региональные системы и региональное развитие в России / В.В. Климанов. – М.: Едиториал УРСС, 2014. - С. 132.
30. Коломийченко, О.В. Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация / О.В. Коломийченко, В.Е. Рохчин. СПб.: Наука, 2013. - 312 с.
31. Конкуренентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / под ред. проф., д.э.н. Ю.К. Перского, доц., к.э.н. Н.Я. Калюжной. – М.: ТЕИС, 2013. - 295 с.
32. Костылева, Н.Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов / Н.Е. Костылева. - СПб.: ИРЭ РАН, 2012. - 428 с.
33. Кочеткова, Л. Н. «Актуальные проблемы социального государства в России (к 20-летию принятия Конституции РФ) // Электронный научный журнал «ГосРег». - 2015. - № 2 - С.1-7.
34. Кузнецова, О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. Изд.3. / О.В. Кузнецова. - М.: ЭКСМО, 2015. - 360 с.
35. Кулешов, В.В. Стратегические установки долгосрочного развития Сибири / В.В. Кулешов, В.И. Суслов, В.Е. Селиверстов // Регион: экономика и социология. - 2014. - № 2. - С. 3-22.
36. Магомедова, П. М. «Социальные стандарты и гарантии — основа социальной защиты населения»//Вопросы структуризации экономики. - 2014. - № 4. - С. 37–41.
37. Маллаева, М. И. «Прожиточный минимум в системе социальной защиты населения: методический аспект»//Труд и социальные отношения. - 2013. - № 8. - С.29–35.

38. Маслихина, В.Ю. Динамика пространственного неравенства в условиях усиления агломерационных процессов / В.Ю. Маслихина // Общество: политика, экономика, право. - 2016. - №10. - С. 53–56.
39. Морозова, Т.Г. Региональная экономика / Т.Г. Морозова. - М.: ЮНИТИ, 2011. -342 с.
40. Мухин, В.И. Основы теории управления. Учебник / В.И. Мухин - М.: Экзамен, 2012. - 256 с.
41. Подопригора, Ю.В. Типы структурных изменений отраслей экономики территории и методы их оценки / Ю.В. Подопригора // Альманах современной науки и образования. - 2014. - №3. - С. 145-146.
42. Полякова, А.Г. Региональное экономическое пространство и территориальное развитие: оценка действия сил связанности / А.Г. Полякова, И.С. Симарова // Вестник Урфу. серия экономика и управление. - 2014. - № 2. - С. 48–60.
43. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О.С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2013. - 590 с.
44. Растворцева, С.Н. Управление развитием процессов концентрации экономической активности в регионе: подходы новой экономической географии: монография / С.Н. Растворцева. - М.: Экон-информ. 2013. - 131 с.
45. Региональная экономика мира: учебник для студентов вузов / Под ред. проф. Т.Г. Морозовой – 4е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.
46. Региональная экономика: Учебник / Под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. М.: ИНФРА-М, 2011. – 666 с.
47. Реформационный прагматизм как основа модернизации. Резюме доклада «К концепции и программе социально-экономического развития России до 2020 года» // Российский экономический журнал. - 2015. - № 3. - С. 3-35.
48. Сафронова, Д. В. «Закрепление социальных стандартов в контексте современных правовых норм»// Вестник СЮИ. - 2016. - С. 60-64.
49. Селиверстов, А.А. Влияние городской инфраструктуры на социально-экономическое развитие региона / А.А. Селиверстов // в сборнике: EUROPEAN

RESEARCH. Сборник статей победителей VII международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 140-142.

50. Сивелькин, В.А. Региональные особенности развития социальной инфраструктуры муниципальных образований в Приволжском федеральном округе: проблемы статистической оценки / В.А. Сивелькин, Т.Н. Ларина // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2014. - № 9(59). - С.102-106.

51. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. А.Г. Гранберга. - М.: Наука, 2014. - 382 с.

52. Стратегия развития крупнейшего города: взгляд в будущее (научно-методический подход) / авт. колл.; науч. рук. проф. Е.Г. Анимица и проф. В.С. Бочко. - Екатеринбург, 2013. - 165 с.

53. Суспицын, С.А. Барометры социально-экономического положения регионов России / С.А. Суспицын. - Новосибирск, 2014. - 124 с.

54. Федотов, М. С. «К вопросу о социальном стандарте как инструменте общественного регулирования»// Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2015. - № 33. - С.11-15.

55. Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований: Учебно-методическое пособие / под общей ред. Т.В. Псаревой. Новосибирск: Изд-во «Сибирское соглашение», 2015. - 342 с.

56. Хэмел, Г. Стратегическая гибкость: пер. с англ. / Г. Хэмел, К. Прахалад, Г. Томас, Д. О'Нил. - СПб.: Питер, 2015. - 98 с.

57. Шеховцева, Л.С. Управляемое развитие региона: стратегическое целеполагание /Л.С. Шеховцева. - Калининград: РГУ им. И. Канта, 2015. – 235с.

58. Эмиров, Н. Д. «Социальные стандарты как инструмент управления социальной сферой»// Вестник ЮУрГУ. - 2016. - №21. - С.156–163.

59. Юдина, М.А. Теоретические аспекты анализа региональных различий уровней социально-экономического развития» / М.А. Юдина // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». - 2013. - №2. - С. 95-103.
60. Юилл, Д. Основные характеристики региональной политики: опыт европейских стран / Д. Юилл // Регион: экономика и социология. – 2014, специальный выпуск. С. 74.

Таблица А.1 - Динамика потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению

(на конец периода; в процентах к предыдущему периоду)

	Всего	в том числе на		
		продовольственные товары	непродовольственные товары	платные услуги населению
2011				
Январь	100.9	101.1	100.7	101.0
Февраль	100.6	100.9	99.9	101.1
Март	100.5	100.9	99.9	100.7
Апрель	100.9	101.4	100.5	100.5
Май	100.8	100.2	100.8	101.9
Июнь	100.0	99.3	100.6	100.6
Июль	100.1	99.8	100.3	100.4
Август	100.0	99.5	100.4	100.3
Сентябрь	99.9	99.8	100.3	99.6
Октябрь	100.6	100.7	100.5	100.4
Ноябрь	100.7	100.9	101.0	100.0
Декабрь	100.4	100.6	100.3	100.1
Декабрь 2011 к декабрю 2010	105.6	105.1	105.4	106.7
2012				
Январь	100.6	100.6	100.2	101.4
Февраль	100.4	100.6	100.4	100.2
Март	100.5	105.5	100.4	100.7
Апрель	100.6	100.7	100.3	100.8
Май	100.7	100.1	100.4	102.2
Июнь	100.4	100.3	100.2	100.7
Июль	100.6	100.5	100.2	101.4
Август	100.6	100.4	100.4	101.0
Сентябрь	100.3	100.5	100.7	99.7
Октябрь	100.4	100.4	100.8	100.1
Ноябрь	100.3	100.6	100.6	99.6
Декабрь	100.3	100.8	100.3	99.6
Декабрь 2012 к декабрю 2011	106.0	106.0	104.9	107.5
2013				
Январь	100.9	101.3	100.3	101.1
Февраль	100.7	101.4	100.4	100.1
Март	100.5	100.5	100.4	100.6
Апрель	100.6	100.5	100.5	101.1
Май	100.6	100.1	100.3	102.0
Июнь	100.0	99.8	100.1	100.3
Июль	100.6	100.1	100.2	101.9
Август	100.2	100.3	100.2	100.0
Сентябрь	100.5	101.1	100.3	99.9
Октябрь	100.4	100.8	100.5	99.7

Продолжение таблицы А.1

	Всего	в том числе на		
		продовольственные товары	непродовольственные товары	платные услуги населению
Декабрь	100.5	100.8	100.2	100.4
Декабрь 2013 к декабрю 2012	106.3	107.9	103.8	107.0
2014				
Январь	100.5	100.8	100.2	100.3
Февраль	100.7	101.0	100.3	100.6
Март	100.8	101.0	100.8	100.3
Апрель	100.7	100.8	100.6	100.7
Май	100.9	101.0	100.5	101.2
Июнь	100.6	100.8	100.4	100.6
Июль	100.6	100.5	100.4	100.9
Август	100.4	100.3	100.4	100.7
Сентябрь	100.5	100.9	100.4	100.2
Октябрь	101.0	101.5	100.8	100.5
Ноябрь	102.2	102.6	100.8	103.5
Декабрь	102.6	103.2	102.6	101.8
Декабрь 2014 к декабрю 2013	112.0	115.1	108.4	111.8
2015				
Январь	103.5	104.9	103.2	101.5
Февраль	101.8	102.7	101.8	100.1
Март	101.4	101.9	101.5	100.2
Апрель	100.3	100.1	100.9	99.7
Май	100.0	99.6	100.3	100.4
Июнь	100.1	99.8	100.3	100.5
Июль	100.9	100.0	100.5	103.1
Август	100.3	99.9	100.7	100.4
Сентябрь	100.9	100.7	101.2	100.6
Октябрь	100.8	100.7	101.4	99.9
Ноябрь	100.8	101.0	101.0	100.0
Декабрь	100.7	101.1	100.8	100.0
Декабрь 2015 к декабрю 2014	111.9	112.8	114.4	106.5
2016				
Январь	100.7	100.9	100.4	100.7
Февраль	100.8	101.1	100.8	100.2
Март	100.3	99.8	100.9	100.1
Апрель	100.2	99.9	100.7	100.2
Май	100.5	100.3	100.6	100.6
Июнь	100.2	99.9	100.4	100.2
Июль	100.3	99.7	100.2	101.5
Август	100.0	99.7	100.4	100.0
Сентябрь	100.6	100.7	100.5	100.5
Октябрь	100.6	101.0	100.6	99.9
Ноябрь	100.6	100.9	100.4	100.0
Декабрь	100.2	100.3	100.2	100.2
Декабрь 2016 к декабрю 2015	104.9	104.2	106.3	104.0
2017				

Окончание таблицы А.1

	Всего	в том числе на		
		продовольст- венные товары	непродовольст- венные товары	платные услуги населению
Февраль	100.2	100.3	100.3	100.1
Март	100.1	99.8	100.3	100.2
Апрель	99.9	99.4	100.1	100.5
Май	100.0	99.7	100.1	100.2
Июнь	100.0	99.8	100.0	100.3
Июль	100.4	99.8	100.4	101.2
Август	100.2	100.2	100.2	100.2
Сентябрь	100.2	99.9	100.1	100.7
Октябрь	100.1	100.1	100.3	99.9
Ноябрь	100.1	99.9	100.2	100.1
Декабрь	100.2	100.5	100.1	100.2
Декабрь 2017 к декабрю 2016	101.8	100.1	101.2	104.0
2018				
Январь	100.4	100.4	100.3	100.5
Февраль	100.2	100.5	100.1	100.1



Источник: [18]

Рисунок 1 - Факторы, оказывающие влияние на дифференциацию в уровне социально-экономического развития (СЭР) поселений агломерации

Аннотация

Выпускная квалификационная работа содержит 93 листа, 3 рисунка, 19 таблиц, 60 источников, 2 приложения. Включает в себя разделы: введение, методологические основы и принципы формирования системы государственных социальных стандартов, анализ проблем применения государственных социальных стандартов на региональном уровне, совершенствование региональной системы государственных социальных гарантий, заключение и список используемых источников.

Актуальность указанной научной проблемы обусловлена интересом исследователей к поиску новых подходов к решению проблемы формирования государственных социальных стандартов вообще и на региональном уровне в частности. Так, в настоящее время значительный научный интерес приобретают исследования не только межрегиональной дифференциации стандартов, но и труды, посвященные оценке асимметрии в уровне СЭР региона.

Цель работы – выявить, систематизировать и структурировать проблемы формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне и предложить рекомендации к их совершенствованию на примере Приморского края. Объектами исследования выступают социальные стандарты, обеспечивающие жизнедеятельность населения. Предметом исследования является процесс формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне. Для достижения целей определены задачи работы: проанализировать региональные аспекты социальной политики в России; выявить особенности формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне; изучить и раскрыть динамику социально-демографических показателей Приморского края; предложить рекомендации по совершенствованию разработки государственных социальных стандартов на региональном уровне на примере Приморского края.

Исследование особенностей формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне может помочь в дальнейшем при продолжении исследований данной темы. Практическая значимость работы заключается в том, что дифференциация социальных стандартов применительно к региону может помочь в улучшении социально-экономического положения Приморского края.

Ключевые слова: социальные стандарты, дифференциация, социальные гарантии, социально-экономическое развитие, социальные проблемы.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра управления персоналом и экономики труда

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента _____

Бутенко Сергея Александровича _____

(фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) Управление персоналом _____

_____ группа М1208 ур

Руководитель ВКР д.э.н. профессор Гнездилов Евгений Алексеевич _____

(ученая степень, ученое звание, и.о. фамилия)

на тему Социально-экономические основы формирования государственных социальных стандартов на региональном уровне _____

Дата защиты ВКР «3» июня 2018 г.

Выпускная квалификационная работа студента Бутенко С.А. посвящена весьма актуальной социально-экономической проблеме – повышению уровня и качества жизни населения России, отмеченной как главную задачу в указе президента РФ от 7.05.2018 г. на период до 2025 г. Государственные социальные стандарты являются индикаторами, определяющими успех намеченных реформ, и требуют постоянной их корректировки на основе глубокой методической проработки этих вопросов. Выбор автором этой темы исследования говорит о его готовности к самостоятельным исследованиям и определенной смелости.

ВКР Бутенко С.А. выполнена в соответствии с задачами кафедры на разработку этой научной темы и изложена последовательно, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к таким работам. Он показал умение осуществлять научный поиск, выявлять проблему, точно определять цель, задачи работы, объект и предмет исследования, делать анализ явлений и обобщать научные достижения и результаты собственной работы, грамотно используя научную и учебную литературу, методические и нормативные документы.

Бутенко С.А. проявил определенную инициативу и самостоятельность в обосновании своих решений и выводов. В большей степени ему удалось отразить теоретико-методологические вопросы исследуемой проблемы и опыт применения государственных

социальных стандартов в РФ и за рубежом страны. Меньше автором освещены и разработаны обоснование системы государственных социальных стандартов в регионе, и обоснование предложений по совершенствованию этой системы в регионе. И это представляется слабостью работы.

В целом автор ВКР Бутенко С.А. справился с поставленной задачей. Выпускная работа соответствует требованиям по структуре, содержанию и оформлению ВКР и может быть оценена на «хорошо», сам автор заслуживает присвоения ему степени «магистр» по направлению «Управление персоналом» программы «Управление человеческими ресурсами в бизнесе».

Заключение: заслуживает оценки хорошо и присвоения квалификации магистр

Руководитель ВКР д.э.н. профессор
(уч. степень, уч. звание)


(подпись)

С.А. Бутенко
(по фамилии)

«17» июня 2018 г.