

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра мировой экономики

Притула Елизавета-Каролина Сергеевна

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАХОВЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ: МИРОВОЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по образовательной программе подготовки

бакалавров

по направлению 38.03.01 «Экономика»

«Мировая экономика»

г. Владивосток

2018

Автор работы _____
(подпись)

« _____ » _____ 2018 г.

Консультант (если имеется)

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018 г.

Руководитель ВКР старший преподаватель
(должность, ученое звание)

_____ (подпись) Н.А. Мосолова
(Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018 г.

Защищена в ГЭК с оценкой _____

Секретарь ГЭК (для ВКР)

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018 г.

«Допустить к защите»

Заведующий кафедрой мировой экономики,
канд. экон. наук

_____ (подпись) А.А. Кравченко
(Ф.И.О)

« _____ » _____ 2018 г.

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра мировой экономики

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

студентке Притула Елизавета-Каролина

(фамилия, имя, отчество)

группы Б1401амф

на тему: Государственное регулирование деятельности страховых организаций: мировой опыт и российская практика

Вопросы, подлежащие разработке (исследованию):

Рассмотреть теоретические государственного регулирования деятельности страховых организаций в условиях глобализации. Глобализация мировых финансов и основы государственного регулирования финансового рынка. Современные модели регулирования страховой деятельности. Механизм государственного регулирования страховой деятельности в РФ. Произвести оценку эффективности государственного регулирования деятельности страховых организаций. Рассмотреть основные показатели развития мирового страхового рынка в 2015-2017 гг. Финансовые индикаторы регулирования страховых организаций на основе стандартов Solvency II. Совершенствование механизма государственного и межгосударственного регулирования страхового рынка.


Основные источники информации и прочее, используемые для разработки темы:

Теоретический материал монографий, научных статей, учебников по исследуемой теме. Эмпирической базой исследования должны стать официальные документы, доклады и статистические сборники, содержащие статистическую информацию в области государственного регулирования деятельности страховых организаций.

Срок представления работы « 15 » июня 2018 г.

Дата выдачи задания « 20 » октября 2017 г.

Руководитель ВКР старший преподаватель
(должность, уч. звание)


(подпись)

Н. А. Мосолова
(и.о.ф)

Задание получил


(подпись)

Е. С. Притула
(и.о.ф)

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 4 |
| 1 Теоретические основы государственного регулирования деятельности страховых организаций в условиях глобализации | 6 |
| 1.1 Глобализация мировых финансов и основы государственного регулирования финансового рынка..... | 6 |
| 1.2 Современные модели регулирования страховой деятельности | 14 |
| 1.3 Механизм государственного регулирования страховой деятельности в РФ | 23 |
| 2 Оценка эффективности государственного регулирования деятельности страховых организаций | 32 |
| 2.1 Основные показатели развития мирового страхового рынка в 2015-2017 гг. | 32 |
| 2.2 Оценка финансовых индикаторов регулирования страховых организаций на основе стандартов Solvency II | 48 |
| 2.3 Совершенствование механизма государственного регулирования страхового рынка..... | 60 |
| Заключение | 75 |
| Список использованных источников | 79 |

Введение

В современном мире происходят процессы глобализации, которые не обходят стороной и страховой рынок. Проблема государственного регулирования страхового сектора всегда будет актуальна на любом уровне развития экономики. Задачей государства является обеспечение устойчивой системы регулирования для эффективного и устойчивого развития страхового рынка в России. Неустойчивость системы государственного регулирования страхового рынка вызвано не только внутренними проблемами, но и проблемами макроэкономического характера.

Актуальность данной квалификационной работы состоит в том, что в эпоху глобализации российский страховой сектор нуждается в совершенствовании механизмов государственного регулирования для повышения своей конкурентоспособности на мировой арене. Российский страховой сектор нуждается в постоянном обновлении или совершенствовании нормативно-правовой базы, органов страхового надзора.

Целью данной работы является комплексное изучение системы государственного регулирования страховым сектором в России и в зарубежных странах, которые могут послужить примером для надзора за отечественным рынком.

Задачи:

- изучить процесс глобализации мировых финансов и основы государственного регулирования финансового рынка;
- определить современные модели регулирования страховой деятельности;
- рассмотреть механизм государственного регулирования страховой деятельности в РФ;
- проанализировать основные показатели развития мирового страхового рынка в 2015-2017 гг.;

– дать оценку финансовым индикаторам регулирования страховых организаций на основе стандартов Solvency II;

– предположить возможные механизмы совершенствования государственного и межгосударственного регулирования страхового рынка.

Объектом исследования является система государственного регулирования страховой деятельности.

Предметом исследования является – механизм государственного регулирования страховой деятельности.

Первая глава посвящена теоретическим основам государственного регулирования деятельности страховых организаций в условиях глобализации. Во второй главе дается оценка эффективности государственного регулирования деятельности страховых организаций в России и за рубежом.

В работе использовались методы выборки, сравнительного анализа, табличных и графических представлений.

Теоретическую основу составляют исследования отечественных специалистов по теории страхования – Шокина, В. О., Е.В. Коломина, Ю.М.Журавлева, Л.В. Шахова, Ю.С.Бугаев и др. Исследование опиралось также на нормативно – правовую базу, актуальные публикации в периодической печати, официальные статистические данные.

1 Теоретические основы государственного регулирования деятельности страховых организаций в условиях глобализации

1.1 Глобализация мировых финансов и основы государственного регулирования финансового рынка

В современном обществе до сих пор пытаются дать полное и четкое определение понятию «глобализация». Данное понятие затрагивает не какую-то одну конкретную сферу жизни общества в какой-либо стране, независимо от уровня её развития: будь то экономически развитая страна или развивающаяся.

Глобализация подразумевает объединение экономик стран в сферах международной торговли, инвестиций, информационных технологий и аутсорсинга производства. В бизнесе и финансах это в первую очередь относится к экономической интеграции глобальных рынков, но этот термин также используется для описания социально-культурной интеграции между странами. В целом, глобализация привела к значительному увеличению, как международной торговли, так и культурного обмена.

В определении сущности процесса глобализации принято считаться с несколькими подходами. Первый подход заключается в том, чтобы определять глобализацию, как процесс интеграции экономик всех стран. Второй подход подчеркивает важность интеграции в технологической сфере. Третий подход объявляет информационную интеграцию, как способ определения сущности глобализации.

В экономическом смысле глобализация подразумевает усиление зависимости между секторами мировой экономики, тем самым осуществляя объединение национальных экономик. Такая интеграция включает в себя и финансовые рынки. Глобализация именно финансовых рынков определяется такими факторами, как: усиление капитализации; увеличение количества перераспределенных средств; увеличение объёма денежных потоков;

образование новых инвестиционных портфелей; усиление желания контролировать капиталы.

Основной целью глобализации финансовых рынков является наделение финансовых ресурсов абсолютной свободой перемещения как с внутреннего на мировой рынок, так и в обратном направлении. Финансовая глобализация усилила влияние международных рынков на осуществление операций кредитования и заимствования резидентами различных стран, что привело к росту международной сети финансовых институтов и корпораций, к повышению доли бизнеса, приходящейся на зарубежные страны, и к фундаментальным изменениям в их системах организации управления финансовыми потоками.

Одновременно финансовая глобализация серьезно затрагивает и государства, поскольку в новых условиях ужесточается конкуренция национальных экономик за кредитные ресурсы, свободно перераспределяемые в масштабе нового глобального мирового хозяйства. Финансовая глобализация заставляет государства изыскивать новые пути для повышения инвестиционной привлекательности национальных экономик.

Ускорение процесса глобальной интеграции финансовых рынков наблюдается примерно с начала 1980-х гг., когда значительно выросли международная торговля ценными бумагами и оборот валютного рынка, активизировали свою деятельность новые участники рынка – институты коллективного инвестирования (инвестиционные фонды различного типа, хедж-фонды, фонды прямых инвестиций и др.), которые вкладывают средства на международном уровне и оказывают тем самым влияние на деятельность традиционных участников рынка – например, кредитные учреждения или инвестиционные компании.

Финансовый рынок играют важную роль в воспроизводственном процессе экономики любой страны, обеспечивая посредством функционирования отдельных своих сегментов свободное движение и эффективное использование финансовых ресурсов:

- обеспечивает возможность инвестирования денежных средств в производство, что позволяет накапливать производственный ресурсный потенциал страны, увеличивать производственные мощности;
- предоставляет информацию инвесторам об альтернативных вариантах для вложения средств в наиболее эффективные отрасли и предприятия, способствуя максимизации их прибыли;
- способствует скорейшему внедрению научно-технических достижений в производство посредством перелива капиталов на финансовых рынках;
- изыскивает свободные денежные средства для покрытия растущих государственных расходов, позволяя тем самым цивилизованным способом покрывать бюджетный дефицит.

Финансовый рынок представляет собой чрезвычайно сложную систему обращения финансовых ресурсов его участников, функционирующую посредством использования большого арсенала финансовых инструментов, обслуживания специфическими финансовыми институтами и наличия довольно разветвленной и разнообразной финансовой инфраструктуры. В функциональном аспекте структуру финансового рынка можно охарактеризовать сегментарно, классифицируя каждый сегмент в зависимости от срока и вида обращающихся инструментов, а также в соответствии с различными критериями

В свете случившихся кризисов, дискуссия в политических и академических кругах о том, как повысить устойчивость мировой финансовой системы, набирает обороты, сохраняя при этом преимущества свободных, интегрированных и конкурентных финансовых рынков. Действительно, важно не забывать, что финансовая интеграция может потенциально принести много преимуществ экономикам стран, в частности, сделав их более стабильными и устойчивыми [51].

Одним из ключевых каналов, благодаря которым финансовая интеграция улучшает устойчивость мировой финансовой системы, является разделение рисков.

Академические исследования внесли сомнение, что финансовая открытость способствует как распределению потребления и доходов, так и уменьшает волатильность роста потребления [51]. То же самое можно сказать и о банковской интеграции, которая, как было показано, приводит к более синхронизированным циклам в бизнесе (измеряемым ВВП, занятостью и ростом доходов) на уровне страны [56].

В целом, улучшение возможностей для обмена рисками позволяет экономическим агентам с течением времени сглаживать свои модели потребления и инвестиций. И хотя это в основном относится к развивающимся странам, разделение рисков, обеспечиваемых финансовой интеграцией и увеличенными потоками иностранного капитала, также принесло пользу относительно развитым странам, для которых интеграция стран Центральной и Восточной Европы с 1989 года является ярким примером.

Кроме того, улучшение обмена рисками, в свою очередь, повышает способность стран специализироваться на наиболее продуктивных секторах, что ведет к повышению экономической эффективности [54].

Докризисные исследования показали, что трансграничная диверсификация крупных банков улучшает устойчивость банковской системы, уменьшая вероятность отдельных банковских сбоев. По смежным вопросам следует иметь в виду, что основная роль межбанковских рынков заключается в предоставлении банкам эффективного инструмента для обмена рисками.

Другим каналом, посредством которого финансовая интеграция улучшает макроэкономическую стабильность, является эффективность распределения и диверсификация экономики. Например, трансграничное банковское дело имеет тенденцию улучшать общие экономические показатели за счет обеспечения того, чтобы производственный капитал направлялся на наиболее эффективные

фирмы, тем самым уменьшая риск кризисов, вызванных неправильной ценой инвестиционного риска [52].

Финансовая интеграция в целом помогает финансовым системам распределять ресурсы между промышленными секторами, таким образом, улучшая общую диверсификацию экономики и снижая ее волатильность. В результате оптимальной диверсификации экономика менее подвержена рецессиям, что подразумевает меньше реакции реального сектора на кризисы, чем экономика, которая опирается только на несколько секторов [51]. Этот результат дает некоторые основания думать, что страны, чрезмерно полагающиеся на конкретные сектора (будь то строительный сектор или финансовая отрасль), могут пострадать больше во время крупномасштабных экономических кризисов.

В процессе глобализации появляется ряд проблем, которые можно преодолеть только с помощью определенных действий со стороны государства. В развивающихся странах особенно актуален вопрос контроля над деятельностью финансовой сферы государства и иностранными инвестициями, так как повышается чувствительность к кризисам, происходящим на мировой арене. В развитых странах, в свою очередь, существует необходимость регулирования налогового сектора в такой степени, чтобы не допустить утечки налоговых выплат корпораций, которые располагают свои капиталы в страны с более привлекательной налоговой политикой. Что касается и развивающихся, и развитых стран, так это то, что необходимо контролировать процесс финансирования социального сектора. В развивающихся странах это касается удержания существующего высокого уровня социальной обеспеченности, а в развитых странах – предоставления минимальных условий социальной защищенности.

Транснациональные Страховые Корпорации (ТНСК) в настоящих условиях глобализации занимаются страхованием предпринимательских рисков следующих субъектов: Транснациональных Корпораций (ТНК), Мультинациональных корпораций (МНК), Транснациональных банков (ТНБ).

Самые влиятельные ТНСК находятся в Японии, США, странах Западной Европы и Сингапуре.

Структура страхового рынка по отраслевым признакам представлена на рисунке 1.



Источник: составлено автором на основе [12]

Рисунок 1 – Отраслевая структура мирового страхового рынка

Глобализация существенно повлияла на перестройку механизмов макроэкономического регулирования. Это было вызвано либерализацией в экономике и увеличением открытости экономик определенных стран. Политика сокращения задолженности государства, ограничения бюджета, которые предполагали уменьшение дефицита бюджета, торможение роста расходов государства, введение реформ в сфере налогов для уменьшения налогового давления на экономику – эти все факторы способствовали уменьшению влияния инструментов бюджетной политики и увеличению влияния денежно-кредитной.

Процесс глобализации влечет за собой некоторые противоречия: если взглянуть на этот процесс с одной стороны, то глобализация увеличивает

значимость государства в регулировании экономики страны; с другой стороны, глобализация сокращает спектр возможностей государства в экономической сфере. Естественно, что неэффективная политика государства в экономической сфере заложена не в глобализации. Глобализация, в свою очередь, вынудила некоторые страны повысить эффективность проводимой политики в экономике или, по крайней мере, ограничивать роль государства в экономике. Но как бы то ни было, в ходе глобализации страны стали более зависимы друг от друга и поэтому неэффективное государственное управление может стать препятствием на пути к взаимовыгодным отношениям между государствами [40].

В определение глобализации также входит исчезновение территориальных ограничений для заключения договоров и прочих манипуляций в связи с совершенствованием финансовых рынков.

Глобализации финансовых рынков способствуют три основных фактора [19]:

1. Сокращение государственного регулирования финансовых рынков и их деятельности;
2. Инновации в сфере технологий и коммуникаций, которые дают возможность осуществлять контроль финансовых рынков, производить различные операции с финансами и анализ вероятности возникновения рисков;
3. Рост институционализации финансовых рынков.

Признаки, которые указывают на глобализацию рынка страховых услуг:

- происходит концентрация капитала и слияние, либо поглощение страховых компаний друг друга вне зависимости от территориального положения;
- в связи с происходящим перестрахованием на международном уровне происходит перераспределение рисков между участниками страхового рынка;
- адаптация товаров страховых компаний для их распространения на мировом уровне.

Существуют два уровня возможных интеграций страхового рынка отдельного государства: на уровне ВТО и на уровне ЕС.

Глобализация имеет следующее влияние на регулирование страховым рынком:

1. В сфере страхования процессы глобализации происходят при том же высоком темпе, что и в банковском и информационном секторах, что говорит о важности страхования в международном бизнесе и финансовой сфере в целом;

2. В страховой отрасли производится усиленный контроль со стороны государства, что может иметь как негативный эффект, в виде сложностей приведения всех субъектов рынка под одни правила и нормы, так и положительный эффект, представляющий простоту влияния на данный сектор на международном и национальном уровнях;

3. Мировой страховой рынок устроен таким способом, что главным центром данной сферы финансового рынка являются высокоразвитые рынки США, Канады, стран Западной Европы и Японии, а противопоставленными к этому центру – рынки стран, находящихся на разных стадиях экономического развития.

1.2 Современные модели регулирования страховой деятельности

Регулирование страховой деятельности государства заключается в реализации стратегических целей и задач экономической политики в данной отрасли. Приоритеты государственной политики в области страхования определяются зависимо от уровня развития страхового сектора, его состояния, роли и значения в национальной экономике. В современном мире формирование страховой системы не может осуществляться автономно, не касаясь остальных процессов, которые происходят в рамках экономической системы государства. Макроэкономические тенденции имеют влияние на состояние страховой системы государства. В свою очередь, показатели страховой сферы помогают идентифицировать состояние экономики страны.

Формирование эффективной модели регулирования страховой деятельности служит развитию национального страхового рынка и его интеграции в сферу страхования на мировом уровне. Цели, методы, формы, инструменты государственного регулирования меняются в зависимости от уровня развития, на котором находится национальная экономическая система и ее отдельные сегменты. Изменениям также могут подвергаться существующие государственные модели регулирования на национальном, региональном и отраслевом уровнях.

В работах ученых методы регулирования страховой деятельности довольно разнообразны, поэтому в работах ученых они структурированы по-разному. Так, П.И. Ефремова систематизирует методы регулирования страхования в зависимости от его целей, выделяя следующие направления: регулирование платежеспособности и финансовой устойчивости страховщиков; регулирование тарифов, цен, издержек и комиссионных по страховым продуктам; государственная поддержка по видам страхования или категориям страхователей саморегулируемых организаций; ограничения деятельности иностранных страховщиков; правила инвестирования, налогообложения и т.п. [14]. Ученые Е.В. Андреева и О.И. Русакова

выделяют следующие направления страхового регулирования: законоотворчество в области страхования; контроль за соблюдением участниками страхового рынка законодательства; регулирование финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков; контроль за уплатой участниками страхового дела налогов и сборов; применение санкций за нарушение установленных требований [6]. Исследователь Е.Ю. Симакова отмечает, что государственное регулирование страховой деятельности проводится по нескольким направлениям: прямое участие государства в развитии системы защиты имущественных интересов; законодательное обеспечение национального страхового рынка; государственный страховой надзор; защита конкуренции и пресечение монополизма на страховом рынке. Отсюда следует вывод о том, что систематизировать все методы и направления страхового регулирования затруднительно, поскольку они разнообразны и могут реализовываться как прямыми, так и косвенными способами. Причем задействованными могут быть различные государственные органы и структуры.

В мировой практике можно выделить три типа моделей, которые организуют построение системы регулирования страхования. Эти модели предлагают способы организации деятельности государственных органов в страховом секторе. Во многих странах Европы существует единая система страхования. Двухуровневая система регулирования применяется в Канаде, Франции, Германии и еще в некоторых странах Европы. Эта система предполагает, что какие-то аспекты страхования контролируются на федеральном уровне, но основная часть полномочий по регулированию принадлежит властям областей и провинций. В США регулирование страхового сектора принадлежит только властям штатов [6]. При этом в США есть орган федерального уровня – Национальная ассоциация страховых комиссаров, которая выполняет функции национального регулятора.

До формирования Европейского Союза модели страхового регулирования и надзора отличались разнообразием подходов и методов.

Так, в Великобритании, Ирландии и Нидерландах существовала «морская модель», которая базировалась на лицензировании страховой деятельности при одновременном требовании к финансовым гарантиям, марже платежеспособности, достаточности страховых резервов, инвестиционной деятельности и прозрачности операций. В Австрии, Германии и Швейцарии была принята «альпийская модель», которая предполагала жесткое регулирование рынка, включающее получение предварительного разрешения на каждый страховой продукт, и установление тарифов. В средиземноморских странах существовала одноименная модель, которая характеризовалась существенной долей участия государства в страховании, отсутствием развитого страхового рынка и законодательства, в том числе и в сфере регулирования [21].

Среди перечисленных моделей регулирования явно просматриваются два полярных направления регулирования финансовых рынков, которые традиционно принято выделять. Это англо-саксонская и континентальная (германская) модели. Первая соответствует «морской» модели, вторая имеет большинство признаков «альпийской» модели. Стоит заметить, что англо-саксонская модель исторически отличалась преобладанием либеральных методов, германская – более жестких надзорных методов. В настоящее время наблюдается тенденция их унификации в рамках Директивы платежеспособности Solvency II.

После объединения стран Европы в ЕЭС страховое законодательство и система регулирования были ограничены определенными рамками в целях создания единого страхового пространства. Обязательными условиями является лицензирование страховщиков, надзор за финансовой устойчивостью и платежеспособностью. В то же время минимальное внимание уделяется тарифной политике и особенностям страхового продукта [12].

В странах ЕС действуют специализированные органы регулирования, куда относятся Европейский банковский надзорный орган, Европейский

надзорный орган в сфере страхования и пенсионного обеспечения, Европейский надзорный орган в сфере ценных бумаг и финансовых рынков, Европейский коллегиальный орган по системному риску.

В каждой стране существуют свои особенности страховых рынков. В Европе, даже после объединения стран в Европейский союз, были сохранены тенденции деятельности страхового сектора. Например, в Германии развито перестрахование и установлено требование, которое касается инвестиционной деятельности иностранных страховщиков на территории страны. В Италии, Франции и Испании преобладает банкострахование. В Великобритании система страхового регулирования либеральна по отношению к страховым организациям, но только при условии выполнения определенных квалификационных требований. Стоит также отметить, что в Великобритании существует детализированная система регулирования накопительного страхования. Страховой рынок Франции направлен преимущественно на страхование жизни, социальное страхование и автострахование. Если обобщить информацию об особенностях страховых рынков стран Европы, то видно, что в этих странах гармонично уживаются регулирование на федеральном уровне и саморегулирование.

Существующие на данный момент модели регулирования финансовыми рынками можно собрать в четыре основных модели.

Первый вид модели – институциональный, и основывается он на надзоре со стороны государственных органов и четком разделении объектов регулирования. Данная модель применяется в Китае, Гонконге, Мексике.

В России институциональная модель существовала до 2013 года, и надзор осуществлялся Федеральной службой по финансовым рынкам.

Модель устарела, так как современная тенденция к универсализации функций субъектов финансовых рынков, порождает необходимость надзора за различными видами деятельности субъекта финансового рынка. Так, страховые компании, являются не только производителями и продавцами страховых услуг, но и ведут активную инвестиционную деятельность,

осуществляют эмиссии ценных бумаг и т.д. Современные страховые компании, как правило, являются частью финансово-промышленных групп, поэтому подвержены всем рискам, возникающим в различных сферах финансовой деятельности: банковской сфере, на рынке коллективных инвестиций, рынке негосударственного пенсионного страхования. Соответственно, при осуществлении надзора за деятельностью страховщика, регулятор должен учитывать риски, возникающие не только в страховой, но и в инвестиционной и финансовой деятельности субъекта страхового дела.

Модель «целевого надзора». Основывается на концепции регулирования субъектов страхового рынка несколькими органами, каждый из которых отвечает за определённое направление регулирования.

До настоящего времени такая модель регулирования страховщиков сохраняется в России. Регулирование страховой деятельности осуществляется Банком России, антимонопольное регулирование страхового рынка осуществляется Федеральной антимонопольной службой, налоговое регулирование – Федеральной налоговой службой, частично вопросы контроля качества оказываемых страховых услуг находятся в компетенции Роспотребнадзора, аттестация некоторых участников страховых отношений проводится Минфином РФ и т.д.

Очевидно, что при такой модели регулирования, возникает конфликт интересов, увеличивается количество отчётности, формируемой страховщиками надзорным органам, увеличиваются затраты на осуществление нестраховых операций.

Модификацией модели «целевого надзора» является модель «Твин Пикс», применяемой в Великобритании, Австралии, Нидерландах. Регулирующие функции распределяются между двумя регуляторами: один регулятор осуществляет надзор за финансовой устойчивостью и безопасностью, другой – осуществляет бизнес-регулирование.

Функциональная модель предусматривает систему регулирования отдельных видов финансовой деятельности, которые осуществляют

специальные надзорные органы. Регулирование отдельных видов финансовой деятельности осуществляется без учёта специфики работы компании и организационно-правовой формы. Таким образом универсализация подходов к регулированию участников различных секторов финансового рынка позволяет сократить затраты на сам процесс регулирования, минимизировать штат контролирующих органов, унифицировать законодательство. При этом риски возникновения несогласованных действий между различными контролирующими инстанциями могут приводить к «провалам в регулировании», т.е. к фактическому дерегулированию деятельности субъектов страхового рынка. Применяется в США, Бразилии, Франции, Италии.

Примером такого дерегулирования российского страхового рынка является ситуация, сложившаяся в 2011 – первой половине 2012 г., когда деятельность субъектов страхового рынка регулировали 19 различных государственных органов. А этот период наблюдался массовый исход страховых организаций с рынка, практически отсутствие контроля соблюдения нормативов платёжеспособности и т.д.

Модель единого органа регулирования. Такая модель позволяет создать мегарегулятор, в компетенции которого находится все вопросы надзора за всеми субъектами секторов финансового рынка, независимо от вида учреждений. Преимуществом такой модели является формирование согласованной нормативно-правовой базы регулирования субъектов финансового рынка, сокращение административных расходов на осуществление контрольных функций, выработка единых подходов и стандартов финансового контроля субъектов рынка. Применяется в Канаде, Германии, Японии, Швейцарии, Сингапуре, Норвегии, Дании, Швеции.

Анализируя существующие подходы к регулированию страхования, следует отметить, что в РФ присутствуют элементы практически всех приведенных моделей, однако преобладает централизованное регулирование. В то же время в России отсутствуют некоторые элементы регулирования,

способные защитить интересы страхователей и обеспечить страховому рынку устойчивость. Сюда можно отнести тарифное регулирование добровольных видов страхования, систему гарантийных депозитов, институт омбудсменов и т.п.

На данном этапе функционирования страхового рынка является обоснованным установление лимитов тарифных ставок в социально и экономически значимых видах добровольного страхования (автострахование, страхование жилья и т.п.). Это обусловлено тем, что еще не сложился механизм равновесного ценообразования, отсутствует прозрачность в этом процессе. Как следствие, имеет место значительная дифференциация тарифных ставок у страховщиков. Рекомендуемые ограничения будут способствовать упорядочению рынка, формированию средней нормы рентабельности и снижению стоимости страхования. Система гарантийных депозитов необходима для защиты страхователей на случай неплатежеспособности страховщика. Она должна охватывать прежде всего страховщиков, работающих в сегменте накопительного страхования по аналогии с банковской системой страхования вкладов. В рискованных видах страхования острой необходимости в гарантировании нет, поскольку потенциальные потери страхователей незначительны.

Интересным представляется опыт США, где страховой рынок является одним из наиболее развитых и масштабных. На Федеральном уровне реализуются только общегосударственные виды страхования. Штаты имеют достаточно широкие полномочия: они устанавливают требования к капиталу, осуществляют выдачу лицензий и тарифное регулирование.

Выбор, формирование и реализация модели регулирования страховой деятельности, предполагающей дальнейшее развитие национального рынка, представляет собой достаточно сложную задачу вследствие комплексности, системности проблем и необходимости учета многих факторов. В числе этих факторов выделяются:

- исторический – существующий опыт регулирования страховой деятельности;
- структурный – уровень экономического развития страны и страхового рынка, в частности;
- институциональный – формы организации страховых отношений;
- идеологический – заинтересованность общества и государственных структур в развитии страхования;
- инновационный – использование новых и эффективных форм регулирования;
- интернациональный – включенность национального страхового рынка в мирохозяйственную систему;
- интеграционный – конвергентность механизмов регулирования страховой, банковской и другой финансовой деятельности.

В качестве обобщения сказанного можно отметить, что регулирование и надзор на мировом страховом рынке характеризуются рядом приоритетов: преобладание превентивного надзора; рискориентированный подход к деятельности субъектов страхового рынка; концентрация надзора над системными рисками и системно значимыми финансовыми институтами; защита потребителей услуг в совокупности с гарантийными механизмами [12].

Модели государственного регулирования видоизменяются в соответствии с явлениями, происходящими в мировой экономике. Конвергенция различных видов финансовой деятельности активизировала процесс интеграции регулирующих органов. В частности, консолидация финансового надзора произошла в Швеции, Финляндии, Канаде, Японии, Германии. Вслед за развитыми странами аналогичные меры стали предприниматься в странах с переходной экономикой Болгарии, Венгрии, России, Казахстане, Украине и других странах.

Национальные системы страхования стран СНГ относятся к категории развивающихся. Модели регулирования страховой деятельности в этих

странах находятся в процессе эволюции и приспособления к основным мировым тенденциям. Учитывая историческую и географическую близость, а также активные интеграционные процессы, модели страхового регулирования в этих странах могут формироваться по «общему сценарию». Это оправдано тем, что «реальное развитие стран Содружества показывает, что имеются основания для вывода об общности национальных моделей экономики для стран СНГ» [40]. Все многообразие моделей развития национальных экономик стран СНГ, и в большей степени для стран Евразийского экономического союза, по существу строится на базе однотипной модели национальной экономики.

Вместе с тем, существующие модели государственного регулирования страховой деятельности в странах СНГ обладают общими чертами в части определенных параметров и одновременно значительно различаются в каждой национальной экономической системе в силу особенных, свойственных именно этой системе, характеристик [30].

Универсальность моделей регулирования проявляется в

- выделении отраслевого страхового законодательства; – наличии надзора за деятельностью страховых организаций;
- установлении условий допуска к ведению страховой деятельности;
- осуществлении контроля платежеспособности страховых организаций;
- введении налогового регулирования.

Специфика и оригинальность моделей регулирования страховой деятельности может проявляться в различных аспектах, в том числе в

- законодательстве в сфере страхования;
- организации страхового надзора;
- условиях допуска к страховой деятельности;
- процедурных вопросах регулирования страховой деятельности.

Страховое законодательство в разных странах содержит свой особенный комплект нормативных правовых актов, направленных на

регулирование страховой деятельности. В этих документах отражаются общие принципы организации страховой деятельности, порядок осуществления страховых операций, требования к субъектам страховой деятельности, формы организации государственного регулирования в страховании и т.п. В условиях интернационализации законодательной базы выделяются два подхода к регулированию отношений в сфере страхования. В основу первого подхода составляет первоначальная гармонизация и унификация национальных законодательств, при втором подходе не затрагивается национальное законодательство, а устанавливается «национальный режим» или «режим наибольшего благоприятствования» для иностранных страховых компаний. Наиболее безопасным для национальных страховых систем является первый подход, при котором в процессе гармонизации учитываются интересы всех сторон. Именно такой подход положен в основу интеграции стран СНГ, Таможенного союза и в последующем ЕАЭС [30].

1.3 Механизм государственного регулирования страховой деятельности в РФ

Механизм регулирования страховым сектором не может быть единым для всех стран мира, так как национальные страховые системы имеют различия в объективных и субъективных условиях. Данные условия определяют направление и приоритеты государственной политики. Но как бы то ни было, существуют общие подходы регулирования сферой страхования, которые могут быть применимы в различных международных структурах.

Государственное регулирование – это механизм, который имеет форму системы методов и экономических инструментов регулирования, которые обеспечивают эффективную работу субъектов страхового сектора.

Основными направлениями государственного регулирования страховым сектором являются:

- надзор за страховой деятельностью в государстве;
- поддержание финансовой устойчивости страховых организаций;
- контроль над тем, чтобы в государстве не установилась монополия среди страховых организаций.

В Таблице 1 представлены функции регулирования страховой деятельности.

Таблица 1 – Функции регулирования страховой деятельности

| Функция | Содержание |
|-------------------|---|
| Институциональная | Формирование правил и норм контролирующими органами |
| Контрольная | Надзор за соблюдением законодательства органом страхового надзора |
| Аллокационная | Перераспределение общественных благ путем контроля за созданием и расходом средств страховых резервов |
| Стимулирующая | Формирование конкурентной среды на страховом рынке России |

Источник: составлено автором на основе [12]

В государственном механизме регулирования страховым сектором важную роль выполняют органы страхового надзора. Данные органы имеют ряд функций и задач: контроль над соблюдением законодательства; создание требований по регистрации и лицензированию страховых организаций; контролирование финансовой деятельности участников страхового сектора.

С 1 сентября 2013 года и по настоящий момент страховой надзор в Российской Федерации осуществляется департаментом страхового рынка при Центральном банке РФ [2].

Регулирование сферой страхования на уровне государства осуществляется за счет использования конкретных форм и методов. Форма – это средство воздействия каким-либо методом, а сам метод – система действий. Методы бывают прямыми и косвенными.

Регулирование посредством прямых методов подразумевает установление конкретных правил, норм, институтов и др. Прямыми методами регулирования сферой страхования являются:

- экономическое администрирование (осуществляется через организации экономического воздействия);
- институциональное регулирование (подразумевает установку конкретных условий функционирования);
- планирование и программирование (имеется в виду установка стратегии развития);
- непосредственное регулирование финансовой деятельностью.

Косвенное регулирование, в свою очередь, ориентированно не на объекты регулирования, а на среду их окружающую, в которой действует субъект. Методы косвенного регулирования включают в себя:

- косвенное регулирование финансовой деятельностью (налоги);
- денежно-кредитное регулирование (воздействие на микроуровне).

Современная система государственного регулирования деятельности страховщиков в России включает: контроль и надзор в страховой сфере; регистрацию страховых организаций; лицензирование страховой деятельности [30].

Форма регулирования страховым сектором на уровне государства представляет собой совокупную систему инструментов, которых объединяет определенный признак. В Таблице 2 представлены методы, формы и инструменты регулирования страховой деятельности на уровне государства.

Таблица 2 – Методы, формы и инструменты регулирования страховой деятельности на уровне государства

| Метод | Форма | Инструмент |
|---------------------------------|-------------------------------------|---|
| Прямое регулирование | | |
| Экономическое администрирование | Государственное предпринимательство | Государственная страховая организация, тендер, аккредитация, государственный заказ, контракт |
| | Государственная контрактация | |
| | Государственное финансирование | Дотация, субсидия |
| | Антимонопольное регулирование | Тариф, квота, ограничения |
| Институциональное регулирование | Надзор | Лицензия, регистрация, условия страхования, нормативы, тарифы, лимиты, квоты, страховая сумма, штрафы |
| | Лицензирование | |
| | Обязательное страхование | |
| Программирование и планирование | Программирование | Программы, перспективные и текущие планы |
| | Планирование и прогнозирование | |

Окончание таблицы 2

| | | | |
|------------------------------------|------------|--|--|
| Прямое регулирование | финансовое | Контроль платёжеспособности | Нормативы, лимиты, тарифы, запреты, ограничения, санкции |
| | | Контроль инвестиционной деятельности и качества активов | |
| | | Контроль ценообразования | |
| Косвенное регулирование | | | |
| Косвенное регулирование | финансовое | Налогообложение | Ставки, налоги, налогооблагаемый доход, льготы, штрафы, пени, санкции и др. |
| Денежно-кредитное регулирование | | Регулирование ключевой ставки и ставки рефинансирования | Ставка процента |
| | | Валютное регулирование | Курс, котировка, аукцион |

Источник: составлено автором на основе [6]

Существует еще такое понятие, как страховой надзор. Это подразумевает систему требований, которые предъявляются субъектам страхового сектора, контролируют их действия и применяют санкции в определенных случаях.

Принципы, по которым действует страховой надзор:

- гласность;
- законность;
- организационного единства [2].

Страховое законодательство образует единую систему нормативных правовых актов различной юридической силы. В отличие, например, от гражданского законодательства (равно и бюджетного, налогового, семейного), в состав которого входят Гражданский кодекс и федеральные законы (п. 2 ст. 3 ГК), страховое законодательство – более широкое по составу понятие [1]. Оно включает не только федеральные законы, но и другие акты федерального уровня (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, ведомственные нормативные акты). В состав страхового законодательства могут входить и акты субъектов Федерации в пределах их компетенции.

Таким образом, страховой рынок, как и любая система рыночных отношений, имеет мощные внутренние стимулы саморазвития и саморегулирования. При этом все же особое значение имеет регулирование

страховой деятельности. Необходимость регулирования обусловлена высокой ответственностью участников страхового рынка (страховых организаций) за социальные последствия своей деятельности. Участие государства должно быть разумным, государственное регулирование должно органично дополнять рыночный механизм страхования, усиливать его положительные стороны. Глубина и масштаб государственного регулирования страхового рынка определяется в соответствии с текущим состоянием отрасли и выбранной стратегией экономического развития. Более подробно о принципах и особенностях регулирования страховой деятельности мы поговорим в третьей главе исследования.

Деятельность субъектов страхового дела, как говорилось ранее, должна быть подвержена лицензированию. Этими субъектами выступают брокеры, страховые и перестраховочные организации.

Лицензия на осуществление страхования, перестрахования, взаимного страхования, посреднической деятельности в качестве страхового брокера – специальное разрешение на право осуществления страховой деятельности, предоставленное органом страхового надзора субъекту страхового дела [3].

Лицензия выдается:

- 1) страховой организации на осуществление:
 - добровольного страхования жизни;
 - добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни;
 - добровольного имущественного страхования;
 - вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования;
 - перестрахования в случае принятия по договору перестрахования обязательств по страховой выплате;
- 2) перестраховочной организации на осуществление перестрахования;
- 3) обществу взаимного страхования на осуществление взаимного страхования в форме добровольного страхования, а в случаях, если в

соответствии с федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования общество имеет право осуществлять обязательное страхование, в форме обязательного страхования;

4) страховому брокеру на осуществление посреднической деятельности в качестве страхового брокера.

Лицензия на осуществление страховой деятельности должна содержать следующие сведения:

1) наименование органа страхового надзора, выдавшего лицензию;

2) наименование субъекта страхового дела – юридического лица;

3) фамилия, имя, отчество субъекта страхового дела – индивидуального предпринимателя;

4) место нахождения и почтовый адрес субъекта страхового дела – юридического лица или место жительства и почтовый адрес субъекта страхового дела – индивидуального предпринимателя;

5) основной государственный регистрационный номер юридического лица или индивидуального предпринимателя;

6) идентификационный номер налогоплательщика;

7) деятельность в сфере страхового дела (страхование, перестрахование, взаимное страхование, посредническая деятельность в качестве страхового брокера);

8) вид деятельности, осуществляемый страховой организацией;

9) формы и виды страхования, осуществляемые обществом взаимного страхования на основании устава;

10) номер и дата принятия органом страхового надзора решения о выдаче, переоформлении лицензии, а также замене бланка лицензии;

11) регистрационный номер записи в едином государственном реестре субъектов страхового дела;

12) номер лицензии и дата ее выдачи.

Действие лицензии субъекта страхового дела – юридического лица, созданного в порядке реорганизации в форме преобразования, не

прекращается при условии соответствия вновь возникшего юридического лица требованиям законодательства Российской Федерации. Орган страхового надзора обязан заменить бланк лицензии субъекту страхового дела – юридическому лицу, созданному в порядке реорганизации в форме преобразования, в течение десяти рабочих дней со дня получения документов, предусмотренных статьей 32 настоящего Закона [4].

При выявлении нарушения страхового законодательства органом страхового надзора дается предписание об устранении нарушения. Предписание дается субъекту страхового дела в случае:

1) осуществления субъектом страхового дела деятельности, запрещенной законодательством Российской Федерации, а также нарушения субъектом страхового дела требований, установленных страховым законодательством;

2) несоблюдения страховщиком страхового законодательства в части формирования и размещения средств страховых резервов, иных гарантирующих осуществление страховых выплат фондов;

3) несоблюдения страховщиком установленных требований к обеспечению нормативного соотношения активов и принятых обязательств, иных установленных требований к обеспечению финансовой устойчивости и платежеспособности, в том числе несоблюдения головной страховой организацией страховой группы указанных требований на консолидированной основе;

4) нарушения субъектом страхового дела установленных требований о представлении в орган страхового надзора, саморегулируемую организацию в сфере финансового рынка установленной отчетности;

5) непредставления субъектом страхового дела в установленный срок документов, затребованных в порядке осуществления страхового надзора в пределах компетенции органа страхового надзора;

6) установления факта представления субъектом страхового дела в орган страхового надзора неполной и (или) недостоверной информации;

7) непредставления субъектом страхового дела в установленный срок в орган страхового надзора информации об изменениях и о дополнениях, внесенных в документы, указанные в пункте 11 статьи 32 настоящего Закона (с приложением документов, подтверждающих такие изменения и дополнения) [3];

8) отсутствия субъекта страхового дела по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (адресу юридического лица).

Предписание направляется субъекту страхового дела, при необходимости копия предписания направляется в соответствующие органы исполнительной власти. Субъект страхового дела в установленный предписанием срок представляет в орган страхового надзора документы, подтверждающие устранение выявленных нарушений. Указанные документы должны быть рассмотрены в течение 30 дней со дня получения всех документов, подтверждающих исполнение предписания в полном объеме. Представление субъектом страхового дела в установленный срок документов, подтверждающих устранение выявленных нарушений, является основанием для признания предписания исполненным. О снятии предписания сообщается субъекту страхового дела в течение пяти рабочих дней со дня принятия такого решения [3].

Таким образом, страховой рынок как часть финансовой сферы является объектом государственного регулирования и контроля в целях обеспечения его стабильного функционирования. Государственное воздействие на страховой рынок осуществляется через представляемую отчетность о деятельности страховых организаций, проверку их деятельности и нормативное регулирование страховой деятельности. Государственное регулирование страховой деятельности способствует эффективному развитию страхового рынка, защите прав и интересов страхователей посредством лицензирования и контроля над соблюдением законодательства в сфере страхования.

В виду большой территориальной протяженности России и ее неравномерного социально-экономического развития, централизованное государственное управление страховым сектором не будет эффективным. Условия, в которых находится Россия, будет более уместно перенять опыт стран, которые также имеют дело с протяженными территориями. Такими странами-примерами могут стать США и Канада. Управление сферой страхования в этих странах происходит следующим образом: принципы устройства системы страхования в государстве установлены на федеральном уровне, а контроль и непосредственное решение возникающих вопросов решается региональными органами власти.

2 Оценка эффективности государственного регулирования деятельности страховых организаций

2.1 Основные показатели развития мирового страхового рынка в 2015-2017 гг.

Страхование является стратегически важным сектором национальной экономики любого государства и фундаментальной отраслью современной мировой экономики. Поэтому вопросы функционирования и совершенствования системы межгосударственного регулирования и надзора в направлении либерализации национальных страховых рынков, защиты экономических интересов субъектов страхового дела, обеспечения их финансовой устойчивости являются важнейшими для достижения эффективного динамичного развития мирового страхового рынка в условиях глобализации и экономической интеграции [17].

Страховой рынок сегодня перестал быть только совокупностью отдельных национальных и региональных рынков, возник новый самостоятельный экономический феномен – мировой страховой рынок, определяемый как совокупность страховых организаций, действующих в мировом масштабе и формирующих предложение и спрос на страховые услуги в мировом хозяйстве [7].

К предпосылкам становления мирового страхового рынка относятся:

- либерализация регулирования;
- укрупнение страховых компаний;
- взаимопроникновение страхового и банковского капитала;
- рост катастрофичности мирового хозяйства;
- развитие рынка перестрахования;
- развитие информационных технологий и Интернета.

При оценке мирового страхового рынка существует тенденция рассмотрения развитых и развивающихся стран. Чтобы дать характеристику

фондовым рынкам развивающихся стран, компанией Morgan Stanley Capital International (MSCI) был создан индекс развивающихся рынков MSCI Emerging Markets. Это плавающий индекс рыночной капитализации, который включает 23 страны с развивающейся экономикой: Бразилия, Чили, Китай, Колумбия, Чешская Республика, Египет, Греция, Венгрия, Индия, Индонезия, Корея, Малайзия, Мексика, Перу, Филиппины, Польша, Катар, Россия, Южная Африка, Тайвань, Таиланд, Турция и Объединенные Арабские Эмираты [43]. Согласно классификации МВФ (Международного Валютного Фонда), к экономически развитым странам относятся 34 современных государства. Это США, Канада, все страны еврозоны, некоторые государства Восточной Азии, а также Австралия и Новая Зеландия [35].

Прогнозы Института международных финансов предполагают усиление расслоения экономик мира по темпам роста в ближайшие годы. Развитые экономики, включая такие крупные, как США и ЕС, будут до 2019 года расти темпами не выше 3% в год, тогда как развивающиеся экономики – в первую очередь Китай и Индия – опережают их в скорости прироста ВВП в три раза. В среднем в развитых странах экономический подъем в 2019 году, по оценкам ИФ, составит лишь 2,2%, и расхождение темпов роста ВВП с развивающимися странами станет самым существенным с 2013 года [36].

Существуют следующие показатели развития страхового рынка страны:

- доля национального страхового рынка в мировом рынке;
- объем страховых премий;
- глубина страхового рынка – доля страхования в ВВП страны;
- плотность страхования – величина страховой премии на душу населения;
- уровень развития структуры национального страхового рынка, степень его интеграции в систему международного страхового хозяйства;

– уровень востребованности страхования как инструмента реализации государственных программ, повышения их экономической эффективности;

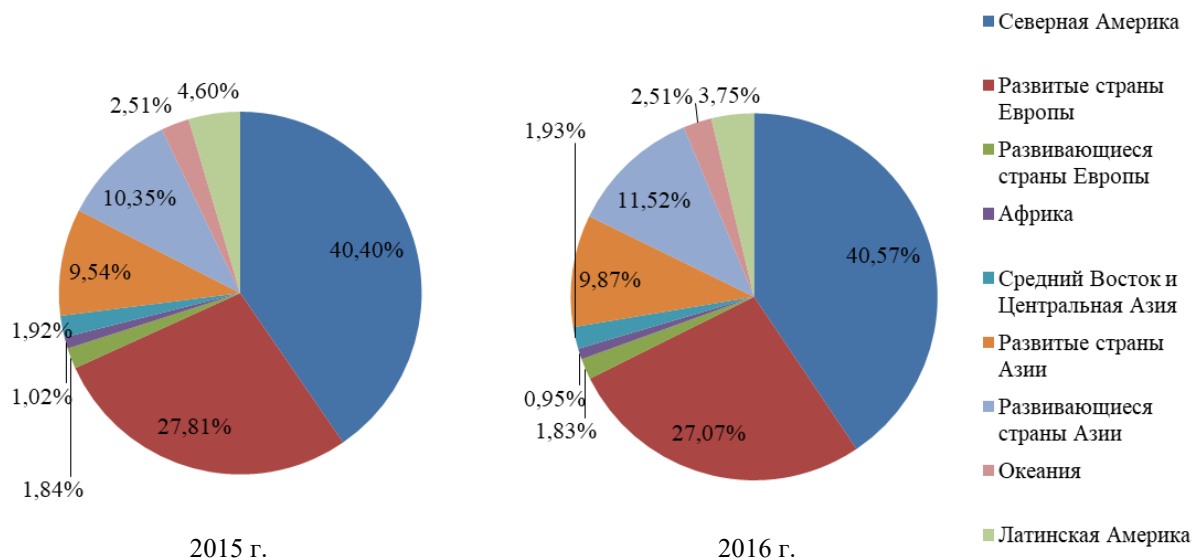
– уровень занятости в страховой отрасли и другие [41].

Рынок страхования в каждой стране оценивается по объему и темпам роста реальных страховых премий, то есть средств, которые страховые компании получают от продажи полисов [21].

Ключевым макроэкономическим индикатором развития рынка страховых услуг является доля совокупной страховой премии в валовом внутреннем продукте (глубина рынка). Как правило, динамика рынка страхования имеет прямую зависимость от уровня внутреннего валового дохода страны, при росте которого увеличивается и доля страхового сектора в ВВП [22]. Данный показатель отражает инвестиционный потенциал страховщиков, благодаря которому можно не только существенно сократить внешние заимствования, но и привлечь денежные средства населения [26].

Еще одним важным индикатором развития страхового рынка является показатель плотности страхования, отражающий долю совокупной страховой премии, приходящуюся на душу населения.

В 2015 г. на мировом страховом рынке было собрано страховых премий 4,5 трлн долл. США. В 2016 г. на мировом страховом рынке было собрано страховых премий 4 732 188 долл. США [12]. На рисунке 2 показана структура мирового страхового рынка по объёму собираемых страховых премий в разрезе национальных страховых рынков, сложившаяся в период 2015-2016 гг. Лидирующую позицию в 2016 г. заняла Северная Америка – 41% от мирового рынка. В развитых странах Европы собрали 27% от всех объёмов страховых премий. Страны Азии в сумме составили 23%.



Источник: составлено автором на основе [62]

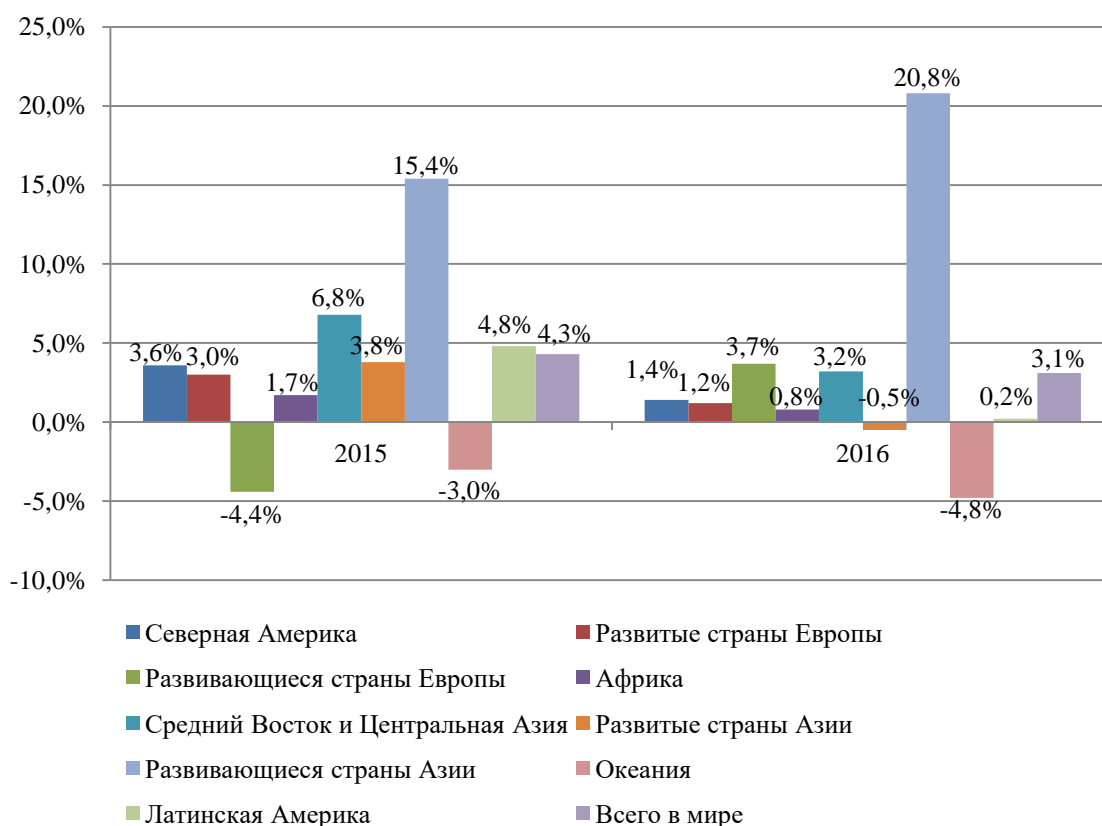
Рисунок 2 – Региональная структура мирового страхового рынка за период 2015-2016 гг.

Страхование в целом является динамично развивающимся сектором мировой экономики, сбор страховых премий ежегодно растет [26]. Лидером мирового страхового рынка по сборам страховых премий является североамериканский региональный страховой рынок, объединяющий национальные рынки США и Канады – 40% мирового рынка. Европейские страховщики собрали 30% от всех объемов страховых премий. Страховые компании азиатских стран имеют долю в страховых сборах 22%. Оставшиеся 8% приходится на долю Африки и Океании.

На рисунке 3 изображены показатели роста реальных страховых премий за период 2015-2016 гг. На развитых страховых рынках реальный рост премий составил в среднем 3,5% в 2015 году. Положительная динамика наблюдается в Северной Америке после двух лет спада. Рост премий также был сильным в развитых странах Азии, основными драйверами стали Япония и Корея. В развивающихся странах Европы рост существенно замедлился, показав отрицательную динамику (- 4,4%) в 2015 г.

Развивающиеся страны Азии показали наибольший рост премий (15,4%), страны Среднего Востока и Центральной Азии также продемонстрировали значительную динамику (6,8%). Северная Америка показала более умеренный рост (3,6%).

Что касается 2016 г., то лидером по показателю темпов роста реальных страховых премий являются развивающиеся страны Азии (20,8%). Самый низкий темп роста наблюдался в Латинской Америке (0,2%), а негативный результат показали развитие страны Азии (-0,5%) и Океании (-4,8%).



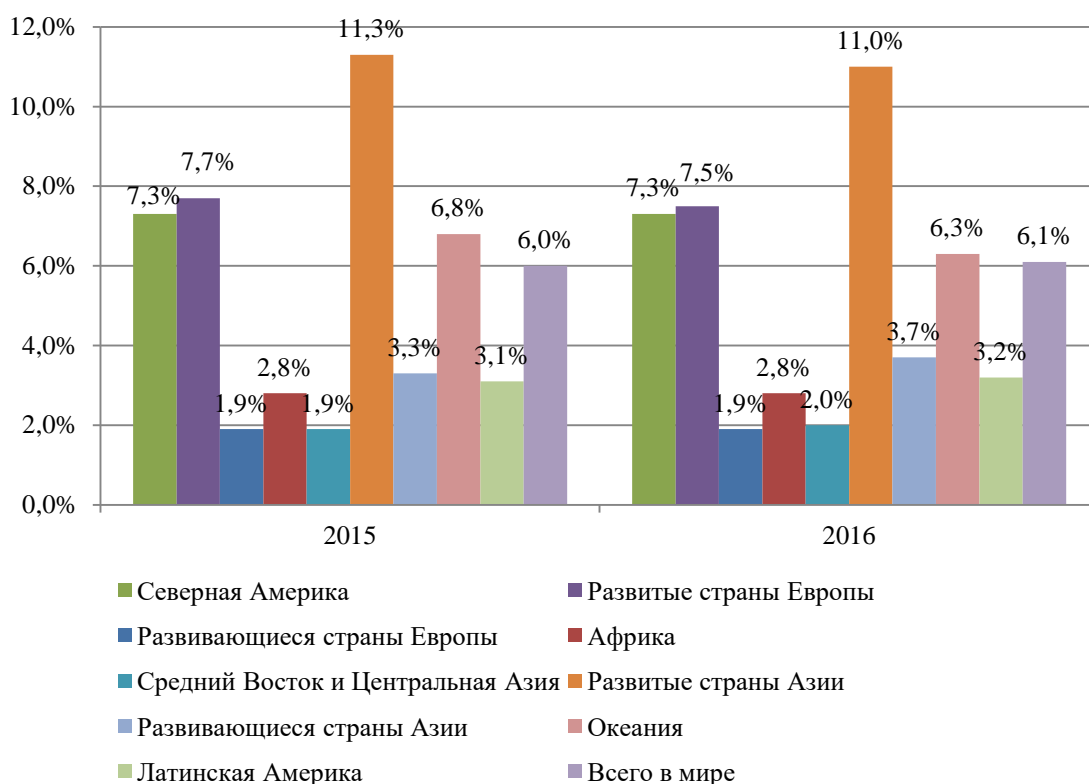
Источник: составлено автором на основе [62]

Рисунок 3 – Темпы роста реальных страховых премий в период 2015-2016 гг.

Самый высокий показатель по плотности страхования показала Северная Америка в размере 4012 долл. США (проникновение страхования 7,3%). Достойный уровень также выдержали страны развитой Азии (3638 долл. США), Европы (2605 долл. США) и Океании (2491 долл. США).

Глубина проникновения в этих странах составила 11,3%, 7,7% и 6,8%, соответственно.

Самые низкие показатели по размеру страховых премий на душу населения показали страны развивающейся Азии (140 долл. США) и Африка (54 долл. США). Глубина проникновения страхования в этих странах составила 3,3% и 2,8%, соответственно. На рисунке 4 представлены данные по глубине проникновения страхования за период 2015-2016 гг. (доля страховых премий в ВВП страны или региона). Далее на рисунке 5 изображена информация по размеру премий на душу населения в промежуток 2015-2016 гг.



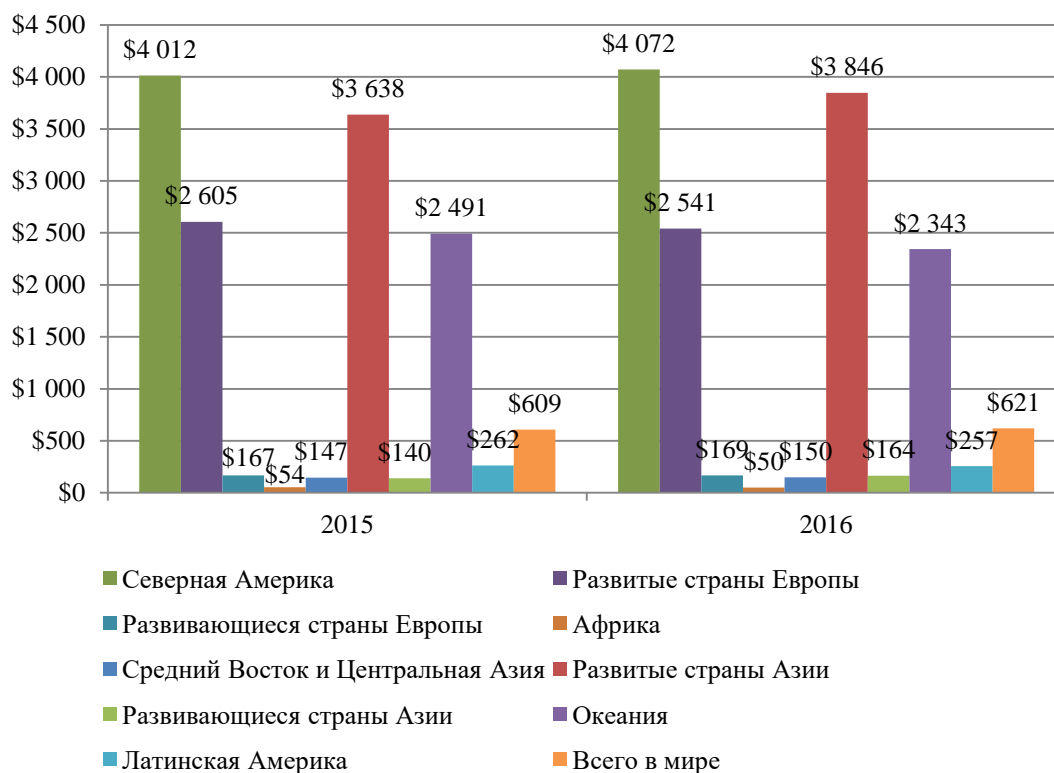
Источник: составлено автором на основе [62]

Рисунок 4 – Глубина проникновения страхования за период 2015-2016 гг.

Лидерами по показателю глубины проникновения страхования в 2016 г. стали развитые страны Азии, где страховые премии обеспечивают 11%

ВВП, развитые страны Европы (7,5%), Северная Америка (7,3%), Океания (6,3%) и развивающиеся страны Азии (6,1%).

По показателю плотности страхования в 2016 г., что так же означает долю совокупной страховой премии, приходящуюся на душу населения, лидируют Северная Америка (4072 долл. США) и развитые страны Азии (3846 долл. США). Странами, которые показали количество премий на душу населения ниже 200 долл. США стали: развивающиеся страны Азии (164 долл. США), Средний восток и Центральная Азия (150 долл. США), развивающиеся страны Европы (169 долл. США) и Африка (50 долл. США). Объявленные данные изображены на рисунке 5.



Источник: составлено автором на основе [62]

Рисунок 5 – Размер страховой премии, приходящийся на душу населения за период 2015-2016 гг.

Глобальный рост сектора общего страхования, как ожидается, будет ослабевать благодаря умеренной экономической активности и мягкой ценовой политике в основном на развитых рынках. Прогноз для

развивающихся рынков остаётся неоднозначным. Рост премий общего страхования будет сильным на развивающихся рынках Азии, в основном благодаря Китаю. В некоторых регионах, как ожидается, рост также ослабнет.

Данные крупного международного страховщика Swiss-Re за 2016 год выявили следующие тренды на страховом рынке:

Потенциальными лидерами в показателе общего развития страхового сектора являются развивающиеся рынки. В то время как развивающаяся Азия росла намного быстрее в 2016 г. (примерно + 20%), чем в 2015 году (+ 13%), другие развивающиеся рынки имели меньший темп роста. Основными причинами этого замедленного роста являются неравномерный экономический рост и политическая нестабильность на нескольких рынках [53].

Тем не менее, ожидается, что в ближайшем будущем можно ожидать умеренного роста из-за постепенного перехода на защитные продукты (которые обычно имеют меньший размер билета), снижение спроса на связанных с инвестициями продуктов и регулирующих действий в нескольких странах (включая Китай (материк)) для улучшения качества продаж.

Что касается Европы, то там происходило смещение ассортимента продукции. В 2016 г. общий рост развитых рынков уменьшился (– 1,6%), поскольку все ключевые рынки приняли решение пересмотреть состав своих портфолио в пользу долгосрочных сбережений и защитных продуктов.

Капиталоемкие продукты (например, аннуитеты) и продукты с гарантией продолжали терять свое место на рынках (прежде всего в Великобритании), поскольку предпочтение было отдано долевого страхованию жизни. Из-за постоянных низких процентных ставок страховщики видели основной проблемой устаревшие политики с высокой гарантией доходности.

Развитая Азия – Япония, Корея, Тайвань, испытали – испытывали уникальные проблемы и имели особенные возможности. Очень низкие процентные ставки спровоцировали спрос на аннуитеты в 2016 г. Уникальный демографический профиль региона (низкий рост населения и очень высокая доля населения в возрасте старше 65 лет) приводит к спросу на продукцию для удовлетворения конкретных потребностей этого рынка (например, лечение деменции, бесплодия, и долгосрочный уход).

Интерес к товарам, выраженным в иностранной валюте, должен быть вызван определенными действиями, как должностных лиц, так и регулирующих органов, так как эта категория товаров может стать движущей силой на будущие годы. В сценарии с низким уровнем развития большинство отечественных игроков продолжают присматриваться к идее распространения своих услуг за рубежом в качестве ключевой стратегии роста.

Северная Америка проявляла себя осмотрительно оптимистично в 2016 г. Под руководством защитных продуктов, североамериканский рынок сохранил свой темп роста, хотя и со скоростью ниже, чем в 2015 г. (рынок США уменьшился на 2,2% в 2016 г.) Однако прибыль снижалась из-за постоянных низких процентных ставок. После президентских выборов в США появляется несколько благоприятных признаков для страховщиков: рост ставок, увеличение потенциала для финансовых стимулов (более низкие налоги) и снижение нормативных барьеров.

Так как отчеты о деятельности на страховом рынке за 2017 г. пока еще не опубликованы, можно обратиться к прогнозам специалистов. В статье Романовой А. А. и Трубилиной И. Т. были рассмотрены тенденции и перспективы развития страхового рынка в мире на ближайшую и долгосрочную перспективу. Подробно рассмотрены страны, занимающие лидирующее положение в страховом секторе.

Тенденция сокращения объема страховых премий наблюдалась по всем странам в связи с глобальным финансовым кризисом. Национальная

специфика страховых рынков проявлялась в их структуре и преобладании определенных видов страховой защиты.

По данным за 2016 г. можно сделать вывод, что на мировом страховом рынке ситуация улучшилась, если сравнивать с информацией по результатам в том же 2015 г. Но, как бы то ни было, 2016 г. для многих страховых организаций стал годом ужесточения регулирования их деятельности, низких доходов от инвестиций и другие сложности [14].

В таблице 3 приведены проценты роста премий на основных рынках мира. Данные за 2015 г. и 2016 г. являются фактическими, а графа за 2017 г. содержит прогнозные значения, предложенные экспертами страховой сферы.

Таблица 3 – Рост премий прямого страхования на основных рынках и регионах

| Страна, регион | В процентах | | |
|---------------------|-------------|------|------|
| | Года | | |
| | 2015 | 2016 | 2017 |
| США | 3,8 | 1,8 | 1,3 |
| Канада | 2,7 | 0,8 | 2,3 |
| Япония | 2,5 | 2,8 | 1,0 |
| Австралия | -0,1 | 0,7 | 2,1 |
| Великобритания | 2,3 | 1,3 | 2,2 |
| Германия | 2,6 | 1,7 | 0,6 |
| Франция | 0,7 | 1,0 | 1,4 |
| Италия | -3,0 | -1,8 | 1,5 |
| Развитые рынки | 1,7 | 1,8 | 1,7 |
| Развивающиеся рынки | 5,6 | 7,9 | 8,7 |
| Весь мир | 2,5 | 3,0 | 3,2 |

Источник: составлено автором на основе [39]

Эксперты считают, что спрос на продукты общего страхования будет иметь тенденцию роста на протяжении двух лет, то есть в 2017 и 2018 гг. По прогнозам, рост первичных премий общего страхования составит 3,2% в 2017 г. против 2,5% роста в 2016 г. На развитых рынках не ожидается резкого

роста. Скорее всего рост будет умеренным, так как будет иметь место влияние слабого экономического роста и пониженные цены на страховые услуги. Высокий рост прогнозируется на развивающихся рынках, что сделает их лидером в сфере общего страхования. Предполагается, что премии возрастут с 5,6 % в 2015 г. до 8,7% в 2017 г. Развивающиеся страны Азии будут иметь стабильный рост премий до 12% в год и умеренный рост будет наблюдаться в Центральной и Восточной Европе. Все эти положительные изменения являются результатом эффективного использования инноваций в страховой сфере, таких как внедрение мобильных устройств и вычислений с использованием облачных хранилищ.

Несмотря на положительный прогноз роста премий, факт пониженных цен на услуги перестрахования показывает на понижение прибыли в страховом секторе. В сфере страхования жизни ожидаются негативные изменения в связи со следующими факторами:

- низкий прогнозируемый экономический рост на мировом рынке;
- стабильно низкие процентные ставки;
- изменения в регулировании страховым сектором
- волатильность на финансовых рынках.

В странах Африки, которые расположены к Югу от Сахары (АЮС), имеют место быть негативные факторы, в число которых входят: невысокие цены на сырьевые товары и отток капитал из страны. Спрос на такой вид страхования, как рисковый, будет стабильным в АЮС в 2017 г. Что касается роста премий, то в 2017 г. предполагаемый процент составит 5%. Будет наблюдаться тенденция расширения влияния глобальных и региональных страховых групп в АЮС, что приведет к обмену ценными знаниями и опытом в страховом деле [39].

В долгосрочной перспективе мировой рынок страхования ждут крупные перемены. Факторами, которые будут иметь влияние на страховой рынок, будут: инновации в страховом секторе, увеличение объема информации, пониженные процентные ставки и другие.

Экспертами прогнозируется появление новых продуктов на страховом рынке, обновленные модели регулирования и образование новых участников на рынке. Тенденции роста премий и спрос на страховые продукты в развивающихся странах ожидается высоким в течение следующих десяти лет. Особенно в странах Азии прогнозируют положительную ситуацию в страховом секторе за счет повышения доходов этих стран.

По оценкам экспертов Грим М. И Брендмейр К., можно предположить, что средний темп роста премий в год до 2016 г. составят 2,9% в Западной Европе, 2,4% в Северной Америке и 0,8% в Японии. В развивающихся странах ожидается другая перспектива развития. По прогнозам экспертов, Китай станет вторым по размерам рынком после США к 2016 г. Средний процент роста в год в Азии (кроме Японии) составит 7,3% до 2026 года.

В Латинской Америке предполагаемые темпы роста в целом составят 5,7%, что говорит о том, что доход от страховых премий будет увеличен вдвое. Прогнозируемый доход Бразилии составляет 98 долл. США, что делает его самым крупным рынком Южной Америки.

На основе оценок экспертов можно сделать вывод о том, что на глобальном рынке в 2026 году будет доход от 2,1 трлн. до 6,2 трлн. долл. США. Бенфилд А., эксперт в страховой сфере, считает, что около 27% или 573 млрд. долл. США будет относиться к доле китайского рынка. В остальных странах Азии (кроме Японии), ожидается доход в объеме 409 млрд. долл. США [2]. В Северной Америке страховые организации получают доход в виде премии в том же объеме, что и в Азии. Что касается доходов от премий в Западной Европе, то ожидается увеличение на 441 млрд. долл. США. Между другими регионами распределяют объемы доходов в размере 274 млрд. долл. США, а в Латинской Америке будет рост на 103 млрд. долл. США. В Восточной Европе прогнозируют небольшой рост. Турецкий страховой рынок по прогнозам опередит польский. Благодаря такой перспективе развития турецкого рынка он станет вторым после российского в данном регионе. Вся вышесказанная информация говорит о том, что

лидерами в страховой сфере будут Китай, страны Азии (кроме Японии), Северная Америка и Западная Европа.

Что касается ситуации на страховом рынке России, то можно рассмотреть динамику сборов и выплат страховыми организациями за последние десять лет. В таблице 4 представлена данная динамика. Также на рисунке 6 в виде графика показана динамика вместе с коэффициентом выплат в процентном представлении.

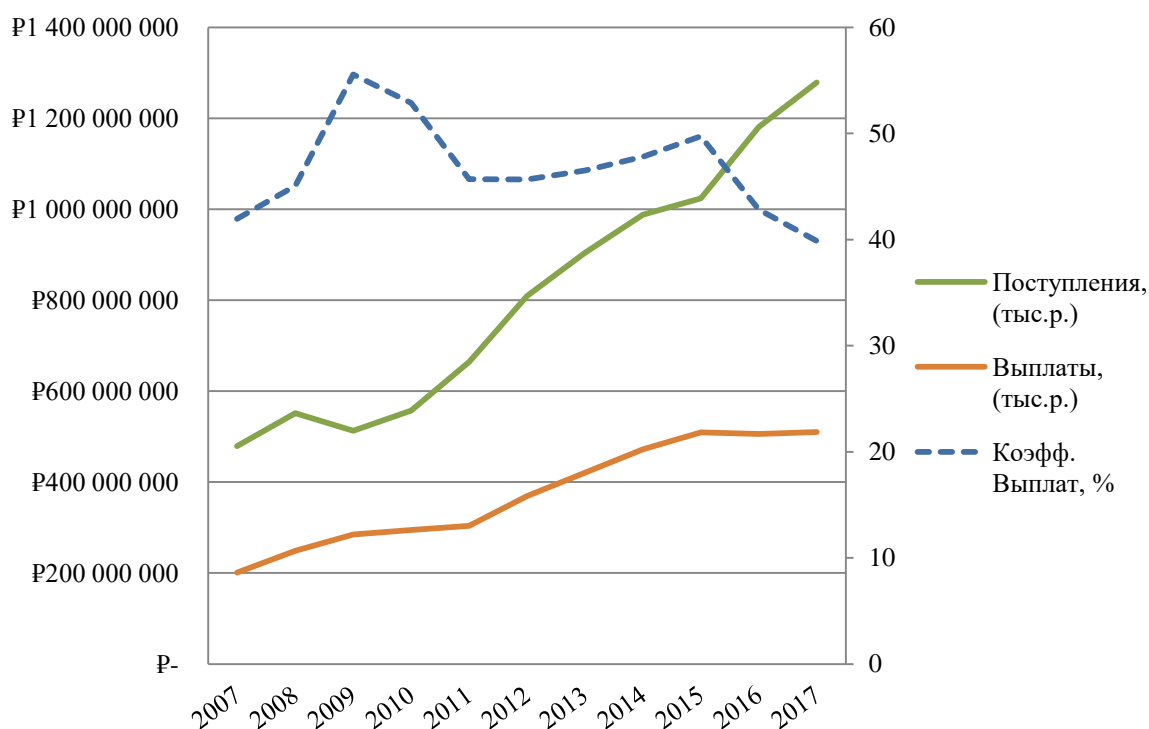
Таблица 4 – Динамика страховых поступлений и страховых выплат 2007-2017 гг.

| Год | Поступление | | Выплата | | Коэффициент выплат |
|------|---------------|-------------------------------------|-------------|-------------------------------------|--------------------|
| | Поступление | Доля от показателя предыдущего года | Выплата | Доля от показателя предыдущего года | |
| | тыс. р. | % | тыс. р. | % | |
| 2007 | 479 265 920 | 117,82 | 201 073 608 | 124,1 | 41,95 |
| 2008 | 551 901 600 | 115,16 | 248 649 605 | 123,66 | 45,05 |
| 2009 | 513 176 283 | 92,98 | 285 129 389 | 114,67 | 55,56 |
| 2010 | 557 180 081 | 108,57 | 294 508 681 | 103,29 | 52,86 |
| 2011 | 664 370 163 | 119,24 | 303 524 533 | 103,06 | 45,69 |
| 2012 | 809 059 774 | 121,78 | 369 439 725 | 121,72 | 45,66 |
| 2013 | 904 429 830 | 111,79 | 420 769 030 | 113,89 | 46,52 |
| 2014 | 987 772 587 | 109,21 | 472 268 587 | 112,24 | 47,81 |
| 2015 | 1 023 819 318 | 103,65 | 509 217 477 | 107,82 | 49,74 |
| 2016 | 1 180 631 588 | 115,32 | 505 790 110 | 99,33 | 42,84 |
| 2017 | 1 278 842 561 | 108,32 | 509 722 126 | 100,78 | 39,86 |

Источник: составлено автором на основе [16]

Страховой рынок в 2017 г. демонстрирует положительные тенденции, о чем свидетельствует динамика отдельных показателей, хотя темпы прироста значительно снизились. По данным официальной статистики Банка России, в прошлом году по всем видам страхования (кроме ОМС) было собрано 1,28 триллиона рублей страховых премий, что на 8,3% больше чем в 2016 г. Для сравнения, в 2016 г. рост премий был почти в два раза больше, а именно на 15,3%. Таким образом, темпы прироста премий страховых компаний

достаточно быстро снижаются, однако даже текущий их уровень можно назвать приемлемым и многократно превышающим инфляцию за год (2,5%). При этом основным источником роста, как и прежде, выступает страхование жизни (инвестиционные и накопительные программы), также значительный прирост наблюдался у страхования от несчастных случаев.



Источник: составлено автором на основе [16]

Рисунок 6 – Динамика страховых поступлений и страховых выплат 2007-2017 гг.

Объем страховых выплат по итогам 2017 г. относительно результата 2016 г. увеличился лишь на 0,8% и составил 510 миллиардов рублей, то есть рост выплат был радикально меньше, чем рост премий. Отношение страховых премий и выплат, которое определяет убытки страховых компаний, по итогам 2017 г. сократилось достаточно сильно – на 3 процентных пункта до 39,9% на 1 января 2018 г. Для сравнения, по итогам 2015 г. и 2014 г. отношение выплат и премий составляло 50% и 48% соответственно. При этом локальный минимум последних лет на

внутригодовую дату наблюдался по итогам 1 квартала 2016 г., когда соотношение выплат и премий было равно 39%. В значительной мере сокращение убыточности страхования в России связано с развитием страхования жизни. Данный вид страхования предполагает, что основные выплаты происходят минимум через 5 лет, а часто через 7-10 лет. Таким образом, когда спрос на страхование жизни снизится, убыточность вернется на прежний уровень, и скорее всего, даже может заметно увеличиться (до 70-80%).

Как следует из таблицы 5, положительная динамика показателя глубины национального страхового рынка наблюдается у страхового рынка Тайваня, Китая, Австралии, Новой Зеландии. Из европейских стран положительную динамику показателя глубины страхового рынка демонстрируют Италия (+1,0 п.п.), Франция (+0,1 п.п.). Для всех европейских рынков, Южной Кореи, Японии, Индии, Бразилии, Тайваня, Южной Африки характерно преобладающее развитие рынка страхования жизни (Life business).

Таблица 5 – Динамика глубины национальных рынков в 2015-2016 гг.

| Страна | 2015 | | | 2016 | | |
|----------------|-------|------|----------|-------|------|----------|
| | Всего | Life | Non-Life | Всего | Life | Non-Life |
| США | 7,3 | 3,0 | 4,3 | 7,5 | 3,2 | 4,3 |
| Канада | 7,0 | 2,9 | 4,1 | 6,9 | 2,9 | 4,0 |
| Великобритания | 10,6 | 8,0 | 2,6 | 11,5 | 8,8 | 2,7 |
| Франция | 9,1 | 5,9 | 3,2 | 9,2 | 5,9 | 3,3 |
| Германия | 9,6 | 6,7 | 2,9 | 9,8 | 6,9 | 2,9 |
| Италия | 8,6 | 6,5 | 2,1 | 8,7 | 5,6 | 3,1 |
| Швейцария | 9,2 | 5,1 | 4,1 | 9,6 | 5,3 | 4,3 |
| Россия | 1,4 | 0,2 | 1,2 | 1,3 | 0,1 | 1,2 |
| Япония | 10,8 | 8,4 | 2,4 | 11,1 | 8,8 | 2,3 |
| КНР | 3,2 | 1,7 | 1,5 | 3,4 | 1,8 | 1,6 |
| Южная Корея | 11,3 | 7,2 | 4,1 | 11,9 | 7,5 | 3,4 |
| Индия | 3,3 | 2,6 | 0,7 | 3,9 | 3,1 | 0,8 |
| Тайвань | 18,9 | 15,6 | 3,3 | 17,6 | 14,5 | 3,1 |
| Южная Африка | 14,0 | 11,4 | 2,6 | 15,4 | 12,7 | 2,7 |
| Австралия | 6,0 | 3,8 | 2,2 | 5,2 | 3,0 | 2,1 |
| Новая Зеландия | 6,0 | 0,9 | 5,1 | 6,1 | 0,9 | 5,2 |
| Бразилия | 3,9 | 2,1 | 1,8 | 4,0 | 2,2 | 1,8 |
| Мексика | 2,1 | 1,0 | 1,1 | 2,2 | 1,0 | 1,2 |

Источник: составлено автором на основе [63]

Развитость национальных страховых рынков характеризуется такой показателем как плотность страхования, или страховая премия на душу населения. В таблице 6 приведена динамика показателей плотности страхования в 2013-2014 гг.

Таблица 6 – Динамика показателя плотности страхования на национальных рынках в 2015-2016 гг.

В долл. США

| Страна | 2015 | | | 2016 | | |
|----------------|-------|-------|----------|-------|-------|----------|
| | Всего | Life | Non-Life | Всего | Life | Non-Life |
| США | 4 095 | 1 719 | 2 376 | 4 170 | 1 657 | 2 513 |
| Канада | 3 209 | 1 377 | 1 832 | 3 532 | 1 469 | 2 063 |
| Великобритания | 4 358 | 3 291 | 1 066 | 4 823 | 3 638 | 1 185 |
| Франция | 3 392 | 2 263 | 1 129 | 3 902 | 2 552 | 1 350 |
| Германия | 4 914 | 3 513 | 1 401 | 5 795 | 4 073 | 1 722 |
| Италия | 2 580 | 1 968 | 612 | 3 078 | 2 332 | 746 |
| Швейцария | 7 370 | 4 078 | 3 292 | 7 934 | 4 391 | 3 542 |
| Россия | 117 | 15 | 102 | 181 | 20 | 161 |
| Япония | 3 553 | 2 717 | 836 | 3 778 | 2 926 | 852 |
| КНР | 280 | 153 | 127 | 235 | 127 | 109 |
| Южная Корея | 3 034 | 1 940 | 1 094 | 3 163 | 2 014 | 1 149 |
| Индия | 55 | 43 | 12 | 55 | 44 | 11 |
| Тайвань | 4 094 | 3 396 | 698 | 4 072 | 3 371 | 701 |
| Южная Африка | 843 | 688 | 155 | 925 | 748 | 176 |
| Австралия | 2 958 | 1 830 | 1 128 | 3 736 | 2 382 | 1 354 |
| Новая Зеландия | 2 075 | 353 | 1 722 | 2 557 | 401 | 2 155 |
| Бразилия | 332 | 178 | 154 | 422 | 222 | 200 |
| Мексика | 198 | 90 | 108 | 220 | 102 | 118 |

Источник: составлено автором на основе [63]

Как следует из таблицы 6, в исследуемом периоде наблюдается устойчивая тенденция роста потребления страховых услуг на национальных рынках США, европейских стран, азиатских стран. Снижение потребления страховых услуг на российском рынке объясняется кризисным развитием экономики страны в 2016 г.

2.2 Оценка финансовых индикаторов регулирования страховых организаций на основе стандартов Solvency II

Проблема обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций имеет особое значение для эффективного функционирования современной экономики, поскольку от ее решения зависит возможность реализации страховой защиты общества, призванной обеспечить экономическую безопасность, непрерывность и стабильность общественного воспроизводства в условиях динамизма хозяйственной среды [37].

В силу того, что страховая деятельность обеспечивает страховую защиту общества, требования к финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций значительно выше аналогичных требований к финансовой устойчивости и платежеспособности потребителей страховых услуг. Если для самих страховых организаций обеспечение финансовой устойчивости и платежеспособности является непосредственным условием их существования на страховом рынке, то для потребителей страховых услуг финансовая устойчивость и платежеспособность страховых организаций выступает гарантией стабильности их хозяйственной деятельности. Причем способствовать стабилизации хозяйственной системы страховые компании могут, лишь обладая финансовой устойчивостью и платежеспособностью в условиях динамично меняющейся рыночной среды. Поддержание финансовой устойчивости и платежеспособностью страховых организаций служит, таким образом, способом разрешения противоречия между генеральной целью страхования – страховой защитой клиентов - и его коммерческими целями как вида предпринимательской деятельности [37].

Ключевые цели единого европейского регулирования страхового рынка сформулированы как:

- защита потребителей услуг;
- конкуренция и инновации;

- единый рынок, включающий в себя гармонизированное законодательство, надзор и регулирование;
- финансовая стабильность участников рынка [48].

Банк России представляет неофициальный перевод Директивы 2009/138/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 «Об организации и осуществлении деятельности страховых и перестраховочных организаций (Solvency II)» [18].

На основании требований Директивы Solvency II исполнительными органами Европейского союза были подготовлены документы, детально раскрывающие принципы страхового надзора и регулирования, а также устанавливающие конкретные процедуры, требования и механизмы взаимодействия органов страхового надзора и страховых организаций Европейского союза.

Директива Solvency II представляет собой концепцию риск-ориентированного подхода к осуществлению регулирования и надзора за деятельностью страховщиков и страховых групп Европейского союза, схожую по своей архитектуре с концепцией риск-ориентированного подхода к осуществлению регулирования и надзора за деятельностью банков Базель II.

Требования к определению собственного капитала состоят из двух уровней:

- минимальных требований к капиталу (MCR);
- требований к капиталу для обеспечения платежеспособности (SCR).

При несоблюдении минимальных требований к капиталу орган страхового надзора вправе немедленно отозвать лицензию на осуществление страховой деятельности. При несоблюдении требований к капиталу для обеспечения платежеспособности орган страхового надзора может потребовать план финансового оздоровления, назначить своих управляющих портфелем компании, ограничить распоряжение активами и применить другие санкции к компании. SCR может определяться как по стандартной

формуле, так и по внутренней модели страховщика, одобренной органом страхового надзора [47].

Требования в отношении рыночной прозрачности означают ежегодное опубликование страховщиками отчетов о своем финансовом состоянии, включающих: описание бизнеса, системы корпоративного управления и оценку его адекватности принятым рискам страховщика, подверженности рискам, методов оценки активов и обязательств, структуры и качества собственного капитала, размеры MCR и SCR, информацию о любом несоответствии MCR либо SCR за отчетный период.

Необходимость сотрудничества регуляторов и страховщиков состоит в следующем:

- Solvency II устанавливает нормы регулирования на рынке и взаимодействия с надзорными органами;
- введение стандартов Solvency II и взаимодействие участников рынка – процесс сотрудничества;
- помимо стандартной модели, Solvency II делает возможным использование внутренних моделей для расчета капитала – эти модели невозможны без переговоров между страховщиками и надзорными органами;
- доказательство использования модели: надзорные органы должны получать доказательства того, что эти модели используются компанией при принятии бизнес-решений.

Органы страхового надзора должны проверять и оценивать соответствие требованиям к: системе управления, включая оценку собственного риска и платежеспособности; страховым резервам; капиталу; инвестиционной политике; качеству и количеству собственных средств; постоянное соответствие требованиям к полной или частичной внутренней модели, если страховая или перестраховочная организация использует полную или частичную внутреннюю модель.

Органы страхового надзора должны иметь надлежащие инструменты мониторинга, которые позволяют им выявлять ухудшение финансовых

условий страховой или перестраховочной организации и отслеживать процесс противодействия этому ухудшению.

Страховые и перестраховочные организации должны принимать разумные меры для обеспечения непрерывности и постоянства осуществления их деятельности, включая разработку планов действий в чрезвычайных ситуациях. Для этих целей организация должна применять надлежащие и соразмерные системы, ресурсы и процедуры.

В статье 45 объясняются методы оценки организацией собственных рисков и платежеспособности [18]. Эта оценка включает в себя следующее:

- общие потребности в платежеспособности с учетом специфических характеристик риска, утвержденных предельных уровней толерантности к риску и бизнес-стратегии организации;
- постоянное соответствие требованиям к капиталу и требованиям в отношении страховых резервов;
- значение, в котором характеристики риска данной организации отличаются от допущений, лежащих в основе требуемого объема капитала для обеспечения платежеспособности.

Собственная оценка риска и платежеспособности должна быть неотъемлемой частью бизнес-стратегии и должна учитываться на постоянной основе при принятии стратегических решений организации. Страховые и перестраховочные организации должны информировать органы страхового надзора о результатах каждой собственной оценки рисков и платежеспособности в рамках предоставления сведений согласно статье 35 [18].

В статье 75 более подробно говорится об оценке платежеспособности страховой организации, а именно об оценке активов и обязательств [18].

Статья 88 поясняет понятие базовых собственных средств [18]. Статьи базовых собственных средств должны включать в себя: превышение активов над обязательствами; субординированные обязательства.

О минимальном требовании к капиталу говорится в статье 128. Общим положением этой статьи будет требование государств-членов ЕС, чтобы страховые и перестраховочные организации удерживали объем квалифицируемых базовых собственных средств, достаточный для покрытия минимального требования к капиталу.

Расчеты минимального требования к капиталу описываются в статье 129. Он должен иметь абсолютный нижний предел:

- 2 500 000 евро для организаций, занимающихся страхованием иным, чем страхование жизни, включая кэптивные страховые организации, за исключением случаев, в которых покрываются все или часть рисков; в этом случае он должен быть не менее 3 700 000 евро;

- 3 700 000 евро для организаций, занимающихся страхованием жизни, включая кэптивные страховые организации;

- 3 600 000 евро для организаций, занимающихся перестрахованием, за исключением случаев кэптивных организаций, занимающихся перестрахованием; в этом случае минимальный требуемый объем капитала должен быть не менее 1 200 000 евро [18].

Государства-члены ЕС должны разрешать органам страхового надзора в течение периода, оканчивающегося не позже 31 декабря 2017 г., требовать от страховой организации применения процентных долей, исключительно к требуемому объему капитала для обеспечения платежеспособности организации.

Страховые и перестраховочные организации должны рассчитывать минимальный требуемый объем капитала не реже чем один раз в квартал и сообщать результаты расчета органам страхового надзора.

Европейская комиссия должна представить в Европейский Парламент и Совет ЕС к 31 декабря 2020 г. доклад о правилах государств-членов ЕС и практических нормах органов страхового надзора. В этом докладе, в частности, должно рассматриваться использование верхнего и нижнего

лимитов, их уровней, а также проблемы, с которыми столкнулись органы страхового надзора и организации при применении настоящей статьи.

Применение стандарта Solvency II предполагает использование так называемых внутренних моделей страхового бизнеса, ориентированных на контроль индивидуальных рисков конкретной страховой компании. Предполагается, что данное нововведение поможет улучшить оценку финансового состояния, повысить стабильность страховых рынков и информационную прозрачность для пользователей отчетности страховых организаций [47].

Такой подход основан на применении сочетания методов классической актуарной науки, методов бухгалтерского учета и внутреннего контроля, а также специальных знаний теории риск-менеджмента. Поэтому с целью дальнейшего сближения международных стандартов Solvency II должна быть совместима со стандартами оценки и отчетности IASB (Совет по международным стандартам финансовой отчетности); кроме того, она будет соответствовать разработкам IAIS (Международная ассоциация страховых надзоров) и IAA (Международная актуарная ассоциация).

В таблице 7 представлены данные о совокупном уставном капитале субъектов страхового дела, включенных в единый государственный реестр (на дату публикации реестра) России. Дельта в этом случае обозначает конечную разность при изменении параметра, в данном случае совокупного уставного капитала за нынешний год и предыдущий. На рисунке 7 показана динамика объемов совокупного уставного капитала страховых организаций в России в тыс. р. и в тыс. долл. США.

Таблица 7 – Совокупный уставный капитал субъектов страхового дела

| Год | Месяц | Совокупный УК | Дельта | Совокупный УК | Дельта | Средневзвешенный курс долл. США |
|------|---------|------------------|------------|-------------------|-------------------|---------------------------------------|
| | | тыс. р. | тыс. р. | тыс. долл. США | тыс. долл. США | |
| 2008 | октябрь | 152 375 502 | -1 186 423 | 5 588 768 | -749 450 | 27,265 |
| | июль | 153 561 925 | -4 794 706 | 6 338 218 | -365 315 | 24,228 |
| | апрель | 158 356 631 | 1 593 175 | 6 703 533 | 237 895 | 23,623 |

Продолжение таблицы 7

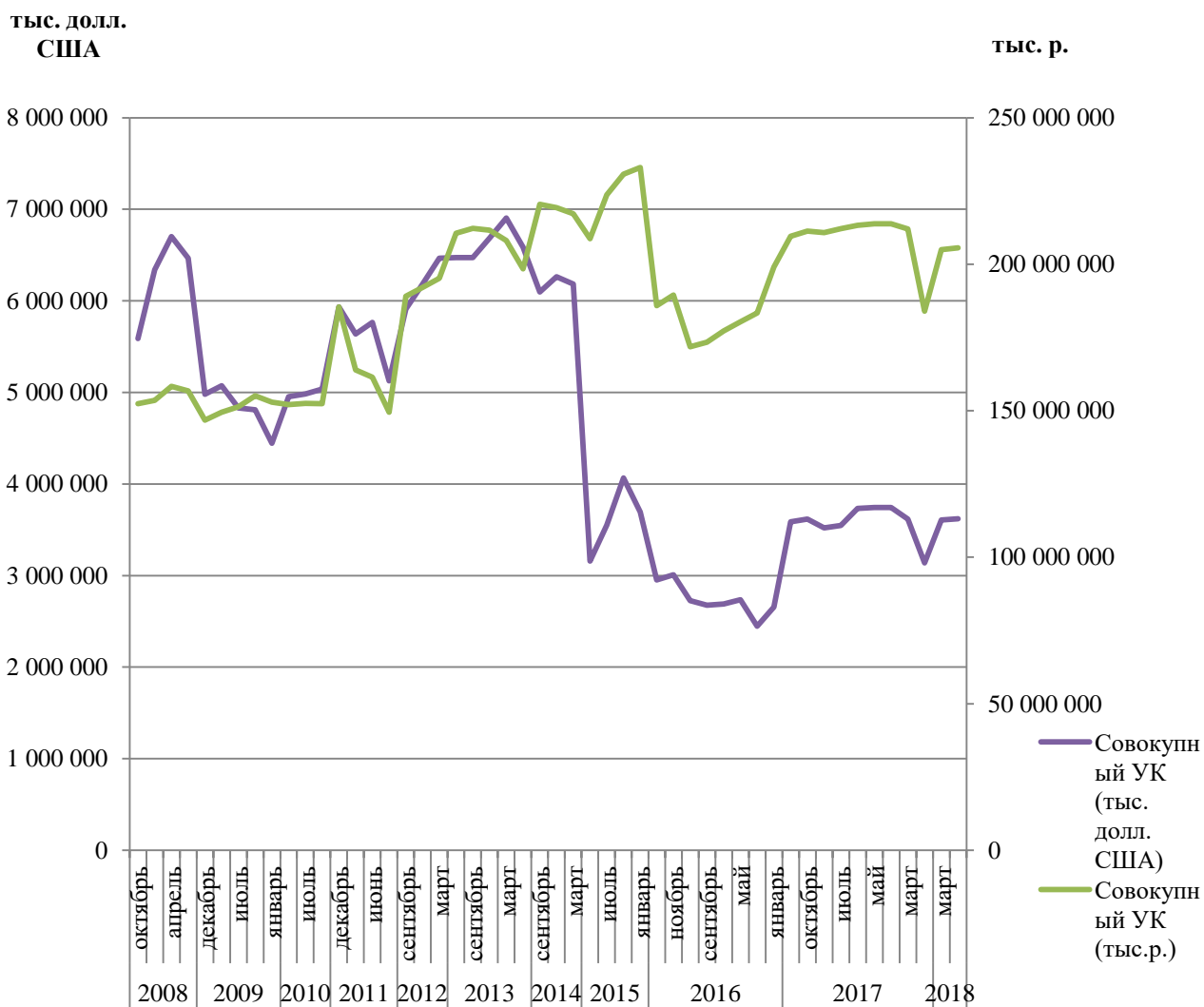
| Год | Месяц | Совокупный УК | Дельта | Совокупный УК | Дельта | Средневзвешенный курс |
|------|----------|------------------|----------------|-------------------|-------------------|--------------------------|
| | | тыс. р. | тыс. р. | тыс. долл. США | тыс. долл. США | долл. США |
| 2009 | январь | 156 763 456 | -2 274 972 | 6 465 638 | 13 296 | 24,246 |
| | декабрь | 146 829 584 | -2 714 697 | 4 981 448 | -92 101 | 29,475 |
| | октябрь | 149 544 281 | -1 788 683 | 5 073 548 | 244 187 | 29,475 |
| | июль | 151 332 964 | -3 784 015 | 4 829 361 | 20 465 | 31,336 |
| 2010 | апрель | 155 116 979 | 2 232 141 | 4 808 896 | 363 636 | 32,256 |
| | январь | 152 884 838 | 509 336 | 4 445 260 | -1 143 508 | 34,393 |
| | октябрь | 152 131 583 | -423 318 | 4 952 788 | -29 579 | 30,716 |
| | июль | 152 554 901 | 203 792 | 4 982 367 | -54 904 | 30,619 |
| 2011 | апрель | 152 351 109 | 5 521 525 | 5 037 271 | 55 824 | 30,245 |
| | декабрь | 185 420 234 | 21 439 403 | 5 934 967 | 295 396 | 31,242 |
| | сентябрь | 163 980 831 | 2 590 602 | 5 639 571 | -125 315 | 29,077 |
| | июнь | 161 390 229 | 11 876 327 | 5 764 886 | 638 220 | 27,995 |
| 2012 | январь | 149 513 903 | -2 617 680 | 5 126 667 | 173 879 | 29,164 |
| | сентябрь | 189 084 590 | -3 023 062 | 5 909 165 | -275 494 | 31,999 |
| | июнь | 192 107 653 | -3 069 703 | 6 184 659 | -282 239 | 31,062 |
| | март | 195 177 356 | 9 757 122 | 6 466 899 | 531 931 | 30,181 |
| 2013 | декабрь | 210 610 528 | -1 678 924 | 6 471 590 | -947 | 32,544 |
| | сентябрь | 212 289 452 | 644 503 | 6 472 537 | -212 194 | 32,798 |
| | июнь | 211 644 949 | 3 568 971 | 6 684 731 | -220 137 | 31,661 |
| | март | 208 075 978 | 9 654 800 | 6 904 867 | 320 388 | 30,135 |
| 2014 | январь | 198 421 178 | 9 336 588 | 6 584 479 | 675 314 | 30,135 |
| | сентябрь | 220 474 727 | 1 151 304 | 6 096 798 | -165 248 | 36,162 |
| | июнь | 219 323 423 | 2 056 494 | 6 262 046 | 78 079 | 35,024 |
| | март | 217 266 929 | 6 656 401 | 6 183 967 | -287 623 | 35,134 |
| 2015 | октябрь | 208 664 186 | -15 044 818 | 3 159 059 | -391 674 | 66,053 |
| | июль | 223 709 003 | -7 029 891 | 3 550 733 | -514 904 | 63,004 |
| | апрель | 230 738 894 | -2 282 182 | 4 065 636 | 371 913 | 56,753 |
| | январь | 233 021 076 | 12 546 349 | 3 693 723 | -2 403 075 | 63,086 |
| 2016 | декабрь | 185 880 882 | -3 650 389 | 2 951 112 | -57 955 | 62,987 |
| | ноябрь | 189 531 271 | 17 750 898 | 3 009 067 | 281 820 | 62,987 |
| | октябрь | 171 780 372 | -1 632 450 | 2 727 247 | 51 044 | 62,987 |
| | сентябрь | 173 412 823 | -3 805 840 | 2 676 203 | -11 787 | 64,798 |
| 2017 | июнь | 177 218 663 | -3 168 551 | 2 687 990 | -48 059 | 65,93 |
| | май | 180 387 214 | -3 000 868 | 2 736 049 | 287 947 | 65,93 |
| | март | 183 388 081 | -15 629 746 | 2 448 102 | -208 646 | 74,91 |
| | январь | 199 017 827 | -9 646 358 | 2 656 748 | -502 310 | 74,91 |
| 2017 | ноябрь | 209 539 029 | -1 744 616 | 3 587 861 | -29 872 | 58,402 |
| | октябрь | 211 283 645 | 539 751 | 3 617 734 | 96 079 | 58,402 |
| | август | 210 743 894 | -1 445 120 | 3 521 654 | -24 149 | 59,842 |

Окончание таблицы 7

| Год | Месяц | Совокупный УК | Дельта | Совокупный УК | Дельта | Средневзвешенный курс |
|------|---------|------------------|---------------|-------------------|-------------------|--------------------------|
| | | тыс. р. | тыс. р. | тыс. долл. США | тыс. долл. США | долл. США |
| | июль | 212 189 014 | -1 041 685 | 3 545 803 | -188 689 | 59,842 |
| | июнь | 213 230 699 | -530 609 | 3 734 492 | -9 293 | 57,098 |
| 2017 | май | 213 761 308 | -62 318 | 3 743 786 | -1 091 | 57,098 |
| | апрель | 213 823 627 | 1 765 779 | 3 744 877 | 128 712 | 57,098 |
| | март | 212 057 847 | 28 073 651 | 3 616 165 | 478 732 | 58,642 |
| | январь | 183 984 196 | -1 896 686 | 3 137 432 | 186 321 | 58,642 |
| 2018 | март | 204 922 012 | -650 000 | 3 607 337 | -11 442 | 56,807 |
| | февраль | 205 572 012 | -3 967 018 | 3 618 779 | 30 918 | 56,807 |

Источник: составлено автором на основе [16]

Современная система финансового регулирования страховой деятельности будет строиться на основе пруденциального регулирования, предполагающего макро- и микро- уровни. Основной задачей пруденциального регулирования будет контроль и предотвращение системных рисков, основным объектом внимания станут системно значимые страховые организации, деятельность которых определяет основные тенденции развития национального страхового и финансового рынков. В свою очередь, микропруденциальный надзор базируется на принципах отраслевого контроля показателей финансовой безопасности. Целью пруденциального регулирования должно стать обеспечение устойчивого развития национального страхового рынка [38].



Источник: составлено автором на основе [16]

Рисунок 7 – Динамика размера совокупного уставного капитала субъектов страхового дела в России за период 2008-2018 гг.

Далее совершим расчеты по данным бухгалтерского баланса ПАО Страховой компании «Росгосстрах».

Сначала произведем расчет фактической маржи платежеспособности страховой компании:

$$- M_{\phi} = 18\,580\,150 + 29\,563\,913 + 61\,934 - 17\,288\,524 - 427\,321 - 7\,401\,505 = 57\,665\,695 \text{ тыс. рублей}$$

$$- M_{\text{тр}} = 0,25 \times \text{СП} = 0,25 \times 123\,121\,496 = 30\,780\,374 \text{ тыс. рублей}$$

Для дальнейших расчетов выбираем показатель, который является наибольшим. В данном случае – это M_{ϕ} .

Следующим шагом будет определение показателя диверсификации страхового портфеля:

$$PA1 = (758\,839^2 + 22\,990\,292^2 + 275\,807^2 + 424\,888^2 + 452\,436^2 + 538\,685^2 + 3\,652\,265^2 + 3\,379\,213^2 + 4\,306\,377^2 + 16\,842\,214^2 + 507\,507^2 + 586\,496^2 + 2\,691\,481^2 + 102\,571^2 + 233\,439^2 + 45\,000^2 + 55\,856\,088^2) : 123\,121\,496^2 = 6\,934\,614\,538 : 15\,158\,780\,641 = 0,457$$

Путем вычитания суммы обязательств страховой компании из суммы ее активов, получим чистые активы организации:

$$ЧАА = 131\,224\,169 - 136\,442\,830 = - 5\,218\,661 \text{ тыс. рублей}$$

После нахождения чистых активов переходим к вычислению инвестиционных активов с учетом существующего уровня рисков:

$$УРА = 14\,671\,139 \times (1 - 0,85) + 24\,507\,705 \times (1 - 0,8) + 20\,298\,046 \times (1 - 0,85) + 10\,906 \times (1 - 0,5) + 14\,720 \times (1 - 0,2) + 4\,461 \times (1 - 0,2) + 68\,790 \times (1 - 0,8) + 6\,000 \times (1 - 0,8) + 108 \times (1 - 0,8) = 22\,653\,178 \text{ тыс. рублей}$$

Индикаторы для определения системной значимости исследуемой страховой компании представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Индикаторы для определения системной значимости ПАО СК «Росгосстрах» в 2016 г.

| Индикатор | Значение | Значение актива с учётом удельного веса индикатора |
|---|-------------|--|
| Активы, всего | 136 921 212 | 6 684 060 |
| Страховые премии, всего | 125 206 040 | 6 260 302 |
| Инвестиционный доход, всего | 103 078 203 | 5 153 910 |
| Фактическая маржа платёжеспособности | 57 665 695 | 5 766 569 |
| Коэффициент диверсификации страхового портфеля x Страховые премии (всего) | 57 219 160 | 5 721 916 |
| Чистые активы | 5 218 661 | 521 866 |
| Финансовые активы | 57 723 878 | 4 617 910 |
| Страховые резервы | 83 539 034 | 6 683 122 |
| Перестрахование | 9 346 427 | 747 714 |
| Уровень риска активов | 22 653 178 | 1 812 254 |
| Уровень неликвидных активов | 7 401 505 | 592 120 |
| Нестраховые обязательства | 22 199 035 | 554 975 |
| Доходы от нестраховой деятельности | 89 112 645 | 2 227 816 |
| Краткосрочные нестраховые финансовые обязательства | 16 241 475 | 406 037 |

Окончание таблицы 8

| | | |
|--|------------|------------|
| Финансовые гарантии | - | - |
| Премии по высокорисковым видам страхования | 31 301 510 | 1 565 075 |
| Итого, S | - | 49 315 646 |

Источник: составлено автором на основе [10]

Далее в таблице 9 представлены результаты подробного анализа уровня выполнения пруденциальных нормативов ПАО СК «Росгосстрах».

Таблица 9 – Выводы анализа выполнения пруденциальных нормативов компанией ПАО СК «Росгосстрах» в 2016 г.

| Пруденциальный показатель | Пруденциальный норматив | Фактически сложившийся показатель | Вывод о выполнении пруденциального норматива |
|--|--|--|--|
| 1.Норматив достаточности собственных средств (капитала), всего | 420 082 485 евро | евро | Выполнен |
| - MCR | 3 700 000 евро | 3 700 000 | Выполнен |
| - SCR | 1 273 909 евро | 1 273 909 | Выполнен |
| 2.Норматив достаточности маржи платёжеспособности CAR | $\geq 51\%$ | 67% | Выполнен |
| 3. Норматив диверсификации страхового портфеля | 0,1 | 0,457 | Не выполнен |
| 4.Норматив ликвидности активов с учётом коэффициентов рисков активов страховщика | | | |
| - показатель текущей ликвидности активов | 1,0 ÷ 1,5 | 1,12 | Выполнен |
| - показатель обеспеченности заявленных убытков | 1,0 | 0,93 | Не выполнен |
| 5.Показатель уровня неликвидных активов | $\leq 0,05$ | 0,082 | Не выполнен |
| 6.Максимальный риск по одному договору | $\leq M_{\phi}$ | 0,5 M_{ϕ} | Выполняется |
| 7.Максимальный размер собственного удержания | 10% от величины собственного капитала компании | не более 10% от величины собственного капитала | Выполняется |

Источник: составлено автором по данным [10]

Проведя анализ выполнения пруденциальных нормативов изучаемой компанией, можно привести следующие выводы:

1. ПАО СК «Росгосстрах» является значимым страховщиком на страховом рынке России.

2. Объемы собственных средств, или капитала, достаточно, чтобы соответствовать требованиям стандарта Solvency II по таким показателям достаточности капитала, как MCR и SCR.

3. По стандарту Solvency II ПАО СК «Росгосстрах» имеет позицию «Надежный», что говорит о том, что маржа платежеспособности находится на необходимом уровне по шкале оценок данного стандарта.

4. Показатель диверсификации страхового портфеля показал, что данный страховщик попадает под угрозу столкновения с такими рисками, как: предпринимательский, институциональный, тарифный.

5. Норматив, который касается учета текущей ликвидности при помощи коэффициентов рисков активов, успешно выполняется. Показатель, говорящий об обеспеченности обозначенных расходов ниже пруденциального норматива ($\geq 1,0$).

6. Что касается показателя уровня неликвидных активов, то в данной компании он превышает нормы пруденциальных ограничений ($\leq 0,5$). Чтобы улучшить данное положение, компании необходимо наладить ситуацию с дебиторской задолженностью.

7. Показатели максимального риска на один договор не превышают пруденциальные нормы.

8. Показатели максимального размера собственного удержания также соответствуют необходимым нормам.

Таким образом, пруденциальные нормативы и пруденциальные показатели дают возможность проведения мониторинга платежеспособности страховой организации, имея доступный и не обширный комплект информации по финансовой деятельности компании.

Основным преимуществом произведенного анализа является то, что платежеспособность можно оценить не только посредством статистической обработки и анализа экспертов в данной области, но и осуществляя прогноз

убыточности страховой организации, размера будущих выплат и прочих убытков, которые компания может понести в случае наступления страхового случая.

2.3 Совершенствование механизма государственного и межгосударственного регулирования страхового рынка

Как известно, целью оптимального регулирования деятельности страховых организаций является обеспечение надежности, как отдельных страховщиков участников страхового рынка, так и всей страховой системы в целом. Поэтому государственное регулирование должно быть направлено, прежде всего, на контроль и обеспечение финансовой устойчивости страховых компаний, ключевой составляющей которой является фактическая платежеспособность страховщика. В условиях модернизации страхового надзора в РФ возникает необходимость проведения исследований, посвященных изучению современных прикладных методов оценки рисков страховой компании, в частности, методов оценки уровня маржи платежеспособности страховщиков (на примере реформирования европейского страхового рынка – методологии Solvency II). Сложившаяся сегодня экономическая конъюнктура российского страхового рынка (кризисная ситуация в том числе, вследствие санкционного режима) явным образом поднимает проблему финансовой устойчивости в целом всего российского страхового сектора экономики.

В частности, традиционная система контроля и регулирования финансовой устойчивости страховщиков показала свою неэффективность с точки зрения того, что она не учитывает специфические риски страховщиков и зависит от объема премий или страховых резервов. Это в свою очередь, приводит к недостаточной поддержке финансовой устойчивости российских страховщиков и российскому регулятору стоит уделить больше внимания

контролю над внутренними системами управления рисков и следить за качеством активов, покрывающих средства капитала.

В таблице 10 указаны крупнейшие страховые организации в России на 2017 г.

Таблица 10 – Крупнейшие страховые компании в России на 2017 г.

| № | рег. номер | Название | Поступление | Доля от всего рынка |
|-----------------|------------|----------------------------|---------------|---------------------|
| | | | тыс. р. | % |
| 1 | 1208 | СОГАЗ | 158 075 416 | 12,36 |
| 2 | 3692 | СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ | 102 075 536 | 7,98 |
| 3 | 1209 | РЕСО-ГАРАНТИЯ | 89 328 499 | 6,99 |
| 4 | 3398 | ВТБ СТРАХОВАНИЕ | 79 773 814 | 6,24 |
| 5 | 928 | ИНГОССТРАХ | 79 014 022 | 6,18 |
| 6 | 1 | РОСГОССТРАХ | 78 841 965 | 6,17 |
| 7 | 2239 | АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ | 72 522 759 | 5,67 |
| 8 | 621 | ВСК | 65 723 786 | 5,14 |
| 9 | 3984 | РОСГОССТРАХ-ЖИЗНЬ | 57 277 551 | 4,48 |
| 10 | 3447 | АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ-ЖИЗНЬ | 52 465 357 | 4,10 |
| Итого: | | | 835 098 705 | 65,30 |
| Остальные: | | | 443 743 856 | 34,70 |
| Всего по рынку: | | | 1 278 842 561 | 100 |

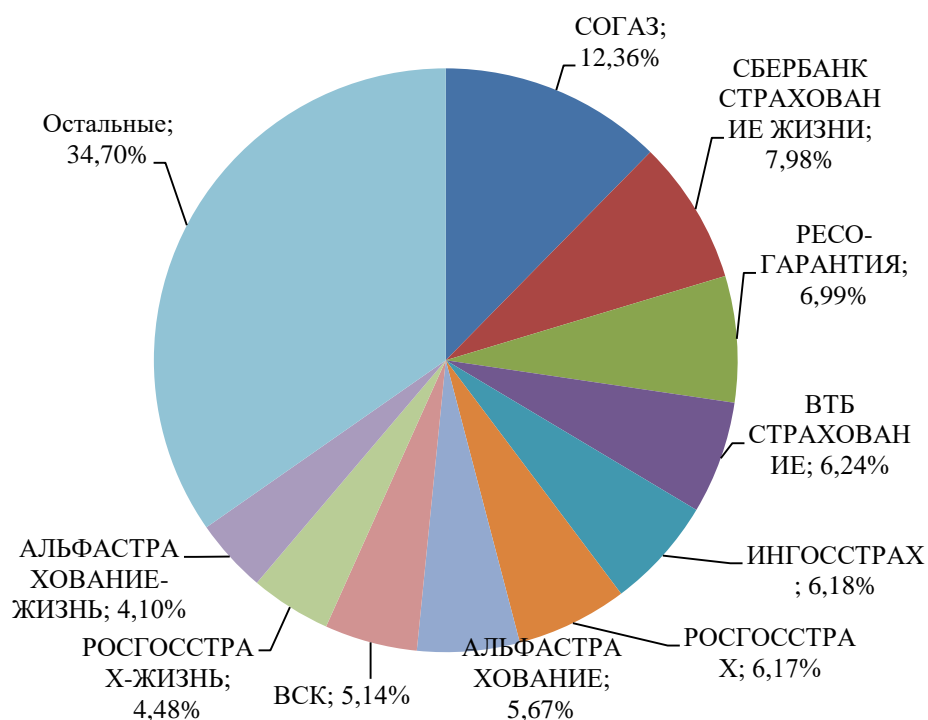
Источник: составлено автором на основе [28]

На рисунке 8 показаны доли данных крупнейших компаний на страховом рынке России. По этой диаграмме видно, что эти компании занимают 65,30% от всего страхового рынка.

По данным ЦБ, за январь-ноябрь 2017 г. были отозваны лицензии у 25 страховщиков. На 31 декабря 2016 г. в реестре было 256 страховых компаний, а на 1 декабря 2017 г. их стало 231. В ЦБ пояснили, что ключевым фактором сокращения числа страховых организаций, произошедшего в последние годы, являлась реализация регулятором комплексных мероприятий по контролю реальности активов страховщиков.

Вместе с тем, заместитель гендиректора СПАО "Ингосстрах" Илья Соломатин считает, что снижение числа игроков приведёт к тому, что

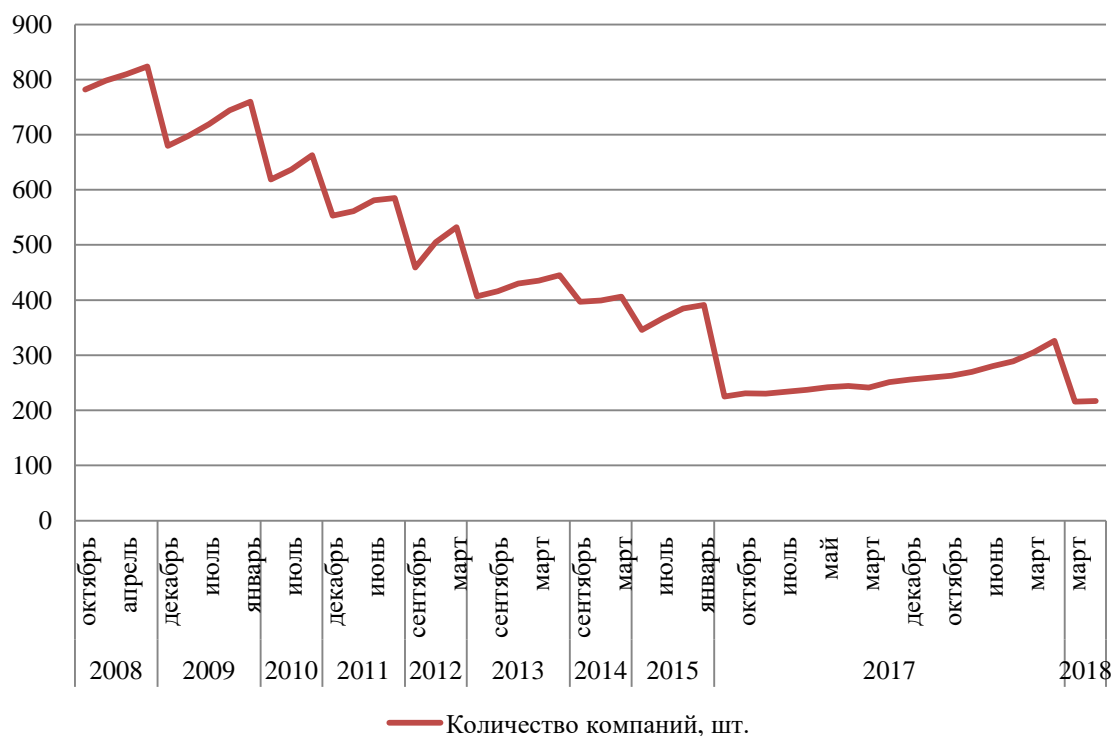
страховщики будут чаще подвергаться разного рода проверкам со стороны регулятора.



Источник: составлено автором на основе [28]

Рисунок 8 – Крупнейшие страховые компании России и их доли в российском страховом рынке на 2017 г.

Далее, на рисунке 9 изображена динамика изменения количества страховых компаний на страховом рынке России. По графику видно, что количество компаний в течение десяти лет постепенно уменьшалось с 782 компаний в 2008 г. до 217 компаний в 2018 г.



Источник: составлено автором на основе [17]

Рисунок 9 – Число субъектов страхового дела в России в 2008-2018 гг.

Количество страховых компаний в 2017 году сократилось на 12% по отношению к предыдущему году — с 256 до 226. Сокращение страховщиков регулятор объяснил тем, что у 30 компаний в 2017 году были отозваны лицензии после проверки реальности активов. В таблице 11 представлены данные о количестве отозванных лицензий по следующим приказам:

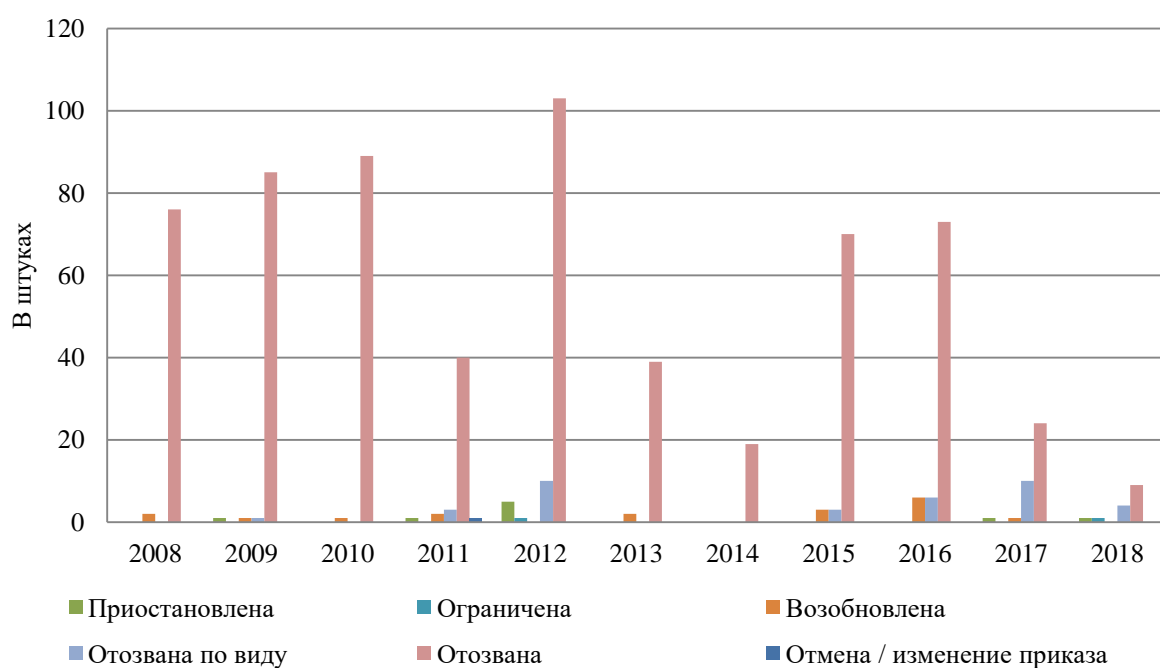
- приостановлена;
- ограничена;
- возобновлена;
- отозвана по виду;
- отозвана;
- отмена/изменение приказа.

Таблица 11 – Количество отозванных лицензий по приказам

| Год | Приостановлена | Ограничена | Возобновлена | Отозвана по виду | Отозвана | Отмена / изменение приказа | Общее кол-во компаний | Доля отозванных лицензий |
|------|----------------|------------|--------------|------------------|----------|----------------------------|-----------------------|--------------------------|
| | шт. | | | | | | | % |
| 2008 | 0 | 0 | 2 | 0 | 76 | 0 | 854 | 8,9 |
| 2009 | 1 | 0 | 1 | 1 | 85 | 0 | 781 | 10,88 |
| 2010 | 0 | 0 | 1 | 0 | 89 | 0 | 690 | 12,9 |
| 2011 | 1 | 0 | 2 | 3 | 40 | 1 | 609 | 6,57 |
| 2012 | 5 | 1 | 0 | 10 | 103 | 0 | 555 | 18,56 |
| 2013 | 0 | 0 | 2 | 0 | 39 | 0 | 435 | 8,97 |
| 2014 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 0 | 406 | 4,68 |
| 2015 | 0 | 0 | 3 | 3 | 70 | 0 | 391 | 17,9 |
| 2016 | 0 | 0 | 6 | 6 | 73 | 0 | 305 | 23,93 |
| 2017 | 1 | 0 | 1 | 10 | 24 | 0 | 245 | 9,8 |
| 2018 | 1 | 1 | 0 | 4 | 9 | 0 | 216 | 4,17 |

Источник: составлено автором на основе [17]

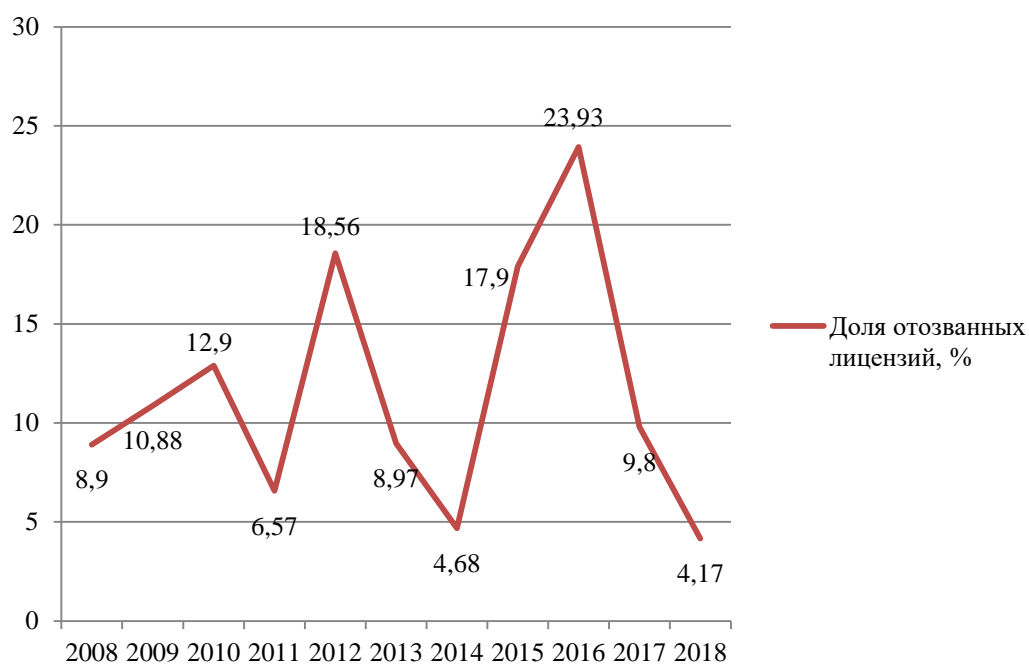
На рисунке 10 наглядно показана динамика отзыва лицензий по обозначенным ранее приказам.



Источник: составлено автором на основе [17]

Рисунок 10 – Динамика отзыва лицензий по различным приказам

На основе представленных в таблице 6 данных о доле отозванных лицензий – процентном отношении числа лицензий, отозванных у страховых организаций за выбранный период, к числу лицензий, действовавших на начало этого периода – на рисунке 11 показана динамика этого процентного отношения.



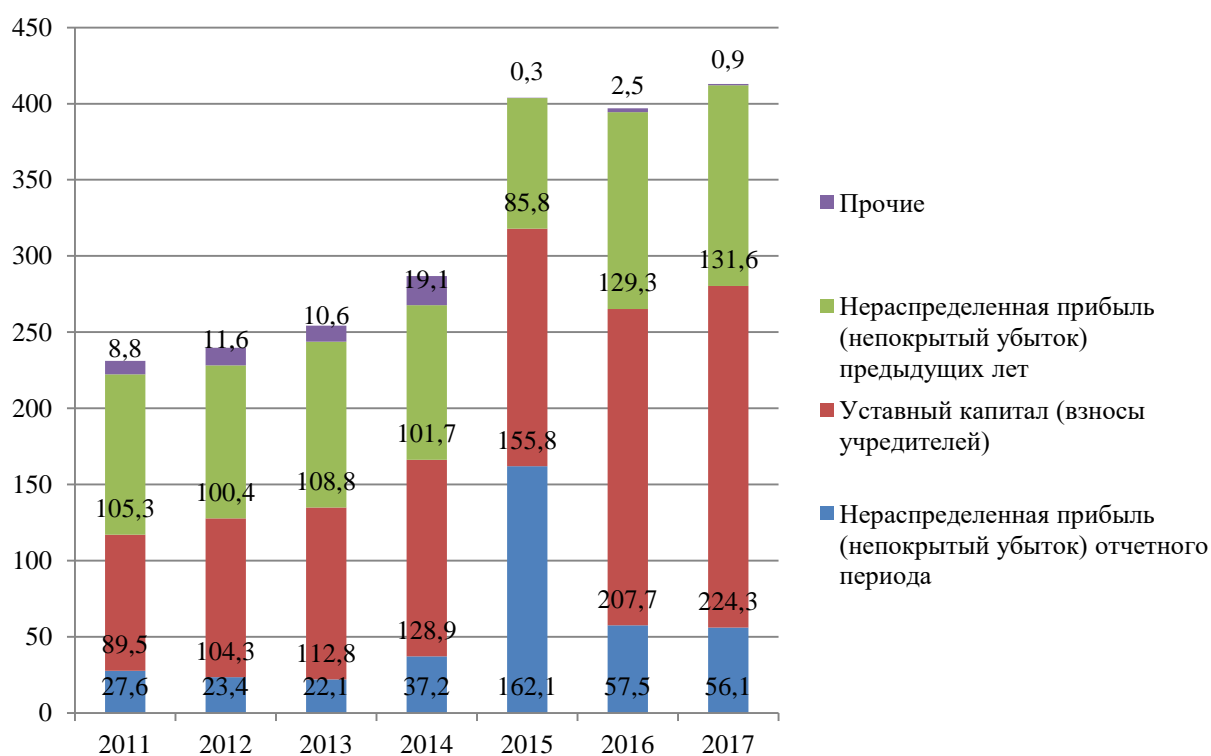
Источник: составлено автором на основе [17]

Рисунок 11 – Доля отозванных лицензий в России в 2008-2018 гг.

Примером для России в управлении страховым сектором может стать Казахстан. Страховой сектор Казахстана представлен 32 страховыми организациями, из которых 7 – по страхованию жизни.

Активы страховых (перестраховочных) организаций по состоянию на 1 января 2018 года составили 926 653 млн тенге (на начало 2017 г. – 853 627 млн тенге), увеличение с начала 2017 г. – 8,6%. В структуре активов наибольшую долю (45,8% от совокупных активов) занимают ценные бумаги в сумме 424 819 млн тенге (на начало 2017 г. – 372 530 млн тенге), увеличение с начала 2017 г. – 14,0%. Вклады, размещенные в банках второго

уровня, составляют 206 527 млн тенге с долей 22,3% от совокупных активов (на начало 2017 г. – 225 779 млн тенге или 26,4% от совокупных активов), уменьшение с начала 2017 г. – 8,5%. Активы перестрахования составляют 110 384 млн тенге с долей 11,9% от совокупных активов на начало 2017 г. – 108 214 млн тенге или 12,7% от совокупных активов, увеличение с начала 2017 года составило 2,0%. На рисунке 12 изображена структура собственного капитала по балансу страхового сектора за период 2011-2017 гг.

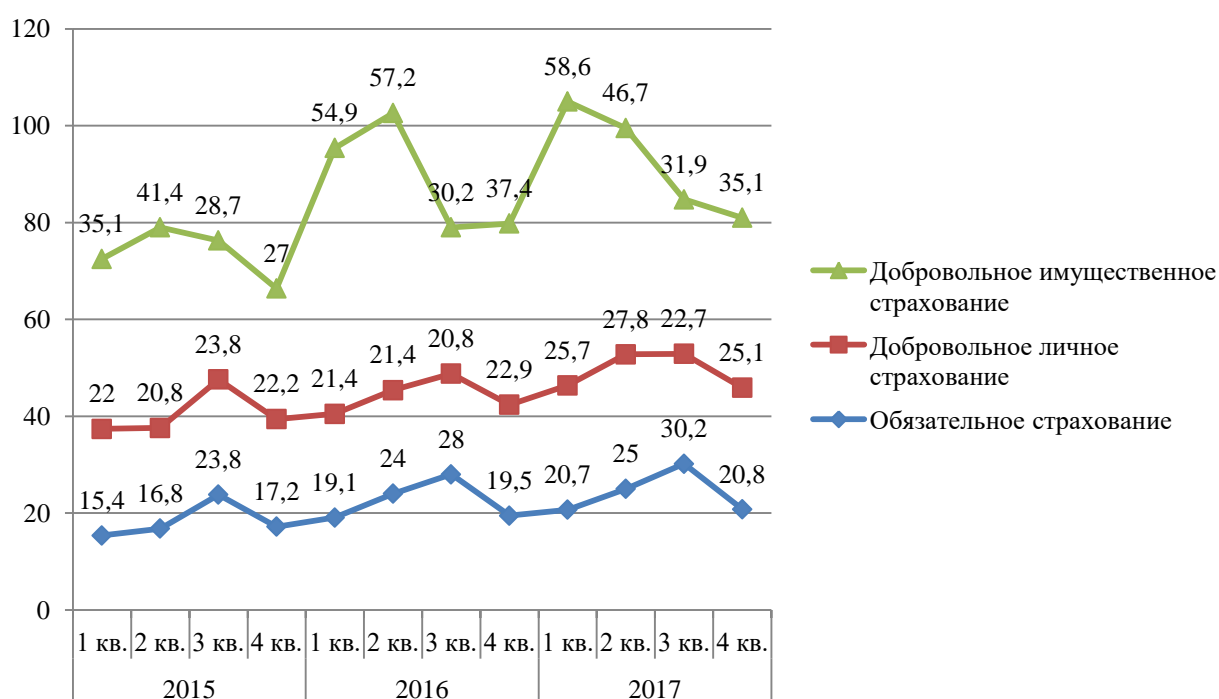


Источник: составлено автором на основе [46]

Рисунок 12 – Структура собственного капитала по балансу страхового сектора в Казахстане

Обязательства страховых (перестраховочных) организаций по состоянию на 1 января 2018 года составили 513 654 млн тенге (на начало 2017 г. – 456 610 млн тенге), увеличение с начала 2017 г. – 12,5%. В структуре обязательств наибольшую долю (89,6% от совокупных обязательств) занимают страховые резервы в сумме 460 489 млн тенге (на начало 2017 г. – 414 670 млн тенге), увеличение с начала 2017 г. – 11,0%.

Объем страховых премий по состоянию на 1 января 2018 г. увеличился на 3,72% по сравнению с аналогичным показателем на 1 января 2017 г. и составил 370 174 млн тенге, из них объем страховых премий, принятых по прямым договорам страхования, – 332 012 млн тенге. Основную долю страховых премий занимает добровольное имущественное страхование (172 159 млн тенге или 46,5% от общего объема страховых премий). На рисунке 13 изображена динамика объема страховых премий в Казахстане за каждый квартал в период 2015-2017 гг.



Источник: составлено автором на основе [46]

Рисунок 13 – Динамика страховых премий за квартал в Казахстане в 2015-2017 гг.

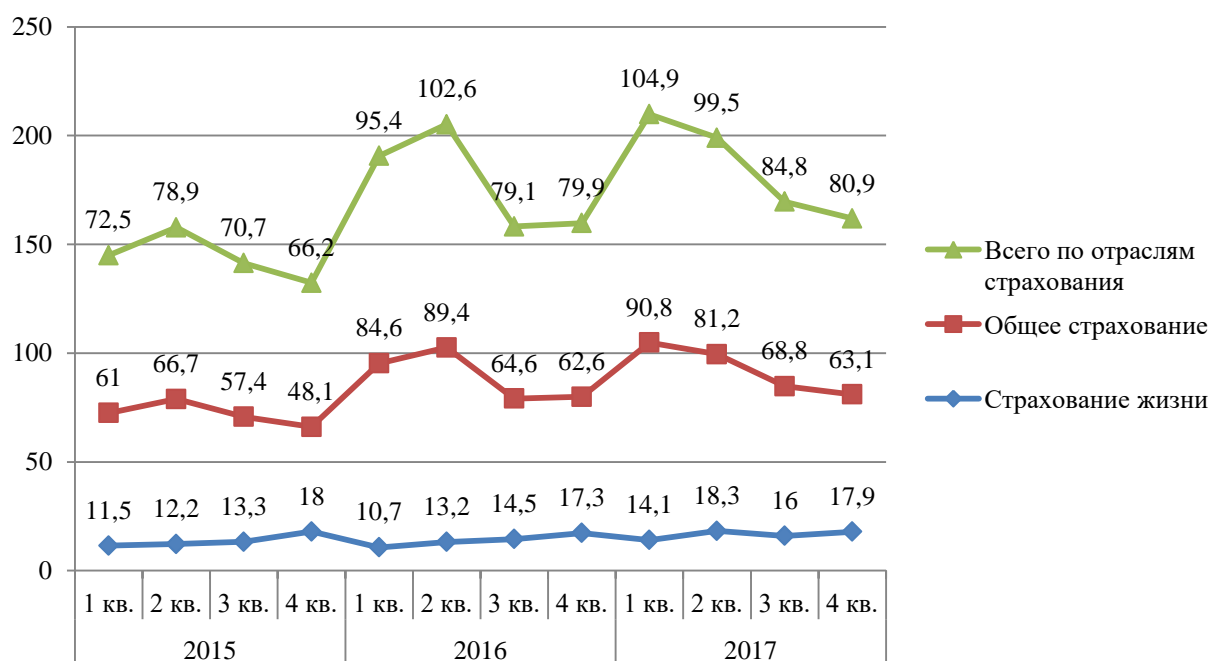
По обязательному страхованию собрано 96 783 млн тенге, или 26,1% от совокупного объема страховых премий, по добровольному личному страхованию – 101 231 млн тенге, или 27,3%.

Отрасль "страхование жизни": Объем страховых премий, собранных в 2017 г. по отрасли "страхование жизни", составил 66 205 млн тенге, что на 18,8% больше, чем в 2016 г. Доля страховых премий, собранных по отрасли

«страхование жизни» в совокупных страховых премиях, в 2017 г. составила 17,9%, против 15,6% в 2016 г.

Отрасль "общее страхование": Объем страховых премий, собранных в 2017 г. по отрасли "общее страхование", составил 303 969 млн тенге, что на 0,9% больше, чем в 2017 г. Динамика страховых премий по отрасли страхования за квартал в период 2015-2017 гг. представлена на рисунке 14.

Объем страховых премий, переданных на перестрахование, составил 129 737 млн тенге или 35,0% от совокупного объема страховых премий. При этом на перестрахование нерезидентам Республики Казахстан, передано 84,1% от страховых премий, переданных на перестрахование.



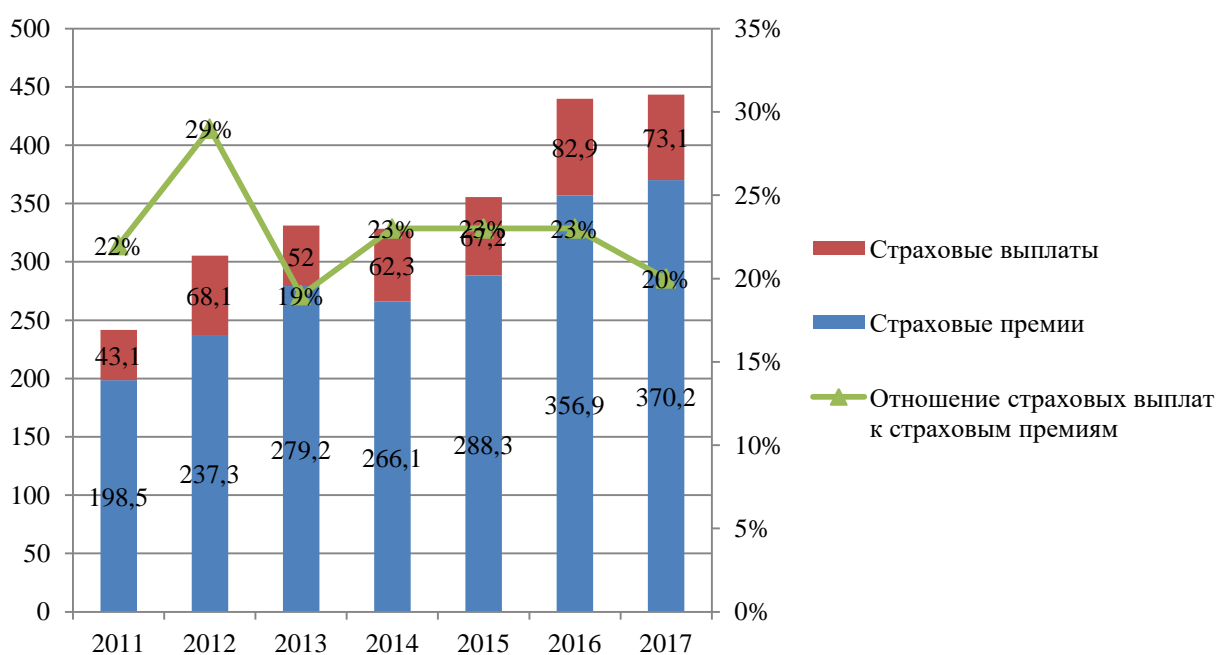
Источник: составлено автором на основе [46]

Рисунок 14 – Динамика страховых премий по отраслям страхования в Казахстане за период 2015-2017 гг.

Общая сумма страховых премий, принятых страховыми (перестраховочными) организациями по договорам перестрахования, составляет 38 162 млн тенге. При этом сумма страховых премий, принятых в перестрахование от нерезидентов Республики Казахстан, составляет 17 664

млн тенге. Возмещение по рискам, полученные по договорам перестрахования составил 7 915 млн тенге или 6,1% от страховых премий, переданных на перестрахование.

Общий объем страховых выплат (за вычетом страховых выплат, осуществленных по договорам, принятым в перестрахование), произведенных в 2017 году, составил 73 094 млн тенге, что на 11,9% меньше, чем в 2016 году. Из общей суммы страховых выплат, произведенных в 2017 году, наибольшую долю занимают страховые выплаты по добровольному личному страхованию – 43,9%, по обязательному страхованию – 39,6% и по добровольному имущественному страхованию – 16,5%. Отношение страховых выплат к страховым премиям за каждый год в период 2011-2017 гг. в Казахстане представлены на рисунке 15.



Источник: составлено автором на основе [46]

Рисунок 15 – Отношение страховых выплат к страховым премиям в Казахстане в период 2011-2017 гг.

Фактическая маржа платежеспособности страховых (перестраховочных) организаций сложилась в размере 322 385 млн тенге (на

начало 2017 г. – 279 759 млн тенге), увеличение с начала 2017 г. – 15,2%. Норматив достаточности фактической маржи платежеспособности страхового сектора составляет 5,48 (на начало 2017 г. – 5,00). Высоколиквидные активы составили 657 782 млн тенге или 71,0% от совокупных активов (на начало 2017 г. – 580 716 млн тенге), увеличение с начала 2017 г. – 13,3%.

Чистая прибыль страхового сектора в 2017 г. составила – 57 228 млн тенге, что на 15,9% меньше, чем в 2016 г. Отношение чистой прибыли к совокупным активам (ROA) составило 6,5%. Отношение чистой прибыли к собственному капиталу по балансу (ROE) – 14,0%.

Доля активов страхового сектора в ВВП составляет 1,79%; Доля страховых премий в ВВП – 0,71%; Отношение страховых премий на душу населения – 20 387,3 тенге.

Нужно понимать, что динамика доходной базы страхового бизнеса в решающей степени зависит от проводимой в стране экономической политики и ее влияния на платежеспособный спрос со стороны потребителей страховых услуг, от правильного понимания органами власти сути и приоритетов страхования в современной России, от ответственности за результаты политики в области развития страхования.

В свою очередь, вынужденные издержки в существенной степени зависят сегодня от налоговой политики и политики в области надзора за деятельностью профессиональных участников страхового рынка.

В свете вопроса о росте вынужденных издержек для страхового бизнеса следует также обратить особое внимание на отмеченные выше указания Всемирного Банка по регулированию российской системы страхования и на стремление внедрять у нас так называемые «лучшие практики» зарубежного страхового рынка.

При работе над базовыми стандартами необходим сбалансированный подход, предполагающий пропорциональное применение зарубежных практик с учетом особенностей отечественной системы страхования,

российского законодательства, и специфики задач, стоящих именно перед российским страхованием. А главное, всегда надо помнить, что в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» разработка и контроль за соблюдением требований базовых стандартов деятельности профессиональных участников страховых отношений – не самоцель. Это – средство развития финансового рынка Российской Федерации, создания условий для эффективного функционирования финансовой системы Российской Федерации и обеспечения ее стабильности, реализации экономической инициативы страхового бизнеса.

Поэтому превращение базовых стандартов деятельности профессиональных участников страхового рынка в инструмент дополнительного административного давления и источник увеличения его вынужденных регулятивных издержек недопустимо, т.к. прямо противоречит цели Федерального закона о саморегулировании в сфере финансового рынка.

В октябре 2017 года Банк России выпустил «Информационное письмо о рекомендациях по обеспечению доступности услуг некредитных финансовых организаций для лиц с инвалидностью, маломобильных групп населения и пожилого населения» № ИН-01-59/50. Письмо носит рекомендательный характер. Важно, чтобы и в настоящее время, и на перспективу этот рекомендательный статус сохранялся. Если же возникнут какие-либо инициативы по его изменению, то представляется очень важным предварительно обсуждать их с профессиональным сообществом и учитывать мнение практиков страхового бизнеса.

На современном этапе развития страхового рынка наиболее предпочтительными являются маркетинговые технологии и использование инструментария консалтинга. Именно они являются наиболее гибкими, адаптированными технологиями механизма управления рыночной экономикой. Маркетинг является универсальным инструментарием управления различными процессами в рыночной экономике. Инновационный

маркетинг представляет собой механизм адаптации деятельности страховщика к конкретным потребностям страхователя; инструмент расширения спроса, повышения объемов страховых премий (взносов); рыночный метод повышения конкурентоспособности страховщиков; современный способ мышления и действия производителей страховых услуг в условиях рынка. Одним из современных комплексных инновационных подходов в управлении в страховом деле являются консалтинг и контроллинг [38].

Консалтинговые компании предоставляют определенные услуги субъектам хозяйствования в рыночной экономике, в том числе и страховым организациям. Они проводят консультирование производителей, потребителей и других субъектов рыночных отношений по широкому спектру их деятельности; по заказам клиента занимаются изучением рынка, тенденций и прогнозов развития, состояния спроса и предложения, конкретных благ на определенном сегменте рынка, разработке специализированных маркетинговых программ и т.д., которые могут быть специализированными по регионам и сферам.

Несомненно, что использование данного вида инновационного подхода по управлению страховыми организациями будет способствовать более эффективному достижению целей их развития. Возрастающая динамичность страхового рынка требует использования и такого современного инструментария, как контроллинг. Он является одним из новых элементов инновационного управления страховым бизнесом. Использование контроллинга позволяет на принципиально новой основе организовать реализацию одной из наиболее значимых функций управления — учета и контроля. Внутриорганизационный контроль страховой деятельности на основе инновационного подхода осуществляется более целенаправленно, постоянно и предметно, что позволяет своевременно обнаружить непредвиденные отклонения, выявить их причины и внести необходимые коррективы, тем самым повышая рискоустойчивость организации. При

данном подходе обеспечивается результативность, системность, адаптивность, оптимальность и эффективность контроля. Наиболее успешно этот подход реализуется при создании в организации специальной службы контроллинга, целесообразность которой очевидна и в страховых компаниях.

Управление страховой деятельностью, реализация основных функций управления должны базироваться на выполнении основных положений целевых комплексных программ инновационного развития страхования [38].

Уровни разработки и принятия данных программ могут быть различными: федеральный, региональный, местный. Особое значение имеет наличие такой программы на уровне национальной экономики. Это должна быть система организационно-правовых, административных, экономических мер по мотивации и стимулированию развития страхования, формированию конкурентной среды, инвестиционной привлекательности и т.д. Для страховых организаций особое значение имеет выработка собственных стратегических приоритетов, мер, методов и других инструментов, способствующих совершенствованию и повышению эффективности управления инновационным развитием организации.

Управление развитием инновационной деятельности страховой компании состоит из нескольких взаимосвязанных этапов:

- на первом этапе определяется миссия страховой компании на основе анализа факторов косвенного и непосредственного воздействия. Ставятся долгосрочные, среднесрочные и краткосрочные цели развития отношений страховых компаний с финансовыми институтами в части перехода на инновационное развитие отношений и с реальным сектором экономики страны в части инвестирования инфраструктурных объектов; уточняется нормативно-правовой уровень регулирования этих отношений государством;
- на втором этапе производится оценка инновационного потенциала;
- на третьем этапе идет реализация инновационной идеи.

Современная система финансового регулирования страховой деятельности будет строиться на основе пруденциального регулирования, предполагающего макро- и микро- уровни. Основной задачей пруденциального регулирования будет контроль и предотвращение системных рисков, основным объектом внимания станут системно значимые страховые организации, деятельность которых определяет основные тенденции развития национального страхового и финансового рынков. В свою очередь, микропруденциальный надзор базируется на принципах отраслевого контроля показателей финансовой безопасности. Целью пруденциального регулирования должно стать обеспечение устойчивого развития национального страхового рынка [38].

В современных условиях, когда спектр опасностей и угроз для хозяйствующих субъектов в нашей стране не сокращается, а даже имеет тенденцию к росту, возникает объективная необходимость расширения масштабов страховой деятельности, более настойчивого и эффективного использования инновационных подходов, улучшения управляемости этими процессами, активизации деятельности страховых компаний, а также усиления государственного управления страхованием в интересах обеспечения устойчивости и безопасности предпринимательства, создания условий в возрастании востребованности и привлекательности страховых услуг.

Заключение

В результате выполнения данной работы были решены задачи, заявленные во введении. Было произведено комплексное изучение системы государственного регулирования страховым сектором в России и в зарубежных странах, которые могут послужить примером для надзора за отечественным рынком.

В ходе сбора и анализа различных источников было выявлено, что процесс глобализации подразумевает объединение экономик стран в сферах международной торговли, инвестиций, информационных технологий и аутсорсинга производства. В сфере страхования процессы глобализации происходят при том же высоком темпе, что и в банковском и информационном секторах, что говорит о важности страхования в международном бизнесе и финансовой сфере в целом. В страховой отрасли производится усиленный контроль со стороны государства, что может иметь как негативный эффект, в виде сложностей приведения всех субъектов рынка под одни правила и нормы, так и положительный эффект, представляющий простоту влияния на данный сектор на международном и национальном уровнях. Мировой страховой рынок устроен таким способом, что главным центром данной сферы финансового рынка являются высокоразвитые рынки США, Канады, стран Западной Европы и Японии, а противопоставленными к этому центру – рынки стран, находящихся на разных стадиях экономического развития.

Страховое законодательство в разных странах содержит свой особенный комплект нормативных правовых актов, направленных на регулирование страховой деятельности. В этих документах отражаются общие принципы организации страховой деятельности, порядок осуществления страховых операций, требования к субъектам страховой деятельности, формы организации государственного регулирования в страховании и т.п. В условиях интернационализации законодательной базы

выделяются два подхода к регулированию отношений в сфере страхования. В основу первого подхода составляет первоначальная гармонизация и унификация национальных законодательств, при втором подходе не затрагивается национальное законодательство, а устанавливается «национальный режим» или «режим наибольшего благоприятствования» для иностранных страховых компаний. Наиболее безопасным для национальных страховых систем является первый подход, при котором в процессе гармонизации учитываются интересы всех сторон. Именно такой подход положен в основу интеграции стран СНГ, Таможенного союза и в последующем ЕАЭС.

Вследствие рассмотрения механизма государственного регулирования страховой деятельности в России, сделаны следующие выводы. В виду большой территориальной протяженности России и ее неравномерного социально-экономического развития, централизованное государственное управление страховым сектором не будет эффективным. Условия, в которых находится Россия, будет более уместно перенять опыт стран, которые также имеют дело с протяженными территориями. Такими странами-примерами могут стать США и Канада. Управление сферой страхования в этих странах происходит следующим образом: принципы устройства системы страхования в государстве установлены на федеральном уровне, а контроль и непосредственное решение возникающих вопросов решается региональными органами власти.

Был проведен анализ основных показателей развития мирового страхового рынка в 2015-2017 гг. и рассмотрены прогнозы экспертов на счет будущего развития отрасли.

В долгосрочной перспективе мировой рынок страхования ждут крупные перемены. Факторами, которые будут иметь влияние на страховой рынок, будут: инновации в страховом секторе, увеличение объема информации, пониженные процентные ставки и другие. Экспертами прогнозируется появление новых продуктов на страховом рынке,

обновленные модели регулирования и образование новых участников на рынке. Тенденции роста премий и спрос на страховые продукты в развивающихся странах ожидается высоким в течение следующих десяти лет. Особенно в странах Азии прогнозируют положительную ситуацию в страховом секторе за счет повышения доходов этих стран. На основе оценок экспертов можно сделать вывод о том, что на глобальном рынке в 2026 году будет доход от 2,1 трлн. до 6,2 трлн. долл. США.

Страховой рынок в 2017 году демонстрирует положительные тенденции, о чем свидетельствует динамика отдельных показателей, хотя темпы прироста значительно снизились. По данным официальной статистики Банка России, в прошлом году по всем видам страхования (кроме ОМС) было собрано 1,28 триллиона рублей страховых премий, что на 8,3% больше чем в 2016 году. Для сравнения, в 2016 году рост премий был почти в два раза больше – +15,3%. Таким образом, темпы прироста премий страховых компаний достаточно быстро снижаются, однако даже текущий их уровень можно назвать приемлемым и многократно превышающим инфляцию за год (2,5%). При этом основным источником роста, как и прежде, выступает страхование жизни (инвестиционные и накопительные программы), также значительный прирост наблюдался у страхования от несчастных случаев.

Директива Solvency II представляет собой концепцию риск-ориентированного подхода к осуществлению регулирования и надзора за деятельностью страховщиков и страховых групп Европейского союза, схожую по своей архитектуре с концепцией риск-ориентированного подхода к осуществлению регулирования и надзора за деятельностью банков Базель II. При несоблюдении минимальных требований к капиталу орган страхового надзора вправе немедленно отозвать лицензию на осуществление страховой деятельности. Требования к определению собственного капитала состоят из двух уровней: минимальных требований к капиталу (MCR); требований к капиталу для обеспечения платежеспособности (SCR).

Были совершены расчеты по данным бухгалтерского баланса ПАО Страховой компании «Росгосстрах», которые показали, что пруденциальные нормативы и пруденциальные показатели дают возможность проведения мониторинга платежеспособности страховой организации, имея доступный и не обширный комплект информации по финансовой деятельности компании.

Основным преимуществом произведенного анализа является то, что платежеспособность можно оценить не только посредством статистической обработки и анализа экспертов в данной области, но и осуществляя прогноз убыточности страховой организации, размера будущих выплат и прочих убытков, которые компания может понести в случае наступления страхового случая.

Совершенствование механизма государственного и межгосударственного регулирования страхового рынка может быть достигнуто при введении в стране эффективной экономической политики. Ее влияние отразится на платежеспособном спросе со стороны потребителей страховых услуг. От правильного понимания органами власти сути и приоритетов страхования в современной России, от ответственности за результаты политики в области развития страхования зависит успешность российского страхового рынка на мировой арене.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: часть первая: от 30.11.1994 № 51-ФЗ : принят Гос. Думой 21.10.1994 г. : [ред. от 02.11.2013 г.] – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/0c4ea7025fa5cb93e52db322dcc04b536ef910c9/.

2. Об организации страхового дела в Российской Федерации. Ст. 30 [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.11.1992 г. № 4015–1 : [ред. от 28.01.2018] – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/30e5ef25506d63f5c2360bc6488f63354d174279/.

3. Об организации страхового дела в Российской Федерации. Ст. 32 [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.11.1992 г. № 4015–1 : [ред. от 31.12.2017] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/bbddd2aa0009cef2b91af3a5f69d57e33788d7a4/.

4. Об организации страхового дела в Российской Федерации. Ст. 32,5 [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.11.1992 г. № 4015–1 : [ред. от 28.01.2018] – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/5402a8e8bbc91ccd0bc110f0d37a21bd6b1c32bd/.

5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков) [Электронный ресурс] : – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=104570#06915188571934268>.

6. Андреева, Е.В., Страховая деятельность и ее регулирование на современном страховом рынке: учебник / Е.В. Андреева, О.И. Русакова. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2015.– 160 с.

7. Алиев, Б. Х. Оценка и анализ рынка страховых услуг развитых стран мира / Б. Х. Алиев, А. М. Филин. – М.: Дагестанский государственный университет, 2013. – С. 155–158.

8. Андрюшин, С.А. Базель-III – не панацея. «Если страны G20 не договорятся, то никакие стандарты Базель-II или Базель-III не спасут мировую экономику от кризиса» / С. А. Андрюшин// Национальный банковский журнал. – 2013. – № 11. – С.46-50.

9. Борисова, Н. Ю. Совершенствование государственного регулирования страхования: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Н. Ю. Борисова. – М., 2015. – 163 с.

10. Бухгалтерский баланс ПАО СК «Росгосстрах» [Электронный ресурс] / – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.rgs.ru/upload/iblock/a23/bukhgalterskiy-balans.pdf>.

11. Васюкова, Л.К. Страхование [Электронный ресурс] : учеб. пособие для бакалавриата / Л.К. Васюкова, Ж.И. Лялина, Н.А. Мосолова, В.А.Останин. – Электрон. дан. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-т, 2017. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.438751>.

12. Васюкова, Л.К. Государственное финансовое регулирование страхового рынка мировой опыт и его использование в России: монография/Л.К. Васюкова, Н.А. Мосолова // М.: БИБЛИО-ГЛОБУС, 2017. – 128 с.

13. Вавилова, И.А. Новая парадигма роли государства в развитии страхования / И. А. Вавилова // Страховое дело. – 2014. – № 7. – С. 3-8.

14. Глобальный рынок страхования в 2015 году, обзор Swiss Re [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://forinsurer.com/news/16/07/18/34055>.

15. Глобальные системно значимые страховые организации: Предлагаемая методика [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: https://www.cbr.ru/analytics/ireception/terms_dfs_3.pdf.

16. Динамика сборов и выплат – по регионам и по видам страхования [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?unAction=a03>.

17. Динамика отзыва лицензий [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?unAction=a04&unSes=989d79c79876428bb4476733ec7a3f1a>.

18. Ефремова, П.И. Роль государственного регулирования в концентрации капитала в страховом секторе финансового рынка / П. И. Ефремова // Страховое дело. – 2013. – № 10. – С. 3-8.

19. Евлахова, Ю. С. Определение глобальных системно значимых финансовых институтов в страховом и фондовом секторах финансового рынка [Электронный ресурс]/ Ю. С. Евлахова. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/5/stastyi/pdf>

20. Жилкина, М. С. Государственное регулирование страхового рынка в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / М. С. Жилкина.– М., 2014. – 155 с.

21. Жегалова, Е.В. Развитие регулирования и надзора на мировом страховом рынке в условиях глобализации: зарубежный и российский опыт / Е.В. Жегалова // Экономические науки. – 2015. – № 131. – С. 113-116.

22. Информационное письмо о Директиве 2009/1138/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 «Об организации и осуществлении деятельности страховых и перестраховочных организаций (Solvency II)» [Электронный ресурс] / – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.cbr.ru/finmarkets/files/common/letters/2016/inf_sep_0816.pdf.

23. Кузнецов, А.В. Проблемы интеграции России в мировую финансовую систему / А. В. Кузнецов. М.: Мировая экономика и международные отношения, 2015. – № 6. – С. 82-90.

24. Каменская, Н.Ю. Реформа страхового надзора в Европейском Союзе / Н. Ю. Каменская // Страховое дело. – 2014. – № 6. – С. 51-54.

25. Катаргин, С. М. Глобальный рынок страхования – обзор текущей ситуации [Электронный ресурс] / С. М. Катаргин. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vc.ru/31955-globalnyy-rynok-strahovaniya-obzor-tekushchey-situacii>.

26. Камалян, А. К. Тенденции развития интеграции на рынке страховых услуг / А. К. Камалян, Ю. Н. Парахин // Финансы и кредит. – 2013. – № 37. – С. 15-19.

27. Котляров, М.А. Перспективы мегарегулирования на рынке финансовых услуг / М.А. Котляров // Финансы. – 2003. – № 9. – С.52-54.

28. Крупнейшие страховые компании в России на 2017 г. [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.insurinfo.ru/statistics/analytics/?cNum=20&cNumCustom=10&period=2017.4&order=un01&submit.x=0&submit.y=0®ion=0&dir=in&datatype=itog&unAction=a0>.

29. Ларионова, И.В. Особенности обеспечения финансовой устойчивости банковской системы в условиях нестабильности макроэкономической среды / И. В. Ларионов // Банковские услуги. – 2012. – № 12. – С.2-9.

30. Миляева, М. Б. Мировой рынок страховых услуг: основные показатели развития и участие на нем России / М. Б. Миляева // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – № 11. – С. 3-9.

31. Миркин, Я. Мечты о монстре. Нужен ли России финансовый мегарегулятор / Я. Миркин // Российская газета. – 2015. – № 221. – 6 с.

32. Моисеев, С.Р. Макропруденциальная политика: цели, инструменты и применение в России/ С. Р. Моисеев // Банковское дело. – 2014. – №28. – 34 с.
33. Насырова, Г. А. Институциональное обеспечение системы регулирования страховой деятельности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/ Г. А. Насырова. – Санкт–Петербург., 2016. – 387 с.
34. Немцева, Ю.В. Управление платежеспособностью страховщика в рамках корпоративного риск-менеджмента/ Ю. В. Немцева, Л. А. Гуляева // Российское предпринимательство. – 2016. – № 3. – С. 359-370.
35. Насырова, Г. А. Модели государственного регулирования страховой деятельности/ Г.А. Насырова // Вестник. – 2013. – № 4. – С. 38-49.
36. Осадчая, И. М. Глобализация и государство: новое в регулировании экономики развитых стран/ И. М. Осадчая // МЭиМО. – М., 2014. – № 11. – 11 с.
37. Прокопьева, Е. Л. Актуальные вопросы страхового регулирования в России и пути повышения его эффективности [Электронный ресурс] / Е. Л. Прокопьева. – Электрон. дан. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29772601_80699441.pdf
38. Романова, А. А. Состояние и перспективы развития мирового страхового рынка [Электронный ресурс] / А. А. Романова, Л. К. Улыбина. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://eee-region.ru/article/5202/>.
39. Развитые страны: понятие, примеры [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://businessman.ru/new-razvitye-strany-ponyatie-primery.html>.
40. Развивающиеся рынки уходят в отрыв, мониторинг экономического роста [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3605670>.
41. Солонина, С. В. Факторы обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации/ С. В. Солонина // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – № 99. – С. 1-10.

42. Ступичева, Я. Г. Пути совершенствования управления инновационными процессами в страховании/ Я. Г. Ступичева // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2013. – № 2. – С. 1-8.

43. Сорос, Д. 47 тезисов о глобализации / Д. Сорос // Вестник Европы. – 2014. – № 2. – 2 с.

44. Сергеева, О.С. ФАС проанализировала уровень концентрации на отдельных сегментах страхового рынка [Электронный ресурс] / О. С. Сергеева – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.fas.gov.ru/fas-news/fas-news_36318.html.

45. Словарь страховых терминов [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/dictionary/rubricator/7269/>.

46. Текущее состояние страхового сектора Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.nationalbank.kz/cont_1.pdf.

47. Уэрта, С. Х. Социально-экономическая теория динамической эффективности/С. Х. Уэрта// Челябинск : Социум, 2013. – 409 с.

48. Финансовый словарь [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://ru.insider.pro/terms/Indeks-razvivaiushchikhsia-rynkov/>.

49. Финансовая стабильность и макропруденциальная политика [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://iaisweb.org/index.cfm?event=getPage&nodeId=25233>.

50. Фадеева, Н. В. Трансформация финансовых отношений под воздействием глобализации: Финансовая система России в условиях глобальной конвергенции [Электронный ресурс] / Н.В. Фадеева. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-finansovyh-otnosheniy-pod-vozdeystviem-globalizatsii-finansovaya-sistema-rossii-v-usloviyah-globalnoy-konvergensii>.

51. Чибриков, Г.Г. Регулирование финансовой системы: противоречия и угрозы/ Г. Г. Чибриков// Банковское дело. – 2014. – №4. – С.6-11.

52. Шевелев, А.Е. Роль учета и внутреннего контроля в системе обеспечения непрерывности страхового бизнеса/ А.Е. Шевелев, А.С. Хохряков// Экономика и менеджмент. – 2014. – № 9. – С. 99-102.

53. Шокина, В. О. Глобальная экономика и образцы лучших мировых практик государственного регулирования страхового рынка/ В. О. Шокина// Российское предпринимательство. – 2017. – № 1. – С. 89-109.

54. Шахов, В. В. Страхование / В. В. Шахов// – М.: ЮНИТИ, 2013. – 123 с.

55. Bekaert, G. Growth volatility and financial liberalization / G. Bekaert, C. Harvey, C. Lundblad // Journal of International Money and Finance. – 2016. – Vol. 25. – P. 370-403.

56. Globalization, international financial integration and the financial crisis: The future of European and international financial market regulation and supervision [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2010/html/sp100219.en.html>.

57. Giannetti, M. Financial integration and firm performance: Evidence from foreign bank entry in emerging markets / M. Giannetti, S. Ongena// Review of Finance. – 2015. – Vol. 13. – P. 181-223.

58. Global insurance trends analysis 2016 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-global-insurance-trends-analysis-2016/\\$File/ey-global-insurance-trends-analysis-2016.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-global-insurance-trends-analysis-2016/$File/ey-global-insurance-trends-analysis-2016.pdf).

59. Kalemli-Ozcan, S. Risk sharing and industrial specialization: Regional and international evidence / S. Kalemli-Ozcan, B. Sorensen, O. Yosha // American Economic Review. – 2003. – Vol. 93. – P. 903-918.

60. Kopits, G. Fiscal Rules / G. Kopits, S. Symansky// Occasional Papers. – 2015. – Vol. 162. – P. 20-23.

61. Morgan, D. Bank integration and state business cycles.// Quarterly Journal of Economics. – 2013. – Vol. 119. – P. 1555-1585.

62. Sigma Explorer. Swiss Re Institute [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.sigma-explorer.com/index.html>.

Автор работы _____
(подпись)

« _____ » _____ 201__г.

Нормоконтроль

_____ (подпись) _____ (Ф.И.О)

« _____ » _____ 201__г.

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра мировой экономики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ

на выпускную квалификационную работу студента _____

Притула Елизавета-Каролина

(Фамилия, имя, отчество)

специальность (направление) 38.03.01 Экономика, профиль «Мировая экономика»

группа Б1401амф

на тему Государственное регулирование деятельности страховых организаций:
мировой опыт и российская практика

Руководитель ВКР ст. преподаватель, Н. А. Мосолова

(учиная степень, ученое звание, и. о. фамилия)

Дата защиты ВКР « 25 » июня 2018 г.

1. Объем работы: количество страниц 78; таблиц 11; рисунков 15.

2. Цель и задачи дипломного исследования:

Цель ВКР заключается в изучении системы государственного регулирования страховым сектором в России и в зарубежных странах, которые могут послужить примером для надзора за отечественным рынком. Задачами дипломного исследования являются: изучение процесса глобализации мировых финансов и основ государственного регулирования финансового рынка, определение современных моделей регулирования страховой деятельности, рассмотрение механизма государственного регулирования страховой деятельности в РФ, анализ основных показателей развития мирового страхового рынка в 2015-2017 гг.

3. Актуальность, теоретическая, практическая значимость темы исследования:

В эпоху глобализации российский страховой сектор нуждается в совершенствовании механизмов государственного регулирования для повышения своей конкурентоспособности на мировой арене. Глобализация мировой экономики, наличие межгосударственных обязательств делают вопросы регулирования финансовых рынков, в т.ч. страхового, одними из приоритетных. При этом главные задачи государственного регулирования заключаются в защите интересов страхователей и экономических интересов нашей страны в целом. Российский страховой рынок нуждается в постоянном обновлении или совершенствовании нормативно-правовой базы, органов страхового надзора.

4. Соответствие содержания работы заданию (полное и неполное): полное

5. Основные достоинства и недостатки ВКР:

Работа имеет классическую структуру. Состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка использованных источников. В работе рассмотрены теоретические основы государственного регулирования деятельности страховых организаций в условиях глобализации, а так же произведена оценка эффективности государственного регулирования

деятельности страховых организаций. К числу достоинств данной работы следует отнести обобщение достаточно большого количества, российских и зарубежных источников по теоретическим, нормативно-правовым и практическим вопросам выбранной темы исследования. По содержанию работа соответствует заданию и существенных недостатков не имеет.

6. Степень самостоятельности и способности дипломника к исследовательской работе:
Дипломница подошла к выполнению работы ответственно, самостоятельно собирала, обобщала и анализировала материалы по исследуемой теме, в достаточной степени использовала иллюстративный материал, обращалась к зарубежным источникам.

7. Оценка деятельности студента в период выполнения дипломной работы:
В период выполнения дипломной работы студентка выполняла все поставленные задачи, исправляла указанные руководителем недостатки. Работа выполнялась согласно запланированному графику и сдана точно в сроки.

8. Достоинство и недостатки оформления текстовой части, графического, демонстрационного, иллюстративного, компьютерного и информационного материала. Соответствие его оформления требованиям ГОСТ, образовательным и научным стандартам:
Работа соответствует требованиям ГОСТ, методическим указаниям по выполнению и оформлению выпускных квалификационных работ.

Уровень оригинальности текста выпускной квалификационной работы – 70%.

9. Целесообразность и возможность внедрения результатов дипломного исследования:
Результаты исследования, выводы и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе.

Заключение: заслуживает оценки «отлично» и присвоения соответствующей квалификации.

Руководитель ВКР _____
ст. преподаватель
(должность, уч. звание)



(подпись)

Н. А. Мосолова
(и.о.ф)

«07» июня 2018 г.

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра мировой экономики

ГРАФИК

подготовки и оформления выпускной квалификационной работы

студента (ки) Притула Елизавета-Каролина

группы Б1401амф

на тему: Государственное регулирование деятельности страховых организаций: мировой опыт и российская практика

| № п/п | Выполняемые работы и мероприятия | Срок выполнения | Отметка о выполнении |
|-------|--|---|-------------------------------------|
| 1 | Выбор темы и согласование с руководителем | до 01 октября | выполнено |
| 2 | Составление плана работы и согласования с руководителем | до 20 октября | выполнено |
| 3 | Составление библиографии | до 01 декабря | выполнено |
| 4 | Разработка и представление руководителю: главы 1 главы 2 | до 1 марта до 01 апреля | выполнено выполнено |
| 5 | Подготовка и согласование с руководителем выводов и предложений, введения и заключения | до 27 мая | выполнено |
| 6 | Доработка ВКР в соответствии с замечаниями руководителя | до 27 мая | выполнено |
| 7 | Прохождение предзащиты ВКР на кафедре: предзащита 1 предзащита 2 предзащита 3 | до 24 марта до 28 апреля до 01 июня | выполнено выполнено выполнено |
| 8 | Доработка ВКР в соответствии с замечаниями, высказанными на предзащите, окончательное оформление | до 04 июня | выполнено |
| 9 | Итоговая экспертиза в системе антиплагиат Blackboard ДВФУ | до 04 июня | выполнено |
| 10 | Получение отзыва научного руководителя | до 07 июня | выполнено |
| 11 | Размещение текста ВКР в электронно-библиотечной системе НБ ДВФУ | до 14 июня | выполнено |
| 12 | Передача работы на кафедру | до 15 июня | выполнено |
| 13 | Завершение подготовки к защите (доклад, презентация в Power Point) | до 20 июня | выполнено |
| 14 | Защита ВКР в ГЭК | с 25 июня | |

Дата выдачи графика « 01 » октября 2017 г.

Руководитель ВКР старший преподаватель
(должность, уч. звание)

(подпись)

Н. А. Мосолова
(и.о.ф)

График получил

(подпись)

Е. С. Притула
(и.о.ф)