

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра психологии


УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
канд. психол. наук, доц.

 С. Н. Никишов

«09» июня 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОСВЯЗИ
КОНФОРМИЗМА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРЕДПОЧТЕНИЙ У СТУДЕНТОВ


Автор бакалаврской работы 05.06.18  М. Г. Юдина

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-37.03.01-17-18

Направление подготовки 37.03.01 психология

Профиль общий профиль

Руководитель работы

канд. психол. наук, доц. 06.06.18  С. И. Баляев

Нормоконтролер

канд. филос. наук, доц. 07.06.18  О. В. Мизонова

Саранск
2018

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра психологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

канд. психол. наук, доц.

 С. Н. Никишов

«25» октября 2017 г.

ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

Студент Мария Геннадьевна Юдина

1 Тема Психологические особенности взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений у студентов

Утверждена приказом № 8530-с от 20.10.2017 г.

2 Срок представления работы к защите 14.06.18

3 Исходные данные для бакалаврской работы: научно-методическая литература, монографии, периодические издания


4 Содержание бакалаврской работы

4.1 Теоретический аспект феномена конформизма и социально-политических установок

4.2 Эмпирическое исследование конформизма, социально-политических предпочтений у студентов и их взаимосвязи

5 Приложения А, Б

Руководитель работы 23.10.17  С. И. Баляев

Задание принял к исполнению 23.10.17  М. Г. Юдина

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 48 страниц, 4 таблицы, 3 рисунка, 53 использованных источника, 2 приложения.

СТУДЕНТЫ, МОЛОДЁЖЬ, КОНФОРМИЗМ, КОНФОРМНОСТЬ, ПРЕДПОЧТЕНИЯ, СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ, ПОТРЕБНОСТНО-МОТИВАЦИОННАЯ СФЕРА, ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ, УСТАНОВКИ

Объектом исследования является взаимосвязь конформизма и социально-политических предпочтений студентов.

Цель исследования – изучить психологические особенности взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений у студентов.

В работе использовались следующие методы: теоретический анализ литературы, тестирование, методы математической статистики.

В результате исследования выявлены доминирующие типы ценностей студентов, установки в мотивационно-потребностной сфере и политические предпочтения, установлен характер связи между уровнем конформизма и социально-политическими предпочтениями студентов.

Степень внедрения – частичная.

Область применения – в профессиональной деятельности преподавателей ВУЗов при разработке лекционных курсов по социальной психологии и политической психологии.

Эффективность – получение новых данных об уровне конформизма и социально-политических предпочтениях студентов, возможность использовать полученные данные при разработке учебных курсов.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Теоретический аспект феномена конформизма и социально-политических установок	8
1.1 Исторический аспект проблемы конформного поведения	8
1.2 Социально-политические предпочтения, их влияние на поведение и взаимосвязь с конформизмом	18
2 Эмпирическое исследование конформизма, социально-политических предпочтений у студентов и их взаимосвязи	24
2.1 Изучение ценностно-мотивационной сферы студентов	24
2.2 Диагностика социально-психологических установок студентов в мотивационно-потребностной сфере	32
2.3 Исследование политических предпочтений студентов	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	44
ПРИЛОЖЕНИЕ А (обязательное) Методический инструментарий	49
ПРИЛОЖЕНИЕ Б (обязательное) Таблицы с индивидуальными показателями испытуемых	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Человек является биосоциальным существом и для полноценного развития нуждается в социальном окружении. Мы включены в общество и не имеем возможности не контактировать с людьми, игнорировать общественные требования и нормы. На каждом этапе жизни человек является членом той или иной социальной группы (зачастую, нескольких сразу), где действуют определённые правила, соблюдение которых необходимо. Даже в тех случаях, когда правила не регламентированы, мы сталкиваемся с определёнными нормами, стандартами, стереотипами группового поведения. Находясь в социуме, человек осваивает различные социальные нормы и вновь неизбежно сталкивается с общественными требованиями и ожиданиями. Таким образом, испытывая постоянное давление со стороны общества, мы закономерно и неизбежно сталкиваемся с проявлением конформизма. Именно поэтому исследование данного явления весьма значимо.

Отношение исследователей к феномену конформного поведения неоднозначно. С одной стороны, без него невозможно становление личности и гармоничная жизнь человека в обществе. С другой – конформность может влиять на наши поступки и способна заставить действовать против собственных установок, этики и морали. Конформизм является необходимым элементом социализации и жизни в обществе. В то же время, он представляет собой угрозу для свободы личности.

Наиболее уязвимой для различного рода воздействий является молодёжь, т.к. именно у этой социально-демографической группы не сформированы ценностные и духовно-нравственные ориентиры, недостаточно жизненного опыта. От преобладающих в молодёжной среде взглядов и предпочтений зависит социально-экономическое, политическое и культурное развитие общества и государства. Студенческая молодёжь занимает важное место в общественно-политической жизни общества, поэтому достаточно важно знать,

чем обусловлены те или иные предпочтения молодого поколения, на основе чего формируются их взгляды и ценности, с чем они связаны.

Из сказанного следует, что изучение особенностей взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений является достаточно актуальным в современных условиях.

Степень разработанности проблемы. Ещё в XIX веке Г. Тард, Г. Лебон начали теоретическое исследование конформизма в связи с поведением человека в группе [27; 50].

Первые эксперименты, посвященные изучению феномена конформизма, начались в XX веке. Среди первых исследователей в этой области М. Шериф, С. Милгрэм, С. Аш, Ф. Зимбардо, Г. Андреева, А. Петровский и др. [3; 20; 24; 26; 31].

Общепсихологическая теория установки на основе многочисленных экспериментальных исследований разработана Д. Н. Узнадзе и его школой, большое внимание установкам уделял С. Л. Рубинштейн, М. Рокич провёл различие между установками и ценностями [9; 37; 40; 51].

Объект исследования – взаимосвязь конформизма и социально-политических предпочтений студентов.

Предмет исследования – психологические особенности взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений у студентов.

Цель исследования – изучить психологические особенности взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений у студентов.

В соответствии с поставленной целью исследования были определены следующие задачи:

- теоретический анализ литературы по проблеме исследования;
- эмпирически выявить уровень конформизма у студентов и их социально-политические предпочтения;
- эмпирически выявить их взаимосвязь.

Методы исследования: теоретический анализ литературы, метод тестирования (ценностный опросник Ш. Шварца, тест О. Ф. Потёмкиной

«Диагностика социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере», авторский опросник М. Г. Юдиной «Диагностика политических предпочтений»). Для математического анализа эмпирических данных применялся коэффициент ранговой корреляции r_s Спирмена.

Организационная база исследования. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева, кафедра психологии.

Научная новизна и практическая значимость исследования. Проведённая исследовательская работа позволила уточнить и конкретизировать понятие «политические предпочтения», выявить сущность феномена конформизма в историческом ключе, а также систематизировать научные знания относительно психологических особенностей взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений.

Полученные данные могут быть использованы в профессиональной деятельности преподавателями ВУЗа при разработке учебных курсов по социальной психологии и политической психологии.

1 Теоретический аспект феномена конформизма и социально-политических установок

1.1 Исторический аспект проблемы конформного поведения

Зачастую термин «конформизм» используют как синоним «конформности».

Конформность — свойство личности, выражающееся в склонности к конформизму, то есть изменению индивидом установок, мнений, восприятия, поведения и так далее в соответствии с теми, которые господствуют в данном обществе или в данной группе [25]. При этом господствующая позиция не обязательно должна быть выражена явно или даже вообще существовать в реальности [44].

Известный американский ученый Э. Аронсон трактует конформность как изменение в поведении или мнении человека под влиянием реального или воображаемого давления со стороны другого человека или группы людей.

«Конформизм» в обыденном языке означает приспособленчество, приобретая негативный оттенок, а в политике конформизм является символом соглашательства и примиренчества. Поэтому в социальной психологии разделяют эти два понятия, определяя конформность как чисто психологическую характеристику позиции индивида относительно позиции группы, принятие или отвержение им определенного стандарта, мнения, свойственного группе, меру подчинения индивида групповому давлению[3]. Причём давление может исходить как от конкретного человека или малой группы, так и со стороны общества в целом.

В рамках исследовательской работы эти два термина будут тесно переплетаться, и выступать синонимами относительно друг друга, т.к. не смотря на различные взгляды, однозначной позиции относительно их разграничения не существует ни в теории, ни в практике.

Феномен конформности давно известен человечеству. Конформное поведение как закономерность не могло остаться незамеченным мыслителями всех исторических эпох, начиная с античности. Однако данное явление не сразу начали рассматривать и изучать в рамках психологической науки.

Изначально конформности касались при рассмотрении проблемы человека и общества, при изучении вопросов политики и государственного устройства, религии.

Аристотель в своём трактате «Политика» высказал мнение о том, что от рождения некоторые существа различаются к подчинению, а другие — к властвованию [4].

Надо сказать, что проблема конформного поведения так или иначе постоянно соприкасалась с проблемой свободы. Говоря о свободе, следует подчеркнуть, что это определенный способ бытия человека, который предполагает наличие у человека возможности выбора определенного решения, согласованного со своими идеалами, целями, оценками. Свобода — это возможность реализации своих замыслов, интересов, а также способность человека овладевать условиями своего бытия [16].

Обращает на себя внимание тема взаимодействия личности и общества (государства), так как одним из основных источников давления, в результате которого люди и проявляют конформность, было государство. Отказ человека от своего мнения, своих желаний, позиций в пользу государства зачастую считался необходимым для его существования. Естественно, это далеко не единственная точка зрения на систему взаимоотношений между государством и гражданами, но в рамках нашего исследования интерес вызывает именно эта позиция.

Платон подробно проанализировал типы личности и типы политического устройства и считал, что интересы общества (государства) доминируют над интересами личности, ценности человека всецело определялись его служением обществу и государству, разумное управление государством рассматривалось как проявление высшей добродетели.

Аристотель считал, что государство является доминантой социального бытия, выразителем социальной целостности. Оно определяет главное содержание культуры общества. Гражданский долг человека – служение государству.

Томас Гоббс при создании теории возникновения государства исходил из того, что люди, находясь в естественном состоянии «Войны всех против всех», в связи с неминуемым истреблением для сохранения своих жизней и общего мира отказываются от части своих естественных прав и по негласно заключаемому общественному договору наделяют ими того, кто обязуется сохранить свободное пользование оставшимися правами – государство [15].

А. де Токвиль замечал, что в условиях «демократического деспотизма» люди каждый день жертвуют государству новую частицу своей личной свободы; те, кто время от времени опрокидывает троны и попирает королей, все легче и легче, не оказывая никакого сопротивления, подчиняются любому желанию государственного служащего. В современной цивилизации, утверждает Г. Маркузе, социальный контроль настолько интроецирован, что индивидуальный протест становится практически невозможным; личностное пространство индивида, где сосредоточена сила негативного мышления, критическая сила разума, постепенно сужается и утрачивается, результатом чего становится не приспособление, а непосредственная идентификация индивида с обществом как целым.

Как можно заметить, со временем в системе «человек – государство» практически ничего не менялось.

Выделяется также и религиозный конформизм, который возникает под влиянием группового воздействия. Он заключается в подчинении собственных религиозных взглядов и ценностей индивида взглядам, канонам, ценностям, которые доминируют в определённой религиозной группе или обществе. В качестве стимулов выступают религиозное послушание, боязнь оказаться в изоляции, стремление избежать внутригруппового конфликта, желание получить более высокий статус в религиозной организации и т.п.

Очевидно, что в разные исторические периоды и во всех сферах человеческой жизни феномен конформности использовался для объединения, сплочения людей, создания однородных групп. В групповом взаимодействии эффект конформизма играет существенную роль, поскольку является одним из механизмов принятия группового решения, однако в политике конформизм является символом соглашательства и примиренчества и носит негативный оттенок [3].

Конформизм по отношению к социальным правилам и нормам служит своего рода смазкой в механизме социального взаимодействия. Он позволяет структурировать социальное поведение и предсказывать реакции окружающих на те или иные явления, т.е. прогнозировать будущее [20].

Предметом экспериментальных психологических исследований феномен конформности стал только в 30-х годах XX века, хотя ещё в XIX веке конформность уже изучалась в рамках психологии толпы [16; 28]. Наиболее широко известными являются эксперименты Музафера Шерифа, Соломона Аша и Стэнли Милгрэма [14]. Рассмотрим их подробнее.

Классический эксперимент М. Шерифа с использованием автокинетического эффекта был проведён в 1935 году и выглядел следующим образом. В абсолютно тёмном помещении на расстоянии 5 метров от испытуемых размещался точечный источник света, который должен был создавать иллюзию движения.

Инструкция для испытуемого была такой: «Когда в комнате погаснет свет, Вам будет дан сигнал приготовиться. Затем вы увидите источник света. Через короткое время свет начнет перемещаться. Как только Вы заметите движение, нажмите на телеграфный ключ перед вами. Через несколько секунд свет исчезнет. Тогда укажите расстояние, на которое переместился источник света. Постарайтесь давать максимально точные ответы».

Эксперимент проходил в несколько этапов. На первом этапе испытуемые выполняли задание в одиночестве и самостоятельно определяли смещение источника света. На втором этапе в эксперименте одновременно принимали

участие три испытуемых, которые должны были дать согласованный ответ. Было заметно, как они изменяют своё мнение в сторону усреднённой групповой нормы. Они продолжали придерживаться этой нормы и на дальнейших этапах эксперимента.

М. Шерифом было впервые экспериментально доказано, что люди склонны соглашаться с мнением других, придавать ему большую ценность и достоверность, т.е. считать мнение другого человека более значимым, чем собственное.

В 1951 году Соломоном Ашем был применён термин «конформизм» при описании результатов своего эксперимента с подставной группой и испытуемым. Эксперимент проходил следующим образом.

Группе из 7 человек предлагали участвовать в опыте по изучению восприятия длины отрезков. Нужно было определить, какой из трех отрезков, нарисованных на плакате, соответствует эталону.

Эксперимент так же проходил в несколько этапов. На первом этапе испытуемые выполняли задание в одиночестве и давали, как правило, верный ответ. На втором этапе в состав группы входил непосредственно испытуемых и подставные участники эксперимента. Члены подставной группы специально давали ложный ответ, что было неизвестно испытуемому. В результате, своим категорическим мнением члены группы оказывали давление на мнение испытуемого. По данным Аша, 37 % его испытуемых прислушались к мнению группы и проявили конформизм [26].

Соломон Аш и его ученики провели множество экспериментов и изменяли предъявляемый к восприятию материал. Например, Ричард Крачфилд в рамках своего эксперимента просил оценить площадь звезды и круга, подговорив подставную группу утверждать, что площадь звезды больше площади круга, равного ей по диаметру. Даже при таком неординарном опыте нашлись люди, проявляющие конформизм.

Ни в одном из экспериментов не было явного и жесткого принуждения, не было положительных подкреплений за согласие с группой или наказаний за

сопротивление групповому мнению. Люди добровольно присоединялись к мнению группы, пренебрегая собственным, и проявляли конформизм.

В 1963 году Стэнли Милгрэм начинает серию своих известных экспериментов по изучению когнитивного диссонанса, возникающего в случае давления авторитетного мнения на совесть и мораль испытуемых.

В своём эксперименте С. Милгрэм пытался найти ответ на вопрос: сколько страданий готовы причинить обыкновенные люди другим, совершенно невинным людям, если подобное причинение боли входит в их рабочие обязанности?

В ходе эксперимента участники продемонстрировали неспособность открыто противостоять «начальнику», роль которого выполнял исследователь, одетый в лабораторный халат.

Испытуемые получали приказ выполнять задание, игнорируя мнимые сильные страдания, которые испытывал другой участник эксперимента (актёр). Испытуемый, естественно, не сомневался в истинности происходящего и не знал о том, что в эксперименте участвует подставное лицо.

Результаты эксперимента показали, что необходимость повиновения авторитетам укоренилась в сознании настолько глубоко, что испытуемые продолжали выполнять указания, несмотря на моральные страдания и сильный внутренний конфликт.

Рассмотрим подробнее содержание эксперимента.

Участникам эксперимент был представлен как исследование влияния боли на память. В опыте принимали участие экспериментатор, испытуемый и актёр, игравший роль другого испытуемого. Были оговорены следующие условия. Один из участников («ученик») должен заучивать пары слов из длинного списка, пока не запомнит каждую пару, а другой («учитель») – проверять память первого и наказывать его за каждую ошибку всё более сильным электрическим разрядом.

В начале эксперимента роли учителя и ученика распределялись между испытуемым и актёром «по жребию» с помощью сложенных листов бумаги со

словами «учитель» и «ученик», причём испытуемому всегда доставалась роль учителя. После этого «ученика» демонстративно привязывали к креслу с электродами. «Учитель» получал «демонстрационный» удар током.

«Учитель» уходил в другую комнату и садился за стол перед прибором-генератором. Генератор представлял собой ящик, на лицевой панели которого были размещены 30 переключателей от 15 до 450 вольт, с шагом в 15 вольт. Экспериментатор поясняет «учителю», что при нажатии на каждый из переключателей к ученику подводится соответствующее напряжение, при отпускании переключателя действие тока прекращается. Нажатый переключатель остаётся в нижнем положении, чтобы «учитель» не забывал, какой выключатель был уже нажат, а какой нет. Над каждым переключателем написано соответствующее ему напряжение, кроме того, группы выключателей подписаны поясняющими фразами:

- «Слабый удар»;
- «Умеренный удар»;
- «Сильный удар»;
- «Очень сильный удар»;
- «Интенсивный удар»;
- «Крайне интенсивный удар»;
- «Опасно: труднопереносимый удар».

Последние два переключателя графически обособлены и помечены. Панель прибора изготовлена в высоком качестве, имеются надписи о назначении (генератор 15–450 вольт) и производителе, на панели имеется стрелочный вольтметр. Нажатие переключателей сопровождалось загоранием соответствующих лампочек, а также жужжанием и щелчками реле. Другими словами, прибор производил серьёзное впечатление реального, не давая повода сомневаться в подлинности эксперимента.

После инструктажа начинался эксперимент. «Учитель» зачитывал «ученику» список ассоциативных пар слов, которые «ученик» должен был запомнить. Далее «учитель» зачитывал первое слово из пары и четыре варианта

ответа. «Ученик» должен был выбрать правильный вариант и нажать соответствующую ему одну из четырёх кнопок, находящихся у него под рукой. Ответ ученика отображался на световом табло перед учителем. В случае ошибки «учитель» говорил, что ответ является неверным, сообщал, удар каким напряжением получит «ученик», нажимал на кнопку, мнимо наказывающую «ученика» ударом тока, и затем сообщал правильный ответ. С каждой новой ошибкой «учитель» должен был увеличивать напряжение с шагом в 15 вольт вплоть до 450 вольт. При достижении 450 вольт экспериментатор требовал, чтобы «учитель» продолжал использовать последний выключатель. После трёхкратного использования последнего переключателя эксперимент прекращался.

В действительности актёр, игравший «ученика», только делал вид, что получает удары током, ответы ученика были стандартизованы и подбирались таким образом, чтобы в среднем на каждый верный ответ было три ошибочных. Таким образом, когда «учитель» дочитывал вопросы до конца первого листа, ученику назначался удар в 105 вольт, после этого «учитель» брал второй лист, а экспериментатор просил начинать снова с 15 вольт, и, достигнув конца листа, начинать читать вопросы сначала, пока ученик не выучит все пары. Этим самым «учителю» давалась возможность освоиться и привыкнуть к своим обязанностям, кроме того, явно показывалось, что эксперимент не прекратится при достижении конца перечня вопросов.

Если испытуемый колебался, то экспериментатор требовал продолжения одной из predetermined фраз:

- «Пожалуйста, продолжайте»;
- «Эксперимент требует, чтобы вы продолжили»;
- «Абсолютно необходимо, чтобы вы продолжили»;
- «У вас нет другого выбора, вы должны продолжать».

Эти фразы произносились по порядку, начиная с первой, когда «учитель» отказывался продолжать эксперимент. Если «учитель» продолжал

отказываться, произносилась следующая фраза из списка. Только если «учитель» отказывался и после 4-й фразы, эксперимент прерывался.

На случай, если испытуемый спрашивал, не получит ли «ученик» повреждений, были две специальные фразы. Экспериментатор давал следующий ответ: «Несмотря на то, что удары током могут быть болезненными, они не приведут к долговременным повреждениям тканей». Если испытуемый обращал внимание на то, что «ученик» отказывается продолжать, экспериментатор отвечал: «Нравится ли ученику это, или нет, вы должны продолжать, пока он не выучит правильно все пары слов».

По ходу эксперимента, который отражён в фильме С. Милгрэма видно, что экспериментатор при необходимости использовал и другие фразы, например, заверял, что он сам несёт ответственность, если с «учеником» что-либо случится. При этом, однако, экспериментатор никак не угрожал сомневающимся «учителям» [31].

Участники получали денежное вознаграждение за участие в эксперименте, но перед началом экспериментатор предупреждал, что деньги выплачиваются за приход в лабораторию, и они останутся у испытуемых вне зависимости от того, что произойдёт дальше.

Проведённые впоследствии исследования на 43 субъектах, участвовавших без вознаграждения, но являющихся студентами того же Йельского университета, показали схожие результаты. Это свидетельствует о минимальной роли материального стимулирования на ход эксперимента.

Фактически Стэнли Милгрэм начал свои исследования, чтобы выяснить, как немецкие граждане в годы нацистского господства могли участвовать в уничтожении миллионов невинных людей в концентрационных лагерях.

После отладки своих экспериментальных методик в Соединённых Штатах Америки С. Милгрэм планировал отправиться с ними в Германию, жители которой, как он полагал, особенно склонны к повиновению.

Но после первого же проведённого С. Милгрэмом в Нью-Хэйвене эксперимента стало ясно, что в поездке в Германию нет необходимости, и

можно продолжать заниматься научными исследованиями и рядом с домом. «Я обнаружил столько повиновения, – говорил С. Милгрэм, – что не вижу необходимости проводить этот эксперимент в Германии».

После Второй мировой войны личностные особенности жителей Германии заинтересовали многих учёных. Психологами Калифорнийского университета в Беркли Э. Френкель-Брунsvик, Д. Левинсоном и Р. Невитт Санфордом, а также немецким социологом и философом Франкфуртской школы Теодором Адорно была разработана теория авторитарной личности. Согласно теории, люди с авторитарным типом личности имеют предрасположенность следовать диктату сильных лидеров и традиций, общепринятых ценностей. Авторами данной теории также была создана F-шкала, которая направлена на определение основных черт авторитарной личности (конвенционализм, авторитарные представления, агрессивность, стереотипность мышления, властность, разрушительность и цинизм, проекция и преувеличенная сексуальная озабоченность, консервативность, ненависть к представителям других этнических групп, конформизм и т.д.).

Эксперимент Стэнли Милгрэма неоднократно был повторен в Голландии, Германии, Испании, Италии, Австрии, Иордании, и результаты оказались аналогичны тем, что были получены в США.

Эксперименты М. Шерифа, С. Аша, С. Милгрэма хорошо известны и подробно описаны в книгах Д. Майерса и Э. Аронсона [5; 29].

В 1971 году был снят научно-популярный фильм «Я и другие» (режиссёра Феликса Соболева), сюжет которого состоял из ряда социально-психологических экспериментов. Наибольшую известность из них приобрел эксперимент на внушаемость, или на конформность, поставленный с детьми дошкольного возраста.

После довольно глубокого изучения психологического аспекта феномена конформности, сферы его применения, распространения и изучения всё же мало изменились.

1.2 Социально-политические предпочтения, их влияние на поведение и взаимосвязь с конформизмом

Предпочтения – понятие, активно используемое в психологии, социологии, философии.

Понятие «предпочтения» уже давно введено в психологию Е. Н. Климовым относительно профессии и, тем самым, «профессиональные предпочтения» уже давно и устойчиво вошли в российскую психологию. За рубежом «профессиональные предпочтения» также активно используются Д. Холландом как термин психологии, а не менеджмента [38].

Под предпочтениями обычно понимают преимущественное внимание, одобрение, уважение к одному из нескольких вариантов, желание выбрать один из нескольких вариантов; совокупность вкусов, приоритетов.

Любое изучение ценностей, установок, мотивов, целей, смысловых конструкций, личностных черт, убеждений можно считать изучением предпочтений людей.

К чему привело бы отсутствие у живых существ, включая человека, каких-либо приоритетов? Очевидно, что тогда они не были бы способны к избирательному взаимодействию с различными элементами внешней среды. Все взаимодействия носили бы случайный характер, все происходило бы в соответствии с законами теории вероятности, а это сделало бы невозможной саму жизнь даже в элементарных ее формах в более или менее длительной перспективе. Таким образом, само существование жизни предполагает необходимость и неизбежность предпочтений.

Именно наличие предпочтений, отличает живой организм от любого другого естественного объекта. С предпочтениями мы имеем дело каждый раз, когда совершаем выбор. Всякое ранжирование чего бы то ни было по значимости, определяемой на основе любого возможного критерия – есть фиксация относительных предпочтений.

Для современной когнитивной психологии характерна тенденция к

изучению высказываемых людьми предпочтений и к соответствующему пониманию их сущности.

Оценочные суждения – одно из средств выражения предпочтений, к тому же далеко не всегда достоверное и искреннее. Человек непрерывно, в каждый момент времени предпочитает что-то другому. Отсутствие оценочного суждения не равнозначно отсутствию предпочтения. Такая реакция сама по себе уже есть некое предпочтение. Более того, даже отсутствие реакции на какой-то стимул (отсутствие наблюдаемого действия в той или иной ситуации) может быть следствием определенного предпочтения.

На бытовом уровне жизни человек обычно обосновывает свои предпочтения хорошо известными фразами типа «я так хочу», «так было нужно», «я так привык» и т. п. Каждая из них указывает на определенные психологические механизмы формирования предпочтения.

Предпочтения могут проявляться в виде мотивов, потому что всякий мотив, лежащий в основе той или иной деятельности, уже есть итог некоего сознательно или бессознательно совершенного выбора между всеми теоретически возможными мотивами. Предпочтения могут проявляться в виде установок, так как всякая сформировавшаяся установка тоже является результатом ранее совершенного «отбора» между возможными вариантами реакции. В этом же ключе должны быть рассмотрены ценности, цели, интересы, убеждения и верования людей.

На предпочтения человека могут влиять различные черты характера, сформировавшиеся в течение жизни, и сложившиеся особенности мировоззрения и т. д. Хотя и сами они формируются у человека в значительной мере под влиянием имеющегося у него опыта многочисленных предшествовавших удачных и неудачных предпочтений.

Рассмотрим также такой психологический феномен как установка. Установка – устойчивое отношение к объектам, действиям (а также к их классам) и ценностям, выражающееся в относительно постоянной мере их предпочтения или отвержения (притяжения - отталкивания) в определенных

ситуациях.

Понятие «предпочтение» шире по содержанию, чем понятие «установка». Лишь часть предпочтений существует в виде установок точно так же, как только часть установок имеет отношение к ценностям.

Истоки некоторых установок и даже некоторых компонентов одной и той же установки лежат в многовековом развитии культуры разных общностей людей [2]. Они могут уходить в глубокую древность и передаваться из поколения в поколение тысячелетиями. Более того, некоторые установки и их компоненты могут вытекать из генетически заданных инстинктивных реакций. Таким образом, подавляющее большинство установок содержит в себе «след» и генетически обусловленных форм поведения, и многовековых социокультурных традиций, и индивидуального опыта той или иной личности.

Факторы, которыми может быть обусловлен конформизм, экспериментально изучил ещё Соломон Аш [23]. К ним относятся:

- индивидуально-психологические особенности индивида;
- микросоциальные характеристики индивида;
- ситуационные характеристики;
- половозрастные характеристики индивида;
- культурные особенности.

Большая часть факторов тесно связана и с предпочтениями индивида. Таким образом, взаимосвязь конформизма и социально-политических предпочтений очевидна. Вряд ли возможно установить непосредственную связь и влияние конкретных переменных, но это и не является целью исследования.

В XXI в. интерес к феномену конформности не угасает. Продолжается изучение сущности конформизма и конформности, рассматриваются факторы, влияющие на конформизм и конформное поведение личности, исследуется мотивационное подчинение личности социальному влиянию. Конформность рассматривается как свойство, оказывающее влияние на формирование девиантного поведения. Изучаются когнитивные предпосылки феномена

конформизма, особенности проявления характеристик личности и свойств нервной системы у лиц, склонных к конформному поведению.

Конформное поведение продолжают изучать и в рамках политики. Для политологов конформность выступает как качество, которое необходимо сформировать у членов общества по отношению к ролевым требованиям и ожиданиям со стороны властных структур. В связи с этим, важнейшей функцией технологии массовой манипуляции психикой в современном обществе является структурно организованный набор средств, позволяющих формировать конформность [32].

Конформизм тесно связан со свободой и властью. Проблема конформного поведения постоянно соприкасалась с проблемой свободы. Говоря о свободе, следует подчеркнуть, что это определенный способ бытия человека, который предполагает наличие у человека возможности выбора определенного решения, согласованного со своими идеалами, целями, оценками. Свобода – это возможность реализации своих замыслов, интересов, а также способность человека овладевать условиями своего бытия [16]. Конформист отказывается от самостоятельности, автономии, личной свободы, он находится во власти господствующего мнения, авторитета или просто силы.

Склонение к конформизму – актуальный способ контроля в тоталитарных государствах. Конформизм рассматривается как главная психологическая характеристика человека в массе [6]. Ярким примером из истории являются групповые акции, проводимые в гитлеровской Германии и служившие средством подавления любого неорганизованного стремления к независимости и самоутверждению. Но смысл «акций» не в том, чтобы наказать нарушителей. Они должны были принудить всех граждан добровольно вести себя так, как того требовало государство. Без сомнения, главной причиной конформизма становилось не стремление следовать букве закона, а страх [7]. Страх, сидевший в самом человеке и принуждавший его к конформизму. Каким бы несущественным ни казалось это различие, оно очень значимо с психологической точки зрения [8].

Ю. Эльстер описал такое явление как «формированием адаптивных предпочтений» – приспособлением желаний к обстоятельствам. Он стремился выявить те случаи, когда адаптация не является автономной.

Самые страшные формы неравенства и эксплуатации существуют в этом мире в силу того, что приобретают союзников в среде неимущих и эксплуатируемых, когда аутсайдер научается так хорошо нести свое бремя, что уже не замечает его. Недовольство сменяется одобрением, безнадежный бунт – конформистской примиренностью, а страдание и гнев – бодрым претерпеванием [28].

Также конформизм рассматривается как нормативный тип интеграции молодёжи в общественно-политическую жизнь. Активный конформизм заключается в участии в формальных общественно-политических организациях, движениях, в публичном выражении собственной заинтересованности в решении социально-политических, социально-экономических и других проблем. Пассивный конформизм выражается в пассивном принятии общественно-политических целей и средств их достижения. Крайние проявления пассивного конформизма могут переходить в ритуализм (регулярное участие в голосовании как формальный ритуал), ретритизм (полное отрицание, индифферентность к любым проявлениям политического) [19].

Студенческая молодежь – это группа, которая впервые в своей жизни входит в политический процесс. Её роль в политической жизни может выражаться в студенческом активизме, аполитичности, антиполитике.

Сознание молодежи, ее поведение аполитично и пассивно, созерцательно и, в то же время, готово взорваться при всяком подходящем случае. Состояние аполитичности в настроениях и поведении молодежи, естественно, беспокоит политические партии, государственную власть [46].

Французский социолог Жан Бодрийяр в 1982 году написал философское сочинение в котором поставил под вопрос само существование социального и дал характеристику основным чертам современности, таким как появившееся

«молчаливое большинство», конформизм, трансформировавшийся в гиперконформизм. За несколько десятков лет ситуация не изменилась в лучшую сторону. Характеристика, данная Бодрийяром, до сих пор вполне достоверно описывает общество.

Массы всячески избегают смысла, идеологии, политики, истории и любой репрезентации. Массы не подчинены, они пассивны, безразличны к происходящему. Нет истинных импульсов «снизу», есть пародии на них, необходимые для социального одобрения и имитации активной социальной позиции [11]. Именно в массах следует искать корни политического равнодушия [12].

Если раньше главным душителем свободы выступала государственная власть, заинтересованная в самосохранении, то сегодня конформистская система порядка существует до или помимо власти [10].

Эрих Фромм уделил большое внимание тому, что он назвал автоматизирующей ролью конформизма. Конформизм, по его мнению, является широко распространённой в современном обществе защитной формой поведения – человек, использующий конформизм, перестает быть самим собой, полностью усваивает тот тип личности, который ему предлагают модели культуры, и полностью становится таким, как другие и каким они его ожидают увидеть. Фромм считает, что это позволяет человеку не испытывать чувства одиночества и тревожности, однако ему приходится расплачиваться за это потерей своего «Я» [52].

Здоровая личность сохраняет свою автономность во всех жизненных ситуациях [30]. Исключением могут стать экстремальные ситуации, где есть угроза жизни и здоровью, но нет личностных ресурсов или реальных возможностей для её благополучного преодоления с сохранением личностной целостности.

2 Эмпирическое исследование конформизма, социально-политических предпочтений у студентов и их взаимосвязи

2.1 Изучение ценностно-мотивационной сферы студентов

В соответствии с поставленной целью, нами было проведено эмпирическое исследование, направленное на определение уровня конформизма, особенностей ценностно-мотивационной сферы, установок и предпочтений студентов. В качестве испытуемых выступали представители учащейся молодёжи в количестве 60 человек. Возрастной диапазон участников исследования составил от 17 до 27 лет.

На первом этапе исследования с помощью методики Шварца мы выявили уровень конформности и особенности ценностно-мотивационной сферы студентов [21].

Автор методики, социальный психолог и кросс-культурный исследователь Шалом Шварц, является создателем Теории основных человеческих ценностей. Данная теория направлена на измерение универсальных ценностей, которые распознаются во всех основных культурах. Теория Ш. Шварца признает десять универсальных ценностей: власть, достижение, гедонизм, стимуляция, самостоятельность, универсализм, доброта, традиции, конформность, безопасность. Все эти ценности могут быть организованы в четыре группы более высокого порядка: открытость для изменения (самостоятельность, стимуляция), саморазвитие (гедонизм, достижение, власть), консервация или сохранение (безопасность, конформность, традиции), самосовершенствование (доброта, универсализм).

Заметим, что под ценностями Шалом Шварц подразумевал «познанные» потребности, которые непосредственно зависят от культуры, среды, менталитета конкретного общества.

Методика дает количественное выражение значимости каждого из десяти мотивационных типов ценностей на двух уровнях: на уровне нормативных идеалов и на уровне индивидуальных приоритетов.

Опросник Ш. Шварца состоит из двух частей. Первая часть («Обзор ценностей») позволяет изучить нормативные идеалы и ценности на уровне убеждений, а также структуру ценностей, которые оказывают наибольшее влияние на личность, но не всегда проявляются в реальном социальном поведении. Вторая часть («Профиль личности») изучает ценности на уровне поведения, то есть индивидуальные приоритеты, которые наиболее часто проявляющиеся в социальном поведении личности [21].

При первичной обработке высчитывается средний балл для выбранных испытуемым ответов в соответствии с ключом. Обработка проводится отдельно для каждого из 10 типов ценностных ориентаций. Величина этого среднего балла по отношению к другим позволяет судить о степени значимости этого типа ценностей для испытуемого.

В соответствии со средним баллом устанавливается ранговое соотношение ценностей. Каждому типу ценностей присваивается ранг от 1 до 10. Первый ранг присваивается типу, имеющему наиболее высокий средний балл, десятый – имеющему самый низкий средний балл. Ранг от 1 до 3 характеризует высокую значимость ценностей для испытуемого. Ранг от 7 до 10 свидетельствует о низкой значимости соответствующих ценностей [21].

Индивидуальные показатели рангов ценностей испытуемых по первой части методики Ш. Шварца представлены в таблице Б.1 приложения Б.

Индивидуальные показатели рангов ценностей испытуемых по второй части методики Ш. Шварца представлены в таблице Б.2 приложения Б.

В рамках нашего исследования при ранжировании ценностей выборки мы ориентировались исключительно на высокую степень значимости ценностей для каждого испытуемого.

По данным первой части методики, для выборки характерна следующая иерархия ценностей на уровне нормативных идеалов: доброта (63,3%

испытуемых или 38 студентов), самостоятельность (51,7% испытуемых или 31 студент), безопасность (50% испытуемых или 30 студентов), конформность (35% испытуемых или 21 студент), универсализм (26,7% испытуемых или 16 студентов), традиции (21,7% испытуемых или 13 студентов), достижение (21,7% испытуемых или 13 студентов), гедонизм (18,3% испытуемых или 11 студентов), стимуляция (15% испытуемых или 9 студентов), власть (6,7% испытуемых или 4 студента). Полученные данные представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Иерархия ценностей выборки на уровне нормативных идеалов

Ценность	Количество испытуемых	
	Количество	Доля в %
Доброта	38	63,3
Самостоятельность	31	51,7
Безопасность	30	50
Конформность	21	35
Универсализм	16	26,7
Традиции	13	21,7
Достижение	13	21,7
Гедонизм	11	18,3
Стимуляция	9	15
Власть	4	6,7

Обобщение результатов диагностики позволяет говорить о том, что в тройку наиболее значимых ценностей для обследованных студентов входят доброта, т.е. сохранение и повышение благополучия близких людей (63,3% испытуемых или 38 студентов), самостоятельность мысли и действия (51,7% испытуемых или 31 студент), безопасность и стабильность общества, отношений и самого себя (50% испытуемых или 30 студентов).

По данным второй части методики для выборки характерна следующая иерархия ценностей на уровне индивидуальных приоритетов:

самостоятельность (56,7% испытуемых или 34 студента), доброта (46,7% испытуемых или 28 студентов), универсализм (40% испытуемых или 24 студента), гедонизм (35% испытуемых или 21 студент), безопасность (30% испытуемых или 18 студентов), конформность (23,3% испытуемых или 14 студентов), достижение (21,7% испытуемых или 13 студентов), стимуляция (20% испытуемых или 12 студентов), традиции (6,7% испытуемых или 4 студента), власть (8,3% испытуемых или 5 студентов). Полученные данные представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Иерархия ценностей выборки на уровне индивидуальных приоритетов

Ценность	Количество испытуемых	
	Количество	Доля в %
Самостоятельность	34	56,7
Доброта	28	46,7
Универсализм	24	40
Гедонизм	21	35
Безопасность	18	30
Конформность	14	23,3
Достижение	13	21,7
Стимуляция	12	20
Традиции	5	8,3
Власть	4	6,7

Обобщение результатов диагностики позволяет говорить о том, что в иерархии ценностей большинства обследованных студентов высокие позиции занимают самостоятельность мысли и действия (56,7% испытуемых или 34 студента), доброта или сохранение и повышение благополучия близких людей (46,7% испытуемых или 28 студентов) и универсализм, т.е. понимание,

терпимость и защита благополучия всех людей и природы (40% испытуемых или 24 студента).

По результатам двух частей ценностного опросника Шалом Шварца власть стабильно занимает последнее место в иерархии ценностей студентов-испытуемых.

Отдельно и более подробно рассмотрим значимость конформности, т.к. в рамках нашего исследования она представляет особую значимость. Данные по первой части методики Ш. Шварца представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Распределение испытуемых по категориям в зависимости от степени значимости конформности на уровне нормативных идеалов

Количество испытуемых в категориях	Степень значимости конформности		
	Высокая (ранг от 1 до 3)	Средняя (ранг от 4 до 6)	Низкая (ранг от 7 до 10)
Количество	21	22	17
Доля в %	35	36,7	28,3

Таким образом, высокая степень значимости конформности на уровне нормативных идеалов характерна для 21 студента – 35% испытуемых, промежуточное положение конформность занимает у 22 студентов – 36,7% испытуемых, низкая степень значимости характерна для 17 студентов – 28,3% испытуемых. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что для большинства испытуемых конформность занимает промежуточное положение в системе ценностей, то есть не имеет выраженного (высокого или низкого) уровня значимости. У второй, по количеству испытуемых, подгруппы конформность имеет высокую степень значимости. И, для самой маленькой подгруппы, характерна низкая степень значимости.

Данные, полученные по второй части ценностного опросника Шалом Шварца (уровень индивидуальных приоритетов), представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Распределение испытуемых по категориям в зависимости от степени значимости конформности на уровне индивидуальных приоритетов

Количество испытуемых в категориях	Степень значимости конформности		
	Высокая (ранг от 1 до 3)	Средняя (ранг от 4 до 6)	Низкая (ранг от 7 до 10)
Количество	14	24	22
Доля в %	23,3	40	36,7

На уровне индивидуальных приоритетов высокий уровень конформности характерен 23,3% испытуемых – 14 студентов, низкий уровень конформности у 40% испытуемых (24 студента), промежуточное положение конформное поведение занимает у 36,7% испытуемых (22 студента).

Данные, полученные по двум частям методики Шварца, обычно не совпадают. Различие показателей отражает ценностное давление, которое осуществляется, с одной стороны, через социализацию и, с другой стороны, посредством референтной группы и традиций.

Первый уровень более стабилен и отражает представления человека о том, как нужно поступать, определяя тем самым его жизненные принципы поведения. Второй уровень более зависим от внешней среды, например, от группового давления и соотносится с конкретными поступками человека.

Результаты, полученные по двум частям методики Шаломы Шварца, в рамках нашего исследования не являются идентичными. Данные относительно степени значимости конформности на уровне нормативных идеалов немного отличаются от данных по степени значимости на уровне индивидуальных приоритетов.

Разница между показателями значимости конформизма на уровне нормативных идеалов и индивидуальных приоритетов наглядно представлена на рисунке 2.1.

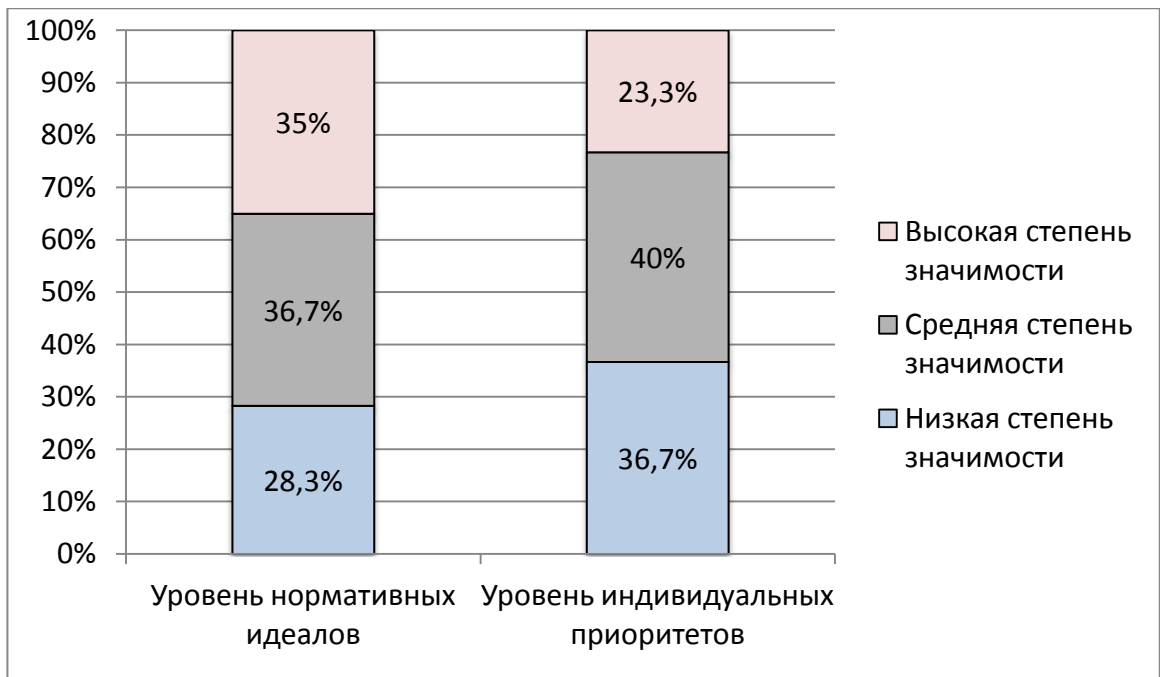


Рисунок 2.1 – Сравнительно распределение испытуемых по категориям в зависимости от степени значимости конформности на уровне нормативных идеалов и уровне индивидуальных приоритетов

В рамках нашего исследования будут использоваться показатели и первого и второго уровней.

Нами был проведён корреляционный анализ на выявление связи между конформностью и каждым типом ценностей по двум частям ценностного опросника Шалом Шварца. Характер связи изучался с помощью коэффициента ранговой корреляции r_s Спирмена, который рассчитывали по формуле (1).

$$r_s = 1 - \frac{6 \cdot \sum(d^2)}{N \cdot (N^2 - 1)}, \quad (1)$$

где d – разность между рангами по двум переменным для каждого испытуемого;

N – количество ранжируемых значений, в данном случае – количество испытуемых.

По таблице «Критические значения выборочного коэффициента корреляции рангов» определялись критические значения r_s при $N=60$.

1) 0,25 ($p<0,05$);

2) 0,33 ($p<0,01$).

На уровне нормативных идеалов статистически значимой оказалась корреляция между конформностью и следующими ценностями.

В ходе расчёта коэффициента корреляции между конформностью и самостоятельностью было получено эмпирическое значение $r_s=-0,352$. Поскольку $r_{s\text{ эмп.}} \geq r_{s\text{ кр.}}$ можно сделать вывод, что корреляция между конформностью и самостоятельностью у студентов статистически значима. Т.к. коэффициент корреляции отрицательный, это говорит о том, что при увеличении одной переменной другая будет уменьшаться, т.е. связь обратная.

В ходе установления характера связи между конформностью и гедонизмом было получено эмпирическое значение $r_s = -0,445$. Эмпирическое значение больше, чем критическое ($r_{s\text{ эмп.}} \geq r_{s\text{ кр.}}$). Исходя из этого, можно утверждать, что внутри выборки конформность и гедонизм связаны между собой, причём связь имеет обратный характер.

Коэффициент корреляции между конформностью и достижениями равен $r_s = -0,444$. Эмпирическое значение больше, чем критическое ($r_{s\text{ эмп.}} \geq r_{s\text{ кр.}}$). Это вновь говорит о наличии обратной связи между переменными.

Также на уровне нормативных идеалов статистически значимой оказалась корреляция между конформностью и безопасностью. В ходе расчётов для выборки было получено эмпирическое значение $r_s=0,355$. Эмпирическое значение больше, чем критическое ($r_{s\text{ эмп.}} \geq r_{s\text{ кр.}}$). Корреляция между переменными статистически значимая и прямая.

Между конформностью и другими типами ценностей (традиции, доброта, универсализм, стимуляция, власть) на уровне нормативных идеалов не было выявлено статистически значимой связи.

Перейдём к корреляции на уровне индивидуальных приоритетов.

Статистически значима корреляция между конформностью и традициями ($r_s = 0,443$), конформностью и самостоятельностью ($r_s = -0,25$), конформностью и стимуляцией ($r_s = -0,437$). В первом случае связь прямая, в последних двух – обратная.

Между конформностью и другими ценностями (доброта, универсализм, гедонизм, достижения, власть, безопасность) на уровне индивидуальных приоритетов не выявлено статистически значимой связи.

2.2 Диагностика социально-психологических установок студентов в мотивационно-потребностной сфере

На следующем этапе исследования для диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере была использована методика О. Ф. Потёмкиной.

Мы видоизменили методику, оставив только те мотивы и вопросы к ним, которые, по нашему мнению, соответствуют целям исследования. Исследовались следующие установки: альтруизм, эгоизм, свобода, власть.

Человек с любой установкой может найти как свое вполне полезное место в обществе, так и свой способ разрушить все вокруг себя [39]. Истоки некоторых установок и даже некоторых компонентов одной и той же установки лежат в многовековом развитии культуры разных общностей людей [2].

При доминировании какой-либо социально-психологической установки присутствует определённая личностная направленность. Так, при больших значениях по шкале альтруизма человек стремится действовать, прежде всего, на пользу другим, зачастую в ущерб самому себе. Альтруизм не является чем-то однозначно хорошим. Данная мотивация может быть и социально полезна, и одновременно опасна в тех случаях, когда альтруист начинает буквально принуждать кого-либо к счастью. Если он не позволяет себе такого, то может быть чрезвычайно полезен окружающим. Большое значение по шкале эгоизма свидетельствует о сосредоточенности человека на своих личных интересах.

Наличие разумного эгоизма не может навредить человеку, скорее, более вредит его отсутствие, т.к. в этом случае человек не принимает во внимание то, как последствия тех или иных событий или действий будут отражаться непосредственно на нём. При установке на свободу, человек не терпит никаких ограничений и готов отстаивать свою независимость любой ценой. Установка на власть может свидетельствовать о желании человека чувствовать контроль, иметь возможность влиять на других людей.

Индивидуальные показатели испытуемых по методике О. Ф. Потёмкиной представлены в таблице Б.3 приложения Б.

По результатам методики наибольшее количество положительных ответов набрала социально-психологическая установка на свободу (62,8%), за ней следует установка на альтруизм (50,8%) и эгоизм (41,5%), меньше всего положительных ответов набрала установка на власть (23,75).

На рисунке 2.2 наглядно отражено распределение положительных и отрицательных ответов испытуемых по каждому типу установок.

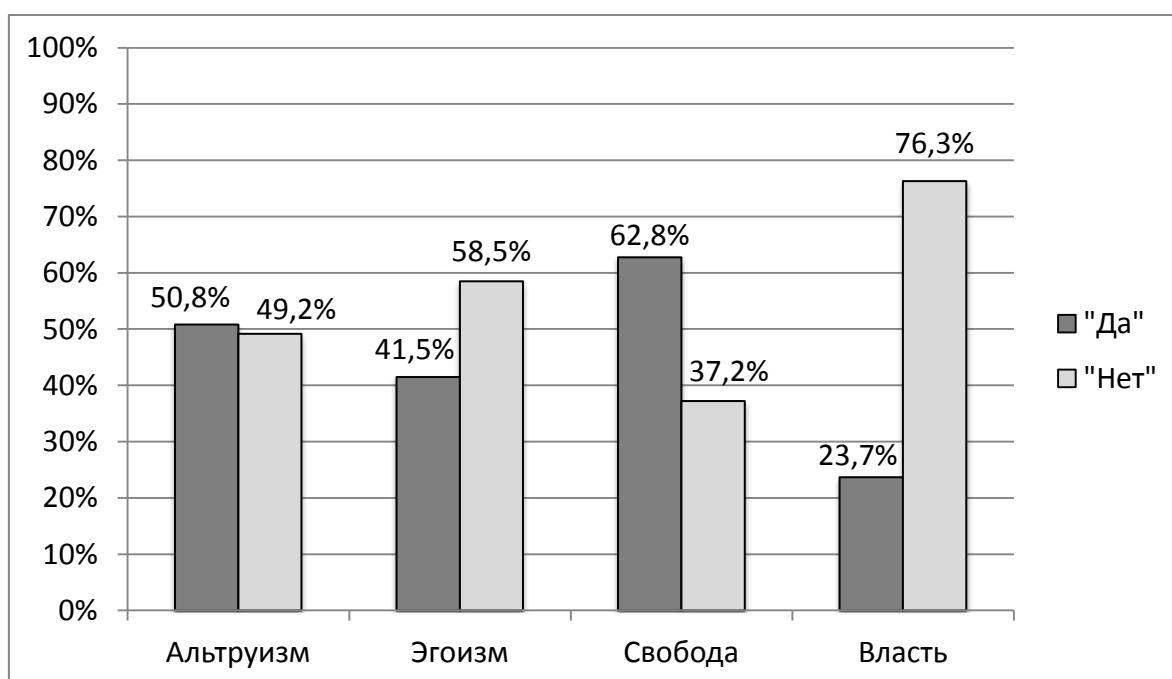


Рисунок 2.2 – Распределение ответов испытуемых по типам социально-психологических установок согласно методике О. Ф. Потёмкиной

Характер связи вновь изучался с помощью критерия ранговой корреляции r_s Спирмена, который рассчитывали по формуле (1).

По таблице «Критические значения выборочного коэффициента корреляции рангов» определялись критические значения r_s при $N=60$.

1) 0,25 ($p<0,05$);

2) 0,33 ($p<0,01$).

В ходе установления характера связи между конформностью на уровне нормативных идеалов и социально-психологическими установками, статистически значимой оказалась связь между конформностью и установкой на альтруизм. Эмпирическое значение ($r_s=-0,259$) больше критического, что говорит о статистической значимости корреляции между двумя переменными. Корреляция отрицательна и, следовательно, связь между переменными обратная.

Это свидетельствует о том, что чем выше уровень конформизма, тем меньше человек ориентируется на благополучие окружающих его людей и наоборот.

Перейдём к конформности на уровне индивидуальных приоритетов. Была установлена статистически значимая связь с установкой на власть. Эмпирическое значение ($r_s=0,28$) больше критического, что говорит о статистической значимости корреляции между двумя переменными.

Таким образом можно сделать вывод, что уровень конформизма и тяга к власти прямо связаны между собой. Чем больше человек подвержен давлению извне, тем больше он сам хочет обладать властью над другими людьми и ситуациями в целом.

Статистически значимых связей между конформностью и другими установками не было выявлено.

2.3 Исследование политических предпочтений студентов

Для диагностики политических предпочтений был составлен опросник. Методика представляет собой перечень из 18 утверждений с которыми испытуемый может согласиться или не согласиться. За каждый положительный ответ начисляется 1 балл. Каждое утверждение может набрать от 0 до 3 баллов.

Все утверждения характеризуют 6 типов политических предпочтений: коммунистические, националистические, либертарианские, либеральные, консервативные и индифферентные. Утверждения, характеризующие политические предпочтения подобраны и сформулированы исходя из содержания конкретной идеологии.

Коммунизм – теоретический общественный и экономический строй, который основан на социальном равенстве, общественной собственности на средства производства. Коммунистические предпочтения диагностировались посредством следующих утверждений:

- Нужно в корне уничтожить материальные различия между людьми.
- Вся продукция должна производиться на национализированном оборудовании и делиться поровну между всеми членами общества.
- Всякое имущество должно быть общим и каждый должен иметь свою часть для жизни.

Национализм – идеология и политическое направление, основополагающим принципом которого является тезис о ценности нации как высшей формы общественного единства, её первичности в процессе государствообразования. Как политическое движение национализм стремится к отстаиванию интересов определённой национальной общности в отношении с государственной властью. Сущность националистических предпочтений выражена в следующих утверждениях:

- Источником всей политической власти должна быть нация.
- Политические границы должны совпадать с культурно-этническими.

– Необходима общность языка и культуры для всего населения в пределах единой административно-территориальной единицы.

Либертарианство – политическая философия и движение, поддерживающее свободу как основной принцип. Либертарианцы стремятся максимизировать политическую свободу и автономию, делая упор на свободу выбора, добровольное объединение, индивидуальное суждение. Либертарианские предпочтения характеризуют следующие утверждения:

– Налогообложение – воровство и грабеж и поэтому должно подлежать упразднению.

– Должен быть введен запрет на государственный контроль над средствами массовой информации.

– Военная обязанность должна быть отменена.

Либерализм – философское и общественно-политическое течение, провозглашающее незыблемость прав и индивидуальных свобод человека. Классический либерализм особо подчеркивает необходимость экономической свободы. Либеральные предпочтения диагностировались посредством следующих утверждений:

– Все граждане должны быть равны перед законом вне зависимости от их богатства, положения и влияния.

– Закон должен быть выше воли правителей.

– Функция государственной власти должны быть сведены к минимуму.

Консерватизм – идеологическая приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. За главную ценность принимается сохранение традиций общества, его институтов и ценностей. Консерваторы подчёркивают ценность существующего государственного и общественного порядка и отвергают радикальные реформы, выступают за укрепление безопасности, допускают применение военной силы. Сущность консервативных предпочтений выражена в следующих утверждениях:

– Сохранение традиций общества, его институтов и ценностей должны являться главной ценностью.

– Государство должно заботиться об укреплении внешней безопасности.

– Любые радикальные изменения должны расцениваться как экстремизм.

Индифферентизм – постоянное равнодушие или безразличие к вопросам, касающимся политической жизни общества. Индифферентные предпочтения выражены в следующих утверждениях:

– Народ не может повлиять на деятельность государства.

– Нет никакого смысла заниматься активной гражданскую позицию.

– Власть предельно коррумпирована и равнодушна к судьбе страны и граждан.

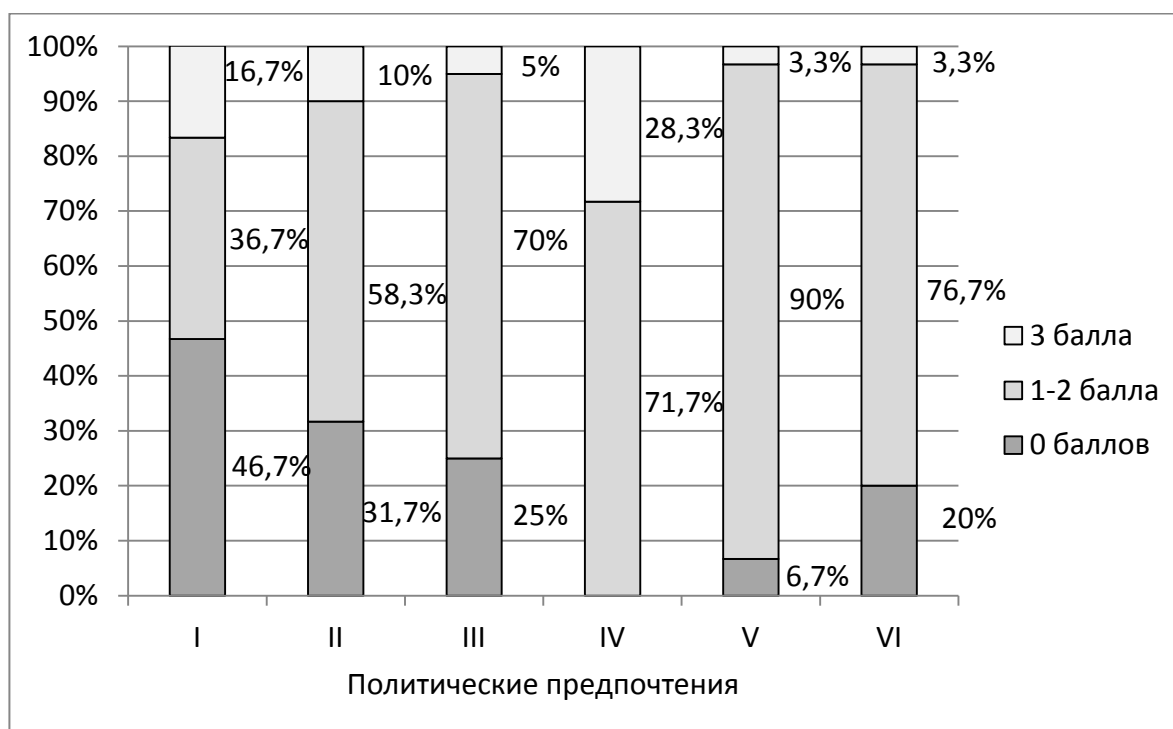
Индивидуальные показатели испытуемых представлены в таблице Б.4 приложения Б.

По результатам исследования максимальный балл коммунистическим предпочтениям присвоили 10 студентов или 16,7% испытуемых, националистическим предпочтениям – 6 студентов (10%), либертарианским – 3 студента (5%), либеральным – 17 студентов (28,3%), консервативным – 2 студента (3,3%), индифферентизм характерен для 2 студентов (3,3%).

1-2 балла коммунистическим предпочтениям присвоили 22 студента (36,7%), националистическим предпочтениям – 35 студентов (58,3%), либертарианским – 42 студента (70%), либеральным – 43 студента (71,7%), консервативным – 54 студента (90%), индифферентным – 46 студентов (76,7%).

Минимальный балл коммунистическим предпочтениям присвоили 28 студентов (46,7%), националистическим предпочтениям – 19 студентов (31,7%), либертарианским – 15 студентов (25%), либеральным политическим предпочтениям ни один из испытуемых не присвоил минимальное значение, консервативным – 4 студента (6,7%), индифферентным взглядам – 12 студентов (20%).

Количественные показатели испытуемых по методике «Диагностика политических предпочтений» наглядно представлены на рисунке 2.3.



Примечания: I – коммунистические, II – националистические, III – либертарианские, IV – либеральные, V – консервативные, VI – индифферентные

Рисунок 2.3 – Количественные показатели испытуемых по методике «Диагностика политических предпочтений» М. Г. Юдиной

Характер связи между конформизмом и политическими предпочтениями изучался с помощью коэффициента ранговой корреляции r_s Спирмена, который рассчитывали по формуле (1).

По таблице «Критические значения выборочного коэффициента корреляции рангов» определялись критические значения r_s при $N=60$.

- 1) 0,25 ($p<0,05$);
- 2) 0,33 ($p<0,01$).

В ходе расчёта коэффициента ранговой корреляции r_s Спирмена между конформностью на уровне нормативных идеалов и политическими предпочтениями были получены следующие результаты.

Между конформизмом и либертарианством эмпирическое значение составило $r_s=0,286$. Эмпирическое значение больше критического, следовательно, связь между конформизмом и либертарианскими политическими предпочтениями статистически значима.

Связь статистически значима и на уровне индивидуальных приоритетов. Эмпирическое значение ($r_s=0,302$) больше критического. Это свидетельствует о существовании прямой связи между уровнем конформизма и либертарианскими политическими предпочтениями.

Либертарианцы стремятся максимизировать политическую свободу и автономию, делая упор на свободу выбора, добровольное объединение, индивидуальное суждение. Конформисты напротив, избегают (целенаправленно или нет) свободы и самостоятельности. Положительная корреляция между этими переменными позволяет предположить, что у людей с высоким уровнем конформного поведения искажено восприятие свободы, т.к. конформизм объективно противоречит основополагающему принципу либертарианства – свободе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения бакалаврской работы были решены все поставленные задачи и достигнута цель. В частности, проведено исследование взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений у студентов. Обобщение его результатов позволяет сделать ряд выводов.

1 Анализ научной литературы показал, что отношение исследователей к феномену конформизма неоднозначно. Конформизм является необходимым элементом социализации и жизни в обществе, но в то же время, он представляет собой угрозу для свободы личности, т.к. может оказывать влияние на поступки и способен заставить действовать человека против собственных установок, этики и морали.

Социально-политические предпочтения пронизывают всю социальную жизнь человека. Они выражаются в мотивах, ценностях, интересах, целях, установках, мнении и даже чертах характера. Предпочтения обуславливают поведение, влияют на него.

Конформизм и социально-политические предпочтения являются составляющими личности и взаимодействуют между собой. Для гармоничного развития человека, предупреждения негативных последствий общественного давления необходимо знать, в чем именно выражается связь этих элементов. Принимая во внимание опасность, которую конформизм может нести для формирующейся и неокрепшей личности, информация об особенностях взаимосвязи конформизма и социально-политических предпочтений крайне важна для прогнозирования поведения молодёжи и предупреждения её отрешённости от социальной жизни

2 В ходе эмпирического исследования было установлено, что среди студентов конформизм находится на различных уровнях значимости. Согласно ценностному опроснику Ш. Шварца высокая степень значимости конформности на уровне нормативных идеалов характерна для 21 студента – 35% испытуемых, промежуточное положение конформность занимает у 22

студентов – 36,7% испытуемых, низкая степень значимости характерна для 17 студентов – 28,3% испытуемых. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о том, что для большинства испытуемых конформность занимает промежуточное положение в системе ценностей, то есть не имеет выраженного (высокого или низкого) уровня значимости. У второй, по количеству испытуемых, подгруппы конформность имеет высокую степень значимости. И, для самой маленькой подгруппы, характерна низкая степень значимости.

На уровне индивидуальных приоритетов высокий уровень конформности характерен 23,3% испытуемых – 14 студентов, низкий уровень конформности у 40% испытуемых (24 студента), промежуточное положение конформное поведение занимает у 36,7% испытуемых (22 студента).

По опроснику Шалом Шварца также были получены данные о состоянии ценностно-мотивационной сферы студентов. По данным первой части методики для выборки характерна следующая иерархия ценностей на уровне нормативных идеалов: доброта (63,3% испытуемых или 38 студентов), самостоятельность (51,7% испытуемых или 31 студент), безопасность (50% испытуемых или 30 студентов), конформность (35% испытуемых или 21 студент), универсализм (26,7% испытуемых или 16 студентов), традиции (21,7% испытуемых или 13 студентов), достижение (21,7% испытуемых или 13 студентов), гедонизм (18,3% испытуемых или 11 студентов), стимуляция (15% испытуемых или 9 студентов), власть (6,7% испытуемых или 4 студента). По данным второй части методики для выборки характерна следующая иерархия ценностей на уровне индивидуальных приоритетов: самостоятельность (56,7% испытуемых или 34 студента), доброта (46,7% испытуемых или 28 студентов), универсализм (40% испытуемых или 24 студента), гедонизм (35% испытуемых или 21 студент), безопасность (30% испытуемых или 18 студентов), конформность (23,3% испытуемых или 14 студентов), достижение (21,7% испытуемых или 13 студентов), стимуляция (20% испытуемых или 12 студентов), традиции (6,7% испытуемых или 4 студента), власть (8,3% испытуемых или 5 студентов).

По результатам методики О. Ф. Потёмкиной «Диагностика социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере» наибольшее количество положительных ответов набрала социально-психологическая установка на свободу (62,8%), за ней следует установка на альтруизм (50,8%) и эгоизм (41,5%), меньше всего положительных ответов набрала установка на власть (23,75%).

В ходе проведения авторской методики «Диагностика политических предпочтений» М. Г. Юдиной были получены следующие данные. Максимальный балл коммунистическим предпочтениям присвоили 10 студентов или 16,7% испытуемых, националистическим предпочтениям – 6 студентов (10%), либертарианским – 3 студента (5%), либеральным – 17 студентов (28,3%), консервативным – 2 студента (3,3%), индифферентизм характерен для 2 студентов (3,3%).

1-2 балла коммунистическим предпочтениям присвоили 22 студента (36,7%), националистическим предпочтениям – 35 студентов (58,3%), либертарианским – 42 студента (70%), либеральным – 43 студента (71,7%), консервативным – 54 студента (90%), индифферентным – 46 студентов (76,7%).

Минимальный балл коммунистическим предпочтениям присвоили 28 студентов (46,7%), националистическим предпочтениям – 19 студентов (31,7%), либертарианским – 15 студентов (25%), либеральным политическим предпочтениям ни один из испытуемых не присвоил минимальное значение, консервативным – 4 студента (6,7%), индифферентным взглядам – 12 студентов (20%).

3 Обобщая результаты исследования можно сделать следующие выводы. Испытуемые, которые высоко ценят конформное поведение, не считают ценностью проявление самостоятельности, не стремятся к чувственным наслаждениям, удовольствию и каким-либо личным достижениям, для них первостепенно чувство безопасности и стабильности. Испытуемые с высоким уровнем выраженности конформизма в поведении высоко ценят традиции и

мало ориентированы на самостоятельность мышления и свободу действия, не стремятся к новизне, переменам и глубоким переживаниям.

Уровень конформизма связан со следующими социально-психологическими установками. Выявлено наличие обратной связи между конформностью на уровне нормативных идеалов и установкой на альтруизм. Это свидетельствует о том, что чем выше уровень конформизма, тем меньше человек ориентируется на благополучие окружающих его людей. Статистически значимая связь была установлена между конформностью на уровне индивидуальных приоритетов и установкой на власть. Таким образом, можно сделать вывод о том, что уровень конформизма и тяга к власти прямо связаны между собой. Чем больше человек подвержен давлению извне, тем больше он сам хочет обладать властью над другими людьми и ситуациями в целом.

Между конформностью на двух уровнях значимости и политическими предпочтениями статистически значима связь между конформизмом и либертарианскими взглядами. В политической жизни конформисты предпочитают свободу и автономию.

Обобщая результаты эмпирического исследования, можно сделать вывод о том, что конформизм связан с различными социально-политическими предпочтениями, которые могут быть несогласованны между собой и противоречить конформизму. Конформист высоко ценит традиции, но в то же время не имеет установки на альтруизм, хотя эта мотивация является ценностью в большинстве культур. Также, не считая свободу и самостоятельность ценностью, не демонстрируют их в обыденном поведении, конформист ориентирован на автономию в политической жизни. Из этого следует, что предпочтения конформиста не всегда логичны и гармоничны между собой.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Алишев Б. С. Предпочтение как функция психики / Б. С. Алишев // Ученые записки Казанского университета. – 2011. – Т. 153, кн. 5. – С. 7–16.
- 2 Алишев Б. С. Фундаментальные социальные установки и их соотношение / Б. С. Алишев // Учен.зап. Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2007. – Т. 149, кн. 1. – С. 46–60.
- 3 Андреева Г. М. Социальная психология : Учебник для высших учебных заведений / Г. М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 2008. – 363 с.
- 4 Аристотель. Политика / Аристотель. – М. : АСТ, 2016. – 384 с.
- 5 Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Э. Аронсон. – М. : Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- 6 Ашин Г. К. Доктрина «массового общества» / Г. К. Ашин. – М. : Политиздат, 1971. – 191 с.
- 7 Беттельгейм Б. Индивидуальное и массовое поведение в крайних ситуациях / Б. Беттельгейм // Дружба народов. – 1992. – № 11. – С. 101–116.
- 8 Беттельгейм Б. Просвещённое сердце [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.opentextnn.ru/man/?id=4019>
- 9 Бжалава, И.Т. Установка и поведение / И.Т. Бжалава. – М. : Знание, 1968. – 48 с.
- 10 Бодрийяр Ж. Америка / Ж. Бодрийяр. – СПб. : Владимир Даль, 2000. – 123 с.
- 11 Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального / Ж. Бодрийяр. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2000. – 33 с.
- 12 Бодрийяр Ж. Город и ненависть [Электронный ресурс] – Режим доступа : http://www.ruthenia.ru/logos/number/1997_09/06.htm
- 13 Васильев Л. С. Мы и они. Конформизм и образ «другого» / Л. С. Васильев, А. Л. Рябинин. – М. : КДУ, 2007. – 224 с.

- 14 Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://ru.wikipedia.org/wiki/Конформность>
- 15 Гоббс Т. Левиафан / Т. Гоббс. – М. : Мысль, 2001. – 478 с.
- 16 Гуторович О. В. Проблема свободы и её решение в античной философии / О. В. Гуторович // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 7. – С. 35–38.
- 17 Дейнека О. С. Политические установки и отношение к стратегической политике в современной России / О. С. Дейнека, Ю. М. Тарадина // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2010. – Вып. 3. – С. 90–96.
- 18 Дилигенский Г. Г. Социально-политическая психология / Г. Г. Дилигенский. – М. : Наука, 1994. – 304 с.
- 19 Ефимова Е. В. Конформизм как способ интеграции студенчества в социально-политическое пространство российского общества / Е. В. Ефимова, А. Г. Бартенев // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – № 4. – С. 273–276.
- 20 Зимбардо Ф. Социальное влияние / Ф. Зимбардо, М. Ляйппе. – СПб. : Питер, 2001. – 448 с.
- 21 Карандашев В. Н. Методика Шварца для изучения ценностей личности: концепция и методическое руководство / В. Н. Карандашев. – СПб. : Речь, 2004. – 70 с.
- 22 Кон И. С. Социология личности / И. С. Кон. – М. : Политиздат, 1967. – 383 с.
- 23 Кондратьев М. Ю. Конформизм / М. Ю. Кондратьев, В. А. Ильин // Азбука социального психолога-практика. – М. : Пер Сэ, 2007. – 464 с.
- 24 Кондратьев М. Ю. О научной психологической школе А. В. Петровского в Московском городском психолого-педагогическом университете / М. Ю. Кондратьев // Социальная психология и общество. – 2011. – № 3. – С. 14–31.

- 25 Конформность // Большой психологический словарь / под редакцией Б. Г. Мещерякова и В. П. Зинченко. – М. : АСТ, Прайм-Еврознак, 2009. – 816 с.
- 26 Копец Л. В. Классические эксперименты в психологии [Электронный ресурс] – Режим доступа : https://psyfactor.org/lib/psychological_experiments.htm
- 27 Лебон Г. Психология народов и масс / Г. Лебон. – М. : АСТ, 2016. – 319 с.
- 28 Льюкс С. Власть : Радикальный взгляд / С. Льюкс. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2010. – 240 с.
- 29 Майерс Д. Социальная психология / Д. Майерс. – СПб. : Питер, 1997 – 688 с.
- 30 Маслоу А. Г. Мотивация и личность / А. Г. Маслоу. – СПб. : Питер, 2011. – 352 с.
- 31 Милгрэм С. Подчинение авторитету: Научный взгляд на власть и мораль / С. Милгрэм. – М. : Альпина нон-фикшн, 2016. – 130 с.
- 32 Михайличенко Д. Г. Социокультурные условия развития технологий массовой манипуляции психикой в современном обществе / Д. Г. Михайличенко // Вестник Костромского государственного университета. – 2009. – № 4. – С. 242–244.
- 33 Овчаренко Д. С. Положительное и отрицательное влияние конформизма в общественной жизни / Д. С. Овчаренко // Вестник университета. – 2014. – № 20. – С. 328–331.
- 34 Озерова А. В. Конформизм и конформность как социально-психологические категории / А. В. Озёрова // Территория науки. – 2017. – №1. – С. 68–74.
- 35 Парсонс Т. О социальных системах / Т. Парсонс. – М. : Академический проект, 2002. – 832 с.
- 36 Петренко В. Ф., Митина О. В. Отношение граждан России к реформам и типология политических установок // Психологический журнал. – 1997. – № 5. – С. 31–61.

37 Прангишвили А. С. Исследования по психологии установки / А. С. Прангишвили. – Тбилиси : Мецниереба, 1967. – 340 с.

38 Посыпанова О. С. Экономическая психология: психологические аспекты поведения потребителей / О. С. Посыпанова // Монография. – Калуга : Изд-во КГУ им. К.Э. Циолковского, 2012. – 296 с.

39 Райгородский Д. Я. Методика диагностики социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере О.Ф.Потемкиной / Д. Я. Райгородский. – Самара : БАХРАХ-М, 2001. – 672 с.

40 Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2002. – 720 с.

41 Руткевич Е. Д. Типология социального характера Д. Рисмена / Е. Д. Руткевич // Социологические исследования. – 1993. – № 3. – С. 118–121.

42 Рыбалкина А. А. Методологические аспекты исследования конформности / А. А. Рыбалкина // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2007. – Вып. 2, ч. 1. – С. 121–125.

43 Салин П. Б. Трансформация политических предпочтений россиян: социально-политический анализ / П. Б. Салин // Вестник Финансового университета. – 2016. – №3. – С. 24–28.

44 Семечкин Н. И. Социальная психология на рубеже веков. Истории, теория, исследования / Н. И. Семечкин. – Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2001. – Т. 1. – 159 с.

45 Сигеле С. Преступная толпа. Опыт коллективной психологии / С. Сигеле. – Новосибирск : СОВА, 2006. – 141 с.

46 Слизовский Д. Е. Социально-политические предпочтения молодежи 18-20 лет: контраст между заявлениями и данностью / Д. Е. Слизовский, А. А. Амиантов // Локус: люди, общество, культуры, смыслы. – 2016. – №4. – С. 93–109.

47 Соина И. А. Особенности формирования личностного социально-психологического пространства / И. А. Соина // Ананьевские чтения. – 2007. – Вып. 1. – С. 410–412.

- 48 Сухая М. А. Связь самосознания с агрессивностью / М. А. Сухая, О. А. Уточкина // Ананьевские чтения. – 2007. – Вып. 1. – С. 122–124.
- 49 Тарадина Ю. М. Феномен политической установки в современной психологической науке / Ю. М. Тарадина // Ананьевские чтения. – 2007. – Вып. 1. – С. 619–621.
- 50 Тард Г. Мнение и толпа / Г. Тард. – М. : КСП+, 1999. – 416 с.
- 51 Узнадзе Д. Н. Общая психология / Д. Н. Узнадзе. – СПб. : Питер, 2004. – 413 с.
- 52 Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М. : АСТ, 2011. – 288 с.
- 53 Юнг К. Г. Нераскрытая самость / К. Г. Юнг. – М. : Рефл-Бук, 1997. – 336 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А
(обязательное)
Методический инструментарий

1 Ценностный опросник Ш. Шварца

Опросник разработан Шаломом Шварцем в 1992 году.

Цель: исследование динамики изменения ценностей как в группах (культурах) в связи с изменениями в обществе, так и для личности в связи с ее жизненными проблемами.

Методика дает количественное выражение значимости каждого из десяти мотивационных типов ценностей на двух уровнях: на уровне нормативных идеалов и на уровне индивидуальных приоритетов.

Опросник Шалома Шварца состоит из двух частей. Первая часть («Обзор ценностей») позволяет изучить нормативные идеалы и ценности на уровне убеждений, а также структуру ценностей, которые оказывают наибольшее влияние на личность, но не всегда проявляются в реальном социальном поведении. Вторая часть («Профиль личности») изучает ценности на уровне поведения, то есть индивидуальные приоритеты, которые наиболее часто проявляющиеся в социальном поведении личности.

Инструкция первой части опросника. Спросите себя: «Какие ценности важны для меня как руководящие принципы в Моей жизни? Какие ценности менее важны для меня?». Ваша задача: оценить, насколько важна для Вас каждая ценность в качестве руководящего принципа в Вашей жизни.

7 – исключительно важная;

6 – очень важная;

5 – достаточно важная;

4 – важная;

3 – не очень важная;

2 – мал важная;

1 – не важная;

0 – совершенно безразличная;

-1 – это противоположно принципам, которым Вы следуете.

До того, как Вы начнете, прочитайте список из 30 ценностей и выберите одну, которая наиболее важна для Вас, и оцените ее важность «7». Далее, выберите ценность наименее важную для Вас и оцените ее -1, 0 или 1, согласно ее важности. Затем оцените оставшиеся ценности (от -1 до 7).

Бланк

1. Равенство
2. Внутренняя гармония
3. Социальная сила
4. Удовольствие
5. Свобода
6. Духовная жизнь
7. Чувство принадлежности
8. Социальный порядок
9. Жизнь, полная впечатлений
10. Смысл жизни
11. Вежливость
12. Богатство
13. Национальная безопасность
14. Самоуважение
15. Уважение мнения других
16. Креативность
17. Мир во всём мире
18. Уважение традиций
19. Зрелая любовь
20. Самодисциплина
21. Право на уединение
22. Безопасность семьи

23. Социальное признание
24. Единство с природой
25. Изменчивая жизнь
26. Мудрость
27. Авторитет
28. Истинная дружба
29. Мир красоты
30. Социальная справедливость

Теперь оцените, насколько каждая из следующих ценностей важна для вас в вашей жизни. Эти ценности выражаются как более или менее важные для вас качества. Попробуйте различить ценности, насколько это возможно, используя все номера.

31. Самостоятельный
32. Сдержанный
33. Верный
34. Целеустремлённый
35. Открытый к чужим мнениям
36. Скромный
37. Смелый
38. Защищающий окружающую среду
39. Влиятельный
40. Уважающий родителей и старших
41. Выбирающий собственные цели
42. Здоровый
43. Способный
44. Принимающий жизнь
45. Честный
46. Сохраняющий свой имидж
47. Послушный
48. Умный

49. Полезный
50. Наслаждающийся жизнью
51. Благочестивый
52. Ответственный
53. Любознательный
54. Склонный прощать
55. Успешный
56. Чистоплотный
57. Потворствующий своим желаниям

Инструкция второй части опросника. Ниже приведены описания людей. Пожалуйста, прочитайте каждое описание и подумайте, насколько каждый человек похож или не похож на Вас.

- Очень похож на меня
- Похож на меня
- В некоторой степени похож на меня
- Немного похож на меня
- Не похож на меня
- Совсем не похож на меня

Бланк

1. Придумывать что-то новое и быть изобретательным важно для него. Он любит поступать по-своему, на свой лад.
2. Для него важно быть богатым. Он хочет, что-бы у него было много денег и дорогих вещей.
3. Он считает, что важно, чтобы с каждым человеком в мире обращались одинаково. Он верит, что у всех должны быть равные возможности в жизни.
4. Для него очень важно показать свои способности. Он хочет, чтобы люди восхищались тем, что он делает.
5. Для него важно жить в безопасном окружении. Он избегает всего, что может угрожать его безопасности.

6. Он считает, что важно делать много разных дел в жизни. Он всегда стремится к новизне.
7. Он верит, что люди должны делать то, что им говорят. Он считает, что люди должны придерживаться правил всегда, даже когда никто не видит.
8. Для него важно выслушать мнение людей, которые отличаются от него. Даже если он не согласен с ними, он все равно хочет их понять.
9. Он считает, что важно не просить большего, чем имеешь. Он верит, что люди должны довольствоваться тем, что у них есть.
10. Он всегда ищет повод для развлечения. Для него важно делать то, что доставляет ему удовольствие.
11. Для него важно самому решать, что делать. Ему нравится быть свободным в планировании и выборе своей деятельности.
12. Для него очень важно помогать окружающим. Он хочет заботиться об их благополучии.
13. Для него очень важно преуспеть в жизни. Ему нравится производить впечатление на других людей.
14. Для него очень важна безопасность его страны. Он считает, что государство должно быть готово к защите от внешней и внутренней угрозы.
15. Он любит рисковать. Он всегда ищет приключений.
16. Для него важно всегда вести себя должным образом. Он хочет избегать действий, которые люди сочли бы неверными.
17. Для него важно быть главным и указывать другим, что делать. Он хочет, чтобы люди делали то, что он говорит.
18. Для него важно быть преданным своим друзьям. Он хочет посвятить себя своим близким.
19. Он искренне верит, что люди должны заботиться о природе. Заботиться об окружающей среде важно для него.
20. Быть религиозным важно для него. Он очень старается следовать своим религиозным убеждениям.

21. Для него важно, чтобы вещи содержались в порядке и в чистоте. Ему действительно не нравится беспорядок.
22. Он считает, что важно интересоваться многим. Ему нравится быть любознательным и пытаться понять разные вещи.
23. Он считает, что все народы мира должны жить в гармонии. Содействовать установлению мира между всеми группами людей на земле важно для него.
24. Он думает, что важно быть честолюбивым. Ему хочется показать насколько он способный.
25. Он думает, что лучше всего поступать в соответствии с установившимися традициями. Для него важно соблюдать обычаи, которые он усвоил.
26. Для него важно получать удовольствие от жизни. Ему нравится «баловать» себя.
27. Для него важно быть чутким к нуждам других людей. Он старается поддерживать тех, кого знает.
28. Он полагает, что всегда должен проявлять уважение к своим родителям и людям старшего возраста. Для него важно быть послушным.
29. Он хочет, чтобы со всеми поступали справедливо, даже с людьми, которых он не знает. Для него важно защищать слабых.
30. Он любит сюрпризы. Для него важно, чтобы его жизнь была полна ярких впечатлений.
31. Он очень старается не заболеть. Сохранение здоровья очень важно для него.
32. Продвижение вперед в жизни важно для него. Он стремится делать все лучше, чем другие.
33. Для него важно прощать людей, которые обидели его. Он старается видеть хорошее в них и не держать обиду.
34. Для него важно быть независимым. Ему нравится полагаться на себя.
35. Иметь стабильное правительство важно для него. Он беспокоится о сохранении общественного порядка.

36. Для него очень важно все время быть вежливым с другими людьми. Он старается никогда не раздражать и не беспокоить других.

37. Он по-настоящему хочет наслаждаться жизнью. Хорошо проводить время очень важно для него.

38. Для него важно быть скромным. Он старается не привлекать к себе внимание.

39. Он всегда хочет быть тем, кто принимает решения. Ему нравится быть лидером.

40. Для него важно приспособливаться к природе, быть частью ее. Он верит, что люди не должны изменять природу.

Обработка и интерпретация результатов. При первичной обработке высчитывается средний балл для выбранных испытуемым ответов в соответствии с ключом (таблица А.1).

Таблица А.1 - Ключ для обработки результатов

Тип ценностей	Номера пунктов опросника	
	Обзор ценностей	Профиль личности
Конформность	11, 20, 40, 47	7, 16, 28, 36
Традиции	18, 32, 36, 44, 51	9, 20, 25, 38
Доброта	33, 45, 49, 52, 54	12, 18, 27, 33
Универсализм	1, 17, 24, 26, 29, 30, 35, 38	3, 8, 19, 23, 29, 40
Самостоятельность	5, 16, 31, 41, 53	1, 11, 22, 34
Стимуляция	9, 25, 37	6, 15, 30
Гедонизм	4, 50, 57	10, 26, 37
Достижения	34, 39, 43, 55	4, 13, 24, 32
Власть	3, 12, 27, 46	2, 17, 39
Безопасность	8, 13, 15, 22, 56	5, 14, 21, 31, 35

Обработка проводится отдельно для каждого из 10 типов ценностных ориентаций. Величина среднего балла по отношению к другим позволяет судить о степени значимости этого типа ценностей для испытуемого.

В соответствии со средним баллом устанавливается ранговое соотношение ценностей. Каждому типу ценностей присваивается ранг от 1 до 10. Первый ранг присваивается типу, имеющему наиболее высокий средний балл, десятый – имеющему самый низкий средний балл. Ранг от 1 до 3 характеризует высокую значимость ценностей для испытуемого. Ранг от 7 до 10 свидетельствует о низкой значимости соответствующих ценностей.

Шварц описывает типы ценностей следующим образом.

Власть. Центральная цель этого типа ценностей – достижение социального статуса или престижа, контроля или доминирования над людьми и средствами. Люди с высокой значимостью данного типа ценности ориентированы на авторитет, богатство, социальную власть, сохранение своего общественного имиджа, общественное признание.

Достижение. Определяющая цель этого типа ценностей – личный успех, посредством проявления компетентности в соответствии с социальными стандартами. Проявление социальной компетентности способствует социальному одобрению.

Гедонизм. Мотивационная цель данного типа определяется как наслаждение жизнью или чувственное удовольствие. Люди, с данным доминирующим типом ценности ориентируются личные интересы, получение положительных эмоций от жизни.

Стимуляция. Мотивационная цель этого типа ценностей заключается в стремлении к новизне и глубоким переживаниям. Биологически обусловленные вариации потребности в стимуляции при взаимодействии с социальным опытом приводят к индивидуальным различиям в значимости этой ценности.

Самостоятельность. Определяющая цель данного типа состоит в самостоятельности мышления и выбора способов действия, в творчестве и исследовательской активности. Самостоятельность как ценность производна от

потребности в самоконтроле и самоуправлении, а также от потребностей в автономности и независимости.

Универсализм. Мотивационная цель – понимание, терпимость, защита благополучия всех людей и природы. Цели производны от тех потребностей выживания, которые становятся явно необходимыми при вступлении людей в контакт с кем-либо вне своей среды или при расширении первичной группы.

Доброта. Мотивационная цель – благополучия людей, с которыми индивид находится в личных контактах. Люди, с данным доминирующим типом ценностей ориентированы на полезность, лояльность, снисходительность, честность, ответственность. Это более узкий тип ценностей по сравнению с универсализмом. Лежащая в основе доброжелательность сфокусирована на благополучии в повседневном взаимодействии с близкими людьми.

Традиции. Мотивационная цель данной ценности – уважение, принятие обычаев, традиций и идей, которые существуют в культуре и следование им. Любые социальные группы вырабатывают свои символы и ритуалы. Их роль и функционирование определяются опытом группы и закрепляются в традициях и обычаях. Традиционный способ поведения становится символом групповой солидарности, выражением единых ценностей и гарантией выживания. Традиции чаще всего принимают формы религиозных обрядов, верований и норм поведения.

Конформность. Определяющая мотивационная цель этого типа – сдерживание и предотвращение действий, а также склонностей и побуждений к действиям, которые могут причинить вред другим или не соответствуют социальным ожиданиям.

Безопасность. Мотивационная цель – безопасность для других людей и себя, гармония, стабильность общества и взаимоотношений. Она производна от базовых индивидуальных и групповых потребностей.

2 Тест О. Ф. Потёмкиной «Диагностика социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере»

Методика диагностики социально-психологических установок личности предложена О. Ф. Потемкиной.

Цель: диагностика социально-психологических установок личности в мотивационно-потребностной сфере.

Оригинальная методика состоит из 80 утверждений и позволяет определить, что важнее для человека: альтруизм или эгоизм, процесс или результат, свобода или власть, содержание работы или деньги.

Адаптированная версия представляет перечень из 40 утверждений и диагностирует следующие типы социально-психологических установок: альтруизм – эгоизм, свобода – власть.

Инструкция. Ответьте на вопрос «да», если он верно описывает ваше поведение, и «нет», если ваше поведение не соответствует тому, о чем говорится в вопросе.

Бланк

1. Вам часто говорят, что Вы больше думаете о других, чем о себе?
2. Вы обычно много времени уделяете своей особе?
3. Вам легче просить за других, чем за себя?
4. Вы считаете, что человек сначала должен думать о себе, а потом уже о других?
5. Вам трудно отказать людям, когда они Вас о чем-либо просят?
6. Для себя Вы делаете что-либо с большим удовольствием, чем для других?
7. Вы часто стараетесь оказать людям услугу, если у них случилась беда или неприятности?
8. Вы убеждены, что не нужно для кого-либо сильно напрягаться?
9. Для себя у Вас обычно не хватает ни времени, ни сил?
10. Вам трудно заставить себя сделать что-то для других?
11. Вы стремитесь как можно больше сделать для других людей?

12. Вы убеждены, что забота о других часто идет в ущерб себе?
13. Вы убеждены, что самая большая ценность в жизни – жить интересами других людей?
14. Вы можете назвать себя эгоистом?
15. Ваша отличительная черта – бескорыстие?
16. Свободное время Вы используете для своих увлечений?
17. Вам трудно решиться использовать усилия человека в своих интересах?
18. Вы часто просите людей сделать что-либо из корыстных побуждений?
19. Ваша отличительная черта – умение помочь другим людям?
20. Вы способны прилагать максимальные усилия лишь за хорошее вознаграждение?
21. Вы более всего дорожите возможностью самостоятельного выбора решения?
22. Ваши знакомые считают Вас властным человеком?
23. Основное стремление в Вашей жизни – свобода, а не власть и деньги?
24. Вы согласны, что иметь власть над людьми – наиболее важная ценность?
25. Вам всегда удается следовать своим убеждениям вопреки требованиям со стороны?
26. Считаете ли Вы, что самое важное качество для власти – это ее сила?
27. Вы стараетесь не связывать себя различными обязательствами перед другими людьми?
28. Вы испытываете чувство негодования, если кто-либо не подчиняется Вашим требованиям?
29. Вы убеждены, что каждый должен обладать свободой в рамках закона?
30. Вам легко заставить людей делать то, что Вы хотите?
31. Самое главное стремление в Вашей жизни – быть свободным?
32. Вы считаете себя способным руководить большим коллективом?
33. Вам обычно удается отвоевать право на свободу?
34. Испытываете ли Вы жажду власти и стремление руководить?
35. Вы готовы многим жертвовать, чтобы быть свободным?

36. Вы чувствуете себя хозяином в своей семье?
37. Люди, ущемляющие Вашу свободу, вызывают у Вас наибольшее негодование?
38. Власть может заменить Вам многие другие ценности?
39. Вы уверенно и непринужденно чувствуете себя среди незнакомых людей?
40. Вы согласны ущемить свободу, чтобы обладать властью?

Обработка и интерпретация результатов. За каждый ответ «Да» начисляется 1 балл. Вычисляется сумма значений по каждой из установок личности в соответствии с ключом.

- Ориентация на альтруизм: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19
- Ориентация на эгоизм: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20
- Ориентации на свободу: 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39
- Ориентация на власть: 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40

Значения по шкалам обозначают важность для человека каждого из описываемых ниже типов мотивов.

При больших значениях по шкале альтруизма человек имеет установку на то, чтобы действовать прежде всего на пользу другим, часто в ущерб себе. Это люди, о которых стоит позаботиться. Альтруизм – наиболее ценная общественная мотивация, наличие которой отличает зрелого человека. Традиционно эта установка считается ценной, а человек, обладающий ею, – заслуживающим всяческого уважения. Действительно, наверное, величайшие деяния добра совершались из альтруизма – но и зла, заметим, тоже. Альтруист может быть весьма опасен для себя и окружающих, когда начинает самоотверженно загонять человечество (или просто семью или группу) в счастье. Но если он не позволяет себе такого, то может быть чрезвычайно полезен окружающим и при этом чувствовать себя от этого счастливым вне зависимости от личного положения.

Когда имеется большое значение по шкале эгоизма, человек сосредоточен в основном на своих личных интересах. Это не обязательно означает, что его интересы сводятся к материальной выгоде – просто при принятии решений он

весьма серьёзно учитывает то, как их последствия отразятся на нем лично. Люди с чрезмерно выраженным эгоизмом встречаются довольно редко. Известная доля разумного эгоизма не может навредить человеку. Скорее, более вредит его отсутствие, причем это среди людей интеллигентных профессий встречается довольно часто.

При установке на свободу, человек не терпит никаких ограничений и готов идти на жертвы ради отстаивания своей независимости (иногда от мнимой опасности).

Установка на власть может свидетельствовать о желании человека чувствовать контроль над другими людьми. Он может оказаться в результате тираном, но может стать и неплохим руководителем. Для людей с подобной ориентацией ведущей ценностью является влияние на других, на общество.

3 Авторский опросник М. Г. Юдиной «Диагностика политических предпочтений»

Методика представляет собой перечень из 18 утверждений, которые характеризуют 6 типов политических предпочтений: коммунистические, националистические, либертарианские, либеральные, консервативные и индифферентные.

Утверждения подобраны и сформулированы исходя из содержания конкретной идеологии.

Цель: диагностика политических предпочтений.

Инструкция. Перед Вами список утверждений, выразите свое личное мнение (согласие или не согласие) относительно каждого из них.

Бланк

1. Нужно в корне уничтожить материальные различия между людьми.
2. Источником всей политической власти должна быть нация.
3. Налогообложение – воровство и грабеж и поэтому должно подлежать упразднению.

4. Все граждане должны быть равны перед законом вне зависимости от их богатства, положения и влияния.
5. Сохранение традиций общества, его институтов и ценностей должны являться главной ценностью.
6. Народ не может повлиять на деятельность государства.
7. Вся продукция должна производиться на национализированном оборудовании и делиться поровну между всеми членами общества.
8. Политические границы должны совпадать с культурно-этническими.
9. Должен быть введен запрет на государственный контроль над средствами массовой информации.
10. Закон должен быть выше воли правителей.
11. Государство должно заботиться об укреплении внешней безопасности.
12. Нет никакого смысла занимать активную гражданскую позицию.
13. Всякое имущество должно быть общим и каждый должен иметь свою часть для жизни.
14. Необходима общность языка и культуры для всего населения в пределах единой административно-территориальной единицы.
15. Военная обязанность должна быть отменена.
16. Функция государственной власти должны быть сведены к минимуму.
17. Любые радикальные изменения должны расцениваться как экстремизм.
18. Власть предельно коррумпирована и равнодушна к судьбе страны и граждан.

Обработка и интерпретация результатов. За каждый ответ «согласен» начисляется 1 балл. Вычисляется сумма значений по каждому типу предпочтений в соответствии с ключом.

- Коммунистические: 1, 7, 13
- Националистические: 2, 8, 14
- Либертарианские: 3, 9, 15
- Либеральные: 4, 10, 16
- Консервативные: 5, 11, 17

– Индифферентные: 6, 12, 18

Коммунизм – общественный и экономический строй, политическая идеология, которая предполагает борьбу против классового расслоения общества и выступает за социальное равенство.

Национализм – идеология и направление политики, основной ценностью которого является нации. Она считается высшей формой общественного единства, и является первичной в государствообразующем процессе. Национализм как политическое движение стремится к отстаиванию интересов национальной общности в отношениях с государственной властью.

Либертарианство – набор политических философий и движений, которые поддерживают свободу как основной принцип. Либертарианцы стремятся максимизировать политическую свободу и автономию, делая упор на свободу выбора, добровольное объединение, индивидуальное суждение.

Либерализм – философское и общественно-политическое течение, провозглашающее незыблемость прав и индивидуальных свобод человека. Либерализм выражается в стремлении к свободе духа от стеснений, налагаемых религией, традициями, социумом, государством и т. д. Важнейшими свободами в современном либерализме считаются свобода публично высказываться, свобода выбора религии, свобода выбирать себе представителей.

Консерватизм – приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным или религиозным доктринам. Главной ценностью является сохранение традиций общества, его институтов.

Индифферентизм – равнодушие или безразличие к вопросам, касающимся политической жизни общества.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

Таблицы с индивидуальными показателями испытуемых

Таблица Б.1 – Индивидуальные показатели рангов ценностей испытуемых по первой части методики Ш. Шварца

Шифры испытуемых	Типы ценностей									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1	5	7	4	3	1	6	8	10	9	2
2	8	7	6	2,5	2,5	2,5	10	2,5	2,5	5
3	1	6,5	2,5	10	6,5	8,5	8,5	4,5	4,5	2,5
4	2,5	9	2,5	5,5	4	7,5	7,5	5,5	10	1
5	9	5	1	6	3	4	7	8	10	2
6	7	5	5	2	5	9	10	2	8	2
7	9	10	3	6	1	7	8	5	4	2
8	8,5	4	1	10	3	5,5	5,5	2	8,5	7
9	5,5	3	1	8	3	10	9	5,5	7	3
10	2	3	1	6,5	5	8	9	10	6,5	4
11	7	6	1,5	4	9	10	4	4	8	1,5
12	1	3	2	4	5	7,5	10	7,5	9	6
13	2	6,5	1	4	6,5	8	10	9	5	3
14	4	7,5	7,5	2	3	5,5	5,5	9	10	1
15	6,5	8,5	8,5	2	4	10	6,5	3	5	1
16	2,5	7,5	1	2,5	6	7,5	9	5	10	4
17	2	6,5	6,5	6,5	3	1	4	10	6,5	9
18	3	7	1,5	4	1,5	8	10	5,5	9	5,5
19	9	3	4	5	1	6,5	6,5	2	10	8
20	4	6	2,5	5	2,5	10	9	7,5	7,5	1
21	9,5	9,5	8	7	3	3	1	3	6	5
22	7	7	3	4	7	1	2	7	10	7
23	6	4,5	4,5	9	7	10	2	2	2	8
24	6,5	10	2	4	1	8,5	3	6,5	8,5	5
25	10	8,5	7	5	2	3	1	6	8,5	4
26	4,5	2,5	7	4,5	1	6	8	9	10	2,5
27	6	9	1	5	2,5	10	4	7	8	2,5

Окончание таблицы Б.1

28	6,5	2,5	4,5	1	2,5	10	8	9	6,5	4,5
29	10	9	6	8	4	2	1	3	5	7
30	4	5	2	1	6	8	9	7	10	3
31	2,5	1	1	2,5	6	6	8	10	9	6
32	7	9	3	6	1	10	2	4,5	8	4,5
33	6	9	3	1,5	4	5	10	1,5	8	7
34	9,5	5	1	4	3	6	2	7	9,5	8
35	5	3	3	7,5	3	9	1	7,5	6	10
36	9	4	1	6	3	8	2	5	10	7
37	4,5	9	6	2	2	8	10	4,5	7	2
38	3,5	3,5	5	9	6	10	8	7	2	1
39	3	9	3	6	5	7	10	3	8	1
40	6	7	1	3	2	8	10	5	9	4
41	2	8	5,5	3	5,5	9	5,5	10	5,5	1
42	5	2,5	6	1	4	7	9	8	10	2,5
43	1	5	3	8	7	4	9	6	10	2
44	4	7	2,5	5	1	7	10	7	9	2,5
45	6	7,5	1,5	4	7,5	5	9	3	10	1,5
46	3	5	4	2	1	10	7	8	9	6
47	1,5	4	3	6	1,5	8,5	7	8,5	10	5
48	5	4	2	6	3	1	9	8	10	7
49	3	5	2	4	6	8	9,5	7	9,5	1
50	1	4,5	4,5	3	7	6	9	10	8	2
51	2	7	4	8	5	10	6	3	9	1
52	8	3	1	6	5	4	9	2	10	7
53	4	8	5,5	7	2	1	5,5	10	9	3
54	1	2	3	9	4	8	10	6	9	2
55	3	5	1	6	7	8	10	4	9	2
56	6,5	1	2	3,5	5	10	8	3,5	6,5	9
57	8	9	3	4	1	10	7	5,5	2	5,5
58	2	8	2	7	6	2	10	5	9	4
59	10	7	3	8	1	6	2	4	7	5
60	3	10	5,5	4	2	8	5,5	7	9	1

Примечания: I – конформность, II – традиции, III – доброта, IV – универсализм, V – самостоятельность, VI – стимуляция, VII – гедонизм, VIII – достижения, IX – власть, X – безопасность

Таблица Б.2 – Индивидуальные показатели рангов ценностей испытуемых по второй части методики Ш. Шварца

Шифры испытуемых	Типы ценностей									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
1	1	5,5	2	5,5	8	7	3,5	3,5	10	9
2	9,5	9,5	8	4	3	2	1	5,5	7	5,5
3	2	5,5	2	10	2	8,5	4	5,5	8,5	7
4	1	10	4,5	3	2	4,5	7,5	6	7,5	9
5	8	3	9	1	5	2	5	7	10	5
6	8	10	2	4	2	6	7	5	9	2
7	2,5	10	7	5	2,5	8,5	2,5	6	8,5	2,5
8	8	10	6,5	4	2,5	1	2,5	6,5	9	5
9	4,5	4,5	2	1	6	8	9	7	10	3
10	1	5	2,5	7,5	10	7,5	7,5	2,5	7,5	4
11	4	8,5	2	5	8,5	10	3	6	1	7
12	5	2	1	3	6	8	7	9	10	4
13	4	4	4	8,5	1	8,5	8,5	2	8,5	6
14	4	9	3	1,5	6	5	1,5	8	10	7
15	4	5	2,5	1	2,5	10	6,5	8	6,5	9
16	7,5	7,5	2	2	2	5	10	6	9	4
17	9,5	7,5	5,5	5,5	7,5	2	2	2	4	9,5
18	5,5	5,5	2,5	1	2,5	9	7	8	10	4
19	7	9	4	4	1	8	2	4	10	6
20	4,5	9	1	2	3	8	7	4,5	10	6
21	9	10	8	6,5	2	3	1	4	6,5	5
22	8	10	1,5	7	4,5	1,5	6	4,5	9	3
23	9	2	6	3	6	1	8	6	10	4
24	7	9	5	4	1,5	6	3	1,5	10	8
25	8	9	10	5	1,5	7	1,5	6	3	4
26	3	8	7	6	3	3	3	9	10	3
27	6	9	4,5	7	2,5	8	1	4,5	10	2,5
28	5,5	5,5	1	2	3	4	7	10	8,5	8,5
29	9	10	2	4	1	8	6	7	3	5
30	2	5	8	3	6,5	9	4	6,5	10	1
31	6	8	4	1,5	1,5	6	6	9	10	3
32	8	9	2,5	6	1	10	4	2,5	7	5

Окончание таблицы Б.2

33	9	10	5	2,5	2,5	8	6,5	2,5	6,5	2,5
34	9	10	2,5	6,5	2,5	6,5	1	8	4	5
35	1,5	3,5	1,5	5	3,5	9	7	8	10	6
36	9	7	2	1	3	6	4	5	8	10
37	9	10	2,5	5,5	4	5,5	7,5	2,5	7,5	1
38	4,5	6,5	2,5	9	6,5	10	8	4,5	2,5	1
39	3	9	8	4	5	10	6,5	1	6,5	2
40	4	6	7	4	1	9,5	8	4	9,5	2
41	1,5	3,5	3,5	5	6	8	1,5	10	9	7
42	8	6,5	5	2	1	4	6,5	9	10	3
43	2	5	2	9	7,5	6	7,5	2	10	4
44	5	8	3	4	2	1	10	6	8	8
45	6	9	4	3	2	5	1	7	10	8
46	8	9	6	3	1	7	2	4	10	5
47	4	9	1,5	1,5	4	6	4	8	10	7
48	5	10	4	2	1	3	7	7	9	7
49	2,5	4	2,5	5	6	7	9	8	10	1
50	4	2	7	1	8	9	5,5	5,5	10	3
51	4	9	3	1	6	5	2	8	10	7
52	6	8	1,5	3,5	3,5	6	6	1,5	10	9
53	6	2	1	3	4	9	7	8	10	5
54	1,5	8	9	3,5	1,5	10	3,5	6	7	5
55	7,5	7,5	4	1	3	7,5	10	5	7,5	2
56	4	7	6	5	1	2,5	2,5	10	8	9
57	7	10	3,5	6	1	8	9	2	3,5	5
58	8	10	6,5	6,5	5	3,5	1	2	3,5	9
59	8,5	10	7	5	4	3	1,5	1,5	8,5	6
60	1	6	7	5	4	10	2	9	8	3

Примечания: I – конформность, II – традиции, III – доброта, IV – универсализм, V – самостоятельность, VI – стимуляция, VII – гедонизм, VIII – достижения, IX – власть, X – безопасность

Таблица Б.3 – Индивидуальные показатели значений по шкалам социально-психологических установок испытуемых в мотивационно-потребностной сфере

Шифры испытуемых	Типы установок			
	Альтруизм	Эгоизм	Свобода	Власть
1	8	3	6	1
2	3	7	8	2
3	5	5	7	5
4	7	5	8	4
5	6	4	7	0
6	7	3	8	3
7	6	5	6	1
8	3	6	6	2
9	7	0	5	2
10	4	2	3	1
11	3	5	2	3
12	7	1	6	0
13	5	3	5	4
14	4	5	8	2
15	9	4	4	6
16	6	7	6	4
17	4	4	5	3
18	7	3	7	0
19	3	4	6	3
20	5	2	5	2
21	4	7	9	4
22	4	5	7	4
23	5	3	5	3
24	3	6	9	1
25	3	6	8	6
26	5	2	5	2
27	4	9	6	3
28	5	3	4	1
29	0	6	7	7
30	3	3	2	0
31	5	6	9	2
32	2	7	9	1
33	8	3	5	2
34	8	4	3	1
35	4	4	4	0
36	4	1	8	0
37	8	3	5	7

Окончание таблицы Б.3

38	6	4	7	6
39	3	5	3	4
40	4	4	6	3
41	2	9	8	2
42	4	5	8	1
43	4	0	6	0
44	7	3	9	1
45	5	4	8	0
46	5	5	8	2
47	6	2	7	2
48	6	5	9	2
49	7	2	7	1
50	9	5	4	1
51	5	4	5	2
52	7	2	7	1
53	8	3	5	2
54	6	7	7	0
55	6	4	5	3
56	5	2	10	3
57	4	5	9	7
58	5	5	6	3
59	2	5	6	4
60	5	3	4	0

Таблица Б.4 – Индивидуальные показатели значений испытуемых по шкалам политических предпочтений

Шифры испытуемых	Политические предпочтения					
	I	II	III	IV	V	VI
1	1	2	1	2	1	2
2	0	0	1	2	1	1
3	1	2	0	2	1	0
4	2	1	0	3	2	2
5	1	3	0	1	2	0
6	3	0	0	2	1	1
7	0	0	2	2	1	1
8	0	0	1	3	2	1
9	2	1	1	2	2	1
10	3	0	0	3	2	0
11	1	2	0	2	2	2

Продолжение таблицы Б.4

12	3	2	0	2	2	0
13	0	1	0	2	2	0
14	1	2	0	2	2	3
15	2	1	1	2	2	1
16	3	2	1	2	2	2
17	2	1	2	2	2	0
18	2	2	2	3	2	2
19	0	2	1	2	1	1
20	0	0	1	1	2	0
21	0	0	1	2	2	0
22	0	1	0	2	2	1
23	2	1	1	2	3	2
24	0	2	2	3	2	1
25	3	3	2	2	3	1
26	0	0	1	3	2	1
27	0	2	2	2	1	1
28	0	0	2	2	1	2
29	0	0	2	2	1	2
30	0	0	1	3	2	0
31	2	1	1	2	1	1
32	0	0	3	3	0	1
33	0	0	2	2	0	1
34	0	1	3	2	1	1
35	2	3	2	2	1	2
36	0	1	2	2	0	1
37	3	2	2	2	1	1
38	0	3	2	2	1	1
39	3	2	1	3	2	2
40	3	0	1	3	2	1
41	2	1	2	2	2	1
42	0	2	1	2	2	1
43	0	1	1	2	1	0
44	0	2	1	2	1	1
45	0	1	1	3	1	1
46	2	1	1	2	2	1
47	2	0	0	3	1	2
48	3	3	0	2	1	1
49	0	1	0	2	2	0
50	2	2	1	3	2	1
51	0	1	2	3	2	2
52	2	0	2	3	2	3
53	1	2	0	2	2	1

Окончание таблицы Б.4

54	0	3	1	2	2	1
55	2	0	2	2	2	2
56	0	0	0	2	1	1
57	3	2	2	3	2	2
58	2	1	1	2	1	1
59	1	0	1	1	2	0
60	0	2	3	3	0	2

Примечания: I – коммунистические, II – националистические, III – либертарианские, IV – либеральные, V – консервативные, VI – индифферентные

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Н. П. ОГАРЁВА»

ОТЗЫВ
на бакалаврскую работу

1. Выпускника (цы) Юдиной Марины Геннадьевны
(наименование факультета)
информационно-соц. науки

2. По направлению подготовки 37.03.01
(номер и наименование направления подготовки)

3. Тема бакалаврской работы Классификация объектов
взаимодействия координатных и ортогонально-полюсных
систем с помощью методов

4. Выбор темы (актуальность, по заявке предприятия, инициативная)
определение актуальности и уровня проблем
координатных в совокупности объектов, а
также знание их свойств, особенно
логическая структура объектов

5. Степень теоретической научности проблемы (формы изложения – описательная,
критический обзор, обоснование собственной позиции)

В работе Юдиной М. Г. в полной мере
представлен критический обзор основных
теоретических вопросов к проблеме
объектов координатных и ортогонально-полюсных
систем с помощью методов

6. Характеристика сложности и глубины решаемых задач, применяемые методы и
обоснованность результатов

В работе решаются комплексные научно-иссле-
довательские задачи как теоретического, так и
прикладного характера; а также инициативно
эмпирическое исследование объектов коор-
динационных.

7. Использование математических методов ПЭВМ, специальных программных средств

В работе использованы современные
статистические методы обработки данных.

8. Недостатки бакалаврской работы _____

В работе недостатка можно отметить недостаточного теоретического обоснования моделирования. Кроме того, не хватает выводов в целом по результатам работы.

9. Степень внедрения результатов исследования (полная, частичная, наличие акта о внедрении) _____

частичная

10. Анализ отчета проверки бакалаврской работы на наличие заимствований _____

66,26% - оригиналы
8,99% - цитирование
24,24% - заимствования

11. Оценка профессиональной подготовленности выпускника _____

Юдина М.В. в какой мере проявила свои научно-исследовательские навыки, бакалаврская работа отвечает всем требованиям и заслуживает отличной оценки, а ее автор проявляет навыки квалификации «высокой»

Научный руководитель _____

Башев С.И., к.т.н., доцент
кафедры технологии металлов

(Ф.И.О., должность и место работы)

« 6 » июня 2018 г.