

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р социол. наук, проф.


С. В. Полутин
17.06.2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ПОЛИТИЧЕСКИЕ УБЕЖДЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Автор бакалаврской работы  14.06.2018 г. Е. М. Юрлова

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-39.03.01-21-18

Направление 39.03.01 Социология

Профиль Социология

Руководитель работы

канд. социол. наук, доц.



15.06.2018 г. Е. И. Долгаева

Нормоконтролер

канд. социол. наук, доц.



16.06.2018 г. М. Ю. Бареев

Саранск
2018

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р социол. наук, проф.


С. В. Полутин

13.11.2017 г.

ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

Студентка Юрлова Екатерина Михайловна

1 Тема Политические убеждения современной молодежи

Утверждена приказом №9105-с от 09.11.2017 г.

2 Срок представления работы к защите 04.06.2018 г.

3 Исходные данные для бакалаврской работы: научная литература, материалы периодических изданий, данные количественных опросов ведущих социологических центров.

4 Содержание выпускной квалификационной работы

4.1 Политические убеждения как предмет социологического анализа

4.2 Политические убеждения российской молодежи

5 Приложения: А, Б.

Руководитель работы

канд. социол. наук, доц.



10.11.2017 г.

Е. И. Долгаева

Задание принял к исполнению



10.11.2017 г.

Е. М. Юрлова

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 218 страниц, 6 рисунков, 5 таблиц, 102 использованных источника, 2 приложения.

АНАРХИЗМ, КОНСЕРВАТИЗМ, КОММУНИЗМ, ЛИБЕРАЛИЗМ, МИРОВОЗЗРЕНИЕ, МОЛОДЕЖЬ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ НОРМЫ, ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ УБЕЖДЕНИЯ, ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ, СОЦИАЛИЗМ

Объектом исследования является российская молодежь как социальная группа, мировоззрение которой находится в состоянии становления.

Цель работы — охарактеризовать содержательные особенности политических убеждений российской молодежи.

В процессе работы использовались: теоретический анализ научной литературы, традиционный анализ документов, анализ результатов исследований ведущих социологических центров, авторское полуструктурированное интервью.

В результате исследования определено место политических убеждений в политическом сознании социальных субъектов, типы политических взглядов, встречающихся в российском политическом дискурсе и их маркеры; выделены политические убеждения, распространенные в молодежной среде; охарактеризовано содержание политических убеждений современной российской молодежи.

Степень внедрения — частичная.

Область применения — при разработке мер государственной молодежной политики, при чтении курсов «политическая социология», «социология молодежи».

Эффективность — повышение уровня политической культуры молодежи.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Политические убеждения как предмет социологического анализа	12
1.1 Понятие политических убеждений и их место в политическом сознании социальных субъектов	12
1.2 Типы политических убеждений в российском политическом дискурсе	24
2 Политические убеждения российской молодежи	42
2.1 Количественная характеристика политических убеждений молодого поколения россиян	42
2.2 Содержательная характеристика политических убеждений современной молодежи	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	76
ПРИЛОЖЕНИЕ А (обязательное) Гайд интервью	88
ПРИЛОЖЕНИЕ Б (обязательное) Транскрипты интервью	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Молодежь — наиболее активная часть населения, которая занимает особое место в политической жизни общества, хотя порой сама этого не замечает. С одной стороны, любое общество заинтересовано в достаточной политической активности молодежи, ее включении в существующую политическую систему в качестве полноценных граждан. С другой — политики могут игнорировать интересы молодежи, воспринимать ее как объект для манипуляций и политических игр. Вместе с тем, именно молодежь является носителем новых идей и агентом социальных изменений, как в политике, так и в других сферах общества. Понимая политические убеждения современной молодежи, приоритеты этой социальной группы в отношениях с государством, властью, можно прогнозировать ее политическое (в том числе электоральное, протестное) поведение, характеризовать уровень и качество ее политической культуры, да и само политическое будущее России.

Особенно актуальна эта тема в связи с очередными выборами Президента Российской Федерации 18 марта 2018 г. Российская политическая система устроена таким образом, что именно результаты этого голосования определяют политический и экономический курс страны на многие годы.

Степень разработанности проблемы в научной литературе. Термин «политические убеждения» связан с рядом важнейших категорий политической социологии (политическое сознание, политическая культура, политические ценности, политические идеологии, и т.п.). Поэтому круг ученых, изучавших данную проблематику, достаточно широк, включает как классиков социологии, так современных иностранных и отечественных ученых.

Исследование политических отношений в социологии берет свое начало в работах ее основателей О. Конта и Г. Спенсера. Большой вклад в анализ политической культуры внесли М. Вебер и Г. Алмонд. М. Вебер рассматривал в своих работах ценности, считал, что они позволяют человеку упорядочивать, структурировать свои мысли, впечатления и желания [49].

Стоит отметить и авторов, рассматривавших политические идеологии, по отношению к которым развиваются политические убеждения. Один из лучших учебников по политологии с подробным описанием политических идеологий и их связей с политикой написал Э. Хейвуд [96, с. 55]. Истоки и развитие политических идеологий достаточно подробно рассматриваются в работе Э. Григсби «Анализ политики. Введение в политологию» [95, с. 98].

Важными для нашей темы представляются международные исследования. Крупнейшим в истории является социологическое исследование Р. Инглхарта «Всемирный обзор ценностей», в котором изучались представления, ценности и убеждения жителей разных стран мира. Данное исследование проводилось в четыре «волны» (в 1981 — 1983, 1989 — 1991, 1995 — 1997 и 1999 — 2001 гг.). Опрос охватил 81 страну (более 85 % жителей планеты) [97]. Ценности разных обществ мира изучали Ш. Шварц и В. Бильский (Австралия, Финляндия, Гонконг, Испания, США, Германия и Израиль (на 1989 г.)) [101].

Существенный вклад в развитие научных знаний о политической сфере российского общества внесли отечественные ученые.

Понятие «политическая культура» и ее элементы рассматривали в своих работах Баранов Н. А., Батулин В. К., Буренко В. И., Гаджиев К. С., Исаев Б. А., Зеленков М. Ю. Политическое сознание в отечественной традиции в основном описывается как часть политической культуры. Данную точку зрения разделяют Л. Н. Алисова, Н. А. Баранов, В. И. Буренко, З. Т. Голенкова, О. С. Голованов, А. А. Горелов, Г. Г. Дилигенский, П. А. Меркулов, И. Е. Тимерманис, Ж. Т. Тощенко.

Ряд ученых анализировали отдельные элементы политической культуры общества. Так, изучением политических ценностей занимались Г. П. Артемов, В. К. Батулин, И. О. Бетанов, М. А. Василик, Л. С. Гурьева, О. В. Степанищенко. Коновалов В. Н., Витрук Н. В., Дегтярев А. А. в своих работах обосновывают термин «политические нормы».

Определения политических убеждений мы нашли в публикациях ряда отечественных ученых: Павленок П. Д., Веретюк А. А., Северухина Д. Д. Они

рассматривают политические убеждения как синтез, совокупность знаний, идей. В частности, Веретюк А. А. определяет политические убеждения через политические идеи, взгляды [14].

Типы убеждений преимущественно характеризуются через политические идеологии, анализом которых занимались Бетанов И. О., Батулин В. К., Козырев Г. И., Тургаев А. С., Овчарова Т. Н., Литвинчук В. И. Об отдельных идеологиях писали Л. Т. Бакулина, Г. М. Куц, Ю. В. Назарова (либерализм); Г. П. Хорина и В. Н. Гарбузов (консерватизм); Шилов В. Н. (социализм), В. Н. Ембулаев (коммунизм); Селюк С. А. (анархизм).

В целом анализ научной литературы показал, что к наиболее изученным сторонам нашей темы можно отнести теоретическое осмысление понятий «политическая культура», «политическое сознание», «политические ценности», «политические идеологии». Проблематика политических убеждений и политических норм менее освещена в литературе: как правило, ученые дают лишь их определения. Что касается эмпирических исследований, то здесь чаще всего анализируются политические ценности. Иногда в социологическом опросе о ценностях встречается пара вопросов об убеждениях. Качественные исследования политических убеждений встречаются крайне редко.

Объект бакалаврской работы — российская молодежь как социальная группа, мировоззрение которой находится в состоянии становления.

Предмет бакалаврской работы — политические убеждения современной молодежи.

Цель бакалаврской работы — охарактеризовать содержательные особенности политических убеждений российской молодежи.

Достижение цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Определить место политических убеждений в политическом сознании социальных субъектов.
2. Выявить типы политических убеждений, встречающихся в российском политическом дискурсе и их маркеры.

3. Выделить политические убеждения, распространенные в молодежной среде.

4. На основе авторского полуструктурированного интервью охарактеризовать содержание политических убеждений современной молодежи.

Гипотеза бакалаврской работы. В сознании современной российской молодежи приверженность классическим политическим идеологиям, скорее всего, встречается редко; повестка, вокруг которой происходит дифференциация взглядов молодого поколения, содержит в основном практические вопросы политического развития российского общества; в содержании большинства типов убеждений молодежи присутствуют элементы социалистической и либеральной идеологий.

Теоретико-методологическая основа. Под политическими убеждениями в данной работе мы понимаем устойчивые представления (взгляды, позиции, принципы), описывающие политическую повседневность и содержащие ее оценку. Место политических убеждений в политическом сознании личности или группы определяется их свойством оценивать происходящее, вырабатывать отношение к ценностям, идеалам, нормам, проблемам, ситуациям, историческим фактам, традициям и т.п.

В ходе исследования применялись теоретический анализ научной литературы (параграфы 1.1., 1.2.), традиционный анализ документов (анализ статей в параграфе 1.2.), анализ результатов исследований ведущих социологических центров (параграф 2.1.). Проведено авторское социологическое исследование методом полуструктурированного интервью (параграф 2.2.).

Эмпирическая база исследования включает:

1. Результаты авторского полуструктурированного интервью «Политические взгляды молодежи». Опрошено 15 человек (интервью записывалось на диктофон).

2. Результаты социологических опросов ведущих социологических центров России:

— ФОМ. «Интерес молодежи к политике». Телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно, 4 группы по 1000 человек: студенты 17 — 23 лет, не студенты 17 — 23 лет, 24 — 28-летние и 29 — 34-летние. Сбор данных проходил 1 — 15 марта 2017 г. [86];

— ФОМ. «Политические взгляды и протестный потенциал молодежи». Опрос граждан РФ от 18 до 30 лет. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. Сбор данных проходил 18 мая 2016 г.) [87];

— ФОМ. «Взгляды и ценности молодых». Телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно, 4 группы по 1000 человек: студенты 17 — 23 лет, не студенты 17 — 23 лет, 24 — 28-летние и 29 — 34-летние. Сбор данных проходил 1 — 15 марта 2017 г. [85];

— ФОМ. «Президентские выборы — 2018.». Опрос граждан РФ от 18 лет и старше. 3000 респондентов. Интервью по месту жительства. Сбор данных проходил 11 марта 2018 г. [88];

— Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова. «Динамика ценностных ориентаций молодежи». Опрос учащиеся старших классов школ, студентов вузов и средних специальных учебных заведений Нижнего Новгорода и Нижегородской области. Объем выборки в 2006 г. составил 1950 респондентов, в 2011 г. — 3000, в 2014 г. — 2500, в 2015 г. — 2500 и в 2016 г. — 2750. Метод опроса — анкетирование. Сбор данных проходил в 2006 — 2016 гг. [75, с. 330];

— ВЦИОМ. «Молодежь и политика: точки соприкосновения». Опрос в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках и 8 ФО России. Объем выборки 9000 человек. Выборка — население РФ в возрасте 18 лет и старше. Метод опроса — личные формализованные интервью по месту жительства респондента. Сбор данных проходил 31 марта — 11 апреля 2017 г. [17];

— Социологическое исследование Института социологии Российской академии наук. Объем выборочной совокупности составил 4000 респондентов, ре-

презентирующей взрослое (от 18 лет и старше) население РФ по параметрам пола, возраста, образования и типа населенного пункта проживания. Сбор данных проходил в 2014 — 2016 гг. [75, с. 309];

— Социологическое исследование Центра социального прогнозирования и маркетинга, проведенное под руководством Ф. Э. Шереги (в 21 субъекте РФ). Выборочная совокупность — 2002 человека в возрасте 16 — 30 лет, сформированная пропорционально по квотам, рассчитанным по данным Росстата. Сбор данных проходил в ноябре 2012 г. [93];

3. Результаты зарубежных исследований:

— Center for American Progress. «The Political Ideology of the Millennial Generation». Опрос населения от 18 до 29 лет. Опрошено 915 человек. Сбор данных проходил в 2008 г. [94];

— Pew Research Center. «The Partisan Divide on Political Values Grows Even Wider». Проведено два телефонных опроса с 8 июня по 9 июля 2017 г. В рамках первого (8 — 18 июня) опрошено 2504 человек в возрасте 18 лет и старше, проживающих во всех 50 американских штатах и округе Колумбия (628 респондентов опрошены по стационарным телефонам и 1876 — по мобильным. Второй опрос проведен с 27 июня по 9 июля 2017 г.: опрошено 2505 человек в возрасте 18 лет и старше, проживающих во всех 50 американских штатах и округе Колумбия (627 респондентов опрошены по стационарным телефонам и 1878 — по мобильным) [100];

— Nottingham Trent University. «Young people, political participation and trust in Britain». Национальный онлайн-опрос, в рамках которого опрошено 1025 человек в возрасте от 18 до 24 лет. Сбор данных проходил с 20 апреля по 4 мая 2011 г. [99];

— NBC, GenForvard. «American youth do not believe Trump». В опросе приняли участие 1844 респондента, родившихся после 2000 года. Сбор данных проходил с 3 по 16 января 2018 г. [98];

— Социологическое исследование Института политологии при Гарвардском университете (штат Массачусетс). В опросе участвовали свыше 2,5 тыс. человек в возрасте от 18 до 29 лет. Сбор данных проходил в апреле 2017 г. [53];

— TNS Opinion. «Les jeunes du monde». Опрошено 32 714 человек в возрасте от 16 до 29 лет. Анкетирование проведено в 25 странах. Оно включало в себя 242 вопроса. Сбор данных выполнен в течение пяти недель с 16 июня по 22 июля 2010 г. [74].

Научная новизна. На основе качественной методологии охарактеризовано содержание и основные типы политических убеждений современной молодежи.

Научно-практическая значимость исследования. Материалы бакалаврской работы могут быть использованы при разработке мер государственной молодежной политики по повышению уровня политической культуры молодежи, при чтении курсов «политическая социология», «социология молодежи».

Структура работы. Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав (в каждой главе по два параграфа), заключения, списка использованных источников и приложений.

1 Политические убеждения как предмет социологического анализа

1.1 Понятие политических убеждений и их место в политическом сознании социальных субъектов

Понятие «политические убеждения» является сложным для анализа, прежде всего по причине его взаимосвязи со многими (если не со всеми) элементами политического сознания. Наряду с фундаментальными поведенческими образцами (политическими нормами), политическими ценностями, они развиваются в процессе социализации индивидов, что дает им возможность осуществлять политические роли и функции, сохраняя общество и его политическую систему [60, с. 125].

Понятие «*политическое сознание*» имеет довольно длительную историю. Большинство ученых рассматривают его как многомерное, неоднородное, внутренне противоречивое, многоуровневое образование [62, с. 507]. Возможно, поэтому в социологии и политологии нет единого определения понятия «политическое сознание». И. Е. Тимерманис утверждает, что в науке сформировалось два основных подхода к определению сущности политического сознания. *Первый подход* основан на идеях бихевиоризма — его последователи рассматривают политическое сознание как форму рационального мышления человека, совокупность его представлений и воззрений, которую он использует для выполнения своих политических функций. Последователи *второго подхода*, аксиологического, определяют политическое сознание как определенный уровень социального мышления, включая в него общечеловеческие воззрения и ценности индивида [62, с. 508].

Западные исследователи предпочитают содержательное определение политического сознания, включая в него такие категории, как «убеждения», «вера», «установки», «менталитет», «идеология» [8, с. 152].

Отечественные ученые чаще рассматривают политическое сознание как форму массового сознания. Например, Г. Г. Дилигенский характеризует политическое сознание как подсистему в системе «массового сознания», которая имеет свои специфические механизмы детерминации и относительную автономию в рамках данной системы [8, с. 152]. Содержательное определение политического сознания дает А. А. Горелов. Он определяет его как совокупность взглядов и установок, выражающих отношение людей к государству и партиям, политическим ценностям и целям развития, традициям и нормам политической жизни. Основу политического сознания, говорит он, представляют знания и идеология [22, с. 240]. Иногда среди элементов политического сознания упоминают и эмоциональную составляющую. Например: «политическое сознание — это комплекс представлений и чувств, взглядов и эмоций, оценок и установок, который показывает отношение людей к политической сфере и определяет политическое поведение» [21, с. 70].

Политическое сознание выполняет следующие функции [46, с. 185]:

- когнитивную, при помощи её люди и общество в целом обозначают потребность в отражении и уточнении групповых и общеколлективных интересов;
- идеологическую, она указывает на потребность в защите интересов группы или общества в целом;
- коммуникативную, она позволяет взаимодействовать субъектам и носителям политических отношений между собой и с институтами власти;
- прагматическую, она дает возможность группам или обществу предсказывать развитие политических процессов;
- воспитательную, она обеспечивает желательную политическую активность людей, которая соответствует тем или иным идеалам общества.

Политическое сознание классифицируется по разным основаниям.

С точки зрения субъекта, оно делится на:

- 1) массовое сознание, характеризующее общественное мнение и общественные настроения масс;

2) групповое сознание, представляет собой не что иное, как сознание конкретных больших (социальные классы и социальные слои) и малых (политическая элита, политическое лобби) групп;

3) индивидуальное сознание, позволяет отдельным людям понимать политическую реальность и ориентироваться в ней [11, с. 239].

Следовательно, и политические убеждения могут характеризовать настроения масс, представлять интересы больших, малых групп и отдельного человека.

По глубине отражения в политическом сознании выделяют обычно два уровня [11, с. 239]:

Первый уровень — обыденное сознание, которое сформировано на основе простого жизненного опыта людей и представлено в политической психологии;

Второй уровень — теоретическое сознание — специально разрабатывается и внедряется в широкие массы определенными людьми. Оно представлено политической наукой и политической идеологией.

На все виды политического сознания, следовательно, и на политические убеждения, влияют внешние факторы. Индивидуальное политическое сознание изменяют: социальная среда, в которой находится человек, его психологические особенности, различные виды взаимоотношений, личный опыт в политической жизни [7]. Так, на обыденное политическое сознание влияют удачи и неудачи экономических реформ, групповое и общественное мнение, политический режим государства, в связи с чем происходят изменения в структуре политического сознания, изменяются его элементы: нормы, взгляды, установки, ценности и убеждения [1].

Рассмотрим основные уровни развития политического сознания, которых выделяют три:

1) Наиболее высокий — авангардное (передовое), или, иначе, «репрезентативное», сознание. На этот уровень сознания большое воздействие оказывает

политическая идеология. Авангардное сознание полностью отражает основные интересы и потребности общества, класса, группы;

2) Промежуточный (средний) — непоследовательно отражает интересы и потребности общества и класса, но могут случаться стихийные колебания;

3) Отсталое сознание. Представляет собой консервативное сознание, несет в себе пережитки прошлого, плохо отражает потребности и интересы людей в данный момент времени [58, с. 224-225].

Политическое сознание обладает «памятью» и устремленностью в будущее. В любой момент времени оно характеризует не только актуальные стремления и потребности людей, но и смотрит в будущее, а также учитывает предыдущий опыт, который основан на традициях, обычаях, знаниях. Всё, что происходило в прошлом, так или иначе, остается в политическом сознании людей и общества [35]. Следует отметить, что в конкретные исторические моменты, особенно в переломные, очень важной становится именно историческая память, которая заставляет по-новому взглянуть на себя, с одной стороны, и оказывает воздействие при этом на дела текущие — с другой. В эти моменты определенные черты политического сознания прошлого времени оживают и переходят, а точнее становятся чертами настоящего политического сознания [35].

Политическое сознание — основа политической культуры общества.

Понятие *политической культуры* ввел в XVIII в. И. Гердер, и появление этого понятия в эпоху Просвещения закономерно [22, с. 239]. Первые шаги в теоретическом описании политической культуры в отечественной науке были сделаны Д. Койгиным в первом-втором десятилетиях XX в., но только в 50-х — начале 60-х гг. прошлого века произошла полновесная концептуализация этого явления в русле западной политической традиции [79, с. 371].

Первенство в теоретическом обосновании категории «политическая культура» принадлежит американскому политологу Г. Алмонду. В статье «Сравнительные политические системы» (1956 г.), он попытался разработать концепцию политической культуры. Затем в работе «Гражданская культура» (1963 г.), написанной совместно с С. Вербой, авторы предложили своё определение поли-

тической культуры. Они понимали политическую культуру как систему ценностей, глубоко укоренившихся в сознании человека мотиваций или ориентаций и установок, регулирующих поведение людей в ситуациях, имеющих отношение к политике [11, с. 251-252].

Изменение общества, самой политики добавило много новых аспектов в понятие «политическая культура». С одной стороны, это явление динамическое, постоянно развивающееся, обогащающееся. Она чутко реагирует на изменения в окружающем мире, будь то промышленная, научно-техническая, компьютерная, информационная или иная революция [19, с. 392]. С другой стороны, политическая культура — одно из самых устойчивых, способных сохранять свои основные качественные черты образований, определяющих судьбы политического сообщества [19, с. 392].

Политическая культура — многогранное, многоуровневое, сложное явление, которое в связи с этим имеет большое количество определений, подчеркивающих разные стороны данного понятия. Остановимся на нескольких из них.

По мнению Б. А. Исаева и Н. А. Баранова, политическая культура — составная часть общей культуры, совокупный показатель политического опыта, уровня политических знаний и чувств, образцов поведения и функционирования политических субъектов, интегральная характеристика политическою образа жизни страны, класса, нации, социальной группы индивидов [38, с. 345].

Батурин В. К. определяет политическую культуру как исторически сложившуюся систему политических знаний и убеждений, норм и ценностей, воплощающихся в политическом поведении людей и практике функционирования политических институтов [9, с. 360].

На наш взгляд, наиболее точное определение звучит так: «политическая культура как неотделимая часть общей культуры представляет собой комплекс социально осознанных и глубоко прочувствованных ценностей и определенных убеждений, а также образцов поведения, пропитывающих всю политическую сферу в данном обществе» [50].

На личностном уровне политическая культура выполняет функции удовлетворения потребностей в идентификации, ориентации, адаптации, социализации. На социетальном уровне она участвует в установлении определенных норм, образцов и стандартов политического мышления и поведения, а также определяет последовательность политических ценностей и ориентаций [50].

Политическая культура складывается из определенного уровня знаний человека о политике, умения самостоятельно оценивать события, способностей участвовать в политической жизни, умения распоряжаться эмоциональной стороной политического действия [22, с. 239].

Итак, политическая культура личности формируется на основе знаний и опыта, тем самым она выражает *качество политического сознания* [46, с. 187] и, как следствие, *качество политических убеждений*. Также политическая культура отражает определенную степень зрелости, осмысленности, глубину понимания индивидом или группой политической сферы общества [63, с. 518].

Основными элементами политического сознания и политической культуры являются политические ценности, политические нормы и политические убеждения. У них есть как общие, так и специфические черты.

Ценности — осознанные представления о значимости и желаемости определенных предметов, явлений, событий и фактов. Ценности, как правило, обладают двойственной природой. Во-первых, они исторически и культурно обусловлены, то есть каждый человек усваивает те ценности, которые характерны для его социальной общности. Во-вторых, возникновение ценностей связано с жизненным опытом самого человека [83, с. 1].

В системе ценностей важное место занимают политические. Как отдельный вид ценностей они стали рассматриваться не так давно. Само понятие возникло только в XIX в., под воздействием либеральной и социалистической политической мысли. В то время господствовали две идеи: 1) Идея демократических ценностей, которую разработал А. де Токвиль, утверждая, что «демократия неизбежно наступит во всем мире»; 2) Идея социалистических ценностей,

которую привнесли в мир Ш. Фурье, Р. Оуэн и затем развили К Маркс, В. И. Ленин. Идея основывалась на общественных ценностях [84, с. 284].

В современной науке под *политическими ценностями* обычно понимают этические и нормативные суждения о политической жизни, о политических целях [10, с. 125]. Также политические ценности представляют собой ориентиры и регуляторы политической деятельности, они выступают как нравственно-политические идеалы, которые определяют представления о справедливости и несправедливости, моральные нормативы и принципы [89]. Как считает М. Вебер, политические ценности представляют собой идеальные конструкты, которые способствуют познанию мира политики [13].

Политические ценности всегда тесно связаны с социальным порядком, который создается и поддерживается государством. Государство почти всегда стоит в стороне от масс народа. И главная задача политических ценностей — связать воедино государство и массы, найти точки соприкосновения [9, с. 363]. Кроме этого, политические ценности находятся в тесной связи с политической природой человека, человек сам создает политическую сферу и сам подвержен её влиянию [12, с. 288].

Политические свободы, равенство, справедливость, права человека, демократия, толерантность, гражданственность, патриотизм представляют собой основные политические ценности современного мира [9, с. 363].

Ценности обосновывают нормы. Под нормами понимаются определенные правила поведения людей в сообществе, исполнение которых обеспечивается с помощью санкций [3, с. 114].

Политические нормы образуются из соответствующих политических ценностей и базируются на них. В свою очередь, политические ценности выражаются в политических нормах. Ценности представляют собой вопрос, как относиться к явлениям политической реальности, а нормы указывают, что с ними делать [40].

Политические нормы — регуляторы политических отношений, которые возникают между социальными общностями (классами, социальными группа-

ми, нациями и т.д.) и организационными формами их объединения относительно осуществления разных видов власти [16, с. 11].

Политические нормы являются видом социальных норм, так как представляют интересы людей, которые складываются в социальной сфере. А уже на основе этих интересов образуются политические институты, коммуникация между которыми строится на политических нормах [40]. Немаловажным фактором является политическая ответственность, которая основывается на выполнении политических норм. Политические институты (политические партии, органы государственной власти) должны нести политическую ответственность перед социальными общностями, интересы которых они представляют [16, с. 11], а не использовать политические нормы лишь как средство, которое помогает захватить власть.

Именно политические нормы являются базисом политического порядка и организации общества. Они определяют кодекс правил политической игры, благодаря политическим нормам у всех есть возможность принять участие в политической сфере жизни и изменять её [25, с. 52]. Политические нормы основаны на рациональности, но в своей основе часто содержат обычаи, табу, традиции, которые соответствуют определенной культуре [40].

Механизм нормативного поведения тесно связан с убеждениями. Социальные (в том числе и политические) нормы существуют в современном мире рядом с человеком. Как только человек решает соблюсти или не соблюсти те или иные нормы, так сразу же они становятся частью убеждений [56].

Итак, политические убеждения связаны с политическими ценностями и политическими нормами. В чем же состоит специфика политических убеждений по сравнению с другими элементами политического сознания и политической культуры?

В широком смысле под убеждениями принято понимать основательно сложившееся мнение, уверенный взгляд на что-то, определенную точку зрения [54]. Иными словами, ценности и нормы могут выступать предметом убеждений наряду, например, с конкретными управленческими решениями,

общественными проблемами или ситуациями. Важной особенностью убеждений является их связь с социальной практикой. В литературе подчеркивается, что они формируются в результате отражения объективного мира и, в свою очередь, выступают жизненными принципами в общественной и социально-политической жизни [14].

Политические убеждения (политические взгляды) мы понимаем как устойчивые представления, описывающие политическую повседневность и содержащие ее оценку. Именно твердость, принципиальность, устойчивость взглядов во времени позволяет отличать убеждения, например, от эпизодических неустойчивых мнений, настроений, и других элементов общественного сознания.

Еще одной характеристикой убеждений является их связь с идеями и идеалами: убеждения — это непоколебимая уверенность в чём-либо, которая базируется на определенной идее, мировоззрении [82].

Убеждения вообще и политические убеждения в частности, могут иметь когнитивные и эмоциональные основания. Это синтез знаний, чувств, настроений, выражающий значимость определенных идеалов и ценностей, готовность действовать во имя их осуществления. Политические убеждения субъектов политического действия основываются на господствующих в обществе политических знаниях, настроениях и чувствах [58, с. 222].

Политические убеждения, с одной стороны, основаны на личностном отношении к политике, экономике, государственному и общественному устройству [76, с. 8], а с другой — представляют собой конфигурацию взглядов, которая присуща определенному обществу или культуре. В основе её лежат важнейшие политические принципы, которые вносят определенность в образ мышления и в политические взгляды личности [26].

Всё это складывается в процессе социализации личности. Первый этап приходится на ранний возраст, когда ребенок при помощи семьи, ближайшего окружения получает первые сведения о политике. Второй этап наступает в шко-

ле и в юности, сопровождается накоплением знаний о политике, на этом этапе определяется отношение к политике. Третий этап протекает в течение всей жизни человека. Когда человек входит в те или иные социальные слои, классы, группы, получает опыт в сфере политики [32, с. 199-200].

Политическая социализация — это процесс, при котором осуществляется переход требований, предписаний из политической системы во внутреннюю структуру личности, посредством освоения политических ролей и функций, ценностей и стандартов [60, с. 127].

В процессе социализации происходит как интеграция индивида в общество, так и формирование личности как относительно самостоятельного, активного участника политической и общественной жизни [50]. Личность в процессе политической социализации определяет для себя политические ценности, усваивает политические нормы и тем самым формирует политические убеждения. Поэтому убеждения можно считать социальными качествами личности, которые основываются на определенных представлениях, идеях, принципах. Они обуславливают отношение личности к действительности и подталкивают ее поступать в соответствии со своими идеалами, взглядами, мировоззрением, принципами [81].

Существует несколько источников формирования политических убеждений. Первый — семейное окружение человека (это не только люди, но и идеи, и чувства, которые были привиты в семье), оно является фундаментом — социально-психологической основой личности гражданина, а значит и его убеждений. Второй источник — в широком смысле информация, которую получает человек как в ходе непосредственного общения с другими, так и через средства массовой коммуникации (телевидение, прессу, радио, Интернет). Третий источник — личный опыт индивида, то есть, полученные им в течение жизни знания. Все они образуют совокупность знаний, которые помогают политическому «Я» ориентироваться в сфере политики [32, с. 173-174].

В формировании политического сознания и убеждений молодежи участвуют **институциональные и латентные механизмы**. Институциональной

основой сознания молодежи являются социальные институты, которые характеризуются определенной системой социальных связей, социальных норм и образцов поведения в конкретных ситуациях. Взаимодействие осуществляется на основе ценностных систем и культурных символов, которые являются содержанием общественного сознания. Исходя из этого, основная функция институциональных механизмов заключается в создании ценностей и ценностных ориентаций, которые дают возможность молодежи ориентироваться в политике [80].

Институциональные механизмы делятся на три группы:

1) Познавательные механизмы, представленные подражанием, идентификацией, пониманием, интуицией, обобщением, выделением, интеллектуализацией, рационализацией;

2) Интеграционные механизмы — престиж, авторитет, популярность, референтная группа;

3) Адаптационные механизмы — самооценка и самопознание [80].

Латентные механизмы представляют собой совокупность различных неосознаваемых влияний, которые помогают в процессе социализации разобраться в политической сфере жизни. К ним относятся: регрессия, вытеснение, подавление, изоляция, проекция, интроекция, сублимация, механизмы массовой психологии (заражение, подражание и др.). Эти механизмы могут приводить к политической апатии, равнодушию, агрессии, ксенофобии, экстремизму, и политическому протесту. Предпосылками для роста влияния латентных механизмов являются трансформация общества, риски, экономический кризис, влияние средств массовой информации, рост ксенофобии и др. [80].

Стоит также отметить *факторы, влияющие на политическое сознание молодежи*, в т.ч. на ее политические убеждения. Ж. Т. Тощенко обозначает семь таких факторов:

1) Материальное положение. Политическое сознание у молодежи с разным уровнем достатка значительно отличается, следовательно, отличаются и политические убеждения;

2) Ориентация на будущее. Большим успехом пользуется у молодого поколения призыв к будущему;

3) Характер межпоколенных отношений. Молодежь в той или иной степени зависит от старшего поколения;

4) Влияние референтной группы. Хорошо устроившаяся в жизни молодежь является примером для остальных;

5) Собственный опыт рыночных отношений. Политическое сознание молодых предпринимателей отличается от остальной молодежи;

6) Влияние средств массовой информации. Хотя молодежь и не доверяет СМИ, они все равно оказывают большое влияние на нее;

7) Региональные факторы. Политическое сознание молодежи, проживающих в разных регионах, отличается друг от друга, следовательно, и политические убеждения будут отличаться [63, с. 422-424].

Таким образом, в нашей бакалаврской работе мы исходим из следующих теоретико-методологических посылок:

1. Политические убеждения (взгляды, позиции, принципы) — это устойчивые представления, описывающие политическую повседневность и содержащие ее оценку. Именно твердость, принципиальность, устойчивость взглядов во времени позволяет отличать убеждения, например, от эпизодических неустойчивых мнений, настроений, и других фактов общественного сознания.

2. Политические убеждения индивида могут основываться как на личном политическом и социальном опыте, так и на теоретических знаниях, информации, эмоциях. Вместе с тем во взглядах индивидов отражается политическая жизнь общества, качество его политической культуры.

3. Место политических убеждений в политическом сознании личности или группы определяется их свойством оценивать происходящее. Предметом оценки могут быть любые элементы политической культуры и политической повседневности (ценности, идеалы, нормы, проблемы, ситуации, исторические факты, традиции и т.п.). Это свойство может придавать политическим убеждениям идеологический характер.

1.2 Типы политических убеждений в российском политическом дискурсе

Общественное сознание во многом предопределяет будущее страны, основные тенденции социальных изменений в сфере взаимодействия народа и власти. Участие индивидов в этом процессе является двойственным. С одной стороны, люди участвуют в конструировании политического пространства, разделяя политические ценности, включаясь в общественную жизнь; с другой — реальная политика воздействует на граждан через актуальные события, решения органов государственной власти, высказывания лидеров политических партий и общественных движений. Поэтому многие люди оказываются включенными в сферу политики, даже если прямо не участвуют в ней, — наблюдая за происходящим, вырабатывая собственные оценки актуальных событий в стране и мире.

Результатами этого процесса становятся сначала отдельные политические взгляды (убеждения) по важнейшим вопросам, а в дальнейшем, по мере развития личности, — более устойчивые, системные образования (мировоззрение, идеологические предпочтения).

С точки зрения социологии **убеждения (взгляды)** — это «определенные утверждения, которые люди считают истинными» [52]. Из этой трактовки следует, что основой политических взглядов человека наряду с научными знаниями могут быть личный опыт и уверенность в истинности тех или иных точек зрения. Убеждения, в свою очередь, определяют отношение социальных субъектов к политической реальности, мотивацию их поведения, качество политической культуры общества.

В общественном сознании убеждения индивидов могут быть неповторимыми или опираться на готовые системы взглядов — политические идеологии.

Политическая идеология — это «совокупность идей, отражающих позиции и взгляды определенной группы людей на общественно-политические и

экономические события в мире и в обществе, а также предлагающих определенный путь развития общества» [63, с. 533].

Политические идеологии находятся на особом месте в структуре политического сознания, так как они создают концептуальные политические схемы, определяют возникновение политических коллизий, указывают и упорядочивают размытые и неопределенные политические «чувства» народных масс [9, с. 377]. С другой стороны, по мнению некоторых ученых, идеология и сама может быть представлена в виде системы верований, убеждений и взглядов, отражающих общественно-политическую реальность через призму интересов больших социальных групп [10, с. 132].

В целом можно сделать вывод, что политические убеждения являются одним из важнейших элементов политического сознания и могут существовать как сами по себе (будучи уникальными взглядами отдельных индивидов), так и в составе политических идеологий. Вопрос о том, что первично — идеологии или убеждения, — на наш взгляд, не является главным. Если политические взгляды носят системный характер, они могут стать идеологией. Идеология, состоящая из каких-то утверждений, в свою очередь, стимулирует появление новых политических взглядов (идеологических или разрозненных).

Если убеждения основаны на идеологии, то они, в свою очередь, становятся более системными, обоснованными и логичными. Соответственно, убеждения делятся на типы на основе идеологий.

Выделяют пять классических политических идеологий, и соответственно из них вытекают пять типов политических убеждений. Остановимся на каждой идеологии для того, чтобы установить связь между идеологиями и соответствующими политическими убеждениями.

Начнем с либерализма. *Либерализм* зародился на основе политической философии видных представителей западноевропейской мысли XVII — XVIII вв. таких, как Д. Локк, Ш. Монтескье, А. Смит, Б. Констан, А. де Токвиль. В течение XIX в. эти идеи были дополнены И. Бентамом, Дж. Миллем, И. Кантом. Само понятие «либерализм» происходит от латинского «liber» — свободный,

имеющий отношение к свободе. Либерализм сформировался на основе идеала индивидуальной свободы, который представляет универсальную цель [64, с. 323].

Итак, в основе либерализма лежит свобода и индивидуализм. Свобода провозглашает следующие принципы: самоценность индивида; индивид ответственен не только перед обществом, но и перед собой; самореализация; свободное развитие; самоутверждение каждого. Либерализм в качестве своего постулата выбрал индивидуализм, то есть ценность каждой отдельной личности [42, с. 112].

Помимо приоритета индивидуальной свободы к элементам либерализма относятся [39, с. 186-187]:

- принятие и соблюдение прав человека;
- свобода частного владения и предпринимательства;
- равенство возможностей каждого человека;
- правовое равенство;
- отделение государства от гражданского общества;
- разделение властей, свобода выборов;
- невмешательство государства в частную жизнь.

Для либеральных политических убеждений человек является независимым, ответственным, разумным. Он сам распоряжается своей судьбой. Однако индивид с либеральным образом мышления понимает, что необходимо регулировать свободу человека. Для этой цели люди и государство заключили «общественный договор» (люди делегировали часть своих прав государству, а государство пообещало взамен защиту населения), который предполагал создание: гражданского общества (неполитическая часть общества, часть, куда не вмешивается государство) и правового государства (оно обязано соблюдать права и свободы людей) [9, с. 381].

Что же делает государство? Государство в идеале должно быть «ночным сторожем», то есть, выполнять минимальные функции: надзора, обеспечения охраны общественного порядка и защиты страны от внешней опасности [10,

с. 134]. Государство также должно представлять интересы людей на мировой арене. Оно для сохранения мира и экономического процветания обязательно регулируется межправительственными организациями и международными режимами. Государство, конечно же, является главным участником международных отношений, но не единственным [54].

Однако эта классическая модель либерализма на практике привела к поляризации общества, монополизации экономики и политики. На этой основе в XX в. возник обновленный либерализм — неолиберализм. К основным его признакам относят [39, с. 187]:

- разделение управляющих и управляемых;
- участие населения в политическом процессе;
- принцип «политической справедливости» (то есть политические решения принимаются на основе демократизации);
- ограничение деятельности государства в экономической и социальной сфере;
- государство должно было ограничивать деятельность монополий;
- гарантия определенных социальных прав (на образование, на пенсию и т.д.).

Так или иначе, либерализм является базой для развития современных политических, экономических институтов [51, с. 278].

Говоря о распространении идей либерализма на территории России, стоит учесть то, что эта идеология зародилась в западноевропейских странах, а у них совсем другой исторический контекст [5, с. 7]. Основным барьером в развитии России по либеральному пути являлись элементы массового сознания, свойственные крепостничеству. В период советской власти, когда человек был винтиком государственной машины, эти установки тоже не были разрушены. Однако современное развитие не может происходить без свободного гражданина, который способен проявлять активное политическое участие [7].

Таким образом, либеральные политические убеждения строятся на основе прав и свобод личности, равенстве всех людей, понимании ограниченной роли

государства в человеческой жизни. Либеральные политические убеждения включают в себя установку на активное политическое участие. Люди с такими политическими убеждениями понимают, что только они сами могут поменять вокруг себя мир, оказать влияние на политику.

Консерватизм. Возникновение консерватизма связано с работой английского политического мыслителя Э. Берка «Размышления о революции во Франции», которая была опубликована в 1790 г. Представителями консерватизма также считают католических богословов, таких как Ж. де Местр, который написал «Исследование Франции», «Заметки о суверенитете», «О происхождении политических конституций», Л. де Бональд («Теория политической и религиозной власти») и швейцарский политический деятель и писатель Э. Галлер [64, с. 325-326]. Первым термин консерватизм использовал в конце XVIII в. Ф. Шатобриан [6].

А. С. Тургаев выделяет пять консервативных принципов и установок:

- 1) почтение традиций и исторического прошлого;
- 2) государство и правящая элита обязаны не только управлять обществом, но и выражать мудрость нации;
- 3) признание правомерными решительных мер, если они защищают консервативные ценности;
- 4) умеренное отношение к социальным изменениям, позитивное отношение только к тем изменениям, которые не противоречат существующему порядку и развиваются подконтрольно;
- 5) критическое отношение к возможности совершенствования человека и общества на основе политических методов и средств: одна лишь религиозная вера делает человека лучше, а политические законы лишь не дают ему поступать плохо [64, с. 328].

Консерваторы утверждали, что общество имеет полный приоритет над человеком. Свобода человека — это его обязанности перед обществом. Ценности индивидуализма, равенства, атеизма, морального релятивизма, культа рассудка являются антиценностями для консерватизма [6].

Консервативные политические убеждения исходят из того, что люди неравны по своим талантам, способностям, усердию, определенной отмеченности Богом, подчеркивают необходимость сохранения традиционных социальных и политических институтов, норм, правил, ценностей, так как они несут собой вековую «мудрость предков» [9, с. 384]. Консервативная идеология строится на естественной потребности людей в стабильности, устойчивости будущего и на психологической склонности людей опираться на надежное и проверенное прошлое [54]. Консерваторы утверждают, что необходимо «сильное» государство для поддержания и защиты порядка [9, с. 385].

Итак, консерваторы со своими ценностями противостоят либералам. Это отмечал ещё О. Шпенглер в своих рассуждениях на эти темы [4].

Однако, уже в XX в. представители консерватизма были вынуждены соглашаться со многими либеральными ценностями и сдержанней относиться к изменениям в политике и общественной жизни [39, с. 188]. Так, во второй половине XX в. появился неоконсерватизм. Неоконсерватизм также исходит из идей сильного государства и порядка, но, как правило, роль сильного государства проявляется во внешней политике. Остается также социальное неравенство людей, но оно приемлемо, так как у всех есть равные шансы [20, с. 152-153]. Неоконсерватизм привнес духовный приоритет семьи и религии, социальной стабильности, основывающийся на моральной ответственности гражданина и государства и их взаимопомощи, на уважении права и непринятии чрезмерной демократии [6].

Консерватизм и неоконсерватизм мы будем рассматривать в рамках единой консервативной идеологии.

У России есть два варианта прошлого — досоветское и советское. Поэтому российский консерватизм обладает государственно-социалистическим характером, который сросся с национал-патриотизмом и в некоторых аспектах противоречит западному консерватизму. Для представителей российского консерватизма базисными ценностями являются равенство, социальная справедливость, поддержка государства. Под равенством понимается равенство ре-

зультатов, а не равенство возможностей. Поэтому основным механизмом распределения материальных и духовных благ является государственный патернализм. Российское и советское прошлое сформировали людей, зависящих не от своих усилий, а от поддержки со стороны общества, государства. Попытки реформации в России вызвали синдром фроммовского «бегства от свободы» [7].

В рамках российского консерватизма выделяют следующие ценности, на которых строятся консервативные политические убеждения россиян [90, с. 87-88]:

- Россия представляет собой единство народа, культуры, истории, государства, права, экономики и территории;
- основой является ценность патриотизма;
- личность представляет собой единство нравственного достоинства, свободы, творческих проявлений, прав и ответственности;
- культура понимается как идеал российского народа;
- традиционные семейные ценности;
- безопасность и защищенность личности и государства и многие другие.

Стоит также отметить, что правящая партия «Единая Россия» позиционирует себя в том числе как консервативная [48, с. 6].

На основании вышеизложенного можно сказать, что консервативные политические убеждения основываются на главенствующей роли государства в жизни человека, на традициях и опыте предков. Консервативные политические убеждения россиян включают в себя ценности семьи и патриотизма.

Социализм (социал-демократия). Идеи, близкие социалистическим, «бродят по Европе» уже 2,5 тысячи лет. Некоторые предпосылки социализма можно найти в учении о государстве Платона, в христианстве (всеобщее равенство), в утопических учениях Т. Мора (1478 — 1535 гг.), Т. Кампанеллы (1568 — 1639 гг.). Сама же идеология начинает формироваться в XVIII — начале XIX в. во Франции, что было связано с попытками воплотить конкретные поли-

тические программы. Особое место идеи социализма заняли в учении К. Маркса (1818 — 1883 гг.) и Ф. Энгельса (1820 — 1895 гг.) [9, с. 386-387].

Социал-демократия зародилась во второй половине XIX в. в европейских странах [39, с. 188]. Основными ее представителями были немецкие теоретики К. Каутский, А. Бебель, Э. Бернштейн [6]. Социал-демократическая идеология соединила в себе идею социальной справедливости с некоторыми либеральными ценностями. Она основывалась на приоритете социальной справедливости и равенстве всех граждан независимо от их положения в обществе [64, с. 328].

К основным принципам построения общества на основе социал-демократии относятся [39 с. 189]:

- отказ от насильственных методов при борьбе за власть;
- ценности демократии, социальной справедливости, солидарности, свободы и др.;
- господство смешанной экономики;
- поддержка государством культуры, образования, здравоохранения;
- плюрализм мнений, многопартийность, правовое государство.

В нашей стране ещё в 1898 г. была создана Российская социал-демократическая партия [39, с. 189]. Сегодня социалистические идеи декларируют партии «Справедливая Россия» [48, с. 6], а также «Коммунистическая партия Российской Федерации» [39, с. 190].

Итак, социалистические политические убеждения исходят из того, что у людей равное положение в обществе, люди солидарны, государство помогает людям в решении их проблем.

Коммунизм. Коммунистическая идеология сложилась и получила своё содержание благодаря деятельности К. Маркса, Ф. Энгельса, Ф. Лассаля, Г. В. Плеханова, В. И. Ленина [39, с. 190]. Однако, в её основе всё-таки лежит марксистское учение, которое сформировалось в Западной Европе в середине XIX в.

К. Маркс и Ф. Энгельс создали целостную концепцию общественного развития, основные положения которой широко известны. Базируется эта концепция на трех радикальных целях-требованиях:

- 1) социалистической революции;
- 2) диктатуры пролетариата;
- 3) установления общественной собственности на средства производства [9, с. 387].

Коммунизм включал в себя идеи о необходимости переустройства общества, которое будет осуществлено путем свержения буржуазии и установления власти пролетариата. Основной целью было создание бесклассового общества [39, с. 190]. Политическим идеалом коммунизма являлось общественное самоуправление, которое подразумевало участие всего населения в процессе принятия управленческих решений. Должно было сформироваться «новое» общество и «новый» человек, который ненавидит материальный расчет, выгоду и ориентируется на моральные аспекты типа «ощущение удовлетворенности от работы на общее благо» [6]. Политика представляла собой надстройку над экономикой [22, с. 232].

Остановимся на принципах устройства общества при коммунистической идеологии, так как они создают основу коммунистических политических убеждений [39, с. 190-191]:

- ликвидация частной собственности на средства производства;
- невозможность эксплуатации человека человеком;
- плановая экономика, отсутствие безработицы, улучшение благосостояния всего народа;
- предоставление равного права на труд и его вознаграждение;
- бесплатным и общедоступным становится жилье, образование, медицинское обслуживание;
- утверждаются и реализуются идеи гуманизма и демократии.

Не стоит также забывать, что в основе коммунизма лежит теория классово-вой борьбы, по которой необходимо истребить «эксплуататорский» класс [39, с. 191].

СССР предпринял попытку создать на основе коммунистической идеологии своё общество [39, с. 191]. В. И. Ленин взял из марксизма его наиболее агрессивные черты для создания коммунистического общества в СССР. Он разработал множество учений и применял их. Основные его учения: об этапах социалистической революции, о разрушении «буржуазной государственной машины», «диктатуре пролетариата», партии «нового типа», которая ведет общество к «высотам коммунизма». Всё это в дальнейшем послужило основой и сталинского режима [6]. Итоги становления коммунистической идеологии в СССР известны. Хотя стоит отметить, что в России и сейчас существует «Коммунистическая партия РФ», но среди ее представителей встречаются люди с разнообразными политическими взглядами — от левых консерваторов до правых социал-демократов [28, с. 144].

Для того чтобы лучше разобраться, на чём же строятся коммунистические политические убеждения, необходимо рассмотреть, за что критикуют коммунизм. Коммунизм обвиняют в абсолютизации революционных методов при решении проблем, в высокой роли классовой борьбы, в пренебрежении интересами, правами и свободами отдельного человека, в желании быть единственным учением. Помимо прочего, коммунизм не мог реагировать на исторические изменения [54].

Следовательно, коммунистические политические убеждения строятся на идее бесклассового общества, приоритете общественных интересов над личными, основаны на неприемлемости личных выгод в ущерб «общему благу».

Анархизм. Идеи анархизма появились еще в трудах античных и средневековых мыслителей, потом были подхвачены английским писателем У. Годвином в Новое время. Он в своей книге «Исследование о политической справедливости», которая вышла в 1793 г., определил понятие «общество без государства» [6]. Как политическое течение анархизм сложился в 40-х — 70-х гг.

XIX в. в Западной Европе, однако он никогда не был единой идеологической доктриной. В анархизме выделяют несколько основных направлений — индивидуалистическое, мютюэлистское, коллективистское и коммунистическое [32, с. 193].

Остановимся на них поподробнее. Направление *индивидуалистического анархизма*, основным представителем которого считают М. Штирнера, базируется на идее абсолютной свободы человека. Человек не зависит в своих желаниях и поступках ни от существующих религиозных догм, ни от норм права и морали. В основе теории мютюэлизма, представителем которой является П. Прудон, лежит идея обмена на основе «свободного договора». Коллективистский анархизм и его основоположники, в том числе и М. Бакунин, основываются на том, что государство — это есть инструмент угнетения масс, они утверждали, что с государством нужно покончить революционным путем. Коммунистический анархизм (П. Кропоткин) представляет собой «биосоциологический закон взаимной помощи», который утверждает, что люди стремятся к сотрудничеству, а не к борьбе друг с другом [32, с. 193-194].

Тем не менее, основной целью любого направления анархизма является разрушение государства и смена разных форм власти на свободные и добровольные ассоциацией граждан [6].

Идеи анархизма в нашей стране были распространены, благодаря русским общественным деятелям: М. Бакунину и П. Кропоткину. М. Бакунин выступал за освобождение личности и общества от государства; за сведение насильственных методов освобождения (политические революции) к минимуму, хотя считал, что они неизбежны; за самоуправление. Он осуждал патриотизм, так как он, по мнению Бакунина, является идеологией рабства [78, с. 115-116].

П. Кропоткин утверждал, что главными факторами общественного развития являются взаимная помощь и солидарность (именно эти факторы помогают человеку выжить). Революция, по Кропоткину, — это и есть разрушение государства. П. Кропоткин также говорил, что анархизм отрицает все законы госу-

дарства, так как они мешают становлению справедливости и равенства [78, с. 117-118].

Таким образом, анархические политические убеждения выступают против государства и его законов, объясняя это тем, что они ограничивают свободу человека; включают в себя идею о самоуправлении людей, создании ассоциаций граждан.

Итак, можно предположить, что в российском политическом дискурсе должны быть представлены все типы рассмотренных политических убеждений, так как их идеи были распространены на территории нашей страны в разные исторические периоды.

Для лучшего понимания современной картины политических убеждений в России стоит остановиться на убеждениях крупных российских политиков.

Начнем с действительно крупного современного политика — **В. В. Путина**. Он утверждает, что в основе развития нашей страны лежит гражданское и межнациональное согласие, а также, что все народы Россия равны. Он считает, что так было и так будет в будущем. В своей статье в «Независимой газете» он упоминает труд «Слово о законе и благодати», где, как известно, отвергается идея «избранного народа» и распространена идея равенства перед Богом. По Путину, гражданский мир и межнациональное согласие достигается посредством диалога между государством и обществом, но государство обязано решать социальные и общественные задачи, защищать жизнь, права и безопасность граждан. Он хочет, чтобы каждый россиянин ощущал себя частью «одной для всех» — великой России [70].

В экономической сфере В. В. Путин исходит из необходимости правильного соотношения роли государства и частной инициативы. Выступает за постепенное снижение роли государства в регулировании экономикой, замену государственных механизмов на рыночные. Вместе с тем, считает, что для успешной модернизации экономики необходим толчок от государства, которое обязано поддерживать малый бизнес, инновационные проекты, помогать восстановлению возможностей конкурировать в мировом масштабе [69].

В статье «Строительство справедливости. Социальная политика для России» (2012 г.) В. В. Путин останавливается на государственной социальной политике, реализующейся в сферах образования, здравоохранения, культуры, в сфере социальных гарантий и др. В. В. Путин пишет, что необходимо увеличить пенсии и другие социальные выплаты, обеспечить равный доступ к образованию и культурным ценностям, а также повысить эффективность системы образования и здравоохранения, улучшить демографическую ситуацию в стране [72]. В Послании Президента Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. В. В. Путин заявил, что граждане нашей страны объединились на основе патристических ценностей, что принципы справедливости, уважения, доверия гарантируются государством, которое поддерживает традиционные ценности и ценности семьи [65].

В. В. Путин считает, что Россия должна быть сильным государством, так как ее уважают и позволяют проводить независимую политику только в том случае, если она твердо стоит на ногах [68]. Чтобы оставаться сильным государством, нужно модернизировать Вооружённые Силы, обладать новыми технологиями в военном искусстве. Если этого не сделать, то Россия может попасть в уязвимое положение, а этого нельзя допустить [66].

При этом В. В. Путин констатирует, что Россия продолжает идти по демократическому пути, каждый россиянин может высказывать свою позицию [37]. Он заявляет, что люди должны принимать участие в процессе управления и их политическая активность должна расти, что он поддерживает саморегулирование и укрепление гражданского общества в России. Таким образом, он убежден, что государство служит интересам общества [67].

Д. А. Медведев тоже считает, что Россия должна быть сильным государством. Для этого в будущем надо создать модель развития, которая обеспечит России значимое место в современном мире, замечает, что только совместные усилия могут послужить основой уважения интересов России в мире [45, с. 5-29]. Д. А. Медведев поднимает вопрос о социальной ответственности личности, заявляет, что личность является полноправным партнёром государства [43].

Дмитрий Анатольевич утверждает, что приоритетом для государства является безопасность, инвестиции в человека, оказание помощи уязвимым слоям населения. Для развития экономики государство защищает частную собственность и создает условия для конкуренции, а также обеспечивает предпринимателям свободу действия [43]. Государство также должно стимулировать творчество, предприимчивость, непрерывность образования [44, с. 13].

С. М. Миронов, лидер партии «Справедливая Россия», прямо говорит о своих социалистических политических убеждениях в статье «Социалистическая идеология в современном мире. Социализм и Россия» (2010 г.). Выделяет основными ценностями партии: справедливость, свободу, солидарность. [48, с. 6]. Одной из основных задач является решение проблемы социального неравенства, то есть сокращения разрыва между богатыми и бедными, уравнивания шансов [48, с. 14-15].

С. М. Миронов считает, что капитализм и его ценности индивидуализма, стяжательства и потребительства никогда не приживутся в России, так как они противоречат самой культуре нашей страны, ментальности, духовности и нравственности нашего народа. Именно сейчас Россия должна идти по пути нового социализма XXI в., так как идет консолидация общества, происходит подъем патриотических ценностей. Только в условиях нового социализма государство будет служить интересам граждан. При этом необходимо оставить рыночные отношения, поддержать частную собственность, а от культа алчности и наживы необходимо избавиться. Кроме этого, новый социализм для России — хороший шанс самоутверждения в мире [47].

Г. А. Зюганов в своей книге «О русских и России» отмечает, что партия КПРФ, лидером которой он является, должна стать партией широких масс и представлять национальные интересы. Г. А. Зюганов разделяет четыре основные идеи:

1) Идея державная, согласно которой Россия должна быть сильным государством, так как она сдерживает мир от падения в хаос.

2) Идея национальная. Для России эта идея является спасением самобытной русской цивилизации и возрождением русского народа.

3) Идея социальной справедливости. Эта идея актуальна, так как в обществе растет социальное расслоение.

4) Идея демократическая. «Демократия в России — это всерьез и надолго» [34].

Г. А. Зюганов поддерживает демократические механизмы, гражданские и личные свободы широко распространившиеся в нашей стране, так как благодаря им можно укрепить государство [34].

Для того чтобы Россия стала великой державой, считает Зюганов Г. А., необходимо: 1) вернуть природные ресурсы и базовые отрасли экономики в руки народа; 2) должно быть оптимальное сочетание государственного и частного сектора; 3) совершенствование вооруженных сил и модернизация армии; 4) прекратить деструктивные реформы в науке и образовании; 5) реабилитировать правительство в глазах народа, а также отстранить от власти людей, разрушающих страну [33].

В. В. Жириновский демонстрирует достаточно противоречивые взгляды, которые довольно трудно определить. С одной стороны, он заявляет, что никогда не поддерживал и не поддержит построения коммунизма с его ценностями, является явным противником любых революций, так как они разрушают страну [29]. В то же время в своей программной статье 2012 г. дает достаточно популистские обещания, близкие к повестке левых политических сил: улучшить состояние экономики (возрождение отечественной промышленности, аграрного комплекса), армии, морского флота, системы образования, сферы культуры и науки. То есть государство будет решать все проблемы человека — это, если и не коммунистические, то социалистические, и достаточно консервативные утверждения. По-видимому, он не сторонник индивидуализма и либерализма, так как убежден, что усилиями всего народа можно построить великую и свободную Россию [31]. Он утверждает, что власти необходимо обсуждать, встречаться, решать вопросы вместе с населением страны. Россия должна «быть до-

брой» для каждого её жителя, несмотря на национальность, вероисповедание, социальное положение [30].

По мнению В. В. Жириновского, путь новой России начался хорошо: приняли новую Конституцию, появились свободные выборы и многопартийность. Потом, однако, возникла коррупция и многие другие отрицательные явления. В. В. Жириновский уверен, что в России не действуют законы, появилась пирамида власти, теперь опять все решается сверху (как при царской и советской власти). От людей ничего не зависит, они просто не могут никак повлиять на власть [30].

Политические убеждения всех выше упомянутых политических деятелей имеют как минимум одно общее положение: все они считают, что Россия должна быть сильным государством (как во внешнеполитическом, силовом, так и в экономическом смысле). Вместе с тем, большинство политиков не демонстрируют приверженности одной классической идеологии — как правило, это сочетание как минимум двух ценностных систем. Например, у В. В. Путина и Д. А. Медведева это сочетание консервативных и либеральных убеждений. Убеждения Г. А. Зюганова тоже далеки от классической коммунистической идеологии, так как практически лишены радикализма и, скорее всего, испытали влияние некоторых либеральных идей. Более или менее последовательными можно назвать взгляды С. М. Миронова, хотя и он называет свои убеждения «новым» социализмом. Взгляды Жириновского при всей противоречивости можно назвать компиляцией социализма и консерватизма (что весьма далеко от названия возглавляемой им партии).

Таким образом, анализ показал, что в российском политическом сознании могут в том или ином виде присутствовать пять классических типов политических убеждений: либеральные, консервативные, социалистические, коммунистические и анархические.

Маркерами тех или иных взглядов может быть согласие со следующими утверждениями.

Либеральные политические убеждения: интересы личности важнее интересов государства; граждане должны участвовать в политике и отстаивать разнообразные права и свободы личности; люди должны сами распоряжаться своей судьбой и сами отвечать за свои поступки и свой выбор; экономика должна функционировать по рыночным принципам на основе свободной конкуренции.

Консервативные политические убеждения: Россия обязательно должна быть сильной державой; исторический опыт поколений можно применять в современной политике. Вместе с тем консервативные убеждения в современной России могут иметь разное содержание: 1) монархические (восстановление монархии, опора на традиционные религии); 2) социалистические (восстановление традиций советского прошлого).

Социалистические политические убеждения содержательно близки к коммунистическим; отличие состоит в «спокойном» отношении к рыночной экономике и отсутствию радикализма (реформы вместо революции). Приверженцев можно выявить также, задавая вопросы о том, должны ли люди в условиях рыночной экономики быть солидарными, помогать друг другу (например, богатые — бедным через более высокие налоги).

Человек с **коммунистическими политическими убеждениями** скорее всего захочет жить в бесклассовом обществе (обществе с минимальным уровнем социального неравенства). Для идентификации коммунистических политических убеждений можно задать следующие вопросы: какие права и ценности важнее — общества и государства, или отдельного человека; допускает ли человек революционный способ изменения социального строя в стране. Индикатором коммунистических политических взглядов может быть и вопрос о понимании справедливости: как равенства возможностей, равенства перед законом (либерализм, социализм) или равенства результатов деятельности (коммунизм).

Анархические политические убеждения можно определить через вопросы об отношении к государству: «Нужен ли современному миру такой институт,

как государство?». Это вопрос в современном мире приобретает новое звучание в связи с процессами глобализации.

Очевидно, что вопросы не исчерпывают «политической повестки», актуальной для современного российского общества, однако позволяют выявить политические убеждения граждан, отталкиваясь от классических идеологий.

2 Политические убеждения российской молодежи

2.1 Количественная характеристика политических убеждений молодого поколения россиян

В последние несколько десятилетий в России происходили большие общественные трансформации во всех сферах жизни. В связи с изменением общественно-политического строя в основном в молодежной среде культивировались относительно новые социально-политические ценности и идеологии (вместо коллективизма — индивидуализм, вместо коммунистической идеологии — либеральная и консервативная, вместо идеи сильного государства — идея прав человека и свобод личности, вместо патриотизма — общечеловеческие ценности). В то же время многочисленные проблемы, с которыми было сопряжено реформирование российского общества, подталкивали многих к переоценке и актуализации еще не забытых ценностей и идеологий прошлого. Таким образом, «пространство политических убеждений» россиян, на наш взгляд, определяется сочетанием в нем трех элементов: старых левых, новых либеральных, и «новых старых» консервативных взглядов разной направленности. Если это так, то в наибольшей степени данная тенденция характерна для молодежи, как социальной группы, с одной стороны, впитавшей в ходе социализации опыт прежних поколений, а с другой — формирующей собственное мировоззрение на основе актуальной повестки современной российской политики.

Подтверждают ли все это количественные социологические опросы? Отличается ли в этом смысле молодежь России от молодого поколения других стран мира?

Интерес к политике. Результаты социологического исследования Фонда «Общественное мнение» [86], показывают, что молодое поколение почти поровну разделилось на тех, кто интересуется политикой и тех, кто не интересуется ею. Почти во всех возрастных группах преобладает ответ — «интересуюсь».

Больше остальных политикой увлекается молодежь в возрасте от 29 до 34 лет (54 %), аполитичные индивиды чаще встречаются среди не студенческой молодежи в возрасте от 17 до 23 лет (53 %) (см. рис. 1).



Рисунок 1 — Распределение ответов на вопрос: «Лично вы интересуетесь или не интересуетесь политикой?», в % от групп. Данные социологического исследования ФОМ «Интерес молодежи к политике» (телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно. 1 — 15 марта 2017 г.).

Следовательно, российскую молодежь трудно назвать аполитичной, так как она интересуется политикой, по крайней мере, не меньше, чем другие поколения. Более того, по интересу к политике Россия не сильно отличается от большинства европейских стран [23, с. 55]. Так, например, в совокупности в Англии, Шотландии и Уэльсе в 2011 году интересовались политикой 63 % молодежи в возрасте от 18 до 24 лет [99].

Молодые россияне по сравнению со старшими возрастными группами используют больше альтернативных источников информации о политике. По данным того же исследования ФОМ [86] основную часть сведений о политике молодежь в возрасте от 17 до 34 лет получает из телевизионных источников (54 %), второе место принадлежит форумам, блогам, социальным сетям (44 %), затем идут новостные сайты (34 %) и информация, полученная от родственников, друзей, знакомых, коллег (25 %). Вместе с тем молодые люди 17 — 23 года чаще получают информацию о политике из форумов, блогов, социальных сетей, а индивиды более старшего возраста (29 — 34 года) чаще узнают политические новости из телевизора (63 %) (см. таб. 1).

Таблица 1 — Распределение ответов на вопрос: «Откуда вы чаще всего узнаете о новостях, событиях из жизни вашего региона, страны, мира?», в % от групп.*

Источник информации	Молодежь (17–34)	17–23 года не студенты	17–23 года студенты	24–28 лет	29–34 года
Телевидение	54	44	43	52	63
Форумы, блоги, социальные сети	44	61	65	45	31
Новостные сайты	34	27	37	35	37
Родственники, друзья, знакомые, коллеги	25	32	29	24	21
Радио	10	6	6	11	13
Газеты, журналы	6	5	3	7	6
Другое	1	<1	<1	1	1
Затрудняюсь ответить	<1	<1	0	<1	<1

*Данные социологического исследования ФОМ «Интерес молодежи к политике» (телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно. 1 — 15 марта 2017 г.).

Стоит отметить, что именно молодежь наиболее чувствительна к происходящим в обществе изменениям [75, с. 305], в том числе действиям органов власти.

Отношение к власти. Согласно социологическому исследованию ФОМ «Политические взгляды и протестный потенциал молодежи» [87], мнение молодежи о российской власти разделилось: 41% респондентов в целом нравятся решения и действия российских властей и 38 % не нравятся. Однако если рассмотреть ответы по возрастным категориям, становится очевидным, что критические оценки решений и действий власти больше распространены среди молодежи после 22 лет: 23 — 27 лет (40 %) и 28 — 30 лет (43%) (см. рис. 2).

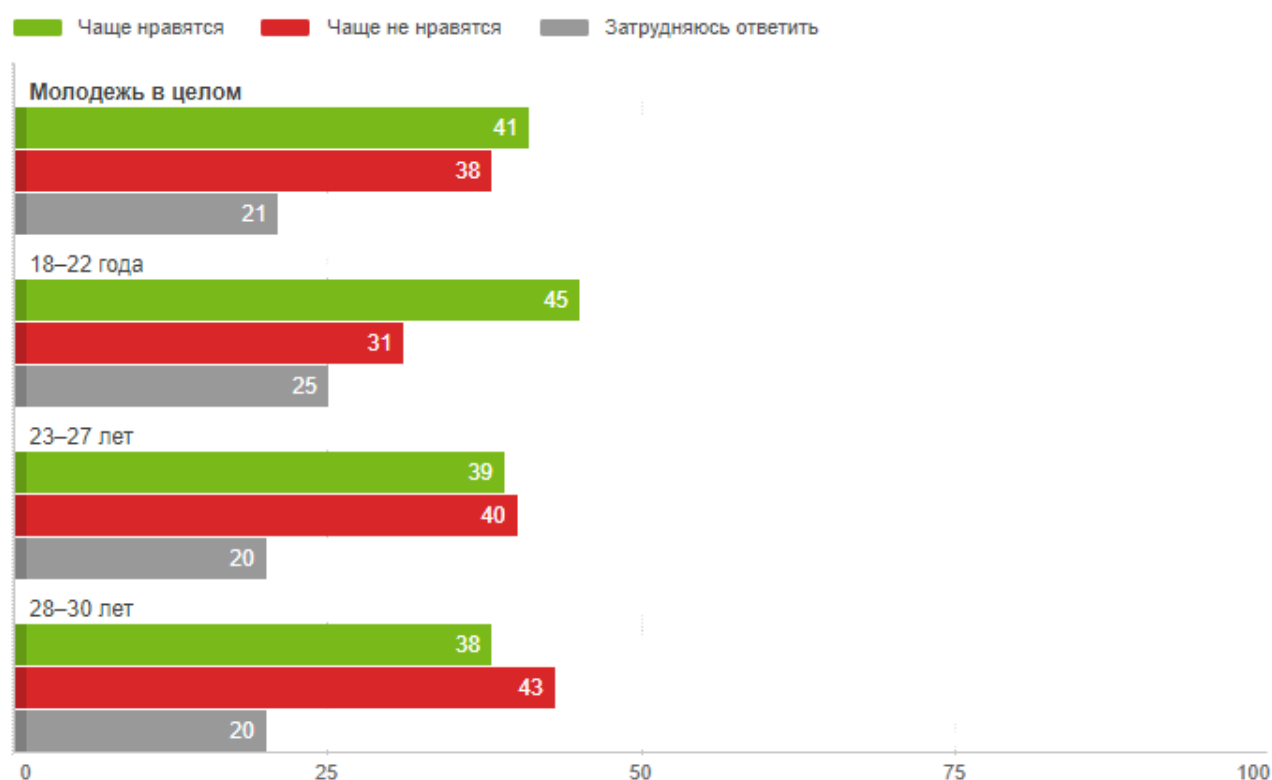


Рисунок 2 — Распределение ответов на вопрос: «Если говорить в целом, решения и действия российских властей вам чаще нравятся или не нравятся?», в % от групп. Данные социологического исследования ФОМ «Политические взгляды и протестный потенциал молодежи» (опрос граждан РФ от 18 до 30 лет. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Интервью по месту жительства. 18 мая 2016 г.).

В странах Запада отношение молодежи к власти более радикальное. Например, в Англии, Шотландии и Уэльсе на 2011 год лишь 10 % молодежи в возрасте от 18 до 24 лет положительно относились ко всем политическим игрокам (к партиям и профессиональным политикам), а 80 % — негативно [99].

Китайская молодежь в этом смысле больше похожа на российскую: в 2010 г. поддерживали деятельность своего правительства 71 % китайцев в возрасте от 16 до 29 лет. То же можно сказать о молодых шведах (51 %). Однако молодежь других стран Европы, таких как Франция (17 %), Испания и Италия (20 %), показывает более низкие показатели поддержки своих правительств [74]. Та же тенденция наблюдается и в США: в 2017 г. 56 % взрослого населения, в том числе и молодежь, считают деятельность своего Правительства расточительной и неэффективной [100].

Опрос ФОМ «Политические взгляды и протестный потенциал молодежи» позволяет узнать конкретные решения власти, которые устраивают, или не устраивают российскую молодежь. Позитивно оцениваются, во-первых, внешняя политика (13 %), на втором месте ответ — ответ «всё нравится» (5 %), затем идет забота о людях, решение социальных проблем, повышение благосостояния людей (4 %), а также «нравится В. В. Путин» (4 %). Вместе с тем 46 % уклонились от ответа на этот вопрос (затруднились), а 14 % выбрали вариант «всё не нравится». К проблемам, вызывающим недовольство властью молодые люди отнесли отсутствие заботы о конкретных группах населения, о людях в целом (14 %); маленькие зарплаты, пенсии, низкий уровень жизни людей (11 %); коррупцию и рост цен, тарифов (по 7 %); проблемы экономики, образования, здравоохранения, жилищные проблемы (по 6 %) [87].

Отношение к Президенту России. По результатам того же опроса ФОМ, 76 % молодых россиян высоко оценивают работу В. В. Путина и 12 % отзываются о его деятельности плохо, столько же (12 %) респондентов затруднились ответить на этот вопрос [87]. Стоит отметить, что по данным ФОМ на 11 марта 2018 г. 64,9 % населения проголосовали бы за В. В. Путина [88], но результаты выборов превзошли прогнозы исследователей, В. В. Путин одержал победу с 76,69 % голосов. На выборы Президента страны пришло около двух третей российских избирателей — 73 миллиона 629 тысяч 581 человек (67,54 %) [57].

В США во времена президентства Барака Обамы складывалась похожая ситуация: большинство молодых (56 %) в возрасте от 18 до 29 лет одобряли деятельность Президента, и только 16 % были против [94]. Оценка деятельности нынешнего Президента США негативная: 63 % опрошенных, родившихся после 2000 г., критически относятся к деятельности Дональда Трампа [98]. Лишь 32 % молодежи в возрасте от 18 до 29 лет одобрили деятельность Президента США, а около 40 % не удовлетворены ею [53].

Отношение к политическим партиям. Результаты социологического исследования Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова, позволяют утверждать, что в 2016 г. около 40 % опрошенных молодых людей в той или иной степени поддерживали утверждение «партии выполняют нужную работу». Вместе с тем достаточно большая часть респондентов (33,9 %) затруднилась ответить на этот вопрос (см. таб. 2) [75, с. 330].

Таблица 2 — Оценка молодежью деятельности партий, в %.*

	Оценка	2006	2011	2014	2015	2016
Партии выполняют нужную работу	Полностью согласны	7,8	4,2	7,1	9,8	9,5
	Скорее согласны	28,4	25,9	28,6	33,7	29,5
	Затруднились ответить	33,0	30,5	32,3	35,4	33,9
	Скорее не согласны	20,2	26,4	22,7	15,2	18,8
	Не согласны	10,6	12,9	9,3	5,9	8,3

*Данные социологического исследования Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова (объем выборки в 2006 г. составил 1950 респондентов, в 2011 г. — 3000, в 2014 г. — 2500, в 2015 г. — 2500 и в 2016г. — 2750. Метод опроса — анкетирование. 2006 — 2016 гг.).

Итак, взгляды российского молодого поколения на политическую действительность дифференцированы и неоднозначны (мнения по поводу действий и решений органов власти, политических партий). В то же время большинство молодых людей едины в положительной оценке деятельности президента страны.

Вектор развития России. По данным социологического исследования ФОМ «Взгляды и ценности молодых» [85] большинство респондентов во всех возрастных группах уверены, что Россия развивается в правильном направлении (см. рис. 3).

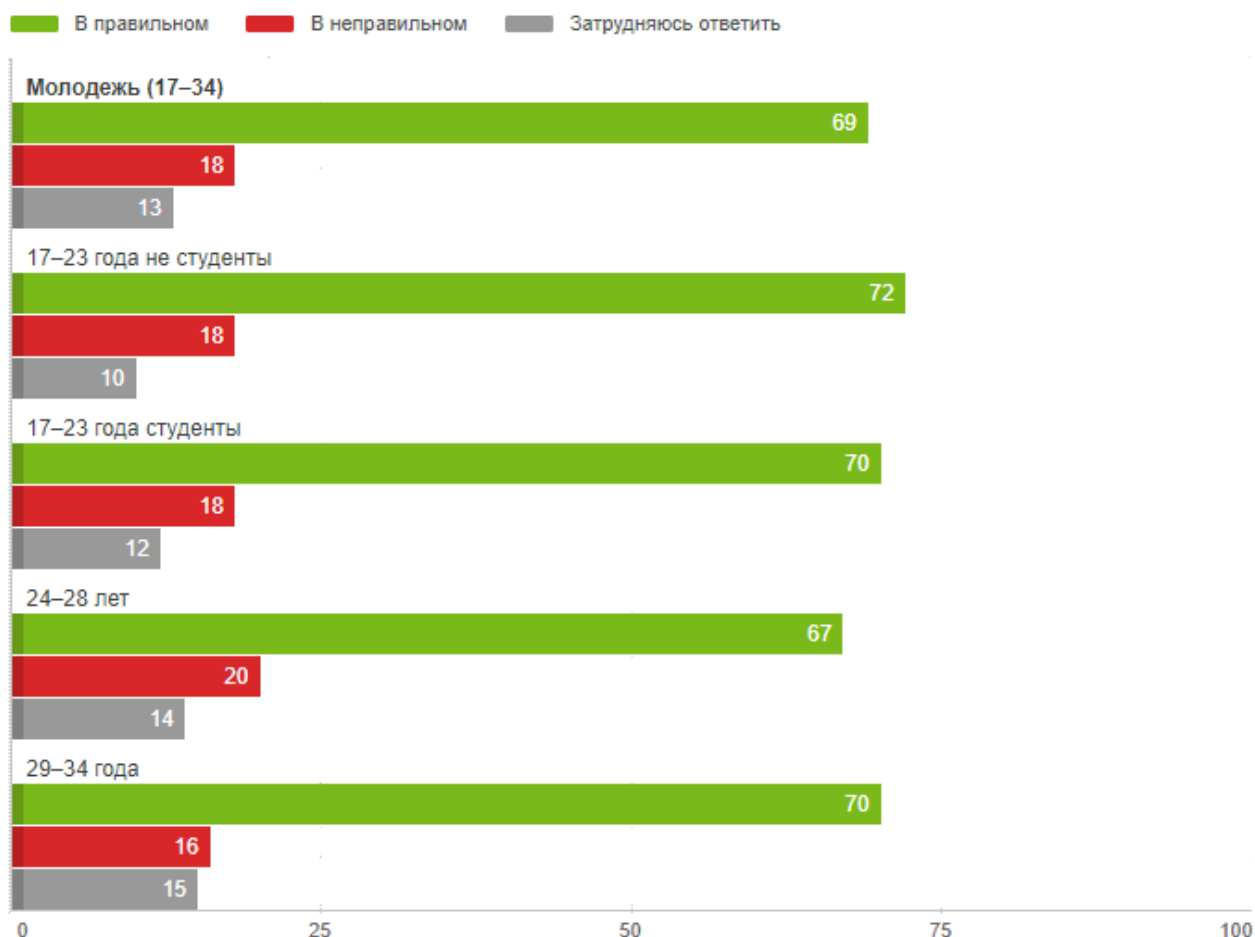


Рисунок 3 — Распределение ответов на вопрос: «Если говорить в целом, Россия сейчас движется в правильном или неправильном направлении?», в % от групп. Данные социологического исследования ФОМ «Взгляды и ценности молодых» (телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно. 1 — 15 марта 2017 г.).

В других странах мира мы можем найти исследования об отношении к будущему страны. Например, в 2010 г. только 17 % французской молодежи (от 16 до 29 лет) считали, что будущее их страны является перспективным, а вот среди молодежи Китая разделяли это утверждение 82 % (они опередили в этом американскую молодежь (37 %)) [74].

Положительно оценивая вектор развития страны, молодое поколение россиян не склонно к участию в митингах, демонстрациях, протестных акциях. По данным исследования ФОМ «Политические взгляды и протестный потенциал молодежи» у 79 % молодых нет желания участвовать в подобных мероприятиях; лишь 14 % склонны ходить на митинги, демонстрации, протестные акции, а уже делали это лишь 4 %. Можно предположить, что эти 14 % и 4 % составляет молодежь, которая не одобряет действия и решения властей [87].

Ценности. Согласно данным социологического исследования ВЦИОМ «Молодежь и политика: точки соприкосновения» [18], самой значимой ценностью российского молодого поколения оказался доход (15 %), на втором месте — порядок и стабильность (11 %), на третьем — самореализация (8 %), на четвертом — свобода (7 %).

У старшего поколения иерархия приоритетов иная: доминируют ценности порядка и стабильности (18 %), затем идет доход (13 %) на третьем месте патриотизм (8 %), а на четвертом — свобода (6 %). Ценность патриотизма более значима для старшего поколения (8 %), чем для молодого (4 %) (см. рис. 4). Эти данные подтверждают выдвинутый в начале параграфа тезис о том, что политические убеждения молодого поколения могут отличаться от политических убеждений старшего поколения в том числе из-за разницы в ценностных приоритетах.

По результатам того же исследования, можно сказать, что в иерархии ценностей респондентов 18 — 20 лет первые три места занимают самореализация (13 %), свобода (12 %), доход (11 %). В возрасте от 21 до 28 лет доминирует доход (15 %), на втором месте — порядок и стабильность (10 %), далее следуют свобода и самореализация (по 8 %). Молодежь в возрасте 29 — 34 года основной ценностью считает доход (17 %), затем идут ценности порядка и стабильности (14%), на третьем месте — ценность самореализации (7 %).

Таким образом, с возрастом молодое поколение все больше ценит материальные блага, что, скорее всего, связано с естественными этапами социализации: построением профессиональной карьеры, созданием семьи [18]. Можно

также заметить присутствие в сознании молодых людей ценностей разных политических идеологий: либеральных (свобода, самореализация), консервативных (порядок и стабильность).



Рисунок 4 — Значимость отдельных ценностей, в % по группам. Данные социологического исследования ВЦИОМ «Молодежь и политика: точки соприкосновения» (проведен в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках и 8 ФО России. Объем выборки 9000 человек. Выборка население РФ в возрасте 18 лет и старше. Метод опроса — личные формализованные интервью по месту жительства респондента. 31 марта — 11 апреля 2017 г.).

У американской молодежи 18 — 29 лет, то по данным 2008 г. на первом месте «возможности самореализации» (48 %), на втором — равенство (41 %) [94]. Свобода входит в перечень ценностей молодежи многих стран мира. В 2010 г. она чаще всего упоминалась китайской (40 %) и европейской (22 %) молодежью [74].

Личность и государство. Данные социологического исследования Института социологии РАН [75, с. 309] свидетельствуют о стремлении

большинства российских молодых людей к самостоятельному материальному обеспечению своей семьи без поддержки государства (60 %), а также к переменам (68 %). Большинство считает, что «человек — сам кузнец своего счастья» (65 %), «главное — это инициатива» (64 %). Основная масса (72 %) согласна с тем, что человеку следует бороться за свои интересы и позитивно относиться к конкуренции (78%) (см. таб. 3). Эти данные подтверждают склонность большинства молодых людей к либеральным политическим взглядам.

Таблица 3 — Распределение ответов на вопрос: «С какими альтернативными суждениями вы согласны?», в %.*

Суждения	Молодежь 18–30 лет
1.1 Я сам могу обеспечить себя и свою семью	60
1.2 Без поддержки государства мне и моей семье не выжить	40
2.1 Мне нравятся перемены, жизнь в меняющемся обществе	68
2.2 Все перемены к худшему	32
3.1 Человек — сам кузнец своего счастья	65
3.2 Жизнь человека в большей степени зависит от внешних обстоятельств, чем от его собственных усилий	35
4.1 Конкуренция — это хорошо, она заставляет людей напряженно трудиться, побуждает выдвигать новые идеи	78
4.2 Конкуренция вредна, она усиливает в человеке его дурные стороны	22
5.1 Главное — это инициатива, поиск нового, даже если оказываешься в меньшинстве	64
5.2 Главное — это уважение сложившихся обычаев, традиций	36
6.1 Нужно активно бороться за свои интересы и права	72
6.2 Нужно уметь приспосабливаться к реальности, а не тратить силы на борьбу с ней	28

*Данные массового опроса населения, проведенного Институтом социологии Российской академии наук в 2014 – 2016 гг. по общенациональной репрезентативной выборке. Объем выборочной совокупности исследования составил 4000 респондентов (от 18 лет и старше).

В США в 2008 г. только 37 % молодежи выступало за свободную жизнь, а 60 % поддерживало вмешательство государства в экономику страны. При этом

77 % заявляло, что они достигли, либо достигнут «американской мечты» (идеала свободы и возможностей) [94].

Варианты развития страны. По данным Института социологии Российской академии наук [75, с. 311] в молодежной среде широко распространены и консервативные оценки: большая часть респондентов уверены в том, что России нужна «твердая рука», которая способна навести порядок в стране (56 %), более половины выше ценят стабильность (57 %), а не перемены и реформы (43 %) (см. таб. 4).

Таблица 4 — Распределение ответов на вопрос: «С какими альтернативными суждениями вы согласны?», в %.*

Суждения	Молодежь 18 – 30 лет
1. Жесткий порядок или демократия	
1.1 России необходима «твердая рука», которая наведет в стране порядок	56
1.2 Политические свободы, демократия — это то, от чего нельзя отказаться ни при каких обстоятельствах	43
2. Стабильность или обновление	
2.1 Страна нуждается в стабильности, это важнее, чем перемены	57
2.2 Страна нуждается в переменах, новых экономических и политических реформах	43

*Данные массового опроса населения, проведенного Институтом социологии Российской академии наук в 2014 – 2016 гг. по общенациональной репрезентативной выборке. Объем выборочной совокупности исследования составил 4000 респондентов (от 18 лет и старше).

С возрастом распространенность консервативных политических убеждений возрастает [75, с. 311]. Согласно социологическому исследованию ФОМ «Взгляды и ценности молодых» [85] большинство респондентов во всех возрастных группах выступают за то, чтобы большая часть крупных предприятий находилась в государственной собственности (см. рис. 5).

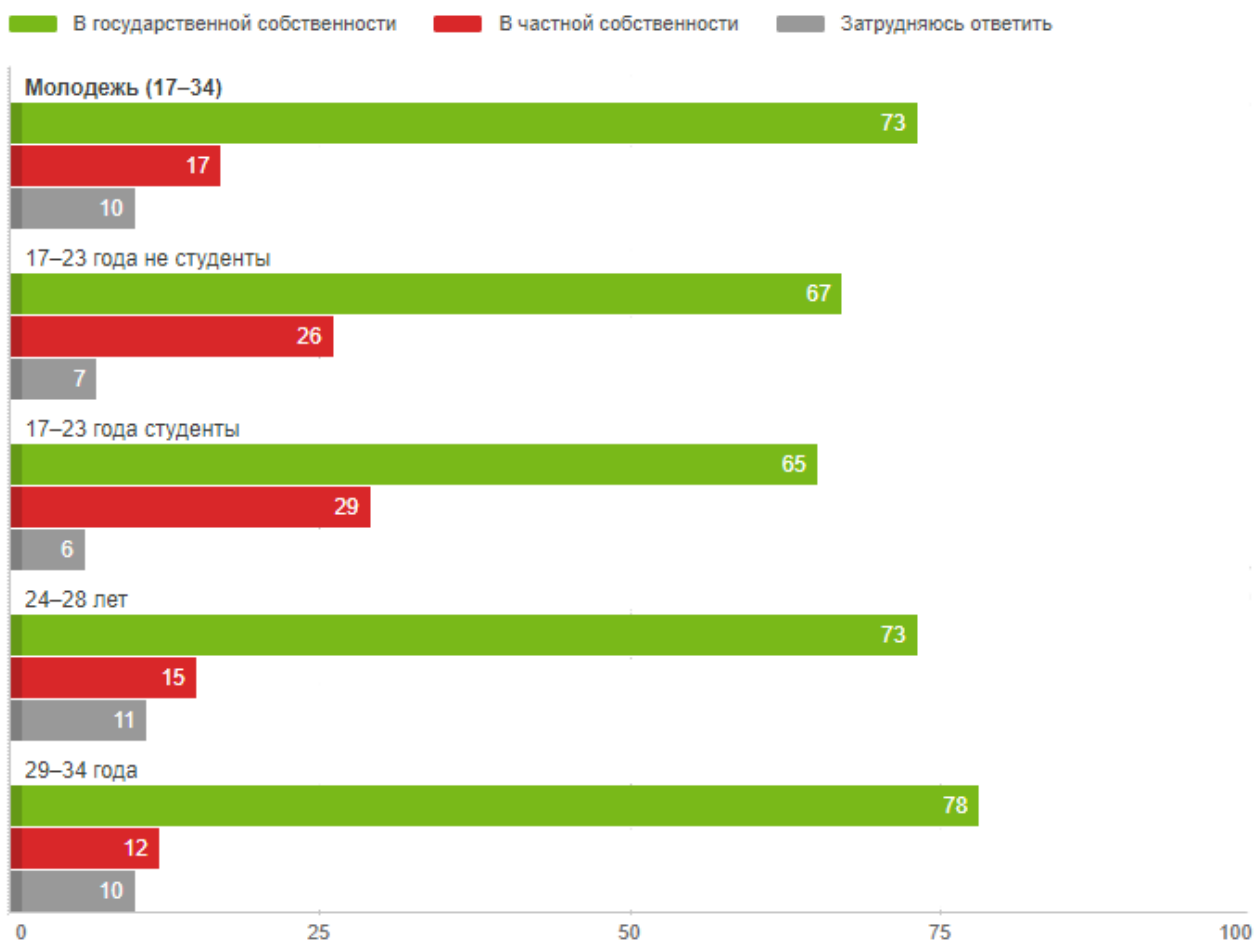


Рисунок 5 — Распределение ответов на вопрос: «Что лучше для развития страны: чтобы большая часть крупных предприятий находилась в государственной собственности или в частной собственности?», в % от групп. Данные социологического исследования ФОМ «Взгляды и ценности молодых» (Телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно. 1—15 марта 2017 г.).

Это свидетельствует о том, что в молодежной среде получают отклик и коммунистические политические убеждения, ценности.

Тип государства. По данным социологического исследования Шереги Ф. Э. [93, с. 28], большая часть российской молодежи (53,1 %) выбирают капитализм как форму государственного устройства, на втором месте — социалистическое государство (27,8 %), потом идет авторитарное государство (11,1 %), на четвертом месте расположилась анархия (4,8 %) и на последнем находится ответ «по канонам религии» (см. рис. 6).

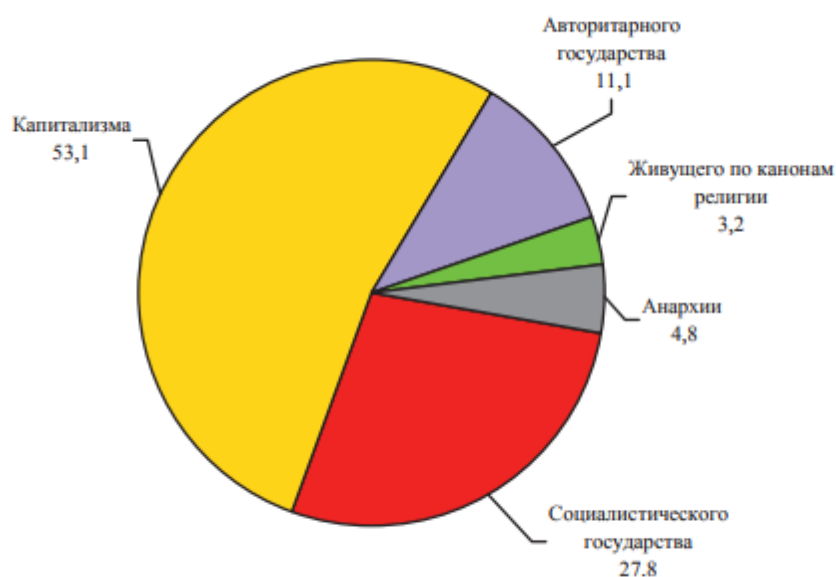


Рисунок 6 — Сторонники того или иного типа государства среди молодежи, в %. Данные Центра социального прогнозирования и маркетинга, проведенного Шереги Ф. Э. (в 21 субъекте РФ. Выборочная совокупность опрошенных — 2002 человека в возрасте 16 — 30 лет. Ноябрь 2012 г.).

Эти ответы снова указывают на разнообразие политических убеждений в молодежной среде: ответ «капитализм» свидетельствует о либеральной картине мира; выбор авторитарного государства и государства, живущего по религиозным канонам — признак консервативных, возможно патриархальных взглядов на политику; социалистическое государство и анархия характерны для идеологий левого политического спектра. Кроме того, можно предположить, что авторитарное государство могли выбрать молодые люди, как с консервативными, так и с коммунистическими политическими убеждениями.

Политическая самоидентификация. Данные телефонного опроса ФОМ «Взгляды и ценности молодых» [85] позволяют узнать, как молодые люди идентифицируют свои политические убеждения. Молодежь с социалистическими взглядами (28 %) — самая большая группа из тех, кто смог определить соб-

ственные политические убеждения. На втором месте — либеральные взгляды (20 %), на третьем — консервативные (13 %).

Социалистические убеждения больше распространены среди молодежи 17 — 23 лет (не студенты) (35 %), а также среди респондентов 24 — 28 лет (28 %) и 29 — 34 лет (25 %). Сторонников либерализма больше всего среди студентов 17 — 23 лет (33 %) (см. таб. 5).

Таблица 5 — Политические убеждения молодежи, в % от групп.*

Политические убеждения	Молодежь (17–34)	17–23 года не студенты	17–23 года студенты	24–28 лет	29–34 года
Социалистические	28	35	28	28	25
Либеральные	20	23	33	20	17
Консервативные	13	7	12	14	15
Анархические	2	3	2	2	2
Другие	9	7	8	7	11
Затрудняюсь ответить	28	24	17	29	31

*Данные социологического исследования ФОМ «Взгляды и ценности молодых» (Телефонный опрос 4000 жителей РФ от 17 до 34 лет включительно. 1—15 марта 2017 г.).

Политические взгляды американской молодежи в основном обусловлены соответствующей политической, точнее партийной системой: 24 % отнесли себя к умеренным, 21 % назвали себя либералами, а 21 % — консерваторами. Охарактеризовали свои взгляды как «прогрессивные» — 16 %, и 4 % составили либертарианцы (один из вариантов либерализма, по содержанию ближе к республиканской партии США). Также 14 % пришлось на другие ответы [94]. То есть, у молодого поколения американцев в 2008 г. были популярны либеральные и консервативные политические убеждения. В отличие от россиян, убеждения левого политического спектра в США не были актуальными.

Проведенный анализ подтверждает, что самыми распространенными политическими убеждениями среди российской молодежи являются социалистические, либеральные и консервативные. Именно в рамках этих классических

идеологий можно рассматривать все многообразие проблем российского общества и государства.

Вместе с тем, результаты количественных социологических исследований не позволяют уверенно судить о содержании взглядов молодых людей, считающих себя, например, социалистами или либералами (да и людей, уверенно идентифицирующих свои взгляды не так много). Отметим также тот факт, что современные политические идеологии имеют множество различных вариантов и трактовок. Более того, в мире происходит размывание, стирание границ между ними [11, с. 178]. Именно поэтому важно изучать содержание политических убеждений молодых.

Однако социологических исследований, которые давали бы подробную характеристику политических убеждений российской молодежи практически нет. Как правило, изучаются отдельные фрагменты мировоззрения молодых, например, ценности. Вместе с тем важные, на наш взгляд, вопросы остаются неизученными: какова «повестка», вокруг которой дифференцируются политические взгляды молодых; каковы типы политических убеждений молодежи, на чем они основаны?

2.2 Содержательная характеристика политических убеждений современной молодежи

В рамках бакалаврской работы нами проведено авторское социологическое исследование, программа которого представлена ниже.

Формулировка и обоснование проблемы исследования. Современная российская молодежь в отличие от старшего поколения существует в условиях отсутствия государственной идеологии и универсальных политических «рецептов». Молодым людям приходится сталкиваться с ситуацией выбора идей, ценностей и на основе этого выбора самостоятельно строить свои политические убеждения. Конечно, логически стройные устойчивые оценки есть далеко не у

всех — мировоззрение большинства находится в состоянии становления. Как социальная группа, оперативно реагирующая на изменения в политической сфере общества, молодежь в ходе социализации может не раз менять политические взгляды, адаптируясь к условиям политической системы. На этот процесс влияет множество факторов: и традиции, политическое прошлое страны, и специфика политического режима, и убеждения ближайшего социального окружения. Тем интереснее изучать содержание политических убеждений молодежи, ведь именно с этой социальной группой связано политическое будущее России.

Цель социологического исследования: охарактеризовать содержание политических убеждений современной молодежи.

Задачи:

1. Определить проблемы, по поводу которых происходит дифференциация политических взглядов молодых людей.
2. Охарактеризовать основные типы политических убеждений информантов.

Объект исследования — современная российская молодежь, под которой в данном исследовании мы понимаем индивидов в возрасте от 18 до 35 лет.

Предмет исследования — политические убеждения современной молодежи. Политическими убеждениями в данной работе мы называем устойчивые представления (взгляды, позиции, принципы), описывающие политическую повседневность и содержащие ее оценку. Место политических убеждений в политическом сознании личности или группы определяется их свойством оценивать происходящее, вырабатывать отношение к ценностям, идеалам, нормам, проблемам, ситуациям, историческим фактам, традициям и т.п.

Из этой трактовки следует, что основой политических взглядов человека наряду с научными знаниями могут быть личный опыт и уверенность в истинности тех или иных точек зрения. Убеждения, в свою очередь, определяют отношение социальных субъектов к политической реальности, мотивацию их поведения, качество политической культуры общества.

Гипотезы исследования:

1. Среди высказываний информантов встречаются противоречивые суждения, соответствующие разнообразным политическим идеологиям;
2. К проблемам, дифференцирующим взгляды молодежи, относятся в основном оценки ситуации в стране и ее исторического прошлого.
3. В политических убеждениях молодежи существует симбиоз политических ценностей разных идеологий, однако преобладают ценности либерального ряда.

Характеристика метода сбора социологической информации. Исследование проведено в декабре 2017 г. — феврале 2018 г. методом полуструктурированного интервью по гайду, представленному в приложении А. Гайд содержит рамочные вопросы для обсуждения, которые соответствуют цели, задачам и гипотезам исследования. Интервью с согласия информантов записывалось на диктофон. Несколько бесед проведены по видеосвязи с помощью мессенджера «Viber». Транскрипты самых ярких интервью представлены в приложении Б.

Всего состоялось 15 интервью продолжительностью от 24 до 69 мин. Информанты отбирались по признаку наличия политических убеждений на основе самооценки (при помощи вопросов-фильтров). Всего опрошено 6 женщин и 9 мужчин в возрасте от 20 до 35 лет из трех регионов России (Москва, Нижний Новгород, Саранск). Все информанты проживают в городской местности, в т.ч. 3 — в Москве, 5 — в Нижнем Новгороде и 7 — в Саранске. Все опрошенные имеют высшее образование (включая незаконченное). Род деятельности опрошенных: студент (5 чел.), строитель, специалист по работе с корпоративными клиентами, инженер-конструктор, куратор социальных проектов, программист, директор транспортной компании, инженер технической поддержки организаций, медиа-аналитик, воспитатель в детском саду, индивидуальный предприниматель.

Отбор информантов был сопряжен с трудностями, которые связаны со сложной для молодых людей темой опроса. В частности, непросто было найти информантов с уже сформированными политическими убеждениями (даже ори-

ентируясь на их самооценку); многие молодые люди с оппозиционными убеждениями отказывались от интервью, возможно, опасаясь за последствия.

Вместе с тем нам удалось опросить молодых людей с самыми разными политическими взглядами. Четко идентифицировали свои политические убеждения 6 опрошенных, 9 заявили, что у них есть политические взгляды, но они не относят их к каким-то конкретным идеологиям. Согласно самооценке среди информантов оказались два человека с коммунистическими убеждениями: интервью №7, №8; один определил свои взгляды как либеральные (№5); двое назвали себя консерваторами (в т.ч. №10 — монархист, №13 определил свои взгляды как «консервативно-евразийские»). Один из участников интервью описал свои политические убеждения как промежуточные, возможно, центристские: *«Я, наверное, больше нейтрален: не коммунист, не либерал. Наверное, больше демократ»* [№6, м., 26, выс. об./9-10]¹. Однако заметим, что самоидентификация не обязательно соответствует действительности, так как уровень осведомленности молодых о политических идеологиях в целом невысок.

Интервью показало, что содержание политических убеждений молодежи не укладывается в рамки классических идеологий. Взгляды информантов порой сочетают в себе противоположные идеи и ценности разных идеологических систем. Поэтому, прежде всего, интересна повестка, вокруг которой строятся убеждения молодых.

Тема 1. Предмет (повестка) политических убеждений. Об этих проблемах информанты чаще всего заговаривали сами: без постановки конкретного вопроса или сами выбирали определенный аспект заданного вопроса и рассуждали о нем.

Социальное неравенство. Рассуждения о нем можно разделить на несколько блоков. Первый включает ответы, которые акцентируют внимание на неизбежности, нормальности и позитивной роли социального неравенства в об-

¹ Здесь и далее в ответах информантов односложные ответы без комментариев и повторяющиеся высказывания не приводятся; в квадратных скобках указываются пол, возраст и уровень образования опрошенных, их место жительства и род деятельности не упоминаются в связи с соблюдением гарантии конфиденциальности сведений об информантах; в круглых скобках — пояснения автора.

ществе: *«Мы рождаемся разными в физическом и интеллектуальном развитии, у нас разные мотивы, разное экономическое положение»* [№7, ж., 24, выс. об./210-213]; *«Если бы все жили в одних и тех же условиях, были бы равны между собой, то конкуренции и стимулов развиваться не было бы»* [№4, м., 21, выс. незак. об./178-180].

Второй блок состоит из ответов, подчеркивающих несправедливость российского социального неравенства: *«Сейчас вся власть у богатых, они оказывают давление на все органы власти»* [№6, м., 26, выс. об./179-180]; *«Оно (неравенство) не нормально, но почему-то у нас оно присутствует всегда, кроме этих шестидесяти девяти лет, когда был Советский Союз»* [№8, м., 20, выс. незак. об./265-266].

Третья точка зрения акцентирует позитивную роль государства, способного компенсировать несправедливые формы социального неравенства справедливыми законами: *«Во всех обществах есть неравенство. Люди так созданы — сильные начинают притеснять слабых. Чтобы этого избежать, нам нужно хорошее правовое, сильное государство»* [№3, м., 29, выс. об./229-232].

Следствием социального неравенства является **конкуренция**, отношение к которой не является однозначным. О конкуренции упомянули в своих рассуждениях 14 опрошенных: 1 из них говорил о ней как о негативном явлении, 3 подчеркнули и негативные, и позитивные ее стороны, 10 человек считают конкуренцию позитивным и необходимым явлением. Типичными можно назвать следующие точки зрения: *«Конкуренция — это стимул развития. А развитие, оно всегда нужно»* [№6, м., 26, выс. об./198]; *«История показывает, что в большинстве случаев конкуренция подавляет личность»* [№8, м., 20, выс. незак. об./284-286], *«Конкуренция — это хорошо, но не всегда. Я считаю, что в обществе не должно быть конкуренции просто за право быть человеком. В этом вопросе должна иметь место солидарность»* [№1, ж., 21, выс. незак. об./194-197].

Говоря о политическом строе, необходимом для России, один из информантов заявил, что в российской реальности не хватает именно конкуренции:

«Хотелось бы из других стран привнести в нашу страну способность конкурировать и в политике, и в других сферах» [№14, ж., 29, выс. об./392-395]. При описании конкуренции, которая должна быть в России, информанты использовали слова: «здоровая», «реальная», «справедливая».

Конкуренция является одной из ценностей либерализма, однако позитивное отношение к ней продемонстрировали как информанты с либеральными, так и сторонники коммунистической и консервативной идеологий. Лишь один из информантов-коммунистов отозвался о конкуренции негативно.

Патернализм и иждивенчество. Практически все высказывания о распространенности в России патерналистских ожиданий и иждивенчества, содержат утверждения о привычках россиян к тому, что кто-то за них все решает, традициях жаловаться на жизнь и ждать помощи от государства: *«Это взялось из Советского Союза, где им говорили: «Ребята, вам не надо думать, мы все за вас продумали, мы все за вас решили, вы хорошо работаете, у вас все будет хорошо в этой жизни». Люди к этому привыкли и сопротивляются переменам» [№10, м., 31, выс. об./161-166];* *«Есть «иждивенцы», которые хотят сидеть на шее государства и ничего не делать, получать деньги» [№8, м., 20, выс. незак. об./170-171].*

Проблема патерналистских ожиданий решается информантами скорее в пользу личной ответственности граждан за свою судьбу: *«Люди ответственны сами за себя: как они поступают и что потом им за это будет зависит полностью от них» [№1, ж., 21, выс. незак. об./98-100].*

Один из информантов выдвинул следующее предположение: *«Нашему государству выгодно иметь таких людей, которые полуовошци, не способные анализировать информацию. Выгодно иметь общество потребления, не стремящееся к развитию. Например, политическая обстановка, сложившаяся сейчас, базируется на том, что наше население неактивно, оно боится перемен, боится проанализировать информацию» [№14, ж., 29, выс. об./167-175].*

Информанты, не согласные с утверждением о широкой распространенности иждивенчества в России, объясняли свою точку зрения тем, что россияне

трудятся, а, следовательно, не могут быть «иждивенцами». Один из них отметил, что наша страна является социальным государством — поэтому должна оказывать поддержку определенным слоям населения. Государство просто обязано заботиться о своих гражданах: *«Человек зависит от государства процентов на 90, а в старости — на 100%. Я считаю, что государство — одна из важных составляющих жизни человека, она определяет его жизнь»* [№1, ж., 21, выс. незак. об. /217-221].

Оценка исторического прошлого России. В рамках исследования задано два вопроса: какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике и есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве?

Большинство участников опроса (9) заявили, что они хотели бы реализовать в современной политике что-то из опыта Советского Союза или из действий конкретных политических деятелей того времени: *«Чего бы мне хотелось — это вернуть такое образование, которое было в Советском союзе»* [№2, ж., 22, выс. об./204-205]; *«Не внутреннюю политику Советского Союза, а ситуацию, когда несколько государств, республик объединяются, помогают друг другу и находятся в плотном взаимодействии»* [№4, м., 21, выс. незак. об./124-126]; *«Наверное, это может быть даже политика Сталина»* [№9, ж., 21, выс. незак. об./136-137]. При этом информанты с коммунистическими убеждениями выступают за использование советского опыта, монархист предлагал применять опыт Александра Великого и Екатерины Великой.

Информанты вспомнили и о российских императорах, правление которых связывалось с расширением территории страны (возможно, по ассоциации с относительно недавним присоединением Крыма). Один информант вспомнил в связи с этим Петра I, заметив, что сегодня альтернативой расширению страны может быть заключение союзов с другими государствами. Другой заговорил об Александре Великом (Освободителе), который присоединял к нам территории, и о Екатерине Великой, при которой в состав Российской Империи вошла Гру-

зия. В итоге он поставил задачу объединить в одно государство с Россией Украину и Белоруссию.

Уроки истории, которые следует помнить, чтобы не допускать в будущем, можно разделить на два блока. Первый — события, связанные с человеческими жертвами (феодалная раздробленность Руси, смута, революции, войны XX века, репрессии, международные конфликты, чеченская кампания). Второй блок — ошибки, прямо не связанные с человеческими жертвами, совершенные в эпоху СССР, и их последствия: борьба с религией, политика перед 1941 годом, перестройка и развал СССР. Один из информантов назвал уроком истории то, что нельзя полагаться на своих союзников и привел высказывание Александра Великого: «У России два союзника: армия и флот».

Внутренняя политика. Так или иначе, почти каждый затронул эту тему, критикуя российские власти. *«Она (внутренняя политика России) намного слабее, чем внешняя. Я считаю, и социально очень слабенькая, и экономически»* [№9, м., 21, выс. незак. об./131-132]; *«Я бы хотела, чтобы мы бы сосредоточились на своих внутренних вопросах, коих немало. А то мы сейчас помогаем Сирии, а бабушки в каких-то деревнях у нас живут несчастные, заброшенные, в домах без отопления»* [№5, ж., 22, выс. об./333-336]. Один информант выразил свои опасения по поводу внутренней политики следующим образом: *«Меня пугают слова Дмитрия Анатольевича Медведева «денег нет, но вы держитесь» по поводу вопроса пенсионеров (когда же им проведут индексацию пенсий)»* [№4, м., 21, выс. незак. об./237-240].

Информанты затрагивали и отдельные сферы внутренней политики, и конкретные проблемы, которые их беспокоят. *«Нынешний наш строй кажется мне не совсем идеальным, не правильным. Считаю, что не развита у нас социальная политика: большинство населения не живет благополучно, не получает достойную заработную плату, не все имеют возможность устроиться на хорошую работу. Даже если люди работают, получают зарплату, они не всегда могут жить достойно, так, как хотели бы»* [№14, ж., 29, выс. об./12-20]. *«Нужны изменения в судебной системе. В Совете Федерации нужно оставить*

одну палату» [№13, м., 28, выс. об./202-203]. *«Малый бизнес у нас не может честно работать. Между нами говоря, если он будет честно работать, тогда у него никогда не будет прибыли. Я с этим столкнулся, и это меня сильно пугает: если хочешь заработать деньги честным путем, государство тебе просто не даст это сделать»* [№4, м., 21, выс. незак. об./157-161]. *«России нужно в первую очередь слезть с сырьевой иглы. А у нас сырьевая страна, очень много продается сырого леса, сырой руды, потом нефти очень много гонится целиком»* [№3, м., 29, выс. об./29-32]. *«Нужно развивать именно производство, сельское хозяйство, тяжелую промышленность»* [№6, м., 26, выс. об./211-212]. Отдельно отметим, что информанты много рассуждали о проблемах медицины и образования, которые, по их мнению, находятся сейчас в плачевном состоянии.

Степень реализации в России прав человека, уровень развития правового государства. Информанты, склоняющиеся к либеральным политическим убеждениям, чаще всего давали отрицательный ответ на эти вопросы. Участники интервью, занимающиеся политической деятельностью (среди них и информанты, которые определили свои взгляды как консервативные) утверждали, что права человека соблюдаются, что в стране правовое государство и равенство граждан перед законом. Что касается информантов с коммунистическими взглядами, то они заявили, что правового государства у нас нет. Аналогичным образом разошлись их взгляды на соблюдение в России прав человека.

Тема 2. Политическая система российского общества. Этот блок рассуждений включает следующие проблемы: взаимодействие народа и власти; государственная идеология; политическая оппозиция и выборы; возможность свободно выражать политические убеждения.

Взаимодействие народа и власти. Информанты были заинтересованы в развитии этой темы, часто высказывались о том, «как должно быть в идеале»: *«Должна быть взаимосвязь: и общество должно быть причастным к политике, и государство должно отвечать за условия, в которых мы живем»* [№11, м., 30, выс. об./14-16]. Оценки реальной ситуации разошлись с идеалом: участ-

ники опроса обращали внимание на отсутствие связи между народом и властью; на «плохой слух» правительства, разрыв между властью и народом: «У нас в стране все без народа происходит» [№4, м., 21, выс. незак. об./9]; «Народ-то требует, но государство не всегда дает» [№6, м., 26, выс. об./124]; «На самом деле, народ ничего не сможет сделать» [№8, м., 20, выс. незак. об./67].

В высказываниях о способах решения этой проблемы речь идет:

1) о контроле за властью со стороны общества: «Нужно сделать работу депутатов заметной, прозрачной для народа. Даже за детьми во время ЕГЭ следят со всех сторон. Что-то подобное нужно и для депутатов сделать, чтобы как можно меньше у них было возможностей проводить коррумпированные схемы» [№3, м., 29, выс. об./20-25].

2) о том, что власть должна действовать в интересах народа: «Чтобы политики для народа, а не народ для политиков» [№3, м., 29, выс. об./17-18]; «Политика — это связь правящего класса, государства с населением, это защита населения» [№2, ж., 22, выс. об./21-27].

Государственная идеология. Часть опрошенных высказались о необходимости государственной идеологии: «Государству нужна идеология — за счет нее можно достигнуть большей уверенности в стране, повысить эффективность наших действий на международной арене» [№12, м., 23, выс. об./559-561]. «Наша Конституция полностью гнилая. 13 статья — запрет идеологии. Идеология не нам с тобой нужна, а нашему правительству, нашим чиновникам. Без нее у нас нет цели! Например, если у тебя не будет цели, к чему ты придешь?» [№11, м., 30, выс. об./274-278].

Ряд высказываний на эту тему касаются характера ценностей, которые могли бы стать основой государственной идеологии. «Это должны быть ценности человека высокоинтеллектуального. Сейчас у нас разложение в этом смысле происходит: очернение общества и глянец. А нам не хватает именно добрых, хороших ценностей» [№9, ж., 21, выс. незак. об./144-148]. «Мы должны привнести ценности довольно простые. Что интересы гражданина — это

интересы его государства, а интересы государства — это интересы его гражданина. И демократические свободы: свобода самовыражения, определенные социальные лифты» [№12, м., 23, выс. об./563-567].

Как видим, информанты хотят добавить в наше общество, государство ценности разных политических идеологий или просто «добрые» ценности.

Политическая оппозиция и выборы. Только один из опрошенных (монархист) считает, что выборы и политическая оппозиция не нужны, остальные уверены в их необходимости. Однако при ответе на вопрос: «Есть ли все это у нас в России?» содержание отрицательных мнений практически отличалось только оттенками: «*В зародышевом состоянии» [№7, ж., 24, выс. об./44]. «Она (оппозиция) как бы есть. Но, знаешь, она невесомая. Никто не готов встать рядом с самой большой, многочисленной нашей партией и потягаться с ней в первенстве» [№2, ж., 22, выс. об./92-94]. «По сути, нет ни выборов, ни конкуренции, ни оппозиции. Оппозиция существует только условная, вымышленная, оппозиция в кавычках, которая на самом деле является марионеткой в руках правящей партии и правящих лиц» [№14, ж., 29, выс. об./85-89].*

По поводу демократичности российских выборов возникли две группы высказываний.

Первая констатирует демократичность выборов: «*У нас есть свободный доступ к любому кандидату, даже самому маргинальному через центральный телеканал, чего во многих странах нет» [№10, м., 31, выс. об./123-125]; «Когда называют выборы не демократическими, это тоже элемент пропаганды. Например, сейчас Путин не устраивает США, поэтому они будут использовать этот термин, чтобы вызвать недоверие народа, даже чтобы отменить результаты выборов» [№11, м., 30, выс. об./228-232]; «Процедура достаточно прозрачная, каждый может пойти в общественные наблюдатели. Я сам был наблюдателем» [№12, м., 23, выс. об./208-210].*

Заметим, что выборы в нашей стране считают демократическими те информанты, которые непосредственно участвуют в политической деятельности (среди них опрошенные с консервативными убеждениями). Разделяет данную

точку зрения и один из информантов, который в рамках самоанализа определил свои взгляды как коммунистические.

Вторая группа информантов убеждена в том, что российские выборы не являются демократическими: *«У нас политическая монополия»* [№3, м., 29, выс. об./123-124]; *«Выборы не совсем правильные, нечестные.»* [№6, м., 26, выс. об./67]; *«Есть же случаи, когда подставные лица голосуют. Это даже у нас в городе было замечено, в моей родной школе»* [№8, м., 20, выс. незак. об./125-126]. *«Я их даже выборами не считаю. Нынешняя процедура (выборов президента) — это не выборы, а переизбрание»* [№14, ж., 29, выс. об./117-118].

Возможность свободно выражать свои политические убеждения. В данном случае интересен не столько положительный или отрицательный ответ, сколько аргументация информантов.

Итак, почему участники опроса могут свободно выражать свои политические предпочтения. *«Бывают у нас разговоры о притеснениях свободы слова в государстве. Я считаю, что они надуманные. Свобода слова, безусловно, есть»* [№10, м., 31, выс. об./107-109]. *«Я маленький человек, не политик и ничего резкого в адрес государства не говорю. Поэтому да, могу»* [№4, м., 21, выс. незак. об./67-68]. *«Есть несколько слоев, которые могут это (свободно выразить свои убеждения) себе позволить. Я индивидуальный предприниматель и на меня никто не может воздействовать. А воспитатель, учитель в школе — на них могут воздействовать, например, выгнать с работы, прецеденты такие есть»* [№15, м., 35, выс. об./55-58].

Почему информанты могут, но не хотят выступить публично со своими взглядами: *«Я думаю, они (мои политические убеждения) не повлияют на ситуацию в стране. Если они как-нибудь могли повлиять, то я, может быть, и выступил где-нибудь»* [№3, м., 29, выс. об./118-120].

Часть опрошенных, объясняли невозможность свободно высказывать свои политические взгляды страхом перед преследованиями со стороны правоохранительных органов: *«Не хочу сесть в тюрьму за свои политические взгляды»* [№8, м., 20, выс. незак. об./105]. Один из информантов так проиллюстрировал

свои опасения: *«Прежде чем выйти на митинг — десять раз подумаешь. Не знаешь, что с тобой там случится, как власти отреагируют, как твоя дальнейшая судьба сложится. Есть опасения, есть страх даже за свою жизнь, за жизнь своих близких»* [№9, ж., 21, выс.незак./49-54],

Типы политических убеждений. Проведенный нами анализ позволяет охарактеризовать политические убеждения молодежи с точки зрения:

- 1) проблем, по которым наблюдается относительное согласие независимо от политических убеждений;
- 2) «расколов» в политических взглядах.

Консенсус наиболее вероятен по следующим вопросам. Все согласились с необходимостью социальных изменений и с тем, что Россия обязательно должна быть сильной державой. Все (даже монархисты) в той или иной степени выступают за демократические принципы управления страной. Относительное согласие наблюдается по поводу многих уроков истории (нельзя их повторять), возможности применения положительного опыта СССР, а также необходимости перехода от решения в основном международных проблем, к приоритету внутренней политики (экономической, социальной).

Существенные расхождения связаны с параметрами политического будущего российского общества. Сначала мы предположили, что главной разделительной линией является соотношение интересов личности и интересов государства, общества. На основе этого критерия мы выделили 2 группы информантов, условно названных нами коллективистами и индивидуалистами.

КОЛЛЕКТИВИСТЫ ставят интересы государства и общества выше интересов личности, однако их взгляды — сочетание в основном левых или консервативных убеждений с либеральными. Все они считают, что социальное неравенство — это нормальное или неизбежное явление, но одни выступают за свободную конкуренцию во всех сферах общества, а другие — за ее ограничение в некоторых областях. Все в той или иной степени за развитие демократии, соблюдение политических прав и свобод граждан, эволюционный путь развития страны и общества, бесплатные и доступные для всех образование, меди-

цинское обслуживание. Равенство тоже понимается ими по-разному: от равенства возможностей до минимального уровня социального неравенства.

ИНДИВИДУАЛИСТЫ ставят интересы личности выше интересов государства и общества, выступают за демократические выборы, свободу слова, политическую оппозицию, конкуренцию между партиями и политиками. Отличаются самыми негативными оценками современной политической системы: выборы не демократические, права человека не соблюдаются, свободы слова нет. Считают важным построение правового государства с равенством граждан перед законом и соблюдением прав человека. Вместе с тем, индивиды, представляющие данную группу, хотят жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства, с бесплатными, доступными для всех социальными благами (образование, медицинское обслуживание).

Получается, что внутри каждой группы имеют место более или менее существенные расхождения по многим вопросам. Например, кроме монархистов и левых за приоритет общих интересов над личными выступают некоторые либералы. Многие социалисты и даже коммунисты уважают конкуренцию. Среди индивидуалистов есть не только либералы, но и люди с левыми взглядами. Почти все выступают как минимум за ограничение социального неравенства. За революцию, как способ достижения политических идеалов выступают некоторые либералы.

Все это позволяет констатировать, что соотношение интересов личности и интересов государства, общества не является решающим предметом политических взглядов молодежи.

Учитывая и другие темы, мы выделили следующие **типы участников нашего опроса в зависимости от политических убеждений**: «новые монархисты», «либералы», «либеральные революционеры», «социалисты» и «коммунисты» (подробнее о них — в заключении).

Таким образом, большинство гипотез, поставленных в программе исследования, в той или иной степени подтвердились, однако реальная картина политических взглядов молодых людей оказалась гораздо сложнее.

Согласно первой гипотезе среди высказываний информантов действительно встречаются самые причудливые сочетания взглядов, порой весьма противоречивых. Наиболее ярким примером стало сочетание в целом либеральных убеждений одного информанта с коммунистическими по содержанию лозунгами: *«...интересы гражданина — это интересы его государства, а интересы государства — это интересы его гражданина...»* [№12, м., 23, выс. об./564-565].

Частично подтвердилась вторая гипотеза — действительно, взгляды индивидов расходятся по поводу оценки выборов, прав человека и степени развития правового государства в современной России, исторического прошлого страны, отношения к социальному неравенству в российском обществе. Однако более существенными разделительными линиями стали взгляды на будущее российского общества.

Вместе с тем о преобладании ценностей либерального ряда (гипотеза №3) судить трудно. С уверенностью можно констатировать широкое распространение разных сочетаний либеральных и левых ценностей со всеми остальными.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Убеждения являются ключевым элементом политического сознания личности, так как определяют основные установки индивида в его взаимоотношениях с политической реальностью. Конечно, далеко не у всех людей есть целостные и непротиворечивые взгляды по политическим вопросам. Однако будущее страны определяют именно люди с убеждениями, как потенциальные акторы политических изменений.

Сущность политических убеждений — оценка прошлого, настоящего, будущего, любых элементов политической культуры и политической повседневности. Твердость, принципиальность, устойчивость этих оценок во времени позволяет отличать убеждения, от других элементов общественного сознания.

Анализ результатов количественных опросов подтвердил, что самыми распространенными политическими убеждениями в российской молодежной среде являются социалистические, либеральные и консервативные. Вместе с тем, количественная методология не позволяет судить о содержании взглядов молодых людей, о предмете их политических убеждений.

На основе данных авторского полуструктурированного интервью «Политические взгляды молодежи», мы пришли к следующим выводам.

В предмете политических убеждений молодежи можно выделить два блока.

А. Взгляды, по которым наблюдается консенсус:

- необходимы изменения в российском обществе и его политической системе;
- Россия обязательно должна быть сильной державой;
- управление страной должно быть в той или иной степени основано на демократических принципах;
- многие уроки российской истории нельзя повторять;
- необходимо применять положительный исторический опыт, в т.ч. опыт СССР;

— приоритетом должна быть внутренняя, а не внешняя политика.

Б. Расхождения в политических убеждениях касаются самых разных вопросов будущего России. Наши попытки выделить один или несколько вопросов, четко разграничивающих разные типы убеждений, не увенчались успехом. Оказалось, что ни одна ценность (идея) не является маркером только одной идеологии. Например, кроме монархистов и левых за приоритет общих интересов над личными выступают некоторые либералы. Многие социалисты и даже коммунисты уважают конкуренцию. Среди индивидуалистов есть не только либералы, но и люди с левыми взглядами. Почти все выступают как минимум за ограничение социального неравенства. Революцию, как способ достижения политических идеалов признают некоторые либералы.

Поэтому мы выделили 5 типов участников нашего опроса, ориентируясь на комплекс их политических убеждений.

1. Новые монархисты. Уверены, что у России свой путь развития: ей не нужны всеобщие выборы, политическая оппозиция и конкуренция между политиками и партиями (тем более, что ничего этого в стране, по их мнению, все равно нет). Россия долгое время развивалась только потому, что у власти был один человек — значит, это эффективно. *«Выборы, в результате которых постоянно менялись бы президенты ничего хорошего не приносят. За короткий срок (президентства) перемены к лучшему невозможны»* [№10, м., 31, выс. об./56-64]. *«Я убежденный монархист, считаю, что идеальная система была в Российской империи. Только надо отказаться от перехода власти по наследству без оглядки на способности наследника. Человек должен быть выбираемый, но не всеобщим голосованием. Выбирать должна достаточно широкая группа людей (десятки тысяч человек), настоящая элита страны — лучшие ученые, лучшие медики, лучшие программисты, лучшие социологи. Они должны выбирать императора на достаточно длительный срок»* [№10, м., 31, выс. об./64-74]. Данный тип предполагает также существование «справедливой» конкуренции между людьми при условии равных стартовых возможностей.

2. Либералы. Данный тип базируется на ценностях демократии, прав и свобод человека. Молодые люди с такими убеждениями считают конкуренцию стимулом развития, как в политике, так и в других сферах жизни общества. *«Конкуренция дает политикам, партиям и всем субъектам стимул развиваться, а не стоять на месте или деградировать»* [№5, ж., 22, выс. об./51-53]. *«Конкуренция — это основа всего. Нормальный человек не должен бояться конкуренции. Даже Президент. А наш Президент боится конкуренции»* [№15, м., 35, выс. об./327-330]. *«Здоровая конкуренция в любой сфере важна»* [№4, м., 21, выс. нез. об./51-52]. Они убеждены, что «сильная рука» в управлении государством если и нужна, то только в переломные моменты или в начале пути. Для жизни выбирают общество с равенством стартовых возможностей и с конкуренцией. Уделяют большое внимание равенству граждан перед законом и соблюдению прав человека.

3. Либеральные революционеры. От либералов их отличает лишь способ достижения соответствующих идеалов: они не представляют развитие страны без революции. *«Революция когда-никогда будет. Это дело времени. Просто все люди копят и копят (недовольство) внутри себя, а потом надоест, и вот оно вырвется»* [№6, м., 26, выс. об./163-164]. Несправедливым признается не социальное неравенство вообще, а именно российский вариант расслоения, при котором власть монополизирована богатыми, имеющими привилегии по сравнению с другими гражданами: *«Сейчас вся власть у богатых, они оказывают давление на все органы власти. Много судебных практик, когда богатые оставались безнаказанными»* [№6, м., 26, выс. об./179-181].

4. Социалисты выступают за сочетание лучших практик либеральной демократии с принципами социальной справедливости. С одной стороны, являются сторонниками выборов, свободы слова, политической оппозиции, конкуренции между партиями и политиками, равных возможностей для всех. С другой — стремятся соединить все это с достойным уровнем жизни большинства и низким социальным неравенством. *«Зачем в крайности браться, если можно все использовать?»* [№11, м., 30, выс. об./383-384]. Высту-

пают за ограничение конкуренции в некоторых сферах: *«Конкуренция — это хорошо, но не всегда. Не должно быть конкуренции просто за право быть человеком — здесь должна иметь место солидарность»* [№1, ж., 21, выс. об./194-197].

Один из вариантов данного типа распространяет конкуренцию только на макроуровень общественной жизни (между странами, а не между личностями): *«Интересы личности не должны быть приоритетными в условиях конкуренции наций, когда какая-то одна страна пытается захватить другую страну»* [№11, м., 30, выс. об./128-129].

5. Коммунисты отличаются от социалистов трактовкой социальной справедливости как социального равенства, тяготением к авторитарному политическому режиму и практически полным неприятием конкуренции. Представители данного типа считают, что конкуренция в обществе может быть только между идеями и лидерами, выступают за режим «сильной руки», социальную справедливость и максимальное социальное равенство. В отличие от классического коммунизма революция уже не рассматривается ими как способ достижения справедливости.

«Я не понимаю, когда внутри страны есть ненависть друг к другу. Мы одна страна, сильнейшая держава на планете. Почему мы должны ненавидеть друг друга из-за того, что у кого-то больше денег, а у кого-то меньше? Почему одни должны завидовать, а другие смотреть сверху вниз? Мы должны быть все равны» [№8, м., 20, выс. незак. об./277-282]. *«Государство не может существовать, пока у него нет сильного правителя, который берет на себя деятельность по принятию решений»* [№13, м., 28, выс. об./149-150]. При этом в обществе «любой» должен иметь возможность достигнуть всего, а народ — быть командой, в которой все помогают друг другу.

Один из вариантов таких взглядов ратует за сильную коммунистическую партию, которая должна отстранить от власти олигархию и установить достаточно жесткий режим «сильной руки». *«Особенно в нашем государстве должна быть сильная коммунистическая партия (не как сейчас), чтобы действи-*

тельно продвигать интересы различных слоев населения и отодвинуть олигархический слой на более дальние позиции» [№7, ж., 24, выс. об./11-14].

Мы не претендуем на окончательность этого перечня политических убеждений — вероятно, за рамками нашего исследования остались и другие варианты политических взглядов молодых. Вместе с тем, считаем, что в данном исследовании удалось выявить важные особенности политического мировоззрения российской молодежи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Алисова Л. Н. Политическая социология. Социологический анализ состояния политического сознания [Электронный ресурс] / Л. Н. Алисова, З. Т. Голенкова. — М.: Мысль, 2008. — URL: http://polbu.ru/alisova_politsociology/ (дата обращения: 01.10.2017).
- 2 Антология мировой политической мысли: В 5 т. — Т.2. Зарубежная политическая мысль XX в. — М.: Мысль, 1997. — 830 с.
- 3 Артемов Г. П. Политическая социология / Г. П. Артемов. — М.: Логос, 2002. — 280 с.
- 4 Афанасьев В. В. Социология политики Освальда Шпенглера: монография [Электронный ресурс] / В. В. Афанасьев. — М.: КДУ, 2009. — URL: <https://texts.news/politiki-sotsiologiya/sotsiologiya-politiki-osvalda.html> (дата обращения: 24.10.2017).
- 5 Бакулина Л. Т. Социальное государство и принципы либерализма: проблемы соотношения / Л. Т. Бакулина // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. Науки. — 2008. — № 5. — С. 7–16.
- 6 Баранов Н. А. Теория Политики: учебное пособие [Электронный ресурс] / Н. А. Баранов, Г. А. Пикалов. — СПб: Изд-во БГТУ, 2003. — URL: <http://politics.ellib.org.ua/pages-cat-9.html> (дата обращения: 26.10.2017).
- 7 Баранов Н. А. Трансформация политического сознания современного российского общества [Электронный ресурс] / Н. А. Баранов // ПОЛИТЭКС. — 2007. — Том 3. — № 1. — URL: <http://www.politex.info/content/view/326/> (дата обращения: 26.10.2017).
- 8 Баранов Н. А. Эволюция современной российской демократии: тенденции и перспективы: монография / Н. А. Баранов. — Спб., 2008. — 276 с.
- 9 Батулин В. К. Политология: учебник для студентов вуза / В. К. Батулин. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 567 с.

- 10 Бетанов И. О. Политология: краткий курс лекций: учебно-методическое пособие / И. О. Бетанов. — Гомель: ГомГМУ, 2012. — 167 с.
- 11 Буренко В. И. Политология: учебник / В. И. Буренко. — М.: КНОРУС, 2013. — 392 с.
- 12 Василенко А. И. Политология: учебник для бакалавров / А. И. Василенко. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2013. — 423 с.
- 13 Василик М. А. Политология: словарь-справочник [Электронный ресурс] / М. А. Василик, М. С. Вершинин и др. — М.: Гардарики, 2001. — URL: <http://politike.ru/slovari/politologija-slovar-spravochnik.html> (дата обращения: 04.10.2017).
- 14 Веретюк А. А. Диалектическое единство знаний и убеждений в политическом сознании общества развитого социализма : автореф. дис. канд. канд. социол. наук [Электронный ресурс] / А. А. Веретюк. — Львов, 1984. — URL: <http://cheloveknauka.com/dialekticheskoe-edinstvo-znaniy-i-ubezhdeniy-v-politicheskom-soznanii-obschestva-razvitogo-sotsializma#ixzz4vsVJiGrx> (дата обращения: 18.10.2017).
- 15 Виноградов В. Д. Политические ценности в восприятии студенческой молодежи / В. Д. Виноградов, А. В. Чекмарева // Вестник СПбГУ. — Серия 12. Социология. — 2012. — №4. — С. 161–166.
- 16 Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности: монография / Н. В. Витрук. — М.: Норма, 2009. — 259 с.
- 17 ВЦИОМ. Молодежь и политика: точки соприкосновения. Пресс-выпуск № 3378 [Электронный ресурс]. — URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116233> (дата обращения: 11.11.2017).
- 18 ВЦИОМ. Презентация «Молодежь и политика: точки соприкосновения» [Электронный ресурс]. — URL: https://www.wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2017/2017-0522_cennosti.pdf (дата обращения: 11.11.2017).

- 19 Гаджиев К. С. Политология. Базовый курс: учебник для бакалавров / К. С. Гаджиев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрайт, 2013. — 467 с.
- 20 Гарбузов В. Н. Консерватизм: ценности, идеи, политика / В. Н. Гарбузов // Метаморфозы истории. — 1997. — № 1. — С. 136–162.
- 21 Голованов О. С. Краткий словарь по обществознанию / О. С. Голованов. — Челябинск: ЮурГУ, 2003. — 74 с.
- 22 Горелов А. А. Политология: учебник / А. А. Горелов. — М.: КНОРУС, 2017. — 296 с.
- 23 Гудков Л. Д. Молодежь России / Л. Д. Гудков, Б. В. Дубин, Н. А. Зоркая. — М.: Московская школа политических исследований, 2011. — 96 с.
- 24 Гурьева Л. С. Правовые и политические ценности молодежи / Л. С. Гурьева, С. И. Копкарева // Власть. — 2008. — № 3. — С. 50–55.
- 25 Дегтярев А. А. Основы политической теории / А. А. Дегтярев. — М.: Высшая школа, 1998. — 239 с.
- 26 Джери Д. Большой толковый словарь. В 2-х томах: Пер. с англ. Н. Н. Марчук. [Электронный ресурс] / Д. Джери, Дж. Джери. — М.: Вече, АСТ, 1999. — URL: <http://voluntary.ru/termin/sistema-ubezhdenii.html> (дата обращения: 04.10.2017).
- 27 Елисеев С. М. Политическая социология: учебник и практикум для академического бакалавриата / С. М. Елисеев. — М.: Юрайт, 2016. — 412 с.
- 28 Ембулаев В. Н. Разнообразие политических взглядов в коммунистическом движении / В. Н. Ембулаев // Территория новых возможностей. — 2010. — № 4 (8). — С. 143–148.
- 29 Жириновский В. В. Мы могли спасти страну! [Электронный ресурс] / В. В. Жириновский // Независимая газета. — 2015. — №3. — URL: http://www.ng.ru/politics/2015-08-25/3_kartblansh.html (дата обращения: 29.10.2017).

- 30 Жириновский В. В. Политические судороги [Электронный ресурс] / В. В. Жириновский // Независимая газета. — 2009. — № 12. — URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2009-05-19/12_sudorogi.html (дата обращения: 28.10.2017).
- 31 Жириновский В. В. Хватит терпеть! [Электронный ресурс] / В. В. Жириновский // 2012. — URL: <http://omvesti.ru/2012/02/13/xvatit-terpet-programmnaya-statya-zhirinovskogo/> (дата обращения: 29.10.2017).
- 32 Зеленков М. Ю. Политология (базовый курс) / М. Ю. Зеленков. — М.: Юридический институт МИТТа, 2009. — 302 с.
- 33 Зюганов Г. А. Как вернуть России доверие и уважение международного сообщества / Г. А. Зюганов // 2006. — URL: <http://www.cprf.info/news/articles/we/44069.html> (дата обращения: 29.10.2017).
- 34 Зюганов Г. А. Фрагмент из книги «О русских и России» [Электронный ресурс] / Г. А. Зюганов. — М.: Молодая гвардия, 2004. — URL: <https://kprf.ru/personal/zyuganov/zbooks/25058.html> (дата обращения: 28.10.2017).
- 35 Иванов В. Н. Политическая социология [Электронный ресурс] / В. Н. Иванов, Г. Ю. Семигин. — М.: МЫСЛЬ, 2000. — URL: http://uchebnik-online.com/soderzhanie/textbook_51.html (дата обращения: 30.09.2017).
- 36 Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества [Электронный ресурс] / Р. Инглхарт // Полис. — 1997. — № 4. — URL: <https://sociology.mephi.ru/docs/polit/html/ingl.htm> (дата обращения: 26.03.2018).
- 37 Интервью В. В. Путина американскому телеканалу NBC [Электронный ресурс]. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54688> (дата обращения: 27.10.2017).
- 38 Исаев Б. А. Современная российская политика: учебное пособие для бакалавров / Б. А. Исаев, Н. А. Баранов. — СПб.: Питер, 2012. — 448 с.

- 39 Козырев Г. И. Политическая социология: учебное пособие / Г. И. Козырев. — М.: ИД « ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2013. — 336 с.
- 40 Коновалов В. Н. Словарь по политологии [Электронный ресурс] / В. Н. Коновалов. — Ростов: РГУ — 2001. — URL: http://window.edu.ru/resource/681/37681/files/polit_dict.pdf (дата обращения: 04.10.2017).
- 41 Кузьмен О. В. Настоящее и будущее России в ценностных ориентациях и представлениях студенческой молодежи / О. В. Кузьмен // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2013. — № 6. — С. 135–143.
- 42 Куц Г. М. Классический и современный либерализм: сравнительный анализ / Г. М. Куц // PolitBook. — 2013. — № 4.— С. 109–119.
- 43 Медведев Д. А. Время простых решений прошло [Электронный ресурс] / Д. А. Медведев // 2013. — URL: <http://government.ru/news/6202/> (дата обращения: 28.10.2017).
- 44 Медведев Д. А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы / Д. А. Медведев // Вопросы экономики. — 2015. — № 10. — С. 5–29.
- 45 Медведев Д. А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики / Д. А. Медведев // Вопросы экономики. — 2016. — № 10. — С. 5–30.
- 46 Меркулов П. А. Политология: учебник для бакалавров / П. А. Меркулов. — Орел: Орловский филиал РАНХиГС, 2015. — 328 с.
- 47 Миронов С. М. Нужен ли нам «загнивающий капитализм»? [Электронный ресурс] / С. М. Миронов // Российская газета — 2015. — № 15. — URL: <https://rg.ru/2015/01/27/mironov-site.html> (дата обращения: 28.10.2017).
- 48 Миронов С. М. Социалистическая идеология в современном мире. Социализм и Россия / С. М. Миронов // Социология власти. — 2010. — № 3. — С. 6–17.

49 Митюрин Д. Макс Вебер за 90 минут [Электронный ресурс] / Д. Митюрин — Спб.: Сова, 2006. — URL: http://www.e-reading.club/chapter.php/94970/37/Mityurin_-_Maks_Veber_za_90_minut.html (дата обращения: 26.03.2018).

50 Муштук О. З. Политология: учебно-методический комплекс. — 2-е изд., доп. и перераб. [Электронный ресурс] / О. З. Муштук. — М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. — URL: <https://uchebniki-besplatno.com/politologii-uchebniki/politologiya-uchebno-metodicheskiy-kompleks.html> (дата обращения: 18.10.2017).

51 Назарова Ю. В. Либерализм как социально-политический феномен / Ю. В. Назарова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. — 2012. — № 1–1. — С. 273–278.

52 Национальная социологическая энциклопедия [Электронный ресурс]. — URL: <http://voluntary.ru/termin/ubezhdenija.html> (дата обращения: 21.03.2018).

53 Новостной фронт. Результаты опроса Института политологии при Гарвардском университете (штат Массачусетс) [Электронный ресурс]. — URL: https://news-front.info/2017/04/26/amerikanskaya-molodezh-stremitelnoteryaet-doverie-k-trampu/?utm_referrer (дата обращения: 21.03.2018).

54 Овчарова Т. Н. Политология. Курс лекций [Электронный ресурс] / Т. Н. Овчарова, В. И. Литвинчук. — Н. Новгород, 2010. — URL: <http://all-politologija.ru/knigi/politologiya-kurs-lekcij-ovcharova-litvinchuk> (дата обращения: 26.10.2017).

55 Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М.: ООО «А ТЕМП», 2006. — URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov?page=30&letter=> (дата обращения: 16.10.2017).

56 Осипов Г. В. Российская социологическая энциклопедия [Электронный ресурс] / Г. В. Осипов — М.: Норма-Инфра-М, 1998. —

URL: <http://voluntary.ru/slovari/rossiiskaja-sociologicheskaja-enciklopedija.html>
(дата обращения: 04.10.2017).

57 Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации — URL: <http://old.cikrf.ru/> (дата обращения: 26.03.2018).

58 Павленок П. Д. Основы социологии и политологии / П. Д. Павленок, Е. В. Куканова. — М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2007. — 272 с.

59 Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума [Электронный ресурс]. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54667> (дата обращения: 28.10.2017).

60 Политология: учебное пособие для студентов технических и социально-гуманитарных специальностей / под ред. Н. А. Баранова; Балт. гос. техн. ун-т. — СПб., 2014. — 202 с.

61 Политология / под ред. В. И. Буренко, В. В. Журавлева. — М.: Экзамен, 2004. — 320 с.

62 Политология: учебник для бакалавров / под ред. И. Е. Тимерманис. — М.: Юрайт, 2013. — 701 с.

63 Политическая социология: учебник / под ред. Ж. Т. Тощенко. — М.: Юрайт, 2012. — 624 с.

64 Политология: учебное пособие / под ред. А. С. Тургаева, А. Е. Хренова. — СПб.: Питер, 2005. — 561 с.

65 Послание Президента Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 28.10.2017).

66 Путин В. В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Российская газета. — 2012. — URL: <https://rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html> (дата обращения: 27.10.2017).

67 Путин В. В. Демократия и качество государства [Электронный ресурс] / В. В. Путин. // Коммерсант. — 2012. — № 20. — URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1866753> (дата обращения: 27.10.2017).

68 Путин В. В. Мы не можем и не хотим изолироваться [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Комсомольская правда. — 2012. — URL: <https://www.kp.ru/daily/25841/2813238/> (дата обращения: 27.10.2017).

69 Путин В. В. Нам нужна новая экономика [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Ведомости. — 2012. — URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah (дата обращения: 27.10.2017).

70 Путин В. В. Россия: национальный вопрос [Электронный ресурс] / В. В. Путин. // Независимая газета. — 2012. — № 1. — URL: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 27.10.2017).

71 Путин В. В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Известия. — 2012. — URL: <https://iz.ru/news/511884> (дата обращения: 27.10.2017).

72 Путин В. В. Строительство справедливости. Социальная политика для России [Электронный ресурс] / В. В. Путин // Комсомольская правда. — 2012. — URL: <https://www.kp.ru/daily/25833/2807793/> (дата обращения: 27.10.2017).

73 Рабочая группа Института социологии РАН Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. Часть 2. (Особенности жизненных ценностей и устремлений россиян. Демократические ценности в структуре массового сознания россиян.). // Политические исследования. — 2008. — № 2. — С. 81–104.

74 Результаты опроса TNS Opinion [Электронный ресурс]. — URL: https://news-front.info/2017/04/26/amerikanskaya-molodezh-stremitelnoteryaet-doverie-k-trampu/?utm_referrer (дата обращения: 21.03.2018).

75 Россия реформирующаяся: ежегодник: вып.15 / отв. ред. М. К. Горшков. — М.: Новый Хронограф, 2017. — 568 с.

76 Северухина Д. Д. Мотивация политического участия в связи с политическими убеждениями электората [Электронный ресурс] / Д. Д. Северухина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». — 2014. — №2. — URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/motivatsiya-politicheskogo-uchastiya-v-svyazi-s-politicheskimi-ubezhdeniyami-elektorata-1> (дата обращения: 13.09.2017).

77 Селезнева А. В. Политико-психологический анализ политических ценностей современных российских граждан: поколенческий срез / А. В. Селезнева // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. — 2011. — №. 3 (15). — С. 22–33.

78 Селюк С. А. Проблематика власти, государства и права в трудах отечественных теоретиков анархизма / С. А. Селюк, О. И. Борисова // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. — 2009. — № 1. — С. 114–119.

79 Соловьев А. И. Политология: учебник для вузов / А. И. Соловьев. — М.: «Аспект Пресс», 2014. — 415 с.

80 Сорокин О. В. Особенности формирования политического сознания современной российской молодежи [Электронный ресурс] / О. В. Сорокин // Власть. — 2007. — №8. — URL: <http://www.socyouthran.ru/bookview.php?file=> (дата обращения: 30.09.2017).

81 Социологический словарь ИАЦ «SOCIUM» [Электронный ресурс] — URL: <http://www.socium.info/dict.html> (дата обращения: 04.10.2017).

82 Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках [Электронный ресурс] / под ред. Г. В. Осипов. — М.: НОРМА, 2000. — URL: <https://gufo.me/dict/social> (дата обращения: 16.10.2017).

- 83 Степанищенко О. В. Исследование политических ценностей за рубежом и в России / О. В. Степанищенко // Научный журнал КубГАУ. — 2011. — №73. — С. 1–12.
- 84 Степанищенко О. В. Понятие и природа политических ценностей / О. В. Степанищенко // Вестник СПбГУ. — 2011. — № 2. — С. 284–292.
- 85 ФОМ. Взгляды и ценности молодых [Электронный ресурс]. — URL: <http://fom.ru/TSennosti/13288> (дата обращения: 12.11.2017).
- 86 ФОМ. Интерес молодежи к политике [Электронный ресурс]. — URL: <http://fom.ru/Politika/13285> (дата обращения: 12.11.2017).
- 87 ФОМ. Политические взгляды и протестный потенциал молодежи [Электронный ресурс] — URL: <http://fom.ru/Politika/13045> (дата обращения: 11.11.2017).
- 88 ФОМ. Президентские выборы — 2018. [Электронный ресурс] — URL: <https://fom.ru/Prezidentskie-vybory---2018/13942> (дата обращения: 19.03.2018).
- 89 Халипов В. Ф. Словарь. Власть. Политика. Государственная служба [Электронный ресурс] / В. Ф. Халипов, Е. В. Халипова. — М.: Луч, 1996.— URL: <http://politike.ru/slovari/vlast-politika-gosudarstvennaja-sluzhba-slovar.html> (дата обращения: 04.10.2017).
- 90 Хорина Г. П. Идеология консерватизма и управление современной Россией / Г. П. Хорина // Знание. Понимание. Умение. — 2012. — № 3. — С. 84–92.
- 91 Хорошкевич Н. Г. Исследования политической культуры зарубежными социологами классического периода [Электронный ресурс] / Н. Г. Хорошкевич // Вопросы управления. — 2015. — № 35. — URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2015/04/6/> (дата обращения: 26.03.2018).

- 92 Шилов В. Н. Перспективы социализма как социальной демократии / В. Н. Шилов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. — 2009. — № 9 (64). — С. 213–222.
- 93 Шереги Ф. Э. Российская молодежь: настроение, ожидания, ценностные ориентации. / Ф. Э. Шереги. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2013. — 93 с.
- 94 Center for American Progress. The Political Ideology of the Millennial Generation [Электронный ресурс]. — URL: https://www.americanprogress.org/wpcontent/uploads/issues/2009/05/pdf/political_ideology_youth.pdf (дата обращения: 19.03.2018).
- 95 Grigsby E. Analyzing Politics An Introduction to Political Science / E. Grigsby. — New Mexico: Wadsworth, 2008. — 363 p.
- 96 Heywood A. Policy / A. Heywood. — New York: Houndmills, 2013. — 107 p.
- 97 Inglehart R. Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies [Электронный ресурс] / R. Inglehart. — NJ.: Princeton University Press, 1997. — URL: https://books.google.ru/books?printsec=frontcover&vid=LCCN96053839&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 19.01.2018).
- 98 NBC, GenForvard American youth do not believe Trump [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2981737&cid=9> (дата обращения: 20.03.2018).
- 99 Nottingham Trent University. Young people, political participation and trust in Britain [Электронный ресурс]. — URL: http://www.exeter.ac.uk/media/universityofexeter/research/microsites/epop/pdfs/Henn_and_Foard__Young_People,_Political_Participation_and_Trust_in_Britain.pdf (дата обращения: 19.03.2018).
- 100 Pew Research Center. The Partisan Divide on Political Values Grows

Even Wider [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.peoplepress.org/2017/10/05/the-partisan-divide-on-political-values-grows-even-wider/> (дата обращения: 19.03.2018).

101 Schwartz S.H. Toward a theory of the universal content and structure of values: extensions and cross-cultural replications [Электронный ресурс] / S. H. Schwartz, W. Bilsky // Journal of Personality and Social Psychology, 1990. — URL: https://www.researchgate.net/publication/232468134_Toward_a_Theory_of_the_Universal_Content_and_Structure_of_Values_Extensions_and_CrossCultural_Replications (дата обращения: 19.01.2018).

102 Spencer H. Essays: scientific, political and speculative / H. Spencer. — MNN Sovremennyi literator, 1998. — 1408 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Гайд «Политические взгляды молодежи»

№	Показатель	Вопросы
1	Самооценка интереса к политике и наличия политических убеждений (вопросы-фильтры)	1. Вы интересуетесь политикой? В чем проявляется Ваш интерес? 2. Скажите, у Вас есть политические убеждения?
2	Самооценка содержания политических убеждений	3. Охарактеризуйте, пожалуйста, свои политические убеждения. 4. Что повлияло на формирование Ваших политических убеждений?
3	Либеральные или консервативные взгляды (личность и государство)	5. Как Вы думаете, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан? 6. Есть ли все это у нас в России? 7. Есть ли у нас в стране правовое государство? 8. Как Вы считаете, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества? 9. Некоторые политики считают, что большинство россиян - «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Вы с этим согласны или нет?
4	Консерватизм и другие идеологии с одной стороны, либерализм – с другой (сильное государство – слабое государство)	10. Должна ли Россия обязательно быть сильной державой? Почему она должна быть такой?
5	Консерватизм (отношение к историческому опыту, традициям)	11. Какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве?
6	Радикализм – умеренность Способ развития страны (эволюция или революция)	12. Одобряете ли Вы революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? Или Вы предпочитаете эволюционный путь (постепенные реформы)?
7	Коммунизм	13. Хотели бы Вы жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства? А вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет?
8	Социализм – либерализм	14. Должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?
9	Политический строй в целом.	15. Если говорить в целом, то какой политический строй, по Вашему мнению, нужен нашей стране?

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

Транскрипты интервью

ИНТЕРВЬЮ № 1.

г. Москва, 25. 12. 2017 г.

Эльмира, 21 год, студентка 4 курса специальности «Лингвистика» Московского государственного лингвистического университета (бывш. МГПИИЯ им. Мориса Тореза), русская, не замужем. Ситуация интервью: интервью было взято по интернет – телефону «Viber», начало интервью – 11.25, продолжительность – 27 минут.

1. Инт.: Скажи, ты интересуешься политикой? В чем проявляется твой интерес?

2. Инф.: Скорее всего ответ будет да. Почему? Потому что выборы. В чем интерес
3. у меня проявляется? На выборы я каждый раз хожу, что президентские (правда,
4. президентские будут, кстати говоря, первые выборы в моей жизни, но я обязательно
5. пойду), выборы в Госдуму всегда хожу, на выборы в округа тоже хожу. Новости смотрю
6. на Первом канале, в интернете все (ну, не все читаю, но статьи, которые попадают
7. читаю) и в газетах, бывает такое, недавно началось, когда стала читать, не то что читать.
8. Если попадутся, я прочитаю обязательно: какие-то статьи, мнения о нашем правительстве,
9. еще что-то. В общем, политические темы начали недавно интересовать меня. В этом
10. плане, да.

11. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

12. Инф.: Да. В чем проявляются? Ну вообще, в нашей данной ситуации в стране,
13. скажем так, можно сказать, что я удовлетворена, но не в полной мере. Почему? Потому
14. что хотелось бы, если можно так сказать, больше свободы слова. Оппозиции у нас не
15. дают право как-то выступить. А, в принципе, да.

16. Инт.: Скажи, пожалуйста, что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может, были какие-то события в твоей жизни? Может, ты слышала о каких-то новостях, которые кардинально изменили твои политические убеждения? Может, политические убеждения родственников, друзей оказали влияние на твои политические убеждения?

17. Инф.: Я бы сказала – все вместе. Убеждения родственников и друзей.
18. Родственники у меня кардинально других политических убеждений. Друзья, в принципе,
19. таких же. А вот эта противоположность родственникам, она каким-то образом обратное
20. действие дала. Мне кажется, что они не правы, в виду того, что они другое поколение и
21. для них, скажем так, все плохо. А для друзей все хорошо. А касаясь средств массовых
22. информации, то вполне возможно, опять же: те же самые газеты, которые я начала
23. недавно читать. Они все преподносят в таком свете, что, в принципе, меня устраивает.
24. Поэтому я тоже разделяю эти политические убеждения, как там (ну, грубо говоря)
25. описываются.

26. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения чуть-чуть поподробнее. Вот ты говоришь, что твои политические убеждения отличаются от твоих родственников. В какой мере они отличаются? Какие у вас расхождения?

27. Инф.: [пауза] Ну, какие расхождения? Расхождения абсолютно во всем. Ну как это
28. сказать...Они против сегодняшней власти, им совершенно не нравится, что происходит в
29. стране, раньше, грубо говоря, было лучше. Меня все устраивает. Какой у нас сейчас
30. строй? Республика, нет, федеративная республика, правильно? Я считаю, что все
31. что (ну, не все, разумеется), но большинство действий, которые проводит наше
32. правительство соответствует, грубо говоря, нашей форме государства, поэтому ничего
33. такого я не могу сказать. Свобода слова, да, свобода мнения – вот этого не хватает. А все
34. остальное – все хорошо, как мне кажется.

35. Инт.: А ты меняла свои политические убеждения кардинально?

36. Инф.: Нет. Пока не было и, надеюсь, не будет.

37. Инт.: Ты вот заговорила о свободе. Вообще, что означает для тебя свобода?

38. Инф.: Ага. Интересный вопрос. Вообще много понятий свободы, но если мы
39. говорим в этом ключе, то это скорее всего [пауза] нет, не внутреннее. Хотя да, это
40. возможность выразить открыто свои взгляды, свое мировоззрение, скажем так.

41. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла? Ты можешь высказывать свою точку зрения, например, о политике.

42. Инф.: Это определение свободы?

43. Инт.: Нет

44. Инф.: Или это вопрос ко мне?

45. Инт.: Это вопрос к тебе. То есть ты рассуждаешь о свободе, ты говоришь, что свобода – это возможность выразить свое мнение. Так я тебя поняла?

46. Инф.: Да

47. Инт.: А ты можешь высказывать свободно свою точку зрения, не опасаясь каких-то последствий? Ну, например, по поводу политики.

48. Инф.: Ну вообще, если честно говорить, то это зависит от того, где я нахожусь, то
49. есть в кругу родственников, в кругу друзей да запросто. Ну, где-то там на телевидении,
50. допустим, если есть какая-то возможность такая, что к тебе подходят: «ой, можно взять у
51. вас интервью». Я скорее всего нет.

52. Инт.: К сожалению, у нас с тобой связь прервалась. Можешь ты еще раз рассказать о своем мнении по поводу того, можешь ли ты свободно высказывать свою позицию по отношению к политике в каких-то либо местах.

53. Инф.: Да. Вообще, я уже сказала, что это зависит от того, где я нахожусь. В кругу
54. друзей, в кругу родственников да запросто, могу сказать все, что думаю и как думаю, и
55. почему. Может, даже могу покритиковать, если это возможно. А вот если мы вдруг
56. представим какую-то ситуацию. Ну, там не знаю, подходит человек: «ой, девушка
57. скажите пару слов для телевидения касаясь политики нашего президента». Я скажу:
58. «нет». Я не буду ничего говорить. Хотя, в принципе, в своих убеждениях, в своей
59. позиции я не вижу ничего противозаконного, но, тем не менее, я скажу: «нет, спасибо,
60. до свидания».

61. Инт.: Скажи, пожалуйста, почему ты именно не станешь рассказывать о своей точке зрения?

62. Инф.: Ну, здесь, конечно, много особенностей. Зависит от человека – это раз. Ну,
63. здесь это, наверное, не первая причина. Почему? Потому что, во-первых, это телевидение
64. – это средство массовой информации. Это, конечно, хорошо, когда ты оглашаешь свое
65. мнение, и оно где-то прозвучит. Но, тем не менее, я уже сказала, что свобода слова у
66. нас, за нее немножечко, не знаю, как это сказать. Не дают нам свободы слова в плане
67. политики, особенно простым гражданам. Нет, простым, в принципе, может, и дают.
68. Почему я об этом сейчас говорю, потому что вспоминается (не знаю, можно ли сейчас
69. здесь, в данном контексте об этом говорить) 2015 год, если я не ошибаюсь, когда
70. Немцова (ну, помнишь, наверное). Он все-таки был лидером оппозиции и тут бах – вот
71. такое. Я вообще, кстати говоря, очень много и в СМИ читала на эту тему, что вот у нас,
72. извините, в нашей стране оппозиции затыкается рот. Я не говорю, что мои взгляды
73. каким-то образом могут на что-то повлиять, я вот лучше в сторонке постою. В этом плане
74. вот поэтому.

75. Инт.: Скажи, как ты считаешь, должны ли все граждане страны участвовать в политике и отстаивать разнообразные права и свободы личности (именно все граждане)?

76. Инф.: Да, все, 100 % все. Но, к сожалению, такого нет и, как мне кажется, в
77. ближайшее время не будет. Почему должны? Ну, все-таки, даже если мы возьмем те же
78. самые выборы, у нас очень много людей чисто не ходят на выборы. Почему? Потому что,

79. зачем я пойду, если я ни на что повлиять не могу. Ну, извините, если вы все решаете так,
80. то, разумеется, вы ни на что не повлияете. Если массово три-четыре миллиона не
81. пойдут (ну зачем, мол, я буду ходить) – ничего не изменится. Но какое-то участие, не
82. какое-то, а, я считаю, активное участие должно быть. Хотя бы таким образом вам дают
83. право хоть как-то повлиять, возможно повлиять на ситуацию в стране. Почему не
84. воспользоваться этим? Хотя многие и молодежь тоже. Нет, молодежь, кстати говоря,
85. наоборот, я замечаю среди друзей. Они больше уже ходят и на выборы ходят, грубо
86. говоря, и президенту письма пишут. А вот родители мои: «А зачем я пойду? А зачем? А
87. зачем?». Если все так будут говорить, конечно, у нас ничего не изменится. Если вы
88. хотите так изменений, так давайте все.

89. Инт.: То есть для тебя роль обычного гражданина в политике – это активный, голосующий человек? Да?

90. Инф.: Ну, можно сказать и так. Да.

91. Инт.: То есть в идеале ты гражданина своей страны представляешь так, что он активно участвует в политической деятельности, ходит на все выборы. Правильно ли я тебя поняла?

92. Инф.: Да, на выборы – да. Активно участвует в деятельности. Ну, не обязательно
93. как бы активно, там не знаю, что-то пытаться продвинуть. Но вот выборы, я считаю, это
94. обязательно. Это просто а must, как англичане говорят [улыбается].

95. Инт.: Скажи, должны ли люди сами распоряжаться своей судьбой и сами отвечать за свои поступки и свой выбор?

96. Инф.: Или это должно делать государство? Подразумевается?

97. Инт.: Можешь и так ответить, в сравнении.

98. Инф.: Я считаю, да, все-таки люди ответственны сами за себя, и то, как они
99. поступают и то, что там потом им за это будет, скажем так, или не будет, зависит
100. полностью от них. Поэтому каждый должен нести ответственность за свои поступки в
101. первую очередь.

102. Инт.: Скажи, а лично у тебя есть возможность выбора, ты можешь повлиять как-то на свою жизнь непосредственно?

103. Инф.: На мою жизнь. Ух ты. Ну, я даже не знаю. Вообще, должна по идее, быть
104. такая возможность у всех, возможно, даже есть. Просто мне немножко сложно сейчас
105. привести какой-то конкретный пример. Касаемо политики повлиять на жизнь или вот...
106. Я немножко не понимаю вопрос. Можно как-то уточнить.

107. Инт.: Вот смотри, то есть не только в рамках политики, но и непосредственно в обычной жизни. То есть у нас соблюдаются вообще права человека, у нас есть равенство правовое всех граждан перед законом. Или, может, какие-то категории у нас выделяются, то есть у кого-то больше прав, а у кого-то – меньше? У кого-то есть выбор, а у кого-то его нет?

108. Инф.: Ну, вообще, равенства у нас нет. По крайней мере, я не вижу. Начиная от
109. уровня жизни и зачисления уровнем зарплат и правами, и обязанностями. У всех они, к
110. сожалению, разные. Зависит от, грубо скажем, слоя, к которому ты принадлежишь, к
111. сожалению. Поэтому о равенстве здесь вообще ну не какой речи быть не может, к
112. сожалению. Те же самые, тоже очень много читала, про этих чиновников, что вот у них
113. как раз таки прав много, а обязанностей никаких, к сожалению.

114. Инт.: И следующий вопрос: как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства и общества?

115. Инф.: [пауза] Ух ты. Ну, если рассматривать страну, то, конечно, государства. С
116. другой стороны, если мы поставим интересы государства на первое место, тогда все
117. интересы граждан они так подомнутся. Мне вот не очень, скажем так, приятно. С
118. другой стороны, если каждый будет преследовать только свои собственные интересы
119. никакого соглашения, никакого там...В общем, ни к чему мы не придем к общему и так

120. и будем ходить разрозненным обществом. Поэтому я бы поставила интересы
121. государства на первое место.

122. Инт.: И по поводу государства. Как ты считаешь, должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

123. Инф.: Да.

124. Инт.: А с чем это связано?

125. Инф.: Территория большая, история огромная. Но, во-первых, это чисто, если так
126. можно сказать, репутация. У нас огромное наследие, мы должны как бы ему
127. соответствовать. Тоже самое уважение всемирное – это, во-первых, приятно, во-вторых,
128. это почетно. И это соответствует тому, что Россия есть на самом деле. Мы огромная
129. страна, у нас огромные запасы, элементарно, у нас огромное наследие, огромное
130. количество человек. И если даже вспомнить, как к нам относятся на политической
131. арене, на экономической – нет. На политической арене, да вот, из-за Владимира
132. Владимировича. Все-таки он стал, например, очень уважаемым человеком, однако это
133. не гарантирует уважения к стране, к сожалению. Если мы посмотрим, например, на
134. события трехнедельной давности, когда нас не допустили к олимпиаде. Вообще, это
135. какой-то бред, извините. Потому что это опять – это политика, не спорт, а политика.
136. Только лишь почему? Потому что это Россия. Такого не когда не было, а тут вот именно
137. нашу страну не допускают. Поэтому надо как-то выбиваться в этом плане, как-то
138. захватывать это уважение.

139. Инт.: То есть ты считаешь, что Россия должна быть обязательно сильной державой?

140. Инф.: Да. Однозначно.

141. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «Сильная рука»? Почему она нужна или не нужна?

142. Инф.: Нужна. А как без? Как без? Или (почему-то сейчас в голову пришло) будет
143. у нас там несколько ручек слабых. И что мы сделаем? Я уже как бы сказала: «Огромная
144. страна». Это столько надо продумать, столько надо держать у себя в голове.
145. Действительно нужна сильная рука, я бы сказала, даже «крепчайшая» рука и огромная,
146. какая-то нечеловеческая психика, что бы как-то привести страну туда, куда нужно.
147. Поэтому да, рука нужна и, мне кажется, она, в принципе, есть пока что.

148. Инт.: То есть Владимир Владимировича Путина можно назвать, так сказать, политическим лидером с «сильной рукой»?

149. Инф.: С двумя сильными руками, да [смеется].

150. Инт.: А какой политический строй, по твоему мнению, подходит именно нашей стране?

151. Инф.: А варианты ответа, чтобы так порассуждать.

152. Инт.: Ну смотри, может, тебя устраивает наш политический строй или что-то не устраивает? Вот давай, наверное, начнем с этого.

153. Инф.: А, в этом плане. Ну, все устраивает на самом деле. Практически все, за
154. исключением мелочей. Нет, кардинально я бы ничего не меняла, если честно.

155. Инт.: Скажи, а можно ли прошлое и опыт поколений применить к современной политике?

156. Инф.: Ну, естественно. Из истории все-таки учатся всегда. Учитесь на чужих
157. ошибках лучше, чем учитесь на своих, как говорится. Вот те же самые. Почему-то, я не
158. знаю, почему-то пришла в голову мне сейчас, это развязывание войн, которые, к
159. сожалению, ни к чему не привели. Как-то нужно вот добиваться уважения что ли,
160. добиваться, я не знаю, сотрудничества со странами. Та же самая внешняя политика, ну
161. там вроде... Не берусь судить. Ну, естественно, надо учиться, надо как-то (как это по-
162. русски) [улыбается]. Надо учиться именно из истории. На чужих ошибках, на
163. ошибках, они, конечно, не чужие. На ошибках своих предков.

164. Инт.: А какой именно исторический опыт нашей страны можно применить сегодня или какой например нельзя применять именно сегодня?

165. Инф.: Можно применить или нельзя применить. Ух ты [пауза]. Сложно. Нельзя революцию вот. Почему? Ну, последствия, конечно, были просто ужасные, я бы не хотела какого-то свержения всего этого, начало нового, которое безумно сложно всегда начинать. Нет, давайте лучше не будем так делать.

169. Инт.: То есть, правильно ли я тебя понимаю? Ты не допускаешь революционный способ изменения социального строя?

170. Инф.: Нет. В смысле, да, ты правильно меня понимаешь, я не допускаю.

171. Инт.: Скажи, ты, следовательно, предпочитаешь более постепенный (эволюционный) путь, то есть, например, через какие-то реформы изменения в той или иной области политической жизни?

172. Инф.: Да, да. Обязательно. Постепенный, такого радикального, мне кажется, не самый правильный способ. Поэтому лучше постепенный, лучше как-то без насилия. В общем, так.

175. Инт.: А скажи, как ты вообще относишься к изменениям в различных сферах общественной жизни? Допускаешь ли ты эти изменения?

176. Инф.: Допускаю, конечно, хотя есть такие, которые невольно заставляют думать – мол, а зачем, если было и так уже, в принципе, ничего. Но вообще, я считаю, что изменения, они всегда к лучшему, просто нужно привыкнуть. А вообще, да, без них мы ни куда дальше не уйдем, стоять на месте – это стагнация, кому она нужна. Лучше будем потихонечку менять, потихонечку привыкать, потом еще раз менять. Я считаю, прогресс, он как бы залог изменений. Поэтому изменения, я их сторонник. Скорее да.

182. Инт.: Скажи, а хотела ли бы ты жить в бесклассовом обществе, то есть в обществе, где минимальный уровень социального неравенства, где все граждане равные между собой? В обществе, где есть бесплатные и общедоступные такие социальные блага, как, например, здравоохранение, образование и так далее?

183. Инф.: Однозначно, да. У нас как бы, да, я уверена, что общество, к сожалению, классовое. Поэтому было бы приятно [улыбается] просто посмотреть: а как это может быть, если вот нет этих классов и все действительно равны. А что это вот такое? Потому что я вот, к сожалению, пока что этого не испытала.

187. Инт.: Но ты однозначно хотела бы пожить в таком обществе? Да?

188. Инф.: Хотя бы попробовать. Да.

189. Инт.: Как ты считаешь, должны ли люди в обществе быть солидарными, то есть помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны честно конкурировать между собой и пусть как бы побеждает сильнейший, и этот сильнейший ни кому не должен помогать?

190. Инф.: Конкуренция вообще это хорошо. Это как бы залог развития, но должна быть солидарность. А как больше? Солидарность, она ...

192. Инт.: К сожалению, связь опять же прервалась у нас с тобой. Ты остановилась на солидарности. Повтори, пожалуйста, еще раз свои мысли.

193. Инф.: Да, сейчас. Секундочку. Да. Солидарность или конкуренция. Конкуренция, я считаю, это всегда хорошо. Нет, не так скажу. Конкуренция – это хорошо, но не всегда. Это залог развития успеха. Но я считаю, что в обществе не должно быть конкуренции просто за право быть человеком. В этом вопросе должна иметь место солидарность. А куда мы дальше уедем без нее, скажем так. Куда? Как дальше выжить, если этой взаимопомощи не будет. Ну что, это естественный отбор, что ли? Мы что, животные?

200. Инт.: Давай попытаемся представить с тобой идеальное общество с идеальным политическим строем. Какие люди должны жить в таком обществе, то есть в обществе каких людей ты хотела бы жить в идеальном мире, возможно?

201. Инф.: Каких людей? Даже не знаю, какое качество первое назвать. Ну, вообще,
202. первое именно не качество, а слово, которое приходит мне в голову –
203. это справедливость. Справедливость. Что еще? Элементарно – человечность,
204. взаимопомощь и, пожалуй, чуть-чуть конкуренции, чтобы дальше куда-то мы пошли,
205. скажем так.

206. Инт.: Первым ты назвала – справедливость. Скажи, пожалуйста, на твой взгляд, что означает справедливость? Как ты ее понимаешь? Как ты ее расшифруешь?

207. Инф.: Справедливость – когда все получают то, что заслуживают. У нас опять же
208. в виду того, что классовое общество, такое не всегда бывает, естественно. Если это
209. наказание – будь добр, если это не наказание [улыбается], скажем так, какая-то не
210. награда, но что-то такое, да. Обязательно тебе, а не кому-то другому, как вот сейчас
211. бывает. Ну, в общем, это когда люди получают по заслугам, как в негативной
212. коннотации, так и в позитивной (положительной).

213. Инт.: И у нас остался последний блок вопросов про государство. И первый вопрос: какова роль государства, на твой взгляд, в современном мире?

214. Инф.: Ну, государство, вообще, определяет жизнь людей. То есть,
215. действительно, ты рождаешься и то, как ты дальше будешь жить зависит ну процентов
216. на 90 от государства, по крайней мере, там в последние года человека 100%, когда
217. человек уже не работает, а получает пенсию там. Он просто живет в этом государстве и
218. это чисто роль, чисто, не знаю, помощь, то есть человек, в моем понимании, зависит от
219. государства на процентов так 90, в старости – 100%. А вот вообще по жизни. Нет, я
220. считаю, что государство – это вот, пожалуй, одна из важных составляющих жизни
221. человека, она определяет его жизнь.

222. Инт.: Правильно ли я понимаю? То есть ты считаешь, что человек сам себя не может обеспечить без поддержки государства и свою семью?

223. Инф.: Не может

224. Инт.: Не может. А скажи, пожалуйста, а государство помогает реализовываться личности или наоборот, оно ограничивает возможность реализации?

225. Инф.: Ну, в идеальном случае, конечно, должно бы помогать. Есть такие случаи,
226. там, когда помогает, да. Но ничего конкретного, если честно, не могу привести,
227. поставить в пример, когда оно, там, наоборот – губит жизнь человека, не дает ему
228. вообще никак раскрыться. Но скорее всего помогает.

229. Инт.: А скажи, пожалуйста, в какие сферы жизни должно вмешиваться государство, то есть куда именно?

230. Инф.: В здравоохранение, почему-то это было первое. Возможно, потому что у
231. нас очень много всего, так скажем, своего слишком в здравоохранение. В образование.
232. Ну, я бы вот сказала, что это первые две такие [пауза] области: образование и медицина.

233. Инт.: Скажи, а именно в частную жизнь государство должно вмешиваться, то есть в какие-то семейные дела, в дела личности отдельной?

234. Инф.: Регулировать оно эти сферы должно, как мне кажется, не как мне кажется,
235. а 100 % оно должно это делать. А вот вмешиваться – нет, я бы сказала: «нет».

ИНТЕРВЬЮ № 2.

г. Москва, 18. 01. 2018 г.

Ольга, 22 года, студентка I курса магистерской программы «Прикладная политология» НИИ ВШЭ, русская, не замужем. Ситуация интервью: интервью было взято по интернет – телефону «Viber», начало интервью – 13.05, продолжительность – 41 минута.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой? В чем проявляется твой интерес?

2. Инф.: Да, интересуюсь. Мой интерес, наверное, больше профессиональный, так как
3. я уже четыре года отучилась на политолога и сейчас в магистратуре продолжаю эту же
4. профессию изучать.

5. Инт.: Скажи, а чем именно ты интересуешься? Как ты поддерживаешь свой интерес к политике? Как ты узнаешь какую-то информацию?

6. Инф.: Ну, сейчас как бы в основном все источники информации – это интернет. И, в
7. основном, оттуда я узнаю что-то. В последнее время я подключилась к Телеграмму (к
8. различным каналам), там много есть информации. А также новостные сайты всякие и даже
9. какие-то просто сводки. И как бы это мне нужно и для профессиональных знаний, но и,
10. наверное, для того, чтобы знать, что происходит в стране, какова политическая ситуация.

11. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

12. Инф.: Ну, конкретных каких-то нет. Я более, так сказать, ну как бы... Как
13. объяснить? Ну, какие-то взгляды, конечно, у меня есть, но я не могу сказать, что ярый
14. какой-то ну, например, не знаю, либерал там или что-то в этом роде. Есть свои взгляды,
15. но они более такие уравновешенные, так скажем.

16. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические взгляды. Что ты можешь о них сказать?

17. Инф.: Ну, это как бы вообще в какой сфере больше вас интересует?

18. Инт.: Может, у тебя есть какие-то политические принципы, политические ценности, которых ты придерживаешься?

19. Инф.: Так, ну если брать вообще, в целом, политику как современное явление, как
20. стоит следовать вообще политикам. Наверное, не знаю, это в моем понимании, то,
21. конечно, любой политик должен действовать не в своих интересах, как многое сейчас это
22. бывает, хотя, мне кажется, в последнее время больше люди, которые идут в политику,
23. они стараются все-таки хотя бы в начале своей карьеры делать лучше для людей, так как
24. политика – это как бы своего рода и связь как бы правящего класса, так сказать, ну не
25. класса, а государства с населением, это защита населения, где-то продвижение их
26. интересов, так как Президент, в первую очередь, тоже представляет интересы народа, и
27. народ его избирает. Поэтому должно быть какое-то здесь, в этом плане союз и
28. понимание, чтобы народ процветал и страна процветала. Это один из важнейших
29. аспектов, на мой взгляд, вот.

30. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, твои политические убеждения основываются на том, что ты считаешь, что между властью и непосредственно гражданским обществом должна быть установлена связь?

31. Инф.: Связь, да. Все должно быть прозрачно, так сказать, все отношения, чтобы
32. мы могли проследить все действия политических лидеров. Ну как бы, так и должно
33. быть на самом деле. Но не всегда это соблюдается, к сожалению. Но это один из важных
34. элементов благосостояния, как ты правильно говоришь, развития гражданского общества
35. вообще, в принципе. Потому что сильное гражданское общество – это залог как
36. бы успешного развития страны.

37. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнала? Может, политические убеждения знакомых, родственников, друзей оказали влияние на формирование именно твоих политических убеждений?

38. Инф.: Мои, наверное, сложились в процессе, так сказать, становления моей
39. личности, оно, конечно же, еще, наверное, продолжается. Но когда я попала на

40. направление подготовки «Политология», уже там началось это как-то формироваться.
41. Возможно, преподаватели в университете какие-то принципы прививали нам, ну конечно,
42. они это не специально, мы слушая их и, как бы наблюдая их мнение, возможно,
43. прислушивались и что-то находили, какие-то ответы себе на то, что нам было близко. Но
44. вообще, наверное, это больше какая-то эволюция моего мнения, так как я считаю себя
45. патриотом, человеком своей страны и, как говорится, где родился – там и пригодился.
46. Поэтому для меня важно, чтобы наша, так сказать, страна развивалась и чувствовала
47. себя сильной. Чтобы и народ, и власть были, как говорится, в дружбе и согласии.

48. Инт.: Скажи, а ты меняла свои политические убеждения кардинально?

49. Инф.: Нет, такого не было.

50. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

51. Инф.: Конечно, это необходимо. Сейчас особенно, когда у нас, если касаться не
52. только внутренней политики, но и внешней. Все страны, ну большинство стран уже
53. демократические, и это позволяет нам поддерживать общение с другими странами,
54. конечно, ситуация тяжелая, но если мы нарушаем какие-то права людей (ну это не мы
55. нарушаем, а вообще любая страна нарушает), то это вызывает, так сказать, возмущение
56. не только внутри страны, но и наших, так сказать, внешних друзей и соперников (других
57. стран). Это может привести к кому-то осуждению, наверное, можно так сказать. И
58. демократические нормы важно соблюдать и в этом плане, но и в том плане, что народ,
59. конечно, наш, возможно, не совсем еще понял, что такое демократия и не совсем к этому
60. готов. Но как бы все хотят, чтобы защищали их права (их право на частную
61. собственность, на неприкосновенность там личных прав), в принципе, это не плохо.
62. Главное, чтобы у каждого человека только было разумное осознание этого, а не
63. преувеличение: то что у него есть только права и нет никаких обязанностей.

64. Инт.: Ты вот сказала, что наш народ еще не до конца осознает, что такое демократия. На твой взгляд, с чем это связано?

65. Инф.: Ну, наверное, это можно свести к тому, что у нас было достаточно долгое
66. монархическое прошлое нашей страны и, в принципе, русский народ (сейчас российский,
67. но можно и русский сказать, в принципе, но больше российский, представители не только
68. русские), он привык уже к тому, что он находится, так... как сказать... (ну не знаю,
69. правильно ли это сказать), ну, не в подчинении, наверное, он не настолько слишком
70. еще... инициативны люди и еще верят в то, что мы не готовы ничего решить и все за нас
71. решат. Конечно, это играет всякую роль, но если люди решат реально добиться, чтобы
72. именно их мнение было важным, а не какие-то там подставные голоса, например, если
73. брать выборы, не какие-то там фальсификации или то, что решено за них. Нет, ничего
74. не решено и каждый должен верить в это, в то, что каждый может сам пойти и что-то
75. реально сделать для своей страны, в пользу своей страны, ну или что бы там ни было, что
76. он наблюдает и какие цели преследует.

77. Инт.: Вот ты начала говорить про голоса. Скажи, пожалуйста, нашей стране нужны ли выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

78. Инф.: Конечно, и особенно про последнее, по поводу конкуренции партий, так
79. сказать, в настоящее время тоже это не очень, опять же это еще один из факторов,
80. который, наверное, говорит о том, что демократия еще не достаточно развита. Потому
81. что у нас нету высокого уровня плюрализма, так сказать, и конкурентности. Потому что
82. есть все равно ведущая партия, как бы что не говорили, и она собирает все как бы
83. основные элементы на свою сторону, и, как бы то ни было, другие не могут с ней
84. соревноваться. Возможно, проблема не в том, что это одна партия, которая всех
85. перекрывает, а проблема в тех именно партиях, которые не стремятся к власти, им
86. удобно, как раз таки, тоже с позиции людей, людям удобно, когда за них все решают, а
87. тут партиям удобно. Появилась какая-то более сильная партия, в ней более сильные

88. лидеры и они как бы устраивают основную политическую ситуацию, они вроде бы
89. уступают игрокам, показывают, что есть какая-то конкуренция, но она такая
90. номинальная. Вот.

91. Инт.: То есть, правильно ли я тебя понимаю, ты считаешь, что у нас в России нет конкуренции между партиями и нет как таковой политической оппозиции?

92. Инф.: Нет, она есть как бы. Но знаешь, она невесомая, вот так скажем, это
93. попытки пока что. Но никто не готов стать рядом с самой большой, многочисленной
94. нашей партией и потягаться с ней, так скажем, в первенстве. Пока такой партии нет.
95. Может, она разовьется какая-то из существующих, либо когда-то появиться новая со
96. своими более сильными взглядами и с большим количеством поддержки.

97. Инт.: А ты лично можешь свободно выразить свои политические взгляды?

98. Инф.: Ну, в принципе, я сейчас тебе говорю все, что я думаю. Но, я говорю, я не,
99. если говорить о том, я не сторонник какой-либо из партий, не сторонник каких-либо
100. течений. Я занимаю такую нейтральную позицию и больше наблюдаю, так скажем, за
101. тем, что развивается. Ну, как развивается оппозиция. Потому что политологу, наверное,
102. больше важно наблюдать и понимать эти процессы, чем быть где-то в них
103. задействованным. Вот.

104. Инт.: То есть ты не будешь, например, выступать публично со своими политическими взглядами в связи с тем, что на это тебя обязывает твоя будущая профессия?

105. Инф.: Ну, на данный момент, пока я не готова стать активным политиком и об
106. этом не задумывалась. Но, конечно, свои взгляды какие-то есть. Я бы больше, так
107. сказать, сторонник не каких-то крайних мер, а больше реформатор, наверное, в этом
108. плане. Если бы я пошла в политику как активный политик, который будет, например,
109. избираться или что-то, то я бы, наверное, больше старалась корректировать то, что
110. существует, а не ломать то, что есть и строить что-то новое. Это нелогично.

111. Инт.: А как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?

112. Инф.: Нет, ну вообще-то, это как бы существует. Как можно к этому стремиться?
113. У нас правое государство в Конституции прописано [улыбается]. То, что мы правое
114. государство и по сути равенство всех перед законом и сейчас существует. На сколько
115. это соответствует реальности? Не знаю даже, как тут сказать, наверное, соответствует.
116. По крайней мере, в последнее время это более заметно. Есть те люди, которые важные
117. фигуры, но и они тоже прибегают к ответственности. Ну, наверное, не всегда это
118. происходит, но последнее время это часто. Их раскрывают, например, кто в коррупции
119. задействованы. Они как бы за это отвечают. Так что, я считаю, что правовое
120. государство, тут зависит еще и от людей, чтобы люди тоже старались соблюдать (не
121. нарушать правила).

122. Инт.: То есть, ты считаешь, что в нашей стране все-таки права человека соблюдаются?

123. Инф.: Я считаю, что да. У нас нет такого сильного ущемления, никакого нет, как
124. бы и никто тебя не заставит говорить то, чего ты не хочешь, в принципе, в идеале.

125. Инт.: Скажи, а наши выборы являются демократическими? Почему?

126. Инф.: Какие именно? Если говорить, Президента или вот в Госдуму, или
127. местные? Какой уровень? На всех уровнях?

128. Инт.: На всех уровнях.

129. Инф.: Так, являются ли они демократическими?

130. Инт.: Да.

131. Инф.: Ну, такой вопрос, конечно [улыбается]. Ну, я думаю, что в большей
132. степени, ну, наверное, можно назвать их демократическими. Но много факторов здесь,
133. конечно же, сочетаются в этом. Ну по факту, по бумаге, по закону, конечно же, выборы
134. демократические и, как говорится, каждый идет голосовать сам, но не для никого не

135. секрет, что часто прибегают на голосовании к административным ресурсам. Когда
136. людей на работах заставляют голосовать за ту или иную партию, за того или иного
137. кандидата. Грозят им какими-то лишениями. Я думаю, что, по крайней мере, я хочу в
138. это верить, что высшее правительство, так сказать, сам Президент и его окружение, они
139. не совсем знают, как решаются, например, такие вопросы и собирают голоса на местных
140. уровнях, скажем так. В идеале, конечно, народ сам должен идти и сам осознавать, и
141. делать сам выбор за того, за кого он считает нужным и как бы то, что он может
142. изменить, например, то, что их не устраивает. Но в реальности, будем считать, что да, за
143. исключением некоторых особенностей, так как наша страна большая, и невозможно
144. контролировать ее с одного места. Чиновники на местах, конечно же, всегда будут что-
145. то менять и делать в свою пользу. А здесь уже вопрос морали, так сказать, и вообще
146. ответственности этих людей, их понятия справедливости и демократии той же,
147. наверное. Как-то так.

148. Инт.: Скажи, как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства и общества?

149. Инф.: Ой, ну конечно, наверное, государство состоит из личностей, общество
150. состоит из личностей. Личность – это важно, это важная составляющая, но ради одной
151. личности, например, нельзя что-то изменить или что-то свершить такое (я имею ввиду в
152. размерах государства и страны). То, наверное, конечно, всем нужно заботиться о благе
153. общества и государства, но не забывать о том, что государство, как раз таки, и состоит
154. из этих отдельных личностей. Чтобы личности не были ущемлены в своих правах, так
155. как они составляют это общество и государство. Как-то так. Сложно [улыбается].

156. Инт.: То есть все-таки интересы государства и общества, у тебя выходят на первый план, а потом уже интересы личности?

157. Инф.: Я думаю, наверное, больше да. Но тут однозначно, я даже не знаю, как
158. сказать, то, что личность – это маленькая часть большого общества, а общество – это и
159. есть государство в какой-то мере. Если не было бы людей, то не было и государства.
160. Поэтому я как бы колеблюсь между тем и тем, но, наверное, смотря как рассматривать.
161. Если прям для одной личности конкретно брать, то нет. Если разбирать, что общество –
162. это личность, личность, личность. Но пускай будет, наверное, больше общество-
163. государство, но личность там не далеко, как бы так скажем. Все как-то это
164. первостепенно на самом деле.

165. Инт.: Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

166. Инф.: Ну, как я уже говорила, я как истинный патриот скажу, конечно, да и
167. нужно поднимать свои позиции на международном уровне. И, конечно же, для начала
168. нужно и внутреннюю политику свою наладить и какие-то, так сказать, провальные
169. сферы, которые сейчас отстают в своем развитии, нужно поднимать и догонять, чтобы
170. не отставать от своих международных соперников, ну или, так сказать держав-друзей.
171. Вот.

172. Инт.: Вот ты сказал о провальных сферах в нашем государстве. Какие сферы ты относишь именно к ним?

173. Инф.: Сейчас, по мне, это образование, медицина. Это большой вообще провал,
174. не считая вообще других. На самом деле во многом нужно постараться, что-то сделать и
175. вообще подтянуть все эти моменты, но образование и медицина больше всего страдают.
176. Потому что в них больше всего процветает коррупции и, не знаю, наверное, больше
177. людям в этой сфере нужно человечности, тем, кто в этом работает и тем политикам,
178. которые контролирует вообще эту сферу, тоже нужно бы подумать и начать уже какие-
179. то изменения вносить, чтобы это подняло бы качество вообще уровня населения и
180. жизненного уровня. Это бы сказалоь на развитии страны, в том числе.

181. Инт.: А нужна ли нашей стране «Сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

182. Инф.: Ну, здесь опять же, как я говорила ранее то, что мы склонны к
183. монархическому этому стилю управления, и до сих пор никак не может от него отойти
184. (ну россияне, как люди, я имею ввиду). Конечно, такой большой страной должен
185. править сильный человек безусловно и, так как у нас как бы Президент – глава
186. государства, конечно, у него есть большое количество советников, также
187. администрация, парламент. Но, наверное, я скажу, что да. Потому что любой Президент
188. в любой стране независимо от нашей должен быть сильным человеком и способным на
189. какие-то важные решения стратегические, которые потребуются в тот или иной момент.

190. Инт.: Правильно ли я тебя понимаю, то есть у В. В. Путина стиль управления, так сказать, «режим сильной руки»?

191. Инф.: Ну, он не тиран. Я не знаю как ты рассматриваешь «сильной руки». Тут я не
192. хочу сказать, что он какой-то, не знаю, диктатор, тиран – нет. Я не об этом. Он
193. действует в рамках разумного, в рамках написанного закона. Как он и говорил когда-то,
194. в свое время, то, что Конституция – этот тот закон, главный закон нашей страны,
195. которому подчиняются все, в том числе и Президент. Как бы для всех равны законы и
196. писаны они для всех одинаково. Он сильный человек, и нельзя скрывать то, что тяжело
197. (в нашей стране много уже моментов было и внешняя политика не самая лучшая, и
198. всякие санкции). Это все сказывается, однако ему удастся держать престиж, держать
199. марку, так сказать. Пусть не во всем мы лучшие, но хотя бы многие за границей
200. относятся к Путину настороженно, а это, наверное, хорошо. Потому что они понимают,
201. что он сильный лидер. Не тиранический, но сильный. Да.

202. Инт.: Скажи, а какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, какой-то конкретный пример, если сможешь.

203. Инф.: [вздыхает] Ну, я бы сказала опять же касаясь тех провальных сфер, о
204. которых я говорила. Чего бы мне хотелось – это, наверное, вернуть такое образование
205. как было в Советском союзе и вообще, наверное, ранее. У нас же была одна из самых
206. умных стран вообще, держав в то время и наше образование было сильным, многие
207. заимствовали его. У нас много есть великих математиков, историков и во всех сферах, в
208. принципе, были такие люди, на которых, на их трудах учатся и зарубежом. Нам нужно,
209. наверное, как-то стараться вернуться именно к этому, а не брать в образовании
210. зарубежные образцы, которые на наших людей, наверное, не сильно ложатся. Нужно
211. брать именно опыт прошлых лет именно в сфере образования. Для того, чтобы оно было
212. сильным и люди были больше, так сказать, умными, развитыми, наверное,
213. интеллектуально. Как-то так, а не сейчас, которые следуют уже больше западным
214. тенденциям, которые навязываются нам через интернет и остальные какие-то
215. источники, которые нам приходят из-за рубежа, так сказать.

216. Инт.: То есть, на счет западных тенденций, ты являешься сторонником того, что как бы эти западные тенденции нам как бы навязываются? Правильно я понимаю?

217. Инф.: Ну, в большей мере да. Особенно... Не все, конечно. Нет, я не про все. Я
218. про то, что вот именно сейчас действует на молодежь и на школьников вот эти все:
219. такие различные фильмы, сериалы, в которых пропагандируются наркотики, свободные
220. отношения, и там уже, не знаю, самые разные вещи, которые, так сказать,
221. расхолаживают, наверное, людей, молодое поколение, у которых еще не установленная
222. психика, не установлены какие-то свои личные интересы. И они пытаются думать, что
223. это, возможно, хорошо, они пока еще не понимают, что хорошо, а что плохо. И на этом,
224. как говорится, играют.

225. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? И опять же приведи, пожалуйста, пример.

226. Инф.: Какие-то ошибки, ты имеешь ввиду?

227. Инт.: Да. Какие-то ошибки, которые не стоит повторять.

228. Инф.: Так нужно, конечно, подумать здесь. Первое, что пришло мне в голову,
229. конечно, – это развал Советского Союза. Но это нельзя назвать и не возможно уже
230. повторить в любом случае, уже нет никакого Советского Союза. Не знаю, что бы
231. такого... История – это то, что нужно, наверное, принять и учесть ошибки прошлого, и
232. как-то стараться их, конечно, не воплотить, но сказать, что что-то было реальной
233. большой ошибкой, не знаю, что-то вообще такого мне не приходит в голову. Конечно,
234. развал Советского Союза – это такая большая ошибка. Но насколько это было
235. спланировано специально, невозможно ли этого было избежать. Скорее всего, если это
236. произошло не тогда, то это произошло когда-то позже. В любом случае это, наверное,
237. произошло. Это было неизбежно. Поэтому все, что не случается в истории, наверное,
238. это к лучшему. Главное это учитывать и следовать ...Смотреть на то, что происходит
239. сейчас и учитывать, что было тогда. Вот, наверное, это главный путь, который нужно
240. избирать.

241. Инт.: Вот ты сказала, что распад Советского Союза был неизбежен. А что ты имеешь в виду под этим выражением?

242. Инф.: Ну, Советский союз как бы сочетал в себе много, но сейчас уже менее
243. разных, стран и не все, наверное, были. Хотя я там не жила в Советском Союзе и мне
244. тяжело судить, так сказать, сверху прошедших лет. И не быв участником все этого. Но
245. каждая из стран, которая входила в Советский Союз тогда, она, наверное, когда-то, рано
246. или поздно захотела стремиться к своей самостоятельности и независимости. Потому
247. что все-таки было большое количество культур, разных взглядов, и рано или поздно они
248. бы захотели отсоединиться. Может быть, кто-то по отдельности, может, кто-то вместе.
249. Но это бы случилось, так как слишком большие территории, которые не возможно, как
250. мне кажется, держать под контролем, хотя в Советском Союзе это удавалось каким-то
251. волшебным образом. Но все равно каждый хотел и, наверное, поэтому тогда как бы все
252. быстро и сбежали из Советского Союза. Не знаю даже, как это объяснить. Но каждая из
253. тех, которая отличается сильно от того, что происходит в столице, вообще в России, в
254. каких-то своих убеждениях, взглядах, в истории, то они, наверное, захотели бы
255. отсоединиться. Держать свою автономность больше от центра.

256. Инт.: Вот ты в начале нашей беседы уже упомянула революции и вообще изменения. У меня назрел вот такой вопрос: скажи, одобряешь ли ты революционный способ изменения политического строя в стране (то есть резкие изменения)? Или ты предпочитаешь...

257. Инф.: Нет, как я говорила уже, нет. Я реформатор

258. Инт.: Ты реформатор, то есть ты предпочитаешь постепенные реформы?

259. Инф.: Да. Переломы может быть иногда хороши, конечно, но, как правило, они
260. даются большими жертвами. И лучше, наверное, морально готовить людей. Это,
261. конечно, сложнее, но нужно реально получать все источники для того, чтобы до этого
262. дойти, чем это переломить кому-то в ущерб в какой-то сфере.

263. Инт.: Скажи, как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?

264. Инф.: Изменения всегда нужны. Потому что они позволяют нам, наверное,
265. развиваться, не всегда, возможно, изменения ведут к лучшему, изменения есть в
266. худшую и в лучшую сторону. Но если стремиться изменять что-то к лучшему и вообще
267. изменять какие-то как раз таки сферы, свою позицию и какую-то политику в стране то, в
268. принципе, без изменений никак. Иначе мы просто будем какой-то прокрастинацией без
269. движения, а это тоже плохо. Любая страна должна двигаться дальше, развиваться и
270. доказывать и себе, и другим то, что она сильная, независимая страна способная постоять
271. за себя и помочь, наверное, другим, кто нуждается.

272. Инт.: Ты вот сказала, что изменения могут как бы привести как к положительным последствиям, так и отрицательным. Правильно я поняла?

273. Инф.: Да.

274. Инт.: Скажи, а у тебя есть какие-нибудь примеры, возможно?

275. Инф.: Так, надо подумать. Ну, в истории, конечно. Я помню, что мы много раз об этом говорили, что есть. Но как бы это тоже можно оспорить. Любые изменения. Каждый в любом изменении найдет для себя что-то хорошее, что-то и плохое. Но опять же я скажу про образование то, что эта болонская система, по которой мы сейчас, по моему, правильно называется, по которой мы учимся в университете: это бакалавриат, магистратура, аспирантура. Заимствована она опять же из зарубежья. Это изменение тогда было, когда это было введено, но как раз это изменение, я считаю, больше негативным. Хотя в нем тоже можно найти плюсы. Опять каждое изменение для кого-то плюс, для кого-то минус. Это изменение позволяло поступать, возможно, легче в университет для кого-то. Ну, это я опять же про ЕГЭ – это опять же не наша выдумка, она не российская. И в вузе можно бы, например, в магистратуру, она сетевая, можно уехать куда-то зарубеж с российским дипломом. Но все равно, по мне, наверное, это изменение как раз-таки не в лучшую сторону. Вот.

288. Инт.: А какие-то изменения в лучшую сторону тебе не приходят на ум?

289. Инф.: Ой, надо подумать, конечно. Так. Какие-то изменения в лучшую сторону. Ну [смеется], на самом деле изменений много происходит и вот так уловить что-то. Не знаю, может быть, у нас люди... Это такое изменение, я не знаю, люди стали больше мобильными, наверное. Это если опять таки сравнивать с Советским Союзом (раньше). «Где родился, там и пригодился» больше действовало на поселок или на город, в котором жили, а сейчас люди свободно перемещаются не только по своей стране, но и по зарубежным странам. Но, в принципе, раньше это тоже было. Но это было, наверное, не в таких масштабах и у людей, наверное, даже не было в мыслях этого. Каждый хотел быть там, где он есть. Не знаю, это тоже какое-то смутное изменение. Не знаю даже к какому его отнести. Вот такие какие-то серьезные, вещественные изменения, которые я могла сказать, что они супермегапозитивные. Не знаю даже, что назвать. Я больше, на самом деле, думаю, что больше позитивного, поэтому не могу придумать что-то одно, что бы привести в пример, я не знаю.

302. Инт.: Скажи, а хотела бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства? В обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

303. Инф.: Ну, конечно. Вообще-то официально медицина у нас бесплатная [смеется]. Вот, как смешно это не было. И вообще должно быть, в идеале, наверное, так, что бы полное равенство не важно, независимо от уровня и от происхождения, хотя сейчас как будто на это не смотрят, но на это все равно смотрят. Как бы еще от этого никто не ушел. И конечно, это важно, чтобы доступность была медицины, образования для всех. Это безусловно. Это тоже одно из, к чему следует стремиться, так сказать.

309. Инт.: Скажи, а вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет? Как ты считаешь?

310. Инф.: Ну, это неизбежность. Все люди не могут быть равны даже от рождения. Кто-то стремится к большему, кого-то устраивает то, что есть. Это уже какие-то характеристики личностные даже играют (там темперамент или воспитание). Это уже зависит от личности. Поэтому кто-то всегда будет добиваться большего, кто-то будет стоять на месте, кто-то будет доволен тем, что он уже имеет. И это неизбежно. В нашей стране, конечно, не хватает среднего класса. Нужно, чтобы он больше развивался и поднимался. Эта прослойка между низшим и высшим, так сказать. Она пока не слишком сильная, и этого не хватает нам. Но всегда будет какое-то это расслоение, наверное, это неизбежно. Но это не должно опять таки сказываться на доступе к разным услугам, как до этого говорила ты (про образование, медицину). Это будет, какое-то расслоение, но оно должно быть. Но независимо от твоего положения тебе должно быть доступно и образование, и медицина в равных условиях, скажем так.

322. Инт.: То есть ты считаешь, что неравенство людей в обществе оно есть, но люди как бы должны иметь равные возможности? Правильно ли я тебя понимаю?

323. Инф.: Да. Я имею в виду, неравенство не перед законом людей должно существовать, перед законом все равны. А неравенство в плане материальной составляющей людей. Потому что ну как бы тут что не делай, невозможно сделать всем одинаковые зарплаты или всем дать одинаковую работу, или всем одинаковое рвение к чему-то (к каким-то целям и стремлениям). Тут в любом случае всегда будет разница. Ну, равенство всех перед законом там, перед медициной и всем остальным. В смысле, чтобы это был доступ у всех, да. Это должно быть. Но неравенство в материальном плане - оно всегда будет.

331. Инт.: Скажи, тогда должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой - пусть побеждают самые сильные, и они как бы не должны никому помогать?

332. Инф.: Нет, конечно, это бред. В плане того, что самые сильные должны побеждать и никому не помогать, так не может быть и не должно быть так. Потому что, если тебе удалось заработать больше денег это еще не значит, что ты лучше тех, кто там столько не смог заработать. Ты должен и помогать чем-то, выручать этих людей, поддерживать их. Конечно, тут должна быть взаимопомощь, взаимовыручка какая-то, взаимная поддержка. Это неизбежно. Это как раз таки опять будет сплюсывать страну. Потому что, если даже внутри страны собственные граждане будут настроены друг против друга, тут уже ничего не сделать. Эту страну не сплотить и не спасти. Поэтому должна быть помощь и какая-то любовь друг к другу взаимная.

341. Инт.: Скажи, а в нашем обществе ты видишь эту взаимопомощь?

342. Инф.: Ну, так сказать, я не имею общения с какими-то слишком мегавысокими классами. Но все-таки, мне кажется, что наш народ более дружелюбно настроен друг к другу и, в принципе, руку помощи тебе подадут, я считаю. Нет такого, чтобы, конечно, бывают всякие случаи, но чаще всего наш человек (нашей страны), он все равно понимает, мы как-то понимаем друг друга и поддерживаем. Это мое мнение, конечно. Мне кажется, что люди более добры к друг другу у нас.

348. Инт.: Скажи, а ты бы хотела жить в обществе, где у всех людей равные именно стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции? Ты уже об этом начала немножко говорить выше.

349. Инф.: Стартовые. В смысле то, что все...

350. Инт.: Равны изначально, а потом идет непосредственно конкуренция между людьми.

351. Инф.: На самом деле, если так посмотреть так и есть. Когда все рождаются, если брать уж от начала, то все равны. От рождения дети не бывают там, ну конечно, все опять зависит от семьи и воспитания. Ну, конечно, это здорово. Это уже, так сказать, естественная конкуренция. Конкуренция, если она в меру – это здорово, потому что без нее, наверное какие-то сферы не развивались бы, так и стояли, а тут кто стремиться к большему, глядя на другого, возможно. Если это здоровая конкуренция, то пожалуй, да. Она присуща, в принципе, и сейчас она есть, но есть и нездоровая, конечно. Но я за здоровую конкуренцию, чтобы развивались и те, кто хотят этого и добивались того, кто хотят реально. Просто есть люди, допустим, которые довольны тем, что имеют, и не хотят к чему-то стремиться. А другие будут развиваться и конкурировать между собой, но опять же по каким-то законам, законными методами и исходя из морали (не идя по головам).

363. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла, ты считаешь, что именно такое у нас сложилось общество (то есть есть равные стартовые возможности, а потом действуют механизмы конкуренции)?

364. Инф.: Нет, сказать, что равные стартовые возможности у всех. Я имею в виду, если брать просто человека как субъект, когда он рождается и другой рождается, и

366. третий, и четвертый. Если не брать семью его, то по сути дети от рождения равны. Вот
367. они лежат все вместе в роддоме. И не понятно, у них еще ничего нет. И вот если их
368. сейчас положить в равные условия, вот тогда мы сможем посмотреть на них... дать им
369. всем равные условия жизненные. Но опять проблема в том, что каждый из них будет
370. воспитываться в семье, а, возможная, каждая из этих семей имеет разные условия. И тут
371. уже нельзя сказать, что они были в равных, родились в равных, но воспитывались далее,
372. скорее всего, не в равных. Вот, как-то я пытаюсь это объяснить. Не знаю, насколько это
373. понятно. Ну, нельзя сказать, что сейчас все рождаются равными, нет. Все не могут
374. родиться равными, потому что, точнее не могут развиваться в равных условиях, так как
375. у всех семьи и, вообще, общество, в котором они социализируются, разное. И поэтому
376. это все очень сложно объяснить. Наверное, как-то так то, что от рождения все равны, но
377. потом, в процессе воспитания, та семья (в которую ребенок попадает, в которой он
378. рождается, воспитывается), то окружение, оно уже делает, ну свою роль играет,
379. конечно, еще к тому же становится понятно, кто родился в богатой семье, грубо говоря,
380. кто-то в бедной. Вот я о чем.

381. Инт.: Ну, ты бы хотела жить в таком обществе или нет?

382. Инф.: В котором именно?

383. Инт.: В котором есть равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции?

384. Инф.: Мне кажется, это немножко оторвано от реальности. Потому что это
385. практически невозможно, по крайней мере, почему-то я сейчас не могу представить,
386. чтобы все были в равных условиях.

387. Инт.: Скажи, а ты бы хотела жить в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства, ну если бы возможно было такое общество?

388. Инф.: Конечно. К этому следует стремиться на самом деле, чтобы более-менее,
389. так сказать, чтобы не было резкого разделения на бедных и богатых, чтобы более менее
390. это все было как-то постепенно, чтобы именно средний класс, он был больше, чем
391. богатые и бедные.

392. Инт.: А в обществе, где все равны перед законом, независимо от своего положения в обществе? Ты много уже рассуждала на эту тему. Ты сказала, что у нас есть все-таки равенство перед законом. Ну все-таки можно еще раз как бы уточнить. Ты бы хотела жить в обществе, где все равны перед законом, независимо от своего социального положения в обществе?

393. Инф.: Да, конечно, безусловно. Да.

394. Инт.: А можно немножко поконкретней? Почему?

395. Инф.: Ну, как я и говорила, неважно кто ты. То, что ты больше зарабатываешь
396. или считаешь, что ты лучше, например, или ты воспитывался в какой-то супермега
397. интеллигентной семье и считаешь, что ты имеешь больше прав на то, что получить
398. лучшую медицину или там откупиться от какого-то штрафа (или что-то в этом роде),
399. избежать какого-то наказания, только потому что ты лучше. Это вообще никакое не
400. основание. Все люди равны и не важно, кто ты, богач или бедняк. Государство должно
401. предоставить тебе равные возможности доступа к тем или иным услугам, скажем так.

402. Инт.: И последние так сказать вопросы на сегодня у нас. Скажи, если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Может быть, как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

403. Инф.: Нет, ну конечно, наверное, я буду говорить, что у нас должно быть
404. развитие именно чего-то своего. Но с учетом каких-то плюсов других, например,
405. примеров. Брать, например, развитие, какие-то примеры и советы для себя из других
406. стран (там развитие экономики или развитие там сферы медицины). Идти своим путем,
407. но заимствовать какие-то .. Как это? Обмениваться опытом. Что-то мы подарим, грубо

408. говоря, им. Они подарят что-то нам. Какие-то навыки или технологии, которые у них
409. уже развиты, а у нас не очень. А мы им подарим что-то другое. Ну, это такой обмен. И
410. развивать, конечно, свое, не стоит брать какую-то конкретную модель развития,
411. например, США и их политики. Нет, это невозможно, потому что Россия изначально
412. шла своим путем. Потому что мы отличаемся от других, как и другая страна, она
413. отличается от других своей историей, своими какими-то личностями, которые оказали
414. на ее развитие какие-то особенные, там не знаю, то, что легло в основу нашего сознания
415. русского человека. И нам нужно поддерживать свою самобытность, но, так сказать,
416. не упираться только в это. Смотреть шире и заимствовать реальные какие-то плюсы
417. развития других стран.

ИНТЕРВЬЮ № 3.

с. Старое Иванцево, Нижегородская обл., 21. 01. 2018 г.

Денис, 29 лет, строитель, русский, не женат, высшее образование. Ситуация интервью: в доме родителей информанта, наедине с информантом, начало интервью – 19.15, продолжительность – 32 минуты.

1. Инт.: Скажи, ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, обязательно. Потому что без политики сейчас у нас никак не обойтись, и
3. очень сильно все политические новости отражаются на нас (обычных людях). Поэтому не
4. интересоваться в современном мире очень глупо.

5. Инт.: А в чем проявляется твой интерес?

6. Инф.: Мой интерес в политике именно проявляется. Знаешь, каким образом? Как
7. работает вот правительство на внутривластной арене, то есть как это отразится на
8. мне, как гражданине России – это вот в первую очередь интересует.

9. Инт.: То есть непосредственно политика, деятельность властей оказывает на тебя влияние?

10. Инф.: Ну а как же. Обязательно. Потому что, что бы они там: какие законы не
11. разрабатывали, какие-нибудь новые веяния в политике не появлялись. Это все
12. сказывается на обычных людях. Только из-за этого я и интересуюсь.

13. Инт.: Скажи, а у тебя есть политические убеждения?

14. Инф.: Ну, как таковых ярких убеждений политических нет. Ну просто, я за то,
15. чтобы правительство работало честно, прозрачно и на пользу людям, а не на пользу себе.

16. Инт.: То есть в основе твоих политических убеждений лежит деятельность политиков. Ты хочешь, чтобы непосредственно деятельность политиков служила как бы народу?

17. Инф.: Ну, да. Чтобы, как говорится, политики для народа, а не народ для
18. политиков.

19. Инт.: А как ты считаешь, как должно быть устроено наше государство, наше общество, чтобы как бы улучшить ситуацию, возможно. Что должны делать политики, как ты говоришь, для народа?

20. Инф.: Нужно сделать работу депутатов заметной, прозрачной для народа.
21. Даже за детьми во время ЕГЭ следят со всех сторон. Что-то
22. подобное нужно и для депутатов сделать, чтобы как можно меньше у
23. них было возможностей проводить коррумпированные схемы. И как
24. только вот какой-то такой закон заработает, мне кажется, очень
25. меньше средств будет вороваться из бюджета и соответственно
26. будет уходить туда, куда надо. На медицину и прочее, на
27. дороги.

28. Инт.: Скажи, а у тебя есть какое-то мнение о путях развития, возможно, нашей страны? Какие конкретные действия должны предпринимать политики?

29. Инф.: Ну, во-первых, России нужно в первую очередь слезть с сырьевой иглы. С
30. нефтяной, как говорят. А я считаю, что у нас сырьевая страна, то есть потому что, что
31. у нас очень много продается: сырого леса, сырой руды, потом нефти очень много гонится
32. целиком. С этого вот нужно слезать и уже зарабатывать на уже готовой продукции. То
33. есть, например, у нас должны не лес в рублях толкать налево, грубо говоря, за рубеж, а
34. доски обработанные. Например, нефтепродукты уже готовые должны продаваться: масла
35. разные, различные там: парафины, фенолы и прочее. Вот. И тогда страна начнет
36. зарабатывать по-нормальному уже. Я вижу в этом развитие России.

37. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты видишь развитие нашей страны именно в экономической сфере, в том, что надо поменять именно эту область?

38. Инф.: Да. Экономике, я считаю, нужно немножко модернизировать. Потому что
39. это самый простой способ добычи – продали, а потом мы же из зарубежных стран
40. покупаем то же самое только уже переработанное по завышенной цене. Зачем это нужно?

41. Я вот не понимаю этого. Проще самим продавать дороже, и будет выгоднее. Плюс
42. рабочие места это будут дополнительные.

43. Инт.: Скажи, а ты являешься сторонником какой-либо партии или идеологии?

44. Инф.: Если честно, нет. Я не являюсь. Для меня бы любая партия была бы хороша,
45. если она эффективно работала. Чтобы я реально видел ее, не важно какая партия вступит
46. во власть, и через полгода, если я увижу, что мне реально стало лучше жить, то да, я буду
47. сторонник этой партии. А если партия работает, кидается громкими фразами и прочим, а
48. жизнь как таковая лучше не становится. Зачем быть сторонником этой партии? Это
49. только пустословие какое-то. Пыль в глаза.

50. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или может политические убеждения родственников, знакомых, друзей оказали влияние на формирование твоих политических убеждений?

51. Инф.: Ну, на формирование моих политических убеждений. Как сказать? Что
52. повлияло? Ну, общая, наверное, ситуация в стране, то, как мы живем, – простые
53. граждане. Смотришь, например, некоторые новости: тот-тот оказался этим, каким-то
54. олигархом, политик какой-нибудь или у этого нашли 9 миллиардов, потом какое-то
55. крупномасштабное строительство узнается, что тоже украли много денег. Вот это все как
56. бы складывается в нехорошую картину и говорит о том, что работа правительства
57. нуждается в модернизации. Вот и институты как бы, армия. Это все откладывает свой
58. отпечаток, но особо на меня никто не повлиял, то есть у меня как-то свои вот созрели
59. такие вот, свое мировоззрение на политику. СМИ тоже влияют, как мне кажется, это
60. очень важный аспект в жизни каждого человека. Они обрабатывают нас неплохо так.

61. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, твои политические убеждения сформировались под воздействием средств массовой информации?

62. Инф.: Ну, частично. Потому что, я считаю, что им нельзя полностью доверять.
63. (средствам массовой информации). Потому что, как говорится, у медали всегда две
64. стороны. А они озвучивают только одну медаль, которая выгодна нашему правительству,
65. и поэтому я стараюсь не воспринимать все так как есть, а пытаться все-таки
66. анализировать все, что они говорят и своей головой думать.

67. Инт.: Скажи, а ты менял свои политические убеждения кардинально?

68. Инф.: Ну, я бы не сказал. Нет.

69. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

70. Инф.: Ну, демократия у нас в стране должна быть и должна намного лучше
71. соблюдаться, чем сейчас. Потому что для некоторых, например, граждан все открыто, а
72. для кого-то может быть не все открыто. Например, для приближенных к власти и
73. правительству – у них больше прав и свобод, скажем, нежели у простого человека. Здесь
74. уже демократии не наблюдается, грубо говоря, ситуацию какую-нибудь, пример
75. разберем. У какого-то человека произошло ДТП, он начинает судиться, а он, например, с
76. каким-нибудь, грубо говоря, из мэрии с кем-нибудь столкнулся, то весь закон будет на
78. стороне мэра, нежели того простого гражданина. Потому что все покрывается, и тут у нас
79. демократия не проявляется. В этом случае. И я думаю, что у нас надо над этим тоже
80. работать.

81. Инт.: То есть ты считаешь, что в нашей стране права человека не соблюдаются? Они в равной мере?

82. Инф.: Да, они не равной мере. Для одних они соблюдаются больше, для других в
83. меньшей степени. Я так считаю.

84. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты считаешь, что в нашей стране нет равенства граждан перед законом?

85. Инф.: Нет, я считаю, что нету.

86. Инт.: А еще такой вопрос: скажи, нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

87. Инф.: Очень нужны. Потому что как таковой, на мой взгляд, у нас не наблюдается.

88. Даже в народе есть уже такая фраза: «Пойдешь на выборы Путина?». То есть у нас уже

89. сложилось такое мнение, что Президента не выбирают [Смеется]. Поэтому нам нужна

90. реально конкретная конкуренция между партиями и кандидатами непосредственно.

91. Потому что у нас кандидаты одни и те же, то есть как они сложили такой анклав, из

92. сильных мира сего, грубо говоря. Вот они и между собой тасуют, кому сколько голосов

93. или чего. Вот и поэтому у нас нужно, и оппозиция у нас должна быть мощная, крепкая и

94. выборы нужны справедливые, скажем так.

95. Инт.: Скажи, вот ты много рассуждал, а есть у нас это все в России, то есть политическая оппозиция, конкуренция между партиями? Есть или нет? Как ты считаешь?

96. Инф.: Мне, кажется, что у нас этого уже нету.

97. Инт.: А чуть-чуть поконкретнее. Почему, как ты думаешь, в нашей стране нет этого?

98. Инф.: Ну, вот смотри, у нас сейчас главенствующая партия «Единая Россия» и

99. такую картину не раз наблюдал, когда выборы начинаются, неважно там: региональные

100. или федеральные выборы там. От многих слышал такое, что на государственном

101. предприятии очень много народу, и у них сразу приходит приказ: все голосуем за

102. «Единую Россию», если не будете голосовать вы будете уволены. Вот и какая может

103. здесь быть конкуренция? То есть тот, кто у власти, тот и диктует условия, то есть другие

104. партии они находятся в менее выгодном положении. То есть у нас здесь получается

105. политическая монополия скорее всего. Я так считаю.

106. Инт.: А как ты думаешь, можно ли эту ситуацию изменить? И каким путем?

107. Инф.: Ой, честно, не знаю. Если говорить о путях изменения, то тут поможет

108. либо радикальные пути, которые уже сейчас неприемлемы для нашего времени такие

109. как революция. Вот. А такими, законным путем, я не знаю, как. Возможно ли это или

110. нет? Я не вижу ближайшие лет 10, что политическая ситуация в стране у нас

111. изменилась.

112. Инт.: Скажи, а ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды?

113. Инф.: Думаю, что да. Пока меня еще не сажали (не привлекался) [улыбается].

114. Инт.: Может, были какие-то случаи в твоей жизни, когда ты свободно разговаривал о каких-то политических вещах, в каких-то публичных местах может быть?

115. Инф.: Ну, свободно о своем политическом мнении всегда выражаюсь как бы в

116. компании друзей или с кем-то разговаривая. Но массово я точно не выступал.

117. Инт.: А если была бы такая возможность, ты бы хотел выступить со своими политическими взглядами?

118. Инф.: [Вздыхает] ну, если честно, нет. Почему? Потому что они никак, я думаю,

119. не повлияют на ситуацию в стране. Если, конечно бы, они как-нибудь могли повлиять,

120. то да, я бы может быть и выступил где-нибудь. Но, я считаю, что далеко не пойдет это

121. дело, и я не вижу в этом смысла и перспективы.

122. Инт.: Скажи, а являются ли наши выборы демократическими? Мы уже начали об этом говорить.

123. Инф.: Нет, я считаю, что они не являются. У нас политическая монополия, я уже

124. повторяюсь.

125. Инт.: Вот ты говоришь, что выборы у нас не демократические. Скажи, почему все-таки?

126. Инф.: Потому что у нас одна партия пришла главенствующая к власти, вот. И она

127. как бы захватила самые основные рычаги давления, то есть это все госструктуры и

128. прочие структуры власти, инстанции. И вот они уже дают путем своего политического
129. влияния и уже насаждают, кому за кого голосовать.

130. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?

131. Инф.: Стремиться к этому нужно обязательно. Потому что без всех вот этих
132. работающих норм у нас не будет как правового государства и равенства граждан. И без
133. этих всех вот, так как сказать, институтов мы не сможем по-нормальному жить и
134. представлять из себя развитое государство по типу европейских.

135. Инт.: Вот ты сказал, что мы не будем представлять собой развитое государство по типу европейских, то есть ты считаешь, что европейские государства более развиты, чем мы?

136. Инф.: В правовом плане, я считаю, да. Потому что там много вот приходит
137. новостей, когда обычные граждане, то есть, скажем так, более низких слоев населения
138. спокойно, например, судятся и выигрывают суды там с какими-нибудь богатыми
139. чиновниками и так далее. И суды там не смотрят на положение человека в обществе, то
140. есть они адекватно оценивают рассматриваемое дело и в большинстве случаев выносят
141. верный вердикт. Мне кажется, что у них там с этим все в порядке нежели у нас.

142. Инт.: Как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства и общества?

143. Инф.: Это в каком-то частном примере или в общем?

144. Инт.: Наверное, скорее в общем.

145. Инф.: Ну, интересы общества...

146. Инт.: Интересы общества и государства или на другой чаше весов интересы личности. Что важнее?

147. Инф.: Ну, тут идет, наверное, принцип большинства. Скорее всего интересы
148. общества выше личных интересов.

149. Инт.: А почему ты так считаешь?

150. Инф.: Ну, у всех потому что разные интересы и поэтому, я считаю, что нужно как
151. бы о мнение большинства задумываться, уважать и соблюдать мнение большинства. Ну,
152. и, соответственно, государства тоже.

153. Инт.: Я думаю, ты слышал уже, что некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с эти согласен или нет?

154. Инф.: Ну, такие у нас присутствуют, конечно, люди, то есть они, грубо говоря,
155. бубнят, что все плохо, а сами ничего не делают, но я их, с другой стороны – понимаю, а
156. как вот обычному человеку что-то начать менять? Убираться в подъезде? Ну, в
157. принципе, да. Это может повлиять только на конкретный подъезд, а на жизнь в общем
158. это никак не отразится. Политики тут не правы, потому что они как бы решают 90 %
159. того, что у нас в стране творится и какие законы они принимают. Поэтому
160. перекладывать ответственность на обычных граждан, которых они считают
161. «иждивенцами», я думаю, что это неверно.

162. Инт.: Скажи, а действительно ли российский народ предъявляет слишком завышенные требования к государству?

163. Инф.: Нет, я считаю, что российский народ наоборот очень терпеливый и
164. наоборот занижены требования предъявляет. Потому что он, когда у нас постоянно
165. повышаются какие-то тарифы, ну грубо говоря, на ЖКХ как обычно они поднимаются.
166. Никто ничего у нас не поднимает, восстания какого-нибудь и митингов. А в Европе
167. даже за повышение, например, автобусного проезда на несколько там евро или центов
168. вызвало огромную волну протестов. В результате правительству пришлось обратно
169. цены сбавить. Вот. А у нас люди не реагируют. Поэтому у нас, мне кажется, не то, что
170. завышенные, а заниженные требования к правительству предъявляет общество.

171. Инт.: Вот ты говоришь, что у нас общество с заниженными требованиями, а как ты считаешь почему? В связи с чем?

172. Инф.: Ну, мне кажется, в связи с тем, что у нас народ всегда был
173. многострадальный, если посмотреть на нашу историю. И это вот у нас уже, наверно, как
174. сказать, менталитет такой.

175. Инт.: Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

176. Инф.: Ой [Вздыхает]. Слабые державы уже не могут быть, так сказать,
177. свободными и собственно державами. Это уже становятся страны-снабженцы более
178. сильного государства. Поэтому, я считаю, что Россия обязательно должна быть сильной
179. как в экономическом и в политическом, и военном отношении.

180. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «Сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

181. Инф.: Ну, без «сильной руки» у нас не будет ничего хорошего. Потому что... Как
182. сказать? У нас вот сейчас ситуация политическая в мире очень такая напряженная и
183. если у нас будет такой очень не решительный и слабый политик у власти (лидер), то мы
184. просто потеряем, во-первых, геополитические стратегические точки и рычаги влияния,
185. что приведет к ослаблению государства. Поэтому «сильная рука» нам нужна как
186. никогда.

187. Инт.: Как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

188. Инф.: Я бы сказал у него режим «хитрой руки». У него очень многие его
189. действия, они не со стороны силы, а со стороны хитрости. Например, с тем же Крымом,
190. там же особо сильных боевых действий не происходило, там просто никто не ожидал.
191. Это был очень хитрый ход, и у него очень много прослеживаются таких вот ходов,
192. которых никто не ожидал, но он раз, и [смеется] дело сделано.

193. Инт.: А как ты считаешь, для нашей страны это большой плюс, что у нас именно такой лидер?

194. Инф.: Именно такой лидер. По крайней мере не минус, я считаю.

195. Инт.: Скажи, а какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать именно в нашей современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, пример.

196. Инф.: Ой, это, конечно, сложный вопрос [Вздыхает]. Ну, в пример можно
197. привести, возьмем, например, правление Петра I, когда при его власти Россия
198. расширила свои территории очень стратегически важные для нас. Вот и сейчас, так
199. сказать, нам нужно для себя открывать территории. Я говорю не присоединять
200. территории к России, но, скажем так, заключать союз для более уверенного влияния
201. России в нашем регионе, то есть в Евразии. Например, когда Петр I присоединил Азов
202. (взял), то есть мы получили выход в Черное море. Это вот из прошлого. Если из
203. современности взять это, например, если Россия очень хорошо будет дружить с Сирией,
204. то мы получим влияние там. Вот такие нужны нам примеры и побольше.

205. Инт.: То есть ты считаешь для улучшения даже может быть международной обстановки нам нужно заключать непосредственно союзы между странами?

206. Инф.: Да, это обязательно.

207. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Также приведи пример.

208. Инф.: Да, история преподавала много нам уроков, которых забывать нельзя.
209. Например, когда преступная, скажем так, политика некоторых глав нашего государства
210. привела к обезглавливанию, например, армии и науки. Это привело к тому, что нас чуть
211. не захватили в 41 году. Вот поэтому нужно быть всегда на чеку и армию держать
212. наготове. Это обязательный такой пункт, чтобы не повторились те прошлые ошибки.

213. Инт.: Вот ты выше сказал, что ты не приемлишь революцию, правильно я тебя поняла? В начале разговора.

214. Инф.: Ну, такой метод как изменения политики, политической ситуации в стране.
215. Я уже не вижу в нем смысла. Под наше время он не подходит.
- 216. Инт.: Следственно, ты скорее всего предпочитаешь эволюционный путь (поэтапные реформы)?**
217. Инф.: Ну, да, чтобы как можно менее болезненно затрагивало население.
- 218. Инт.: Скажи, пожалуйста, как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?**
219. Инф.: Изменения в нашей стране нужны обязательно. Как я уже выше говорил, в
220. работе правительства. Вот. Потому что, чем дальше, тем больше и сложнее будет
221. изменить ситуацию, но так как революционным методом нельзя, значит, нужно что-то
222. более мягкое, но решительное. Но что именно, я пока не представляю.
- 223. Инт.: Скажи, а ты хотел бы жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства? В обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?**
224. Инф.: Ну, об этом, мне кажется, мечтают все обычные граждане России. Это
225. сейчас, в наше время выглядит как утопия какая-то некая.
- 226. Инт.: Но ты бы хотел жить в таком обществе, где нет социального неравенства?**
227. Инф.: Да, конечно.
- 228. Инт.: Скажи, а вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет?**
229. Инф.: Ну, мне кажется, во всех обществах, во всех странах есть неравенство.
230. Потому что люди сами по себе так созданы, это природа людей. Более сильные
231. начинают притеснять слабого и, чтобы это нивелировать, нам нужно хорошее правовое,
232. сильное государство.
- 233. Инт.: То есть ты считаешь, что непосредственно это неравенство должно контролироваться государством?**
234. Инф.: С помощью различных законов и социальных каких-то реформ, и прочего.
- 235. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?**
236. Инф.: Ну, мне кажется, что все-таки люди должны помогать друг другу. Но я не
237. имею в виду, например, что одни сидят ничего не делают, а вот кто выбрался – богатый
238. просто им деньги отстегивает, там должно быть. Знаешь, как? Что-то типа симбиоза
239. (выгодно и тем и тем). Я думаю, как-то так.
- 240. Инт.: А ты в нашем обществе встречал такие примеры, когда такой симбиоз существует, как ты говоришь?**
241. Инф.: Ну, что-то похожее, конечно, отдаленно. Вот, например, сейчас есть
242. небольшие фабрики по переработке отходов (мусора), вот и туда часто приглашают
243. разных бомжей, то есть получается, что человек получает какую-то заработную плату,
244. то есть он уже может себе позволить купить одежду, еду, а тот, кто его нанял он
245. получает работника. Плюс отходы перерабатываются и это еще для природы небольшим
246. плюсом сказывается. Вот это можно назвать таким примерчиком небольшим.
- 247. Инт.: Скажи, а если было бы можно выбрать, то в каком обществе ты бы предпочел жить и почему? В обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?**
248. Инф.: Ну, как мне кажется, второй вариант. Он более предпочтительный для
249. меня.
- 250. Инт.: А почему?**
251. Инф.: Ну, потому что я вижу будущее человечества в равенстве именно, а не в
252. конкуренции.

253. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю ты хотел бы жить в обществе, где у большинства людей было бы полное равенство? Так?

254. Инф.: И минимум не справедливости.

255. Инт.: Скажи, если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

256. Инф.: Честно, для России, мне кажется, должен быть какой-то гибрид вот
257. политического строя Китая и, например, американского, то есть такой – совместить не
258. совместимое. Причем должна быть более жесткость законов для всех, в том числе и для
259. правящей верхушки. Например, как в Китае. Но и соблюдение прав человека как в
260. США. Нечто средне между этим у нас должно быть в России.

261. Инт.: А можно еще чуть-чуть поконкретнее, что ты конкретно бы взял из политики США, а что бы из Китая? Ты уже начал говорить, но еще какие-нибудь конкретные моменты и почему?

262. Инф.: Ну, вот, например, в Китае у них идет, грубо говоря, по пути социализма,
263. который остался после связи с Советским Союзом. И что мы видим сейчас? У них очень
264. жесткие законы в плане наказаний за взятки, коррупция очень сильно пресекается у них.
265. Очень многие идут. Например, за вырубку леса, за убийство животных, которые
266. находятся в Красной книге, у них смертная казнь. И люди начинают задумываться,
267. прежде чем что-то сделать. Вдруг вот я сейчас сделаю, а меня расстреляют. Зачем мне
268. это надо? Я думаю, что нам нужны такие законы более жесткие, тогда больше будет
269. порядка. У них этот закон присутствует. Что мы видим? Китай сейчас – самая сильно
270. развивающаяся экономика мира, они обогнали уже США в несколько раз. Вот этого
271. говорит о чем? О том, что они выбрали правильный курс своей законодательной базы и
272. политики своей. Вот. Но там. Как сказать? Очень сильно блокируется интернет, то есть
273. как бы, если взять с позиции американцев вроде бы как ущемляются права кое-какие.
274. Но это с американской позиции. Там запрещены YouTube и прочее, но интернет как
275. таковой присутствует, то есть люди выходят в интернет, свободно общаются. То есть
276. они сделали цензуру в интернете, это тоже очень хорошо, потому что в интернете очень
277. много лишнего, которое не нужно современной молодежи, да и вообще. Это все у них
278. пресекается. А в США хорошо тем, что там очень.. новые идеи какие-то они, например,
279. (у них демократическая страна) и у них новые идеи не пресекаются консервативными,
280. например, там правителями. Вот и поэтому у них в свое время очень хорошо дало
281. развитие технологии, очень много там, что мы видим полеты в космос, они очень
282. сильные были конкуренты Советскому Союзу. Сейчас у них там наноразработки.
283. Америка впереди планеты всей. Почему? Потому что у них вольномыслие не
284. пресекается и наоборот поощряется. Вот в этом плане. Я думаю, вот эти две системы
285. нужно как-то соединить в какой-то гибрид такой. Тогда у России будет огромное
286. будущее.

287. Инт.: Вот ты заговорил о будущем. Какое будущее ты видишь для нашей страны? Последний вопрос.

289. Инф.: [Вздыхает] Будущее я представляю практически таким же как и сейчас, то
270. есть Россия будет все также отбивать атаки политические, геополитические своих
271. Западных оппонентов, будет наращивать связи со своими союзниками. Плюс что-то
272. будет меняться у нас в обществе. Ну, думаю ничего такого страшного у нас не
273. произойдет, а будет, как мне кажется, медленный, но рост всего у нас: и благополучия
274. граждан, и всего прочего.

ИНТЕРВЬЮ № 4.

с. Старое Иванцево, Нижегородская обл., 03. 02. 2018 г.

Сергей, 21 год, студент 3 курса направления подготовки «Прикладная информатика в менеджменте, экономике и муниципальном управлении» Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, русский, не женат. Ситуация интервью: в доме бабушки информанта, наедине с информантом, начало интервью – 15.20, продолжительность – 24 минуты.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, конечно.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Ну, я там слежу за деятельностью самых ярких политиков. Это и Путин, 5. соответственно, и Владимир Вольфович Жириновский. Самый интересный из них – это 6. Алексей Навальный, которого сейчас активно прессингуют.

7. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

8. Инф.: Ну, у меня может быть они и есть, но их как бы особо проявлять я не вижу 9. смысла. Потому как у нас в стране все без народа происходит.

10. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения (то есть расскажи о своем мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

11. Инф.: Ну, конечно бы хотелось, чтобы та мнимая демократия, о которой говорят 12. там по телевизору и во всяких средствах массовой информации, чтобы она была на самом 13. деле, а не просто на бумажке и не чисто формально. Потому что, например, в те выборы, 14. которые, в кавычках честные, у нас проходят в стране. Я не верю, на самом деле. 15. Конечно, хотелось, чтобы все это было в действительности.

16. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты считаешь, что выборы в нашей стране не демократические?

17. Инф.: Я считаю, что может быть в 50 % случаев они может и демократические, но 18. результаты корректируются властью – это 100 %, по моему мнению.

19. Инт.: Скажи, может, у тебя есть какие-то идеи в этой области, как можно что-то поменять?

20. Инф.: Я не знаю, как бы это жестко не звучало, может быть ужесточить прям 21. конкретно наказания за потасовку результатов выборов, за коррупцию, с которой Путин в 22. кавычках активно борется. Я не знаю, может быть только так.

23. Инт.: То есть ты предлагаешь внести, например, в Госдуму в виде проекта какой-то закон, который ужесточает контроль за деятельностью тех мест, где проводятся выборы, тех людей, которые в этом участвуют?

24. Инф.: Ну, да. В принципе, да.

25. Инт.: Скажи, а ты не являешься сторонником какой-либо партии или идеологии?

26. Инф.: Нет, я не являюсь. Потому что с детства стало уже всем понятно, что 27. человек в нашей стране особо то ничего не решает. Поэтому я даже не начинал 28. задумываться об этом. Но, конечно, хотелось бы видеть демократию в стране.

29. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты услышал? Или может быть политические убеждения родственников, друзей оказали влияние на формирование твоих политических убеждений?

30. Инф.: Нет, никакого влияния семьи я точно не ощущал на себе, может, оно и было. 31. Но единственное, что могу сказать, это средства массовой информации, интернет в 32. частности.

33. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: на формирование твоих политических убеждений оказали влияние средства массовой информации по большей части?

34. Инф.: Да, да.

35. Инт.: Скажи, а ты менял свои политические убеждения кардинально?

36. Инф.: Да думаю, нет. Я как начал придерживаться своей точки зрения, так ей и верен.

38. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан? Ну, ты уже начал говорить, можно чуть-чуть поподробнее.

39. Инф.: Еще раз повторяю, что я демократию хотел бы в первую очередь видеть в чистом виде. Даже как бы те же самые средства массовой информации говорят, что у нас нет настоящей демократии, которую я хотел бы видеть. Единственное проявление демократии, я не знаю или, может быть, опять же нас всех обманывают, то, что в последнее время к нам был присоединен в результате референдума Крым. Референдум – это то же часть демократии. Я правильно понимаю?

45. Инт.: Да

46. Инф.: Вот. Но, опять же, у меня есть большие сомнения, что это в результате влияния народа было присоединение сделано, а не просто решение каких-то сил сверху.

48. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: все-таки присоединение Крыма – это воля народа, по твоей точке зрения?

49. Инф.: Я очень-очень надеюсь на это.

50. Инт.: Скажи, а как ты относишься непосредственно к выборам? Нужны ли они в нашей стране, а также свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

51. Инф.: Конкуренция, с конца начну. Конкуренция вообще в любой сфере важна, здоровая конкуренция. Именно чтобы как бы все происходило честно опять же. Также и на выборах. Мне хотелось бы видеть, что именно народ решал судьбу страны и решал, кто будет правителем ее. И должна быть, соответственно, конкуренция, чтобы был выбор, а не как у нас по большей части, то есть Владимир Владимирович у нас, по мнению тех же самых средств массовой информации, единственный правильный правитель, а те, кто хотят выдвинуться против него чудесным образом, – их не допускают к выборам.

59. Инт.: А как ты относишься к свободе слова, к политическим правам и свободам граждан? То есть ты считаешь, что в нашей стране это есть?

60. Инф.: Ну, вот опять же самый яркий пример. Не знаю почему, только в интернете тот же самый Алексей Навальный может как бы что-то говорить вообще в адрес политиков и при попытке его провести какие-то митинги в любом городе, его в течение пяти минут полиция увозит в дальние края. И вот, соответственно, о какой свободе можно говорить сейчас. Я вот не знаю после этих слов, может, сейчас придет какой-нибудь инспектор и увезет меня тоже куда-нибудь.

66. Инт.: Ну надемся, что такого не произойдет. Скажи, а ты лично сам можешь свободно выражать свои политические взгляды?

67. Инф.: Ну, я так понимаю, да [смеется]. Потому что я слишком маленький человек, я не политик и ничего резкого в адрес государства не говорю. Поэтому да, могу.

69. Инт.: В какой ситуации ты обычно это делаешь? Возможно ли публичное выражение твоих политических взглядов, то есть ты можешь высказаться на публику?

70. Инф.: Ну, может быть и могу, но я не делаю этого и не делал, и максимум за всю жизнь я раз пять сталкивался с тем, что мне приходилось свои политические взгляды обсуждать, и это было в кругу друзей не более того.

73. Инт.: Ну, ты хотел бы публично выступить или нет?

74. Инф.: На данный момент нет, но если меня какая-нибудь светлая мысль посетит мою светлую голову, то почему бы и нет.

75. Инт.: А почему ты не хочешь выступить публично, рассказать о своих политических взглядах сейчас?

76. Инф.: А потому что, возможно, у меня такие же политические взгляды как у 77. большинства людей. Это такой скептический взгляд на нашу в кавычках демократию. Я 78. не вижу смысла.

79. Инт.: А скажи, есть ли в нашей стране правовое государство?

80. Инф.: Хотелось бы верить [смеется].

81. Инт.: Скажи, соблюдаются ли в нашей стране права человека или нет?

82. Инф.: Ну, я уже приводил пример, соблюдается с теми людьми, кто не идет против 83. власти.

84. Инт.: А как же с другими людьми, что происходит?

85. Инф.: Все очень быстро. Говорю, в течение пяти минут [смеется]. Нарушаются 86. права человека на свободу слова и так далее.

87. Инт.: То есть ты считаешь, что в нашей стране нет равенства граждан перед законом?

88. Инф.: Конечно, нет. Этим примеров куча, и я даже их очень много знаю. Поэтому 89. все очень печально на самом деле.

90. Инт.: А как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?

91. Инф.: Думаю, да, стремиться нужно и в первую очередь надо начать в первую 92. очередь с не мировоззрения людей обычных (смертных), а именно с власти, в любом ее 93. проявлении.

94. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: ты хочешь сначала изменить правящую верхушку, так сказать, затронуть их за живое, их нравственные принципы? Чтобы правовая основа была внедрена сверху, чтобы инициатива исходила сверху?

95. Инф.: Конечно, да, да. Это будет правильно на самом деле. Потому что в истории 96. все изменения, которые проходили снизу ничем хорошим и не кровопролитным не 97. заканчивались.

98. Инт.: А как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?

99. Инф.: Наверное, интересы государства. Потому что личности бывают разные 100. [смеется].

101. Инт.: То есть на первый план у тебя выходят интересы государства и общества, потому что интересы личности могут быть, так сказать, не однозначными?

102. Инф.: Да, да. А вот государство и общество выдаст, на мой взгляд, наиболее 103. правильное усредненное мнение на ту или иную ситуацию.

104. Инт.: Я думаю, ты уже знаешь, что некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?

105. Инф.: Да, я согласен. Согласен, что у нас в России такой менталитет, что нам 106. нужен сильный и резкий правитель, который бы нас направлял, и, в общем-то, мы за 107. ним шли. Такой некий эффект стада.

108. Инт.: Скажи, а действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

109. Инф.: Я думаю, нет, не действительно. Потому что, например, мне все равно. Я 110. думаю, в 70-80 % населения тоже.

111. Инт.: То есть ты предпочитаешь как бы жить своим умом, достигать все сам и не надеяться на поддержку государства?

112. Инф.: Да, именно так.

113. Инт.: Скажи, должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

114. Инф.: Ну, насколько я понимаю, насколько все об этом говорят, она достаточно
115. сильна уже сейчас, если говорить о внешней политике по сравнению с другими
116. странами. Это и в силу просто своих обширных территорий и в силу, возможно, нашего
117. правителя.

118. Инт.: Скажи, вот ты уже сказал, что нам нужен сильный правитель. Как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

119. Инф.: Да, конечно, можно. Я к этому и вел собственно.

120. Инт.: А как ты думаешь, для нашей страны, так сказать, это большой плюс?

121. Инф.: Да, говорю же, это наш менталитет. Нам надо за кем-то идти, кого-то
122. слушаться.

123. Инт.: А какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

124. Инф.: Ну, возможно, опыт Советского союза. Это именно, не внутреннюю
125. политику, а просто то, что несколько государств, республик объединяются, помогают
126. друг другу и находятся в плотном взаимодействии. Поэтому это было очень выгодно. И
127. возможно поработать стоит в этом направлении. Например, даже с соседними
128. государствами такими, как Белоруссия и Украина, и так далее.

129. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: ты считаешь, что нам необходимо более тесно контактировать со своими соседями, чтобы как бы укрепить позиции государства?

130. Инф.: Да, да. Нужны именно дружественные отношения хотя бы с близлежащими
131. странами.

132. Инт.: Как это было, например, в СССР?

133. Инф.: Да, да.

134. Инт.: А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи, пожалуйста, примеры.

135. Инф.: Ну, одним из самых ярких это любая война была. То ли она гражданская
136. либо это, например, та же самая Вторая мировая. Как бы особых решений проблем
137. войной, я не вижу. Огромное количество людей погибло тогда и как бы неизвестно,
138. кому вот это вот, кровопролитная война была нужна и кому она помогла. Поэтому, я
139. думаю, таких ошибок не нужно повторять и все нужно решать мирным путем, путем
140. договоренностей.

141. Инт.: То есть, например, непосредственно нашему лидеру политическому (вообразим, что ты был бы его советником) ты бы предложил мирное урегулирование какой-то щекотливой ситуации? Нежели военные действия?

142. Инф.: Да, насколько я понимаю, сейчас огромным сдерживающим фактором
143. является именно ядерное оружие, которое и в нашей стране, по-моему, есть, но как бы
144. оно не дает другим государствам на нас напасть, и мы ни на кого не нападаем. Потому
145. что существует угроза ядерной войны.

146. Инт.: Скажи, одобряешь ли ты революционный способ изменения политического строя в стране? Ну, я так поняла, что ты все-таки не одобряешь, так как ты уже говорил о кровопролитиях.

147. Инф.: Да, да.

148. Инт.: Значит, ты предпочитаешь более постепенные изменения, например, с помощью реформ?

149. Инф.: Да, да. Конечно. Так как реформы как раз наиболее мягко проходят для
150. страны.

151. Инт.: Скажи, а у нас в стране, в каких сферах, областях нужны реформы на сегодняшний день?

152. Инф.: Ой, это можно бесконечно перечислять. Ну вот, например, из наболевшего
153. – это и реформа образования, хотя, конечно, за последние годы было введено: единый
154. государственный экзамен, государственная итоговая аттестация, по-моему, это плохо
155. сказалось на обучении молодежи. Я как раз являюсь представителем этой молодежи и
156. на меня, можно сказать, плохо сказались это. Ну и, например, я не знаю, реформы, если
157. так можно сказать, налогообложения, потому что во многих сферах. Например, малый
158. бизнес у нас не может честно работать, ну так, между нами говоря, если он будет честно
159. работать, тогда у него никогда не будет прибыли. Я с этим тоже столкнулся, и это меня
160. тоже очень сильно пугает. Потому что если ты хочешь заработать честным путем
161. деньги, то тебе государство просто не даст это сделать.

162. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: ты намекаешь на то, что наши органы закоррупцированы?

163. Инф.: Конечно, да. Я уже активно с этим сталкивался.

164. Инт.: Скажи, а как ты вообще относишься к изменениям в той или иной области?

165. Инф.: Прекрасно отношусь. Я не консерватор – это точно.

166. Инт.: А скажи, хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

167. Инф.: Ну, наверное, как бы я себе это слабо представляю и, наверное, поэтому
168. нет. Хочется все-таки, чтобы разница между населением была, между разными слоями.

169. Инт.: Ты хочешь, чтобы разница между ними была, между слоями: бедными, богатыми, средним классом. Почему?

170. Инф.: А потому что, возможно, тогда будет стимул развиваться человеку,
171. каждый будет понимать, что он должен обеспечивать себя, вырваться в более высокую
172. должность и так далее. То есть тогда, я думаю, будет здоровая конкуренция между
173. людьми.

174. Инт.: Скажи, а ты хочешь жить в таком обществе, где такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание будут бесплатны и доступны для всех?

175. Инф.: Опять же, в это трудно поверить, как бы поэтому, возможно, да. Да, я хотел
176. бы этого.

177. Инт.: Скажи, а вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет? Как ты считаешь?

178. Инф.: Думаю, да. Потому что если жили бы все в одних и тех же условиях, они
179. были бы равны между собой, то, я говорю, опять же конкуренции никакой не было бы и
180. никаких стимулов развиваться не было.

181. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: вот это неравенство людей, ты считаешь, что это главный стимул движения вперед к достижению каких-то новых целей?

182. Инф.: Да, да. Именно так.

183. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)?

184. Инф.: Возможно, да, но не в полной мере, чтобы, как бы, если простыми словами,
185. бедные не сели на шею богатым.

186. Инт.: Граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать? Ну, ты уже сказал, что они должны помогать ...

187. Инф.: Не в полной мере. Именно помогать, а не содержать и развивать их.

188. Инт.: Может, ты назовешь какой-то пример, какой конкретно должна быть помощь?

189. Инф.: Ну, какая? Материальная, не моральная же [смеется]. Не будут же они
190. приходить в бедные семьи и говорить, что у вас все будет хорошо. Именно
191. материальная помощь, может, какие-нибудь там благотворительные акции устраивать,
192. фонды там какие-то создавать. Я не знаю, не сталкивался с этим. Поэтому не могу
193. ничего сказать по этому поводу.

194. Инт.: Скажи, а если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочли жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

195. Инф.: Хотелось бы видеть именно, говорю, здоровую конкуренцию, равенство на
196. старте. И потом уже как бы, если человек в данной сфере преуспевает, чтобы он быстрее
197. развивался и получал больше просто возможностей и прибыли, и так далее.

198. Инт.: Ты много говоришь о конкуренции, о здоровой конкуренции. Скажи, а ты в нашем обществе, в нашей стране это видишь, здоровую конкуренцию, как ты говоришь?

199. Инф.: Ну, если говорить о политической конкуренции, то нет. Ее на самом деле
200. нету. Это опять же, используя те примеры, которые почти в начале нашего диалога
201. приводил, это тот же самый Алексей Навальный и Владимир Путин, там как бы
202. о никакой конкуренции речи идти не может, просто пресечение одно и
203. возвышение другого.

204. Инт.: Скажи, а можно это как-то изменить силами народа может быть, мнением народа?

205. Инф.: Ну, во-первых, государство еще не активно работает и на народ я в плане
206. того, я имею в виду, что людей настраивают против одного и как бы вселяют в голову
207. другого, то есть у нас особенно старшие слои населения не видят никакого другого
208. правителя, кроме как Владимира Владимировича, боготворят его почти. Поэтому я
209. путей решения это проблемы пока не вижу.

210. Инт.: Ты вот еще сказал, что наш народ не совсем осведомлен, то есть ты считаешь, что у нас не налажена обратная связь (государства и общественности (гражданского общества))?

211. Инф.: Да, это 100 %. Если я не буду интересоваться чем-то, то я бы и не знал кто
212. такой Алексей Навальный. Я это и узнал далеко не сразу.

213. Инт.: А если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужен свой путь развития?

214. Инф.: Ну, как представитель молодежи, я бы, конечно, хотел бы, чтобы в нашей
215. стране было что-то не похожее на других, но учитывая опыт других стран.
216. Положительно именно факторы.

217. Инт.: Скажи, а какие именно положительные факторы, какие-то положительные моменты ты бы хотел, например, взять из других стран и привнести в нашу политику?

218. Инф.: Так, ну, например, ну демократия – это само собой, я уже говорил, что я
219. сторонник демократии. Также можно взять, по-моему, это называется принцип
220. прецедента или как-то так, это в судебной практике США, когда они, например,
221. назначают наказание человеку, смотря на случай, например, который произошел 100
222. лет назад, 200 лет назад, то есть это такой [смеется] интересный пример. По таким
223. мелочам можно их каждой страны набрать, и у нас будут веселое и правильное
224. государство.

225. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: ты хочешь, чтобы Россия развивалась, двигалась по своему пути, но брала некоторые плюсы из других государств, из политики других стран, а также помнила о уроках истории?

226. Инф.: Конечно, да, да. Именно так.

227. Инт.: Вот мы с тобой заговорили о пути развития вообще, о пути развития России. Какое будущее ты видишь для России в ближайшие годы?

228. Инф.: Ну, для нашей России никакого будущего я не вижу. Потому что будущее
229. будет ровно такое же, как и наше настоящее. Пока пост главы государства занимает
230. Владимир Владимирович мы как бы так и будем идти за ним пока, не дай Бог, конечно,
231. нельзя так говорить, никаких плохих факторов не случится.

232. Инт.: Вот мы с тобой говорим много о Владимире Владимировиче Путине. Ты считаешь, он все-таки в правильном направлении ведет нашу страну?

233. Инф.: Ну, вообще, да. Насколько мне это внушают средства массовой
234. информации, которые, я так понимаю, подконтрольны нашему правительству. Вообще,
235. да, особенно внешняя политика, вот на счет внешней политики да, я, наверное,
236. полностью согласен с тем, как Владимир Владимирович управляет страной и вообще
237. наше правительство. А вот по поводу внутренних всяких факторов, меня пугает,
238. например, те же самые слова Дмитрия Анатольевича Медведева, я уже не помню, где он
239. их сказал, «денег нет, но вы держитесь» по поводу вопроса пенсионеров (когда же им
240. проведут индексацию пенсий). Вот такие правители, конечно, меня пугают.

241. Инт.: То есть ты хочешь, чтобы правители все-таки больше акцентировали свое внимание на внутренней политике?

242. Инф.: Да, да. Именно так. На развитии страны, а не на позиции на
243. внешнеполитической арене.

ИНТЕРВЬЮ № 5.

г. Москва, 05. 02. 2018 г.

Екатерина, 22 года, специалист по работе с корпоративными клиентами, русская, не замужем, высшее образование. Ситуация интервью: интервью было взято по интернет – телефону «Viber», начало интервью – 09.35, продолжительность – 42 минуты.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, мне данная тематика интересна.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Я слежу за новостями о политике в СМИ, я стараюсь посещать всякие мероприятия, связанные с политической тематикой. Ну, естественно, которые мне интересны. Например, даже хожу на круглые столы, ну, это в научной сфере, либо я даже участвую в каких-то акциях политической направленности. Ну, в большинстве своем мой интерес к политике ограничивается просмотром новостей и других каких-то там интересных историй в СМИ.

10. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

11. Инф.: Да, у меня есть политические убеждения.

12. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения

13. Инф.: Я бы назвала свои политические убеждения либеральными. Сейчас данное слово в нашей стране чаще всего употребляется в какой-то негативной коннотации. Но, я бы не сказала, что оно несет какой-то негатив, скорее наоборот – это вообще очень позитивное и здоровое убеждение для демократического общества, каковым, я хочу, чтобы наша страна была. В чем они заключаются, мои убеждения? В том, что необходимы свободные выборы, конкуренция, верховенство закона. Все это должно присутствовать. Свободный суд, разделение властей, репрезентативный парламент. Все это должно присутствовать в стране, которая хочет двигаться вперед по демократическому пути развития.

22. Инт.: Вот ты сказала о демократическом пути развития. Ты считаешь, что наша страна должна двигаться по пути демократии?

23. Инф.: Да, я считаю, что Россия должна двигаться по демократическому пути развития.

25. Инт.: Скажи, что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнала? Может быть политические убеждения друзей, родственников, знакомых оказали влияние на формирование твоих политических убеждений?

26. Инф.: Мне кажется, что я сформировала свои политические убеждения относительно сама и остаюсь им верна, но это, конечно, громко сказано. Потому что все же они формировались путем просмотра каких-либо СМИ, чтения каких-либо книг и газет и так далее. Но, так как я вольна и, слава Богу, я еще могу выбирать, что мне читать конкретно, что мне просматривать. То, я считаю, что все-таки мои убеждения сформировались путем моего анализа текущей и прошедшей политической ситуации, хотя у меня были люди, которые все-таки говорили со мной о политике, за что я им очень благодарна, в том числе. У меня был замечательный учитель русского языка и литературы, который обсуждал с нами произведения литературные, в том числе и Солженицына Ивана Денисовича, с точки зрения политической. Ну, все-таки, я считаю, что мои убеждения сформированы мной, но, естественно, текущем состоянием политических дел там в России и вообще в мире, так как мне это интересно. Я читаю какие-либо СМИ, и они формируют уже мое отношение, но мое дело, как личности, отфильтровать, что все-таки есть, по моему мнению, правда, а что, по моему мнению, можно опустить.

41. Инт.: Как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе соблюдение политических прав и свобод граждан, демократия? Ты уже об этом говори, можно немного поподробнее. Насколько необходимы в нашем обществе, так сказать, эти факторы?

42. Инф.: Да, они жизненно необходимы. Потому что любое общество, особенно наше
43. российское, которому очень часто твердят, что демократия – это все-таки западный
44. продукт, который нам не присущ. Но, я считаю, что нашему обществу наоборот нельзя
45. такие мысли вкладывать в голову, о том, что нам что-то не присуще – нам все присуще,
46. если это что-то хорошее, чем, по моему мнению, является демократия, свобода выборов и
47. так далее. То это нам должно в полной мере присуще, потому что это отправная точка, с
48. которой начинается и развитие государства, развитие гражданского общества, и вообще
49. все позитивные изменения в политической системе.

50. Инт.: Скажи, нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

51. Инф.: Ну, да, безусловно. Потому что конкуренция, к примеру, она дает стимул
52. политикам, партиям и вообще всем субъектам политической сферы развиваться, а не
53. просто стоять на месте и ничего не делать, может, даже деградировать. А свободные
54. выборы – это один из инструментов конкуренции, которые обеспечивает и смену власти,
55. и вообще демократическое устройство государства. Поэтому это один из самых важных
56. признаков, которым должно обладать общество, точнее государство, если мы говорим о
57. выборах. А оппозиция безусловно нужна, потому что никогда нет там универсальной
58. точки зрения, которая удовлетворяла бы всех граждан в обществе. Например, парламент
59. – это место, где депутаты представляют интересы граждан России. Я считаю, что
60. оппозиция в данном случае необходима, потому что мнение большинства не всегда
61. может совпадать с мнением других людей, но их интересы также должны быть
62. представлены и конкуренция мнений всегда обеспечивает какое-то движение вперед.

63. Инт.: Скажи, а есть ли все это у нас в России?

64. Инф.: Я бы сказала, что сейчас, к сожалению, этого нет или оно пытается как-то
65. прорваться в политическую систему, как-то там закрепиться, но этого не получается.

66. Инт.: Скажи, а почему у нас этого нет в России? В связи с чем? Как можно этого добиться?

67. Инф.: Я считаю, что проблема в том, что государство искусственным образом
68. расчистило политическую арену России. Создаются всяческие препоны, чтобы люди
69. определенных взглядов, определенных убеждений, они не попадали в эту сферу, в
70. политику, а оставались только в какой-то периферии. Я считаю, что этого быть не
71. должно, и что государство должно отпустить «железную руку» своего какого-то вот
72. негативного, в данном смысле влияния и тогда, когда государство ослабит свою хватку
73. даст выйти на поверхность уже не только каким-то разрешенным актерам, но и актерам
74. таким оппозиционным. То вот тогда у нас в стране можно будет говорить, что
75. существует и оппозиция, и другие институты, которые присущи государству с
76. демократической системой управления.

77. Инт.: Скажи, а ты лично можешь свободно выразить свои политические взгляды?

78. Инф.: Я считаю, что не совсем. Потому что да, я могу сказать то, о чем я думаю,
79. потому что мои политические взгляды не являются радикальными, если они были бы
80. радикальными, я думаю, что я нигде бы не сумела, ни в одной стране мира толком их
81. выразить, но, конечно, это спорное утверждение. Но все же, когда в России я выражаю
82. свои взгляды, я думаю, а не последует за этим что-то, и когда об этом уже начинаешь
83. задумываться, то значит, что ты выражаешь свои взгляды не совсем свободно, и это
84. сложно сделать у нас в стране.

85. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, например, публично со своими взглядами ты не можешь выступить?

86. Инф.: Я могу, я не думаю, что меня посадят за это в тюрьму и так далее, но я
87. всегда буду думать, что за это может быть. То есть в настоящем государстве либерально-
88. демократических убеждений, в государстве, где это превалирует, там нет такого, что я
89. выступлю, выскажу свои взгляды и там что-то может последовать, так как линия моей
90. мысли не совпадает с, в кавычках, официально установленной государством, что мне, я
91. не знаю, какие-то санкции последовать. А здесь я всегда в России, если я выражу свои
92. взгляды публично, например, на митинге выступлю, могут последовать какие-то санкции
93. с непонятно даже с какой стороны и куда смотреть. Поэтому я об этом задумываюсь.

94. Инт.: Скажи, а являются ли наши выборы демократическими?

95. Инф.: Нет, я бы не сказала, что они являются демократическими, так как до этого,
96. например, уже был вопрос о том, что есть ли в России оппозиция. Так как оппозиция, она
97. пытается прорваться в политическую арену, но у нее не получается, она есть где-то в
98. кулуарах, но не здесь, не на основной траектории политического развития и,
99. соответственно, на выборы оппозиционных, например, кандидатов, по настоящему
100. оппозиционных их не допускают. Поэтому свободными выборами я назвать это не
101. могла.

102. Инт.: Скажи, а есть ли у нас в стране правовое государство?

103. Инф.: Недавно даже смотрела рейтинг «Россия в сфере защиты прав граждан» в
104. этой сфере опустилась ниже Украины и Узбекистана, прошу прощения, Таджикистана.
105. Поэтому, я считаю, что в России правовое государство действует очень избирательно: для
106. людей власти имущих оно правовое, для простых людей нет. Поэтому я считаю, что
107. Россия не правовое государство.

108. Инт.: То есть в нашей стране не соблюдаются права человека?

109. Инф.: В общем и целом не соблюдаются.

110. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: у нас в стране нет правового государства, ты также сказала, что нет равенства перед законом (ты упомянула, что у некоторых больше прав, а некоторых меньше)?

111. Инф.: Что? Повтори, пожалуйста.

112. Инт.: Ты вот в начале разговора сказала, что у имущих (богатых) людей как бы больше прав, а малоимущих меньше. Правильно я тебя поняла?

113. Инф.: Да, верно.

114. Инт.: А как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?

115. Инф.: Естественно. Этот аспект не менее важен, чем политическое развитие по
116. демократической траектории. Одно неизбежно следует за другим, поэтому естественно,
117. нам следует стремиться к правовому государству.

118. Инт.: Как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?

119. Инф.: Это сложный вопрос. Но, я считаю, что государство, оно не существует как
120. самоцель (государство ради государства). Государство существует ради людей, которые
121. в нем проживают. Потому что все-таки государство – это какая-то машина
122. бюрократическая и просто управленческая, а человек – это индивид, личность,
123. житель данного государства. Поэтому все-таки личности права важнее.

124. Инт.: Вот смотри, некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласна или нет?

125. Инф.: Россия – социальное государство. Оно старается помочь
126. малоимущим, пенсионерам и так далее. Поэтому эти утверждения каких-либо

127. политиков на эту тематику, что большинство «иждивенцы», ну, оно противоречит
128. характеру нашего государства. Наоборот, наше государство, так как оно социальное,
129. должно стараться помочь людям в их трудной жизненной ситуации. Да проблема в том,
130. что таких людей у нас много. В том, что многие живут за чертой бедности. Но эта
131. проблема не того, что люди «иждивенцы», а проблема неэффективности экономической
132. системы. Поэтому вот такие утверждения политиков, они не корректны и люди,
133. которые пользуются тем, что предоставляет государство, они просто пользуются свои
134. правами, а никаким образом не являются «иждивенцами».

135. Инт.: Скажи, а действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

136. Инф.: Нет, наоборот, они заниженные. Потому что россияне, я не могу, конечно,
137. сказать, про всех, но очень часто как-то аполитично относятся к процессам,
138. происходящим у нас в государстве. А это в корне неправильно, потому что, благодаря
139. какому-то равнодушному своему отношению, каким-то активным действиям можно
140. изменить очень многое. А у нас смотрят с закрытыми глазами на какие-то вещи и
141. пропускают их из виду.

142. Инт.: Вот ты сказала, что у нас слишком заниженные, возможно, требования к государству. Как ты думаешь, почему у нас сложились именно такие заниженные требования?

143. Инф.: Не помню, говорила я или нет, но вот нам очень часто насаждают, что
144. демократия – это западный конструкт, который нашим людям не присущ. Я
145. считаю, что это неправильно, но в то же время, я считаю, что долгое время
146. нахождения в историческом контексте, например, имперском, в Российской
147. империи и в СССР, наложило все-таки свой отпечаток на какие-то
148. политические, на модель политического поведения граждан. Я считаю, что
149. заниженные какие-то требования обусловлены тем, что, ну хотя бы какой-то
150. логикой, например, на мировой арене у нас все хорошо, а то, что внутри
151. Государства, – это так, мы сами как-то справимся. То есть у нас, благодаря,
152. Российской империи и СССР как-то всегда политические взгляды, политическая
153. повестка должна быть направлена вовне, то есть то, что во вне мы за этим следим
154. и мы этим гордимся, и мы в этом активно участвуем (методом разговоров на
155. кухне). А внутренняя повестка, она как-то остается, так исторически сложилось и
156. до сих пор так происходит, она остается не столь актуальна, и люди поэтому
157. такие несколько аполитичные в данном плане.

158. Инт.: Вот ты заговорила о внешней, так сказать, повестке. Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

159. Инф.: Естественно, она должна быть сильной державой. Потому что нельзя
160. сейчас, да и вообще никогда нельзя попустительствовать каким-то нападкам, либо
161. агрессивным действиям со стороны других государств и так далее. Просто не должно
162. быть перекосов, все должно быть сбалансировано и внешняя политика, и внутренняя.

163. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «Сильная рука»? Почему она нужна или не нужна?

164. Инф.: «Сильная рука», как я считаю, любому государству нужна в какие-то
165. переходные периоды, то есть когда сменяется один политический строй или происходят
166. какие-то другие потрясения. Затем «сильная рука» ее функции несут в большей степени
167. какие-то негативные последствия. Поэтому сейчас в России прошел достаточно,
168. конечно, в историческом контексте это небольшой период, но все же прошел
169. достаточно большой период стабильного относительно развития после распада СССР.
170. Поэтому, я считаю, что в «сильной руки» уже нет потребности, а просто нужно

171. отпустить все в рамках закона, на круги своя и дать политической системе развиваться
172. уже без «сильной руки».

173. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла? «Сильная рука» нужна нашей стране только в переломные моменты, а потом должны уже действовать демократические какие-то методы?

174. Инф.: Да, верно абсолютно.

175. Инт.: А как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

176. Инф.: Да, вполне. Потому что у него [смеется], я бы так сказала, этот стиль
177. управления, он завязан на том, что получается ручное управление, то есть все вопросы
178. политическая система не может решить сама, хотя она должна под это быть заточена.
179. Один уровень – муниципальный – решает свои вопросы, уровень какой-то
180. исполнительной власти – свои вопросы, а у нас так не получается. Получается, все
181. идут с вопросами на поклон Владимиру Владимировичу, что мы можем видеть
182. на тех же «прямых линиях». А суть в том, что когда человек концентрирует в
183. своих руках такое количество властных полномочий, то другие институты, они
184. перестают правильно функционировать и соответственно вот это вот «режим
185. сильной руки», который у нас сейчас действует, он уже играет не на благо, а уже
186. во вред.

187. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла? У нас политическая система не совсем, так сказать, правильно устроена?

188. Инф.: Да, я бы даже сказала так, она не то, чтобы неправильно устроена
189. изначально, а она подстраивается путем внедрения новых законодательных инициатив,
190. новых законопроектов. Она искусственно становится все более персонцентрична.
191. Одна «сильная рука» сосредотачивает в себе все больше полномочий.

192. Инт.: Скажи, а какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

193. Инф.: Положительный? Я считаю, что сейчас все, грубо говоря, пляшут от
194. победы в Великой Отечественной войне, но я не считаю, что, какая-то милитаристская
195. риторика, она не правильная. Я считаю, что нужно все-таки ставить акцент на
196. гуманистические ценности, на культуру, на науку. То есть у нас было очень много
197. потрясающих и есть, я надеюсь, очень много потрясающих ученых, писателей, поэтов и
198. даже, мы вот говорим сейчас, о политической составляющей, да даже просветителей и
199. политических деятелей у нас было очень много таких, которые вывели нашу страну на
200. качественно новый уровень развития. Поэтому я считаю, что нужно делать акцент,
201. может, я даже не приведу конкретный какой-то конкретный пример, хотя могу, но я
202. считаю, все-таки, что мы должны сейчас быть сосредоточены на культурной
203. составляющей нашего прошлого, то есть обратиться к не каким-то славным, да, и пусть
204. они были, победам, но все-таки это победы прошлого. А вспомнить истоки нашей
205. культуры и, я бы не сказала, самобытности, но вот вспомнить то, чем мы можем
206. гордиться на мировом уровне в культурной сфере.

207. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла? В современную государственную политику надо привести некие традиции, некое культурное наследие прошлого?

208. Инф.: Не культурные наверное традиции, не совсем наследие прошлого. А нужно
209. это наследие, конечно, ценить и сохранять, но с оглядкой на современность, то есть мы
210. должны вспомнить то, что было у нас хорошее и то, что у нас сейчас есть хорошее. Но
211. так как вот был задан вопрос о том, что мы можем взять из прошлого, я так понимаю.
212. Поэтому я и начала говорить о прошлом. Я думаю, что это все. То, что славные моменты
213. в нашей истории, связанные с наукой и культурой, которые были они действительно

214. должны быть привнесены в нашу текущую повестку и делать акценты именно на
215. гуманистических ценностях, а не ценностях милитаризма и агрессивного поведения.

216. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Опять же приведи примеры, если сможешь. То есть какие-то исторические ошибки, которые не стоит повторять.

217. Инф.: Я считаю, исторические ошибки, которые не стоит повторять связаны с
218. перекосами в нашей истории, например, когда в СССР искореняли религию. Никогда
219. ничего нельзя искоренять искусственным путем. А надо действовать более хитрыми
220. какими-то способами, способами убеждения, а не способами насильственными. Потому
221. что всегда все, что было уничтожено, пытались уничтожить насильственным путем
222. возвращалось на круги своя, что мы сейчас и можем наблюдать, причем еще иногда в
223. более плохой форме. Например, пытались уничтожить в СССР религию, сейчас она у
224. нас вернулась, но вернулась в каком смысле? Сейчас у нас многие батюшки ездят на
225. дорогих машинах и аскетизмом, который пропагандирует православие, там и не пахло.
226. Поэтому нельзя повторять ошибки прошлого, нельзя резко совершать какие-то
227. необдуманные изменения, а нужно все с помощью демократических процедур и
228. процессов. Все изменения производить плавно, медленно и тогда они на дольше
229. сохранятся в нашем обществе. Вот эти изменения, которые мы хотели привнести, а
230. если это будет насильственно, резко и скачкообразно, то ничего хорошего из этого не
231. получится.

232. Инт.: Правильно ли я понимаю, что ты не приемлишь революционный способ изменения политического строя в стране (то есть какие-то резкие изменения)? Ты более предпочитаешь некий эволюционный путь (то есть постепенные реформы)?

233. Инф.: Да, это правильно.

234. Инт.: Скажи, а почему ты являешься сторонником того, что революционными, резкими изменениями в нашей стране нельзя достичь поставленных результатов?

235. Инф.: Возможно достичь каких-либо результатов путем революции, но какой
236. ценой. Все-таки сейчас уже несколько другое время и действительно революции, они
237. полезны, если уже совсем политическая система прогнила. Но это всегда огромные
238. потрясения, огромные, может быть, и людские потери. И в экономической сфере это
239. ухудшение и стагнация. Поэтому революционный путь – это крайняя мера, когда что-то
240. уже идет совсем не так и государство просто, не знаю, другим способом не изменить.

241. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, и насколько они нужны в нашей стране?

242. Инф.: Я отношусь к изменениям положительно. Ну, понятное дело, что нужно
243. учитывать изменения какой направленности. Изменения – это всегда хорошо, не всегда,
244. прошу прощения. Изменения – это хорошо, когда они направлены на какие-то благие
245. дела, на что-либо, что приведет к более правильной траектории развития, а не отправит
246. обратно в Средневековье.

247. Инт.: Скажи, а насколько они нужны именно нашей стране в данное время?

248. Инф.: Они нужны, естественно. Были до этого вопросы и про оппозицию, и про
249. демократическое развитие, и про свободные выборы. Так как я уже отвечала, что сейчас
250. этого нет, то изменения, направленные на то, что это все появилось. Они жизненно
251. необходимы.

252. Инт.: Скажи, а ты хотела бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

253. Инф.: Да, конечно, это было бы замечательно.

254. Инт.: Скажи, а в обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

255. Инф.: Да, хотела бы.

256. Инт.: Скажи, а почему именно? Можешь чуть-чуть по подробнее рассказать, почему ты хотела бы жить в таком обществе, например?

257. Инф.: Потому что такое общество способно поддерживать достойный уровень
258. жизни своих граждан, особенно, если оно не просто на бумажке записано, что вот у нас
259. есть бесплатная медицина, образование и так далее. А что действительно такие моменты
260. присутствуют, то это общество, оно способно сосредоточиться не просто каких-то, и
261. люди, живущие в этом обществе, они могут сосредоточиться не просто на
262. удовлетворении каких-то своих витальных потребностей, то есть где бы там, не знаю,
263. найти, где подешевле полечиться. У них уже какие-то потребности удовлетворены, и
264. они могут заняться какими-то действиями более высокого толка, ту же науку развивать,
265. не знаю, и так далее.

266. Инт.: То есть у нас в стране, как ты считаешь, не достаточно высокий уровень жизни?

267. Инф.: Я считаю, да. Может быть и выше намного [улыбается].

268. Инт.: Скажи, а вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет?

269. Инф.: Я считаю, что да. Все-таки неравенство людей в обществе – это нормально.
270. Потому что люди разные по своим и физическим, и умственным, и другим
271. характеристикам. Разные у них семьи, люди совсем разные, и как прожить свою жизнь –
272. они выбирают и это их выбор. В зависимости от их выбора, не знаю, они могут
273. подняться по социальной лестнице и опуститься и так далее. Единственное, что
274. государство не должно препятствовать восхождению, например, по социальной
275. лестнице. А как уже это получится у тебя или не получится в зависимости от твоих
276. возможностей. Это уже решать только индивиду, а не каким-либо государственным
277. структурам.

278. Инт.: Правильно ли я тебя поняла, что во многом жизнь человека и социальное положение зависит от самого человека?

279. Инф.: Да.

280. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

281. Инф.: Это больше вопрос морально-этический. Я считаю, что если
282. руководствоваться нормами морали, то да, граждане должны помогать друг другу.
283. Потому что если помогать друг другу, то все-таки общество будет, я надеюсь, двигаться
284. в каком-то правильном направлении, станет лучше жить всем: и богатым, которые
285. живут в этом обществе и пытаются сделать его лучше путем помощи бедным, ну и
286. самим бедным людям. Но нельзя заставлять богатых людей какими-то императивными
287. способами помогать бедным. Это должно быть их внутренне какое-то желание, а
288. государство уже заставляет их, ну это правильно, да, помогать с помощью
289. перераспределения, с помощью налогов и задача государства устанавливать адекватные
290. налоги, адекватную систему налогообложения, чтобы заставлять богатых как-то
291. перераспределять свои активы. А вот ли хочет сам человек в дополнение к налогам
292. помогать малоимущим, то это полностью его мнение, его право, но не обязанность.

293. Инт.: Скажи, а ты видишь в нашем обществе какие-то примеры как раз вот помощи, когда непосредственно богатые помогают бедным?

294. Инф.: Да, иногда я вижу какие-то примеры. Например, какой-то олигарх или
295. другой богатый человек там делает широкий жест и, не знаю, строит школу, дарит
296. какие-то компьютеры в детский дом, предположим, и так далее. Я не могу сказать за
297. всех, но, мне кажется, что это более показательный жест, нежели чем реальная какая-либо
298. помощь систематическая, вот.

299. Инт.: Скажи, если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочла бы жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

300. Инф.: Я думаю, что, наверное, в первом варианте. Потому что, когда у тебя есть
301. стартовая площадка одинаковая с другими людьми, то там все уже зависит от тебя, от
302. твоего упорства, от твоего труда, от твоего желания развиваться и двигаться. Поэтому
303. все в данном случае будет зависеть только от тебя, и тебе не на кого будет пенять, что
304. что-то пойдет не так.

305. Инт.: Скажи, а вот в нашем государстве, в нашем обществе, возможно такое, что человек может свободно, так сказать, развиваться и государство в этом не препятствует?

306. Инф.: Не всегда. Например, если человек хочет развиваться и активно
307. действовать в той сфере, которую государство монополизует, например, в той же
308. политической сфере, то не всегда это развитие, если оно не соответствует с линией,
309. которую наметило государство, не всегда это развитие может осуществиться
310. беспрепятственно. Не всегда, существуют же какие-то примеры, которые показывают,
311. что... Например, не всегда в вузы поступают самые достойные, иногда поступают люди,
312. которые просто, не знаю, заплатили, условно говоря, но какие-то такие коррупционные
313. схемы, да. Вот поэтому все-таки есть такие моменты, которые можно было бы
314. исправить и улучшить.

315. Инт.: Если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

316. Инф.: А почему, например, как в Европе, как в США или как в Китае? Я считаю,
317. что нужно брать лучшее из каждой политической системы и делать какую-то
318. квинтэссенцию, которая будет работать в нашем обществе. Хотя, я уже говорила о том
319. что, все-таки, вот ты упомянула, как в Европе, а я говорила, что в России нет особого
320. пути развития, она просто должна развиваться по демократическому пути и все-таки,
321. если отвечать в рамках поставленного вопроса, скорее всего я бы выбрала ответ как в
322. Европе, но понятно, что любая страна имеет свою специфику. То есть даже в России,
323. хоть я и не считаю, что у нас какой-то особый путь развития, но все же нам тоже нужно
324. корректировать какие-либо государственные институты, институты представительские,
325. например, как парламент в связи с нашими какими-то, не знаю, теми же особенностями
326. многонациональности и протяженности государства. Ну, поэтому, я считаю, все-таки
327. парламентская демократия, в которой парламент, реально представляющий граждан,
328. контролирует правительство, для нас было бы очень подходящим вариантом устройства
329. политической системы.

330. Инт.: Скажи, а какое будущее для России ты видишь в ближайшее время? То есть может какие-то изменения произойдут в нашей стране? Может, какие-то изменения ты бы хотела, чтобы произошли прямо сейчас?

331. Инф.: Конечно, я бы хотела, чтобы произошли изменения, связанные с отказом от
332. какой-то экспансионистской политики, которую мы сейчас проводим на внешней арене.
333. Я бы хотела, чтобы мы бы сосредоточились на своих внутренних вопросах, коих
334. немало, а то как мы сейчас помогаем Сирии, а бабушки в каких-то деревнях у нас живут
335. несчастные, брошенные, в домах без отопления. Поэтому, я бы хотела, чтобы мы
336. развернулись лицом к внутренней политике. Хотя я понимаю, что, наверное, все-таки
337. это не совсем реальная ситуация на данный момент, и такого не будет. Если говорить о
338. реальных событиях, которые, по моему мнению, могут произойти, то, я считаю, что у

339. нас продолжится вот эта вся ситуация, связанная с тем, что мы все будем стараться
340. привнести свое влияние во вне, но, к сожалению, забывать о внутренней составляющей.

ИНТЕРВЬЮ № 6.

г. Нижний Новгород, 05. 02. 2018 г.

Николай, 26 лет, инженер-конструктор, русский, не женат, высшее образование. Ситуация интервью: интервью было взято по интернет – телефону «Viber», начало интервью – 21.16, продолжительность – 29 минут.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Интересуюсь.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: В развитии страны, в предыдущих и предстоящих выборах 2018 года.

5. Президентами на пост.

6. Инт.: Правильно ли я тебя понимаю? То есть ты непосредственно сейчас очень пристально следишь за политикой, так как у нас в 2018 году 18 марта состоятся выборы Президента? А также ты следишь за деятельностью кандидатов в президенты?

7. Инф.: Да, мне это интересно.

8. Инт.: Скажи, а у тебя есть политические убеждения?

9. Инф.: Политические убеждения. Я, наверное, больше нейтрален: не коммунист, не либерал. Наверное, больше демократ.

11. Инт.: Но все-таки какие-то политические взгляды у тебя есть?

12. Инф.: Не ярко выраженные, но, конечно же, есть.

13. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения, взгляды (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

14. Инф.: [Вздыхает] Ну, о путях, например, как демократия сейчас можно слышать у любого кандидата в президенты, будь-то Собчак, будь-то Навальный, который характеризует развитие страны как земли – крестьянам, заводы – рабочим, в этом духе.

17. Инт.: А твое непосредственно мнение, как бы ты поменял наше общество, государство?

18. Инф.: Это, так скажем, сложный вопрос. Что поменял? Тут надо начинать с малого к большому. Тут как бы пересмотреть состав государственного аппарата полностью. Сейчас же у нас процветает коррупция кругом. Вот даже взять эти всякие госзаказы, которые там выигрываются, там же кругом все приближенные. А чтобы взять одному какому-то человеку, выйти на это – просто нереально. Нужны связи кругом. Вот и получается, что деньги все оседают в верхах. Это надо все менять.

24. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла: ты хочешь изменить непосредственно нашу правящую верхушку, бороться с коррупцией?

25. Инф.: Да, правильно.

26. Инт.: Скажи, ты, может, являешься сторонником какой-либо партии или идеологии?

27. Инф.: Нет, не являюсь сторонником партий.

28. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или, может, политические убеждения друзей, родственников, знакомых оказали влияние на твои политические убеждения?

29. Инф.: Да, для этого много не надо. Достаточно взглянуть на мир реальными глазами. Что творится сейчас. Будь-то строительство крупных каких-то объектов, даже не крупных, а просто, скажем, федерального какого-то значения. Если рассмотреть на примере, берется какая-то там компания, которая выигрывает тендер, там на строительство дороги. Компания к Нижегородской области отношения вообще никакого не имеет. Она выигрывает контракт на строительство и нанимает подрядные организации с Нижнего Новгорода, потом эти подрядные организации нанимают еще субподрядчиков.

36. Возможно, эти субподрядчики работают сами или нанимают еще кого-то. Смысл делать
37. такую иерархию подрядчиков? Когда можно заключить контракт сразу непосредственно
38. с нужной компанией. Все деньги остается в верхушке, и мелким подрядчикам просто не
39. платят. Это вот как пример. Таких случаев масса.

40. Инт.: То есть твои политические взгляды сформировались на основе политической обстановке в стране? Правильно я понимаю?

41. Инф.: Да, правильно.

42. Инт.: А ты менял свои политические убеждения кардинально?

43. Инф.: Нет, они не меняются. С каждым годом они все крепнут и крепнут.

44. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

45. Инф.: Ну, это прежде всего должно быть. У нас уже давно не рабовладельческий
46. строй.

47. Инт.: То есть ты считаешь, что нам необходимы демократия, соблюдение политических прав и свобод?

48. Инф.: Конечно.

49. Инт.: Нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

50. Инф.: Конкуренция, конечно, нужна. В этом спора нет.

51. Инт.: Скажи, а есть ли все это у нас в России?

52. Инф.: [Вздыхает] У нас в России, конечно, у нас она многопартийная. Но с
53. каждым годом все смотришь то, что правящая партия, которая на данный момент
54. полностью и везде перекрывает другие партии. Даже если смотреть по численному
55. составу, который входит в Думу то, там подавляющие большинство одной партии.

56. Инт.: То есть ты считаешь, что как такой политической оппозиции у нас нет?

57. Инф.: К сожалению, да.

58. Инт.: А как ты думаешь с чем это связано? С тем, что одна партия («Единая Россия») заполонила всю политическую арену или с тем, что политическая оппозиция еще не сформирована в нашей стране, то есть нет таких представителей, которые могли бы составить непосредственно конкуренцию самой масштабной партии нашей страны? Тебе понятен вопрос?

59. Инф.: Понятен. Ну, например, Единая Россия может конкуренцию составить такая
60. партия как КПРФ. Но, к сожалению, меньшее количество людей голосуют за нее. Тут как
61. бы много ситуаций может быть, из-за чего такое произошло. Но, я считаю, что тут
62. больше опять же нечестность выборов: где-то подкупность, где-то подмена бюллетеней и
63. все такое. Это ни для кого не секрет. В последнее время выборы уже идут через веб-
64. камеру, (онлайн) и там явно видно, как происходят вбросы на участках. А сколько
65. случаев, где этого не видно.

66. Инт.: То есть ты считаешь, что наши выборы не демократические?

67. Инф.: Да, не совсем они правильные, честные.

68. Инт.: А ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды?

69. Инф.: Да, в прочем, что сейчас и делаю, наверное.

70. Инт.: А скажи, пожалуйста, в какой ситуации, в каких местах ты сможешь свободно выразить свои взгляды не чего не опасаясь?

71. Инф.: [Смеется] В комнате, где-нибудь подальше от других.

72. Инт.: Скажи, а публично ты не хочешь выступить? Может, у тебя закрадывалась такая мысль, что ты хочешь выступить со своими политическими убеждениями?

73. Инф.: Это выступить одному или с поддержкой? Просто это могут зачехнуть, как
74. проходящие в последнее время митинги Навального.

75. Инт.: Даже с поддержкой. Ты рассматриваешь такое?

76. Инф.: Ну, это незаконно уже получается.
77. **Инт.: Ну, это смотря, какой митинг. Если на него дадут разрешение, то он законный.**
78. Инф.: А кто тебе разрешение даст на митинг?
79. **Инт.: Ну, у нас есть специальный орган, который выдает.**
80. Инф.: Когда ты высказываешь свое мнение против действующей политической
81. партии, против власти и с большим количеством людей. Этим уже заинтересуются
82. органы правопорядка, тобой.
83. **Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты боишься некоторых последствий, которые могут настичь?**
84. Инф.: Да.
85. **Инт.: Скажи, а что можно сделать в нашей стране, чтобы люди могли свободно выражать свою точку зрения, свои политические взгляды?**
86. Инф.: [Вздыхает] Ну, тут как бы, например, если взять людей. Люди, которые
87. работают в бюджетных организациях, в государственных организациях – их просто на
88. просто вышестоящее руководство пугает этим то, что они идут против власти. Вот.
89. Можно сказать и так.
90. **Инт.: То есть ты считаешь, что необходимо, чтобы в России была честная система выборов, во-первых?**
91. Инф.: Да, должна быть. Именно должно быть выражение своих, так скажем,
92. мыслей, а не навязанных.
93. **Инт.: Скажи, а есть ли у нас в стране правовое государство?**
94. Инф.: Ну, по Конституции оно правовое. А на самом деле, как бы права не всегда
95. соблюдаются.
96. **Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю? В нашей стране права человека не соблюдаются все-таки, ты считаешь?**
97. Инф.: Ну, тут нельзя так грубо говорить, что не соблюдаются. Есть некоторые
98. моменты, в которых не соблюдаются.
99. **Инт.: А вот можешь какой-то пример привести?**
100. Инф.: Даже взять право на бесплатную медицину. Сейчас оно как бы
101. соблюдается, но чтобы его получить, это просто нереально. Бесплатное образование,
102. сейчас бюджетных мест мало, приходится это делать платно.
103. **Инт.: Скажи, а есть ли равенство граждан перед законом у нас в стране?**
104. Инф.: К сожалению, нет.
105. **Инт.: А как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом и соблюдению прав человека?**
106. Инф.: Нужно, конечно же, стремиться.
107. **Инт.: Как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?**
108. Инф.: Как бы мы все, каждая личность – это государство, и права должны быть
109. сбалансированы между личностью и государством, чтобы не во вред никому.
110. **Инт.: Скажи, может все-таки у тебя что-то стоит на первом месте: либо интересы личности, либо интересы государства и общества?**
111. Инф.: Ну, будучи эгоистичным, то тут, скорее всего, стоят личностные интересы.
112. **Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?**
113. Инф.: Нет, не согласен.
114. **Инт.: Обоснуй, пожалуйста, свою точку зрения. Почему?**

115. Инф.: Потому что все мы работающие люди, мы работаем, платим налоги. Я вот
116. лично даже не знаю, на что вот идут мои налоги. Я даже не в полной мере ими
117. пользуюсь.

118. Инт.: Действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству? Как ты считаешь?

119. Инф.: Что? Пожалуйста, повтори вопрос.

120. Инт.: На самом деле ли российский народ предъявляет слишком завышенные требования к государству?

121. Инф.: Я думаю, нет. Не завышенные. А что вообще подразумевается под этим?
122. Что они требуют?

123. Инт.: Ну, то есть, например, государство дает некую социальную защиту, некие социальные стандарты, о которых ты уже говорил, бесплатная медицина, бесплатное образование и народ как бы иногда предъявляет некие завышенные требования по этим пунктам. Или ты все-таки считаешь, что наш народ заниженные требования предъявляет государству? Старается по большей части действовать сам, своими силами?

124. Инф.: Ну, народ-то требует, но государство не всегда дает. Поэтому приходится
125. действовать своими силами.

126. Инт.: Скажи, должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

127. Инф.: Должна. Будучи патриотом можно ответить так.

128. Инт.: А почему она должна быть такой?

129. Инф.: Чтобы другие страны не оказывали влияние на нас.

130. Инт.: То есть, ты хочешь сказать, что Россия должна быть сильной державой, чтобы в ее политику не могли вмешаться какие-либо другие страны? Так?

131. Инф.: Чтобы при вмешательстве других стран в политику никаких изменений не
132. происходило.

133. Инт.: То есть, что бы России могла дать отпор?

134. Инф.: Да, чтобы сохранить, скажем так, нейтральность при воздействии других
135. стран.

136. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «сильная рука»?

137. Инф.: Конечно же, кто-то должен же ею управлять. Сильный человек с
138. продуманными решениями.

139. Инт.: Скажи, пожалуйста, а почему она нужна? В связи с чем? С чем это связано?

140. Инф.: Ну должна быть какая-то политическая стабильность, определенные
141. политические взгляды и правильные направления развития страны.

142. Инт.: Как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

143. Инф.: Можно.

144. Инт.: А почему? Как ты считаешь?

145. Инф.: Ну, если рассматривать период его правления, то в России произошли
146. очень сильные изменения. Это и в плане воздушно-космической обороны, и в медицине,
147. и в науке.

148. Инт.: Скажи, а такой лидер, как В. В. Путин подходит нашей стране?

149. Инф.: Если рассматривать на данный момент среди кандидатов в Президенты, то
150. он наиболее подходящий Президент.

151. Инт.: А почему ты так считаешь? То есть по каким критериям, возможно, ты это определил?

152. Инф.: Ну, тут как бы еще мы знаем, к чему он страну ведет, по этому можно
153. определить. Что другие из себя представляют это неизвестно. Поэтому есть какой-то
154. риск, есть какое-то опасение. Вот поэтому такое и мнение.

155. Инт.: Скажи, а какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

156. Инф.: [Улыбается] Революцию.

157. Инт.: Её можно сейчас применить?

158. Инф.: Чтобы власть сменить.

159. Инт.: Давай попробуем немножко порассуждать на эту тему. То есть ты считаешь, что в нашем обществе, в нашем государстве еще возможно революция, какой-то революционный способ изменения политического строя в стране?

160. Инф.: Скорее всего это невозможно, потому что это будет подавляемо очень
161. сильно.

162. Инт.: Значит, все-таки этот опыт нельзя применить к современной государственной политике?

163. Инф.: Это когда-нибудь будет. Дело времени. Просто все люди копят и копят
164. внутри себя, а потом надоеет, и вот оно вырвется.

165. Инт.: А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи так же пример.

166. Инф.: Я не могу сейчас этого вспомнить.

167. Инт.: Ну, давай перейдем к следующему вопросу. Хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

168. Инф.: Хотел.

169. Инт.: А в обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

170. Инф.: Конечно, хотел.

171. Инт.: Скажи, а как вообще к изменениям и насколько они нужны в нашей стране?

172. Инф.: Если изменения в лучшую сторону, то, конечно же, я к ним хорошо
173. отношусь.

174. Инт.: А вот, как ты считаешь, в нашей стране нужны изменения и в каких, может, сферах они нужны?

175. Инф.: Да во всех сферах.

176. Инт.: А вот, неравенство людей в обществе – это нормально или нет?

177. Инф.: Это не нормально.

178. Инт.: А почему ты так считаешь?

179. Инф.: Потому что сейчас вся власть у богатых, они оказывают давление на все
180. органы власти. Много очень судебных таких практик было, где богатые люди просто
181. оставались безнаказанными. Опять же тут есть и коррупционная составляющая и,
182. Видимо, какое-то другое там давление, вплоть там до криминала.

183. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

184. Инф.: Ну, это происходит примерно так, что никто никому не помогает.

185. Инт.: А почему ты так думаешь? То есть люди в нашем обществе не способны на это или, например, нет каких-то таких ценностей в обществе, которые бы направляли людей помогать друг другу?

186. Инф.: Ну, тут у каждого как бы свое мнение то, что раз я этого добился, то и ты
187. должен сам этого добиться. Почему я тебе должен помогать?

188. Инт.: В своей жизни ты не сталкивался с такими примерами, когда кто-то кому-то помогает? Непосредственно богатые – бедным?

189. Инф.: Мне никто не помогал [смеется].

190. Инт.: То есть ты считаешь, что люди должны добиваться всего сами?

191. Инф.: Это так и получается, что каждый сам добивается. Каждый сам творец 192. своего счастья.

193. Инт.: Если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочел жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

194. Инф.: Я бы выбрал все-таки первый вариант.

195. Инт.: То есть в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции?

196. Инф.: Да.

197. Инт.: Скажи, а почему у тебя выбор пал именно на такое общество?

198. Инф.: Конкуренция – это стимул развития. А развитие оно всегда нужно. 199. Если не будет конкуренции, это очень сильно расслабит всех.

200. Инт.: То есть правильно ли я понимаю, ты считаешь, что конкуренция – это движение вперед в любой области?

201. Инф.: Да, правильно.

202. Инт.: А вот если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

203. Инф.: Как в Европе.

204. Инт.: Скажи, пожалуйста, какие элементы ты бы привнес из Европы в наше политическое устройство?

205. Инф.: В Европе очень развита социальная сфера.

206. Инт.: То есть ты хочешь, чтобы наши граждане бы больше социально защищены?

207. Инф.: Да, чтобы у них было больше прав на бесплатную медицину, на доступное 208. жилье.

209. Инт.: А какие элементы ты взял бы из политики, так сказать? Определенный путь развития? Как мы знаем, Европа, большинство стран Европы демократические, некоторые из них, как и США, в некоторых идет некоторое уклонение от демократии? Что ты конкретно хочешь взять в наше политическое устройство, в политическое устройство нашей страны?

210. Инф.: В нашей стране надо развивать демократию. У нас сейчас очень развито то, 211. что у нас страна занимается торговлей природными ресурсами. Нужно развивать 212. именно производство, сельское хозяйство, тяжелую промышленность.

213. Инт.: То есть некоторые элементы экономической системы нужно перенести в наше государство? Так?

214. Инф.: Да, да. Нужны изменения.

215. Инт.: Вот мы с тобой говорим о политическом устройстве. Скажи, пожалуйста, а какой ты видишь Россию в ближайшие, например, 10 лет? Какие, может, произойдут изменения, на твой взгляд?

216. Инф.: Да с трудом верится, что что-то изменится в ближайшее время. Десять лет 217. – это очень мало.

218. Инт.: То есть ты считаешь, что Россия будет идти по своему сегодняшнему пути, и мало будет каких-то изменений? Так?

219. Инф.: Лишь бы не в худшую сторону.

220. Инт.: Но, ты надеешься на эти изменения, ты веришь, может быть, в них в далеком будущем?

221. Инф.: Ну, в душе мы все верим в хорошее.

222. Инт.: Но ты не представляешь это возможным сейчас?

223. Инф.: Сейчас – нет.

224. Инт.: А вот скажи, пожалуйста, почему ты сейчас не видишь какие-то изменения, с чем это связано?

225. Инф.: Ну, сейчас мы очень зависим от других стран, даже если рассмотреть на примере введения санкций, как у нас экономическая система пошатнулась. Чтобы 227. развить экономику, нужно не год и не два, а долгое время.

228. Инт.: То есть нам нужно развиваться и внутри страны, так и на международной арене? Правильно ли я тебя поняла?

229. Инф.: Да, на международном рынке.

230. Инт.: Скажи, вот мы с тобой говорили о сильной державе, Россия на международной арене занимает высокое место? Она является сильно державой на данный момент?

231. Инф.: Да, является. Россия сейчас как бы сидит на «нефтяной игле». Большая 232. часть значения ее на мировой арене, как поставщика нефти.

233. Инт.: Скажи, а вот это положение на мировой арене не зависит от нашего политического лидера, то есть Президента страны?

234. Инф.: Я думаю, что зависит. Напрямую от него зависит.

ИНТЕРВЬЮ № 7.

г. Саранск, 06. 02. 2018 г.

Людмила, 24 года, куратор социальных проектов, русская, не замужем, высшее образование. Ситуация интервью: интервью было взято по интернет – телефону «Viber», начало интервью – 16.27, продолжительность – 30 минут.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, интересуюсь.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Слежу за мировыми новостями, читаю программные документы партий,

5. периодически рассматриваю законопроекты, которые принимаются в нашем государстве.

6. Инт.: Скажи, у тебя есть какие-то политические взгляды?

7. Инф.: Да, конечно.

8. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения, взгляды (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

9. Инф.: Конечно, очень много вопросов в одном вопросе. В целом я придерживаюсь

10. коммунистических взглядов в развитии государства. Потому что считаю, что именно эта

11. политика несет наибольшее благо для общественного развития. В любом случае, в

12. государстве, особенно в нашем, должна быть сильная коммунистическая партия, а не

13. как в настоящее время, чтобы действительно продвигать интересы различных слоев

14. населения. Немножко подвинуть олигархический строй на более дальние позиции. Я все

15. сказала. Следующий вопрос.

16. Инт.: Что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнала? Может, политические убеждения друзей, родственников, знакомых, коллег по работе оказали влияние на твои политические убеждения?

17. Инф.: Это, возможно, историческое влияние развития Советского Союза на страны

18. Европы. Потому что благодаря сильному коммунистическому соседу страны Европы

19. немного изменили свою политику, сделали ее более либеральной в отношении рабочего

20. класса, в отношении других слоев населения. Также, кроме исторического подтекста,

21. также и хорошие педагоги, которые повлияли на меня своими взглядами. Вот. И в целом

22. отношения в семье к политике.

23. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

24. Инф.: Ну, по-моему, это одно из важных, в принципе, составляющих

25. эффективного функционирования государства как системы. Потому что каждый

26. гражданин в обществе является человеком достойным, чтобы его услышали, чтобы он

27. получил хорошее качественное образование, чтобы он имел право высказать свое мнение,

28. добиться каких-то интересов, как своих личных интересов, так и своей страны. Поэтому

29. без данных ценностей невозможно рассматривать перспективное развитие общества в

30. целом.

31. Инт.: Скажи, пожалуйста, а нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

32. Инф.: Конечно, это как способ... Конкуренция, в принципе, рождает более

33. качественные проекты в развитии различных, не знаю, сфер жизни. Если одна партия,

34. либо какая-то одна социальная группа решила удовлетворять только свои интересы.

35. Естественно, это ведет к ригидности в дальнейшем развитии государства. Необходима

36. конкуренция, необходимо, чтобы было понимание неустойчивости своего положения,

37. чтобы предлагали более интересные идеи для будущего развития государства.

38. Необходимо для обновления власти, необходимо для более рационального расходования

39. средств в государстве.

40. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, конкуренция – это залог успешного развития любой страны?

41. Инф.: Здоровая конкуренция – залог здорового развития. Здоровая и реальная

42. конкуренция.

43. Инт.: Скажи, пожалуйста, а есть ли все это (выше перечисленное) у нас в России?

44. Инф.: В некоем зародышевом состоянии, я бы сказала. Но по факту нет.

45. Инт.: То есть ты считаешь, что политической оппозиции как таковой, политической конкуренции у нас в стране нет?

46. Инф.: Ну, она не составляет такой ярой конкуренции. Наша оппозиция не сильно

47. старается предоставить какие-то стоящие проекты. Здесь проблема больше в оппозиции,

48. которая неэффективно ведет свою политику.

49. Инт.: Скажи, пожалуйста, а ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды?

50. Инф.: Приведи пример. Что значит свободно выражать свои политические

51. взгляды?

52. Инт.: Ну, например, на каком-то митинге публично высказаться о делах в стране, о политической обстановке.

53. Инф.: Конечно. На митинге, конечно, можно. Просто нужно это согласовывать

54. заранее с правящими структурами.

55. Инт.: Скажи, а являются ли наши выборы демократическими?

56. Инф.: Что ты подразумеваешь под демократическими выборами?

57. Инт.: То есть, смотри, когда мы приходим на участок, все проходит, так сказать открыто, все в рамках закона.

58. Инф.: Ну, в целом, да.

59. Инт.: А почему ты так считаешь?

60. Инф.: Ну, потому что я не была свидетелем лично каких-то нарушений.

61. Инт.: Скажи, а есть ли у нас в стране правовое государство?

62. Инф.: [Вздыхает] У нас как бы достаточно проблем в государстве. Даже не с тем,

63. чтобы оно было правовым, а с огромным количеством лазеек в законах. То есть как бы

64. номинально соблюдается закон, но с другой стороны он не соблюдается. Таких

65. противоречий очень много.

66. Инт.: Скажи, пожалуйста, а соблюдаются ли в нашей стране тогда права человека или нет?

67. Инф.: Какие конкретно?

68. Инт.: Ну, смотри, например, право человека опять же на свободу слова, на свободу выражения, право человека на медицину, на образование.

69. Инф.: Все, что перечислила, да, это соблюдается.

70. Инт.: А еще такой вопрос: есть ли равенство граждан перед законом?

71. Инф.: Ты интересуешься про справедливость судебной системы сейчас в нашем

72. государстве?

73. Инт.: Да, можно и так сформулировать этот вопрос.

74. Инф.: Если справедливость судебной системы для людей с высоким достатком и

75. низким достатком?

76. Инт.: Да, да.

77. Инф.: Об этом речь. Если смотреть по средствам массовой информации, то,

78. наверное, зеркальная очень, справедливо.

79. Инт.: А если рассмотреть реальную жизнь, может, ты сталкивалась с какими-то ситуациями, где граждане не равны перед законом или наоборот равны?

80. Инф.: Но пока не сталкивалась, если честно.

81. Инт.: Как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?

82. Инф.: Ну, конечно. Если мы не будем к этому стремиться, то мы, по сути, будем такими некими рабами XXI века, управляемыми, безвластными и ведомыми.

84. Инт.: А как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?

85. Инф.: Наверное, все-таки интересы государства, но они не должны идти в разрез с интересами отдельного гражданина в этом государстве. Если есть коренной разрыв в этих понятиях, то государство не является правовым, демократически и о чем мы с тобой говорили выше.

89. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласна или нет?

90. Инф.: Ну, так смотри, во-первых, кто так выражается?

91. Инт.: Большинство российских политиков.

92. Инф.: Просто политиков, да? Без какой-то партийной принадлежности?

93. Инт.: Да.

94. Инф.: Ясно. У меня мнение на этот счет, что за долгие годы такой некоторой пассивности все-таки в политической жизни, даже не пассивности, а жесткой ситуации в девяностые годы, начало двухтысячных годов, когда люди выживали по факту. У них не было возможности для саморазвития, для профессионального роста. В итоге как бы власть была у тех, кто оказался более быстр и более нагл. Я так корректно говорю о каких-то бандитских группировках. Поэтому сформировался некий класс людей, который действительно привыкли жаловаться на жизнь, привыкли требовать что-то от государства. Но здесь тоже двойная ситуация. Потому что, с одной стороны, это действительно верно, потому что не работать и ждать от государства помощи это не совсем правильно, нужно все-таки самому добиваться результатов, стремиться и так далее. Но, с другой стороны, социальная защита населения должна быть, если вдруг человек не способен самостоятельно зарабатывать денег. То выжить ему и остаться не деморализованным в нашем обществе достаточно сложно. Поэтому я отчасти согласна с пассивностью нашего населения, это имеет основание у населения, такие жалобы. Потому что действительно соцзащита страдает.

109. Инт.: А действительно ли российский народ предъявляет слишком завышенные требования к государству?

110. Инф.: Ну, смотря в чем. Пример какой-нибудь. В отношении чего?

111. Инт.: Ну, например, все хотят, чтобы была медицина бесплатна, чтобы тарифы ЖКХ у нас упали и вообще, чтобы было бы больше социальных стандартов, которые обеспечивает государство.

112. Инф.: Мне кажется, здесь вопрос не в бесплатном медицинском обслуживании, оно у нас есть, а вопрос в качестве медицинского обслуживания, в качестве бесплатного медицинского обслуживания. Конечно, я за качество. Это нормальное требование. Тарифы ЖКХ у нас невысокие, если они завышены в каких-то районах, регионах и так далее – это, скорее всего, плохо следят жильцы за тем, куда утекают их средства. Здесь есть другой выход, здесь можно создать товарищество жильцов (ТСЖ), вот. Другие какие еще моменты были?

119. Инт.: Может быть какие-то другие должны у нас появиться социальные стандарты?

120. Инф.: У нас достаточно социальных стандартов, у нас страдает качество этих
121. стандартов. У нас есть бесплатное образование, бесплатная медицина, даже бесплатное
122. курортное лечение, но она просто в не достаточных объемах, это курортное лечение. А
123. медицина, образование иногда не самого хорошего качества. Мы сейчас говорим не о
124. столичных вузах.

125. Инт.: Скажи, пожалуйста, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

126. Инф.: В каком плане сильной?

127. Инт.: То есть на международной арене, что бы нас все уважали, то есть, чтобы страна могла дать отпор, если вмешиваются в ее политику...

128. Инф.: Сильное государство – это экономически стабильное государство.
129. Естественно, Россия должна быть сильным государством, чтобы обеспечить
130. необходимый пласт для того, чтобы население могло развиваться, учиться, создавать
131. какие-то новые изобретения, чтобы эти изобретения были востребованы не только в
132. пределах России, но и за рубежом. Это сильное государство, которое будут все уважать,
133. точно также как Японию, также как Южную Корею, так как Китай, Новую Зеландию и
134. не буду перечислять далее. Ну, естественно, что я придерживаюсь позиции, что Россия
135. должна быть сильным государством. Но если ты имела в виду под этой фразой военное
136. отношение, то нас это вынуждает географическое положение, быть сильными в военном
137. отношении. Потому что количество соседних государств у нас превышает.

138. Инт.: А нужна ли нашей стране «сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

139. Инф.: «Сильная рука»?

140. Инт.: Да, в управление страной.

141. Инф.: Ты имеешь в виду главу государства?

142. Инт.: Да.

143. Инф.: Ну, а как она может быть «слабой»? Как любой руководитель может быть
144. «слабой рукой»? Никому не нужна «слабая рука». Всем государствам нужен сильный
145. руководитель по сути.

146. Инт.: А как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

147. Инф.: Считаю, что можно, да.

148. Инт.: А почему? С чего у тебя такая точка зрения?

149. Инф.: Ну, естественно, это из-за международной политики, из-за
150. позиционирования себя на международной арене, из-за военной политики, из-за
151. поддержки вооруженных сил и так далее. Из-за политики в области образования,
152. конечно, это еще оставляет желать лучшего, но по крайней мере создание «Сириуса»,
153. огромное финансовое влияние в «Артек», в детские центры, создание российского
154. движения школьников, создание вот этих детских организаций, поддержка
155. волонтерского движения, реализация крупным международным проектам, таких как
156. Всемирный фестиваль молодежи и студентов, Олимпиада, приближающийся Чемпионат
157. Мира и так далее.

158. Инт.: То есть ты считаешь В. В. Путина достаточно сильным политическим лидером, который много делает для развития непосредственно молодежи?

159. Инф.: Да, достаточно сильным.

160. Инт.: Какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

161. Инф.: Смотря в какой сфере? Просто тебе привести пример?

162. Инт.: Нет, в сфере политики.

163. Инф.: В сфере политики. Сейчас подумаю. Не знаю, меня более всего привлекают
164. 50-60 годы XX века, где наука шла в ногу с промышленностью. Чтобы научные
165. разработки внедрялись непосредственно в производство, а не оставались лежать томами
166. в конструкторских бюро. Меня это устраивает, это был положительный опыт. Вот
167. сейчас это немножко хромает.

168. Инт.: А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи также, пожалуйста, примеры.

169. Инф.: У нас таких уроков достаточно, которые не стоит повторять. Естественно,
170. это многочисленные войны, самые такие это Первая мировая война, в которую мы
171. потеряли достаточно большое количество сил: людских ресурсов, промышленного
172. потенциала, культуру, разрушенную очень серьезно. Революционные, резкие смены
173. власти. Для того государства, которое обладает огромной территорией,
174. многонациональным составом. Оно не должно резко менять свои политические устои.
175. Потому что нужно перевернуть просто все с ног на голову организации, структуры и так
176. далее. Только логичное реформирование может позволить развиваться поступательно.
177. Как еще говорил, если мне память не изменяет Александр III, возможно, она мне
178. изменяет. А нет, не Александр III, а Столыпин: «Дайте России сто лет без войны, и она
179. достигнет больших результатов». Вот то же самое и здесь. Не нужно никаких
180. потрясений, нужно просто вкладываться в образование, в науку, в культуру, в
181. социальную политику и тогда будут действительно какие-то хорошие результаты.
182. Резкими скачками, как показывает история, особо ничего не добиваемся, кроме, как в
183. советское время, но какой ценной это было достигнуто. Это еще отдельный разговор.

184. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты выступаешь за постепенные реформы (эволюционный путь развития)?

185. Инф.: Да, верно.

186. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?

187. Инф.: Какие конкретно изменения?

188. Инт.: Вот, например, какие-то реформы, изменения в медицине опять же, в образовании, может в какой-то сфере политики.

189. Инф.: Ну, конечно, изменения нужны. Они должны быть просто логичными.
190. Должно быть проведено заранее апробирование, анализ, как это будет воспринято
191. населением, насколько это эффективно. Тогда изменения, конечно, все хотят
193. положительных изменений и развития. Но не просто изменений, чтобы что-то
194. изменилось, а должно быть качественно.

195. Инт.: Скажи, ты хочешь, чтобы все изменения сначала обсуждались с народом, а потом уже в вводились в действие?

196. Инф.: Некоторые необходимо обсуждать обществом, а некоторые необходимо
197. обсуждать экспертным сообществом. Вот лучше, наверное, чтобы экспертное
198. сообщество вырабатывало сначала хорошую стратегию, а потом некоторые моменты
199. выносили на обсуждение. Потому что не всегда полностью все общество в каких-то
200. экономических вопросах, в высокотехнологичных вопросах реформ является
201. компетентным.

202. Инт.: Скажи, пожалуйста, а хотела бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

203. Инф.: Это мечта всех людей на протяжении последних тысячи лет. Жить в
204. обществе с минимальным разрывом.

205. Инт.: А в обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

206. Инф.: Я согласна и на вариант, что это бесплатно и на вариант, что это доступно.
207. Что заработная плата и доходы населения будут просто достаточны для того, чтобы это
208. себе приобретать. Это может быть не бесплатным, но чтобы это было просто доступно.

209. Инт.: А вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет?

210. Инф.: Вообще, в целом, это неизбежный фактор, что люди будут не равны в
211. каких-то либо вопросах. Мы рождаемся разными в физическом развитии, в
212. интеллектуальном развитии, у нас у всех разные мотивации, у всех разное
213. экономическое положение и так далее. Общество в любом случае будет не равным.
214. Вопрос в том, чтобы были необходимые социальные лифты и лестницы для людей,
215. чтобы преодолеть эти неравенства. Это ответ.

216. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, то есть главное, чтобы люди сами захотели достигать каких-то новых высот, стремиться вперед?

217. Инф.: Чтобы они захотели, и чтобы была система, которая способствовала этому.
218. К примеру, я родилась талантливым ребенком, но я родилась талантливым ребенком в
219. какой-то глухой деревне в Тюменской области. Вот, но я знаю, что из этой глухой
220. деревни в Тюменской области, где у меня есть интернет, я отправлю свои работы, свои
221. разработки в детский центр «Сириус», приеду туда, и меня там заметят. И меня ждет
222. хорошее, успешное будущее в этом. Но если этого нет, то я останусь просто
223. талантливым ребенком в глухой деревне. Понятно, о чем я говорю?

224. Инт.: Да.

225. Инф.: Должна быть система.

226. Инт.: Очень точный, на мой взгляд, пример. Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

227. Инф.: Ну, мы все-таки не в первобытном обществе живем, в любом случае нам
228. конкурировать нам вроде бы не за что, «мамонтов» нам хватает, еды нам хватает.
229. Вопрос в том, чтобы была более развита благотворительная деятельность. Да, это всегда
230. не помешает. В этом сейчас более или менее идет развитие и волонтерское движение, и
231. в развитие благотворительных фондов, потому что достаточно миллиардеров у нас
232. сейчас делятся своими деньгами на различные проекты. Единственное, чтобы это
233. получало более широкое информационное освещение хотя бы по телевидению. Что
234. действительно работа ведется и ведется большая, но об этом мало кто знает. Знает
235. только какая-то ограниченная группа людей, которая специально этим интересуется и
236. знает какие-то информационные каналы, на которых можно выяснить всю эту
237. информацию. Поэтому здесь работа, то есть. Просто нужно знать, где об этом узнать.

238. Инт.: Вот ты говорила о средствах массовой информации, вообще о потоках информации. Как ты считаешь, наш народ достаточно осведомлен о каких-то, например, вещах, о политике, о жизни в стране?

239. Инф.: Он переосведомлен. Слишком много политики по телевидению. А вот
240. вопросов как раз более грамотного восприятия законопроектов, анализа, да, грамотного,
241. больше интеллектуальных передач для детей, больше таких хороших и качественных
243. фильмов о нашей Родине, о нашей богатейшей природе, о каких-то, я уже говорила,
244. проектах, которые финансируются, как благотворительными фондами, так и
245. президентскими грантами, так и грантами других организаций. Вот про это как бы
246. маловато осведомлен наш народ. А про политических высказываниях вот очень
247. осведомлен. Популистские высказывая, которые не несут за собой ничего, никакой
249. конкретно практической пользы.

250. Инт.: Если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочла бы жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а

дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

251. Инф.: Ну, второй вариант, он как-то выигрывает. Там низкий уровень неравенств,
252. у всех хорошие возможности. Как бы да. Тут сложно не выбрать второй вариант.

253. Инт.: А вот почему ты хочешь все-таки второй выбрать?

254. Инф.: Еще раз повтори мне его. Я услышала, что там высокий уровень достатка.

255. Инт.: В обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства. Так звучит второй вариант.

256. Инф.: Но неравенство – оно в любом случае существует, просто оно не высокого
257. уровня. Неравенство в любом случае сохраниться, но желательно, чтобы оно не было
258. таким глобальным. И с высоким уровнем. Почему нет? Конечно.

259. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: все-таки неравенство имеет не весомое значение, но одно из важных показателей?

260. Инф.: Показателей чего?

261. Инт.: Ну, например, уровня жизни населения.

262. Инф.: Немножко вопрос не понимаю.

263. Инт.: Ты говоришь, что для тебя как бы важным в этом варианте ответа является тот показатель ...

264. Инф.: Я тебя услышала. Имеется в виду, что это не фантазмагорический вариант,
265. то, что все люди равны, все люди богаты и все живут хорошо под солнцем. Ну как бы,
266. ты назвала сейчас вариант, как живут люди в среднем в Швейцарии: низкий
267. экономический разрыв в доходах населения и какой-то уровень неравенства
268. сохраняется. Я считаю, что в Швейцарии люди живут неплохо.

269. Инт.: Вот ты сравниваешь нашу страну со Швейцарией. А если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

270. Инф.: Честно, я думала над этим вопросом, но не пришла к какому-то логичному,
271. здравому результату этих размышлений. Потому что у нас страна очень сложная в этом
272. отношении. Мои размышления на этот счет будут на уровне размышлений на кухне.
273. Поэтому даже не буду его высказывать.

274. Инт.: Может быть, ты обозначишь какой-то путь развития нашей страны?

275. Инф.: Ты меня даже как-то в смущение водишь. Обозначить путь развития
276. страны. Честно, не могу сказать. Потому что здесь надо учитывать, что мы не
277. идентичны в развитии с Европой, но мы являемся больше европейским государством.
278. Потому что примерно проходим те же самые исторические этапы развития, но плюс у
279. нас накладывается разница в экономическом развитии, в видах экономического
280. развития, в объемах государства, в характере проявления народом своих интересов в
281. отличии от Европы. Поэтому здесь нужна сложная смесь и немного тоталитарной
282. власти... Я тебе так скажу, в идеальном варианте, в идеальном мире, чтобы было
283. развито местное самоуправление, потому что проблема у нас как раз не в федеральной
284. власти, а в местном самоуправлении. Оно гнилое и не работает. То есть сильное,
285. развитое местное управление позволит, в принципе, государству развиваться хорошо.
286. Поэтому это главная проблема. Поэтому и возникает столько вопросов о пути развития,
287. по судьбе, которая стоит перед нашим обществом. Просто у нас не развито местное
288. самоуправление. Поэтому возникают такие вопросы, как, что проблему плохих дорог
289. должен решить Владимир Владимирович Путин. Немножко не правильное
290. делегирование обязанностей.

291. Инт.: А вот скажи, какой ты видишь Россию в ближайшие, например, десять лет? Произойдут ли какие-то изменения в нашей стране?

292. Инф.: Обозначь мне что-то узкое. По конкретнее вопрос. Что конкретно я должна тебе сказать? Потому что это очень широкий вопрос.

294. Инт.: Ну вот, например, может, какие-то сферы жизни у нас улучшатся, уровень жизни населения поднимется? Может, что-то изменится в политике у нас?

295. Инф.: Конечно, все будет хорошо[смеется]. Все будет развиваться, идти по правильному пути. Если, предыдущие с тобой сорок минут обсуждали, какие-то вот эти кризисные моменты, если они будут исправлены, то, конечно, будет все хорошо.

ИНТЕРВЬЮ № 8.

г. Саранск, 21. 01. 2018 г.

Игорь, 20 лет, студент 3 курса направления подготовки «История» Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, русский, не женат. Ситуация интервью: в общении №14, наедине с информантом, начало интервью – 19.40, продолжительность – 32 минуты.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Мой интерес проявляется в том, чтобы страна развивалась, ведь я в ней живу,

5. я патриот своей страны. Я хочу, чтобы Россия процветала.

6. Инт.: Скажи, у тебя есть политические взгляды, политические убеждения?

7. Инф.: Да, конечно. Может, они устарели, но есть.

8. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

9. Инф.: На самом деле, я сторонник коммунистической партии, коммунистического
10. построения мира, хоть все и говорят, что это утопия. Чем больше я изучаю историю, тем
11. больше, я понимаю, что это утопия, но как написано это на бумаге, это, в принципе, для
12. меня самый идеальный расклад для всего человечества и, особенно, в частности для
13. России. Ведь период Советского союза показал, что у нас был развитый социализм и
14. было все очень хорошо, особенно в период Брежнева, когда было постоянство в стране.
15. Сейчас этого постоянства не хватает, и это на самом деле очень мешает. Потому что
16. человек не может задуматься о завтрашнем дне спокойно, то есть он просыпается с
17. мыслью: лишь бы завтра не уволили или выплачивать ипотеку. А что будет дальше? Как
18. мой сын, моя дочь будут жить дальше, будет ли у них, у студентов, как я сейчас студент,
19. очень тяжело найти работу. Это тоже очень большая проблема. Поэтому я за такое вот.

21. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты хочешь, чтобы наша страна двигалась по коммунистическому пути развития?

22. Инф.: Да, конечно. Для начала нужно, для построения коммунизма, как говорил
23. Маркс, нужно социализм построить, а коммунизм в идеале лет через 100-200 так
24. построить. Ну, наши предки должны пройти через это. Это должно быть в умах, потому
25. что любая политическая точка зрения, политический строй должен быть в умах. Как мы
26. избавились от крепостного права в 1861 году. Сначала крестьяне были довольны,
27. почему? Потому что у них в умах это было то, что они всегда были зависимы от
28. помещиков и они не знали, что делать дальше, то есть они не могли самостоятельно
29. жить. Если нужно строить социализм, потом коммунизм, мы должны это вбивать в
30. головы, можно даже так сказать.

31. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то случаи, события, в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты услышал? Или, может быть, политические убеждения родственников, друзей оказали влияние на формирование твоих политических убеждений?

32. Инф.: На самом деле, я же историк, и по мере изучения истории моим любимым
33. персонажем стал Ленин. Потому что он создал такое общество, которое, как он сам
34. говорил, уничтожает буржуев, которые мешают обычному населению. Я обычный
35. гражданин, я могу судить с точки зрения обычного гражданина. Лично мне в жизни было
36. бы хорошо, если все были равны. Я так думаю, что для большинства так вот. Поэтому
37. когда я изучил, почитал литературу Ленина, когда я узнал, что он сделал, какую он

38. осуществил революцию, конечно, может осуществленная революция не много
39. грязноватая, но не средство, а уже цель – самое главное.

40. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

41. Инф.: Демократия – это, конечно, все хорошо на словах. Но у нас же нет
42. демократии, у нас же по сути мы вернулись после Советского Союза к такой же
43. монархии, которая была до большевиков. Потому что раньше монарх был самый
44. главный, влиял на все, сейчас Президент такой же монарх. У нас есть, конечно, Госдума,
45. но она под контролем Президента. Но я считаю, что это не правильно. Если мы хотим
46. стремиться дальше то, государство в любом случае должно опираться на мнение народа.
47. У нас должен быть средний класс, которого нет в стране. Средний класс – это опора
48. государства. Вот так.

49. Инт.: А что ты скажешь на счет соблюдения политических прав и свобод граждан?

50. Инф.: У нас их нет.

51. Инт.: Скажи, а нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

52. Инф.: Но вообще, конечно, нужна. Но понимаешь, в чем проблема? Проблема в
53. том, что сейчас государство добивается полного уничтожения этого. Ведь даже взять того
54. же Навального, я его не сторонник, но он, что мне нравится в нем то, что он создал
55. оппозицию, может, она не правильная, но это в любом случае оппозиция. И что сейчас
56. мы видим, его не пускают на выборы, потому что он реальная помеха Владимиру
57. Владимировичу. И это не правильно.

58. Инт.: Еще вот такой вопрос: скажи, а как таковая оппозиция, кроме Алексея Навального, у нас в стране была, есть? Возможна ли она?

59. Инф.: Знаешь, когда после развала Союза выборы 96 года, вроде я не ошибаюсь,
60. там же победил Зюганов, но почему-то он не захотел взять власть, может, испугался.
61. Может, ему и так было нормально. Да, оппозиция в начале, конечно, была. Потому что
62. после развала страны в любом случае будет борьба. Сейчас, когда же власть укрепилась
63. наша демократическая, можно так сказать, в скобках. Уже усилилось влияние олигархии,
64. усилилось влияние сверху. Становимся, на мой взгляд, полицейским государством,
65. которое все полностью контролирует. Вот так.

66. Инт.: Вот ты говоришь, что мы становимся полицейским государством. Это все зависит от правящей верхушки или народ может что-то сделать?

67. Инф.: На самом деле, народ ничего не сможет сделать. Даже я вот всегда опираюсь
68. на Советский Союз, даже Советский Союз был полицейским государством. Потому что
69. КГБ все контролировало, и проблема в том, что в Советском Союзе идеология, мне она
70. нравится, некоторым людям она навязывалась, и это неправильно. А сейчас у нас нет
71. идеологии. Мы ни к чему не идем, демократия, ну окей, ну у нас ее нет, и мы к ней не
72. стремимся. Потому что такие выборы убивают демократию полностью.

73. Инт.: Вот ты заговорил об идеологии. Идеология основывается на каких-то ценностях, то есть ты считаешь, что в нашем обществе как таковых массовых ценностей нет сейчас?

74. Инф.: Абсолютно нет, я не об идеологии сейчас. Если опять затронуть тему
75. Советского Союза, там был марксизм-ленинизм: по нему учили, была верхушка
76. большевистская и учили по книгам марксизма-ленинизма. А сейчас по каким книгам
77. учат? Книги Российской Федерации – это естественно, но при этом искажается история,
78. как бы можно сказать, ну я не знаю, но сейчас встречаюсь с тем, что история как-то
79. Переворачивается, и вроде нам стыдно за эту историю, хотя я не понимаю почему. Ведь
80. история – это самое главное и, какая она не была кровавая, какая она не была

81. демократическая или в ней все и плохо, и хорошо. Ее надо показывать такой, какая она
82. есть, не скрывать это. Поэтому я сейчас уверен, не точно уверен, я не вижу никакой
83. идеологии в Российской Федерации.

84. Инт.: Скажи, а какие конкретно элементы, ценности может как раз вот Советского Союза ты бы привнес в сегодняшнюю нашу жизнь?

85. Инф.: Социальная поддержка, ведь было бесплатное обучение, бесплатная
86. медицина, конечно, сейчас скажут, да, медицина там была отвратительная. Сейчас что?
87. За медицину нужно платить огромные деньги, которых нету у государства, и мы
88. собираем деньги у всех людей, ну там, скиньте на операцию, кто может. Это вот вообще
89. неправильно. Социальное обеспечение должно быть, какого уровня оно не было. Лучше
90. чтобы оно было, он не самого высокого качества, но среднего. Чем его не было вообще.
91. Сейчас просто уничтожают больницы, их сносят не понятно почему на их месте не
92. строят новые. Мне это лично не понятно. Уверенность в завтрашнем дне, как я уже
93. говорил ранее, если ты работаешь, например, рабочий на заводе, как было в Советском
94. Союзе, надо брать этот пример. Он мог от обычного рабочего до менеджера завода, но не
95. менеджера, а, как там раньше говорили, забыл. Он мог расти, а сейчас если ты не
96. пойдешь по головам, так как сейчас капиталистическое общество. Это наступание на
97. головы других и других людей. Честно, сейчас не поднимешься. Вот в этом проблема.

98. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: ты хочешь, чтобы наше общество стало таким, что для всего населения были бы бесплатны и доступны такие социальные блага, как медицина, например, жилье, образование?

99. Инф.: Абсолютно верно.

100. Инт.: Скажи, а вот ты можешь свободно высказывать свою точку зрения, свои политические взгляды где-то на публике?

101. Инф.: Смотря на какой публике. Например?

102. Инт.: Ну вот, смотри, ты посетил какой-то митинг, может, даже коммунистической партии. Ты сможешь там высказаться? Там же иногда предоставляю такие возможности. Ты бы хотел высказать свою точку зрения?

103. Инф.: Хотел бы я? Хотел. Но это опасно.

104. Инт.: А вот под словом «опасно», что ты имеешь в виду?

105. Инф.: Не хочу сесть в тюрьму за свои политические взгляды.

106. Инт.: То есть ты боишься, так сказать, законного наказания за свои взгляды? То есть у нас нет свободы слова?

107. Инф.: Вот именно, что у нас это незаконно. У нас прописано же, что у нас есть
108. свобода слова, но его нет. Потому что я не могу высказать свои политические
109. требования. Я понимаю, что если выражаться очень плохо, негативно и с агрессией на
110. власть. Да, это тоже не вариант. Потому что и у нынешней власти есть свои плюсы. Но
111. когда просто выражаешь свою точку зрения, и тебя могут за это посадить. Ну, это не
112. нормально.

113. Инт.: Ты сказал о плюсах нашей власти, что ты к этому относишь? Именно к плюсам нашей сегодняшней власти?

114. Инф.: Плюс нашей сегодняшней власти то, что ... Дай-ка подумать. Я вот сказал
115. о плюсах. Ну плюсы в том, что сейчас конечно многопартийность. Многопартийность –
116. это плюс, потому что каждый имеет право выбирать свою идеологию, свою партию,
117. которую бы он хотел. И он может вступать в их ряды. Я бы с удовольствием вступил в
118. Коммунистическую партию Российской Федерации. Вот это плюс, то несомненный
119. плюс, потому что тоже ведь, когда одна партия давит своей идеологией. Это тоже ведь
120. не совсем правильно. Давить не правильно, а вот когда есть разнообразие без давления.
121. Это очень хорошо. Вот поэтому разнообразие партий сейчас – это, безусловно, плюс.

122. Инт.: Являются ли наши выборы демократическими?

123. Инф.: Нет.
- 124. Инт.: А почему? Как ты считаешь?**
125. Инф.: А потому что есть же случаи, когда подставные лица голосуют. Это даже у
126. нас в городе было замечено, в моей родной школе.
- 127. Инт.: То есть ты непосредственно сталкивался с такой ситуацией?**
128. Инф.: Я видел видео. Я не был там, но я видел видео, да.
- 129. Инт.: Скажи, а у нас в стране есть правовое государство?**
130. Инф.: [Вздыхает] Правовое государство, у нас есть права, да. Но не в
131. политической сфере есть права. У нас есть право на жизнь, у нас есть право на
132. получение каких-либо благ, на то, что если мы работаем, мы получаем зарплату. Вот это
133. наши права, да. А в политическом плане у нас нет прав.
- 134. Инт.: То есть ты считаешь, что у нас права человека соблюдаются в большинстве сфер, кроме политики?**
135. Инф.: Да.
- 136. Инт.: Скажи, а есть ли равенство у нас граждан перед законом? Все ли мы равны?**
137. Инф.: Ну, как же мы все равны, если олигархи, которые воруют миллиарды
138. долларов из страны, они всего лишь под домашним арестом сидят. А когда, я, конечно,
139. осуждаю, что бывают драки у нас. Но просто мы такой народ импульсивный, бывают
140. драки в любом случае и за это сажать. Ну, это как-то неравнозначно, украсть у страны
141. пол бюджета и подрасть. Одному домашний арест, а другому срок реальный.
- 142. Инт.: То есть ты считаешь, что у нас нет равенства граждан перед законом?**
143. Инф.: Абсолютно нет.
- 144. Инт.: А как ты считаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?**
145. Инф.: К демократии, конечно же, стремиться.
- 146. Инт.: Как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?**
147. Инф.: Как историк, конечно, я отвечу: «государства и общества». Но, как человек,
148. отвечу, что интересы личности. Потому что, ну вот даже возьмем в пример, Республику
149. Крым, мы ее взяли патриотизмом, это круто. А внутри самой страны экономика просто
150. никудышная. Мы не можем выйти в плюс уже давным-давно. Мне кажется, мы никогда
151. не выходили в плюс после развала Советского Союза в экономике. Вот и какой мне с
152. этого толк, что мы взяли Крым, приняли его себе. Мне какой толк от этого? Ну да,
153. патриотически, это круто. Расширили территории своего владения. А жить от этого
154. лучше не стало. Но, как историк, естественно, это хорошо, что мы взяли Крым.
- 155. Инт.: То есть ты все-таки на первое место ставишь, как человек, как личность, интересы личности?**
156. Инф.: Да.
- 157. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?**
158. Инф.: Ну, когда человек хочет устроиться на работу и это довольно тяжелая
159. работа. Я не буду брать пример, потому что сейчас вся работа тяжелая, нет легкой
160. работы. Ну, кроме офисного планктона. И ему говорят, ты работаешь 7 дней в неделю, с
161. месяцем полагающегося отпуска. Будешь батрачить 8-10 часов, обычный рабочий день
162. и будешь получать за это 10 тысяч рублей. Ну, как ты думаешь человек, способен на
163. это? Конечно, способен, будет работать, потому что нету больше предложений, у нас
164. нет мест для работы. Ну, это нормально? Так батрачить и получать сущие копейки,
165. которые ты просто... Ты платишь тарифы ЖКХ на половину этой зарплаты. А дальше

166. что? Тебе прокормить себя надо, чтобы нормально одеваться, а если у тебя семья, так
167. надо еще и семью содержать. Что ты будешь с этим делать?

168. Инт.: Как ты считаешь, действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству? Или все-таки наш народ предъявляет адекватные требования?

169. Инф.: Абсолютно адекватные требования. Естественно, я не стану обобщать.

170. Есть «иждивенцы», правда есть, которые хотят сидеть на шее государства и ничего не

171. делать, получать деньги. Но я с уверенностью могу сказать, что таких меньшинство,

172. меньше процентов 10, а у нас огромное государство.

173. Инт.: То есть ты хочешь сказать, что большинство людей в нашей стране хотят все-таки работать, достигать всего сами, идти к лучшему будущему своим умом?

174. Инф.: Конечно, ведь российский народ всегда отличался трудоспособностью.

175. Вот проглядывая историю, всегда российский человек трудился. Трудился на земле,

176. потом трудился на заводах и сейчас он хочет трудиться. Он просто хочешь

177. сопоставимую за это заработную плату получать. И понятно. Он не хочет голодать и

178. помирать еще на работе бес сил, оставлять себя. Это вполне нормально.

179. Инт.: Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

180. Инф.: Как говорит мой преподаватель, если Россия исчезнет с карты мира, то
181. миру настанет конец. Потому что мы последний оплот человечества.

182. Инт.: И ты полностью согласен с его точкой зрения?

183. Инф.: Не полностью, конечно, но согласен.

184. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

185. Инф.: Конечно, нужна «сильная рука». Потому что русский народ кого боится,

186. того и уважает. Можно даже вспомнить времена Сталина, как его не критиковали, я

187. могу его покритиковать за некоторые репрессии не обоснованные, но в плане

188. пятилеток. Мы же темп пятилеток перевыполняли его. Это просто была очень сильная

189. личность, к которой не хотелось попадать, под руку его. И советский народ стремился

190. к тому, чтобы сделать лучше и себе, и не попасть под горячую руку Джугашвили. Вот.

191. Собственно и патриотизм поднять, что собственно мы справились, какие мы красавцы,

192. мы молодцы. За это соответственно и будет переработка, будет больше заработной

193. платы и будет все хорошо.

194. Инт.: Вот ты заговорил о патриотизме в то время, скажи, а вот в нашем обществе порывы какого-то патриотизма ты видишь?

195. Инф.: Думаю, порывы патриотизма проявляются в большей степени, когда идет

196. какая-то беда, то есть тут можно привести в пример войну. Ну, даже Николай II хотел

197. остаться на престоле благодаря успешной русско-японской по началу войне, потом

198. Первой мировой войне. Ну, у него ни тогда и ни тогда это не удалось. Поэтому все

199. пошло не очень хорошо для Российской империи.

200. Инт.: Как Ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

201. Инф.: Да, он, безусловно, очень сильный человек, очень сильная личность.

202. Просто то, что он слишком поддерживает олигархию. Мне бы очень хотелось отметить

203. его внешнюю политику. Потому что во внешней политике он очень сильный. Сразу

204. видно, что мы не сдаем позиции. Я понимаю, что у нас нет такой сильной экономики как

205. у Китая, но мы стараемся держаться сверхдержавой при очень слабой относительно

206. экономике. Поэтому за внешнюю политику, он мне очень нравится, а за внутреннюю,

207. когда у людей нет работы, когда зарплаты минимальны, когда не известно вот ты

208. отучился и неизвестно, поступишь ты на какую-то работу или нет. Потому что диплом,

209. к сожалению, ничего не решает.

210. Инт.: Ты вот много уже привел примеров. А какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике?

211. Инф.: Я бы хотел привести в пример опять же Советский Союз, эпоху Брежнева, 212. это называется эпоха «застоя». Я не понимаю почему, ведь это эпоха «рассвета». 213. Потому что все социальное обеспечение государства, оно вышло на новый уровень, у 214. нас гораздо увеличился уровень больниц, то есть медицина, уровень образования, как 215. нам преподаватель сам говорил, что советская тройка – это несравнимо даже с 216. нынешней пятеркой, то есть образование было отменное. Поэтому, естественно, если 217. видели, что в советском дипломе пятерка, то тебя брали с руками и ногами, потому что 218. знали, что просто так ее никогда в жизни не получить. Еще у нас же, как я помню, я, 219. конечно, не знаю цифры, я тебе сейчас не скажу, но я помню, что экономика у нас была 220. ну в топ-3 в Европе и Америке, при эпохе Брежнева. Так, что пример именно его эпохи.

221. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи также примеры.

222. Инф.: Так помнить и не повторять. Так. Можно привести в пример гражданскую 223. войну. Потому что, естественно, большевики построили великую державу, но сколько 224. крови было пролито, причем собственного народа. Я, конечно, может и понимаю, что 225. не было другого выбора построить социалистическую державу. Но я сторонник 226. гуманного подхода ко всему, и я уверен, что можно было как-то по-другому решить 227. данный вопрос со смещением монарха, то есть царя Николая II и прихода власти 228. большевиков. Так что, вот.

229. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты против все-таки революций, резких каких-то изменений?

230. Инф.: Естественно, я против. Потому что гибнет-то не верхушка, которая 231. затевает эту революцию, а гибнут обычные люди. Мы, обычные люди, тут, в принципе, 232. не причем. Нет, конечно, мы при чем, но мы не должны лить кровь за верхушку.

233. Инт.: То есть, следовательно, ты предпочитаешь постепенные реформы, постепенные какие-то изменения?

234. Инф.: Естественно, да.

235. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям и насколько они нужны в нашей стране?

236. Инф.: Нам нужны изменения колоссальные во всех сферах общества, начиная от 237. образования и заканчивая, в принципе, внутренней экономикой. Конечно, я привел не 238. правильный пример, образование – это и есть внутренняя экономика. Ну, образование, 239. оно сейчас в большом упадке, я не знаю, почему мы взяли западную модель 240. бакалавриата, например, который абсолютно не работает. Бакалавриат, да, бесплатное 241. обучение. Потом за магистратуру надо платить, то есть опять же, мы платим и платим 242. государству за то, чтобы учиться. Хотя мы должно наоборот учиться, чтобы потом 243. создавать внутренних профессионалов, которые приведут экономику на новый уровень. 244. А не за счет нас наживаться. Ну, допустим, некоторые могут заплатить за учебу, я не 245. спорю, но у некоторых ведь нет возможности. Да, государство платит за их обучение, 246. но знаешь такая система, государство платит самому себе. Из своего кармана себе 247. [смеется]. Я вот не понимаю вот это вот.

248. Инт.: Скажи, хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

249. Инф.: Конечно, хотел бы.

250. Инт.: Может ты хотел жить в таком обществе, как было тогда в Советском Союзе?

251. Инф.: Да. Я бы с удовольствием хотел бы там побывать. Потому что, когда мне
252. рассказывают очевидцы, собственно жители Советского союза. Ну, естественно, я в
253. большинстве случаев спрашиваю у родителей, также у преподавателей и все в едином
254. мнении, что великую страну развалили.

255. Инт.: Ты вот говоришь великую страну развалили, то есть ты считаешь кого-то виновным в этом? То есть почему это произошло?

256. Инф.: Потому что пришла верхушка власти, которая не собиралась строить
257. коммунизм, не собиралась поддерживать социалистический строй. Нам преподаватель
258. говорил, что, когда Горбачев пришел к власти, он самого начала сказал, что он
259. ненавидит коммунистов. Как может быть Президентом, в 1990 году он же стал
260. президентом Советского Союза, как можно быть Президентом Советского Союза,
261. который ненавидит коммунистов. У меня что-то не укладывается это в голове. Он хотел
262. построить капиталистический строй, а это уже перечеркивает все идеологи Советского
263. Союза.

264. Инт.: Вот давай вернемся к нашему обществу. Скажи, в нашем обществе равенство – это нормально или нет?

265. Инф.: Оно никогда не нормально, но оно почему-то у нас присутствует всегда,
266. кроме этих шестидесяти девяти лет, когда был Советский Союз, оно всегда
267. присутствует. Я не знаю, почему у нас всегда должны быть, изначально бояре, потом
268. дворяне, помещики, сейчас олигархия. Почему она должна всегда присутствовать, я не
269. понимаю.

270. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

271. Инф.: В идеале, конечно, должны все помогать. Но сейчас этого не будет, потому
272. что у нас сейчас капитализм, а капитализм – это хождение по головам, как я уже сказал.
273. Такого не будет у нас сейчас.

274. Инт.: Скажи, а если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочли жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

275. Инф.: Ну, я, пожалуй, выберу второй вариант. Потому что низкий уровень
276. неравенства делает людей менее [улыбается] злыми, я даже так сказал. Потому что вот
277. эта конкуренция, она заставляет людей как-то ненавидеть друг друга. Я вот не
278. понимаю, когда внутри страны есть ненависть к друг другу. Мы одна страна, одна
279. держава, сильнейшая держава на планете и почему мы должны ненавидеть друг друга
280. из-за того, что у кого-то больше денег, а у кого-то меньше. Почему одни должны
281. завидовать, а другие должны смотреть сверху вниз. Этого я не понимаю. Мы должны
282. быть все равны.

283. Инт.: Вот ты заговорил о конкуренции. Скажи, для тебя конкуренция – это какое-то негативное явление?

284. Инф.: Абсолютно, да. Некоторые скажут: конкуренция заставляет
285. становиться человека лучше, расти. Но история показывает, что в большинстве случаев
286. конкуренция подавляет личность. Он становится никем.

287. Инт.: То есть ты против конкуренции?

288. Инф.: Я против конкуренции, да.

289. Инт.: Скажи, а если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

290. Инф.: На самом деле сложный вопрос. От социализма мы ушли, и я думаю, что к
291. нему не вернуться. Потому что сейчас уже совсем другая жизнь, другие устои. Я вот
292. недавно почитал и узнал, что всего лишь в четырех странах остался социалистический
293. строй, то есть он вымирает. Ну, в Китае, там не вымирает, там первая экономика мира. Я
294. не знаю, Россия, вот знаешь, когда Петр I производил свои западные реформы, я очень
295. хорошо к нему относился, потому что тогда Россия была отсталой страной, которая, я не
296. знаю, куда шла. Может в первобытное общество она шла, может куда, так грубо сказать.
297. Я его поддерживал в стремлении смотреть на Запад, гнаться за Западом. Потому что
298. тогда развивалась экономика, развивался капиталистический строй, тогда это было
299. хорошо. Но сейчас, когда я смотрю на Запад, и когда Запад загнивает. Я не хочу, чтобы
300. Россия шла по пути Запада и загнивалась также.

301. Инт.: Вот скажи, какой же путь для России ты выберешь? То есть чуть-чуть по-подробнее опиши его.

302. Инф.: Путь для России. Я бы выбрал путь [вздыхает]. Сейчас подумаю. Ну, хочу,
303. чтобы Россия была, можно сказать так, примером для всех в плане того, чтобы наш
304. народ, он очень добрый у нас, народ же русский. Я хочу, чтобы не было никогда не
305. существовало национального вопроса, потому что ты русский, ты не русский. Россия
306. для русских – это такой бред. У нас многонациональная страна, это было испокон веков
307. и это не изменится, а только будет продолжаться. Я хочу социальной справедливости.
308. Понимаю, что сейчас не уйти от капитализма. Поэтому я хочу, чтобы государство
309. немножко на некоторую часть времени немножко, грубо скажу подзабила на внешнюю
310. политику и сосредоточилась на внутренней. Потому что если это так тяжело
311. одновременно вести и внешнюю, и внутреннюю, то я уверен, что все люди согласятся
312. забить на внешнюю и сосредоточиться на внутренней. То есть нужно так же. Мы
313. должны в плане экономики прийти к темпу роста, я не знаю, к темпу роста
314. послевоенного при том же Брежнев. Это слишком заоблачная цифра, но все же. Мы
315. должны вот так вот поступать.

316. Инт.: Скажи, а какой ты видишь Россию в ближайшие, например, десять лет? Какие произойдут в нашей стране изменения, может быть

317. Инф.: Я хочу глобальных изменений, я хочу изменений от верхушки элиты до
318. изменения вообще у нас в умах. Почему мне нравится Советский Союз, потому что у
319. них была идея построения коммунизма, абсолютно, конечно, утопия, но она была, и
320. люди к ней шли. Я хочу, чтобы сейчас люди делали тоже одно, шли к чему-то. Я хочу,
321. чтобы у нас была цель, и мы к ней шли. Потому что без цели государство не понятно, к
322. чему идет. Ну, например, мы, конечно, идем к демократии, ну у нас ее нет, и не идем мы
323. не к какой демократии. Это только на словах, на бумаге. А я хочу цель, настоящую цель
324. и осуществимую цель. Вот, что я хочу.

ИНТЕРВЬЮ № 9.

г. Саранск, 09. 02. 2018 г.

Мария, 21 год, студентка 4 курса направления подготовки «Социология» Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, русская, не замужем. Ситуация интервью: в общежитии №14, наедине с информантом, начало интервью – 14.20, продолжительность – 25 минут.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, конечно.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Ну, чаще всего, это телевизионные передачи, а также я интересуюсь политикой в интернете, то есть подписана на различные паблики и также на YouTube я очень часто смотрю видео, связанные с политикой.

7. Инт.: Скажи, а может, ты интересуешься какими-то конкретными политическими деятелями, может какими-то крупными, так сказать, личностями, фигурами в политике?

8. Инф.: Ну, естественно, они привлекают мой интерес. Это как политики, правящие нашей страной на данный момент и также это оппозиционные лидеры.

10. Инт.: А ты не можешь сказать, кто из оппозиции тебе больше интересен?

11. Инф.: Ну, скорее всего это Навальный. Потому что на данный момент очень популярная фигура, особенно у молодежи. Поэтому и я тоже поддалась этому веянию и тоже интересуюсь им.

14. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

15. Инф.: Да, конечно, у меня есть, но они более оппозиционно направленные, я бы так сказала.

17. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

18. Инф.: Ну, если честно, правящая власть на данном этапе мне не очень нравится. Потому что Россию я бы не назвала всемогущим государством или даже супердержавой. То есть я бы хотела, чтобы все-таки произошла какая-то смена, и люди пришли более молодые, более инициативные к политике. Хотелось бы, чтобы ситуация изменилась в лучшую сторону. То есть это и повышение заработной платы, это и вообще общая ситуация, то есть материальное, экономическое положение стало лучше в нашей стране.

25. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты хочешь кардинальных изменений в нашем правительстве, в нашей политике государства?

26. Инф.: Да, можно так сказать.

27. Инт.: Скажи, а ты, может, являешься сторонником какой-то партии или идеологии?

28. Инф.: Нет, если честно, не являюсь.

29. Инт.: А что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты слышал? Или, может быть, политические убеждения знакомых, родственников, друзей оказали влияние на формирование твоих политических убеждений?

30. Инф.: Вот на мой взгляд, больше всего повлияли убеждения моих родителей. То есть, мы очень часто обсуждаем политику именно в кругу семьи и смотрим новости вместе с родителями. И скорее всего в большей степени это повлияло.

33. Инт.: То есть я правильно понимаю, у тебя и у твоих родителей одинаковые взгляды в политической сфере?

34. Инф.: Да, конечно.

35. Инт.: А вот ты не можешь их немножко описать поподробнее? Какие у тебя и родителей мысли о путях развития страны?

36. Инф.: Ну, вообще мои родители, они как-то против правящей власти на данном
37. этапе. То есть они не особо хотят на выборы идти, если честно. Их не устраивает
38. зарплата, допустим, социальное обеспечение. Ну, даже качество дорог. Ну, то есть вот
39. такие бытовые проблемы, которые требуют решения. Или, допустим, даже вот: мы живем
40. на 10 этаже, у нас течет крыша, то есть опять же [смеется] нет никакого решения данной
41. проблемы. То есть обращаемся, а не решается.

42. Инт.: Ты меняла свои политические убеждения кардинально?

43. Инф.: Нет, не сказала бы.

44. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе, государстве демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

45. Инф.: Ну, я считаю, очень необходимы. Но на самом деле, Россия, я бы не сказала,
46. что такое авторитарное государство. Все-таки у нас есть такие подвижки в сторону и
47. демократии, хотелось, конечно, чтобы наша страна была более демократичной.

48. Инт.: А что ты скажешь на счет соблюдения прав и свобод граждан?

49. Инф.: Ну, если честно, права и свободы граждан – это достаточно у нас слабое
50. звено, как мне кажется. То есть, если выйти на митинг, десять раз подумаешь, прежде
51. чем выйти. Не знаешь, что с тобой там случится, как вообще власти отреагируют на это.
52. То есть как вообще твоя дальнейшая судьба сложится, то есть есть опасения, есть страх
53. даже за свою жизнь, за жизнь своих близких. То есть, в принципе, я считаю, что дела тут
54. не хороши.

55. Инт.: Ты вот сказала, что существуют какие-то опасения, когда ты можешь высказаться публично, то есть ты свободно свои политические взгляды не можешь высказать на массы, на публику?

56. Инф.: Да, это так.

57. Инт.: Скажи, а нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

58. Инф.: Да, конечно, очень нужны нашей стране, наша страна очень сильно
59. нуждается в этом, но вот опять же, мне кажется, просто не дают этому осуществиться.

60. Инт.: Вот ты говоришь, что в нашей стране не дают этому осуществиться. То есть, ты считаешь, что в нашей стране этого нет?

61. Инф.: Ну, сейчас, я думаю, нет. То есть, если есть даже видимость, но на самом
62. деле у нас нет оппозиции в стране.

63. Инт.: А как ты думаешь, с чем это связано? Почему? В связи с чем у нас нет оппозиции в стране?

64. Инф.: Ну, мне кажется, что это уже власть, она уже настолько вот выросла, можно
65. так сказать. Что они даже не хотят менять устои, не хотят отдавать свое место, так
66. скажем, другим людям. То есть это у нас как пошло уже ранее, так и вот идет по
67. накатанной. Так вот я считаю.

68. Инт.: Еще вот такой вопрос: являются ли наши выборы демократическими?

69. Инф.: Конечно, нет.

70. Инт.: Объясни, пожалуйста, свою позицию.

71. Инф.: Ну, потому что выборы – это одно у нас название, но на самом деле мы
72. никого не выбираем, если честно. То есть у нас уже есть определенный кандидат,
73. которого уже знают, что выберут, и люди, в принципе, уже не имеют права на выбор.

74. Инт.: Вот скажи, если бы были честные выборы, как ты думаешь, как бы поступил народ, он больше пошел бы на выборы или такая же была ситуация как сейчас?

Мы знаем, что сейчас явка все уменьшается и уменьшается с каждым годом на выборы.

75. Инф.: Очень хороший вопрос, кстати. Мне кажется, что явка бы увеличилась в 76. разы. Хотя бы люди бы знали, что их мнение важно, то есть их хотят услышать, их хотят 77. понять, хотят знать, что люди готовы что-то менять. Я думаю, да.

78. Инт.: Мы уже с тобой начали говорить о политических правах и свободах. Скажи, вообще наше государство можно назвать правовым государством или нет?

79. Инф.: Если, честно 50 на 50 я бы назвала, то есть да, есть определенные права, 80. которые обязаны соблюдаться, потому что никак иначе, то есть, есть права, которые они, 81. в принципе, если не будут соблюдаться ничего и не случится с людьми-то. То есть люди 82. они, на мой взгляд, зажаты очень сильно сейчас, то есть они боятся даже в какой-то мере 83. высказаться, но как бы и не высказываются. Поэтому вроде и ничего не случится. 84. Поэтому вот так происходит.

85. Инт.: Ты уже сказала, что в нашей стране права человека не соблюдаются как таковые. А есть ли у нас равенство граждан перед законом в такой ситуации?

86. Инф.: Я думаю, нет.

87. Инт.: Как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: соблюдению прав личности, чтобы все были равны перед законом?

88. Инф.: Да, конечно. Это, по-моему, замечательно, если все будут равны, конечно.

89. Инт.: А как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства и общества?

90. Инф.: Вот это сложный вопрос. Ну, я бы не выделила, что важнее: интересы 91. личности или интересы государства. Я думаю, это в равной степени должно соблюдаться. 92. То есть, как интересы личности, они не должны притесняться государством, так и 93. государство должно реализовывать свои интересы. Потому что если и государство у нас 94. будет как бы без интересов и без прав, то это будет какой-то хаос и вообще какая-то 95. анархия.

96. Инт.: Скажи, а государство не препятствует в реализации личности в каких-то сферах?

97. Инф.: Я думаю, препятствует. Например, в сфере образования, как мне кажется, 98. очень сильно препятствует, то есть даже большая «утечка мозгов» у нас, так скажем, 99. идет. Ну, не реализуют наши высокоинтеллектуальные студенты, школьники свой 100. потенциал и стараются выезжать за пределы своего города или за пределы даже страны.

101. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласна или нет?

102. Инф.: Нет, не согласна в корне. Потому что, в принципе, людям и не дают 103. высказывать свое мнение. Я считаю, что люди у нас в России, в принципе, 104. замечательные: они готовы трудиться, работать – лишь бы это достойно все 105. оплачивалось. Есть очень много сфер, где человек очень стремится, очень много 106. работает и достаточно это не вознаграждается, так скажем.

107. Инт.: Скажи, а действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

108. Инф.: Нет, я думаю, нет.

109. Инт.: С чем это связано? Почему мы такие, русский народ?

110. Инф.: [Улыбается] Ну, потому что опять же, как мне кажется, мы не услышаны в 111. нашем государстве. Мы что-то требуем, но государство не отвечает. Поэтому люди еще 112. больше требуют, а государство опять не отвечает.

113. Инт.: То сеть ты считаешь, что у нас нет обратной связи между государством и гражданским обществом?

114. Инф.: Да.

115. Инт.: Скажи, а можно эту связь наладить? И какие возможно каналы сделать?

116. Инф.: Ну, если власть будет ближе к народу, то это очень легко можно
117. реализовать. Правительство должно интересоваться не только своими собственными
118. интересами, но и прислушиваться к интересам граждан. А тут как бы гражданское
119. общество у нас отдельно получается в стране, а политики отдельно.

120. Инт.: Вот ты уже в начале разговора сказала, что ты бы не назвала Россию сильной державой. Должна ли Россия быть сильной державой, по сути?

121. Инф.: Конечно. У нас очень много и запасов различных, то есть нефть, газ. И, в
122. принципе, территория у нас такая богатая ресурсами. Я думаю, да. Она являлась бы
123. таковой, если грамотно политика была бы построена.

124. Инт.: А нужна ли нашей стране «сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

125. Инф.: Вообще, я думаю, нужна. То есть, в принципе, внешняя политика у нас
126. сейчас достаточно нормально, так скажем, развивается. А если этой «сильной руки» не
127. будет, то, я думаю, с внешней стороны у нас будут проблемы.

128. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

129. Инф.: Во внешней политике – да. Только во внешней.

130. Инт.: Вот ты много рассуждаешь о внешней политике, а что ты можешь сказать насчет внутренней политики? И как здесь действует наша правящая элита?

131. Инф.: Ну, она на много слабее, чем внешняя. Я считаю, и социально очень
132. слабая, и экономически очень слабая.

133. Инт.: То есть непосредственно в социальной, экономической сфере нужны нам какие-то изменения?

134. Инф.: Да, конечно.

135. Инт.: А какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

136. Инф.: Это тоже очень сложный вопрос. Надо подумать. Ну, если брать из
137. истории России, то это, наверное, может быть даже политика Сталина.

138. Инт.: А какие вот конкретные моменты ты бы привнесла в сегодняшнюю политику?

139. Инф.: Именно идеологию, которая там господствовала. То есть именно
140. идеологию я чуть-чуть привнесла.

141. Инт.: То есть ты считаешь, что в нашем обществе нет каких-то ценностей, какого-то мировоззрения у людей сложившегося? Правильно я понимаю?

142. Инф.: Да.

143. Инт.: Скажи, а какие аспекты идеологии, какие ценности ты хочешь видеть именно в нашем обществе?

144. Инф.: Мне кажется, именно ценности более такого человека
145. высокоинтеллектуального, то есть сейчас у нас какое-то разложение именно в этом
146. ключе идет. То есть и дети, они как бы уже другие, да и взрослые, в принципе, тоже. То
147. есть, у нас идет какое-то очернение общества, какой-то глянец. А именно добрых,
148. хороших ценностей нам не хватает. Вот именно русскому человеку.

149. Инт.: Скажи, а с чем это связано, что у нас нет добрых ценностей? Может, из-за того, что много нам насаждает западная цивилизация?

150. Инф.: Ну, возможно и так. С развитием информационных технологий люди не
151. сидят в вакууме, много чего узнают. Поэтому идет какое-то разращение.

152. Инт.: То есть ты считаешь, что у нас в стране, в обществе большое количество информации, так сказать, не совсем нужной?

153. Инф.: Не совсем нужной если только. Я не против информации вообще. Но на 154. детей, на подростков такая информация плохо влияет.

155. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Также приведи примеры

156. Инф.: Да. Это пример Великой Отечественной войны, я считаю. То есть это очень 157. страшно, на мой взгляд. Если это опять же повторится, это очень страшно. Но об этом 158. нужно помнить. Но этого нужно избегать всеми путями, то есть война – это самое 159. страшное, что может случиться.

160. Инт.: Скажи, ты одобряешь революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? Или ты предпочитаешь эволюционный путь (путь реформ)?

161. Инф.: Эволюционный, конечно же, потому что революция – это нечто быстрое, 162. кровавое, очень резкое. Для людей, мне кажется, это неприемлемо, особенно в условиях 163. цивилизационного общества. Поэтому эволюционный путь, конечно.

164. Инт.: Скажи, а как ты вообще относишься к изменениям? Мы уже начали немножко говорить, затронули те сферы, в которых они нужны. И вот скажи, пожалуйста, насколько именно сейчас они нужны в нашем обществе, эти изменения? И как ты к ним относишься?

165. Инф.: Мне кажется, что они сейчас нужны, в принципе. Но я считаю, что они 166. должны быть постепенными, то есть мы уже должны начать развиваться. И политику, я 167. считаю, мы должны менять именно в позитивном ключе. Так что я думаю, что очень 168. даже нужны.

169. Инт.: Скажи, а хотела бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

170. Инф.: Да, конечно.

171. Инт.: Обоснуй, пожалуйста, свою точку зрения.

172. Инф.: Ну, ведь такое общество, в котором минимальное социальное неравенство, 173. оно говорит о том, что, в принципе, и экономика достаточно хорошо развита в этом 174. обществе. То есть, в принципе, распределение доходов одинаково. И также права будут, 175. в принципе, у всех одинаковые. Ведь иногда именно материальная составляющая, она 176. очень многое решает, то есть, например, высокообеспеченный человек, он больше себе 177. чего-то позволяет, чем менее обеспеченный. Да, в принципе, ситуация будет не 178. настолько напряженная. То есть не будет этого противоречия между богатыми и 179. бедными.

180. Инт.: Скажи, а в обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание ты бы хотела жить?

181. Инф.: Да, конечно.

182. Инт.: Тоже обоснуй свою точку зрения на счет этого.

183. Инф.: Ну, это очевидно, если бесплатное жилье, обучение и там медицинские 184. услуги это только плюс, это только благо.

185. Инт.: Скажи, а вообще, неравенство людей в обществе – это нормально или нет?

186. Инф.: Я считаю, что это нормально, но только в силу того, что иначе, мне 187. кажется, никак не может быть. То есть, если даже исторически посмотреть, то 188. неравенство было всегда, то есть очень сложно добиться того, чтобы все были равны. Я 189. считаю, что это практически невозможно. Поэтому приходится как-то с этим 190. уживаться. Но, я считаю, что неравенство должно быть в рамках, в пределах. Не таким 191. огромным, как у нас в стране.

192. Инт.: А должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать? Как ты считаешь?

193. Инф.: А, вообще, я считаю, что вот здесь вот государство должно определенную политику вести, то есть, это не богатые должны помогать бедным, а должны быть такие выработаны условия, чтобы все люди как бы были с равными возможностями. То есть примерно на среднем уровне проживать, то есть не было бы богатых слишком и бедных.

197. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, неравенство должно контролировать государство, возможно, какими-то законами, нормативно-правовыми актами?

198. Инф.: Да.

199. Инт.: Скажи, а если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочла жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

200. Инф.: Я считаю, что второй вариант. То есть низкий уровень неравенства и равные возможности. Что еще надо? Вообще отличное общество.

202. Инт.: Скажи, а возможно, что наше общество станет в будущем именно таким? Или ты не видишь такого будущего для нашего общества?

203. Инф.: Если только в далеком будущем[смеется]. Мне кажется, в своей жизни я вот я этого не почувствую и не увижу. Но через 100, через 200 лет или даже больше. То есть такое возможно.

206. Инт.: Скажи, а наше общество, наше государство в этом заинтересовано, мы двигаемся именно к этому обществу? Или мы стоим на месте, как ты считаешь?

207. Инф.: Я считаю, что мы не особо двигаемся, потому что это не в интересах государства. То есть они сами занимают вот эту вот нишу правящую и достаточно доходную нишу. Поэтому им это просто не выгодно. В принципе, у нас государство и отделено от этих слоев общества, от бедных. Не хотят они заниматься ими и все.

211. Инт.: Скажи, а если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно создать какой-то свой путь политического устройства?

212. Инф.: Я думаю, что нужно смотреть в сторону именно Соединенных Штатов. Потому что там все-таки и демократический режим, они хотят все-таки его строить и развиваются именно в этом направлении. Я считаю, что это самый наиболее такой хороший вариант вообще развития общества, это демократия. Потому что тут равные права, равные возможности, социальное государство. То есть социальное неравенство здесь сглаживается. Поэтому, я думаю, именно в сторону США. Потому что и могущество США сейчас все-таки заметно по сравнению с другими.

219. Инт.: Скажи, а какие конкретные элементы ты взяла из политики непосредственно США?

220. Инф.: Социально ориентированную политику, скорее всего.

221. Инт.: То есть ты хочешь сделать так, чтобы лучше жилось народу?

222. Инф.: Конечно.

223. Инт.: Скажи, а какое будущее ты видишь для нашего общества, для России ближайшие, например, десять лет? Что произойдет? Какие изменения?

224. Инф.: Я считаю, что изменений особо не произойдет. Потому что 18 марта идем на выборы, выбирать своего Президента. Но, я считаю, изменений не будет. Почему? Потому что никому это опять же не выгодно. Опять же, выборы пройдут не понятно какие. Не верю я в их честность. Ну, поэтому ближайшие шесть лет нам придется так и жить. Я думаю, изменений особо не произойдет.

229. Инт.: Скажи, а наше гражданское общество, оно способно на какие-то изменения? Может народ собраться и высказать свое мнение?

230. Инф.: Если терпение все-таки лопнет, то люди, в принципе, могут это сделать.

231. Но, опять же, мне кажется не будут. Потому что народ, во-первых, запуган, во-вторых,

232. ну вроде привыкли так жить, как сейчас. Ну, в принципе, потенциал, я думаю, есть. То

233. есть, в принципе, люди бы хотели уже высказаться. Но этого не произойдет. Потому что

234. все идет по накатанной.

235. Инт.: Вот ты говоришь, что у людей все идет по накатанной, то есть ты считаешь, что людям так спокойнее жить?

236. Инф.: Ну, да. То есть люди, мне кажется, просто привыкли.

237. Инт.: А с чем это связано? Может, с нашей историей? С нашим менталитетом?

238. Инф.: Ну, возможно. И в силу нашего менталитета. То есть опять же, как бы

239. терпим, терпим. И все это не выливается в масштабную акцию. Возможно, в силу

240. страха тоже. То есть люди не хотят что-то такое устраивать крупномасштабное. Чтобы

241. не было в дальнейшем проблем. Либо даже потеряли надежду в какой-то мере.

242. Инт.: А если была бы возможность, ты бы сама вышла митинговать, может быть?

243. Инф.: Возможно, да.

244. Инт.: А при каких условиях? В таких, что потом бы тебе ничего не грозило?

245. Инф.: Да, скорее всего, да. И если это была масштабная акция, то есть, если бы
246. вышло много народу.

ИНТЕРВЬЮ № 10.

г. Саранск, 09. 02. 2018 г.

Сергей, 31 год, программист, русский, не женат, высшее образование. Ситуация интервью: в общежитии №14, наедине с информантом, начало интервью – 18.43, продолжительность – 35 минут.

1. Инт.: Скажи, ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, конечно. Если не интересоваться политикой, то политика рано или поздно
3. начнет интересоваться тобой.

3. Инт.: Скажи, а у тебя есть политические убеждения?

4. Инф.: Да, у меня есть политические убеждения. Без политических убеждений, на
5. мой взгляд, достаточно тяжело понимать, кто плохой, а кто хороший в этой жизни.

6. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

7. Инф.: Я себя отношу к патриотам-консерваторам, то есть я не приемлю путь
8. развития, который предполагает слепое копирование каких-то западных ценностей,
9. слепое следование Америки и так далее. Я считаю, что у России должен быть свой путь. Я
10. за большую долю государства в экономике страны. Я против приватизации в экономике
11. страны. В кратце, примерно так.

12. Инт.: Скажи, а не являешься сторонником какой-то партии или идеологии?

13. Инф.: Да, я являюсь сторонником партии. Она не так давно создана, называется
14. партия «Великое Отечество». Ее создатель Николай Стариков. Автор таких очень
15. интересных и глубоких книг о политике. Соответственно, это человек, который
16. разбирается в политике, и, вот на основе его книг, я понимаю его взгляды, они
17. соответствуют моим. Он тоже патриот-государственник. Меня это устраивает, поэтому я
18. являюсь сторонником его партии.

19. Инт.: Скажи, пожалуйста, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, события какие-то в твоей жизни были, может случаи? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или, может, политические убеждения друзей, знакомых, родителей оказали влияние на тебя влияние?

20. Инф.: Политические убеждения друзей, знакомых оказывают на меня маленькое
21. влияние. Изначально определенные политические убеждения у меня были под влиянием
22. родителей. Потом часть этих убеждений я пересмотрел, в частности у родителей был
23. достаточно негативный взгляд на Советский Союз. Я потом пересматривал свои
24. убеждения относительно Советского Союза и, в частности, например, пересмотрел свои
25. взгляды на фигуру Ленина и Сталина. Я сейчас более позитивно к ним отношусь. На мои
26. политические взгляды повлиял анализ ситуации в стране, анализ того, что происходит в
27. стране и в мире, и как развиваются другие страны, которые идут по тому или иному
28. пути. Вот это повлияло на мои политические взгляды.

29. Инт.: Вот ты сказал, что ты уже пересмотрел некие свои политические взгляды, политические убеждения? Скажи, это было как-то кардинально?

30. Инф.: Ну, достаточно кардинально. Да. То есть изначально, по моим убеждениям,
31. Ленин – это был человек, которого специально послали развалить мою страну, Россию (на
32. тот момент Российскую империю). Я пересмотрел эти взгляды, во-первых, под влиянием
33. книг как раз Николая Старикова, где достаточно глубокий анализ ситуации и революции
34. описан. Во-вторых, под влиянием своего какого-то анализа, то есть я задался очень
35. простым вопросом, что происходило после революции, после революции нашу страну
36. напали чехи, англичане, японцы, и чуть ли не половина Европы пытались отжать у нас
37. территорию. Соответственно, кто дал отпор этим людям? Этим людям дала отпор
38. Красная армия. Кто создал Красную армию? Ленин, человек, который спас страну,

39. очевидно не может быть предателем страны. Поэтому я пересмотрел свои взгляды на
40. него.

41. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

42. Инф.: Был такой манифест «Движение наши», в котором на этот вопрос была
43. очень интересная фраза, что свобода человека и интересы его страны – это две стороны
44. одной медали и жертвовать нельзя ни тем, ни другим. То есть должен быть некий баланс.
45. При этом, я, как государственный, склоняюсь к тому, что баланс скорее должен быть в
46. сторону интересов государства, то есть, например, пресловутый закон яровой, который
47. говорит от том, что нужно хранить личные данные абонентов, там записи разговоров. Я
48. скорее поддерживаю, потому что у рядового человека вряд ли в разговорах есть что-то,
49. что заинтересует ФСБ, условно говоря, что человеку нужно скрывать. При этом
50. очевидно, что это может помочь вычислить там террористов, каких-то шпионов.

51. Инт.: То сеть ты считаешь, что важнее интересы государства и общества нежели личности?

52. Инф.: Скорее да. При этом я не сторонник полного тоталитаризма, полного
53. подавления интересов личности и так далее. Но баланс, на мой взгляд, должен быть
54. смещен именно в сторону интересов государства.

55. Инт.: Скажи, нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

56. Инф.: Мое строгое убеждение, что нет. Я человек. Ну, я, опять же, анализировал
57. ситуацию в стране и так далее. Я приходил к выводу, что по сути долговременное
58. развитие страны на данный момент нам обеспечило то, что у нас очень долго у власти
59. находится один человек – Владимир Путин. Очевидно, выборы, в которых у нас бы
60. постоянно сменялись Президенты, и они бы еще работали там по четыре года, как у нас
61. было раньше. Очевидно, ничего хорошего бы не принесли, потому что первые год-два
62. Президент только вкатывается в свои полномочия, только начинает как-то разбираться
63. в ситуации в стране, и за такой короткий срок кардинальные перемены к лучшему
64. практически не возможны. Поэтому я убежденный монархист, ну как монархист, я не
65. считаю, что была идеальная система в Российской империи, потому что передавание
66. власти по наследству без оглядки на то, насколько наследник талантливый, способный к
67. управлению государством и так далее. Это безусловная проблема была, и от этого,
68. безусловно, надо отказываться. Но то, что должен быть человек выбираемый ли или
69. назначаемый ли, скорее выбираемый, но не всеобщим голосованием, как по-моему
70. мнению, потому что на всеобщем голосовании обычно побеждает тот, у кого пиарщики
71. лучше. А должна быть некая группа людей, достаточно широкая – десятки тысяч человек,
72. некая элита страны, я не знаю там, лучшие ученые, лучшие медики, лучшие
73. программисты, лучшие социологи, которые, собственно говоря, и будут выбирать на
74. достаточно длительный срок, пусть на срок 25 лет императора. И у этого человека будут
75. абсолютные полномочия, за счет этого у него будут инструменты ведения страны к
76. лучшему.

77. Инт.: Правильно ли я тебя понимаю, ты считаешь, что нужно выбирать лидера государства с помощью каких-то экспертов?

78. Инф.: Скорее да. Да.

79. Инт.: Мы с тобой начали говорить о конкуренции, об оппозиции в нашей стране, ты считаешь, что это не нужно в нашей стране. Скажи, а на самом деле в нашей стране это есть сейчас?

80. Инф.: Как раз большая проблема нашей страны в том, что у нас нет оппозиции по
81. факту. Условно говоря, вот есть Англия, где политическая система формировалась
82. столетиями. У них есть там лейбористы и еще кто-то, я не помню. У них есть разные

83. позиции по определенным вопросам, как правило, эти вопросы достаточно мелкие. По
84. ключевым моментам развития страны они сходятся, и, несмотря на то, что там одна
85. партия уходит в оппозицию, вторая партия получает власть. Партия, ушедшая в
86. оппозицию в любом случае позиционирует себя как патриоты своей страны. Никогда
87. нормальной оппозиции не придет в голову заявить, например, что надо отдать кусок
88. территории. Как, например, некоторые оппозиционеры у нас хотят отдать Крым.
89. Очевидно, что это не оппозиционеры, а предатели просто. Поэтому, когда я смотрю на
90. тех людей, которые называют себя сейчас оппозиционерами, я понимаю, что это просто
91. люди, скорее всего работающие на другие государства. Как таковые патриоты страны они
92. себя не позиционируют. На мой взгляд, оппозиция – это человек, который патриот своей
93. страны, просто с чуть другими взглядами относительно тех, кто у власти. С большой
94. натяжкой можно назвать на данный момент оппозицией партию «Великое Отечество»
95. как раз, то есть, они во многом с действующим курсом согласны, но у них есть
96. значительные поправки к этому курсу, они за большее участие государства в экономике,
97. определенное исправление образования и так далее. Они не предлагают отдавать
98. территории, продаться американцам и так далее. У них есть своя патриотическая
99. позиция, но они сейчас представлены очень слабо, потому что партия новая, и знают ее
100. очень мало. На глобальном уровне в России нормальной оппозиции сейчас нет.

101. Инт.: Скажи, а ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды где-то на публике, на митингах выступить?

102. Инф.: Да, безусловно.

103. Инт.: Ты не боишься выступать со своими взглядами в нашей стране публично?

104. Инф.: Я совершенно не боюсь [улыбается]. Я помню, не так давно был, ну как не
105. так давно, три года уже прошло, когда был митинг в честь присоединения Крыма к
106. России. Я пришел с большим плакатом «Крым наш. Америка следующая. Бойся
107. пиндостан». Все аплодировали. Ну, в целом, я считаю, что у нас есть какие-то
108. разговоры, что какие-то притеснения свободы слова есть в государстве. Я считаю, что
109. это слишком надуманные разговоры. Свобода слова безусловно есть. Потому что
110. достаточно неоднозначные разговоры позволяют себе некоторые личности. Вообще в
111. более жестком государстве их бы посадили, поскольку их до сих пор не посадили,
112. очевидно, что свобода слова у нас есть.

113. Инт.: В преддверии выборов Президента. Скажи, являются ли наши выборы демократическими?

114. Инф.: Я думаю, да. При том, что нужно понимать, что вот это понятие
115. демократические или не демократические придумали американцы. То есть в своей
116. стране они никогда не обсуждали, были ли выборы демократическими или нет. Но они
117. очень любят обсуждать, были ли демократическими выборы в других странах и, как
118. правило, не демократическими являются выборы, результат которых им не нравится.
119. Соответственно, если сравнивать уровень прозрачности, контроля на выборах, уровень
120. доступности кандидатов к средствам массовой информации, они безусловно
121. демократичные, гораздо демократичнее, чем в США, где в выборах участвуют
122. порядком несколько десятков партий, а к СМИ, телевидению и так далее допущены две:
123. демократы и республиканцы. Про всех остальных никто не слышал. У нас есть
124. свободный общий доступ к любому кандидату, даже самому маргинальному на
125. центральном канале, чего во многих странах нет.

126. Инт.: Скажи, а есть ли у нас в стране правовое государство?

127. Инф.: Это сложный вопрос. Но, скорее да. Особенно по сравнению с тем, что
128. стране творилось в девяностые годы. Безусловно, в девяностые годы и речи не могло
129. идти о правовом государстве. Бандиты, условно говоря, могли запугать полицию, что

130. вообще бред с точки зрения любого государства. Сейчас очевидно такого нет, хотя
131. много идет разговоров о коррупции, но опять же – коррупционеры сейчас стараются
132. как-то там прятаться, шифроваться и так далее. Стараются не нагнать, потому что они
133. понимают: рано или поздно они там предстанут перед законом и так далее. Поэтому
134. скорее есть у нас правовое государство.

135. Инт.: Скажи, а соблюдаются ли в нашей стране права человека?

136. Инф.: Я думаю, да. Тут надо понимать, что права человека опять же такая штука,
137. условно говоря, право человека на гей-парады – это такое сомнительное право и не
138. смотря на это, все равно у нас гей-парады проводятся, но на них никто не ходит, на них
139. приходит больше журналистов, чем участников, и так далее. Но никто же их не
140. разгоняет, напалмом не заливают и так далее. Поэтому права человека, даже такие
141. сомнительные, соблюдаются.

142. Инт.: Скажи, а есть ли равенство граждан у нас перед законом? Все ли мы равны?

143. Инф.: Ну, это опять же сложный вопрос, который опять же возвращает к
144. разговорам о коррупции. Но скорее да, чем нет, при том, что, естественно, есть
145. ситуации, когда люди, у которых больше денег, больше возможностей, так или иначе
146. пытаются давить на правосудие, уходить от закона в том случае, если они нарушили
147. этот закон. При этом у нас, я как-то видел статистику только за 2015-2016 год, были
148. посажены в тюрьму более порядка шестисот губернаторов, мэров, замов губернаторов,
149. то есть весьма влиятельных людей, которые за свои поступки предстали перед законом.
150. Поэтому да, я думаю, в целом равенство перед законом у нас есть.

151. Инт.: А вот нужно ли нам усовершенствовать законодательство? Стремиться еще более к правовому государству?

152. Инф.: Ну, совершенствовать законодательство, конечно, надо. Это процесс не
153. прерывный, поскольку меняется общество и должны меняться законы, которые
154. регулируют это общество. Но я не знаю, как измерить более или менее правовое
155. государство. Я затрудняюсь предложить какие-то конкретные улучшения, но, в
156. принципе, да. Я думаю, что какое-то постепенное, не резкое (какое-то внезапное), а
157. постепенная работа над законом и чтобы их приближать к тому, что действует в
158. реальной жизни, да, я думаю нужно.

159. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?

160. Инф.: Я с этим безусловно согласен. Другое дело, что надо понимать, откуда это
161. все взялось. Это взялось, во-первых, из Советского Союза, где как раз многие старшие
162. поколения большую часть своей жизни прожили, и в Советском Союзе им говорили:
163. «Ребята, вам не надо думать, мы все за вас продумали, мы все за вас решили, вы хорошо
164. работаете, у вас все будет хорошо в этой жизни». Соответственно, люди к этому
165. привыкли и сейчас, конечно, они не хотят, многие люди сопротивляются переменам,
166. естественно. Они говорят: «А где защита от государства?», то есть рыночную экономику
167. многие люди не принимают в этом плане. Второй момент, что многие люди, в принципе,
168. независимо там Советский, не Советский Союз это, там Россия, Америка, Китай и так
169. далее. Многие люди, в принципе, боятся брать на себя ответственность за свою жизнь,
170. поскольку для этого нужна определенная смелость, определенное понимание того, кто
171. ты есть и куда ты должен двигаться, чего ты достоин, самокритичность определенная.
172. Поэтому, конечно, это достаточно сложная задача, многие люди с этим не справляются
173. и считаю, что да, исключительно вот государство должно им помочь там что-то сделать,
174. направить и так далее. Определенная логика есть.

175. Инт.: Действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

176. Инф.: Вопрос очень расплывчатый, потому что не существует каких-то единых
177. требований народа к государству. Есть люди, чьи требования безусловно завышены, а
178. есть люди чьи требования достаточно адекватны, поскольку всегда есть какие-то
179. решения, которые устраивают одну группу население и не устраивают другую группу
180. населения. Поэтому безусловно, всегда будут не довольные так или иначе. Другое дело,
181. что нужно понимать соотношение людей. Если, условно говоря, мы делаем что-то, что
182. устраивает 90% людей, то это, наверное, неплохие действия. Если мы делаем что-то,
183. что устраивает только 30 % людей, а 70 не устраивает, то, наверное, это не очень
184. хорошие действия.

185. Инт.: Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

186. Инф.: Да. Я, как человек с монархическими взглядами, безусловно, считаю, что
187. Россия должна быть сильной державой.

188. Инт.: Обоснуй, пожалуйста, свою точку зрения. То есть почему?

189. Инф.: Ну, во-первых, держава – это что-то как раз с сильно выстроенной
190. вертикалью власти, поскольку у нас большая территория, очень тяжело и
191. проблематично управлять страной без сильной вертикали власти, условно говоря, если
192. там у губернаторов на местах очень много полномочий, они начинают чувствовать себя
193. такими мини-царями, творить, что они хотят. Мне никто не указ, я вот тут вот такой
194. крутой. Поэтому безусловно, власть на местах должна быть ограничена, все должно
195. быть замкнуто на центр. В идеале на Президента, потому что опять же коллективным
196. органам, как, не знаю там, парламенту, парламентским республикам очень тяжело
197. управлять такой большой страной, на мой взгляд. Второй момент державности – это
198. некие действия на политической арене. Да, то есть, есть страны, которые активно
199. участвуют во внешней политике, и есть страны, которые меньше участвуют во внешней
200. политике. Поскольку у нас, опять же, в силу большой территории, много стран с нами
201. граничат это раз, во-вторых, существует небезызвестный блок НАТО, в котором прям
202. записано, что мы являемся его врагами. Очевидно, что нам нужно делать внешнюю
203. политику, иначе нас сожрут. Нам нужно искать союзников, чтобы составить некий блок
204. в противовес блоку НАТО, чтобы нас просто не съели.

205. Инт.: Ты же сказал, что у тебя монархические взгляды, но я все-таки задам вопрос: а нужна ли нашей стране именно «сильная рука»?

206. Инф.: Да, безусловно.

207. Инт.: Почему она нужна именно нам?

208. Инф.: Частично я уже ответил на этот вопрос. В силу географической
209. разнесенности, это раз. Второй момент связан опять же с внешней политикой, то есть,
210. если мы берем период Ельцина и период Путина и смотрим, как к нам международной
211. арене относились. Над Ельциным смеялись, а если никто не воспринимает всерьез главу
212. государства, то никто не принимает всерьез государство, которое он представляет.
213. Яркий пример сейчас Порошенко на Украине, которого все просто за клоуна держат.
214. Соответственно, саму страну, несмотря на то, что Украина страна, в которой 50
215. миллионов населения, никто всерьез не воспринимает. Поэтому очевидно, нужен
216. сильный лидер, чтобы его принимали всерьез на международной арене, чтобы он
217. достойно представлял интересы своей страны.

218. Инт.: Вот ты заговорил о В. В. Путине. Как ты считаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

219. Инф.: Я думаю, да. Да, потому что как раз Владимир Владимирович начал свое
220. препятствование с зачистки всевозможных олигархов, которые просто с ноги открывали
221. дверь во властные кабинеты. Он их часть приструнил, часть посадил и более или менее

222. выстроил. Он просто по факту навел порядок. Потому что, когда бизнесмен, которого
223. никто не выбирал, вмешивается в работу власти – это не порядок, это бардак какой-то,
224. как раз олигархат. Когда выборный Президент имеет максимальное количество
225. полномочий, это как раз порядок. Потому что его люди выбрали, ему доверили
226. управлять страной. Он, собственно, этим и занимается.

227. Инт.: Скажи, а какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Ты уже начал говорить приведи, пожалуйста, какие-то конкретные примеры.

228. Инф.: Надо подумать. Ну, в принципе, наверное, опять Александра Великого
229. (Освободителя), который как раз вел активную внешнюю политику, например, с теми
230. же англичанами. Тогда была «Большая игра» в Средней Азии, когда боролись за
231. влияние наша страна и англичане. У нас там были весьма серьезные успехи, как раз вот
232. те страны, которые потом в Российскую империю входили, я сейчас не помню точно, но
233. значительная часть вот этих территорий, она была отвоевана в результате этой, так
234. сказать, «Большой игры». То есть потом, по-моему, при Екатерине Великой к нам
235. присоединилась Грузия, присоединилась сама, потому что она увидела, что в России
236. есть сильная, достойная власть. Она просто к нам пришла. Ребята, возьмите нас к себе,
237. мы тоже так хотим. Вот, на мой взгляд, нужно делать так же, то есть нужно в первую
238. очередь развивать свою страну, чтобы все там окружающее страны сказали: «мы тоже
239. так хотим, возьмите нас к себе, пожалуйста».

240. Инт.: То есть ты хочешь, чтобы к России присоединились еще какие-то территории, какие-то страны?

241. Инф.: Да, я думаю, это было бы неплохо. Ну, в первую очередь Беларусь,
242. конечно, и Украина. Украина после определенных чисток фашиствующих, которые там
243. есть. В целом, конечно же, это даже не братский народ, как говорят некоторые, мы
244. просто один народ. Это все русский народ, живущий на Украине, в Белоруссии и так
245. далее. Поэтому, я думаю, безусловно, должна ставиться задача в объединение одно
246. государство.

247. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашей политике, в нашем государстве? Приведи также примеры.

248. Инф.: Ну, это очень простые уроки. Например, в Первую мировую войну мы
249. сделали большую глупость, начав воевать на стороне Англии. На тот момент была
250. Германия, которая, всем было понятно, через несколько лет станет мировым лидером.
251. Они были лидерами в области искусства, культуры, в области технологии. То есть всем
252. было понятно, что немцы скоро станут мировым лидером. У России были отличные
253. отношения с Германией, наш император был женат на немецкой принцессе, то есть все
254. было хорошо. Но вот из-за этого дурацкого нападения немцев на Сербию, которая
255. братская наша страна, мы на стороне Англии начали воевать против Германии, с
256. которой у нас были очень хорошие отношения. В результате прошло три года после
257. революции в России, как Англия вторглась на территорию России и пыталась
258. отобрать у нас территорию. То есть нельзя никогда вступать в союзы с Англией и с
259. США тоже, это все одна англо-саксонская шайка. Вот это такой глобальный урок
260. истории. Никогда не верь англо-саксам, они тебя кинут.

261. Инт.: То есть правильно ли я тебя поняла? России нужно выбирать правильных союзников?

262. Инф.: Да, безусловно. Союзники – это такая вещь, условно говоря, во времена
263. Советского Союза у нас там поляки были союзниками, они входили в страны
264. Варшавского договора и так далее. Как только Советский Союз распался, поляки
265. побежали искать себе нового хозяина, сейчас они сносят памятники советской эпохи и

266. говорят, что Советский Союз нас вообще разорил, кинул, убил и так далее. Союзники,
267. как правильно сказал Александр Великий, «у России два союзника: армия и флот».
268. Понятно, что если можно с кем-то выстраивать хорошие отношения, то их нужно
269. выстраивать, но прям так сильно полагаться, что в трудный момент они тебя точно
270. поддержат, я думаю, не стоит.

271. Инт.: Скажи, одобряешь ли ты революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? Или ты предпочитаешь эволюционный путь (путь реформ)?

272. Инф.: Я предпочитаю, безусловно, путь реформ. Революция никогда никого не
273. делала богаче, это очевидные примеры мировой истории, что нашей, что после нашей
274. революции страна очень долго восстанавливалась, что после французской революции, в
275. любой стране, где была революция. Вот мы видим на примере Украины, где она была
276. буквально три года назад и до сих пор вообще в стране все плохо. Поэтому, безусловно,
277. нам нужен эволюционный путь развития. Никаких резких, как сказал Столыпин, «нам
278. не нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия». Я полностью разделяю его
279. взгляды.

280. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?

281. Инф.: Ну, это очень такой широкий вопрос. Изменения непонятно какого плана,
282. Скажем, изменения по большому напутствованию государства в экономике, изменения
283. определенные в системе образования, например, я бы поддерживал да. То есть
284. определенные изменения нужны, просто не должно быть такого, что реформа ради
285. реформ. Показать, что мы продвинутые, мы инновационные, что у нас идут какие-то
286. реформы, и у нас все прекрасно. Реформы должны быть непонятно зачем, а чтобы
287. реформы были понятны зачем, должна быть конечная цель. Вот сейчас главное, чего не
288. хватает нашему государству, – конечная, понятная цель, куда мы идем. Под это уже
289. должна выстраиваться какая-то стратегия.

290. Инт.: Скажи, а перед тем как принимать реформы, эти реформы должны обсуждаться с народом, с гражданским обществом?

291. Инф.: Безусловно, эти реформы должны обсуждаться с народом. Проблема в том,
292. что как таковых механизмов обсудить реформу со ста пятьюдесятью миллионами не
293. существует. Поэтому, скорее, это должно быть обсуждение с некими экспертами опять
294. же. Потому что, условно говоря, дядя Вася с завода, который там всю жизнь пахал на
295. заводе, как он будет обсуждать, например, изменения в системе образования, если он
296. ничего не понимает, как работает система образования, какие специальности нужны
297. стране и так далее. Возможен формат такой, что мы должны, например, сначала с
298. экспертами обсудить несколько вариантов развития страны, потом, условно говоря,
299. предложить их народу, провести некий референдум, чтобы понять, к каким вариантам
300. склонен народ. Потому что понятно, если варианты развития будут предлагать все сто
301. пятьдесят миллионов человек, это бардак просто будет.

302. Инт.: Хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

303. Инф.: Это опять же очень сложный вопрос, с одной стороны, сильное социальное
304. неравенство всегда вызывает недовольство определенное. Другой вопрос, что
305. недовольство вызывает именно несправедливое социальное неравенство, то есть, когда,
306. условно, некая там богатая «золотая молодежь», просто ничего не делая, получила
307. наследство и просто за счет этого считает себя там продвинутое, круче, достойнее, чем
308. человек, не получивший этого наследства. Это, конечно, вызывает определенные
309. социальные всплески и взрывы и так далее. Если же социальное неравенство вызвано
310. тем, условно говоря, один человек пашет, как вол, занимается самообразованием,

311. постоянно себе ищет лучше работу, много вкладывается в себя, а другой лежит на
312. диване и пьет пиво, это правильное социальное неравенство. Оно, безусловно, должно
313. существовать, оно должно подталкивать человека к развитию. Поэтому в стране, где
314. было полное социальное равенство, это, на мой взгляд, утопия, ни к чему хорошему это
315. не приведет. Это приведет к отсутствию инициативы у людей. Но определенные рамки
316. этого неравенства, конечно же, должны быть.

317. Инт.: Вот из твоих рассуждений, я поняла, что социальное неравенство в обществе – это нормально. Так?

318. Инф.: В определенных пределах, скорее да. Социальное неравенство,
319. порождаемое разницей в таланте, в образовании, в упорстве достижения цели,
320. безусловно, должно быть, оно мотивирует. Если тебе говорят, смотри, если неважно,
321. работаешь ты хорошо или плохо – все равно ты получаешь 100 рублей. Человек скажет,
322. зачем я буду работать хорошо по 12 часов в день, пахать, что-то предлагать, если я
323. получу то же самое, как дядя Вася, который ничего не делает. Очевидно, что
324. неравенство в этом плане должно быть. Лучше работаешь – лучше зарабатываешь.

325. Инт.: Скажи, а хотел ли ты жить в обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

326. Инф.: Ну, конечно, хотел бы. Другое дело, что нужно понимать количество
327. затрат на вот это бесплатное жилье. Потому что, условно говоря, такое есть в
328. Саудовской Аравии, но в Саудовской Аравии население миллион человек, а у нас сто
329. пятьдесят миллионов, при этом запасы нефти в Саудовской Аравии в два раза больше,
330. чем у нас. Получается, нефти на одного человека приходится в триста раз больше, чем в
331. России. Конечно, они могут это себе позволить. Но второй момент, который нужно
332. понимать, они могут это себе позволить, пока есть высокие цены на нефть, пока нефть
333. кому-то нужна. Как только произойдут какие-то изменения в технологическом укладе,
334. и нефть станет никому не нужна, она станет очень дешевой, все, поскольку они не
335. вкладываются ни в науку, ни во что, они просто эти деньги проедают, условно говоря,
336. как только дорогая нефть закончится, закончится Саудовской Аравия. Поэтому
337. очевидно, определенные бесплатные социальные блага должны быть, но надо понимать,
338. что у государства должно оставаться денег, чтобы вкладывать их в развитие, а не
339. только поедать.

340. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

341. Инф.: Я считаю, безусловно, должна быть благотворительность в обществе. Я,
342. как человек христианской веры, считаю, что человек человеку друг и человек человеку
343. должен, безусловно, помогать. Но другое дело, конечно, тяжело жить по идеалам
344. христианской веры, когда ударили тебя по щеке, подставь другую. Понятно, что это
345. тяжело, люди только, которые уже святые, могут такого уровня достичь. Но, конечно,
346. лучше, приятнее жить в обществе, где все друг другу помогают, чем в обществе, где все
347. друг друга ненавидят, и тебе просто там, в любой момент из-за того, что кто-то там на
348. твое рабочее место претендует, может нож воткнуть тебе в спину, условно говоря.

349. Инт.: Если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочел жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

350. Инф.: Я думаю, скорее с равными стартовыми возможностями и дальнейшей
351. конкуренцией.

352. Инт.: А почему?

353. Инф.: Ну, потому что, я человек не очень самокритичный, я себя отношу к
354. талантливым людям. Поэтому, соответственно, как человек талантливый, относящий
355. себя к талантливым, я считаю, что я сумею обеспечить себя достаточным количеством
356. благ, если будет справедливая конкурентная борьба. Опять же в обществе, где у всех все
357. есть и инициативы никаким образом, по факту не поощряется, потому что если нет
358. неравенств, чем она должна поощряться? Просто грамотами и медалями – это не очень
359. действенно. Соответственно, в таком обществе будет отсутствовать инициатива,
360. отсутствие инициативы приведет к застою общества.

361. Инт.: В начале разговора ты уже сказал, что Россия должна идти по своему пути развития, то есть иметь свое политическое устройство. А можешь ты описать, какое должно у России быть политическое устройство?

362. Инф.: По моему скромному мнению. Достаточно долго я думал над этим
363. вопросом, в принципе, какие-то наметки мне дала такая серия книг, называется «Проект
364. Россия». Она где-то в начале 2000-х была выпущена, ее авторы не подписались, они
365. сказали, что если мы подпишемся, нас обвинят, что мы хотим какие-то политические
366. очки заработать, мы не хотим заработать политических очков, мы хотим расписать путь,
367. которым должна выглядеть Россия. И там у них была очень интересная идея по поводу
368. того, что, по факту, будущую элиту нужно воспитывать заранее. С моей точки зрения,
369. государственное устройство должно быть следующее: есть большое количество
370. детдомовцев, брошенных детей и так далее, сейчас их воспитывают и дают им
371. образование непонятно какое и непонятно с какой целью. На мой взгляд, таких людей
372. практически с младенческого возраста надо выбирать самых лучших, самых способных
373. и заранее готовить их к управлению государством. То есть, условно говоря, 20 лет мы
374. их (от 20 до 25 лет) готовим к управлению государством, мы получаем людей, у которых
375. нет родственников, а значит минимальную коррупцию, мы получаем людей, которых
376. всю жизнь готовили к управлению там экономикой, транспортом, лесным хозяйством и
377. так далее. Мы получаем практически идеальных управленцев, и из этих управленцев
378. самый лучший должен становиться императором. И вот эта группа управленцев 25 лет
379. строго управляет страной. Эти 25 лет мы готовим следующую группу управленцев. Как
380. только она готова, мы убираем этих, отправляем их на пенсию и ставим следующих.
381. Вот, на мой взгляд, это достаточно оптимальное развитие.

382. Инт.: А какой ты видишь Россию в ближайшие десять лет? Какие изменения гряд в нашей политике, в политическом устройстве?

383. Инф.: На мой взгляд, никаких серьезных перемен в политике не будет, поскольку
384. ближайшие шесть лет, я думаю, всем понятно, что будет Владимир Путин у власти. Он
385. будет, я думаю, продолжать свою политику. Меня эта политика, в принципе, устраивает
386. в целом. Я как раз больше переживаю за то, что будет, когда Путин уйдет, и непонятно,
387. найдется ли у страны достаточно сильный лидер. По факту нам просто повезло, давайте
388. говорить откровенно, что у Ельцина был человек, которого он назначил премьер-
389. министром, который оказался хорошим, сильным лидером. Повезет ли нам во второй
390. раз – это вопрос и именно поэтому я считаю, что должна быть такая вот система,
391. которая исключает везение, а в которой есть достаточно жесткий отбор. Именно самый
392. лучший, самый достойный должен становиться Президентом.

ИНТЕРВЬЮ № 11.

г. Саранск, 11. 02. 2018 г.

Павел, 30 лет, директор транспортной компании, эрзянин, женат, высшее образование. Ситуация интервью: в общежитии №14, наедине с информантом, начало интервью – 15.40, продолжительность – 51 минута.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Мой интерес проявляется, в том, что, анализируя жизнь нашего государства и
5. мира в целом, наблюдается не очень оптимистическая картина того, в каком положении
6. наше государство находится, и, исходя из того, что, в принципе, я могу хоть как-то, чуть-
7. чуть повлиять на эту ситуацию, я интересуюсь и занимаюсь политикой для того, чтобы
8. добиться целей, которые могли бы привести к тому, что государство наше станет
9. соответствовать хотя бы тому историческому уровню в лучшие периоды его
10. существования.

11. Инт.: Скажи, а у тебя есть политические убеждения?

12. Инф.: Да.

13. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше государство, как должно быть устроено наше общество).

14. Инф.: Здесь должна быть взаимная взаимосвязь. Должна быть взаимосвязь: и
15. общество должно быть причастным к политике, и государство, соответственно, должно
16. отвечать за условия, в которых мы живем. Это обязательно, потому что это
17. непосредственно влияет на их жизнь. Но в условиях конкуренции наций, мы знаем,
18. что много стран есть, которые стремятся жить за счет других стран, и когда эти страны
19. становятся достаточно могущественными, были в истории такие моменты, такие страны
20. захватывают почти весь мир. Чудесным образом им не удавалось, но сегодня такое
21. положение, что одна из таких стран, я имею в виду Соединенные Штаты Америки, она
22. установила свою гегемонию над всем миром и диктует всем свои условия, то есть делает
23. в мире все, что хочет. Ну, не вот прям все, что хочет, но по крайней мере
24. последовательно преследует свои цели корыстные, добивается своих результатов, и на
25. самом деле положение сейчас в мире такое достаточно удручающее. Вот.

26. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или может политические убеждения друзей, знакомых, родителей оказали влияние на тебя влияние?

27. Инф.: Ну, наверное, родители. Новости я с детского возраста с родителями
28. смотрел, интересовался, пытался понять, в меру своего понимания, но до 2011 года я на
29. самом деле не понимал ситуацию, казалось бы, с одной стороны, всего говорили: что
30. Россия такая мощная страна, с такой сильной историей, где ценятся всякие
31. положительные качества людей и то положение, в котором мы сейчас живем. Я наблюдал
32. и не понимал, почему мы стоим на задних лапках перед западными государствами.
33. Почему они считаются в обществе и вообще в целом считаются на статус выше? Почему
34. они взяли на себя право нам диктовать то, как мы должны жить и упрекать в том нас, что
35. мы какие-то недоразвитые? Это для меня было большим секретом, так скажем. Если
36. перевести разговор на конкретные лица, на сегодняшнюю ситуацию, мне симпатизировал
37. Владимир Путин всегда. Потому что я знал, видел нашу страну до его прихода: тут по
38. сути гражданская война была в каждом дворе, а не то, что города на города, как в
39. гражданскую войну, тут каждый двор разделялся на какие-то банды, и преступность была
40. очень на высоком уровне, людей убивали. Самые активные люди, молодежь, ребята они

41. просто погибали в этих уличных войнах. Вот когда он пришел, что-то начало чуть-чуть
42. меняться, но ситуация здесь конкретно здесь не изменилась. Я когда слушал первых лиц
43. по телевизору, Владимира Путина в частности, я не совсем понимал их изречения. Они
44. вроде бы и простыми словами выражались, но, тем не менее, я не понимал всей ситуации.
45. Более того, знаешь, были такие разговоры раньше и сейчас может быть есть, и десять лет
46. назад очень много было разговоров о том, что американцы всех используют, это было
47. очевидно всегда. Когда Советский Союз они развалили, они окрепли. Говорили, что есть
48. какие-то секретные сообщества, которые управляют глобальным миром. Было очень
49. много пропаганды, что Владимир Путин участник этих секретных сообществ, и он ведет
50. Россию к разрушению окончательному. Я вот это рассматривал, можно сказать, всю
51. жизнь размышлял и в 2011 году он, получается, ввел на законодательном уровне, в
52. ручном режиме закон о запрете гей-пропаганды среди малолетних и плюс заступился за
53. Сирию, когда Сирию начали бомбить там, до 2011 года там Ливию разбомбили
54. американцы ну и еще несколько стран (Ирак, Иран). Он за Сирию заступился и тогда
55. произошло несоответствие с тем моментом, что Путин предатель нашего отечества. Я
56. увидел в этом не соответствие. Я знал, что Запад эту гей-пропаганду расширяют, они
57. стараются, чтобы ее было максимально много и люди к этому нормально относились, а
58. он получается в противовес им. Тут я присмотрелся к Путину более тщательно, я перерыл
59. в интернете все его видео, где он участвовал, где его слова звучали. Я много смотрел и
60. потратил на это кучу времени и реально после того, как я посмотрел все видео, я можно
61. сказать, влюбился в его. Он мне настолько понравился. Все его слова я начал понимать.
62. На тот момент, я понял, что он идет с конфронтацией, воюет, но мягкой силой, видимо у
63. него сил не хватало. На 2011 год я не понимал, почему доллар в таком обороте во всех
64. государствах. Почему так происходит? В 2013 год, если ты помнишь, началась
65. революция на Украине. Соединенные Штаты Америки задумали сделать революцию на
66. Украине для того, чтобы там поднять всякие бандитские формирования и направит их, в
67. последствие на Россию. Чтобы потом в России войну создать. Когда Путин пришел, он
68. их не устроил, и они хотели Путина сместить. Хотели, чтоб с Украины все благополучно
69. перешло на Россию. В 2013 году, когда я наблюдал за этим событием в интернете,
70. наткнулся на одного очень интересного человека, его зовут Федоров Евгений Алексеевич
71. – это депутат Государственной Думы, полковник в отставке, военный в прошлом. С 90-х
72. годов он получается в госдуме, и впоследствии я узнал, что у него позиция всегда такая
73. была. Большинство людей в 90-е, когда мы потеряли наше государство (15 регионов
74. потеряли), мы были, получается, в Советском Союзе сверхдержавой. Я сразу уточняю, я
75. не за Советский Союз, я не за возвращение его. Я вот за то положение сверхдержавы во
76. всех сферах, во всех сферах жизнедеятельности. И тут вдруг, когда мы получается в 90-х
77. пустили международное право, когда пустили американцев, доверившись им, что они
78. нам здесь демократию построят, не использовав нас. Это была большая ошибка, конечно,
79. но это отдельная тема для разговора. В 2013 году Федоров Евгений Алексеевич дал мне
80. ответ на последний мой вопрос, он назвал вещи своими именами. По сути, когда в 90-е
81. они развалили Советский Союз, Соединение Штаты Америки, они написали нам
82. Конституцию, это Конституция, по которой мы сейчас живем, Конституция 1993 года.
83. Это колониальная конституция, по сути мы являемся колонией Соединенных Штатов
84. Америки. Можно выразиться штат Соединенных Штатов Америки. Но об этом не
85. говорить, специально не говорить. Их пропаганда. Они взяли под контроль не только
86. там через эту конституцию наше правительство и средства массовой информации.
87. Потому что через долларовую систему можно любой вопрос решить, генерала подкупить,
88. главного редактора государственного телеканала. Все что угодно можно сделать. И вот
89. по сути как бы здесь, у меня в голове все стало на свои места. Я понял, что Россия в

90. положение колонии Соединенных Штатов Америки, объясняет наше положение и такую
91. плохую расстановку вещей в нашем государстве.

92. Инт.: То есть я правильно тебя поняла, у тебя в 2011 году произошел некий слом политических убеждений, они у тебя повернулись в другую сторону?

93. Инф.: Да, совершенно, верно. Они не повернулись. Я просто размышлял о том, кто
94. такой Путин. Он явился очень сильно, народ его полюбил. Я думал, он работает, чтобы
95. нашу страну вывести из тяжелого положения или он работает против этого. Когда в
96. 2011 году случились эти два момента, окончательно убедился, что он работает над тем,
97. чтобы нашу страну вытащить из плохого положения.

98. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

99. Инф.: Ну, безусловно, соблюдение прав и свобод граждан необходимо. Но что
100. понимать под демократией? То, что они описывают, наверное, да. По сути, они
101. демократией называют маленько лицемерные вещи. Они называют демократией то, что
102. демократией в той формулировке, которую она несет, нельзя назвать. Ее на самом деле
103. как таковой нету. Здесь надо понимать.

104. Инт.: Вот ты сказал, что наше правительство, как я понимаю, называет некоторые вещи демократией, но они не являются демократией. Скажи, что именно они называют демократией, а что по твоему мнению есть демократия?

105. Инф.: Демократия – это такая идеологическая модель государственного строения,
106. правильно назвать. В идеале как демократия описывается, да, это хорошая модель, там
107. учитываются интересы человека и прочее. Но когда они называют нашу систему,
108. политическую систему демократией и якобы ее вносят, а на самом деле делают все, что
109. хотят. Там демократией и не пахнет. Поэтому да, демократия в той формулировке, какой
110. она выглядит это хорошо, а в том, что их демократия какой вид имеет это совсем другое.
111. Это не демократия.

112. Инт.: Скажи, нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

113. Инф.: Наверное, нужны. Свобода слова, все это необходимые вещи. Почему нет?
114. Никто не против, и в нашем государстве даже никто не против. Пытаются навязать нам
115. американцы, они любят пропагандой заниматься и они самые сильные в этом и в нашем
116. государстве тоже они любят говорить, что вот вы какие-то не такие. В России чуть ли не
117. тирания и прочее. Свобода слова и все вещи, которые ты говорила, я думаю, все
118. приемлют.

119. Инт.: Скажи, ты сказал, что эти вещи все приемлют, а на самом деле у нас в России есть свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

120. Инф.: Абсолютно. Есть.

121. Инт.: Ты сам можешь свободно выражать свои политические взгляды?

122. Инф.: Конечно.

123. Инт.: А в какой ситуации? Можешь ли ты это сделать на публике?

124. Инф.: Да, само собой.

125. Инт.: Скажи, что важнее: интересы личности или интересы государства и общества?

126. Инф.: Государства и общества, я считаю.

127. Инт.: Обоснуй, пожалуйста, свою точку зрения.

128. Инф.: Интересы личности не должны быть приоритетными в условиях
129. наций, когда какая-то одна страна пытается захватить другую страну». Вот это
130. мы сейчас видим. Получается в этой конкуренции, по факту так происходит, та страна,
131. которая пытается захватить, она будет пытаться деморализовать структуру другого

132. государства. Например, Россия уникальна исторически, ее строение. Вот ты знаешь,
133. что такое «дом безопасности»? Вот взять Британию, Францию, Испанию, Соединенные
134. Штаты Америки: сейчас это государства-хищники. Они исторически по-другому жить
135. не могут. Как они жили? Они всегда захватывали другие страны для того, чтобы их
136. использовать. А Россия – это «дом» для тех, кто хочет от этих стран отгородиться.
137. Когда в 90-х Россию сломали, мы лишились «дома безопасности» на самом деле. С 2000
138. Путин пытается этот «дом» восстановить и в первую очередь, чтобы это сделать, надо
139. вернуть наш суверенитет. Он у нас сейчас отсутствует.

140. Инт.: То есть ты считаешь, что на первом месте должны быть интересы государства и общества?

141. Инф.: Интересы государства должны быть в голове у каждого человека то, что
142. Отечество это важнее всего, у нас есть Отечество, и от Отечества ни в коем случае
143. нельзя отказываться, иначе те страны-хищники, они захватят и будут использовать тебя,
144. твою семью, твою личность, твою свободу. Можно сказать, это может показаться
145. большой крайностью, но я не удивлюсь, что если Россия сейчас проиграет
146. окончательно, а шансов проиграть очень много на самом деле. Вот, кажется, может
147. быть, что будущее светлое, но на самом деле, если Россия проиграет светлого будащего
148. не будет. Может, ты слышала о планах Гитлера? Да. Были планы у фашистской
149. Германии, и в этих планах подразумевалось полное уничтожение русских людей, как
150. нации. Мы сейчас говорим про фашистскую Германию, если посмотреть сегодня же
151. планы Соединенных Штатов Америки на Россию, это даже секретом не
152. является, они открыто об этом заявляют, у них те же самые планы: уничтожить Россию,
153. ее государственность и российских людей. Они даже этого не скрывают, они почему
154. этого не скрывают? Потому что они уверены в своих силах, они в пропаганде настолько
155. сильные и думаю, что люди такие тупые в России, везде, что они своей пропагандой, но
156. до людей это не дойдет. У нас сейчас не хватает консолидации народной, для того,
157. чтобы мы поняли, что Отечество, то Отечество по результатам 45 года, у нас как бы
158. сейчас другого нету. Потому как исторические все достаточно стерлось и все там
159. переписалось и прочее. А вот эта коротка память, 45 год, результат 45 года надо
160. обязательно зафиксировать и вернуться к нему.

161. Инт.: Давай вернем непосредственно к нашей стране. Скажи, у нас в стране есть правовое государство?

162. Инф.: Конечно. У нас закон не нарушается, какие-то частные случаи, касающиеся
163. частных лиц возможно, но системное в государственном строительстве закон не
164. нарушается, его никто не хочет нарушать. Более того, вот эта Конституция, это же
165. главный закон страны, если вернуться к этой Конституции то, там четко прописано кто,
166. например, Президент, исполнительная, судебная власть, центральный банк. Там
167. записано кто чем должен заниматься. Вот как раз у Путина не получается решить
168. вопрос с нашим суверенитетом, по возврату нашего суверенитет из-за этой
169. Конституции, из-за сложности провести изменения этой Конституции. Конституция
170. меняется референдумом – народным голосованием, чтобы провести референдум
171. (народное голосование) надо, чтобы в обществе появился запрос на это, а так как
172. средства массовой информации против этого работают, то, получается, раскрутить эту
173. тематику вообще практически нереально. Чисто вот на словах, я могу тебе рассказать,
174. если ты этим проникнешься, ты поймешь, потом другим расскажешь, и мы надемся,
175. что в ближайшее время что-то измениться. В этот год у нас санкции вели, санкции
176. такой медленный эффект имеют, как удушение, но медленное, то есть по большому
177. счету народ, если они что-то резкое сделали, надавили, то народ бы быстро проснулся и
178. понял, что надо вопрос с Соединенными Штатами Америки решать, освободить
179. страну. А они нас немножко сдавили и потихоньку придушают, и народ получается не

180. понимает, что нас давят американцы, при этом они еще пропаганду пускают, что это не
181. американцы, а наше правительство – дураки, и поэтому мы так плохо продолжаем жить
182. из года в год. Они неминуемо нас ведут на бойню, к гибели. Если мы не
183. консультируемся, если у нас не возникнет в обществе вопрос к тому, чтобы изменить
184. систему. Изменить не лица, не фигуры эти, как американцы своей пропагандой хотят
185. провести, это ничего не даст. Те фигуры, которых нам показывают по телевизору, они
186. ничего не решают, они властью не являются. Принимают решения люди, которых
187. вообще почти не показывают по телевизору. Ну, Путина понятное дело показывают, он
188. своим личным авторитетом, он, обращу внимание, по этой Конституции 93 года,
189. Президент властью не является, он не власть, он координатор власти. То есть чтобы,
190. например, законодательная, исполнительная, судебная власть, когда они между собой
191. договариваются, какие-то договора оформляют, чтобы они друг друга не кидали, чтобы
192. они исполняли свои обязательства. Он как нотариус, к нотариусу мы зачем идем? Мы с
193. тобой договорились, он подпись поставил, он делает подтверждение этой сделки. Вот
194. Президентская должность – она то же самое подразумевает. Хоть пропаганда
195. раскручивает, что у Президента очень много полномочий, на самом деле полномочий у
196. него системных абсолютно нету, у него есть власть только на основе его личного
197. авторитета, так скажем, в обществе.

198. Инт.: Вот ты сказал, что у нас есть правовое государство, значит, в нашей стране соблюдаются все права человека?

199. Инф.: Я еще раз повторю, та формулировка демократии, она не работает. Они
200. назвали красиво, но она совершенно не соответствует определению демократии.
201. Поэтому у нас творится полное беззаконие, и источником этого беззакония является не
202. наше правительство, а правительство Соединенных Штатов Америки.

203. Инт.: Вот ты сказал, что у нас творится полное беззаконие, то есть ты считаешь, что у нас нет как такового равенства граждан перед законом?

204. Инф.: Равенство граждан перед законом обязательно есть. Я беззаконие имею в
205. том плане, что это глобальный обман людей в том, что они говорят мы вам приносим
206. демократию, а сами ведут нас к уничтожению просто. В этом плане беззаконие. А
207. законы все исполняются, если законы будут нарушаться, есть органы (следствие,
208. полиция), которые будут пресекать нарушение закона. Закон должен соблюдать любой
209. человек, включая Президента.

210. Инт.: Ты много говоришь о демократии. Скажи, а стоит ли нам стремиться к настоящей демократии, чтобы все на самом деле права человека соблюдались? Стоит к этому стремиться?

211. Инф.: Я думаю, что нам этого не надо. Потому что у нас были системы гос
212. строительства в прошлом, и они были достаточно эффективные, более того можно
213. выработать собственную систему, где действительно будут предусматриваться и защита
214. Отечества и защита прав и свобод человека. Можно назвать это каким-то русским
215. красивым словом. Вот Ленин разрушил Российскую империю, создали они СССР, хотя
216. она сепаративная с элементами сепаратизма, это и было бомбой замедленного
217. действия. Наши республики уже тогда закинули удочку для того, чтобы разрушить
218. наше государство. Ленин, ты слышала, это проект Запада, то есть они тогда революцию
219. в России провели, сначала они ослабили Российскую империю войной, там долгая игра
220. была, потом ослабили изнутри, как сейчас происходит, потом закинули Ленина
221. пропагандиста. Он объявил: вот классовая война, надо уничтожить элиту. Низкое
222. простое сословие, необразованное; пошли и наделали делов. Люди уже на первый день
223. революции поняли, что это была большая ошибка, но процесс был запущен, и его уже не
224. остановить.

225. Инт.: Мы с тобой уже поговорили о демократии. Скажи, являются ли наши выборы в стране демократическими?

226. Инф.: Само собой.

227. Инт.: А почему ты так считаешь?

228. Инф.: Потому что когда называют выборы не демократическими, это тоже элемент пропаганды. Например, сейчас Путин не устраивает Соединенные Штаты Америки, они будут использовать этот термин: выборы не демократические, с какими-то нарушениями, для того, чтобы вызвать недоверие народа, даже чтобы отменить эти выборы. Например, результат не понравился, Путин прошел. Вот сейчас Грудинин, кандидат американский, от КПРФ. Это человек Соединенных Штатов Америки, олигарх. Мы уже понимали год назад, когда о выборах рассуждали, что американцы будут лезть не через Навального, не через Собчак и других вот этих либеральных личностей. Потому что, скажем так, они такие маргинальные личности все-таки. А в людях еще остался здравый смысл, и за этих маргиналов они не станут голосовать. Мы думали, что они пойдут через КПРФ, американцы, или через ЛДПР. Мы увидели в декабре, что они решили пойти через КПРФ, причем очень хитрый ход, мы просто не ожидали такого хода. Ход у американцев гениальный был. Они поставили олигарха, представителя колхоза, сейчас начали говорить, что у него там колхоз безупречный. Люди многие могут повестись на это, чуть-чуть даже страшно. Надеюсь, что он не пройдет, но Путину тоже нужно набрать максимальное количество голосов для того, чтобы у него была опора, чтобы действовать в интересах государства, против него вся система, потому что она по Конституции, по закону настроена на подчинение американцам, Соединенным Штатам Америки. Чем мы больше ему голосов дадим, тем ему уверенней будет шагать в сторону решения этих насущных вопросов.

248. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?

249. Инф.: Если мы себе вернем свой суверенитет, вернем себе телевизор, пропаганду, сделаем идеологию, в Конституции у нас запрещена идея единой цели. Единой цели у нас в государстве нету, в Конституции от Соединенных Штатов она запрещена. Если мы вернем суверенитет, телевизор, пропаганду, то в течение двух-трех лет можно людей просто из дерьма вытащить. Даже можно алкоголиков спасти, потому что финансирование будет. Центробанк будет не МВФ американскому подчиняться, а нам. Он напечатает необходимое количество денег, пустит их в экономику, экономика будет развиваться мгновенно, просто по щелчку пальцев. По возвращению суверенитета у нас экономика заработает, мы самая богатая страна в мире, нам потенциал это 30 % ВВП Мирового. Сейчас мы живем на 1 % ВВП. В СССР было там порядка 14 % в последние года, еще раньше было в самые лучшие года СССР 24 %. Наш потенциал 30 %. Если запустить процесс возврата суверенитета страны, это накачает достаточно много денег в экономику, то очень много проблем отпадет на самом деле. В Саудовской Аравии каждый житель с рождения что-то имеет, они будут намного беднее, при этих условиях, про которых я уже рассказал. Мы с рождения будем уже состоятельными людьми, потому что мы живем в России. Получается, имея телевизор и всю вот эту пропаганду, мы посмотрим на традиции предков, сохраним преемственность поколений. Если мы будем над этим работать, то люди откажутся и от наркотиков, и от алкоголя, от сигарет и от прочего. Потому что пропаганда будет на это работать. Про «иждивенцев» – людям, в принципе, неинтересно быть «иждивенцами». Ты вот бы хотела быть «иждивенцем», я думаю, никому не хотелось быть. Даже если человек находится в положении «иждивенца», то это не очень приятно, он бы хотел хорошую работу, получать хорошую, достойную зарплату.

272. Инт.: Скажи, действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

273. Инф.: Он вообще не понимает сути дела. Я говорю, российский народ вводится в заблуждение тем, что наше правительство что-то решает, они ничего не решают. Вот наша Конституция, обращаю внимание на три статьи, но она полностью гнилая, 13 статья – запрет идеологии, идеология, может, не нам с тобой нужна, а нашему правительству, нашим чиновникам. То есть, у нас нет цели, например, если у тебя не будет цели, к чему ты придешь? Тебе запретили иметь цели, тебе запретили иметь идею. Так и для нашего государства запретили иметь идею. Потом 15 статья Конституции пункт 4 по приоритету международного права любой внутрироссийский договор, он теряет силу, если в западном право, Соединенные штаты Америки он не устраивает. Внутри нашего государства они у нас хозяева. Когда предъявляют претензии к нашему правительству, надо понимать здесь, надо предъявлять претензии не к нашему правительству тогда, а правительству США, потому что непосредственными начальниками является непосредственно они. А наше правительство исполняет их указы, это сделано так, что 93 году это все закрепили Конституцией, так решил народ, так как там был референдум, хотя явка была очень низкая, но они все равно сделали его легитимным. Получается воля народа, воля народ, получается, была, чтобы наше правительство подчинялось правительству Соединенных Штатов Америки. Чтобы решить этот вопрос надо, чтобы воля народа показала, что мы не хотим подчиняться правительству Соединенных Штатов Америки. Я про статьи Конституции. 75 статья Конституции тоже интересная, касается Центрального банка, который является главным финансовым регулятором государства, он печатает деньги, определяет ключевую ставку, по которой печатать деньги. 75 статья звучит так, что Центральный банк не подчиняется правительству, Центральный банк подчиняется Международному валютному фонду, который находится в Америке и действует по стандарту от них. Центральный банк США работает по другому стандарту, а в России он работает совсем по другому. Денег он печатает в сумме закупленной иностранной валюты почему-то. По экономическим законам денег должно быть напечатано Центральным банком в сумме примерно основных средств государства, то есть, сколько построено заводов, пароходов и так далее, вот посчитали их сумму, вот столько может напечатать Центральный банк денег и впустить в экономику, чтобы эти деньги работали. А у нас сейчас напечатано 30% от этой суммы и плюс еще деньги очень дорогие, у нас ключевая ставка там в районе 7,5 % на выходе от 15 до 16, а в Европе у них нули, а на выходе из банков 1% или 0,5%. (2 % максимум) в разных странах. То есть ВМФ определяет, какая страна будет развиваться, а какая нет. Россия конкурирует, они ей не дают развиваться.

311. Инт.: Вот ты в начале разговора сказал, что Россия стояла на задних лапках перед другими странами.

312. Инф.: Она и сегодня стоит.

313. Инт.: Скажи, должна ли Россия быть сильной державой, по твоему мнению?

314. Инф.: Да. Я считаю, что Россия это такой регулирующий момент в мире, если Россия сильной не будет, то мир будет иметь извращенную форму, как сегодня. Сейчас США взяли на себя все влияние, на самом деле у них нет понимания того, как нужно вести мировые дела, неспособности, по всей видимости. Потому что они решают вопросы очень грязными методами, просто уничтожением, они другие нации за людей не считают, лезут в традиции предков государств, меняют мышление. Да, Россия, безусловно, должна быть сильной и сильной для того, чтобы она позволяла другим странам иметь свой суверенитет. Россия показала, что она не как США, Великобритания, она не лезет в дела государств и ничего она не забирает, менталитет людей не меняет.

324. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «сильная рука»? То есть лидер у нас должен быть сильным?

325. Инф.: Ну, одного лидера мало будет. Безусловно, лидер должен быть сильным.
326. Люди в целом должны быть сильные и умные, образованные. Это уже второй момент.
327. Но одного лидера сильного не достаточно. Нужно хотя бы, чтобы политически
328. активный слой были сильными, умными, образованными.

329. Инт.: А стиль управления В. В. Путина можно назвать «режимом сильной руки»? То есть он сильный правитель?

330. Инф.: Он сильный правитель, наверное. Он уважаемый человек, он уважаемый в
331. обществе, он уважаемый в России. Его уважают.

332. Инт.: А почему у тебя сложилась такая точка зрения?

333. Инф.: Ну, это видно. За него голосуют, его поддерживают. Общась с людьми,
334. адекватными людьми я вижу, что его уважают. Сейчас все подвержены пропаганде и не
335. все интересуются как я. Поэтому возможно некоторые не понимают.

336. Инт.: Вот ты уже приводил много примеров из истории. А какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи также примеры.

337. Инф.: Исторический опыт?

338. Инт.: Да.

339. Инф.: [Пауза] Когда мы разместили ядерные заряды на Кубе, вот это то, чего
340. сегодня не хватает нам. Надо хорошенько американцев напугать. Потому что воевать
341. они не хотят и не любят. Они не готовы жертвовать ни одним своим солдатом. Потому
342. что они просто на просто трусы. Они и воевать-то не умеют, они только чисто
343. шантажом берут, шантажом и хитростью. Если их припугнуть, а у нас нет просто силы
344. припугнуть. То, что мы подписались под той Конституцией, мы находимся в
345. подчинении, если мы не будем делать, как они говорят, мы выпадаем из закона.
346. Получается, мы идем на нарушение закона, чтобы закон не нарушать мы должны
347. сначала провести народное голосование по отмене вот этого решения 93 года и после
348. этого уже можно разместить вооружения. Сейчас у нас нету власти, нам не позволят
349. поставить ракеты там, где-то рядом с Америкой.

350. Инт.: А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи примеры. То есть какие-то исторические ошибки.

351. Инф.: Революция 17 года, Великая Отечественная война, 90-е годы. То есть это
352. все примеры того, что мы забыли сакральность Отечества, отказались от Отечества. Вот
353. эти страны все просто так бы не заходили. Они сначала, прежде чем идти на нас войной,
354. они очень хорошо поработали над тем, чтобы ослабить нас изнутри. Получается, что
355. мы сами расслабились, были не самыми умными, не достаточно образованными и
356. повелись на какую-то левую пропаганду, которую извне нам навязали. Мы ослабили
357. здесь внутри, только в условиях, когда мы ослабли, враги на нас наступали. Потому что
358. они прекрасно понимали, если мы будем сильными и консолидированными внутри
359. государства, понимать, что у нас есть Отечество, есть государство, то мы ни одного
360. человека в войне не потеряем просто. Сталина многие обвиняют там, что сталинский
361. режим до войны, что было много репрессий, это была мера необходимая, потому что
362. была сильная пропаганда, работа над тем, чтобы деморализовать страну изнутри и было
363. много агентов иностранных. Сталин понимает, что готовится война против нас. Сталин
364. его окружение, были вынуждены. Конечно, исторически это очень тяжело, потому что у
365. них сейчас остались дети, внуки пусть они знают, что их дед был предателем, но все-таки
366. это же его дед. Мы должны быть сильными для того, чтобы не допускать вот таких
367. моментов.

368. Инт.: Ты вот назвал одной из ошибок революцию. Следовательно, ты не одобряешь революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? А предпочитаешь постепенные реформы?

369. Инф.: Это очевидно. Если человек одобряет революции, он дурак, очевидно. Об этом может говорить только дурак. Потому что, это, во-первых, незаконно. Зачем 371. делать незаконные вещи, если можно все сделать законно?

372. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?

373. Инф.: Изменения всегда нужны.

374. Инт.: Скажи, а хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства?

375. Инф.: Само собой.

376. Инт.: А в обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

377. Инф.: Ну, да. Мы уже разговаривали с тобой.

378. Инт.: Если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочли жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

379. Инф.: И то и то приемлемо, я не думаю, что это взаимоисключающие варианты.

380. Инт.: То есть, ты считаешь, что нужно соединить эти два варианта для лучшей жизни?

381. Инф.: Да. Вот СССР создали западные страны, когда Ленина продвигали, касаясь экономики там была плановая экономика, а рыночной не было, сейчас мы в рыночной. 382. А экономика должна быть и плановой и рыночной. Зачем в крайности бросаться, если 383. можно все использовать?

385. Инт.: Вот если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

386. Инф.: Я думаю, свой.

387. Инт.: Скажи, пожалуйста, какой именно и почему?

389. Инф.: Какой именно? Здесь, знаешь, надо кучу экспертов собрать, чтобы 390. выработать модель. Это будет основываться на Конституции, в Конституции будет 391. написано, я не возьмусь же один за написание конституции и как-то мне оценить это 392. сложно. Надо с разных сторон посмотреть на это, учесть весь опыт исторический, 393. вывести все положительное и создать какую-то модель.

394. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты хочешь создать новую модель пути развития нашего государства с помощью экспертов, но при этом учитывая исторический опыт поколений?

395. Инф.: Да. Совершенно верно.

396. Инт.: Скажи, какой ты видишь нашу страну ближайшие десять лет? Сулят ли нам какие-то изменения в каких-то сферах? Как ты считаешь?

397. Инф.: Скорее всего война будет.

398. Инт.: А почему ты так думаешь? И какая война будет?

399. Инф.: Потому что главная страна мира, наши начальники об этом открыто 400. заявляют. Даже возможно, что будет ядерная война. Они скинут на нас бомбу, но не 401. сами, а через какую-то страну. Завезут куда-нибудь на Украину и сбросят бомбу. Если 402. мы не консолидируемся. Они нас ослабляют, мы становимся слабее и слабее. 403. Следовательно, они скоро придут с войной и уничтожат нас.

404. Инт.: Вот давай подведем итог. Ты много рассуждал, приводил примеры. Скажи, а ты являешься сторонником какой-то партии или идеологии?

405. Инф.: За партии скажу следующие. В соответствии с 15 статьей Конституции, 406. любая зарегистрированная партия или какая-то другая организация, она становится 407. автоматически подчиненной международному праву, следовательно США. Получается 408. сторонником какой-то партии я быть не могу, потому что ни одна партия в этой системе 409. не может преследовать наши российские интересы. А сторонником и участником я 410. являюсь Национально-освободительного движения. Это движение Путина, 411. координатором является Евгений Алексеевич Федоров. Целью движения является 412. возвращение суверенитета нашей страны. Для возвращения суверенитета страны 413. необходим запрос в обществе, закон о конституционном собрании (у нас этого закона 415. даже нету), конституционное собрание, следовательно. Конституционное собрание 416. проводит референдум. Референдум нужно провести на тему: нужно ли изменить 417. Конституции 1993 года. Если народ проголосует, что необходимо создать новую 418. модель Конституции с экспертами и с историческими знаниями. И на референдуме 419. представить эту Конституцию, чтобы народ за нее проголосовал. Вот схема действий, 420. вполне законная и правильная. Ее не рекламируют, как революцию. Ты можешь 421. наблюдать ее рекламу везде, американцы на это бешеные деньги тратят. А законные 422. методы не рекламирует нигде.

ИНТЕРВЬЮ № 12.

г. Саранск, 12. 02. 2018 г.

Иван, 23 года, инженер технической поддержки организаций, русский, не женат, высшее образование. Ситуация интервью: интервью: кафе «Мята», начало интервью – 20.47, продолжительность – 69 минут.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Сложно жить в стране и не интересоваться политикой. Потому что все
3. важные решения принимаются политиками, а политики выражают волю народа. Надо
4. знать, что задает курс текущей власти.

5. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

6. Инф.: Ну, политика – это часть нашей жизни. Поэтому интерес не может
7. проявляться только к какой-то части политической деятельности, социальной
8. деятельности, так как живем мы в социуме, люди, в принципе, существа социальные. В
9. целом, так как ты взаимодействуешь с другими людьми в социуме, то ты так или иначе
10. задаешь свое мнение, тем самым ты влияешь на внутреннюю информационную повестку,
11. а через нее на политическую. Я хожу на выборы, это самое минимальное участие в
12. политической повестке и самое такое основное. Потом я участвую в различных
13. общественных организациях, и это тоже так или иначе формирует политическую
14. повестку. Наш молодежный парламент, который есть и в других регионах, так или иначе,
15. какими-то решениями, какими-то мероприятиями, то есть вся совокупность мероприятий,
16. которых мы делаем, которых я делаю. Они задают определенную политическую
17. повестку. В том числе наш орган может подавать на рассмотрение Госсобранию
18. законопроекты, что тоже формирует повестку. Здесь нельзя ответить, что я участвую,
19. интересуюсь каким-то сектором, так или иначе, политика – часть нашей жизни, а
20. соответственно, все мы часть политики.

21. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

22. Инф.: А вот тут тебе придется расшифровать, что ты под этим понимаешь.

23. Инт.: То есть твое мнение о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство, то есть какие-то определены взгляды на сегодняшнюю ситуацию в стране и в мире.

24. Инф.: Если человек живет в этом обществе, живет осознанно, у него не может не
25. быть таких взглядов. Поэтому, конечно, у меня есть свой взгляд на большинство
26. аспектов, но зачастую его выразить сложно, опять-таки в силу наших компетенций
27. различных с теми, кто эти решения принимает, наблюдается большой разрыв между нами,
28. мы не всегда их не понимаем. По поводу того, какие у меня взгляды. Есть некоторые
29. решения, которые принимаются в темную и себя они проявят только через несколько лет
30. и их мы оценивать не можем. Тут придется пройти по всем направлениям. Уточни мне
31. маленечко.

32. Инт.: Мне интересе, каким ты видишь путь развития нашей страны.

33. Инф.: Вопрос сложный, в том плане, что я считаю, как и все. Стране нужно
34. развиваться, чтобы быть конкурентоспособной, для этого ей нужно, грубо говоря,
35. сплотиться. Я бы использовал слово «патриотизм», но боюсь, что сейчас значение
36. слишком дискредитировано, потому что сейчас под словом «патриотизм» понимают
37. какие-то правительственные митинги и еще какие-то такие вещи. Я, например, работал
38. и работаю с таким образованием (патриотическим), с движением школьников, где ребята
39. довольно-таки активно делают какие-то вещи, движуха идет. Мы не слышим этого, а на
40. слуху всегда другое. Я считаю, там есть движение патриотизма. В целом, чтобы страна
41. была конкурентной, она должна сплотиться. Но прежде она должна осознать, куда мы
42. идем, но тут опять же вопрос уходит к философии: проблему нельзя решить на том
43. уровне, на котором она была создана. Вот с миром вокруг нас мы взаимодействуем и

44. считаем, что есть какие-то проблемы, которые нельзя решить, хотя мы можем на это так
45. или иначе повлиять. Если брать повестку международную, то тут вопрос двоякий, я
46. считаю, большинство решений правильны, это лично мое мнение. Я сейчас поддерживаю
47. операцию в Сирии по многим причинам. Есть очевидные выгоды: обкатка вооружений,
48. обкатка пилотов тех же. Это, во-первых, дает политический имидж, во-вторых,
49. увеличивает экономическую стабильность страны, путем продажи вооружений другим
50. странам, в-третьих, в-четвертых, в-пятых, есть вещи, которых говорить не принято. Есть
51. санкции, но как к ним относиться, я не знаю. Есть периоды Горбачева, Ельцина, это
52. периоды упадка. Нынешний период я оценивать не берусь, так как есть положительные
53. моменты и отрицательные. Но я схожусь во мнении с некоторыми своими друзьями, что
54. альтернативы нынешнему Президенту нет, и пока не предвидится. Так, что нельзя
55. сказать, что я поддерживаю текущий путь развития государства, но я поддерживаю ее
56. лидера, а вот по остальным нужно разбираться отдельно.

57. Инт.: Скажи, а ты являешься сторонником какой-то партии сегодня действующей или какой-то либо идеологии?

58. Инф.: Это ведь сложно, это приравнивается, как судить человека по традиционной
59. модели поведения (холерики, флегматики, сангвиники и так далее), никто из нас не
60. является 100% сангвиником. У всех есть различные убеждения, так есть и различные
61. крылья у партии и так далее. Скажем так, хотя в свое время я работал и сейчас временами
62. работаю с различными политическими партиями, с партиями разного толка. Все-таки я
63. человек беспартийный, но тут этому есть причины, есть случаи, будучи на «Территории
64. смыслов» в 2016 году на направлении «Молодые депутаты и политические лидеры», вот
65. этот момент стал довольно-таки острым, но об этом уже не на диктофон. Так что
66. определенной партии я не придерживаюсь, идеологии тоже, потому что, как правило,
67. деятели одной партии могут принимать решения, противоречащие друг другу и
68. продвигать идеологии, противоречащую друг другу. Я не считаю эти образования
69. жизнеспособными, хотя если брать именно молодежную политику, я вижу тенденции
70. положительные, я сам был в Москве в парламенте при Госдуме. Я сам участвовал в
71. проектах, есть модельное движение, у нас в городе оно не развито, то есть модель ООН и
72. так далее. В них принимал участие, в Москве, там МГУ, РАНХиГС. То есть молодежь
73. проявляет себя активно политически, ораторский, то есть по-разному. Есть примеры,
74. когда люди достаточно молодые идут по карьерной лестнице вверх, взять того же Артема
75. Турова, депутата Смоленска, если я не ошибаюсь, то есть ему около 30 лет, но он уже
76. вошел в Госдуму, то есть идет такой тренд на омоложение. Но, естественно, я, как
77. большинство из около политической тусовки, я кручусь в поле того же Телеграмма,
78. основные новости получаю из тех каналов, от экспертов. Что касается, меня, я являюсь
79. членом «Российского общества политологов», как это не забавно, в 2016 году я
80. участвовал во втором съезде общества в Казани, там довелось пообщаться с разными
81. докторами политологии, из разных уголков страны. Замечу, что политологи, они в
82. большинстве своем все-таки беспартийные, либо с осторожностью принимают сторону
83. более массовой партии, но случаются исключения, конечно.

84. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических взглядов? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни были? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или, может быть, политические убеждения друзей, родственников, знакомых, коллег по работе оказали на тебя влияние?

85. Инф.: Ну, если начать рассуждать, это отходит скорее уже восприятию мира.
86. Потому что политические взгляды вещь такая, которую привить если и можно, но
87. личностям внушаемым в возрасте бессознательном. Но у меня подобного воздействия не
88. было, поэтому я их формировал как-то сам: видя, оценивая, сравнивая с какими-то
89. своими представлениями, со свои представлениями в какой стране мне хотелось бы жить,

90. то есть в каких-то бытовых моментах, это все, так или иначе, восходит к моментам
91. политическим. Плюс, в 2016 году, после «Территории смыслов», круг общения
92. расширился, география общения. В разных городах люди мыслят по-разному.

93. Инт.: Скажи, ты меня кардинально свои политические взгляды?

94. Инф.: Как я уже говорил, политические взгляды – это то, как ты хочешь жить
95. сам, в той стране, который ты хочешь жить сам. Я не думаю, что может что-то случится,
96. что ты скажешь, что ты не хочешь жить в такой стране, я хочу жить в стране другой. Да,
97. могут открыться какие-то факты, но, как я уже сказал, я не товарищ Грудинин, что бы
98. перебегать из единокороссов в ЛДПР, потом в коммунисты. Я, в принципе, осторожно
100. оцениваю деятельность той или иной партии, того или иного деятеля. Я себя не
101. ассоциирую с тем или другим. Нет, у меня не было каких-то явных переломов. Скорее
102. всего, больше информации появляется, а мысли остаются те же.

103. Инт.: Как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

104. Инф.: Смотря что понимать под демократией. Смотря что понимать под
105. соблюдением прав и свобод граждан. Эти понятия настолько удобны, что каждый
106. трактует их по-своему. Яркий пример тех же Соединенных Штатов Америки, их
107. демократия это уже «притча во языцах». Даже что я вот высказываю, там является
108. умеренной точкой зрения, многие высказываются радикальнее. Сложилась
109. парадоксальная ситуация, что сейчас есть слой, который нужно защищать больше всего
110. – это белые мужчины традиционной ориентации. Потому что их притесняют со всех
111. сторон, собственно, феминистки, хотя в рядах феминисток происходит раскол, потому
112. что есть радикальные феминистки, которые что хотят – неизвестно, есть более
113. умеренные, но тут вопрос опять-таки двоякий. Если интересуется мое мнение, с одной
114. стороны, равноправие уже достигнуто, в юридическом плане, скажем, права женщин
115. закреплены наравне с мужчинами. Однако, есть существенный перекосяк в сторону
116. женских прав, так как их прав больше, но есть работа, которую женщины не могут
117. выполнять по физиологическим и другим причинам, то есть это вредно производство,
118. это тяжелый труд, опять-таки женщины не служат в армии. Это не является признаком
119. равноправия, если берем израильскую армию, там женщины служат, но это одна
120. национальность. А в остальных права женщин защищаются, но ситуация дошла до
121. абсурда, что прав уже у женщин больше, а они требуют еще, те же феминистки. То же
122. самое с не традиционными меньшинствами, сейчас нормальные человеческие
123. отношения физиологически притесняются, вносятся корректировки. Потому что ранее,
124. скажем, в тот же реестр заболеваний, тот же гомосексуализм был внесен как
125. психическое отклонение, а сейчас идет трактовка, что отклонением это не является, это
126. признак крайней распушенности. Потому что ты делаешь это на публику, то есть зачем
127. демонстрировать, зачем эпатаж, это непонятно. С другой стороны, кто из нас не
128. проходил в 15-16 лет это противоречие миру, все движения, там панки, готы, эмо. Так
129. или иначе в каких-то да, были. Все эти субкультуры, это был переходный период, ты
130. этим переболел, ты себя в этом как-то себя реализовал и ты уже перешел из этого во
131. взрослую жизнь. Часть. убеждений, может, и остались. Но то, что происходит сейчас,
132. кроме, как агрессией против традиционных ценностей назвать сложно, мы не берем
133. перегибы той же Чечни, мы не берем перегибы той же Америки с их маршами. Вопрос
134. чего они хотят, если у них и так все есть. То, что я заметил, похоже на парадокс, права и
135. свободы опять-таки политические у всех равны, но большинство себя в этом
136. ограничивают. Никто не мешает человеку пойти и создать свою политическую партию,
137. в этом ограничений очень мало: отсечка по возрасту (я не помню, в Президенты с 35, а
138. на создание партий меньше) и определенное число сторонников (но это естественно,
139. какая партия без сторонников?). Второе, никто не мешает отстаивать те политические

140. взгляды, которые ты считаешь нужными, что там нужно вести деятельность и агитацию.
141. Никто не мешает собираться в клубы по интересам, опять-таки, мы не берем
142. радикальные моменты, так как радикальные убеждение направлены на разрушение
143. общества, а не на созидание. Все ультра, что левые, что правые, бомбисты в
144. Великобритании, бомбисты в Америке, бомбисты в России, кстати, все лесбиянки и все
145. прочие ЛДПД-сообщества относятся к левым радикальным, местами уже
146. группировкам. То есть они ясно показывают свою оппозицию, в принципе, тут нюанс в
147. чем, что так же относится к политическим взглядам, радикалы есть и среди левых, и
148. среди правых. Мне сложно сказать, а там левый или правый. Я не считаю это разумным.

149. Инт.: Вот ты сказал, что любой гражданин может создать политическую партию, может высказать, свою точку зрения на политику. А Ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды?

150. Инф.: Ну, конечно. Вся жизнь человека – это выражение его мыслей, намерений,
151. чувств и так далее. Собственно, был не так давно круглый стол, организовывался
152. «Российским сообществом политологов», по теме «Молодежь 20-30», был такой
153. момент, был представлен проект «Наставники», то есть каждый человек, если он хочет
154. развиваться в каком-то поле, он может подать запрос на сайт, ему найдется наставник, и
155. они в симбиозе продвигаются. У нас есть ряд партий, всех именно направленностей,
156. много общественных организаций во всех направлениях, то есть из этого следует, если
157. ты хочешь один развиваться в этом поле, ты можешь найти себе наставника, если
158. хочешь компанию, можешь подобрать себе партию. Что мы видим? Что у нас
159. большинство граждан полностью индифферентны, они не высказывают никаких
160. взглядов, не относят себя ни к какой политической силе, не то, чтобы не относят, они
161. говорят, что нам это неинтересно. Хотя они живут в государстве, они принимают
162. участие в его функционировании, то есть по явке на выборы это ясно, например. То
163. есть сейчас проводятся мероприятия, которые намерены ее повысить, это мероприятия
164. со школьниками (разъяснение, зачем и для чего). Например, Молодежным парламентом
165. разыгрывается игра «Я иду голосовать» по школам районов, в ней приняло участие
166. около трех тысяч человек, именно школьников. Уже такая маленькая акция пробудила
167. интерес, дала информацию, хотя бы, чтобы человек не только знал, что ему нужно
168. пойти голосовать, но знал, зачем ему это надо, что он сделал выбор. У нас, к сожалению,
169. очень низкая информированность по мероприятиям, которые проходят, и молодежь
170. почему-то не заинтересована.

171. Инт.: Скажи, нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

172. Инф.: Конечно, нужны, куда же мы без них. Это как раз один из принципов
173. демократии. Не стоит забывать, что есть партии разного влияния, разного охвата.
174. Существующие барьеры: собрание подписей и так далее. Они идут на благо, если
175. партия имеет поддержку населения, то есть смысл. Если взять того же Навального,
176. прошедшую в 20 числа января, по-моему, акцию при том медийном шуме, который
177. был создан, в крупных город пришло, например, в Москве около 8 тысяч человек, что
178. является мизерным процентом для Москвы, а в других городах пришло, в двух городах
179. 100-150 человек, в остальных меньше 100, что является в процентном соотношении
180. меньше одной сотой от этих городов, и большинство из них несовершеннолетние
181. школьники, чего есть свидетельство, фото и видео. То есть процент электората, которые
182. могут голосовать, снижается еще ниже, а значит, что поддержки населения его
183. агрессивная программа не имеет.

184. Инт.: То есть я правильно тебя понимаю, что в нашей стране конкуренция между партиями и политиками есть, и оппозиция также присутствует?

185. Инф.: Да, я так считаю. Но это вещь неоднозначная. По высказыванию товарища
186. Жириновского, накануне (за год) столетия Великой Октябрьской революции, он изрек
187. такую интересную вещь, он сказал, что у нас Дума такая же, что и тогда, собирается
188. левое, правое крыло и центр. То есть как у нас в политических телешоу: одни за, а
189. другие не против. То есть движутся они в одном направлении, оппозиция не сходится в
190. каких-то мелочах, в том, что пропагандирует, но направления поддерживают одно. Есть
191. доказанное и подтвержденное влияние других государств, оно всегда было, во все века и
192. будет. Я считаю, что некоторые из наших малых политиков являются как раз-таки теми
193. фигурами, которые продвигают интересы других государств. Это не секрет, что про ту
194. же революцию Великую Октябрьскую и про любую другую, что такие масштабные
195. действия, что такие закупки вооружений требует как специалистов, так и больших
196. денежных вливаний. Если разбираться в источниках финансирования, то кто-то
197. называет германскую разведку, кто-то американскую, но так или иначе это
198. финансирование извне было. На данный момент наша оппозиция представлена
199. маленькими группами, даже радикальными, как тот же товарищ Лимонов, так и
200. отстаивающими интересы других стран, то есть сейчас я не вижу ту оппозицию, которая
201. бы продвигала интересы нашего народа. Зачастую, на мой взгляд, партии
202. парламентские продвигают решения сомнительные для нашего народа, тут уже всем
203. надоевший факт, что дети большинства наших чиновников, в том числе и
204. парламентариев, учатся за границей и денежные счета находятся там же. Тот же
205. Грудинин. То есть такое сплошь и рядом, то есть сложно сказать, в интересах кого они
206. действуют.

207. Инт.: А являются ли наши выборы демократическими?

208. Инф.: Да, я считаю, наши выборы демократические. Так как процедура
209. достаточно прозрачная, каждый может пойти в общественные наблюдатели. Я сам был
210. наблюдателем, в принципе, механизм реализован прозрачный. Другое дело опять-таки,
211. что люди, которые идут на выборы. Я думаю, ты знакома с книжкой «Хвост виляет
212. собакой»?

213. Инт.: Да

214. Инф.: Тогда тут и продолжать нечего. Происходит формирование определенной
215. повестки, определенного события, знания. И зачастую, тут зависит от того, чья команда
216. опытней, но и от многих других моментов. Но в глобальном плане, если брать
217. кандидатов известных, на протяжении 18 лет как соцпросы Левада-Центр и так далее,
218. причем соцпросы тех же оппозиционных структур показывают поддержку населением
219. Владимира Владимировича Путина. Так и результаты выборов показывают то же самое.
220. Опять-таки, я говорю об общей картине, а республики, также Мордовия, с низкой
221. конкуренцией в слоях власти. Они показывают результат на выборах ошеломительный.
222. Тут комментарии излишни.

223. Инт.: А наша страна является правовым государством?

224. Инф.: Ну, в Конституции прописано, что наша страна является правовым
225. государством. Значит, вопрос поставлен, считаю ли я его правовым государством?
226. Опять-таки правовым государством я считаю, но что наша судебная система работает на
227. 100% эффективно, я сказать не могу, так случаются перегибы, так и есть лазейки. Мне
228. лично нравится больше прецедентная судебная система, то есть прецедентное право, как
229. в европейском мире. В чем ее плюс? То есть если был уже прецедент судебного
230. решения, нужно основываться на него. У нас, к сожалению, есть вещи, которые
231. противоречат друг другу, но не стоит забывать, что наша страна крайне молода, ей
232. около трех десятков лет, что мало для любой из стран. Поэтому система, составленная в
233. такое беспокойное время, как 90-е годы, так или иначе, будет несколько раз

234. пересмотрена, прежде чем мы придем к стабильному варианту. Я считаю, что все
235. впереди, то есть государство правовое, но систему нужно совершенствовать.

236. Инт.: Из твоих рассуждений я поняла, что у нас правовое государство. А соблюдаются ли в нашей стране права человека или нет?

237. Инф.: Да. Но у нас судебная система такая, что все можно трактовать в
238. зависимости от ситуации. Потому что у нас, с одной стороны, есть свобода
239. самовыражения, еще что-то, но не стоит забывать, что есть вещи, действия, которые
240. могут угрожать безопасности государства. Сейчас очень много коррупционных схем,
241. это тоже, по идее, угрожает безопасности государства. Государство правовое, но есть
242. старая российская поговорка: «Суровость законов компенсируется необязательностью
243. их исполнения». Пока все работает не на 100%.

244. Инт.: У нас нет равенства граждан перед законом, ты так считаешь, так как ты говорил о коррупции, о различных лазейках в законах.

245. Инф.: Нет, это не связано. Лазейки и коррупция – это волеизъявление отдельного
246. индивида, что он хочет нарушить закон. Государство правовое, права, так или иначе, у
247. всех людей равны, но в силу официальных знаний, те же юристы могут трактовать закон
248. по-своему, что дает им преимущество, но это не делает их выше или ниже. Сложный
249. вопрос. Государство правовое, безусловно, каждый из нас имеет права на льготы, в
250. принципе, что ты, что я можем пойти и принять участие, да хоть выдвинуться в
251. Президенты. Государство не правовое, когда есть какие-то касты людей (как в Индии
252. было какое-то время), которые не могут принимать участие в общественно-
253. политической деятельности, не могут участвовать в выборах и так далее. У нас же
254. каждый человек может это сделать, в том числе и сам может выдвинуться. Это все и
255. подтверждает, что государство правовое. А вот уже закон – это уже вещь другая. Тут
256. зависит все от того, насколько эффективно работает судебная машина.

257. Инт.: Скажи, а для тебя, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?

258. Инф.: Этот опять вопрос такой, сравнение теплого с мягким. Потому что
259. интересы личности и интересы государства, не как государственной машины, а людей,
260. которые принимаю решения в государстве. Они в целом должны совпадать. Так или
261. иначе устойчивость самого государства, это устойчивость его граждан и развитие для
262. граждан, а упадок государства также сказывается на его гражданах. В интересах
263. каждого из нас делать государство эффективнее, делать его лучше, развиваться так или
264. иначе. Ну а что входит в мой личный интерес? Жить, питаться, получать какие-то блага
265. материальные, своим трудом заработанные, но опять-таки, ни один из этих пунктов не
266. может быть реализован полностью, то есть государству тоже нужно, чтобы я жил, чтобы
267. я ел, чтобы я был живой и здоровый, чтобы я занимался какой-нибудь деятельностью,
268. которая приносила бы мне приносила в виде заработной платы дивиденды, либо
269. индивидуальные плоды, так и в качестве налогов. То есть, например, сфера услуг,
270. которая работает сама на себя, так и сфера производящая и научная сфера, они
271. развивают государство, в том числе, то есть благосостояние граждан на прямую
272. коррелирует с благосостоянием государства. Эти понятия разделять, на мой взгляд, не
273. корректно.

274. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян - «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?

275. Инф.: А также у нас большое количество теневого бизнеса, и многие из этих
276. «иждивенцев» как раз-таки занимаются теневым бизнесом.

277. Инт.: То есть ты согласен с этими политиками?

278. Инф.: Вопрос опять-таки весьма своеобразный. Потому что есть люди, которые
279. занимаются деятельностью частной, но, чтобы избежать налогового бремени, они
280. занимаются теневым бизнесом, то есть они также может и приносят государству какую-
281. то пользу, но налоги с них не поступают, следовательно, для государства они считаются
282. «иждивенцами», по наличию штампа в трудовой книге, что они не работают. То есть
283. смотря кого «иждивенцами» считать. Опять-таки к «иждивенцам» причисляют
284. музыкантов, художников, артистов, которые не трудятся на ставку, а трудятся на
285. вольных хлебах. Тут странно равнять людей не по производимому продукту, а по
286. наличию записи в трудовой книжке. Конечно, у нас много и попрошайек, но уже, кстати,
287. меньше, я заметил, с каждым годом все меньше и меньше попрошайек на улице. Да, их
288. можно считать профессиональными «иждивенцами». Но, например, когда мне было 14
289. лет, когда я смог работать официально, я работал в определенном хозяйстве летом,
290. работа не требует никакой квалификации, и любой гражданин сможет там работать,
291. если даже, грубо говоря, он там ничего не может, он может подметать дворы. На мой
292. взгляд, вещь очень сложная, «иждивение» – это плохо, но кого приравнивать к
293. «иждивенцам» – вопрос открытый.

294. Инт.: Скажи, а действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

295. Инф.: Если брать классическое утверждение, как я считаю, государство – это
296. народ, а то, что мы называем государственной машиной, это ставленники того же
297. народа. Другое дело, что сложно понять, кого выдвигаем. При чем ни для кого не
298. секрет, что многие из государственных деятелей, я не говорю про высокий уровень,
299. но в целом, работают в интересах каких-либо лобби, то есть проводит политику того
300. или иного сектора бизнеса. И зачастую невозможно сказать до начала его
301. Деятельности, чем все обусловлено. Поэтому в любом случае государство и народ – это
302. одно и то же, если он предъявляет завышенные требования к государству, а считаю, что
303. он предъявляет завышенные требования к себе. Ну, тут не стоит забывать, что,
304. например, трудовой подвиг, которой произошел после Второй мировой войны, не стоит
305. также забывать, что по итогам перестройки 90-х годов производство откатилось
306. к довоенному, хотя не было разрушительной войны, большое количество смертей было
307. в силу перестроечного голода, цифры можно поднять. Вот в чем вопрос: являются
308. ли требования к государству завышенные, если откатилась к результатом довоенным
309. или нет? Естественно, возвращаясь к предыдущему вопросу, процветать в собственном
310. плане невозможно без помощи государства, просто вопрос своего или чужого,
311. некоторые у нас продвигают интересы чужих государств. Это есть. Так или иначе, на
312. кого бы он не работал, та компания, на которую он работает, которая его финансирует,
313. дает ему ресурсы. Она тоже лоббирует те или иные интересы, они не могут лоббировать
314. интересы самих себя, потому что платят налоги в ту или иную страну, действуют на
315. благо той или иной страны. Хотя с другой стороны, пример нынешних
316. транскорпораций, тех же Google и так далее обладают уже такой совокупной
317. мощностью, что могут влиять на некоторые государства, в силу того, что, скажем,
318. годовой оборот тоже Google уже больше оборота некоторых стран, то есть с этим стоит
319. считаться. Поэтому я считаю, что вопрос не однозначный.

320. Инт.: Скажи, а должна ли наша страна обязательно быть сильной державой?

321. Инф.: Есть мудрая поговорка: «Если гражданин не будет кормить свою армию,
322. будет вынужден кормить чужую». Что такое не сильная, слабая держава мы уже в этом
323. убедились в перестроечные годы. Сам их застал еще маленьким, но у меня выпала
324. уникальная возможность пообщаться со старшими товарищами, которым сейчас 35-40
325. лет, кто застал их как раз в полной мере, кто в них жил, кто в них как раз вырослел. Вот

326. общаясь с ними, получая вести из разных источников, сопоставляя. Слабого государства
327. быть не может, слабое государство сразу же становится зависимым. Возьмем ту же,
328. например, Польшу, хороший пример. Даже не Польшу, а Латвию и всю Прибалтику, за
329. счет политики, направленной против России, они потеряли грузовой поток через свои
330. порты, чем фактически не уничтожили свою экономику, но сейчас они живут на
331. дотации Евросоюза. То есть считаются ли они сильными странами, то есть они проводят
332. чужую политику и живут на чужие деньги. То есть страна сильная, когда она проводит
333. свою политику во благо своих граждан.

334. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

335. Инф.: По поводу «слабой руки», нам Ельцина уже хватило, спасибо. Тут вопрос
336. другой, некоторые считают, что Россия, русский народ как нация привыкли жить под
337. «сильной рукой», пример тому Иван Грозный, Петр I, Сталин и так далее, что само
338. сознание так заточено. Я так не считаю. Но в любом случае, я считаю, что рука должна
339. быть не столько «сильной», сколько «здоровой», действовать должна в интересах своей
340. страны, а не в интересах чужой, это главное. С другой стороны, что сами предпосылки к
341. восхождению, нельзя попасть на пост главы государства, не имея каких-то связей,
342. определенных действий, чтобы продвинуться. В любом случае, это нельзя сделать в
343. одиночку неизвестному человеку. Так или иначе, надо знать, понимать и участвовать во
344. всех кругах, то есть иметь поддержку ведомств, иметь поддержку силовых ведомств,
345. экономического блока. Нужно искать компромиссы с теми или иными людьми, чтобы
346. получить максимальную поддержку, в том числе и правящего аппарата. У нас уже
347. другие люди, своего рода олигархи. То есть решения принимаются не народом, а
348. правящей кастой, ну пусть и не полностью.

349. Инт.: Как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

350. Инф.: Режимом я бы это вообще не назвал. Потому что режим подразумевает
351. тоталитарное государство, а сейчас, по-моему, самое тоталитарное государство – это
352. Америка. Вспомним того же бедного мальчика, который стоял в форме конфедератов, и
353. над ним издевались, хотя он просто проявлял свои интересы, он не агитировал, но мы
354. видим, как на него набросились. Сейчас действия происходят в мире в пользу малой
355. группы людей. По поводу того, режим Путина сильный или нет, сказать сложно,
356. потому что я не скажу, что он единолично принимал все решения, всю совокупность,
357. естественно, там Госдума, правительство, администрация Президента, те или иные
358. ведомства, чиновники и так далее. Он был направляющим во многих местах, взять,
359. например, там Чеченскую компанию, где он там лично был, он приезжал с визитом и
360. так далее. Человек он сильный, волевой, отрицать не буду. Многие кричат сейчас, что
361. Россия в изоляции и все прочее, однако, отношение к нашему Президенту как было
362. почтительное, так и осталось, то есть все хотят с ним встретиться, прилетают как
363. восточные, так и западные лидеры. Если Президент был слабым, такого бы не было. То
364. Есть, личность тут играет большую роль.

365. Инт.: Какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

366. Инф.: Тут вопрос с подковыркой. Этот вопрос требует такого широкого
367. исследования. Потому что, не будем отрицать, история, была много раз переписана и
368. это даже многими не отрицается, есть и интересные расследования в том числе.
369. Поэтому сложно сказать, что было в тот или иной момент. От ответа на этот вопрос, я,
370. пожалуй, воздержусь. Потому что вот сразу, двумя словами описать нельзя.

371. Инт.: Скажи, может, ты приведешь пример какой-то исторической ошибки, которую нужно всегда помнить и не повторять в нашей сегодняшней государственной политике?

372. Инф.: Ну, это уже проще. Те самые 90-е годы, когда деятельность государства, 373. массовая приватизация была направлена на обогащение определенной группы лиц, то 374. есть любое действие государства было направлено на разрушение мощи этого 375. государства, а эти люди являются паразитами. Вот и предыдущий вопрос скорее говорит 376. не о том, что нужно делать, а насколько жесткими должны быть меры. Но это опять- 377. таки стезя опасная, так как многие высказывания могут считаться экстремистскими. 378. Хотя, казалось бы, это уже было, но все зависит от текущей ситуации.

379. Инт.: Скажи, а ты одобряешь революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? Или ты предпочитаешь постепенные изменения с помощью реформ?

380. Инф.: Лично я предпочитаю эволюционный путь. Потому что эволюционный 381. путь, но мой взгляд, хорош тем, что люди, которые его проходят, так или иначе 382. набирают определенные компетенции, чтобы продвинуться. С другой стороны, сам 383. посыл первичный должен быть другой, что он должен направлен быть не на личное 384. обогащение, а именно на благосостояние через благосостояние страны. То есть такая не 385. национальная идея, а нечто вроде. Хотя это вступает в противоречие с Конституцией. 386. Потому что у нас идеология запрещена официально, но встречаются такие парадоксы, 387. что у нас многонациональное светское государство, однако явным образом 388. предпочтение отдается одной из конфессий, собственно, православию (христианству). 389. Этим характеризуются вопросы духовности, вопросы нравственности. Через призму 390. деяний церковных, скажем, как аппарат вещь довольна-таки сомнительная. Эволюция 391. предпочтительней, но эволюция скорее в умах. Точнее так: эволюция людская, а 392. революция в умах.

393. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям и насколько они нужны в нашей стране?

394. Инф.: Ну, если подойти с философской стороны, изменения есть и будут всегда. 395. Вопрос, в какую сторону и насколько они радикальны. К радикальным изменениям 396. отношусь, смотря, опять-таки, какие изменения, тут также нужно привязываться к 397. конкретному деянию, чтобы оценить.

398. Инт.: Но ты все-таки считаешь, что изменения нужны в нашей стране?

399. Инф.: Если изменений не будет, то государство умрет. В любом случае, 400. государство не может не меняться. Потому что постоянно меняется повестка, как 401. мировая, так и внутривластная.

402. Инт.: Скажи, ты хотел бы жить в таком обществе, где минимальный уровень социального неравенства?

403. Инф.: Ну, по-моему, по самой природе людей быть такое не может. Тот же Маркс 404. в своем «Капитале» не настаивал, что люди будут все равны, это одна из ступеней. 405. Каждый из нас приносит, скажем так, количественный и качественный продукт, будь то 406. продукт мыслительный или продукт материальный. Учитывая, что не было прецедента 407. такого, чтобы все люди были равными. Сложно сказать, хотел бы я жить в таком 406. государстве или нет. В любом случае, я делаю максимально все для того, чтобы 407. состояться самому и состояться другим. Но я считаю, что чем больше граждан будет 408. стремиться к реализации себя через государство или реализации государства через себя, 409. то тем лучше будет жить всем.

410. Инт.: То есть я правильно тебя понимаю, ты считаешь, что социальное неравенство в обществе – это все-таки нормально?

411. Инф.: Люди все разные, у кого-то есть способность наворовать больше, у кого-то
412. произвести больше. Опять-таки, есть случаи, когда человек очень талантлив, но в силу
413. своих каких-то психофизических качеств, он чувствует себя несчастным, он не может
415. себя реализовать. Я считаю, что это такое не корректное определение равенство людей.
416. Все люди разные, это диктуется как-то и государством. Я считаю, что все должны иметь
417. равные права на самореализацию, как это и прописано собственно при демократии, в
418. Конституции и так далее. То есть насколько человек себя реализует зависит от него.
419. Сейчас социальные лифты есть, пусть они есть не в полном объеме, ну, тут вопрос не в
420. том, есть они или нет, они есть, но ими мало кто пользуется. Неизвестно почему
421. молодежи их существование неинтересно, это все возможно, можно проходить в
422. практику в органах муниципальной власти, это несложно. Для этого требуется только
423. прийти и положить заявление. А многие думают, что это невозможно. То есть, а почему
424. они так думают, вот это уже вопрос основной. Это есть сейчас и социальные лифты, и
425. поддержка молодого предпринимательства и так далее. Но этим мало кто пользуется.

426. Инт.: Скажи, хотел бы ты жить в таком обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

427. Инф.: Сейчас мы апеллируем к советскому обществу. Но в советском обществе
428. годов после 60-х я бы жить не хотел. Потому что эпоха застоя, она послужила основой
429. для последующего разрушения страны. С другой стороны, тот технологический рывок,
430. который произошел до этого нельзя не учитывать. Ну, Россия, как говорится, страна
431. такая, когда хорошо для масс, плохо для индивида, а когда хорошо для индивида, плохо
432. для масс. То есть вопрос, на мой взгляд, опять-таки спорный. Например, касательно
433. жилья сейчас ясно, что цены на жилье обусловлены в первую очередь климатом, потому
434. что в той же Америке, пускай и не в Северной, а в Южной, цены на жилье ниже за счёт
435. того, что само жилье дешевле. С другой стороны, не стоит забывать, что кризис
436. 2008 года в Америке начался именно с банкротства компаний ипотечных. У нас ипотека
437. для молодых, ну, во-первых, как это не парадоксально, жилье сейчас доступно, если ты
438. молодой специалист, едешь на Дальний Восток то при определенных условиях ты
439. получаешь жилье бесплатно, от муниципалитета округа или государства. Потом, сейчас
440. внесена Молодежным параметром при Госдуме инициатива, чтобы молодым семьям
441. выдавалось жилье без первого взноса, в принципе, который сейчас составляет около 30
442. %, около миллиона. Ипотечные программы молодежи идут под сниженный процент, то
443. есть это определенный шаг к доступности жилья. Социальные услуги, в плане
444. обучения и медицина, на мой взгляд, они, в принципе, уже остались в наследство от
445. Советского союза бесплатными по большей своей части. Но опять же, предоставлен
446. выбор: если хочешь платные, ты идешь и платишь в другое место. Касательно
447. образования, я скажу вещь, которая многими не принимается. Я считаю, что высшее
448. образование должно быть больше платным, чтобы количество бюджетных мест было
449. снижено, по одной простой причине, что, в принципе, раньше была система выстроена
450. таким образом, что часть людей шла на средне специальное образование и лишь те, кто
451. имел к этому предпосылки, шли на высшее образование. Это позволяло загрузить
452. равномерно, как рабочие специальности, так и специальности научные. С другой
453. стороны, стоит такая дилемма, что нашими родителями сформирован посыл, что высшее
454. образование обязательно, хотя на моем примере, моей группы 25 человек по
455. специальности работает 1-2 человека, и я в том числе. То есть идут просто ради корки.
456. Другой момент, что за счет массовости снижается уровень образования.

457. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

458. Инф.: Ну, зайду немного со стороны. Я считаю, что, в принципе, человек в
459. обществе, то есть существование человека в обществе основано на коммуникации
460. между людьми, в основном. Сейчас это достигает процентов 50, все коммуникация
461. между людьми, то есть жить в обществе и не коммуницировать можно, такие примеры
462. есть, но это ведет к деградации общества. Если люди будут конкурировать, как они
463. будут взаимодействовать вопрос, то есть не получится эффективного роста. Каждый из
464. нас имеет свою специализацию, и какие-то вещи достижимы при сочетании нескольких.
465. Я считаю, что конкуренция хороша только на улучшение результата, то есть не на
466. выживание, например, конкуренция между двумя цехами за лучшее производство, за
467. повышение нормы продукции, вот стахановцы. То есть в своем посыле она имеет не
468. доминирующую функцию, а то, что совокупный продукт больше, чем, если они
469. трудились, не конкурируя. С другой стороны, каждый из нас, так или иначе, учитывая
470. естественные условия, тот же рынок труда, он не настолько гибкий, чтобы вместить
471. всех, тем более на желаемые позиции. В обществе идет конкуренция за рабочие места:
472. кто лучше, тот и прошел, кто меньше знает или кто меньше социально адаптирован,
473. находится на ступеньку ниже, либо ищет работу в другой области

474. Инт.: Скажи, а богатые бедным должны все-таки помогать или нет?

475. Инф.: Богатые духом определенно должны, нужно помогать, советовать. Потому
476. что, как правило, взаимодействие, общение между людьми, совет, помощь, зачастую
477. либо моральная, либо помощь в каком-то деле советом приносит дивиденды тебе
478. самому, через взаимодействие. Как правило, ты можешь получить их сразу или через
479. некоторое время.

480. Инт.: Скажи, а богатые именно материально должны помогать бедным?

481. Инф.: Опять-таки зависит от того, какие богатые, а какие бедные. Как человек
482. может быть бедным, то есть если у него есть руки и ноги, он может идти работать, и он
483. может идти выстраивать свою деятельность так, чтобы постепенно свое благосостояние
484. улучшить. Конечно, существуют ситуации критические, когда человек теряет
485. кормильца, случается какая-то катастрофа, но это явления чрезвычайные, все мы знаем,
486. что есть фонды помощи таким людям: погорельцам, больным людям, когда собирают на
487. операции и так далее. Вот у меня много таких знакомых, которые говорят, что у меня
488. нет работы, а почему? Потому что я хочу такую вот работу, а меня на нее не берут, а на
489. другую я не хочу. В общем, он много хочет, а мало может. Когда я начинал работать, я
490. получал очень мало, тысяч 5, года за три я достигал более высокого уровня. Человек
491. богатый, опять-таки, если ему деньги достались от родителей, то он тоже может их
492. спустить и стать бедным. Тут вопрос опять-таки некорректный, смотря кого считать
493. богатым, смотря кого считать бедным.

494. Инт.: Вот из твоих рассуждений, можно сделать вывод, что люди должны сами, своим умом и своими стараниями добывать и не ждать помощи от других?

495. Инф.: Приведу хороший пример. В Америке один парень, грубо говоря, увидел
496. бомжа на улице, он подсел и они разговорились, первый второму подарил ноутбук, ну
497. такой, недорогой, в переводе на русские рубли за 10 тысяч. Он помог ему начать изучать
498. программирование, и вот этот бывший бомж за год, за полтора научился
499. программировать, начал зарабатывать свои деньги и в итоге купил квартиру. То есть
500. человек не хочет или не может зарабатывать вопрос. Человек не может, на мой взгляд,
501. если отсутствуют возможность физическая, либо у него нет мотивации, а если у него нет
502. мотивации, скажу поговоркой: «дайте человеку одну рыбу, и он получит пропитание на
503. день, научите его ловить рыбу, и он получит пропитание на всю жизнь».

504. Инт.: Скажи, а если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочел жить и почему? Два варианта ответа: 1) в обществе, где у всех людей равные

стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции; 2) в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства.

505. Инф.: Где есть два варианта, там есть и третий. Собственно, изначальных
506. стартовых возможностей не может быть ни у кого. Потому что опять-таки, простой
507. пример, родители развелись, когда ребенок был маленьким, а когда родитель один, он
508. не может полноценно, скажем, и снабжать семью и так далее. Вот есть семья полная
509. зажиточная, в которой и бабушка с дедушкой работают на хороших должностях, они
510. добились всего, то есть они оставили ребенку квартиру. То есть, какой бы ни был
511. человек, если предпосылки сложились (от него не зависящие) не так, у него стартовых
512. возможностей меньше. Одному надо на квартиру зарабатывать, а другому нет. Если не
513. брать это в расчет, то, конечно, каждому по способностям, конечно. Каждый сам кует
514. свою судьбу, вот не хочет он, он не построит.

515. Инт.: То есть ты из этих двух вариантов сделать некий гибрид?

516. Инф.: Это не я хочу, это сама жизнь диктует такие условия. У всех условия
517. стартовые разные, у кого-то больше затрат, у кого-то меньше. Опять-таки, довольная
518. важная вещь как пример, например, у меня не было достойного примера, я поздно начал
519. какими-то вещами заниматься, я проиграл определенную часть времени, которую я мог
520. бы потратить на что-то. У меня не было такого примера, как правильно деньги
523. откладывать, как экономить и так далее. Я потерял определенные вещи в
524. экономическом плане. Это про начальные условия. Про развитие, у нас сейчас
525. огромный банк, как видеолекций, так и прочего, то есть, если ты считаешь, что ты не
526. можешь поступить в вуз, ты можешь найти его лекции бесплатно. Хотя это зависит от
527. мышления, наверное, потому что для меня как это можно, но у меня товарищ, как
528. выяснилось, просто закончил магистратуру в Саранске и поступил в МГИМО в
529. аспирантуру. Для Саранска это, как для тебя, ты поехала и поступила в МГИМО. Как
530. так может быть – из Саранска в МГИМО. Это уже зависит от нашего сознания, то есть
531. это тоже сложно отнести к равным условиям. Сознание закладывается окружающей
532. средой под действием разных факторов.

533. Инт.: А вот если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Китае, как в США, как в Европе? Или нам нужно создать какой-то свой вариант политического устройства? Какой именно и почему?

534. Инф.: Но, опять-таки, политический строй, как в Китае и так далее. Вопрос
535. различий: де-юре и де-факто. Как мы уже говорили, тоталитарное государство – это
536. Соединенные Штаты Америки по свободам и так далее, по факту, но пропагандируется
537. обратное. Китай, который пропагандируется, как государство коммунистического строя
538. и партии, все же у них велико влияние лидера партии именно, то есть чисто к
539. коммунистическому отнести нельзя. Получается везде гибриды. Вопрос спорный. Есть
540. пример государств, такое как Великобритания, это казалось бы монархия, но, с одной
541. стороны, сенат, парламентар решают очень многое, с другой стороны, королева
542. обладает не только какой-то номинальной властью, она может наложить право вето, она
543. может вести какие-то согласования. По разным оценкам, некоторые говорят, что она
544. ничего не может делать, а некоторые говорят, что она обладает властью. То есть сложно
545. сказать, я считаю, что, в принципе, курс у России верный, но опять-таки, Россия
546. подымается тогда, когда есть лидер, который может сплотить или договорится вокруг
547. себя с окружающими. Причем заложено самим народом, что в прошлом у этого лидера
548. были какие-то вещи, на которые опираются потом его оппоненты, которые были
549. двойками. Не секрет, что Джугашвили (он же Сталин) был связан с разбоем и так далее,
550. что, говорят, Владимир Владимирович в прошлом вел темные дела. Это было
551. проявление качеств определенных лидерских. То отсутствие социальных лифтов, было
552. вызвано обстановкой. Поэтому, я считаю, текущий строй при определенной реформе,

553. которая увеличит эффективность и уменьшит, скажем, бюрократический аппарат, я
554. считаю, что у нас раздут бюрократический аппарат, это зло. Вот, кстати, нынешний
555. переход на портал Госуслуг и так далее, он как раз это аппарат снижает, большинстве
556. действий делается в режиме прозрачности, автоматически. Интересно, что будет
557. дальше. Вот электронное правительство, как в Москве, позволяет обойти некоторые
558. вещи, то есть это уже уменьшает коррупцию и увеличивает эффективность в целом.
559. Лично мое мнение, которое противоречит здесь государству, я считаю, что государству
560. нужна идеология определенная, то есть за счет нее можно достигнуть большей
561. уверенности в стране, повысить эффективность на международной арене.

562. Инт.: Вот ты сказал об идеологии. Идеология основывается на каких-то ценностях. Вот опиши тогда, какие ценности мы должны привнести в наше государство, в нашу государственную политику и гражданское общество.

563. Инф.: Естественно, мы должны привнести ценности довольно-таки простые, это
564. первое, что, собственно, интересы гражданина – это интересы его государства, а
565. интересы государства – это интересы его гражданина, на этом все основывается. То
566. есть тут и демократические свободы, как свободы самовыражения, здесь и
567. определенные социальные лифты, как мы уже говорили. Но здесь же и направленность,
568. вот в перестроечные годы какие профессии были популярны, в Советском союзе? Это
569. летчики, балерины и космонавт. То потом банкир, бухгалтер и так далее. Я сегодня, я
570. даже не знаю, кем дети хотят стать [улыбается]. Здесь человек должен думать не о том,
571. как можно денег нагрести побольше. Потому что сейчас большинство через такие
572. «серые» схемы пытаются обогатиться и думают в этом ключе. Это уже пережиток
573. прошлого, тех же 90-х. Должен быть симбиоз государства и гражданина.

574. Инт.: А какой ты Россию видишь в ближайшие десять лет? Что-то у нас изменится или все останется также?

575. Инф.: Что изменится в глубине политически процессов, мы не знаем. Кто что
576. сделает, кто пролоббировать какую политику – сложно сказать. Но, я считаю, что
577. криминал будет уходить в прошлое, 90-е годы как бы прошли. Если курс нынешний не
578. изменится, внешнеполитическая обстановка станет более стабильной, но вопрос
579. двойной, тут зависит все от театра. Если взять Ближневосточный театр, тот же Вьетнам,
580. Китай в годы 60-70, хотя холодная война, но там были зафиксированы прямые
581. столкновения американских и советских военных (Вьетнам), то есть мы поставляли
582. одну стране ракеты, специалистов, самолеты, а другая сторона, за нее открыто
583. американская армия воевала. С другой стороны, конфликты на Ближнем Востоке там
584. тоже были явные и не явные столкновения. Медийная война сейчас, очень сильное
585. информационное противостояние, то есть глобализация в средствах массовой
586. информации увеличилась. С одной стороны, разрыв между удаленными частями страны
587. стал меньше, плюс, если брать Сибирь и Центральную часть России. Я заметил даже на
588. своем примере, я в Москве был какое-то время (в совокупности месяц или два) там
589. мышление людей, молодежи отличается от мышления у нас, она опережает нас на
590. несколько лет, этот разрыв, конечно, уменьшается, но не так быстро, как хотелось бы. В
591. Москве уже школьники, класс 9-10 о том, что нужно как-то открывать свое дело, как-то
592. продвигаться, а у нас они думают не о чем. Но вот, к счастью, сейчас люди уже, которые
593. сейчас в 7-8 классе, они уже подхватывают ту волну, которая идет по России, с Москвы
594. и так далее. Причем она идет не с Запада на Восток, а из крупных центров (Москва,
595. Петербург, Екатеринбург), из мегаполисов с гибким рынком труда и с большими
596. потребностями. С другой стороны, сейчас есть потенциальный спрос: человека 2-3,
597. причем девушки из моих знакомых, вот, что самое интересное, лет в 15-16 изъявили
598. желание идти в программисты. Эта профессия женской не считается, там до сих пор их
599. очень мало. С одной стороны, у неё есть некоторые преимущества: она не требует

600. привязки к географическому положению, то есть может работать хоть зарубежем, хоть
601. с кем, все материалы, в принципе, в свободном доступе, но большой порог, около трех
602. лет, чтобы начать нормально зарабатывать, то есть плюс знания математики глубокие
603. там не требуются, не для всех видов программирования требуется. Но сама
604. направленность, тенденция на лицо. То есть к профессиям, которые не имеют
605. постоянного графика, проявляется интерес большой. Плюс, мы видим тенденцию,
606. огромный интерес к новым технологиям, к блокчейн, где децентрализация, сети,
607. искусственный интеллект. Это вещь такая, она развивается, она вносит коррективы,
608. которые ранее были непредсказуемы, тот же биткойн и так далее. Факт не в том, что оно
609. появилось, и то, что его реализация появилась, а в том, как отреагировал народ. То есть
610. это все уже изменило путь всех стран, в принципе, в дальнейшем. У нас появились
611. компании частные, которые перехватывают области, которые были ранее достоянием
612. государства, также космическая область, и пытаются их коммерциализировать. С одной
613. стороны, это снижение доходов их, с другой стороны это конкуренция, это ускорение
614. развития. Тут тоже палка о двух концах.

ИНТЕРВЬЮ № 13.

г. Саранск, 13. 02. 2018 г.

Николай, 28 лет, медиа-аналитик, русский, не женат, высшее образование. Ситуация интервью: интервью было взято по интернет – телефону «Viber», начало интервью – 15.55, продолжительность – 33 минуты.

1. Инт.: Скажи, ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да.

3. Инт.: В чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Интерес проявляется к происходящему в стране, в мире. В участии в
5. полициклических мероприятиях каких-то: конференциях, акциях, может быть даже
6. иногда, в закрытых мероприятиях. Вообще что и как происходит в политике, то есть на
7. каких принципах строится.

8. Инт.: Скажи, у тебя есть политические убеждения?

9. Инф.: Да.

10. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

11. Инф.: Ну, в нескольких словах можно сказать, что они консервативно-евразийские
12. убеждения. Я сторонник этого направления, хотя нельзя сказать однозначно, это скорее
13. более близкие ко мне из вариантов существования.

14. Инт.: Скажи, может, ты являешься сторонником какой-то партии? Вот ты назвал конкретное политическое направление, ты полностью его разделяешь?

15. Инф.: Ну, да, полностью. Но некоторые моменты, например, современное
16. евразийство и есть евразийство классическое, так называемое. Мне классическое
17. импонирует довольно сильно и современное, оно тоже довольно интересное, то есть мне
18. это направление очень интересно политическое. К какой-то партии, политической
19. партии. Скорее нет.

20. Инт.: Вот ты сказал, что у тебя больше консервативно-евразийские политические убеждения, а можешь ты о них как-то поподробнее о них рассказать?

21. Инф.: Ну, если говорить наиболее емко и кратко. То их можно описать так, это
22. такие идеи, которые вышли из славянофильства, описывают они Россию, как особую
23. цивилизацию, которая должна основной вектор своего развития вести вокруг
24. Евразийского континента. Россия как цент Евразийского континента, цель которого не
25. идти в сторону Западной цивилизации или более Восточной цивилизации, или какой-то
26. еще. То есть, как нам часто говорят, Россию называют либо Европой, то есть европейской
27. страной, но эта философская концепция означает, что Россия не является ни Европой ни
28. Азией, а центром Евразии, сухопутной цивилизацией, классическим вариантом
29. сухопутной цивилизации. Есть два вида: сухопутная и морская цивилизация. Вот
30. евразийство говорит, что Россия является вариантом сухопутной цивилизации. Если это
31. так обобщено, не говоря там конкретно, это общее описание этих идей.

32. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то события, случаи в твоей жизни были? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или, может быть, политические убеждения друзей, родственников, знакомых оказали на тебя влияние?

33. Инф.: Ну, там книги были, которые читал. Постепенно с рядом других событий,
34. историю учил сначала, ну как-то изучал относительно хорошо[смеется]. В итоге
35. получилось неплохо. Плюс еще книги читал. И пришел к этому

36. Инт.: А вот, например, назови какое-то произведение, книгу, которая оказала большое влияние на тебя и твои политические взгляды.

37. Инф.: Это была «Философия политики».

38. Инт.: Скажи, ты менял свои политические убеждения кардинально за свою жизнь?

39. Инф.: Думаю, что навряд ли можно сказать кардинально, но хотя, я даже не знаю, как это тебе сказать, насколько это кардинально. Наверное, нет.

41. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

42. Инф.: Вообще это не плохо, если этим близко заниматься. Если близко заниматься демократией, она как, я имею в виду, классическую демократию. Есть же современная либеральная демократия и классическая демократия, греческая так называемая или просто классическая. В классическом варианте демократии говорят, что большинство должно решать, а в современной говорят о том, что и меньшинство может управлять большинством, и большинство должно подчиняться меньшинству. Я сторонник того классического варианта, когда большинство должно решать, то есть классического варианта демократии. При этом опять же демократия, она, конечно, в принципе, неплоха, и уважение там прав и свобод это уже не плохо.

51. Инт.: То есть ты считаешь, что демократия, соблюдение политических прав и свобод нужны в нашем обществе? Правильно я понимаю?

52. Инф.: Да, да.

53. Инт.: Скажи, а нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

54. Инф.: Конкуренция нет, потому что я считаю, что нужно вообще убрать этот государственный институт (госдуму) и передать эти функции исполнительной власти. Конкуренция между партиями нет, но конкуренция между идеями она может быть, это нормальное явление, они же всякие разные бывают.

58. Инт.: Скажи, вообще у нас сейчас в обществе, в России это есть, то есть политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

59. Инф.: Ну, вообще, она, видимость есть конкуренции, но это скорее видимость нежели, чем реальная конкуренция. Они не могут друг другу противостоять, есть люди, а политических партий как таковых нет. Партии – это не самое главное, всегда было дело в лидерстве. Но у нас есть, так им помех никто серьезных не устраивает, и, в принципе, никто не мешает им продвигать какие-то свои идеи.

64. Инт.: А ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды?

65. Инф.: Да, конечно, никто мне не мешает в этом.

66. Инт.: А в каких ситуациях, то есть ты можешь это делать публично?

67. Инф.: Да.

68. Инт.: Скажи, а выборы в нашем государстве являются демократическими? Почему?

69. Инф.: Ну, это нормальный процесс, бывают там нарушения, но это естественная вещь, то есть без них невозможно. Так как это огромное мероприятие, которое реализовать, провести сложно. Но исход, он предсказуемый любому адекватному человеку. Исход, он очевиден, и я думаю, в принципе, он сходится с социологическими какими-то исследованиями, не только с российскими и разными другими.

74. Инт.: То есть ты считаешь, что все-таки выборы в нашей стране демократические?

75. Инф.: Ну, скорее да.

76. Инт.: Скажи, а есть ли у нас в стране правовое государство?

77. Инф.: Ну, с этим проблемы на самом деле. То есть если с выборами еще относительно. То есть уже давно назрели реформы судебной системы, то есть таких вот вещей. Ну, правовое государство все-таки есть, конечно, то есть все в относительности

80. смотрится. Да, есть проблемы как бы, как многие говорят постоянно. Относительно
81. каких-то других государств, вообще общей ситуации. Скорее да, наверное.

82. Инт.: То есть ты считаешь, что правовое государство есть?

83. Инф.: Да, но его необходимо реформировать, чтобы оно становилось лучше.

84. Инт.: А соблюдаются ли в нашей стране права человека или нет?

85. Инф.: Ну, здесь сложно однозначно, то есть на эти вопросы сложно однозначно
86. ответить. Как бы да. Смотря какие права. Очень сложно дать однозначную оценку, но я
87. думаю, что да, скорее.

88. Инт.: А есть ли равенство граждан у нас перед законом?

89. Инф.: Это опять же вопрос к судебной системе относиться, она очень громоздкая,
90. очень сложная. Опять неоднозначный вопрос. Скорее да, если глобально, да.

91. Инт.: Как ты считаешь, нужно ли нам стремиться к соблюдению прав человека и равенству всех перед законом?

92. Инф.: Конечно.

93. Инт.: Скажи, а что важнее: интересы личности или интересы государства и общества?

94. Инф.: Второй вариант.

95. Инт.: Интересы государства и общества?

96. Инф.: Да.

97. Инт.: Обоснуй, пожалуйста, свою точку зрения. Почему интересы государства и общества важнее?

98. Инф.: Ну, на самом деле очень просто. Люди бывают все разные, и если мы будем
99. стремиться первому, второму, третьему и всем угодить. То мы можем прийти к такой
100. ситуации, как лебедь, рак и щука, когда каждый будет тащить на себя, и в итоге все
101. получится не очень хорошо, то есть можно растерять вообще все, что есть.
102. Государство, в котором огромная территория, огромное население количество, где
103. разные народы, объединения и так далее. Все должны исходить из одного какого-то
104. единого, общего интереса, из какой-то идеи, нежели чем из того, как хочет одни, второй,
105. третий и так далее или какие-то меньшинства. Меньшинства также подвержены
106. влиянию из вне. Каждый человек сума сойти может физически, каждый человек может
107. поменять настроение и что-то еще. Все должно происходить вне зависимости от того
108. какие там ситуации, какие там моменты, то есть все должно идти в рамках одного,
109. единого направления.

110. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?

111. Инф.: Нет, нет.

112. Инт.: А почему? Объясни свою точку зрения.

113. Инф.: Потому что наоборот все стараются, например, люди, испытавшие
114. разочарование в каких-то вещах, где-то ошибались, но они все равно пытаются где-то
115. работать, что-то делать. В нашей стране очень много ученых, программистов, то есть у
116. нас в стране одни из лучших программистов, ученые, которые известные во всем мире.
117. Вот Китай известный производителей всего, а при этом известных китайский ученых
118. мы не найдем, в вот, например, в России нет большого количества производства, а зато
119. есть учены, программисты, спортсмены. Ученые, программисты, спортсмены это люди,
120. которые чем-то занимаются, пытаются что-то делать для меня, для тебя, для страны. Вот
121. студенты учатся не чтобы бездельничать потом.

122. Инт.: Ты считаешь, что наш народ не «иждивенцы»?

123. Инф.: Нет, конечно. Они очень хорошие и интересные.

124. Инт.: Скажи, а действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

125. Инф.: Думаю, что нет, не завышенные. Нормальный, адекватные. Хотя, конечно, 126. бывают сложности, и у государства, и бывает, что и народ не все может понять, как все 127. происходит в государстве, не каждый обладает полной картиной происходящего. По 128. большей части, нет, конечно. Государство вообще существует, чтобы народ или народы, 129. они могли себя полноценно чувствовать, быть защищенными, развиваться – это 130. основная цель государства, то для чего оно существует.

131. Инт.: Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой? Почему она должна быть такой?

132. Инф.: Да, она должна быть такой. Потому что она будет разделена в противном 133. случае, то есть уже не будет этого государства, этой практически цивилизации. Ее 134. можно назвать отдельной цивилизацией, поскольку она отличается от тех же китайцев и 135. в то же время от тех же французов, а объединяет в себя большое количество языков, 136. народов и так далее. То есть она сильно отлична от любого государства от США или 137. кого-то еще. У нас не пытаются объединить все нации, а оставляют такими, какие они 138. есть, оставляют их культуру, особенности нетронутыми. Если Россия не будет сильной, 139. ее просто разделят на части те соперники и конкуренты на международной арене, так 140. называемые. Ну, и соответственно, от России останутся много других государств, 141. которые уже не будут Россией, а будут чем-то другим. Быть сильной державой для 142. России это обязательно.

143. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «Сильная рука»?

144. Инф.: Да.

145. Инт.: А почему она нужна?

146. Инф.: Ну, опять же если упираться в философию, на народ привык, есть 147. определенная тяга идти за какими-то лидерами, именно на этом все основано, основано 148. наше государство. Государство, оно, в принципе, от слова «государь». Оно не 149. воспринимается иначе. Государство не может существовать, пока у него нет сильного 150. правителя, который берет на себя деятельность по принятию решений.

151. Инт.: Как Ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

152. Инф.: Скорее, да.

153. Инт.: А почему ты так считаешь?

154. Инф.: Ну, потому что, к сожалению, бывает так, что именно он занимается всеми 155. делами. Все находится в «ручном режиме». Если он принимает какое-то решение, он 156. все доводит до конца, но в большинстве случаев, что он публично озвучивает. Эти 157. решения доводятся до конца, и это является таким показателем.

158. Инт.: Скажи, а какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

159. Инф.: Положительный опыт исторический. Ну, это очень сложно, все периоды 160. истории, они друг от друга отличались, нельзя привести какой-то конкретный, потому 161. что всегда были какие-то особенные решения, так как ситуация была разная и во многом 162. отличалась.

163. Инт.: То есть какой-то конкретный исторический период ты затрудняешься привести?

164. Инф.: Да. Но есть в истории определено и хорошие периоды, в Советском Союзе 165. были периоды, но в тоже время были и минусы.

166. Инт.: А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи также, пожалуйста, примеры.

167. Инф.: Да, есть. Таких уроков полно на самом деле. Это начинается еще с момента
168. раздробленности феодальной на Руси, это то, что нельзя повторять. Потом опять же
169. смутное время, когда был период без власти фактически, потом революция 17 года.
170. Такие моменты есть вообще, но самые значительные – это революция, наверное. Но все
171. события на том момент казались наиболее страшными. Почему? Чем ближе, тем оно
172. сильнее ощущается.

173. Инт.: То есть из твоих вот рассуждений я поняла, что ты не одобряешь революционный способ изменения политического устройства в стране (резкие изменения). Следовательно, ты предпочитаешь эволюционный путь (постепенные реформы)?

174. Инф.: Да. Потому что они так или иначе, даже если государство и руководство
175. страны, оно все равно так или иначе реагирует на настроения в обществе, так или иначе
176. оно будет на них откликаться. Если общество будет в своих убеждениях настоятельно,
177. то это повлияет. Конечно, я против революций и подобных явлений.

178. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?

189. Инф.: Ну, вот изменения, они, конечно, хороши, если адекватно течет ситуация,
190. если они не просто вот там прививаются откуда-то извне, если они где-то хорошо
191. прошли, то и у нас будет хорошо. Вот берем какую-то реформу, вот она показала, что
192. она эффективно работает где-то в Европе или где-то там еще, в любой, неважно в
193. стране. Любые эти вещи необходимо рассматривать, не прятаться, если эту реформу
194. приспособить, надо добиться, чтобы она начала работать. Часто бывает так, что эта
195. вещь просто не работает. Реформу какую-то вводят, а она не работает. Вот новшество
196. какое-то есть, но оно точно не нужно. Все нужно делать в меру. Любые хорошие вещи,
197. это давно забытые старые. Можно что-то брать из истории у нас и на них опираться,
198. может быть.

199. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю? Не стоит брать какие-то заранее заготовленные, так сказать, модели Запада или каких-то других стран и применять их в России?

200. Инф.: Да.

201. Инт.: Скажи, может ты обозначишь сферы какие-то в нашем обществе, в нашем государстве, где нужны непосредственно изменения сейчас?

202. Инф.: Ну, наверное, в судебной системе. Нам, наверное, в Совете Федерации
203. нужно оставить одну палату, например. Но это лично мое мнение об этой ситуации. Но
204. это не значит, что это должно быть так и никак иначе. Можно найти и что-то другое,
205. какой-то другой вариант. Любую вещь можно сделать так, чтобы она работала. Вопрос в
206. том, стоит ли это делать, я думаю, что стоит.

207. Инт.: Хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства? В обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

208. Инф.: Ну, да.

209. Инт.: А почему?

210. Инф.: Дело не принципиально в том, чтобы не было неравенства. А в том, чтобы
211. были социальные блага, чтобы было можно стать успешным человеком. Что для этого
212. необходимо: образование какое-то базовое, чтобы эти вещи были, а потом уже
213. другие социальные блага. Это может быть не только в мечтах, это можно воплотить.
214. Тогда будет неважно, у кого какое материальное положение. Любой может достичь
215. всего.

214. Инт.: Из твоих рассуждений я сделала вывод, что все-таки неравенство людей в обществе – это нормально. Так?

215. Инф.: Ну, в разумных пределах конечно. Не должно быть такого, чтобы у кого-то
216. денег много, и он не знает, куда их потратить, а другого нет денег, чтобы поесть,
217. например. Или у одного очень много всего, а другой себе не может позволить одеться.
218. Это не очень хорошо.

219. Инт.: То есть неравенство должно быть в каких-то определенных пределах?

220. Инф.: Неравенство, оно будет в любом случае. Но если это неравенство зависит
221. от умений человека, и если он получил за счет своих знаний какие-то вещи, то это
222. нормально. Но государство должно уменьшать разрыв, у него же есть функция
223. распределения. Оно должно распределять какие-то вещи, доходы, для этого и сделано.
224. Это если обобщить мои мысли.

225. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

226. Инф.: В команде, наверное, лучше, когда помогают, так или иначе.

227. Инт.: То есть ты считаешь, что люди в обществе у нас должны помогать друг другу? Правильно я понимаю?

228. Инф.: Да, конечно. Опять же, неравенство возникает из-за чего? Из-за того, что
229. чьи-то навыки, умения они не проявились, кто-то их не увидел. Если у кого-то есть
230. какие-то средства, он может помочь в этом.

231. Инт.: А ты примеры такой помощи вообще видел в нашем обществе?

232. Инф.: Ну, у нас такие вещи часто вообще бывают. Опять же благотворительные
233. организации какие-то, в которые вкладывают деньги люди разные, это предприятия
234. какие-то крупные, которые тоже финансируют какие-то спортивные программы. Но так
235. или иначе это проявляется. Это есть.

236. Инт.: Скажи, если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочли жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

237. Инф.: Ну, второй вариант, я думаю.

238. Инт.: А вот обоснуй опять же, пожалуйста, свою точку зрения.

239. Инф.: Ну, потому что в равных условиях кто-то может не раскрыться, не
240. показать себя. В этом обществе все застрахованы от таких случаев. И конкурировать
241. внутри общества это неправильно, надо конкурировать с внешним миром. Но
242. конкуренция должна быть и внутри, но она должна быть минимальной, она должна быть
243. такой, чтобы мы подстегивали общество, чтобы держать планку.

244. Инт.: Скажи, а если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Вот из твоих рассуждений я поняла, что такой строй как Европе, как в США, в Китае на не подходит. Следовательно, ты считаешь, что нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

245. Инф.: Ну, тут по-разному, форма правления это малозначительно, маловажно,
246. наверное. Для меня лично. А устройство, политическая система, я не знаю, да здесь,
247. возможно, стоит подобрать какой-то вариант. Мне вот, с одной стороны, импонируют
248. монархические формы правления, но с демократическими институтами разного рода, но
249. при том, чтобы судебная власть была независимой и определенно сильной. Но в то же
250. время, я не могу сказать, что мне исключительно нравится монархия, и нельзя
251. предложить какой-то другой вариант. Это довольно сложный вопрос, и над этим нужно
252. думать, к этому нужно подходить, это нужно подбирать. Нужно опять же слушать
253. общество, которое постепенно становится более направленно к пониманию того, что
254. есть у нас еще страна, есть еще государство, есть народ единый. То есть мы начинаем

255. опять понимать, что мы одно целое. С этим пониманием придет и понимание, как нужно
256. строить государство, как оно должно выглядеть.

257. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, для того, чтобы построить процветающее государство, нужно сначала консолидировать народ, объединить его?

258. Инф.: Да, на самом деле. Мы не сможем прийти к тому, как и куда нужно идти, а
259. прийти к этому нужно мирно, без каких-то кардинальных решений, без концлагерей и
260. без поиска какого-то врага. Нам просто нужно консолидироваться, найти путь.
261. Постепенно мы уже начинаем консолидироваться, но мы еще разобщенное общество.

262. Инт.: Скажи, а какой ты Россию видишь в ближайшие десять лет? Грядут ли какие-то изменения, может быть?

263. Инф.: Думаю, что да. Изменения будут, скорее всего, они будут в лучшую
264. сторону. Потому что Россия, после определенных событий двадцатилетней давности,
265. стала совсем другим государством, она еще довольно такое молодое государство, и,
266. учась на своих ошибках, мы начинаем приходить к пониманию того, что происходит в
267. мире. Что есть реальная конкуренция и что есть только интересы государств, даже
268. идеологии внешние, они придумываются другими государствами ради того, чтобы
269. обосновать свои действия. И мы постепенно начинаем понимать это все, и мы, совершая
270. ошибки, мы постепенно приходим к тому, что Россия начинает укрепляться,
271. закрепляться на международной арене, развивать экономику, несмотря на все санкции,
272. которые, конечно, наносят урон, но они все равно в итоге сделают нас крепче.
273. Постепенно, через десять лет, наверное, уже Россия станет еще более крепкой,
274. экономика более автономной, резких каких-то изменений вряд ли случится. Например,
275. сегодня уровень жизни такой, а завтра он будет вдвое или втрое лучше, в такой
276. разнице, я не думаю, что это случится. Все оказывает давление свое, плюс еще
277. разобщённость. Но, по мере прохождения времени, должно становиться все лучше, я так
278. думаю.

ИНТЕРВЬЮ № 14.

с. Старое Иванцево, Нижегородская обл., 17. 02. 2018 г.

Татьяна, 29 лет, воспитатель в детском саду, русская, разведена, высшее образование. Ситуация интервью: в доме родителей информанта, наедине с информантом, начало интервью – 21.15, продолжительность – 44 минуты.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да, я интересуюсь политикой.

3. Инт.: Скажи, а в чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Я смотрю новости в интернете, интересуюсь, что происходит в мире, что происходит в нашем государстве, деятельностью наших, так скажем, известных политиков, партий и все такого рода.

7. Инт.: Скажи, у тебя есть политические взгляды?

8. Инф.: Ну, можно сказать, что да, есть определенные политические взгляды. Потому что, когда анализируешь политические новости, какую-то политическую обстановку, то эти политические взгляды каким-то образом формируются.

11. Инт.: Охарактеризуй, пожалуйста, свои политические убеждения, политические взгляды (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития страны, о том, как должно быть устроено наше общество и государство).

12. Инф.: Так, хорошо. Если исходить из того, как оно устроено на данный момент и прийти к тому, чего бы мне хотелось, то скажем так: нынешний наш строй кажется мне не совсем идеальным, не совсем правильным даже. Потому что, если скажем, если строить свои взгляды, чтобы было нагляднее, опираясь вот на нынешний строй, то, я, например, считаю, что не совсем у нас развита социальная политика. В том плане, что у нас большинство населения не живет благополучно, не получает достойную заработную плату, не все население имеет возможность устроиться на хорошую работу, даже если люди работают, получают заработную плату, но не всегда могут жить достойно, так как хотели бы. Не совсем, скажем так, устраивает уровень образования, здравоохранения. Я считаю, что в этом направлении нужно немного менять политику, то есть государство наше должно ориентироваться больше на социальную политику, то есть на благополучие населения. Потому что страна наша довольно-таки богатая, богата полезными ископаемыми, то есть у нас есть ресурсы, определенные ресурсы, которые позволят нашему народу жить достойно. Чего на данный момент, к сожалению, мы не наблюдаем. Вот. Потом, мне хотелось бы, чтобы все-таки наше государство занимало какое-то высокое положение на мировой арене, то есть сейчас у нас политика какой-то внешней изоляции, нас, если утрированно говорить, никто не любит. Нас все как бы стремятся ущемить вот этими санкциями и прочим, но не знаю, чем это вызвано. Наша политика, скажем так, не совсем тактичная, не совсем правильная. Потому что как-то мы уходим от каких-то международных норм, где-то пытаемся своими какими-то путями идти. Не все нас признают, и не всех мы признаем, мне кажется, это тоже не совсем правильно. Все-таки существует куча законов, которые должны соблюдать все, ну как бы другие страны и мы, в том числе. То есть во внешней политике мы должны соблюдать правила, которые существуют для всех (международные). Я думаю, что если их соблюдать действительно достойно, то мы должны занять хорошее место на мировой арене. Что еще сказать? Ну, в целом хочется, чтобы все жили достойно и чтобы мы занимали хорошее место в мировой системе.

39. Инт.: Скажи, а может, ты являешься какой-то партии или идеологии?

40. Инф.: Нет, сторонником или членом партии я никакой не являюсь. К сторонникам конкретной идеологии я тоже не причислю. Но какие-то свои собственные, так скажем, убеждения у меня есть.

43. Инт.: Скажи, а что повлияло на формирование твоих политических убеждений? Может быть, были какие-то случаи, события в твоей жизни были? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или, может быть, политические убеждения друзей, родственников, знакомых оказали влияние на твои политические убеждения?

44. Инф.: Изначально интерес к политике у меня сформировался в процессе моего обучения на историческом факультете, то есть как бы если я раньше смотрела новости и как-то особо анализу не придавала то, что там говорят, а учась вот на историческом факультете нас, скажем так, немножко научили анализировать эту информацию, не воспринимать совсем на веру то, что льется. Вот этот поток информации, или, скажем так, немножко сортировать, к чему стоит прислушиваться, а к чему может и не стоит излишне доверять. А вот сейчас на данный момент я больше информации, скажем так, политической получаю из интернета, то есть там куча различных роликов от различных людей, которые имеют разные политические убеждения. То есть тут поток информации довольно-таки огромный. Ну, конечно же, да, близкие люди, знакомые люди, которые тоже имеют какие-то политические убеждения, мы разговариваем об этом, мне это интересно. Вот то есть такие источники.

56. Инт.: То есть на твои политические убеждения оказали влияние непосредственно средства массовой информации ...

57. Инф.: Да, еще знакомые и место обучения.

58. Инт.: Скажи, а кардинально ты меняла в течении своей жизни свои политические убеждения?

59. Инф.: Ну, скажем так, совсем кардинально, наверное, нет. Но, если брать то время, когда я только начала интересоваться политикой, это, наверное, как раз начало правления нынешнего нашего Президента, то мне казалось, что это вот да, супер, это то, что нам нужно. Как раз тут подъем социальной политики, я думала, что да, это вот та система, которая нам нужна. Потом, когда училась в вузе, меня привлекала политика Сталина, он, как политик, мне довольно-таки симпатичен и как бы на данный момент, я считаю, что это один из наших великих политиков нашей страны, но, скажем так, того времени, если брать применительно к нынешнему времени, я не считаю, что нам нужен такой политик как Сталин. Только в том плане, что он был хозяйственник и очень много делал для государства и только для государства, а не для, скажем так, своих личных выгод и обогащения. То есть в этом плане да, такой человек нам нужен сейчас, а в плане непосредственно мер в то время, эти меры сейчас не нужны. Вот.

71. Инт.: А как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

72. Инф.: Я считаю, что это как бы неотъемлемая часть наше общества и не только нашей страны, а в целом как-то мы, наверное, все идем к этой форме правления. Хотя демократия имеет тоже свои какие-то подводные камни, и еще Аристотель говорил, что это не самая лучшая форма правления, но, тем не менее, эта форма правление идет нам как некое навязывание со стороны правящих государств, вот США всем навязывает демократию. Ну, в целом, можно сказать, что да, эта форма правления может быть и возможно должна быть, и возможно одна из лучших эта форма правления. Свобода слова, она тоже должна быть. Потому что, мне кажется, наше общество находится в таком состоянии, что эта форма правления одна из самых лучших, которую можно применить. Потому что, если где-то нас сейчас начинать ущемлять, мы, кажется, не сможем и не позволим этого сделать, мы уже привыкли существовать именно при такой форме.

83. Инт.: Скажи, а нужны ли нам выборы, свобода слова, политическая оппозиция, конкуренция между партиями и политиками?

84. Инф.: Да, я считаю, что это нужно, обязательно нужно, только не в том виде, в котором существует сейчас. Потому что по сути этого нет, ни выборов, ни конкуренции,

86. даже можно сказать, что и оппозиции как такой, если она и есть, то ее куда-то прячут, не
87. показывают, не демонстрируют, а оппозиция существует только какая-то, скажем,
88. условная, вымышленная, оппозиция в кавычках, которая на самом деле является, скажем
89. так, марионетками в руках вот правящей партии и правящих лиц.

90. Инт.: Вот ты считаешь, что у нас нет оппозиции и конкуренции, а как ты думаешь, с чем это связано? Почему у нас сложилась именно такая ситуация в стране?

91. Инф.: Почему у нас сложилась вот такая ситуация в стране? Потому что вот когда
92. пришел к власти наш нынешний Президент, с течением времени проводилась реформа
93. власти, и вот, когда выстраивались эти вертикали власти, мы находимся в таком сжатом
94. состоянии, в сжатом в плане того, что любое как бы высказывание против нашей власти,
95. против нашей там администрации нашего государства, оно как-то пресекается на корню,
96. нам гласно нельзя быть в оппозиции, мы должны со всем соглашаться, то есть это
97. понятно, что это уже не демократия. Поэтому оппозиционному движению развиваться
98. очень тяжело, даже если человек выходит на мирные какие-то митинги, с какими-то
99. своими требованиями, на мирные митинги без оружия, без угроз, это все пресекается, все
100. преподносится не совсем правильно, это сразу же считается незаконно. Людей сажают
101. в тюрьмы непонятно за что. Это незаконно? Почему это незаконно – непонятно, хотя
102. люди просто как бы высказывают свое недовольство чем-то, это нормально. Все мы не
103. идеальны, и власть наша неидеальна. Она должна прислушиваться к нам, чтобы как-то
104. корректировать свои действия. У нас этого нет. Оппозиция она душится на корню,
105. поэтому нет оппозиции.

106. Инт.: То ест правильно ли я тебя понимаю, ты не можешь свободной пойти и высказать свои политические взгляды?

107. Инф.: Отчасти да, скажем так, немного есть опаска. Но, тем не менее, я
108. участвовала в некоторых митингах, я присутствовала на митингах Навального. Эти
109. митинги, самое интересное, что эти митинги на самом деле проходили мирно,
110. приходили вполне адекватные, интеллигентные люди. Никаких там ультралозунгов не
111. звучало, то есть люди, в принципе, требовали по большому счету: повышения зарплат,
112. достойной жизни, достойного места в государстве. Но почему-то все эти митинги
113. проходили в оцеплении полицейских, при большом количестве полицейских,
114. полицейские были с ружьями, с дубинками. То есть накал создавала именно власть, а не
115. митингующие.

116. Инт.: Вот ты сказала, что как таковых у нас в стране нет выборов, то есть ты считаешь наши выборы не демократическими?

117. Инф.: Я их даже выборами не считаю. Я считаю, нынешняя процедура, которая
118. предстоит это не выборы, это переизбрание. Кого там выбирать-то? Это как выборы
119. Президента Путина. Выбираем Путина. Это не выборы.

120. Инт.: Скажи, а есть ли у нас в стране правовое государство?

121. Инф.: Нет. Его нет. Судебная система, она тоже. Вот пословица: «закон – что
122. дышло: куда повернешь – туда и вышло». Вот это применительно к нашей системе.
123. Мне кажется, что в средние века еще можно было так сказать, то есть там при полной
124. гегемонии церкви, вот как там ведьм судили, я не знаю, вот у нас примерно так. Как
125. удобно, так и судят людей, особенно там с политическими преступлениями, не знаю. Я
126. не довольна нашей судебной системой.

127. Инт.: Скажи, а соблюдаются ли в нашей стране права человека или нет?

128. Инф.: Права человека. Я, конечно, не могу сказать, что они вообще не
129. соблюдаются, но если там заглянуть в права человека, что он там имеет право на
130. достойную жизнь, то не считаю, что большинство нашего населения, оно живет
131. достойно, нет, я совсем так не считаю. Потому что люди работают, у нас, скажем так,
132. огромное количество людей живет просто за чертой бедности, я понимаю, если это были

133. люди – лентяи, тунеядцы, которые работать не хотят. А это люди, которые работают,
134. вкалывают с утра до вечера, при этом они не могут обеспечить свои семьи, не могут там,
135. я не знаю, съездить куда-то отдохнуть, мир посмотреть, ведь это же нормально. Это
136. нормально для жителей европейских стран, для жителей Америки, а у нас этого нет. Для
137. нас это считается роскошь какая-то. Люди не могут жилье себе приобрести. Я
138. считаю, что отчасти это нарушение прав человека. Так что здесь, можно сказать, что
139. права человека они соблюдают, скажем так, не в должной мере. Обидно, потому что
140. как бы страна богатая, есть ресурсы, есть возможность все это обеспечить, но нет, куда-
141. то все уходит не туда.

142. Инт.: Из твоих всех рассуждений еще напрашивается вывод, что ты считаешь, что у нас нет равенства граждан перед законом?

143. Инф.: Да, именно так. Я считаю, если человек наделен какими-то полномочиями
144. власти, например, то он уже, скажем так, имеет некий приоритет над человеком,
145. который ими не наделен, то есть он имеет какие-то, грубо говоря, блатные зацепки, то
146. уже он в приоритете, это в плане правовой, судебной системы. То он в приоритете над
147. обычным человеком. На самом деле куча примеров, когда человек вроде бы, не помню
148. где, человек построил дорогу к лесу собственными руками, трактором там накатал, а его
149. судят, оштрафовали там несколько миллионов за то, что он там фактически благое дело
150. сделал, а тут на него штраф повесили.

151. Инт.: Как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: равенству граждан перед законом, соблюдению прав человека?

152. Инф.: Ну, обязательно, конечно. Мы к этому и стремимся на бумажках там, в
153. Конституции, мы же этими законами руководствуемся, наше государство. Если на деле
154. к этому стремиться, то да, мы уровень жизни и не только уровень жизни, мне кажется,
155. все-таки нельзя говорить только об уровне жизни. Чтобы улучшить уровень жизни
156. населения, нужно там повысить качество образования, чтобы действительно мы
157. достойным народом были.

158. Инт.: Как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?

159. Инф.: Интересы личности и интересы государства, общества? Тут, мне кажется, в
160. зависимости от целей, то есть, если цели личности немного, скажем, эгоистичные,
161. немножко завязанные на себе и, например, выбираем между такой целью личности, а
162. целью государства, если она действительно направлена на благо многих людей,
163. действительно на благо многих, то мне кажется, тут в приоритете должны быть
164. ценности государственного масштаба, но, скажем так, жертвы не должны быть, не
165. должны исчислять человеческими жизнями. Не хотелось бы этого.

166. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласна или нет?

167. Инф.: Ну, конечно, есть такие люди, я согласна с этим, но я не считаю, что этих
168. людей очень много – это раз, а во-вторых, я считаю, что нашему государству очень
169. выгодно иметь таких людей. Людей, так скажем, которые полуовощи, которые не
170. способны как-то анализировать информацию, скажем так, государству выгодно иметь
171. общество потребления, которое готово что-то потреблять, но, скажем так, не стремится
172. к какому-то развитию, например, наша политическая обстановка, которая сложилась
173. сейчас, она именно базируется за счет того, что наше население неактивно, оно боится
174. каких-то перемен, оно боится, скажем так, получить какую-то информацию,
175. проанализировать информацию. Некоторым людям становится страшно получать
176. какую-то информацию, что есть какая-то оппозиция, что можно примкнуть к этой
177. оппозиции, которая будет защищать твои права. Большинство людей начинают

178. отмахиваться: да, что вы, не может быть, это же сразу революция. То есть мыслят вот на
179. таком уровне, и нашему государству нынешнему, очень, так скажем, выгодно иметь
180. таких людей, людей запуганных, людей, скажем так, не владеющих какой-то
181. нормальной, адекватной информацией. Большинство людей не знают как
182. функционирует система, например, в Америке, то есть там люди на самом деле
183. получают гораздо больше информации, там права человека лучше развиты и, скажем
184. так, голос человека он имеет действительно значение. А у нас же как-то, мы вот
185. прожили день вроде бы и рады тому, получили зарплату, премию получили и рады, и
186. больше ничего не надо. Нет, это неправильно. Мне кажется, тут и политика государства
187. должна работать на то, что оно должно развивать наше общество, формировать именно
188. гражданское общество, которое владеет хорошей, качественной информацией, а не
189. заливать головы людей сериалами и прочим. А действительно давать хорошую,
190. качественную информацию, политическую информацию в том числе.

191. Инт.: Вот ты заговорила о гражданском обществе и о государстве. Из твоих рассуждений у меня напрашивается такой вывод: ты считаешь, что у нас нет обратной связи между гражданским обществом и государством, то есть информация у нас не циркулирует, она не доходит до народа, и государство, так сказать, не хочет получить от гражданского общества ответ.

192. Инф.: Я считаю, что у нас гражданское общество, в принципе, не сформировано.
193. Гражданское общество, оно формируется средним классом, то есть во всех развитых
194. странах, в европейских странах, в Америке в гражданское общество входит средний
195. класс людей. У нас же среднего класса нет. У нас 1% богатеет, у нас несколько
196. процентов богатых людей, а остальные просто нищие. Откровенно нищие люди. У нас
197. нет среднего класса. Нищие почему? Они получают маленькую зарплату, и у них голова
198. болит, как прожить на эту маленькую зарплату и все.

199. Инт.: Действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

200. Инф.: Завышенным требованиям государству, нет. А какие завышенные
201. требования к государству [смеется]? Не знаю, просят, чтобы работой все были
202. обеспечены. Требования народа, вот ходила на митинги, они самые-самые
203. элементарные. Мне кажется, люди даже зарплаты высокой не просят, при зарплате в
204. средних городах они просят, дайте тысяч 50, больше не надо [улыбается]. Просто если с
205. развитыми странами, зарплата людей там. Я не считаю, что требования завышенные, в
206. чем там завышенность требований, мне кажется, народ наш настолько задавлен, что
207. вообще боится что-либо требовать. Поэтому нет, ни в коем случае завышенных
208. требований нет, требования самые, что не на есть минимальные. Люди требуют самого-
209. самого элементарного. Просто если взять европейские страны, европейский народ,
210. американский народ, то там уже требования, скажем, к правящим кругам совсем
211. другие. Когда люди живут нормально, они обеспечены всем, тут начинается планка
212. требований немножко подниматься, и тут действительно может и завышенные
213. требования могут возникать, у нас же нет. Я считаю, требования минимальные.

214. Инт.: Скажи, а должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

215. Инф.: Я считаю, что да. В принципе, для этого есть и предпосылки, и ресурсы для
216. этого есть, скажем так, начиная с географических, мы огромная страна и население наше
217. огромно, ресурсы наши огромны, скажем так, потенциал есть некий научный, если дать
218. дополнительный базис для развития, есть люди, которые способны развивать нашу
219. страну, нашу науку. Почему нет? Я считаю, что да. Это так должно быть.

220. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «сильная рука»?

221. Инф.: «Сильная рука» в плане правителя?

222. Инт.: Да.

223. Инф.: Я считаю, что нам нужен адекватный правитель. Правитель, который,
224. скажем так, может идти в ногу со временем, в ногу, скажем так, с требованиями людей,
225. с людьми, который способен слышать народ, а не замыкаться вот на олигархах, на своих
226. каких-то личных интересах. Мне кажется, что нужен человек очень образованный,
227. человек, скажем так, не оторванный от населения. Вообще любой руководитель, мне
228. кажется, он, скажем так, должен иметь сильный, твердый характер, чтобы отстаивать
229. свою позицию. Вот в этом плане да, но не в плане того, чтобы душить население,
230. душить оппозицию. Нет, в этом плане как бы, мы должны адекватно относиться к этому,
231. не бояться оппозиции, не бояться конкуренции. Потому что конкуренция – это на
232. самом деле движущая сила всего, скажем, так и политики в том числе.

233. Инт.: Как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

234. Инф.: Ну, вот эта формулировка «сильная рука», я не совсем понимаю, что
235. входит в это понятие «сильной руки», то, что оппозицию душат сильными руками,
236. наверное, можно сказать [улыбается]. В плане того, что он, скажем так, владеет
237. адекватной информацией о состоянии населения. Я бы не назвала его политику какой-то
238. сильной, нет, она какая-то, скажем так, подвластна каким-то определенным течениям.
239. Она направлена, может быть, на личные его интересы, его ближайшего окружения. Не
240. знаю, в чем эта «сильная рука» проявляется у него, в чем-то может «сильная рука», но
241. не совсем адекватная [улыбается].

242. Инт.: Какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

243. Инф.: Ну, вот я говорила про Сталина, я считаю, что это политик такого
244. мирового масштаба, тут действительно нужно проследить результаты его правления,
245. скажем так, в каком состоянии он принял страну, и в каком состоянии она осталась
246. после него. Он принял страну с сохой, а после него мы в космос полетели, при этом как
247. бы мы прошли и мировую войну Вторую, прошли Великую Отечественную войну.
248. Конечно, можно говорить там, что было огромное количество жертв, людских жертв,
249. но тем не менее результат он просто колоссальный, мы до сих пор живем на том, что
250. нам дало советское государство, то, что мы получили в период правления Сталина.
251. Потому что все, что было после его правления, скажем так, оно базировалось на этих
252. основах, то есть там открывалась куча заводов, развивалась промышленность,
253. развивалось образование, развивалось здравоохранение, действительно мы имели вес и
254. во внешней политике. Но, скажем так, применительно к нашему нынешнему времени
255. вот эта система правления, она не совсем приемлема, все-таки сейчас стиль правления
256. поменялся, мы стремимся немножко к другому. То есть что-то можно взять из личности
257. вот этого человека, но, скажем, так, я не считаю, что именно Сталин нам нужен в
258. нынешнее время, нет. Каждому времени свои герои.

259. Инт.: А есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Также приведи, пожалуйста, примеры.

260. Инф.: Ну, уроки истории, конечно, да, история для того и нужна, чтобы ее
261. изучать не просто так, а, скажем так, учиться на том, что было раньше. Пример какой
262. привести? Что касается международных конфликтов, что касается, скажем так,
263. развязывания Чеченской компании. Когда эта кампания была развязана буквально на
264. пустом месте, скажем так, была возможность разрешить этот конфликт, была,
265. возможность, так сказать, не бросать людей умирать, умирать непонятно за что, была
266. возможность урегулировать этот локальный конфликт, не было этого сделано. Была
267. проанализирована вся эта ситуация, но тем не менее мы сейчас видим, что куча
268. различных локальных конфликтов, вот этих затяжных конфликтов. Взять ту же

269. восточную Украину, Донбасс до сих пор погибают люди, погибает мирное население.
270. Это, конечно, обидно и страшно, потому что людские жертвы это, мне кажется,
271. крайность, к тому же необдуманные вот эти жертвы и нарочита, когда людей бросают
272. туда, мирных людей не наемников, а действительно молодых парней. Это обидно и так
273. не должно быть. Не должны люди умирать в войне ни за что. Вот мне кажется, это
274. самый наглядный пример, где мы эти уроки видим давным-давно, но до сих пор они
275. повторяются. Обидно.

276. Инт.: Скажи, одобряешь ли ты революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? Или ты предпочитаешь эволюционный путь (постепенные реформы)?

277. Инф.: Да, я считаю, что, скажем так, революция, она ведь не происходит просто
278. так, революция, она происходит по ряду причин, и та революция, которую пережило
279. наше государство 1917 года, она ведь не возникла ниоткуда, к ней была куча причин,
280. когда вот население просто бедствовало, и жировала какая-то определенная прослойка
281. высших там олигархов, правящая династия. Другого пути не было, потому что, сколько
282. реформ не предпринималось, не смогли реформы изменить кардинально положение в
283. стране, тут пришлось менять положение революционным методом. Но, я не являюсь
284. сторонником революции, потому что революция на самом деле это страшно, это
285. страшно для того поколения, которое переживает это и для последующих поколений.
286. Мне даже кажется, что до сих пор в нашем каком-то генотипе [улыбается] вот эта
287. революция зашифровалась, люди боятся перемен. На самом деле, скажем, революция
288. на данный момент, это не позитивная форма смены власти, какую страну не возьми, где
289. прошла революция в последнее время, страны Ближнего Востока. Нигде, скажем так,
290. система правления не налажена, то сеть до сих пор происходят какие-то локальные
291. конфликты, происходит вмешательство других государств. Это страшно, это страшно
292. для мирного населения, которое в первую очередь от этого страдает. Я считаю, что на
293. данный момент еще не революционная обстановка в стране и как бы мы способны как-
294. то, наше общество и государство, путем реформ.

295. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране? Вот твои рассуждения меня приводят к выводу, что ты считаешь, что изменения нужны. Правильно я тебя понимаю?

296. Инф.: Да, изменения нужны и нужны довольно-таки глобальные. Изменения
297. нужны практически во всех сферах, вот мы говорили и про судебную систему, что
298. необходимо менять, и то, что необходима реформа образования, реформа
299. здравоохранения, то есть социальная политики и внешняя политика. Мне кажется,
300. прежде всего нужно поменять нашу политическую систему, отладить ее, то есть
301. исполнительную власть, судебную, законодательную, то есть чтобы это существовало
302. не только на бумагах, но и на самом деле, чтобы это все работало. Наша нынешняя
303. политическая система, она не рабочая, а так как не работает она, не работаю все
304. остальные системы. Нужно завести по-новой эту систему, чтобы она заработала, какие-
305. то новые нужны механизмы, инструменты.

306. Инт.: Скажи, а хотела бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства? В обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

307. Инф.: Да, конечно, мне хочется, чтобы, скажем так, я считаю, это самое
308. элементарное, что нужно человеку это: жилье, медицинское обслуживание достойное,
309. уровень образования. Все-таки человечество находится на такой грани развития, если
310. вот брать максимум, вот в Америке запустили ракету к Марсу, но неужели мы не
311. достойны иметь [смеется] каждый свое жилье, свой какой-то угол. Я считаю, что этим
312. мы должны быть обеспечены. А по поводу равноправия, скажем так, это не совсем

313. уместно при нашем политическом строе что ли, потому что человек каждый имеет
314. разные возможности, в плане того, что кто-то способен работать более лучше,
315. продуктивнее, кто-то способен создавать какие-то новые технологии, внедрять их. Я
316. считаю, что эти люди достойны иметь более высокую заработную плату, почему нет? И
317. тут уже кто-то получает меньше, кто-то получает больше, и тут начинают возникать
318. разные социальные группы, разные социальные слои. Я считаю, что это тоже, в
319. принципе, нормально. Вот это вот минимум не должен, те люди, которые получают
320. более низкую зарплату только, например, за физический труд (не за совсем тяжелый),
321. они не должны нищенствовать, самым элементарным они должны обеспечены быть и
322. жильем, и получать образование и получать медицинское обслуживание. Но не хочет
323. человек, устраивает его работа, скажем там, обычным слесарем, я не знаю, и устраивает
324. его определенная его зарплата, почему нет? А кто-то стремится пойти дальше, как-то
325. развиваться, как-то хочет работать больше, лучше, я считаю, что такой человек должен
326. получать больше. Я считаю, не нужно стремиться к в вот этим что ли утопиям, что все
327. должны быть равны. Все должны быть равны перед законом, это да. А в плане, скажем,
328. материальном, наверное, нет, мы к этому не придем никогда.

329. Инт.: Правильно ли я понимаю, ты считаешь, что социальное неравенство в обществе – это нормально?

330. Инф.: Да, это нормально. Если оно справедливое.

331. Инт.: Вот ты рассуждала о том, что у каждого человека разные возможности и потребности. То есть ты считаешь, что в нашем обществе все зависит от самого человека? То есть ли он чего-то захочет добиться, он сможет этого добиться сам?

332. Инф.: Ну, опять же, не только. Вот, допустим, сравнивать с нашей нынешней
333. ситуацией, школьники сдают экзамены получают там хороший балл и, в принципе, с
334. этими баллами они могут поступить в достойный вуз, но родители ему говорят, что нет,
335. мы не можем тебя выучить, это дорого, поэтому иди вон в техникум, который за
336. забором. Обидно, обидно за таких студентов. Возможности человека – это одно, если
337. бы он существовал вне государства, можно было бы сказать, насколько можешь, на
338. столько высоко и прыгни, но все же мы существуем в рамках нашего государства.
339. Поэтому политика нашего государства она должна быть направлена на то, чтобы
340. поддерживать каждого человека и поддерживать инициативу каждого людей. Например,
341. если у человека есть способности к изучению каких-то наук, то государство должно как-
342. то его, не знаю, субсидировать, помогать там, предоставлять какие-то лаборатории.
343. Чтобы человек мог эти заниматься и добиваться каких-то результатов, также, например,
344. каких-то спортсменов поддерживать. Помощь государства она необходима. Важно и
345. само стремление человека, но и совместно с помощью государства.

346. Инт.: Вот ты говоришь, что помощь государства нужна человеку. Скажи, а государство, нынешняя наша система она способствует реализации личности на данный момент? Как ты считаешь?

347. Инф.: На данный момент, скажем так, что не совсем. У нас административный
348. ресурс, те, кто может причислить себя к этому, те люди, которые причисляют себя к
349. административному ресурсу, они имеют больше возможностей, а те кто, скажем, не
350. относятся к административному ресурсу, тем помощь от государства достается чуть
351. меньше. Если раньше действительно была какая-то социальная политика, то сейчас как
352. таковой и нет этой политики, но есть элементарные поддержки: детям-сиротам,
353. спортсменам каким-то помогают. Но это как-то все ущемлено, этого мало.

354. Инт.: Скажи, а должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

355. Инф.: Здесь мне кажется, уже, в принципе, личное дело каждого, то есть должны
356. мы помогать или не должны помогать. Конечно, в идеале я скажу, что да, мы должны
357. помогать и не только богатые бедному, но и бедный бедной, но и бедный богатому, и
358. богатый богатому [улыбается]. Потому что как хочется, чтобы мы были таким единым
359. обществом, чтобы не было этой раслойки между бедными и богатыми. Этого не
360. хочется. Поэтому да, вот эта человеческая составляющая должна быть. Скажем так,
361. какая-то спонсорская помощь со стороны более богатого населения, я не знаю, люди
362. когда они в обществе, они взаимодействуют, общаются, помогают друг другу – это
363. нормально. Это должно быть.

364. Инт.: Скажи, а если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочла жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

365. Инф.: Мне кажется, первый тип общества, он, скажем так, более уместен и все-
366. таки, наверное, более справедлив, что ли. Потому что вот когда, как я уже говорила,
367. просто нас обеспечивает необходимым, вот этими стартовыми возможностями, а дальше
368. человек уже, ну как бы пытается развиваться сам. Я считаю, что вот это вот правильнее.

369. Инт.: Скажи, а если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства?

370. Инф.: Я считаю, что наше государство, оно действительно уникально, у нас
371. огромная территория, огромное население, культуры, различные там конфессии,
372. вероисповедания. Мы не можем сравниться ни с Америкой, ни с Европой, ни с Китаем,
373. нет. У нас должен быть свой определенный путь развития, грамотно выстроенный,
374. скажем так, может быть не без каких-то там издержек, но, тем не менее, мы должны
375. взять лучшее ото всех и создать что-то свое, вот в идеале, наверное, так.

376. Инт.: Скажи, а что бы ты взяла из других стран, как ты говоришь, то есть какие отдельные моменты ты бы соединила в нашем государстве, в нашей государственной политике?

377. Инф.: Ну, я бы начала, наверное, скажем так, если глобально взять, вот нам
378. предстоят выборы впереди, вот если посмотреть, как выборы проходят в Америке, это
379. же там огромные предвыборные компании, дебаты, выступления. Чувствуется
380. конкуренция между кандидатами. У нас же этого нет, это у нас вообще отсутствует. Вот
381. президентские выборы, это самый высший уровень выборов. У нас начиная: никаких
382. газет не распространяют, вот самого такого минимального, не говоря уже о
383. выступлениях в СМИ, то есть не дебатов, никаких, я не знаю, круглых столов, ничего
384. этого не организовывается. Просто все молчат, а те, кто пытается как-то выступить, их
385. просто не пускают на телевидение, те, кто выступает в интернете, их пытаются всячески
386. заблокировать или как-то осквернить. Я бы, раз у нас демократия, нужно начинать с того,
387. что и выборы проводить демократические и политику строить именно, политическую
388. систему строить демократическую, то есть отсюда, чтобы существовала конкуренция
389. между лидерами, которые претендуют на пост главы государства, чтобы существовала
390. партийная система, способная на конкуренцию, а не как у нас: одна правящая партия, а
391. остальные – не пойми что, они даже не партии. То есть хотелось бы, чтобы и партии
392. были настоящие, которые могли бы конкурировать между собой. Если сказать одним
393. словом, хотелось бы из других стран привнести в нашу страну способность
394. конкурировать и в политике и в других сферах, чтобы люди могли
395. конкурировать между собой. Почему конкурировать? Потому что при конкуренции
396. каждый стремится быть лучше, чтобы больше получить. Мне кажется, этого нам не
397. хватает, у нас какой-то застой в этом плане, а вот если внедрить конкуренцию, то

398. немножко мы расшевелимся, это касательно и политик, как я уже сказала, и, например,
399. развития образования, вот одна школа такая, а другая такая. Надо, чтобы немножко
400. конкурировали между собой, а то у нас получается, в одну вбухивают, а остальные все
401. одинаковые. В здравоохранении, пусть больницы конкурируют между собой дайте им
402. денег они будут приманивать к себе клиентов[улыбается].

403. Инт.: Вот из твоих рассуждений напрашивается вывод, что ты считаешь, что Россия должна идти по демократическому пути?

404. Инф.: Да, конечно.

405. Инт.: Скажи, а какой ты видишь нашу страну, Россию в ближайшие десять лет? Произойдут ли какие-то изменения? Что вообще ждет нас?

406. Инф.: Ой, честно мне об этом сложно говорить [вздыхает]. В связи с тем, что нас
407. ожидает, честно говоря, я не думаю, что что-то произойдет, какие-то глобальные
408. изменения в лучшую сторону, об этом почему-то не думается. Думается только почему-
409. то о, скажем так, не совсем хороших изменениях. Потому что мы понимаем, кто победит
410. в этих выборах, в этом переизбрании, даже не выборах. Если мы берем тот период
411. правления Путина, который уже прошел, начиная с 2000 года (сюда же включаем и срок
412. Медведева) и берем то, что есть сейчас. Лучше мы жить не стали, максимум его
413. политики пришелся на начало 2000, после 2005 года, там все уже пошло на какой-то
414. спад. Это спад и идет: экономический спад, внешне мы изолируемся от всех и
415. политическом плане не пойми что творится. У нас вот кучка олигархов богатеют за наш
416. счет и уже, мне кажется, не стесняются этого. Лучше не становится, уровень жизни
417. падает. Не знаю, все по ниспадающей идет, и в лучшее не верится, нет. Просто обидно,
418. что народ молчит и только затягивает пояса, а так не должно быть.

ИНТЕРВЬЮ № 15.

с. Старое Иванцево, Нижегородская обл., 17. 02. 2018 г.

Дмитрий, 35 лет, индивидуальный предприниматель, русский, разведен, высшее образование. Ситуация интервью: в доме родителей информанта, наедине с информантом, начало интервью – 22.30, продолжительность – 48 минут.

1. Инт.: Ты интересуешься политикой?

2. Инф.: Да.

3. Инт.: Скажи, пожалуйста, в чем проявляется твой интерес?

4. Инф.: Интерес. Ну, соответственно интересуюсь новостями, смотрю интервью
5. разных политиков, в основном это все происходит через интернет, а не через телевизор.
6. Раньше политикой не так интересовался. Потом смотрю не всегда все происходит, в
7. государстве говорят одно, в телевизоре одно, но видим в реальности другое. Начал я,
8. соответственно, в интернете время уделять, лазить, и вот так получилось.

9. Инт.: Скажи, у тебя есть политические взгляды?

10. Инф.: Ну, политические взгляды, если иметь в виду принадлежность к какой-то
11. партии или какому-то определенному лидеру, я не принадлежу. Они у меня есть, они
12. сформированы, они достаточно адекватны, на мой взгляд [смеется], но это, конечно,
13. судить другим. Но, я, конечно, могу о них подробно рассказать.

14. Инт.: Вот, пожалуйста, охарактеризуй свои политические убеждения, политические взгляды (то есть расскажи о твоём мнении о путях развития нашей страны, о том, как должно быть устроено наше общество, наше государство, наш политический строй).

15. Инф.: Самое главное, с чего бы хотел начать, то, что у нас в политике отсутствует
16. напрочь конкуренция, нормальная конкуренция. А конкуренция – это основа качества, и
17. без этого не как не может государство нормально развиваться. В данном случае это у нас
18. очень сильно хромает, то есть реальной оппозиции у нас не наблюдается, то есть даже
19. есть какая-то оппозиция, ее заминают тут же. Так на счет своих взглядов, вот есть левые,
20. правые, там центристы, коммунисты и не коммунисты. Я к этому себя не отношу. Мне
21. нравится у каждой ветки свое, у каждой есть что-то интересное достаточно. И, исходя из
22. этого, что-то такое сублимированное получается. Вот это вливается в мои взгляды.

23. Инт.: Вот ты сказал, что нашей системе политической не хватает конкуренции, ты считаешь, что в нашей стране политической оппозиции, конкуренции между партиями и политиками нет? Я правильно понимаю?

24. Инф.: Да, да. Совершенно верно.

25. Инт.: Скажи, а как ты думаешь, насколько необходимы в нашем обществе демократия, соблюдение политических прав и свобод граждан?

26. Инф.: Вообще демократия нужна. Наша страна за последние сто лет очень многое
27. испытала: то была монархия, то социализм, коммунизм, потом тут демократия, сейчас
28. какой-то неофеодализм. Люди не успевают адаптироваться к чему-то одному, у нас люди
29. достаточно «терпилы», я их так называю, у нас все-таки политически пассивное
30. население достаточно. Поэтому, так скажем, правительству позволено делать все, что
31. угодно с этим.

32. Инт.: Скажи, насколько соблюдаются политические права и свободы граждан в нашем государстве? И насколько они необходимы?

33. Инф.: Права и свободы, может, отчасти и соблюдаются, но по большей части все-
34. таки это видимость создается. Чтобы действительно соблюдались права, должна быть

35. вертикаль власти несколько по-другому устроена, то есть у нас судебная,
36. исполнительная, вот эти все столпы власти, средства массовой информации должны
37. независимо работать. На самом деле у нас сверху все под диктовку, все управляется.
38. Любое решение суд примет, если ему поступит команда, если судебная коллегия решит,
39. а судья все сделает. Люди у нас боятся, они достаточно запуганы. Но отчасти, наверное,
40. у нас люди еще не готовы к нормальной демократии. Потому что люди у нас привыкли к
41. социализму, нужно время, чтобы адаптироваться к новым политическим убеждениям.
42. Поэтому у нас это все очень сложно происходит. Но у нас была попытка, конечно, в 90-х
43. годах перейти на нормальную демократию, но у нас это все скомкано получилось. Это
44. хорошо, но все возвращается к тому, от чего мы уходили.

45. Инт.: Скажи, а нужны ли нам выборы, свобода слова? Есть ли они у нас в стране?

46. Инф.: Выборы, свобода слова – это инструменты демократии. Они обязательно
47. нужны, но, опять же скажу, повторюсь, возможно, то, что они у нас фикция все это.
48. Людьюми манипулируют, вот спроси там любого: «Кто у нас может быть Президентом
49. кроме Путина?». «Никто не может быть». Двадцать лет прошло, а новых никого не
50. выросло почему-то, странно. Вроде молодежь растет, но пройдет 50 лет, и будут тоже так
51. говорить: «никто кроме Путина не вырос». Это вот совершенно не правильно. Потому что
52. не дают развиваться опять же молодежи. Молодежи надо давать больше шансов, вот это
53. основа для развития.

54. Инт.: А ты лично можешь свободно выражать свои политические взгляды, свою точку зрения где-то на публике, на митинге, в какой-то либо другой ситуации?

55. Инф.: Вообще, скажем так, у нас есть несколько слоев, которые могут это себе
56. позволить. Но я вот индивидуальный предприниматель, я арендую помещение, и на меня
57. никто не может воздействовать, если вот кто-то воспитатель, учитель в школе – на них
58. уже могут воздействовать, либо выгнать с работы, прецеденты этого есть. Ну, опять же,
59. все зависит от агитации и агрессивности, от того, как себя вести. Я вот аккуратно себя
60. веду, но я хожу на митинги, поддерживаю, интересуюсь. Но я не ярый там фанат, я
61. стараюсь себя вести адекватно. Вот поэтому на меня пока никаких жалоб.

62. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, ты можешь высказывать свои политические взгляды, но у тебя все рано есть какие-то опасения?

63. Инф.: Есть, однозначно. Вот опять же, я хотел пойти наблюдателем на
64. предстоящие выборы для того, чтобы посмотреть, есть ли там фальсификации или что-то.
65. Но если я буду отстаивать рьяно что-то, я поссорюсь с некоторыми людьми, а все
66. хорошие знакомые, мы все с ними работаем. Но я думаю, у них просто команда сверху
67. пришла, что нужно так-то так делать. Естественно, я буду им мешать. Мы просто
68. испортим отношения. Вот такие опасения, они присутствуют.

69. Инт.: Ты вот сказал, что выборы в нашей стране нужны. А вот наши выборы они являются демократическими, на твой взгляд?

70. Инф.: Они были последний раз в 96 году демократическими. В 96 году был
71. второй тур, на который вышел Зюганов и Ельцин. Потом, когда пришел, собственно,
72. Путин, тут все подмялось постепенно, все, больше никаких выборов честных,
73. соответственно, не было. Потому что если есть честные выборы, обязательно второй тур
74. какой-то был. Вот, допустим, как проходили в Америке выборы, вот что значит
75. демократически, все ожидали, что Клинтон выигрывает, все, она должна выиграть, но тут
76. раз, и с того не всего Трамп. Тут мир удивился. Это действительно демократический
77. процесс, когда вот результат не предсказуем. Во Франции то же самое: Макрон. На него
78. вроде бы никто ставки не делал, а он раз, и выиграл. Вот настоящая демократия, она так

79. работает. У нас вот сейчас спроси: «Кто выиграет 18 марта?». Все скажут: «Путин, конечно». Он 70% уже набрал. Ему необязательно сейчас вести какие-то дебаты, какую-то агитацию. Никто не видит, что он каждому стучится и за ваши голоса воюет. Он нет, он не парится. Больше просто никого нет.

83. Инт.: Скажи, есть ли у нас в стране правовое государство?

84. Инф.: У нас права, опять же, очень часто нарушаются. У нас законы не работают. У нас основной закон государства – это Конституция, и она в первую очередь нарушается, вот этот Конституционный суд, это все витиевато, расшифровки вот эти дает всех статей. У нас очень много проблем в законе. Поэтому и суды так работают. Вот, например, если мы там будем ип с ип судиться, то они да, честные, но попробуйте подать в суд на какого-то чиновника, тут даже не надо куда ходить, шансов нету. Вот даже недавно Навальный подал в суд на Медведева, он не пришел в суд. Вот Собчак подала в суд на Путина, ну не на Путина, а на Конституцию [улыбается], что не может быть двух сроков подряд (81 статья), то есть максимально не больше двух сроков подряд, а он уже четвертый, я не знаю, потом на пятый, на шестой пойдет. Суд примет решение в пользу чиновника, они все боятся потому что. У нас опасно в государстве в таких вот структурах, идти против действующей власти. У нас потому что это все узурпировано.

96. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю: у нас в стране нет равенства граждан перед законом?

97. Инф.: У нас нет равенства, я бы сказал, граждан, оно есть. А равенства чиновников и граждан нет. Чиновники у нас – какая-то элита, которые могут делать все, что угодно, а мы как крестьяне для них.

100. Инт.: А как ты думаешь, нужно ли нам стремиться к правовому государству: соблюдению прав человека, равенству граждан перед законом?

101. Инф.: Конечно. Это вообще основа. Люди все рождаются, и они должны быть все равны, то есть никаких дискриминаций не должно быть ни по расовой, ни по ориентации. Все, естественно, равны люди.

104. Инт.: Как ты считаешь, что важнее: интересы личности или интересы государства, общества?

105. Инф.: В демократии, конечно же, интересы личности. Потому что государство существует для человека. А в каких-то социалистических там интересы государства, то есть в первую очередь, а личность там уже вторична. Я сторонник больше демократии, потому что в ней я вижу больше плюсов, хотя мне и социализм нравится отчасти. Я думаю, социализм – это направление далекого будущего, когда люди более умные станут, когда на другой уровень интеллектуального развития перейдут, тогда социализм будет работать. У нас слишком рано в СССР начали вот этот вот переход, когда там деньги хотели вообще отменить. Человеческая жадность, вот эта натура не позволила этому существовать, таким формам в данный момент. Сейчас пока оптимально что-то демократическое.

115. Инт.: То есть для тебя важнее на данный момент интересы личности?

116. Инф.: Думаю, да.

117. Инт.: Вот некоторые политики считают, что большинство россиян – «иждивенцы», которые сами ничего не хотят делать для улучшения своей жизни и надеются только на государство. Ты с этим согласен или нет?

118. Инф.: Согласен абсолютно.

119. Инт.: А почему? Объясни свою точку зрения.

120. Инф.: Ну, это опять же из-за того, почему социализм и рухнул. Потому что
121. каждый человек, он эгоист, это вообще-то нормально с биологической точки зрения, но
122. мы живем все-таки в обществе. В этом обществе должны быть другие правила. Вот
123. допустим, но я могу сейчас увести разговор. Вот в животном мире волк никогда на
124. волка не нападет, у них это на уровне инстинктов так развилось уже, вот если они даже
125. голодные, они умирают, но на друг друга они не нападают. Человек же может. Потому
126. что свои инстинкты он интеллектом перекрывает. Я не знаю, как это проще объяснить.
127. Ну, есть люди, которым на самом деле нужна пинка давать, есть такие. А есть люди
128. более инициативные, есть мене инициативные, но это как бы нормально. Есть люди,
129. которые хорошие работники. Все люди они разные, то есть, есть гении, но есть балбесы,
130. но они могут в футбол хорошо играть, есть, которые хорошо управляют, есть, которые
131. там изобретают, кто стихи пишет, есть музыканты. Может, он лентяй, но он музыкант
132. хороший. Все люди разные. Вот демократия на этом строится. Нельзя всех под одну
133. гребенку. Нужно использовать возможности каждого, но государство должно управлять,
134. чтобы «иждивенцев» не было.

135. Инт.: Действительно ли российский народ предъявляет завышенные требования к государству?

136. Инф.: Я думаю, что от государства нужно требовать. А для чего оно нужно?
137. Государство – это как в стае альфа-самец, оно создает какую-то инфраструктуру, чтобы
138. все работало, чтобы вся система функционировала. В принципе, каждый должен
139. требовать, естественно. Должна быть обратная связь, чтобы это все работало. Если
140. никто ничего требовать не будет, тогда как будет развиваться государство? У каждого
141. есть требования, и это нормально, я не вижу в этом проблем.

142. Инт.: Должна ли Россия обязательно быть сильной державой?

143. Инф.: Я очень люблю Россию. Я считаю, что в России очень умные люди, одни
144. из умнейших на самом деле на планете. Поэтому Россия заслужила быть сверхдержавой.
145. Во-первых, все-таки у нас территория очень огромная. У нас по ресурсам самая богатая
146. страна. И по уму мы не на самом последнем месте. Но в последнее время, конечно,
147. происходит утечка мозгов. Но все-таки если нормальные условия создать, у нас все
148. впереди. Я верю в Россию, вот так я отвечу.

149. Инт.: Скажи, а нужна ли нашей стране «сильная рука»? Почему нужна или не нужна?

150. Инф.: «Сильная рука» на начальном этапе нужна. Я вот не какой не коммунист,
151. но Сталин сделал правильные вещи, конечно, там были все эти расстрелы и все
152. остальное. Но вот расстреливали таких людей, возможно, которые только требовали и
153. ничего не делали. Или которые доносили, которые пытались вот этой ерундой найти
154. место под солнцем. Вот отчасти под раздачу такие люди попадали, хочется так верить,
155. но я, конечно, не знаю, это какое-то мое убеждение. Мнение просто скромное, вот.
156. Поэтому вот сейчас «сильная рука» нужна в начале именно, чтобы именно пинка дать.
157. Потому что социализм очень людей расслабил, потому что люди были там обеспечены.
158. Вот в демократии этого не надо, там все просто, если ты ничего не умеешь, ты там
159. бомж. В СССР бомжей не было, потому что там все были обеспечены необходимым,
160. работу ты всегда найдешь, тебя там накормят, жилье дадут. Статья была за тунеядство.
161. Там не было таких социальных проблем, а в демократии, это все по-другому работает.

162. Инт.: То есть правильно ли я тебя понимаю, «сильная рука» нужна нашему государству, по твоему мнению, в какие-то в переломные моменты, в начале пути?

163. Инф.: Да, да. Именно.

164. Инт.: Как ты думаешь, можно ли назвать стиль управления В. В. Путина «режимом сильной руки»?

165. Инф.: Он как бы да, он пытается сделать «сильную руку», из себя построить, но
166. на самом деле это у него не совсем удачно получается. Потому что у него ничего не
167. работает, то есть он чиновникам разгоняй дал, но ровно через месяц все то же самое
168. происходит. То есть его не слушаются. Он по телевизору создает видимость. Вот,
169. например, свалка в Балашихе, он там: «ну-ка убрать», а ее из Балашихи по соседству
170. перевезли, все туда свалили. Все осталось, только начали другие страдать, а Балашиха
171. вроде молчит, но ничего не поменялось. Вот говорят, что у нас в стране деньги воруют,
172. а ничего сделать не могут, никого поймать не могут. Каких-то коррупционеров ловят, но
173. ситуация не меняется. Он создает видимость «сильной руки», но на самом деле в этом
174. плане он очень слабый человек. То есть он не сильный лидер. Сильный лидер – это
175. такой, при котором будут исполняться его указы, то есть, вот он давал майские указы,
176. каждый год там дает, обещания дает перед выборами: «Россия должна попасть в пятерку
177. крупнейших экономик мира». Это он в 2012 году перед выборами обещал, можно найти
178. этот ролик. Вот из всего, что он обещал, он ничего не выполнил, абсолютно ничего.
179. Обещал, что большое количество школ будет новых построено и что-то еще, но в итоге
180. школы закрываются. Все сокращается. Садики тоже там. То есть только видимость
181. создается «сильной руки», но он слабый. Это как Ким Чен Ир в Корее, человек ну
182. никчемный, который ничего сделать не может, но делает видимость такого сильного
183. лидера. Но это все фикция. Сильный лидер – это тот, который будет управлять так
184. страной, вот, например, как раньше пятилетка: план поставлен – план выполнен. Вот
185. это сильный лидер. Кроме Сталина, я пока не вижу сильных лидеров. Больше, наверное,
186. и не было. Были только такие достаточно посредственные. Я не говорю, что Сталин был
187. хорошим лидером, любую историческую личность нужно рассматривать как его и
188. хорошие стороны, так и плохие стороны. Просто хорошие стороны у него есть. Я так и в
189. любом политическом течение вижу хорошие стороны и плохие. Просто можно из всех
190. хорошее взять, в чем и демократия заключается, от разных направлений, и это все
191. использовать, чтобы достичь хороших целей.

192. Инт.: А какой положительный исторический опыт нашей страны можно было бы использовать в современной государственной политике? Приведи, пожалуйста, примеры.

193. Инф.: То есть какую-то реформу?

194. Инт.: Нет, какой-то исторический опыт, какие-то моменты, вот ты говорил о политике Сталина, может, ты хочешь что-то конкретное взять из его политики и внести в нашу политику, в наш государственный строй?

195. Инф.: Я бы привел Ли Куан Ю, забыл, из какой страны он. Он посадил своих
196. друзей коррупционеров. После этого они стали одной из крупнейших экономик мира.
197. Где-то в Азии. Он был премьер-министром. Он был честным, вот он себя показал как
198. сильную личность. У нас Путин держится за своих друзей, вот его друзья, его шайка.
199. Он им все прощает просто, и ничего поэтому не работает. Вот Сталин опять же тоже,
200. если человек делает неправильно, он брал и сажал, и все начинает работать, потому что
201. все боятся. У нас, к сожалению, этого не происходит. Я, может, грубо это говорю, но у
202. нас по-другому просто это не поймут, у нас народ такой.

203. Инт.: Скажи, а есть ли какие-то уроки истории, которые нужно всегда помнить и не повторять в нашем государстве? Приведи также примеры.

204. Инф.: Историю обязательно нужно помнить. Потому что, что бы не случилось
205. все повторяется. Многие политические моменты повторяются. Я, честно говоря, не

206. историк. Я больше по современным каким-то вещам, в них разбираюсь. В истории
207. какие-то опыты?

208. Инт.: Ошибки какие-нибудь, которые произошли в нашей истории.

209. Инф.: Исторические ошибки. Это, наверное, перестройка была. Она была не
210. правильно сделана, то есть ее надо было грамотно сделать. Люди там привыкли к
211. социалистическому укладу, и потом резко вот так вот навязать демократию. Я думаю,
212. это не правильно. Нам надо было развиваться тогда по китайскому «рецепту». Вот это
213. было бы более правильно. В Китае тоже, мы, кстати, опережали их по экономике, по
214. всему абсолютно до 90-х годов, после 90-х годов мы упали, нефть упала, и был
215. полностью везде развал. Китай сейчас первая экономика мира, больше даже, чем у
216. американцев валовой продукт, их и самих, конечно, больше. У них сейчас социализм, но
217. он демократического направления, то есть китайцы в этом плане молодцы, они не
218. стесняются брать от всех самое лучшее. Вот они видят, что американцы там делают, и у
219. них такие вещи делают. Они создают компанию, дают бизнес развивать. Вот у нас не
220. было предпринимательства, но только слабо было развито. Китайцы, они
221. посмотрели на американцев, и сейчас у них, я думаю, в ближайшее время появится
222. частная космонавтика, у них электроника частная, то есть частные компании, которые
223. телефоны делают (Lenovo). Это опять же люди, достаточно богатые люди. Вот
224. AliExpress тоже. Вот они дают бизнесу развиваться, дают людям реализоваться. У нас
225. вот это самая главная проблема, у нас не дают людям реализоваться. Вот последний
226. опыт, Галицкий, который магнит построил, у него опять бизнес отжимают. У Дурова, он
227. сделал Контакт. Дуров создал контакт, а там свобода слова, какая-то демократия, нам
228. это не надо. Они взяли Усманова, который пешка такая подручная, иди, купи. Он купил
229. Контакт, а владелец сбежал за границу. То же самое сейчас с Галицким происходит, в
230. группе ВТБ, которые на ФСБ работают, 30 % акций покупают от «Магнита», дай Бог 3%
231. Галицкому остается. Он со слезами на глазах говорит, что вот все распродают. Вот то есть
232. у товарища отжали бизнес. У нас очень опасно. У нас остался только Аркадий Волож, у
233. которого «Яндекс». Но он уже боится. У нас нельзя быть состоявшимся человеком в
234. оппозиции. У нас это очень опасно, у тебя сразу это отберут, отнимут и посадят. Вот
235. Ходорковский, он последний оппозиционер, который пытался что-то сделать. Всех
236. пересажал Путин, и все стало спокойно, хорошо, никакой конкуренции. Все спокойно
237. как болото в лесу. И ничего не развивается.

238. Инт.: То есть ты считаешь, что наша политическая система не дает личности развиваться?

239. Инф.: Абсолютно, да. У нас она не направлена на это. Поэтому очень много
240. людей уезжает за границу. Я вот интересуюсь сферой IT, у меня бизнес с этим повязан,
241. я этим интересуюсь. У нас очень много умных людей, программисты самые лучшие
242. мире, но они все работают: один в Google, другой в Facebook. Вот все фишки, все там.
243. Вот если взять даже, Сергей Брин, основатель Google, он из России сбежал при развале
244. СССР. А Google стоит очень много сейчас, то есть дороже любой РостНефти, любых
245. Газпромов. То есть мы потеряли очень много денег. Сейчас вообще время такое, что
246. ценятся больше не ресурсы природные, а больше интеллектуальные ресурсы ценятся. А
247. у нас до сих пор это правительство не понимает то, что нужно ориентировать экономику
248. именно на развитие людей, на развитие личности, на образование. Инвестиции, которые
249. мы сделаем сейчас, они в будущем окупятся, но они этим не заинтересованы. Они
250. заинтересованы развивать добычу нефти, газа. Образование разрушают опять, вот
251. сейчас академию РАН объединяют, вот раньше была у нас академия наук и другие
252. ведомства. Сейчас все объединяют в одно ведомство – ФАНО (Федеральное агентство
253. научных организаций). То есть сейчас все в одно ведомство соберут. Вот недавно

254. доктора наук, профессора Путину написали, что не надо это делать, не надо все
255. объединять, все развалится окончательно. Им из ФАНО приходит письмо, они Путину
256. писали, а им ответ приходит из ФАНО, на которое они жаловались, что вы не правы, у
257. нас все хорошо будет, вы все останетесь довольны. То есть вот это вот неправильно, мы
258. пишем Путину, а они перенаправляют тому, на кого жалуешься, у нас такое часто
259. работает. Вот если сейчас мы даже на местных подадим, на любого, там, на чиновника,
260. пожалуемся Путину, нам этот чиновник и ответит. В итоге мы только наживем проблем.
261. А никаких решений не будет. Вот так все и работает.

262. Инт.: Скажи, а хотел бы ты жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства? В обществе, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание?

263. Инф.: Это нормально. Допустим, в Германии скоро бесплатные автобусы
264. сделают. В Норвегии не восьми часовой, а шести часовой рабочий день сделали. Я
265. думаю, это нормально. Люди за эти два часа смогут в тренажерный зал сходить, как-то
266. развиваться. Вот такие социально направленные вещи, они очень полезны. Я бы хотел.

267. Инт.: Как ты вообще относишься к изменениям, насколько они нужны в нашей стране?

268. Инф.: Изменения, они всегда нужны. У меня есть такое убеждение, что есть два
269. процесса: либо прогресс либо регресс. Если изменения не происходят, мы деградируем,
270. если изменения происходят – мы развиваемся. Это касается и личности, и государства.
271. Поэтому изменения всегда нужны. Но они у нас сейчас идут неправильно.

272. Инт.: А по какому пути должны идти изменения? Одобряешь ли ты революционный способ изменения политического строя в стране (резкие изменения)? Или ты предпочитаешь эволюционный путь (постепенные реформы)?

273. Инф.: Опыт нам подсказывает, что есть только два пути развития, это вот как раз
274. эволюционный (демократический) и революционный. Но почему-то в нашей стране
275. только революционный прокатывает. Это, конечно, очень обидно. Мне этого, конечно,
276. не хочется. Хочется, чтобы люди выросли и начали сами быть хозяевами своей жизни.
277. Но у нас люди, к сожалению, не выросли, все только Путин и больше никого, и мы не
278. пойдем никуда. Я вот на митинги хожу. Для чего? Для того, чтобы демократически
279. пытаться что-то сделать, но опять же митинги запрещают, дела заводят. Это очень
280. сложно в нашей стране. Боюсь, что если в ближайшее время что-то демократическим
281. путем не получится, и у нас опять какой-то революционный прецедент будет, как на
282. Украине что-то похожее, причем тут американцы не причем. Просто опять придет
283. такой момент, когда люди просто скажут, что все, хватит, мы дальше так не можем.
284. Этот момент постепенно все равно придет.

285. Инт.: То есть ты считаешь, что возможно в будущем нас ждет революция?

286. Инф.: Это не исключено, если не произойдет демократических, нормальных
287. изменений. Если один и тот же человек будет несколько сроков подряд, до самой смерти
288. находиться у власти, то, скорее всего, только революционный способ нас ждет. У нас,
289. наверное, нормально ушел только Ельцин да Горбачев.

290. Инт.: Вот ты сказал, что хочешь жить в обществе с минимальным уровнем социального неравенства, где бесплатны и доступны для всех такие социальные блага, как жилье, образование, медицинское обслуживание. Скажи, а вот неравенство людей в обществе – это нормально или нет, на твой взгляд?

291. Инф.: Социального равенства абсолютного добиться невозможно. Потому что
292. все люди от природы разные, абсолютно все разные. Есть более одаренные, есть менее
293. одаренные. Но такие блага, как жилье, медицинское обслуживание элементарно,

294. образование, я думаю, это должно обязательно всем доступно. А уже богатый не
295. богатый – это уже удел личности, то есть если ты талантливый, государство должно
296. создать платформу для развития этой личности, чтобы вот, пожалуйста, развивайся. Вот
297. Китай, если ты там сделал что-то классное, вот, пожалуйста, развивайся, становись
298. богатым. То есть всем нужно давать стартовые возможности, не все же, как Ломоносов,
299. придут из деревни учиться и пойдут на поклон царице, чтобы она разрешила там ему
300. учиться. Поэтому это нормально для цивилизационного государства, для современного
301. государства перечень этих благ. Это самый минимум, с этого нужно начать, а потом
302. дополнительные, может, какие-то даже льготы. Это, опять же, все зависит от развития,
303. мир-то не стоит на месте.

304. Инт.: Должны ли люди в обществе помогать друг другу (например, богатые – бедным)? Или граждане должны конкурировать между собой – пусть побеждают самые сильные, и они не обязаны кому-то помогать?

305. Инф.: Ну, опять же тут палка о двух концах. Вот прям напрямую, как так
306. помогать. Должен быть шанс у всех одинаковый вот именно стать богатым. Вот шанс
307. должен быть. То есть должна быть доступна информация, сейчас вот информация – это
308. самый большой ресурс. Купи книжки, изучи что-то, например, программирование изучи
309. и становись там изобретателем. Вон Илон Маск сбежал с Африки в Канаду, все с нуля
310. построил, ему никто не помогал. Ему давало шанс государство, он запустил на свои
311. деньги собственные, я предысторию не буду рассказывать, несколько ракет, у него три
312. упали, а четвертая у него полетела. После этого в НАСА посмотрели, мы тебе дадим
313. шанс, с ним раз на полтора миллиона долларов подписали контракт. Они ему дали шанс,
314. они, естественно, не сказали, что делай, что хочешь. Он, если этот контракт отработает
315. хорошо, они еще больше дадут ему кусок, то есть он от Boeing и Lockheed Martin
316. больше отрежет, это были подгосударственные корпорации. А сейчас частная компания
317. нарисовалась. Вот американцы, они дают любым людям себя реализовать, пожалуйста,
318. если ты талантливый реализуйся. Вот так должно быть. Это не значит, что нужно, как
319. Павел Дуров, деньгами бросаться, а все должны цеплять, это все ловить. Это избаловка,
320. то есть люди привыкают к халяве. Халявы быть однозначно не должно быть. Все
321. должно добиваться трудом. Если человек ничего не хочет добиваться – пускай. Пусть
322. он получает элементарный уровень социальных благ и все. Будешь планктоном, но
323. планктон тоже нужен. На заводе, на станке стоять тоже нужно, без этого тоже никак. А
324. есть такие, которые меняют мир. Так что люди разные.

325. Инт.: Если бы можно было выбрать, то в каком обществе ты бы предпочел жить и почему: в обществе, где у всех людей равные стартовые возможности, а дальше действуют правила конкуренции или в обществе с достойным уровнем жизни большинства и с низким уровнем неравенства?

326. Инф.: Второй вариант пока не будет работать однозначно. Опять же, это удел
327. будущего, это как раз социализм. Я за первый, однозначно за первый. Я люблю
328. конкуренцию, я думаю, что она – основа всего. Сам не боюсь конкурировать, это для
329. меня как вызов, я думаю, что это нормально. Нормальный человек не должен бояться
330. конкуренции, даже Президент, а наш Президент боится конкуренции.

331. Инт.: Если говорить в целом, то какой политический строй, по твоему мнению, нужен нашей стране? Как в Европе, как в США, как в Китае? Или нам нужно развивать какой-то свой вариант политического устройства? Какой именно и почему?

332. Инф.: У нас страна столько всего испытала, и сейчас сложно сказать то, что надо.
333. Мне больше импонирует сейчас американский. Мне нравится, как у них все работает.
334. Конечно, я согласен, чтобы у нас, как в Китае все работало. Но у нас все испортили, все

335. изменили, перестройкой все сломали. Это уже не вернешь. Я думаю, у нас в 90-х годах
336. были нормальные процессы, но если бы не Путин, а кто-то другой встал бы, который
337. дал бы развитие, честный человек, который не друзей своих устраивал, а который
338. действительно болел все-таки за Россию, я думаю, мы в 2000 очень сильно бы
339. поднялись. Потому что в 90-х годах нефть стоила 10 долларов за баррель, потом как
340. 2000 год начался, она вскочила до 80, до 100, до 140 прыгнула в середине 2000, в
341. принципе, это был очень жирный кусок, которым мы не воспользовались, к сожалению.
342. Мы за эти годы заработали на продаже нефти три триллиона долларов, и они
343. воплотились во что? Да ни во что. То есть инфраструктура разрушена, все школы, все у
344. нас советское, все строилось в СССР, все садики. Ничего нового нет. Только одни
345. «Магниты, «Пятерочки» настроили частники, опять же частники. Космодром
346. «Восточный» достроить не могут, ракеты до сих пор там падают. Какие-то с горем по
347. полам к Олимпиаде построили арены, и там все очень плохо. Мы бы построили свой
348. строй, так как народ у нас особенный. Скорее всего, какой-то свой строй нужен. Мне
349. нравится американский, но, естественно, все скопировать не получится, так как у нас
350. разные условия и погодные условия разные, и люди разные. Во-первых, очень много от
351. людей зависит. Нам на первых порах нужно что-то свое, нам нужен для начала честный
352. Президент и честное правительство, вот это то, что нам нужно, и желательно молодой
353. все-таки. Надо молодых людей больше привлекать везде. Потому что мир не стоит на
354. месте, все развивается, появляются новые технологии. Нужно молодежи дать больше
355. шансов. Тогда у нас будет будущее, но пока старики, «политические трупы»
356. возглавляют нас, все держат в «ежовых рукавицах», никому не дают развиваться, у нас
357. ничего не получится. Вот у нас будет такая же стагнация, как и сейчас, такая спокойная,
358. такая умеренная.

359. Инт.: Вот ты сказал, что ты хочешь, чтобы наша страна шла по своему пути, но тебе нравится американский строй. Ты сказал, что что-то можно привнести в наше государство. А какие моменты ты бы взял из Америки и привнес в нашу государственную политику?

360. Инф.: Вот самое главное, что мне нравится, что любой гражданин может подать
361. на Трампа в суд и выиграть этот суд. У нас это невозможно. Вот когда у нас начнет
362. судебная система работать хорошо, вот это первое, с чего надо начать, это реформа
363. судебной системы. Вот если у нас начнется все выполняться, по сути, у нас все написано
364. в Конституции, хотя ее писали по образцам Запада, то есть Конституция нормальная,
365. законодательство, в принципе, нормальное. Осталось только, чтобы законы
366. выполнялись. У нас не выполняются законы, это первое. Во-вторых, у нас нужно
367. привлекать больше технологий. Мне вот нравится, в той же самой Норвегии,
368. голосование делается с помощью блокчейна, то есть блокчейн, он позволит уже, если
369. ты проголосовал твою подпись не подделать уже, если кто-то подделает подпись, просто
370. вся система рушится. Чтобы получилась честная демократическая система, нужно вот
371. такие технологии привлекать, у нас это никто привлекать не будет и не собирается. Еще
372. самое главное – средства массовой информации, они у нас все находятся в угнетенном
373. состоянии, никому ничего нельзя говорить, только в интернете можно узнать
374. альтернативную точку зрения, то, что по телевизору показывают, там опять же один
375. Путин, война на Украине, война в Сирии и американцы козлы [смеется].

376. Инт.: Скажи, а какой ты видишь нашу страну в ближайшие десять лет? Грядут ли какие-то изменения?

377. Инф.: Это не случится, так как Президент у нас в этом году 18 марта не
378. сменится. У нас будет все то же самое. Нас ожидает шесть лет стагнации, то есть будет
379. только ухудшение. Опять будет отток мозгов, опять будет обнищание, мы погрязнем в

380. сырьевой экономике, ничего нового не будет. То же самое, что за последних шесть лет
381. улучшений не было.

382. Инт.: Давай подведем небольшой итог. Скажи, что вообще повлияло на формирование твоих политических взглядов? Может быть, были какие-то случаи, события в твоей жизни были? Может быть, это какие-то новости, о которых ты узнал? Или может быть политические убеждения друзей, родственников, знакомых оказали влияние на твои политические убеждения?

383. Инф.: Ну, тут все в целом. Вообще, наверное, это почувствовали только
384. предприниматели, в 2014 году, когда доллар рухнул, во-первых, снизилась
385. покупательная способность, раньше, наверное, была возможность деньги как-то
386. откладывать, как-то там зарабатывать, а тут резко чувствую, что люди обнищали, то
387. есть та сфера, которая у меня, то есть IT, она на второй план уже отходит, когда в
388. кризисные ситуации все пояса затягивают. То есть все уходит на продукты питания,
389. люди меньше есть не станут, а меньше техники стали покупать. Раньше приходили,
390. допустим, компьютер новый покупали, а сейчас его ремонтируют, то есть потому что
391. это дешевле. То есть пока хватает, отучиться хватит, и ладно. А раньше прямо не думаю,
392. что-то там сломалось, раз сразу новый. Я вот посмотрел на это и думаю, что-то
393. происходит, что-то не то. Ну и начал рыться. Но даже в 2012 году я уже голосовал за
394. Прохорова, думал тоже какой-то псевдо Илон Маск, но оказывается, это тоже
395. прокремлевский проект, как Ксения Собчак сейчас вот, это что-то просто для отвода
396. глаз, такой кандидат. Соответственно, начал интересоваться. У меня еще и брат такой, с
397. ним было бы тоже интересно поговорить. Он это все отчасти и изнутри знает, так как
398. он работает на военном предприятии (он ракеты обслуживает), он видел, как это все
399. работает, как они деньги тратят бездарно просто, а военно-полицейский бюджет 48%.
400. Настолько бездарно это все тратится.


401. Инт.: Скажи, а кардинально свои политические убеждения ты менял за свою жизнь?

402. Инф.: Кардинально, не знаю, как сказать. В первый раз я вообще за Путина
403. голосовал в 2000 году, это первое голосование было за Президента, я, наверное, за
404. Путина голосовал. А потом опять же, были жирные нефтяные годы, там мне было
405. безразлично и вообще, я думаю, человек больше старается интересоваться политикой,
406. когда маленько созреет, когда больше начинает вот эти социальные проблемы видеть, то
407. есть, когда на родительской шее висишь, – не до них. Когда совсем молодой погулять
408. еще хочется, а тут уже начинаешь думать, как в обществе себя позиционировать, как
409. реализовать, как что-то сделать. Начинаешь видеть, что тебя бьют по рукам. У меня,
410. допустим, были заказы из школ, я обслуживал все школы: компьютеры привозил, потом
411. хлоп, централизованно все стали делать через сайт, все заказы в Москву ушли, то есть в
412. Москве было денег мало, и все туда ушло. Это было первое, что мне не понравилось.
413. Вот этим законодательством, они взяли ипешников очень сильно урезали, то есть вот бы
414. наоборот дали местным, вот развивайтесь, торгуйте, продавайте, конкурируйте между
415. собой на местном уровне. Нет, они просто отрезали и целенаправленно каким-то
416. крупным фирмам отдали, монополистам в Москву. А там все на взятках, чтобы проще
417. было взятки получать. Вот несколько таким моментов произошло, которые кардинально
418. изменили мои взгляды. Я смотрю, что что-то не то, как-то не так все работает. А потом
419. пришел ко всему этому. И уже начал на сайтах лазить и все ответы, к сожалению, нашел
420. большинство у Навального [улыбается]. Он все это рассказал, его было очень интересно
421. слушать, на мой взгляд, он очень честно это все рассказывает, а не то чтобы фанат, но
422. он рассказывает все достаточно интересно. Это альтернатива.

Последний лист бакалаврской работы

Бакалаврская работа выполнена мною самостоятельно. Использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Библиография 102 наименования.

14.06.2018  Е. М. Юрлова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Н. П. ОГАРЁВА»**

ОТЗЫВ

о бакалаврской работе
студентки **Юрловой Екатерины Михайловны**
обучающейся по направлению подготовки 39.03.01. «Социология»
на тему «Политические убеждения современной молодежи»

Актуальность темы исследования. Тема актуальна, так как политические убеждения современной молодежи во многом определяют будущее российского общества, основные направления и методы его развития.

Особенности выбранных материалов и полученных результатов (*новизна, обоснованность используемых методов, оригинальность поставленных задач, уровень исследовательской части*). Перед выпускницей были поставлены сложные задачи – на основе теоретического анализа и применения качественной методологии выявить типы политических убеждений российской молодежи. Исследование было сопряжено с немалыми с необходимостью глубоко разобраться в содержании политических идеологий, рекрутировать молодых информантов, имеющих политические убеждения, проанализировать результаты полуструктурированного интервью в объеме 126 страниц. Однако Юрлова Е.М. блестяще реализовала все исследовательские задачи и получила обоснованные и оригинальные выводы о содержании политических взглядов молодежи.

Достоинства и недостатки ВКР. Работа имеет множество выигрышных сторон: в первой главе предпринят теоретический анализ места политических убеждений в политическом сознании социальных субъектов, рассматриваются типы политических убеждений в российском политическом дискурсе. Наиболее оригинальными и новыми являются результаты анализа содержания политических взглядов молодых людей, предпринятый во втором параграфе второй главы. В целом работа представляет собой глубокий и достаточно полный анализ политических взглядов молодого поколения россиян.

Вместе с тем автору не удалось обеспечить полное представительство в интервью молодых людей с оппозиционными политическими взглядами.

Теоретическая и практическая значимость работы. В теоретическом плане ценность представляет не только сама постановка вопроса о политических убеждениях молодых, но и анализ российского политического дискурса. Практическая значимость

работы состоит в возможности прогнозировать процессы, происходящие в политическом сознании российского общества на основе результатов авторского интервью.

Степень самостоятельности, ответственности и инициативности студента при написании ВКР. В ходе подготовки бакалаврской работы Юрлова Е.М. зарекомендовала себя как профессионал с очень высоким уровнем работоспособности, ответственным и творческим социологом. Бакалаврская работа не содержит некорректных заимствований. Необходимые цитаты сопровождаются ссылками. Общая оценка оригинальности диссертации в системе «Антиплагиат-ВУЗ» -89,21% (отчет прилагается).

Уровень теоретической и практической подготовки выпускника. Умение анализировать, обобщать, оформлять, делать практические выводы. Выпускница готова решать самые сложные профессиональные задачи, в том числе, связанные с анализом, обобщением и оформлением теоретической и эмпирической социологической информации. Имеет опыт публикации научной статьи по теме исследования:

Долгаева Е.И., Юрлова Е.М. Политические убеждения молодежи в социологическом измерении / Е.И. Долгаева, Е.М. Юрлова // Развитие социального пространства России: новые вызовы и перспективы: VII Сухаревские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф., г. Саранск, 30 ноября 2017 г. / редкол.: С.М. Вдовин и др.; Науч. центр соц.-экон. мониторинга. – Саранск, 2018 – С. 22–25.

Владение методами и приемами, применяемыми в сфере своей профессиональной деятельности. В своей работе Юрлова Е.М. показала высокий уровень владения основными профессиональными компетенциями, в том числе – навыками применения современных методов сбора социологической информации.

Мнение о возможности практического использования материалов работы. Материалы бакалаврской работы могут быть использованы при чтении курсов «политическая социология», «социология молодежи», при разработке мер государственной молодежной политики.

Вывод: В целом исследование Юрловой Е.М. соответствует всем требованиям, предъявляемым к бакалаврским работам, и заслуживает оценки «отлично».

Научный руководитель



Долгаева Е.И.,

канд. социол. наук, доцент,

доцент кафедры социологии

« 15 » июни 2018 г.

ФОРМА ОТЧЕТА
о результатах проверки работы обучающегося
на наличие заимствований

Ф.И.О. автора работы Юрлова Екатерина Михайловна

Тема работы «Политические убеждения современной молодежи»

Руководитель Долгаева Евгения Ивановна

Представленная работа прошла проверку на наличие заимствований в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

Результаты автоматической проверки: оригинальность 89,21 %

цитирования 3,94 %

заимствования 6,85 %

Результаты анализа полного отчета на наличие заимствований:

правомерные заимствования: 6,85% (есть ссылка)
да/нет, количество(%), обоснованность

корректные цитирования: 3,94% (есть ссылка)
да/нет, количество(%), обоснованность

неправомерные заимствования: нет
да/нет, количество(%), обоснованность

признаки обхода системы: нет
да/нет, количество(%), обоснованность

Общее заключение об итоговой оригинальности работы и возможности ее допуска к защите:

рекомендую допустить к защите.
Итоговая оригинальность работы - 89,21%.

Руководитель

канд. социол. наук, доц.

04.06.2018г. *Е.И. Долгаева*

Е. И. Долгаева

Заявление о самостоятельном характере выполнения
выпускной квалификационной работы

Я, Юрлова Екатерина Михайловна, студентка 4 курса направления подготовки 39.03.01 социология заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Политические убеждения современной молодежи», представленной в Государственную экзаменационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов неправомерных заимствований.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также ранее защищенных письменных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлена с действующим в Университете Положением о проверке выпускных квалификационных работ студентов ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н.П. Огарёва» на наличие заимствований, в соответствии с которым обнаружение неправомерных заимствований является основанием для неудовлетворительной оценки выпускной квалификационной работы.

Юрлова

14.05.2018 г.

*Работа сдана для проверки
в системе 14.05.2018 г.*

Ершов