

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

Магистерская диссертация  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
магистерской программы «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»  
очной формы обучения, группы 01001612  
Богданчикова Вадима Андреевича

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Гусакова Ю.С.

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. Общая характеристика обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	10
1.1. Понятие обеспечительных мер арбитражного суда: проблемные и дискуссионные вопросы.....	10
1.2. Проблемные вопросы, связанные с предварительными обеспечительными мерами в российском арбитражном процессе .....	15
ГЛАВА 2. Процессуальные положения применения обеспечительных мер в арбитражном процессе.....	19
2.1. Основания применения обеспечительных мер и обстоятельства, принимаемые во внимание при их принятии.....	19
2.2. Порядок принятия обеспечительных мер арбитражным судом.....	27
2.3. Исполнение и действие обеспечительных мер, возмещение причиненных убытков.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация, гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности<sup>1</sup>. Данные положения закреплены в Высшем нормативно правовом акте – Конституции РФ.

Конституция РФ содержит широкий спектр установленных в ней норм, которые охватывают политические, экономические, социальные, духовные отношения. Помимо всего прочего, Конституция определяет основные виды собственности в РФ, а также в ст. 34 гарантирует всем право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Предпринимательская деятельность и иные формы экономической деятельности, осуществляя существование и постоянное развитие, являются основной составляющей любого государства с рыночной формой экономики. В виду того, что экономическая деятельность является основной составляющей для развития государства, оно в свою очередь, должно принимать меры, которые направлены на защиту законных правовых и экономических интересов как предпринимателей, так и других субъектов экономической деятельности.

Поэтому, в настоящее время огромную роль играют те отрасли права, которые направлены на стабилизацию и защиту экономических отношений на территории Российской Федерации.

В данный момент, одно из самых значительных мест при регулировании предпринимательской и иной экономической деятельности занимает арбитражное процессуальное право.

---

<sup>1</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398

Согласно ст. 2 Арбитражно-Процессуального Кодекса<sup>1</sup> (Далее – АПК РФ), основной задачей судопроизводства в арбитражном процессе является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации.

Законодатель, понимая, что одним из важнейших условий функционирования системы правосудия на территории РФ является не столько законность и обоснованность судебных актов, сколько эффективность исполнения и обеспечение их, закрепляет соответствующие положения в Арбитражно-процессуальном Кодексе РФ, как основополагающем акте, используемом при рассмотрении экономических споров между субъектами соответствующего вида деятельности. Законный и обоснованный судебный акт, вынесенный Арбитражным судом, который не находит исполнения в реальной жизни подрывает основы экономических отношений в Российской Федерации и препятствует воплощению основных задач и целей арбитражного процессуального права.

Только при повышении эффективности исполнения судебных актов становится реальным достигнуть задач, установленных в ст. 2 АПК РФ.

Необходимость устранения вышеуказанной проблемы также находит своё отражение в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 годы, утверждённой Постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406<sup>2</sup>. В указанном постановлении ставится задача: Повысить эффективность функционирования судебной системы в Российской Федерации.

Фактическое исполнение судебных актов в значительной мере призван гарантировать институт обеспечения иска (обеспечительные меры). На

---

<sup>1</sup> «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) В данном виде документ опубликован не был. // Первоначальный текст документа опубликован в изданиях. «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 14.12.2017) «О федеральной целевой программе Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Первоначальный текст документа опубликован в издании "Собрание законодательства РФ", 07.01.2013, N 1, ст. 13.

сегодняшний день роль обеспечительных мер в арбитражном процессе очень велика. Обеспечительные меры могут критически влиять на фактическую исполнимость решения суда. Но обеспечительные меры достаточно сложны и неоднозначны в применении и реализации, так как являются предметом усмотрения суда. Судебная арбитражная практика свидетельствует о том, что данная цель, стоящая перед институтом обеспечительных мер, не достигается в полном объеме, что неизбежно ведет к подрыву эффективного функционирования судебной системы и как следствие уважительного отношения граждан к самой судебной системе Российской Федерации.

Проанализировав положения, предусмотренные АПК РФ, можно сделать вывод о том, что необходимость в применении обеспечительных мер возникает тогда, когда имеется реальная угроза недобросовестного поведения ответчика или когда непринятие этих мер сделает невозможным исполнение судебного акта в будущем.

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ обеспечительными мерами признаются принимаемые арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, установленных в Кодексе, и иного лица срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Институт обеспечительных мер имеет громадное значение для стимуляции развития экономических отношений хотя бы в том, что гарантирует сторонам обязательное исполнение судебного акта, а также гарантирует защиту имущественных интересов лиц, которые заявляют ходатайства о применении обеспечительных мер.

Обеспечительные меры — это, с одной стороны, очень эффективный способ защиты прав и интересов сторон, но, с другой стороны — это и возможность злоупотребления процессуальными правами с целью нанесения

серьезного экономического ущерба своим контрагентам.<sup>1</sup> В виду чего, в настоящее время применение обеспечительных мер носит строго обоснованный характер, что позволяет снизить возможность причинения ущерба заявителем хозяйственной деятельности его контрагентов.

Причиной того, что не достигаются цели, стоящие перед институтом обеспечительных мер, является, в том числе, отсутствие в отечественной науке специальных теоретических научных исследований проблем доказывания оснований их принятия, установления судом всех обстоятельств, необходимых для принятия законных и обоснованных обеспечительных мер.

Недостаточно исследованными являются особенности процессуальных правил доказывания оснований для применения обеспечительных мер. Не установленными являются правила распределения бремени доказывания, особенности оценки доказательств и установления обстоятельств, подтверждающих основания принятия обеспечительных мер, сущностные характеристики обстоятельств, не подлежащих доказыванию заявителем при решении вопроса о принятии обеспечительных мер, но устанавливаемые судом по собственной инициативе, определение процессуальных правил рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер и их принятие без извещения и участия ответчика, с извещением и участием сторон. Таким образом, очевидна актуальность научного исследования процессуальных особенностей доказывания оснований для принятия обеспечительных мер, особенностей доказательственной деятельности при представлении, собирании, исследований и оценке судебных доказательств.

**Степень научной разработанности темы магистерской диссертации.** История создания и дальнейшего развития теоретической базы, посвященной вопросам применения обеспечительных мер, берет своё начало еще в начале XX века. Начиная с 20-х годов, в России было издано

---

<sup>1</sup> Яковлев В.Ф. Об итогах работы арбитражных судов в 2003 г. и основных задачах на 2004 г.: Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г. // ВВАС РФ. 2004. №4.

немало журнальных публикаций, которые были вызваны теоретической потребностью в обосновании и обоснованности применения обеспечительных мер.

В настоящий момент немалый вклад в теоретические решения существующих проблем внесли такие ученые, как Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифудин А.А. Добровольский, С.А. Иванова, В.Л., Исаченко, А.Ф. Клейнман, К.И. Малышев, К.И. Комиссаров, В.А., Краснокутский, К.С. Юдельсон, Т.М. Яблочков, и другие.

Однако, не смотря на большое количество авторов, которые пытаются решить существующие проблемы, остается огромный перечень вопросов, требующих специального научного исследования, а также на теоретическое изучение и освещение указанных вопросов было уделено недостаточно внимания. Именно рассмотрению и изучению указанных проблем будет посвящена большая часть магистерской диссертации.

**Объектом данной магистерской работы,** являются сложный комплекс общественных отношений, урегулированных нормами арбитражно-процессуального кодекса, которые возникают у участников арбитражного судопроизводства при применении ими обеспечительных мер.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы, судебная практика и научные исследования, регулирующие правила доказывания обоснованности принятия обеспечительных мер.

**Цели диссертационного исследования** состоят в том, чтобы всесторонне изучить обеспечительные меры, их роль в Арбитражном процессе, а также определить основные подходы, на основе судебной практики и теоретических исследований, к выработке критериев применения обеспечительных мер, с дальнейшей разработкой рекомендаций, направленных на качественное улучшение применения обеспечительных мер и развития арбитражного законодательства.

Для достижения указанных целей магистерской диссертации необходимо поставить следующие цели:

- 1) Изучить и проанализировать историко-теоретическое становление обеспечительных мер в отечественном законодательстве;
- 2) Дать понятие обеспечительных мер, определить их сущность и выделить основные обстоятельства для принятия их в арбитражном процессе;
- 3) Проанализировать правовую и процессуальную процедуру применения обеспечительных мер;
- 4) Определить обстоятельства, которые необходимо установить суду, для удовлетворения или отказа в удовлетворении ходатайство о применении обеспечительных мер;
- 5) Сформулировать рекомендации, которые помогут в совершенствовании действующего законодательства.

После выполнения поставленных задач планируется достижение существенных научных результатов, состоящих в системной характеристике обеспечительных мер как одной из основных форм защиты прав участников арбитражного процесса.

**Научная новизна** данной диссертации заключается во всесторонней аналитической работе, касающейся проблем доказывания оснований принятия обеспечительных мер, а также подробной характеристики встречного обеспечения и предварительных обеспечительных мер.

Выделены основные процессуальные особенности рассмотрения заявления о принятии (отмене, замене) обеспечительных мер без извещения и участия ответчика (*ex parte*), а также с извещением и участием сторон (*inter partes*).

В комплексе рассмотрены проблемы, связанные с использованием мер обеспечения различными субъектами процесса, на его различных стадиях и при различных условиях, а также основные подходы к уяснению изменившихся после вступления в силу АПК РФ от 2002 года возможностей субъектов процесса, по защите принадлежащих им прав и законных интересов. Применительно к исследуемым проблемам дан ряд предложений,



реализация которых позволит в большей мере обеспечить исполнимость решений арбитражных судов. В частности, описан круг субъектов и сфера применения обеспечительных мер, определены общие условия их применения, а также выработаны критерии допустимости того или иного способа обеспечения к использованию в качестве меры обеспечения, предусмотренной арбитражным процессуальным законодательством.

**Методологической основой исследования** является комплексный и системный анализ рассматриваемых отношений, сравнительно- правовой метод, с помощью которого на основе сопоставления действующих правовых норм были предложены наиболее эффективные решения выявленных проблем. Кроме того, в работе были применены исторический и формально-логический методы.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в предоставлении возможности использования произведенного в исследовании анализа для значительного совершенствования текущего арбитражного российского законодательства в области применения обеспечительных мер. Указанные совершенствования приведут к формированию единообразной судебной практике.

**Структура диссертации** обусловлена вышеперечисленными факторами и состоит из введения двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **Глава 1. Общая характеристика обеспечительных мер в арбитражном процессе**

### **1.1. Понятие обеспечительных мер арбитражного суда: проблемные и дискуссионные вопросы**

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) человек, его права и свободы признаются высшей ценностью. Защита прав и свобод человека и гражданина является одной из конституционных обязанностей государства.

Важнейшей составляющей правового статуса личности в РФ является гарантируемое право на государственную защиту прав и свобод (ч.1 ст. 45 Конституции РФ).

Конституцией РФ признается право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Это свидетельствует о том, что «государство признает активную жизненную позицию своих граждан и каждого, кто законно находится на территории РФ, по самостоятельной защите своих прав и свобод с применением всех предусмотренных законодательством возможностей».

Статья 46 Конституции РФ предусматривает гарантию права на судебную защиту его прав и свобод. Данное конституционное положение находит свое логическое продолжение и подтверждение в нормах законодательства РФ, в том числе и арбитражного процессуального права. Согласно ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является одной из приоритетных задач, осуществляемых в арбитражном судопроизводстве.

Одним из главных правовых механизмов, призванных защищать права и интересы участников процесса и способствующих реализации

вышеуказанной задачи арбитражного судопроизводства, является институт обеспечительных мер, которому законодатель посвятил Главу 8 АПК РФ.

Обеспечительные меры – временные меры срочного характера, которые направлены на обеспечение иска или же имущественных требований заявителя, которые принимаются арбитражным судом при наличии заявления от лиц, участвующих в деле или же в иных случаях, предусмотренных АПК РФ.

Исходя из трактовки указанного понятия, можно сказать, что все обеспечительные меры обладают следующими свойствами:

- 1) Срочность;
- 2) Временный характер;
- 3) Соразмерность первоначальным исковым требованиям

Срочность, или оперативность, следует рассматривать как безотлагательность разрешения заявления об обеспечительных мерах, а также минимум формальностей в процедуре разрешения данного вопроса, что обеспечивает качественную реализацию этих мер в кратчайшие сроки.

Временный характер выражается в ограничении срока действия любых обеспечительных мер.

Соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии первоначальных исковых требований либо другого имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом.

Если заявитель в заявлении о принятии обеспечительных мер делает ссылку на то, что неприменение обеспечительных мер нанесет ему существенный имущественный вред, то ему необходимо доказать и обосновать вероятность такого ущерба, его размер и причинно-следственную связь между предметом спора и причиненным ему ущербом, а также необходимость принятия именно той обеспечительной меры, о которой ходатайствует заявитель.

Применение обеспечительных мер, явно несоответствующих заявленным требованиям, может привести к тому, что данные меры могут поставить лицо, в отношении которого они принимаются, в сложное материальное положение, которое приведет к затруднению, а возможно и прекращению хозяйственной деятельности, в некоторых случаях даже подводя организацию к грани банкротства. Следовательно, применение подобных обеспечительных мер незаконно и необоснованно, а так же противоречит принципу справедливости.

Применяемые обеспечительные меры не должны причинять имущественного ущерба участникам арбитражного судопроизводства.

Очень важно следить за тем, чтобы обеспечительные меры не служили инструментом для дестабилизации права собственности и иных прав участников процесса, которые могут поставить организацию в необходимость проведения процедуры банкротства.

Обеспечительные меры, находясь в непосредственной связи с предметом спора, должны быть соразмерны заявленным требованиям, отвечая условиям необходимости и достаточности для предотвращения ущерба, а также обеспечения исполнения судебного акта. Например, запрет на проведение общего собрания акционерного общества ставит данную организацию в положение, при котором выполнение деятельности по принятию решения общим собранием становится невозможно и может привести к дестабилизации положения организации при осуществлении ею хозяйственной деятельности.

Отсюда следует логичный вывод, что данная обеспечительная мера противоречит смыслу применения обеспечительных мер, которые должны ставить перед собой задачу не лишения права одного лица на осуществление законной деятельности, а задачу защитить интересы его контрагента в спорах, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из вышесказанного следует, что цель обеспечительных мер – это обеспечение исполнения будущего судебного акта или предотвращение возможности причинения значительного имущественного ущерба заявителю.

Однако необходимо уточнить тот факт, что обеспечительные меры направлены не только на защиту имущественных требований кредитора, но в равной мере направлены на защиту интересов других участников арбитражного процесса.

Судам, при применении обеспечительных мер, необходимо руководствоваться теми обстоятельствами, которые могут создать реальную возможность неисполнения или затруднения исполнения судебного решения, а также причинения имущественного ущерба заявителю.

Виды обеспечительных мер, согласно ст. 91 АПК, могут быть следующими:

- 1) наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;
- 2) запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора;
- 3) приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном порядке;
- 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста.

Данный список обеспечительных мер не является исчерпывающим и Арбитражный суд может принять и иные обеспечительные меры, не предусмотренные АПК РФ, а также оценив факты и обстоятельства, которые могут затруднить исполнение судебного акта, арбитражный суд может применить одновременно несколько обеспечительных мер в совокупности.

Таким образом, при краткой характеристике обеспечительных мер следует иметь в виду следующее.

Во-первых, как уже отмечалось выше, в виду того, что обеспечительные меры не могут взаимоисключать друг друга, арбитражным судом может быть принято несколько обеспечительных мер одновременно.

Во-вторых, круг обеспечительных мер не является исчерпывающим. По корпоративным спорам могут применяться помимо указанных в ст. 91 АПК РФ и другие меры, указанные в ст. 225.8 АПК РФ. В ряде законов содержатся более конкретные меры обеспечения иска, отражающие специфику соответствующего вида юридической и экономической деятельности. Перечень обеспечительных мер дополнен Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, в соответствии с п. 2 ст. 46 данного Закона после введения наблюдения арбитражный суд может по заявлению лица, участвующего в деле, запретить совершать без согласия арбитражного управляющего сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Также по ходатайству лиц, участвующих в арбитражном процессе, суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решение гос. органа, органа местного самоуправления или должностного лица.

1. Наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц. Арест на денежные средства налагается не на счета в кредитном учреждении, принадлежащие должнику, а на имеющиеся средства на этих счетах в пределах заявленной суммы имущественного требования<sup>1</sup>.

Если при рассмотрении арбитражным судом, заявления о наложении ареста на денежные средства должника, суд установит, что на счета должника отсутствуют средства, суд правомерно может отказать в удовлетворении указанного заявления. Также суд не может применить

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 (ред. от 17.11.2015) «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Первоначальный текст документа опубликован в изданиях «Вестник ВАС РФ», № 2 2003;

указанную обеспечительную меру по отношению к денежным средствам, которые поступят на расчетный счет ответчика.

Однако, если у должника имеются кредиторы, которые, в соответствии с законом, наделены правом на получение денежных средств со счета ответчика до взыскания задолженности в пользу истца и отсутствии на соответствующем счете ответчика иных средств, кроме арестованных сумм, такие кредиторы вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о разрешении списать определенные суммы в порядке установленной законом очередности.

Такие ходатайства Арбитражный суд рассматривает и удовлетворяет их только при должном подтверждении изложенных в них фактов.

Если же на счете ответчика имеется большая сумма, чем арестованная арбитражным судом, списание с данного счета производится банком в обычном порядке до той суммы, которая арестована<sup>1</sup>.

2. Запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Принимая указанные обеспечительные меры, Арбитражный суд может ограничить круг вопросов, которые могут выноситься на повестку дня, годовым или внеочередным собранием акционеров. Однако стоит отметить, что запрет данных вопросов должен быть непосредственно связан с предметом спора.

Решение принятое внеочередным или годовым собранием кредиторов, которое затрагивает предмет спора, может быть запрещено для исполнения Арбитражным судом.

Общие цели применения обеспечительных мер, которых необходимо придерживаться суду:

а) обеспечительные меры, по своему существу, заключаются в ограничении права одного лица, с целью сохранения существующего положения другого лица;

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.07.1996 № 6 «О результатах рассмотрения президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебной практики» // «Вестник ВАС РФ», № 10, 1996.

б) применение обеспечительных мер возможно по ходатайству любого лица, участвующего в арбитражном процессе, а не только по ходатайству истца;

в) для применения обеспечительных мер необходимо доказать наличие реальных обстоятельств, которые будут свидетельствовать о потенциальной возможности совершения действий, которые создадут угрозу исполнения судебного акта в будущем;

г) применение обеспечительных мер будет необоснованным, если заявитель ссылается на обстоятельства, возникновение которых носит предположительный (вероятностный) характер.

3. Приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта, решение государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица.

Цель данной обеспечительной меры не в признании акта недействующим, из-за принятия обеспечительной меры арбитражным судом, а в том, чтобы запретить исполнение тех мероприятий и предписаний, которые установлены данным ненормативным актом или решением.

Однако, если применение указанного решения уже началось или началось фактическое исполнение предписания ненормативного правового акта, суду, для начала, необходимо выяснить насколько данная обеспечительная мера возможна для фактического исполнения.

Обеспечительные меры арбитражного суда – это срочные временные меры, которые направлены на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя и используемые арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а так же в случаях, предусмотренных АПК, и иных заинтересованных лиц.

Субъектам экономической деятельности, вовлеченным в рассматриваемое арбитражным судом дело, предоставлены достаточно широкие возможности по применению обеспечительных мер, грамотное использование которых способно гарантировать защиту их прав и интересов



в превентивном порядке, а также повысить эффективность арбитражного судопроизводства в целом.

Законодатель в статье 90 Арбитражного процессуального кодекса закрепил, что под обеспечительными мерами следует понимать срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя<sup>1</sup>.

Однако некоторые авторы полагают, что объем закрепленного в ст. 90 АПК РФ понятия обеспечительных мер значительно шире, чем его значение. Свою позицию они обосновывают тем, что перечень обеспечительных мер, закрепленный в ст. 91 УПК РФ, не является исчерпывающим, вследствие чего суд в случае необходимости может принять решение о применении в конкретном деле иных мер, выходящих за рамки указанного списка, например:

- предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК РФ);
- мер встречного обеспечения (ст. 94 АПК РФ);
- мер по обеспечению доказательств (ст. 72 АПК РФ);
- мер по обеспечению исполнения судебных актов (ст. 100 АПК РФ);
- мер по обеспечению исполнения исполнительного документа при обращении взыскания на имущество должника-организации (ФЗ «Об исполнительном производстве»);<sup>2</sup>
- мер по обеспечению заявленных требований из административных и иных публично-правовых отношений (ч. 3 ст. 199, ч. 3 ст. 208 АПК РФ);
- мер по обеспечению заявленных требований кредиторов в делах о банкротстве (ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);<sup>3</sup>
- мер по обеспечению кассационных жалоб (ст. 283 АПК РФ);

---

<sup>1</sup>Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Парламентская газета. № 140-141. 27.07.2002

<sup>2</sup>Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об исполнительном производстве» // Российская газета. № 223. 06.10.2007

<sup>3</sup>Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 28.10.2002. - № 43. - ст. 4190

- мер по обеспечению заявлений и представлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора (ст. 298 АПК РФ);

- требования о приостановлении исполнительного производства, которое в некоторых случаях также может носить обеспечительный характер (ст. 327 АПК РФ).<sup>1</sup>

Этим обусловлена довольно часто возникающая терминологическая путаница и подмена понятий, связанная с тем, что по смыслу ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры представляют собой исключительно срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, а все вышеперечисленные меры находятся за рамками указанной дефиниции, однако нередко применяются судами в качестве мер обеспечения иска.

Проблема терминологической неточности не только вызывает споры среди ученых, но и ставит под угрозу эффективность реализации целей обеспечительных мер в арбитражном процессе, заключающихся в защите прав и интересов участников арбитражного процесса в превентивном порядке.

В качестве решения данной проблемы Е.П. Кливер предлагает объединить срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, то есть обеспечительные меры, и иные меры по обеспечению, перечисленные ранее, в родовое понятие «обеспечение в арбитражном процессе». При этом под обеспечением в арбитражном процессе Е.П. Кливер предлагает понимать применяемые арбитражным судом процессуальные средства, гарантирующие реализацию прав и законных интересов заинтересованного лица, которому в соответствии с действующим законодательством предоставлено право на подачу заявления

---

<sup>1</sup> Кузнецов С.А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М.: ВолтерсКлувер, 2007.

о применении того или иного вида обеспечения<sup>1</sup>.

Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифалин придерживаются позиции, согласно которой под обеспечительными мерами следует понимать универсальные средства материально-правового воздействия на субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, принимаемые арбитражным судом в установленном законом порядке.<sup>2</sup>

По нашему мнению, данное определение противоречит ст. 91 АПК РФ, поскольку среди законодательно закрепленных обеспечительных мер имеют место не только меры материально-правового воздействия, но и процессуального, к примеру, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества и др. В связи с этим, предложенное Н.В. Алексеевой, А.В. Аргуновым и А.А. Арифалиным определение обеспечительных мер не может считаться абсолютно точным и верным.

Представленный Е.П. Кливер путь решения терминологической коллизии мы считаем нецелесообразным, поскольку объединение обеспечительных мер и иных мер по обеспечению, используемых в арбитражном процессе, не имеет практического смысла. Закрепленное в ч. 1 ст. 90 АПК РФ определение обеспечительных мер содержит в себе 3 обязательных признака, при наличии которых мера может быть отнесена к обеспечительной:

- срочность, которая заключается в рассмотрении судом заявления об обеспечении иска не позднее следующего дня после дня поступления заявления в упрощенном порядке без участия сторон;

---

<sup>1</sup> Кливер Е.П. О некоторых вопросах обеспечения в арбитражном процессе и обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на депозитном счете суда // Вестник гражданского процесса. 2016. N 6. С. 187 – 201.

<sup>2</sup> Арбитражный процесс: учебник / Н.В. Алексеева, А.В. Аргунов, А.А. Арифалин и др.; под ред. С.В. Никитина. М.: РГУП, 2017. 328 с

- временный характер, поскольку обеспечительные меры применяются только на тот период, когда существует возможность нарушения прав одной из сторон в случае отмены принятой меры;

- соразмерность, т.е. меры должны соответствовать характеру и степени возможного нарушения.

Поскольку закрепить полный перечень обеспечительных мер в одной статье невозможно ввиду их большого количества и разнообразия, законодатель дал судам возможность применять не только прямо указанные в ст. 91 АПК РФ меры, но и иные обеспечительные меры, необходимые в каждом конкретном случае и позволяющие учесть интересы всех участников арбитражного процесса. Следовательно, если назначенная судом мера соответствует перечисленным признакам, она может и должна быть отнесена к обеспечительным мерам.

Исходя из проведенного исследования, объединение обеспечительных мер и иных мер по обеспечению в арбитражном процессе в одну дефиницию не имеет практического смысла и значения и не является необходимым, поэтому наиболее правильным представляется сохранение закрепленного в ст. 90 АПК РФ понятия обеспечительных мер в неизменном виде.

## **1.2. Проблемные вопросы, связанные с предварительными обеспечительными мерами в российском арбитражном процессе**

В российском арбитражном процессе содержится достаточно широкий спектр обеспечительных мер, допустимых к применению на любой стадии процесса и объединённых общей целью – гарантировать исполнение судебного акта и предотвратить причинение значительного ущерба заявителю<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Парламентская газета. № 140-141. 27.07.2002.

Существенный недостаток традиционных обеспечительных мер заключается в том, что их применение возможно только в рамках уже возбужденного арбитражного процесса, однако достаточно часто складывается ситуация, при которой применение обеспечительных мер необходимо до предъявления иска в суд для более эффективной защиты прав участников гражданского оборота. Особенно остро эта необходимость проявляется в случаях, когда законом прямо предусмотрена обязанность истца соблюсти досудебный порядок.

Направляя потенциальному ответчику претензию, заявитель не может быть абсолютно уверен в его добросовестности, поскольку после получения претензии у другой стороны появляется возможность совершить определенные действия, нарушающие права и законные интересы заявителя и ставящие под угрозу возможность исполнения иска в будущем, к примеру, действия по ухудшению состояния спорного имущества, его отчуждению. Именно поэтому особую роль в институте обеспечительных мер в арбитражном процессе играют предварительные обеспечительные меры, призванные создать дополнительные возможности защиты прав и законных интересов заявителя.

Однако на практике встречаются ситуации, когда истец, реализуя свое право на применение предварительных обеспечительных мер, неумышленно, а иногда и с умыслом ухудшает положение ответчика. Возможность возникновения такого рода злоупотреблений связана с закрепленным в ч. 5 ст. 99 Арбитражного процессуального кодекса правилом, в соответствии с которым в случае, если в силу закона обязательно соблюдение претензионного или досудебного порядка урегулирования спора, в определении об обеспечении имущественных интересов указывается срок для направления претензии другой стороне.

Данный срок не должен превышать 15 дней с момента вынесения определения. Также в судебном акте указывается срок для подачи искового заявления, предельное значение которого – 5 дней со дня истечения

установленного законом или договором срока для принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора.

Не нарушая закон, заявитель может умышленно не направлять претензию другой стороне до последнего дня срока, установленного судом для ее направления, при этом обеспечительная мера уже будет действовать, ограничивая права и законные интересы потенциального ответчика.

При определении срока для отправления заявителем претензии суд обязан руководствоваться обстоятельствами конкретного дела, учитывая сложность спора, отдаленность суда, обладающего юрисдикцией по существу спора, и иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного возникшего спора.

Однако трудно себе представить, что предельного срока для отправления претензии, то есть 15 дней, будет недостаточно заявителю для ее отправки, особенно с учетом его заинтересованности в скорейшем разрешении дела. Принимая во внимание вышеизложенное, необоснованным представляется стремление законодателя увеличить предельный срок для отправления претензии, предлагаемое в Проекте ФЗ № 32493-7 «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».<sup>1</sup>

Законодатель, защищая права не только заявителя, но и другой стороны, предоставил ей право в случае нарушения прав или законных интересов предварительными обеспечительными мерами требовать от заявителя возмещения убытков или выплаты компенсации, если не были приняты меры по обеспечению его имущественных интересов.

В свете того факта, что в п. 4 ст. 99 АПК РФ закреплено императивное правило об обязательности производства встречного обеспечения в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов, не

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона № 32493-7 «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 17.03.2017) // СПС «Консультант Плюс».

предоставление которого ведет к оставлению заявления без движения, возможность непринятия мер по обеспечению имущественных интересов выглядит несколько необычным и странным.

Принятые предварительные обеспечительные меры подлежат отмене арбитражным судом, если у суда по истечению установленного в определении срока отсутствуют сведения о предъявлении заявителем искового заявления (ч. 8 ст. 99 АПК РФ). В Англии суд отменяет указанные меры только после соответствующего требования ответчика<sup>1</sup>.

Стоит отметить прогрессивность взглядов нашего законодателя и его ориентированность на защиту прав не только заявителя, но и другой стороны, рискующей пострадать из-за неоправданно длительного применения к ней обеспечительных мер.

Предварительные обеспечительные меры после принятия искового заявления к производству автоматически преобразуются в меры по обеспечению иска (ч. 9 ст. 99 АПК РФ).

Это правило создает благоприятные условия для возникновения потенциальных коллизий. На момент рассмотрения апелляционной жалобы ответчика на принятые предварительные обеспечительные меры исковое заявление истца уже может быть принято к производству. Переход предварительных обеспечительных мер в разряд мер по обеспечению исковых требований устраняет актуальность апелляционной жалобы ответчика. Подобная ситуация важна с точки зрения ограничения уровня защиты интересов ответчика в случае наличия оснований для признания принятых предварительных мер неправомерными (например, иск был уже предъявлен до истребования мер, обеспечено требование неимущественного характера, нарушен срок для подачи иска и т.п.)<sup>2</sup>.

Значимость предварительных обеспечительных мер, обусловленная необходимостью быстрой правовой реакции на сложившиеся

---

<sup>1</sup> Kessedjian C. Op. cit. P. 8.

<sup>2</sup> Абдулов И.В. К вопросу о принятии судом предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 6. С. 11 – 16.

взаимоотношения сторон<sup>1</sup> и гарантированностью доступности активов ответчика для органов принудительного исполнения, возводит дальнейшее совершенствование и развитие арбитражного законодательства, регулирующего предварительные обеспечительные меры, в ряды самых приоритетных задач.

---

<sup>1</sup> Павлова Н.В. Предварительные обеспечительные меры в международном гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 200 с.



## **Глава 2. Процессуальные положения применения обеспечительных мер в арбитражном процессе**

### **2.1. Основания применения обеспечительных мер и обстоятельства, принимаемые во внимание при их принятии**

Институт обеспечительных мер в арбитражном процессе законодательно закреплен нормами главы 8 АПК РФ<sup>1</sup> и является одним из способов эффективной защиты прав и законных интересов лиц, обратившихся в арбитражный суд с иском либо заявлением. Арбитражные суды могут применять обеспечительные меры при рассмотрении дел по экономическим спорам и иным дел, возникающих в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Главной задачей арбитражного судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, публично-правовых образований. Представляется необходимым уделить внимание для рассмотрения института обеспечения иска, как средства исполнения судебного решения в будущем и достижения цели правосудия по арбитражным делам.

В арбитражном процессе институт обеспечения иска обладает спецификой в виду мобильности активов хозяйствующих субъектов, а также их цели деятельности. В рамках арбитражного судопроизводства следует выделить следующие способы обеспечения исполнения судебных решений:

1. Ст. 90-98 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) – меры, применяемые для обеспечения одновременно или после принятия иска;

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Парламентская газета. № 140-141. 27.07.2002.

2. Ст.99 АПК РФ – обеспечительные меры предварительного характера;

3. Ст.168 АПК РФ – определения порядка и срока исполнения решения суда;

4. Раздел 7 АПК РФ - осуществление судебного контроля за ходом исполнительного производства.

1. Характеристика правового института в арбитражном процессе. АПК РФ регулирует обеспечительные меры более широко, чем в ГПК РФ. Так, арбитражным процессуальным законодательством регламентировано новое основание обеспечение иска как досудебное обеспечение имущественных интересов. Оно позволяет не только обеспечить исполнение судебного решения в будущем, но и урегулировать спор в досудебном порядке. Следует отметить, что сторона, которая заявляет ходатайство об обеспечении иска, обязана доказать, что непринятие мер обеспечения иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, нанести значительный ущерб заявителю. Еще одним нововведением является встречное обеспечение.

Так, согласно п.4 Ст.93 АПК РФ в обеспечении иска не может быть отказано, если лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, предоставило встречное обеспечение. Наличие встречного обеспечения обязывает Арбитражный суд удовлетворить ходатайство, несмотря на наличие или отсутствия оснований для применения обеспечительных мер.

2. Обеспечение исполнения решения суда. В ст.100 АПК РФ содержатся отсылочные нормы, которые позволяют суду по инициативе заинтересованного лица обеспечить исполнение актов в период после его принятия и до момента вступления его в законную силу.

3. Определение порядка и срока исполнения решения суда. Несмотря на отсутствие законодательной регламентации порядка исполнения решения суда, на практике суд в вынесенном решении может указать место его исполнения, место имущества, подлежащего взысканию, в особенности

находящегося у других лиц. Касаемо исполнения судебного решения по делам неимущественного характера, суд может конкретизировать действия, которые должен будет совершить должник. Самым действенным способом обеспечения исполнения судебного решения является определение сроков его исполнения, так как его несоблюдение повлечет к возникновению негативных последствий для субъекта.

4. Осуществление судебного контроля за ходом исполнительного производства. Существует две формы судебного контроля за ходом исполнительного производства: предварительный и последующий. Предварительный предполагает конкретные виды взаимодействия суда и судебного пристава:

1. Восстановление пропущенного срока на выдачу исполнительного листа;

2. Предъявление исполнительного листа к исполнению;

3. Отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов, изменение способов и порядка исполнения;

4. Приостановление и прекращение исполнительного производства. Последующая форма судебного контроля предполагает возможность обжалования действий/бездействий судебного пристава. Рассмотренные выше формы контроля являются гарантиями обеспечения исполнения судебных актов. Они четко регламентированы АПК РФ, что ограничивает пределы вмешательства суда в исполнительное производство.

Таким образом, на основании проведенных выше исследований, можно констатировать, что институт обеспечения иска является процессуальной гарантией будущего исполнения судебного решения, позволяющим связать гражданский и арбитражный процесс в единый механизм защиты прав и свобод его участников<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Щербакова Л.Г., Пименова Е.Н. Институт обеспечения иска как гарантия исполнимости судебного акта в гражданском и арбитражном процессе.- Саратов. 2013.С. 186.

Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Законодатель включает в субъектный состав лиц, которые вправе ходатайствовать о применении обеспечительных мер, лиц, участвующих в деле, к которым относятся: стороны, заявители и заинтересованные лица, третьи лица, прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления; а также наделяет данным правом иных лиц, в установленных случаях.

Иным лицом может выступать, например, сторона третейского разбирательства, заявляющая ходатайство о применении обеспечительных мер арбитражным судом либо лицо, заявляющее о применении предварительных обеспечительных мер. Необходимость применения указанных мер может быть вызвана действиями частных лиц и публичных субъектов.

Целью создания и реализации института обеспечительных мер является предупреждение причинения вреда как материального, так и нематериального характера, который может быть причинен интересам заявителя в сфере, связанной с осуществлением экономической деятельности<sup>1</sup>.

Перечисленные в законе субъекты, наделенные правом ходатайствовать перед судом о применении обеспечительных мер, в соответствующем заявлении должны обосновать необходимость их применения. Основанием для принятия обеспечительных мер, согласно нормам АПК РФ, является ситуация, когда непринятие этих мер может привести к неисполнению судебного акта, а именно затруднить исполнение либо сделать его невозможным. Такая ситуация может возникнуть в случае, если исполнение судебного акта предполагается за пределами территории РФ.

---

<sup>1</sup> Котлярова В.В. К вопросу о понятии обеспечительных мер и их ограничительном характере «Арбитражный и гражданский процесс» 2013.№ 7.

Следует отметить, что на практике обозначенную ситуацию сложно охарактеризовать как самую распространенную. Значительно чаще встречаются случаи отсутствия спорного имущества на момент исполнения решения суда. Рекомендации по доказыванию затруднений с исполнением судебного акта обозначены в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер». Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

При обосновании утверждения о том, что исполнение судебного решения может быть затруднено, возможно обратиться, например, к положениям Постановления Пленума ВАС РФ от 09.07.2003г. «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»<sup>1</sup>. Затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта может возникшая у истца необходимость, с целью реализации своих прав, обратиться в суд с новым иском.

В качестве обоснования факта о том, что исполнение решения суда может быть затруднено либо невозможно, суд может принять ссылки заявителя на вероятность совершения ответчиком действий, направленных на отчуждение имущества; доказательства неисполнения аналогичных актов по другим делам; неисполнение финансовых обязательств, вследствие тяжелого материального положения; длительный период пользования ответчиком денежными средствами истца; величина суммы задолженности перед истцом; отсутствие у ответчика имущества; предпринимаемые попытки уменьшения объема имущества ответчиком либо заинтересованными лицами.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Вестник ВАС РФ. № 9. 2003.

Однако, вполне вероятно, что эти доводы, могут быть отклонены судом в силу предположительного характера и отсутствия предоставления заявителем достаточных доказательств того, что те или иные обстоятельства препятствуют исполнению судебного решения, а также свидетельствуют о том, что непринятие заявленной обеспечительной меры приведет к причинению значительного ущерба его имущественным интересам<sup>1</sup>.

Самостоятельным основанием для доказывания необходимости принятия обеспечительных мер служит предупреждение причинения значительного материального или нематериального ущерба для интересов заявителя. Значительность причиненного ущерба — это оценочная категория, которая обосновывается в конкретном случае индивидуально. Для того, чтобы суд посчитал необходимыми и достаточными доводы о возможности причинения такого ущерба, необходимо обосновать его значительный для заявителя размер, степень вероятности причинения ущерба, взаимную связь между возможным ущербом и предметом спора, необходимость принятия конкретной обеспечительной меры.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 говорится также о том, что обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами. Заявители, излагая свою позицию, могут сослаться на направленность необходимой обеспечительной меры на сохранение существующих взаимоотношений сторон и предотвращение значительных убытков, которые могут быть вызваны приостановлением действия оспариваемого акта<sup>2</sup>.

Принятие обеспечительных мер судом возможно только при соблюдении условия об их обоснованности. Заявление о применении обеспечительных мер признается обоснованным, когда у заявителя имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований,

---

<sup>1</sup> Абдулов И.В. Эффективность применения обеспечительных мер в арбитражном процессе // Мировой судья. 2016. № 10. С. 30 - 34.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (ред. от 27.06.2017) // Вестник ВАС РФ. № 12. декабрь, 2006.

предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Однако если оба основания в равной степени достаточно обоснованы, суд также вправе применить обеспечительные меры.

Поданное в суд заявление должно содержать обоснование причин, по которым заявитель обращается с требованием о принятии обеспечительных мер и считает их необходимыми. При этом, не требуется раскрытия доказательственной базы в полном объеме, так как по своей правовой природе институт обеспечительных мер является инструментом ускоренной защиты нарушенного права.

Поэтому, достаточно меньшего объема доказательств, чем требуется при обосновании требований и возражений сторон по существу спора. Неотъемлемой частью доказывания выступает представление доказательств самого существования нарушенного или оспоренного права.

При проверке обоснованности судом обращается внимание на следующие элементы:

- 1) разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- 2) вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- 3) обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- 4) предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц;
- 5) насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер<sup>1</sup>.

Так, Арбитражный суд Саратовской области в процессе рассмотрения дела о банкротстве, удовлетворил заявление временного управляющего общества с ограниченной ответственности в виде запрета совершать определенные действия. Временный управляющий обратился в суд с

---

<sup>1</sup> Явцева Н.А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе «Судья» 2016. № 9.

заявлением о принятии обеспечительной меры, при проведении мероприятий, направленных на выявление активов должника в рамках процедуры банкротства, а именно, были получены сведения о находящихся в собственности юридического лица транспортных средствах, которые были отчуждены в пользу третьих лиц. Оплата за транспортные средства не проступала на счет должника, а цена сделок занижена по сравнению с рыночной стоимостью.

Данные действия указывают на вывод ликвидного имущества из активов должника, возврат которого станет невозможным после перехода в собственность добросовестному приобретателю. В таких обстоятельствах, имущественным интересам кредиторов, требования которых не обеспечены залогом имущества, будет причинен значительный ущерб. На основании этого, временный управляющий просил применить запрет для регистрирующего органа, совершать регистрационные действия в отношении указанных транспортных средств.

Судом проверена разумность доводов заявителя, выявлена вероятность причинения ущерба, который можно предотвратить, применив обеспечительную меру; установлена соразмерность требований обеспечения; проверено соблюдение баланса интересов сторон.

Судом установлено, что истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера имеет своей целью защиту имущественных интересов должника, кредиторов и участников должника, связанных с будущим оспариванием подозрительных сделок должника, представлено достаточно доказательств, подтверждающих вероятность причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба в случае непринятия обеспечительной меры.

АПК РФ устанавливает возможность обратиться с заявлением о принятии обеспечительных мер и гарантирует право на их принятие судом, при наличии достаточных оснований, на любой стадии арбитражного процесса. Реализация права на обращение с заявлением возможна с момента



возбуждения производства по делу судом, а также при обеспечении исполнения судебного акта. Обеспечительные меры допускаются и в период приостановления производства по делу.

В этот период возможно заявить ходатайство об отмене обеспечительных мер, замене одной меры на другую, истребовании встречного обеспечения.

Правовое закрепление оснований применения обеспечительных мер арбитражными достаточно подробно для практического применения и учитывает различные сочетания процессуальных факторов, влияющих на позиции сторон арбитражного судопроизводства. Использование института обеспечительных мер в арбитражном процессе позволяет обеспечить исполнение судебных решений в пользу лиц — участников экономической деятельности, которые воспользовались правом на судебную защиту своих прав и законных интересов.

Исходя из судебной практики арбитражных судов, можно сделать вывод что, при рассмотрении заявлений о применении обеспечительных мер, суды мотивируют свои решения не только наличием или отсутствием оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 Арбитражного процессуального кодекса РФ, но также ссылаются на существование различных условий и обстоятельств, подтверждающих необходимость принятия мер обеспечения. Указанные условия имеют субъективный характер, так как определяются исключительно судом. Суды применительно к каждому конкретному делу устанавливают, соответствуют ли эти условия основаниям применения обеспечительных мер.

Можно сказать, что условия всегда идут совокупно с основаниями. В связи с предоставленной суду такой дискрецией оценки критериев складывается достаточно разнообразная судебная практика, особенно, по некоторым видам споров.

В практике применения обеспечительных мер возникают вопросы в части допущения арбитражными судами неточностей в понимании и

толковании норм права. Проанализировав нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ и судебную практику, можно выделить условия применения мер обеспечения:

1) обоснованность и разумный подход при применении обеспечительных мер, т.е. причина обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер, должна быть обоснована (что прямо соответствует п.5 ч.2 ст.92 АПК РФ). При этом в определении о применении, либо отказе в применении обеспечительных мер, арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя;

2) соответствие обеспечительной меры предмету заявленного требования означает непосредственную связь обеспечительной меры с предметом спора;

3) обеспечение фактической реализации целей обеспечительных мер означает, что обеспечительные меры должны быть необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения значительного ущерба заявителю.

Тщательный анализ законодательства и судебной практики показывает, что при принятии решения о применении мер обеспечения суды руководствуются внутренним убеждением, четко не разграничивая основания и условия их принятия между собой. Представляется, что причина кроется в отсутствии правовых норм, устанавливающих определенный перечень условий применения обеспечительных мер. Основываясь на разъяснениях Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, можно составить их приблизительный список.

Однако, согласно действующему законодательству, судебная практика не является источником права. Из-за отсутствия норм, регулирующих данный вопрос, судам предоставлены довольно широкие полномочия по рассмотрению заявлений о принятии обеспечительных мер. Так как понятие «внутреннее убеждение» имеет субъективный характер, это порождает неоднозначную и противоречивую судебную практику.

Таким образом, в целях преодоления законодательной неопределенности и формирования единообразной судебной практики арбитражных судов, целесообразно включить в Арбитражный процессуальный кодекс РФ правовую норму, устанавливающую перечень условий, при наличии которых возможно применение обеспечительных мер. Верное и точное понимание судами законодательных положений, касающихся оснований применения обеспечительных мер, наряду с введением норм, уточняющих условия их применения и единообразный подход к разрешению вопросов в рассматриваемой сфере, будут способствовать повышению эффективности применения обеспечительных мер, гарантировать надлежащее исполнение судебных актов и защиту имущественных прав и интересов участников арбитражного процесса.

## **2.2. Порядок принятия обеспечительных мер арбитражным судом**

Обеспечительные меры в арбитражном процессе являются действенным способом ускоренной судебной защиты нарушенного права и служат цели повышения эффективности правосудия. Содержанием обеспечительных мер являются определенные процессуальные действия, направленные на реальное исполнение будущего решения по делу в том случае, если иск будет удовлетворен, а также на защиту интересов заявителя<sup>1</sup>.

Согласно статье 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на

---

<sup>1</sup> Маковская А.А. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров» // Практика рассмотрения коммерческих споров: анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Вып. 1 / Под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. – М., 2007. С.2.

обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу статьи 93 АПК РФ рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон. Не вдаваясь в детали отдельных видов обеспечительных мер и мотивов, по которым стороны заявляют ходатайство о принятии указанных мер, заметим, что, как правило, обеспечительные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами<sup>1</sup>.

При разрешении любого конфликта, в том числе и рассматриваемого в суде, чрезвычайно важно зафиксировать текущее положение вещей в целях правильного и всестороннего разрешения возникшего спора. Указанные меры также стимулируют примирение сторон и создают эффективный механизм для беспрепятственного пользования имуществом. Сроки и процедура рассмотрения заявления и принятия обеспечительных мер по корпоративным спорам, по сравнению с иными спорами, имеет существенные особенности.

Так, согласно статье 225.6 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер у арбитражного суда возникла необходимость заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, и лицо, обратившееся с заявлением об обеспечении иска, не предоставило встречное обеспечение, судья может назначить рассмотрение заявления об обеспечении иска в судебном заседании, которое должно быть проведено в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня поступления такого заявления в арбитражный суд.

В этом случае суд не позднее следующего дня после дня поступления заявления об обеспечении иска в арбитражный суд выносит определение о

---

<sup>1</sup> Фетюхин М.В. Обеспечительное производство в арбитражном процессе. / М.В. Фетюхин. – Саратов, 2005. С.121.

принятии заявления к производству арбитражного суда, в котором указывает время и место судебного заседания. Такое определение не позднее следующего дня после дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле.

Таким образом, поскольку согласно статье 113 АПК РФ в процессуальные сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, фактический срок первого заседания по рассмотрению заявления об обеспечении иска по корпоративному спору может составить три недели.

Следует отметить, что специфика корпоративных споров учитывалась судебной практикой и ранее, до дополнения Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новой главой 28.1, регуливающей вопросы рассмотрения корпоративных споров, чему свидетельствует постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2001 г. № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах»<sup>1</sup>, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»<sup>2</sup>, информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июля 2003 г. № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг».

Понятна цель и логика законодателя, учитывающего при регулировании порядка разрешения корпоративных споров их специфику, поскольку необдуманные и поспешные обеспечительные меры могут

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона «Об акционерных обществах» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 12.

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2003. № 9.

полностью парализовать деятельность общества и привести к непоправимому ущербу.

Как отмечает А.А. Маковская, при рассмотрении споров с участием акционеров в практике судов «широкое распространение получило принятие таких обеспечительных мер, которые не только затрудняют хозяйственную деятельность общества, но и приводят к невозможности нормального функционирования общества как юридического лица».

В то же время возникает логичный вопрос: насколько увеличенные сроки рассмотрения обеспечительных мер обеспечивают баланс интересов заинтересованных сторон и отвечают принципу эффективности этих мер? Обеспечительные меры являются средством ускоренной защиты нарушенных прав, и нередко смысл их принятия заключается в факторе неожиданности, чтобы противная сторона не успела, что называется, спрятать концы в воду и тем самым сделала невозможным исполнение судебного акта. Показательными в этой связи являются судебные акты, вынесенные Арбитражным судом Красноярского края по делу А33-645/2013, по иску гражданина Е. к обществу об обязанности передать земельный участок. Как следует из судеб Тенденции развития гражданского процессуального законодательства и практики его применения передано по подсудности для рассмотрения в Арбитражный суд Алтайского края.

Таким образом, заявление гражданина Е. о принятии срочных мер рассматривалось судом почти два месяца. Обжалуя определение суда от 17.06.2013 об отказе в принятии обеспечительных мер, гражданин Е. в апелляционной жалобе указал, в том числе, на нарушение судом первой инстанции срока рассмотрения поданного ходатайства.

К сожалению, суд апелляционной инстанции не стал давать доводам заявителя в этой части оценку, ограничившись указанием на то, что нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены принятого судебного акта, не установлено.

Между тем столь длительное рассмотрение вопроса о применении достаточно безобидной обеспечительной меры, направленной на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, могло привести к отчуждению спорного имущества и, как следствие, к существенному нарушению прав заявителя.

Следует отметить, что применение статьи 225.6 АПК РФ и само по себе может создать значительные препоны для заявителя в быстром рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер, поскольку согласно части 9 этой статьи в определении о принятии заявления об обеспечении иска к производству арбитражный суд также может указать на обязанность лица, обратившегося с заявлением об обеспечении иска, уведомить лиц, участвующих в деле, и юридическое лицо, указанное в статье 225.1 АПК РФ, о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении иска.

В силу части 11 статьи 225.6 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть заявление об обеспечении иска в отсутствие указанных лиц только в том случае, если к началу судебного заседания располагает сведениями об их уведомлении о времени и месте рассмотрения заявления об обеспечении иска или если лицом, ходатайствующим об обеспечении иска, представлены доказательства того, что им предприняты все зависящие от него необходимые меры по такому уведомлению.

Согласно части 1 статьи 158 АПК РФ неявка в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства, является безусловным основанием для отложения судебного разбирательства. Определение необходимости назначения отдельного судебного заседания при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер относится к вопросу судебного усмотрения.

Так, Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 22 Современными тенденциями развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения указал, что по

смыслу положений пункта 7 статьи 225.6 АПК РФ рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер по корпоративному спору в судебном заседании является правом, а не обязанностью суда; такой порядок рассмотрения заявления об обеспечении иска по корпоративному спору не является обязательным и может быть применен судом при следующих обстоятельствах: наличии необходимости объяснений сторон спора по факту заявления об обеспечении иска, отсутствии встречного **обеспечения**<sup>1</sup>.

Таким образом, судья самостоятельно определяет порядок рассмотрения такого заявления. При наличии указанных выше обстоятельств судья может как назначить судебное заседание по рассмотрению поданного заявления, так и вынести соответствующее мотивированное определение по данному факту единолично<sup>1</sup>.

Анализ судебных актов, которыми рассмотрение заявлений о принятии обеспечительных мер были назначены в отдельное судебное заседание, позволяют сделать вывод о недостаточной их аргументированности в пользу избранного судом специального (увеличенного) срока разрешения ходатайства.

Так, определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.03.2015 по делу А60-11986/2015 рассмотрение заявления истца о принятии обеспечительных мер в виде ареста объекта недвижимости назначено на 13.04.2015. При этом в качестве единственного аргумента в обоснование назначения рассмотрения заявления на эту дату суд указал на необходимость заслушивания объяснения лиц, участвующих в деле.

В определении Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.07.2014 по делу А75-4406/2014 по аналогичному вопросу суд, не утруждая себя изложением причины выбора альтернативного порядка рассмотрения заявления, бесхитростно указал, что суд считает необходимым назначить судебное заседание для рассмотрения вопроса о принятии обеспечительных мер.



Аналогичным образом поступил и Арбитражный суд Ульяновской области, назначив определением от 04.10.2012 по делу А72-9725/2011 заявление к рассмотрению в судебном заседании.

На наш взгляд, отсутствие в определении суда мотивов отступления от общего срока рассмотрения обеспечительных мер в пользу специального срока вряд ли согласуются со статьей 185 АПК РФ о содержании определения. Согласно пунктам 6, 7 части 1 указанной статьи в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты и вывод по результатам рассмотрения судом вопроса.

Справедливости ради следует отметить, что среди обозренных нами судебных актов имеются также и положительные примеры судебной практики.

Так, определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 по делу А53-14230/2013 заявление истца о запрете ответчику и другим лицам совершать сделки и другие действия в отношении долей в уставном капитале общества назначено в отдельное судебное заседание.

В обоснование принятого решения судом отмечено, что поскольку требование о принятии обеспечительных мер сформулировано истцом недостаточно определенно, принятие решения по данному вопросу может затронуть права и обязанности неопределенного круга лиц, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости назначения судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительной меры.

Полагаем, что указанная выше формулировка суда в корректной и доступной для понимания форме разъяснила истцу необходимость проведения отдельного судебного заседания по заявленному им требованию.

В заключение хотелось бы отметить, что произвольное толкование судами статьи 225.6 АПК РФ в части сроков рассмотрения заявлений о

принятии обеспечительных мер в значительной мере снижают эффективность этого института процессуального права и не способствуют принятию законного и обоснованного судебного акта по делу.

На наш взгляд, определение критериев, при которых суд мог бы воспользоваться предусмотренным статьей 225.6 АПК РФ правом на вынесение вопроса о применении обеспечительных мер в судебное заседание, вряд ли подлежит законодательному урегулированию. В данном случае в целях единообразия судебной практики вполне достаточными по данному вопросу будут разъяснения Верховного Суда Российской Федерации.

Что же касается самих заявителей, то при обращении в арбитражный суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам и при заинтересованности его скорейшего рассмотрения они должны самостоятельно аргументировать в поданном заявлении необходимость рассмотрения данного вопроса по правилам статьи 93 АПК РФ, то есть не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд.

В случае если суд сочтет необходимым назначить разрешение вопроса о принятии обеспечительных мер в судебное заседание, он должен будет обосновать причины отклонения доводов заявителя об ускоренном рассмотрении данного вопроса и мотивировать свой выбор в пользу специального срока, указанного в статье 225.6 АПК РФ.

### **2.3. Исполнение и действие обеспечительных мер, возмещение причиненных убытков**

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), срочные временные меры по

обеспечению иска и меры, направленные на обеспечение имущественных интересов определяются одним словом – «обеспечительные меры»<sup>1</sup>.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве служат для реализации таких важных задач правосудия, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов всех лиц, занимающихся предпринимательской и иной экономической деятельностью, в данном случае, мы говорим в первую очередь о защите прав истца.

Следует отметить, что формальное применение института обеспечительных мер может нарушать права других лиц. В частности, в этой статье мы рассмотрим: как ответчик в арбитражном процессе, осуществляют свое право на возмещение убытков, причиненных ему обеспечительными мерами.

Согласно статье 98 АПК РФ ответчик и другие лица, которым причинен ущерб после вступления в силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска, может потребовать от лица, ходатайствующего об обеспечении иска, возмещения убытков путем предъявления иска.

В действующем АПК РФ условия, связанные с возникновением права на возмещение ущерба, остаются прежними, но увеличилось число лиц, имеющих право требовать возмещения убытков.

Анализ содержания статьи 98 АПК РФ позволяет нам выделить традиционные условия возникновения права ответчика на возмещение ущерба:

- 1) Отказ истцу в удовлетворении иска;
- 2) Вступления в законную силу решения суда об отказе в удовлетворения иска;

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Парламентская газета. № 140-141. 27.07.2002.

3) Причинную связь между понесенными убытками и обеспечительными мерами;

4) Принятие обеспечительных мер по заявлению истца.

Следует также остановиться на вопросе о возмещении ответчику убытков, нанесенных предварительными обеспечительными мерами, здесь применяется следующее положение, а именно возможность предварительного обеспечения регламентируется только лишь арбитражным процессуальным законодательством<sup>1</sup>.

В отсутствие хотя бы одного из этих условий, суд отказывает ответчику в удовлетворении иска о возмещении ущерба, причиненного обеспечительными мерами судопроизводства.

Таким образом, ответчик попадает в крайне сложную ситуацию. В соответствии с действующим Арбитражно-процессуальным законодательством, он имеет право требовать возмещения убытков, например, в случае если истец отказывается от иска, и дело было, таким образом, прекращено.

В судебной практике довольно часто встречаются случаи обращения в суд с так называемых фиктивных исков, т.е. исков, без намерения довести дело до того, как решение вынесено, и представлены только для целей применения к ответчику обеспечительных мер.

Следует отметить, что лица, по ходатайству которого была применена временная мера, после их удаления просто отказался от своих требований, указывает на то, что единственной целью подачи иска является применение мер безопасности.

К сожалению, статистические данные не позволяют определить количество случаев, которые применяются в качестве временной меры, и дальнейшего разбирательства были прекращены ввиду отказа истца от иска.

---

<sup>1</sup> Ушивцев Д. А. Обеспечительные меры в арбитражном процессе / Д. А. Ушивцев. // Юрист. 2005. № 6. С. 32.

Однако, из-за статистических данных, мы можем заметить большую разницу между количеством успешных приложений для применения обеспечительных мер, и число заявок по искам о взыскании убытков, причиненных мерами безопасности.

Все вышесказанное ранее, дает основание для предположения того, что истец не несет никаких неблагоприятных последствий, как в своих трудах отмечает Д.А. Ушивцева<sup>1</sup>.

Продолжая правовой анализ содержания статьи 98 кодекса, следует данную статью дополнить нормами, дающие ответчику право на возмещение убытков, причиненных обеспечительные меры, если обеспечительные меры будет признано недействительным и незаконным.

В действующей редакции кодекса законодатель связывает возникновение права ответчика или других лиц, которые были вызваны потерей обеспечительные меры, возмещения этих убытков, при наличии судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

В случае если заявителем в срок, установленный судом, не было подано исковое заявление к ответчику, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, или если судебным актом арбитражного суда в удовлетворении этих требований отказано.

В этом случае заинтересованное лицо может обратиться в арбитражный суд с заявлением о применении обеспечительных мер в счет ранее предоставленных контргарантии в поддержку требований о взыскании убытков, одновременно с подачей такого иска или в порядке предварительного обеспечения.

Если такое ходатайство поступило в арбитражный суд раньше заявления о возмещении убытков и признаны судом допустимыми, арбитражный суд принимает в качестве временной меры и устанавливает срок для подачи искового заявления.

---

<sup>1</sup> Обеспечительное производство в арбитражном процессе. / Фетюхин М.В. Саратов, 2005. С.21.

В частности, при подаче заявления о применении мер обеспечения иска представления в арбитражный суд документа, подтверждающего, что было произведено встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов, является обязательным<sup>1</sup>.

Как отмечалось выше, предварительные меры безопасности применяются с особенностями, предусмотренными статьей 99 кодекса, поэтому последствий, указанных, в том числе в статье 93 АПК РФ, согласно которому в иске не может быть отказано, если лицо подало встречный иск и не явилось в судебное заседание.

Как отмечалось выше, особенностью применения мер обеспечения иска является то, что это обязательный документ, удостоверяющий встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов.

На первый взгляд, ответчик при применении к нему предварительных мер защищен от возможных потерь, но это впечатление обманчиво.

Далее, мы должны сосредоточиться на одной проблеме, с которой сталкиваются каждый из ответчиков, к которым применяются временная мера.

Эта проблема вытекает из того, что нормы статьи 93 АПК РФ построены так, что заявитель, применяя обеспечительные меры должен оправдать их использование определенными доказательствами. Суд, рассмотрев данный запрос, основываясь только на данных, предоставленных истцом. Закон предоставляет ответчику право заявить ходатайство об отмене мер обеспечения.

Как известно, любая отмена мер занимает много времени<sup>2</sup>.

Таким образом, в соответствии со стандартами кодекса как заявление об отмене мер, рассматриваются в течение пяти дней, а в случае апелляции в

---

<sup>1</sup> Штанке Э. Предварительная судебная защита прав в гражданском процессуальном праве Германии: Сравнение с институтом обеспечения иска в гражданском процессуальном праве России// Лекс Стар, 2013. С. 35.

<sup>2</sup> Абдулов И.В. Процессуальные средства защиты интересов ответчика от обеспечительных мер в арбитражном процессе «Вестник Арбитражного суда Московского округа» 2016. № 2.

течение одного месяца. Если мы считаем, что определение обеспечительных мер подлежат немедленному исполнению, очень вероятно, что ответчик в данном случае понесет убытки.

В заключение хочу отметить, что нынешнее положение дел приводит к нарушению основополагающих принципов арбитражного процесса, а именно принципу диспозитивности и процессуального равноправия сторон.

Конечно, обеспечительные меры являются одним из основных средств защиты прав истца, а именно обеспечение реального будущего исполнения судебного решения, однако, следует учитывать, что на момент подачи документов, исход дела не предрешен, и в связи с этим, было бы правильнее предоставить ответчику право более надежно защитить свои интересы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Согласно выше изложенного и проведенного анализа нормативной базы, судебной практики, возможно, сделать определенные теоретические выводы, касающиеся вопроса применения обеспечительных мер.

При наличии возможности принятия обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве, наиболее разумным будет формулирование и использование двух самых основных понятий субъектов, чьи интересы затрагиваются их применением указанных выше мер: «заявитель» и «ответная сторона». В данной ситуации предметом обеспечения могут выступать требования как имущественного, так и неимущественного характера по делам искового производства, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а так же по делам о несостоятельности (банкротстве).

При применении обеспечительных мер происходит ограничение прав «ответной стороны», из чего следует вывод об их ограничительном характере, который отражает правовую сущность исследуемого института арбитражного процессуального права.

Обеспечительные меры — это не что иное, как дополнительная гарантия защиты интересов «заявителя», выражающаяся в принятии мер, направленных на возможность реального исполнения судебного решения. Данный институт имеет огромное значение в арбитражном процессе, что отмечается как учеными, так и в практике арбитражных судов.

В результате применения обеспечительных мер неизбежно происходит нарушение баланса взаимных прав и обязанностей обоих субъектов, для восстановления, которого «заявителем» должно быть предоставлено встречное обеспечение, именно в данной ситуации проявляется необходимость по обеспечению баланса интересов всех сторон арбитражного процесса. В связи с назревшей необходимостью соблюдения интересов всех сторон арбитражного процесса было сформулировано определение



обеспечительных мер, которому был посвящен параграф 1 Главы 1 данной работы, а также были внесены предложения по совершенствованию арбитражного законодательства РФ.

В данном магистерском исследовании предложены три основные классификации обеспечительных мер по видам:

- в зависимости от судебной инстанции;
- в зависимости от участника арбитражного судопроизводства, права которого подвергаются ограничению при применении мер обеспечения;
- от вида обеспечиваемого требования (критерии, рассмотренные в научной литературе, не берутся во внимание).

Такие разновидности судопроизводства, как исковое, производство по делам о несостоятельности (банкротстве), производство по делам, возникшим из административных правонарушений, были рассмотрены с применением обеспечительных мер, в соответствии со статьей 91 АПК РФ.

В результате обобщенного исследования научной литературы, арбитражного законодательства и судебной практики, касающихся юридических фактов и обстоятельств, согласно которых возможно применение обеспечительных мер, можно сделать вывод об отсутствии специальных правовых норм, которые устанавливали бы исчерпывающий перечень оснований и условий их принятия.

При решении вопроса о законодательной неопределенности и несформированной судебной практики в диссертации предлагается ряд предложений по внесению изменений в ст. 90 АПК РФ. В данной работе указан круг лиц, которые обладают правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в дальнейшем.

Делая вывод о возможности обеспечения как материально-правовых, а так же и нематериальных требований, более разумным будет применение более точного термина, а именно - «обеспечение заявленных требований» вместо понятия «обеспечение иска», данное умозаключение находит свое отражение в приведенных ниже предложениях по совершенствованию

существующих положений арбитражного законодательства Российской Федерации.

Возможность проведения судебного заседания, при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер в корпоративных спорах с участием лиц по делу – это одно из процессуальных средств, которое предназначено для дальнейшей защиты прав участников арбитражного спора при осуществлении арбитражного судопроизводства. Данное судебное заседание будет являться дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов для лиц, в отношении которых возможно применение обеспечительных мер, так как именно они наделены определенными особыми правами.

Например, высказывать свою правовую позицию, приводить свои доводы по делу, давать объяснения, представлять все необходимые доказательства.

Именно данные обстоятельства дают возможность арбитражному суду наиболее полно и объективно рассматривать дело в целом и устанавливать все имеющиеся обстоятельства для дальнейшего принятия обеспечительных мер, а так же все это будет являться дополнительными гарантиями реализации двух основополагающих принципов арбитражного судопроизводства: состязательности и равноправия сторон. В ходе написания данной работы было сформулировано две основные функции встречного обеспечения: охранительная и стимулирующая. При анализе проблемных вопросов мы пришли к выводу о том, что подача заявителем встречного иска при рассмотрении арбитражным судом вопроса о немедленном исполнении решения (согласно части 3 статьи 182 АПК РФ), а также при рассмотрении судами всех трех инстанций (апелляционной, кассационной и надзорной) вопроса о приостановлении исполнения судебного акта (статьи 265.1, 283, 291.6, 308.4 АПК РФ) следует рассматривать в качестве частных случаев его применения.

При исследовании предварительных обеспечительных мер формируется их определение, в связи с чем следует обратить внимание на их главный отличительный признак от традиционных мер, а именно на срочный характер, который имеет более длительный срок действия и включает в себя два временных отрезка:

во-первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела);

во-вторых, срок рассмотрения дела по существу.

В данной работе речь идет о предоставлении заявителем встречного обеспечения и о том, что данная мера не может повлечь за собой автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, оговоренных в части 2 статьи 90 АПК РФ. Данные положения нашли свое отражение в предложениях по совершенствованию арбитражного законодательства.

В завершении исследования по теме данной работы, сформировался ряд предложений по изменению формулировок отдельных статей АПК РФ.

I. Дополнить ст.90 АПК РФ следующими пунктами:

1. Обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, которые применяются судом для защиты законных прав и интересов заявителя, и которые выступают гарантом исполнения будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Обеспечительные меры возможно применять на любой стадии арбитражного процесса и могут быть приняты арбитражным судом как альтернативно, так и в совокупности, при наличии следующих оснований:

1) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Так же дополнить ч.3 ст.90 АПК РФ условиями применения обеспечительных мер, такими как:

1) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем;

2) соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям;

3) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

Так же ч.4 ст.90 АПК РФ представить в следующей редакции:

«Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица участвующего в деле, чьи законные права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом, в исковом производстве, в производстве, по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве).

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

II. В ч.1 ст.92 АПК РФ «Заявление об обеспечении заявленных требований» внести следующие изменения:

Заявление об обеспечении заявленных требований может быть подано в арбитражный суд одновременно с заявлением, в котором изложены предъявляемые заявителем требования, или в процессе производства по делу

до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Ходатайство об обеспечении заявленных требований может быть изложено в заявлении, в котором заявитель излагает требования, предъявляемые им.

III. Статью 99 АПК РФ. «Предварительные обеспечительные меры» представить в следующей редакции:

1. Предварительными обеспечительными мерами являются ограничительные срочные меры, применяемые судом до предъявления основного требования для защиты имущественных и неимущественных интересов заявителя или иного обратившегося с заявлением лица, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей.

3. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии указанных мер, либо по месту нарушения прав заявителя.

4. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, указанному в статье 225.1 настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 настоящего Кодекса, а в случае, если такой спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, – по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

5. При подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения заявленных интересов.

Предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований и условий, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со статьей 94 настоящего Кодекса и оставляет заявление о принятии предварительных обеспечительных мер без движения по правилам статьи 128 настоящего Кодекса до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

6. О принятии предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи заявления по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры.

7. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением в соответствии с частью 2 статьи 94 настоящего Кодекса.

8. Заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение о принятии предварительных обеспечительных мер, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

9. Если заявителем не было подано заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда о принятии предварительных обеспечительных мер, указанные меры отменяются тем же арбитражным судом.

Об отмене предварительных обеспечительных мер выносится определение.

Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

10. В случае подачи заявителем заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, эти меры действуют как обеспечительные меры.

11. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием предварительных обеспечительных мер, вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков или выплаты компенсации в порядке, предусмотренном статьей 98 настоящего Кодекса, если заявителем в установленный судом срок не было подано заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано».