

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНКУРЕНЦИИ В ЛАТИНСКОЙ
АМЕРИКЕ И РОССИИ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
магистерской программы «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»
очной формы обучения, группы 01001612
Чан Ибарра Пабло Ан Пина

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Лиличова О.С.

Рецензент:

БЕЛГОРОД 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Характеристика института «конкуренции» в Латинской Америке....	9
1.1. История развития законодательства о конкуренции на товарных рынках в Латинской Америке.....	9
1.2. Правовое значение Андского сообщества Наций (КАН) в сфере регулирования конкуренции на товарных рынках Латинской Америки.....	12
1.3. Карибская ассоциация свободной торговли.....	24
Глава 2. Правовая природа конкуренции в Российской Федерации.....	36
2.1. Понятие конкуренции и ограничения монополистической деятельности по законодательству Российской Федерации.....	36
2.2. Нормативно-правовое регулирование конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Российской Федерации.....	53
2.3. Роль антимонопольного органа в защите конкуренции.....	59
Глава 3. Особенности правового регулирования конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Латинской Америке и России.....	76
Заключение.....	91
Список использованной литературы.....	96

Введение

Актуальность темы исследования. Переход к рыночной экономики в России и Латинской Америке предполагает государственную поддержку конкуренции, ограничение монополистических тенденций, воспрепятствование недобросовестной конкуренции и, соответственно, построение эффективной системы органов по осуществлению государственного антимонопольного регулирования.

Объективные процессы рыночной экономики, связанные с концентрацией, монополизацией производства и рынка, заставили встать на путь антимонопольной регламентации, практически все промышленно-развитые страны мира.

Антимонопольное регулирование сегодня является одной из наиболее сложных сфер правового регулирования. Для решения насущных и стратегических проблем окончательного выхода из экономического и социального кризиса в странах Латинской Америки, достижения стабильного экономического роста правовое регулирование предпринимательских отношений должно в большей степени отражать объективную значимость рыночной конкуренции.

В России, начиная с 1990 г. экономическая ситуация в стране потребовала проведения государственной антимонопольной политики, направленной, прежде всего, на создание благоприятных условий для развития реальной конкуренции.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации все еще недостаточно эффективно воздействует на экономические процессы в стране. Это объясняется и тем, что в России и Латинской Америке только сейчас начинается глубокое изучение многогранной и сложной проблематики антимонопольного регулирования. Поэтому проблемы осуществления государственного антимонопольного регулирования и организации системы органов антимонопольного регулирования носят разрозненный, несистемный

характер.

Однако недостаточно высокая результативность государственного антимонопольного регулирования в Латинской Америке не может не отражаться на ходе экономической реформы и вызывать особую озабоченность органов законодательной и исполнительной властей. Все еще не налажен должный, эффективный контроль государства за концентрацией собственности и ресурсов в целях монополизации рынка.

Государство в настоящее время не полностью использует возможности своих властно-распорядительных полномочий по созданию условий для действий другой своеобразной принудительной силы – конкуренции на рынке. Лишь сложение двух таких качественно различных сил дает эффект цивилизованной рыночной экономики.

Необходимо отметить параллелизм и противоречивость в деятельности Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства и его территориальных органов, других министерств и ведомств.

В целом, деятельность органов государственного антимонопольного регулирования все еще недостаточно эффективна.

Трудности, с которыми неизбежно сталкиваются антимонопольные органы характерны не только для России, но и для Латинской Америки, в которой рыночные отношения находятся в стадии своего формирования, но и для стран.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования конкуренции в Латинской Америке и России.

Предмет исследования составляют законодательство стран Латинской Америки и нормы российского предпринимательского законодательства, направленные на защиту конкуренции, анализ существующих в юридической науке различных взглядов и теорий ученых–цивилистов на антимонопольное регулирование предпринимательских отношений.

Целью исследования является всесторонний анализ и систематизация нормативного, теоретического и практического материала, связанного с регулированием конкуренции в Латинской Америке и России.

Для достижения указанной цели в рамках проведения магистерского исследования предполагается решить следующие **задачи**:

- изучить историю развития законодательства о конкуренции на товарных рынках в Латинской Америке;
- определить правовое значение Андского сообщества Наций (КАН) в сфере регулирования конкуренции на товарных рынках Латинской Америки;
- определить правовой статус Карибской ассоциации свободной торговли;
- исследовать Центрально-американский общий рынок (ЦАОР);
- раскрыть понятие конкуренции и ограничения монополистической деятельности по законодательству Российской Федерации;
- рассмотреть нормативно-правовое регулирование конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Российской Федерации;
- изучить роль антимонопольного органа в защите конкуренции;
- предложить пути и способы правового регулирования конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Латинской Америке и России.

В качестве **гипотезы исследования** можно указать, что обобщение изучаемых материалов приводит к уяснению проблем правового регулирования конкуренции по законодательству Российской Федерации, и как следствие, к выявлению существенных особенностей правоотношений, связанных с его функционированием, а также к выработке предложений по их совершенствованию.

Нормативная основа исследования. Положения и выводы выпускной квалификационной работы основываются на изучении норм Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ и др.

Теоретическая основа исследования. Основопологающие идеи по теории конкуренции сформулированы в работах А.Смита (основы модели совершенной конкуренции), К.Маркса (закон и механизм конкуренции), А.О.Курно, Ф.Эджуорта (формально-логический анализ моделей конкуренции), Дж.Робинсон, Э.Чемберлина (теория несовершенной конкуренции), Ф.Хайека, Й.Шумпетера (роль конкуренции в процессе экономического развития), В.Ойкена, Л.Эрхарда (конкурентная политика государства) и др.

В работах названных исследователей нашли отражение отдельные теоретические положения конкуренции на рынке труда, в частности, обосновано наличие неконкурирующих групп на данном рынке, формализованы его конкурентные модели. Значимый вклад в обобщение и развитие этих положений внесли современные зарубежные ученые: Р.Барр, С.Брю, К.Макконнелл, П.Самуэльсон, Р.Смит, С.Фишер, Р.Эренберг и др.

На защиту выносятся следующие положения и выводы:

1. Контроль за «экономической концентрацией» как инструмент администрирования в различных юрисдикциях, имеет универсальную правовую природу и направлен на установление, поддержание и всемерную защиту конкуренции.

2. Системнообразующим звеном в формировании рынка совершенной конкуренции Латинской Америки стало принятие Решения 608, которое формально легитимировало правовые отношения в сфере торговли на рынках Латинской Америки, определило правовой статус субъектов регулирования и создало доверительные отношения между властью и участниками рынка.

3. Протокол является центральным инструментом регулирования конкуренции на рынке МЕРКОСУР: он подразумевает создание и функционирование Комитета по защите конкуренции.

4. Карибская ассоциация свободной торговли была создана Договором Чакуарамас в 1973 году. Карибская Ассоциация была создана с целью

регулирования конкуренции и защиты прав потребителей действиями Комиссии компетенции сообщества.

5. Становления института совершенной конкуренции и защиты прав потребителей в Центральной Америке проходило планомерно и поэтапно. Правовой предпосылкой к его созданию являлось утверждение Общего договора об экономической интеграции в Центральной Америке. Важно подчеркнуть, что ключевым моментом являлось создание Рабочей группы по конкурентной политике, направленной на координацию и защиту свободной конкуренции экономических агентов региона.

6. Конкуренция представляет собой обязательное условие развития рыночной экономики, способствуя регулированию экономической деятельности без применения административного принуждения, что дает возможность предпринимателям достигнуть увеличения прибыли. Данные обстоятельства указывают на несомненное преимущество экономики, основанной на конкуренции субъектов предпринимательства.

Теоретическая значимость работы. Исследование правового регулирования конкуренции в Латинской Америке и России, теоретический и эмпирический анализ проблем правового регулирования конкуренции в данных странах является перспективным научным вектором, дополняющим и расширяющим законодательство России и Латинской Америки.

Значимость данного вектора определяется необходимостью достижения максимальной эффективности, а также правовой гармонии юридических норм, определяющих правовое регулирование конкуренции.

Концептуальное исследование, проведенное автором, и сформулированные по его итогам теоретические выводы, могут служить материалом для возможного дополнения теории предпринимательского права, способствовать совершенствованию современного правового регулирования конкуренции.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы являются общенаучные и специальные методы научного исследования.

Методы диалектики и научной абстракции были использованы при обобщенные научных подходов трактовки сущности понятия «конкуренция» и «антимонопольное законодательство». Основу методологии исследования составил всеобщий диалектический метод познания общественных явлений, а также вытекающие из него частнонаучные методы: анализа и синтеза, дедукции и индукции и др. Помимо этого при подготовке исследования использовались специальные юридические методы.

Практическая значимость исследования состоит в тех выводах и рекомендациях, которые содержатся в работе и могут быть использованы в процессе совершенствования правового регулирования конкуренции, концептуальных предложениях, относящихся к формированию норм, устраняющих пробелы и коллизии в законодательстве.

Апробация результатов исследования. Некоторые положения и выводы магистерского исследования были изложены в двух опубликованных автором научных статьях.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава I. Характеристика института «конкуренции» в Латинской Америке

1.1. История развития законодательства о конкуренции на товарных рынках в Латинской Америке

В рамках создания новой многосторонней системы, одобренной Уругвайским раундом, страны региона в 90-е годы предприняли значительные усилия в области различных торговых соглашений: двусторонних, субрегиональных и многосторонних. Это дополнило одностороннюю открытость, существующую с середины восьмидесятых годов.

На первом этапе страны заключали соглашения внутри региона, СЭВ (Соглашение об экономической взаимодополняемости) / ЛФИ (Латиноамериканская Ассоциация Интеграции)¹. С середины девяностых годов они начали подписывать Договоры о свободной торговле (ДСТ)², а страны более честолобивые, чем первые, привлекали партнеров извне региона. В настоящее время существует около 40 двусторонних соглашений, и более половины из них составляют ДСТ. Особенный опыт в этом имеют Чили и Мексика, которые были двумя важными узлами в растущей сети двусторонних или многосторонних соглашений.

ДСТ включают более точные по сравнению с их предшественниками правила в отношении торговли товарами, а в сфере услуг и инвестиций отличаются более широкой и более глубокой либерализацией. В то же время эти соглашения придают большое значение установлению стандартов в расширенном круге связанных или влияющих на торговлю вопросов, таких как интеллектуальная собственность, технические стандарты, государственные закупки или политика в области конкуренции. При этом ДСТ часто формируют соглашения типа «ВТО-плюс» и рассматривают более

¹ <http://www.aladi.org/sitioAladi/acuerdosInfoAcdosAP.html>.

² Бузас Р. Новый регионализм и зона свободной торговли Северной и Южной Америки. Менее мягкий подход. - CEPAL Review. – 2005. - № 85. - С. 7-18.

точные механизмы разрешения споров, но не включают в себя инструменты, которые учитывают характерную для вовлеченных стран асимметрию.

Появление торговых соглашений происходит одновременно с постепенным углублением интеграционных проектов субрегиональными соглашениями: CAN (АСН), Mercosur (Меркосур), МССА (ЦАОР), CARICOM (КАРИКОМ). Параллельно, из-за значительного спроса на переговорные усилия, потерпевшая провал ОСТА (ALCA) в своё время допустила учебный процесс для стран региона и таким образом послужила катализатором последних соглашений. Более недавние явления, такие как активизация отношений Юг-Юг и комплексный подход к торговле и сотрудничеству, по-видимому, означают переориентацию стратегии интеграции для развивающихся стран.

Более сложные условия конкуренции в экономике и на рынках, в которых участвуют страны, определяются коммерческим открытием и расширением интеграции между странами через торговые соглашения. В то же время преимущества либерализации торговли можно противопоставить антиконкурентной практике, которая влияет на национальную экономику. Вытеснение прямых иностранных инвестиций в сочетании с открытостью, а вместе с этим и концентрированные тенденции, и рост экономической деятельности трансграничного характера требуют больших усилий для защиты конкуренции. При этом необходимо также более широкое международное сотрудничество в создании и применении стандартов в этой области.

По указанным причинам неудивительно, что страны региона с очень активными стратегиями международной интеграции, Мексика и Чили, также являются наиболее активными в сотрудничестве в области политики конкуренции. Они также входят в число стран, имеющих наибольший опыт защиты конкуренции. Таким образом, внимание к этому вопросу в последнее десятилетие идет рука об руку с распространением и углублением торговых соглашений в регионе, что также наблюдается в международном опыте.

Не существует всеобъемлющего регулирования политики в области конкуренции на многосторонней основе. Этим можно объяснить повышенное включение положений по этому вопросу в двусторонние, субрегиональные и континентальные соглашения и переговоры, что является направлением «ВТО-плюс», поскольку на Конференции в Канкуне в сентябре 2003 года не удалось принять программу предложенной в Дохе работы, чтобы инициировать начало переговоров в этой области.

Параллельно из-за частичного и выборочного применения в Латинской Америке и Карибском бассейне стратегии интеграции «открытого регионализма»¹, наблюдается большая неуверенность и значительная неопределенность в отношении процессов, которые были начаты в последние десятилетия². Подводные камни, с которыми сталкиваются консолидированные в девяностых годах модели, на практике подтверждают их кончину, по крайней мере, по сравнению с их первоначальной концепцией. Но было бы несправедливо игнорировать, что такие модели развивали важный нормативный блок либерализации торговли, создали более конкурентоспособные и расширенные рынки и смогли устранить определенные таможенные тарифы и процедуры, что способствовало свободному перемещению товаров. При этом сохраняются серьезные не пошлинные барьеры и другие препятствия которые показывают, что многое еще предстоит сделать.

Таким образом, как признал создатель «Вашингтонского консенсуса»³, латиноамериканцы обескуражены, обнаружив, что не оправдались надежды, которые зародились в 1990-х годах, когда верилось, что проведенные реформы

¹ Открытый регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне. Экономической интеграции на службе продуктивной трансформации с участием капитала. - Сантьяго, Чили, ЭКЛАК, LC / G.1801 / Rev. 1-P (1994)

² Бузас Р. Новый регионализм и зона свободной торговли Северной и Южной Америки. Менее мягкий подход // ЭКЛАК. – 2005. - № 85. - С. 7-18.

³ Серрано Ж. Ф. ВАШИНГТОН КОНСЕНСУС. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА ОТ КАПИТАЛИЗМА // ЭКЛАК. -2010. - № 20. - С. 5-7

будут направлять регион на путь роста, что в свою очередь позволило бы приблизить уровень жизни к уровню промышленно развитых стран.

Таким образом, системнообразующим звеном в формировании рынка совершенной конкуренции Латинской Америки стало принятие Решения 608, которое формально легитимировало правовые отношения в сфере торговли на рынках Латинской Америки, определило правовой статус субъектов регулирования и создало доверительные отношения между властью и участниками рынка.

1.2. Правовое значение Андского сообщества Наций (КАН) в сфере регулирования конкуренции на товарных рынках Латинской Америки

Соглашение Картахены

21 марта 1991 года было подписано Картахенское соглашение, скрепленное подписями в городе Лиме, Перу. Глава VII упомянутого Соглашения, которая сегодня управляет Андским сообществом, касается коммерческой конкуренции. В частности, ст. 75 указывает, что Комиссия по предложению Совета примет необходимые нормы для предотвращения или исправления практики, которая может исказить конкуренцию в субрегионе. К ним относятся демпинг, манипулирование ценами, действия по регулированию нормального снабжения сырьем. Совет имеет право применять эти правила, и страны не могут принимать корректирующие меры в одностороннем порядке без предварительного разрешения Совета. (Статья 77). В Главе II говорится о Согласовании экономической политики и координации планов развития, установленных в ст. 30, о том, что Комиссия по предложению Совета может утверждать правила и устанавливать подходящие сроки для согласования экономических законов, механизмов и инструментов регулирования и поощрения внешней торговли. Целью является оглашение правил предотвращения или исправления искажений в конкуренции ограничительной практикой свободной конкуренции.

Компании стран-участников могут просить общие полномочия на получение разрешения на предотвращение или устранение угроз ущерба или ущерба производству или экспорту, вытекающих из ограничительной практики свободной конкуренции, которая возникает в субрегионе или в которые вмешивается компания, развивающая свою экономическую деятельность в стране-участнике¹.

По признаку происхождения в субрегионе понимается практика, осуществляемая компаниями, которые развивают свою экономическую деятельность в одной или нескольких странах-участниках. Вмешательство страны-участника означает практику, проводимую между компаниями, которые осуществляют свою экономическую деятельность в одной или нескольких странах-участниках и компаниях, расположенных за пределами Субрегиона. Интересное определение касается того, что подразумевает угрозу вреда в целях экономической конкуренции в виде чувствительной задержки создания производства. Для результатов соглашения Картахены ограничительная практика свободной конкуренции понимается как соглашения, параллельные действия или согласованные действия между компаниями-производителями, которые могут ограничить, предотвратить или исказить конкуренцию.

Соглашения могут быть горизонтальными или вертикальными, и они заключаются между связанными сторонами компаний. В целях соглашения ограничительной практикой свободной конкуренции считается злоупотребление одной или несколькими компаниями, занимающими доминирующее положение на рынке. Одна или несколько компаний считаются занимающими доминирующее положение, когда они могут действовать независимо, не принимая во внимание своих конкурентов, покупателей или поставщиков, благодаря таким факторам, как значительное участие предприятия на соответствующих рынках, характеристики спроса и

¹ Гармендиа Э. Утверждаемые гипотезы: Андское Сообщество. Политика конкуренции и интеграции. Варианты и потребности // Центр подготовки по региональной интеграции. - 2007. - № 24. - С. 88-99.

предложения на продукцию, технологического развития вовлеченной продукции, доступ конкурентов к источникам финансирования и поставок, а также к распределительным сетям.

Поскольку то, что определено в ст.4 Соглашения Картахены, крайне важно, приведем ее содержание:

Статья 4. - Рассматриваются соглашения, параллельные действия или согласованные действия: а) Неправомерное манипулирование или прямое или косвенное закрепление цен или других условий коммерциализации в дискриминационном контексте по отношению к тем, которые преобладали бы в обычных коммерческих операциях; б) ограничение или контроль производства, распределения, технического развития или инвестиций. Кроме того, ограничения или запреты на экспорт, импорт или конкуренцию; с) раздел рынка или источников поставок, особенно маневры, предназначенные для нарушения нормального снабжения сырьем; д) применение в коммерческих отношениях неравных условий для эквивалентных платежей, которые ставят некоторых конкурентов в невыгодное положение по сравнению с другими; д) подчинение заключения договоров дополнительным платежам, которые по своему характеру или в соответствии с коммерческой практикой не относятся к цели таких договоров; и е) другие с эквивалентными эффектами.

Решение 285 соглашения Картахены было принято в первом чтении Комиссией соглашения Картахены. Важность решения 285 Комиссии Картахенского соглашения от 21 марта 1991 года, заключается в том, что впервые в его статьи были включены подробные правила контроля ограничительной практики конкуренции на уровне Андского субрегионального рынка.

Законодательные прецеденты этого Решения находятся в ст. 75 соглашения Картахены, которая приказывает Комиссии принять предложение Совета, нормы, которые предотвращают или корректируют практику искажения конкуренции, упоминая в этой категории и вполне

однозначно демпинг, неправомерные манипуляции ценами, маневры, предназначенные для нарушения нормального снабжения сырьем и другие эквивалентные действия. Разрабатывая вышеупомянутое предписание, Комиссия выпустила в декабре 1971 года решение 45, которое включало правила и принципы контроля за практикой, искажающей конкуренцию, на основе перечисления, содержащегося в ст. 75 вышеупомянутого соглашения Картахены¹. В декабре 1987 года Комиссия приняла решение 230, которое заменяет решение 45 и которое в значительной степени отражает рекомендации Предложения 168, представленного Советом в качестве последствия волеизъявления стран-участниц о совершенствовании механизмов Решения 45, приостановленном в ходе обсуждения Протокола Кито.

В декабре 1989 года президенты стран-участниц одобрили Стратегический проект ориентации Андской группы, в котором рассматривается необходимость пересмотра и совершенствования механизмов, предусмотренных Решением 230, и создания гибких инструментов для защиты конкуренции. В результате этого президентского распоряжения Совет изучил несколько предложений, последнее из которых, 226, стало непосредственным предшественником Решения 285².

Самая большая проблема, которую ученые определили в решении 285 соглашения Картахены, это его фактический характер, идущий вразрез с современной предполагаемой концепцией правил продвижения конкуренции в мире. В любом случае это решение было неудачным. В течение четырнадцати лет срока действия правила властям сообщества было представлено всего четыре дела. Недостатки, отмеченные

¹ Решение № 45 - «Стандарты предотвращения или исправления практик», которые могут исказить конкуренцию в субрегионе» (1971 г.) Он включал неисчерпывающий перечень ограничительной торговой практики с уделением особого внимания феномену демпинга.

² 21 марта 1991 года была утверждена действующая норма, решение № 285 («Правила предотвращения или исправления искажений в конкуренции» созданный ограничительной практикой свободной конкуренции. (Решение 285.). В то же время были приняты решения № 283 и 284.

вышеупомянутыми авторами, были в значительной степени устранены новым решением 608 от 2005 года («Правила защиты и продвижения свободной конкуренции в Андском сообществе»)¹, которое включает новые правила сообщества для защиты и продвижения свободной конкуренции в Андском суб-регионе. Оно отвечает нынешнему этапу процесса субрегиональной интеграции, либерализации торговли и глобализации. Утверждение этой новой нормы является результатом Соглашения о сотрудничестве, подписанного между Европейским сообществом и Генеральным секретариатом АСН (Андское сообщество наций). Среди целей этого решения была названа модификация действующего правила конкуренции. Ратификация его имеет большое значение, поскольку во время встречи на высшем уровне, состоявшейся в Гвадалахаре в мае 2004 года по случаю саммита ЕС, Латинской Америки и Карибского бассейна, Европейский союз и АСН постановили, что Соглашение об ассоциации, которое включает зону свободной торговли, является общей стратегической целью, и ожидается, что в таком соглашении будет включена глава о конкуренции.

АСН, в отличие от других организаций региональной интеграции, располагает наднациональными органами управления, зависящими от Генерального секретариата, расположенного в Лиме (Перу). Применение этих стандартов посредством административного расследования определения ответственности, и Резолюции по этому вопросу могут быть обжалованы в Суде Андского сообщества, базирующегося в Кито (Эквадор).

Во-первых, решение 608, в первую очередь, адаптировано к новой институциональной структуре соглашения Картахены с ссылкой на Генеральный секретариат. Необходимо помнить, что в решении 285 говорилось о старой структуре и, в частности, о Совете. Во-вторых, оно предполагает создание Андского комитета по защите свободной

¹ Конференсье Кабрера. Политика в области конкуренции Европейского сообщества и Андское сообщество // Латиноамериканский бюллетень по конкуренции. – 2000. - С. 49-60.

конкуренции (АКЗСК.), который будет интегрирован представителем национального органа, компетентного в вопросах свободной конкуренции каждой из Андских стран. У этого Комитета будет консультативная роль, он будет выдавать рекомендации. Наконец, решение 608 следует высоко оценивать, поскольку оно заставляет замолчать главных критиков (отсутствие поведения как такового, отсутствие санкций), но оно также вводит новые элементы: а) расширяются полномочия по расследованию как Генерального секретариата, так и национальных властей; б) национальные органы будут взаимодействовать в процедуре расследования и оказывать помощь Генеральному секретариату в ходе расследования, что сделает его более эффективным; в) защищены права охраны экономических агентов постоянным доступом к документации, возможностью подачи письменных аргументов в различных случаях и возможностью проведения слушания; г) отсутствие законодательства о конкуренции в Боливии компенсируется правом применять решение 608 к чисто национальной практике.

Это тесное сотрудничество между национальными органами и Генеральным секретариатом стало новинкой, которая примечательна тем, что позволяет создать атмосферу взаимного доверия между властями и обмен опытом.

По примеру Европейского экономического сообщества был создан общий рынок стран Южной Америки, Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая, целью которого является содействие торговле между его участниками (Общий рынок Юга (МЕРКОСУР)).

6 июля 1990 года был подписан Договор Буэнос-Айреса, связанный с изменениями, внесенными в экономические программы правительств Бразилии и Аргентины, а также с принятием новых критериев модернизации и конкурентоспособности. Также в августе того же года Парагвай и Уругвай также прошли тот же процесс, в результате которого 26 марта 1991 года была подписана Договор Асунсьона о Конституции Общего рынка Юга - Меркосур.

Открывая рынки и стимулируя взаимную дополняемость национальных экономик, четыре страны нацелены на усиление конкуренции в международной экономике.

Намерением Меркосур является развитие средств расширения внутреннего рынка с целью ускорения процесса экономического развития. Основные характеристики Меркосур состоят из следующих свобод: зоны свободной торговли, свободного движения рабочей силы, валютного союза, общего рынка, среди участвующих стран. Однако выполнение такой задачи зависит от законодательных реформ каждого участвующего государства.

Асунсьонский договор не включал в свой текст вопросы защиты конкуренции, поэтому возникла необходимость ратифицировать правовой инструмент, гарантирующий защиту конкуренции и свободный доступ на рынок в рамках Меркосур. Этот пробел начал заполняться с утверждением общих параметров защиты конкуренции в Меркосур, сделанных в Ору-Прету, Бразилия, в конце 1994 года¹. Это позволило бороться координированными действиями государств-участников с проявлениями, враждебными свободной конкуренции в Меркосур. В вышеупомянутом решении (Защита конкуренции в МЕРКОСУР / СМС / п ° 21/94) были определены общие правила для защиты конкуренции в МЕРКОСУР. Указанная норма должна включать запрет на соумышленные соглашения между компаниями, целью или результатом действия которых является предотвращение, ограничение или ослабление конкуренции на всей территории МЕРКОСУР или в значительной его части. Также важно рассмотреть в этом правовом положении, что экономические агенты, занимающие доминирующее положение на одном из национальных рынков, не могут использовать свой привилегированный статус в ущерб конкуренции.

¹ Machado J.V.N. и С.М. Салазар Пессоа. Политика в области конкуренции. Теоретические основы, управление в интегрированных экономических пространствах и проблемы для Меркосур // Интеграция и торговля. – 2000. – № 10. – С. 91-112.

Как можно заметить, вопрос об экономической конкуренции находится в самом центре концептуального и стратегического подхода Меркосур. Основная идея заключалась в том, чтобы постепенно создать широкий рынок товаров и услуг, происходящих из четырех стран, устраняя ограничения и всевозможные искусственные искажения относительной конкурентоспособности партнеров. Это не маргинальная или вспомогательная проблема. Это суть общего проекта, с 1991 года, нацеленного суверенной свободной волей и демократической легитимности стран, входящих в ее состав. Следовательно, общая политика и соответствующие ей инструменты, направленные на защиту экономической конкуренции в расширенном экономическом пространстве, занимают важное место в будущей программе Меркосур. Широкий подход к общей политике экономической конкуренции позволяет установить тесную связь между конкретным инструментом, который его защищает, и другими государственными политиками и инструментами, которые определяют исходные цели свободной торговли. Страны Меркосур сегодня полностью переходят от экономической модели защиты конкурентов - с негативным воздействием на эффективность, включение технического прогресса и функционирования рынков - на защиту конкуренции, рынков и, в конечном счете, потребителей. Политика защиты конкуренции занимает важное место в экономической и социальной трансформации стран Меркосур. Это недавнее явление, которое наблюдается и в других странах Латинской Америки. Во всех этих случаях в последние годы были приняты законы об экономической конкуренции, связанные с процессами открытия и производственной трансформации, приватизации и отмены государственного экономического регулирования. Они подразумевают шаги в направлении развития настоящей «культуры конкуренции», сохранения общественного блага, в частности, в перспективе консолидации демократических систем с большей социальной справедливостью и перспективой конкурентной интеграции на глобальном и региональном рынках.

При таком подходе к политике экономической конкуренции, она не рассматривается как изолированный инструмент защиты рынка или конкурентов, но как часть комплекса политик и институтов, которые только совместно приобретают свою полную эффективность и социальную легитимность. Они укрепляют и укрепляются в рамках качества в макроэкономической и секторальной политике, а также в международных торговых переговорах, направленных не только на расширение внутренних рынков, но и на достижение равенства в условиях экономической конкуренции в регионе в самом широком смысле (Южная Америка и Америка), на межрегиональном уровне, например, с Европейским союзом и на глобальном уровне, в рамках Всемирной торговой организации.

Отправной точкой МЕРКОСУР является Протокол о защите конкуренции, одобренный в 1996 году в Форталезе, который, однако, еще не вступил в силу¹. Как в переговорах, так и в его тексте существует тесная связь между политикой в области конкуренции, антидемпинговой политикой внутри МЕРКОСУР и общественной политикой, которая искажает конкурентоспособность. Именно этот треугольник инструментов задуман как часть той же стратегии по улучшению таможенного союза, отражает баланс национальных интересов, на основе которых строятся договоренности по этим вопросам, достигнутые на саммите в Оро-Прету в 1994 году.

Протокол имеет три цели. Во-первых, он предлагает механизмы для отслеживания антиконкурентных явлений в рамках Меркосур. Во-вторых, он призывает к конвергенции государственных законов, чтобы обеспечить равные условия конкуренции и независимости в фирмах в области ценообразования и других рыночных переменных. В-третьих, он включает в себя программу мониторинга государственной политики, искажающей условия конкуренции и затрагивающей торговлю между странами. Протокол

¹ Это протокол стремится избегать заключенных соглашений и злоупотреблений доминирующей позиции, ограничивающей конкуренцию в МЕРКОСУР.

соответствует институциональной схеме Меркосур и, в отличие от Андского сообщества, он не действует в рамках наднациональных механизмов. Он основывается на сотрудничестве в регионе и применении его норм на уровне государств. Однако ожидается, что институты МЕРКОСУР будут разрабатывать и применять правила конкуренции в экстерриториальных масштабах.

За применение Протокола отвечает Комиссия по торговле Меркосур (КТ) и Комитет по защите конкуренции (КЗК). КТ имеет судебные функции, а КЗК отвечает за расследование и оценку дел. Протокол включает положения в рамках этих процедур для применения превентивных мер и прекращения расследования. Этот механизм позволяет требовать прекращения практики подлежащего расследования путем выполнения определенных обязательств, согласованных с КЗК. Государственные антимонопольные органы несут ответственность за мониторинг мер и применение санкций.

В основных аспектах законодательства двух основных экономик региона, Аргентины и Бразилии, а также тех, которые включены в Протокол Фортазезе, есть существенное сходство. Они создаются на основе нового аргентинского законодательства. Несмотря на существующие различия, созданы объективные условия для содействия общей антимонопольной политике, а также для согласования законодательства и сотрудничества между национальными органами исполнительной власти.

Статья 4^о Протокола определяет как нарушение норм настоящего Протокола «...независимо от проявленной вины, отдельные или согласованные действия любой формы, с целью последующего ограничения, сокращения, фальсифицирования или искажения конкуренции или доступа на рынок, которые представляют собой злоупотребление доминирующим положением на соответствующем рынке товаров или услуг в рамках МЕРКОСУР, и которые влияют на торговлю между государствами-участниками». Из этого следует, что Протокол будет применяться как к

физическим, так и к юридическим лицам государственного или частного права или другим организациям, нацеленным на влияние или воздействующим на конкуренцию в рамках МЕРКОСУР и наносить ущерб торговле между государствами-участниками (Ст.2).

Протокол содержит коммунитарную формулировку, предусматривающую создание Комитета по защите конкуренции (статья 8), и указывает, что каждое государственное полномочное управление отвечает за проведение расследований по этому делу, в Бразилии это будет С.А.Д.Е. (Административный совет экономической обороны Бразилии) и в Аргентине С.Н.Д.С (Национальная комиссия по защите конкуренции Аргентины).

Однако его статья 30 не исключает систему сотрудничества между государственными органами и властями, и государства обязуются разрабатывать «общие нормы и меры, которые регулируют государственную помощь, возможно, ограничивающую, уменьшающую, искажающую или фальсифицирующую конкуренцию и способную повлиять на торговлю между государствами-участниками» (статья 32).

Параллельно с запретами статьи 4, ст. 7^о предусматривает, что с целью включения в правила МЕРКОСУР государства-участники в течение двух лет принимают общие правила контроля за действиями и контрактами, которые могут ограничивать или каким-либо образом наносить ущерб или привести к доминированию на соответствующем региональном рынке товаров и услуг, включая те, которые приводят к экономической концентрации, с целью предотвращения их возможных антиконкурентных проявлений в Меркосур.

Пространственное поле это рынок Меркосур, сохраняющий национальное законодательство для разрешения внутренних конфликтов (статья 3). В главе VII определяется система санкций, состоящая из:

- штрафов; для чего было принято решение СМ18-6- 97 относительно их размеров, поскольку в Протоколе упущен этот пункт;
- отстранение от государственных закупок государств-участников на определенный период;

- осужденное физическое или юридическое лицо не может наниматься на работу в финансовые организации на определенный срок.

Последние два пункта все еще не применены, из-за отсутствия ограничений на такие санкции.

Ст.13^o включает в себя что-то вроде меры предосторожности, поскольку могут применяться превентивные меры, включая «немедленное прекращение исследуемой практики ...» в случае чрезвычайной ситуации или угрозы нанесения непоправимого ущерба. Аналогичную меру включает в себя ст. 22^o, которая определяет «обязательство прекратить расследуемую практику», что может быть одобрено Комитетом по защите конкуренции через референдум Торговой комиссии Меркосур.

Руководящие принципы расследования устанавливаются Комитетом по защите конкуренции. Если консенсус не будет достигнут, апеллируют к Торговой комиссии Меркосур, которая примет «Директиву», определяющую санкции; при отсутствии консенсуса, вопросы поднимаются в Группу Единого рынка, и если там не будет также достигнуто соглашение, то будет использоваться Бразильский Протокол по урегулированию споров (статья 21).

Именно Меркосур, в той мере, в какой он определяется терминами, изложенными в его учредительном пакте.

Договор Асунсьона – является центральным инструментом для разработки экономической основы Протокола Форталезы как конкретного инструмента политики защиты конкуренции. Конкретно, он призван препятствовать тому, чтобы состояние бизнеса или государственная политика (например, государственная помощь) мешали выгодам от совместного рынка¹.

¹ МЕРКОСУР: Понимание сотрудничества между властями защита конкуренции государств-участников Меркосур за заявку их национальных законов о конкуренции. XXVI СМС, Пуэрто-Игуасу 7/ от июля. Документ Mercosur / СМС / DEC.№. 04/04, 2004. <http://www.mercosur.int/msweb/Standards/deca04.html>.

Как и в случае с самим МЕРКОСУР, культура и политика в области экономической конкуренции требует постепенных шагов к далекой стратегической цели. Эти шаги должны основываться на национальных реалиях. Стратегическое направление по-прежнему заключается в достижении общего рынка, открытого для всего мира, и призванного достичь со временем южноамериканского масштаба. Опыт, накопленный в МЕРКОСУР, и прогресс в применении на практике современного законодательства и институтов, защиты конкуренции в Аргентине и Бразилии, создает таким образом соответствующие объективные условия для продолжения развития по открытому пути через переговоры и одобрение протокола Форталезы.

Таким образом, системнообразующим звеном в формировании рынка совершенной конкуренции Латинской Америки стало принятие Решения 608, которое формально легитимировало правовые отношения в сфере торговли на рынках Латинской Америки, определило правовой статус субъектов регулирования и создало доверительные отношения между властью и участниками рынка. Протокол является центральным инструментом регулирования конкуренции на рынке МЕРКАСУР: он подразумевает создание и функционирование Комитета по защите конкуренции.

1.3. Характеристика Карибской ассоциации свободной торговли и Центрально-американского общего рынка (ЦАОР)

Карибская ассоциация свободной торговли было создано Договором Чакуарамас в 1973 году¹. Глава VIII Договора содержит нормы политики в области конкуренции и защиты потребителей. Ст.171 создает орган управления региональной компетенции, называемый Комиссией компетенции сообщества. В главе VIII определяются, среди прочего, цели

¹ Конде Э. Кариком и другие интеграционные процессы в Карибский бассейн: проблемы, стоящие перед 21-м веком // Аргентинский ежегодник международного права. – 2000. – Том X. - С. 117-175.

политики в области конкуренции, процедурные аспекты, запрещение определенных антиконкурентных действий и злоупотребления доминирующим положением. Кроме того, в соответствии с Протоколом VIII 2000 года «Политика в области конкуренции, защита потребителей, демпинг и субсидии» (на английском языке «“Protocol VIII: Competition Policy, Consumer Protection, Dumping and Subsidies”») внесены изменения в договор, учреждающий КАРИКОМ.

Таким образом, Карибская Ассоциация была создана с целью регулирования конкуренции и защиты прав потребителей действиями Комиссии компетенции сообщества.

Были рассмотрены условия конкуренции на рынках Центральной Америки, особенно после проведения экономических реформ с середины 1980-х годов и в ходе девяностых годов¹. Экономическая открытость, отмена государственного регулирования и приватизация компаний осуществлялись без правовых и институциональных изменений, необходимых для стимулирования конкуренции. Таким образом, стало возможным предотвращение злоупотребления рыночной властью крупными компаниями в дополнение к многочисленным формам недобросовестной конкуренции. Большое внимание в области конкуренции было сосредоточено на долгое время закрытых отраслях, где несколько крупных компаний доминировали на рынке, были неконкурентоспособными на международном уровне и во многих случаях принадлежали государству. В целом, эти были отрасли, предоставляющие основные коммунальные услуги, такие как телекоммуникации и электроэнергия, и другие.

В упомянутых случаях были введены новые правила, направленные на то, чтобы побудить компании, ныне частные, создавать конкурентные услуги, обеспечивать необходимое обслуживание заводов и взимать адекватные расценки. Что касается функционирования рынка, то все страны

¹ Бонилья Х. Политика конкуренции в Центральной Америке // Латиноамериканский бюллетень компетентности. – 2007. - № 1 (май). - С. 21-22.

региона добились прогресса в создании правовых и институциональных рамок, чтобы избежать ненужных искажений. Во всех странах есть закон о защите прав потребителей, а также учреждение, которое несет ответственность за его применение. И только две страны - Коста-Рика и Панама - приняли антимонопольное законодательство со всеми механизмами его применения. Другие страны, обсуждавшиеся в этом исследовании Сальвадор, Гватемала, Гондурас и Никарагуа, столкнулись со значительными политическими препятствиями принятию такого закона, но проекты обсуждаются во всех странах. Следует, однако, отметить, что законы о конкуренции Коста-Рики и Панамы не требуют, чтобы при слиянии компаний запрашивалось одобрение соответствующих комиссий по конкуренции, с тем чтобы, если они препятствуют конкуренции на своих рынках, власти могут действовать только пост фактум.

Центральноамериканские рынки создают большие трудности как для правильной работы, так и для создания условий для улучшения условий жизни своего населения.

Существуют по крайней мере три разные причины трудностей. Первая - это небольшой размер рынков, что в некоторых случаях не способствует прибыльной деятельности более чем одной компании (естественная монополия) или очень небольшого количества компаний (олигополия). Кроме того, вредит отсутствие институциональной структуры, которая способствовала бы конкуренции на рынках, где вряд ли может возникнуть спонтанно конкуренция¹. Смягчающим фактором вышеупомянутых характеристик является наличие большего количества импорта благодаря политике открытых дверей, что представляет собой дисциплинарный фактор для рынков с очень концентрированным внутренним производством. Учитывая вышесказанное, этот фактор, который может моделировать конкурентные условия на рынках, где мало производителей, не может

¹ SICA-ECLAC, интеграция в Центральной Америке: выгоды и издержки, Центральная Америка // SG-SICACERPAL. – 2004. – май. – С. 85

работать в условиях, когда доступу к рынку препятствуют естественные или коммерческие барьеры.

Во-вторых, высококонцентрированные рынки в странах Центральной Америки традиционно регулировались жестко хотя и неэффективно, и это не помогло смоделировать условия конкуренции на этих рынках. На протяжении многих лет регулирование не противодействовало, а скорее усиливало последствия защиты и субсидий этим секторам, что привело к их прогрессирующей технологической отсталости. В конце 1980-х годов предприятия государственного сектора переживали серьезные трудности, когда государство не могло продолжать субсидировать их, столкнувшись с сильной внешней задолженностью и большим бюджетным дефицитом. Эта ситуация привела к отмене государственного регулирования экономики (либерализация цен, содействие притоку прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и потоков капитала в целом, импорта и т.д.) Передача государственных предприятий национальным и иностранным капиталам через процесс слияния и поглощения также является следствием вышеизложенного. Возможности этих компаний предлагать услуги или продукты качества, сопоставимого с международным, и по конкурентоспособным ценам для населения были ограниченными, и усилия, которые они должны предпринять для достижения этой цели, очень велики. Регулирование было модернизировано в некоторых секторах и в некоторых странах, но оно все еще отнюдь не стимулирует конкуренцию.

Наконец, процесс приватизации и процесс слияний и поглощений в исследуемом регионе совпали с периодом либерализации международных потоков капитала и процесса реструктуризации различных секторов мирового хозяйства. В результате производство определенных изделий и товаров, было сосредоточено в меньшем количестве крупных компаний международного масштаба, что также усилило, в некоторых случаях, процесс реструктуризации промышленности в регионе Центральной Америки. Участие стран в этом процессе также оказались ограниченным,

поскольку у них не было правовой основы, которая позволила бы им решать возможные проблемы собственной экономики, вытекающие из процессов концентрации в международном масштабе.

Таким образом, в то время, когда страны Центральной Америки намерены рассчитывать на правовые и институциональные механизмы для защиты конкуренции своих рынков или в тех случаях, когда они уже существуют, но планируют их улучшить, необходимо рассмотреть все необходимые элементы для разработки политики конкуренции, соответствующей этим ситуациям. До 2004 года единственной страной в Центральной Америке, которая приняла специальный закон о конкуренции, была Коста-Рика. В конце 2004 года Сальвадор принял свой закон, в 2005 году в Гондурас и в 2006 году Никарагуа. Что касается Гватемалы, она располагает Полномочным управлением, нацеленным на продвижение Закона в Конгрессе, содействия обсуждению с различными политическими группами, учеными, экономическими агентами и гражданским обществом. Предполагается, что в этом году проект будет представлен Конгрессу.

В рамках Центральноамериканской системы экономической интеграции заместители министров, ответственные за торговлю, создали Рабочую группу по политике в области конкуренции в рамках экономической интеграции, согласованную властями, отвечающими за эту проблему в каждой из стран. В целом, в последние годы проблема конкуренции приобрела актуальность в регионе и приобрела значимость на национальном, региональном и международном уровнях, включая переговоры о международных торговых соглашениях.

Внутри зоны свободной торговли в Центральной Америке внутрорегиональная торговля демонстрирует очень динамичное поведение с момента ее создания до 2005 года, которое было прервано только в течение пятилетнего периода с 1981 по 1985 год. Среднегодовые темпы роста с 1960 года до 2005 год - 11,4%, с 30,3 млн. до 3 912 млн долларов США. Такое поведение намного превосходит показатели экспорта на другие рынки в

мире, которые за тот же период выросли на 7,5% в среднем. Показательно, что за период с 2000 по 2005 год средний ежегодный рост торговли внутри Центральной Америки составил 8,4% против 3,4% экспорта на другие рынки, что подчеркивает важность ЦАОР (Центральноамериканский Общий рынок) для стран региона. Динамика внутри региональной торговли приводит к широким преимуществам для региона, поскольку в настоящее время действует большое количество Центральноамериканских компаний, из которых примерно 75% составляют малые и средние предприятия, что означает рынки труда, мотивацию для нового предпринимательского класса и развитие услуг, связанных с торговлей. Также около миллиона грузовых транспортных средств, перемещающих грузы в более чем 15 миллионов метрических тонн в год, ежегодно передвигаются по сети физической инфраструктуры, данной региону, которая включает в себя 10.300 километров региональных дорог.

Внутри региональная торговля показывает свое огромное значение, потому что ее превзошли только обмены со странами Северной Америки, намного превосходя остальные блоки в целом, предназначенные для экспортных товаров. В этом смысле работа, проведенная в рамках экономической интеграции Центральноамериканского региона, была сосредоточена на консолидации Таможенного союза Замена пяти таможенных территорий на единую таможенную территорию с целью упрощения свободы транзита продуктов, поступающих из третьих стран, товаров, независимо от их происхождения после национализации в любом из государств-участников является качественным скачком.

Центральноамериканский общий рынок возник из «Общего договора об экономической интеграции в Центральной Америке», который был подписан в 1960 году Сальвадором, Гватемалой, Гондурасом и Никарагуа, а затем Коста-Рикой в 1963 году. Протокол Гватемалы в 1993 года предусматривает в нескольких своих нормах, что государства, которые его соблюдают, должны принимать нормы свободной конкуренции, особенно в

ст.25. - Североатлантическое соглашение о свободной торговле (САСТ) или по-английски North American Free Trade Agreement (NAFTA): подписанное США, Мексикой и Канадой. Он вступил в силу с 1 января 1994 года.

Наконец, мы должны отметить, что некоторые международные институты непосредственно поддерживали применение политики поощрения конкуренции, а также сотрудничество между различными органами по вопросам конкуренции через ресурсы, консультации, семинары, практикумы, конференции, документы и т. д. Среди них Международная сеть конкуренции (ICN), Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию 157, Организация американских государств (ОАГ), Латиноамериканская экономическая система (ЛАЭС), Всемирный банк (ВБ), Всемирная торговая организация (ВТО), Международный консультативный комитет по политике в области конкуренции (МККПК), Европейская организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) и Комиссии по конкуренции Европейского союза.

Протокол Тегусигальпы к Уставу ОДЕСА (Организация центральноамериканских государств) (Протокол Тегусигальпы) был подписан Коста-Рикой, Сальвадором, Гватемалой, Гондурасом, Никарагуа и Панамой в 1991 году. Этим протоколом была создана и консолидирована Центральноамериканская система интеграции, СИЦА - как институциональная структура региона, включающая Панаму в качестве государства-участника. В декабре 2000 года правительство Белиза присоединилось к СИЦА в качестве государства-участника, а в декабре 2003 года в качестве ассоциированного государства присоединилась Доминиканская Республика. В 1993 году был подписан Протокол к Общему договору об экономической интеграции Центральной Америки (Протокол Гватемалы), который устанавливает и укрепляет подсистему экономической интеграции, адаптируя ее к новым институциональным структурам СИЦА и новым потребностям стран региона. Его основной целью является

«обеспечение справедливого и устойчивого экономического и социального развития стран Центральной Америки, что означает благо народов и рост всех стран-участников посредством процесса, который позволит преобразовывать и модернизировать их производственные, социальные и технологические структуры, повысить конкурентоспособность и обеспечить эффективную и динамичную ре-интеграцию Центральной Америки в международную экономику ».

Подсистема экономической интеграции должна соответствовать следующим принципам и заявлениям: законность; консенсус; постепенность; гибкость; прозрачность; взаимность; солидарность; глобальность; одновременность и взаимодополняемость.

В рамках этого документа государства-участники обязуются достичь на добровольной, постепенной, взаимодополняющей и прогрессивной основе Центральноамериканского экономического союза, прогресс которого должен отвечать потребностям стран, входящих в регион.

В процессе Центральноамериканской экономической интеграции была воплощена в жизнь Центральноамериканская группа по вопросам политики в области конкуренции, созданная в мае 2006 года вице-премьерами, ответственными за торговлю в регионе. Эта группа работает рука об руку с согласованным переговорным процессом Таможенного союза.

В настоящее время страны с целью достижения более высокого уровня конкурентоспособности предприятий и в целом национальной экономической деятельности пытаются согласовать требования либерализации торговли, модернизации производственных структур, отмены государственного регулирования экономики и создания правовой и конституционной структуры, способствующей и защищающей свободную конкуренцию экономических агентов.

Центральная Америка является частью этой динамики, в которую вовлечены экономики всего мира, что неизбежно приводит нас к участию в процессе глобализации; Поэтому решение о расширении пространств и

горизонтов путем принятия и преобразования административных и правовых документов, направленных на обеспечение и эффективную защиту конкуренции в разных странах региона является своевременным. Таким образом, заместители министров, отвечающие за торговлю, по просьбе властей, отвечающих за вопросы конкуренции в каждой из стран, указывают на необходимость создания Рабочей группы по конкурентной политике в ходе переговоров по Центральноамериканскому таможенному союзу с целью укрепления конкурентной политики стран Центральной Америки путем разработки региональной конкурентной политики и поощрения их культуры. Деятельность группы сосредоточена на координации и сотрудничестве между органами, отвечающими за вопросы конкуренции. Аналогичным образом, она намеревается внести свой вклад в повышение культуры конкуренции путем обмена знаниями и опытом между странами Центральной Америки, сотрудничества как между странами региона, так и с зарубежными странами, более развитыми в вопросах конкуренции. В частности, Рабочая группа имеет конкретные краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные цели:

1. увеличить, оптимизировать работу и обеспечить соблюдение функций органов по вопросам конкуренции в области предупреждения, выявления и судебного преследования антиконкурентной практики, которая может появиться в региональной торговле;

2. добиться обязательств стран региона в обеспечении сотрудничества и осуществлении всех необходимых действий и усилий для достижения поставленных целей на региональном уровне в защиту конкуренции;

3. сотрудничать и обмениваться опытом между странами Центральной Америки, которые имеют закон о конкуренции, и чтобы они поддерживали продвижение этого вопроса в странах, которые находятся в процессе принятия такого законодательства;

4. содействовать международному сотрудничеству на региональном уровне, которое позволяет укреплять институциональный потенциал, а также создавать его в странах, не имеющих закона, в целях укрепления и

облегчения правильной постановки диагнозов конкурентоспособности в этих странах ;

5. продвигать культуру конкуренции в центральноамериканском регионе.

Результаты, которые, как ожидается, будут первоначально достигнуты рабочей группой, повлекут за собой консолидацию политики в области конкуренции на национальном и региональном уровнях. Исходя из этого, можно будет разработать формулировку юридических инструментов компетенции в интеграции в Центральной Америке. Способствовать эволюции Рабочей группы в Полномочный Комитет по интеграции.

В настоящее время регулирование ограничительной торговой практики в контексте торговли в регионе, в частности ценовая дискриминация, решается посредством «антидемпинговой» практики. Отношения, связанные с коммерческими сделками между компаниями, расположенными на территории той же страны, основаны на регулировании национальных антимонопольных правил. Более того, применение «антидемпинговой» практики в таком пространстве, как интеграционная схема, целью которой является свободное перемещение товаров и услуг, несколько противоречиво, учитывая, что «демпинг» защищает отечественных производителей и способствует конкуренции и устранению барьеров на рынках. Однако в отсутствие законодательства о конкуренции в большинстве стран региона это был механизм, используемый для коммерческой обороны. В этом смысле, по мере продвижения Рабочей группы по политике в области конкуренции в Центральной Америке, ей будет поручено работать совместно с Рабочей группой по вопросам коммерческой обороны.

Центральноамериканская интеграция располагает регламентом для решения споров. Однако до тех пор, пока не существует регионального законодательства о конкуренции в отношении антиконкурентной практики, каждая страна должна применять процедуры, установленные национальным законодательством, в координации с властями стран, затронутых

антиконкурентной практикой. , То есть дисциплина конкуренции должна быть освобождена от применения положения об урегулировании споров в Центральной Америке и следовать процедурам, установленным в национальных законодательствах.

Существует консенсус в высшей власти в рамках Центральноамериканской интеграции, о том, что, насколько это возможно, торговые соглашения или договора должны заключаться совместно. Вышеупомянутый случай не всегда имел место, поэтому некоторые страны укрепили торговые отношения на двусторонней основе с другими странами и включили главу о конкуренции. Согласованные торговые соглашения или соглашения, которые включают положения в этом вопросе, перечислены ниже: ЗСТ между Центральной Америкой и Чили, ЗСТ между Центральной Америкой и Доминиканской Республикой, ЗСТ между Центральной Америкой и Панамой, ЗСТ между Коста-Рика и КАРИКОМ, ЗСТ Коста-Рика и Канада.

Положения о конкуренции, собранные в торговых соглашениях или обсуждаемых соглашениях, в качестве торгового блока, отражают готовность Сторон принять и поддерживать положения по борьбе с антиконкурентной практикой и механизм, который способствует и содействует разработке политики в области конкуренции в Районе Свободной торговли. В некоторых случаях существуют положения для обзора достижений в принятии положений о конкуренции и содействия разработке политики в области конкуренции и механизмах содействия ей.

Случай с Коста-Рикой в отношении положений о конкуренции в торговых договорах или соглашениях, согласованных с её торговыми партнерами на двусторонней основе, отличается от трактовки обсуждаемых глав, в центральноамериканском блоке, поскольку они содержат положения, направленные на обеспечение того, чтобы выгоды от либерализации торговли не подрывались бы антиконкурентной деятельностью и способствовали бы сотрудничеству и координации между органами по

вопросам конкуренции всех сторон. Это связано с тем, что в Коста-Рике действует законодательство о конкуренции, принятое в 1995 году, и поэтому имеется большой опыт в этом вопросе. Можно высоко оценить работу стран Центральной Америки в области конкуренции. Несмотря на достигнутый прогресс, еще многое предстоит сделать с точки зрения технического сотрудничества между странами, непрерывной подготовки должностных лиц органов власти и гражданского общества, распространения и обнародования информации для создания культуры конкуренции, в целях выявления, предотвращения и ликвидации антиконкурентной практики на национальных рынках, а также на региональном рынке.

Таким образом, становления института совершенной конкуренции и защиты прав потребителей в Центральной Америке проходило планомерно и поэтапно. Правовой предпосылкой к его созданию являлось утверждение Общего договора об экономической интеграции в Центральной Америке. Важно подчеркнуть, что ключевым моментом являлось создание Рабочей группы по конкурентной политике, направленной на координацию и защиту свободной конкуренции экономических агентов региона.

Глава 2. Правовая природа конкуренции в Российской Федерации

2.1. Понятие и соотношение конкуренции, недобросовестной конкуренции и монополистической деятельности

Конкуренция представляет собой обязательное условие развития рыночной экономики, способствуя регулированию экономической деятельности без применения административного принуждения, что дает возможность предпринимателям достигнуть увеличения прибыли. Данные обстоятельства указывают на несомненное преимущество экономики, основанной на конкуренции субъектов предпринимательства.

Но стоит отметить, что конкуренция может создавать негативные правления, что в последующем может также негативно повлиять на экономику в целом, если будет отсутствовать необходимое государственное воздействие. Стремление к получению наибольшей прибыли может повлечь применение таких методов и приемов соперничества, которые в дальнейшем не будут способствовать развитию производства и удовлетворению потребностей общества, а также задержат развитие экономики. Примером негативных выражений конкуренции является тот фактор, что она формирует основу для монополизации рынка, применяя методы недобросовестной конкуренции, что объясняет надобность государственного регулирования конкурентных отношений, установления правил поведения хозяйствующих субъектов на рынке.

Перед тем, как перейти к непосредственному анализу исторических аспектов образования антимонопольного законодательства и законодательства о защите конкуренции, представляется необходимым рассмотреть термин конкуренции в широком смысле. Глава 2 этого диссертационного исследования будет посвящена вопросам правового обеспечения данного института.

Термин «конкуренция» берет свое начало от латинского слова «concurrere» - «бежать вместе». Когда говорится о конкуренции, то под ней понимают соперничество в какой - либо сфере между конкретными лицами, которые стремятся к одной цели. В более широком смысле конкуренцию стоит понимать как борьбу за наиболее выгодные и благоприятные условия существования человека. При этом необходимо подчеркнуть то, что конкуренция присуща не только экономическим отношениям, но и иным сферам жизни общества: в искусстве, спорте, политике и так далее.

Определения термина конкуренция озвучивали Адам Смит¹, Давид Рикардо², Карл Маркс³ и другие классики экономической теории.

В экономической литературе при рассмотрении термина конкуренция акцент уделяется деятельной стороне упомянутого понятия. По мнению разных авторов, рыночная конкуренция – это соперничество, соревнование между товаропроизводителями, которые существуют на рынке, за наиболее выгодные условия производства и сбыта товара для получения максимальной прибыли; «борьба производителей (продавцов) за потребителя (покупателя) товаров и услуг»; «борьба фирмы за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, которая ведется фирмами на доступных им сегментах рынка»; «борьба между товаропроизводителями за наиболее выгодные условия производства и сбыта товаров на рынке».

Также определение конкуренции закрепляет п.7 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», где указывается, что: конкуренция - соперничество между хозяйствующими субъектами, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Для того чтобы наиболее полно

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М., 1962.

² Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. <http://books.efaculty.kiev.ua/isekvc/10/>

³ Маркс К. Ницета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2.

рассмотреть понятие конкуренции, необходимо определить и проанализировать ее функции.

Необходимо заметить, что функции данного явления и их вариации различны, но следует остановиться на наиболее общих, которые относятся ко всем областям жизнедеятельности общества. Наиболее соответствующим для этой цели автор считает функции, изложенные в монографии «Методы недобросовестной конкуренции: экономическое содержание и правовое регулирование» В.В. Галкина¹.

Галкин В.В. определяет функции, которые характерны для конкуренции:

1) с помощью них можно выявить тех участников соперничества, которые предстают в выигрышном положении, могли добиться успеха и результатов в сравнении с другими. Так, конкуренция выступает обязательным критерием для определения наилучших и жизнеспособных форм и методов достижения наивысших результатов, являясь инструментом их отбора;

2) позволяют оптимизировать решения каких-либо задач, т.е. решить их с наиболее благоприятным результатом при минимальных издержках;

3) направляют всех субъектов соперничества на достижение максимальных результатов.

Конкуренция представляет собой необходимое условие развития любой рыночной экономики. Практически конкуренция является регулятором экономики, который базируется на свободе предпринимательства, и одновременно с этим выступает противоположностью монополизма в экономической сфере, стремящегося подавить конкуренцию.

Следует заметить, что конкуренция может выполнять свои функции только тогда, когда говорят о «совершенной» конкуренции, которая в современном мире существует не во всех странах.

¹ Галкин В.В. Методы недобросовестной конкуренции: экономическое содержание и правовое регулирование. - Воронеж, 1996. – С. 22.

Конкуренция будет реализовывать возложенные на нее функции наиболее полноценно только при наличии следующих признаков, которые отметил В.В. Галкин:

1) неограниченное число лиц, которые участвуют в конкуренции, при отсутствии преград вхождения в рынок или выхода из него. Этот признак выделяется по той причине, чтобы продемонстрировать, что в идеальном рынке не существует монополии, подчиняющая себе других участников конкуренции и препятствующая, в целях удержания своей власти над рынком, вхождения в рынок новых участников – потенциальных конкурентов;

2) максимальная мобильность трудовых ресурсов и движение капиталов, максимальная экономическая свобода деятельности для участников рынка. Подразумевается, что в идеальном рынке отсутствуют, как пример, запреты или какие-либо ограничения на миграцию рабочей силы при найме на работу по национальному или другому признаку.

3) каждый участник в системе совершенной конкуренции свободен в выборе партнеров по торговле, заключении хозяйственных договоров с любым субъектом права;

4) у каждого участника конкуренции наличие полного объема рыночной информации (о свободных рыночных местах, о других участниках хозяйственной деятельности, примером такой информации является информация о Едином государственном реестре юридических лиц, которая может быть предоставлена любому заинтересованному лицу);

5) никакой из участников конкуренции не должен оказывать значительного влияния на цены. Если же такие участники рынка существуют, то это указывает на то, что на рынке присутствуют монополисты, что не возможно в модели совершенной конкуренции;

6) отсутствуют потребительские предпочтения при однородном и однокачественном товаре. Соответственно должны отсутствовать в идеальном

рынке товарные знаки и фирменные наименования, ставящие конкретных производителей и продавцов в привилегированное положение¹.

Последний признак, который указывает Галкин В.В., по мнению автора не безупречен, так как товарный знак и фирменное наименование являются отличительными признаками компании, выпускающей товар на рынок. Как, по-другому, можно выделить лучшего производителя товаров, если все они обезличены для покупателей. Именно качество товара формирует репутацию производителя, которая, как известно необходима для успешной работы любой организации. Как следствие, для потребителя при выборе товара одинакового качества будет иметь значение репутация производителя, которая создается на протяжении длительного времени и требует огромных затрат ресурсов.

С учетом изложенного к признакам совершенной конкуренции стоит отнести:

- установление потребительских предпочтений при однородном и однокачественном товаре на основании показателей и деловой репутации хозяйствующего субъекта;
- отсутствие преград и ограничений, которые связаны с регистрацией товарных знаков и знаков обслуживания.

Одновременно с этим стоит подчеркнуть, что последний указанный признак обладает правовым характером и обязан быть закреплен в законодательстве о конкуренции.

Автор предполагает, что анализируемые признаки совершенной конкуренции должны быть необходимыми условиями для создания стабильной рыночной экономики.

Также, необходимо отметить, что признаки и функции совершенной конкуренции представляют собой, скорее всего, идеал поведения субъектов предпринимательства, к которому стоит стремиться. Но практика

¹ Галкин В.В. Методы недобросовестной конкуренции: экономическое содержание и правовое регулирование. - Воронеж, 1996. – С. 28.

экономической действительности демонстрирует, что с целью увеличения прибыли и повышения рентабельности своей деятельности предприниматели зачастую используют такие методы, которые относятся к недобросовестной конкуренции, т.е. они идут вразрез с деловыми обычаями и традициями.

Существует множество работ в научной литературе, посвященных проблеме правовой конструкции недобросовестной конкуренции. С исторической точки зрения, имеющиеся концепции и теории рассматривают недобросовестную конкуренцию, разделяя ее на два направления.

Одно из направлений было выработано в конце XIX - начале XX вв. немецкими юристами И. Котлером и А. Гирке, которые понимали под недобросовестной конкуренцией посягательство на личные права предпринимателя (концепция «личных прав»). В соответствии с данной концепцией личными правами признавались права предпринимателей на индивидуальность предприятия, на имя, репутацию в деловой сфере, права на секреты торговли и производства. Теория личных прав была позаимствована ими из гражданского права, которое охраняло имя, честь, репутацию, достоинство лица, тайну его частной жизни, и была перенесена в сферу торгового права. Связано это с тем, что в торговом праве на базе общего определения недобросовестной конкуренции начали формироваться институты, которые служили целям индивидуализации предпринимателей, охраны от смешения с другими субъектами предпринимательской деятельности. Этими институтами стали торговое имя купца (промышленника) и охрана коммерческой переписки секретной торговли и производства. Таким образом, целью концепции «личных прав» является защита проявления индивидуальных признаков предпринимателей¹.

Второе направление было выработано французскими юристами, которое базировалось на идеи генерального деликта гражданского права. Согласно ст.1382 Французского гражданского кодекса «какое-бы то ни было

¹ Зименкова О.Н. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: Дисс... канд. юрид. наук. - М., 1984. - С. 39-41.

действие человека, которое причиняет другому ущерб, обязывает того, по чьей вине ущерб произошел, к возмещению ущерба»¹.

Судебная практика и доктрина сформировали на базе указанных статей термин «злоупотребление правом» как чрезмерное применение конкуренции. В соответствии с данной теорией в конкурентной борьбе обязан функционировать принцип недопустимости злоупотребления правом, так как конкуренция является правомерной и соразмерен естественному процессу. В случае, если предприниматель в ходе конкуренции причиняет вред своим конкурентам, с помощью достижений науки и техники, умения вести дело, т.е. посредством добросовестной конкуренции, то такое причинение вреда не представляется противоправным, так как используется право свободной конкуренции. Во французском праве есть перечень прав, который позволяет причинять препятствия другому лицу. А именно, к ним относят право конкурировать в любой сфере с другими лицами, даже применяя такие способы, как «переманивание» клиентов или захват более удобного места. Но, необходимо отметить, что это право конкуренции законно только до тех пор, пока оно реализуется добросовестно. Исходя из этого, согласно этой теории недобросовестная конкуренция является правонарушением, деликтом вследствие злоупотребления правом на конкуренцию. «Сам термин «злоупотребление правом» в его буквальном понимании означает употребление права во зло. Из этого вытекает, что понятие «злоупотребление правом» может быть использовано лишь тогда, когда управомоченный обладает определенным субъективным правом и совершает основанные на нем действия».² Следует акцентировать внимание, что субъективное право – это мера должного поведения.

Схожее определение недобросовестной конкуренции есть и в российском праве, и составляет гражданско-правовой институт, называющийся «шикана» как злоупотребление правом. Физические и

¹ Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. - М., 1992. - С. 135.

² Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. - М.: Российское право, 1992. - С. 33.

юридические лица по своему усмотрению реализуют гражданские права в тех границах, которые устанавливаются законодательством конкретного государства. В частности, п.1 ст.10 ГК РФ определяет, что при реализации любых прав запрещены: действия граждан и юридических лиц, совершаемые только с целью причинить вред другому лицу (шикана); злоупотреблением правом в других формах; реализация гражданских прав с целью ограничения конкуренции; злоупотребление господствующим положением на рынке.

По причине того, что не существует легального толкования определения «злоупотреблением правом», этот пробел восполняется на доктринальном уровне. Вопросы, которые затрагивают юридической природы злоупотребления правом, достаточно широко истолкованы как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Как отмечал В.П. Грибанов, «злоупотребление правом есть особый тип гражданского правонарушения, совершенного управомоченным лицом при осуществлении им принадлежащего ему права, связанный с использованием незаконных конкретных форм в рамках дозволенного ему законом общего типа поведения»¹.

Злоупотребление правом тесно взаимосвязано с термином пределов реализации субъективных гражданских прав. Содержание субъективного права заключается в том, что оно представляет собой меру должного поведения, и поэтому имеет свои пределы. Данные пределы определяются законом или договором. В случае превышения границ дозволяемого поведения лицо, который обладает субъективным правом, действует не как его носитель, а как лицо, которому оно вообще не принадлежит, то есть за пределами права. Указанные действия и принято называть злоупотреблением правом. Подразумевается, что из всех анализируемых концепций наиболее оптимальной является мнение, которые понимают под недобросовестной конкуренцией злоупотребление правом на конкуренцию. Это также

¹ Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. - М.: Российское право, 1992. - С. 36.

закреплено в абз. 2 п.1 ст.10 Гражданского кодекса РФ¹, смысл которого определяет недопустимость «использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции». В связи с этим появляется потребность установить критерии злоупотребления правом свободной конкуренции (или критериев, которые устанавливают границы осуществления данного права), которые, в свою очередь, выражаются как критерии между добросовестной и недобросовестной конкуренцией.

В отечественной и зарубежной правовой доктрине в современном этапе существуют различные суждения по поводу установления критериев злоупотребления правом. Некоторые авторы связывают эти критерии с разнообразными формами вины, другие же – называют критерием злоупотребления правом несоответствие реализации прав моральным принципам «доброй совести», добрых нравов, чести и справедливости. Так, ст. 2 Швейцарского Гражданского уложения указывает, что «при реализации прав и исполнении обязанностей каждый субъект обязан поступать по доброй совести». Похожая норма закреплена в § 826 Германского Гражданского Уложения: «Кто умышленно причинит вред другому способом, противным добрым нравам, тот должен возместить ему этот вред».

Профессор И.Б. Новицкий, анализируя определение «добрая совесть», отмечал, что в ее смысл вложено следующие: соблюдение принципа верности договора, уважение договорного соглашения, соблюдение данного слова. Но принцип доброй совести следует отличать от принципа добрых нравов. Если добрая совесть – это границы действий одного лица, то добрые нравы – это сформировавшиеся вовне, объективированные в практике конкретного общества представления о благе, порядочности, а также условные правила общественного благоприличия. Данные принципы в праве множества государств являются основой в правовой конструкции акта недобросовестной конкуренции.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

Методы недобросовестной конкуренции безгранично разнообразные. Они используются в целях, во-первых, воздействия на конкурентов, во-вторых, поставить их в неблагоприятное материальное положение посредством нарушения процесса производства или лишения клиентуры.

С учетом международного опыта в данной сфере экономики формируется классификация методов недобросовестной конкуренции в доктрине права.

Выделяют следующие методы недобросовестной конкуренции:

1) Проведение целенаправленной ценовой политики, целью которой выступает устранение конкурентов с рынка (демпинга). Смысл данного метода заключается, в том, что производитель товара или продавец конкретного вида товара с целью устранения с рынка конкурентов, безосновательно уменьшает цену, продавая товар за вне рентабельности. Но после того, как обанкротившиеся конкуренты покидают рынок, лицо, которое осуществляло эти действия, поднимает цены для компенсации понесенных ранее убытков.

Обязательными предпосылками для указанных действий является наличие у данного лица заемных или собственных средств, которых будет достаточно для деятельности своего предприятия.

2) Использование методов, которые связаны с прямой или косвенной дезинформацией конкурентов и потребителей. К этому методу можно отнести формы ведения дел под чужим именем, т.е. использование чужих товарных знаков и фирменных наименований, а так же изготовление собственно й продукции под чужим товарным знаком.

Причинами рассматриваемого недобросовестного поведения могут выступать такие факторы, как:

Во-первых, для создания репутации надежной компании необходимы существенные усилия – завоевать доверие потребителя возможно только высоким качеством товара, привлекательностью его потребления, что

достигается большими расходами на исследование и опытно-конструкторские разработки, производство, рекламу и т.д.

Во-вторых, такие компании неправомерно используют достижения известных фирм, их товарных знаков не только при помощи прямого копирования товарного знака или фирменного наименования, но и косвенным путем, доходя до смешения товаров. Происходить это таким образом: потребитель, из-за психологической специфики восприятия образов не всегда совершенно четко помнит товарный знак известной компании и при распознавании зачастую допускает ошибки. Примером такого недобросовестного поведения производителя является смешения продукции американской корпорации «Reebok». Используемые при этом подобные названия, так как Reabok» и «Reebak», дезориентируют потребителя, принося недобросовестному изготовителю дополнительную прибыль.

Кроме этого, некоторые производители заявляют о том качестве своего товара, которому он в действительности не соответствует.

Примером может являться рекламная компания фирмы «Цептер», которую фирму проводила в России. В данной рекламе говорилось, что посуда фирмы «Цептер» имеет особые свойства: посуда изготовлена из стали, которая обладает в 400 раз более мощным бактерицидным свойством, чем аналогичная посуда из других сплавов. Также, готовя пищу в данной посуде, витамины и минеральные соли сохраняются на 100%.

Международная экспертно-консультационная служба изучила свойства посуды фирмы «Цептер», которые звучали в рекламе. Результат экспертизы показал, что параметры изучаемой посуды соответствовали таким же параметрам посуды из нержавеющей стали типа 04X18H10, т.е. свойствами, озвученными в рекламе, посуда не обладала.

3) Следующая совокупность методов, больше относится к сфере уголовного права, но также имеют цель извлечь прибыль от «предпринимательской деятельности». Такими методами являются: шантаж, запугивание, физическое устранение конкурентов. Также к ним можно

отнести умышленное применение в конкурентной борьбе государственные силовых и контрольных органов (полиция, службы безопасности, налоговые инспекции, пожарная охрана, санитарно-эпидемиологическая служба и др.).

Этот метод получил широкое распространение в Российской Федерации в период с 1992 по 1996 г.г., по следующим причинам:

- переходный период в экономике;
- отсутствие устойчивого, четкого и полного законодательства;
- высокий уровень коррупции;
- низкий уровень жизни населения.

4) Дискредитация конкурентов, распространение о них порочащих и оскорбительных сведений в рекламе, средствах массовой информации или другими способами с целью опорочить определенных лиц или производимую ими продукцию. К указанному методу следует относить некорректное сравнение товаров.

На практике реклама выполняет не только информационную и привлекающую функции, но может содержать и ложную информацию и вводить в заблуждения покупателей. На данный момент времени именно введение в заблуждение потребителей зачастую применяется производителями товаров, нарушая при этом право потребителей на получение необходимой и достоверной информации о товарах (работах, услугах), которые обеспечивают возможность их правильного выбора, что закреплено п.1 ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей»¹.

Иногда для рекламной поддержки конкретного товара в целях компрометации конкурентов недобросовестные производители используют средства массовой информации.

5) Неправомерное использование результатов интеллектуальной деятельности (программного продукта, печатного, видео и аудио продукта и

¹ Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 18.04.2018 г.) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140.

т.д.). Согласно с гражданским законодательством, к лицу, которое неправомерно использует результат интеллектуальной деятельности, может быть предъявлено требование о возмещении убытков (пп. 3 п. 1. ст. 1252 ГК РФ¹).

б) Формальный или неформальный сговор или соглашение, объединение конкурирующих лиц против третьих конкурентов или против потребителей.

Формальный сговор – это организационно-правовая и договорная практика, которая закреплена в письменной форме. Неформальный сговор не отображается в документах и реализуется на основании тайного соглашения.

Оба вида сговора могут дестабилизировать ситуацию на рынке касательно конкретного вида товаров. Следует выделить такие отрицательные последствия данного вида сговоров:

а) установление бесосновательно низких цен на конкретные группы товаров для устранения с рынка нежелательных конкурентов;

б) установление бесосновательно высоких цен на конкретные группы товаров для извлечения максимальной выгоды;

в) создание преград с целью недопущение конкретной группы товаров на рынок;

г) предоставление потребителям ограниченного количества товара в связи с соглашением между производителем и оптовыми структурами.

7) Особые методы недобросовестной конкуренции в области акционерных обществ. Как правило, целью такой деятельности является приобретение акций компании конкурентов по «бросовым ценам» для участия в управлении ее делами.

Такой вид недобросовестной конкуренции тесно взаимосвязан с распространением информации, которая порочит честь и деловую репутацию соответствующей коммерческой структуры.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5496.

8) Вербовка работников фирмы конкурента, с целью получения доступа к информации, представляющей коммерческую тайну.

Большой значимостью в предпринимательской деятельности обладают такие объекты коммерческой тайны, как:

а) объекты интеллектуальной деятельности (в частности объекты авторского права) и научные-технические разработки (открытие, изобретение, рационалистическое предложение, полезные модели, конструкции и программы ЭВМ, «ноу-хау»)

б) перечень поставщиков и потребителей продукции, товаров, услуг и сырья, порядок заключения, исполнения и содержание договоров, заключенных с ними;

в) себестоимость производимого товара, структура цены и условия определенных сделок;

г) результаты маркетинговых исследований, которые проводятся работниками или сотрудниками организации;

д) информация о товарно-денежных оборотах организации, банковских операциях, кредитах определенных банков;

е) сведения о вложении средств в ценные бумаги иных коммерческих организациях, в процентные облигации и займы;

ж) данные анализа финансово-хозяйственной деятельности хозяйственного общества;

з) объем денежных средств, которые находящиеся в кассах хозяйственного общества в период работы и их остатках на конец дня.

Получение доступа к указанной информации может нанести вред деловой репутации компании.

Согласно ст. 4 Федерального закона №29-ФЗ «О коммерческой тайне»¹ право на принадлежность информации к информации, включающую коммерческую тайну, и на определения перечня и состава такой информации,

¹ Федеральный закон от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018г.) «О коммерческой тайне» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 32. - Ст. 3283.

которая относится к обладателю указанной информации. В ст.5 ФЗ «О коммерческой тайне» содержится перечень сведений, не составляющие коммерческую тайну, для того, чтобы избежать злоупотреблением подобного права.

Кроме недобросовестной конкуренции, антиподом определения конкуренция является также монополистическая деятельность. Стоит сразу сделать акцент на том, что монополистическая деятельность, как и недобросовестная конкуренция, представляет собой категорию только правовую, потому что монополистическая деятельность устанавливается действующим законодательством как злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим главенствующим статусом, соглашения или согласованные действия, которые запрещены антимонопольным законодательством, а также другие действия или бездействия, признанные согласно федеральному законодательству монополистической деятельностью (п.10 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции»). Надобность в такой конкретизации объясняется помимо того жесткими экономическими и правовыми санкциями, которые применимы к субъектам монополистической деятельности.

Понятие «монополия» происходит от двух греческих слов, «моно» - один и «полео» - продаю, то есть монополии свойственно наличие исключительно одного продавца определенного товара или вида услуги на рынке. Монополии зачастую можно увидеть на реальных рынках, на которых существует несовершенная конкуренция.

На рынке кроме монополий в чистом виде можно встретить модификации в виде небольшого числа продавцов и покупателей. Так олигополия – это существование на рынке нескольких продавцов или производителей, т.е. олигополистический рынок это такой рынок, на котором вся продукция или большой ее процент производится небольшим количеством крупными компаниями, каждая из которых значительно велика, чтобы влиять на рыночные цены. Исходя из сказанного, следует отметить, что

олигополистический рынок несколько сложнее рынка монополистического, так как представляет собой комбинацию данных рынков, когда олигополисты самостоятельно влияют на цены, однако цены формируются в результате совместной деятельности всех товаропроизводителей. Например, нефтяной рынок России, где существует несколько больших монополистически объединений, в число которых входят такие олигополистические компании: ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Газпром нефть» и ОАО «Роснефть».

Одновременно с указанными видами проявления монополизма, встречаются и такие, когда на рынке находится ограниченное количество больших покупателей. В таком случае на цены влияют один или несколько покупателей. Такая монополистическая деятельность со стороны покупателей называется монопсония и олигопсония¹.

Монопсонии свойственно то, что на рынке существует только один крупный покупатель, на которого и направлено какое-либо предприятие. Например, такими предприятиями являются те, кто производить продукцию исключительно для государственных нужд.

Для олигопсонии характерно то, что на рынке большое количество продаж приходится на малое количество крупных покупателей. Как пример олигопсонии можно привести то, какое положение существует вокруг компании, которая выпускает пассажирские самолеты, так как круг покупателей такой продукции невелик, что принуждает авиастроительные компании производить самолеты исключительно под заказ, иначе компания-производитель может разориться.

Подведем итог всему вышесказанному:

1) Конкуренция представляет собой экономико-юридическое определение, возникшее задолго до того, как сформировалось законодательство, которое препятствует созданию монополий и выявляет действия, отнесенные законом к недобросовестной конкуренции.

¹ Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование. - М., 2007. - С. 11.

Обнаружив негативные стороны конкуренции, государство начало искать способы их преодоления, поэтому и была создана соответствующая нормативная база, которая содержит конкретные правовые критерии, позволяющие установить недобросовестную конкуренцию или монополистическую деятельность. В совершенстве такое законодательство должно быть максимально четким, не допускать путаницы, а также не допускать закрепления оценочные понятия, так как в противном случае, в результате привлеченным к ответственности может стать добросовестный предприниматель.

2) Конкуренция, монополистическая деятельность и недобросовестная конкуренция взаимосвязаны между собой так, что каждый из указанных институтов рыночной экономики может, а в конкретных ситуациях даже обязан постепенно, незаметно переходить из одного состояния в другое.

К. Маркс отмечал: «Монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию»¹. Не совсем верной является точка зрения тех современных авторов, которые считают, что монополия представляет собой противоестественное и чуждое рыночной экономики образование. Но каждый предприниматель стремится частности к завоеванию рынка, устранению конкурентов, поддержанию наиболее высоких цен. Образование монополий происходит, в первую очередь, потому что слабые хозяйственные субъекты не выдерживают конкуренцию и уходят с рынка. Тем самым более крупные хозяйственные субъекты увеличивают рынки сбыта, наращивают прибыль, и как результат снова направляют свои действия на устранения конкурентов. Таки образом происходит укрупнение хозяйствующих субъектов и при этом сокращается их численность. Анализируемая нами ситуация и является путем формирования монополистической структуры.

Основанием монополизма выступают также следующие причины: необходимость стабильного увеличения затрат, которые связаны со сметой и

¹ Маркс К. Ницета философии//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. - С. 166.

ремонт оборудования, обучением персонала, рекламу, ремонт и реставрацию недвижимого имущества, аренду торговых площадей и т.д. Данные обстоятельства побуждают субъектов хозяйственной деятельности к объединению (сращиванию капиталов), так постепенно на рынке обрезаются субъекты монополистической деятельности.

3) Связь понятий конкуренции, монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, направляют к тому, чтобы их понятия были внутренне связаны между собой. Одновременно с этим, центральное место, конечно же, занимает конкуренция.

Так, связующим звеном между указанными тремя терминами, их определениями и отражаемыми в них реалиями рыночной экономики может и обязана служить исключительно нормативность, которая выражается в четких, адресных правилах поведения на рынке. Нормативность конкуренции должна в позитивном плане определять какие именно права имеют хозяйствующие субъекты на рынке, их обязанности по соблюдению прав и законных интересов других участников рыночных отношений.

Термин же и определения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции обязаны содержать согласованные с нормами о конкуренции специальные нормы-запреты, которые устанавливают пределы нормативного поведения хозяйствующих субъектов с целью соблюдения прав других участников рыночных отношений.

2.2. Нормативно-правовое регулирование конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Российской Федерации

Ст. 34 Конституции РФ¹ закрепила запрет экономической деятельности, которая направлена на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

Данная конституционная норма получила свое развитие в Законе о конкуренции, который устанавливает общий режим государственного регулирования конкуренции и монополии в рыночных условиях.

Предметом рассмотрения в последующих главах данной работы станут проблемы государственного регулирования отношений, которые связаны с недобросовестной конкуренцией и монополистической деятельностью (текущий контроль или регулирование рыночного поведения). Здесь же необходимо проанализировать контрольные функции государства, которые установлены в разделе V Закона о конкуренции (предварительный контроль или регулирование рыночной структуры).

Закон о конкуренции в ст. 17 закрепил норму о государственном контроле за образованием, реорганизацией, ликвидацией коммерческих организаций и их объединений (до изменения Закона о конкуренции в 1995 г. указанная статья относилась ко всем хозяйствующим субъектам).

Это делается в целях предупреждения возможного злоупотребления главенствующим положением коммерческими организациями или ограничения конкуренции. Злоупотребление доминирующим положением и ограничение конкуренции, как и в ст. 10 ГК РФ, являются видовыми понятиями. В действительности, это вытекает из ст. 5 Закона о конкуренции (запрет на деятельность хозяйствующего субъекта, который занимает доминирующее положение, имеющий либо может иметь как результат ограничение конкуренции), злоупотребление доминирующим положением – одна из форм ограничения конкуренции.

Государственный контроль, согласно п.1 ст. 17 Закона о конкуренции¹, осуществляется в отношении:

- образования, слияния и присоединения объединений коммерческих организаций;

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.

- слияние и присоединение коммерческих организаций, при условии, что по последнему их балансу сумма их активов превышает 100 тысяч минимальных размеров оплаты труда (далее – МРОТ);

- ликвидации и разделения (выделения) государственных и муниципальных унитарных предприятий, суммарная стоимость активов которых превышает 50 МРОТ, если это приводит к созданию хозяйствующего субъекта, доля которого на соответствующем товарном рынке будет превышать 35%.

Если ликвидация осуществляется по вступившему в законную силу решению арбитражного суда, то последнее положение не применяется.

В целях реализации п.1 ст. 17 Закона в федеральный антимонопольный орган представляются, кроме документов, необходимых регистрирующими органами, также:

- ходатайство о даче согласия на образование, реорганизацию и ликвидацию коммерческих и некоммерческих организаций;

- информация об главных формах деятельности и об объемах производства и реализации товара на определенных рынках продукции.

Одновременно с этим, стоит отметить, что государственная регистрация указанных субъектах осуществляется исключительно с предварительного согласия федерального антимонопольного органа.

В случае, если такая государственная регистрация будет проводится без упомянутой процедуры, то она может быть признана в судебном порядке недействительной по иску федерального антимонопольного органа или его территориальных органов.

Также в п. 4 ст. 17 Закона о конкуренции закреплен порядок предварительного уведомления федерального антимонопольного органа в случаях:

- образования коммерческих организаций, если сумма активов учредителей превышает 100 тысяч МРОТ);

- слияние или присоединение коммерческих организаций, если суммарная стоимость их активов превышает 50 тысяч МРОТ);

Этот порядок был введен в 1995 г., что указывает на расширение государственного контроля в данной сфере.

Статья 18 Закона о конкуренции закрепляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства при приобретении акций в уставном капитале коммерческих организаций.

Стоит отметить, что наименование данной статьи также условно, так как в ней идет речь не исключительно о коммерческих организациях и приобретении акций в их уставном капитале, однако и о хозяйствующих субъектах¹ и иных сделках.

Так, необходимым является предварительное согласие федерального антимонопольного органа, если осуществляется:

- приобретение лицом или группой лиц акций с правом голоса в уставном капитале хозяйственного общества, что дает ему или им право распоряжаться более 20% акций;

- получение в собственности или пользование одним хозяйствующим субъектом главных средств производства или нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта, если суммарный размер стоимости отчуждаемого имущества выше 10% балансовой стоимости имущества отчуждателя;

- приобретение лицом или группой лиц прав, которые позволяют ставить условия ведения хозяйствующего сообщества его предпринимательской деятельности или реализовывать функции его исполнительного органа.

Данное предварительное согласие необходимо, если суммарная стоимость баланса активов указанных лиц превышает 100 тысяч МРОТ или одно из них внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, которые имеют долю

¹ Примечательно, что в п.1 ст. 17 речь идет только о коммерческих организациях, и в названии этой статьи говорится о государственном контроле за деятельностью коммерческих организаций.

на рынке конкретного товара более 35%, или получатель следить за деятельностью хозяйствующего субъекта.

Заинтересованные лица для совершения упомянутых сделок должны предоставить ходатайство о даче согласия на их совершение в федеральный антимонопольный орган, и сообщить требуемую для вынесения решения информацию.

П. 4 ст. 18 Закона о конкуренции устанавливает порядок рассмотрение данного ходатайства. Так, если удовлетворение ходатайства может привести к образованию или увеличению главенствующего положения хозяйствующего субъекта или группы лиц и/или ограничению конкуренции, или даны недостоверные данные, которые имеют значения для принятия решения, или участниками указанных сделок в определенный срок по требованию федерального антимонопольного органа не представлена информация об источниках, условиях получения и размерах денежных средств, необходимых для совершения данных сделок, то федеральный антимонопольный орган имеет право отклонить ходатайство.

Стоит отметить, что целью введенного контроля за источниками, условиями получения и размерами денежных средств участников сделок является установления лиц, в чьих интересах осуществляется какая-либо сделка. Это делается зачастую для предупреждения монополизации российской экономики, негативных последствий от подобных сделок для акционеров, пресечения вывода за рубеж ликвидных активов российских организаций.

Также, нововведение состоит еще в том, что решение федерального антимонопольного органа о согласии на совершение указанных сделок прекращает свое действие в случае, если сделки не совершены на протяжении одного года со дня вынесения такого решения.

Одновременно с этим, федеральный антимонопольный орган имеет право удовлетворить ходатайство даже при возможности ограничения конкуренции, если участники сделки докажут, что положительный эффект от их действий,

в частности в социально-экономической области, превысит негативные последствия для рассматриваемого товарного рынка.

Но на практике такой порядок предварительного согласования в большинстве случаев нарушается. За полтора года управления по контролю за экономической концентрацией ГАК России рассмотрело 1254 обращений различных хозяйственных органов, которые уже купили акции, но требовали согласия на покупки этих самых акций¹.

П. 5 ст. 18 Закона о конкуренции предусматривает для некоторых случаев (если суммарная балансовая стоимость активов лиц превышает 50 тысяч МРОТ) процедуру, которая предполагает, что субъект в течение 15 дней после совершения сделки уведомляет федерального антимонопольного органа о том, что совершил сделку. Приказом МАП РФ от 17 апреля 2008 1999 г. № 129 утверждено Положение о порядке представления антимонопольным органам ходатайств и уведомлений согласно с требованиями статей 27 и 31 Закона РСФСР «О конкуренции»².

Важная норма о принудительном разделении (выделении) коммерческих и некоммерческих организаций, которые осуществляют предпринимательскую деятельность, закреплена в ст. 19 Закона о конкуренции. Согласно этой норме федеральный антимонопольный орган имеет право напрямую воздействовать на процесс демополизации экономики страны. Причиной для принятия подобного жесткого решения выступает совершение двух или более нарушений антимонопольного законодательства организациями, которые занимают главенствующее положение на рынке. Но этого недостаточно. Для того чтобы провести разделение (выделение) организации-монополиста необходимо чтоб присутствие совокупности условий, таких как:

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.

² Приказ ФАС РФ от 17.04.2008 г. № 129 (ред. от 20.04.2010 г.) «Об утверждении Формы представления антимонопольному органу сведений при обращении с ходатайствами и уведомлениями, предусмотренными статьями 27 - 31 Федерального закона «О защите конкуренции»» // Российская газета. - № 101. - 14.05.2008.

Для разделения (выделения) организации-монополиста нужно наличие совокупности следующих условий:

- организационное и территориальное выделение ее структурных подразделений;
- отсутствие тесной технологической взаимосвязи между ее структурными подразделениями;
- юридические лица имеют возможность самостоятельно работать на рынке конкретного товара в результате реорганизации.

2.3. Роль антимонопольного органа в защите конкуренции

Регулируя какую-либо сферу общественных отношений, государство делегирует определенные полномочия специальному субъекту, который является органом исполнительной власти. Каждый субъект является ответственным за конкретную сферу общественных отношений, при этом, взаимодействуя с другими органами власти. Так, государственную политику в области защиты конкуренции проводит ФАС России¹.

Изначально Государственный антимонопольный комитет РФ отвечал за ограничение и предупреждение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Впоследствии комитет был преобразован в Министерство РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства. В 2004 году было проведено реформирование структур федеральных органов исполнительной власти, в связи, с чем была создана Федеральная антимонопольная служба, которая является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, реализующий функции по принятию нормативно-правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в области поддержания и защиты конкуренции на различных рынках, деятельности субъектов естественных монополий, а также в области

¹ Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 17.02.2018 г.) «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - №31. - Ст. 3259.

рекламы¹. На сегодняшний день главной задачей ФАС РФ выступает повышение конкурентоспособности на всем широком экономическом пространстве России, что конкретно решается в каждом субъекте Федерации и согласно региональным условиям².

В состав ФАС России входит центральный аппарат и территориальные органы, созданные в субъектах Федерации. В центральный аппарат входят такие управления, как:

- Управление контроля топливно-энергетического комплекса;
- Управление контроля транспорта и связи;
- Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов;
- Управление контроля промышленности;
- Управление контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса;
- Управление контроля финансовых рынков;
- Управление контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Правовое управление;
- Аналитическое управление;
- Административное управление;
- Управление международного экономического сотрудничества;
- Финансовое управление;
- Управление государственной службы и контроля государственной помощи;
- Управление контроля и административной реформы;
- Управление делами;

¹ Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 17.02.2018 г.) «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 31. - Ст. 3259.

² Антимонопольный контроль на товарных и финансовых рынках (из доклада заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС России) // Конкуренция и рынок. – 2006. - № 2. - С. 11.

- Управление контроля размещения государственного заказа; -
- Управление контроля социальной сферы и торговли.

В состав ФАС России входит центральный аппарат и территориальные органы, созданные в субъектах Федерации. В центральный аппарат входят такие управления, как:

- Управление контроля топливно-энергетического комплекса; -
- Управление контроля транспорта и связи; Управление контроля ЖКХ

Также при Федеральной антимонопольной службе был создан Экспертный совет по развитию конкуренции в сфере розничной торговли. Образование данного совета преследует цель содействия прогресса конкуренции в области розничной торговли, в том числе, для рассмотрения вопросов, которые связаны с соблюдением федеральными органами власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными реализующими функции данных органов органами и организациями антимонопольного законодательства Российской Федерации в области розничной торговли¹.

Для осуществления задач стоящих перед ФАС РФ, которые она реализует напрямую через свои территориальные органы во взаимодействии с иными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями, служба выполняет ряд функций, возложенных на нее законодательством.

Анализируя законодательство можно выделить следующие функции ФАС России:

- 1) Гарантия государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, которому подвергаются как государственные органы власти, различные фонды, так и хозяйствующие субъекты и физические лица.

¹ Приказ ФАС РФ от 09.03.2007 г. № 61 (с изм. от 23.12.2016 г.) «Об Экспертном совете при Федеральной антимонопольной службе по развитию конкуренции в сфере розничной торговли» // СПС «Консультант Плюс».

Стоит подчеркнуть, что есть два вида антимонопольного контроля: предварительный и последующий. Предварительный контроль реализуется до образования, реорганизации, совершения сделок или другого действия, который является объектом государственного контроля, и состоит в том, что антимонопольный орган рассматривает ходатайства о даче согласия на реализацию действий, установленных в ходатайстве. В этом случае согласие антимонопольного органа выступает обязательным условием для осуществления действия, которое указано в ходатайстве, что значит установление разрешительного порядка реализации действий, подлежащих государственному контролю¹. Последующий контроль состоит в рассмотрении уведомлений хозяйствующих субъектов об уже совершившихся фактах антимонопольным органом. Уведомление должно направляться в установленный законом срок с момента совершения соответствующих действий.

Так, с предварительного согласия ФАС РФ реализуются следующие действия:

- образование и реорганизация коммерческих организаций;
- сделки с акциями, имуществом коммерческих организаций, правами в отношении коммерческих организаций;
- сделки с акциями, активами финансовых организаций и правами в отношении финансовых организаций;
- сделки, другие действия, о реализации которых должен быть уведомлен антимонопольный орган.

2) Выявление нарушений антимонопольного законодательства и принятия соответствующих мер по их пресечению, с последующим привлечением лиц к ответственности за такое нарушения. Для реализации данной функции работники ФАС РФ и его территориальных органов вправе проводить проверки по соблюдению антимонопольного законодательства и

¹ Шиткина И.С. Правовое регулирование организации и деятельности холдинга как формы предпринимательского объединения: Диссертация доктора юридических наук: 12.00.03. - М., 2006. - С. 249-250.

получать необходимую документацию и информацию в процессе указанных проверок. В случае выявления нарушения антимонопольный орган вправе возбуждать и рассматривать дела по указанным нарушениям. При этом лицами, которые участвуют в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются:

а) заявитель – лицо, которое подало заявление или государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы;

б) ответчик – лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы либо в действиях (бездействиях) которого ФАС выявил признаки нарушения антимонопольного законодательства. Данное лицо будет выступать в роли ответчика с момента возбуждения дела;

в) заинтересованные лица – лица, права и законные интересы которых затрагиваются, вследствие рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

3) Предупреждение злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, действий, которые направлены на получение преимущества при реализации предпринимательской деятельности хозяйствующими субъектами, противоречащих законодательству РФ и обычаям делового оборота, иных нарушений антимонопольного законодательства.

Предписание, которое включает требование об устранении каких-либо нарушений, является основной формой предупреждения. К примеру, в одном из случаев ФАС РФ, рассмотрев ходатайство ООО «КС» о приобретении прав, которые позволяют реализовывать функции единоличного исполнительного органа нескольких компаний, приняла решение выдать ООО «КС» предписание осуществления некоторых действий, направленных на гарантии конкуренции¹:

- ООО «КС» не совершать действий (бездействий), которые направлены на прекращение производства на предприятиях, относительно приобретения

¹Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России - <http://www.fas.gov.ru>.

прав, которые дают возможность реализовывать функции единоличного исполнительного органа (в частности в результате реорганизации, ликвидации, банкротства или прекращения деятельности) без предварительного согласия федерального антимонопольного органа, при условии, что на материал, производимый данным предприятием, есть платежеспособный спрос покупателей.

- в тех случаях, когда лицо, в отношении которых ООО «КС» приобретает права, которые позволяют реализовывать функции единоличного исполнительного органа, являются одним производителем или занимают доминирующее положение на рынке товара, ООО «КС» должно гарантировать наличие производственных мощностей для удовлетворения потребностей покупателя на рынке России.

- ООО «КС» необходимо гарантировать заключение договоров на поставку такого товара для производства продукции с хозяйствующими субъектам - поставщиками данной продукции на недискриминационных условиях.

- на протяжении 10 последующих лет ООО «КС» должен уведомлять федеральный антимонопольный орган обо всех приобретениях ООО «КС» или его аффилированными лицами более 5 % активов или 10% акций с правом голоса или других прав, которые позволяют установить условия ведения предпринимательской деятельности российских или иностранных предприятий, поставляющих на рынок России такой товар не позднее чем через 45 дней после заключения сделки.

- ООО «КС» как и его правопреемники должны обязательно в течении всего срока действия предписания информировать ФАС об изменениях сбытовой политики ООО «КС» и сообществ, которые входят с ним в одну группу лиц, в частности с помощью образования или реорганизации специализированных организаций, реализующих сбыт, не позднее чем через 45 дней с момента наступления данных событий.

4) Реализация государственного контроля за такими сделками, которые влияют на положение конкуренции с области использования природных ресурсов, в частности при проведении торгов.

Понятно, что для осуществления своих функций ФАС России обладает рядом полномочий.

Одним из основных полномочий, который установлен Положением о Федеральной антимонопольной службой, является возможность ФАС РФ выступать с законодательной инициативой. Это полномочия возможно разделить на две группы:

- право вносить в Правительство РФ проекты федеральных законов, нормативно-правовых актов Президента и Правительства РФ и иные документы, по которым необходимо решение Правительства РФ, по вопросам, относящимся к области ведения ФАС России;

- право самостоятельно принимать нормативно-правовые акты в определенной области: НПА, определяющий порядок установления доминирующего положения разных хозяйствующих субъектов (кредитные организации, профессиональные участники рынка ценных бумаг, страховые компании и т.д.), НПА, которые регламентируют порядок выдачи согласия на осуществление сделок, связанных с покупкой активов или акции финансовых организаций, иные документы принятые согласно с федеральным законодательством.

ФАС России вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Основанием для возбуждения и рассмотрения ФАС дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1. передача государственными органами, органами местного самоуправления информации, которая указывает на присутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

2. заявление юридического или физического лица;

3. выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом;

4. сообщение информации СМИ, которая указывает на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства. ФАС РФ обладает правом выдавать обязательные для исполнения предписания в закрепленных законом случаях. К субъектам, которые исполняют предписания ФАС относятся: федеральные органы исполнительной власти; органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации; органы местного самоуправления; другие, реализующие функции данных органов, органы или организации; государственные внебюджетные фонды; должностные лица указанных органов; хозяйствующие субъекты.

Вместе с тем, среди предписаний, обязательных для исполнения, выявлено такое предписание как «о перечислении в федеральный бюджет дохода, который получен в связи с нарушением антимонопольного законодательства», что закреплено в под. «к» п.2. ч. 2 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

По нашему мнению, данное право ФАС РФ вручать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, который получен в связи с нарушением антимонопольного законодательства, не отвечает общим принципам определения вины. Указанные требования должны предъявляться лишь на основании судебного решения. В связи с этим, необходимо исключить под. «к» п. 2, ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции», который закрепил указанные выше полномочия антимонопольного органа, или закрепить его в такой редакции: « о перечислении в федеральный бюджет дохода, который получен вследствие нарушения антимонопольного законодательства, на основании вступившего в законную силу решения суда».

Особым полномочием выступает право ФАС РФ обращаться в арбитражный суд с исками или заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае осуществляется конституционный принцип

разделения властей, так как ФАС РФ, обладая широкими полномочиями, тем не менее, не может решать задачи, которые возможно разрешить исключительно в судебном порядке. Вместе с этим, ФАС РФ является участником арбитражных дел, рассматриваемых судом, которые связаны с применением и/или нарушением антимонопольного законодательства. В таком случае ФАС РФ может выступать и как третья сторона, со всеми правами и обязанностями, закрепленными в Арбитражном процессуальном кодексе РФ¹ и Гражданском процессуальном кодексе РФ².

ФАС РФ обладает правом вести реестр хозяйствующих субъектов, которые имеют долю на рынке конкретного товара в сумме более чем 35%. Порядок создания и ведения реестра хозяйствующих субъектов, которые имеют на рынке конкретного товара долю более 35%, утвержден Постановлением Правительства, согласно которому включение в Реестр и исключение из него упомянутых субъектов реализуется на основании решения ФАС РФ, если хозяйствующий субъектом имеет долю более 35% на определенном товарном рынке России в целом³.

В других случаях включение в Реестр и исключение из него хозяйствующих субъектов осуществляется на основании решения соответствующего территориального органа ФАС РФ. Стоит подчеркнуть, что в некоторых случаях в судебных решениях ссылки на внесение субъекта в Реестр является чуть ли не единственным доказательством факта злоупотребления главенствующим положением⁴.

В процессе реализации контрольных мероприятий по поводу соблюдения антимонопольного законодательства ФАС России вправе

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

³ Федеральный закон от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 41 (часть I). - Ст. 5629.

⁴ Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - сентябрь. - № 9.

обращаться в органы, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность, с просьбой проведения оперативно-розыскных мероприятий¹. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть полезны для подготовки и совершения следственных и судебных действий.

ФАС РФ также обладает правом реализовывать контроль за деятельностью юридических лиц, которые обеспечивают формирование торговли на рынках конкретного товаров. Так, ФАС РФ гарантирует государственный контроль за деятельностью администратора торговой системы оптового рынка по поддержанию деятельности оптового рынка электрической энергии².

Полномочия ФАС России как органа антимонопольного контроля связаны с определенными направлениями контроля, и они подразделяются на такие виды:

- контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в том числе закрепленных законодательством полномочий антимонопольного органа);

- контроль за действиями, совершающимися с участием субъектов естественных монополий или в их отношении и достижением которых возможно будет являться ущемлением интересов потребителей товара, в

¹ Оперативно-розыскная деятельность представляет собой вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями уполномоченных государственных органов в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

² Постановление Правительства РФ от 16.09.2003 г. № 576 (ред. от 01.02.2005 г.) «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за деятельностью администратора торговой системы оптового рынка электрической энергии (мощности)» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 38. – Ст. 3666.

отношении которых используется регулирование, или сдерживание экономически оправданного перехода определенного товарного рынка из обстановки естественной монополии в обстановку конкурентного рынка;

- контроль за соблюдением условий гарантии доступа на рынки услуг естественных монополий и оказанием услуг их субъектами на недискриминационных условиях;

- контроль за соблюдением определенных законодательством об естественных монополиях условий о необходимости заключения договоров субъектами естественных монополий;

- контроль за соблюдением закрепленных в антимонопольном законодательстве требований о заключении договоров между хозяйствующими субъектами и финансовыми организациями, которые занимают доминирующее положение на определенных рынках;

- контроль за деятельностью субъектов оптового и розничного рынков электроэнергии, которые занимают особое положение на таких рынках, перераспределением акций в уставных капиталах субъектов оптового рынка и их имущества, суммарного размера установленной генерирующей мощности электростанций, состоящих в генерирующих компаниях;

- контроль за действиями администратора торговой системы оптового рынка электроэнергии, а также за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электроэнергии;

- контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, который ограничивает конкуренцию соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов и финансовых организаций;

- контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, которые ограничивают конкуренцию соглашений или согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и другие наделенные функциями или правами данных органов власти органов

или организаций как между собой, так и между ними и хозяйствующими субъектами.

ФАС России имеет право направлять мотивированные требования по предоставлению определенных документов, объяснений и информации, касающихся дел, рассматриваемых ФАС России в связи с нарушением антимонопольного законодательства, реализации контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции. К субъектам, обязанным предоставлять указанную информацию, относятся следующие :

- коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица);
- федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица);
- органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица);
- органы местного самоуправления (их должностные лица);
- иные органы или организации (их должностные лица), осуществляющие функции органов государственной власти и местного самоуправления;
- государственные внебюджетные фонды (их должностные лица);
- физические лица, в частности индивидуальные предприниматели.

При этом субъекты, получившие указанные требования, не вправе отказать в предоставлении информации, ссылаясь на то, что данная информация является коммерческой, служебной или иной, охраняемой законом тайной. Здесь исключение составляют требования, адресованные Центральному банку РФ (далее - Банк России), поскольку последний имеет право не предоставлять информацию, подпадающую под определение банковской тайны.

Так, в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности»¹ кредитная организация, Банк России, организация, реализующая функции по обязательному страхованию вкладов, обеспечивают

¹ Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 23.05.2018 г.) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6. - Ст. 492.

тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Все работники кредитной организации должны хранить тайну об операциях, счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об других сведениях, определенных кредитной организацией, если это не противоречит федеральному законодательству. Одновременно с этим, порядок предоставления информации, которые составляют коммерческую, служебную, другую охраняемую законом тайну, регламентирован конкретными федеральными законами¹.

Кроме того, одной из сфер деятельности ФАС России является реализация функций контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере рекламы, а также принятие подзаконных нормативных правовых актов в указанной области. Соответственно, функции и полномочия ФАС России в этой сфере регламентированы Федеральным законом «О рекламе»².

Анализ указанного закона позволяет сделать вывод, что к главным направлениям государственного контроля в области производства, размещения и распространения рекламы относятся: предотвращение и пресечение распространения ненадлежащей рекламы, которая способна ввести потребителей рекламы в заблуждение или нанести вред здоровью граждан; защита от недобросовестной конкуренции в сфере рекламы; привлечение участников рекламной деятельности к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе; взаимодействие с органами саморегулирования рекламы.

Так, в пределах своих полномочий ФАС России возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по результатам рассмотрения которых выносит решение и выдает предписания. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе выдается на основании решения ФАС России о

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.

² Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.) «О рекламе» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232.

признании рекламы ненадлежащей и должно содержать требование о прекращении ее распространения. Оно подлежит исполнению в срок, который в нем указан. Причем предписание считается невыполнимым, если по истечению указанного срока исполнения данного предписания ненадлежащая реклама продолжает распространяться. Допустим, что в предписании об изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления должны быть обозначены изменения, которые необходимо внести в этот акт для приведения его в соответствие с законодательством Российской Федерации о рекламе.

Немаловажна работа ФАС России и в области контроля над деятельностью естественных монополий, которая направлена на гарантию равного доступа к товарам и услугам, которые производятся ими, а также на прогресс конкуренции в тех сферах, где она возможна. ФАС России направляет свою деятельность на повышение открытости работы естественных монополий, к росту результативности их инвестиционных программ, при этом, формируя пространство для увеличения объемов товаров и услуг, которые производятся независимыми поставщиками в возмодных конкурентных видах деятельности. В данной области свою деятельность ФАС РФ координирует совместно с Федеральной службой по тарифам (далее - ФСТ). Причем представитель ФАС России входит в состав Правления ФСТ.

Естественно, ФАС России является не единственным органом исполнительной власти, который обеспечивает защиту конкуренции, поскольку в реализации антимонопольной политики государства принимают участие другие ведомства, курирующие отдельные сектора экономики. Так, за фондовый сектор отвечает Федеральная служба по рынку ценных бумаг России (далее - ФСФР РФ), а в кредитно-банковской сфере роль регулятора также выполняет Банк России. Получается, что в указанных сферах ФАС России плотно взаимодействует с ЦБ РФ и ФСФР РФ.

Поэтому для выполнения функций в сфере финансовых услуг ФАС России подписала с ФСФР РФ соглашение о взаимодействии при реализации контроля и надзора за соблюдением законодательства о финансовых рынках и законодательства в сфере защиты конкуренции на рынке финансовых услуг¹.

Как отмечают некоторые эксперты, ФАС России не должна ограничиваться решением локальных задач, а должна ставить перед собой в качестве основных приоритетов задачи более широкого уровня: обеспечение конкурентоспособности отечественной банковской системы, улучшения состояния российского финансового сектора экономики, устойчивый и быстрый рост всей экономики².

Помимо этого, ФАС России, как на уровне центрального аппарата, так и на уровне территориальных органов, заключила соглашения о взаимодействии с Торгово-Промышленной палатой РФ. В рамках указанного соглашения была достигнута договоренность об обмене информацией, совместном обсуждении законодательных инициатив, поиске путей решения назревших проблем³.

Немаловажное влияние на эффективность работы ФАС России оказывает международное сотрудничество, поскольку обмен опытом антимонопольных служб позитивно сказывается на работе последних. С этой точки зрения интерес представляет Международная конкурентная сеть (далее - МКС).

МКС является объединением антимонопольных органов различных стран мира, ориентированным на осуществления отдельных проектов, действующим на базе консенсуса, нацеленным на совершенствования правоприменительной практики, а также на разработку предложений по реальной конвергенции в процедурных вопросах для достижения позитивных

¹ Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России - <http://www.fas.gov.ru>.

² Современное антимонопольное законодательство: проблемы применения и объективная необходимость совершенствования (из выступления председателя Северо-Западного банка Сберегательного банка РФ Л. Шаца) // Конкуренция и рынок. – 2006. - № 1. - С. 29.

³ Региональная конкуренция (из интервью руководителя ФАС России И. Артемьева) // Конкуренция и рынок. – 2006. - № 2. - С. 8.

результатов на практике¹. Важным мероприятием МКС являются конференции, которые проводятся каждый год конкурентными ведомствами в разных государствах - членах МКС. На конференциях детально рассматривается роль конкурентного законодательства в экономическом развитии, международный опыт регулирования, существующие проблемы и способы увеличения эффективности правоприменительной практики.

МКС - это единственный международный орган, объединяющий государственные органы различных стран, занимающийся преимущественно вопросами применения конкурентного права. Общее руководство деятельностью МКС осуществляет Координационный совет, в который входит 15 членов, представляющих конкурентные ведомства различных стран и возглавляемый Председателем. Главное место в структуре МКС занимают рабочие группы. В настоящее время в составе МКС существует восемь рабочих групп .

1. Рабочая группа по контролю за слияниями, которая включает в себя следующие подгруппы: подгруппа по уведомлениям и регламенту; подгруппа по аналитическому анализу обзоров слияний; подгруппа по технике расследований.

2. Рабочая группа по контролю за картелями, в которую входят следующие подгруппы: подгруппа по правоприменению; подгруппа по общей структуре.

3. Рабочая группа по реализации конкурентной политики, в которую входят следующие подгруппы: подгруппа эффективности технической помощи; подгруппа по взаимодействию конкурентной и потребительской политики.

4. Рабочая группа по применению конкурентного законодательства в регулируемых отраслях.

¹ Розов С. Экономика ищет способы повысить результативность защиты конкуренции. // Конкуренция и рынок. – 2007. - № 1. - С. 8-9.

5. Рабочая группа по одностороннему поведению при доминирующем положении.

6. Рабочая группа по членству.

7. Рабочая группа по вопросам организационной структуры.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, контроль за соблюдением законодательства о защите конкуренции осуществляется как в отношении хозяйствующих субъектов и физических лиц, так и в отношении государственных органов власти разных уровней. ФАС России выявляет нарушения антимонопольного законодательства и принимает меры по их предупреждению.

Во-вторых, ФАС России вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Поводом для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом может стать: передача из государственных органов, органов местного самоуправления информации, которая указывает на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; заявление юридического или физического лица; выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом; сообщение СМИ информации, которая указывает на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В-третьих, так как ФАС РФ, наделен широкими полномочиями, он осуществляет антимонопольную политику вместе с другими органами исполнительной власти, такими как: ФСФР РФ, ЦБ России и иными органами исполнительной власти и иными субъектами (например, Торгово-Промышленная палата).

В-четвертых, ФАС России в процессе осуществления антимонопольной политики взаимодействует с международными организациями.

Глава 3. Особенности правового регулирования конкуренции и ограничения монополистической деятельности в Латинской Америке и России

1. Страны Латинской Америки

Мексика

- Федеральный закон о конкуренции

В Мексике ограничительная практика конкуренции называется «монополистической практикой» и подразделяется на абсолютную и относительную.

Абсолютными монополистическими практиками или горизонтальными практиками являются те, которые проводятся конкурирующими агентами одного уровня в производственной цепочке (производитель-производитель, дистрибьютор-дистрибьютор и т. д.).

Важно также отметить, что этот тип поведения, указанный в статье 9 Федерального закона о конкуренции, оценивается в соответствии с «общим правилом» или тем, что обычно называется «презумпцией права», которое не допускает доказательств обратного.

С другой стороны, монополистической практикой соответственно является та, которая развивается между агентами разных уровней производственной цепочки (производитель-дистрибьютор, производитель-посредник и т. д.). Этот тип поведения санкционирован в соответствии с «правилом разума» или презумпцией факта, то есть требует подтверждения того, что нанесён урон свободной конкуренции. Статьи 9 и 10 Федерального закона о конкуренции ограничивают монополистические действия, то есть любое другое поведение, не предусмотренное в них, не будет считаться ограничительным¹.

¹ Федеральный закон экономической конкуренции 1992 года, последняя реформа в 2006 году, Мексика

Абсолютная монополистическая практика включает «контракты, соглашения, договоренности или комбинации», имеющие объектом или эффектом следующие действия:

1. Установка, подъём, координация или манипуляция покупной или продажной ценой товаров или услуг.

2. Ограничение производства или коммерциализация товаров или услуг.

3. Распределение рынков.

4. Участие в тендерах или публичных конкурсах. Хотя соответственная монополистическая практика, описанная в статье 10, включает «действия, контракты, соглашения, процедуры или комбинации» в следующих случаях:

- Установление распределения или эксклюзивной коммерциализации товаров или услуг.

- Налогообложение.

- Условные продажи.

Односторонний отказ продать или реализовать.

- Соглашение об отказе от продажи, реализации или приобретения товаров или услуг.

- Систематическая продажа товаров или услуг по ценам ниже их общей средней стоимости или нерегулярная продажа ниже переменной средней стоимости, когда существует презумпция того, что убытки будут возмещены за счет дальнейшего повышения цен.

- Предоставление производителями или поставщиками скидок и стимулов покупателям в обмен на соблюдение определенных условий.

- Использование прибыли при продаже или коммерциализации товара \ услуги для финансирования потерь от продажи или коммерциализации другого товара или услуги.

- Акты дискриминации.

- ограничение производства или препятствие ему.

МЕРКОСУР - общий рынок стран Южной Америки, экономическое и политическое соглашение

- Протокол Меркосур о защите конкуренции

Эта наднациональная норма определяет поведение и ограничительную практику конкуренции в главе II и, в частности, в статье 4, она предусматривает следующее: « Нарушение норм настоящего Протокола представляют собой отдельные или согласованные действия, выраженные любым способом, независимо от вины, целью которых или действием является ограничение, ущемление, искажение или извращение конкуренции или доступа к рынку или которые представляют собой злоупотребление доминирующим положением на соответствующем рынке товаров или услуг в рамках МЕРКОСУР и которые влияют на торговлю между государствами-участниками »¹.

Интересно отметить, как регламент Меркосур запрещает поведение, независимо от степени его неправомерности, а также предлагает быть открытым любому проявлению такого поведения, если оно ограничивает, ущемляет, искажает или извращает свободную конкуренцию. Законы о конкуренции региона следуют примеру Протокола, и поэтому в большинстве случаев они осуществляют одну и ту же модель регулирования.

Аргентина

- Закон о защите конкуренции

Аргентинский закон, о котором идет речь, не очень обширен, поэтому в его статье 1 мы находим то, что касается нашей темы, изложенное следующим образом: « Действия или поведение, проявляющиеся каким-либо образом, связанные с производством и обменом товарами или услугами, целью или действием которых является ограничение, ущемление, искажение или извращение конкуренции или доступа к рынку или которые представляют собой злоупотребление доминирующим положением на рынке, так что это

¹ Протокол о защите конкуренции Меркосур. Решение 18 от 1996 года. [Http://www.cancilleria.gov.ar/comercio/mercosur/normativa/decision/1996/dec1896.html](http://www.cancilleria.gov.ar/comercio/mercosur/normativa/decision/1996/dec1896.html)

может нанести ущерб общим экономическим интересам, запрещены и будут наказаны в соответствии с правилами этого закона»¹.

В основном аргентинский закон о конкуренции основан на описанном запрете общего характера. Таким образом, любое поведение, будь то выраженное или скрытое, может идеально вписываться в вышеупомянутый запрет, если оно ограничивает, ущемляет или искажает свободную конкуренцию на рынке. Как мы уже видели, этот общий запрет очень похож на тот, который содержится в Протоколе о защите конкуренции МЕРКОСУР, а особо выделяет «общий экономический интерес», защищенный юридически.

Венесуэла

Поскольку Венесуэла решила выйти из АСН (Андское сообщество наций) в 2006 году, мы проанализируем её нормативы конкуренции за рамками сообщества : Закон о защите и поощрение осуществления свободной конкуренции (ЗПЗСК-LPPLC). Он содержит в статье 5 запрет общего характера, который предусматривает следующее: «Запрещает поведение, практику, соглашения, сделки, контракты или решения, которые предотвращают, ограничивают, искажают или ограничивают свободную конкуренцию»².

Запрещаются действия или одностороннее поведение, а также соглашения, решения или коллективные рекомендации или согласованные действия. Запрещены экономические объединения, если они ограничивают конкуренцию, или развивается ситуация с доминированием на рынке.

Кроме того, запрещается злоупотребление доминирующим положением, а также указаны его характеристики:

а) когда хозяйственная деятельность осуществляется одним лицом или группой людей, связанных между собой; и б) При наличии более чем одного

¹ Закон об обороне конкуренции Аргентины, 1999 г. <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/60000-64999/60016/texact.htm>

² Закон поощрять и защищать осуществление свободной конкуренции, Официальный бюллетень № 34880 от 13 января 1992 года, Венесуэла. <http://www.leyesvenezolanas.com/lppelc.htm>

человека в той или иной определенной деятельности, никакой фактической конкуренции не может быть между ними.

Андское сообщество наций (АСН) - региональное социально-экономическое содружество стран Латинской Америки: Боливия, Колумбия, Эквадор и Перу.

- Резолюция 608 от 2005 года

Резолюция 608 «Руководство по защите и поощрению свободной конкуренции в Андском сообществе », в настоящее время является законом о конкуренции для Эквадора¹.

Её целью является продвижение и защита конкуренции, что четко определяется двумя направлениями: с одной стороны, эффективностью на рынках, а с другой - благосостоянием потребителей. Хотя на практике мы знаем, что достижение эффективности не всегда совместимо с выгодой для потребителя, целью является достижение гармоничного развития между обоими. В Андском сообществе говорилось о конкуренции уже почти два десятилетия. Резолюция 285 от 1991 года было первым вышедшим постановлением, которое было заменено в 2005 году на 608. Резолюция в анализе перечисляет некоторые виды поведения, которые считаются ограничительными для свободной конкуренции (статья 7), а также злоупотребления доминирующим положением (статья 8) , которые подавляются, при условии, что они совершаются субъектами хозяйствования. Однако, как и в большинстве законодательных актов, в Резолюции определены исключения из наказаний за действия, расценивающиеся как вредоносные свободной конкуренции.

Исключение составляют действия, отражающие важные преимущества при производстве или коммерциализации товара или услуги или содействующие технологическому развитию; также считаются

¹ Решение 486 от 2000 года Андского сообщества наций, общий режим промышленной собственности, заголовок XVI о недобросовестной конкуренции, связанной с промышленной собственностью.

исключительными чрезвычайные ситуации, экономически чувствительные виды деятельности или мероприятия, проводимые в депрессивных районах.

С другой стороны, в статье 7 прямо не рассматриваются односторонние акты как ограничивающие, однако, формулировка этой статьи приводит к широкому толкованию возможных действий, которые могут создать впечатление ограничения конкуренции, но не накладывает ограничения по этому вопросу.

В соответствии с этим положением, любое другое поведение, которое не обязательно является соглашением, может считаться ограничительным, если по намерению или по эффекту возникают определенные обстоятельства, такие как установление цен, распределение рынков и другие.

Что же касается недобросовестной конкуренции, решение 486 «Общие положения об интеллектуальной собственности» зарезервировало весь порядок определения ненадлежащего поведения. Это действия, вызывающие сомнение, ведущие к дискредитации, вводящие в заблуждение, и нарушающие коммерческую тайну.

Боливия

Республика Боливия располагает регламентом, поддерживающим конкурентную политику, которую правительство намерено реализовать, с 16 апреля 2008 года. Это дата вступления в силу указа № 29519 «регулирования конкуренции и защиты потребителей от причиняющих вред действий, негативно влияющих на рынок, провоцирующих взвинчивание цен и спекуляцию количеством».

Мы можем разделить содержание регламента на три основные части: защита потребителей, с одной стороны, запрет антиконкурентной практики с другой, и, наконец, способы, руководящие органы, механизмы контроля и санкции.

Указ о котором идет речь, не включает в себя запрет на злоупотребление доминирующим положением, не устанавливает какого-либо

контроля объединения предприятий, и не указывает на запрет незаконной конкуренции.

Колумбия

- Закон 155 от 1959 года

«Который провозглашает некоторые положения, касающиеся ограничительной деловой практики ». Статья 1 гласит следующее: «Запрещены договоры или соглашения, которые прямо или косвенно направлены на ограничение производства, поставок, распределения или потребления сырья, продукции, товаров или услуг на иностранном или национальном уровне. В общем, запрещены все виды практики и процедур или систем, стремящиеся ограничить свободную конкуренцию и поддерживать или определять несправедливые цены ».

Закон 155 от 1959 года является первым законом о конкуренции, принятым в Колумбии. Несмотря на то, что он опередил свое время в Латинской Америке, эта тема начала развиваться юридически в связи с либерализацией экономики в девяностые годы.

Сегодня общий запрет, описанный выше, по-прежнему действует вместе с другими законами, которые дополняют это положение.

Указ № 2153 от 1992 года «Согласно которому Управление промышленности и торговли было реструктурировано и предписаны другие постановления». В декрете 2153 подробно описываются действия, которые считаются ограничивающими конкуренцию:

-ограничительные акты в статье 48, которые суммируются в трех формах поведения:

нарушают нормы гласности;

вливают на повышение цен;

отказывают в продаже или предоставлении услуг.

- Ограничительные соглашения в статье 47, в которых, среди прочего, указано следующее:

1. прямая или косвенная фиксация цен;

2. распределение квот на производство или поставку;
3. связанные продажи;
4. распределение рынков,
5. и т. д.

- в статье 50 злоупотребление доминирующим положением, например:

1. грабительское ценообразование,
2. применение дискриминационных условий для эквивалентных операций,
3. препятствие или предотвращение третьих сторон, доступ к рынкам или каналам коммерциализации;

- Режим интеграции бизнеса.

Закон 1340 от 2009 года. В июле 2009 года был принят новый закон о защите конкуренции, целью которого, далекой от её отмены, было адаптировать действующие законы о конкуренции к текущей экономической реальности и развитию новых рынков, предлагая большую безопасность потребителям, а также оптимизировать использование инструментов, которые доступны властям, отвечающим за эту сферу, для обеспечения как защиты экономических агентов, так и благосостояния рынка в целом.

Закон 256 от 1996 года «в котором прописаны критерии недобросовестной конкуренции». Это закон, целью которого является защита свободной и честной конкуренции через запрещение некоторых видов деятельности, которые считаются недобросовестными, в интересах всех участников рынка.

Статья 7 закона содержит общий запрет, который говорит, в соответствии с его буквальной формулировкой, следующее: «Незаконные действия запрещены. Участники рынка должны уважать принцип коммерческой добросовестности во всех своих действиях.

«В соответствии с предыдущим положением закон перечисляет в своих статьях действия, считающиеся недобросовестными; Среди них:

1. утечка клиентуры;
2. дезорганизация,
3. дискредитация,
4. обман;
5. использование репутации других;
6. сравнение
7. подражание; и т.д.

Практические примеры по вопросам антимонопольного законодательства в Южной Америке.

В Бразилии 4-й Национальный конгресс правящей рабочей партии заявил о необходимости закона о средствах массовой информации, который запретил бы монополию в этой деятельности. То же самое проявилось в законе, который только что санкционировал исполнительную власть, открыв двери платного телевидения национальным и иностранным телекоммуникационным компаниям и создал сильную рекламу для местной аудиовизуальной индустрии, особенно независимой.

В Боливии общий закон о телекоммуникациях был обнародован президентом Эво Моралесом 8 августа и он регулирует справедливое и эффективное использование радиочастотного спектра из национального перераспределения частот, причем 33% для государства, 33% для частного сектора, 17% - для общинных СМИ и 17% - для средств массовой информации коренных народов.

Парагвай живет особой реальностью. В стране, управляемой Фернандо Луго, 98% области радиоэлектроники находятся в частных руках, а ведущий оператор кабельного телевидения (Cablevisión) находится в руках Группы Кларина. Луго открыл процесс реформ Форумом по демократическому закону о телекоммуникациях в Парагвае, который состоялся в мае этого года.

Заседание завершилось маршем, требующим введения в силу положений в отношении общинного радио и телевидения, чего требуют общественные движения с 2008 года, и Закона демократической коммуникации.

В Чили бывший диктатор Аугусто Пиночет, за день до ухода из правительства, спас от банкротства Копесу и Эль Меркурио, бизнес-группы, которые сегодня контролируют 98% тиража газет. «В Чили нет прогрессивной газеты, и несколько журналов, которые не относятся к дуополии (Mercurio-La Tercera), распространяются или печатаются ею. Телевидение, кроме государственного, находится в руках влиятельных экономических групп.

В Уругвае президент Хосе Муджика оценивает черновой набросок проекта закона об услугах аудиовизуальной связи. Это результат широкого договора цитирующего закон Аргентины 2009 года и испанскизакон 2010 года.

В Венесуэле администрация работает над законопроектом, храня в памяти 2002 год, когда частные СМИ скрывали информацию о попытке государственного переворота против президента Уго Чавеса, который уже в декабре 2010 года санкционировал Закон социальной ответственности в радио, телевидении и электронных СМИ.

В Эквадоре, где 97% СМИ являются частными, страна два года обсуждает новый закон о связи, « в котором работодатели представляют инициативы президента Рафаэля Корреа, как нападки на общественные свободы, в то время как они стремятся к их расширению », - говорится в аргентинской газете. Еще один факт: эквадорцы одобрили через референдум запрет владельцам банков также владеть средствами массовой информации.

Российская Федерация

Как известно, в экономике признается оптимальной та конкурентная среда, которая находится под защитой антимонопольного законодательства. Однако ввиду объективных причин государство вынуждено оказывать воздействие на конкуренцию и монополию административными методами, достигая тех же самых результатов (рассматривая через призму их вклада в благосостояние общества и отдельных его членов), которые естественным образом достигаются в других отраслях экономики под воздействием механизма конкуренции.

Режим регулирования конкуренции и монополии имеет исключительный характер, в соответствии с которым, гарантированный конституцией принцип свободы экономической деятельности, ограничивается в пользу публичных интересов, соображений социального или фискального характера, экономической эффективности, научно-технического прогресса и т.п.

Государственные и естественные монополии представляют собой наиболее распространенные формы, в которых регулирование экономики осуществляется непосредственно государством.

Нормативные акты, посвященные регулированию таких монополий, не являются составной частью антимонопольного законодательства, поскольку представляют собой отдельные сферы правового регулирования конкуренции и монополии.

Государственной монополией, в соответствии с законодательством Российской Федерации, являются определяющие товарные границы монопольного рынка, субъекта монополии, формы контроля и регулирования его деятельности, а также компетенция контролирующего органа.

Учитывая, что в сложившихся экономических условиях наблюдается существенный рост цен на лекарственные средства и осложняется обеспечение ими населения и учреждений здравоохранения, Правительство РФ, до принятия законодательного акта по вопросу регулирования цен на лекарственные средства, приняло постановление Правительства от 29 марта 1999 г. № 347 «О мерах государственного контроля за ценами на лекарственные средства»¹. Этим постановлением была введена государственная регистрация отпускных цен производителей на

¹ Постановление Правительства РФ от 29.03.1999 г. № 347 (с изм. от 09.11.2001 г.) «О мерах государственного контроля за ценами на лекарственные средства» (вместе с «Порядком государственной регистрации отпускных цен производителей и установления оптовых и розничных надбавок к отпускным ценам производителей на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и изделий медицинского назначения») // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 14. - Ст. 1724 (утратил силу)

лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, и изделий медицинского назначения.

Постановлением № 347 был утвержден Порядок государственной регистрации отпускных цен производителей и установления оптовых и розничных надбавок к отпускным ценам производителей на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, и изделий медицинского назначения. В настоящее время данная сфера регулируется Федеральным законом «Об обращении лекарственных средств»¹.

Более детальное государственное регулирование было также предусмотрено в сфере производства и оборота алкогольной продукции, указом Президента РФ № 1199 от 6 октября 1998 г. «Об усилении государственного регулирования в сфере производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции»². Для исполнения данного указа был принят Закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»³.

Указанные нормативные акты приняты в целях защиты здоровья и жизни населения, повышения качества продукции, поступающей на рынок, увеличения поступления доходов в бюджет всех уровней и обеспечения экономической безопасности государства.

В ст. 5 этого закона установлено, что к предмету деятельности РФ относится определение видов деятельности, подлежащих лицензированию, порядок выдачи лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, включающий в себя закупку, в

¹ Федеральный закон от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 16. - Ст. 1815.

² Указ Президента РФ от 06.10.1998 г. № 1199 «Об усилении государственного регулирования в сфере производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» // «Собрание законодательства РФ». – 1998. - № 41. - Ст. 5005.Примечание к документу

³ Федеральный закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 48. - Ст. 4553.

том числе по импорту, и поставку, в том числе на экспорт. Вместе с тем, согласно п. 10 ст. 18 этого закона, лицензии на розничную продажу алкогольной продукции выдаются субъектами РФ. Кроме того, эти полномочия (лицензирование розничной продажи) могут быть переданы субъектом РФ органам местного самоуправления.

Согласно ст.3 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ¹ естественной монополией называется состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

К сферам деятельности субъектов естественных монополий (хозяйствующих субъектов - юридических лиц, занятых производством или реализацией товаров в условиях естественной монополии) относятся:

- транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- транспортировка газа по трубопроводам;
- услуги по передаче электрической и тепловой энергии;
- железнодорожные перевозки;
- услуги транспортных терминалов, портов, аэропортов;
- услуги общедоступной электрической и почтовой связи.

Упомянутый выше перечень сфер, в которых осуществляется государственное регулирование, является исчерпывающим.

¹ Федеральный закон от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «О естественных монополиях» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 34. - Ст. 3426.

Органами регулирования естественных монополий применяется ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня, а также определение потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и(или) установление минимального их обеспечения. Кроме того, в соответствии со ст.7 Закона о естественных монополиях регулирующие органы обладают широкими полномочиями по государственному контролю за сделками субъектов естественных монополий и их инвестициями.

В связи с вышеизложенным, следует особо отметить проблему коллизии антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях по вопросу разграничения полномочий федерального антимонопольного органа и органов регулирования естественных монополий.

При расхождении норм Закона о конкуренции с нормами законодательства о естественных монополиях приоритет принадлежит нормам последнего. Это объясняется тем обстоятельством, что Закон о естественных монополиях выступает по отношению к Закону о конкуренции как специальный закон, а специальный закон, если не установлен иной порядок, всегда имеет преимущество перед общим.

Из этого следует, что естественная монополия пользуется иммунитетом к антимонопольному законодательству в той части, в которой осуществляется ее государственное регулирование.

Цель государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ обусловлена естественной монополией энергоснабжающих организаций¹. Это регулирование осуществляется в целях защиты экономических интересов потребителей от монопольного повышения тарифов, создания механизмов согласования интересов производителей и потребителей электрической и тепловой энергии, формирования конкурентной среды в электроэнергетическом комплексе для повышения

¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.1997 г. № 1629 «О совершенствовании порядка государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 1. - Ст. 133.

эффективности его функционирования и минимизации тарифов, создания экономических стимулов, обеспечивающих использование энергосберегающих технологий, обеспечение юридическим лицам - производителям электроэнергии равного доступа на федеральный оптовый рынок электроэнергии.

В правовой литературе определены способы ценового регулирования естественных монополий в Российской Федерации¹. Так, к способам директивного (прямого) регулирования относится установление: фиксированных цен; предельных (максимальных и минимальных) цен; базовых цен и коэффициентов их изменения; льготных тарифов; предельного уровня рентабельности; декларирования, заключающегося в представлении в компетентные государственные органы заявления с просьбой о пересмотре тарифов, коэффициентов, получении разрешения этих органов и регистрации цены. В качестве способов экономического (косвенного) регулирования ценообразования в сфере естественных монополий указаны следующие меры: бюджетные дотации; компенсации затрат производителям; льготное кредитование; налоговые льготы.

Лицензирование производства и сферы услуг - одна из важнейших форм прямого воздействия государства на конкуренцию и монополию.

Важно отметить, что в отраслях государственных и естественных монополий, а также в лицензируемых отраслях особо остро стоит вопрос о развитии соревнования, поскольку как таковая конкуренция, присущая общему режиму регулирования, здесь отсутствует. Ведь необходимо обеспечивать и поддерживать соревнование и между монопольными структурами, и внутри этих монопольных структур там, где они естественны и неизбежны, а также где они выгодны обществу и государству.

В противном случае невозможно избавиться от ряда негативных аспектов, присущих монопольным структурам.

¹ Ершова И. Ценовое регулирование деятельности субъектов естественных монополий // Хозяйство и право. – 2000 (апрель). - № 4. – С. 27-28.

Заключение

В заключении можно сделать следующие выводы и обобщения.

Системнообразующим звеном в формировании рынка совершенной конкуренции Латинской Америки стало принятие Решения 608, которое формально легитимировало правовые отношения в сфере торговли на рынках Латинской Америки, определило правовой статус субъектов регулирования и создало доверительные отношения между властью и участниками рынка.

Протокол является центральным инструментом регулирования конкуренции на рынке МЕРКОСУР: он подразумевает создание и функционирование Комитета по защите конкуренции.

Карибская ассоциация свободной торговли было создана Договором Чакуарамас в 1973 году. Карибская Ассоциация была создана с целью регулирования конкуренции и защиты прав потребителей действиями Комиссии компетенции сообщества.

Становления института правового регулирования конкуренции и защиты прав предпринимателей в Центральной Америке проходило планомерно и поэтапно. Правовой предпосылкой к его созданию являлось утверждение Общего договора об экономической интеграции в Центральной Америке. Важно подчеркнуть, что ключевым моментом являлось создание Рабочей группы по конкурентной политике, направленной на координацию и защиту свободной конкуренции экономических агентов региона.

Внутренняя торговля оказала огромное значение на товарообмен со странами Северной Америки, намного превосходя остальные блоки в целом, предназначенные для экспортных товаров. В этом смысле работа, проведенная в рамках экономической интеграции Центральноамериканского региона, была сосредоточена на консолидации Таможенного союза (произошло объединение пяти таможенных территорий в единую таможенную территорию) с целью упрощения свободы транзита продуктов, поступающих из третьих стран,

товаров, независимо от их происхождения после национализации в любом из государств-участников, что является качественным скачком.

Конкуренция представляет собой обязательное условие развития рыночной экономики, способствуя регулированию экономической деятельности без применения административного принуждения, что дает возможность предпринимателям достигнуть увеличения прибыли. Данные обстоятельства указывают на несомненное преимущество экономики, основанной на конкуренции субъектов предпринимательства.

К признакам совершенной конкуренции стоит отнести:

- установление потребительских предпочтений при однородном и однокачественном товаре на основании показателей и деловой репутации хозяйствующего субъекта;

- отсутствие преград и ограничений, которые связаны с регистрацией товарных знаков и знаков обслуживания.

Одновременно с этим стоит подчеркнуть, что последний указанный признак обладает правовым характером и обязан быть закреплен в законодательстве о конкуренции.

Анализируемые признаки совершенной конкуренции должны быть необходимыми условиями для создания стабильной рыночной экономики. Признаки и функции совершенной конкуренции представляют собой, скорее всего, идеал поведения субъектов предпринимательства, к которому стоит стремиться. Но практика экономической действительности демонстрирует, что с целью увеличения прибыли и повышения рентабельности своей деятельности предприниматели зачастую используют такие методы, которые относятся к недобросовестной конкуренции, т.е. они идут вразрез с деловыми обычаями и традициями.

Регулируя какую-либо сферу общественных отношений, государство делегирует определенные полномочия специальному субъекту, который является органом исполнительной власти. Каждый субъект является

ответственным за конкретную сферу общественных отношений, при этом, взаимодействуя с другими органами власти.

Контроль за соблюдением законодательства о защите конкуренции осуществляется как в отношении хозяйствующих субъектов и физических лиц, так и в отношении государственных органов власти разных уровней. ФАС России выявляет нарушения антимонопольного законодательства и принимает меры по их предупреждению. Так, государственную политику в области защиты конкуренции проводит ФАС России.

ФАС России вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Поводом для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом может стать: передача из государственных органов, органов местного самоуправления информации, которая указывает на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; заявление юридического или физического лица; выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольным органом; сообщение СМИ информации, которая указывает на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Так как ФАС РФ, наделен широкими полномочиями, он осуществляет антимонопольную политику вместе с другими органами исполнительной власти, такими как: ФСФР РФ, ЦБ России и иными органами исполнительной власти и иными субъектами (например, Торгово-Промышленная палата). ФАС России в процессе осуществления антимонопольной политики взаимодействует с международными организациями.

Проведенный анализ зарубежного опыта в области антимонопольного регулирования показывает, что противоречия между тенденцией к монополизации и необходимостью обеспечения конкуренции преодолеваются правовыми методами и, в первую очередь, государственным регулированием.

Предоставляя свободу действий для рыночных сил, государство должно сдерживать лишь крайние проявления рыночной стихии, а именно:

ограничивать чрезмерную монополизацию и, вместе с тем, предпринимать меры, направленные на поддержку и поощрение конкуренции в сфере предпринимательства. При такой структуре, с одной стороны, рынок в значительной степени оказывается прогнозируемым и управляемым, с другой - сохраняет конкурентные отношения, что открывает простор для предпринимательской деятельности и принятия эффективных решений.

Несмотря на то, что антимонопольное регулирование различных стран мира обладает существенными отличиями, они имеют и общие цели, такие как:

- защита и поощрение конкуренции;
- контроль за хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение;
- контроль над процессами концентрации (слияниями, поглощениями) производства;
- контроль над ценообразованием;
- защита интересов и содействие малому и среднему предпринимательству;
- защита прав и интересов потребителей.

Необходимо отметить, что достижение этих целей ведет к стабилизации экономической ситуации в стране, т.е. к более рациональному использованию производственных ресурсов, снятию преград для течения финансовых средств, пресечению злоупотреблений на рынке.

Кроме того, сравнительно-правовой анализ показывает не только сходство целей антимонопольного регулирования, но и сходство в определении монополистической деятельности. Так, незаконными признаются действия на рынке, направленные на:

- территориальный раздел рынков;
- отказ от осуществления сделок с конкурентами;
- привязку потребителей или продавцов к определенным источникам снабжения;

- поглощение и слияние, если это ведет к созданию или усилению монопольного положения;
- установление согласованных цен и скидок с них.

Однако методы борьбы с монополизмом, используемые в различных странах, весьма дифференцированы и применяются, как правило, с учетом национальных особенностей государства.

Список использованной литературы

1. Нормативно–правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5496.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

6. Указ Президента РФ от 06.10.1998 г. № 1199 «Об усилении государственного регулирования в сфере производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» // «Собрание законодательства РФ». – 1998. - № 41. - Ст. 5005.Примечание к документу

7. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 23.05.2018 г.) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 6. - Ст. 492.

8. Федеральный закон от 05.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 41 (часть I). - Ст. 5629.

9. Федеральный закон от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 16. - Ст. 1815.
10. Федеральный закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 03.04.2018 г.) «О рекламе» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232.
11. Федеральный закон от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) «О естественных монополиях» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 34. - Ст. 3426.
12. Федеральный закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ (ред. от 28.12.2017 г.) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 48. - Ст. 4553.
13. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.
14. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2018г.) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 31 (1 ч.). - Ст. 3434.
15. Федеральный закон от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ (ред. от 18.04.2018г.) «О коммерческой тайне» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 32. - Ст. 3283.
16. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 18.04.2018 г.) «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 3. - Ст. 140.
17. Закон об обороне конкуренции Аргентины, 1999 г. <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/60000-64999/60016/texact.htm>
18. Закон о свободной конкуренции от 13 января 1992 года № 34880 Венесуэла // <http://www.leyesvenezolanas.com/lppelc.htm>
19. Постановление Правительства РФ от 16.09.2003 г. № 576 (ред. от 01.02.2005 г.) «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной

власти по обеспечению государственного контроля за деятельностью администратора торговой системы оптового рынка электрической энергии (мощности)» // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 38. – Ст. 3666.

20. Постановление Правительства РФ от 27.12.1997 г. № 1629 «О совершенствовании порядка государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 1. - Ст. 133.

21. Постановление Правительства РФ от 29.03.1999 г. № 347 (с изм. от 09.11.2001 г.) «О мерах государственного контроля за ценами на лекарственные средства» (вместе с «Порядком государственной регистрации отпускных цен производителей и установления оптовых и розничных надбавок к отпускным ценам производителей на лекарственные средства, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и изделий медицинского назначения») // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 14. - Ст. 1724 (утратил силу)

22. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 17.02.2018 г.) «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - №31. - Ст. 3259.

23. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 331 (ред. от 17.02.2018 г.) «Об утверждении положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 31. - Ст. 3259

24. Приказ ФАС РФ от 17.04.2008 г. № 129 (ред. от 20.04.2010 г.) «Об утверждении Формы представления антимонопольному органу сведений при обращении с ходатайствами и уведомлениями, предусмотренными статьями 27 - 31 Федерального закона «О защите конкуренции»» // Российская газета. - № 101. - 14.05.2008.

25. МЕРКОСУР: Понимание сотрудничества между властями защита конкуренции государств-участников Меркосур за заявку их национальных законов о конкуренции. XXVI СМС, Пуэрто-Игуасу 7/ от июля. Документ

Mercosur / CMC / DEC.No. 04/04, 2004. <http://www.mercosur.int/msweb/Standards/deca04.html>.

26. Протокол о защите конкуренции Меркосур. Решение 18 от 1996 года. <http://www.cancilleria.gov.ar/comercio/mercosur/normativa/decision/1996/dec1896.html>

27. Решение 486 от 2000 года Андского сообщества наций, общий режим промышленной собственности, заголовок XVI о недобросовестной конкуренции, связанной с промышленной собственностью.

28. Решение № 45 - «Стандарты предотвращения или исправления практик», которые могут исказить конкуренцию в субрегионе» (1971 г.)

2. Монографии и научные статьи

1. Антимонопольный контроль на товарных и финансовых рынках (из доклада заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС России) // Конкуренция и рынок. – 2006. - № 2. - С. 11.

2. Бонилья Х. Политика конкуренции в Центральной Америке // Латиноамериканский бюллетень компетентности. – 2007. - № 1 (май). - С. 21-22.

3. Бузас Р. Новый регионализм и зона свободной торговли Северной и Южной Америки. Менее мягкий подход. - CEPAL Review. – 2005. - № 85. - С. 7-18.

4. Бузас Р. Новый регионализм и зона свободной торговли Северной и Южной Америки. Менее мягкий подход // ЭКЛАК. – 2005. - № 85. - С. 7-18.

5. Галкин В.В. Методы недобросовестной конкуренции: экономическое содержание и правовое регулирование. - Воронеж, 1996. – 218 с.

6. Гармендиа Э. Утверждаемые гипотезы: Андское Сообщество. Политика конкуренции и интеграции. Варианты и потребности // Центр подготовки по региональной интеграции. - 2007. - № 24. - С. 88-99.

7. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. - М.: Российское право, 1992. – 118 с.
8. Ершова И. Ценовое регулирование деятельности субъектов естественных монополий // Хозяйство и право. – 2000 (апрель). - № 4. – С. 27-28.
9. Зименкова О.Н. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: Дисс... канд. юрид. наук. - М., 1984. – 89 с.
10. Конде Э. Кариком и другие интеграционные процессы в Карибский бассейн: проблемы, стоящие перед 21-м веком // Аргентинский ежегодник международного права. – 2000. - Том X. - С. 117-175.
11. Конферансье Кабрера. Политика в области конкуренции Европейского сообщества и Андское сообщество // Латиноамериканский бюллетень по конкуренции. – 2000. - С. 49-60.
12. Кулагин М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада. - М., 1992. - С. 135.
13. Маркс К. Нищета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2.
14. Открытый регионализм в Латинской Америке и Карибском бассейне. Экономической интеграции на службе продуктивной трансформации с участием капитала. - Сантьяго, Чили, ЭКЛАК, LC / G.1801 / Rev. 1-P (1994).
15. Региональная конкуренция (из интервью руководителя ФАС России И. Артемьева) // Конкуренция и рынок. – 2006. - № 2. - С. 8.
16. Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. <http://books.efaculty.kiev.ua/isekvc/10/>
17. Розов С. Экономика ищет способы повысить результативность защиты конкуренции. // Конкуренция и рынок. – 2007. - № 1. - С. 8-9.
18. Серрано Ж. Ф. ВАШИНГТОН КОНСЕНСУС. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА ОТ КАПИТАЛИЗМА // ЭКЛАК. -2010. - № 20. - С. 5-7

19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. - М., 1962.
20. Современное антимонопольное законодательство: проблемы применения и объективная необходимость совершенствования (из выступления председателя Северо-Западного банка Сберегательного банка РФ Л. Шаца) // Конкуренция и рынок. – 2006. - № 1. - С. 29.
21. Хутов К.М. Преступный монополизм: уголовно-политическое и криминологическое исследование. - М., 2007. - С. 11.
22. Шиткина И.С. Правовое регулирование организации и деятельности холдинга как формы предпринимательского объединения: Диссертация доктора юридических наук: 12.00.03. - М., 2006. - С. 249-250.
23. SICA-ECLAC, интеграция в Центральной Америке: выгоды и издержки, Центральная Америка // SG-SICACERPAL. – 2004. - май. - С. 85

3. Судебная практика

1. Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. - сентябрь. - № 9.

4. Электронные ресурсы

1. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России - <http://www.fas.gov.ru>.
2. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России - <http://www.fas.gov.ru>.