

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ БОЕВОЙ ПОДГОТОВКИ СУХОПУТНЫХ  
ВОЙСК И РАЗВИТИЕ ВОЕННОГО ИСКУССТВА В РОССИИ ВО  
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII – НАЧАЛЕ XIX ВЕКА**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 46.04.01 История  
заочной формы обучения, группы 02031555  
Чаплыгина Олега Викторовича

Научный руководитель:  
кандидат исторических наук,  
доцент Кулабухов В.С.

Рецензент:  
кандидат исторических наук,  
доцент кафедры социологии  
и управления БГТУ им.  
В.Г. Шухова  
Смоленская О.А.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3-29
Глава 1. Состояние и причины усовершенствования боевой подготовки сухопутных войск Российской армии во второй половине XVIII в.....	30-82
1.1. Причины усовершенствования воинских уставов в Российской армии.....	30-44
1.2. Состояние и реформирование строевой и огневой подготовки сухопутных войск.....	44-54
1.3. Особенности полевой подготовки войск и ее роль в совершенствовании вооруженных сил Российской империи.....	55-75
1.4. Роль Павла I в усовершенствование системы подготовки сухопутных войск.....	75-82
Глава 2. Развитие военного искусства в России на примере полководческой деятельности А.В. Суворова в войнах второй половины XVIII в.....	83-155
2.1. Совершенствование стратегических и тактических навыков полководца в военных кампаниях на территории Речи Посполитой.....	83-89
2.2. Вклад А.В. Суворова в разрешение русско-турецких конфликтов на примере войны 1768 – 1774 гг.....	89-96
2.3. Роль полководца в ходе военных действий русско-турецкой войны 1787 – 1791 гг.....	96-123
2.4. Полководческое искусство А.В. Суворова в проведении Итальянского похода 1799 г.....	123-144
2.5. Оценка деятельности полководца в ходе проведения Швейцарского похода 1799 г.....	144-155
Заключение.....	155-160
Источники и исследования.....	161-177
Приложения.....	178-184

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность проблемы.** Российская государственность существует второе тысячелетие, и почти на всем протяжении она, сопровождалась борьбой с иноземными завоевателями. История нашей Родины богата примерами, показывающими решающую роль народа в защите Отечества. Русское государство складывалось в борьбе с внешней опасностью. С древнейших времен оно вело длительные войны, упорное сопротивление русского и других народов, населявших наше Отечество от иноземной агрессии, породили в защитниках Родной земли определенные воинские традиции.

В минуты грозной опасности, нависшей над Отечеством, наиболее ярко проявлялось самосознание народа, его патриотизм и самопожертвование. Всенародное участие в вооруженной защите Родины – одна из наиболее характерных особенностей военной истории России. В ходе многочисленных войн из народной среды выдвинулось немало замечательных полководцев, воплотивших лучшие черты своего народа – ум, патриотизм, мужество и бесстрашие в борьбе с противником. Таким образом, военные традиции и героика минувших времен никогда не утрачивают своего значения.

Для России особое значение имел XVIII век, он оказался переломным в ее истории. Это время бурных преобразований, затронувший и потрясший все сферы общества и наложивший отпечаток на все последующие развитие страны. В это столетие Россия, провела в войнах более пятидесяти лет, почти во всех концах Европы одерживала блестящие победы, когда росла слава русского оружия, развивались военная наука и искусство.

Сложно недооценить значения развития вооруженных сил России, в частности сухопутных войск, в столь важный период для нашего Отечества, когда происходило становление и укрепление Российской империи на международной арене.

**Объект исследования.** Сухопутные войска и военное искусство в Российской империи во второй половине XVIII в.

**Предмет исследования.** Состояние и совершенствование боевой подготовки сухопутных войск, а также развитие военного искусства в России на примере военной деятельности А.В. Суворова в кампаниях второй половины XVIII в.

**Цель исследования.** Рассмотреть состояния, причины и особенности совершенствования боевой подготовки сухопутной армии, а также проследить процесс развития теории и практики военного искусства в России, на примере военных кампаний с участием А.В. Суворова.

**Задачи исследования.**

1. Изучить процесс развития уставов в сухопутных войсках российской армии во второй половине XVIII – начале XIX вв.
2. Показать особенности строевой и огневой подготовки сухопутных войск вооруженных сил Российской империи во второй половине XVIII – начале XIX вв.
3. Оценить роль полевой подготовки войск в совершенствовании сухопутной армии второй половине XVIII – начале XIX вв.
4. Выяснить отличительные особенности системы подготовки войск, в войсках которые находились под личным командованием А.В. Суворова.
5. Указать принципиальные отличительные особенности боевой подготовки сухопутных войск в царствование Павла I.
6. Охарактеризовать боевую деятельность А.В. Суворова, в польских кампаниях 1768 – 1772 гг., а также в 1794 г.
7. Изучить военную деятельность А.В. Суворова в русско-турецких войнах 1768 – 1772 гг., а также в 1787 – 1791 гг.
8. Рассмотреть Итальянский и Швейцарский походы войск под командованием А.В. Суворова в 1799 г.

9. Выявить роль А.В. Суворова в развитии теории и практики военного искусства в России.

**Хронологические рамки исследования.** Охватывают период с 1762 года, когда Екатерина II становится императрицей Российской империи, по 1801 год, которым завершается царствование Павла I.

**Географические рамки исследования.** Охватывают в целом всю территорию Российской империи, а также местности и районы военных действий с участием российской армии во второй половине XVIII в.

**Источниковая база исследования.** При работе над проблемой совершенствования боевой подготовки сухопутной армии и развития военного искусства в России во второй половине XVIII – начале XIX вв., были использованы несколько групп источников.

В первую группу входят опубликованные документы законодательного характера которые находятся в Полном собрании законов Российской империи с 1649 года. Среди основных источников были использованы документы утвержденных уставов, а именно: Пехотный строевой устав<sup>1</sup> и устав воинский о конной экзерциции<sup>2</sup>, в которых содержится информация об особенностях методов и правил боевой подготовки и обучения пехотных и конных полков которые применялись в российской армии, тем самым давая более точную регламентацию особенностям военной службы.

Следующими использованными документами стали инструкции и указы Военной Коллегии, а именно: Инструкция конного полка Полковнику<sup>3</sup> и инструкция пехотного полка Полковнику<sup>4</sup>, в которых в свою очередь разъясняются обязанности и особенности должности полковника, как старшего офицерского чина в полку. В указе, о бытии под начальством

---

<sup>1</sup> Пехотный строевой Устав. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11773., Приложения. С. 1 – 46.

<sup>2</sup> Устав воинский о конной экзерциции. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., №11782А., Приложения. С. 46 – 103.

<sup>3</sup> Инструкция конного полка Полковнику, состоявшаяся по докладу Воинской Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., №. 12543., С. 481 – 529.

<sup>4</sup> Инструкция пехотного полка Полковнику с приложением форм штатов и табелей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 12289., С. 972 – 999.

Генерал-инспектора четырьмя Инспекторам<sup>5</sup>, содержится информация об учреждении особой инспекции, задачей которой ставилось наблюдение за исполнением предписанных правил и штатов в армии.

В свою очередь, в именном указе данному генералу Салтыкову<sup>6</sup>, даются инструкции и рекомендации для действия егерей во время боя, при этом, придавая особое значение рассыпному строю. Указ, об учреждении временной особой Военной Комиссии<sup>7</sup>, содержит основные положения, регламентирующие возложенные на Военную комиссию задачи направленные на преобразования в армии. Помимо этого, к данной группе источников, также относятся, Высочайше утвержденные дополнительные главы к Генеральному Уставу о полевой службе<sup>8</sup>, в которых содержатся дополнения к основному уставу, в них более точно подчеркиваются особенности службы, тем самым была дана более точная регламентация, которая разрешила ряд спорных вопросов полевой службы.

Ко второй группе источников можно отнести опубликованные материалы официального делопроизводства. В частности были использованы материалы по истории русской армии «А.В. Суворов», а именно: Автобиография А.В. Суворова<sup>9</sup>, в которой автор описывает свои решения и действия в военных кампаниях, в том числе в сражении с турками при Гирсово, давая при этом информацию, как о русских войсках, так и о противнике. В выписке о службе А.В. Суворова<sup>10</sup>, содержится подробная

---

<sup>5</sup> Именной, данный Военной Коллегии. – О бытии под начальством Генерал-Инспектора четырьмя Инспекторами, двум для пехоты и двум для конницы. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XXII. 1784 – 1788., № 16260., С. 451 – 452.

<sup>6</sup> Именной, данный генералу Салтыкову. – С приложением правил для обучения егерей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XXIII. С 1789 по 6 ноября 1796., № 16755., С. 18 – 19.

<sup>7</sup> Сенатский, вследствие Именного. – Об учреждении временной особой Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11707., С. 109 – 110.

<sup>8</sup> Высочайше утвержденные дополнительные главы к Генеральному Уставу о полевой службе, состоявшиеся по докладу Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., № 12328., С. 25 – 41.

<sup>9</sup> Автобиография А.В. Суворова. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1949. – С. 32 – 54.

<sup>10</sup> Выписка о службе А.В. Суворова, представленная в С.-Петербургский монетный департамент для вытиснения медали в честь взятия Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 578 – 579.

информация о пожалованном награждении А.В. Суворова, заслуженной успешным взятием Измаила.

Также, особый интерес представляют диспозиции А.В. Суворова, а именно: диспозиция к атаке французов между реками Тидоне и Треббия<sup>11</sup>, которая дает представление о действиях русских войск в ответ на действия противника в вышеназванном сражении. В свою очередь, диспозиция к сражению при Рымнике<sup>12</sup>, представляет собой ряд подробных указаний действий войск в сражении, при этом подчеркивается важность боевого духа солдат в бою. В диспозиции на 2 августа к отражению наступления французов в районе Нови<sup>13</sup>, автор пишет непосредственно о действиях неприятеля на поле боя, и необходимых ответных мерах, которые следует предпринять войскам, для успешного исхода сражения. Подробные указания для войск, также содержатся в диспозиции для ночного нападения на Туртукай<sup>14</sup>, здесь же, автором ставится конкретная задача полкам, учитывая при этом несколько вариантов возможного развития сражения.

Следующими документами, которые были использованы в исследовании, стали записки А.В. Суворова, а именно: записка А.В. Суворова о преимуществах избранного направления для наступления через Сен-Готард<sup>15</sup>, в которой автор указывает на осложнения положения войск из-за бездействия союзников, указывая на необходимые меры для успешных действий. В записке по поводу осады Очакова<sup>16</sup>, даются рекомендации к действиям войск, подчеркивающие необходимость организации

---

<sup>11</sup> Диспозиция А.В. Суворова к атаке французов между реками Тидоне и Треббия. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 157 – 158.

<sup>12</sup> Диспозиция А.В. Суворова к сражению при Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 475 – 476.

<sup>13</sup> Диспозиция А.В. Суворова на 2 августа к отражению наступления французов в районе Нови. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 255 – 256.

<sup>14</sup> Диспозиция для ночного нападения на Туртукай в ночь с 9 на 10 мая. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1949. – С. 612 – 614.

<sup>15</sup> Записка А.В. Суворова о преимуществах избранного направления для наступления через Сен-Готард. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 334 – 335.

<sup>16</sup> Записка А.В. Суворова по поводу осады Очакова. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 431 – 432.

немедленного штурма крепости, как условие успешного завершения осады. Записка с общими замечания о кампании 1799 года<sup>17</sup>, содержит информацию, в которой автор коротко характеризует свою тактику, указывая при этом на главные факторы, приносящие успех на поле сражения.

В свою очередь, особый интерес представляют наставления А.В. Суворова, в частности: наставление соединенным войскам для сражения при Треббии<sup>18</sup>, здесь оценивается расположение своих войск и противника, при этом даются указания к действиям, одновременно подчеркивается и значимость осуществления этих распоряжений в указанный срок. В наставлении для боя соединенным войскам<sup>19</sup>, содержится информация об оценке общего положения и указание на взаимодействие с другими частями русских войск, при этом называются необходимые меры, которые должны быть приняты в ответ на действия противника.

Также, в материалах по истории русской армии, интерес для исследования представляют письма А.В. Суворова, а именно: письмо А.К. Разумовскому о взаимоотношениях с австрийским правительством<sup>20</sup>, в котором автор в первую очередь, сообщает о своей победе над противником на реке Адда, которое имело большое стратегическое значение для дальнейшего успешного развития кампании. В еще одном письме А.К. Разумовскому с жалобой на вмешательство Гофкригсрата<sup>21</sup>, Суворов указывает на помехи, которые создают ему австрийские власти, что стало причиной нарушения прежде намеченного плана действий, и негативно сказалось в целом на ходе кампании. В свою очередь, в письме Г.А.

---

<sup>17</sup> А.В. Суворова с общими замечаниями о кампании 1799 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 453 – 455.

<sup>18</sup> Наставление А.В. Суворова соединенным войскам для сражения при Треббии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 154 – 155.

<sup>19</sup> Наставление для боя, данное А.В. Суворовым соединенным войскам. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 145 – 146.

<sup>20</sup> Письмо А.В. Суворова А.К. Разумовскому о взаимоотношениях с австрийским правительством, о видах на дальнейший ход кампании и недостатках кордонной системы. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 105 – 107.

<sup>21</sup> Письмо А.В. Суворова А.К. Разумовскому с жалобой на вмешательство Гофкригсрата в его деятельность. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 136 – 137.

Потемкину с просьбой о разрешении выехать в Кинбурн для лечения<sup>22</sup>, Суворов указывает на необходимость по состоянию здоровья уехать из района основных сражений. В следующем же письме Г.А. Потемкину об отъезде на минеральные воды для лечения<sup>23</sup>, Александр Васильевич просит уже отпуск для лечения, подчеркивая при этом свою верность службе и Отечеству.

В свою очередь, в письме Измаильскому сераскеру Мегмет-Паше<sup>24</sup>, Суворов указывает на сроки, которые были на размышление у турецких властей, в вопросе добровольной сдачи Измаила. Письмо командующему австрийскими войсками генерал-фельдцейхмейстеру М.Ф. Меласу<sup>25</sup>, содержит непосредственное осуждение Суворовым действий австрийских войск, высказывая одновременно свои рекомендации, как необходимое условие для успешного ведения войны. В письме Н.В. Репнину о посылке разведчиков за Серет<sup>26</sup>, Суворов ссылаясь на данные разведчиков, указывает на подготовку войск противника к вероятному наступлению на русские войска и союзников.

Интерес представляет также письмо русскому послу в Вене А.К. Разумовскому<sup>27</sup>, в котором Суворов, находясь в ссылке, наблюдает за ходом развернувшейся войны в Европе, критикуя австрийские войска, и отмечая правильные действия Наполеона с военной точки зрения. Письмо эрцгерцогу

---

<sup>22</sup> Письмо А.В. Суворова Г.А. Потемкину с просьбой о разрешении выехать в Кинбурн для лечения. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 436 – 437.

<sup>23</sup> Письмо А.В. Суворова Г.А. Потемкину об отъезде на минеральные воды для лечения. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 438 – 439.

<sup>24</sup> Письмо А.В. Суворова Измаильскому сераскеру Мегмет-Паше с указанием срока сдачи Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 539 – 540.

<sup>25</sup> Письмо А.В. Суворова командующему австрийскими войсками генерал-фельдцейхмейстеру М.Ф. Меласу по поводу прерванного им марша к р. Адда из-за плохой погоды. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 27 – 28.

<sup>26</sup> Письмо А.В. Суворова Н.В. Репнину о посылке разведчиков за Серет. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 456 – 457.

<sup>27</sup> Письмо А.В. Суворова русскому послу в Вене А.К. Разумовскому с рассуждениями о военном искусстве Наполеона и австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1952. – С. 584 – 585.

Карлу<sup>28</sup>, содержит требования Суворова от австрийских войск активизировать свои действия, ставя при этом важную задачу перед союзниками в сложившейся обстановке. В письме же Ф.В. Ростопчину<sup>29</sup>, Суворов критикует действия союзников, указывая на политику как главный фактор принимаемых решений, что в целом наносит вред ходу военной кампании.

Следующими использованными документами, стали предписания А.В. Суворова, в частности: предписание г. Бельгарду<sup>30</sup>, в котором автор пишет о мерах, которые необходимо принять для продолжения успешного развития военных действия и дальнейшего разгрома противника в Северной Италии. В предписании К. Гадику<sup>31</sup>, Суворов указывает на преимущества новых положений в военном деле, перед принципами устаревшей кордонной стратегии, приводя в доказательство своих выводов, победы одержанные в итальянском походе. В предписании К. Отту о сосредоточении войск<sup>32</sup>, Суворов приказывает союзникам воспрепятствовать соединению двух вражеских армий, с целью разгромить противника по частям. В следующем же предписании К. Отту о выступлении к Парме<sup>33</sup>, Суворов дает приказание, избегать крупного сражения до соединения русских войск и союзников, подчеркивая это как необходимое условие, для дальнейших успешных действий.

---

<sup>28</sup> Письмо А.В. Суворова эрцгерцогу Карлу о предпринятых мерах для поддержки военных действий в Швейцарии и ходе кампании в Италии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 128 – 129.

<sup>29</sup> Письмо А.В. Суворова Ф.В. Ростопчину о неудачной попытке эрцгерцога Карла переправиться через реку Аар. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 288 – 289.

<sup>30</sup> Предписание А.В. Суворова г. Бельгарду об ускорении движения войск к Акви и Александрии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 115 – 116.

<sup>31</sup> Предписание А.В. Суворова К. Гадику о недостатках кордонного расположения войск и сосредоточении основных сил в важнейшем пункте. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 267 – 268.

<sup>32</sup> Предписание А.В. Суворова К. Отту о сосредоточении войск для воспрепятствования соединению армии Макдональда с армией Моро. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 90 – 91.

<sup>33</sup> Предписание А.В. Суворова К. Отту о выступлении к Парме на соединение с русскими войсками. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 144 – 145.

Предписание П.И. Багратиону об обучении австрийских войск<sup>34</sup>, содержит указания Суворова, в которых он ставит задачу организовать обучение австрийских войск, с целью улучшить боевые качества войск союзников. В циркулярном предписании Линкену, Ф. Готце и А.М. Римскому-Корсакову<sup>35</sup>, Александр Васильевич пишет о содержании стратегического плана военного похода в Швейцарию, особо отмечая значение совместных действий с русским корпусом, чтобы не допустить его отдельного поражения.

Также, в материалах по истории русской армии, интерес представляют рапорты А.В. Суворова, а именно: рапорт Г.А. Потемкину о подготовке к осаде и штурму Измаила<sup>36</sup>, в котором автор оценивает уровень обороны крепости, и дает указания о мерах которые необходимо принять, для осуществления успешного штурма. В следующем рапорте Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил<sup>37</sup>, Суворов подробно указывает все подвиги младших чинов во время штурма, отмечая храбрость и высокое мужество солдат, представив в итоге к награждениям многих участников штурма. В другом рапорте Г.А. Потемкину об удачной атаке турецких кораблей галерой «Десна»<sup>38</sup>, содержится информация об успешном отражении турецкого десанта, а также отмечается при этом роль флота в поддержке сухопутных войск. Рапорт Н.В. Репнину о выступлении корпуса для соединения с

---

<sup>34</sup> Предписание А.В. Суворова П.И. Багратиону об обучении австрийских войск г. Бельгарда наступательным действиям и владению холодным оружием. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 142 – 143.

<sup>35</sup> Циркулярное предписание А.В. Суворова Линкену, Ф. Готце и А.М. Римскому-Корсакову о представлении ими соображений о совместных действиях против французов в Швейцарии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 303 – 304.

<sup>36</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о подготовке к осаде и штурму Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 526 – 527

<sup>37</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 543 – 577.

<sup>38</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину об удачной атаке турецких кораблей галерой «Десна» и попытке турок высадить десант на Кинбурнской косе. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 327 – 328.

австрийскими войсками<sup>39</sup>, представляет собой донесение о переходе войск в район соединения с союзниками, необходимого для отражения ожидаемого наступления противника.

Следующими документами, которые были использованы в исследовании, стали реляции А.В. Суворова, в частности: реляция Г.А. Потемкину о сражении при Кинбурне<sup>40</sup>, в которой автор пишет о принятых мерах и действиях войск в бою, подчеркивая при этом мужество и храбрость своих подчиненных в сражении с противником. В реляции Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник<sup>41</sup>, Суворов сначала описывает ход переправы через реку Рымну, а затем, пишет о решениях и действиях которые были приняты в ходе сражения и обеспечили победу. Реляция И.П. Салтыкову о втором поиске на Туртукай<sup>42</sup>, содержит информацию о решениях и мерах, предпринятых в ходе боя, а также потерях: как людских, так и материальных, которые были нанесены противнику в сражении. В реляции Павлу I о военных действиях с 24 мая по 10 июня и о сражении при Треббии<sup>43</sup>, Суворов пишет о разгроме противника в сражении, а также о предпринятых действиях по дальнейшему разгрому и изгнанию французских частей из Северной Италии, поспешно отступивших узнав о приближении русских войск.

---

<sup>39</sup> Рапорт А.В. Суворова Н.В. Репнину о выступлении корпуса для соединения с австрийскими войсками. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 461 – 462.

<sup>40</sup> Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при Кинбурне. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 338 – 341.

<sup>41</sup> Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 476 – 482.

<sup>42</sup> Реляция А.В. Суворова И.П. Салтыкову о втором поиске на Туртукай. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1949. – С. 653 – 659.

<sup>43</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о военных действиях с 24 мая по 10 июня и о сражении при Треббии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 170 – 177.

В еще одной реляции Павлу I о действиях союзных войск в Италии<sup>44</sup>, Александр Васильевич указывает на то, что из-за остановки наступления австрийских войск, ему также пришлось сосредоточиться на освобождении крепостей, тем самым была отдана инициатива в военной кампании. Следующая реляция Павлу I о сражении при Нови<sup>45</sup>, содержит описание хода сражения, действий предпринятых для достижения победы, а также потери понесенные противником в результате боя. В реляции Павлу I о походе в Швейцарию<sup>46</sup>, Суворов пишет о военных действиях в ходе Швейцарского похода, принятых решениях в столкновениях с противником, и мерах осуществленных для успешного развития кампании в сложившейся ситуации.

Также, в материалах по истории русской армии, интерес для исследования представляют приказы А.В. Суворова, а именно: приказ по войскам крымским и кубанского корпусов<sup>47</sup>, в котором подчеркнута значение маневров, проведение которых, укрепляет организацию в полках. Приказ в резервный корпус, выступивший из Польши<sup>48</sup>, содержит рекомендации Суворова о построении войск во время атаки, отмечая преимущество в бою каре перед колонной. В приказе войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск<sup>49</sup>, подчеркивается особое значение построения войск в бою, и указывается на разные варианты построений, которые зависят главным образом от противника.

---

<sup>44</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о действиях союзных войск в Италии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 133 – 135.

<sup>45</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о сражении при Нови. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 271 – 276.

<sup>46</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о походе в Швейцарию. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 349 – 360.

<sup>47</sup> Приказ генерал-поручика Суворова по войскам крымского и кубанского корпусов 16 мая 1778 г. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: 1947. – С. 252 – 253.

<sup>48</sup> Приказ в резервный корпус, выступивший из Польши, о расположении лагерем и обучении солдат / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1949. – С. 685 – 690.

<sup>49</sup> Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 58 – 65.

Следующими документами, которые были использованы в исследовании, стали заметки А.В. Суворова, в частности: заметки о стратегической обстановке в Северной Италии<sup>50</sup>, в которых автор, вносит свои предложения в стратегический план действий, которые заключались в отдельном разгроме каждой армии противника. Заметки продиктованные А.В. Суворовым генерал-майору И.И. Прево-де-Люмиану<sup>51</sup>, содержат план борьбы с Францией, который был определен Суворовым как наиболее эффективный, и подразумевал преимущественно наступательные действия, которые обеспечили бы, быстрый разгром противника.

В материалах по истории русской армии, интерес также представляют предположения А.В. Суворова, а именно: предположение о наступательных действиях против французов<sup>52</sup>, в котором содержится стратегический план, где предусматривается три основных направления развития действий в военной кампании. В предположении о нападении союзных армий на Ривьеру<sup>53</sup>, Суворов высказывает свое мнение относительно дальнейшего хода развития военной кампании и стратегического плана действий, указывая при этом, на необходимость избежать длительной войны в горных районах.

Также интерес для исследования, представляют и другие источники, собранные в материалах по истории русской армии, в частности: донесение А.В. Суворова Павлу I о двуличной политике австрийского правительства<sup>54</sup>, в котором, Александр Васильевич пишет об обмане австрийским

---

<sup>50</sup> Заметки А.В. Суворова о стратегической обстановке в Северной Италии, об использовании восстания пьемонтцев против французов и выборе направления дальнейших действий. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 82 – 84.

<sup>51</sup> Заметки продиктованные А.В. Суворовым генерал-майору И.И. Прево-де-Люмиану с оценкой международной военно-политической обстановки и стратегическим планом войны против Франции. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1952. – С. 587 – 588.

<sup>52</sup> Предположение А.В. Суворова о наступательных действиях против французов, представленное Францу I. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 200 – 201.

<sup>53</sup> Предположение А.В. Суворова о нападении союзных армий на Ривьеру и о дальнейших военных действиях. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 224 – 226.

<sup>54</sup> Донесение А.В. Суворова Павлу I о двуличной политике австрийского правительства и вынужденной задержке армии в Таверно по вине австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 329 – 330.

командованием, из-за чего стратегическое положение русских войск становилось более тяжелым, и стало причиной остановки начавшегося наступления. Ордер П.А. Румянцева А.В. Суворову с поручением ему обороны Гирсовского поста<sup>55</sup>, содержит указание на необходимость сохранить контроль над важным участком в районе боевых действий, который имеет стратегическое значение в военной кампании. В описании действий союзных войск с 16 по 29 июля<sup>56</sup>, Суворов пишет о действиях русских войск в сражении, взаимодействии с союзниками и потерях понесенных в бою.

Следующим использованным источником, стало полковое учреждение<sup>57</sup>, в котором Александр Васильевич затрагивает процесс практического обучения войск, как одиночной, так и совместной подготовки, в вопросах которые не были освещены в строевом уставе. Обращение А.В. Суворова к Измаильским властям с требованием сдачи города<sup>58</sup>, содержит требование турецкой стороне, сдать крепость русским войскам без боя. В правилах ведения военных действий в горах, данные А.В. Суворовым<sup>59</sup>, вводятся новые формы и способы ведения боевых действий в горах, главным образом придавая значение штыковой атаке. Учреждение, данное от генерала-поручика и кавалера Румянцева в корпус<sup>60</sup>, содержит ряд инструкций касавшихся полевой службы, по вопросам, которые носили спорный характер и не были достаточно освещены в предыдущих уставах.

---

<sup>55</sup> Ордер П.А. Румянцева А.В. Суворову с поручением ему обороны Гирсовского поста. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1949. – С. 677 – 678.

<sup>56</sup> Описание действий союзных войск с 16 по 29 июля, завершившихся блестящей победой при Фокшанах. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 465 – 471.

<sup>57</sup> Полковое учреждение. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1949. – С. 75 – 152.

<sup>58</sup> Обращение А.В. Суворова к Измаильским властям с требованием сдачи города. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 535 – 536.

<sup>59</sup> Правила ведения военных действий в горах, данные А.В. Суворовым, с приложением указаний о составе колонн и распределении артиллерии по колоннам. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1953. – С. 331 – 334.

<sup>60</sup> Учреждение, данное от генерала-поручика и кавалера Румянцева в корпус, под главной командой его состоящей, для согласного во всех случаях произведения службы. / Материалы по истории русской армии. П.А. Румянцев. Сборник документов. В 3-х томах. Т. I. 1756 – 1763. Под ред. П.К. Фортунатова. М.: 1953. – С. 334 – 354.

В хрестоматии по русской военной истории, интерес представляют несколько источников, а именно: наставление всем господам батарейным командирам<sup>61</sup>, представляет собой инструкцию, дополняющую уже существующий устав, привнося при этом ряд нововведений в организацию артиллерийских войск. В обряде службы для равенственного отправления в армии ея императорского величества Екатеринославской<sup>62</sup>, содержит ряд новых форм и методов обучения в процессе полевой подготовки войск, которые позволяли вести более эффективный огонь по противнику.

Характеристика проводимых экзерциций и маневров в полках, в частности, в Казанском кирасирском полку, подробно дается во всеподданнейшем рапорте генерал-аншефа, военной коллегии вице-президента и кавалера Потемкина<sup>63</sup>, где подчеркивается, общий низкий уровень подготовки полка. Ордер генерал-аншефу Каховскому<sup>64</sup>, содержит информацию о потерях среди турецких кораблей, которые оказывали поддержку высадившимся войскам противника. В свою очередь, в формулярном списке о службе и достоинстве генералиссимуса князя Италийского графа Суворова-Рымнического<sup>65</sup>, содержатся данные о ходе военной карьеры полководца, с указанием награждений и присвоенных воинских званий.

Интерес также представляет воинский устав о полевой пехотной службе, 1796 года<sup>66</sup>, в котором приводится структура войск, правила

---

<sup>61</sup> Наставление всем господам батарейным командирам. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: 1947. – С. 225 – 227.

<sup>62</sup> Обряд службы для равенственного отправления в армии ея императорского величества Екатеринославской. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: 1947. – С. 215 – 221.

<sup>63</sup> Всеподданнейший рапорт генерал-аншефа, военной коллегии вице-президента и кавалера Потемкина. / Сборник военно-исторических материалов. Вып. VI. Бумаги Князя Григория Александровича Потемкина-Таврического 1774 – 1778 гг. Ред. Н.Ф. Дубровин. СПб.: 1893. – С. 7 – 9.

<sup>64</sup> Ордер генерал-аншефу Каховскому. / Сборник военно-исторических материалов. Вып. IV. Письма и бумаги А.В. Суворова, Г.А. Потемкина, П.А. Румянцева. 1787-1789 гг. Ред. Д.Ф. Масловский. СПб.: 1893. – С. 199 – 200.

<sup>65</sup> Формулярный список о службе и достоинстве генералиссимуса князя Италийского графа Суворова-Рымнического с 23-го октября 1742 года по 6 мая 1800 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 2 – 31.

<sup>66</sup> Воинский устав о полевой пехотной службе, 1796 года. / Столетие военного министерства 1802 – 1902. Главный штаб. Исторический очерк. Т. IV. Сост. А.И. Гиппиус. Гл. ред. Д.А. Скалон. СПб.: 1903. – С. 123 – 151.

построений в различных ситуациях, и предписания касавшиеся организации полков. Наиболее известных из всех уставов, который сыграл определяющую роль в обучении русских войск, а именно: устав Суворова «Наука побеждать»<sup>67</sup>, имел весомое значение в воинском обучении, где были сформированы основные принципы, смысл которых сводился главным образом к тому, чтобы каждый воин должен был понимать свой маневр.

К третьей группе источников можно отнести материалы статистики, которые находятся в материалах по истории русской армии, в частности была использована ведомость о числе людей, бывших в деле 11 числа при речке Рымнике<sup>68</sup>, в которой приводится численность русских войск и союзников перед сражением, а также численное соотношение каждого вида войск в армиях.

**Степень изученности темы.** Проблему совершенствования боевой подготовки сухопутных войск российской армии и развития военного искусства в России во второй половине XVIII – начале XIX вв., затрагивали многие исследователи, чьи работы требуют всестороннего изучения. Исследованный материал, дает полное представление о проблемах, поставленных в исследовании.

Первая проблема, которая обозначена в исследовании, это: состояние и совершенствование боевой подготовки сухопутных войск. Основная литература, содержащая информацию по данному вопросу, стала следующая: исследование Ю.А. Алексеева, И.И. Басик<sup>69</sup>, в которой авторы излагают основные процессы развития регулярной российской армии, в том числе охватывая в своей работе, период второй половины XVIII – начало XIX вв. В свою очередь, исследование Н.Н. Ауровой<sup>70</sup>, посвящено проблеме

---

<sup>67</sup> Суворов А.В. Наука побеждать. М.: 1980. – 18 с.

<sup>68</sup> Ведомость о числе людей, бывших в деле 11 числа при речке Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: 1951. – С. 487 – 489.

<sup>69</sup> Алексеев Ю.А., Басик И.И. Регулярная армия России. История создания и становления. М.: 2002.

<sup>70</sup> Аурова Н.Н. От кадета до генерала. Повседневная жизнь русского офицера в конце XVIII – первой половине XIX века. М.: 2010.

чинопроизводства офицеров российской армии, а также затрагивает вопросы повседневного быта офицерства.

Особый интерес представляет также труд А.К. Баиова<sup>71</sup>, где рассказывается об истории развития российской армии от зарождения государства до начала XIX в. В этом исследовании, автор анализирует использование всех сил и средств русской армии и русского государства в достижении победы на войне. Работа Л.Г. Бескровного<sup>72</sup>, дается характеристика системы боевой подготовки солдат и развития военной школы в России XVIII в. В исследовании М.И. Богдановича<sup>73</sup>, автор рассматривает проблему развития сухопутных войск, прослеживая при этом, изменения которые произошли в армии во второй половине XVIII в.

В свою очередь, в работе С.В. Бушуева<sup>74</sup>, излагаются события и факты российской истории, в том числе вопросы, касающиеся военной истории страны. Работа С.В. Волкова<sup>75</sup>, содержит информацию о роли офицеров в подготовке и обучении сухопутных войск российской армии. В вопросе о роли армии в Российской империи во второй половине XVIII в., интерес представляет работа И.В. Волковой<sup>76</sup>. В исследовании Н.Л. Волковского<sup>77</sup>, автор рассматривает историю создания вооруженных сил в России, в том числе, касаясь вопросов организации сухопутных войск во второй половине XVIII – начале XIX вв. Работа Ю.А. Галушко, А.А. Колесникова<sup>78</sup>, содержит информацию о роли офицерства в организации войск, а также затрагивая особенности процесса обучения войск в российской армии.

Проблеме развития уставов в российской армии, посвящено исследование М.И. Драгомирова<sup>79</sup>, в котором также дается характеристика

---

<sup>71</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В 3 томах. Т. I. СПб.: 2006.

<sup>72</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958.

<sup>73</sup> Богданович М.И. Русская армия в век императрицы Екатерины II. СПб.: 1873.

<sup>74</sup> Бушуев С.В. История государства Российского. В 4-х томах. Т. II. XVII-XVIII вв. М.: 1994.

<sup>75</sup> Волков С.В. Русский офицерский корпус. – М.: 1993.

<sup>76</sup> Волкова И.В. Русская армия в русской истории. М.: 2005.

<sup>77</sup> Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: 2006.

<sup>78</sup> Галушко Ю.А., Колесников А.А. Школа Российского офицерства. М.: 1993.

<sup>79</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956.

способов обучения, проводимые в войсках. В работе Д.Н. Дубенского<sup>80</sup>, автор излагает основные процессы в развитии российской армии, а также характеризует устройство и организацию службы войск. Исследование Н.Ф. Дубровина<sup>81</sup>, содержит информацию о вкладе А.В. Суворова в развитие российской армии, касаясь вопросов преобразований в армии, проведенных при участии Александра Васильевича, во второй половине XVIII в. Работа В.В. Звегинцова<sup>82</sup>, посвящена истории развития российской армии в царствование Екатерины II, где описываются изменения в организации войск, произошедшие в этот период.

Также в обозначенной проблеме, интерес представляет исследование В.А. Золотарева<sup>83</sup>, которое посвящено русским солдатам, и полководцам второй половины XVIII, где показано как изменялась в этот период российская армия. В еще одном исследовании В.А. Золотарева<sup>84</sup>, анализируются социально-политические факторы развития военного искусства в России, а также излагаются особенности организации и обучения войск. В работе С.Н. Ионина<sup>85</sup>, прослеживается процесс развития артиллерии в России, в том числе касаясь организации артиллерийских войск во второй половине XVIII в. Работа И.А. Калашникова<sup>86</sup>, содержит характеристику методов обучения сухопутных войск, которые успешно применялись в армии в исследуемом периоде.

В свою очередь, в исследовании А.И. Каменева<sup>87</sup>, имеется информация о роли офицерских кадров, в изменениях которые происходили в армии в рассматриваемый период. В еще одном исследовании А.И. Каменева<sup>88</sup>, автор отмечает особое значение офицерства в системе подготовки и обучения

---

<sup>80</sup> Дубенский Д.Н. Российская армия и флот : устройство, быт, служба войск. СПб.: 1908.

<sup>81</sup> Дубровин Н.Ф. А.В. Суворов среди преобразователей екатерининской армии. СПб.: 1886.

<sup>82</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том II. 1763 – 1796. Париж: 1969.

<sup>83</sup> Золотарев В.А. Апостолы армии Российской. М.: 1994.

<sup>84</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984.

<sup>85</sup> Ионин С.Н. Русская артиллерия. От Московской Руси до наших дней. М.: 2006.

<sup>86</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993.

<sup>87</sup> Каменев А.И. История подготовки офицерских кадров в России. М.: 1990.

<sup>88</sup> Каменев А.И. Офицерский корпус русской армии. М.: 2000.

сухопутных войск. Работа А.А. Керсновского<sup>89</sup>, посвящена истории развития российской армии, где содержится информация о войнах, в которых принимала участия Россия, а также имеются сведения о преобразованиях, которые происходили в войсках в рассматриваемый период. Здесь же автор выявляет значение армии в жизни и истории русского народа. В труде А.Ю. Кривицкого<sup>90</sup>, приводится информация, которая касается особенностей сложившихся в российском офицерстве, а также отмечается основная роль офицеров в организации армии.

Особый интерес представляет также исследование О.Г. Леонова, И.Э. Ульянова<sup>91</sup>, в котором авторы излагают основные процессы развития пехотный частей, как основного вида войск, в структуре сухопутной армии. В работе Ю.Н. Лубченкова<sup>92</sup>, содержится информация о боевой деятельности П.А. Румянцева, отмечается его вклад в развитие военного искусства в России во второй половине XVIII в., а также подчеркивается роль в совершенствовании подготовки российской армии. В труде М.И. Маркова<sup>93</sup>, автор прослеживает историю развития кавалерии, затрагивая вопросы обучения и подготовки конницы, в системе организации сухопутных войск. Работа С.П. Михеева<sup>94</sup>, посвящена истории становления и развития российской армии, где также содержится информация о проводимых методах обучения войск. В труде Н.Г. Павленко<sup>95</sup>, автор прослеживает историю развития артиллерии, характеризуя способы подготовки этого вида войск в рассматриваемом периоде.

Проблеме совершенствования подготовки сухопутных войск, посвящено исследование А.Н. Петрова<sup>96</sup>, в котором также прослеживается

---

<sup>89</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск: 2004.

<sup>90</sup> Кривицкий А.Ю. Традиции русского офицерства. М.: 1945.

<sup>91</sup> Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. М.: 1995.

<sup>92</sup> Лубченков Ю.Н. Фельдмаршал службы российской. М.: 1988.

<sup>93</sup> Марков М.И. История конницы. Предисл. О.П. Галкина, вступ. ст. и примеч. Е.Ф. Морозова. Т. IV. М.: 2007.

<sup>94</sup> Михеев С.П. История русской армии. В V томах. Т. II. М.: 1912.

<sup>95</sup> Павленко Н.Г. Русская артиллерия. Очерки по истории русской артиллерии 1389-1812 гг. М.: 1940.

<sup>96</sup> Петров А.Н. Русская военная сила. История развития военного дела от начала Руси до нашего времени. 2-е изд., испр. и доп. Т. 2. М.: 1892.

история развития вооруженных сил Российской империи. В работе Н.А. Печень<sup>97</sup>, содержится информация о военной символике, используемой в организации войск, а также описываются подвиги солдат и офицеров российской армии. В труде Н.А. Пичужкина, В.П. Васильева<sup>98</sup>, автор характеризует процессы развития российской армии в XVIII в., затрагивая при этом вопросы организации и подготовки сухопутных войск.

В свою очередь, исследование С.В. Потрашкова<sup>99</sup>, посвящено истории российской армии, где подробно описываются как военные реформы, так и события военной истории в исследуемый период. В работе И.С. Прочко<sup>100</sup>, рассматривается проблема развития артиллерии, как одного из основных видов войск в системе организации сухопутной армии Российской империи. Монография Н.Г. Рогулина<sup>101</sup>, посвящена первому наставлению, составленному А.В. Суворовым, при этом дается описание процесса обучения и воспитания в пехотном полку второй половины XVIII в. Исследование Ф.М. Рюстова<sup>102</sup>, содержит информацию о развитии пехоты, как основного вида войск в вооруженных силах, рассматривая при этом, особенности боевой подготовки войск.

Также, интерес представляет исследование В.В. Сахарова<sup>103</sup>, в котором автор прослеживает историю развития кавалерийских войск, характеризует их значение в вооруженных силах, а также касается вопросов подготовки и обучения этого вида войск. В работе А.Т. Смирнова<sup>104</sup>, рассматривается история вооруженных сил России, а также уделяется внимание основным особенностям в подготовке сухопутных войск. Труд В.В. Тараторина<sup>105</sup>, посвящен истории конницы, где автор описывает роль этих войск в

---

<sup>97</sup> Печень Н.А. Символы воинской славы. М.: 2004.

<sup>98</sup> Пичужкин Н.А., Васильев В.П. Русская армия в XVIII веке организация и строение. М.: 2014.

<sup>99</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007.

<sup>100</sup> Прочко И.С. История развития артиллерии. С древнейших времен и до конца XIX века. СПб.: 1994.

<sup>101</sup> Рогулин Н.Г., Монография. «Полковое учреждение» А.В. Суворов и пехотные инструкции екатерининского времени. СПб.: 2005.

<sup>102</sup> Рюстов Ф.М. История пехоты. Том II. СПб.: 1876.

<sup>103</sup> Сахаров В.В. История конницы. СПб.: 1889.

<sup>104</sup> Смирнов А.Т. Основы военной службы: учеб. пособие для студ. 2-е изд. М.: 2001.

<sup>105</sup> Тараторин В.В. Конница на войне. История кавалерии с древнейших времен до эпохи Наполеоновских войн. – Минск: 1999.

сражениях, а также затрагивает особенности организации и подготовки кавалерии в сравнении с другими видами войск.

Проблеме подготовки вооруженных сил Российской империи, посвящен труд В.И. Харламова<sup>106</sup>, в котором имеется информация о методах обучения применяемых в сухопутных войсках. В работе Г.Т. Хорошилова<sup>107</sup>, автор прослеживает историю развития артиллерии в российской армии, и ее боевого применения, выделяя при этом особенности подготовки артиллерийских войск. Исследование А.В. Чернушкина<sup>108</sup>, посвящено военной форме принятой в войсках, указывая на различия которые были зафиксированы в различных военных уставах. В труде Ю.В. Шокарева<sup>109</sup>, автор рассматривает проблему истории развития артиллерии, подчеркивая при этом специфику подготовки этого вида войск.

Отдельной группой используемых трудов, можно выделить справочную литературу, а именно: энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона<sup>110</sup>, который содержит большое количество военно-исторической терминологии. В словаре-справочнике А.Т. Степанищева, Д.Н. Филипповых<sup>111</sup>, имеется значительное количество терминов касающиеся тематики военной истории. В еще одном военном словаре С.А. Тучкова<sup>112</sup>, содержится большое количество понятий и терминов, относящихся к военно-исторической тематике.

Следующая проблема, которая была поставлена в исследовании, это: развитие военного искусства в России на примере боевой деятельности А.В. Суворова. Основная литература, содержащая информацию по данному вопросу, стала следующая: исследование А.Р. Андреева<sup>113</sup>, содержит

---

<sup>106</sup> Харламов В.И. Русская военная школа (1700-1917). В 2-х кн. Кн. I. М.: 1997.

<sup>107</sup> Хорошилов Г.Т. Отечественная артиллерия. 600 лет. М.: 1986.

<sup>108</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004.

<sup>109</sup> Шокарев Ю.В. Артиллерия. История оружия. М.: 2001.

<sup>110</sup> Каре. / Военное дело. Энциклопедический словарь. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Ред.-сост. И.Е. Арясов. – М.: 2006.

<sup>111</sup> Полк. / Словарь-справочник по военно-исторической терминологии. Степанищев А.Т., Филипповых Д.Н. М.: 2004.

<sup>112</sup> Экзерциция. / Военный словарь. Тучков С.А. М.: 2008.

<sup>113</sup> Андреев А.Р. История государственной власти в России. Великие князья, цари, императоры, их двор, государственная, духовная, светская, дипломатическая, военная, полицейская иерархия. М.: 1999.

информацию о взаимодействии государственной власти с высшим командованием страны. В работе Е.В. Анисимова, А.Б. Каменского<sup>114</sup>, авторы рассматривают историю России в XVIII в., касаясь, в том числе внешней политики страны, подчеркивая роль полководцев в военных конфликтах с участием России. Труд В.В. Артемова<sup>115</sup>, посвящен российским полководцам, которые внесли весомый вклад в развитие военного искусства, в том числе рассматриваются военные кампании А.В. Суворова.

В свою очередь, исследование А.К. Байова<sup>116</sup>, посвящено истории развития военного искусства в России, где рассматривается боевая деятельность полководцев, внесших значительный вклад в развитие тактики и стратегии. В работе Л.Г. Бескровного<sup>117</sup>, автор излагает события военной истории России, где имеется информация о развитии военного искусства. Труд М.И. Богдановича<sup>118</sup>, посвящен военным походам А.В. Суворова в кампании 1799 года, в котором содержится о тактике и стратегии использованной полководцем в сражениях с противником. В исследовании А.Н. Боголюбова<sup>119</sup>, автор рассматривает особенности военного искусства, которое применял в боях А.В. Суворов.

Также, интерес представляет исследование В.И. Буганова, А.В. Буганова<sup>120</sup>, которое посвящено российским полководцам XVIII в., где дается характеристика военному таланту и умениям командующих, осуществлять руководство в сражениях. В работе Д.П. Бутурлина<sup>121</sup>, содержится информация о военных конфликтах, в которых участвовала Россия в XVIII в., а также дается подробное описание военных действий. Труд А.И. Верховского<sup>122</sup>, посвящен истории развития военного искусства в России, где

---

<sup>114</sup> Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века. М.: 1994.

<sup>115</sup> Артемов В.В. Русские полководцы. М.: 2004.

<sup>116</sup> Байов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909.

<sup>117</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968.

<sup>118</sup> Богданович М.И. Походы Суворова в Италии и Швейцарии. СПб.: 1846.

<sup>119</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939.

<sup>120</sup> Буганов В.И., Буганов А.В., Полководцы XVIII века. М.: 1992.

<sup>121</sup> Бутурлин Д.П. Военная история походов россиян в XVIII столетии. В 3 частях. Ч. III. СПб.: 1821.

<sup>122</sup> Верховский А. И. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922.

выделяются особенности тактики и стратегии используемой полководцами. В исследовании С.Г. Воскобойникова<sup>123</sup>, автор рассматривает проблему награждений российских полководцев, а также, их заслуги в области развития военного искусства.

В работе Н.Ф. Гарнича<sup>124</sup>, дается подробное описание боевых действий штурма крепости Измаил, а также содержится информация о численности войск, командном составе, тактике и стратегии, которая была использована российскими войсками. Исследование Н.С. Голицына<sup>125</sup>, посвящено вопросам военной истории России, где имеются сведения о внешней политике страны, полководцах и военных действиях. В труде П.А. Жилина<sup>126</sup>, автор рассматривает историю военных конфликтов, в том числе затрагивая военные кампании с участием России. Труд И.А. Заичкина, И.Н. Почкаева<sup>127</sup>, посвящен истории России с середины XVIII – до середины XIX вв., где автор также касается вопросов военной истории страны.

Интерес также представляет исследование А.А. Замостьянова<sup>128</sup>, в котором содержится информация о биографии А.В. Суворова, его заслугах, а также достижениях в вопросах тактики и стратегии, которые были использованы полководцем для достижения побед в военных кампаниях. В работе Ю.И. Заорской, М.В. Зотовой<sup>129</sup>, авторы излагают историю России до конца XVIII в., затрагивая, в том числе вопросы военной истории. В исследовании Р.М. Зотова<sup>130</sup>, рассматривается история военных конфликтов с участием России, а также дается информация о военном искусстве российских полководцев. В работе Исабель де Мадариага<sup>131</sup>, дается характеристика как внутренней, так и внешней политики России во второй

---

<sup>123</sup> Воскобойников С.Г. Георгиевские кавалеры. Ростов-на-Дону: 2011.

<sup>124</sup> Гарнич Н.Ф. Штурм Измаила. М.: 1952.

<sup>125</sup> Голицын Н.С. Русская военная история. В V ч., Ч. IV. СПб.: 1878.

<sup>126</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984.

<sup>127</sup> Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. От Екатерины Великой до Александра II. М.: 1994.

<sup>128</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013.

<sup>129</sup> Заорская Ю.И., Зотова М.В. Становление и подъем Российской державы XV-XVIII веков: учеб. пособие. М.: 1994.

<sup>130</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн. II. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012.

<sup>131</sup> Исабель де Мадариага. Россия в эпоху Екатерины Великой. Пер. с английского Н.Л. Лужецкой. М.: 2002.

половине XVIII в., где затрагиваются проблемы развития военного искусства. Труд С.А. Калинина<sup>132</sup>, содержит информацию о боевой деятельности А.В. Суворова, где автор оценивает вклад полководца в развитие военного искусства в России, указывая на внедрение передовых способов ведения войны.

В свою очередь, работа А.Б. Каменского<sup>133</sup>, посвящена истории Российской империи XVIII в., где в том числе, содержится информация о военных конфликтах в царствование Екатерины II. В работе Н.Ф. Ковалевского<sup>134</sup>, автор рассматривает биографии российских полководцев, которые внесли значительный вклад в развитие военного искусства в стране. В труде Ю.Ф. Козлова<sup>135</sup>, излагается история России на протяжении более десяти столетий, в том числе XVIII в., где автор подробно рассматривает внешнюю политику страны.

Исследование В.К. Красунова, А.И. Ермакова<sup>136</sup>, посвящено российским полководцам, которые внесли свой вклад в развитие тактики и стратегии, а также отмечаются заслуги и подвиги командующих, проявивших свое высокое мастерство в сражениях с противников. В работе А.И. Кулюгина<sup>137</sup>, автор дает характеристику правителям России, оценивая их деятельность как в вопросах внутренней, так и в вопросах внешней политики. В труде Л.М. Лещинского<sup>138</sup>, рассматриваются военные конфликты, в которых принимала участие Россия, описываются военные действия, а также затрагивается проблема развития военного искусства.

В свою очередь в исследовании Д.Ф. Масловского<sup>139</sup>, автор излагает военную историю России второй половины XVIII в., уделяя особое внимание

---

<sup>132</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938.

<sup>133</sup> Каменский А.Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. М.: 1999.

<sup>134</sup> Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII – начало XX в. М.: 1997.

<sup>135</sup> Козлов Ю.Ф. От князя Рюрика до императора Николая II. Саранск: 1992.

<sup>136</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011.

<sup>137</sup> Кулюгин А.И. Правители России. 3-е изд. исправленное. М.: 2006.

<sup>138</sup> Лещинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959.

<sup>139</sup> Масловский Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России. Выпуск II. Царствование Екатерины Великой. СПб.: 1894.

совершенствованию военного искусства в этот период, а также отмечает вклад полководцев в развитие тактики и стратегии. В работе А.Г. Мерникова, А.А. Спектор<sup>140</sup>, содержится информация о военных конфликтах с участием России, оценивается роль полководцев, а также дается описание сражений с противником. Труд О.Н. Михайлова<sup>141</sup>, посвящен биографии А.В. Суворова, где автор рассматривает военную карьеру полководца, а также оценивает роль Александра Васильевича в развитие военного искусства. В исследовании Н.П. Михневича<sup>142</sup>, содержится информация о развитии военного искусства, а также прослеживаются изменения в способах ведения войны, где отмечается вклад полководцев в развитии тактики и стратегии. В работе Н.Г. Николаева<sup>143</sup>, имеются сведения о знаках отличия в российской армии, а также отмечаются заслуги и подвиги полководцев.

Интерес также представляет исследование Н.А. Орлова<sup>144</sup>, которое посвящено осаде и взятию крепости Измаил, где автор отмечает роль А.В. Суворова в организации штурма, как основной фактор успешного разгрома противника. В работе Н.И. Павленко<sup>145</sup>, содержится информация о биографии Екатерины II, а также излагаются основные направления внешней политики России в этот период. В труде М.Л. Песковского<sup>146</sup>, дается характеристика военной деятельности А.В. Суворова, а также отмечается его вклад в теорию и практику военного искусства. В исследовании А.Ф. Петрушевского<sup>147</sup>, содержится информация о биографии А.В. Суворова, где автор подробно останавливается на этапах карьеры полководца, а также подчеркивается роль Александра Васильевича в развитии военного искусства.

---

<sup>140</sup> Мерников А.Г., Спектор А.А. История войн России. Минск: 2009.

<sup>141</sup> Михайлов О.Н. Суворов. М.: 1980.

<sup>142</sup> Михневич Н.П. История военного искусства с древнейших времён до начала девятнадцатого столетия. СПб.: 1896.

<sup>143</sup> Николаев Н.Г. Исторический очерк о регалиях и знаках отличия русской армии. В 2-х томах. Т. II. 1725 – 1801 гг. СПб.: 1899.

<sup>144</sup> Орлов Н.А. Штурм Измаила Суворовым в 1790 году. СПб.: 1890.

<sup>145</sup> Павленко Н.И. Екатерина Великая. 3-е изд. М.: 2003.

<sup>146</sup> Песковский М.Л. Суворов А.В. Его жизнь и военная деятельность. СПб.: 1899.

<sup>147</sup> Петрушевский А. Ф. Генералиссимус князь Суворов. В 3-х томах. Т. I. СПб.: 1884.

В свою очередь, работа И.И. Ростунова<sup>148</sup>, посвящена полководческой деятельности А.В. Суворова, где оценивается вклад полководца в разработку новых способов ведения войны. В исследовании Ю.В. Рубцова<sup>149</sup>, содержится подробная информация о полководцах Российской империи, где дается характеристика боевой деятельности командующих. Труд О.Н. Сазонова, В.А. Сенченкова<sup>150</sup>, содержит сведения о военных конфликтах с участием России, где дается подробное описание военных действий, а также подчеркивается роль полководцев в сражениях. В работе А.Н. Сахарова, А.В. Игнатьева<sup>151</sup>, авторы излагают основные направления внешней политики России в XVIII в., отмечая при этом особенности военной истории страны. Исследование А.А. Свечина<sup>152</sup>, посвящено истории развития военного искусства, где дается характеристика военным конфликтам, в которых участвовала Россия, а также подчеркивается вклад полководцев в разработку новых способов ведения боя.

В работе А. С. Сенина<sup>153</sup>, автор рассматривает основные компоненты государственности, и показана их эволюция на протяжении истории России. Также затрагивается проблема взаимодействия военного руководства и государственной власти страны. В исследовании Ю.Ф. Соколова<sup>154</sup>, содержится подробная информация о военной истории России, где автор дает описание военным кампаниям, а также отмечает подвиги участников сражений. В труде Б.И. Соловьева<sup>155</sup>, содержатся биографии всех, кто в разное время получил звание генерал-фельдмаршала России. В том числе, имеются сведения о российских полководцах, которые внесли значительный

---

<sup>148</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. М.: 1989.

<sup>149</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008.

<sup>150</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997.

<sup>151</sup> Сахаров А.Н., Игнатьев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: 1998.

<sup>152</sup> Свечин А.А. Эволюция военного искусства. С древнейших времен до наших дней. В 2-х томах. Т. I. М.: 1927.

<sup>153</sup> Сенин А.С. История российской государственности. М.: 2003.

<sup>154</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000.

<sup>155</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов-на-Дону: 2000.

вклад в развитие теории и практики военного искусства. В исследовании Б.Ц. Урланиса<sup>156</sup>, приводятся сведения о военных потерях в различных военных конфликтах, в том числе в сражениях, где принимали участие сухопутные войска Российской империи.

Также, интерес представляет работа М.Н. Черновой<sup>157</sup>, которая посвящена крупнейшим государственным и военным деятелям XVIII в., чьи судьбы неразрывно связаны с судьбой нашего Отечества. В труде Н.К. Шильдера<sup>158</sup>, рассматривается деятельность императора Павла I, где автор оценивает реформы и преобразования, которые были проведены в этот период. В работе А.В. Шишова<sup>159</sup>, содержится информация о российских полководцах, которые прославили себя громкими победами, а также внесли вклад в развитие военного искусства. Исследование В.И. Шункова<sup>160</sup>, посвящено военной истории России, где автор рассматривает военные кампании, тактику и стратегию которую применяли российские полководцы, а также оценивает вклад командующих в развитие теории и практики военного искусства.

**Методология исследования.** В основу исследования положены общенаучные принципы объективности, историзма и системности. В соответствии с поставленными задачами и особенностями сформулированной источниковой базы, в исследовании применялись общенаучные, специально-исторические и междисциплинарные методы, причем на всех этапах исследования, начиная с эмпирического и завершая обобщением собранного материала. Особое место занимал историко-сравнительный метод. Он позволяет выявлять существенные тенденции изучаемых явлений и процессов. Использовались также историко-ретроспективный и историко-типологический методы. В связи с тем, что

---

<sup>156</sup> Урланис Б.Ц. История военных потерь. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII-XX вв. СПб.: 1994.

<sup>157</sup> Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XVIII. М.: 2005.

<sup>158</sup> Шильдер Н.К. Император Павел Первый. Серия «Актуальная история России». Цикл «Императоры России». М.: 1996.

<sup>159</sup> Шишов А.В. 100 великих военачальников. М.: 2002.

<sup>160</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969.

значительную часть документальной базы составили описательные источники, применялась совокупность способов сущностно-описательного анализа, нацеленного не столько на простое описание, сколько на раскрытие внутренней сущности явлений и процессов.

**Научная новизна.** Определяется всесторонним изучением боевой подготовки сухопутных войск и военного искусства в Российской империи во второй половине XVIII в. Исследование является попыткой обобщить предыдущий опыт, и пересмотреть данную проблему с учетом уже сложившейся концепции, согласно современной исторической науке.

**Практическая значимость.** Состоит в том, что выводы исследования могут способствовать комплексному и более цельному изучению и анализу протекающих в современном российском обществе процессов и явлений. Основные положения работы также могут быть использованы в контексте школьных уроков по военной истории России XVIII века.

**Апробация работы.** Чаплыгин О.В. Военные учебные заведения Российской империи и их роль в теоретической подготовке офицерских кадров сухопутной армии во второй половине XVIII века. / Белгородский диалог-2016. Проблемы филологии, всеобщей и отечественной истории: сборник материалов VIII Международного молодежного научного форума. Отв. ред. А.И. Папков. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – С. 158 – 162.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и исследований, и приложений.

## **Глава 1. Состояние и причины усовершенствования боевой подготовки сухопутных войск Российской армии во второй половине XVIII в.**

### **1.1. Причины усовершенствования воинских уставов в Российской армии**

Система боевой подготовки, сложившаяся к середине XVIII века, базировалась на линейной тактике, принципы которой, требовали поставить обучение так, чтобы превратить войска в единый организм, который одновременно выполнял бы команды, необходимые для передвижения и построения в целях ведения боя путем проведения стрельбы различными способами и, наконец, нанесения штыкового удара.<sup>161</sup>

Сколачивание роты, батальона, а затем полка и дивизии в машину, одновременно выполнявшую отдельные операции по одной общей команде, было делом весьма нелегким. Для достижения автоматизма в исполнении команд в полках проводились бесконечные тренировочные учения. Эти учения обычно проводились без применения тактических элементов. Только в конце летнего периода проводился смотр, на котором демонстрировалась внешняя слаженность войсковой части.<sup>162</sup>

Чтобы добиться этой показной красоты и держать массу солдат в повиновении, в полках широко применялись побои, муштра, господствовала палочная дисциплина. Солдаты не понимали, в чем смысл подобных строевых учений. Они не видели целесообразности во внешней красоте построений и ружейных выкладок.<sup>163</sup>

Семилетняя война показала, что русская армия наряду с большими достоинствами имела довольно существенные недостатки в организации и

---

<sup>161</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 325.

<sup>162</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 43.

<sup>163</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 161.

боевой подготовке. В ходе войны возникли новые способы ведения боя, потребовавшие более совершенной организации и подготовки войск.<sup>164</sup>

Тактика колонн и рассыпного строя потребовала по-новому разрешать вопросы обучения и воспитания войск. Войска должны были вести боевые действия в расчлененных боевых порядках. Сам бой распадался на ряд отдельных очагов. Неизмеримо возросла роль солдата в бою. Теперь от него требовали не только стойкости и мужества, но и проявления инициативы, изучения основ тактики наступательного и оборонительного боя. В связи с этим должна была измениться и вся система боевой подготовки войск.<sup>165</sup>

Для разрешения этих вопросов в ноябре 1762 года была созвана Воинская комиссия, на которую возлагалась задача рассмотреть «не токмо все главное учреждение о сухопутном войске, да и самые подробности службы каждого чина от нижнего до вышняго».<sup>166</sup>

Комиссия разрешила много вопросов. В ходе ее работы выявилось немало разногласий, отражавших различные направления военной мысли. В итоге споров победила точка зрения защитников основ линейной тактики. Новые явления лишь частично нашли свое отражение в решении Комиссии. Основным документом, разработанным Комиссией, был Пехотный строевой устав, утвержденный 12 марта 1763 года.<sup>167</sup>

Этот устав явился результатом обобщения опыта Семилетней войны и переработки устава 1755 года. Он закрепил развернутый строй в три шеренги. Каре оставалось, но типы построения его были доведены до двух, густые ротные «колонги» отменялись, вместо них вводились полубатальонные и батальонные колонны. Контрмарш сохранялся, но применение его ограничивалось. Новый устав ограничил виды огня. Косой огонь не применялся, оставлены были самые простые девять видов стрельбы

---

<sup>164</sup> Волкова И.В. Русская армия в русской истории. М.: 2005. – С. 312.

<sup>165</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск: 2004. – С. 190.

<sup>166</sup> Сенатский, вследствие Именного. – Об учреждении временной особой Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11707., С. 109 – 110.

<sup>167</sup> Пехотный строевой Устав. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11773., Приложения. С. 10.

и соответствующие им построения. Для марша введена походная колонна по четыре.<sup>168</sup>

Каре – строй пехоты для отражения кавалерийских атак, в форме квадрата или прямоугольника, каждая сторона которого, представляла развернутый строй, обращенный фронтом в поле.<sup>169</sup>

Руководящим принципом данного устава явилось стремление ограничить строевые формы и оставить лишь необходимые для боя. Это нашло свое отражение в указаниях Военной коллегии: «В экзерциции все так производить надобно, как бы в самом действии, и чтобы в то время оно всякого чина людям в полку обыкновенно было, для чего людей к тому и приучать должны...» В определении строевых норм следовало исходить из своей практики, не копируя западноевропейские образцы, не упуская в то же время из виду лучшего опыта Запада, поскольку «невменяемо, за стыд полезные предметы принимать не только у приятелей, но и у самих неприятелей».<sup>170</sup>

Экзерциция – термин тактический, с лат. – упражнение. В военной службе слово означало упражнения в приемах ружья, делания разных хваток, как для заряжания и ведения огня, так и для отдания чести и других положений, в котором ружье, должно находиться при солдате.<sup>171</sup>

Слабые же стороны устава, а именно, отсутствие указаний о роли штыкового боя и об инициативе, восполнялись петровским правилом, принятым в екатерининской армии. Согласно этому правилу каждый частный начальник, начиная от командира полка, мог находить свои средства и способы подготовки войск для боя. Не допускался лишь разнобой в уставных видах строя, поэтому во время экзерциции нужно было руководствоваться уставами. В эволюциях допускалось исключительное

---

<sup>168</sup> Пехотный строевой Устав. / Указ. Соч. – С. 11.

<sup>169</sup> Каре. / Военное дело. Энциклопедический словарь. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Ред.-сост. И.Е. Арясов. – М.: 2006. – С. 292.

<sup>170</sup> Харламов В.И. Русская военная школа (1700-1917). В 2-х кн. Кн. I. М.: 1997. – С. 88.

<sup>171</sup> Экзерциция. / Военный словарь. Тучков С.А. М.: 2008. – С. 390.

многообразии форм, что и позволило передовым командирам полков создать лучшие образцы частных инструкций.<sup>172</sup>

Впервые термин полк появился в Древнерусском государстве в X в. С начала XVIII в. полк состоял из батальонов, рот и плутонгов (взводов). Полк предназначен для выполнения боевых задач, как правило, в составе соединения, а также самостоятельно.<sup>173</sup>

Ярким примером таких инструкций является «Полковое учреждение»<sup>174</sup>, составленное командиром Суздальского полка А. В. Суворовым в 1764 – 1765 гг. В этой инструкции раскрываются вопросы одиночной и совместной подготовки войск, не получившие широкого освещения в уставе.

Вслед за Пехотным строевым уставом в 1764 году была издана «Инструкция полковничья пехотного полку». Задачу этой инструкции Военная коллегия определила следующим образом: «Чтоб каждый полковник ведал точно, в чем его главнейшая состоит должность».<sup>175</sup>

Инструкция являлась важным дополнением к строевому уставу, особенно в части обучения рекрутов и молодых солдат. Практически оказалось, что одиночная подготовка освещалась в инструкции, а совместная – в строевом уставе 1763 года.<sup>176</sup>

В период Семилетней войны родился новый вид пехоты – егеря. Румянцев П.А. и Панин П.И. выявили недостаточную эффективность боя в линейном боевом порядке. Обстоятельства нередко заставляли нарушать каноны линейной тактики и вести бой в самых различных условиях местности. Под Кольбергом, где особенно часто встречались «закрытые ситуации», т. е. естественные препятствия, драться в линейных строях было невозможно. Поэтому Румянцев применил другую форму боя, а именно:

---

<sup>172</sup> Харламов В.И. Указ. Соч. – С. 89.

<sup>173</sup> Полк. / Словарь-справочник по военно-исторической терминологии. Степанищев А.Т., Филипповых Д.Н. М.: 2004. – С. 174.

<sup>174</sup> Полковое учреждение. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 78.

<sup>175</sup> Инструкция пехотного полка Полковнику с приложением форм штатов и табелей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 12289., С. 979.

<sup>176</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 211.

ведение прицельного огня из рассыпного строя егерей в сочетании с действиями колонн.<sup>177</sup>

8 июня 1762 года в своем докладе Румянцев писал: «В прошедшей кампании учреждены были от меня легкие батальоны, состоящие из охотников, которые отменным своим трудом и честью с неприятелем употреблением немалую пользу делали. Я же... дерзаю... соизволения, чтоб оных... оставить, определив к ним достаточных приводцев... Сии из поощрения такового з большею ревностью и усердием отлично заслужат и иногда невозможность, жертвуя себя, преодолевать будут». Такой способ ведения боя принес русским «особливую пользу» в боевых действиях 1760 и 1761 годов.<sup>178</sup>

13 октября 1765 года был утвержден доклад Комиссии, рассматривавшей положение об утверждении в армии егерского корпуса. Комиссия нашла, что егерский корпус нужно употреблять «при случае войны... какие только ситуация и их войска потребуют противу себя легкой пехоты».<sup>179</sup>

Одновременно была утверждена также инструкция по обучению егерей. Эта инструкция совершенно по-новому ставила вопрос о формах построений и способах ведения боя. Она требовала «...егерей всегда строить не в три, но в две шеренги и маршировать им не иначе, как всегда сомкнутою колонною», а также «учить... проворно заряжать, смело и с цельным прикладом стрелять». Обучая боевым построениям, нужно было «по повелению как всю линию расширять, ряд от ряду, хотя и сажени на две, так и оную по первой команде проворно смыкать», «по команде с флангов, рядами выбегая, рассыпаться в шеренгу и стрелять», «как через плутонг или дивизион, так и через ряд и, сменяясь шеренгами, пальбою наступать и отступать». Наконец, рекомендовалось использовать их «по трудным горам и

---

<sup>177</sup> Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. – М.: 1995. – С. 185.

<sup>178</sup> Золотарев В.А. Апостолы армии Российской. М.: 1994. – С. 203.

<sup>179</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том II. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 28.

лесным проходам», а во время зимнее «ходить с ружьем и амунициею на лыжах не по дорогам, но прямо через поля и леса».<sup>180</sup>

Спустя 24 года, в 1789 году, была опубликована еще одна инструкция для егерей. В ней все внимание акцентировалось только на рассыпном строе. «Обучению заряжать проворно, но исправно, целить верно и стрелять правильно и скоро» придавалось огромное значение. Кроме того, требовалось «приучать к проворному беганию, подпалзыванию скрытыми местами, скрываться в ямах и впадинах, прятаться за камни, кусты и возвышения и, укрывшись, стрелять и, ложась на спину, заряжать ружье». Наконец, рекомендовалось «показать им хитрости егерские для обмана и скрытия их места, как-то: ставить каску в стороне от себя... прикидываться убитым» и т.д.<sup>181</sup>

Наряду с официальными инструкциями в егерских войсках создавались собственные. Примером такой инструкции являются «Примечания о пехотной службе вообще и о егерской в особенности», составленные в 1785 году в Бугском егерском корпусе, когда им командовал М. И. Кутузов. Кроме общих положений о содержании солдата, в которых главное внимание уделялось сохранению здоровья солдата и ограждению «от излишнего к службе ненужного отягощения», инструкция содержала конкретные указания о подготовке егерей, ибо раз «главнейшее назначение егеря есть стрельба, то и должен сей предмет прежде всякого другого представиться к размышлению».<sup>182</sup>

От егерей требовался «выстрел верный», в связи с этим особое внимание обращалось на стрельбу в цель из различных положений и в различных строях: рассыпном двухшереножном или трехшереножном. Особенность данной инструкции состояла в указаниях о тактической подготовке егерей. В них раскрывались не только принципы действий, но и

---

<sup>180</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: Воениздат, 1958. – С. 407.

<sup>181</sup> Именной, данный генералу Салтыкову. – С приложением правил для обучения егерей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XXIII. С 1789 по 6 ноября 1796., № 16755., С. 18.

<sup>182</sup> Михеев С.П. История русской армии. В V томах. Т. II. М.: 1912. – С. 47.

способы ведения боя на открытой и пересеченной местности. В отличие от официальной инструкции егерям предписывалось, первым маневром – действовать цепью в одну линию, вторым – переходом в две линии, третьим – «веревкой» в лесной местности, и наконец, четвертым – на марше в колоннах.<sup>183</sup>

На маневрах в Кременчуге в 1787 году Бугский корпус показал высокую тактическую подготовку, и, очевидно, «Примечания» стали известны и командирам других егерских корпусов. Несмотря на наличие частных инструкций, единый егерский устав не был создан до конца века. Егерские войска руководствовались общим уставом 1763 года и дополнительными инструкциями. Нужно полагать, что руководящие военные круги понимали целесообразность и необходимость создания егерской пехоты, ведущей бой на основе новой тактики колонны и рассыпного строя, но разрешить рождавшиеся противоречия в армии не могли.<sup>184</sup>

Строевой устав 1763 года не освещал многих вопросов полевой службы. Действовавшие главы устава 1716 года и «Дополнительные главы к генеральному уставу полевой службы»<sup>185</sup> также не разрешали всех назревших вопросов. Практическая необходимость в специальном полевом уставе ощущалась уже в Семилетнюю войну. В 1761 году Румянцев составил «Учреждение», в котором были затронуты некоторые вопросы, касавшиеся полевой службы.<sup>186</sup>

Вновь вопрос о полевом уставе возник уже во время русско-турецкой войны 1768 – 1774 гг. В этот период Румянцев приступил к разработке инструкций для несения полевой службы. Необходимость введения устава он обосновывал следующим образом: «В армиях полки хороши от полковников,

---

<sup>183</sup> Рюстов Ф.М. История пехоты. Том II. – СПб.: 1876. – С. 151.

<sup>184</sup> Волков С.В. Русский офицерский корпус. – М.: 1993. – С. 110.

<sup>185</sup> Высочайше утвержденные дополнительные главы к Генеральному Уставу о полевой службе, состоявшиеся по докладу Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., № 12328., С. 27.

<sup>186</sup> Учреждение, данное от генерала-поручика и кавалера Румянцева в корпус, под главной командой его состоящей, для согласного во всех случаях произведения службы. / Материалы по истории русской армии. П.А. Румянцев. Сборник документов. В 3-х томах. Т. I. 1756 – 1763. Под ред. П.К. Фортунатова. М.: Воениздат, 1953. – С. 335.

следственно от особ, а не от устава, как бы быть им должно. Тогда бы они были хороши и все бы текло в равномерном порядке до последнего пункта службы, как часы заведенные, от силы действующего устава».<sup>187</sup>

Румянцев также писал: «Целое не может быть совершенно, если части оно не будут согласны между собою». Наконец, указывает он дальше: «Распространяя порядок, споспешествующий службе... должен я выдать свое постановление, отрешая разнovidные обряды, каковыя я здесь нашел, что каждый полк имел свой образ, отличествующий от другого, и исправляет службу, дабы введением для всех должностей единообразной отдалить настоящее нестроение, яко полки один пред другим неодинаковыми поступками представляют собой как бы иное войско, хотя всем есть один устав, каким образом делать службу».<sup>188</sup>

Исходя из этих соображений, Румянцев и составил в марте 1770 года «Обряд службы». Рассылая его в полки, он приказывал: «Полковым командирам рекомандую накрепко своим штаб- и обер-офицерам подтвердить, дабы мною изданный «Обряд службы» не довольно прочесть, но и всегда в крепкой памяти иметь, для лучшего же знания иметь всегда в кармане при себе».<sup>189</sup>

«Обряд службы» выдвинул ряд новых положений в части строев, форм и методов обучения и порядка внутренней и полевой службы. Вместо рекомендованного уставом 1763 года трехшереножного строя пехоты «Обряд» вводил двухшереножный строй, чем достигались большие возможности для ведения огня. В строю солдаты должны были располагаться свободно, «держа тело прямо и непринужденно...». При движении рекомендовалось «ступать равною ногою и не бить», делая «80 шагов в минуту, а шаг в три четверти, а скорым маршем 120». «Обряд» решительно упрощал ружейные приемы. В прилагаемых к уставу нужных во время

---

<sup>187</sup> Богданович М.И. Русская армия в век императрицы Екатерины II. СПб.: 1873. – С. 20.

<sup>188</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 87.

<sup>189</sup> Каменев А.И. История подготовки офицерских кадров в России. М.: 1990. – С. 99.

экзерциций и ее оборотах пунктах подчеркнуто: «Все лишние приемы в экзерциции избегать, так же как и принуждения фигуры».<sup>190</sup>

Главное внимание Румянцев уделил установлению простейших приемов, которые требовалось «делать скоро, но ясно». Отработка приемов обеспечивала быструю изготовку для стрельбы. Хотя Румянцев и упростил подготовку к стрельбе, но оставил без изменения принцип непрерывности огня и поэтому не акцентировал внимания на прицельной стрельбе. Перенос в «Обряд службы» принцип непрерывности огня, он полагал, что огонь этот необходим во время боевых действий линиями, а при расчлененном боевом порядке частая пальба, естественно, отпадала. Она заменялась прицельным огнем егерей.<sup>191</sup>

Наряду с вопросами строевой и огневой подготовки «Обряд службы» разрешил ряд вопросов внутренней и полевой службы, в частности, о марше армии, о лагерной службе, о караульной службе и т. п. Направляя свой устав в дивизию Олица, Румянцев писал ему: «Господа полковые и ротные командиры с рачением постараются подчиненных своих, а особливо нижних чинов привести в свойственное военным людям состояние... надлежит обучать их со всякими подробностями, но притом со скоростью и каждого особо... прилежный и понятливый скоро восчувствует свои в том надобности и познает свое в том превосходство над неустроенным и невежею, каков наш настоящий неприятель, а непонятливый и ленивый потерпит за себя».<sup>192</sup>

Румянцев внимательно следил за тем, чтобы офицеры знали его устав, и когда при проверке по дивизии выявилось, что поручик Каховский, стоя на отводном карауле, не знал своих обязанностей, главнокомандующий арестовал его на две недели, а в специальном приказе подтвердил необходимость изучения устава.<sup>193</sup>

---

<sup>190</sup> Обряд службы для равенственного отправления в армии ея императорского величества екатеринославской. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 216.

<sup>191</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993. – С. 29.

<sup>192</sup> Лубченков Ю.Н. Фельдмаршал службы российской. М.: 1988. – С. 55.

<sup>193</sup> Галушко Ю.А., Колесников А.А. Школа Российского офицерства. М.: 1993. – С. 109.

«Обряд службы» был принят в 1776 году в качестве официальной инструкции и разослан Военной коллегией во все дивизии. На основе указаний Румянцева в 1-м гренадерском полку, которым командовал В. Воронцов, в 1774 году была подготовлена и затем одобрена Румянцевым «Инструкция ротным командирам». Это удивительно яркий документ о подготовке рекрутов и солдат в роте.<sup>194</sup>

Громадную роль в обучении русских войск сыграл устав Суворова «Наука побеждать». Этот замечательный устав сложился не сразу. Его предшественником было «Полковое учреждение», написанное Суворовым в 1764 – 1765 гг. в период командования Суздальским полком, и ряд приказов, в которых выкристаллизовывались его основные тактические принципы. В виде устава она была оформлена в 1795 – 1796 гг.<sup>195</sup>

В «Науке побеждать» Суворов сформулировал основные принципы воинского обучения:<sup>196</sup>

1. Подготовка солдат должна производиться систематически, последовательно и непрерывно.
2. Обучение должно быть активным и действенным.
3. Каждый воин должен понимать свой маневр, и все, чему он учится, должно быть необходимо для боевой практики.
4. Обучение должно вести показом, а не рассказом, т. е. на основе чувственного восприятия.

Стержнем воинского обучения должно быть овладение тремя воинскими искусствами: «глазомер, быстрота, натиск». В решении вопроса о строях, боевых порядках, а отсюда и формах и методах обучения Суворов исходил из нового понимания сущности боя. Он не понимал бой односторонне и не сводил его лишь к огневому бою. Он полагал, что «огни

---

<sup>194</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В 3 томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 476.

<sup>195</sup> Суворов А.В. Наука побеждать. М.: 1980. – С. 4.

<sup>196</sup> Суворов А.В. Указ. Соч. – С. 9 – 10.

открывают победу», завершает же ее штыковая атака. «Штык, быстрота и внезапность суть вожди россиян...».<sup>197</sup>

Рассматривая бой как многосторонний акт, Суворов ввел такие понятия, как подготовка к атаке, огневой бой, атака и преследование. Это было совершенно новое понимание боя. Как известно, на Западе знали только подготовку к бою и огневой бой, к атаке не стремились, а преследование противника вообще исключалось, ибо в это время могла разбежаться армия победителя, состоявшая из наемников.<sup>198</sup>

Исходя из нового понимания боя, Суворов, оставляя уставной строй, рекомендовал такие боевые порядки, которые обеспечивали бы наступательный бой. «Должно стремиться к одной главной точке,— писал он, — и забывать о ретираде... быстрота и внезапность заменяют число... натиск и удар решают битву и приступ предпочтительнее осады».<sup>199</sup>

Отсюда, полагал Суворов, боевые порядки должны сообразоваться с замыслом полководца, обязанного учесть «силу и обыкновение неприятеля», местность и время. Поэтому он предпочитал для ведения наступательного боя расчлененные боевые порядки, обеспечивавшие быстроту и внезапность натиска.<sup>200</sup>

Таким образом, в уставной теоретической мысли определились ясно выраженные два направления, нашедшие отражение в практике боевой подготовки. В меньшей степени эта борьба находила отражение в уставах и инструкциях, регулировавших боевую подготовку кавалерии и артиллерии.

Изменения в системе боевой подготовки коснулись и кавалерии. Новый кавалерийский устав был опубликован в 1763 году, т. е. почти одновременно с пехотным. Он назывался «Устав воинский о конной экзерциции» 1763 года. По существу он мало чем отличается от устава 1755 года.<sup>201</sup>

---

<sup>197</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 223.

<sup>198</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 416.

<sup>199</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 83.

<sup>200</sup> Дубровин Н. А.В. Суворов среди преобразователей екатерининской армии. СПб.: 1886. – С. 49.

<sup>201</sup> Устав воинский о конной экзерциции. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., №11782А., Приложения. С. 48.

Воинская комиссия о докладе от 3 февраля 1763 года изложила изменения, внесенные в новый устав. Так, в новом уставе отменялся батальон-каре, «как весьма излишняя, нигде не употребляемая и для конницы ненадобная эволюция». В пешей экзерциции устанавливалось более короткое исполнение темпов с карабином и самое главное указывалось «пальбу производить всегда в две шеренги, потому что за неудобности больших палашей и сапог с раструбами, передней шеренге на колени садиться не можно...».<sup>202</sup>

Если прежде гренадерские и драгунские полки должны были все построения делать спешась, то по новому уставу «карабинерные полки амуницию, окромя кирасиров, всю имеют против кирасир, то за тягостью оной амуниции пехотные маневры оставляются, а спешась с лошадой, производить пальбу: 1) на месте, 2) наступным, 3) отступным, 4) насквозь тесный проход проходить с произведением огня и потом деплоироваться, 5) залп... и потом садиться на лошадей».<sup>203</sup>

Наконец, отменялось удваивание шеренг, как «кирасирские и карабинерские полки пальбу производят только в две шеренги». Расчет полка оставался прежним. «Полк кирасирский и карабинерный состоит в десяти ротах, и оные сочиняют пять эскадронов. Рота состоит в трех капральствах».<sup>204</sup>

Дальше в уставе подробно излагались обязанности кавалеристов от вывода лошадей из конюшен до сбора на ученье. На ученье полк становился развернутым фронтом в три шеренги. Во время экзерциции обучали немногим приемам, «а именно: взводи курки, прикладывайся, пали, к седанию на конь и к схождению с оных».<sup>205</sup>

---

<sup>202</sup> Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: 2006. – С. 367.

<sup>203</sup> Сахаров В.В. История конницы. СПб.: 1889. – С. 334.

<sup>204</sup> Устав воинский о конной экзерциции. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., №11782А., Приложения. С. 50.

<sup>205</sup> Устав воинский о конной экзерциции. / Указ. Соч. – С. 51.

Наибольший интерес в экзерциции представляет раздел об атаках. Устав предусматривал: 1) собственно атаку, 2) малую атаку и вторую атаку, буквально повторяя положения устава 1755 года, 3) специальные эволюции при наступлении и отступлении.<sup>206</sup>

Вслед за кавалерийским уставом в 1776 году вышла «Инструкция конного полка полковнику»,<sup>207</sup> в принципе не отличавшаяся от «Инструкции полковничьей пехотного полку». Также необходимо сказать, что в армии устав и инструкция, хотя и рассматривались как обязательные документы, но все же такие генералы, как Румянцев и Суворов, считали необходимым внести в них существенные изменения. Румянцев в «Обряде службы» ввел для всех действий в конном строю двухшереножный строй. Стрельбу с коня ограничил, разрешив главным образом одиночную стрельбу для фланкеров при атаке и стрельбу подразделениями «против маячущих неприятелей».<sup>208</sup>

Суворов, приняв двухшереножный строй, вообще запретил стрельбу с коня и строго ограничил случаи спешивания кавалерии. Основные строи кавалерии у Суворова – развернутый поэскадронно или подивизионно. Если позволяли обстоятельства, то действовали и колоннами: взводными или полувзводными. Наконец, Потемкин разрабатывает строй для казаков и поселенной конницы. Это – лава из развернутых сотен с интервалом и поддержкой.<sup>209</sup>

Все изменения строев диктовались опытом войны и, безусловно, имели положительный характер. Указания для артиллерии, разработанные в 1756 и 1759 годах, оставались в силе. В это время для артиллерии был принят развернутый строй с подразделением линии орудий на дивизионы. Применялся он для стрельбы на месте, для движения вперед и перемены фронта.<sup>210</sup>

---

<sup>206</sup> Дубенский Д.Н. Российская армия и флот : устройство, быт, служба войск. СПб.: 1908. – С. 58.

<sup>207</sup> Инструкция конного полка Полковнику, состоявшаяся по докладу Воинской Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., №. 12543., С. 481 – 529.

<sup>208</sup> Волкова И.В. Русская армия в русской истории. М.: 2005. – С. 325.

<sup>209</sup> Тараторин В.В. Конница на войне. История кавалерии с древнейших времен до эпохи Наполеоновских войн. – Минск: 1999. – С. 358.

<sup>210</sup> Шокарев Ю.В. Артиллерия. История оружия. М.: 2001. – С. 173.

Была попытка создать артиллерийскую колонну из середины в четыре орудия, но такой строй не привился. В дальнейшем Шуваловский устав дополнялся частными инструкциями, например, «Наставлением всем господам батарейным командирам 1788 года», но все они не изменяли уставных строев.<sup>211</sup>

Положительной стороной артиллерийских строев являлась возможность вести стрельбу на верное поражение с уставных дистанций, дабы обеспечить «должное уважение неприятелем нашей артиллерии», а также нравственная выдержка, спокойствие и хладнокровие, позволявшие вести огонь «с губительных дистанций в 300 сажень».<sup>212</sup>

Румянцев высказывал мысль о необходимости стрелять преимущественно на средних и ближних дистанциях, ибо при этом «сверх сделания ему великого урона, можно соблюсти и заряды, которых тогда менее издержано будет...». Наставление заканчивается характерными для Румянцева словами, показывавшими его веру в необходимость проявления частной инициативы: «впрочем в подробное о сей полезности описание я не вхожу более, а отдаю на собственное примечание господ офицеров, яко наискусных артиллеристов...».<sup>213</sup>

Таким образом, проанализировав уставы второй половины XVIII века можно сделать вывод о том, что они определили лишь основы экзерциции. В свою очередь анализ доступной литературы говорит о том, что частным начальникам вменялось в обязанность самостоятельно развивать прикладную часть устава, в зависимости от обстоятельств, местности и неприятеля. Именно в частных инструкциях и проявлялось все то новое, что вступало в противоречие со старым.

Уставы, созданные главным образом П.А. Румянцевым и А.В. Суворовым, носили, безусловно, прогрессивный характер. Так называемый

---

<sup>211</sup> Наставление всем господам батарейным командирам. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 225 – 227.

<sup>212</sup> Хорошилов Г.Т. Отечественная артиллерия. 600 лет. М.: 1986. – С. 146.

<sup>213</sup> Наставление всем господам батарейным командирам. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 225 – 226.

«Обряд службы» Румянцева внедрял совершенно новые способы подготовки войск, переосмыслив существующие уставные формы, в новых условиях русско-турецкой войны.

В свою очередь, Суворовская «Наука побеждать», стала образцом военного дела своего времени. Она охватывала большое количество спорных вопросов подготовки, и носила еще более передовой характер для своего времени. Здесь окончательно закреплялась тактика колонн и рассыпного строя, взамен устаревшей линейной тактики, которая позволяла гораздо шире применять маневры войск, сам бой стал восприниматься как противостояние в несколько этапов. Несоизмеримо возросла роль штыковой атаки, если в линейной тактике, главные принципы основывались на огневом бое, и к атаке, как правило, не стремились, то в новой тактике, атака стала одной из самых важных составляющих, вследствие чего, изменилось и само понимание боя.

## **1.2. Состояние и реформирование строевой и огневой подготовки сухопутных войск**

В строевых уставах середины XVIII века вопросы одиночного обучения не получили отражения. Отсутствовал этот раздел и в строевом уставе 1763 года. Между тем войска ощущали потребность в регламентировании форм и методов боевой подготовки молодых солдат. Этот недостаток был восполнен «Полковничьей инструкцией», включавшей раздел: «Чему приверстанного к полку рекрута и всех солдат вообще научить надлежит». В этом разделе излагались основные положения по обучению и воспитанию молодых солдат.<sup>214</sup>

Требования «Полковничьей инструкции» для своего времени были передовыми. Она требовала, чтобы ротный командир лично знакомился с

---

<sup>214</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск.: 2004. – С. 201.

каждым рекрутом. Затем инструкция рекомендовала поручить рекрута «надежному и добронравному солдату, чтоб он ежечасно того нового солдата обучал... порядочному поведению, как обуться, одеться и дать себе добрый вид». Общий надзор поручался капитанам и унтер-офицерам. Категорически запрещалось бить рекрутов. Результатов рекомендовалось достигать ласковостью и со истолкованием».<sup>215</sup>

Элементарное обучение должно было начинаться с того, чтобы рекруту «накрепко втвердить и вкоренить, чтоб он ружье свое, мундир и амуницию не только по должности, но за нужное почитал содержать и в бережении и в крайней чистоте, изъяснять ему, что то к сохранению самого его служит и что исправностью ружья побеждается неприятель, а чистотою и бережением амуниции сохраняется его собственное здоровье».<sup>216</sup>

Затем следовало переходить к разъяснению и усвоению воинских артикулов. Главной задачей являлось разъяснить «оних силу и содержание... а паче, что до солдата касается, изъяснять должность службы и требуемую от солдат неустрашимую храбрость, и что никакие страхи и трудности, храбрость и верность Российских солдат никогда поколебать не могли, в которых число и он принят».<sup>217</sup>

Начинать обучение полагалось с объяснения значения ружья, затем обучить сборке и разборке его, ходить в строю без ружья и с ружьем, «и когда во всем том он привыкнет, начать обучать ружейным приемам» и только потом переходить к стрельбе. В это время «всякому ротному командиру надлежит поодиночке всех своей роты унтер-офицеров и солдат свидетельствовать и научать во всех званиях, умеет ли порядочно обуваться, одеваться, ходить, стоять, пристойно говорить, ружьем верно ли делают приемы, тверды ли в маршировании и оборотах... а от унтер-офицеров

---

<sup>215</sup> Петров А.Н. Русская военная сила. История развития военного дела от начала Руси до нашего времени. 2-е изд., испр. и доп. Т. 2. М.: 1892. – С. 414.

<sup>216</sup> Инструкция пехотного полка Полковнику с приложением форм штатов и табелей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 12289., С. 977.

<sup>217</sup> Инструкция пехотного полка Полковнику с приложением форм штатов и табелей. / Указ. Соч. С. 977 – 978.

взыскивать и способов, каким образом других научать, и буде что недостаточно в ком усмотрит, обучает с истолкованием, накрепко надсматривать, чтоб всякой во всем по его званию приведен был в надлежащую исправность».<sup>218</sup>

Молодому солдату внушалось уважение к воинскому закону, для чего читались артикулы в присутствии всей роты. Инструкция предписывала прививать солдатам непоколебимую традиционную храбрость и верность и пояснять сущность воинского долга и чести. Срок обучения рекрут был установлен в 5 месяцев.<sup>219</sup>

«Полковничья инструкция» рационально разрешала многие вопросы военного быта. И в этом ее сильная сторона. Но в то же время она ставила командиров полков в бесконтрольное положение, давала им возможность эксплуатировать своих солдат. Многие командиры полков воспользовались этим для личного обогащения.<sup>220</sup>

Инструкция была разослана в войска только в конце 1766 года. До этого времени командиры полков сами разрешали вопрос о подготовке молодых солдат. Поэтому в полках возникали частные инструкции. Примером такой инструкции и является «Полковое учреждение» Суворова.<sup>221</sup>

«Полковое учреждение» обращает особое внимание на постановку одиночного обучения, задачи которого Суворовым сформулированы ясно и определенно. «Экзерциция,— писал он,— состоит: 1) в хождении и захождении, дабы солдат ко всякому движению и постановлению фронта против неприятеля искусен был, 2) в скорой и исправной пальбе. И сие первое обучение движению ног толь паче нужно, как обучение в действии рук, что без него и исправнейшее действие в руках и штыком, как бы кто храбр ни был, бесполезно».<sup>222</sup>

---

<sup>218</sup> Инструкция пехотного полка Полковнику с приложением форм штатов и табелей. / Указ. Соч. С. 979.

<sup>219</sup> Печень Н.А. Символы воинской славы. М.: 2004. – С. 168.

<sup>220</sup> Аурова Н.Н. От кадета до генерала. Повседневная жизнь русского офицера в конце XVIII – первой половине XIX века. М.: 2010. – С. 291.

<sup>221</sup> Полковое учреждение. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 85.

<sup>222</sup> Полковое учреждение. / Указ. Соч. – С. 86.

Исходя из этого, необходимо молодых солдат прежде всего обучать стойке, «чтобы оные имели на себе смелой и военной вид», затем переходить к обучению поворотам «по-одиначке, по-шестакам, по-ширеножно и всею командою в три ширенги», после чего «приступить к хождению... по-одиначке... шестакими... большею ширенгою... командою в три ширенги», наконец, обучаться сдваиванию рядов.<sup>223</sup>

Все это нужно было проделать без ружей. Убедившись в том, что рекруты усвоили основы строя, начальник команды должен был перейти к следующей ступени, т. е. к обучению тех же элементов строя. «Дать им ружье в руки и 1) – научить, как оное держать и с ним во фронте стоять, 2) – подтвердить с ним повороты, 3) – все хождения» описанные выше. Третья ступень подготовки – обучение «скорому заряжанию с примерною пальбою». И в этом случае Суворов подчеркивает, что нужно начинать учить «1) просто по-одиначке с оказанием всех темпов и приемов стоя, 2) с знаками по-шестакам и большею Ширенгою, 3) скорому четверократному заряжанию с примерною пальбою, то есть: стоя, сидя на колене... 4) ...с пальбою на фронт неприятельской, с хождением вперед, тож по-одиначке, с знаками шестакими и ширенгою, 5) сведя всех, а по недостатку примешав старых, в три шеренги с приступлением задних на месте и передние, садясь на колени по одному ряду, потом по два с искошением оных, и залпом с знаками, все тихо, потом с знаками для примерных выстрелов скорострелков...» и, только твердо усвоив все эти приемы, можно «напоследок приступить к пальбе».<sup>224</sup>

В тоже время совместное обучение, предусматривало обучение войск строю и стрельбе. Господствовавшей формой боевого построения при линейной тактике был развернутый строй, обеспечивавший возможность ведения огня и штыкового удара. Главная задача войск состояла в том, чтобы суметь вовремя произвести построение развернутого строя из походных колонн вне сферы ружейного огня. После этого наступал период сближения и, наконец,

---

<sup>223</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 95.

<sup>224</sup> Полковое учреждение. / Указ. Соч. – С. 87-88.

сам бой. Особое значение приобретали навыки быстро производить необходимые построения.<sup>225</sup>

На марше обычно применялась взводная или ротная колонна, а при форсировании препятствий батальонная. При встрече с пехотой противника батальон или полк, двигавшийся в батальонных колоннах, выстраивался развернутым фронтом, имея в интервалах артиллерию.<sup>226</sup>

Обычно перед построением каждому батальону давался дивизионный или полудивизионный расчет для ведения стрельбы. Стрельба из развернутого строя шла шеренгами, рядами, выступивши или отступными plutонгами или залпом. Задача стрельбы состояла в том, чтобы не дать возможности противнику начать атаку, нанести поражение его живой силой, нарушить строй, а затем, перейдя в штыковую атаку, опрокинуть вражескую линию. Полк строился в две линии. Когда первая линия расстреливала все заряды, ее сменяла вторая линия. Смена линий проходила путем вздвигания рядов. В образовавшиеся интервалы проходила вперед вторая линия, становилась в двухстах шагах впереди первой и продолжала огневой бой.<sup>227</sup>

Развернутый строй полка прикрывался с флангов кавалерией, если она придавалась ему. Данный боевой порядок мог видоизменяться. Однако эти видоизменения были весьма ограниченными. При встрече с конницей из развернутого строя могло построиться каре, способное огнем отразить атаку с любой стороны. Каре могло перестроиться в переломанный строй, который также применялся для отражения кавалерии. Для этого два задних дивизиона: третий и четвертый, делали поворот и выступали под углом на линию передних.<sup>228</sup>

Развернутый строй можно было повернуть. Осью поворота мог быть либо центр, либо какой-нибудь фланг. При наступлении линия могла

---

<sup>225</sup> Алексеев Ю.А., Басик И.И., Овчинников В.Д. Регулярная армия России. История создания и становления. М.: 2002. – С. 248.

<sup>226</sup> Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. – М.: 1995. – С. 198.

<sup>227</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 429 – 430.

<sup>228</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 483.

двигаться целиком, останавливаясь для стрельбы и заряжания или наступать через плутонг. Огонь вели первый и третий взводы, под прикрытием которого двигались второй и четвертый взводы, а затем наоборот. Отход обычно совершался через плутонг.<sup>229</sup>

Подобные построения требовали твердых навыков в маршировании и перестроениях. Появление егерской пехоты и расчленение функций огня и удара между легкой и линейной пехотой внесло ряд изменений в боевые построения батальонов и полков. Батальон уже мог на марше выдвинуть стрелков, которые выбегали вперед и начинали вести огонь, прикрывая им развертывание всего батальона.<sup>230</sup>

При наступлении развернутой линией или колоннами батальон прикрывал свои фланги стрелками. Могло прикрываться стрелками и каре. Для этого от каждого фаса высылались стрелки по одному правофланговому ряду каждого взвода. При отходе могли отступать через ряд с ведением огня из развернутого строя или отходить с огнем колонны из середины.<sup>231</sup>

Таким образом, переход к сочетанию рассыпного строя с колоннами позволил значительно увеличить подвижность и маневренность войск.

Порядок совместного обучения роты и полка линейным построениям с наибольшей полнотой изложен в «Полковом учреждении» Суворова, которое раскрывает устав 1763 года. Ротное обучение должно было осуществляться в зимнее время, т. е. во время пребывания на постоянных квартирах. Несмотря на то, что условия квартирования мало способствовали обучению, Суворов все же нашел способ вести систематическую подготовку, выделив из числа старых солдат временных ефрейторов. «Временные ефрейторы в частях капральства собирают своих подчиненных поблизости своей квартиры... в понедельник, вторник, и осмотра их в порядочном приборе скоро и подробно, делают им при себе краткое свидетельство в экзерциции без команды, то есть по-одиночке, имянно: 1) в шагах: тихо, скоро, аршинным

---

<sup>229</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993. – С. 32.

<sup>230</sup> Пичужкин Н.А., Васильев В.П. Русская армия в XVIII веке организация и строение. М.: 2014. – С. 105.

<sup>231</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 168.

шагом... тихо, скоро, полторааршинным... косым аршинным вправо, влево, на линии..., 2) приемы полковые и ротные..., 3) скорому четверократному заряданию с примерною пальбою..., 4) снявши на время сумы, сниманию шляпы на месте, в мимоходе и обходе... и распускает на квартиры. В среду разгах. В четверток такое же краткое свидетельство, как в понедельник и вторник. В пятницу делает полное свидетельство... В субботу разгах».<sup>232</sup>

Любопытно примечание Суворова, что «в морозы и всякой дождь приемам обучать в избах и крытых строениях, а хождению в плащах и в морозы в рукавицах, однако дождь пережить». Каждое капральство «экзерцируетца в месяц только один раз» в течение двух дней. Рота проводила совместное обучение также только один раз в месяц, «для чего... командир ротной собирает и определяет на то три или четыре дня».<sup>233</sup>

Таким образом, в течение месяца солдаты имели 10 дней одиночной подготовки, 2 – 3 дня обучались капральством, 3 – 4 дня всей ротой.

В заключении раздела Суворов писал: «Посему все члены части и корпус ротной, будучи во всегдашнем упражнении экзерциции, праздность и леность навсегда убежать привыкнуть. Суетно бы то было, ежели ротному командиру роту свою только к лагерю на экзерцирование готовить, но чрез сие она не токмо готова всякой час на смотр, кто бы ни спросил, но и на сражение со всяким неприятелем. Всякой при всяком случае будет бодр, смел, мужествен и на себя надежен... Не надлежит мыслить, что слепая храбрость дает над неприятелем победу, но единственно смешанное с оною военное искусство» т.е. мастерство. В отношении содержания обучения полка Суворов полагал необходимым производить его в полном соответствии с уставом 1763 года.<sup>234</sup>

Менее подробно правила совместного обучения изложены в «Инструкции ротным командирам» Воронцова. Он подчеркивает, что

---

<sup>232</sup> Рогулин Н.Г., Монография. «Полковое учреждение» А.В. Суворов и пехотные инструкции екатерининского времени. – СПб.: 2005. – С. 94.

<sup>233</sup> Полковое учреждение. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 147 – 148.

<sup>234</sup> Полковое учреждение. / Указ. Соч. – С. 151.

«ротный командир должен учить офицеров своей роты, чтобы они совершенно знали экзерцицию ружьем..., командовать plutонгами, полудивизионами и прочее..., когда люди совершенно выучены маршировать, колонны строить, деплоироваться и равняться фронтом, то из них все что хочешь сделаешь».<sup>235</sup>

Таким образом, задача состояла в том, чтобы ружейные приемы и построения солдаты делали совместно. Порядок обучения роты изложен также в «Учреждении» Воронежского полка. После проверки и осмотра капитаном внешнего вида солдат и особенно состояния оружия: ружей, штыков и шпаг, производилось ранжирование. По команде «Ранжируйся» старший сержант разделял роту на четыре plutонга, после чего обер- и унтер-офицеры становились на свои места.<sup>236</sup>

Ротная экзерциция состояла:<sup>237</sup>

- 1) В изготовке роты к учению под барабан.
- 2) В маршировании роты «целиком, пополам роты и по plutонгам».
- 3) В проведении пальбы.

Далее в «Учреждении» излагался порядок обучения полка. Вначале полк выстраивался по ротам и ранжировался по росту. Затем выносились знамена, и лишь после этого приступал к экзерциции по барабанному бою и флигельману. В экзерцицию входило построение, перестроение и марш как подготовка к стрельбе, затем начиналась пальба plutонгами, дивизионами и залпами на месте, в наступлении и при отходе. Отдельно разучивалась пальба из каре.<sup>238</sup>

Полковые учения по условиям квартирования войск зимой исключались и производились главным образом в период лагерных сборов,

---

<sup>235</sup> Каменев А.И. Офицерский корпус русской армии. М.: 2000. – С. 126.

<sup>236</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 335.

<sup>237</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 237.

<sup>238</sup> Драгомиров М.И. Указ. Соч. – С. 237 – 238.

когда каждый полк устраивал лагерь и стягивал разбросанные вокруг города в радиусе 100 – 120 верст свои отдельные части.<sup>239</sup>

Боевая подготовка в полках накануне русско-турецкой войны 1768 – 1774 гг. состояла главным образом в следующем: полки обычно выводились в лагерь 16 мая и заканчивали сбор 16 августа. Строевые занятия и занятия по стрельбе велись согласно строевому уставу. На одиночную подготовку отводилась примерно одна треть учебного времени. Полковые учения в основном также велись по уставу.<sup>240</sup>

Собственно маневров проводилось мало, и по своему характеру они являлись только уставными. Очевидно, командиры полков не решались проявлять инициативу и предпочитали держаться рамок устава. Главное внимание сосредоточивали на производстве стрельбы. Вера в сокрушительную силу ружейного огня порождала недооценку штыкового удара. В то же время обучению стрельбе в цель не придавалось должного значения. На нее отводилось всего 1 – 2 дня в течение всего сбора. Неудивительно, что попадание в цель при несовершенстве ружей того времени было невелико, в среднем как правило, не более 15 – 20 процентов. В то же время патронов и пороха расходовалось много.<sup>241</sup>

Таким образом, главное состояло не в том, чтобы попадать в цель, а выработать навыки в непрерывной и быстрой стрельбе. Все полки проверялись дивизионными генералами. На смотре полк отчитывался в твердости знаний строевого устава.<sup>242</sup>

Обучение кавалеристов также разделялось на одиночное и совместное. Одиночное обучение определялось пятой главой «Инструкции конного полка полковнику». Инструкция требовала каждого рекрута сделать солдатом, «чтобы крестьянская подлая привычка, уклонка, ужимка, чесанье при разговоре совсем были из него истреблены; лошадь строевую, данную ему,

---

<sup>239</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск: 2004. – С. 212.

<sup>240</sup> Бушуев С.В. История государства Российского. В 4-х томах. Т. II. XVII-XVIII вв. М.: 1994. – С. 351.

<sup>241</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 437.

<sup>242</sup> Богданович М.И. Русская армия в век императрицы Екатерины II. СПб.: 1873. – С. 22.

любить, беречь, чистить, кормить и прибирать ее, обходясь с нею ласково», научился. Все это должно было внушаться рекруту повседневно.<sup>243</sup>

Обучение должно начаться с седловки коня и обращения с оружием, «а как все предписанные повеления оной понимать начнет, то его ежедневно посылать в полковую манеж для показания ему воедание на конь и низоедание с коней, держания, будучи на коне, талии, ног и поводов, свободное владение своей лошадыю, обороты, заезды и осаживание лошади, крепкое и смелое сидение на лошади, чрез что увеличить может вид проворного и храброго кавалериста». Для обучения офицеров и унтер-офицеров езде и выездке лошадей в полку существовала должность берейтора. Солдат учили унтер-офицеры. Эта инструкция определяла формы и методы совместной подготовки кавалеристов эскадронами и полком.<sup>244</sup>

В целях улучшения боевой подготовки кавалеристов Румянцев предложил перейти к двухшереножному строю. Этот переход он обосновал «тактической препорцией». Он справедливо указывал, что «строение эскадронов в две шеренги остаетца непременно для того, дабы удобнее делать в движении онаго обороты». С другой стороны, переход к двухшереножному строю позволял уменьшить число людей в полку и лошадей на одну четверть.<sup>245</sup>

Серьезное внимание уделялось также индивидуальному обучению артиллеристов. Военная коллегия разослала ряд циркуляров, в которых требовалось обучать артиллеристов, как своему, так и пехотному делу. Артиллеристы вкратце изучали материальную часть, а затем учились стрелять. При этом каждый должен был произвести по одному выстрелу из мортиры, гаубицы, единорога и пушки. Кроме того, полагалось дать по три выстрела для приобретения навыков в скорострельной пальбе. Для обучения

---

<sup>243</sup> Сахаров В.В. История конницы. СПб.: 1889. – С. 315.

<sup>244</sup> Тараторин В.В. Конница на войне. История кавалерии с древнейших времен до эпохи Наполеоновских войн. – Минск: 1999. – С. 348 – 349.

<sup>245</sup> Марков М.И. История конницы. Предисл. О.П. Галкина, вступ. ст. и примеч. Е.Ф. Морозова. Т. IV. М.: 2007. – С. 204.

ружейной стрельбе отпускалось по 50 патронов, по одному фунту пороха и «свинца по три пули». Изучались способы стрельбы из развернутого строя.<sup>246</sup>

Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что строевая и огневая подготовка войск, во второй половине XVIII века, претерпела существенные изменения. Анализ доступных источников по данной проблеме говорит о том, что А.В. Суворов упорядочил одиночную подготовку рекрутов и отделил ее от совместного обучения. Теперь, главными элементами одиночной подготовки пехоты стали: обучение строю, ружейным приемам и цельной стрельбе. В совместную же подготовку входило: марширование, различные маневры и построения. В подготовке кавалерии также произошли изменения. Новые инструкции определяли формы и методы подготовки войск. В одиночной подготовке, главное внимание уделялось верховой езде, в совместной подготовке, произошел переход к двухшереножному строю. Изменения подготовки войск также затронули и артиллерийские войска. Теперь каждому артиллеристу отпускалось строгое количество выстрелов, для обучения стрельбы.

В целом, можно отметить, что передовые нововведения подготовки войск, появились главным образом, благодаря инициативе прославленных русских полководцев второй половины XVIII в. Все эти нововведения проникали в армию постепенно начиная с 60-х годов, в виде частных инструкций и заканчивая концом 80-х годов, когда в сражениях с Турцией была неоднократно доказана эффективность новых способов подготовки.

---

<sup>246</sup> Прочко И.С. История развития артиллерии. С древнейших времен и до конца XIX века. Санкт-Петербург.: 1994. – С. 306.

### 1.3. Особенности полевой подготовки войск и ее роль в совершенствовании вооруженных сил Российской империи

До 90-х годов XVIII века армия не имела специального полевого устава и руководствовалась положениями «Устава воинского» 1716 года и «Дополнительными главами к генеральному уставу о полевой службе 1765 года», изданными в целях ликвидации замеченных недостатков «по недовольному описанию всех полевой службы подробностей».<sup>247</sup>

В свою очередь, «Дополнительные главы» лишь развивали положения устава 1716 года, относившиеся к караульной и лагерной службам, и не имели самостоятельного значения. Не имели такого значения и соответствующие главы «Обряда службы» Румянцева. Поэтому полевая подготовка войск являлась делом командиров полков и дивизий, которые могли осуществлять ее по-разному. Полевая подготовка завершала обучение войск и проводилась обычно во время летних лагерных сборов.<sup>248</sup>

Военная коллегия, признав, что от правильного устройства лагерей зависит качество обучения войск, ежегодно давала указания о выводе войск в лагерь. Обычно лагерь располагались вблизи постоянных квартир. Выбор места, съемка планов лагерей и составление маршрутов, соединявших постоянные квартиры с лагерем, возлагались на офицеров Генерального штаба.<sup>249</sup>

В 1763 году Военная коллегия разослала офицеров Генерального штаба и предложила представить «сочиненные ими планы лагерей». Однако недостаточное число офицеров не позволило выполнить приказ в один год, и дело затянулось.<sup>250</sup>

---

<sup>247</sup> Высочайше утвержденные дополнительные главы к Генеральному Уставу о полевой службе, состоявшиеся по докладу Воинской Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., № 12328., С. 31.

<sup>248</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 172.

<sup>249</sup> Кривицкий А.Ю. Традиции русского офицерства. М.: 1945. – С. 37.

<sup>250</sup> Дубенский Д.Н. Российская армия и флот: устройство, быт, служба войск. СПб.: 1908. – С. 65.

Полки, не зная новых требований к лагерному расположению, обращались за указаниями в Военную коллегию. По предложению генерал-майора Ивашова, в 1764 году во все полки были разосланы карты, которые послужили образцами при составлении отчетных карт маневров. Военная коллегия обязала командиров дивизий выводить войска в лагеря согласно расписанию компанентов.<sup>251</sup>

При устройстве лагерей войска пользовались специальной Инструкцией квартирмейстерам, «служащей к замечанию при избрании лагерных мест». Для лагеря необходимо было «избирать возвышенные покатистые и открытые места, прилегающие к какому-либо живому урочищу, т. е. к реке или ручейку, к лощинам, буеракам или протяжным болотам... Избрав такое местоположение и сделав разчисление, коликое число такового войска на оном лагере поместиться может, надлежит вокруг одного места наиприлежнейше осмотреть и снять всю ситуацию..., считая отделенные позиции и каждую сторону не менее как от 3 и 4 до 5 верст, а от фронта не менее как до 7 верст». Съемка нужна была, чтобы составить карту «для означения на оной всяких воинских маневров и частных эволюциев».<sup>252</sup>

Общей, присущей почти всем лагерям особенностью, стало то, что, как правило, они всегда разбивались у реки на возвышенном берегу, примыкая к ней либо флангом, либо тылом.<sup>253</sup>

В Суворовском полковом лагере впереди располагались реданты с полковыми орудиями, для охраны которых устраивались пикетные палатки. В 100 метрах от них находились солдатские палатки. Знамена ставились в интервалах между батальонами. Позади солдатских палаток располагались палатки субалтерн-офицеров, обер-офицеров и штабная палатка. Далее размещались пирамиды для оружия, обозы и кухни. На всех углах лагеря

---

<sup>251</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том 2. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 43.

<sup>252</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 486.

<sup>253</sup> Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. – М.: 1995. – С. 203.

ставились посты для охраны. К кавалерийским полкам предъявлялись такие же требования, как и к пехотным.<sup>254</sup>

Большой интерес представляет лагерь артиллерийского полка. Центр лагеря составлял парк, где размещались орудия, охраняемые пикетами. Возле парка располагались палатки для артиллеристов. Отдельно стояли палатки для артиллеристов, прибывших в лагерь из полевых полков. Служители фурштадта, а также понтонные команды и мастеровые находились в особых палатках, отдельно располагалась лаборатория. При лагере имелось «парадное место». Стрельбы производились в особо отведенных местах.<sup>255</sup>

Лагерные сборы продолжались обычно от двух до трех месяцев. Общее направление обучения войск в лагерях было дано П. А. Румянцевым. Для успешного полевого обучения он считал необходимым: 1) прочно установить систему лагерных сборов, поручив непосредственное руководство войсками одному из старших начальников, 2) привлекать для этих сборов возможно большее количество войск и вести занятия в лагерях по определенной программе, 3) занятия вести так, чтобы обучаемые видели их боевую цель, 4) заботиться о нравственной подготовке войск. Основная задача определялась им так: «Всякое с войсками предприятие им искусным образом вразумляемо и объясняемо было, и чтобы иногда от их простого понятия, или недостаточного доказательства, надобное и полезное не показалось им в напрасную тягость, вовсе несбыточным и неупотребительным».<sup>256</sup>

Войска изучали в лагерях караульную службу во всех видах и формах, уделяя главное внимание несению полевых караулов и охранению во время учебных маневров. Как правило, они проходили все этапы обучения в строгой последовательности: от одиночной подготовки до полковых уставных учений, и, наконец, переходили к учениям «по диспозициям», т. е.

---

<sup>254</sup> Рогулин Н.Г., Монография. «Полковое учреждение» А.В. Суворов и пехотные инструкции екатерининского времени. – СПб.: 2005. – С. 98.

<sup>255</sup> Павленко Н.Г. Русская артиллерия. Очерки по истории русской артиллерии 1389-1812 гг. М.: 1940. – С. 109.

<sup>256</sup> Смирнов А.Т. Основы военной службы: учеб. пособие для студ. 2-е изд. М.: 2001. – С. 54 – 55.

к маневрам. Преобладающее значение имели ротные учения и полковые эволюции.<sup>257</sup>

По окончании сборов проводились стрельбы в цель, на что отводилось не более 1 – 2 дней, причем старые солдаты стреляли по три патрона, а молодые по шесть или восемь. В конце лагерного сбора производилась поверка. Смотры были двоякого типа: уставные полковые учения и эволюции, или маневры. Результаты смотров представлялись в Военную коллегию в виде кратких отчетов с планами.<sup>258</sup>

По характеру маневры можно разбить на три типа: 1) применение элементарных видов строя и огня пехоты сообразно действиям противника, 2) действия двух родов войск, 3) действия трех родов войск.<sup>259</sup>

На проведение маневров в 60-х годах огромное влияние оказала Семилетняя война. Военная коллегия признала необходимым изучить опыт, полученный в этой войне. Было решено устроить показательный лагерный сбор в Царскосельском лагере, куда вызвали всех командующих дивизиями и значительное число штабных офицеров с тем, чтобы организовать подобные маневры в других лагерях, «в коих бы можно было не токмо солдатство ружейной экзерциции обучать... генералам подать случай показывать новые опыты доказанного уже ими искусства... ревнительным офицерам являть частью свою способность быть таковыми и частью обучаться тому, чего не ведают, и, наконец, всем вообще, вспоминая прежние свои подвиги, доказать, елико можно, во время глубокой тишины и покоя, коль охотно и усердно все и каждый понесли бы жизнь свою за честь и славу... и в оборону своего отечества».<sup>260</sup>

Таким образом, задача сборов состояла в том, чтобы обучать войска в летнее время ружейным приемам и элементарному строю, а генералам и

---

<sup>257</sup> Аурова Н.Н. От кадета до генерала. Повседневная жизнь русского офицера в конце XVIII – первой половине XIX века. М.: 2010. – С. 37.

<sup>258</sup> Петров А.Н. Русская военная сила. История развития военного дела от начала Руси до нашего времени. 2-е изд., испр. и доп. Т. 2. М.: 1892. – С. 396.

<sup>259</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993. – С. 35.

<sup>260</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 338 – 339.

офицерам практиковаться в полевой службе с тем, чтобы вести занятия в условиях, близких к боевым.

Военная коллегия предполагала превратить Царскосельский лагерь в образцовый, где бы проверялись все нововведения в полевой и строевой службе до ввода их во всей армии. Такая постановка вопроса в России наблюдалась впервые, ибо лагерные сборы, хотя и проводились ежегодно и им русская армия обязана многими успехами, все же в таких размерах войска для маневров еще не привлекались.<sup>261</sup>

Красносельские маневры представляют интерес в обучении не только отдельных частей, но и целых войсковых масс. В лагере был показан тип маневрирования на две стороны, причем командующим представлялась полная свобода маневрирования в зависимости от обстоятельств. Кроме того, указывалось: никогда «не побеждать на маневрах» часть «своего непобедимого войска». Последний совет не потерял своего значения и в дальнейшем.<sup>262</sup>

По распоряжению Военной коллегии для проведения маневров сводилось 17 пехотных и 8 кавалерийских полков. На маневры было собрано до 30 тыс. войск. Здесь были продемонстрированы действия отдельных отрядов при сближении, развертывании крупных сил для фронтального столкновения и бой развернутым фронтом, в линейном боевом порядке.

Маневры производились на основе опыта, накопленного в Семилетней войне. В отличие от Фридриха II, который никого не допускал в Потсдамский лагерь, русское правительство охотно допустило на маневры всех аккредитованных в Петербурге послов.<sup>263</sup>

По образцу Красносельских маневров были проведены маневры в Смоленском лагере. Здесь показывали движение войск, фронтальное столкновение «двух корпусов», отход противника, преследование и взятие

---

<sup>261</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 432.

<sup>262</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 241.

<sup>263</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 490.

лагерей. Почти одновременно проходили Московские маневры на Ходынском поле, Казанские за Суконной слободой и другие. Все они велись в составе трех родов войск, являлись двусторонними и показывали формы боевых действий с применением линейных боевых порядков.<sup>264</sup>

Военная коллегия внимательно следила за проведением маневров и в последующие годы. Командирам дивизий предписывалось проводить проверки и давать указания полкам. В 1785 году при Военной коллегии была учреждена особая инспекция, задачей которой являлось «наблюдение по армии нашей в точном и неперменном ни от кого сохранении предписанным от нас правил и штатов».<sup>265</sup>

В состав инспекции вошли генерал-инспектор и четыре инспектора: два для инспектирования пехоты и два для кавалерии. Инспектирование позволяло проверять и направлять полевую подготовку войск. Накануне русско-турецкой войны 1768 – 1774 гг. Военная коллегия произвела первую крупную проверку боевой подготовки войск. Проверке подверглось несколько дивизий. В частности, Севская дивизия показала на маневрах действия в линейных боевых порядках. На двусторонних маневрах Смоленского лагеря демонстрировалось фронтальное столкновение двух армий. На маневрах под Ригой были показаны действия против войск, опирающихся на крепость. Аналогичные маневры были проведены в Московской дивизии.<sup>266</sup>

Из донесения П. Салтыкова следовало, что Воронежский, Черниговский и другие полки этой дивизии во время лагерей «обучаемы были военной экзерциции с палбою, делая при том же эволюции, какие в пехотном строевом уставе предписаны... особливых эволюциев произведено не было».<sup>267</sup>

---

<sup>264</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 97.

<sup>265</sup> Именной, данный Военной Коллегии. – О бытии под начальством Генерал-Инспектора четырем Инспекторам, двум для пехоты и двум для конницы. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XXII. 1784 – 1788., № 16260., С. 451.

<sup>266</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 174.

<sup>267</sup> Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. – М.: 1995. – С. 207.

Материалы о боевой подготовке войск поступали от инспекторов, проверяющих отдельные дивизии, и непосредственно от полковых командиров. Эти материалы свидетельствуют о том, что в полках руководствовались главным образом уставными формами. В них обязательным элементом являлось выстраивание полка в две линии, «метание артикула» без стрельбы, иногда со стрельбой. Затем проводились основные эволюции: построение и перестроение фронта в линию, движение линии наступными plutonгами с проведением стрельбы, движение в колоннах, охранении обоза и переправа через реку. Такие виды эволюций проводились в Муромском, Троицком, Астраханском и Белгородском полках в 1765 году. По своему типу это были односторонние учения.<sup>268</sup>

В полковых маневрах 1768 года имели место те же формы, что и в середине 60-х годов. Так, в эволюции Суздальского полка можно выделить построение фронта на месте, пальбу наступными plutonгами, построение батальонных колонн с флангов, развертывание их в линии, построение каре, перестроение в линию и, наконец, поворот полка всем фронтом на месте. Все эволюции имели наступательный характер. Таковы же эволюции Азовского, Ингерманландского, Ладожского и Невского полков.<sup>269</sup>

Аналогичными были действия Ширванского полка на смотре графа Салтыкова в 1768 году. Это все та же линия, наступающая под прикрытием артиллерийского, а затем ружейного огня. Командующий стремится поставить войска обязательно на ровном месте не против солнца, для чего производит ряд перестроений: сводит линию в походные колонны, строит каре, вытягивает войска в линию и т. п.<sup>270</sup>

В отчете о маневрах Казанского полка показаны действия пехоты против конницы на две стороны. «Всесильный огонь» заставлял ее ретироваться. Во время действий напротив неприятеля показана пальба шеренгами, plutonгами, залп всего полка и комбинация ружейного и

---

<sup>268</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 341.

<sup>269</sup> Волкова И.В. Русская армия в русской истории. М.: 2005. – С. 328.

<sup>270</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том 2. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 46.

пушечного огня. После этого пехота двигалась в колоннах к реке, прикрываясь огнем из пушек и ружей. Авангард из егерей с артиллерией наводил переправу, через которую полк двигался тремя колоннами. За пехотой мосты переходила артиллерия, и они снимались. Возвратившись на место, полк показал умение строить каре и вести огневой бой в таком строю. Аналогичные учения проводились в Ладожском, Черниговском, Архангельском и Невском пехотных полках.<sup>271</sup>

Эволюции кавалерийских полков не уклоняются от уставных форм. Это мы видим в действиях Казанского кирасирского и Оренбургского драгунского полков, Ингерманландского, Тобольского и Вятского карабинерных полков и Киевского кирасирского полка. Несколько особняком стоят маневры трех кирасирских полков с пехотой и артиллерией. На маневрах были представлены «две армии». В начале показано «генеральное фуражирование», имевшее для конницы огромное значение, а затем попытка сорвать его. Во время фуражирования показаны военные действия сторон в духе устава 1763 года.<sup>272</sup>

В целом же, в период с 1763 по 1768 год войска усиленно занимались линейной тактикой, осваивая опыт Семилетней войны. Главную роль при обучении войск играли уставные учения и полковые маневры. Смысл же полковых маневров – показать готовность полка вести боевые действия в линейном строю с применением огня. Атака штыком, за редким исключением, почти не практиковалась. Маневры, как правило, велись на две стороны и состояли в атаке и обороне естественных преград и укреплений.<sup>273</sup>

Русско-турецкая война 1768 – 1774 гг. показала, что этого было недостаточно. В ходе войны потребовалось упростить строи, ввести новые глубокие формы строя и новые боевые порядки для ведения боя с противником, который воевал не по общепринятым на Западе формам

---

<sup>271</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск.: 2004. – С. 214.

<sup>272</sup> Марков М.И. История конницы. Предисл. О.П. Галкина, вступ. ст. и примеч. Е.Ф. Морозова. Т. IV. М.: 2007. – С. 208.

<sup>273</sup> Пичужкин Н.А., Васильев В.П. Русская армия в XVIII веке организация и строение. М.: 2014. – С. 110.

регулярного строя, а имел свои особенности. Нужно было вначале изучить особенности турецкой тактики и выработать эффективные боевые порядки, способные выдержать напор турецких войск.<sup>274</sup>

Формы боевых действий турок изучались и обобщались успешно. Командующий второй армией П. Панин, составивший в 1770 году специальные указания своим войскам, писал: «Турецкие войска... не имеют ни настоящего военного регулярства, ни такой от огненного вооружения способности... ниже той военной дисциплины и союзной между всеми связи» т. е. взаимодействия. Против этих войск должно действовать, «соблюдая предписанный регулярный порядок... Соблюдение регулярства настоящая есть душа». Под регулярным порядком Панин подразумевал действия в линейном боевом порядке, обеспечивавшем возможность поражения противника огнем и ударом.<sup>275</sup>

Более серьезные выводы сделал Румянцев, который пошел по линии расчленения боевых порядков. Победы Румянцева под Ларгой и Кагулом были достигнуты в дивизионных и полковых каре, взаимодействовавших друг с другом огнем и штыком. На основании опыта этих сражений Румянцев составил в 1773 году «Правила генеральные», в которых указывалось, что «всякой корпус должен построен быть в каре продолговатой так, чтоб боковые фасы половину фрунтового фаса имели, а гранадеры полков, делающих фланги, сведены были на сии. Полевая артиллерия делится на 6 номеров, разделяясь в кордебаталии на середине последнего фаса... Кавалерию всю построить в две шеренги между кареями, равняясь по задней линии и имея в ней самые малые интервалы... От боковых каре для прикрытия флангов оных егерям составлять особливые карей с четырьмя полковыми орудиями, за оными казачьи полки... Кавалерия огненного ружья на собственной себе вред... отнюдь не употреблять, ниже оставлять свое место без повеления... Пехоте надлежит при всяком случае, где приказано

---

<sup>274</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 99.

<sup>275</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 492.

будет на неприятеля наступать и особливо на овладение батареи и окопов, держа весь порядок в строю и со всем военным звуком... которой артиллерия должна своими ужасными залпами к молчанию привести».<sup>276</sup>

Опыт войны 1768—1774 гг. оказал большое влияние на постановку обучения в войсках. Исходя из этого опыта, Суворов в 1774 и 1779 годах провел интересные маневры в Крыму. Суворов в приказах по Кубанскому и Крымскому корпусам изложил основные принципы новой тактики, сложившейся к тому времени уже в определенную систему.<sup>277</sup>

Перед выступлением из Крыма в 1779 году Суворов вывел войска в лагерь, во время которых провел бригадные маневры. Войскам второй бригады была поставлена задача атаковать лагерь противника. Наступавшие войска, выйдя из лагеря, построились в одну линию, расположив посредине всю полевую артиллерию, а на флангах егерей. Для движения войска перестроились в четыре полковые колонны. На марше колонны были перестроены в восемь батальонных каре и расположились в шахматном порядке. Затем войска заняли высоту, расположившись в линию. Перестроившись в колонны, они вновь начали наступление, а затем снова построились на марше в семь каре. В таком порядке они дошли до укреплений противника, который вывел войска и построился в боевой порядок. Наступавшие атакуют противника. Большой интерес представляет выход второй линии на свои фланги для атаки неприятеля во фланг. В результате атаки противник был разбит и отогнан.<sup>278</sup>

В третьей бригаде маневры имели целью показать наступление фронтальное, фланговый маневр и атаку укреплений. Наступавшие из развернутого строя на марше перестроились в шесть каре, затем во время движения средние четыре каре перестроились в линии, имея по одному каре на флангах. При сближении наступавшие снова перестроились в шесть каре.

---

<sup>276</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 435.

<sup>277</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 175.

<sup>278</sup> Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: 2006. – С. 378.

Во время же атаки они наступали уступом слева. Предполагается, что противник был сбит и отогнан в свои укрепления. Заключительным этапом являлся штурм укрепления. Перед штурмом войска выстраивались в одну линию, имея позади резерв, вся артиллерия сводилась в три большие батареи. После артиллерийской подготовки совершался штурм.<sup>279</sup>

В четвертой бригаде проводились кавалерийские маневры. На этих маневрах вполне определились те формы и методы ведения боя, которые Суворов столь мастерски применил в период русско-турецкой войны 1787 – 1791 гг. в сражениях под Фокшанами и Рымником. На маневрах пока еще не было сквозных атак и атак на заднюю шеренгу. Главное состояло в быстроте маневра и обучении атаке развернутым строем первой линии неприятеля, затем колоннами или каре второй линии. Не меньшее значение придавалось развитию глазомера, когда проходят «картечную черту» полевой артиллерии – 200 метров, полковой артиллерии – 120 – 150 метров и «верную черту пуль» – 50 – 60 метров.<sup>280</sup>

Суворов применял в это время односторонние маневры, стремясь показать все положительные стороны наступления, и избегал двусторонних маневров. Он считал, что при двусторонних маневрах неизбежен для одной из сторон отход и необходима капитуляция при ударе во фланг или тыл и т.д., а это отрицательно влияло бы на моральное состояние войска.<sup>281</sup>

Значение маневров Суворов сформулировал так: «Военное обучение должно служить упражнением высшим начальникам над их низшими».<sup>282</sup>

Полагая, что надобно «производить его во всякое способное время, по силе описания воинского строя 1763 года», он считал себя свободным в выборе форм эволюций. Задачей маневров являлось обучение действиям крупными массами, причем «нужно наблюдение в эскадронах интервалов для врубки сквозь оные второй кавалерийской линии... Казаков обучать

---

<sup>279</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 243.

<sup>280</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том II. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 48.

<sup>281</sup> Дубровин Н. А.В. Суворов среди преобразователей екатерининской армии. СПб.: 1886. – С. 54.

<sup>282</sup> Приказ генерал-поручика Суворова по войскам крымского и кубанского корпусов 16 мая 1778 г. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 252.

сильному употреблению дротика по донскому его размеру, в атаке, сшибе и погоне. И пехоту разным маршам, быстрым движениям разностройно, обращениям вперед и эволюциям, употреблению штыка и ружья, скорому заряданию, жестокой атаке, а особливо полковыми и батальонными кареями».<sup>283</sup>

Огромное значение придавал также Суворов проведению больших маневров и эволюций, на которых требовалось «твердо обучать целыми частями войска по способностям». В качестве боевых порядков он рекомендует линию, особенно каре и колонны.<sup>284</sup>

В приказе, относящемся к началу 1774 года, Суворов писал о боевых порядках: «Пехотные господа полковые командиры, приступя к формированию колонн плутоножных и полудивизионных, обучат колонны твердым и весьма поспешным движениям, маршам и обращениям во все стороны... наступательно, с воображением и с истолкованием одоления препятств многообразного различия местоположений...».<sup>285</sup>

Кроме колонны, Суворов рекомендовал также и каре, «ибо в поле варвары побеждаютца: страшными им пехотными кареями, исходящими из него картечами и мелкою пальбою... Каре действует наступательно, как бы трудно местоположение не было...».<sup>286</sup> В другом приказе 1778 года он писал: «Порядки сражений в благоучреждении военно-начальников. Против регулярных войск – линейные, как в прошлой прусской войне, против иррегулярных, как в прошлой турецкой. Густые кареи были обременительны, гибче всех полковой карей, но и батальонные способные, они для крестных огней бьют противника во все стороны насквозь, вперед мужественно, жестоко и быстро...».<sup>287</sup>

---

<sup>283</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск.: 2004. – С. 217.

<sup>284</sup> Михеев С.П. История русской армии. В 5 томах. Т. II. М.: 1912. – С. 49.

<sup>285</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 343.

<sup>286</sup> Приказ в резервный корпус, выступивший из Польши, о расположении лагерем и обучении солдат / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 687.

<sup>287</sup> Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской

Вопрос о боевых порядках Суворов разрешал в плане приоритета удара над огнем. «Пехотные огни открывают победу, штык скалывает буйно пролезших в кареи, сабли и дротик победу и погоню до конца совершают».<sup>288</sup>

Правильное соотношение огня и удара могло быть только при таких боевых порядках, которые позволяли разрешить эту задачу. Вот почему на пехоту и артиллерию Суворов возлагал ведение огня и удара, а на кавалерию – преследование. «Обыкновенно, – писал он, – в стоящих важности с варварами происшествиях побеждаемы они бывают пехотою... не меньше того конница в пользе победы ей спомоществовать должна... сия польза в храброй погоне и паче, чтоб всеконечно истребить холодным ружьем всю неприятельскую пехоту».<sup>289</sup>

Самое главное, подчеркивал Суворов, состоит в том, чтобы «господам полковым командирам в каждом полку весьма затвердить, с собственным каждому толкованием, фронтовые маневры, завороты, наступательные движения, фланговые обращения фронтов – тихие, потом поспешные и весьма поспешные в пехоте, потом обучать сему и с стрельбою, которая не должна исправляться множеством патронов, но цельным прикладом и скорым зарядом... В коннице же допустить до быстрого карьера с сильными замахами, не разорванной линией, нимало, с преодолением препятств... На сие трудолюбивой полковой командир, знающий, при присяжном попечении о службе верной размер, времени долго не потратит, а окончит верною пальбою в мишени: пехота по обычаю, конница на конях».<sup>290</sup>

---

армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 59.

<sup>288</sup> Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 60.

<sup>289</sup> Приказ в резервный корпус, выступивший из Польши, о расположении лагерем и обучении солдат / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 688.

<sup>290</sup> Приказ в резервный корпус, выступивший из Польши, о расположении лагерем и обучении солдат / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 688 – 689.

Особенно важны указания Суворова об обучении метких стрелков. «Сколько же сие служит для соблюдения огня, известно тонкой практике военной. Вернейшее застреливание противных, а особливо старших и наездников, сии имеют волю стрелять, когда хотят, без приказу».<sup>291</sup>

Не менее ценны его предложения об обучении действиям против полевых укреплений и по их защите. Обращает на себя внимание указание о необходимости действовать ночью. «Ночное поражение противников доказывает искусство вождя пользоваться победою не для блистания, но постоянства».<sup>292</sup>

Наконец, положительную роль сыграли указания Суворова корпусным командирам: «Между собою господам бригадным и протчим начальникам, – писал он, – при сообщении известиев, осведомлений, описывать в них возможное предвидение и по последствиям настоящего, в будущем приличную прозрачность с военными, с политическими краткими рассуждениями для предпобеждения оных, как способнейшим к тому местным пребыванием, нежели тем, кому сообщает по обстоянию, иначе от того рождаютца замешательствы лишними предосторожностями, а и беспокойствию, иногда напрасные, подвижением, хотя и немногим войскам. Лутче для того объяснять всякое известие, вообразительно его назнача справедливым, сумнительным или ложным, не взирая на то, что дальнейшим проницанием кажущееся ложным превратила в истинное, а и справедливое – в ложное или сумнительное. Чего ради каждому, всего лутче начальствующему, преподавать свои мысли с рассуждениями смело, означая

---

<sup>291</sup> Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 61.

<sup>292</sup> Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 62.

по случаю примерное число противников и их вооружений. Получающий их берет с того свои исправные меры».<sup>293</sup>

Если Суворов являлся новатором в деле обучения войск, применял и развивал все то новое, что подсказала боевая практика прошедшей войны, то в войсках, не принимавших в ней участия, продолжали обучать по-прежнему. Военная коллегия новых указаний не давала. Командиры полков и дивизий придерживались привычных положений устава.<sup>294</sup>

Судя по отчетным материалам за 1774 – 1775 гг., в обучении войск ничего нового по сравнению с довоенным периодом не произошло. Некоторым исключением являлись учения легких полевых команд, состоявших из трех родов оружия. В отчетах десятой, одиннадцатой, тринадцатой и двадцатой команд показаны формы взаимодействия всех трех родов оружия. Но из-за малой их численности и эффективности они, как известно, были вскоре преобразованы в отдельные батальоны.<sup>295</sup>

Отчетные материалы за 1774 – 1777 гг. свидетельствуют о сравнительно слабом проникновении суворовских тактических принципов в практику обучения войск других дивизий. На маневрах руководствовались главным образом уставными положениями. Таковы отчеты Черниговского, Алексеевского, Каргопольского, Селенгинского, Семипалатинского, четвертого гренадерского и Ингерманландского полков.<sup>296</sup>

Исключение составляют отчеты Свияжского батальона, показавшего пример ночного нападения на Рижский лагерь. Такой же маневр совершил гарнизон Южно-Уральской крепости, состоявший из драгунского Петербургского полка, Оренбургского пехотного батальона и казачьей сотни.

---

<sup>293</sup> Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 62 – 63.

<sup>294</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993. – С. 37.

<sup>295</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 102.

<sup>296</sup> Волкова И.В. Русская армия в русской истории. М.: 2005. – С. 330.

Тема маневров – ночная атака укрепленного лагеря противника тремя колоннами после артиллерийской подготовки.<sup>297</sup>

Под Оренбургом было проведено учение в составе трех родов войск. Тема маневров – переправа через реку с боем с применением инженерных укреплений. Также большой интерес представляют маневры Тенгинского полка, на которых были показаны действия в линейном строю и в колоннах.<sup>298</sup>

На маневрах Казанского кирасирского полка были показаны те же эскерции. Поверявший эти маневры вице-президент Военной коллегии Г. Потемкин отметил низкий уровень подготовки полка: «Стремительность и неразлучная нигде с оною стройность, как единственная тяжелой кавалерии сила, без которой ни в малейших пред неприятелем оборотах действовать она не может, в упоминаемом полку вовсе не находится, а тем самым таковой полк нигде с равным числом иррегулярного войска сражаться не может».<sup>299</sup>

Материалы о маневрах 1777 – 1780 гг. также не содержат ничего нового. В присланных отчетных картах Вологодского, Вятского, Ингерманландского, Казанского полков, Семипалатинского, Черниговского пехотных батальонов встречается обычное построение в три шеренги, стрельба рядами, плутонгами и залпом на месте, наступным и отступным плутонгами. Сам факт однообразия приемов свидетельствует о том, что в войсках твердо держались устава 1763 года, хотя новые принципы уже проникали в практику боевой подготовки.<sup>300</sup>

В этом отношении большой интерес вызывают маневры егерских батальонов. Остановимся на описании эволюции егерского батальона Казанской дивизии. Тема маневров – действия егерей при наступлении линейной пехоты. На маневрах были показаны стрельба в цель на месте,

---

<sup>297</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 176.

<sup>298</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 244.

<sup>299</sup> Всеподданнейший рапорт генерал-аншефа, военной коллегии вице-президента и кавалера Потемкина. / Сборник военно-исторических материалов. Вып. VI. Бумаги Князя Григория Александровича Потемкина-Таврического 1774 – 1778 гг. Ред. Н.Ф. Дубровин. СПб.: Военная Типография в здании Главного Штаба, 1893. – С. 7 – 8.

<sup>300</sup> Зевгинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том II. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 50.

действия егерей при наступлении и отходе. В этом случае демонстрировалось рассыпание егерей впереди развернутого строя пехоты, колонны или каре, порядок их передвижения тихим или скорым шагом, способы применения к местности и стрельба на ходу. Все эти формы позднее были закреплены в егерской инструкции 1785 года.<sup>301</sup>

В последующие годы построение каре и колонн на учениях становятся обычной формой, применяемой наряду с линейным развернутым строем. Так, Рязанский пехотный полк показал на маневрах построение колонн, их захождение, перемену фронта из двух линий в одну, захождение фронта повзводно, полудивизионами и дивизионами, построение каре на походе и марш дивизионами и захождение их во фронт.<sup>302</sup>

Также интерес представляют действия Казанского пехотного полка на маневрах 1781 года. Построившись, полк начал движение, выполняя одновременно плутоножную стрельбу. Затем, построившись в каре, он продолжал стрельбу, после чего, перестроившись снова в линию, возвратился на прежнее место. Отсюда, построившись с флангов в колонны, полк двинулся против неприятеля, занимавшего укрепленную позицию. Наступая, полк вел пушечную стрельбу. Для действий на флангах неприятеля были выделены две гренадерские роты, которые и совершали обходные движения, в то время как главные силы продвигались для атаки в лоб. Атака с фронта и флангов привела к поспешному бегству неприятеля из ретраншемента. Оставив главные силы в занятых укреплениях, полк выслал вперед батальон для преследования отступавшего противника.<sup>303</sup>

В свою очередь, Екатеринбургским пехотным батальоном в течение 1781 и 1782 годов было показано построение на месте, стрельба, наступные и отступные марши, построение колонн, переправа наступная и отступная, огибное каре и церемониальный марш. Аналогичную картину дает отчет

---

<sup>301</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 344.

<sup>302</sup> Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: 2006. – С. 381.

<sup>303</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 437.

Черниговского пехотного полка, показавшего построение в линию, перестроение в колонну, в каре, снова в линию, захождение фронта и построение в две линии. Такой же характер имели эволюции Семипалатинского, Оренбургского и Черниговского полевых батальонов.<sup>304</sup>

Представленные в Военную коллегию отчеты от кавалерийских полков свидетельствуют о том, что командиры полков не отходили от уставных правил и стремились отработать главным образом уставные эволюции. Так, например, Казанский кирасирский полк показал в 1776 году построение полка на месте, эволюции кавалерии и переправу. Тот же полк в 1777 году показал уже более полные по содержанию маневры. От карабинерных полков поступили два отчета. Карабинеры обучались по кирасирскому уставу и выполняли только уставные эволюции.<sup>305</sup>

О самостоятельных эволюциях артиллерии можно судить по описанию действий Колывано-Воскресенского полевого батальона. Эти маневры показывали построение артиллерии и формы артиллерийского маневра, т.е. маневра орудиями и огнем.<sup>306</sup>

Накануне русско-турецкой войны 1787 – 1791 гг. войска имели неодинаковую подготовку. Лучше всего были подготовлены войска, расквартированные в южных губерниях, которыми командовали Румянцев, Суворов и Кутузов. Они были подготовлены в духе румянцевско-суворовской тактики. Хуже были подготовлены войска других дивизий, где продолжали господствовать уставные формы. Военная коллегия аккуратно получала отчеты, но не делала никаких указаний о внедрении опыта прошедшей войны. Больше того, она мешала Румянцеву, Суворову и другим передовым генералам прививать новые формы и методы боевой подготовки.<sup>307</sup>

---

<sup>304</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В 3-х томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 494.

<sup>305</sup> Тараторин В.В. Конница на войне. История кавалерии с древнейших времен до эпохи Наполеоновских войн. – Минск: 1999. – С. 352.

<sup>306</sup> Ионин С.Н. Русская артиллерия. От Московской Руси до наших дней. М.: 2006. – С. 185.

<sup>307</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск.: 2004. – С. 219.

Во время войны 1787 – 1791 гг. русские войска, прошедшие суворовскую школу, показали, что они мастерски умели владеть огнем и штыком, успешно совершали переходы до 50 км в сутки и действовали в любое время, на любой местности и в любых боевых порядках.<sup>308</sup>

Суворовская тактика доминировала в турецкой войне 1787 – 1791 гг. Она была продемонстрирована в сражениях при Фокшанах, Рымнике, при штурме Измаила и всегда приносила блестящий успех. В этой войне целиком оправдались взгляды Суворова на боевую подготовку войск. Нужно сказать, что русские войска с 90-х годов стали энергично обучаться по суворовскому уставу «Наука побеждать», распространявшемуся в войсках в рукописном виде. Громадное значение имели также суворовские приказы, отдаваемые по войскам, находившимся в его подчинении.<sup>309</sup>

Особенно большое значение имели двусторонние Тульчинские маневры. Военное искусство заключалось, по мнению Суворова, писал очевидец маневров Дюбокаж, в быстроте исполнения и в неустрашимости, не останавливаемой никакими препятствиями. Для достижения быстроты и неустрашимости нужно было, по его убеждению, освоить войска с явлениями войны посредством маневров, до того близких к действительности, чтобы солдат смотрел на настоящую атаку не более как на маневры.<sup>310</sup>

Суворов все маневры заканчивал атакой. Части, какой бы они ни были силы, делились для этого на две стороны. Эти стороны, поставленные на некоторую дистанцию друг от друга, строились развернутым фронтом или в колонны, более или менее глубокие, затем они одновременно начинали движение. По сближении шагов на сто каждый начальник командовал, что нужно для атаки, которую пехота исполняла бегом, а кавалерия в галоп. Иногда пехота атаковала кавалерию, ружья на руку, между тем как эта последняя скакала ей навстречу.<sup>311</sup>

---

<sup>308</sup> Дубровин Н. А. В. Суворов среди преобразователей екатерининской армии. СПб.: 1886. – С. 60.

<sup>309</sup> Чернушкин А. В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 104.

<sup>310</sup> Чернушкин А. В. Указ. Соч. – С. 105.

<sup>311</sup> Золотарев В. А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 178.

Иногда пехота ожидала кавалерию на месте, не открывая огня ранее как по сближении последних шагов на двадцать. Эта атака происходила, как в настоящем деле. Она производилась обеими сторонами, атаковавшими друг друга с фронта, все равно, стояли ли они в развернутом строю или в колоннах – среди огня пехоты и артиллерии, при криках «ура!», повторяемых всяким пехотинцем и кавалеристом. Офицеры при этом кричали: «руби!» «в штыки!» Ни одна часть в момент атаки не смела ни принять в сторону, ни замедлить движение. Пехота шла на пехоту бегом, ружье на руку и только в момент встреч поднимала штыки. Вместе с тем каждый солдат, не останавливаясь, принимал слегка вправо, отчего происходили небольшие интервалы, в которые люди протискивались, и одна сторона проходила наискось другой. Впрочем, и от самого бега строй размыкался, что также несколько облегчало прохождение.<sup>312</sup>

Понятно, что для войск, выдержавших на суворовских маневрах, бой не представлял ничего нового. Кавалерия получала навык атаковать дерзко и неустрашимо, пехота – встречать атаку спокойно и хладнокровно. Подобные солдаты атаковали холодным оружием в деле, как на маневре, при таком способе боевой подготовки рекруты стоили старых выдержанных солдат. Наконец, этот способ образования войск приносил очевидную пользу и в смысле выдержки лошадей.<sup>313</sup>

Таким образом, проанализировав доступную литературу и источники по данной проблеме, можно сделать следующий вывод. На протяжении второй половины XVIII в., происходит совершенствование полевой подготовки сухопутных войск. Начиная с 60-х годов, происходит отход от старых уставных форм, первыми кто вводит новые формы подготовки и ведения боя, становятся такие полководцы как П.А. Румянцев и А.В. Суворов. Именно они начинают внедрять новые методы и способы полевой подготовки полков, показывая при этом на практике в сражениях русско-

---

<sup>312</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993. – С. 38.

<sup>313</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 345.

турецких войн, высокую эффективность новой используемой тактики колонн и рассыпного строя. Следствием этого стало то, что войска, находившиеся в непосредственном подчинении этих командующих, были подготовлены значительно лучше других полков.

В свою очередь, следует отметить и тот факт, что основная же часть командующих придерживалась старых уставных форм подготовки вплоть до 80-х годов, когда новые методы начинают распространяться в другие полки, впрочем, это явление можно назвать лишь частичным проникновением новых идей. Однако уже в русско-турецкой войне 1787 – 1791 гг., Суворовская тактика доминировала на поле боя, доказывая свою высочайшую эффективность славными победами над противником, чем заслужила признание в Европе.

#### **1.4. Роль Павла I в усовершенствовании системы подготовки сухопутных войск**

Общий дух реформ Павла I определил новую систему обучения и воспитания войск. Уже 29 ноября 1796 года Павел предписал президенту Военной коллегии ввести в действие новые уставы. Такое быстрое введение этих уставов свидетельствует о том, что Павел и его советники не желали считаться ни с опытом предыдущих войн, в которых русская армия достигла громкой славы.<sup>314</sup>

Все павловские уставы проникнуты стремлением ввести «прусский дух регулярства», регламентировать решительно все и дать указания на каждый случай. Самостоятельность и инициатива в выборе форм и методов боевой подготовки категорически запрещались. На первый план выдвигалось требование о выполнении всех мелочей. За всякое отклонение от требований

---

<sup>314</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 499.

наказывали сурово и беспощадно. Павел хотел видеть в армии четкий, слаженный механизм. Идеалом такой армии была для него прусская армия, твердо хранившая дух и принципы Фридриха II. Слепо копируя все, Павел I даже гатчинский городок устроил по образцу Потсдамского лагеря.<sup>315</sup>

Главным стала подготовка к вахтпараду. Части приучались видеть венец своей строевой подготовки в том, чтобы на смотре не сбиться с ноги, чтобы линия фронта не изогнулась, чтобы точно соблюдались интервалы и дистанции, чтобы общий вид части при прохождении церемониальным маршем был блестящим.<sup>316</sup>

Император Павел I, принимая основные положения прусской военной школы, проникался также и той военной идеологией, которая была присуща прусской армии. Солдатам и офицерам внушали, что раз армия есть одно целое, один механизм, то человек есть лишь часть этого механизма. Отсюда дисциплина, по мнению Павла I, должна выражаться в безусловной исполнительности, автоматизме и рутине, т. е. должна быть механической. Инициатива и какие-либо другие формы проявления индивидуальности в духе суворовских положений считались крамолой и искоренялись.<sup>317</sup>

Этому всему направлению соответствовала линейная тактика, которая предполагала механическое соединение частей в одно целое для ведения боя. При этом главное внимание уделялось ружейному огню, на который возлагались все надежды. Отсюда переоценка залпового, неприцельного огня, стремление ввести такие строи, которые обеспечивали бы все виды ружейной пальбы рядами, шеренгами, взводами, ротами и батальонами. Штыковой удар отошел на второй план. Поэтому изучали не формы и методы ведения боя, а прививали навыки в производстве ружейных приемов для пальбы и изучали необходимые для этого строи. «Главный предмет в учении и маршировке должен быть тот, чтобы солдат держал ружье

---

<sup>315</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 440.

<sup>316</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск.: 2004. – С. 223.

<sup>317</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том 2. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 52.

порядочно, почти во всю руку, крепко и прямо на плече, вверху не близко к голове, а внизу недалеко от тела... дабы ружье не шевелилось».<sup>318</sup>

Такое определение задачи решительно отличается от задачи, сформулированной, например, в уставе 1755 года, где говорится: «Понеже все обучение в виду имеет заряжать и стрелять»..., то нужно главное внимание уделить этому. Новый устав акцентировал внимание не на подготовке к бою, а на маршировке и выправке. Этому и посвящены первые разделы устава: «Рекрут заставлял маршировать без ружья до тех пор, пока не получают настоящую позытуру солдатскую... маршировать, вытянув колени, ногу опирать, не сгибая, не на каблук оной, а на носок, корпус держать прямо, а не назад, и не высовывая брюха, но вытянув грудь и спину..., между каждого темпа поровну задерживать... Все повороты делать как можно скорее, не сгибая колен...».<sup>319</sup>

Строгие требования Павла к солдатам, касающиеся позытуры и маршировки, вытекали из его глубокой веры в то, что ровный шаг, равнение и правильное движение линии, а затем одновременная пальба и есть залог военного успеха. Только после изучения всех этих приемов предлагалось переходить к ружейным приемам и стрельбе. Ружейные приемы были весьма многочисленными, очень сложными, поэтому обучали им постепенно. Вначале требовалось исполнить 20 команд, предназначенных для зарядания ружья, каждую команду предполагалось выполнять в три приема. Затем добавлялось еще 11 команд. На все это уходило много времени.<sup>320</sup>

Ротное учение представляло собой механическое выполнение движений длинных развернутых линий. При этом требовалось во время движения строго держать равнение, сохранять интервалы и дистанции. В ружейных приемах роты и батальоны уже не занимались стрельбой в цель, а проводили только пальбу шеренгами или залпом. Главное в обучении

---

<sup>318</sup> Воинский устав о полевой пехотной службе, 1796 года. / Столетие военного министерства 1802 – 1902. Главный штаб. Исторический очерк. Т. IV. Образование (обучение) войск. Сост. А.И. Гиппиус. Гл. ред. Д.А. Скалон. СПб.: Типография «Бережливость», 1903. – С. 124.

<sup>319</sup> Воинский устав о полевой пехотной службе, 1796 года. / Указ. Соч. – С. 124 – 125.

<sup>320</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 251.

отводилось маршировке. «Чаще велеть маршировать вперед и заходить направо или налево, причем следующее примечать: если маршировать вперед, то маршировать вытянутыми коленями, шаг делать не боле 3/4 аршина, отчего марш будет ровный и равняться легко можно...». Затем движению линиями или в ротной колонне, построению фронта захождением взводами на середину, движению всем фронтом на какой-либо предмет. После поворота направо кругом, фронтом назад, затем вздваивание плутонгов. Предусматривалось движение и двумя колоннами. Из прежних уставов был сохранен также контрмарш.<sup>321</sup>

После отдачи чести знаменем и марширования производилась стрельба по команде или без команд по флигельману, последнему виду стрельбы, установленному еще уставом 1755 года. Порядок стрельбы, установленный при Петре, но уже изживший себя, был восстановлен: Передняя шеренга снова садилась на колени и дальше стреляли взводами: первый, второй, третий и четвертый по очереди, а также ротами рядами на месте или залпом.<sup>322</sup>

При батальонном или полковом учении рота обычно рассчитывалась на два взвода, а при специальных смотрах и церковных парадах – на четыре. Батальон почти всегда состоял из десяти взводов. Гренадеры формировали свой батальон. При учении предписывалось «почасту места батальонов переменять и гренадер, дабы научить батальоны наблюдать интервалы. Сие к тому служит, дабы в случае, если корпус построен в одну линию, батальоны умели сохранять интервалы». Для батальона и полка предусматривалась только одна боевая форма строя – развернутый строй в три шеренги.<sup>323</sup>

В уставе очень мало места отводится воспитанию солдата, хотя в нем и указывается, что «сперва его за учение не бранить и не ругать, но добрыми

---

<sup>321</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 107.

<sup>322</sup> Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: 2006. – С. 383.

<sup>323</sup> Воинский устав о полевой пехотной службе, 1796 года. / Столетие военного министерства 1802 – 1902. Главный штаб. Исторический очерк. Т. IV. Образование (обучение) войск. Сост. А.И. Гиппиус. Гл. ред. Д.А. Скалон. СПб.: Типография «Бережливость», 1903. – С. 132.

словами... приучать и не вдруг... учением отягачать, а еще менее... бить за ученье». Больше того, устав предлагал «офицерам и унтер-офицерам всегда замечать солдат, которые под ружьем или в должности ошибались, и таковых после парада или ученья, или когда с караула сменяются, учить, а если солдат то, что надлежит, точно знает, а ошибся, такового наказать». Однако на практике получалось, что солдат не мог выполнить всех требований и поэтому всегда рисковал быть наказанным.<sup>324</sup>

Правила полевой службы, приложенные к уставу, разделялись на две части: правила мирного и военного времени. В правилах мирного времени изложена лишь «походная служба». Устав предусматривал движение во взводных колоннах или по отделениям. В правилах военного времени предусматривалась походная, лагерная и боевая службы. Походное движение совершалось также в колоннах, только полковые пушки двигались впереди каждого батальона. Для охранения выдвигался авангард.<sup>325</sup>

На отдыхе войска становились лагерем в одну или в две линии. Охранялся лагерь полевыми или палочными караулами, первые располагались на 300 шагов впереди лагеря, а последние на 300 шагов позади него.<sup>326</sup>

В отделе боевой службы указывалось, что пехота должна располагаться в ордер де баталь в две линии на дистанции в 300 шагов. Полковая артиллерия обычно располагалась на правом фланге своих батальонов. Наступление производилось развернутым фронтом, линиями с барабанным боем, музыкой, с распущенными знаменами, держа ружья на плечах. И только за 100 шагов до неприятеля готовились к залпу.<sup>327</sup>

При подобных требованиях к боевому строю было понятно, почему Павел придавал столь большое внимание маршировке и захождению линиями. «Устав о полевой кавалерийской службе» является почти

---

<sup>324</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 348.

<sup>325</sup> Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: 1984. – С. 182.

<sup>326</sup> Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. – М.: 1995. – С. 210.

<sup>327</sup> Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: 1958. – С. 445.

дословным переводом прусского устава. Этот устав был дополнен «Правилами о службе кавалерийской 1796 года» и «Наставлением генерал-майорам кавалерии 1796 года», в котором излагались основы строевой и походной службы конницы. Для артиллерии новых уставов не давалось.<sup>328</sup>

Правила гарнизонной службы составляли основу павловских уставов. Особенно тщательно были разработаны правила проведения вахтпарадов, на которых обычно производились учения, состоявшие из ружейных приемов, перестроений и церемониальных маршей. Разделы гарнизонного устава «о субординации между офицерами», «о домах офицеров», «о побегах» и некоторые другие являлись дословным переводом прусского устава 1760 года. Павловский устав совершенно недостаточно освещал вопрос об обязанностях часового на посту.<sup>329</sup>

Воинские эволюции проводились согласно утвержденным Павлом I тактическим правилам, основные идеи которых сводились к следующему. Главная задача подготовки войск состояла в соединении их в одно механическое целое. Многие страницы правил посвящены обоснованию, почему «линия, из 20 батальонов состоящая, должна выравниваться по фельдфебелям, которые должны предварительно выступить по перпендикулярам будущей линии равнения»... «Сие хотя и кажется быть нужно и весьма справедливо, и что батальону иначе невозможно будет хорошо наступать, но напротив того, не менее ж справедливо будет, что фельдфебелю не найти перпендикуляра», если он сам не будет выучен до автоматизма.<sup>330</sup>

Для сохранения равнений в линиях строго предписывалось, «чтобы, наступая, в минуту делать 75, а отступая, 70 шагов... Равным образом показать солдатам и употребляемый в шаржированным плутонгам и

---

<sup>328</sup> Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: 1993. – С. 39.

<sup>329</sup> Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: 2006. – С. 502.

<sup>330</sup> Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: 1956. – С. 254.

батальонный шаг, коего каданс тот же, каковой употребляется, когда наступают».<sup>331</sup>

Формы строя, стрельбы и маневра в тактических правилах те же, что и в полковом пехотном уставе. Дополнением к нему являются: построение каре тремя способами, атака ан-эшелон и отступление ан-эшикье, прохождение одной линии через другую.<sup>332</sup>

Построение каре ничего нового не вносило в прежнюю практику. Атака ан-эшелон внесла элементы нового в практику русской армии, хотя это новое есть не что иное, как известная прусская косая атака. «Наступление наискось на неприятеля для того выгодно, что тогда может левый фланг оставаться и через то не все войско вдруг неприятельскому огню подвержено будет... и так, если линиею... должно будет наступать на неприятеля в косом положении, то для сего и назначить из нескольких батальонов каждой атаке состоять должно...».<sup>333</sup>

Рассмотренные уставы наряду с такими положительными чертами как: наличием правил обучения рекрутов, привлечением к обучению солдат всех офицеров в полках и установлением твердого внутреннего порядка, имели и крупные недостатки: они игнорировали весь прежний опыт боевой подготовки и выдвигали требования, заставившие армию переучиваться вновь у гатчинских экзерцицимейстеров.<sup>334</sup>

Армия не хотела принимать новые уставы. Часть боевых офицеров ушла в отставку. Подвергся опале и сам Суворов, резко отзывавшийся о «прусских затеях». Из армии было уволено около 3500 офицеров, принадлежавших к суворовской школе. Однако зачеркнуть все новое не удалось. Оно жило в полевых войсках и быстро возродилось в боевой практике.<sup>335</sup>

---

<sup>331</sup> Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том II. 1763 – 1796. Париж: 1969. – С. 55.

<sup>332</sup> Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: 2006. – С. 384.

<sup>333</sup> Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: 2004. – С. 108.

<sup>334</sup> Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск.: 2004. – С. 226.

<sup>335</sup> Потрашков С.В. История русской армии. М.: 2007. – С. 351.

Таким образом, анализ доступной литературы и источников говорит о том, что во второй половине XVIII века идет закономерный процесс складывания нового способа ведения войны и боя. Тактика колонн и рассыпного строя и стратегия генерального сражения требовали перестройки системы боевой подготовки. Принципы новой системы были заложены П.А. Румянцевым, но полностью их разработал А.В. Суворов. Эта система была проверена в ходе боевой практики и получила широкое распространение в войсках.

Однако, в конце XVIII в. реакционные круги, возглавляемые Павлом, повели решительную борьбу за утверждение устаревшей к концу века линейной тактики и насаждение кордонной стратегии. Это была борьба старого и нового в военном деле. Очевидно, что нововведения Павла I, в виде копирования прусского устава середины XVIII в., в вопросах подготовки войск, в конце века утратили всякую актуальность. Отказ от Суворовских принципов, которые уже зарекомендовали себя в русско-турецких войнах, негативно повлиял на все русскую армию. В целом, можно отметить, что новые правила, навязанные лишь волей императора, не принесли никаких положительных результатов, и носили регрессивный характер.

## **Глава 2. Развитие военного искусства в России на примере полководческой деятельности А.В. Суворова в войнах второй половины XVIII в.**

### **2.1. Совершенствование стратегических и тактических навыков полководца в военных кампаниях на территории Речи Посполитой**

Во второй половине XVIII века, наряду с реформированием организации и подготовки российской армии, происходит и развитие военного искусства. Этот период стал временем ряда известных талантливых полководцев. Однако сложно представить развитие военного искусства в России, без такого прославленного полководца как А.В. Суворов. Новые способы ведения боя и разнообразные тактические решения, примененные Суворовым, были совершенно новыми и стали применяться широко, лишь через 50 лет после Суворова. В связи с чем, особый интерес представляют военные кампании будущего генералиссимуса.<sup>336</sup>

22 сентября 1768 года А.В Суворов был произведен в чин бригадира. (См. Приложение № 1). После чего 15 мая 1769 года Суворов вступает в командование бригадой и с ней направляется в Польшу для участия в военных действиях против конфедератов. С этого начинается полководческий путь Александра Васильевича.<sup>337</sup>

Выступив из Ладого, он с бригадой двинулся в Польшу. Расстояние от Минска до Варшавы, он прошел за 12 дней, преодолев 600 верст. Дойдя до Варшавы он был вынужден направляться под Брест, где 2 сентября, в сражении при деревне Орехово, с войском в 400 человек против 2000 человек у противника, Бригадир Суворов одерживает победу.<sup>338</sup>

После этой победы 1 января 1770 года Суворов был произведен в генерал-майоры, а вскоре был назначен командующим всех русских войск в Люблинском районе. Однако Суворов тяготился своим положением, ввиду

---

<sup>336</sup> Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XVIII. М.: 2005. – С. 189.

<sup>337</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 134.

<sup>338</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. М.: 1989. – С. 177.

отсутствия крупных военных действий, так как он жаждал решительных ударов по конфедератам.<sup>339</sup>

В 1771 году, он выдвигается из Люблина, разбив по пути несколько небольших отрядов, затем пополнив свое войско до 3,5 тыс. человек, он неожиданно напал на конфедератов, численность войск которых достигала 4 тыс. человек. В результате чего, 12 мая 1771 Суворов побеждает конфедератов в сражении при Ландскроне. Сражение было выиграно всего за 2,5 часа, благодаря умению Суворова оценивать противника.<sup>340</sup>

Ландскронское сражение произвело впечатление на конфедератов. После этого Суворов решил нанести поражение войскам Казимира Пулавского. Немедленно выступив за ним, он настиг его у Замостья, где 22 мая стремительно разгромил войска конфедератов.<sup>341</sup>

После чего поляки предприняли еще одно усилие для того чтобы переломить кампанию в свою пользу. Граф Михаил Огинский начал военные действия в Литве. Веймарн отдал приказ Суворову не отлучаться из Люблина до его личного распоряжения и лишь вести наблюдение за действиями Огинского. Однако Суворов посчитал необходимым, как можно скорее нанести ему поражение, и уже 1 сентября он отправил донесение И.И. Веймарну, о своем решении выступить в поход.<sup>342</sup>

12 сентября находясь уже у Несвижа, Суворов узнал, что корпус Огинского численностью 4-5 тыс. человек, находится вблизи у местечка Сталовичи. У Суворова в распоряжении было всего 822 человека, однако, несмотря на серьезное численное превосходство врага, он решил взять внезапностью и навязать противнику ночное сражение. Бой был очень упорный, и только к 11 часам удалось сломить сопротивление поляков. Необходимо сказать, что к противнику на помощь прибыло еще два полка улан, однако и они были обращены в бегство. Сталовичский поход был

---

<sup>339</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов.: 2000. – С. 205.

<sup>340</sup> Петрушевский А. Ф. Генералиссимус князь Суворов. В 3-х томах. Т. I. СПб.: 1884. – С. 238.

<sup>341</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 34.

<sup>342</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 194.

осуществлен стремительным переходом войск, за четыре дня было преодолено более 200 верст. Эта победа сделала Суворова весьма известным, и стала крупнейшей в этой польской кампании. После нее, король Пруссии Фридрих II советовал полякам его остерегаться.<sup>343</sup>

Несмотря на такой крупный успех, Веймарн послал донос в военную коллегия на самовольство Суворова, с требованием предать его суду. Однако вместо этого, за победу при Столовичах, Суворова наградили орденом св. Александра Невского.<sup>344</sup> (См. Приложение № 2).

Вскоре после этих событий, Веймарна на посту сменил А.И. Бибииков, который принял решение истребить конфедератов, для чего было необходимо отобрать у них все укрепления. Главным оплотом, был замок в Кракове. Суворов немедленно направился к Кракову, осадил замок и, разрушив артиллерией часть его укреплений, а также произведя в городе пожары, предложил гарнизону сдаться, после чего, это требование было исполнено. В дальнейшем, из Кракова Суворов совершал нападения на соседние укрепления поляков, вплоть до первого раздела Польши в 1772 г.<sup>345</sup>

Еще одним этапом военной карьеры А.В. Суворова, где полководец проявил высочайшее военное искусство, стали события военного восстания в Польше уже в конце XVIII в. Причиной этому послужил второй раздел Речи Посполитой в 1793 г., вызвавший восстание, которое возглавил Тадеуш Костюшко. Он объявил всеобщее вооружение, произвел необходимые сборы и создал войско.<sup>346</sup>

В мае 1794 года А.В. Суворов был направлен в Подолию для подготовки к Польской кампании. 7 августа 1794 года, Суворову зачислен в состав армии генерал-аншефа Н.В. Репнина и возглавил поход на Варшаву. В целом, до прибытия Суворова дела шли относительно удачно, но развить успех не получалось. Приближалась осень и казалось, что крупных военных

---

<sup>343</sup> Песковский М.Л. Суворов А.В. Его жизнь и военная деятельность. СПб.: 1899. – С. 41.

<sup>344</sup> Николаев Н.Г. Исторический очерк о регалиях и знаках отличия русской армии. В 2-х томах. Т. II. 1725 – 1801 гг. СПб.: 1899. – С. 163.

<sup>345</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 57.

<sup>346</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 262.

действий в этом году не предвидится, но Суворов дал делу совершенно другой оборот.<sup>347</sup>

14 августа Суворов выдвинулся из Немирова, и уже 22 августа прибыл в Варковичи, преодолев за девять дней 270 верст. После чего, на следующий день выступил на Ковель, куда прибыл 28 августа, преодолев при этом 125 верст. 31 августа Суворов двинулся на Кобрин, и уже 4 сентября близ Кобрина, у монастыря Крупчицы, разбил передовые части Сераковского, который отошел к Бресту с 6 тыс. войск и 10 тысячами косиньеров. К 8 сентября Суворов с 9-тысячным войском настиг поляков, и на рассвете после шестичасового ожесточенного боя, взял верх над противником, войска Сераковского был истреблены. Наши потери убитыми и ранеными составили не более 1 тыс. человек.<sup>348</sup>

Победа эта произвела впечатление на поляков, приведя Костюшко в растерянность. Движение Суворова от Немирова к Бресту с разгромом врага, стало выдающимся образцом. Несмотря на крайне плохие дороги, войска передвигались довольно быстро. Суворов все время ехал среди солдат, часто говорил с ними. Во всех частях он раздавал свою «Науку побеждать», которую унтер-офицеры должны были наизусть знать, а солдаты читать ежедневно.<sup>349</sup>

Овладев Брестом, Суворов занял очень выгодную стратегическую позицию для дальнейших действий, и тем самым подготавливал поход на Варшаву. В Бресте Суворов вынужден был оставаться целый месяц, по причине разногласий с Репниным, по вопросам обеспечения тыла и флангов. Однако 7 октября Суворов, оставив в Бресте незначительную часть своих войск, выдвигается на Варшаву, с силами в 8 тыс. человек. Вскоре он узнает, что в Кобылке сосредоточились значительные силы поляков. Утром 15 октября Суворов полностью разбивает часть сил Мокроновского под

---

<sup>347</sup> Верховский А. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 93.

<sup>348</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 32.

<sup>349</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 106.

Кобылкой. В этом бою Суворов провел стремительные удары в лоб с охватом, через лес и болото, преимущественно спешенной конницей.<sup>350</sup>

Одержав ряд блестящих побед над польскими повстанцами, Суворов начинает подготовку к штурму Праги, предместью Варшавы. Войска остановились в Кобылке, хотя до Праги оставалось всего несколько верст. Это было связано с необходимостью ждать подхода генерала Дерфельдена, так как овладение укрепленной Прагой, которую обороняли несколько десятков тысяч человек, было дело не легкое, к тому же, взятие Праги означало и падение самой Варшавы – главного и последнего очага восстания.<sup>351</sup>

Прага же, являлась поселением на восточном берегу реки Вислы, шириной 200 сажений, отсюда в Варшаву вел мост. Обнесена валом она была еще ранее, но теперь Костюшко перед старым валом насыпал дополнительные укрепления от Вислы до болотистого и непроходимого вброд ручья, за которым было поле простиравшееся на пол версты. Укрепления были расположены в три ряда: 1) засеки и волчьи ямы, 2) сплошной земляной вал и ров, 3) 43 батареи для ведения огня поверх вала.<sup>352</sup>

Томаш Вавжецкий сменивший Костюшко, рассчитывал, что Суворов начнет осаду Праги. Однако Суворов решил взять Прагу штурмом. 19 октября прибыл генерал Дерфельден, и теперь у Суворова собралось войск численностью до 31 тысячи человек: 18 тысяч пехоты, 7 тысяч конницы и 5 тысяч казаков.<sup>353</sup>

22 октября, войска после окончания основных приготовлений, подошли к Праге. Начало штурма было назначено на 24 октября в полпятого утра семью колоннами. Конница вошла в колонны и в четыре отдельные поддержки. Первой колонне под командованием Ласси, было указание отрезать противника от моста с северной стороны. Четвертой колонне под

---

<sup>350</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 275.

<sup>351</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 243.

<sup>352</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов.: 2000. – С. 210.

<sup>353</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 41.

командованием Буксгевдена – захватить Песочную гору. Пятой колонне под командованием Торماسова – овладеть восточной линией обороны по кратчайшему направлению к мосту. Второй колонне под командованием Лобанова, третьей под командованием Исленьева и шестой под командованием Рахманова – поддержать остальных и занять вал предместья. Седьмой колонне под командованием Денисова – выступить на два часа раньше остальных и содействовать первой колонне, с целью отрезать противника от моста с южной стороны.<sup>354</sup>

Утром 24 октября начался штурм. Быстро овладев валами наши войска отрезали врага от моста. Суворов приказал поджечь мост, чтобы противник не смог отступить в город, так как разорение Варшавы не входило в его планы. Вслед за мостом запылала и сама Прага. Кровавое сражение закончилось только к полудню.<sup>355</sup>

В ходе сражения потери поляков составили 23 тысячи человек и 104 орудия, наши потери были не более 3 тысяч человек. Утром 25 октября к Суворову явились представители варшавского правительства, они поднесли Суворову табакерку с надписью: «Варшава своему избавителю».<sup>356</sup>

29 октября Суворов вступил в Варшаву. Последствием взятия Праги, стал третий раздел Польши, после которого, она перестала существовать как государство. Австрийский император и король Пруссии прислали Суворову ценные награды. Екатерина II была в восторге от этой победы. 19 ноября 1794 года А.В. Суворов был произведен в генерал-фельдмаршалы.<sup>357</sup>

Таким образом, подводя итоги этих двух кампаний, можно отметить, что действия Суворова поражают своей невероятной быстротой передвижения войск и стремительностью нападений. Свои бои, как правило, Суворов начинает головными частями, не дожидаясь подхода всех сил, придерживаясь правила, что лучше бить врага малыми силами, но зато

---

<sup>354</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 88 – 89.

<sup>355</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 122.

<sup>356</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 214.

<sup>357</sup> Павленко Н.И. Екатерина Великая. 3-е изд. М.: 2003. – С. 383.

неожиданно, чем всеми, но тем самым дать возможность противнику обнаружить себя. Обычный переход для Суворова, составлял в среднем 40-60 верст, при этом бывало, что ему приходилось преодолевать до 85 верст за одни сутки. Вследствие чего, внезапность появления войск и стремительные удары даже с незначительными силами приносили победы над многочисленным противником.

Если в первой кампании 1768 – 1772 гг., ставшей началом полководческой деятельности А.В. Суворова, где командующий проявил высочайшее военное искусство, нанося поражения зачастую превосходящему противнику. Во второй же кампании 1794 г., Александр Васильевич уже имея огромный боевой опыт, в очередной раз продемонстрировал незаурядное мастерство ведения боя. С военной же точки зрения, победы А.В. Суворова, внесли решающее значение для успешного исхода этих военных кампаний.

## **2.2. Вклад А.В. Суворова в разрешение русско-турецких конфликтов на примере войны 1768 – 1774 гг.**

Определяющее значение для успешного проведения внешней политики Российской империи в южном направлении, имела начавшаяся в конце 60-х годов русско-турецкая война. К 1773 году, военная кампания складывалась весьма удачно для русских войск. К этому времени было одержано ряд крупных побед и боевые действия велись на территории противника. 4 апреля 1773 года, генерал-майор А.В. Суворов был переведен на южный театр военных действий, в 1-ю армию генерал-фельдмаршала П.А. Румянцева. В апреле 1773 года турки переправились через Дунай с целью нанести поражение дивизии Салтыкова и захватить крупные склады продовольствия в Бухаресте. Но эта попытка турок оказалась безуспешной. Все их атаки были отбиты с большим уроном. Инициатива перешла в руки русских войск. Румянцев решил дезориентировать противника и произвести

переправу на широком фронте. С этой целью войска 1-й армии были разделены на три группы, которые получили задачу форсировать Дунай и затем развивать наступление на Шумлу.<sup>358</sup>

Главный удар предполагалось нанести в районе Силистрии, для чего Потемкину предложено было начать переправу в районе Гирсово. В целях отвлечения противника от направления главного удара, на Суворова была возложена задача произвести поиск в районе Туртукая.<sup>359</sup>

Суворов провел два поиска. Первый поиск, проведенный 10 мая небольшим отрядом в 700 человек, был весьма успешен. Суворов разделил свой отряд на три части. Переправив эти части ночью через Дунай и построив их в ротные каре, приближавшиеся по плотности к колоннам, он атаковал четырехтысячный гарнизон Туртукая. Ставя войскам задачу, Суворов писал: «Благопоспешнее ударить горою один каре выше, другой пол горы, резерв по обычаю». При этом Суворов подчеркивал, что резерв «без нужды не подкрепляет, а действует сам собою, как и оба кареи».<sup>360</sup>

Внезапным ударом Суворов овладел Туртукаем. Турки, потеряв 1500 человек, бежали. Русские войска захватили 16 орудий и 60 речных судов. Потери русских войск составили 59 человек. Выполнив свою задачу, Суворов возвратился на левый берег Дуная.<sup>361</sup>

В тактическом отношении проведенный поиск, бесспорно, представляет значительный интерес. Суворов применил здесь наступательную переправу. Он сделал также новый шаг в использовании легкой пехоты, наметив переход от линейной тактики к тактике колонн и рассыпного строя. Наконец, Суворов предоставил частным начальникам полную свободу в проявлении инициативы.<sup>362</sup>

---

<sup>358</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 74.

<sup>359</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 242.

<sup>360</sup> Диспозиция для ночного нападения на Туртукай в ночь с 9 на 10 мая. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 612 – 613.

<sup>361</sup> Буганов В.И., Буганов А.В., Полководцы XVIII века. М.: 1992. – С. 259.

<sup>362</sup> Лещинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 93.

Этот поиск выполнил свою роль. Потемкин смог переправиться у Гирсово и укрепиться на правом берегу Дуная. Турки, придавая большое значение Гирсово и Туртукаю, сосредоточили здесь свои силы и этим затруднили задачу овладения Силистрией.<sup>363</sup>

В дальнейшем, русские войска одержали крупную победу под стенами Силистрии, однако с наличными силами было трудно осаждать Силистрию и продолжать наступление на Балканы. Военный совет решил отказаться от осады Силистрии и дальнейшего наступления на Шумлу. Выйти из создавшегося положения можно было только путем отхода, и возврата войск на левый берег Дуная.<sup>364</sup>

Для прикрытия этого маневра было решено произвести демонстрацию отрядами Салтыкова и Суворова. Салтыков опоздал, зато Суворов провел 20 июня второй поиск у Туртукай, где впервые применил тактику колонн и рассыпного строя.<sup>365</sup>

Суворов подготовил поиск огнем артиллерии. Под его прикрытием он переправил войска: 1720 человек пехоты, 855 человек конницы и 790 казаков при 19 орудиях – на правый берег Дуная, разделил их на три группы и атаковал турок. Неприятель потерял убитыми 800 человек, «оставив почти весь лагерь с сильным окопным ретранжаментом и девять медных пушек, двадцать пять новых чаек, шесть судов с мачтами и четыре лодки...».<sup>366</sup>

К 25 июня армия Румянцева возвратилась на левый берег Дуная. Этот опыт показал возможность осуществления переправы через такую широкую водную магистраль, как Дунай, при условии форсирования реки на широком участке с применением активных наступательных действий.<sup>367</sup>

Отводя войска на левый берег Дуная, Румянцев решил оставить за собой хотя бы один плацдарм, который сковывал бы противника. Таким

---

<sup>363</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 110.

<sup>364</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 25.

<sup>365</sup> Михайлов О.Н. Суворов. М.: 1980. – С. 78.

<sup>366</sup> Реяция А.В. Суворова И.П. Салтыкову о втором поиске на Туртукай. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 655.

<sup>367</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 264.

плацдармом являлось Гирсово, оборона которого была возложена на А.В. Суворова. Указывая Суворову на необходимость удержания Гирсова, Румянцев писал: «Сей пост удержан нами прежде для опоры войскам, которые возвращались в Измаил, а теперь полезен оной, чтоб, отвлекая сюда внимание неприятельское, не допустить его полными силами обратиться в верхнюю часть».<sup>368</sup>

Турки действительно сосредоточили все свое внимание на Гирсово, стараясь сбросить русские войска за Дунай. Суворов, в распоряжении которого было всего около 4 тыс. человек, подготовил Гирсово для обороны. В укрепленном лагере он расположил два полка пехоты с артиллерией. Юго-восточнее лагеря он приказал соорудить редут, который оборонял батальон пехоты. Юго – западнее лагеря была расположена конница. Резерв с понтонами расположился на острове. Иначе говоря, Суворов построил свою оборону так, что турки в случае наступления на укрепленный лагерь неизбежно попадали в огневой мешок.<sup>369</sup>

3 сентября одиннадцатитысячный турецкий отряд атаковал Гирсово. На этот раз турки вели атаку в линейном боевом порядке. Ответный бой начали казаки, которые по приказу Суворова отходили к укрепленному лагерю. «Велел я делать разные притворные виды нашей слабости», – писал Суворов.<sup>370</sup>

Подведя турецкую пехоту к полевым укреплениям, казаки быстро отошли на их фланги. Турки открыли огонь и перешли в атаку. Однако в это время русская артиллерия открыла огонь в лоб и с флангов. Под прикрытием этого огня в контратаку пошла пехота. «Они крайне пострадали, – писал Суворов, – недолго тут дело продолжалось, и едва от одного до двух часов...

---

<sup>368</sup> Ордер П.А. Румянцева А.В. Суворову с поручением ему обороны Гирсовского поста. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 677 – 678.

<sup>369</sup> Масловский Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России. Выпуск II. Царствование Екатерины Великой. СПб.: 1894. – С. 151.

<sup>370</sup> Автобиография А.В. Суворова. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 42.

ударилась она в бегство, претерпели великой урон, оставили на месте всю их артиллерию... победа была совершенная».<sup>371</sup>

Эта победа Суворова обеспечивала возможность нанести противнику контрудар. Румянцев, уступая настоятельным требованиям из Петербурга, принял решение овладеть в 1773 году достаточно широким плацдармом, с которого можно было начинать активные действия в 1774 году. Стратегическим итогом кампании было то, что русская армия прочно удерживала за собой левый берег Дуная. В тактическом отношении она интересна тем, что в это время в ходе боев за Туртукай оформились принципы новой тактики колонн и рассыпного строя.<sup>372</sup>

К весне 1774 году, русская армия начала новое наступление. Румянцев разделил свои войска на три группы. Дивизии Салтыкова была поставлена задача овладеть Рущуком. Дивизии Глебова – осадить Силистрию и сковать находившиеся в ней силы, а группе Суворова и Каменского – действовать в направлении Шумлы. После взятия Рущука и Силистрии, Салтыков и Глебов должны были подкрепить Каменского и Суворова. Каменский предпринял наступление на Базарджик и захватил его. В это время Суворов наступал на Козлуджи. Взяв Базарджик, Каменский двинулся на соединение с войсками Суворова. Великий визирь, получив сведения о начавшемся наступлении, направил навстречу наступающим войскам Каменского и Суворова 40-тысячную армию Абдер-Резака.<sup>373</sup>

К 8 июня эта армия сосредоточилась у Козлуджи. Турецкие войска спокойно расположились в своем лагере за Демюрманским лесом, не подозревая наличия русских войск поблизости. Абдер-Резак, очевидно, не находил нужным производить разведку, считая, что русские войска не могли в столь короткий срок продвинуться от Дуная к Шумле. Нужно сказать, что и

---

<sup>371</sup> Автобиография А.В. Суворова. / Указ. Соч. – С. 43.

<sup>372</sup> Верховский А. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 76.

<sup>373</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 125.

русское командование располагало не совсем точными сведениями о противнике.<sup>374</sup>

Обе стороны начали встречный марш. Суворов, имевший обыкновение вести разведку, установил, что навстречу ему через Демюрманский лес движутся крупные силы турок. Однако это не смутило его, и он приказал передовым частям начать встречный бой. Вначале в бой вступили передовые отряды. Вслед за ними начал действовать авангард, а затем – главные силы. Русская пехота, построившись в четыре каре, при поддержке артиллерии атаковала турок и отбросила их к укрепленному лагерю у Козлуджи. Вслед за этим Суворов наголову разбил главные силы армии Абдер-Резака. «Хотя разные покушения от варварской армии на нас были, но без успеха, а паче препобеждены быстротою нашего марша и крестными пушечными выстрелами, как и ружейною пальбою».<sup>375</sup>

В критический момент сражения Суворов ввел в бой кавалерию, обходным маневром он вышел в тыл туркам и овладел всей их артиллерией. Таким образом, 40-тысячная турецкая армия была полностью разгромлена 8-тысячной дивизией Суворова. Потери противника превышали 3 тыс. человек. Русские потеряли 209 человек убитыми и ранеными. Дивизия Каменского прибыла к месту сражения, когда оно было уже закончено.<sup>376</sup>

Деморализованная армия Абдер-Резака перестала существовать как организованная сила. Остатки ее укрылись в Шумле. Русские войска могли ворваться в Шумлу на плечах бежавших турок, но преследование их было прекращено вследствие возникших разногласий между Каменским и Суворовым. В результате чего Суворов вынужден был сдать командование своей дивизией Милорадовичу, а Каменский вместо того, чтобы развивать наступление, остановился под предлогом недостатка продовольствия. Однако

---

<sup>374</sup> Бутурлин Д.П. Военная история походов россиян в XVIII столетии. В 3 частях. Ч. III. СПб.: 1821. – С. 283.

<sup>375</sup> Автобиография А.В. Суворова. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 43.

<sup>376</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 136.

Румянцев приказал ему продолжать наступление. Только 29 июня Каменский подошел к Шумле и нерешительно остановился в 10 км от нее.<sup>377</sup>

После этого поражения у верховного визиря не осталось сил, способных задержать движение русской армии на Константинополь. Румянцев предъявил требование, чтобы переговоры и подписание мира были закончены к 10 июля 1774 года, и заявил турецким представителям, что он не прекратит наступление до тех пор, пока мирный договор не будет подписан. Активные действия продолжались вплоть до утверждения великим визирем мирного договора, подписанного 10 июля 1774 года.<sup>378</sup>

Кючук-Кайнарджийский мир был большим успехом. Россия получила земли между Бугом и Днепром, крепости в Крыму: Кинбурн, Керчь и Еникале, а также Азов и все земли до Кубани, Большую и Малую Кабарду. Этот мир имел огромное значение для дальнейшего экономического развития юга России. Россия получила выход к Черному морю, через которое ее продукция могла идти в Западную Европу. Наконец, этот мир укрепил международное положение России.<sup>379</sup>

Таким образом, проанализировав доступную литературу и источники, можно сделать вывод о том, что война 1768 – 1774 гг. стала важным этапом в развитии русского военного искусства. Особое внимание заслуживают действия А.В. Суворова в этой кампании. Победы Александра Васильевича, представляют главным образом потому, что командующий в этих сражениях проявляет высочайшее мастерство ведения боя. Стремительные переходы войск, заставляли не ожидавшего противника, как правило, неготовым к бою, вследствие чего русские войска наносили сокрушительные поражения туркам.

---

<sup>377</sup> Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII – начало XX в. М.: 1997. – С. 90.

<sup>378</sup> Заорская Ю.И., Зотова М.В. Становление и подъем Российской державы XV-XVIII веков: учеб. пособие. М.: 1994. – С. 132.

<sup>379</sup> Андреев А.Р. История государственной власти в России. Великие князья, цари, императоры, их двор, государственная, духовная, светская, дипломатическая, военная, полицейская иерархия. М.: 1999. – С. 188.

В этой войне, А.В. Суворов оформил основные принципы новой тактики колонн и рассыпного строя, применив батальонные и ротные каре, с резервом внутри каре, и сведя их к колоннам. Стоит также отметить, что каждое сражение этой войны с участием Суворова, интересно еще и тем, что полководец в различных ситуациях, находит верные решения, которые приводят к победе, при этом, с минимальными собственными потерями, как правило, уступая противнику в численном отношении. Новые способы ведения боя, примененные полководцем, способствовали динамичному развитию военного искусства в России второй половины XVIII в.

### **2.3. Роль полководца в ходе военных действий русско-турецкой войны 1787 – 1791 гг.**

Отношения между Россией и Турцией резко обострились после присоединения Крыма к России в 1783 году. Поводом для выступления явился конфликт, возникший между Россией и Турцией в связи с нарушением турками статута дунайских княжеств и их стремлением ликвидировать русский протекторат над Грузией. Турецкое правительство, стремясь развязать войну, предъявило России ультиматум о возвращении ей Крыма, признании Грузии турецким вассальным государством и согласии на осмотр всех русских судов, проходящих через черноморские проливы.<sup>380</sup>

Стратегическая обстановка, сложившаяся в середине 1787 года, была неблагоприятна для России. На юге России располагалось сравнительно небольшое количество войск. Для ведения войны предстояло еще собрать две армии, но на их развертывание нужно было время.<sup>381</sup>

В лучшем положении находился противник. Турки сосредоточили у Очакова довольно крупные сухопутные и морские силы и создали угрозу для

---

<sup>380</sup> Каменский А.Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. М.: 1999. – С. 165.

<sup>381</sup> Козлов Ю.Ф. От князя Рюрика до императора Николая II. Саранск: 1992. – С. 211.

Крыма. Оборона Крыма и Кинбурн-Херсонского укрепленного района в конкретной обстановке приобретала стратегическое значение. Организация и руководство этой обороной были возложены на А. В. Суворова, который в сравнительно короткий срок создал систему оборонительных сооружений в Крыму и на Кубани.<sup>382</sup>

Построенная Суворовым линия на Кубани и вдоль Азовского побережья имела протяженность 650 км. Сухопутная граница от Ставрополя до Тамани была разделена на шесть дирекций. Каждая дирекция имела 1 – 2 редута и 3 шанца. Всего на линии было сооружено 9 крепостных и 19 полевых укреплений. Кроме того, были укреплены Копыл, Адуев и Ейск. Более плотно укрепления располагались между первой и третьей дирекциями на подступах к Анапе и Суджук-кале. Гарнизоны крепостей и укреплений были сравнительно малочисленны. Главные силы Суворов держал в Адуеве и Копыле. Они всегда могли поддерживать гарнизоны укреплений в случае опасности.<sup>383</sup>

Так же интересно Суворов организовал оборону Крыма, связав ее с оборонительной системой Кинбурн-Херсонского района. Крым был разделен на четыре округа, где дислоцировалось четыре смешанных бригады. На территории каждого округа созданы опорные пункты. При этом первая бригада должна была оборонять Козлов и Кинбурн и «внимать весьма от Кинбурна на Очаков», второй бригаде ставилась задача обратить особое внимание на «Ахтиарскую гавань с ее шестью при рейдах заливами». Третья бригада прикрывала подступы к Крыму со стороны Арабата, а четвертая – Кафу, Керчь и Еникале.<sup>384</sup>

Войска дислоцировались так, что на побережье находилось не более 35 – 40 процентов, главные же силы сосредоточивались в центре Крыма, откуда

---

<sup>382</sup> Сахаров А.Н., Игнатъев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: 1998. – С. 183.

<sup>383</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 234.

<sup>384</sup> Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. От Екатерины Великой до Александра II. М.: 1994. – С. 106.

они могли быть использованы на угрожаемом направлении. Кинбурн-Херсонский район также разделялся на пять участков.<sup>385</sup>

Особенно большое значение для обороны Кинбурн-Херсонского района имел участок границы, проходивший по реке Синухе, окаймлявшей Ольвиопольский уезд, и далее по реке Буг вплоть до Днепровского лимана. Турецкие войска могли совершить внезапное нападение из Бессарабии, отрезать Херсон и весь Крым. Оборона этого участка была возложена на генерал-майора М. И. Кутузова. Бугский корпус и подчиненные ему казачьи полки бдительно несли охрану, доставляли важные разведывательные данные о противнике.<sup>386</sup>

Суворов также уделил большое внимание устройству береговой обороны всего Кинбурн-Херсонского района. Берег от Кинбурна до Херсона был защищен пятью редутами, двумя ретраншементами и специальным укреплением.<sup>387</sup>

Однако в высших военных кругах эта деятельность Суворова не была по достоинству оценена. А между тем Суворов, действительно по-новому организовал стратегическую оборону границ, которая резко отличалась от принципов кордонной стратегии. Расчеты Суворова полностью оправдались: турки попытались нанести свой первый удар через Кинбурн с целью отрезать Крым и уничтожить там войска и молодой Черноморский флот.<sup>388</sup>

Из приготовлений турок в Очакове можно было предвидеть возможность нанесения такого удара. Потемкин полагал, что Черноморский флот не должен допустить высадку десанта. Он приказал адмиралу М.И. Войновичу выйти в море и атаковать турецкую эскадру у Очакова. Однако Войнович не торопился с выходом в море и только 31 августа решился вывести черноморскую эскадру для выполнения поставленной задачи. Однако он действовал неудачно, у Варны эскадра попала в шторм и сильно

---

<sup>385</sup> Голицын Н.С. Русская военная история. В 5 ч., Ч. IV. СПб.: 1878. – С. 398.

<sup>386</sup> Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века. М.: 1994. – С. 174.

<sup>387</sup> Воскобойников С.Г. Георгиевские кавалеры. Ростов на Дону: 2011. – С. 117.

<sup>388</sup> Кулюгин А.И. Правители России. 3-е изд. исправленное. М.: 2006. – С. 283.

пострадала. Войновичу едва удалось вернуться в Севастополь и немедленно приняться за ремонт судов. Корабль «Мария Магдалина» был отнесен штормом в Босфор и захвачен турками, а фрегат «Крым» затонул.<sup>389</sup>

Ободренные неудачей русской эскадры, турки решили ускорить нападение на Кинбурн. В ночь на 14 сентября после сильного обстрела Кинбурна они попытались высадить десант в 700 человек. Однако им был нанесен сильный урон. Десант же был отброшен «при большом их крике, от берегу с уроном».<sup>390</sup>

Вскоре в Очаков из Варны прибыла эскадра Хасан-паши Джезанрлы и доставила десантные войска. Теперь турецкий флот имел 9 линейных кораблей, 8 фрегатов и 18 кораблей других классов. Турецкое командование приняло решение атаковать Кинбурн 1 октября.<sup>391</sup>

В намеченный день турецкий флот провел усиленную бомбардировку, на которую активно отвечали крепостная артиллерия и галера «Десна». В 9 часов турки высадили главный десант на Кинбурнской косе и отвлекающий – у деревни Биенка. После высадки десанта к середине дня они вырыли 15 линий окопов, откуда затем намеревались атаковать крепость. Высадку поддерживал огонь с трех линейных кораблей, четырех фрегатов и 25 шебек и канонерских лодок. Суворов принял решение дать возможность высадиться всему турецкому десанту, насчитывавшему до 5 тыс. человек, собрать все свои силы, а затем атаковать и уничтожить турок в их же окопах.<sup>392</sup>

Суворов построил войска в две линии колонн. В первой линии войска стояли поротно, а во второй побатальонно. Такое построение обеспечивало упругость в обороне и ударную силу в наступлении. Для сражения он вывел из крепости почти весь гарнизон и приказал подойти трем резервным полкам, расположенным восточнее Кинбурна. Всего к началу боя Суворов имел 4

---

<sup>389</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 245.

<sup>390</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину об удачной атаке турецких кораблей галерой «Десна» и попытке турок высадить десант на Кинбурнской косе. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 327.

<sup>391</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн. II. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012. – С. 319.

<sup>392</sup> Мерников А.Г., Спектор А.А. История войн России. Минск: 2009. – С. 216.

тыс. человек при 28 полковых, 10 полевых и 47 крепостных орудиях. «Видя многосильного неприятеля, – доносил Суворов, – подступившего к Кинбурну на одну версту, решился я дать баталию!».<sup>393</sup>

Закончив высадку, турецкий десант перешел в наступление. Суворов дал возможность наступающим янычарам подойти на дистанцию картечного выстрела крепостных орудий, а затем приказал открыть огонь, после чего повел войска первой линии в штыковую атаку. Турецкая пехота не выдержала натиска русской атаки и в беспорядке отошла к оконечности косы, оставив 10 линий ложементов. Большая часть косы оказалась в руках русских войск. Этим воспользовались турки и стали обстреливать с кораблей русскую пехоту, занявшую открытые ложементы. Огонь кораблей противника вызвал беспорядок среди наступающих. Русские войска стали отходить.<sup>394</sup>

Несмотря на неудачу первой атаки, Суворов приказал своим войскам возобновить атаку. Однако и это наступление не принесло успеха. Продвижению мешал сосредоточенный огонь с турецких кораблей. В это время Суворов был ранен. В 18 часов после подхода резервов он решил атаковать турецкие окопы в третий раз. Крепостная артиллерия и пушки галеры «Десна» сосредоточили огонь по турецким кораблям. Из 22 судов противника, были потоплены: «два канонерских судна и одна шебека, другая сожжена».<sup>395</sup> Остальные суда противника отошли и лишили тем самым свою пехоту огневой поддержки. Воспользовавшись этим, Суворов нанес сильный удар в две линии батальонных колонн, казаки совершили обход флангов турок по воде. Вовремя подошедшие резервы решили успех этой атаки.<sup>396</sup>

---

<sup>393</sup> Реяция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при Кинбурне. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 338.

<sup>394</sup> Артемьев В.В. Русские полководцы. М.: 2004. – С. 201.

<sup>395</sup> Ордер генерал-аншефу Каховскому. / Сборник военно-исторических материалов. Вып. IV. Письма и бумаги А.В. Суворова, Г.А. Потемкина, П.А. Румянцева. 1787-1789 гг. Ред. Д.Ф. Масловский. СПб.: Военная Типография в здании Главного Штаба, 1893. – С. 199.

<sup>396</sup> Шишов А.В. 100 великих военачальников. М.: 2002. – С. 134.

Турецкий десант был уничтожен. «Уже была ночь, – доносил Суворов, – как они из всех ложементов выбиты были, опровержены на угол косы... мы бросили неприятеля в воду за его эстакад».<sup>397</sup>

Турки потеряли 4,5 тыс. отборной пехоты и 2 орудия, потери русских войск составили 438 человек убитыми и ранеными. Бой у Кинбурна был подготовлен и проведен превосходно. Для ведения боя Суворов использовал глубокий боевой порядок, обеспечивший возможность нанесения сильных ударов. Все рода войск были рационально использованы в бою. Особенно велика была роль артиллерии, обеспечившей пехоте возможность наносить решительные удары. Крепостная, полевая, полковая и корабельная артиллерия действовала в тесном взаимодействии. Большое значение имел обход флангов турецкой пехоты, совершаемый русской кавалерией. Бой был чрезвычайно напряженным, и русские солдаты показывали примеры высокого мужества. «Позвольте, светлейший князь донести, – писал Суворов, – и в нижнем звании бывают герои».<sup>398</sup>

Упорная оборона Кинбурна сорвала первоначальный стратегический план турок. Истребление лучшей части янычарской пехоты отрезвляюще действовало на пашей. Суворов вырвал у турок стратегическую инициативу и тем самым дал время для сосредоточения обеих русских армий. Создалась реальная возможность перейти от стратегической обороны к наступлению.<sup>399</sup>

Стратегическим содержанием кампании 1788 года явилась борьба за Очаков. Эта крепость имела чрезвычайно важное значение. Обладая большим числом кораблей, Турция всегда имела возможность перебросить в Очаков крупные силы, которые вместе с флотом могли угрожать не только Крыму, но и всей южной Украине. Потемкин был очень обеспокоен судьбой Крыма. После бури 9 сентября 1787 года, от которой сильно пострадал

---

<sup>397</sup> Реяция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при Кинбурне. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 339.

<sup>398</sup> Реяция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при Кинбурне. / Указ. Соч. – С. 340.

<sup>399</sup> Свечин А.А. Эволюция военного искусства. С древнейших времен до наших дней. В 2-х томах. Т. I. М.: 1927. – С. 226.

молодой Черноморский флот, он ожидал нападения крупных турецких сил на Крым и считал возможным потерю на некоторое время Крыма и даже Херсона. Победа Суворова у Кинбурна исправило это положение. Действия Ушакова на море и победа русского флота у острова Фидониси позволила перейти к более активным действиям под Очаковым.<sup>400</sup>

Все же Потемкин не решался использовать благоприятную обстановку и стал вести осаду по общепринятым на Западе канонам. Армию он разделил на части. Для командования левым флангом осадной армии из Кинбурна был вызван Суворов. Осмотрев крепость, Суворов предложил не терять времени и атаковать Очаков с суши и с моря: «Бить брешь с флота в нижнюю стену, – писал он. – Успех, штурм». Потемкин не согласился с предложениями Суворова и продолжал осаду.<sup>401</sup>

Турки не оставались в бездействии и несколько раз производили вылазки. Во время отражения одной из вылазок Суворов, преследуя противника, решил ворваться в крепость. Войска успешно действовали. Однако Потемкин приказал прекратить неожиданный и неподготовленный бой. Суворову с трудом удалось вывести свои части из боя. В этом бою он был серьезно ранен. Потемкин в резкой форме потребовал от Суворова объяснения о причинах боя 27 июля. Суворов был обижен и под предлогом болезни подал рапорт, чтобы «к снисканию покоя отлучиться в Кинбурн».<sup>402</sup>

Вслед за этим он из Кинбурна попросил отпуск для лечения. В письме к Потемкину он написал: «Если вы хотите истинной славы, следуйте по стопам добродетели. Последней я предан, первую замыкаю в службе отечеству».<sup>403</sup>

---

<sup>400</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II, СПб.: 1909. – С. 80.

<sup>401</sup> Записка А.В. Суворова по поводу осады Очакова. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 431.

<sup>402</sup> Письмо А.В. Суворова Г.А. Потемкину с просьбой о разрешении выехать в Кинбурн для лечения. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 436.

<sup>403</sup> Письмо А.В. Суворова Г.А. Потемкину об отъезде на минеральные воды для лечения. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 439.

Только в декабре Потемкин решился на штурм Очакова. В результате штурма, проведенного 6 декабря, последний оплот турок на северном Причерноморье пал. Однако все эти победы уравнивались серьезными поражениями австрийцев, которые попросили у турок перемирия на зиму 1788-1789 года. Необходимо отметить серьезный успех турецкой дипломатии, добившейся выступления Швеции против России. Вследствие этого России пришлось сосредоточить все силы Балтийского флота для защиты Петербурга и, кроме того, держать наготове значительную часть войск для действий в Финляндии и обороны Прибалтики. Турки достигли главного – заставили Россию воевать на два фронта.<sup>404</sup>

Весной 1789 года в руках Г. А. Потемкина было сосредоточено командование всеми силами, действовавшими против Турции. Потемкин разработал на 1789 год план, по которому войска первой части должны были овладеть Бессарабией и затем, «чтобы привлечь их к одной точке, положено сделать оказательство к Бендерам или сблизиться к Дунаю при Измаиле, важнейшей опоры турков в сей части Дуная». Войска второй части предназначались, для содействия главным силам и для связи с австрийской армией.<sup>405</sup>

Австрийцы для связи и наблюдения за действиями русских войск в Молдавии выделили корпус под командованием принца Кобургского, численностью 18 тыс. человек. Со своей стороны Г. Потемкин возложил такую задачу на 3-ю дивизию А. В. Суворова.<sup>406</sup>

Турецкое командование решило уделить главное внимание обороне Бессарабии и Молдавии. Верховный визирь Юзуф-паша принял на 1789 год следующий план действий: сосредоточить в районе нижнего течения Дуная 150-тысячную армию, нанести отвлекающий удар вспомогательной 30-тысячной армией от Измаила, а главными силами совершить обходный

---

<sup>404</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 141.

<sup>405</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 267.

<sup>406</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 98.

маневр, разобщить войска союзников и затем разбить основные силы русских войск. Визирь полагал, что удар по войскам принца Кобургского и разобщение связи между союзниками может вывести Австрию из войны.<sup>407</sup>

В середине июля 1789 года Юзуф-Паша приступил к исполнению своего плана. Турецкие войска были сосредоточены на исходных пунктах у Измаила, Браилова и Галаца уже в июне ждали лишь, когда спадет в реках вода. Еще 17 июня Суворов, внимательно следивший за действиями турок, писал командующему Молдавской армией Репнину: «Слышно, что они хотят покушаться на австрийцев и на нас, когда сбудет вода из Серета».<sup>408</sup>

Суворов просил разрешения дать ему свободу действий, а до получения указаний переправил войска на левый берег реки Бырлад. Репнин разрешил дать бой туркам, но при условии, что дивизия Суворова возвратится к Бырладу не позднее чем через 6 дней, так как, по данным штаба Потемкина, турки должны были перейти в наступление от нижнего течения Дуная на Бендеры. Давая Суворову разрешение, Репнин брал на себя ответственность. Он знал, что Потемкин отрицательно относился к развитию активных действий, направленных на овладение Бессарабией и только усиливавших, по его мнению австрийцев в Валахии.<sup>409</sup>

Пока шла переписка между Суворовым и Репниным, турецкие войска перешли в наступление и стали теснить корпус принца Кобургского. Сообщив Суворову о появлении крупных турецких сил, принц попросил оказать помощь австрийским войскам. В донесении Репнину Суворов написал: «Соблюдая повеление нашего главнокомандующего фельдмаршала,

---

<sup>407</sup> Михневич Н.П. История военного искусства с древнейших времён до начала девятнадцатого столетия. СПб.: 1896. – С. 376.

<sup>408</sup> Письмо А.В. Суворова Н.В. Репнину о посылке разведчиков за Серет. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 456.

<sup>409</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 197.

скопищев неприятеля не терпеть, я... выступил к Аджуту к общему соединению».<sup>410</sup>

Имея в отряде всего 7 тыс. человек при 16 полевых орудиях, Суворов прошел путь в 50 км от Бырлада до Аджуда за 28 часов. Это был один из блестящих суворовских переходов. Соединившись с австрийскими войсками, Суворов уклонился от переговоров с принцем Кобургским. Он справедливо опасался провести все время «в прениях дипломатических, тактических, эпигматических», пока неприятель не решил бы спор, «разбив тактиков».<sup>411</sup>

Суворов предложил свой план, по которому союзники должны были нанести удар по Фокшанскому лагерю двумя группами на большую глубину с форсированием с ходу реки Путна. Принцу Кобургскому не оставалось ничего другого, как принять этот план. Турки придавали Фокшанам очень большое значение. Здесь сходились важнейшие пути в Валахию и Молдавию, поэтому они стремились прочно закрепить Фокшаны за собой.<sup>412</sup>

Союзные войска выступили двумя колоннами 19 июля. Правую колонну вел принц Кобургский, левую – Суворов. 20 июля войска левой колонны вышли к Путне, за которой располагались основные силы 30-тысячной армии Осман-паши. Турки трижды атаковали русские войска во время переправы, но все их атаки были безрезультатны. Под прикрытием огня артиллерии по наведенным понтонам и мосту к вечеру 20 июля переправилась левая колонна, а вслед за ней и правая, прибывшая на рассвете.<sup>413</sup>

21 июля союзные войска перешли в решительное наступление на турецкий лагерь у Фокшан. Для наступления они были построены в каре. На правом фланге находилась австрийская пехота, сведенная в девять каре, построенные в две линии, за нею – кавалерия. На левом фланге наступала

---

<sup>410</sup> Рапорт А.В. Суворова Н.В. Репнину о выступлении корпуса для соединения с австрийским войсками. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 461.

<sup>411</sup> А.Ф. Петрушевский. Генералиссимус князь Суворов. В 3-х томах. Т. I. СПб.: 1884. – С. 341.

<sup>412</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 250.

<sup>413</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 26.

русская пехота, сведенная в шесть каре с кавалерией позади. В центре и в 3-й линии была сосредоточена русская и австрийская кавалерия, составлявшая авангарды обеих колонн. Всего союзники имели около 17 тыс. человек. Под прикрытием огня артиллерии войска пошли в атаку.<sup>414</sup>

Сначала турки попытались остановить атаку ударом конницы, но она была обращена в бегство вышедшей из третьей линии кавалерией и укрылась в лесу, лежащем впереди лагеря. Союзники обошли лес, разделившись на две части, и вышли к турецкому лагерю. Турки открыли сильный артиллерийский огонь. «Затем, – писал в отчете Суворов, – наша конница дала место, кареи пошли скорым шагом и вошли под выстрелы...». Вслед за этим русская артиллерия подавила огонь турецких батарей, а союзники «пошли скорым шагом на атаку их окопов без стрельбы и, в самой близости учиня залпы, одержали оные великою храбростию».<sup>415</sup>

Часть турецких войск заперлась в фокшанском замке, который вскоре был взят после артиллерийской подготовки штурмом. Бегущего неприятеля преследовала кавалерия. Турки потеряли убитыми 1500 человек, было захвачено 12 пушек. Русские потеряли убитыми и ранеными 150, австрийцы 200 человек.<sup>416</sup>

Выполнив задачу, Суворов возвратился к 25 июля к Бырладу. Учитывая сложившуюся обстановку, он предложил Репнину сразу перейти в наступление, с тем, чтобы упредить наступление главных сил визиря, уже сосредоточившихся в районе Исакча-Измаил. Однако предложение Суворова не было принято.<sup>417</sup>

Сражение под Фокшанами интересно в нескольких отношениях. Войска наступали в колоннах с форсированием реки с ходу. Бой велся в каре.

---

<sup>414</sup> Верховский А. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 79.

<sup>415</sup> Описание действий союзных войск с 16 по 29 июля, завершившихся блестящей победой при Фокшанах. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 467.

<sup>416</sup> Урланис Б.Ц. История военных потерь. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII-XX вв. СПб.: 1994. – С. 235.

<sup>417</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 61.

Сочетание действий батальонных каре с кавалерией и массированным огнем артиллерии обеспечивало высокую ударную силу в наступлении. Расчленение же войск на три группы дало возможность проводить маневр на поле боя.<sup>418</sup>

Сражение у Фокшан прояснило обстановку. Главные силы турок численностью до 100 тыс. человек сосредоточивались у Браилова и Галаца, а второстепенные – у Измаила. Войска, находившиеся в районе Измаила, проводили демонстративные действия в направлении Бессарабии с целью отвлечь внимание Потемкина от действительного направления главного удара. Между тем план великого визиря был такой: нанести главный удар в стык между австрийскими и русскими войсками, разбить войска принца Кобургского и Суворова, а затем обратиться через Фальчи-Кишинев против главных сил русской армии, которые в это время сосредоточились к Днестру и начали движение на Каушаны в обход Бендер.<sup>419</sup>

Суворов вновь доставил разведывательные данные, на основании которых Репнин направил свой доклад Потемкину о действиях противника. Наконец, Потемкин понял замысел верховного визиря, остановил движение на Каушаны и дал указание Репнину атаковать противника, если он появится, а сам отбыл в Крым для организации его обороны.<sup>420</sup>

Не ожидая разрешения на развитие активных действий, Суворов под свою ответственность передвинул дивизию к Пуцени, чтобы быть ближе к Фокшанам. Он оставил в Бырладе три батальона пехоты и шесть неполных эскадронов конницы. Кроме того, в Фальчи был оставлен один батальон пехоты для охраны тыловых путей.<sup>421</sup>

Турецкое командование решило изолировать дивизию Суворова. В этих целях визирь направил татарскую конницу от Каушан к Тобаку на

---

<sup>418</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 114.

<sup>419</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 182.

<sup>420</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 127.

<sup>421</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 143.

соединение с войсками Гассан-паши. Он поставил перед 30-тысячной армией задачу двинуться по левому берегу реки Прут и отрезать Суворову путь отхода из Бырлада в Яссы.<sup>422</sup>

В это время австрийские войска Кобурга находились у Фокшан. Отсюда Кобург прислал Суворову извещение о начавшейся переправе турок у Браилова и просил оказать ему помощь. В ночь на 8 сентября Суворов начал движение через Текучи к Фокшанам, где австрийцы должны были навести понтонный мост через реку Серет. Однако этот мост был наведен не в указанном месте, а выше Фокшан на 14 км. Вследствие этого русские войска должны были сделать еще 28 – 30 верст в обход для соединения с корпусом Кобурга. Марш в 70 км с форсированием двух рек был проведен дивизией Суворова в два дня. Утром 10 сентября войска союзников соединились у Фокшан.<sup>423</sup>

Австрийский корпус имел 18 тыс. человек при 73 орудиях. Дивизия Суворова состояла из 7042 человек при 20 полевых орудиях. Таким образом, союзная армия имела свыше 25 тыс. человек при 103 полевых и полковых орудиях. Русские войска в этом сражении, имели следующий состав:<sup>424</sup> (См. Приложение № 3).

Силы турок, сосредоточившихся на высотах между реками Рымник и Рымна, по данным австрийцев, достигали 100 тыс. человек. Кобург, боясь столь значительного превосходства противника, предлагал выждать и действовать только после полного выяснения обстановки. Суворов потребовал немедленного перехода в наступление. Он справедливо полагал, что если в данный момент турки еще не наступают, то значит, они еще не готовы. Турки, действительно, были не совсем готовы. Во-первых, визирь ожидал подхода резервов, но, главное, его сильно обеспокоили сведения о

---

<sup>422</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов: 2000. – С. 206.

<sup>423</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 82.

<sup>424</sup> Ведомость о числе людей, бывших в деле 11 числа при речке Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 489.

появлении русских войск Репнина у нижнего течения Дуная. Ожидая более подробных сведений о действиях русских в целях выяснения их намерений, визирь задержал наступление. Суворов предложил Кобургу ультиматум: в случае несогласия принца он решил атаковать турок силами лишь своей дивизии. Только после этого Кобург согласился с предложением Суворова.<sup>425</sup>

В целях уточнения обстановки и разработки конкретного плана сражения Суворов провел рекогносцировку у Рымны. Полученные данные дали полное представление об обстановке. Турки расположились на плато между реками Рымна и Рымник несколькими лагерями. Первый небольшой лагерь расположился у деревни Тырго-Кукули, второй – у леса Крынгу-Мейлор и деревни Бокза, третий – у деревни Мартинешти на реке Рымник и четвертый – у деревни Одоя за рекой Рымник. У деревни Мартинешти турки имели наведенный мост. В инженерном отношении позиция была подготовлена слабо. Окопы были отрыты только на главной позиции: у леса Крынгу-Мейлор – неполного профиля и у деревни Боксы – полного. Такое расположение являлось удобным для обеспечения войск продовольствием и фуражом. Кроме того, оно свидетельствовало, что визирь не ожидал нападения противника. Он знал, что австрийцы на это не решатся, а русские войска, по его мнению, были далеко. Впрочем, и в случае нападения союзных войск позиция позволяла организовать оборону.<sup>426</sup>

Места для переправы через Рымну были обнаружены у деревни Черешти и севернее Тырго-Кукули у леса Богач. На основе этих данных Суворов разработал диспозицию. По плану войска союзников должны были разделиться на две колонны, переправиться через Рымну, а затем двинуться в наступление. При этом дивизия Суворова наносила удар по лагерю у Тырго-Кукули, а корпус Кобурга – по главному лагерю у Крынгу-Мейлора.<sup>427</sup>

---

<sup>425</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 35 – 36.

<sup>426</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 238 – 239.

<sup>427</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 270.

Русские войска должны были присоединиться к австрийцам после поражения турок у Тырго-Кукули и в дальнейшем действовать вместе. «Начинать малым лагерем, – писал Суворов, – потом на большой... Построясь ордером баталии, вмиг перешед Рымну, идти храбро, атаковать при Тырго-Кукули, или всех встречающихся варваров лагери. Один за другим... Поспешность, терпение, строй, храбрость, сильная дальняя погоня...». <sup>428</sup>

В ночь на 11 сентября войска союзников, переправлявшиеся через реку Милков, начали наступление. Обе колонны подошли к реке Рымна у деревни Черешти и сосредоточились в месте переправы у леса Богач. Переправу через Рымну произвели 11 сентября. Войска Суворова «крутизну берегов Рымны исправили поспешно шанцовым инструментом. Шли вброд на две части: пехота вправо, кавалерия влево. Кончили переправу на рассвете». <sup>429</sup>

Вслед за русскими войсками перешли через Рымну и австрийцы. Связь между ними поддерживала конница Карачая. Пока австрийские войска двигались к турецкому лагерю у леса Крынгу-Мейлор, Суворов, построив пехоту в две линии батальонных каре с кавалерией позади, тоже построенной в две линии, направился к турецкому лагерю у Тырго-Кукули. <sup>430</sup>

Войска Суворова начали наступление около 6 часов утра. Пройдя кукурузное поле, они вышли к глубокому оврагу, находившемуся в 1,5 км впереди лагеря турок. Гаджи-Сайтари-паша, командовавший группой войск у Тырго-Кукули, выставил на край оврага свою артиллерию и сосредоточил там кавалерию. Как только русские каре появились перед оврагом, турки открыли сильный артиллерийский огонь. Суворов приказал одному правофланговому каре перейти через овраг и подавить турецкую артиллерию. Задача была выполнена. Но на это каре обрушилось 7 тыс.

---

<sup>428</sup> Диспозиция А.В. Суворова к сражению при Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 475.

<sup>429</sup> Реяция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 477.

<sup>430</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 102.

турецкой пехоты. Однако на помощь ему пришли остальные каре первой линии. Тогда в атаку пошла турецкая конница. Суворов направил в бой каре из второй линии и поставил турок под перекрестный огонь. «Крестные огни» егерей и крепкий удар в штыки «турков опровергли с великим уроном».<sup>431</sup>

Опрокинув турецкую конницу, русская пехота атаковала лагерь и овладела им. Турки бежали к реке Рымник. Их не преследовали. «Дирекция моя была важнее сего».<sup>432</sup> Суворов направил через лес батальон пехоты для прочесывания, а остальные каре двинулись в обход. Пройдя лес, русские войска снова построились в боевой порядок. Суворов повел свое наступление не непосредственно к лесу Крынгу-Мейлор, куда выходили австрийские каре, а на деревню Бокза, из которой турки вели фланговый огонь.<sup>433</sup>

Таким образом, войска союзников действовали как бы в расходящихся направлениях. Образовавшийся разрыв не мог быть заполнен конницей Карачая. Прибывший на место сражения визирь заметил это и решил разобщить войска союзников ударом кавалерии. Конница Осман-паши была разделена на два отряда в 18 тыс. и получила задачу атаковать войска Суворова и Кобурга в стык, а 20 тысяч должны были обойти австрийцев и атаковать их с левого фланга. Но все эти атаки были отражены огнем артиллерии. Войска Суворова, подойдя к деревне Бокза, подавили огонь орудий и энергичным ударом овладели окопами турок. Они оказались на одной линии с австрийцами, отбивавшими яростные атаки кавалерии противника.<sup>434</sup>

Теперь Суворову нужно было совершить маневр – соединиться с войсками Кобурга и совместными усилиями опрокинуть турецкие войска. Проведя «марш параллельной вдоль черты принца Кобурга», русские войска вышли к лесу Крынгу-Мейлор и соединились с австрийцами. Для атаки лагеря, занятого 15-тысячным войском янычар, войска союзников

---

<sup>431</sup> Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 478.

<sup>432</sup> Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Указ. Соч. – С. 479.

<sup>433</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе., М.: 2011. – С. 144.

<sup>434</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 28.

перестроились. Кавалерия вошла в интервалы между каре, а артиллерия начала сильный огонь по турецким орудиям. Суворов решил силами конницы произвести атаку незаконченного построением турецкого ретраншементов. Когда «сия пространная страшная линия, мещущая непрерывно с ее крыл из кареев крестные смертоносные перуны, приближившись к их пунктам сажен до 400, пустилась быстро в атаку»,<sup>435</sup> из интервалов вырвалась вперед конница и, преодолев окопы, стала рубить турецкую пехоту. Вслед за ней ворвалась пехота союзников и штыковой атакой опрокинула турок. Поражение войск противника было довершено действиями егерей с флангов, которые стали прочесывать Крынгумейлорский лес. Турки в беспорядке бежали к переправе у Мартинешти.<sup>436</sup>

Визирь имел возможность организовать оборону этой переправы. Но все его попытки остановить охваченные паникой войска были тщетными. Бегущие войска загромождали мост. Конница бросалась вплавь. Переправа затруднялась тем, что после прошедших ливней в Рымнике сильно поднялась вода. «...Великий визирь с передовыми переехал мост на правый берег и его поднял. Турецкая конница от трепета бросилась вплавь и тысячами тонула. Оставшая на левом берегу конница и пехота рассеялись во все стороны без остатку».<sup>437</sup>

Бегущие войска бросили лагерь визиря у Одоя и бежали к Браилову и Руцуку. У реки Бузео их настигла русская конница и нанесла новое поражение. Турки потеряли 5 тыс. убитыми на поле боя и 2 тыс. во время преследования. Многие утонули при переправах через реки Рымник и Бузео. У Браилова и Мачина оказалось только 15 тыс. турок, которых направили в Шумлу. Остальные войска рассеялись. Союзники захватили 80 орудий, 150 знамен и огромный обоз. Союзники потеряли около 200 человек убитыми и 300 – 400 ранеными.<sup>438</sup>

---

<sup>435</sup> Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Указ. Соч. – С. 480.

<sup>436</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 254.

<sup>437</sup> Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Указ. Соч. – С. 481.

<sup>438</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 63.

Сражение на реке Рымник по своему значению имело стратегический характер. Оно сорвало замысел верховного визиря и в корне изменило стратегическую обстановку. Но, к сожалению, Потемкин не использовал ситуацию и ограничился тем, что овладел Бендерами и Аккерманом. Причем Аккерман сдался без сопротивления.<sup>439</sup>

Сражение на Рымнике явилось крупным шагом и в области тактики. Маневр наступающих был согласован по времени и рубежам. Войска действовали в расчлененных боевых порядках, нанося удары по различным целям. Это позволило совершать сложный маневр на поле боя и по фронту, и в глубину.<sup>440</sup>

Руководствуясь принципами – глазомер, быстрота и натиск, Суворов мастерски громил по частям значительно превосходившие силы противника, применяя различные формы наступательного боя. В сражении были исчерпаны все возможности, которые мог дать каждый род войск. Пехота действовала в каре и рассыпном строю. Кавалерия вела атаку колоннами и главным образом лавой – в развернутом строю с охватом противника. Артиллерия громила турок, совершая маневр колесами и огнем. Войска проявили высокий моральный дух. Их храбрость и мужество высоко оценил Суворов.<sup>441</sup>

Таким образом, кампания 1789 года принесла крупные стратегические и тактические успехи. В результате ее была очищена Молдавия, а главным силам турок нанесено крупнейшее за все время войны поражение. Однако все это не заставило Турцию просить мира. Она надеялась на успешные действия шведов. Война России со Швецией продолжалась. Швеция в это время сковала в Финляндии крупные силы русских войск и в Финском заливе весь Балтийский флот.<sup>442</sup>

---

<sup>439</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 116.

<sup>440</sup> Верховский А. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 83.

<sup>441</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 199.

<sup>442</sup> Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. От Екатерины Великой до Александра II. М.: 1994. – С. 108.

Международная обстановка резко изменилась после французской буржуазной революции 1789 года. Теперь в центре внимания Австрии и Пруссии находился Запад. Война с Турцией приобретала для Австрии второстепенное значение, и она готова была выйти из войны, что, конечно, осложняло дальнейшие условия борьбы.<sup>443</sup>

На 1790 год Потемкин принял план, по которому русская армия должна была занять левый берег Дуная, выждать развитие событий на севере и западе России и в случае благоприятной обстановки перенести военные действия за Дунай. Оборонительный характер плана Потемкина обуславливался тем, что ему пришлось отправить значительные силы на западную границу в Польшу. Ослабленная Дунайская армия не могла добиться решительной победы над турецкими войсками. Турки опирались на многочисленные укрепления, среди которых особо важную роль играл Измаил, превращенный в первоклассную крепость.<sup>444</sup>

Военные действия в кампании 1790 года начали австрийские войска. В июне они осадили Джурджу, но вскоре осада была снята, австрийцы отошли. Суворов предлагал начать активные действия за Дунаем, но его удерживал Потемкин. Обстановка улучшилась только после того, как Швеция вышла из войны с Россией и заключила 3 августа 1790 года Верельский мир.<sup>445</sup>

Россия предложила также и Турции заключить мир, но последняя под давлением Англии и Пруссии отказалась от каких-либо переговоров. Тогда Потемкин принял решение начать активные боевые действия на левом берегу Дуная. Однако развитию этих действий мешал Измаил, имевший 35-тысячный гарнизон. Опираясь на Измаил, турки могли нанести удар во фланг и тыл русским войскам.<sup>446</sup>

К осаде Измаила русская армия приступила поздно осенью. Крепость находилась на левом берегу Дуная. К 1790 году турки сильно укрепили

---

<sup>443</sup> Сенин А.С. История российской государственности. М.: 2003. – С. 147.

<sup>444</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 84.

<sup>445</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 130.

<sup>446</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 37.

Измаил. Мощный 12-километровый вал с семью бастионами защищал крепость с востока, севера и запада. Вдоль вала тянулся глубокий ров, заполненный водой. Крепостная ограда имела четверо ворот: Килийские, Бендерские, Хотинские и Бросские. Со стороны Дуная крепость была защищена слабее. Там находилось 10 отдельных батарей. Гарнизон крепости имел 35 тыс. человек при 265 орудиях. По тем временам крепость считалась неприступной.<sup>447</sup>

Для осады Измаила Потемкин смог направить только 31 тыс. войск при 600 орудиях и Лиманскую флотилию, которая должна была содействовать сухопутным войскам со стороны Дуная. Сам Потемкин не прибыл к Измаилу, а направленные сюда генералы Гудович, П. Потемкин и де Рибас ограничились вначале тем, что обложили крепость и с 23 ноября по 1 декабря вели нерешительные действия. Только де Рибасу удалось захватить остров Чатал. Вскоре выявился недостаток боеприпасов и продовольствия. В войсках, расположенных на открытой местности, начались болезни. После неудачной попытки взять Измаил был собран военный совет, который принял решение снять осаду.<sup>448</sup>

Укрепления Измаила, большой гарнизон, обеспеченный всеми видами боеприпасов и продовольствия, и безуспешность попыток овладеть крепостью вынуждали генералов сделать этот вывод. Решение военного совета было доведено до Потемкина. Не дожидаясь его санкции, генералы стали снимать войска и направлять их на зимние квартиры. Тяжелая артиллерия была отправлена в Бендеры.<sup>449</sup>

Потемкин, убедившись в том, что без Суворова овладеть Измаилом нельзя, 25 ноября назначил его командующим войсками и подчинил ему флотилию де Рибаса. Одновременно он сообщил Суворову о решении

---

<sup>447</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов: 2000. – С. 208.

<sup>448</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 272.

<sup>449</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 208.

Военного совета и предоставил ему возможность самостоятельно решить вопрос о дальнейших действиях под Измаилом.<sup>450</sup>

2 декабря Суворов прибыл к Измаилу, осмотрел его и кратко сообщил Потемкину: «Крепость без слабых мест. Сего числа приступлено к заготовлению осадных материалов, коих не было, для батарей, и будем старатца их совершить к следующему штурму дней чрез пять...».<sup>451</sup>

Подготовка к штурму была завершена в весьма сжатый срок. За десять дней заготовлено 27 тыс. фашинов и 40 лестниц. Невдалеке от крепости был насыпан в натуральную величину вал и сделан ров, где войска проводили непрерывные тренировки, осваивая методы штурма крепости. Вокруг крепости и на острове Чатал возводились батареи. Все начальники проводили рекогносцировки тех участков, на которых им предстояло действовать. Особое внимание Суворов обратил на состояние морального духа войск. Он объезжал войска и часто говорил с ними, вспоминал прежние победы и указывал на предстоявшие трудности. Эти беседы вселяли уверенность в солдат.<sup>452</sup>

Уже к 7 декабря войска были готовы, но Суворов ждал подхода некоторых своих полков. В этот день он обратился к измаильскому командованию с требованием сдать крепость без боя. «Соблюдая долг человечества, – писал он сераскиру Мегмет-паше, – дабы отвратить кровопролитие и жестокость, при том бываемую, даю знать чрез сие вашему превосходительству и почтенным султанам и требую отдачи города без сопротивления».<sup>453</sup> (См. Приложение № 4).

Одновременно противнику было послано письмо от Потемкина. Однако от сераскира Мегмет-паши поступил отрицательный ответ. Стремясь

---

<sup>450</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 239.

<sup>451</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о подготовке к осаде и штурму Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 526 – 527.

<sup>452</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 29.

<sup>453</sup> Обращение А.В. Суворова к Измаильским властям с требованием сдачи города. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 535 – 536.

выиграть время, он просил заключить перемирие на 10 дней, так как не мог принять решение без санкции визиря. Суворов «против обыкновения» дал ему еще один день «до будущего утра на размышление».<sup>454</sup>

В тот же день было вынесено решение «по диспозиции приступить к штурму безотлагательно, дабы не дать неприятелю время еще более укрепиться» и признать отступление предосудительным для русских войск. Диспозиция, составленная Суворовым, предусматривала весь порядок работы, обеспечивавшей проведение штурма. Для штурма все войска были разделены на три группы, по три колонны в каждой группе. Состав каждой колонны и способы действий так же точно определялись. Каждая колонна состояла из группы стрелков с фашинами, за которыми следовали рабочие с шанцевым инструментом, а за ними шла пехота с лестницами. Колонну замыкал резерв, построенный в каре, для отражения вылазок конницы из крепости.<sup>455</sup>

Кроме штурмовых колонн, каждый командир группы и командующий войсками имели резервы для подкрепления войск во время штурма. Всего в резерве было около 4 тыс. человек. В группу Самойлова, атаковавшую восточный фас крепости, вошло 12 тыс. человек, в группу П. Потемкина, атаковую западный фас, – 7,5 тыс. человек, в группу де Рибаса, атаковую со стороны Дуная, – 9 тыс. человек. Атака поддерживалась огнем 460 орудий.<sup>456</sup>

Суворов решил атаковать крепость одновременно всеми колоннами. Так как дислокация не указывала направления главного удара, то практически все направления могли стать таковыми, поэтому каждому командиру группы предоставлялась полная инициатива.<sup>457</sup>

---

<sup>454</sup> Письмо А.В. Суворова Измаильскому сераскеру Мегмет-Паше с указанием срока сдачи Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 539.

<sup>455</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 104.

<sup>456</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 256.

<sup>457</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 65.

Уже с 7 декабря решено было давать сигналы ракетами, чтобы держать гарнизон крепости в напряжении и дезориентировать противника в действительном времени начала штурма. 10 декабря началась артиллерийская подготовка, в которой активное участие принимала также флотилия де Рибаса. Вначале турецкая крепостная артиллерия деятельно отвечала, но затем огонь ее ослабел и угас.<sup>458</sup>

Войска заняли исходное положение в 3 часа ночи, а в 5 часов утра двинулись под покровом густого тумана к крепостным стенам. Штурм начался в 5 час. 30 мин.<sup>459</sup>

Суворов разделял штурм на два периода. Основным содержанием первого периода была борьба, за крепостную ограду. По сигналу все колонны пошли на штурм. Заметив приближение войск, когда они были уже на расстоянии картечного выстрела, турки открыли по ним сильный ружейный и артиллерийский огонь. 1-я и 2-я колонны Львова и Ласси успешно атаковали Бросские ворота и редут Табие. Под огнем противника войска овладели валом и штыками проложили дорогу к Хотинским воротам, через которые в крепость вошли конница и полевая артиллерия. 3-я колонна Мекноба остановилась, так как на данном участке подготовленные к штурму лестницы оказались недостаточно длинными и их пришлось связывать по две. С огромными усилиями войскам удалось взобраться на вал, где они встретили упорное сопротивление. Положение исправил резерв, который позволил опрокинуть турок с крепостного вала в город.<sup>460</sup>

4-я колонна Орлова и 5-я Платова достигли успеха после жестокой схватки с турецкой пехотой, внезапно сделавшей вылазку и ударившей в хвост 4-й колонне. Суворов немедленно выслал резерв и вынудил турок отойти в крепость. Первой взойшла на вал 5-я колонна, а за ней и 4-я.<sup>461</sup>

---

<sup>458</sup> Верховский А. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 84.

<sup>459</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 131.

<sup>460</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 145 – 146.

<sup>461</sup> Орлов Н.А. Штурм Измаила Суворовым в 1790 году. СПб.: 1890. – С. 92.

В наиболее трудном положении оказалась 6-я колонна Кутузова, которая атаковала новую крепость. Войска этой колонны, достигшие вала, подверглись контратаке со стороны турецкой пехоты. Однако все контратаки были отражены, войска овладели Килийскими воротами, что позволило усилить наступавшую артиллерию. При этом «достойный и храбрый генерал-майор и кавалер Голенищев-Кутузов мужеством своим был примером подчиненным...».<sup>462</sup>

1, 2 и 6-я колонны, «исполняя мужественно, храбро и с удивительною быстротою по данной диспозиции первое стремление, положили основание победы».<sup>463</sup>

Больших успехов добились 7, 8 и 9-я колонны Маркова, Чепиги и Арсеньева. Между седьмым и восьмым часами они высадились у измаильских укреплений у Дуная. 7-я и 8-я колонны быстро захватили действовавшие против них батареи на укреплениях. Труднее пришлось 9-й колонне, которая должна была вести штурм под огнем с редута Гоби. После упорного боя 7-я и 8-я колонны соединились с 1-й и 2-й колоннами и ворвались в город.<sup>464</sup>

Содержание второго этапа составляла борьба внутри крепости. К 11 часам русские войска захватили Бросские, Хотинские и Бендерские ворота, через которые Суворов двинул в бой резервы. Многочисленный турецкий гарнизон продолжал сопротивляться. Хотя турки не имели возможности маневрировать и без поддержки артиллерии их борьба была малоэффективна, все же они упорно дрались за каждую улицу и каждый дом.<sup>465</sup>

В середине дня крепость по существу уже находилась в руках русских войск. «Жестокий бой, продолжавшийся внутри крепости, чрез шесть часов с половиною с помощью божиею, наконец, решился в новую России славу.

---

<sup>462</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 546.

<sup>463</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Указ. Соч. – С. 547.

<sup>464</sup> Гарнич Н.Ф. Штурм Измаила. М.: 1952. – С. 23.

<sup>465</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 118.

Мужество начальников, ревность и расторопность штаб- и обер-офицеров и беспримерная храбрость солдат одержали над многочисленным неприятелем, отчаянно защищавшимся, совершенную поверхность и в час пополудни победа украсила оружие наше новыми лаврами».<sup>466</sup>

Однако в ряде мест турки засели в каменных зданиях и продолжали сопротивляться. Но вскоре и они капитулировали, когда в дело была введена артиллерия. «Таким образом, – писал Суворов, – совершена победа. Крепость Измаильская, столь укрепленная, сколь обширная и которая казалась неприятелю непобедимую, взята страшным для него оружием российских штыков».<sup>467</sup>

Противник потерпел тяжелое поражение. Из 35-тысячного гарнизона 26 тыс. было убито и 9 тыс. взято в плен. В крепости захвачено 265 орудий и 42 судна. В число трофеев русских войск также входило 345 знамен и 7 бунчуков. Потери русских войск составили убитыми 1815 и ранеными 2445 человек.<sup>468</sup>

Одна из самых сильных крепостей Европы, усовершенствованная накануне войны французскими и немецкими инженерами, была взята штурмом. Применяв метод ускоренной атаки, Суворов доказал нецелесообразность метода постепенной осады.<sup>469</sup>

Штурм Измаила явился примером полного использования каждого рода войск. Здесь было прекрасно осуществлено взаимодействие сухопутных войск с флотилией. Войска применили во время боя новые методы борьбы. Они вели штурм в колоннах, а в городе действовали в рассыпном строю. На основе получаемых данных по донесениям, Суворов своевременно

---

<sup>466</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Указ. Соч. – С. 549.

<sup>467</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Указ. Соч. – С. 550.

<sup>468</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Указ. Соч. – С. 577.

<sup>469</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 39.

подкреплял штурмующие войска резервами на наиболее важных направлениях и создавал перелом в критический момент.<sup>470</sup>

Русские войска проявили храбрость и высокое мужество. Суворов представил к награждению многих офицеров и младших командиров, солдат и казаков, подробно указав все их подвиги во время этого беспримерного штурма. В своем донесении он писал: «Неможно превознестъ довольно похвалою мужество, твердость и храбрость всех чинов и войск, в сем деле подвизавшихся, нигде более ознамениться не могло присудствие духа начальников, расторопность и твердость штаб- и обер-офицеров, послушание, устройство и храбрость солдат... Сие исполнить свойственно лишь храброму и непобедимому российскому войску...».<sup>471</sup>

В честь взятия Измаила была выбита медаль, которой наградили всех участников штурма. Екатерина II отметила заслуги Суворова довольно скромно. Он был лишь «пожалован подполковником» лейб-гвардии Преображенского полка, и вместе с медалью ему была направлена «похвальная грамота с означением его подвигов».<sup>472</sup>

Взятие Измаила произвело огромное впечатление не только на Турцию, но и на страны Западной Европы. Силы Турции были значительно надломлены, но она продолжала борьбу, однако потерпев новые поражение на суше и на море в 1791 году, Юзуф-паша поспешил подписать 31 июня в Галаце предварительные условия мирного договора. Переговоры начались в октябре 1791 года и продолжались до конца декабря. Лишенная надежды получить поддержку Англии и Пруссии, занятых подготовкой войны с Францией, Турция подписала 29 декабря 1791 года договор, по которому она

---

<sup>470</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 273.

<sup>471</sup> Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Указ. Соч. – С. 577 – 578.

<sup>472</sup> Выписка о службе А.В. Суворова, представленная в С.-Петербургский монетный департамент для вытиснения медали в честь взятия Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 579.

отдавала Очаков, подтверждала условия Кючук-Кайнарджийского мира и признавала присоединение Крыма к России.<sup>473</sup>

Ясский мир закрепил за Россией ее исконные земли на Черноморском побережье и тем самым окончательно разрешил жизненно важную для России черноморскую проблему. В результате этих побед были окончательно освобождены от владычества Турции Крым и южные украинские земли, что сыграло огромную положительную роль в развитии производительных сил всей страны.<sup>474</sup>

Подводя итоги этой военной кампании, сложно недооценить роль А.В. Суворова в успешном завершении этой войны. Отмечая высочайшее мастерство Суворова, нельзя обойти вниманием сражение у Рымника, где полководец маневрирует боевым порядком. Он смело разделяет свою армию, наносит ряд последовательных ударов, затем перестраивает ее в две линии каре и обрушивает решающий удар. Под Измаилом же, он мастерски сочетает действия стрелков с колоннами и действует концентрическими ударами.<sup>475</sup>

Весь этот богатейший опыт Суворов обобщил в «Науке побеждать» – величайшем достижении русской тактической мысли второй половины XVIII века. Бой в расчлененных боевых порядках требовал строгого расчета во времени и движениях по рубежам. Действия в соответствии с обстановкой, строгий расчет и стремительность давали Суворову основание для безошибочного выбора направления главного удара. Управление боем на основе приказания, предоставление инициативы частным начальникам, наконец, создание своими действиями благоприятной обстановки – вот характерные черты тактики Суворова в этой войне.<sup>476</sup>

---

<sup>473</sup> Сахаров А.Н., Игнатьев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: 1998. – С. 192.

<sup>474</sup> Исабель де Мадариага. Россия в эпоху Екатерины Великой. Пер. с английского Н.Л. Лужецкой. М.: 2002. – С. 437.

<sup>475</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 203.

<sup>476</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 146.

Таким образом, проведенный анализ доступной литературы и источников, говорит о том, что война 1787 – 1791 гг., явилась новым крупным шагом в развитии русского военного искусства. В этой войне в области стратегии утвердились принципы генерального сражения. Крупнейшим мастером решительного маневра показал себя А. В. Суворов. Его действия явились примером влияния отдельных сражений на общий ход войны. Своими победами Суворов создавал благоприятную для русской армии стратегическую обстановку. Таковы его действия в период Кинбурн – Очаковской обороны. Разгром турок у Кинбурна сорвали план турок и изменили соотношение сил в пользу России. Еще большее значение имели победы Суворова в 1789 году под Фокшанами и Рымником. Новая победа Суворова у Измаила поставила Турцию на край гибели и предрешили успешное окончание войны.

Еще больше нового эта война дала в области тактики. В войне 1787 – 1791 гг. суворовские расчлененные боевые порядки окончательно утвердились. У Кинбурна Суворов строит войска в две линии колонн, создавая необходимую упругость и ударную силу. Питание боя из глубины специально выделенными резервами и наращивание свежих сил позволяли выдержать удары противника, измотать его и нанести сокрушительный контрудар.

#### **2.4. Полководческое искусство А.В. Суворова в проведении Итальянского похода 1799 г.**

В середине 1799 года общая обстановка для союзников была неблагоприятна. Австрийские войска изгнаны из Швейцарии и Северной Италии. Войска Директории угрожали самой Австрии. Правительства Австрии и Англии, справедливо полагая, что их генералы не способны

выиграть войну, и обратились к Павлу I с требованием поставить во главе союзных войск А. В. Суворова.<sup>477</sup>

В это время Суворов находился в ссылке. Наблюдая из Кончанского за ходом войны, он резко критиковал кордонную стратегию австрийцев. Еще в 1797 году он писал Разумовскому в Вену: «Бонапарте контролируется. Гофкригсрехт его мудро охватывает от полюса до экватора. Славное делает раздробление, ослабевая массу».<sup>478</sup> (См. Приложение № 5)

Через год в заметках, продиктованных генерал-майору Прево де Люмиану, Суворов сформулировал свой план борьбы с Францией: «1) Только наступление. 2) Быстрота в походе, горячность в атаках холодным оружием. 3) Никакой методичности при хорошем глазомере. 4) Полная власть генералу-аншефу. 5) Атаковать и бить неприятеля в открытом поле. 6) Не терять времени на осаду... 7) Никогда не расплывать силы для сохранения различных пунктов... 8) Итак нужен только обсервационный корпус на Страсбург, еще подвижной корпус на Люксембург, его острие продвинуть с непрерывными боями до самого Парижа, как главного пункта...».<sup>479</sup> Это была новая для того времени стратегическая концепция, которая предусматривала сосредоточение сил, обеспечение главного удара, подвижность масс войск, действия в поле с целью поражения живой силы противника.<sup>480</sup>

Вызванный из Кончанского в Петербург для руководства военными действиями, – Суворов потребовал полной свободы в выборе средств и методов ведения войны. «Веди войну, – сказал ему Павел I, – по-своему, как умеешь». Это же требование Суворов предъявил также в Вене, где ему

---

<sup>477</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 234.

<sup>478</sup> Письмо А.В. Суворова русскому послу в Вене А.К. Разумовскому с рассуждениями о военном искусстве Наполеона и австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1952. – С. 584.

<sup>479</sup> Заметки продиктованные А.В. Суворовым генерал-майору И.И. Прево-де-Люмиану с оценкой международной военно-политической обстановки и стратегическим планом войны против Франции. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1952. – С. 587 – 588.

<sup>480</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 90.

пытались навязать австрийский стратегический план, имевший в основе оборону австрийских границ.<sup>481</sup>

Гофкригсрат хотел лишить Суворова самостоятельности, сохраняя в руках генерала Меласа систему снабжения и давая ему широкие права по командованию австрийскими войсками, входившими в союзную армию Суворова. Позже гофкригсрат стал вмешиваться в ход военных действий и даже отменял отдельные приказы Суворова, когда они противоречили австрийским планам.<sup>482</sup>

План Суворова 1799 года предусматривал проведение решительного наступления в Северной Италии в целях овладения Ломбардией и Пьемонтом с тем, чтобы затем нанести решительный удар через Лион на Париж. При этом главные усилия должны быть направлены на разгром живой силы, а не на осаду крепостей. Предусматривая нанесение главного удара через Северную Италию, Суворов считал необходимым нанести вспомогательные удары через Швейцарию, Южную Германию и Бельгию. Большое значение он придавал действиям союзного флота в Средиземном море, о чем писал Ушакову.<sup>483</sup>

Для решения активных задач Суворов провел ряд организационных мер. В целях повышения боеспособности австрийских войск Суворов из Валеджио направил к ним в качестве инструкторов русских офицеров и составил специальную инструкцию по боевой подготовке, во многом сходную с «Наукой побеждать». Главной задачей инструкции было обучить австрийские войска основам тактики колонн и рассыпного строя, развить в них инициативу и самостоятельность.<sup>484</sup>

Направляя Багратиона к австрийцам с задачей организовать обучение, он писал: «Отправьтесь немедленно... где вы таинство побиения неприятеля

---

<sup>481</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 148.

<sup>482</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 72.

<sup>483</sup> Верховский А. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 96.

<sup>484</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 263.

холодным ружьем бельгардовым войскам откроете, и их к сей победительной атаке прилежно направите».<sup>485</sup>

Во время пребывания в Вене Суворов получил утвержденный императором Францем план действий, предусматривавший лишь пассивную оборону австрийских границ. Пределом действий союзных войск план ставил выход на рубеж реки Адды и овладение крепостью Мантуя. Инструкция обязывала Суворова согласовывать все свои действия с императором Францем.<sup>486</sup>

Суворов прибыл в Валеджио и 4 апреля принял командование. На следующий день после смотра австрийских войск он приказал им проводить ежедневные учения. К Валеджио подошел русский корпус Розенберга численностью в 22 тыс. человек при 44 полевых орудиях. Имея 48,5 тыс. человек, Суворов решил начать наступление, не считаясь ни с какими инструкциями гофкригсрата.<sup>487</sup>

В итоге было начато наступление из Валеджио на Адду. 10 апреля под напором войск союзников французы сдали крепость Брешиа, а 13 оставили город Бергамо и отошли за реку Адда. Наступление Суворов начал на широком фронте. Действиями на Брешиа, Бергамо и Лекко он добивался обеспечения связи своего правого фланга с австрийскими войсками, находившимися в Тироле. Наступлением на Кремону Суворов обеспечивал свой левый фланг.<sup>488</sup> (См. Приложение № 7)

Обстановка, однако, оставалась не ясной. Суворов приказывал действовать активно, и австрийцы стали жаловаться на слишком большие переходы и быстрые марши. Получив сведения о том, что австрийский генерал Мелас не выполнил его приказа и не прибыл в назначенное время, он написал ему: «До сведения моего доходят жалобы на то, что пехота

---

<sup>485</sup> Предписание А.В. Суворова П.И. Багратиону об обучении австрийских войск г. Бельгарда наступательным действиям и владению холодным оружием. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 142.

<sup>486</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 277.

<sup>487</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 134.

<sup>488</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн. II. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012. – С. 325.

промочила ноги. Виною тому погода... За хорошею погодою гоняются женщины, щеголи да ленивцы... В военных действиях следует быстро сообразить – и немедленно же исполнить, чтобы неприятелю не дать времени опомниться... Глазомер, быстрота, стремительность!».<sup>489</sup>

14 апреля союзные войска вышли к реке Адда. Французские войска численностью в 28 тыс. человек расположились за рекой на фронте в 80 – 100 км. Командовал ими генерал Шерер. Суворов принял решение прорвать оборону французов на широком фронте, нанеся удары на участке Лекко – Кассано. Форсирование Адды, имевшей крутые берега и довольно большую глубину, представляло немалую трудность. Имевшиеся через реку каменные мосты у Лекко и Кассано были взорваны.<sup>490</sup>

Суворов решил нанести главный удар в районе Бревио – Треццо, вспомогательный у Лекко. Общая задача – форсировать Адду и наступать на Милан. В случае затяжки переправы на намеченных направлениях предполагалось произвести переправу у Кассано с последующим переходом в наступление на Милан. Одновременно должен был перейти в наступление отряд Гогенцоллерна, который получил задачу форсировать Адду у Лоди и действовать в направлении Павия.<sup>491</sup>

Для нанесения главного удара Суворов сосредоточил 27 тыс. человек: корпус Розенберга и австрийские войска Отта, Вукасовича и Цапфа. На вспомогательном направлении действовал Багратион с войсками в 3 тыс. человек. В резерве Суворов оставил около 13 тыс. человек: дивизия Кейта и Фрелиха.<sup>492</sup>

Первый удар был нанесен французам 15 апреля на вспомогательном направлении у Лекко. Французы, имея здесь превосходство в силах, упорно

---

<sup>489</sup> Письмо А.В. Суворова командующему австрийскими войсками генерал-фельдцейхмейстеру М.Ф. Меласу по поводу прерванного им марша к р. Адда из-за плохой погоды. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 27 – 28.

<sup>490</sup> Лещинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 108.

<sup>491</sup> Артемов В.В. Русские полководцы. М.: 2004. – С. 212.

<sup>492</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 35.

сопротивлялись. Бой за Лекко продолжался 12 часов. «Неприятель, стоявший по обеим сторонам реки Адды с возвышенных противу наших мест, усмотря малосильность кн. Багратиона, распустил множество стрелков по горам, в ущелья и сады. Но он его паки поразил сильным штыком, казаки тут же пособляли спешенным стрелкам». Лекко была взята. Противник вынужден отойти за реку Адду. Отступая, французы подорвали оставшиеся каменные мосты.<sup>493</sup>

На главном направлении союзные войска перешли в наступление 16 апреля. Наведя понтонные мосты через Адду у Треццо, они опрокинули французов и захватили их главную квартиру в Инцего. Противник потерял до 2 тыс. человек убитыми, 5 тыс. пленными и 27 орудий. Союзники – 135 убитыми и 95 ранеными. В тот же день Мелас форсировал Адду у Кассано.<sup>494</sup>

15 апреля Шерер был смещен и командование принял Моро. Все его попытки сосредоточить французские войска у Треццо и Кассано в целях оказания сопротивления войскам Суворова были безуспешны. Тогда Моро постарался вывести войска из боя. Таким образом, союзники форсировали Адду в течение двух дней на фронте в 55 км. Форсирование реки на столь широком фронте было новым для того времени явлением в военном искусстве. Успех союзных войск был полный. Сообщая о своей победе Разумовскому, Суворов писал: «Адда – Рубикон. Мы ее перешли на грудях неприятеля, при Кассано... слабейшею колонною разбили его армию, что отворило нам путь в Милан».<sup>495</sup>

Характерные черты сражения на Адде: 1) действия на широком фронте, 2) нанесение удара сосредоточенными силами на главном направлении при поддержке с флангов, что дезориентировало противника, 3) мастерское управление войсками через систему донесений. Каждый род войск проявил

---

<sup>493</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 92.

<sup>494</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 229.

<sup>495</sup> Письмо А.В. Суворова А.К. Разумовскому о взаимоотношениях с австрийским правительством, о видах на дальнейший ход кампании и недостатках кордонной системы. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 106.

себя на поле боя: пехота действовала в рассыпном строю и колоннах, конница активно маневрировала и наносила внезапные удары, артиллерия маневрировала огнем и колесами, обеспечивая продвижение пехоты, прикрывая места переправ и вводя в заблуждение противника ложным огнем.<sup>496</sup> Австрийские же войска оказались неподготовленными для действий на основе тактики колонн и рассыпного строя.

Успех на Адде открыл дорогу на Милан, в наступление на который Суворов перешел 17 апреля. Милан обороняла дивизия генерала Сюрюрье. Последний не ожидал подхода войск Суворова и вынужден был капитулировать. Вслед за Миланом пали города Тортона, Маренго и Турин. Причем гарнизоны Тортоны и Турина заперлись в мощных цитаделях.<sup>497</sup>

За короткое время почти вся Северная Италия была освобождена от французов. Остатки французских войск были блокированы в Мантуе, Александрии, Турине и Тордоне. Главные силы французов отступили к Генуе. «В настоящее время, – писал Суворов, – я намереваюсь отрезать неприятеля, отступающего к Генуе, и разбить его наголову».<sup>498</sup>

Австрийское правительство было довольно результатами и считало, что главной задачей Суворова будет теперь оборона Северной Италии и утверждение в ней австрийского режима. Австрийские войска получили приказание обезоружить итальянские отряды и подавить национально-освободительное движение. Однако Суворов был против такого приказа, вследствие чего его присутствие в Северной Италии с точки зрения правительства Австрии становилось вредным.<sup>499</sup>

К концу мая союзные войска уже занимали всю Северную Италию. Значительная часть этих войск по приказу гофкригсрата осаждала крепости и

---

<sup>496</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 247.

<sup>497</sup> Богданович М.И. Походы Суворова в Италии и Швейцарии. СПб.: 1846. – С. 134.

<sup>498</sup> Предписание А.В. Суворова г. Бельгарду об ускорении движения войск к Акви и Александрии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 115.

<sup>499</sup> Сахаров А.Н., Игнатьев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: 1998. – С. 193.

использовалась в качестве гарнизонов. Суворов имел в Александрии только 34 – 35 тыс. человек.<sup>500</sup>

Еще в конце апреля 1799 года Суворов предложил свой новый стратегический план, предусматривавший нанесение главного удара на Запад. В целях же обеспечения этого удара намечалось разбить войска Макдональда, угрожавшего с юга, и затем нанести поражение войскам Моро. «Время сейчас дорого как никогда... – писал Суворов. – Поражение Макдональда и Монришара Краем и Отто и всеми инсургентами Италии вызовет падение Мантуи, что помешает Монришару и Макдональду соединиться с Моро, мы их уничтожим поодиночке».<sup>501</sup>

Одновременно Суворов требовал активизировать действия в Швейцарии. Однако гофкригсрат медлил и давал время противнику сосредоточить свои силы и перейти в наступление. В конце мая армия Макдональда начала продвижение на север Италии. Суворов объединил ряд австрийских частей и подчинил их Бельгарду. Суворов писал: «Бельгард... с 36000-ым войском... должен встретить выступившего из неаполитанских владений генерала Макдональда».<sup>502</sup> Но гофкригсрат приказал без всякого «предупреждения» Суворова направить часть этих войск в распоряжение генерала Края для осады Мантуи. «Сей кабинетный декрет, – указывал Суворов, – нарушил порядок всех моих операций».<sup>503</sup>

Макдональду удалось установить связь с Моро. Обстановка резко изменилась. Суворову, находившемуся в Александрии, угрожали две армии. Французские генералы решили действовать одновременно. При этом Моро с 25 тыс. человек, действуя на Александрию, должен был приковать к себе

---

<sup>500</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 125.

<sup>501</sup> Заметки А.В. Суворова о стратегической обстановке в Северной Италии, об использовании восстания пьемонтцев против французов и выборе направления дальнейших действий. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 82.

<sup>502</sup> Письмо А.В. Суворова эрцгерцогу Карлу о предпринятых мерах для поддержки военных действий в Швейцарии и ходе кампании в Италии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 128.

<sup>503</sup> Письмо А.В. Суворова А.К. Разумовскому с жалобой на вмешательство Гофкригсрата в его деятельность. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 137.

внимание Суворова, а Макдональд с 35 тыс. человек, обойдя его войска с востока, ударить по ним с тыла.<sup>504</sup>

Сложившаяся обстановка была чревата тяжелыми последствиями. Но в Вене этого не понимали и требовали от Суворова прекратить активные действия и сосредоточить все внимание на освобождении крепостей. Докладывая об этом Павлу I, Суворов писал: «Мы вдруг наши дальнейшие операции остановили для утверждения завоеваний и приведения их в порядок».<sup>505</sup>

Подготовительные действия Моро и Макдональда не укрывались от Суворова. И хотя он получал самые разноречивые сведения, их было достаточно, чтобы понять план противника. Разгадав этот план, Суворов принял решение сосредоточить свои силы у Александрии, чтобы действовать затем в зависимости от обстоятельств, имея целью разгромить противника по частям. Дивизии Отта он приказал воспрепятствовать «соединению войск генерала Макдональда с войсками генерала Моро»<sup>506</sup> и ожидать подхода главных сил.

К началу боевых действий Суворову удалось сосредоточить в районе Александрии и Турина до 35 тыс. войск и 88 полевых орудий. Макдональд располагал 35-тысячным, а Моро 20-тысячным войском. Таким образом, на направлении главного удара французы имели превосходство сил.<sup>507</sup>

Макдональд, имея сначала около 19 тыс. человек, начал наступление 29 мая. Австрийцы 1 июня были разбиты у Модены и 3 июня отброшены от Пармы. Получив эти данные, Суворов приказал генералу Краю немедленно

---

<sup>504</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 43.

<sup>505</sup> Реяция А.В. Суворова Павлу I о действиях союзных войск в Италии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 133.

<sup>506</sup> Предписание А.В. Суворова К. Отту о сосредоточении войск для воспрепятствования соединению армии Макдональда с армией Моро. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 90.

<sup>507</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов: 2000. – С. 214.

выступать. Однако последний, следуя указаниям гофкригсрата продолжать осаду Мантуи, не выполнил приказа Суворова и остался на месте.<sup>508</sup>

Тогда Суворов принял решение разбить Макдональда и Моро своими силами. От Моро Суворов прикрылся группой войск под командованием Бельгарда в 17 тыс. человек, а с войсками в 22 тыс. человек он направился навстречу Макдональду, наносившему удары по дивизии Отта численностью около 5 тыс. человек. На марше Суворов отдал приказ: «Неприятеля поражать холодным оружием, штыками, саблями и пиками. Артиллерия стреляет по неприятелю по своему рассмотрению, почему она и по линии не расписывается. Кавалерии и казакам стараться неприятелю во фланги ворваться... В атаке не задерживать. Когда неприятель сколон, срублен, то тотчас его преследовать и не давать ему время ни собраться, ни строиться...».<sup>509</sup>

Приказав Отту, «...уклоняясь от генерального сражения, держаться между Пармой и Пиаченцой до моего прибытия с армией»,<sup>510</sup> Суворов совершил бросок в 50 км немногим более чем за сутки. 4 и 5 июня дивизия Отта с боем отходила от Пиаченцы до р. Тидоны, где и остановилась. Макдональд также сосредоточил две дивизии – Виктора и Домбровского у Тидоны, намереваясь разбить войска Отта 6 июня. Остальные войска, входившие в армию Макдональда, были на марше.<sup>511</sup>

Утром 6 июня армия Макдональда снова перешла в наступление и охватила австрийскую дивизию Отта с флангов. К середине дня австрийцы были в критическом положении. Но в это время к месту боя прибыл авангард Суворова. Оценив обстановку, он решил ударить французам во фланг. Части Багратиона нанесли удар по левому флангу и центру противника, а казаки

---

<sup>508</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 248.

<sup>509</sup> Наставление для боя, данное А.В. Суворовым соединенным войскам. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 145.

<sup>510</sup> Предписание А.В. Суворова К. Отту о выступлении к Парме на соединение с русскими войсками. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 145.

<sup>511</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 265.

Горчакова – по правому флангу. Появление русских войск было неожиданным для противника. Благодаря этому дивизия Отта избежала разгрома и отошла на соединение с русскими войсками.<sup>512</sup>

Соединение войск союзников дало возможность Суворову перейти в наступление. Бой продолжался до 6 часов. «Неприятель был побежден, – доносил Суворов, – потеряв убитыми до 600 человек, взятых плен 400». В результате этого боя войска противника отступили к реке Треббии, а союзники остались ночевать на реке Тидоне.<sup>513</sup>

Ночью Суворов направил своим войскам наставление и новую диспозицию, в которой писал: «Остается до реки Треббии 1,5 мили. Оную хорошо пройдут. До неприятеля 1,5 мили, всего 19, 20 верст, 6 часов. За полмили от неприятеля или менее выстраиваются...».<sup>514</sup> «Армия марширует в 10 часов утра тремя колоннами...»,<sup>515</sup> и с ходу вступает в бой. Каждая колонна имела свой авангард. Атаку должны были вести русские войска, а на австрийские войска возлагалось ведение вспомогательных действий. Главный удар наносила правофланговая колонна с задачей прижать французские войска к реке По. Удар предполагалось наносить на участке в 2,5 – 3 км при общем фронте наступления 8 – 10 км. Наступление планировалось вести на глубину до 20 км, выйти к реке Нура, где занять позицию у Сан-Джорджио.<sup>516</sup>

Суворов построил глубокий боевой порядок, обеспечивавший возможность нанесения нарастающего удара. Каждая дивизия строилась в две линии. Первая линия состояла из развернутых батальонов, вторая из батальонных колонн. На пересеченной местности можно было действовать

---

<sup>512</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 152.

<sup>513</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 278.

<sup>514</sup> Наставление А.В. Суворова соединенным войскам для сражения при Треббии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 154.

<sup>515</sup> Диспозиция А.В. Суворова к атаке французов между реками Тидоне и Треббия. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 157.

<sup>516</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 135.

только в расчлененных боевых порядках. Артиллерия была распределена по колоннам.<sup>517</sup>

Макдональд, ожидая подхода еще двух дивизий, занял оборону на реке. Сражение на Треббии началось 7 июня в 15 часов. Войска Багратиона, составлявшие авангард правофланговой колонны, атаковали дивизию Домбровского, которая стала отходить. Ей на помощь Макдональд послал дивизию Виктора и часть дивизии Рюска с задачей отрезать войска Багратиона и разбить их. Однако Багратион отразил маневр французов. Подошедшая австрийская дивизия Швейковского позволила русским войскам снова перейти в наступление. В бой вступили также центральная и левофланговая колонны союзников. Успех не удалось развить потому, что в разгар сражения к Макдональду подошли две дивизии, и также потому, что Мелас задержал войска Ферстера в центре, в то время как она по приказу Суворова должна была подкрепить войска, действовавшие на правом фланге. Этим был ослаблен главный удар. К вечеру французские войска были отброшены за реку Треббью.<sup>518</sup>

8 июня обе стороны – Макдональд и Суворов, имея в сборе все силы, решили перейти в наступление. План Макдональда состоял в том, чтобы охватить правый фланг русско – австрийских войск, для чего на левом фланге он сосредоточил 14 тыс., в центре 12 тыс., а на правом фланге 7 тыс. человек. Таким образом, он имел 33 тыс. человек.<sup>519</sup>

Суворов решил действовать по тому же плану, который лежал в основе боя 7 июня. Имея около 30 тыс. войск, он усилил правую колонну, поставив ей те же, что и накануне, задачи. Бой начали войска Макдональда. Все их попытки обойти правый фланг русских войск окончились неудачей. Части Багратиона наголову разбили обходящую дивизию Домбровского. Так же неудачна была попытка французов прорвать центр боевого порядка.

---

<sup>517</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн.2. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012. – С. 328.

<sup>518</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 95.

<sup>519</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 76.

Мощным ударом артиллерии и сильной контратакой дивизии Оливье и Мантришара были отброшены за Треббию. В критический момент нужно было ввести в бой резервную дивизию Фрелиха. Однако Мелас снова не выполнил приказ Суворова и вместо пехоты прислал конницу. Момент был упущен – французские войска отошли.<sup>520</sup>

Сражение закончилось к восьми часам. Суворов предполагал начать новое сражение на другой день. Но ночью Макдональд решил отходить. За три дня боевых действий он потерял убитыми до 6000 и пленными 5085 человек. Союзники за три дня боев потеряли убитыми 934 человека и ранеными 4083 человека. Моро не подошел к месту боя, так как в тылу у него появились союзные войска.<sup>521</sup>

Утром Суворов, обнаружив отход противника, немедленно организовал преследование. Для этого он создал две колонны. Правая колонна настигла французов у Пиаченцы и разбила их. В Пиаченце было захвачено в плен 7483 раненых. Остатки войск Макдональда поспешно отошли к Модене и Лукке.<sup>522</sup>

Разбив Макдональда, Суворов обратился против Моро к Александрии, но «он о всех победениях Макдоналя уведомлен был и убрался с лишком за сутки чрез Тортону, Нови, паки в свои горы. Легкие войска за ним гнали...».<sup>523</sup>

Сражение на реке Треббии является блестящим примером суворовской наступательной стратегии. Это сражение изменило всю стратегическую обстановку и создало предпосылки для новой победы. Суворов применил под Треббией форму встречного сражения. Такая форма могла быть применена лишь при переходе к тактике колонн и рассыпного строя. Начиная сражение,

---

<sup>520</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 110.

<sup>521</sup> Верховский А.И. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 99.

<sup>522</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 36.

<sup>523</sup> Реяция А.В. Суворова Павлу I о военных действиях с 24 мая по 10 июня и о сражении при Треббии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 176.

Суворов вводил войска в действие с ходу, наращивая удар по противнику. В ходе сражения он неравномерно распределял силы в целях обеспечения флангового обхода войск противника. На направлении главного удара было сосредоточено две трети всех сил, на второстепенном же направлении – одна треть.<sup>524</sup>

Сражение вылилось в форму последовательных ударов, разделенных по времени и рубежам, но составляющих единый замысел. Войска действовали на большую глубину по заданным направлениям. Это могло быть достигнуто только при глубоком построении боевого порядка и наличии общего и частного резервов, позволяющих маневрировать войсками по фронту и в глубину.<sup>525</sup>

Успех сражения доказал правильность суворовских тактических принципов – глазомер, быстрота и натиск. Учет обстановки, быстрота в принятии решений, осуществлении их и решительные удары были завершены неотступным преследованием, приведенным к полному поражению противника.<sup>526</sup>

Новый метод ведения военных действий потребовал и особой формы управления войсками. Управление сражением Суворов осуществлял через штаб. К каждой дивизии был прикреплен офицер этого штаба. Поступающие донесения обрабатывал дежурный генерал. Суворов же отдавал приказания и вел проверку их исполнения. Сам Суворов не покидал сражения, он появлялся на самых ответственных участках и своими решениями обеспечивал проведение замысла.<sup>527</sup>

Таким образом, в сражении при Треббии Суворов доказал полную несостоятельность устаревших форм линейного наступательного боя и выдвинул новую его форму – встречное сражение.

---

<sup>524</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 251.

<sup>525</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 126.

<sup>526</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов: 2000. – С. 215.

<sup>527</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 258.

После поражения Макдональда Суворов обратился против Моро, однако последний поспешно отступил к Генуе. Суворов сосредоточил свои войска в районе Александрии, между реками Бармидой и Скривией. Части Дерфельдена и Меласа стояли у Ривальты. Авангард Багратиона – у Поццоло-формиджаро, авангард Бельгарда – у Гамолеро, а Розенберга – у Браези. Численность всех этих частей составляла 40 – 50 тыс. человек. Кроме того, около 25 тыс. располагалось у границ Савойи и Швейцарии, более 5 тыс. у Тосканы и 30 тыс. продолжали осаду Мантуи.<sup>528</sup>

Суворов готовился к наступлению, хотя австрийский император все так же требовал от него обратить внимание на покорение Мантуи и затем овладеть другими крепостями: Александрией, Тортоной, Кони и др.<sup>529</sup>

Приказы гофкригсрата связывали Суворова, и поэтому он вынужден был отложить начало наступления. В первом плане наступления, разработанном 2 июля 1799 года, Суворов предусматривал развитие действий в трех направлениях: «Во-первых... в Тоскану и Римские владения», чтобы изгнать неприятеля из тамошних стран и обеспечить сообщение с флотом, крейсирующим в Средиземном море, «вторую операцию будет вторжение чрез Гави в Генуэзские владения... третью операцию надобно совершить на Ницу...».<sup>530</sup>

К концу июля пали Александрийская цитадель и Мантуя. Был взят также форт Серравале. Это обстоятельство изменило положение и создало возможность сосредоточить силы на направлении главного удара.<sup>531</sup>

В середине июля Суворов окончательно сформулировал свой план. В предположениях от 19 июля он писал: «Действия наши, очевидно, должны быть направлены к тому, чтобы до наступления еще зимы овладеть Варом, Ницею и цепью Савойских гор... Итти в Геную прямо чрез Нови, Акви и

---

<sup>528</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 45.

<sup>529</sup> Артемов В.В. Русские полководцы. М.: 2004. – С. 214.

<sup>530</sup> Предположение А.В. Суворова о наступательных действиях против французов, представленное Францу I. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 201.

<sup>531</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 267.

проч., а далее из Генуи чрез Савону, Финале, Лоано к Нице, – значило бы начать продолжительную и трудную горную войну... По моему мнению, для наступательного действия против Ривьеры должно со всею силою наступать чрез Тендский проход к Нице, принудить неприятеля оставить всю Ривьеру, а еще лучше, отрезать ему самое отступление».<sup>532</sup>

В соответствии с планом Суворов начал перегруппировку войск. К этому времени из России прибыл корпус Ребиндера, что позволило Суворову сосредоточить значительные силы. Командование корпусом принял Розенберг. Главные силы Суворова численностью 51,2 тыс. человек при 95 орудиях, находились между Александрией и Тортоной. Суворов предполагал начать наступление 4 августа. Однако 30 июля он получил сведения о выступлении против него Жубера, назначенного Директорией на место Макдональда и Моро.<sup>533</sup>

Сосредоточив 34,9 тыс. человек, Жубер принял план наступления, по которому войска были разделены на две колонны. Он намеревался атаковать войска Суворова у Терца. Однако их здесь не оказалось. Продолжая наступление, Жубер 2 августа вышел на рубеж реки Лемме. Правый его фланг вышел у Серравалле, а левый – у Франковилла. Теперь оставалось только спуститься на равнину, простиравшуюся к северу от Нови, и разбить войска Суворова. Но когда все французские войска спустились с гор, Жубер убедился, что совершил большую тактическую ошибку. Крупная армия Суворова ожидала противника на хорошо подготовленной позиции. Атаковать ее с ходу не предоставлялось возможным, но и отходить назад было уже, по мнению Жубера, поздно. Он приказал войскам перейти к обороне.<sup>534</sup>

---

<sup>532</sup> Предположение А.В. Суворова о нападении союзных армий на Ривьеру и о дальнейших военных действиях. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 224 – 225.

<sup>533</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 267.

<sup>534</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 154.

Суворов ожидал, что Жубер нанесет ему удар первым и поэтому подготовился к активному оборонительному сражению. В соответствии с этим он писал в диспозиции: «Неприятель наступает через Акви, Сильвано, Гави, Арквату, Сент-Себастиано. Аванпосты, стоящие на означенных дорогах, должны стараться получить верные сведения о неприятеле... держаться лишь против слабых отрядов, но стараться захватывать пленных, а перед превосходными силами отступать, ибо никакого от армии подкрепления ожидать не должны, так как цель наша – выманить неприятеля на равнину...».<sup>535</sup>

Суворов приказал авангардам Розенберга и Дерфельдена оказать французам сопротивление у Вигицоллы и Ривальты. Все остальные войска должны были располагаться в глубине позиции и действовать в соответствии с движением противника, нанося ему удар по фронту и совершая обход. Основная идея диспозиции такова: частью сил начать сражение, уточнить замысел противника, измотать его, а затем перейти в наступление.<sup>536</sup>

3 августа Жубер произвел перегруппировку сил и приготовился к обороне. Суворов, убедившись в том, что противник колеблется, приказал перейти в наступление 4 августа. Главный удар решено нанести в направлении на Нови силами войск левого крыла: Багратион, Милорадович, Дерфельден. Этой группе войск должны были содействовать резервы Меласа и Розенберга. В общем для выполнения задачи сосредоточивалось 32,5 тыс. человек. Вспомогательные удары должны были наносить войска правого крыла численностью 17 тыс. человек. Войска для атаки были построены в колонны.<sup>537</sup>

Французы расположились на удобной для обороны позиции. Левый фланг заняли дивизии Лемуана и Груши. За ними расположился резерв,

---

<sup>535</sup> Диспозиция А.В. Суворова на 2 августа к отражению наступления французов в районе Нови. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 255.

<sup>536</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 98.

<sup>537</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 279.

состоявший из дивизии Клозеля и Партуно – 17 тыс. человек. В центре были сосредоточены дивизия Лабусьера, бригада Коши и дивизия Ватреня численностью 12 тыс. человек. На правом фланге располагались дивизии Сен-Сира, Гардана, Домбровского и резерв. Всего около 40 тыс. человек. Войска располагались на фронте в 20 км на позиции, где наиболее важную роль играл город Нови, защищавший пути отхода. Таким образом, ключ позиции находился на правом фланге, защита которого была особенно необходима.<sup>538</sup>

Сражение у Нови распадается на несколько этапов. Первый этап включает время с 5 до 8 часов утра. В этот период генерал Край атаковал левый фланг французских войск. Колонны австрийцев оттеснили войска Лемуана и развивали успех вдоль реки Лемме. Генерал Жубер, прибывший на левый фланг, был убит в самом начале сражения. Моро, опасаясь за левый фланг, приказал перевести сюда весь пехотный резерв и часть сил правого фланга, более 8 тыс. человек. Сосредоточив на левом фланге более 20 тыс. войск, Моро остановил продвижение австрийцев. Однако тем самым был обессилен правый фланг.<sup>539</sup>

Второй этап сражения, продолжавшийся от 8 до 13 часов, включает в себя нанесение Суворовым главного удара по правому флангу. Приказав Краю возобновить наступление, Суворов двинул войска Багратиона и Милорадовича на Нови. Атака проходила в сложных условиях. Только после ожесточенного боя французы отошли к городу, укрывшись в его укреплениях. Каменные стены легко выдерживали залпы полевой артиллерии. Багратион решил совершить обход города, где сосредоточилась дивизия Сен-Сира. Во время совершения маневра он подвергся атаке противника и вынужден был отойти. Новая атака силами Багратиона и

---

<sup>538</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 136.

<sup>539</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн. II. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012. – С. 331.

Милорадовича войск Сен-Сира также не имела успеха. Не удалось и Краю продвинуться на левом фланге французов.<sup>540</sup>

В 13 часов Суворов приостановил атаки до подхода резервов. После подхода резерва Меласа Суворов приказал Краю начать новую атаку левого фланга французов, Багратиону, Милорадовичу и резерву Дерфельдена – действовать против Нови, резерву Меласа – нанести удар по правому флангу французов от Ривальты, а на его место должен был выдвинуться корпус Розенберга.<sup>541</sup>

В соответствии с этим Край атаковал левый фланг французов, Багратион и Дерфельден перешли в атаку на Нови, а Мелас ударил во фланг. Правда, Мелас не выполнил приказа Суворова и часть войск отправил на Серревалле, чем ослабил свои силы, но общий удар был настолько сильным, что французы не выдержали и в беспорядке стали отходить. «Неприятель, – писал Суворов, – был повсюду опрокинут... замешательство его в центре и на левом крыле было свыше всякого выражения... он выгнан был из выгоднейшей своей позиции, потерял свою артиллерию и обращен в бегство».<sup>542</sup>

Отступавший противник имел возможность опереться на арьергардную позицию у Монто-Мализино, но Моро не сумел воспользоваться ею. Для преследования противника от Ривальты на рассвете следующего дня выступил резервный корпус Розенберга. При отходе противник понес новые потери. Французы проиграли сражение. Они потеряли ранеными, убитыми и пленными до 20 тыс. человек и 39 орудий. Союзники же – около 6 тыс. человек.<sup>543</sup>

Сражение у Нови является примером нового оригинального решения наступательного боя с подготовленных позиций на противника, занявшего

---

<sup>540</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 79 – 80.

<sup>541</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 37.

<sup>542</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о сражении при Нови. / Материалы по истории русской армии. А.В.

Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 274.

<sup>543</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 112.

оборону на выгодных рубежах. В этом сражении были продемонстрированы действия, основанные на принципах тактики колонн и рассыпного строя. Сражение распадается на ряд этапов и расчленяется на несколько очагов.<sup>544</sup>

На подготовительном этапе выяснилась обстановка и истощались силы противника. Затем велись бои у отдельных очагов. Противник, введенный в заблуждение относительно истинного направления главного удара, оттянул силы на направление второстепенного удара. Введение всех сил и включение резерва решило исход боя. Сражение завершилось энергичным преследованием.<sup>545</sup>

Войска располагались неравномерно по фронту и в глубину. Вследствие этого оказалось возможным питать сражение из глубины. Артиллерия эшелонировалась и тесно взаимодействовала с пехотой. Введение всех сил в критический момент полностью предопределило успех. Управление боем Суворов осуществлял через штаб по донесениям.<sup>546</sup>

В этой кампании Суворов показал новые образцы военного искусства. В области стратегии Суворов выдвинул новые положения. Он окончательно опрокинул принципы кордонной стратегии, «Кордонная линия, – писал Суворов, – всегда может быть опрокинута... неприятель по своему произволу устремляет силы на один пункт, между тем как обороняющийся, оставаясь еще в неизвестности, имеет свои силы рассеянными... главные же силы должно держать в совокупности...».<sup>547</sup>

Еще в войнах с Турцией Суворов полагал, что войну можно выиграть в генеральном сражении и оно является кульминационным пунктом. В итальянском же походе он выдвигает идею нанесения последовательных

---

<sup>544</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России., Ростов: 2000. – С. 216.

<sup>545</sup> Верховский А.И. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 101.

<sup>546</sup> Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: 2000. – С. 264.

<sup>547</sup> Предписание А.В. Суворова К. Гадику о недостатках кордонного расположения войск и сосредоточении основных сил в важнейшем пункте. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 267 – 268.

ударов по живой силе противника, имея главную цель – овладеть политическим и экономическим центром страны.<sup>548</sup>

Также в итальянской кампании Суворов еще раз продемонстрировал преимущества активной наступательной стратегии: «Деятельность есть важнейшее из достоинств воинских».<sup>549</sup>

Новым словом в тактике были встречное сражение у Требии и сражение у Нови. В каждом случае Суворов выступает с новым решением. В боевой практике он мастерски использует маневр. Решительность и осторожность, строгий расчет и стремительность обеспечивали ему победу. «Вот моя тактика, – писал Суворов, – отвага, мужество, проницательность, предусмотрительность, порядок, умеренность, правило, глазомер, быстрота, натиск, гуманность, умиротворение, забвение».<sup>550</sup>

Великий русский полководец придавал огромное значение моральному фактору и воинскому воспитанию. Обращаясь к местному населению и призывая его к совместной борьбе с противником за независимость, он создавал благоприятную обстановку для своих войск. Русская армия имела в этой кампании твердый тыл. Население поднималось против французских захватчиков и помогало в решении военных задач.<sup>551</sup>

Суворов воспитывал в своих войсках принципы гуманности, и нередко его войска защищали местное население от произвола роялистов и расправ австрийцев. Это обстоятельство сделало пребывание Суворова в Северной Италии неудобным, и австрийцы вместе с англичанами решили избавиться от него.<sup>552</sup>

Таким образом, проанализировав доступную литературу и источники, можно сделать вывод о том, что итальянский поход Суворова явился новым

---

<sup>548</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 48.

<sup>549</sup> Предписание А.В. Суворова г. Бельгарду об ускорении движения войск к Акви и Александрии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 115.

<sup>550</sup> Записка А.В. Суворова с общими замечаниями о кампании 1799 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 453.

<sup>551</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 269.

<sup>552</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 282.

этапом в развитии русского и мирового военного искусства. Стратегическая обстановка в этой кампании существенно отличалась от предыдущих войн в которых участвовал А.В. Суворов. В связи с этим, полководец полагал, что решение стратегических задач в современной войне может быть осуществлено правильным использованием сил и средств на главных и других театрах войны. Он выдвинул идею взаимодействия войск на разных сухопутных театрах, а также взаимодействие армии и флота. Наиболее же слабым местом при осуществлении стратегических планов была система снабжения. Австрийское командование не раз ставило Суворова в тяжелое положение.

В области тактики, Суворов в очередной раз, выступает как новатор. Форсирование реки Адды на широком фронте было совершенно новым в тактике. Такая форма военных действий еще не применялась тогда в Европе. Огромное значение имело также наступление на широком фронте после форсирования Адды с последующим сосредоточением главных сил в одном пункте в Турине. В целом можно отметить, что, не смотря на совершенно новые условия ведения войны, и разногласия с союзниками, Суворов успешно применил новые способы ведения боя, ставшие образцом мирового военного искусства.

## **2.5. Оценка деятельности полководца в ходе проведения Швейцарского похода 1799 г.**

Победы Суворова в Северной Италии укрепили положение коалиции. Однако в дальнейших его успехах не были заинтересованы ни Англия, ни Австрия. Англия стремилась к ослаблению не только Франции, но и своих

союзников, чтобы еще более укрепить свое владычество на морях и утвердить господство в Европе.<sup>553</sup>

Также Англия была особенно обеспокоена возможностью выхода войск Суворова к Генуе, так как при этом русский флот под командованием Ушакова мог взаимодействовать с сухопутными войсками. Не желая утверждения России в Средиземном море, английское правительство решило убрать Суворова из Северной Италии. К этому склонялось и австрийское правительство, которое боялось расширения национально-освободительного движения в Северной Италии, подавить его австрийцам мешало присутствие русских войск. Обращение Суворова к местному населению о совместной борьбе с французскими захватчиками объективно вело к стремлению итальянцев освободиться и от австрийских колонизаторов. Кроме того, Австрия стремилась захватить Бельгию и часть южно-германских земель.<sup>554</sup>

Победы Суворова принижали престиж союзников, желавших использовать эти победы только в собственных интересах. Все это явилось причиной разработки нового английского плана похода союзных войск во Францию через Швейцарию. В этот план Австрия внесла поправку. Все ее силы было решено сосредоточить в Голландии, а на русские войска возлагалась задача вести борьбу в Швейцарии.<sup>555</sup>

Если Англия и Франция сознательно делали это в корыстных целях, то согласие Павла на проведение похода в Швейцарию явилось следствием непонимания сложившейся политической и военной обстановки. Для отвлечения Франции от Голландского и Северо-Итальянского театров было решено нанести удар через Швейцарию силами русских войск.<sup>556</sup>

Таким образом, Россия должна была тратить силы и средства для обеспечения интересов Англии и Австрии. Суворов превосходно понимал

---

<sup>553</sup> Сахаров А.Н., Игнатъев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: 1998. – С. 225.

<sup>554</sup> Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века. М.: 1994. – С. 183.

<sup>555</sup> Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. От Екатерины Великой до Александра II. М.: 1994. – С. 189.

<sup>556</sup> Шильдер Н.К. Император Павел Первый. Серия «Актуальная история России». Цикл «Императоры России». М.: 1996. – С. 378.

корыстный характер замыслов союзников. Отмечая это, он писал: «Гонят на Рейн, где бремя кровопролития на одних россиян пасть может...».<sup>557</sup>

Получив приказ от Павла I о выступлении в Швейцарию, куда был направлен также русский корпус Римского-Корсакова, Суворов указывал на гибельность последствий этого похода для русских войск. Он подчеркивал «важность неразрывной связи, которая существует между военным действием на Рейне, в Швейцарии и Италии», и поэтому настаивал на совместных действиях войск коалиции.<sup>558</sup>

В связи с этим Суворов потребовал оставить в Швейцарии австрийские войска для обеспечения совместных действий против Франции. «На новое свое назначение смотрю не иначе, – писал Суворов, – как на средства и достижения той же цели, только другим путем». Однако требования Суворова о «единодушном, совокупном и единовременном» действии войск не были удовлетворены.<sup>559</sup>

Австрия вывела свои войска из Швейцарии и направила их в Бельгию и Северную Италию. Англия не поддержала плана Суворова. «Я уже с неделю в горячке, – писал Суворов, – больше от яду венской политики, но на ногах и служу».<sup>560</sup>

Обстановка, сложившаяся в начале сентября 1799 года, была такова. Эрцгерцог Карл со своим 36-тысячным корпусом оставил позиции у Цюриха и передвинулся на Рейн. Русский корпус Римского-Корсакова занял позицию вдоль реки Лиматы. Отряд Готце – 22 тыс. человек, был оставлен временно в Швейцарии у Цюриха и расположен на реке Линта и в районе Валенштадтского озера до прибытия туда войск Суворова, после чего он должен был также направиться на Рейн, южнее располагались войска

---

<sup>557</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 156.

<sup>558</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 137.

<sup>559</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 281.

<sup>560</sup> Письмо А.В. Суворова Ф.В. Ростопчину о неудачной попытке эрцгерцога Карла переправиться через реку Аар. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 288.

Иелачича – 5 тыс. человек, Линкена – 3,5 тыс. человек, Штрауха – 4,5 тыс. человек, Ауффенберга – 3 тыс. человек и Гаддика – 4,5 тыс. человек. Им противостояли в Швейцарии французские войска Массена – 84 тыс. человек, и Мюллера на Рейне.<sup>561</sup>

Войска Суворова, в состав которых входило 17 тыс. русских и 4,5 тыс. австрийцев, в начале сентября сосредоточились у Таверно, где им пришлось ожидать мулов, необходимое продовольствие и фураж, без которых нельзя было начинать поход.<sup>562</sup>

Стратегический план Суворова состоял в том, чтобы ударом во фланг растянувшихся на широком фронте французских войск Массена отвлечь внимание последнего от русского корпуса Римского-Корсакова, а затем всеми силами нанести концентрический удар на 200-километровом фронте. Давая такую директиву, Суворов писал, что необходимо «продолжать вместе наступление так, чтобы неприятель не мог устремиться на русский корпус, идущий из Италии, и нанести ему отдельное поражение».<sup>563</sup> При этом подчеркивал Суворов, «... считаю нужным напомнить о необходимости во всех случаях предосторожности держать по возможности все силы свои в совокупности, дабы бесполезным раздроблением их и добровольным ослаблением не сделать самую атаку безуспешною».<sup>564</sup>

Наступление на столь широком фронте предпринималось впервые. Нанесение согласованного удара требовало четкой организации управления. В этих целях Суворов обязал командующих «подробно извещать друг друга чрез ежедневных курьеров». Готовя свои войска к трудному горному

---

<sup>561</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 102.

<sup>562</sup> Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: 1997. – С. 38.

<sup>563</sup> Циркулярное предписание А.В. Суворова Линкену, Ф. Готце и А.М. Римскому-Корсакову о представлении ими соображений о совместных действиях против французов в Швейцарии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 303.

<sup>564</sup> Циркулярное предписание А.В. Суворова Линкену, Ф. Готце и А.М. Римскому-Корсакову о представлении ими соображений о совместных действиях против французов в Швейцарии. / Указ. Соч. – С. 304.

переходу, Суворов дал определение сущности новой тактики горной войны. До Суворова горы просто обходили.<sup>565</sup>

Суворов разработал новые формы борьбы, обходы и охваты имели целью атаку противника. В горной войне Суворов также придавал решающее значение наступлению. «Одною стрельбою, – писал он, – никаким возвышением овладеть не можно... Само по себе разумеется, что не нужно на гору фронтом всходить, когда боковыми сторонами оную обойти можно...».<sup>566</sup> При атаке же «должна колонна, не сделав ни одного выстрела, с великим стремлением достигнуть вершины горы и штыками на неприятеля ударить...».<sup>567</sup>

Большое внимание Суворов уделил подготовке войск к переходу через Альпы. Он приказал Меласу сосредоточить у Таверно 1429 мулов, которые должны были поднять орудия, боеприпасы и четырехдневный запас продовольствия. Кроме того, войска должны были нести на себе трехдневный запас продовольствия. Так как горных орудий русская армия не имела, то наличная артиллерия была направлена через Милан в Комо, а взамен было взято 25 пьемонтских двухфунтовых горных орудий с боеприпасами, для обслуживания которых были сформированы и обучены специальные команды.<sup>568</sup>

28 августа Суворов выступил из Италии и прибыл в Таверно. Стремясь обеспечить внезапность осуществления своего замысла, Суворов преодолел 150-километровый марш в шесть дней. Однако австрийцы не приготовили необходимых запасов продовольствия и достаточного количества мулов для транспортировки артиллерии и боеприпасов. Это заставило Суворова заниматься вопросами организации и устройства похода, исходя из

---

<sup>565</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн.2. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012. – С. 334.

<sup>566</sup> Правила ведения военных действий в горах, данные А.В. Суворовым, с приложением указаний о составе колонн и распределении артиллерии по колоннам. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 333.

<sup>567</sup> Правила ведения военных действий в горах, данные А.В. Суворовым, с приложением указаний о составе колонн и распределении артиллерии по колоннам. / Указ. Соч. – С. 334.

<sup>568</sup> Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: 1939. – С. 87.

имеющихся в его распоряжении средств. Обозы пришлось отправить окружным путем, часть артиллерии оставить на месте. Для перевозки грузов использовать 650 мулов и 1500 казачьих лошадей.<sup>569</sup>

Выражая свое негодование действиями союзников, Суворов писал Павлу: «Австрийский генерал Теллер с своими комиссарами обманывает нас двуличными, постыдными обнадеживаниями, и уже пятые сутки стоим мы праздно у Таверны. Таковая наша недеятельность доставляет неприятелю все способы оправиться, и принятием новых его мер может положение наше соделаться весьма опасным».<sup>570</sup> (См. Приложение № 6).

Суворов справедливо указывал, что поспешность его перехода осталась бесплодной, а решительные выгоды от «быстроты и стремительности нападения потеряны». 9 сентября Суворов принял решение начать движение на Сен-Готард. В диспозиции он писал: «Единственное средство – атаковать С.-Готард со стороны Белинцоны».<sup>571</sup>

Для наступления на Сен-Готард и Чертов мост Суворов разделил свою армию на две группы. Главные силы – 15 тыс. человек, получили задачу двигаться тремя дивизионными колоннами через Белинцону на Биаско, Айроло. Обходящая группа Розенберга – 6 тыс. человек, должна была выступить на Дисентис, а затем действовать по долине переднего Рейна во фланг и тыл противнику у Чертова моста. Авангард выступил 10-го, а главные силы – 11 сентября, начав движение в соответствии с диспозицией. Артиллерия была распределена равномерно по дивизиям.<sup>572</sup>

Совершив сложный переход, войска Суворова 13 сентября атаковали французов, занимавших Сен-Готардский перевал. Атаку производила

---

<sup>569</sup> Верховский А.И. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 102.

<sup>570</sup> Донесение А.В. Суворова Павлу I о двуличной политике австрийского правительства и вынужденной задержке армии в Таверно по вине австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 330.

<sup>571</sup> Записка А.В. Суворова о преимуществах избранного направления для наступления через Сен-Готард. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 334.

<sup>572</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 116.

дивизия Повало-Швейковского с фронта. Ей содействовала обходящая с фланга дивизия Багратиона. Колонна Розенберга совершила обходной маневр. Мастерским ударом войска Суворова сбили с Сен-Готарда и Фочельсберга две французские бригады: Гюдены и Луазона, а также отбросили их на Обер-Альп, куда в это время уже подходила колонна Розенберга. Это обстоятельство заставило Лекурба отвести свои войска за Урнер-Лох к Чертову мосту.<sup>573</sup>

14 сентября Суворов атаковал «Урзерн и мост, так называемый Тейфельсбрюк, на реке Русс» и погнал «неприятеля до Амштега».<sup>574</sup> А уже 15 сентября войска Суворова, преследуя части Лекурба, вышли через Амштед к Люцернскому озеру. Здесь к русским войскам присоединился отряд Ауффенберга. Таким образом, за три дня военных действий войска Суворова прошли в горных условиях с боями более 60 км.<sup>575</sup>

Дальнейшее преследование Лекурба было прекращено, «поелику цель всех наших операций была только в том, чтобы ближайшею дорогою соединиться с корпусом генерал-лейтенанта Римского-Корсакова, которого полагали тогда быть при Цюрихе». Достигнув Люцернского озера, Суворов оказался в весьма сложном положении. От Альтдорфа на север не было дорог. Передвигаться можно было либо на судах через озера, либо по тропам в обход через хребет Росшток, Муттенталь и Швиц. Суворов решил продолжать свой марш по этому маршруту, надеясь на то, что Массена не успеет нанести поражение войскам Римского-Корсакова до подхода его сил.<sup>576</sup>

16 сентября войска Суворова начали переход через хребет Росшток. Авангард Багратиона первым спустился в Муттенскую долину, за ним вышла вся армия, прикрываясь арьергардом Розенберга. Марш был проведен в

---

<sup>573</sup> Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: 2008. – С. 129.

<sup>574</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о походе в Швейцарию. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 351.

<sup>575</sup> Калинин С.А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: 1938. – С. 52.

<sup>576</sup> Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: 1969. – С. 282 – 283.

течение 12 часов. Во время марша части Лекурба дважды атаковали арьергард Розенберга, но были отбиты.<sup>577</sup>

В Муттенской долине Суворов получил сведения о том, что Массена, сосредоточив войска численностью в 31 тыс., 15 сентября нанес поражение войскам Римского-Корсакова и Готце. Разбитые войска союзников отступили от Цюрихского озера, вследствие чего отошли на восток также войска Линкена и Елачича. Дальнейшее движение к Цюриху уже не имело смысла.<sup>578</sup>

Для Массена создалась исключительно благоприятная обстановка. Изолированная армия Суворова могла быть окружена в Муттенской долине. Массена предпринял энергичные меры для того, чтобы уничтожить армию Суворова. Он приказал Лекурбу атаковать войска Суворова с тыла. Мортье должен был действовать с фланга, а главные силы Массена – с фронта.<sup>579</sup>

Суворов оказался в тяжелом положении. На военном совете, обрисовав обстановку, он поставил задачу выйти из окружения. По плану Суворова главные силы – 14 тыс. человек, должны были нанести удар по войскам Лекурба и выйти на Гларис, а арьергард – 7 тыс., активными действиями против Массена обеспечить этот маневр.<sup>580</sup>

19 сентября авангард Багратиона вышел из Муттенской долины и, пройдя перевал, встретился с войсками Молитора численностью около 11 тыс. человек, спешившими к Муттену от Валленштадтского озера, и в течение двух дней вел с ними тяжелые бои. В первый день Багратион, имея всего 3 тыс. человек, с трудом продвинулся вперед. На второй день к нему присоединилась дивизия Повало-Швейковского. Силы авангарда возросли до 8 тыс. человек. Это дало возможность перейти в решительную атаку. «Неприятель, сколько ни противился, пользуясь неприступным местоположением и присовокупленными к оному укреплениями, был

---

<sup>577</sup> Замостьянов А.А. Гений войны Александр Суворов. М.: 2013. – С. 305.

<sup>578</sup> Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II. СПб.: 1909. – С. 104.

<sup>579</sup> Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов: 2000. – С. 218.

<sup>580</sup> Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: 1984. – С. 272.

опрокинут», и отступил к северу от Швица. 20 сентября главные силы Суворова расположились в Нефельсе и Нейтале, где простояли в ожидании войск Розенберга, Ферстера и Денисова до 21 сентября.<sup>581</sup>

В то время как авангард Багратиона расчищал путь для отхода на восток, в Муттенской долине разгорелся бой между арьергардом Розенберга и войсками Мортье. 19 сентября Розенберг имел в своем распоряжении десять батальонов пехоты и два казачьих полка, всего до 8 тыс. человек. К Муттенталю успели подойти высадившиеся войска Мортье и бригада Молитора численностью 10 – 12 тыс. человек. Мортье решил атаковать Розенберга с ходу. В 14 часов противник атаковал сначала пикеты, а затем стоявшую за монастырем пехоту. «Маневры передовых войск, как-то: казаков и егерей заманили его и довели до последних... тут встречен был он егерским полком Кашкина, мушкетерским Ребиндера и казачьими полками».<sup>582</sup>

Перейдя в контратаку, войска Милорадовича, Велецкого и Ферстера «ударил на неприятеля выстрелами и штыками, испровергли его замыслы и прогнали верст за шесть от Муттенталя по дороге к Швицу». Казаки Денисова и Курнакова продолжали преследование.<sup>583</sup>

На другой день к Муттентальской долине прибыло 15 тыс. войск под командованием Массена, решившего еще раз атаковать русских. Построясь в колонны, французы пошли в атаку. В этот раз маневр был произведен егерями Велецкого. Отстреливаясь, егеря отступили к левому флангу и заманили противника в долину к находившимся там в боевом порядке главным силам. В критический момент русская пехота перешла в контратаку и разбила части Массена. Казаки Денисова и Курнакова преследовали разбитого противника. Французы потеряли за два дня более 4,5 тыс. убитыми

---

<sup>581</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о походе в Швейцарию. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 353.

<sup>582</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о походе в Швейцарию. / Указ. Соч. – С. 356.

<sup>583</sup> Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: 1968. – С. 138.

и ранеными, а также 1200 человек пленными. «Генерал Массена и с ним некоторая часть спаслись бегством».<sup>584</sup>

Потери союзных войск были значительно меньше – около 1400 человек убитыми и ранеными. Только после этой блестящей победы арьергард Розенберга отошел к главным силам и присоединился к ним 23 сентября.<sup>585</sup>

Несмотря на поражение, французы не оставляли попыток разбить войска Суворова. Последнее нападение было совершено ими на войска Багратиона, с 24 сентября они стали выполнять функции арьергарда, в то время как главные силы Суворова, перейдя в ночь на 24 сентября Гларис, двигались через Эльм и Паникс к Иланцу. Здесь в это время находился корпус Римского-Корсакова. Суворов избрал более длинный и трудный путь, так как дорога через Нефельс и Молис находилась в руках противника.<sup>586</sup>

Переход через Паникс проходил в очень сложных условиях, войскам пришлось двигаться по узкой дороге. Выпавший глубокий снег и наступившие холода затрудняли движение. В то время как главные силы Суворова преодолевали Паникс, арьергард Багратиона – 2 тыс. человек, подвергся новому нападению 5-тысячного отряда французов у деревни Шванден. Арьергард, оказав мужественное сопротивление, дал возможность главным силам спокойно отойти. 15-тысячная армия Суворова подошла к Иланцу 26 сентября, а затем направилась к Фельдкирхену, куда вскоре прибыла полковая и полевая артиллерия, двигавшаяся окружным путем. Вслед за этим Суворов отвел свои войска к Аусбургу и расположил их на зимние квартиры. Подводя итог проведенному переходу, Суворов писал: «Все сии победы пребудут новыми вечными памятниками неутомимой храбрости российского войска...».<sup>587</sup>

---

<sup>584</sup> Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн.2. Репринтное издание 1839 г. СПб.: 2012. – С. 335.

<sup>585</sup> Верховский А.И. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: 1922. – С. 104.

<sup>586</sup> Лецинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: 1959. – С. 122.

<sup>587</sup> Реляция А.В. Суворова Павлу I о походе в Швейцарию. / Указ. Соч. – С. 358.

Во время этого похода русские войска, нанеся ряд поражений противнику, вышли из окружения. «...Неприятель благодаря перевесу в силах добился блестящих успехов. Я был отрезан и окружен... день и ночь мы били врага и в хвост и в гриву... Враг потерял в 4 раза больше нас. Мы везде проходили с победой».<sup>588</sup>

В конце 1799 года русская армия получила указ Павла о возвращении в Россию и прекращении совместных действий с Австрией против Франции. Армия возвратилась в Россию весной 1800 года.<sup>589</sup>

В этом походе Суворов показал себя выдающимся стратегом. Он подчеркивал взаимовлияние военных действий на различных театрах войны. Он указывал на «...важность неразрывной связи, которая существует между военными действиями на Рейне, в Швейцарии и Италии». Стремясь обеспечить осуществление разработанного плана – поражение Франции, Суворов требовал от всех союзников единства действий в общих интересах.<sup>590</sup>

Однако различие политических интересов участников коалиции, стремление Англии и Австрии использовать Россию в собственных целях разбивали планы Суворова. Суворов видел и понимал политику Австрии, которая осуществляла «корыстолюбивые свои предположения к обширным завоеваниям». Также видел он и стремление Англии добиться обессиливания Франции лишь в собственных интересах.<sup>591</sup>

Таким образом, анализ доступной литературы и источников говорит о том, что швейцарский поход Суворова явился новым вкладом в мировое военное искусство. Стратегия Суворова исходила из глубокого понимания той политики, которую вели союзники. Величие Суворова и состоит в том,

---

<sup>588</sup> Записка А.В. Суворова с общими замечаниями о компании 1799 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 454.

<sup>589</sup> Сахаров А.Н., Игнатъев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: 1998. – С. 226.

<sup>590</sup> Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. – М.: 1989. – С. 307.

<sup>591</sup> Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: 2011. – С. 158

что вопреки всем предательствам со стороны союзников он создавал благоприятную стратегическую обстановку для русской армии.

В свою очередь, в этой кампании Суворов выступил также как крупнейший тактик. Он опрокинул установившиеся в Европе взгляды на формы горной войны и доказал несостоятельность теории ограниченных действий на высокогорных театрах. Суворов разработал новые формы ведения войны в горах, которые исходили из его тактических принципов: быстрота, внезапность, натиск. В процессе наступления в Швейцарии Суворов применял удар с фронта в сочетании с обходом с флангов, удар с фронта авангардом и с тыла арьергардом. Для него не существовало окружения. Даже обороняясь, он наступал, справедливо полагая, что лучшая форма обороны в горах – наступление. Суворов был первым полководцем, который в конце XVIII века доказал, что нет непреодолимых гор. Но он подчеркивал, что для успешных действий в горах нужна инициатива и решительность.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На всех этапах существования Российского государства русским людям постоянно приходилось вести вооруженную борьбу, защищая свои земли от иностранных захватчиков. В истории страны, почти не было периода, когда все рубежи государства были мирными и не нужно было давать отпор неприятелю. На страницах боевой летописи России запечатлены великие ратные подвиги, свершенные при защите Отечества. Нашему народу приходилось неоднократно с оружием в руках защищать свою Родину от многочисленных завоевателей. Приобретенный опыт и богатые традиции – бесценное достояние военной истории нашего Отечества.

Россия на своем многовековом пути неоднократно переживала трагические события: завоевательные войны и вражеские нашествия. В наиболее крупных и важных походах к боевым частям присоединялись отряды ополчения, состоявшие из посадских людей и крестьян. Совершенствование сухопутных войск проходило по мере образования централизованного государства.

В русской истории граница между XVII и XVIII вв. разделила Московское государство с его древними традициями, обычаями и обрядами и новую Россию, ставшую могучей Российской империей, которая благодаря реформам Петра I и в связи с исторически сложившейся необходимостью, всего за несколько лет вошла в число великих европейских держав. Ломка старых устоев и реформы практически во всех областях жизни в первую очередь коснулись армии, значение которой для государства трудно переоценить: ведь вся история России – это, по сути, история непрерывных войн, походов, боев и сражений. У народа сложилось уважительно-почтительное отношение к людям, защищающим Отечество с оружием в руках, а имена прославленных полководцев, одержавших знаменательные победы над врагами, становились известны на самых дальних окраинах страны.

Вторая половина XVIII века было чрезвычайно насыщенным и необычно ярким пятидесятилетием. Это время завершения формирования национальной школы военного искусства России нового времени. Процесс этот тесно связан с активной внешней политикой, которую проводило Российское государство на данном этапе своей истории. Никогда ранее Россия не вела такого количества войн на протяжении сравнительно небольшого отрезка времени. Походы, сражения, войны следовали буквально друг за другом, а в иные годы страна напрягала военные усилия одновременно на двух театрах военных действий.

Русский солдат в этот период сражался в степях Причерноморья и на берегах Дуная, в лесах и болотах Пруссии и на побережье Балтики, в долинах Италии и в неприступных горах Швейцарии. Армия России покрыла себя неувядаемой славой. В ходе войн русская армия превратилась в наиболее сильную и боеспособную Европы. Сложилась национальная школа военного искусства, в рамках которой были достигнуты большие успехи в развитии стратегии, тактики, воинского воспитания.

Создание регулярной армии в начале XVIII века, и организация ее боевой подготовки повысили мощь русских войск. Вместе с этим, введение новой системы комплектования, оно стало осуществляться по принципу рекрутского набора, что позволило увеличить численность полков.

Совершенствование вооруженных сил России продолжилось и во второй половине XVIII века, в правление Екатерины II. Этот период стал временем преобразований в российской армии. Крупные успехи во внешней политике: выход России к Черному морю, а также присоединение территорий Белоруссии и Украины, способствовали значительному усилению положения России на международной арене. Вместе с этим, происходит и развитие военного искусства, так называемые суворовские принципы обучения войск и ведения боевых действий, явились образцом мировой военной науки конца XVIII века.

В исследовании затрагивается вопрос развития уставов во второй половине XVIII века. Необходимо отметить, что они определили лишь основы экзерциции. Частным начальникам вменялось в обязанность самостоятельно развивать прикладную часть устава, в зависимости от обстоятельств, местности и неприятеля. Именно в частных инструкциях и проявлялось все то новое, что вступало в противоречие со старым. Суворовская «Наука побеждать», стала образцом военного дела своего времени. Где внедрялись совершенно новые способы подготовки войск, переосмыслив существующие уставные формы, в новых условиях войны.

Во второй половине XVIII века, существенные изменения претерпела строевая и огневая подготовка войск. А.В. Суворов упорядочил одиночную подготовку рекрутов и отделил ее от совместного обучения. Теперь, главными элементами одиночной подготовки пехоты стали: обучение строю, ружейным приемам и цельной стрельбе. В совместную же подготовку входило: марширование, различные маневры и построения.

Совершенствование полевой подготовки сухопутных войск происходит на протяжении второй половины XVIII в. Осуществляется отход от старых уставных форм, первыми кто вводит новые формы подготовки и ведения боя, становятся такие полководцы как П.А. Румянцев и А.В. Суворов. Именно они начинают внедрять новые методы и способы полевой подготовки полков. Подчинении этих командующих, были подготовлены значительно лучше других полков. Основная же часть командующих придерживалась старых уставных форм подготовки вплоть до 80-х годов, когда новые методы начинают распространяться в другие полки, впрочем, это явление можно назвать лишь частичным проникновением новых идей.

Закономерный процесс складывания нового способа ведения войны и боя, который происходил на протяжении второй половины XVIII в., получил широкое распространение в войсках. Принципы новой системы были заложены П.А. Румянцевым, но полностью их разработал А.В. Суворов. Однако реакционные круги, возглавляемые Павлом, повели решительную

борьбу за утверждение устаревшей к концу века линейной тактики и насаждение кордонной стратегии. Это была борьба старого и нового в военном деле. Очевидно, что нововведения Павла I в конце века утратили всякую актуальность, и не принесли никаких положительных результатов.

Вторая половина XVIII в., также стала периодом активного развития военного искусства. Особый интерес представляет боевая деятельность А.В. Суворова. Началом полководческой карьеры Александра Васильевича, стал военный конфликт в Польше, начавшийся в 1768 г. Действия Суворова поражают своей невероятной быстротой передвижения войск и стремительностью нападений. Свои бои, как правило, Суворов начинает головным частями, не дожидаясь подхода всех сил. Обычный переход для Суворова, составлял в среднем 40-60 верст, при этом бывало, что ему приходилось преодолевать до 85 верст за одни сутки. Вследствие чего, внезапность появления войск и стремительные удары даже с незначительными силами приносили победы над многочисленным противником.

В русско-турецкой войне 1768-1774 гг., А.В. Суворов оформил основные принципы новой тактики колонн и рассыпного строя, применив батальонные и ротные каре, с резервом внутри каре, и сведя их к колоннам. Новые способы ведения боя приименные полководцем, способствовали динамичному развитию военного искусства в России второй половины XVIII в. Стремительные переходы войск, заставали не ожидавшего противника, как правило, неготовым к бою, вследствие чего русские войска наносили сокрушительные поражения туркам.

Крупнейшим мастером решительного маневра в русско-турецкой войне 1787-1791 гг., показал себя А. В. Суворов. В этой войне в области стратегии утвердились принципы генерального сражения. Его действия явились примером влияния отдельных сражений на общий ход войны. Своими победами Суворов создавал благоприятную для русской армии стратегическую обстановку. Еще больше нового эта война дала в области

тактики. В войне 1787 – 1791 гг. суворовские расчлененные боевые порядки окончательно утвердились в этот период.

В Итальянском походе, Суворов выдвинул идею взаимодействия войск на разных сухопутных театрах, а также взаимодействие армии и флота. Наиболее же слабым местом при осуществлении стратегических планов была система снабжения. Австрийское командование не раз ставило Суворова в тяжелое положение. В области тактики, Суворов в очередной раз, выступает как новатор. Форсирование реки Адды на широком фронте было совершенно новым в тактике. Такая форма военных действий еще не применялась тогда в Европе.

В свою очередь, Швейцарский поход Суворова явился новым вкладом в мировое военное искусство. Стратегия Суворова исходила из глубокого понимания той политики, которую вели союзники. Величие Суворова и состоит в том, что вопреки всем предательствам со стороны союзников он создавал благоприятную стратегическую обстановку для русской армии. В этой кампании Суворов выступил также как крупнейший тактик. Он опрокинул установившиеся в Европе взгляды на формы горной войны и доказал несостоятельность теории ограниченных действий на высокогорных театрах. Суворов разработал новые формы ведения войны в горах, которые исходили из его тактических принципов: быстрота, внезапность, натиск.

Войны и победы, одержанные в них русским оружием, способствовали превращению России в реальный и мощный фактор мировой политики. Еще недавно отгороженная, казалось, на века от Европы своими внутренними смутами, занятая извечным соперничеством с ближайшими соседями на юге и западе, Россия к концу XVIII века, вдруг оказалась не только участником европейской политики, но и ее активным творцом.

# ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

## ИСТОЧНИКИ

### Опубликованные

#### Законодательство

1. Высочайше утвержденные дополнительные главы к Генеральному Уставу о полевой службе, состоявшиеся по докладу Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., № 12328., С. 25 – 41.
2. Именной, данный Военной Коллегии. – О бытии под начальством Генерал-Инспектора четырьмя Инспекторам, двум для пехоты и двум для конницы. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XXII. 1784 – 1788., № 16260., С. 451 – 452.
3. Именной, данный генералу Салтыкову. – С приложением правил для обучения егерей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XXIII. С 1789 по 6 ноября 1796., № 16755., С. 18 – 19.
4. Инструкция конного полка Полковнику, состоявшаяся по докладу Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVII. 1765 – 1766., № 12543., С. 481 – 529.
5. Инструкция пехотного полка Полковнику с приложением форм штатов и табелей. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 12289., С. 972 – 999.
6. Пехотный строевой Устав. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11773., Приложения. С. 1 – 46.
7. Сенатский, вследствие Именного. – Об учреждении временной особой Военной Комиссии. / Полное собрание законов Российской

империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11707., С. 109 – 110.

8. Устав воинский о конной экзерциции. / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Т. XVI. С 28 июня 1762 по 1765., № 11782А., Приложения. С. 46 – 103.

### **Материалы официального делопроизводства**

9. Автобиография А.В. Суворова. / Материалы по истории русской армии.

А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 32 – 54.

10. Воинский устав о полевой пехотной службе, 1796 года. / Столетие военного министерства 1802 – 1902. Главный штаб. Исторический очерк. Т. IV. Сост. А.И. Гиппиус. Гл. ред. Д.А. Скалон. СПб.: Типография «Бережливость», 1903. – С. 123 – 151.

11. Всеподданнейший рапорт генерал-аншефа, военной коллегии вице-президента и кавалера Потемкина. / Сборник военно-исторических материалов. Вып. VI. Бумаги Князя Григория Александровича Потемкина-Таврического 1774 – 1778 гг. Ред. Н.Ф. Дубровин. СПб.: Военная Типография в здании Главного Штаба, 1893. – С. 7 – 9.

12. Выписка о службе А.В. Суворова, представленная в С.-Петербургский монетный департамент для вытиснения медали в честь взятия Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 578 – 579.

13. Диспозиция А.В. Суворова к атаке французов между реками Тидоне и Треббия. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 157 – 158.

14. Диспозиция А.В. Суворова к сражению при Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 475 – 476.
15. Диспозиция А.В. Суворова на 2 августа к отражению наступления французов в районе Нови. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 255 – 256.
16. Диспозиция для ночного нападения на Туртукай в ночь с 9 на 10 мая. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 612 – 614.
17. Донесение А.В. Суворова Павлу I о двуличной политике австрийского правительства и вынужденной задержке армии в Таверно по вине австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 329 – 330.
18. Заметки А.В. Суворова о стратегической обстановке в Северной Италии, об использовании восстания пьемонтцев против французов и выборе направления дальнейших действий. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 82 – 84.
19. Заметки продиктованные А.В. Суворовым генерал-майору И.И. Преводе-Люмиану с оценкой международной военно-политической обстановки и стратегическим планом войны против Франции. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1952. – С. 587 – 588.
20. Записка А.В. Суворова о преимуществах избранного направления для наступления через Сен-Готард. / Материалы по истории русской армии.

- А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 334 – 335.
21. Записка А.В. Суворова по поводу осады Очакова. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 431 – 432.
22. Записка А.В. Суворова с общими замечаниями о кампании 1799 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 453 – 455.
23. Карта театра войны в Италии и Швейцарии 1799 г. / Материалы по истории русской армии. Схемы к сборнику документов. А.В. Суворов. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 1.
24. Наставление А.В. Суворова соединенным войскам для сражения при Треббии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 154 – 155.
25. Наставление всем господам батарейным командирам. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 225 – 227.
26. Наставление для боя, данное А.В. Суворовым соединенным войскам. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 145 – 146.
27. Обращение А.В. Суворова к Измаильским властям с требованием сдачи города. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 535 – 536.
28. Обряд службы для равенственного отправления в армии ея императорского величества Екатеринославской. / Хрестоматия по

- русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 215 – 221.
29. Описание действий союзных войск с 16 по 29 июля, завершившихся блестящей победой при Фокшанах. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 465 – 471.
30. Ордер генерал-аншефу Каховскому. / Сборник военно-исторических материалов. Вып. IV. Письма и бумаги А.В. Суворова, Г.А. Потемкина, П.А. Румянцева. 1787-1789 гг. Ред. Д.Ф. Масловский. СПб.: Военная Типография в здании Главного Штаба, 1893. – С. 199 – 200.
31. Ордер П.А. Румянцева А.В. Суворову с поручением ему обороны Гирсовского поста. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 677 – 678.
32. Письмо А.В. Суворова А.К. Разумовскому о взаимоотношениях с австрийским правительством, о видах на дальнейший ход кампании и недостатках кордонной системы. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 105 – 107.
33. Письмо А.В. Суворова А.К. Разумовскому с жалобой на вмешательство Гофкригсрата в его деятельность. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 136 – 137.
34. Письмо А.В. Суворова Г.А. Потемкину об отъезде на минеральные воды для лечения. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 438 – 439.
35. Письмо А.В. Суворова Г.А. Потемкину с просьбой о разрешении выехать в Кинбурн для лечения. / Материалы по истории русской

- армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 436 – 437.
36. Письмо А.В. Суворова Измаильскому сераскеру Мегмет-Паше с указанием срока сдачи Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 539 – 540.
37. Письмо А.В. Суворова командующему австрийскими войсками генерал-фельдцейхмейстеру М.Ф. Меласу по поводу прерванного им марша к р. Адда из-за плохой погоды. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 27 – 28.
38. Письмо А.В. Суворова Н.В. Репнину о посылке разведчиков за Серет. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 456 – 457.
39. Письмо А.В. Суворова русскому послу в Вене А.К. Разумовскому с рассуждениями о военном искусстве Наполеона и австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1952. – С. 584 – 585.
40. Письмо А.В. Суворова Ф.В. Ростопчину о неудачной попытке эрцгерцога Карла переправиться через реку Аар. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 288 – 289.
41. Письмо А.В. Суворова эрцгерцогу Карлу о предпринятых мерах для поддержки военных действий в Швейцарии и ходе кампании в Италии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 128 – 129.

42. Полковое учреждение. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 75 – 152.
43. Правила ведения военных действий в горах, данные А.В. Суворовым, с приложением указаний о составе колонн и распределении артиллерии по колоннам. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 331 – 334.
44. Предписание А.В. Суворова г. Бельгарду об ускорении движения войск к Акви и Александрии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 115 – 116.
45. Предписание А.В. Суворова К. Гадику о недостатках кордонного расположения войск и сосредоточении основных сил в важнейшем пункте. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 267 – 268.
46. Предписание А.В. Суворова К. Отту о выступлении к Парме на соединение с русскими войсками. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 144 – 145.
47. Предписание А.В. Суворова К. Отту о сосредоточении войск для воспрепятствования соединению армии Макдональда с армией Моро. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 90 – 91.
48. Предписание А.В. Суворова П.И. Багратиону об обучении австрийских войск г. Бельгарда наступательным действиям и владению холодным оружием. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов.

- Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 142 – 143.
49. Предположение А.В. Суворова о нападении союзных армий на Ривьеру и о дальнейших военных действиях. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 224 – 226.
50. Предположение А.В. Суворова о наступательных действиях против французов, представленное Францу I. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 200 – 201.
51. Приказ А.В. Суворова войскам Кубанского корпуса об улучшении материально-бытового и санитарного состояния войск, об их боевой подготовке и способах действий в бою. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 58 – 65.
52. Приказ в резервный корпус, выступивший из Польши, о расположении лагерем и обучении солдат / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 685 – 690.
53. Приказ генерал-поручика Суворова по войскам крымского и кубанского корпусов 16 мая 1778 г. / Хрестоматия по русской военной истории. Сост. Л.Г. Бескровный. М.: Воениздат, 1947. – С. 252 – 253.
54. Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о взятии крепости Измаил с подробным изложением хода штурма. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 543 – 577.
55. Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину о подготовке к осаде и штурму Измаила. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 526 – 527.

56. Рапорт А.В. Суворова Г.А. Потемкину об удачной атаке турецких кораблей галерой «Десна» и попытке турок высадить десант на Кинбурнской косе. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 327 – 328.
57. Рапорт А.В. Суворова Н.В. Репнину о выступлении корпуса для соединения с австрийскими войсками. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 461 – 462.
58. Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при Кинбурне. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 338 – 341.
59. Реляция А.В. Суворова Г.А. Потемкину о сражении при реке Рымник. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 476 – 482.
60. Реляция А.В. Суворова И.П. Салтыкову о втором поиске на Туртукай. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 653 – 659.
61. Реляция А.В. Суворова Павлу I о военных действиях с 24 мая по 10 июня и о сражении при Треббии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 170 – 177.
62. Реляция А.В. Суворова Павлу I о действиях союзных войск в Италии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 133 – 135.

63. Реляция А.В. Суворова Павлу I о походе в Швейцарию. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 349 – 360.
64. Реляция А.В. Суворова Павлу I о сражении при Нови. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 271 – 276.
65. Суворов А.В. Наука побеждать. М.: Воениздат, 1980. – 18 с.
66. Учреждение, данное от генерала-поручика и кавалера Румянцева в корпус, под главной командой его состоящей, для согласного во всех случаях произведения службы. / Материалы по истории русской армии. П.А. Румянцев. Сборник документов. В 3-х томах. Т. I. 1756 – 1763. Под ред. П.К. Фортунатова. М.: Воениздат, 1953. – С. 334 – 354.
67. Формулярный список о службе и достоинстве генералиссимуса князя Итальянского графа Суворова-Рымникского с 23-го октября 1742 года по 6 мая 1800 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 2 – 31.
68. Циркулярное предписание А.В. Суворова Линкену, Ф. Готце и А.М. Римскому-Корсакову о представлении ими соображений о совместных действиях против французов в Швейцарии. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 303 – 304.

### **Материалы статистики**

69. Ведомость о числе людей, бывших в деле 11 числа при речке Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник

документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 487 – 489.

## ИССЛЕДОВАНИЯ

70. Алексеев Ю.А., Басик И.И., Регулярная армия России. История создания и становления. М.: Церера, 2002. – 352 с.
71. Андреев А.Р. История государственной власти в России. Великие князья, цари, императоры, их двор, государственная, духовная, светская, дипломатическая, военная, полицейская иерархия. М.: «Белый волк – Крафт», 1999. – 352 с.
72. Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века. М.: Мирос, 1994. – 336 с.
73. Артемов В.В. Русские полководцы. М.: Росмэн-Пресс, 2004. – 351 с.
74. Аурова Н.Н. От кадета до генерала. Повседневная жизнь русского офицера в конце XVIII – первой половине XIX века. М.: изд. Новый хронограф, 2010. – 464 с.
75. Баиов А.К. История русской армии от зарождения Руси до войны 1812 г. В III томах. Т. I. СПб.: Полигон, 2006. – 704 с.
76. Баиов А.К. Курс истории русского военного искусства. Выпуск V. Эпоха императрицы Екатерины II., СПб.: тип. гр. Скачкова, 1909. – 231 с.
77. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. М.: Воениздат, 1958. – 644 с.
78. Бескровный Л.Г. Страницы боевого прошлого. Очерки военной истории России. М.: Наука, 1968. – 384 с.
79. Богданович М.И. Походы Суворова в Италии и Швейцарии. СПб.: Военная типография, 1846. – 228 с.

80. Богданович М.И. Русская армия в век императрицы Екатерины II. СПб.: Тип. Департамента уделов, 1873. – 36 с.
81. Боголюбов А.Н. Полководческое искусство Суворова. М.: Воениздат, 1939. – 161 с.
82. Буганов В.И., Буганов А.В., Полководцы XVIII века. М.: Патриот, 1992. – 432 с.
83. Бутурлин Д.П. Военная история походов россиян в XVIII столетии. В 3 частях. Ч. I., Т. III. СПб.: Военная Типография Главного Штаба Его Императорского Величества, 1821. – 416 с.
84. Бушуев С.В. История государства Российского. В 4-х томах. Т. II. XVII-XVIII вв. М.: Книжная палата, 1994. – 464 с.
85. Верховский А. И. Очерк по истории военного искусства в России в XVIII – XIX вв. Монография, 2-е издание. – М.: Высший военный редакционный совет, 1922. – 279 с.
86. Волков С.В. Русский офицерский корпус. – М.: Воениздат, 1993. – 368 с.
87. Волкова И.В. Русская армия в русской истории. М.: Яуза, 2005. – 640 с.
88. Волковский Н.Л. Русская военная сила. От отрядов древних славян до массовой армии эпохи Александра II. СПб.: Полигон, 2006. – 479 с.
89. Воскобойников С.Г. Георгиевские кавалеры. Ростов-на-Дону: «Феникс», 2011. – 381с.
90. Галушко Ю.А., Колесников А.А. Школа Российского офицерства. М.: изд. «Русский мир», 1993. – 224 с.
91. Гарнич Н.Ф. Штурм Измаила. М.: Знание, 1952. – 32 с.
92. Голицын Н.С. Русская военная история. В V ч., Ч. IV. СПб.: Тип. Товарищества «Общественная польза», 1878. – 691 с.
93. Драгомиров М.И. Вопросы обучения и воспитания войск. М.: Воениздат, 1956. – 868 с.
94. Дубенский Д.Н. Российская армия и флот : устройство, быт, служба войск. СПб.: Изд-во «Русского Чтения», 1908. – 136 с.

95. Дубровин Н. Ф. А.В. Суворов среди преобразователей екатерининской армии. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1886. – 200 с.
96. Жилин П.А. О войне и военной истории. М.: Наука, 1984. – 543 с.
97. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история. От Екатерины Великой до Александра II. М.: Мысль, 1994. – 765 с.
98. Замостьянов А. А. Гений войны Александр Суворов. М.: Эксмо, 2013. – 544 с.
99. Заорская Ю.И., Зотова М.В. Становление и подъем Российской державы XV-XVIII веков: учеб. пособие. М.: изд. МГАП «Мир книги», 1994. – 188 с.
100. Звегинцов В.В. Русская армия. В 7 томах. Том 2. 1763 – 1796. Париж: изд. автора, 1969. – 213 с.
101. Золотарев В.А. Апостолы армии Российской. Второе издание. М.: «Летопись», 1994. – 410 с.
102. Золотарев В.А. и др. Во славу отечества Российского. М.: Мысль, 1984. – 335 с.
103. Зотов Р.М. Военная история Российского государства: в 2 кн. Кн. 2. Репринтное издание 1839 г. СПб.: Альфарет, 2012. – 420 с.
104. Ионин С.Н. Русская артиллерия. От Московской Руси до наших дней. М.: Вече, 2006. – 432 с.
105. Исабель де Мадариага. Россия в эпоху Екатерины Великой. Пер. с английского Н.Л. Лужецкой. М.: Новое Литературное Обозрение, 2002. – 976 с.
106. Калашников И.А. Обучение и воспитание в российской армии (XVII – XIX вв.). М.: ВИА, 1993. – 68 с.
107. Калинин С. А. Суворов. Очерк жизни и деятельности великого полководца. М.: Воениздат, 1938. – 86 с.
108. Каменев А.И. История подготовки офицерских кадров в России. М.: издательство ВПА им. Ленина, 1990. – 188 с.

109. Каменев А.И. Офицерский корпус русской армии. М.: Военный университет «Русский путь», 2000. – 476 с.
110. Каменский А.Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. М.: Новое литературное обозрение, 1999. – 328 с.
111. Каре. / Военное дело. Энциклопедический словарь. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Ред.-сост. И.Е. Арясов. – М.: «Вече», 2006. – С. 292.
112. Керсновский А.А. История русской армии. В 4-х томах. Т. I. 1700-1881. Смоленск: Русич, 2004. – 464 с.
113. Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII – начало XX в. М.: Книжная палата, 1997. – 414 с.
114. Козлов Ю.Ф. От князя Рюрика до императора Николая II. Саранск: «Апрель», 1992. – 350 с.
115. Красунов В.К., Ермаков А.И. Великие русские полководцы и флотоводцы. Истории о верности, о подвигах, о славе. М.: изд. Центрполиграф, 2011. – 316 с.
116. Кривицкий А.Ю. Традиции русского офицерства. М.: Воениздат, 1945. – 108 с.
117. Кулюгин А.И. Правители России. 3-е изд, исправленное. М.: ЗАО «Славянский дом книги», 2006. – 461 с.
118. Леонов О.Г., Ульянов И.Э. Регулярная пехота: 1698-1801. История Российских войск. М.: ТКО «АСТ», 1995. – 296 с.
119. Лещинский Л.М. Военные победы и полководцы русского народа второй половины XVIII века. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1959. – 224 с.
120. Лубченков Ю.Н. Фельдмаршал службы российской. М.: «Молодая Гвардия», 1988. – 112 с.
121. Марков М.И. История конницы. Предисл. О.П. Галкина, вступ. ст. и примеч. Е.Ф. Морозова. Т. IV. М.: «Кучково поле», 2007. – 466 с.

122. Масловский Д.Ф. Записки по истории военного искусства в России. Выпуск II. Царствование Екатерины Великой. СПб.: Тип. В. Безобразова и Комп., 1894. – 507 с.
123. Мерников А.Г., Спектор А.А. История войн России. Минск: Харвест, 2009. – 368 с.
124. Михайлов О.Н. Суворов. М.: Молодая гвардия, 1980. – 494 с.
125. Михеев С.П. История русской армии. В V томах. Т. II. М.: Типография Штаба Московского Военного округа, 1912. – 75 с.
126. Михневич Н.П. История военного искусства с древнейших времён до начала девятнадцатого столетия. СПб.: Паровая скоропечатня П.О. Яблонского, 1896. – 537 с.
127. Николаев Н.Г. Исторический очерк о регалиях и знаках отличия русской армии. В 2-х томах. Т. II. 1725 – 1801 гг. СПб.: Тип. П.П. Сойкина, 1899. – 345 с.
128. Орлов Н.А. Штурм Измаила Суворовым в 1790 году. СПб.: тип. Тренке и Фюсно, 1890. – 199 с.
129. Павленко Н.Г. Русская артиллерия. Очерки по истории русской артиллерии 1389-1812 гг. М.: Воениздат, 1940. – 139 с.
130. Павленко Н.И. Екатерина Великая. 3-е изд. М.: Молодая гвардия, 2003. – 495 с.
131. Песковский М.Л. Суворов А.В. Его жизнь и военная деятельность. СПб.: Общественная польза, 1899. – 80 с.
132. Петров А.Н. Русская военная сила. История развития военного дела от начала Руси до нашего времени. 2-е изд., испр. и доп. Т. 2. М.: И.Н. Кушнерев и А.Е. Пирогов, 1892. – 569 с.
133. Петрушевский А. Ф. Генералиссимус князь Суворов. В 3-х томах. Т. I. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1884. – 487 с.
134. Печень Н.А. Символы воинской славы. М.: Гуманитар. изд. Центр ВЛАДОС, 2004. – 320 с.

135. Пичужкин Н.А., Васильев В.П. Русская армия в XVIII веке организация и строение. М.: ООО «УМЦ «Триада», 2014. – 180 с.
136. Полк. / Словарь-справочник по военно-исторической терминологии. Степанищев А.Т., Филипповых Д.Н. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – С. 174.
137. Потрашков С.В. История русской армии. М.: Издательство Эксмо, 2007. – 768 с.
138. Прочко И.С. История развития артиллерии. С древнейших времен и до конца XIX века. СПб.: Полигон, 1994. – 495 с.
139. Рогулин Н.Г., Монография. «Полковое учреждение» А.В. Суворов и пехотные инструкции екатерининского времени. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2005. – 276 с.
140. Ростунов И.И. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов: жизнь и полководческая деятельность. М.: Воениздат, 1989. – 494 с.
141. Рубцов Ю.В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. М.: ВЛАДОС, 2008. – 304 с.
142. Рюстов Ф.М. История пехоты. Том II. СПб.: Типография И.П. Попова, 1876. – 364 с.
143. Сазонов О.Н., Сенченков В.А. Российская армия в войнах XVIII – начала XX века. СПб.: Нестор, 1997. – 105 с.
144. Сахаров А.Н., Игнатъев А.В. и др. История внешней политики России. В 5 томах. Т. II. XVIII век. М.: Международные отношения, 1998. – 304 с.
145. Сахаров В.В. История конницы. СПб.: Типография и литография П.А. Пожарова, 1889. – 453 с.
146. Свечин А.А. Эволюция военного искусства. С древнейших времен до наших дней. В 2-х томах. Т. I. М.: Госиздат, 1927. – 387 с.
147. Сенин А.С. История российской государственности. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 336 с.

148. Смирнов А.Т. Основы военной службы: учеб. пособие для студ. 2-е изд. М.: изд. центр «Академия», 2001. – 240 с.
149. Соколов Ю.Ф. Ратная слава Отечества. Книга II. Войны эпохи Петра Великого и Екатерины II. (Военная история России XVIII в.). М.: РАУ-Университет, 2000. – 320 с.
150. Соловьев Б.И. Генерал-фельдмаршалы России. Ростов-на-Дону: «Феникс», 2000. – 382 с.
151. Тараторин В.В. Конница на войне. История кавалерии с древнейших времен до эпохи Наполеоновских войн. Минск: Харвест, 1999. – 432 с.
152. Урланис Б.Ц. История военных потерь. Войны и народонаселение Европы. Людские потери вооруженных сил европейских стран в войнах XVII-XX вв. СПб.: 1994. – 558 с.
153. Харламов В.И. Русская военная школа (1700-1917). В 2-х кн. Кн. I. М.: изд. Акад. ПВ ФПС., 1997. – 278 с.
154. Хорошилов Г.Т. Отечественная артиллерия. 600 лет. М.: Воениздат, 1986. – 365 с.
155. Чернова М.Н. Личность в истории. Россия – век XVIII., М.: изд. Эксмо, 2005. – 368 с.
156. Чернушкин А.В. Русская армия XVIII-XIX веков. М.: Издательство АСТ, 2004. – 180 с.
157. Шильдер Н.К. Император Павел Первый. Серия «Актуальная история России». Цикл «Императоры России». М.: «Чарли», 1996. – 544 с.
158. Шишов А.В. 100 великих военачальников. М.: Вече, 2002. – 337 с.
159. Шокарев Ю.В. Артиллерия. История оружия. М.: АСТ, Астрель, 2001. – 273 с.
160. Шунков В.И. Вопросы военной истории России XVIII и первой половины XIX веков. М.: Изд. Наука, 1969. – 445 с.
161. Экзерциция. / Военный словарь. Тучков С.А. М.: «Кучково поле», 2008. – С. 390.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение 1.** Информация о времени присвоения воинских званий А.В. Суворову из Формулярного списка о службе и достоинстве.

Время присвоения	Воинское звание
23 октября 1742 года <sup>592</sup>	Мушкетер
25 апреля 1747 года <sup>593</sup>	Капрал
22 декабря 1749 года <sup>594</sup>	Подпрапорщик
8 июня 1751 года <sup>595</sup>	Сержант
25 апреля 1754 года <sup>596</sup>	Поручик
4 декабря 1756 года <sup>597</sup>	Премьер-майор
8 ноября 1758 года <sup>598</sup>	Подполковник
26 августа 1762 года <sup>599</sup>	Полковник
22 сентября 1768 года <sup>600</sup>	Бригадир
1 января 1770 года <sup>601</sup>	Генерал-майор
17 марта 1774 года <sup>602</sup>	Генерал-поручик
22 сентября 1786 года <sup>603</sup>	Генерал-аншеф
19 ноября 1794 года <sup>604</sup>	Генерал-фельдмаршал
28 октября 1799 года <sup>605</sup>	Генералиссимус

<sup>592</sup> Формулярный список о службе и достоинстве генералиссимуса князя Итальянского графа Суворова-Рымникского с 23-го октября 1742 года по 6 мая 1800 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 2.

<sup>593</sup> Там же.

<sup>594</sup> Там же.

<sup>595</sup> Там же.

<sup>596</sup> Там же.

<sup>597</sup> Указ. Соч. – С. 4.

<sup>598</sup> Указ. Соч. – С. 6.

<sup>599</sup> Там же.

<sup>600</sup> Указ. Соч. – С. 8.

<sup>601</sup> Там же.

<sup>602</sup> Указ. Соч. – С. 10.

<sup>603</sup> Указ. Соч. – С. 12.

<sup>604</sup> Указ. Соч. – С. 20.

<sup>605</sup> Указ. Соч. – С. 26.

**Приложение 2.** Информация о датировке награждения основными Отечественными орденами в военной карьере А.В. Суворова из Формулярного списка о службе и достоинстве.

Дата награждения	Название награды
30 сентября 1770 года <sup>606</sup>	Орден Святой Анны
19 августа 1771 года <sup>607</sup>	Орден Святого Великомученика и Победоносца Георгия 3-й степени
20 декабря 1771 года <sup>608</sup>	Орден Святого Александра Невского
30 июля 1773 года <sup>609</sup>	Орден Святого Великомученика и Победоносца Георгия 2-й степени
28 июля 1783 года <sup>610</sup>	Орден Святого равноапостольного князя Владимира 1-й степени
9 ноября 1787 года <sup>611</sup>	Орден Святого Апостола Андрея Первозванного
3 октября 1789 года <sup>612</sup>	Орден Святого Великомученика и Победоносца Георгия 1-й степени

<sup>606</sup> Формулярный список о службе и достоинстве генералиссимуса князя Итальянского графа Суворова-Рымникского с 23-го октября 1742 года по 6 мая 1800 года. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. I. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1949. – С. 8.

<sup>607</sup> Там же.

<sup>608</sup> Там же.

<sup>609</sup> Указ. Соч. – С. 10.

<sup>610</sup> Указ. Соч. – С. 12.

<sup>611</sup> Указ. Соч. – С. 14.

<sup>612</sup> Там же.

**Приложение 3. Информация из Ведомости о числе людей, бывших в деле 11 числа при речке Рымнике.<sup>613</sup>**

Звание чинов	Число людей	Звание чинов	Число людей
В карабинерных полках		В 3-м	
В рязанском		Сержантов, унтер-офицеров и капралов	32
Вахмистров, унтер-офицеров и капралов	23	Барабанщиков и флейщиков	10
Трубачей и литаврщиков	9	Гренадер	358
Карабинер	299	Нестроевых чинов	28
Нестроевых чинов	7	В 6-м	
В стародубовском		Сержантов, унтер-офицеров и капралов	33
Вахмистров, унтер-офицеров и капралов	26	Барабанщиков и флейщиков	11
Трубачей и литаврщиков	9	Гренадер	314
Карабинер	312	Нестроевых чинов	17
Нестроевых чинов	32	В егерских	
В черниговском		В 1-м	
Вахмистров, унтер-офицеров и капралов	28	Сержантов, унтер-офицеров и капралов	32
Трубачей и литаврщиков	9	Трубачей	12
Карабинер	349	Егерей	206
Нестроевых чинов	20	Артиллерийских служителей	21
В пехотных		Нестроевых чинов	13
В ростовском		В 3-м	
Сержантов, унтер-офицеров и капралов	53	Сержантов, унтер-офицеров и капралов	41
Музыкантов, барабанщиков и флейщиков	29	Трубачей	9
Мушкетер	380	Егерей	250
Артиллерийских служителей	18	Артиллерийских служителей	21
Нестроевых чинов	53	Нестроевых чинов	21
В смоленском		В легком батальоне	
Сержантов, унтер-офицеров и капралов	61	Сержантов, унтер-офицеров и капралов	19
Музыкантов, барабанщиков и флейщиков	29	Барабанщиков и флейщиков	8
Мушкетер	326	Рядовых	475
Артиллерийских служителей	51	Артиллерийских служителей	20
Нестроевых чинов	36	Нестроевых чинов	19
В гренадерских батальонах		При полевой артиллерии	
В 1-м		Унтер-офицеров и капралов	13
Сержантов, унтер-офицеров и капралов	31	Барабанщиков и флейщиков	5
Барабанщиков и флейщиков	9	Канонир и фузелер	231
Гренадер	337	Нестроевых	128
Артиллерийских служителей	23	В донских казачьих полках	
Нестроевых чинов	18	Полк Ивана Грекова	360
Во 2-м		Полк Григория Грекова	334
Сержантов, унтер-офицеров и капралов	28	Арнаутов с их чиновниками	956
Барабанщиков и флейщиков	10		
Гренадер	390		
Артиллерийских служителей	17		
Нестроевых чинов	23		
Итого			7042

<sup>613</sup> Ведомость о числе людей, бывших в деле 11 числа при речке Рымнике. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 487 – 489.

**Приложение 4.** Текст обращения А.В. Суворова к Измаильским властям с требованием сдачи города.<sup>614</sup>

«Превосходительному господину сераскиру Мегмет-паше Айдозле, командующему в Измаиле; почтенным султанам и прочим пашам и всем чиновникам. Приступая к осаде и штурму Измаила российскими войсками в знатном числе состоящими, но соблюдая долг человечества, дабы отвратить кровопролитие и жестокость, при том бываемую, даю знать чрез сие вашему превосходительству и почтенным султанам и требую отдачи города без сопротивления. Тут будут показаны всевозможные способы к выгодам вашим и всех жителей, о чем и ожидаю от сего чрез двадцать четыре часа решительного от вас уведомления к восприятию мне действий. В противном же случае поздно будет пособить человечеству, когда не могут быть пощажены не только никто, но и самые женщины и невинные младенцы от раздраженного воинства; и за то никто, как вы и все чиновники пред богом ответ дать должны».

7 декабря 1790 года.

**Приложение 5.** Текст письма А.В. Суворова русскому послу в Вене А.К. Разумовскому с рассуждениями о военном искусстве Наполеона и Австрийского командования.<sup>615</sup>

«Милостивый государь мой Андрей Кириллович! Бонапарте концентрируется. Гоф-кригс-рехт его мудро охватывает от полюса до экватора. Славное делает раздробление, ослабевая массу. Не только новые, но и старые войски штык не понимают, сколько губительной карманьольской не чувствуют. Провера пропала, святейший и отец в опасности. Альвинций к Тиролю, дрожу для Мантуи, ежели эрцгерцог Карл не успеет. Но и сему не

---

<sup>614</sup> Обращение А.В. Суворова к Измаильским властям с требованием сдачи города. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. II. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1951. – С. 535 – 536.

<sup>615</sup> Письмо А.В. Суворова русскому послу в Вене А.К. Разумовскому с рассуждениями о военном искусстве Наполеона и Австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. III. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1952. – С. 584 – 585.

надобно по артиллерии строиться, а бить просто вперед. Коль Гуниген бриллиант, а Дюссельдорф был солид, он командовал ключем Люксембурга и Парижем; о, хорошо! Ежели б это при случаях внушали. Вирсбург мне приятнее всех славных дел сего принца. Тем он потряс Нидерланды и Францию. Я команду сдал, как сельский дворянин. Еду в Кобринские деревни в стороне Литовского Бржеста. После сего очень я порадован вашим письмом от 31 генваря. Слава Богу, вы здоровы, покорнейше благодарю ваше сиятельство. Всегда с совершенным почтением и истинною преданностию пребуду. Милостивый государь мой, вашего сиятельства покорнейший слуга.

Граф А. Суворов-Рымникский».

27 февраля 1797 года.

**Приложение 6.** Текст донесения А.В. Суворова Павлу I о двуличной политике австрийского правительства и вынужденной задержке армии в Таверно по вине австрийского командования.<sup>616</sup>

«Лорд Мюльграв утвердительно сказывал мне, что английское министерство не иначе мыслило, как чтобы выводить в Швейцарию войска вашего императорского величества не прежде, как по совершенном ее от неприятеля эрцгерцогом Карлом освобождении; равномерно известил он меня, что Тугут великобританского в Вене пребывающего министра торжественно уверил, что эрцгерцог ныне отнюдь из Швейцарии не выступит при обнадеживании, что о сем предмете писать к эрцгерцогу. Но сими самыми удостоверениями обманул он его и дал эрцгерцогу выиграть время для выходу его из Швейцарии. При моем от цесарцев из под Тортоны 31 августа отделения были у генерала от кавалерии австрийского Меласа потребованы мне для горного похода в полном числе в наличности мулы. Он дал мне их под горную артиллерию, а в прочих отказал, уверив, что я их всех

---

<sup>616</sup> Донесение А.В. Суворова Павлу I о двуличной политике австрийского правительства и вынужденной задержке армии в Таверно по вине австрийского командования. / Материалы по истории русской армии. А.В. Суворов. Сборник документов. В 4-х томах. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 329 – 330.

найду готовых в Белинцоне, откуда путь на Сен-Готард, и тут надлежало отправить с нами следующие обозы к Лаго ди-Комо. Спешным по встречавшимся уже горам походом достигли мы до Таверны, в 10 верстах от Белинцоны лежащей, где ни одного мула не находим. Австрийский генерал Теллер с своими комиссарами обманывает нас двуличными, постыдными обнадешиваниями, и уже пятые сутки стоим мы праздно у Таверны. Таковая наша недеятельность доставляет неприятелю все способы оправиться, и принятием новых его мер может положение наше соделаться весьма опасным. В сем отчаянии не оставалось нам иного средства, как употребить вместо мул казачьих лошадей, которое толико спасительное средство изволил к общему утешению преподать его императорское высочество, благоверный государь великий князь Константин Павлович. Наконец прибыло до 400 мул с проводниками, которые наняты были токмо до Белинцоны. По узнании сего, заключили мы с ними новый договор до того времени, покуда они нам нужны будут; прочее число дополняют казачьи лошади. Мы выступаем в поход к Белинцоне.

Князь Италийский, граф Суворов-Рымникский».

9 сентября 1799 года.

Приложение 7. Изображение карты театра войны в Италии и Швейцарии 1799 г.<sup>617</sup>



КАРТА ТЕАТРА ВОЙНЫ В ИТАЛИИ И ШВЕЙЦАРИИ 1799 г.

ЦГВИА, ф. ВУА, л. 2839

<sup>617</sup> Карта театра войны в Италии и Швейцарии 1799 г. / Материалы по истории русской армии. Схемы к сборнику документов. А.В. Суворов. Т. IV. Под ред. Г.П. Мещерякова. М.: Воениздат, 1953. – С. 1.