

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
КАФЕДРА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

**ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И РАЗВИТИЯ
ЭКОНОМИКИ РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
очной формы обучения, группы 06001408
Ерышовой Юлии Александровны

Научный руководитель:
к. э. н., доцент
Е.И. Дорохова

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты продовольственной безопасности и импортозамещения как фактора её обеспечения	9
1.1. Продовольственная безопасность и методы её оценки.....	9
1.2. Импортозамещение как стратегия обеспечения продовольственной безопасности	15
1.3. Нормативно-правовое регулирование продовольственной безопасности и процесса импортозамещения	20
Глава 2. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях импортозамещения	25
2.1. Продовольственная независимость России	25
2.2. Оценка состояния продовольственной безопасности России.....	31
2.3. Эффективность импортозамещения как фактора обеспечения продовольственной безопасности	38
Глава 3. Проблемы и перспективы обеспечения продовольственной безопасности России в процессе реализации политики импортозамещения.....	48
3.1. Риски и угрозы в сфере обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения	48
3.2. Перспективные направления обеспечения продовольственной безопасности государства в рамках реализации политики импортозамещения	52
Заключение	60
Список использованных источников	64
Приложения	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Развитие новых экономических отношений в условиях обострившейся геополитической ситуации и введения антироссийских санкций связано с формированием новых угроз и рисков для экономической безопасности. В научной сфере и практическом управлении актуальной проблемой становится обеспечение продовольственной безопасности России, одним из структурных составляющих решения которой является политика импортозамещения, осуществляемая как на федеральном, так и на региональном уровне. Несмотря на то, что необходимость в импортозамещении является во многом вынужденной мерой и обусловлена не столько стратегическими задачами развития инновационных отраслей, сколько необходимостью защиты внутреннего рынка от тотального дефицита товаров в условиях санкционного вынужденного сокращения импорта, российская экономика уже начала «ощущать на себе» первые эффекты от применения данной политики.

Степень научной разработанности проблемы. Изучением процесса обеспечения продовольственной безопасности занимаются ведущие отечественные и зарубежные ученые. Значительный вклад в разработку методик оценки продовольственной безопасности внесли российские экономисты С. Ю. Глазьев [1], идеи которого легли в основу критериев Доктрины продовольственной безопасности, Н. Шагайда и В. Узун [49], а также зарубежные авторы научных работ, посвященных вопросам продовольственной безопасности – Christopher B. Barrett [52], David Magaña-Lemus, Jorge Lara-Álvarez [53]. Теоретические аспекты продовольственной безопасности были исследованы в работах М. А. Романюка, Е. А. Раевской [36], Н. В. Спиридоновой [44] и др. Исследованием правовых аспектов процесса обеспечения продовольственной безопасности занимались А. З. Сибатуллина и Л. Р. Хатмуллина [43], Х. У. Белхароев и Н. В. Кривельская [9].

Анализу влияния импортозамещения на продовольственную безопасность были посвящены работы Е. А. Ильиной [15], Н. Киреевой [20], Н. И. Семеновой, С. П. Утяцкого [42], а также Ф. И. Шамхалова [50]. Более глубоко данный процесс был изучен в работах Л. В. Васильевой [10, 11], а также в научных трудах зарубежных экономистов – Mauro Rodrigues [55] и Aregbeshola R. Adewale [51], исследовавших основные концепции импортозамещения и результаты их применения в различных странах.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в оценке эффективности импортозамещения в процессе обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Для осуществления поставленной цели были определены следующие **задачи**:

1. Изучить теоретические основы продовольственной безопасности и импортозамещения.
2. Изучить нормативно-правовое обеспечение импортозамещения в процессе обеспечения продовольственной безопасности.
3. Оценить состояние продовольственной безопасности в России
4. Проанализировать эффективность импортозамещения в процессе обеспечения продовольственной безопасности.
5. Рассмотреть основные риски и угрозы продовольственной безопасности, пути их преодоления, а также выявить перспективы развития данной концепции в рамках реализации политики импортозамещения.

Объектом исследования является обеспечение продовольственной безопасности в Российской Федерации.

Предметом исследования выступает влияние процесса импортозамещения на обеспечение продовольственной безопасности страны.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды ученых, исследовавших различные аспекты и проблемы процесса обеспечения продовольственной безопасности страны, теории и концепции отечественных и зарубежных авторов в области анализа уровня продовольствен-

ной безопасности и оценки эффективности политики импортозамещения, как фактора ее обеспечения.

В работе использовались следующие методы обработки информации:

1. Теоретические: восхождение от абстрактного к конкретному, исторический и логический методы.
2. Эмпирические: анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, сравнение.
3. Специальные: табличная визуализация и интерпретация данных, динамический анализ, методы группировки и сравнения.

Эмпирической базой исследования послужили законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в сферах продовольственной безопасности и импортозамещения, в частности Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 30.01.2010 N 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» и Распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы»; данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Федеральной таможенной службы; материалы научно-практических конференций по изучаемой проблеме; рейтинги агентства Economist Intelligence Unit; информация, официальных сайтов ФАО, ООН, Министерства сельского хозяйства РФ и Федерального агентства по рыболовству и др.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что ее результаты обобщают накопленные экономической наукой знания по исследованию процесса обеспечения продовольственной безопасности. Полученные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в данной работе, вносят определенный вклад в развитие экономической науки и могут найти применение в научно-исследовательских работах по изучению проблем обеспече-

ния продовольственной безопасности в рамках реализации политики импортозамещения, а также в учебной и учебно-методической литературе.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложенные рекомендации могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти при разработке федеральных и региональных программ по обеспечению продовольственной безопасности и развитию российского АПК, а также при реализации политики импортозамещения в сельском хозяйстве.

Хронологические рамки работы включают 2014-2017 гг.

Структура исследования. Данная работа содержит введение, 3 главы, заключение, список использованных источников, включает 13 таблиц, 12 рисунков, 5 приложений.

Во введении обоснована актуальность проблемы, цель и задачи работы, объект, предмет, теоретическая и методологическая основы исследования, практическая значимость, дана характеристика структуры работы.

В первой главе «Теоретические аспекты продовольственной безопасности и импортозамещения как фактора её обеспечения» раскрываются понятие продовольственной безопасности и критерии ее оценки, исследуются основы импортозамещения как стратегии обеспечения продовольственной безопасности, изучено нормативно-правовое обеспечение продовольственной безопасности и процесса импортозамещения.

Во второй главе «Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях импортозамещения» исследуется уровень продовольственной безопасности страны в соответствии с Доктриной, рассматриваются такие составные части продовольственной безопасности, как продовольственная независимость и безопасность в сфере потребления, анализируется влияние импортозамещения на уровень продовольственной безопасности, эффективность этого процесса.

В третьей главе «Проблемы и перспективы обеспечения продовольственной безопасности России в процессе реализации политики импортозамещения» определены основные угрозы в сфере обеспечения продовольственной безопасности, а также меры государственного воздействия, направленные на обеспечения продовольственной безопасности России в процессе реализации политики импортозамещения.

В заключении обобщены результаты исследования и сделаны выводы и предложения.

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты исследований были представлены на Международных научно-практических конференциях:

1. «Современная экономика: актуальные вопросы, достижения инновации»: XV Международная научно-практическая конференция. – Пенза, 2018 г.

2. «Современные проблемы научной экономической мысли (к 200-летию со дня рождения К. Маркса)»: Международная научно-практическая конференция. – Белгород, 2018 г.

Публикации результатов исследования. Основное содержание работы и результаты проведенных исследований изложены в 3 публикациях:

1. Ерышова, Ю.А. Влияние экономических санкций Европейского союза на глобальную экономику и экономику России [Электронный ресурс] / Ю. А. Ерышова, Т. Н. Добродомова // Современные научные исследования и инновации. – 2016. – № 1. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/01/62953>.

2. Ерышова, Ю.А. Проблемы продовольственной безопасности Белгородской области в условиях импортозамещения [Текст] / Ю. А. Ерышова, Н. И. Метасова, Т. В. Счастливленко // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения инновации: сборник научных трудов XV Международной научно-практической конференции (Пенза, 25 марта 2018 г.) / под науч. Ред. Г. Ю. Гуляева. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2018. – С. 262-268;

3. Ерышова, Ю.А. Основные риски и угрозы в процессе обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / Ю.А. Ерышова, Е.И. Дорохова // Современные проблемы научной экономической мысли (к 200-летию со дня рождения К. Маркса): сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (Белгород, 26 апреля 2018 г.) / под ред. Е.Н. Камышанченко. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2018. – С. 175-179.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ КАК ФАКТОРА ЕЁ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

1.1. Продовольственная безопасность и методы её оценки

Проблема безопасности стоит в центре внимания человека и общества с момента их возникновения. Это обусловлено тем, что безопасность является важнейшей потребностью человека наравне с потребностью в пище, одежде, жилье, общении с другими людьми. С появлением государства особую актуальность приобрела национальная безопасность – состояние защищённости государства от внутренних и внешних угроз. основополагающим документом в сфере обеспечения национальной безопасности в настоящее время является Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г., описывающая основные отрасли, в которых должна быть обеспечена национальная безопасность: военная, экономическая, социально-политическая, а также способы проведения внутренней и внешней политики для обеспечения безопасности государства [22]. В общем виде система национальной безопасности представлена на рисунке 1.1.

Важнейшей составляющей национальной безопасности является экономическая безопасность. Она представляет собой многогранное, многоаспектное понятие, включающее в себя финансовую, энергетическую, оборонно-промышленную, продовольственную безопасность.

Последняя как функциональная система не может существовать изолированно от других направлений объективной действительности. Являясь составной частью экономической безопасности, она сама оказывает значительное влияние на состояние социальной, политической, демографической, военной и других видов безопасности.

Продовольственная безопасность сама по себе носит иерархический характер и включает в себя национальную, региональную и продовольствен-

ную безопасность домашних хозяйств, что определяется большой степенью влияния на ее состояние воздействия различных факторов внутренней и внешней окружающей среды и действий управляющей системы в лице государства и общественных организаций. В силу специфики темы данного исследования в данном случае объектом изучения является национальная продовольственная безопасность России.



Рис. 1.1. Система национальной безопасности России
Составлено по материалам: [9, с. 8-13].

В настоящее время не существует единого определения продовольственной безопасности. Впервые данный термин был официально введен на Всемирном саммите по вопросам продовольствия 1974 г. [53]. Значение продовольственной безопасности было определено, как бесперебойное наличие достаточных мировых запасов жизненно важных продуктов питания для поддержания устойчивого роста потребления продовольствия и сокращения колебаний объемов производства и цен [21].

В дальнейшем эта концепция развивалась и дополнялась. В 1996 г. Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (далее ФАО) было предложено следующее определение: продовольственная безопасность достигается в том случае, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, способной удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни [21]. Таким образом, продовольственная безопасность стала включать в себя несколько аспектов: количественный, качественный и социально-экономический.

Количественный аспект ориентирован на обеспечение населения достаточным объемом продовольствия. Качественный аспект характеризует обеспечение людей не просто продовольствием, а безопасными и качественными продуктами, позволяющими удовлетворять их пищевые потребности. Последний аспект связан с увеличением доступности продовольствия для всех слоев населения [52].

В соответствии с данной концепцией, для оценки уровня продовольственной безопасности ФАО используются два основных критерия: объем переходящих до следующего урожая мировых зерновых запасов и уровень мирового производства зерна на душу населения [28], что, на наш взгляд, не характеризует все три аспекта продовольственной безопасности, указанных в определении, данном организацией.

В российском законодательстве определение продовольственной безопасности впервые было дано в государственной Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [1]. Согласно п. 5 Доктрины, продовольственная безопасность определяется как состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина продуктов питания, соответствующих требованиям российского законодатель-

ства о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления, необходимых для активного и здорового образа жизни [1].

Важно отметить, что в данной концепции, как и в предложенной ФАО представлены количественные, качественные и социально-экономические аспекты продовольственной безопасности.

В соответствии с системой продовольственной безопасности России к ним можно отнести:

1) физическую доступность, характеризующую постоянное наличие продуктов питания на всей территории страны, а также уровень развития инфраструктуры, обеспечивающий свободный доступ к ним;

2) экономическую доступность продовольствия, которая характеризует его доступность для потребителя независимо от его социального статуса;

3) качество и безопасность производимых и потребляемых продуктов питания;

4) потребление продуктов питания населением и его соответствие нормам, установленным РАМН (рис. 1.2).

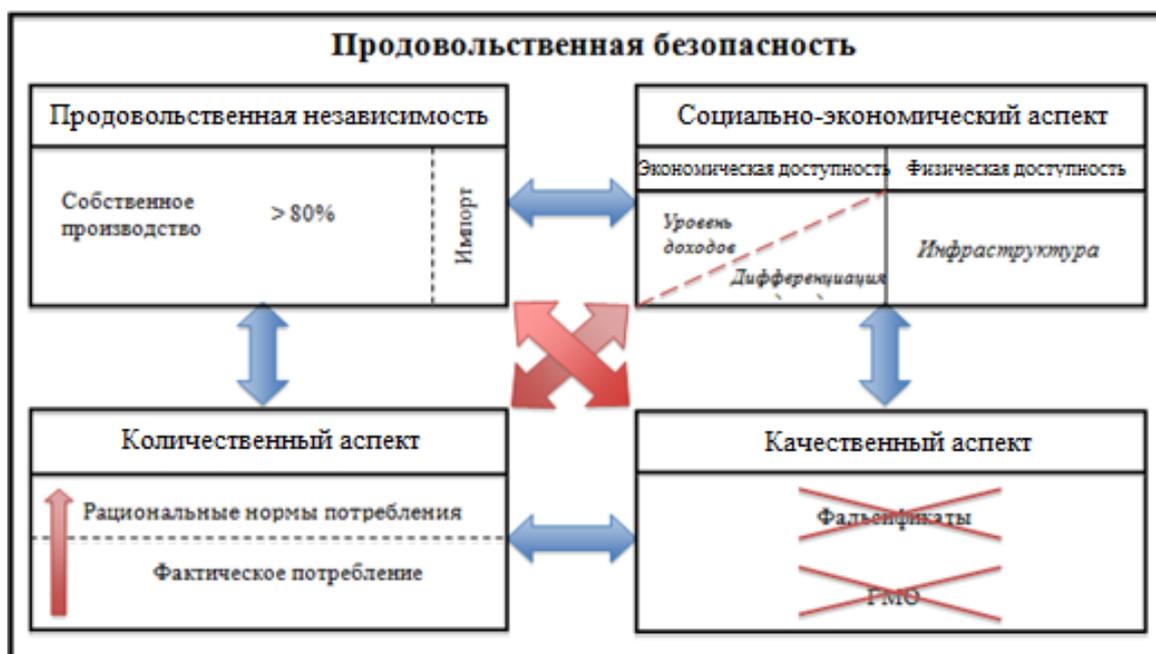


Рис. 1.2. Система продовольственной безопасности России
Составлено по материалам: [36, с. 191].

В то же время, продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН в своем определении указывает на то, что источник продовольствия для страны не имеет значения, важно лишь обеспечение продовольствием, если имеются сравнительные преимущества в его производстве. В Доктрине же продовольственная безопасность фактически отождествляется с продовольственной независимостью, т. е. учитывается удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка.

Продовольственная независимость выражается в способности удовлетворять потребности населения в продуктах питания за счет внутреннего производства [1]. Для ее оценки рассчитывается удельный вес отечественного продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка. Для различных продуктовых групп установлены следующие пороговые значения:

- 1) для зерна – не менее 90%;
- 2) для сахара – не менее 80%;
- 3) для растительного масла – не менее 80%;
- 4) для мяса и мясопродуктов – не менее 85%;
- 5) для молока и молокопродуктов – не менее 90%;
- 6) для рыбы и рыбопродуктов – не менее 80%;
- 7) для картофеля – не менее 95% [1].

В 2018 г. был утвержден проект новой редакции Доктрины, в соответствии с которым были установлены пороговые значения для овощей и бахчевых – не менее 90% и для фруктов и ягод – не менее 70 процентов, а также увеличены пороговые значения для сахара и растительного масла до 90% и для рыбы и рыбопродуктов до 85% [2].

Кроме того в п. 2 Доктрины представлены показатели, характеризующие и другие аспекты продовольственной безопасности: в сфере потребления, производства и организации управления (табл. 1.1).

Все критерии продовольственной безопасности находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Для обеспечения полной продовольственной безопасности необходимо достижение и поддержание высокого уровня по каждому из них.

Таблица 1.1

Критерии продовольственной безопасности России

В сфере обеспечения продовольственной независимости	В сфере потребления	В сфере производства	В сфере организации управления
1) Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка	1) располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения; 2) потребление пищевых продуктов на душу населения; 3) суточная калорийность питания человека; 4) количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемых человеком в сутки; 5) индекс потребительских цен на пищевые продукты.	1) объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; 2) импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; 3) бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;	1) объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ; 2) запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.

Источник: [1].

Таким образом, продовольственная безопасность является одной из центральных и приоритетных проблем в системе национальной безопасности России. Ее определение, данное в Доктрине продовольственной безопасности, наиболее полно раскрывает все аспекты данной концепции. Кроме того, в соответствии с этим определением, обозначены основные критерии для оценки уровня продовольственной безопасности в сферах производства, потребления и организации управления, а также уделено особое внимание показателю продовольственной независимости страны, рассчитываемого как

удельный вес отечественного продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка по основным продуктовым группам.

1.2. Импортозамещение как стратегия обеспечения продовольственной безопасности

С точки зрения требований экономической и продовольственной безопасности любая страна должна обладать собственным производством продовольственных товаров. Однако в силу географического расположения и различий в обеспечении природными ресурсами государства поставлены в неравные условия в производстве тех или иных продуктов питания. Это обстоятельство заставляет страны прибегать к импорту сырья, материалов, а так же готовой продукции сельского хозяйства. К сожалению, большая часть импортного продовольствия ставит под угрозу здоровье граждан, так как основная его масса при относительно низкой цене не отвечает экологическим стандартам. Многие консерванты, красители и вкусовые добавки, попавшие под запрет в Западных странах, все еще используются для производства продукции, импортируемой в Россию и страны «третьего» мира [42, с. 77]. Кроме того зависимость от импорта продовольствия очень часто влечет за собой усиление зависимости от экономической и политической конъюнктуры мирового рынка. А поскольку продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности, а также влияет на другие составляющие национальной безопасности страны, высокий уровень зависимости от импорта из других стран ставит под угрозу все сферы безопасности России.

В связи с этим, широкое применение получила стратегия импортозамещения, которая определяется как уменьшение или полное прекращение импорта определенных товаров путем стимулирования и поддержки отечественных производителей, а также создания на территории страны новых производств [22]. При этом для сокращения импорта могут быть использованы различные методы и формы государственного регулирования (установ-

ление высоких импортных пошлин, налоговые льготы местным производителям и другие).

В настоящее время в науке и управлении термин «импортозамещение» позиционируется как важнейший фактор достижения высокого с точки зрения самообеспечения и продовольственной независимости уровня продовольственной безопасности, как одна из наиболее адекватных стратегий экономического роста и развития сельскохозяйственного комплекса России.

Выделяют следующие цели данной стратегии [42, с. 78]:

- 1) создание условий для обеспечения продовольственной безопасности страны и отдельных ее регионов;
- 2) обеспечение превосходства экспорта над импортом в АПК страны и ее регионов;
- 3) содействие эффективному функционированию внутреннего продовольственного рынка.

Стратегия импортозамещения не является совершенно новой концепцией. Она прошла практическую апробацию различными странами мира, опыт которых можно расценивать как более или менее успешный. В частности, стратегия импортозамещения применялась в странах Восточной Азии, Мексике, Аргентине, а также странах-партнерах России по БРИКС – Бразилии, Индии и Китае [15, с. 47]. Процесс импортозамещения в названных странах происходил по-разному, в связи с чем выделяют две основные модели импортозамещения – восточноазиатскую и латиноамериканскую [11]. Характеристика данных стратегий представлена в приложении 1.

Последователям первой модели удалось достичь наибольших успехов в реализации данной стратегии, поскольку основанный на импортозамещении протекционизм в данных странах имел короткий период действия и сочетался с товарной и географической диверсификацией экспорта [10]. На первых этапах эти страны, как и представители Латинской Америки, были нацелены на достижение высокого уровня импортозамещения в таких отраслях, как легкая и пищевая промышленность. В этот период создавались новые,

прежде отсутствующие отрасли экономики, и применялись протекционистские меры для защиты слабого национального производителя от иностранной конкуренции. Но уже на следующем этапе (преобразования тяжелой промышленности и создание высокотехнологичных отраслей) производство уже не было замкнуто на внутренний рынок, а ориентировано, на экспорт на мировые рынки [50, с. 24]. Эти страны продемонстрировали не имеющий аналогов в мировой практике экономический рост. А восточноазиатская модель была признана одной из самых успешных, что доказывает динамика темпов роста ВВП на душу населения азиатских стран (рис. 1.3).

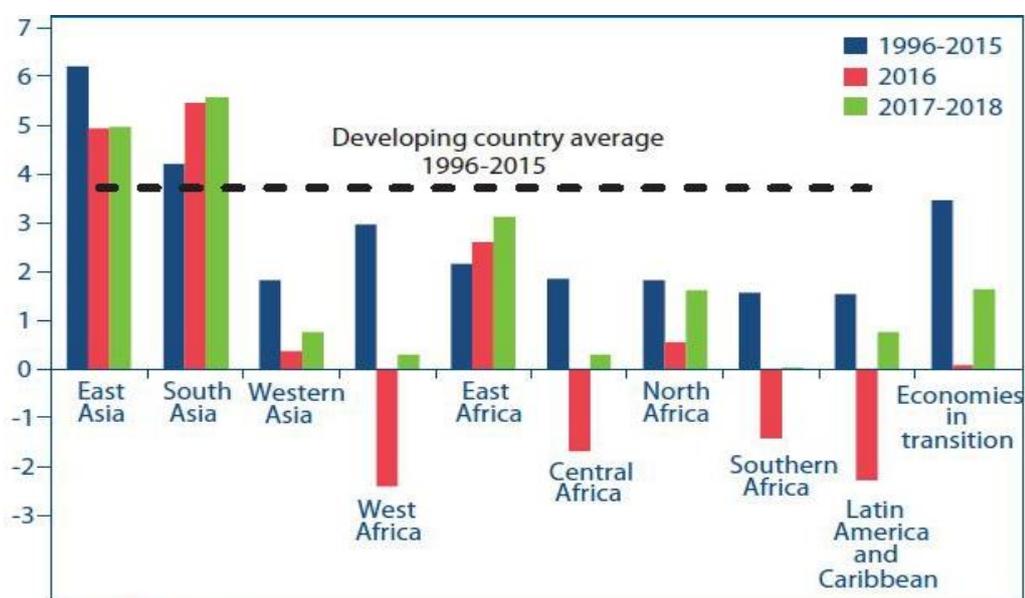


Рис. 1.3. Среднегодовой рост ВВП на душу населения в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, %
Источник: [56].

Восточная и Южная Азия в настоящее время остаются наиболее динамичными регионами мира, а темпы роста их ВВП на душу населения значительно превышают не только аналогичные показатели других развивающихся стран, но и развитых экономик.

Страны же Латинской Америки, сделавшие упор на протекционистскую политику, в итоге столкнулись с рядом серьезных экономических проблем. Введение ввозных пошлин на товары, установление высоких квот на импорт и фиксированного обменного курса привели к тому, что рынок данных стран заполнился неконкурентной отечественной продукцией, не имею-

щей спроса на внешнем рынке [51]. И несмотря на то, что на первых этапах данная политика позволила Бразилии уже в начале второй половины XX века попасть в число мировых лидеров по темпам экономического роста, затяжной характер принятых мер стал причиной общего ухудшения экономической ситуации, гиперинфляции, снижения объемов сбережений и как следствие – сокращения инвестиционной активности, дефицита платежного баланса и обострения проблем международной валютной ликвидности [25, с. 86; 55].

Россия также имеет опыт импортозамещения. Однако его можно назвать менее значимым, поскольку он не привел к перестройке экономики, как в некоторых Восточноазиатских странах. Первое применение данной стратегии наблюдалось в 1998 г., когда объем импорта в Россию сократился на 20%. Это было обусловлено обесценением рубля на фоне дефолта и значительным подорожанием импорта, что позволило переключить спрос россиян на товары отечественного производства. Результатом осуществления данной политики стало вступление российской экономики в этап восстановительного роста, источником которого являлось введение в действие простаивающих в условиях масштабного трансформационного спада 1991-1998 гг. мощностей. По оценке ряда экономистов, темп прироста ВВП и промышленного производства в России в 1999 году, составивший 25%, был обязан процессу импортозамещения [18].

Еще один этап применения политики импортозамещения в России наблюдался в 2008-2009 гг. Необходимость проведения политики данного рода было снова вызвано эффектом девальвации рубля на фоне падения мировых цен на энергоносители. Процессы импортозамещения в этот период коснулись пищевой и автомобильной промышленности [14].

В настоящее время в связи с обострившейся геополитической ситуацией политика импортозамещения нашла свое широкое применение в АПК России. В августе 2014 года в ответ на введенные санкции против России был

введен запрет на импорт ряда продовольственных товаров: рыбы и морепродуктов, овощей, фруктов, орехов, молока и молочных продуктов, а также мяса птицы, говядины и свинины.

В целях исполнения указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», от 24 июня 2015 г. N 320 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», от 29 июня 2016 г. N 305 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и от 30 июня 2017 г. N 293 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» в период до 31 декабря 2018 г. запрещен ввоз на территорию Российской Федерации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются: Соединенные Штаты Америки; страны Европейского союза; Канада; Австралия; Королевство Норвегия; Украина; Республика Албания; Черногория; Республика Исландия; Княжество Лихтенштейн (прил. 2) [4].

По мнению ряда экспертов, Россия может возместить импорт продукции из стран, присоединившихся к санкциям против нее, поставками из других стран. Так, ограничение поставок говядины из стран Евросоюза можно будет возместить импортом из стран Латинской Америки [45]. В то же время, на наш взгляд, введение запретов на поставки импортной продукции необходимо сопровождать ростом собственного производства, в том числе увеличением финансирования отечественного сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Еще одним шагом к созданию благоприятных условий для проведения эффективной политики импортозамещения должно стать не только производство достаточного уровня сельхозпродукции для покры-

тия внутреннего спроса, но и наращивание экспорта в другие страны и выход российских производителей на мировые рынки.

Таким образом, учитывая опыт зарубежных стран, а также собственную практику применения стратегии импортозамещения, важно отметить, что импортозамещение в российском АПК должно сочетаться с диверсификацией экспорта, основанной на создании и развитии новых конкурентоспособных производств, ориентированных на мировой рынок. В этом отношении для России может представлять интерес опыт Китая и других стран Восточной Азии, которые, придерживаясь данной модели, вывели на глобальный рынок целый ряд компаний и улучшили свои социально-экономические показатели.

1.3. Нормативно-правовое регулирование продовольственной безопасности и процесса импортозамещения

Продовольственная безопасность России обеспечивается целым рядом законодательных актов. Их можно классифицировать по нескольким критериям:

- 1) по юридической силе: законы и подзаконные акты;
- 2) по сфере распространения: федеральные, региональные и акты органов местного самоуправления.

Основные нормативные акты в сфере обеспечения продовольственной безопасности согласно их классификации представлены в приложении 3.

Ключевым законодательным актом в данной сфере, на наш взгляд, является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства от 14 июля 2012 года №717. Данная программа включает в себя 10 подпрограмм, представленных в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Направления (подпрограммы) Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

Подпрограмма	Цели	Сроки реализации
«Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»	Увеличение объемов производства продукции растениеводства в 2020 году на 14,3% к уровню 2015 года, животноводства – на 10,2%	2018-2020 гг.
«Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе»	Повышение инвестиционной привлекательности АПК и повышение доступности кредитных ресурсов для предприятий агропромышленного комплекса (привлечение кредитных ресурсов в объеме не менее 150 млрд. рублей ежегодно)	2018-2020 гг.
«Техническая модернизация агропромышленного комплекса»	Достижение коэффициентов обновления тракторов в сельскохозяйственных организациях в 2020 г. в размере 2,9%, зерноуборочных комбайнов – 4,7%, кормоуборочных комбайнов – 4,3%	2018-2020 гг.
«Экспорт продукции агропромышленного комплекса»	Увеличение объем экспорта продукции АПК (в денежном выражении) до 21,4 млрд. долларов США в 2020 году	2017-2020 гг.
«Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России»	Поддержка реализации государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации в области мелиорации; строительство и реконструкция объектов мелиоративного комплекса государственной собственности и его поддержание в нормативном состоянии	2014-2020 гг.
«Устойчивое развитие сельских территорий»	Поддержка реализации мероприятий по комплексному обустройству населенных пунктов, расположенных в сельской местности, по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности; поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий	2014-2020 гг.
«Управление реализацией Государственной программы»	Совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве, механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных производителей, государственных информационных ресурсов в сферах обеспечения продовольственной безопасности	2013-2020 гг.
«Обеспечение общих условий функционирования отраслей агропромышленного комплекса»	Эффективное регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий; осуществление компенсации затрат сельхозпроизводителей вследствие причиненного ущерба в результате чрезвычайных ситуаций природного характера	2013-2020 гг.

Окончание таблицы 1.2

«Научно-техническое обеспечение развития отраслей агропромышленного комплекса»	Обеспечение сохранения коллекции генетических ресурсов растений; эффективная реализация Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства	2015-2020 гг.
«Развитие сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем»	Техническая и технологическая модернизация производства льна и конопли; стимулирование производства высококачественного льноволокна, пеньковолокна и шерсти для обеспечения потребности предприятий легкой промышленности	2018-2020 гг.

Составлено по материалам: [3].

На реализацию Государственной программы из средств федерального бюджета было предусмотрено на 2014 г. – 162 млрд руб., 2015 г. – 175,4 млрд руб., 2016 г. – 237 млрд руб., 2017 г. – 215,8 млрд руб. [20, 48]. Несмотря на то, что у большинства подпрограмм установлены сроки реализации с 2018 г., по ряду направлений (реализуемых в период с 2013 по 2017 гг.) уже подведены итоги и оценено их соответствие установленным Правительством целевым индикаторам.

На широкую нормативную базу опирается и проводимая в настоящее время в России политика импортозамещения. Этапы принятия и реализации основных законодательных актов в этой области представлены в приложении 4. В целях содействия данной политике тенденцией последних лет стало внесение изменений в законы и подзаконные акты, связанные с развитием АПК России, в том числе в Доктрину продовольственной безопасности и Государственную программу развития сельского хозяйства. Кроме того, для реализации стратегии импортозамещения в сельском хозяйстве Правительством РФ был утвержден план мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещению на 2014-2015 годы [5]. В соответствии с ней были проведены следующие мероприятия:

- реализация мероприятий по созданию государственной автоматизированной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ;

– разработка проекта федерального закона «О ветеринарии» в целях совершенствования государственного управления и правового регулирования в сфере ветеринарии и оптимизации государственного ветеринарного контроля;

– анализ осуществления фитосанитарного, ветеринарного контроля в пунктах пропуска через государственную границу РФ за сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

– активизация участия России в международном сотрудничестве в области сельского и рыбного хозяйства, а также продовольственной безопасности;

– совершенствование механизмов таможенно-тарифного регулирования импорта основных видов сельскохозяйственной, рыбной и иной продукции с учетом членства России в ЕАЭС и ВТО и др. [5].

Таким образом, в настоящее время в России сложилась развитая система нормативных актов, регулирующих процесс обеспечения продовольственной безопасности страны. Актуальной тенденцией последних лет стала разработка федеральных и региональных законов и подзаконных актов, содействующих не только обеспечению высокого уровня продовольственной безопасности, но и ускорению процессов импортозамещения продукции сельского хозяйства, сырья и продовольствия. Данные акты коснулись не только вопросов наращивания производства сельхозпродукции, но и создания благоприятных условий функционирования отраслей АПК в целом, а также развития сырьевой базы для обеспечения легкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем.

Выводы к главе 1.

Обеспечение продовольственной безопасности относится к первостепенным задачам государства. Являясь составной частью экономической безопасности, она влияет на все звенья национальной безопасности страны. Категория продовольственной безопасности многогранна: она включает в себя количественный, качественный,

социально-экономический аспекты. Национальная система продовольственной безопасности особое «внимание» уделяет такому показателю как продовольственная независимость, который помогает наиболее полно охарактеризовать степень самообеспечения населения продовольствием.

Актуальным направлением в данной сфере в последние годы стала реализация политики импортозамещения, направленной на сокращение импорта определенных товаров путем стимулирования и поддержки отечественных производителей. Данная политика нашла отражение в целом ряде законодательных актов: была разработана Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утверждена «Дорожная карта» по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве, а также внесены изменения в главный документ, регулирующий основы продовольственной безопасности России – Доктрину продовольственной безопасности РФ. Важно отметить, что некоторые законодательные акты, принятые раньше 2014 года и действующие по сей день, уже не отражают реального положения дел, однако, законодательная база в последние годы значительно расширилась, как в федеральном, так и в региональном аспекте, что также является положительной тенденцией.

ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

2.1. Продовольственная независимость России

Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, одной из основных задач обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий является устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости. Оценивая данный элемент продовольственной безопасности, важно оценить соотношение производства сельскохозяйственной продукции (табл. 2.1) и ее потребления на душу населения (табл. 2.2), а также динамику данных показателей.

Таблица 2.1

Динамика производства сельскохозяйственной продукции
на душу населения в Российской Федерации в 2014-2017 гг., кг

Показатель	Годы				Темп прироста (+;-), %		
	2014	2015	2016	2017	2015/ 2014	2016/ 2015	2017/ 2016
Зерно	732,94	716,50	823,64	922,32	-2,24	14,95	11,98
Мясо и мясопродукты	63,13	65,39	67,55	70,67	3,58	3,30	4,61
Молоко и молочные продукты	214,32	210,55	209,89	211,99	-1,76	-0,31	1,00
Рыба и рыбопродукты	30,76	30,72	32,84	33,41	-0,13	6,90	1,74
Картофель	219,27	230,03	212,28	201,56	4,91	-7,72	-5,05
Овощи	117,53	121,54	123,11	124,00	3,41	1,29	0,73
Фрукты и ягоды	24,54	23,10	26,36	21,05	-5,85	14,11	- 20,15
Яйца, штук	291,36	291,04	297,24	305,17	-0,11	2,13	2,67
Сахар	36,54	39,26	41,25	43,94	7,45	5,06	6,51
Масло растительное	34,71	31,86	35,48	39,66	-8,21	11,36	11,80

Источник: [32].

Таким образом, в 2017 г. наблюдается положительная тенденция в производстве продуктов сельского хозяйства. Наибольший рост был отмечен в таких товарных группах, как масло растительное (на 11,80% по сравнению с 2016 г.) и зерно (на 11,98%). Причем последняя, по оценке ФАО ООН, явля-

ется стратегически важным товаром, от которого напрямую зависит продовольственная безопасность страны. Кроме того, увеличилось производство мяса и мясопродуктов на 4,61%, сахара на 6,51%, яиц на 2,67%, а также наблюдался незначительный рост производства молока, овощей, рыбы и рыбопродуктов. Производство картофеля, по данным статистики, сокращается второй год подряд. В то же время, сразу после введения антиросийских санкций в 2014 г. отмечался значительный подъем производства данной культуры. В производстве фруктов и ягод также проявляется негативная тенденция. Лишь в 2016 г. наблюдался положительный прирост данного показателя.

Для того чтобы сделать выводы об уровне самообеспечения населения продовольствием, произведенным на внутреннем рынке, рассмотрим показатель среднедушевого потребления продуктов питания в Российской Федерации и долю товаров внутреннего производства в нем (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Динамика показателей среднедушевого потребления продуктов питания в Российской Федерации в 2014-2017 гг., кг

Показатель	Годы				Темп прироста (+;-), %		
	2014	2015	2016	2017	2015/ 2014	2016/ 2015	2017/ 2016
Хлебные продукты	117,6	118,1	119	118,3	0,43	0,76	-0,59
Мясо и мясопродукты	75,70	73,24	74,05	75,70	-3,25	1,11	2,23
Молоко и молочные продукты, литр	248,22	238,84	236,56	233,14	-3,78	-0,95	-1,45
Рыба и рыбопродукты	23,16	19,81	19,48	17,50	-14,46	-1,67	-10,16
Картофель	113,37	112,33	113,28	112,60	-0,92	0,85	-0,60
Овощи	112,52	111,16	111,62	111,37	-1,21	0,41	-0,22
Фрукты и ягоды	64,86	60,71	61,56	61,99	-6,40	1,40	0,70
Яйца, штук	273,42	269,62	273,43	277,12	-1,39	1,41	1,35
Сахар	21,46	21,29	21,47	22,07	-0,79	0,85	2,79
Масло растительное	12,49	11,23	11,01	11,29	-10,09	-1,96	2,54

Источник: [46].

В 2017 г. наблюдалось увеличение потребления таких товарных групп, как сахар, мясо и мясопродукты, фрукты и ягоды, яйца, растительное масло. Причем рост потребления некоторых товаров опережал рост их производ-

ства. Так среднедушевое потребление фруктов и ягод в период с 2016 по 2017 гг. возросло на 0,7%, несмотря на отрицательную динамику их производства. В то же время, подавляющая часть продуктов питания стала потребляться населением в меньших объемах. Так, в 2017 г. упало потребление молока и молочных продуктов, рыбы, овощей и картофеля, хлеба.

На наш взгляд, увеличение темпов производства сельскохозяйственных продуктов должно соответствовать темпам роста их потребления. Так, при заданном уровне производства Российская Федерация способна обеспечивать потребности населения в хлебных продуктах в размере 779,6%, в сахаре – 192,1%, в растительном масле – 351,3%, в рыбе и рыбопродуктах – 190,9%, в картофеле – 179%, в овощах – 111,3%, в яйцах – 110,1%. Это свидетельствует о том, что снижение показателя среднедушевого потребления продуктов питания связано не с производственными факторами, а со снижением экономической и физической доступности данных видов продукции для населения. Потребление же таких продуктов, как молоко и молочные продукты, мясо и мясопродукты, фрукты и ягоды, значительно превышает производство. Следовательно, для удовлетворения потребностей населения необходимо принять одно из следующих решений: импортировать продукцию из-за рубежа или развивать собственное производство.

Важно отметить, что не вся произведенная продукция идет на внутреннее потребление: часть ее экспортируется или направляется на другие цели. Кроме того, нужно учитывать потребление импортного продовольствия населением и размер переходящих запасов. В связи с этим необходимо рассчитать уровень продовольственной независимости с учетом выше названных факторов.

Для расчета показателя продовольственной независимости используют различные методики. Так, по мнению Н. Шагайда и В. Узуна, продовольственная независимость фактически отождествляется с уровнем обеспечения продукцией и рассчитывается по формуле:

$$ПН = \frac{ОП}{ОЛ} * 100 \quad (2.1)$$

где ПН – продовольственная независимость, %;

ОП – объем ресурсов, который рассчитывается как сумма произведенной продукции и изменения остатков ее запаса, тыс. тонн;

ОЛ – объем производственного и личного потребления внутри страны, тыс. тонн [49].

Данная методика близка к алгоритму расчета продовольственной независимости, предложенному Минсельхозом РФ, но, в то же время, акцентирует внимание не на показателе производства, а на объемах личного и производственного потребления. В результате, используя одни и те же критерии Доктрины, можно рассчитать уровень продовольственной независимости разными способами и итоги будут сильно различаться.

Этапы расчета показателя продовольственной независимости по методике Н. Шагайда и В. Узуна представлены в приложении 5, а результаты расчетов и пороговые значения показателя – в таблице 2.3:

Таблица 2.3

Уровень продовольственной независимости России по основным продуктовым группам, %

Показатели	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности (ред. 2010 г.)	Пороговое значение (ред. 2018 г.)
Зерно	144,74	144,80	145,96	154,68	95	95
Мясо и мясопродукты	83,54	88,86	90,89	93,11	85	85
Молоко	78,31	80,97	81,84	83,99	90	90
Рыба и рыбопродукты	114,41	131,95	136,13	159,04	80	85
Картофель	103,75	105,43	106,44	105,53	95	95
Овощи	91,05	94,81	97,22	98,46	-	90
Фрукты и ягоды	38,00	36,84	38,32	30,38	-	70
Яйца	98,00	98,16	98,39	100,12	-	-
Сахар	92,73	93,92	96,18	100,00	80	90
Масло растительное	143,70	126,95	138,12	157,47	80	90

Рассчитано автором по материалам: [49], прил. 5.

Исходя из представленных результатов, можно сделать выводы о том, что продовольственная независимость достигается по таким продуктовым

группам, как мясо и мясопродукты, овощи, яйца, картофель, масло растительное, сахар, зерно, рыба и рыбопродукты. Причем по большей части продовольствия рассчитанный показатель превышает 100%, что свидетельствует о высоком экспортном потенциале страны. В то же время, показатель продовольственной независимости по молоку не достигает установленного значения, а показатель по фруктам и ягодам более чем в 2 раза отстает от минимального порогового значения Доктрины.

Важно отметить, что в досанкционный 2013 г., а также в 2014 г., когда политика импортозамещения расценивалась только как устрашающее заявление властей, пороговое значение показателя продовольственной независимости по мясу не достигалось. Но уже в 2015 г. оно было достигнуто, а в 2016 г. продовольственная независимость по мясу превысила показатель, предложенный в Доктрине, более чем на 5%, что свидетельствует о положительном эффекте политики импортозамещения в сфере производства мяса и мясопродуктов и высоком уровне государственной поддержки сельхозпроизводителей, осуществляющих деятельность в данной отрасли.

В Доктрине продовольственной безопасности уровень продовольственной независимости оценивается по методике Министерства сельского хозяйства с помощью такого критерия, как доля отечественной и сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов с учетом переходящих запасов внутреннего рынка. Предложенную методику расчетов можно представить в следующем виде:

$$\text{УОП} = \text{П} * 100\% : (\text{Зн} + \text{П} + \text{И} - \text{Зк}) = \text{П} * 100\% : (\text{Р} - \text{Зк}), \quad (2.2)$$

где УОП – удельный вес отечественной и сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов с учетом переходящих запасов внутреннего рынка, %;

П – объем производства, тыс. тонн;

Зн – запасы на начало года, тыс. тонн;

Зк – запасы на конец года, тыс. тонн;

И – импорт, тыс. тонн;

Р – ресурсы сельскохозяйственной продукции, тыс. тонн [1].

Таким образом, данный показатель, в отличие от критерия Н. Шагайда и В. Узуна, включает в себя влияние на продовольственную независимость таких факторов, как импорт и экспорт. Учитывая все выше перечисленные факторы, рассчитаем показатель удельного веса отечественной и сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов с учетом переходящих запасов внутреннего рынка с целью сравнения с пороговыми значениями показателя в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности в первоначальной редакции (2017 год) и последней редакции (2018 год) (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка (с учетом структуры переходящих запасов) в динамике за 2014-2017 гг., %

Показатели	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	Пороговое значение показателя	
					2017 год	2018 год
Зерно	98,9	99,2	99,2	99,5	95	95
Мясо и мясопродукты	81,9	87,2	89,7	90,4	85	85
Молоко	77,3	79,4	81,5	82,4	90	90
Рыба и рыбопродукты	69,8	82,1	85,1	80,1	80	85
Картофель	97,1	97,7	97,7	93,1	95	95
Овощи	86,7	88,5	88,9	87,1	-	90
Фрукты и ягоды	33,2	33,2	37,2	29,0	-	70
Яйца	96,9	97,4	97,6	98,0	-	-
Сахар	92,8	94,3	94,9	95,5	80	90
Масло растительное	85,0	82,5	83,6	84,1	80	90

Рассчитано автором по материалам: [1], [2], прил. 5.

Данные таблицы свидетельствуют, что наблюдалось увеличение удельного веса в общем объеме ресурсов внутреннего рынка следующей отечественной сельхозпродукции: зерно, молоко, мясо и мясопродукты, яйца, растительное масло. В соответствии с первоначальной редакцией Доктрины в 2017 г. обеспечивается продовольственная независимость по таким группам товаров, как зерно, мясо и мясопродукты, рыба и рыбопродукты, сахар, растительное масло. Причем в досанкционные годы показатели по мясу не

достигали нормативного значения. В соответствии с той же редакцией не достигнута продовольственная независимость по молоку и картофелю. Кроме того, в результате повышения пороговых значений в редакции от 2018 г. сложилась следующая ситуация: показатель удельного веса отечественной рыбной продукции в общем объеме ресурсов внутреннего рынка не достиг нового значения, показатель по растительному маслу также перестал соответствовать нормативному значению.

Таким образом, несмотря на рост производства целого ряда продуктов сельского хозяйства, показатели продовольственной независимости достигают пороговых значений лишь по зерну, сахару, мясу и мясопродуктам. Высокий уровень самообеспечения наблюдается и в такой продуктовой группе как яйца куриные, пороговое значение для которой в Доктрине еще не установлено. В то же время, введение пороговых показателей продовольственной независимости по овощам, фруктам и ягодам выше фактических значений указывает на то, что необходим пересмотр данных критериев либо реализация новых государственных программ по поддержке выше названных отраслей и наращиванию производства.

2.2. Оценка состояния продовольственной безопасности России

Продовольственная безопасность считается одним из важнейших показателей социально-экономического развития государства. Аналитическое агентство Economist Intelligence Unit предлагает рейтинг стран мира по уровню продовольственной безопасности, в соответствии с которым рассчитывается индекс продовольственной безопасности (The Global Food Security Index) [54]. По результатам данного глобального исследования, Российская Федерация занимает в 2014 г. – 44 место с показателем 62,8, в 2015 г. – 48 место, набрав 61,5 балла, в 2016 г. – 48 место с показателем – 62,3 и в 2017 г. – 41 место с показателем – 66,2 [54]. Показатели, исследуемые при составлении рейтинга, наглядно представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Оценка продовольственной безопасности Российской Федерации в общем рейтинге 113 стран мира

Показатель	Оценка / 100				Место / 113			
	2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016	2017
Общая оценка	62,8	61,5	62,3	66,2	44	48	48	41
Ценовая доступность	65,8	68,9	68,6	70,7	37	40	40	36
Наличие	53,1	49,7	51,6	58,7	61	74	71	52
Качество и безопасность	74,5	75,7	75,7	75,7	30	27	27	26

Источник: [54].

Согласно таблице 2.5, оценка России в категории «Ценовая доступность» улучшилась на 2,1 пункта, а ее позиция по данному показателю поднялась на 7 пунктов. Что касается категории «Наличие», то оценка России улучшилась на 7,1 пункта, она поднялась с 71 на 52 место. По категории «Качество и безопасность» оценка России остаётся неизменной, однако, её место изменилось с 27 на 26, что свидетельствует о снижении качества продукции в других странах-участницах рейтинга.

Для оценки состояния продовольственной безопасности России, в соответствии с критериями, указанными в Доктрине, определим показатели, характеризующие продовольственную безопасность в сфере потребления.

При обосновании уровня самообеспеченности страны должна быть рассчитана потенциальная емкость рынков продовольствия на основе рациональных норм потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. За последние десять лет рациональные нормы потребления, разработанные РАМН, были несколько раз пересмотрены по следующим направлениям: снижение норм потребления мяса, молока и яиц; увеличение норм потребления фруктов; уменьшение норм потребления картофеля, хлебных продуктов и сахара (табл. 2.6). Сокращение в рекомендованных нормах потребления углеводных продуктов и увеличение овощей и фруктов соответствует тенденциям здорового образа жизни.

А рекомендация существенно сократить потребление основных белковых продуктов (молока и мяса) свидетельствует скорее о стремлении приблизиться к многолетней тенденции недопотребления этих продуктов по причине низкой платежеспособности населения.

Таблица 2.6

Рациональные нормы потребления кг/чел./год, 2017 г.

Хлебные продукты	Сахар	Овощи	Картофель	Молоко, литр	Фрукты и ягоды	Мясо	Яйца, штук	Рыба	Масло растительное
96	24	140	90	325	100	73	260	22	12

Источник: [6].

В соответствии с указанными нормами и данными таблицы 2.2 (среднедушевое потребление продуктов питания) рассчитаем и графически представим отклонение потребления от рекомендуемых значений (рис. 2.1).

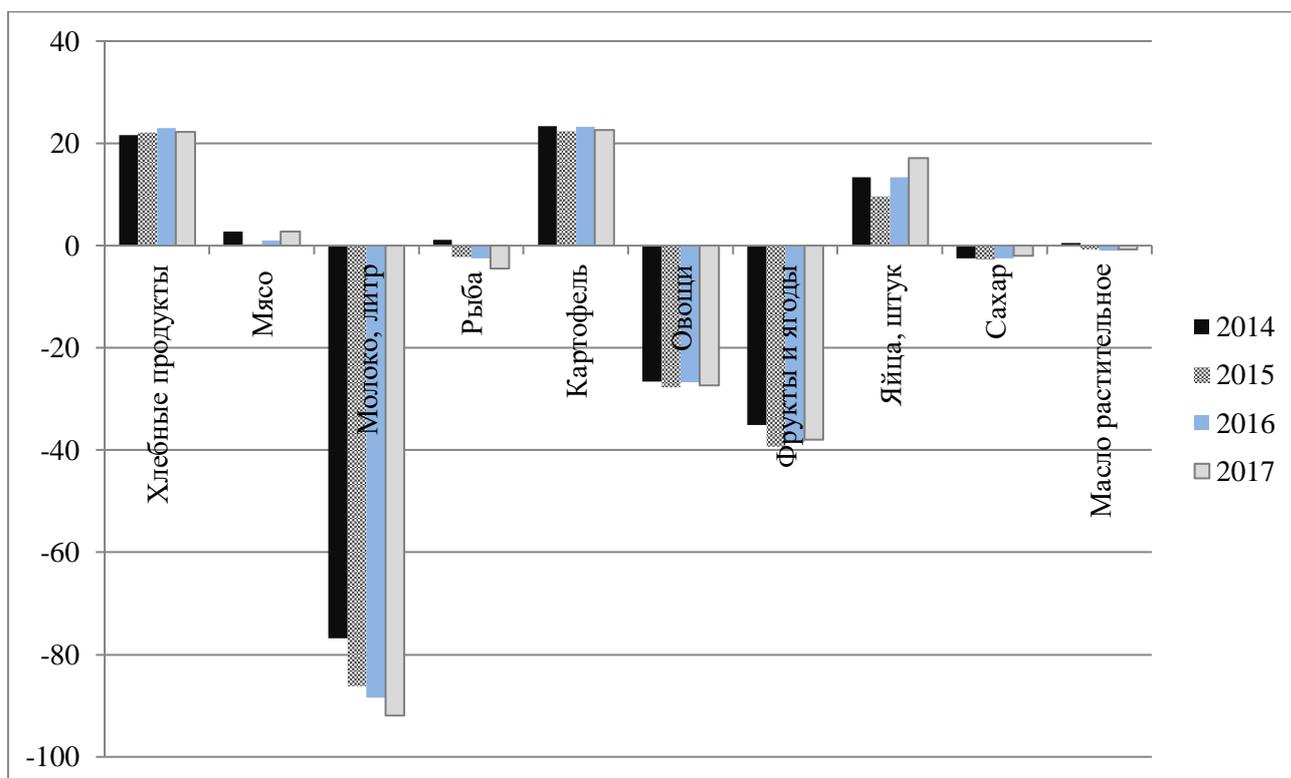


Рис. 2.1. Отклонение показателя потребления основных продуктов питания от рациональных норм потребления РАМН, кг на душу населения
Составлено по материалам: [6], [47].

Таким образом, в соответствии с нормами РАМН наблюдается недопотребление населением таких продуктов, как молоко, рыба и рыбопродукты, овощи, фрукты и ягоды, сахар, растительное масло. Причем по сахару имеется возможность обеспечивать потребности населения только за счет собственного производства в размере более 100%. А показатель продовольственной независимости по растительному маслу и рыбе достигал порогового значения, представленного в первой редакции Доктрины. Это свидетельствует о том, что причина недопотребления данных продуктов связана не с производственным фактором, а состоянием доходов населения и индексом потребительских цен на эти группы товаров. Об этом же свидетельствует и тенденция к снижению потребления таких товаров, как хлеб и хлебные продукты, картофель.

Исходя из данных, представленных на рисунке 2.2, можно сделать вывод о том, что реальные располагаемые доходы населения ежегодно сокращаются:

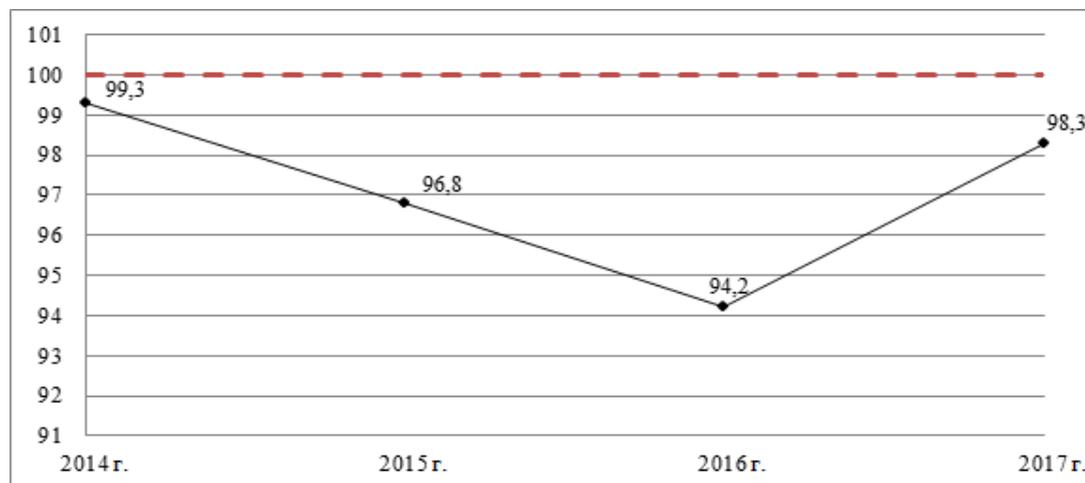


Рис. 2.2. Динамика реальных располагаемых доходов населения России, в % к предыдущему году

Составлено по материалам: [35].

Реальные доходы населения сокращаются уже третий год подряд: в 2014 г. снижение составило 0,7%, в 2015 г. – 3,2%, в 2016 г. – 5,8%, в 2017 г. доходы упали еще на 1,7% в реальном выражении. При этом ВВП в 2016 году вырос на 1,5%, а рост зарплат составил 6,6% в рублевой оценке. Почувствовать на себе выход из рецессии россиянам мешают высокая дифферен-

циация доходов населения, рост цен, низкие пенсии и социальные выплаты, а также колебания валютного курса и цен на нефть.

Если проранжировать население по уровню денежных доходов в 2017 г. и разделить его на соответствующие десятипроцентные группы (первая – с самыми низкими денежными доходами, десятая – с самыми высокими), то различия между ними по качеству питания будут очень велики (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Располагаемые ресурсы домохозяйств, потребление, пищевая и энергетическая ценность продуктов питания по 10-процентным группам населения России в 2017 г. (в среднем на члена домашнего хозяйства)

	Пер- вая	Вто- рая	Тре- тья	Чет- вер- тая	Пя- тая	Ше- стая	Седь- мая	Вось- мая	Де- вятая	Де- сятая
Располагаемые ресурсы домохозяйств, тыс. руб. в год	70,6	106,9	133,3	159,7	190,4	228,2	276,7	349,2	464,1	926,2
Потребление основных продуктов питания, кг в год:										
Хлебные продукты	110	111	117	120	120	121	120	124	121	120
Мясо и мясопродукты, кг	47	59	65	70	75	79	82	89	95	95
Молоко и молочные продукты, литр	151	183	208	222	232	242	257	273	276	288
Рыба и рыбопродукты	8	10	12	13	14	14	15	17	18	18
Картофель	101	107	114	116	113	113	114	118	114	114
Овощи	70	85	99	102	110	116	121	131	136	143
Фрукты и ягоды	32	41	50	55	59	64	71	77	83	89
Яйца, штук	200	233	255	262	276	287	295	311	317	335
Сахар	17	19	20	21	22	22	23	24	24	23
Масло растительное	9	10	11	11	11	11	12	12	12	11
Пищевая ценность, г в сутки:										
белки	58	66	72	76	79	83	85	91	94	94
жиры	74	88	97	103	108	113	118	126	128	127
углеводы	285	304	327	335	343	348	354	373	369	367
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2045	2283	2480	2584	2676	2751	2832	3005	3019	3007

Источник: [34].

Так, если разница в потреблении таких продуктов, как хлеб, картофель, сахар и масло между наиболее богатыми и бедными слоями населения незначительна, то по остальным группам продуктов питания можно сделать следующие выводы: население с наиболее высокими доходами потребляет в 2 раза больше овощей и мяса, на 178,4% больше фруктов и ягод, на 90% больше молока и молочных продуктов, на 107,7% больше рыбы и рыбопродуктов. В соответствии с нормами РАМН у группы населения с наиболее высокими доходами наблюдается чрезмерное потребление (выше установленных норм) продовольствия по всем продуктовым группам, кроме рыбы, сахара и молочной продукции. Что касается первой 10-процентной группы, то здесь наблюдается соответствие потребления нормам только по хлебу и картофелю (рис. 2.3).

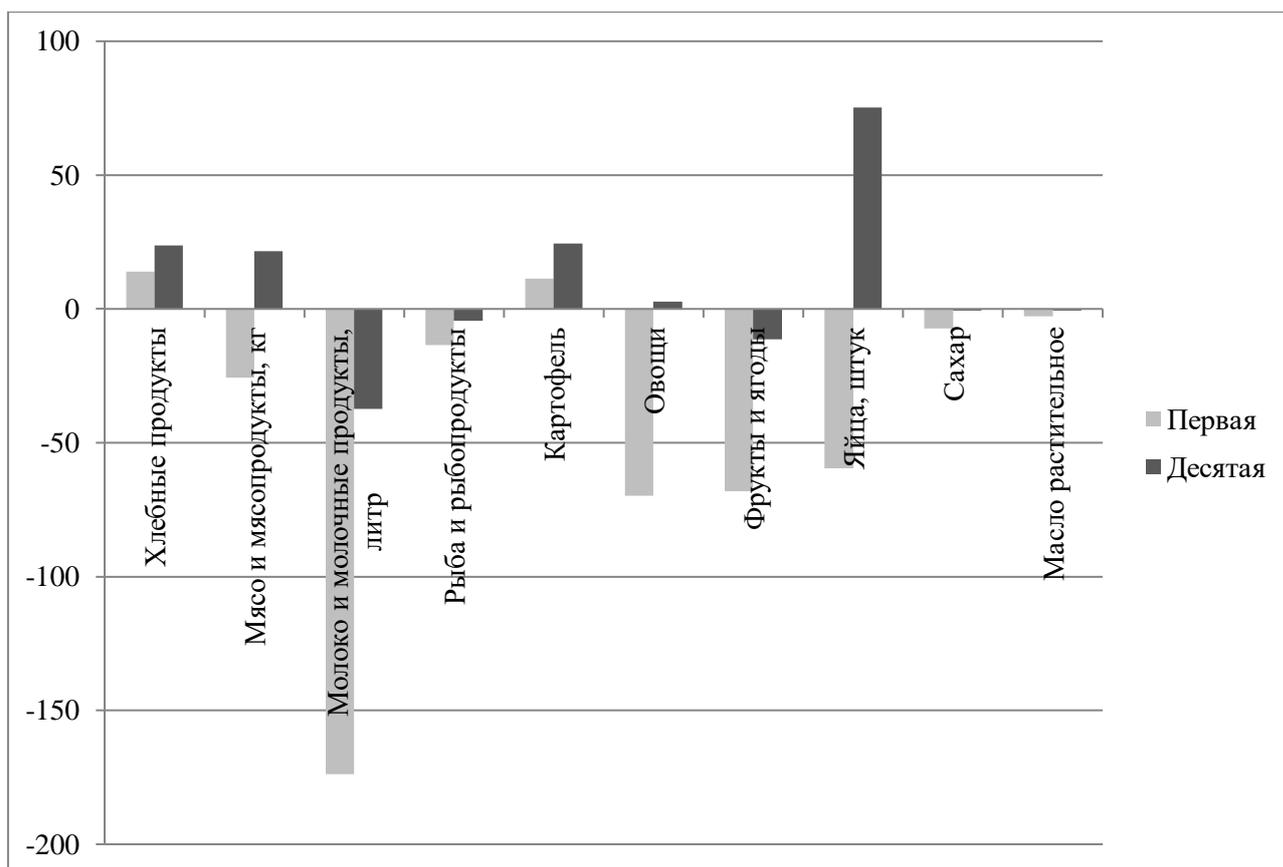


Рис. 2.3. Отклонение показателя потребления основных продуктов питания от рациональных норм потребления РАМН в России (по первой и десятой 10-процентным группам населения) в 2017 г., кг на душу населения

Составлено по материалам: [6], [34].

Значительная дифференциация в потреблении продуктов питания, говорит, с одной стороны, о недоступности полноценного питания для всего населения в регионах России, с другой – о низкой культуре питания, следствием чего становится ожирение и рост числа заболеваний, которые оно вызывает.

Дифференцирована в зависимости от доходов и пищевая ценность потребляемой населением продукции. Данный показатель напрямую влияет на продовольственную безопасность страны и должен оцениваться по трем уровням: оптимальный (2500-3500 ккал), недостаточный (1500-2500 ккал) и критический (< 1500 ккал) [28]. Так, среднее значение энергетической ценности суточного рациона населения с наименьшими доходами составляет 2045 ккал, что является недостаточным и свидетельствует о наличии проблем в области продовольственной безопасности.

Немаловажную роль в обеспечении продовольственной безопасности играет ценовая доступность продуктов питания. В таблице 2.8 приведены индексы потребительских цен на группы продовольственных товаров в динамике за 2014-2017 гг.

Таблица 2.8

Индексы потребительских цен на товары и услуги в России,
% к декабрю предыдущего года

Показатель	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Хлеб и хлебобулочные изделия	107,52	113,16	105,87	102,71
Мясопродукты	118,99	108,26	102,7	100,09
Молоко и молочная продукция	114,38	111,54	109,53	105,16
Рыбопродукты	117,98	122,89	108,56	103,25
Картофель	115,15	74,33	100,13	111,16
Овощи	122,02	115,18	86,51	100,15
Фрукты и ягоды	123,71	128,73	96,03	100,03
Яйца	104,58	109,77	99,29	85,8
Сахар	139,96	112,9	93,97	76,32
Масло растительное	105,03	137,22	103,39	91,38

Источник: [19].

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что с 2014 года наблюдался рост цен на большинство продовольственных товаров. В 2017 г. картофель подорожал на 11,16%, молоко и молочная продукция – на

5,16%, рыба – на 3,25%, хлеб и хлебобулочные изделия – на 2,71%, также наблюдался незначительный рост цен на мясопродукты, овощи, фрукты и ягоды.

Снижение же цен на яйца, сахар и растительное масло, на наш взгляд, было связано со стремительным ростом производства данных товаров, а также высокой конкуренцией производителей на внутреннем рынке.

Таким образом, снижение реальных доходов населения, их значительная дифференциация, а также ежегодный рост цен на продукты питания свидетельствуют об уменьшении такого показателя продовольственной безопасности, как экономическая доступность, а также характеризуют недостаточный уровень обеспечения продовольственной безопасности в сфере потребления. Для решения данной проблемы необходимо сосредоточиться не на повышении объемов производства, на что и сделан упор в настоящее время, а на социальной сфере, развивать программы, связанные с предоставлением адресной помощи населению, снижать неравенство в доходах, индексировать цены на потребительские товары в соответствии с динамикой реальных располагаемых доходов населения.

2.3. Эффективность импортозамещения как фактора обеспечения продовольственной безопасности

Развитие современного агропромышленного комплекса России рассматривается в контексте импортозамещения в связи с объявленными США и Западом санкциями и российским продовольственным эмбарго как ответной меры. В настоящее время результаты политики импортозамещения и ее влияние на продовольственную безопасность России оцениваются неоднозначно. Чтобы сделать выводы об ее эффективности необходимо изучить динамику показателей импорта и экспорта продовольствия, а также проанализировать коэффициент покрытия импорта экспортом и изменение общего уровня продовольственной независимости.

В соответствии с данными приложения 5 можно сделать вывод о том, что реализация стратегии импортозамещения и введение российского продовольственного эмбарго стали результатом сокращения импорта ряда продовольственных товаров. Так, в 2017 г. по сравнению с предшествующим годом наблюдалось снижение импорта по таким товарным группам, как пшеница (на 30%), картофель (на 28,1%), молоко (на 12,6%), мясо (на 12,4%), яйца (на 18%), сахар (на 6,8%), масло растительное (на 4,1%). При сравнении динамики импорта в 2017 г. с показателями 2014 г. – периодом реализации первых шагов в стратегии импортозамещения, можно сделать следующие выводы. К 2017 г. наблюдалось значительное снижение импорта в разрезе всех продуктовых групп, кроме растительного масла, фруктов и ягод. При этом в результате осуществления политики импортозамещения показатели импорта по картофелю упали вдвое, по мясу – на 44%, по рыбе и рыбопродуктам – на 38%, что свидетельствует об эффективности данной стратегии в этих отраслях.

В разрезе стран наблюдается следующая тенденция: сокращение импорта из стран дальнего зарубежья и тесное внешнеэкономическое сотрудничество с государствами-членами СНГ [18]. Несмотря на то, что импорт молокопродуктов из стран дальнего зарубежья в досанкционные 2013-2014 гг. составлял лишь 13% от общего объема импорта, в 2015 г. этот показатель сократился до 7 тыс. тонн, что составляет менее 3% от общего импорта в Россию (рис. 2.4).

Импорт молока в РФ продолжается по причине дефицита качественного сырого молока для отечественных переработчиков. После введения продэмбарго, вместо европейских поставщиков молоко в Россию стали завозить Иран, Азербайджан, страны Южной Америки. Однако крупнейшим поставщиком сырого молока в Россию по итогам 2017 г. стала Беларусь, официальный импорт только сырого молока из которой составил 296,2 тыс. тонн или 142 млн долл. США в денежной оценке.

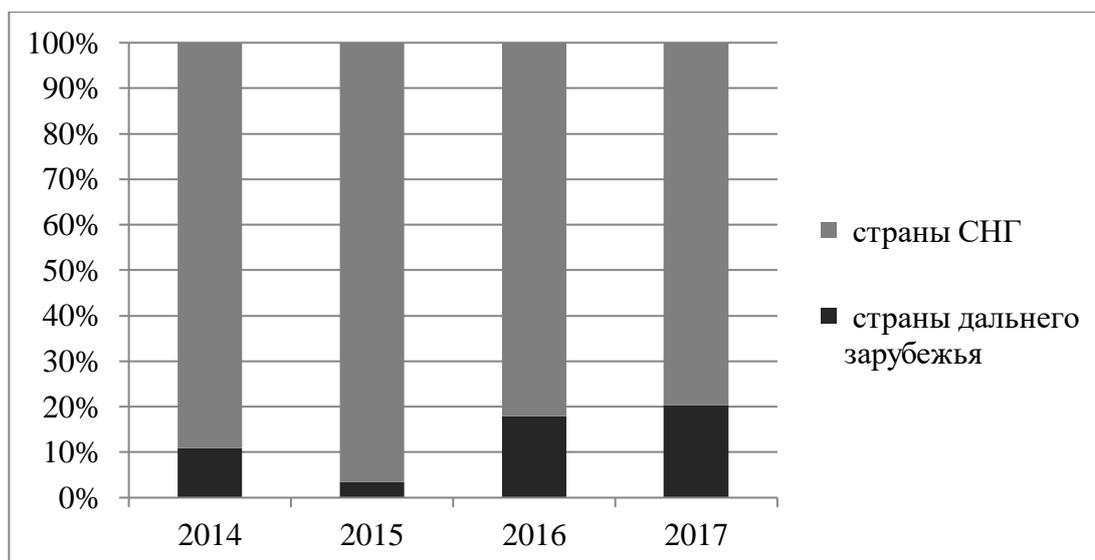


Рис. 2.4. Структура импорта молока в Россию в динамике за 2014-2017 гг.
Источник:[12], [18].

Из-за введения санкций основной поставщик рыбы – Норвегия, на которую раньше приходилось 22% всего объема поставок, и которая являлась главным поставщиком свежей форели и лосося, уступила свои позиции другим странам (рис. 2.5).

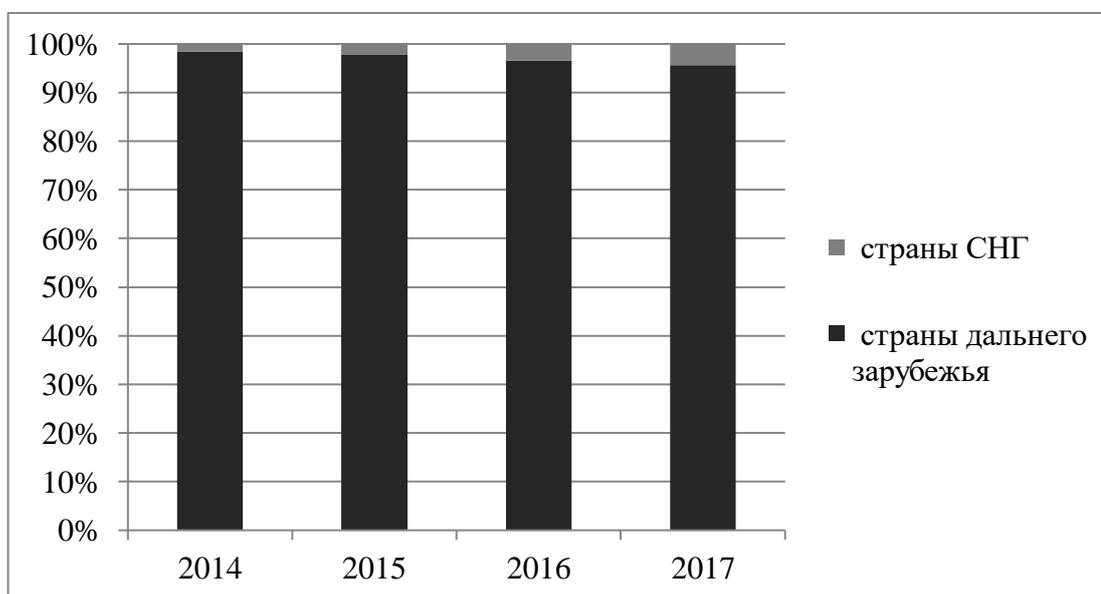


Рис. 2.5. Структура импорта рыбы в Россию в динамике за 2014-2017 гг.
Источник:[12], [18].

Теперь бывшие норвежские поставки пытаются заместить другие страны – Фарерские острова, Беларусь и Армения. Однако выйти на прежние объемы по поставкам свежей и охлажденной рыбы пока ещё не удаётся – её импорт в период с 2014 по 2017 гг. сократился на 755 тыс. т, а доля стран

СНГ в структуре данного показателя увеличилась лишь на 2%. Причем импорт свежей рыбы сократился в пользу импорта замороженных рыбопродуктов.

Введение контрсанкций в 2014 г. оказало влияние и на потребление импортного мяса и мясных продуктов в России. Кроме того, негативным фактором стала девальвация рубля, и, следовательно, почти двукратный рост закупочных цен в пересчете на рубли, который привел к стимулированию импортозамещения с помощью повышения спроса населения на более дешевую российскую продукцию. Ведущими экспортерами мяса в Россию в 2017 г. стали страны Латинской Америки и Беларусь. На долю Бразилии приходится 50% поставок, Беларусь обеспечивает еще 28%, Парагвай и Аргентина ввозят 9% и 6% в общем объеме соответственно [39]. Еще одним решением в связи с неразвитым сегментом производства мяса крупного рогатого скота (КРС) в России стал массовый ввоз живого крупного рогатого скота из стран, поставки говядины из которых были запрещены. Так, сразу после введения продовольственного эмбарго в 2015 г. Россия закупила рекордное количество быков и коров – 144,2 тыс. голов общей стоимостью 175,6 млн долл. США, что в два раза больше, чем в 2014 г. [41]. Экспортерами КРС стали Австралия, США, Венгрия, Нидерланды и Германия, а основным покупателем – агропромышленный комплекс «Мираторг», который в ноябре 2014 г. поставил на рынок первую партию российской говядины австралийского происхождения. Проведение политики импортозамещения дало «Мираторгу» конкурентное преимущество: рестораны лишились возможности покупать «запрещенную» говядину за рубежом и вынуждены брать ее на отечественном рынке. Преимущество подтверждают и финансовые показатели компании: сразу после введения продэмбарго выручка АПХ «Мираторг» выросла на 38%, а чистая прибыль – на 69,8%, до 16,4 млрд. рублей [41].

С особым успехом стратегия импортозамещения проявила себя в сфере производства птицы. Так, с 2014 по 2017 гг. импорт снизился более чем на 20%. Особенно пострадал импорт из стран дальнего зарубежья. С 2014 г. его

доля в структуре упала на 34%, а ведущим поставщиком мяса птица с показателем 124,2 тыс. т стала Беларусь (рис. 2.6).

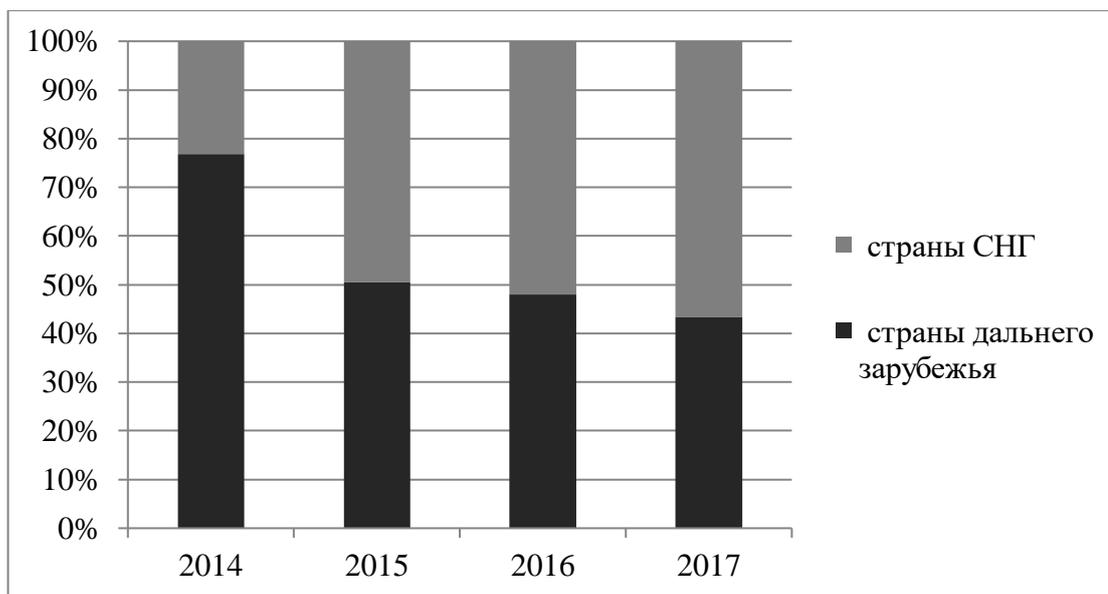


Рис. 2.6. Структура импорта мяса птицы в Россию в динамике за 2014-2017 гг.

Источник: [12], [18].

Еще одним показателем, свидетельствующем об эффективности импортозамещения является низкая доля импорта во внутреннем потреблении, представленная в таблице 2.9:

Таблица 2.9

Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении в России в 2014-2017 гг., %

Показатель	Годы				Абсолютный прирост (+,-)			
	2014	2015	2016	2017	2015/2014	2016/2015	2017/2016	2017/2014
Зерно	1,3	1,2	1,3	0,9	-0,1	0,1	-0,4	-0,4
Овощи	16,1	14,3	12,6	14,7	-1,8	-1,7	2,1	-1,4
Картофель	3,6	3,1	2,5	1,8	-0,5	-0,6	-0,7	-1,8
Молоко	23,4	20,7	19,9	17,8	-2,7	-0,8	-2,1	-5,6
Мясо	17,9	12,6	11,4	9,8	-5,3	-1,2	-1,6	-8,1
Фрукты и ягоды	64,4	65,6	64,4	74,2	1,2	-1,2	9,8	9,8
Рыба и рыбопродукты	52	31,5	31,2	39,8	-20,5	-0,3	8,6	-12,2
Яйца	2,9	2,9	2,8	2,3	0,0	-0,1	-0,5	-0,6
Сахар	7,4	6,2	5,6	4,9	-1,2	-0,6	-0,7	-2,5
Масло растительное	24,7	26,9	26,9	25	2,2	0,0	-1,9	0,3

Рассчитано по материалам: [46], прил. 5.

Анализ доли импорта во внутреннем потреблении показывает, что к настоящему времени сохраняется высокая доля импорта в поставках фруктов, а также увеличивается доля импорта в потреблении отдельных видов овощей и рыбы (на 2,1 и 8,6% в 2017 г. соответственно). Высокой остается доля импорта растительного масла, что связано с увеличением поставок пальмового масла в Россию, благодаря его дешевизне и широкой сфере применения. По данным ФТС, в 2016-2017 гг. в Россию было ввезено пальмового масла в физическом выражении в 3,6 раза больше, чем свежего молока и сливок, в 8,44 раза больше, чем сливочного масла и в 4 раза больше, чем сыров и творога [37].

В то же время, в последние годы наиболее заметное снижение доли импорта было отмечено во внутреннем потреблении зерна, картофеля, мяса и сахара. Данный показатель также ежегодно снижается по молоку и яйцам, что свидетельствует об эффективности импортозамещения в данных отраслях и снижению общей импортозависимости страны.

Положительным эффектом от импортозамещения и поддержки сельхозпроизводителей стало увеличение экспортного потенциала страны. В связи с проведением плана мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве было решено внести изменения в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Одним из направлений работы стала реализация подпрограммы «Приоритетный проект "Экспорт продукции агропромышленного комплекса"», в соответствии с которой были установлены плановые показатели темпов роста экспорта продукции агропромышленного комплекса на 2017-2020 гг. (106, 112, 119 и 127% на каждый год соответственно) [3].

Исходя из данных приложения 5, установлено, что по большей части сельскохозяйственной продукции наблюдается положительный прирост экспорта, а, следовательно, план по достижению темпов роста экспорта, указанных в подпрограмме, выглядит вполне реалистичным. Наиболее значитель-

ная доля в российском аграрном экспорте по-прежнему приходится на зерновые, при этом безоговорочное лидерство принадлежит пшенице. В 2017 г. объем ее поставок на внешние рынки составил более 43 млн тонн, а общая стоимость экспорта достигла 5,79 млрд долл. США.

Высокие темпы роста экспорта были отмечены по мясу и мясопродуктам (в частности птице и свинине). В 2017 г. наблюдалось увеличение данного показателя на 128,1%. Рекордным был рост экспорта сахара, который в период с 2014 по 2017 гг. составил 7475,8%. Это было обусловлено значительными объемами производства данного товара в 2017 г., снижением внутреннего потребления и, следовательно, увеличением товарных ресурсов внутри страны. По тем же причинам наблюдался почти двукратный рост экспорта яиц, который в 2017 г. составил 858 млн шт.

Изучение динамики экспорта и импорта недостаточно, чтобы полностью охарактеризовать внешнеторговую деятельность страны и сделать выводы о ее продовольственной независимости. Определим коэффициент покрытия импорта продовольствия экспортом, который определяется, как отношение экспорта продовольствия в денежном выражении к импорту.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности РФ данный показатель считается высоким, если он больше или равен 1. Допустимое значение критерия находится в интервале 0,75-0,99. Низким считается значение от 0,3 до 0,75, а показатель ниже 0,3 является недопустимым [1].

В таблице 2.10 представлены значения коэффициента покрытия импорта основных продовольственных товаров экспортом, а также их соответствие указанным в Доктрине нормам:

Таблица 2.10

Коэффициент покрытия импорта продовольствия экспортом (Кп)

Показатель	Годы							
	2014		2015		2016		2017	
	Значение	Уровень покрытия импорта						
Пшеница	55,76	Высокий	49,81	Высокий	46,09	Высокий	145,8	Высокий

Окончание таблицы 2.10

Мясо	0,003	Недопустимый	0,008	Недопустимый	0,029	Недопустимый	0,23	Недопустимый
Молоко	0,08	Недопустимый	0,14	Недопустимый	0,17	Недопустимый	0,04	Недопустимый
Рыба	1,14	Высокий	2,09	Высокий	2,29	Высокий	2,31	Высокий
Картофель	0,02	Недопустимый	0,07	Недопустимый	0,21	Недопустимый	0,17	Недопустимый
Овощи	0,15	Недопустимый	0,31	Низкий	0,42	Низкий	0,45	Низкий
Фрукты и ягоды	0,01	Недопустимый	0,01	Недопустимый	0,02	Недопустимый	0,01	Недопустимый
Сахар	0,022	Недопустимый	0,045	Недопустимый	0,382	Низкий	1,52	Высокий
Масло растительное	2,06	Высокий	1,30	Высокий	1,71	Высокий	2,34	Высокий

Рассчитано автором по материалам: [12], прил. 5.

Таким образом, несмотря на то, что российскими производителями были сделаны многие шаги по сокращению импорта и увеличению экспортного потенциала страны, этого недостаточно для того, чтобы говорить о полной продовольственной независимости. Несмотря на ежегодный рост коэффициентов покрытия импорта экспортом, этот показатель принимает недопустимое значение по основным группам продовольственных товаров.

Изучив показатели производства, потребления, экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции можно отметить следующие негативные тенденции: из-за холодного лета в России в 2017 г. снизился урожай картофеля, в то же время, потребление данной культуры ежегодно увеличивается. Являясь товаром, запрещенным к ввозу на территорию РФ, картофель стал предметом активного продовольственного эмбарго, а также дополнительно был запрещен к ввозу из некоторых регионов Египта. В итоге сложилась ситуация, при которой снижение разницы между объемами производства и потребления не компенсировалось ни внутренними ресурсами, ни импортом, что поставило под угрозу продовольственную безопасность России.

Также, на наш взгляд, увеличение импорта рыбы и рыбопродуктов в 2017 г. было нецелесообразно при росте объема внутреннего производства и снижении потребления данной продукции. Высвободившийся излишек мог

бы использоваться для наращивания экспорта данного вида продукции, в то же время, в 2017 г. наблюдалось ничем не обусловленное снижение данного показателя.

Высоким остается импорт растительных масел, при этом, объемы его производства растут рекордными темпами. Это связано с тем, что Россия является крупнейшим импортером пальмового масла из Индонезии, Нидерландов, Малайзии, что является фактором, негативно влияющим на продовольственную безопасность страны. Помимо увеличения доли импортного пальмового масла во внутреннем потреблении, а, следовательно, и импортозависимости страны, данный продукт широко используется для наращивания производства других видов продукции, например, молочной. Это приводит к ситуации, при которой на полках российских магазинов потребитель может увидеть широкий ассортимент отечественной продукции, значительно уступающей по качеству импортным товарам.

Безотлагательного решения требует ситуация на рынке молока, фруктов и ягод. К настоящему времени объемы внутреннего производства не покрывают даже объемы личного потребления. И, следовательно, снижение импорта данной продукции негативно сказывается на продовольственной безопасности страны.

Выводы к главе 2

На наш взгляд, продовольственную безопасность страны нельзя сводить к абсолютному самообеспечению продуктами питания и полному импортозамещению. Помимо снижения доли импорта и увеличения внутреннего производства продовольственных товаров важной задачей должно стать достижение экономической и физической доступности продуктов питания.

В настоящее время российская экономика сталкивается с целым рядом преград в осуществлении политики импортозамещения: существенная дифференциация в уровне потребления продуктов питания и экономической доступности продовольствия в разрезе социальных групп, снижение культуры питания и качества потребляемых продуктов не дают оценить российским

потребителям положительные эффекты от реализации данной стратегии. Отсюда следует вывод, что обеспечение продовольственной безопасности является сложной и многогранной задачей, которая должна решаться на всех уровнях. Проведение политики импортозамещения помогло достичь некоторых положительных результатов в сфере производства, однако, ее нельзя рассматривать как тактическую задачу, это должна быть стратегия развития российской продовольственной системы, которая предполагает оптимальный баланс между экспортом и импортом, встраивание в глобальный продовольственный рынок на основе формирования конкурентных преимуществ, модернизацию всех отраслей продовольственного комплекса, а также обеспечение физической и экономической доступности производимого продовольствия.

ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

3.1. Риски и угрозы в сфере обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения

Обеспечение продовольственной безопасности государства всегда являлось сложной и многогранной задачей. В связи с обострившейся геополитической ситуацией Россия столкнулась с целым рядом проблем в сфере обеспечения населения продовольствием (рис. 3.1).



Рис. 3.1. Проблемы в процессе обеспечения продовольственной безопасности и реализации политики импортозамещения

Источник: составлено автором.

Так, если в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности показатели удельного веса зерна, сахара, мяса и мясопродуктов в общем объеме ресурсов внутреннего рынка достигают пороговых значений, то отече-

ственное производство молока покрывает только 82,4% потребностей населения, вместо установленных 90%, производство рыбы – 80,1% вместо 85%, производство картофеля – 93,1% вместо 95%, производство овощей и растительного масла – 87,1% и 84,1% соответственно вместо 90%. Остро стоит проблема производства фруктов и ягод.

Кроме того, продовольственную безопасность нельзя сводить только к самообеспечению продовольственными товарами и полному импортозамещению. Важной частью обеспечения продовольственной безопасности страны является экономическая и физическая доступность продуктов питания. В период с 2014 по 2017 гг. наблюдалось снижение реальных доходов населения, а также ежегодный рост цен на продукты питания. Эти факторы в совокупности приводят к снижению качества и культуры питания, что представляет серьезную угрозу здоровью населения.

Так, согласно данным рисунка 3.2, положительной тенденцией, свидетельствующей об улучшении качества продуктов питания, является сокращение количества случаев заражения инфекционными и паразитарными болезнями.

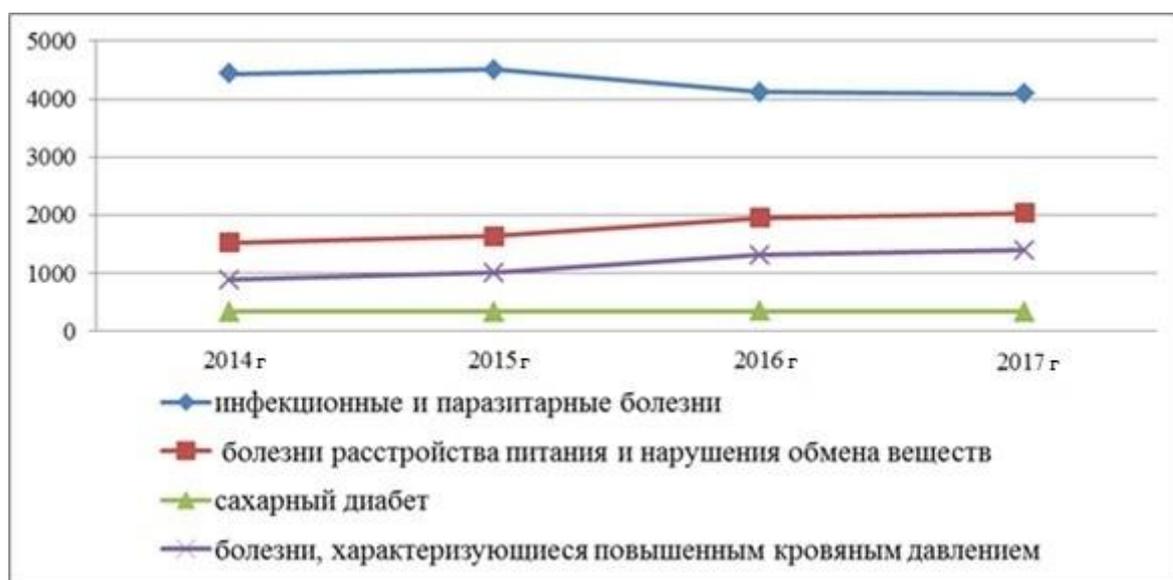


Рис. 3.2. Динамика заболеваемости жителей России, вызванной неправильным питанием, тыс. чел.

Источник: [13].

В то же время, рост заболеваемости сахарным диабетом, болезнями расстройства питания и нарушения обмена веществ, а также заболеваниями, связанными с повышением кровяного давления, свидетельствует о низкой культуре питания населения, недопотреблении белковых продуктов и чрезмерном потреблении продуктов с высоким уровнем жиров и углеводов, что создает серьезную угрозу для обеспечения продовольственной безопасности в сфере потребления.

Существенной является также дифференциация в уровне потребления продуктов питания и экономической доступности продовольствия в разрезе социальных групп. Так, среди 10% населения с наименьшими доходами наблюдается недопотребление по всем группам продуктов питания, кроме картофеля и хлеба. В то же время, потребление ряда продукции населением с наибольшими доходами оценивается как чрезмерное, что также является негативной тенденцией. Отсюда следует вывод, что проблема продовольственной безопасности должна решаться на всех уровнях управления, а не рассматриваться только с позиций импортозамещения.

Кроме того, осуществление мер по снижению импорта должно сопровождаться наращиванием экспортного потенциала страны. Однако в России коэффициент покрытия импорта продовольствия по некоторым группам товаров (мясо, молоко, картофель, фрукты и ягоды) является недопустимым, что свидетельствует о том, что экспорт данных продуктов питания не превышает 30% от импорта. Опыт стран Латинской Америки показал, что реализация лишь стратегии импортозамещения в долгосрочном периоде приводит к общему ухудшению экономической ситуации, дефициту платежного баланса и обострению проблем международной валютной ликвидности. Во избежание данных последствий России стоит обратить внимание на опыт Азиатских стран, основанный на импортозамещении и товарной и географической диверсификации экспорта.

Еще одной проблемой обеспечения продовольственной безопасности является высокая затратность отечественного сельского хозяйства. Несмотря

на то, что себестоимость производства на территории России ряда продуктов (зерна, мяса, молока, картофеля) ниже мировых показателей, значительные транзакционные и административные издержки, высокое налоговое бремя и проблемы с доступом сельхозпроизводителей к кредитам приводят к ценовой неконкурентоспособности российской продукции [20].

Говоря об импортозамещении, следует учитывать, что замена одних поставщиков импортной продукции другими – это не решение проблемы. Важно обеспечить импортозамещение по всей цепочке создания добавленной стоимости в АПК – от производства сельскохозяйственных машин и оборудования до выпуска конечной продукции. Однако в России, несмотря на общее сокращение импорта сельхозтехники, основой значительной части отечественного сельскохозяйственного производства все еще является импортная техника, технологии и комплектующие. Так, несмотря на политико-экономические разногласия, доля техники Харьковского тракторного завода на российском рынке в 2017 г. составила 16,3%, а доля американского производителя John Deere – 31,4% [16].

Таким образом, несмотря на заметный рост производства сельскохозяйственной продукции и постепенное сокращение зависимости отечественного рынка от импорта продуктов питания, для обеспечения продовольственной безопасности требуется решение целого ряда проблем. На наш взгляд, эффективными методами могут стать:

- пересмотр необходимости проведения политики импортозамещения по следующим продуктовым группам: молоко и молочные продукты, овощи, фрукты и ягоды;
- повышение уровня жизни населения, а также экономической и физической доступности основных продуктов питания (в том числе путем регулирования уровня цен на основные виды продовольствия и оказания адресной помощи малоимущим);
- снижение дифференциации в доходах и потреблении продуктов питания населением;

- обеспечение импортозамещения по всей цепочке создания добавленной стоимости в АПК – от производства сельскохозяйственных машин и оборудования до выпуска конечной продукции;
- наращивание экспортного потенциала;
- создание благоприятных условий для ведения бизнеса и эффективного развития АПК, способного производить конкурентоспособную продукцию и занять достойную нишу на мировом продовольственном рынке.

3.2. Перспективные направления обеспечения продовольственной безопасности государства в рамках реализации политики импортозамещения

Таким образом, в настоящее время четко видна неспособность рыночных отношений в сельском хозяйстве самостоятельно, без регулирования со стороны государства, поддерживать необходимые для обеспечения продовольственной безопасности страны показатели развития АПК. Кроме того, реализация политики импортозамещения в данной сфере связана с целым рядом проблем, требующих безотлагательного вмешательства со стороны государства. На наш взгляд, эффективным способом их решения может стать проведение мероприятий, представленных на рисунке 3.3.

Многие из них нашли свое отражение в государственных программах в сфере обеспечения продовольственной безопасности в рамках импортозамещения и поддержки АПК России. Так, в результате реализации ряда государственных программ, был достигнут высокий уровень продовольственной независимости по таким продуктовым группам, как зерно и сахар. Причем по сахару наблюдалось значительное перепроизводство, что привело к пятикратному росту экспорта данного товара. К 2020 г. Россия планирует расширить географию экспорта и заключить контракты с Китаем, Японией, Алжиром, Марокко и Филиппинами [38]. Кроме того в 2016 г. впервые было достигнуто нормативное значения показателя продовольственной независимости по мясу и мясопродуктам.

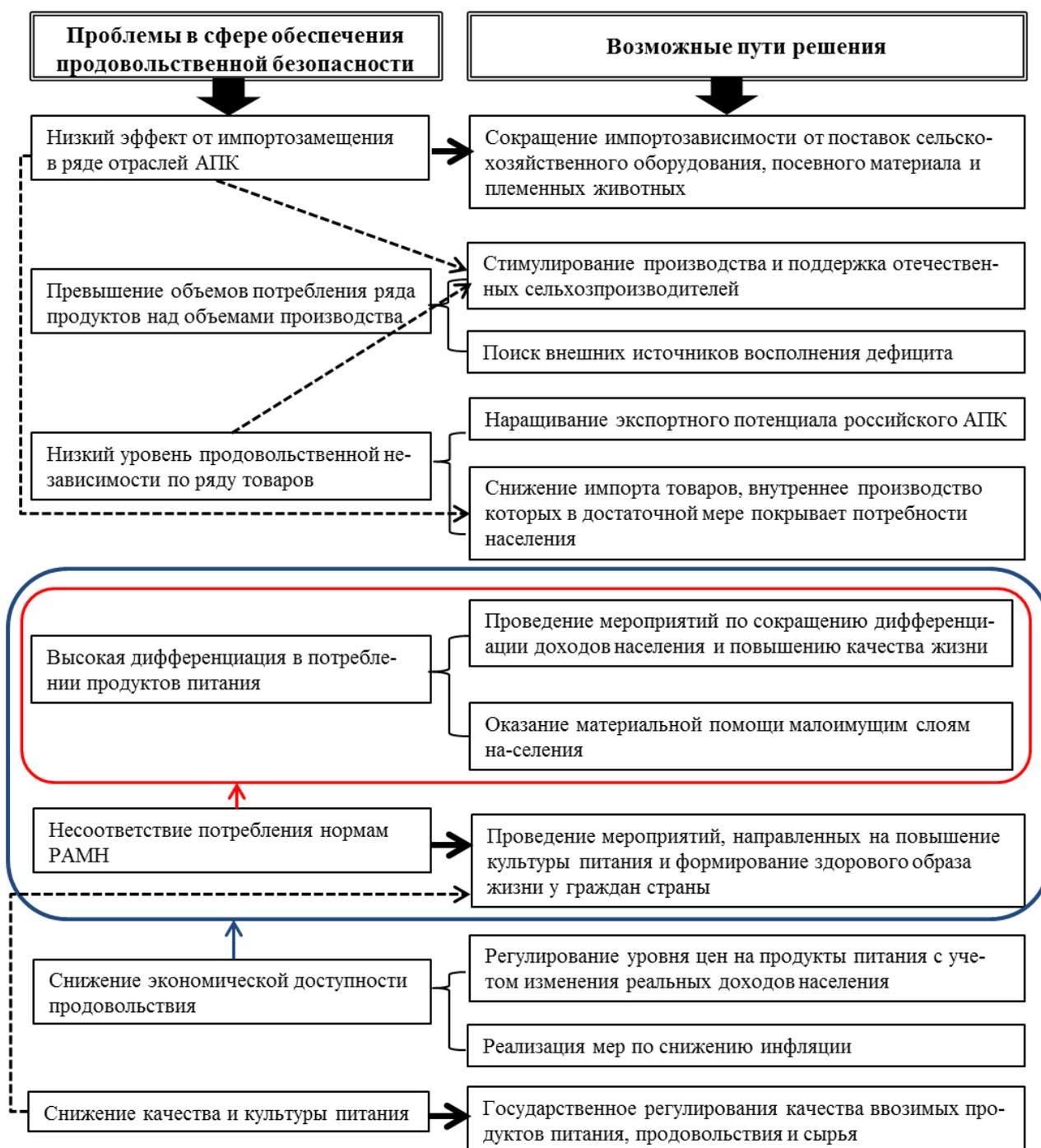


Рис. 3.3. Пути решения основных проблем в области обеспечения продовольственной безопасности и реализации политики импортозамещения
Источник: составлено автором.

Рынок мяса в России в настоящее время продолжает адаптироваться к новым параметрам: снижению платежеспособного спроса населения на фоне продолжения роста отечественного производства в птицеводстве и свиноводстве и роста насыщенности рынка. Данная тенденция, на наш взгляд, может способствовать дальнейшему снижению импортных поставок мясосырья и субпродуктов в Россию, а также подтолкнет российских

производителей решать проблему высокой насыщенности отрасли путем выхода на экспортные рынки [40, с. 658].

Что касается рынка рыбы и рыбопродуктов, то в настоящее время он характеризуется как один из наиболее динамичных рынков продуктов питания. В главе 2 было отмечено, что после пшеницы, высокий коэффициент покрытия импорта и, следовательно, высокая продовольственная независимость наблюдается в рыбной промышленности России. Но, несмотря на высокие темпы роста производства и насыщение рынка, большая часть рыбной продукции производится в Мурманской области и Приморском крае, что обуславливает «сверхдорогостоящую» доставку дальневосточной рыбы в Европейскую часть РФ. В связи с этим перспективным направлением в развитии данной отрасли на ближайшие годы станет ускорение процесса импортозамещения и, соответственно, улучшение доступности дальневосточной рыбной продукции для Европейской части России с помощью субсидирования перевозок рыбы и рыбопродуктов.

Рынок зерна, показавший в 2017 г. беспрецедентный рост, продолжает расти. Однако рост производства, по мнению экспертов, будет значительно опережать рост экспорта, что создает огромные переходящие остатки [31]. Это, в свою очередь, чревато дефицитом мощностей для хранения и транспортировки даже при растущем экспорте. Таким образом, перспективным направлением в отрасли должен стать выход на новые рынки и реализация программ по наращиванию экспортного потенциала страны.

Несмотря на высокий показатель продовольственной независимости по картофелю, в связи с неурожаем в 2017 г. производство данной культуры значительно сократилось. Вместе с тем, были приостановлены поставки картофеля из ряда стран, в том числе из некоторых регионов Египта, что привело к снижению внутренних ресурсов и значительному росту цен на данный продукт (на 11,6%). Решением данной проблемы может стать увеличение посевных площадей картофеля, а также достижение баланса между собственным производством и импортом.

Неплохие результаты были достигнуты в производстве овощей. В 2017 г. оно значительно превышало объемы потребления. А показатель продовольственной независимости почти достиг порогового значения. Несмотря на рост импорта некоторых групп овощей, к 2017 г. снизилась доля данного показателя во внутреннем потреблении на 1,4% по сравнению с досанкционными 2013-2014 гг., а также наблюдалось значительное наращивание экспортного потенциала и увеличение коэффициента покрытия импорта на 30%.

Высокими темпами развивается производство и экспорт растительного масла. Однако значительным остается и импорт (в частности пальмового масла), негативно влияющий на продовольственную безопасность страны. Кроме высокой доли импортного пальмового масла во внутреннем потреблении, данный продукт стал широко использоваться для наращивания производства других видов продукции более низкого качества.

Немаловажно рассмотреть перспективы развития рынка молока и молочной продукции, показатель самообеспечения на котором не достиг порогового значения. Несмотря на активную поддержку государством молочной отрасли, низкие темпы роста производства молока и молокопродуктов были обусловлены длительным сроком окупаемости производства и высокими затратами на приобретение скота, строительство ферм и закупку современного оборудования. А введение единой региональной субсидии еще сильнее навредило отрасли: она перестала выделяться в бюджете, а решение о ее финансировании стало приниматься на уровне регионов, неготовых на развитие данной сферы. Таким образом, на наш взгляд, на внутреннем рынке сохранится дефицитная ресурсная база и низкая покупательная способность населения, что требует дальнейшего развития государственного регулирования данной отрасли либо поиска источников восполнения дефицита на внешнем рынке.

Остро стоит вопрос на рынке фруктов и ягод. В настоящее время производство данной продукции покрывает менее 30% объема потребностей населения. Наблюдается значительное недопотребление фруктов и ягод

населением как с низкими, так и с высокими доходами. А доля импорта в потреблении составляет более 70%, что не наблюдается ни по одной из продуктовых групп. Несмотря на это, в 2014 г. правительством были сделаны шаги по снижению импорта, что привело к росту цен на фрукты и ягоды на 24%, снижению внутреннего потребления, и поставило под угрозу продовольственную безопасность страны. На наш взгляд, политика импортозамещения в данной отрасли не дала ожидаемых результатов: в ближайшие годы россияне вряд ли смогут отказаться от импортных фруктов и ягод.

В главе 1 были рассмотрены основные программы по поддержке АПК России, но, на наш взгляд, необходимо рассмотреть, насколько эффективно они помогали решать проблемы, возникающие в процессе обеспечения продовольственной безопасности.

Так, для решения проблемы недостаточного уровня самообеспечения населения молоком и молочными продуктами, Правительство РФ увеличило государственную поддержку данной отрасли и усовершенствовало ряд инструментов поддержки. Начиная с 2015 г., государство возмещает от 20% до 35% затрат на строительство и (или) модернизацию молочных комплексов. В настоящее время размер компенсации по капитальным затратам при строительстве молочных ферм повышен с 20% до 35%. Для регионов Дальнего Востока, Нечерноземья и Республики Крым установлены повышающие коэффициенты в размере 1,2 по субсидиям, направленным на повышение продуктивности молочного скота, в целях опережающего развития молочной отрасли в этих регионах [24].

Для решения проблемы производства фруктов и развития садоводства в 2015 г. Министерство сельского хозяйства более чем в 5 раз увеличило объёмы государственной поддержки по возмещению части затрат сельхозпроизводителей на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями (до 2,5 млрд рублей), что позволило всего за 1 год в 1,5 раза повысить темпы закладки садов [24].

Наглядно оценить итоги реализации государственных программ по наращиванию производства можно в таблице 3.1:

Таблица 3.1

Выполнение основных целевых показателей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, %

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.		
				план	факт	отклонение
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году	103,5	102,6	104,8	101,7	102,4	+0,7 п.п.
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году	104,9	103,1	107,6	101,5	102,1	+0,6 п.п.
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий к предыдущему году	102	102,2	101,5	101,9	102,8	+0,9 п.п.
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к предыдущему году	95,9	86,9	112,3	100,6	103,1	+2,5 п.п.

Источник: [26].

По предварительным данным Росстата, в 2017 г. индекс производства продукции сельского хозяйства составил 102,4%, превысив целевой показатель Государственной программы на 0,7 процентных пункта (далее - п.п.). Индекс производства продукции растениеводства достиг 102,1%, что выше целевого показателя на 0,6 п.п., и во многом был обеспечен ростом производства пшеницы и сахарной свеклы. Индекс производства продукции животноводства в 2017 г. составил 102,8%, что выше планового значения на 0,9 п.п. и уровня 2016 г. на 1,3 п.п. Выполнение целевого показателя производства продукции животноводства было обусловлено ростом производства продукции птицеводства и свиноводства на 6,9% и 5% соответственно.

Для улучшения условий для развития бизнеса и поддержки сельхозпроизводителей в 2016 г. были приняты следующие меры:

- введена единая региональная субсидия, позволяющая регионам самостоятельно определять приоритеты в поддержке различных сельскохозяйственных отраслей с учётом региональной специфики;

- создан новый механизм льготного кредитования в сфере АПК по ставке не более 5%;

- реализован принцип "одного окна", позволяющий сельхозпроизводителям подавать документы на получение льготного кредита в уполномоченный банк и не отвлекать оборотные средства на обслуживание кредитов по коммерческой ставке в ожидании получения компенсаций из бюджета [24];

- увеличена грантовая поддержка фермеров, малых форм хозяйствования и сельхозкооперации (с 2017 г. размер гранта для фермеров, занятых мясным и молочным скотоводством, увеличен с 1,5 млн до 3 млн руб., а для семейных животноводческих ферм – с 21,6 млн до 30 млн руб. Начиная с 2015 г., осуществляется грантовая поддержка сельхозкооперативов, в 2017 г. на эти цели выделено 846 млн руб. из федерального бюджета, что в 2,5 раза больше, чем в 2015 г.) [33].

Для наращивания экспортного потенциала страны Минсельхоз РФ включил в госпрограмму развития сельского хозяйства приоритетный проект по поддержке экспорта продукции агропромышленного комплекса. На реализацию мероприятий Подпрограммы в 2017 г. федеральным законом «О федеральном бюджете на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 гг.» были предусмотрены средства в размере 728,4 миллиона рублей [29].

Кроме программ повышения уровня и качества жизни населения, для обеспечения продовольственной безопасности в сфере потребления в 2015 г. Министерство промышленной торговли разработало стратегию продовольственной помощи нуждающимся гражданам страны, в ходе реализации которой планируется выдавать продовольственные карточки для приобретения продуктов российского производства – овощей и фруктов, мясной и молочной продукции, птицы, рыбы, а также семян и саженцев. На эти карты будут перечисляться средства в виде баллов или бонусов – их количество будет отличаться в каждом регионе. В соответствии с сообщением министра промышленности и торговли РФ, продовольственную помощь могут начать выдавать в 2018 г., но полностью она начнет работать в 2019 г. [23].

Таким образом, вопросы обеспечения продовольственной безопасности в рамках реализации стратегии импортозамещения требуют активного вмешательства государства. В последние годы правительством были приняты меры по улучшению ведения бизнеса в российском АПК: были увеличены объемы государственной поддержки сельхозпроизводителей, улучшена система кредитования малых форм бизнеса. Кроме того, особое внимание было уделено вопросам повышения доступности продовольствия, а также наращивания экспортного потенциала отечественного АПК.

Выводы по главе 3.

В настоящее время разработан широкий спектр программ и государственных инструментов регулирования продовольственной безопасности и импортозамещения в России. Осуществляется поддержка не только крупных отечественных предприятий, но и малых форм бизнеса, активно применяются механизмы льготного кредитования и грантовой поддержки сельхозпроизводителей, а также решается проблема обеспечения экономической и физической доступности продуктов питания для всех слоев населения.

В то же время, результаты исследования свидетельствуют о том, что политика импортозамещения не может быть одинаково эффективной для всех отраслей АПК России. Так, в случае с молоком, реализация данной стратегии не привела к росту производства, а только обострила дефицит качественной и доступной продукции на внутреннем рынке. Кроме того, на наш взгляд, нецелесообразно активное импортозамещение фруктов и ягод, внутреннее производство которых не покрывает потребности населения. Таким образом, реализация стратегии импортозамещения не является единственным инструментом обеспечения продовольственной безопасности страны. Для достижения оптимальных уровней производства и потребления России необходимо быть готовой к длительному периоду решения задач, как на внутреннем, так и на внешнем продовольственных рынках.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности является первостепенной задачей государства. Являясь составной частью экономической безопасности, она влияет на все звенья национальной безопасности страны и охватывает множество аспектов: количественный, качественный, социально-экономический. Кроме того, в российской системе продовольственной безопасности особое место занимает такой показатель как продовольственная независимость, который помогает наиболее полно охарактеризовать степень самообеспечения населения отечественными продуктами питания.

По результатам исследования, данный критерий продовольственной безопасности достиг пороговых значений лишь по таким группам продовольствия, как зерно, сахар, мясо и мясопродукты. В то же время, отечественное производство молока покрывает только 82,4% потребностей населения, вместо установленных 90%, производство рыбы – 80,1% вместо 85%, производство картофеля – 93,1% вместо 95%, производство овощей и растительного масла – 87,1% и 84,1% соответственно вместо 90%. Остро стоит вопрос производства фруктов и ягод.

Для решения данных проблем нами были предложены следующие меры по повышению уровня продовольственной независимости страны:

- стимулирование производства и поддержка отечественных сельхозпроизводителей, в том числе путем предоставления льгот и субсидий на производство определенных видов сельхозпродукции, а также развития системы кредитования в сфере АПК и условий ведения бизнеса в целом;
- реализация программ по наращиванию и диверсификации экспорта продовольствия;
- снижение импорта товаров, внутреннее производство которых в достаточной мере покрывает потребности населения (в частности импорта рыбы, картофеля, овощей, мяса и мясопродуктов).

Кроме показателя продовольственной независимости, в данной работе были исследованы критерии продовольственной безопасности в сфере потребления. А именно: динамика потребления продукции сельского хозяйства на душу населения (в том числе в зависимости от уровня доходов), его соответствие нормам РАМН, а также экономическая доступность продовольствия для всех слоев населения. Исходя из результатов исследования, были сделаны следующие выводы:

- в настоящее время наблюдается недопотребление целого ряда продуктов питания в среднем на душу населения: молока, рыбы и рыбной продукции, овощей, фруктов и ягод, сахара, растительного масла;

- отмечается значительная дифференциация в потреблении между группами населения с минимальными и максимальными доходами. Так, население с наиболее высокими доходами потребляет в 2 раза больше овощей и мяса, на 178,4% больше фруктов и ягод, на 90% больше молока и молочных продуктов, на 107,7% больше рыбы и рыбопродуктов;

- темпы роста уровня цен на продовольствие превышают темпы роста реальных располагаемых доходов.

Все это в совокупности приводит к снижению показателя экономической доступности сельхозпродукции и общего уровня продовольственной безопасности страны. В связи с этим, нами были предложены следующие мероприятия:

- реализация программ, нацеленных на сокращение дифференциации доходов населения и повышение качества жизни;

- оказание материальной поддержки малоимущим слоям населения (в том числе путем предоставления адресной помощи, льготного питания и т.д.);

- индексирование цен на продовольственные товары с учетом изменения реальных доходов населения и контроль над инфляцией;

- проведение мероприятий, направленных на повышение культуры питания и формирование здорового образа жизни у граждан страны.

Актуальным направлением в сфере обеспечения продовольственной безопасности в последние годы стала реализация политики импортозамещения, направленной на сокращение импорта определенных товаров путем стимулирования и поддержки отечественных производителей. Данная политика нашла отражение в целом ряде законодательных актов: была разработана Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утверждена «Дорожная карта» по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве, а также внесены изменения в главный документ, регулирующий основы продовольственной безопасности страны – Доктрину продовольственной безопасности РФ.

Итоги реализации данной стратегии оказались весьма противоречивыми. С одной стороны, наблюдалось снижение импорта по таким товарным группам, как пшеница (на 30%), картофель (на 28,1%), молоко (на 12,6%), мясо (на 12,4%), яйца (на 18%), сахар (на 6,8%), масло растительное (на 4,1%). А при сравнении динамики импорта в 2017 г. с показателями 2014 г. снижение импорта отмечалось в разрезе всех продуктовых групп, кроме растительного масла, фруктов и ягод. Причем в результате осуществления политики импортозамещения показатели импорта по картофелю упали вдвое, по мясу – на 44%, по рыбе и рыбопродуктам – на 38%, что свидетельствует об эффективности данной стратегии в этих отраслях. Кроме того, положительным эффектом от импортозамещения и поддержки сельхозпроизводителей стало увеличение экспортного потенциала страны.

В то же время, реализация данной стратегии в молочной отрасли не только не привела к росту производства, но также обострила дефицит качественной и доступной продукции на внутреннем рынке. Кроме того, на наш взгляд, нецелесообразным оказалось активное применение политики

импортозамещения фруктов и ягод, внутреннее производство которых не покрывает потребности населения.

Таким образом, обеспечение продовольственной безопасности не должно заключаться лишь в снижении импорта продовольственных товаров и реализации стратегии импортозамещения. В условиях финансово-экономической ограниченности доступа к передовым технологиям и дешевым кредитам, России необходимо быть готовой к длительному периоду решения экономических, социальных и других задач, как на внутреннем, так и на внешнем продовольственных рынках. Важно в сложившейся ситуации особое внимание уделить обеспечению мер государственной поддержки, направленных на многоплановое развитие АПК, повышение качества жизни населения, наращивание экспортного потенциала России и ее участие в деятельности международных экономических союзов. Все это позволит нашей стране обеспечить высокий уровень продовольственной безопасности и занять достойное место в мировой экономике.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. – Режим доступа: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>. – (Дата обращения: 15.04.2018).

2. О внесении изменений в Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс] : Проект Указа Президента Российской Федерации. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/5664150>. – (Дата обращения: 19.05.2018).

3. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 (ред. от 10.11.2017). – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102158516&rdk=&backlink=1>. – (Дата обращения: 17.05.2018).

4. Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны Европейского Союза, Канада, Австралия, Королевство Норвегия, Украина, Республика Албания, Черногория, Республика Исландия и Княжество Лихтенштейн и которые по 31 декабря 2018 г. запрещены к ввозу в Российскую Федерацию [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 N 778 (ред. от 25.10.2017) "О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560, от 24 июня 2015 г. N 320, от 29 июня 2016 г. N 305 и от 30 июня 2017 г. N 293". – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_167001/19069af7bb7585856aa4a52d67cc3c89f6136eb8/#dst100091. – (Дата обращения: 17.04.2018).

5. Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 02.10.2014 № 1948-р. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_169593. – (Дата обращения: 10.05.2018).

6. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс] : Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. N 614. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/898204/#ixzz526WVkv2C>. – (Дата обращения: 16.04.2018).

7. Балансы продовольственных ресурсов / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy. – (Дата обращения: 27.04.2018).

8. Балансы товарных ресурсов / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1264687799516. – (Дата обращения: 27.04.2018).

9. Белхароев, Х. У. Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук [Текст] /Х. У. Белхароев, Н. В. Кривельская. – М. – 2013. – 28 с.

10. Васильева, Л.В., Зарубежный опыт импортозамещения: тенденции государственного регулирования БРИКС / [Электронный ресурс]. Режим доступа: ukros.ru/wp-content/uploads/2016/10/васильева.doc. – (Дата обращения: 27.04.2018).

11. Васильева, Л.В., Опыт импортозамещения в странах БРИКС / [Электронный ресурс]. Режим доступа: ukros.ru/wp-content/uploads/2016/01/васильева.docx. – (Дата обращения: 27.04.2018).

12. Внешняя торговля Российской Федерации (по данным таможенной статистики) / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/>

wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ftrade. – (Дата обращения: 27.04.2018).

13. Заболеваемость населения по основным классам болезней / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/healthcare. – (Дата обращения: 29.05.2018).

14. Зажигалкин, А. В. О программе стандартизации в области импортозамещения / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.slideshare.net/ssuser200359/ss-47856384>. – (Дата обращения: 17.05.2018).

15. Ильина, Е. А. Импортозамещение как фактор обеспечения устойчивого развития региона [Текст] / Е. А. Ильина // Регулирование устойчивого развития экономики региона. – Чебоксары. – 2016. – С. 44-51.

16. Импорт в Россию с/х техники по итогам 2016 г. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vch.ru/event/view.html?alias=import_v_rossiyu-sh_tehniki_po_itogam_2016_goda. – (Дата обращения: 20.05.2018).

17. Импорт отдельных товаров / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/imp-to.htm. – (Дата обращения: 27.04.2018).

18. Импортозамещение в России / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newsruss.ru/doc/index.php>. – (Дата обращения: 17.05.2018).

19. Индексы потребительских цен на товары и услуги, в % к декабрю предыдущего года / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>. – (Дата обращения: 16.05.2018).

20. Киреева, Н. Импортозамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://qje.su/otraslevaya-i-regional-naya-ekonomika/importozameshhenie-kak-strategiya-dostizheniya-prodovolstvennoj-bezopasnosti-rossii-problemy-puti-resheniya>. – (Дата обращения: 30.04.2018).

21. Комитет по всемирной продовольственной безопасности / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/meeting/026/MD776R.pdf>. – (Дата обращения: 15.05.2018).

22. Кураков, Л. П. Экономика и право: словарь-справочник [Текст] / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. – М.: Вуз и школа. – 2004. – 1072 с.

23. Малоимущие россияне будут получать 10 000 рублей ежегодно на продуктовые карточки / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2017/06/06/693255-maloimuschie>. – (Дата обращения: 01.06.2018).

24. Минсельхоз России подвёл итоги реализации программы импортозамещения за 3 года / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://milknews.ru/index/novosti-moloko_13012.html. – (Дата обращения: 22.05.2018).

25. Миронова, О. А. Импортозамещение: зарубежный опыт и уроки для России / О. А. Миронова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – №7 (38) Часть 3. – С. 84-87.

26. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcsx.ru/upload/iblock/f6a/f6a926309485f5008245b3dda0a9d611.pdf>. – (Дата обращения: 27.05.2018).

27. Определение критериев уровня продовольственной безопасности / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=55&page=4>. – (Дата обращения: 07.05.2018).

28. Официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (ФАО) / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/home/en>. – (Дата обращения: 19.05.2018).

29. Поддержка экспорта продукции АПК составит 728 миллионов рублей в 2017 году / [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://ria.ru/economy/20170213/1487807663.html>. – (Дата обращения: 01.06.2018).

30. Показатели, характеризующие импортозамещение в России / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange. – (Дата обращения: 27.04.2018).

31. Почему рекордный урожай зерна — еще не повод для радости / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/10/04/736399-rekordnii-urozhai-ne-povod>. – (Дата обращения: 26.05.2018).

32. Производство продуктов сельского хозяйства на душу населения, килограмм / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=9000640>. – (Дата обращения: 29.05.2018).

33. Публичная декларация приоритетных целей и задач Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на 2017 год / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_223093/f47f191377f8e0280e4146f01d001a7977cd6abb. – (Дата обращения: 29.05.2018).

34. Располагаемые ресурсы домохозяйств, потребление, пищевая и энергетическая ценность продуктов питания по 10-процентным группам населения в 2017 г. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/potr07_13.xlsx. – (Дата обращения: 01.06.2018).

35. Реальные располагаемые доходы населения в % к предыдущему году / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbsd.gks.ru>. – (Дата обращения: 30.05.2018).

36. Романюк, М. А. Основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения и дифференциации населения по доходам [Текст] / М. А. Романюк, Е. А.

Раевская // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 12 (54) Часть 5. – С. 191-197.

37. Россия покупает пальмового масла больше, чем молока / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--b1ae2adf4f.xn--p1ai/article/43624-rossiya-pokupaet-palymovogo-masla-bolyshe-chem-moloka.html>. – (Дата обращения: 17.05.2018).

38. Россия расширяет экспорт сахара / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/684907/anastasiia-kniazeva/rossiia-rasshiriaet-eksport-sakhara>. – (Дата обращения: 27.05.2018).

39. Рынок мяса в России / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.moshol14.ru/press-centr/novosti-rynka/rynok-myasa-v-rossii-itogi-2016-goda>. – (Дата обращения: 19.05.2018).

40. Сабадырь, Е. А. Состояние и перспективы развития рынка мяса в РФ [Текст] / Е. А. Сабадырь, И. В. Баранова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 39. – С. 656-660.

41. Санкционное мясо ввозят в Россию живьем / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://life.ru/t/бизнес/402818/sanktsionnoie_miaso_vvoziat_v-rossiiu_zhiviom. – (Дата обращения: 19.05.2018).

42. Семенова, Н. И. Импортзамещение как основа обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / Н. И. Семенова, С. П. Утяцкий // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 23. – С. 76-80.

43. Сибгатуллина, А. З. Правовые основы государственного регулирования продовольственной безопасности Российской Федерации [Текст] / А. З. Сибгатуллина, Л. Р. Хатмуллина // Башкирский государственный аграрный университет. – Уфа. – 2017. – С. 293-296.

44. Спиридонова, Н. В. Теоретический анализ экономических систем: Учебное пособие [Текст] / Н. В. Спиридонова, – СПб.: Питер. – 2013. – 240 с.

45. Список импортных продуктов, попавших под санкции России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/main/article/3782957>. – (Дата обращения: 30.05.2018).

46. Среднедушевое потребление продуктов питания, килограмм / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1416107>. – (Дата обращения: 30.04.2018).

47. Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mcs.ru/upload/iblock/e6e/e6e33a1636b2_a9db6f458bfed4312382.pdf. – (Дата обращения: 18.04.2018).

48. Финансирование АПК в 2017-2019 гг. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/finansirovanie-apk-v-2017-2019-gody-budet-sokrasheno-v-1-7-raza-20170406-182812>. – (Дата обращения: 17.04.2018).

49. Шагайда, Н., Узун, В. Продовольственная безопасность: проблемы оценки [Текст] / Н. Шагайда, В. Узун // Вопросы экономики – 2015. – №5. – С. 23-29.

50. Шамхалов, Ф. И. Опыт импортозамещения продукции оборонной промышленности в зарубежных странах [Текст] / Ф. И. Шамхалов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – Вып. № 2-2. – С. 15-29.

51. Adewale, Aregbeshola R. Import substitution industrialisation and economic growth – Evidence from the group of BRICS countries [Текст] / Aregbeshola R. Adewale // Future Business Journal. – 2017. – Volume 3. – P. 138-158.

52. Barrett, Christopher. Measuring Food Security / [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/41424901_Measuring_Food_Security. – (Дата обращения: 27.05.2018).

53. David Magaña-Lemus, Jorge Lara-Álvarez. Food Security Measurement: An Empirical Approach / [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.emeraldinsight.com/doi/10.1108/S1574-871520150000015004>. – (Дата обращения: 27.05.2018).

54. Global Food Security Index / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://foodsecurityindex.eiu.com/Resources>. – (Дата обращения: 15.05.2018).

55. Rodrigues, Mauro. Import substitution and economic growth [Текст] / Mauro Rodrigues // *Journal of Monetary Economics*. – 2010. – Volume 57. – P. 175-188.

56. World economic situation and prospects: June 2017 briefing, no. 103 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/world-economic-situation-and-prospects-june-2017-briefing-no-103>. – (Дата обращения: 30.05.2018).

Приложение 1

Характеристика моделей импортозамещения различных стран мира

Модель импортозамещения	Восточноазиатская	Латиноамериканская
Страны	Сингапур, Гонконг, Республика Корея, Тайвань, Китай и др.	Аргентина, Бразилия, Уругвай, Парагвай, Мексика, Чили и др.
Внешнеэкономическая политика	Преимущественная ориентация на экспорт	Протекционизм
Отрасли промышленности	Легкая и пищевая промышленность (на первом этапе), электроника, производство программного обеспечения, инжиниринговые услуги, фармацевтическая промышленность, химическая промышленность, транспортное машиностроение	Легкая и пищевая промышленность, тяжелая промышленность, производство технически сложных товаров народного потребления
Источники развития	Внешние	Внутренние
Роль государства	Активное участие, условно-либеральная роль	Прямое активное участие
Инструменты	Протекционизм (на первых этапах); интенсивная модернизация высокотехнологичных отраслей промышленности; внедрение новых технологий; поддержка экспорта готовой продукции; проведение фундаментальных и прикладных НИОКР; валютный контроль; привлечение иностранных инвестиций	Протекционизм; реализация политики «опоры на собственные силы»; национализация иностранных монополий и огосударствление национальных ресурсов
Результаты	Позитивные: высокие темпы роста экономики; сокращение бедности; диверсификация экономики и рост удельного веса высокотехнологичных отраслей; активные интеграционные процессы и создание региональных объединений (АСЕАН, ЭКО, ССАГПЗ, СААРК, АТЭС). Негативные: увеличение импорта товаров народного потребления и оборудования для экспортных отраслей; использование заниженного курса валюты для стимулирования экспорта нанесло ущерб производителям, ориентированным на внутренний рынок;	Позитивные: рост ВВП; высокие темпы роста промышленного производства; активные интеграционные процессы и создание региональных объединений (Андское сообщество, САСМ, ЛАИ, КАРИКОМ, МЕРКОСУР); создание новых предприятий текстильной, швейной, кожевенно-обувной, деревообрабатывающей, мебельной и других отраслей промышленности, производящих потребительские товары кратко- и среднесрочного пользования. Негативные: расслоение общества и рост доли бедного населения; гиперинфляция;

Окончание прил. 1

	создание крупных монополистических образований (чеболей) и семейно-клановый характер руководства ими; низкие условия и оплата труда; интенсивная эксплуатация природных ресурсов и обострение экологической ситуации.	неспособность создать промышленное производство товаров долгосрочного пользования и необходимой для их производства промежуточной продукции; новые интеграционные объединения не способствовали созданию общего рынка; недоиспользование промышленных мощностей; сокращение инвестиционной активности и др.
--	---	---

Источник: [40, с. 100-110].

Приложение 2

Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются США, страны ЕС, Канада, Австралия, Норвегия, Украина, Албания, Черногория, Исландия и Лихтенштейн и которые запрещены к ввозу в Российскую Федерацию

Код ТН ВЭД ЕАЭС	Наименование товара*, ***
0103 (за исключением 0103 10 000 0)	Свиньи живые (за исключением чистопородных племенных животных)
0201	Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное
0202 (За исключением товаров, предназначенных для производства детского питания)	Мясо крупного рогатого скота, замороженное
0203	Свинина свежая, охлажденная или замороженная
0206 (за исключением 0206 10 100 0, 0206 22 000 1, 0206 29 100 0, 0206 30 000 1, 0206 30 000 3, 0206 41 000 1, 0206 49 000 1, 0206 80 100 0, 0206 90 100 0)	Пищевые субпродукты крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, лошадей, ослов, мулов или лошаков, свежие, охлажденные или замороженные (за исключением товаров для производства фармацевтической продукции)
0207 (За исключением товаров, предназначенных для производства детского питания)	Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, указанной в товарной позиции 0105, свежие, охлажденные или замороженные
0209	Свиной жир, отделенный от тощего мяса, и жир домашней птицы, не вытопленные или не извлеченные другим способом, свежие, охлажденные, замороженные, соленые, в рассоле, сушеные или копченые
из 0210	Мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое
из 0301(за исключением 0301 11 000 0, 0301 19 000 0)	Живая рыба (за исключением мальков лосося атлантического (<i>Salmo salar</i>), мальков форели (<i>Salmo trutta</i>), мальков форели (<i>Oncorhynchus mykiss</i>), мальков камбалы-тюрбо (<i>Psetta maxima</i>), мальков лаврака обыкновенного (<i>Dicentrarchus labrax</i>), живой декоративной рыбы)
0302, 0303, 0304, 0305, из 0306 , из 0307, 0308	Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные (за исключением молоди (спата) устриц, молоди (спата) мидий, молоди белоногой креветки (<i>Litopenaeus vannamei</i>))
из 0401, из 0402, из 0403, из 0404, из 0405, 0406	Молоко и молочная продукция (за исключением специализированного безлактозного молока и специализированной безлактозной молочной продукции для диетического лечебного питания и диетического профилактического питания)
0701 (за исключением 0701 10 000 0), 0702 00 000, 0703 (за исключением 0703 10 110 0), 0704, 0705, 0706, 0707 00, 0708, 0709, 0710 (За исключением товаров, предназначенных для производства детского питания),	Овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды (за исключением картофеля семенного, лука-севка, кукурузы сахарной гибридной для посева, гороха для посева)

Окончание прил. 2

0711 0712***** (за исключением 0712 90 110 0 и товаров, предназначенных для произ- водства детского питания), 0713 (за исключением 0713 10 100 0), 0714	
0801, 0802, 0803, 0804, 0805, 0806, 0807, 0808, 0809, 0810, 0811, 0813	Фрукты и орехи
1501	Жир свиной (включая лярд) и жир домашней птицы, кроме жира товарной позиции 0209 или 1503
1502	Жир крупного рогатого скота, овец или коз, кроме жира то- варной позиции 1503
1503 00	Лярд-стеарин, лярд-ойль, олеостеарин, олео-ойль и живот- ное масло, неэмульгированные или несмешанные, или не приготовленные каким-либо иным способом
1601 00	Колбасы и аналогичные продукты из мяса, мясных субпро- дуктов или крови; готовые пищевые продукты, изготовлен- ные на их основе
из 1901 90 110 0, из 1901 90 910 0, из 2106 90 920 0, из 2106 90 980 4, из 2106 90 980 5, из 2106 90 980 9	Пищевые или готовые продукты (за исключением биологи- чески активных добавок; специализированной пищевой продукции для питания спортсменов****; витаминно-минер- альных комплексов; вкусоароматических добавок; концен- тратов белков (животного и растительного происхождения) и их смесей; пищевых волокон; пищевых добавок (в том числе комплексных)
из 1901 90 990 0	Пищевые или готовые продукты, изготовленные по техно- логиям производства сыра и содержащие 1,5 мас.% или бо- лее молочного жира
из 2501 00 (за исключением то- варов, предназначенных для производства фармацевтиче- ской продукции)	Соль (включая соль столовую и денатурированную) и хло- рид натрия чистый, растворенные или не растворенные в воде, или содержащие или не содержащие добавки агентов, препятствующих слипанию или обеспечивающих сыпуче- сть, и вода морская (за исключением биологически ак- тивных добавок)

Источник: [4].

Приложение 3

**Классификация нормативных актов, регулирующих вопросы продовольственной безопасности
(Россия, Белгородская область)**

Виды нормативных актов				
По сфере распространения	По юридической силе			
	Законы		Подзаконные акты	
	Наименование	Содержание	Наименование	Содержание
Федеральный уровень	Конституция РФ	закрепляет основы обеспечения продовольственной безопасности в России, полномочия и правовой статус субъектов государственных органов в области обеспечения продовольственной безопасности	Указ Президента РФ от 30.01.2010 №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»	наиболее полно отражает значение продовольственной безопасности; определяет цели, задачи и основные направления государственной экономической политики РФ в области обеспечения продовольственной безопасности; развивает положения Стратегии национальной безопасности РФ, касающиеся продовольственной безопасности
	Федеральный закон от 02.12.1994 №53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»	устанавливает общие принципы и положения формирования и исполнения на контрактной основе заказов на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд	Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»	определяет основы реализации продовольственной безопасности как составной части национальной безопасности
	Федеральный закон от 02.12.2000 №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»	Регулирует отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека	Распоряжение Правительства РФ от 18.10.2010 №1806-р «Об утверждении Комплексной программы участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства, рыбного хозяйства и продовольственной безопасности»	утверждает комплекс мероприятий по реализации положений Доктрины продовольственной безопасности РФ; определяет основные направления и формы международного сотрудничества по всем отраслям АПК с акцентом на реализацию приоритетных целей и задач по качественному увеличению сельскохозяйственного производства, улучшению социальных условий сельских жителей, развитию сельских территорий, сохранению и воспроизводству земельных ресурсов

Продолжение прил. 3

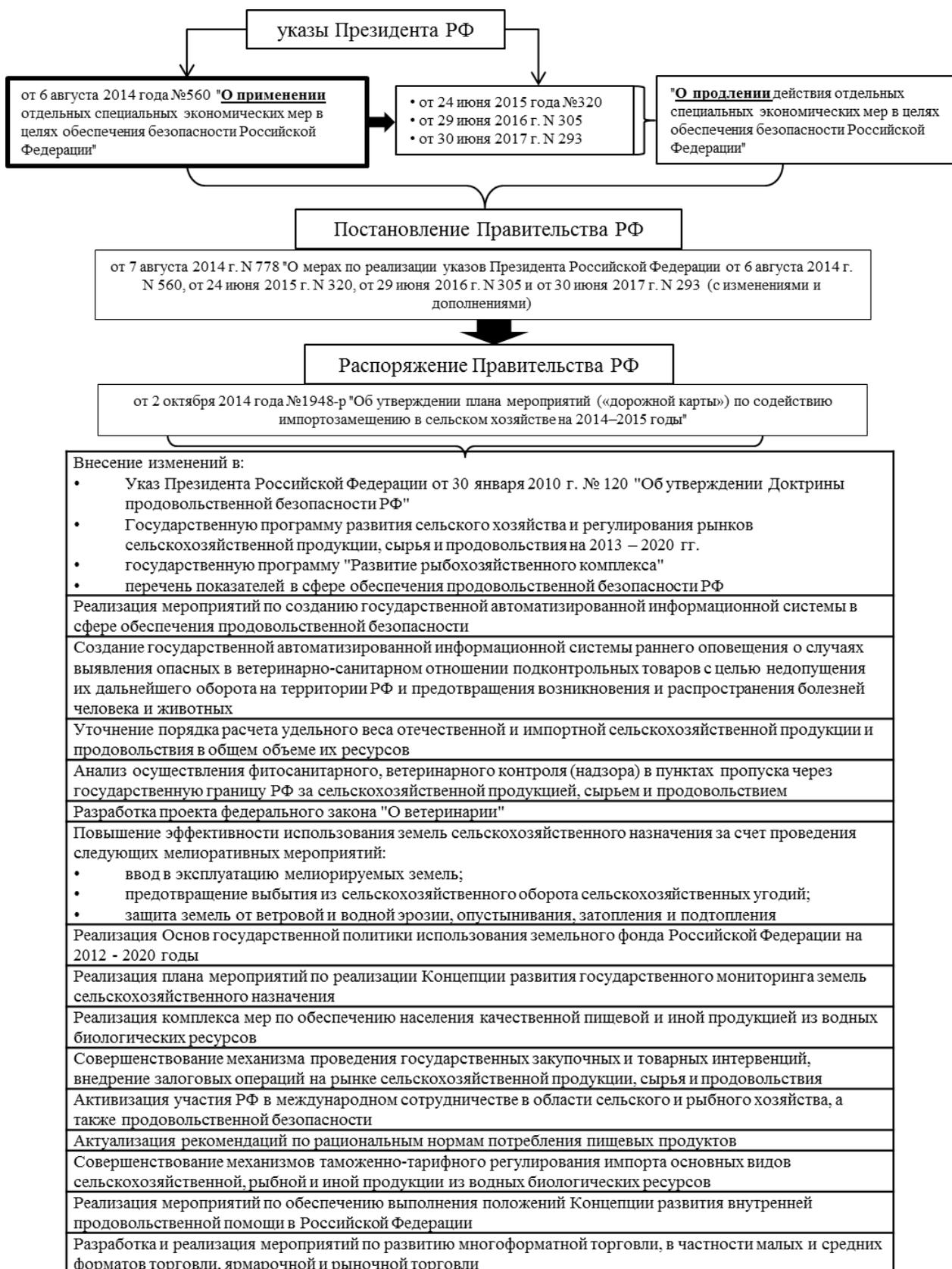
	Федеральный закон от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»	закрепляет права и обязанности поставщиков продовольственных товаров	Распоряжение Правительства РФ от 18.11.2013 №2138-р «Об утверждении перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ»	закрепляет целевые показатели продовольственной безопасности, а также показатели мониторинга состояния продовольственной безопасности
	Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»	устанавливает правовые основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства в целях обеспечения населения российскими продовольственными товарами, промышленности сельскохозяйственным сырьем и содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений	Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»	ставит целью обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации с учетом экономической и территориальной доступности продукции агропромышленного комплекса и реализацию ускоренного импортозамещения основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
Региональный уровень	Закон Белгородской области от 31 декабря 2003 г. №108 «Устав Белгородской области»	закрепляет полномочия региональных органов власти в области обеспечения продовольственной безопасности	Постановление Правительства Белгородской области от 28.10.2013 №439-пп «Об утверждении государственной программы Белгородской области "Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы"».	устанавливает в качестве основных задач: обеспечение продовольственной безопасности Белгородской области; поддержку и развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности; повышение эффективности и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей; обеспечение эффективной деятельности органов исполнительной власти Белгородской области в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

Окончание прил. 3

	Закон Белгородской области от 4 марта 2005 года №170 «О поддержке сельскохозяйственного производства и предприятий агропромышленного комплекса в Белгородской области»	устанавливает меры поддержки сельскохозяйственного производства и предприятий агропромышленного комплекса в Белгородской области	Постановление Правительства Белгородской области от 26 сентября 2016 года №351-пп "О предоставлении субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет средств бюджета области на развитие молочного скотоводства"	утверждает порядок предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях поддержки реализации инвестиционных проектов по строительству новых молочно-товарных ферм на территории Белгородской области
	Закон Белгородской области от 29 декабря 2016 года №136 «Об особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодьях на территории Белгородской области»	устанавливает виды земель и земельных участков, относящихся к особо ценным продуктивным сельскохозяйственным угодьям, использование которых для других целей не допускается	Постановление Правительства Белгородской области от 25 апреля 2016 года №117-пп "Об утверждении Порядка предоставления субсидий за счет бюджетных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям области на компенсацию части затрат на реализацию мероприятий по развитию мясного скотоводства в Белгородской области на 2016-2020 годы"	утверждает порядок предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях поддержки реализации мероприятий подпрограммы №3 «Развитие мясного скотоводства» государственной программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы»
			Постановление Правительства Белгородской области от 28 апреля 2014 года №164-пп "О предоставлении субсидий на возмещение части затрат на развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Белгородской области в 2014-2020 годах"	устанавливает порядок предоставления субсидий в целях выполнения Постановления Правительства РФ от 12 октября 2013 года №922 «О федеральной целевой программе "Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы"» и реализации мероприятий подпрограммы №8 «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения», государственной программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы»

Составлено по материалам: [39, с. 293-295].

Законодательные акты, регулирующие процесс импортозамещения в России



Составлено по материалам: [5].

Приложение 5

Расчет основных показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности, тыс. тонн

Показатель	Год	Зерно, млн. т	Овощи	Карто- фель	Молоко	Мясо	Фрукты и ягоды	Рыба и рыбопро- дукты	Яйца, млн шт.	Сахар	Масло растите- льное
Объемы производ- ства	2014	105,3	16885	31502	30791	9070	3525	4419	41859	5249	4987
	2015	104,8	17777	33646	30797	9565	3379	4493	42570	5743	4660
	2016	120,7	18041	31108	30759	9899	3863	4812	43559	6045	5199
	2017	135,4	18204	29590	31121	10374	3090	4904	44800	6450	5823
Изменение запасов	2014	7,6	340	1317	138	-63	-418	67	-92	137	-23
	2015	4,6	336	2354	-172	5	-276	78	92	475	-55
	2016	12,4	68	-419	-202	-8	-4	211	171	555	116
	2017	11,5	23	-1681	-45	-14	-4	8	81	380	-154
Объемы личного по- требления	2014	0,1	16166	16287	35661	10876	9318	3328	39281	3083	1794
	2015	0,1	16259	16430	34934	10712	8880	2898	39437	3115	1643
	2016	0,1	16358	16601	34666	10851	9021	2854	40070	3146	1613
	2017	0,1	16350	16530	34226	11113	9101	2569	40682	3240	1658
Объемы производ- ственного потребления	2014	67,4	2006	12808	3482	56	1058	476	3528	2430	1692
	2015	69,1	2136	13250	3312	47	1040	448	3837	2494	2071
	2016	74,1	2128	13018	3163	49	1097	526	4027	2561	2067
	2017	80	2115	13102	2883	44	1085	510	3985	2830	2137
Объем ре- сурсов	2014	97,7	16545	30185	30653	9133	3943	4352	41951	5111,9	5009,4
	2015	100,2	17441	31292	30969	9560	3655	4415	42478	5267,9	4714,7
	2016	108,3	17973	31527	30961	9907	3867	4601	43388	5489,7	5082,8
	2017	123,9	18181	31270,98	31166	10388	3094	4896,3	44719	6070	5977
Объем по- требления	2014	67,5	18172	29095	39143	10932	10376	3804	42809	5513	3486

Окончание прил. 5

Объем потребления	2015	69,2	18395	29680	38246	10759	9920	3346	43274	5609	3714
	2016	74,2	18486	29619	37829	10900	10118	3380	44097	5708	3680
	2017	80,1	18465	29632	37109	11157	10186	3079	44667	6070	3795
Импорт	2014	0,9	2929	1045	9155	1952	6680	1979	1235	407	861
	2015	0,8	2636	928	7917	1360	6511	1055	1236	348	1000
	2016	1	2321	737	7544	1246	6517	1055	1238	322	991
	2017	0,7	2716	530	6592	1091	7560	1224	1015	300	950
Экспорт	2014	30,1	750	69	629	135	136	2491	305	6,6	2384
	2015	30,7	1101	207	606	143	140	2086	354	7,6	2001
	2016	33,9	1217	293	645	236	169	2234	452	103,7	2394
	2017	43,3	1553	187	623	308	158	2000	858	500	2992,5
Производственная независимость, %	2014	144,74	91,05	103,75	78,31	83,54	38,00	114,41	98,00	92,73	143,70
	2015	144,80	94,81	105,43	80,97	88,86	36,84	131,95	98,16	93,92	126,95
	2016	145,96	97,22	106,44	81,84	90,89	38,22	136,13	98,39	96,18	138,12
	2017	154,68	98,46	105,53	83,99	93,11	30,38	159,04	100,12	100,00	157,47
удельный вес отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов с учетом переходящих запасов внутреннего рынка, %	2014	98,9	86,7	97,1	77,3	81,9	33,2	69,8	96,9	92,8	85,0
	2015	99,2	88,5	97,7	79,4	87,2	33,2	82,1	97,4	94,3	82,5
	2016	99,2	88,9	97,7	81,5	89,7	37,2	85,1	97,6	94,9	83,6
	2017	99,5	87,1	93,1	82,4	90,4	29,0	80,1	98,0	95,5	84,1

Рассчитано автором по материалам: [1], [13], [14], [17], [49].