

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

ПРАВОВОЙ СТАТУС ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
магистерской программы «Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)»
очной формы обучения, группы 01001612
Гончаровой Элеоноры Викторовны

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Синенко В.С.

Рецензент:

Начальник адъюнктуры

БелЮИ МВД России

им. И.Д. Путилина

кандидат юридических наук, доцент

подполковник полиции

Богмацера Э.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ	12
1.1. История становления и развития отечественного законодательства о государственных корпорациях в России.....	12
1.2. Понятие и признаки государственных корпораций	28
1.3. Международно-правовой опыт создания государственных корпорации.....	38
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ	45
2.1. Порядок создания государственных корпорации по действующему законодательству России.....	45
2.2. Юридическая ответственность, как элемент правового статуса государственных корпораций	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	69
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования определена тем, что реформирование социальной и экономической сфер российского общества происходящее в конце XX - начале XXI веков потребовало преобразования всей системы образования и функционирования юридических лиц.

Так, возрождение данного юридического лица после десятилетий пренебрежительного отношения государства к хозяйственным товариществам, обусловило появление новых организационно-правовых форм юридических лиц. Поэтому государственная корпорация является одним, из реальных примеров организационно-правовых форм.

Переломным моментом в законодательном закреплении правового статуса государственной корпорации было внесение дополнения в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»).

Так, данное нововведение закрепило государственную корпорацию в качестве одной из разновидностей некоммерческих организаций.

Данным изменением можно объяснить тот факт, что в действующее время вопросам нормативного регулирования деятельности государственных корпораций в гражданских правоотношениях исследованы на недостаточном уровне в юридической науке.

Так, проведенный нами анализ действующей правовой базы регулирующей деятельность госкорпораций удостоверяет отсутствию типовых правил, позволяющих заявлять о наличии целого блока правовой регламентации взаимоотношений права собственности в рамках одной организационно-правовой формы юридического лица «государственной корпорации», и в отдельных случаях о значительных отступлениях от предписаний, определенных для субъектов права общими положениями правовой базы Российской Федерации.

В подтверждении выше изложенного интересным представляется доклад Совета Федерации Федерального Собрания РФ 2017 г. «О состоянии законодательства в Российской Федерации», так можно с уверенностью говорить, что в 2017 году в период законодательной деятельности органов государственной власти наблюдалось активное формирование правового регулирования такой новой организационно-правовой формы деятельности государства, как государственная корпорация. Сегодня создание подобных структур превращается в фирменный знак российской экономической политики¹

Создание государственных корпораций вызвало оживленную дискуссию в правовой науке, продолжающуюся до настоящего времени.

Сегодня создание подобных структур превращается в фирменный знак российской экономической политики. Поправки к федеральному бюджету текущего года выделили трем ГК финансирование на общую сумму 550 млрд. рублей.

Поэтому по нашему мнению многие аспекты реализации государственными корпорациями бюджетного, налогового, гражданского, и иного законодательства должным образом не проработаны.

В этой связи интересным представляется отсутствие устоявшейся арбитражно-судебной практики, которая показывала бы четко выбранную позицию органов государственной власти по рассматриваемым вопросам.

Поэтому указанные проблемы свидетельствуют о незамедлительном проведении комплексного и беспристрастного анализа проблем правового регулирования деятельности государственных корпораций в Российской государственности.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования заключается в том, что по исследуемой проблематике начиная с 2003 года, появился целый ряд работ, представляющих определенный

¹ Доклад Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 2017 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» / Под общ. ред. С.М. Миронова, Г.Э. Бурбулиса. - М : Совет Федерации, 2018. - С. 184.

научно-практический интерес. При этом многие ученые юристы и экономисты не рассматривали вопросы государственной важности данных корпораций, а так же социально-экономической значимости вопросов, связанных с нормативно-правовым регламентированием деятельности государственных корпораций.

Так, не менее интересным для ученых остается сегодняшняя активность российского законодателя, принявшего нормативные акты о государственных корпорациях.

Проведенный нами теоретико-правовой анализ показал, что в действующее время отсутствуют научные исследования монографического характера, которые были бы посвященные правовым аспектам регулирования деятельности государственных корпораций в нашей стране.

При этом вопросы касающиеся правового статуса и деятельности госкорпораций рассматривались лишь в общем виде в отдельных параграфах, или имело место фрагментального исследования правовых проблем.

Среди авторов, уделивших своё внимание этой проблеме, следует назвать А.В. Баркова, Е.В. Блинкову, Е. Богданова, Е.Ю. Валявину, Н.В. Герасименко, О.В. Гутникова, С.М. Миронова, В.В. Долинскую, И.В. Ершову, Л. Ефимову, Н.Е. Кантор, М.И. Клеандрова, О.А. Кожевникова, Н.В. Козлову, В.В. Кудашкина, М. Кузык, А. Курбатова, А. Лазаревского, Д.Ю. Лялина, Ю.А. Макарову, В.П., А.П. Сергеева, Т. Серегина, Ю. Симачева, Д.А. Сумского, Е.А. Суханова, Е.Е. Суязова, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, А. Ходырева, Ю.С. Цимермана.

Объектом исследования диссертации выступают общественные отношения, возникающие в процессе создания, реорганизации и ликвидации, а также осуществлении деятельности государственных корпораций

Предметом исследования диссертации выступили нормы гражданского законодательства, регламентирующие теоретико-правовые закономерности правового регулирования деятельности государственных

корпораций, а также правоприменительная практика, сформировавшаяся в результате применения данных норм.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном анализе норм гражданского законодательства регламентирующих вопросы их создания, реорганизации и ликвидации, а также аргументация научных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Указанная цель исследования обусловила постановку следующих взаимосвязанных научных **задач**:

- провести историческое исследование формирования и развития отечественного законодательства о государственных корпорациях;
- провести анализ источников правового регулирования государственных корпораций и практики их применения;
- рассмотреть понятие и специфические признаки государственной корпорации;
- выявить существующую специфику создания, реорганизации и ликвидации государственных корпораций;
- разработать предложения по совершенствованию гражданского законодательства о государственных корпорациях.

Теоретической основой диссертационного исследования выступают фундаментальные положения современной теории государства и права, а также наук гражданского, предпринимательского, финансового права.

Основой нашего исследования стали труды, затрагивающие проблемы правового статуса государственных корпораций, как на общетеоретическом так и на отраслевом уровнях, таких ученых, как: Т.Е. Абова, С.И. Архипов, С.Н. Братусь, И.П. Грешников, В.П. Грибанов, В.А. Дозорцев, О.С. Иоффе, Н.В. Козлова, М.И. Кулагин, О.Е. Кутафин, Д.И. Мейер, А.В. Мицкевич, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, В.Е. Чиркин, О.А. Ястребов и др.,

Методологической основой диссертационного исследования стало использование, как общенаучных методов познания (исторического метода,

метода системного анализа и синтеза, логического метода, типологического метода), так и специальных правовых методов научного исследования (в том числе формально-юридического метода, сравнительно-правового метода, метода юридического моделирования).

Нормативно правовой базой диссертационного исследования стали следующие правовые акты: Конституция Российской Федерации¹, Гражданский кодекс Российской Федерации, а также иные законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, распоряжения федеральных министерств Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования являются материалы российской правоприменительной практики в сфере гражданско-правового регулирования деятельности государственных корпораций.

Научная новизна исследования состоит в том, что данная работа представляет собой самостоятельное комплексное научное исследование правового статуса государственной корпорации.

Научной новизной обладают обоснованные выводы в диссертации о статусе государственной корпорации как юридического лица, имеющего публично-правовую природу, обуславливающую его специальную правоспособность - теоретические положения, определяющие признаки данного образования, позволяющие отграничить его от иных организационно-правовых форм юридического лица.

В работе исследована специфика правосубъектности государственной корпорации и особенности ее реализации. Впервые детально проанализированы вопросы прекращения государственной корпорации в форме реорганизации, разработаны теоретические основы правового режима ее имущества, с позиций российского гражданского законодательства и отечественной цивилистической доктрины.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. – № 31.

В ходе исследования были выявлены пробелы и недостатки нормотворческого и правоприменительного характера, высказаны предложения по совершенствованию действующего российского законодательства в рассматриваемой области

Результатом исследования являются теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию действующего законодательства в указанной области.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1) Проведенный анализ историко-правового регулирования государственных корпораций свидетельствует о том, что за период проведенных реформы в том числе и правовой происходит многократное изменение нормативно-правового подхода к «государственным корпорациям», под которыми в разные периоды развития государственности понимались «структура рыночного типа на базе государственных органов и организаций», «юридическое лицо» («объединение юридических лиц»), «хозяйственный комплекс» («производственно-хозяйственный комплекс»), «хозяйствующий субъект», «государственное учреждение», «орган государственного управления».

Поэтому по нашему мнению наличие таких значимых нормативно-правовых противоречий не может способствовать стабильности нормативно-правового статуса государственных корпораций, в связи с чем исторический опыт применения термина «корпорация» в правовых актах нескольких десятилетий нельзя признать успешным.

2) Проанализировав нормы действующего законодательства обосновывается, что возникнувшие в последнее время «государственные корпорации» нового типа имеют ряд существенных особенностей, не свойственных прочим юридическим лицам, заключающихся в особом порядке их создания и наделения индивидуальным статусом как субъектов права с помощью специальных («именных») федеральных законов.

Поскольку только действующее федеральное законодательство может закреплять наименование госкорпорации, ее цели деятельности, место нахождения, порядок управления (органы управления, порядок их формирования и полномочия, порядок назначения и освобождения должностных лиц госкорпорации), ликвидации и реорганизации государственной корпорации, судьбу имущества госкорпорации в случае ее ликвидации.

3) Исходя из проведенного анализа норм действующего законодательства регулирующего институт государственных корпораций, диссертантом были выявлены теоретические пробелы понятия государственной корпорации.

В этой связи, по нашему мнению целесообразно внести изменения в п. 1 ст. 7.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» и изложить его в следующей редакции:

«Государственной корпорацией признается унитарная некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления управленческих функций, в определенных сферах деятельности, имеющих особо важное значение для государства и наделенная в этих целях отдельными государственными полномочиями».

4) В диссертации обосновывается необходимость законодательной разработки порядка реорганизации и ликвидации для всех существующих государственных корпораций, поскольку в настоящее время в специальных («именных») федеральных законах нормы прямого действия, определяющие особый порядок реорганизации, установлены только для ГК «Росатом», а особенности ликвидации госкорпораций содержатся только в Федеральном законе от 21 июля 2007 г. «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», и распространяются, соответственно, только на эти госкорпорации.

5) Проанализировав нормы действующего законодательства регулирующего институт государственных корпораций, диссертантом было выявлено, что на сегодняшний день отсутствует единая стратегия и концепция деятельности госкорпораций.

При этом недостаточная обоснованность размеров и состава имущественных взносов в сочетании с закрытостью процессов подготовки и обсуждения проектов создания госкорпораций, неопределенностью требований к прозрачности их деятельности ведут к ухудшению бизнес-климата и недоверию к госкорпорациям со стороны общества.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что анализ положений нормативно-правовой доктрины, действующего законодательства, закрепляющего порядок создания, реорганизации и ликвидации «государственных корпораций», а также особенностей реализации ими своей деятельности, санкционировал выявить в сфере данных общественных отношений ряд коллизионных проблем правовых норм, при этом сформулировать теоретические выводы и предложения по совершенствованию действующей правовой базы с последующей оптимизацией правоприменительной практики.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения, могут быть использованы как правоприменительными, так и законодательными органами государственной власти в своей практической деятельности, а также лицами, являющимися субъектами правоотношений в сфере реализации функций государственных корпораций (например, для защиты своих прав при изъятии для государственных нужд земельных участков или иного имущества).

Кроме того, выводы настоящего диссертационного исследования могут быть полезны для преподавания курсов «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Земельное право» и других учебных дисциплин, при подготовке учебных пособий по гражданско-правовым дисциплинам, а также могут быть учтены в ходе дальнейших научных

исследований проблем правового регулирования деятельности госкорпораций в России.

Научно-практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что данное исследование позволило определить содержание и особенности административных наказаний в системе российского законодательства, а так же выявить основные проблемы разграничения полномочий федерального и регионального уровня.

Выводы и результаты настоящего диссертационного исследования могут применяться с целью дальнейшего развития действующего отечественного законодательства и правоприменительной практики в этой области. Основные положения и выводы могут найти применение при дальнейших научных разработках, и в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в двух научных статьях, опубликованы в российских рецензируемых научных изданиях. Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Гончарова Э.В. Теоретико-правовое понимание административно-правового статуса государственных корпораций, как юридических лиц // Перспективы развития и совершенствования административного законодательства: сборник научных трудов по материалам научно-практического круглого стола, посвященного Дню сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, г. Белгород, 10 ноября 2017 г.– Белгород: «Эпицентр», 2017. – с. 6.

Гончарова Э.В. К вопросу о генезисе понятия государственных корпораций // Актуальные проблемы административного права: сборник научных трудов по материалам научно-практического круглого стола, посвященного Дню Конституции Российской Федерации г. Белгород, 12 декабря 2017г. – Белгород: «Эпицентр», 2017. – с.6.

Структура диссертационной работы соответствует поставленным целям и задачам исследования. Структура работы состоит из введения, двух

глав, шести параграфов, заключения, а также списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ

1.1. История становления и развития отечественного законодательства о государственных корпорациях в России

Несмотря на то, что создание первой российской государственной корпорации и начало нормативно-правового регулирования данного института ученые относят к разным периодам развития государственности, интерес ученых к этим вопросам сих пор не исчерпан.

Можно говорить о том, что в условиях сложившейся экономической и правовой действительности, вопросы, касающиеся создания и деятельности государственных корпораций в России носят дискуссионный характер.

Для того, что бы определить понятие и выявить особенности правового статуса современных российских государственных корпораций необходимо рассмотреть историю их возникновения, становления и развития.

Проанализировав в целях настоящего диссертационного исследования мнения ученых-цивилистов, мы выявили, что существует несколько точек зрения, относительно периода возникновения изучаемого института.

Российские ученые в своих работах определяют в качестве первичного источника нормативно-правового регулирования государственных корпораций римское частное право. По их мнению, именно в период действия римского частного права начали создаваться и развиваться первые структуры корпоративного типа.

Справедливо отметить, что первые упоминания о корпорациях действительно находят своё отражение в источниках римского права, в

соответствии с которыми создавались и развивались корпоративные отношения. Термин «корпорация» на тот момент употреблялся в значении «общество», «союз» и соответствовал правам юридической личности.¹

Так в своих трудах А.В. Бандурин говорит о том, что концентрация в руках отдельных индивидуумов значительных капиталов и наращивание объемов коммерческих сделок стимулировали вживание в хозяйственный оборот имущественной массы, которая обособлена от имущества граждан. Как показывают исследования, вначале это были союзы с религиозными целями и профессиональные союзы ремесленников.²

Необходимо отметить, что ассоциации того времени не обладали высокой степенью сотрудничества и организованности. Но, несмотря на это, их можно было выявить из обычного объединения нескольких лиц.

Во времена процветания и развития Римской республики к ним так же присоединились объединения взаимопомощи корпорации служителей при магистратах (*collegiaapparitorum*).

В.В. Долинская уделяла особое внимание «объединениям откупщиков», которые представляли собой союз предпринимателей. Для проведения откупа они брали казенные доходы. Союзы такого рода на основании заключенного договора осуществляли управления государственными имениями, организующими в государственных целях различного рода строительные работы, а так же иную деятельность (*collegia publicanorum*).³

Также существуют сторонники другой точки зрения, которые придерживаются мнения, что первые государственные корпорации появились в Древнем Риме. По их мнению, граждане, сумевшие создать государственный строй, примирившийся с индивидуальной свободой, должны были быть способны к созданию ассоциаций.

¹ Магданов П. В. История возникновения корпораций до начала XX в // ARS ADMINISTRANDI. 2012. – № 4.

² Бандурин А. В. Историко-правовой анализ генезиса корпораций [Электронный ресурс]. Режим доступа: // URL: <http://koi.cfin.ru> (дата обращения 30.03.2018.).

³ Долинская В. В. Акционерное право. Учебник. : Юр. литература, 1997. С. 27.

В подтверждение данной теории возникновения государственных корпораций выступает тот факт, что источником возникновения компаний выступала система правительственных займов в связи с отдачей сбора косвенных налогов на откуп товариществам с определенной внутренней организацией.

Вследствие распространения римского господства на территории Италии и Востока изменению подверглись старые патриархальные отношения, в которых римские граждане совместно со своими рабами обрабатывали поля. В руках отдельных римлян сосредоточились значительные богатства и объемы торгового оборота. Однако необходимо отметить, что граждане обретали данные богатства благодаря духу предпринимательской инициативы, который на тот момент охватил все общество. Не случайно современные ученые цивилисты называют Рим колыбелью частного права¹.

Следует также обратить внимание, что в настоящее время наиболее распространенным среди ученых является мнение, что корпорации возникли сравнительно недавно, в XIV-XVII вв. Причиной возникновения данного института выступила развитие внешнеэкономических отношений.²

Корпорации – это сложнейшее социально-экономическое явления, начало развития, которого уходит в далекое прошлое.

Ассоциации, которые состояли из изолированных индивидов, скорее всего не отличались высокой степенью сотрудничества, однако им были присущи признаки, позволяющие выделить их из простой совокупности лиц. Для того, что бы осуществлять предпринимательские действия возможно хватило бы капитала одного человека. Однако если при осуществлении деятельности имел место большой риск или собственного капитала было

¹ Сумской Д.А. Некоммерческие организации в теории российского гражданского права /Д.А.Сумской // Российская юстиция. – 2009. – № 6.

² Барков А.В. Понятие корпорации в доктрине и в практике /А.В.Барков // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007. – № 7. – С.65.

недостаточно, то в таком случае заключалось соглашение с одним либо несколькими обеспеченными гражданами.

Свое первоначальное значение ассоциации потеряли в период падения Римско империи, но деловые традиции, были сохранены и переданы народам, которые возродились на останках Римской империи.

Необходимо отметить, что на первоначальном этапе образования ассоциации такого рода не оказывали решающего влияния на экономическое развитие государства. В связи с этим остается открытым вопрос о месте образования данного института¹.

В деловой практике корпорации появились значительно позже. Их предшественниками были различные типы партнерств.

История создания и развития корпораций в России занимает по сравнению с опытом зарубежных очень незначительный временной период.

Можно констатировать, что в отечественной правовой действительности корпорация, как форма предпринимательской деятельности, появляется только в XVII-XVIII вв. В этот период появляются предпосылки к унификации российского законодательства с европейским правом. Впервые возникают нормы предпринимательской деятельности (компании, артели, простые товарищества, товарищества на вере). Купцам было необходимо осуществлять торговую деятельность сообща, образовывать торговые компании, а с полученного общего дохода уплачивать налоги в казну.

Так же необходимо отметить, что на создание корпоративных объединений повлияло развитие финансовой, строительной и иных сфер. Происходит быстрый рост различных организационно-правовых форм экономической деятельности².

¹ Лазаревский А. Диагноз института госкорпораций /А.Лазаревский // «ЭЖ-Юрист». 2008. – № 6.

² Исаев И.А. История государства и права России. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2016.

Акционерная и типичная корпоративные формы предпринимательства получили свое развитие в России в XVII – XVIII вв. Однако первый нормативно-правовой документ, который закреплял урегулирование деятельности вышеуказанных организаций был разработан и принят в 1807 году.

В период царствования Алексея Михайловича впервые уделяется особое внимание развитию корпоративных форм осуществления деятельности. Алексею Михайловичу был представлен проект организации, осуществляющей свою деятельность по средствам корпоративного устройства, в области китоловного промысла и добывания сала. Данный факт был отмечен учеными-юристами более 100 лет назад.

Серьезные шаги к использованию акционерной формы предпринимательства были сделаны в период правления Петра I. В это время происходит унификация российского законодательства в соответствии с правом европейских стран.

В результате проведения анализа зарубежного законодательства создаются и развиваются впервые передовые организационно-правовые формы предпринимательской деятельности. Образовываются такие формы как компания, артель, товарищество, товарищество на вере. Создаются первые акционерные компании по средствам объединения российских предпринимателей с иностранными пайщиками. «Российская в Константинополе торгующая Компания» стала первой акционерной организацией, учрежденной в 1787 году¹.

В Указах от 27 октября 1699 г., 27 октября 1706 г., 2 марта 1711 г. и 8 ноября 1723 г. Были представлены рекомендации, которые касались осуществления торговой деятельности купцами.

Так на основании этих документов купцам для торговли было рекомендовано образовывать компании. В данном нормативном документе

¹ Денисов П.А. Административно-правовой статус государственных корпораций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. - М., 2010. - 26 с.

просматривается использование такой организационно-правовой формы осуществления деятельности как акционерное общество, только в рамках торговли, а не производственной деятельности.

Для правильного функционирования данных организаций необходимо было разработать такое законодательное регулирование в соответствии, с которым смогло бы приносить доход от осуществления деятельности в государственную казну, тем самым способствуя развитию сферы экономики. Передача средств по мнению законодателя должна осуществляться через уплату налогов, а так же отправления в казну дополнительных доходов.

Не смотря на все вышеизложенное данные организационные формы деятельности, оставались редким явлением. Только начиная с 30-х гг. XIX в. под влиянием развития машинной индустрии, строительства железных дорог и расширения кредитной сферы они получили свое развитие и распространение на территории России¹.

Конец XIX – начало XX в. является особым периодом развития корпоративных форм деятельности. Так как он имеет связь с отменой крепостного права и проведением земской, городской, судебной, военной реформ. В связи с их проведением широкие слои населения получили право заниматься предпринимательской деятельностью и принимать участие в управлении государством.

В 1863 было разработано Собрание узаконений и распоряжений правительства, которое включило в свой состав уставы акционерных и кредитных обществ, иные нормативные документы органов власти, а так же правоприменительную практику.

Первой акционерной корпорацией, учрежденной 24 февраля 1757 г. принято считать «Российскую в Константинополе торгующую компанию». Создателями данной компании были венецианские купца.

¹ Исаев И.А. История государства и права России. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2016.

В 1794 г. они обратились в Сенат через русского консула в Константинополе с просьбой на разрешение торговли через Черное море. Для осуществления данной просьбы необходимо было создать на Дону торговый дом или контору.

Компания вела активную торговую деятельность вплоть до 1762 года. А.И. Каминка говорил, что работа данной компании имеет важное значение при насаждении принципов акционерного дела¹.

На протяжении последующих десятилетий были образованы такие акционерные корпорации как Компания Персидского торгова 1758 года. В 1762 году учрежден Акционерный эмиссионный банк. Так же создается Российско-Американская компания 1798 года. Образование этих акционерных корпораций положила начало формирования представления о данной правовой форме на территории России. Так свое развитие получили и иные организационно-правовые формы осуществления деятельности.

В 1866 году российскими предпринимателями создается Русское техническое общество, а в 1867 году учреждается Общество для содействия развитию русской промышленности.

В 70 – 80-х гг. XIX в. состоялись торгово-промышленный съезд с участием правительства, ряд отраслевых съездов. В рамках съездов ставились на рассмотрение и согласовывались вопросы, которые касались экономической политики, проводимой предпринимателями, финансистами и правительством.

Акционерные компании получили особый статус. Примером данному аргументу выступает тот факт, что их члены освобождались от принудительного вступления в купеческие гильдии, так же они освобождались от обязательной уплаты гильдейских пошлин и несения иных повинностей².

¹ Каминка А. И. Основы предпринимательского права. — Пг.: Труд, 1917.

² Макарова Ю. А. Правовое положение государственных корпораций в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - М., 2008. - 23 с.

В 1799 – 1836 гг. было учреждено 58 компаний. Из 58 учрежденных компаний к работе приступила 41 компания. С 1830-х годов организационно-правовые формы данного рода набирают общественную популярность в среде дворянского сословия и высшего чиновничества.

Однако, не смотря на это, их вклад в развитие экономической сферы России оказался минимальным.

Так, в период с 1837 по 1856 гг. было учреждено 74 акционерных общества, общий капитал которых в совокупности составил 65,6 млн. рублей. К сожалению, на тот момент были трудности с привлечением большого числа вкладчиков и капиталов путем акционирования. Однако это не было связано с какими-то формальными ограничениями. Данный факт обосновывался просто неподготовленностью России к вступлению и развитию по капиталистическому пути.

На рубеже XIX–XX вв. происходит пик развития организационно-правовых форм данного рода. Это период принято называть «Серебряным веком» отечественной правовой (гражданской, акционерной) мысли. В данный период происходит образование почти двух тысяч русских акционерных обществ, 383 из которых являлись компаниями. То есть около 20 % компаний котировали свои акции на бирже и имели уставной капитал более пятисот тысяч рублей.¹

Несмотря на то, что Россия значительно запаздывала с завершением промышленного переворота, все же в период начавшейся индустриализации она добилась значительного создания и развития акционерного капитала. Один из российских экспертов говорил, что по истечению трех десятилетий значительно увеличилось количество учрежденных российских акционерных компаний, а так же иных организационно-правовых форм осуществления деятельности. Ранее в России данные организационно-правовые формы применялись только при создании исключительного числа государственных

¹ Моррис Д. Теория организации промышленности. В 2 т. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 1999. - С. 27.

организаций, которые регулировали вопросы страхования, транспортирования, банковских операций.

Таким образом, можно говорить о том, что имеющаяся ситуация претерпела значительные изменения в положительную сторону.

Численное увеличение акционерных предприятий не изменило их правового статуса, так как на тот момент действовал бюрократических метод их учреждения¹.

Научная литература того времени говорила, что организация деятельности данной организационно-правой формы должна осуществляться по средствам принятия для каждого общества собственного устава, который создается в соответствии с изложенными в законе едиными правилами. Государство в свою очередь обязано уделить должное внимание разработке и принятию нормативного акта, который будет регулировать деятельность организаций.

Были созданы специализированные органы, осуществляющие контроль и надзор за деятельностью акционерных компаний. К ним относили следующие:

- центральные учреждения, которые осуществляли свою деятельность в части торговли и промышленности. К ним относили акционерные общества, осуществляющие свою деятельность в области торговли, транспорта, судоходства и иных сферах

- Особенная канцелярия по кредитной части была представлена кредитными учреждениями, осуществляющими свою деятельность в форме акционерных обществ;

- Департамент железнодорожных дел. Другими словами железнодорожные общества. По Министерству внутренних дел осуществлял деятельность хозяйственный департамент. Он был представлен страховыми

¹ Осипенко О. Формирование институтов корпоративной сферы: российский опыт (экспериментальный спецкурс) // Российский экономический журнал. - 2014. - № 1. - С.52- 58

предприятиями, а так же организациями, отвечающими за снабжение коммунальными услугами и пр.;

- по Министерству земледелия и Государственных имуществ – Горный департамент. В его составе присутствовали горнопромышленные предприятия по Министерству путей сообщения – Канцелярия Министра (железнодорожные и судоходные предприятия).¹

В период 1864 - 1873 гг. происходит создание 60 акционерных банков, 46 из которых организовывались на коммерческой основе. 14 банков были поземельными (долгосрочного кредита или инвестиционными). В период с 1893 по 1901 гг. было учреждено 219 акционерных компаний, общий уставной капитал которых составлял 328,8 млн. руб. По окончании 1901 года число акционерных компаний достигло 1506, а уставной капитал в совокупности составил 2467 млн. руб. Доход на капитал составил 6 % и более.

Так же отмечено, что довольно высокими темпами возрастало количество иностранных инвесторов, в капитале действовавших на территории России акционерных организаций.

К 1893 году доля иностранных инвесторов в капитале акционерных организаций составляла порядка 23 %, а к 1908 году образовался прирост до 49 %. Иностранные предприниматели предпочитали вкалывать свой капитал в такие отечественные отрасли как горная, металлургическая и металлообрабатывающая промышленность. Так же необходимо отметить, что вклад иностранных инвесторов был преимущественным и составлял около 60 % от общей суммы уставного капитала².

Однако на всем этом развитие корпораций не остановилось. Следующей отправной точкой для ее совершенствования определяют промышленный переворот на рубеже XIX века. В связи с индустриализацией

¹Осипенко О. Формирование институтов корпоративной сферы: российский опыт (экспериментальный спецкурс) // Российский экономический журнал. - 2014. - № 1. - С.52- 58

² Денисов П.А. Становление и развитие государственных корпораций в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4 (13). С. 99-109.

возникла необходимость в использовании крупного капитала. Действительно для осуществления деятельности такого рода целесообразно использовать акционерную форму.

В это же время значительно увеличился приток иностранных инвестиций, которые в свою очередь способствовали развитию отдельных экономических отраслей.

Вначале XX в. Российским законодательством была представлена возможность создания корпораций по средствам института «явочного» порядка. Начали свое существование новые организационно-правовые формы. В этот период получили свое образование такие организационно-правовые формы как тресты, синдикаты, концерны, акционерные общества.

В ноябре 1917 на территории России осуществляли свою деятельность около 2850 торгово-промышленных акционерных компаний, уставной капитал которых составлял в сумме 6040 млн. руб. Это достаточно хорошие показатели, не смотря на ликвидацию организаций и сокращение капиталов в годы Первой мировой войны¹.

Начало XX века в России определяет новую тенденцию образования юридического лица. Теперь преобладает возможность образования по средствам «явочного» порядка, который осуществляется через его регистрации. Концессионный метод начинает уходить в прошлое.

Юридическая терминология того времени впервые закрепляет такое понятие как торгово-промышленное предприятие. Так же впервые торгово-промышленное предприятие выступает в качестве субъекта хозяйственной деятельности и торгового оборота. Предприятие данного рода могло быть представлено различными наименованиями. Например, трест, синдикат, концерн, акционерное общество.

Торгово-промышленное законодательство этого времени было представлено двумя особенностями. С одной стороны существовало

¹ Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть первая) // Избранные труды по гражданскому праву. 2-е издание, исправленное. - М., 2003. с. - 325 - 333.

законодательное регулирование коммерческой деятельности, по средствам вмешательства государственных структур, а с другой стороны осуществлялась демократизация существующих организационно-правовых форм. Процесс демократизации заключался в таких факторах, как введение в состав торгово-промышленных органов разных групп, общественных организаций и т.д.

Следовательно, можно отметить, что становление акционерного общества в мире происходило различными темпами. России данный процесс коснулся немного позже, в процессе осуществления промышленного переворота и индустриализации.

Так как необходимо было подготовить и разработать экономическую систему в стране, которая в свою очередь смогла бы урегулировать деятельность государственных корпораций. Ведь государственное управление является одним из важных признаков, которым она определена. Несмотря на то, что процесс носил политический характер, время от времени в него вторгались и иные субъективные факторы.

В 1917 году Высшим советом народного хозяйства России был подготовлен проект Декрета об экономических преобразованиях. Необходимо отметить, что первая глава данного проекта посвящена национализации акционерных компаний.¹

Впоследствии развитие корпоративных форм было приостановлено. Так как целью всеобщей национализации выступало исключение из гражданского оборота указанных корпоративных объединений. После чего свое начало положил период проведения государственно-плановой экономики, которому присуще собственные организационно-правовые формы хозяйственной деятельности

¹ Исаев И.А. История государства и права России. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2016.

Социальное устройство и законодательства в тот момент претерпевали значительные изменения, которые в свою очередь повлияли на динамику образования акционерных обществ.

В 1918 году советская власть начинает осуществлять масштабный переход к национализации, вследствие чего останавливается акционерное учреждение¹.

В период военного коммунизма для акционерных обществ, которые реализовывали свою деятельность на имущественной и организационной самостоятельности, не осталось места.

Образовавшаяся ситуация начала свое изменение только в период развития товарно-денежных отношений. Так в 1922 году учреждается первое акционерное общество советского периода, которое осуществляло свою деятельность в области внутренней и ввозной торговли кожевенным сырьем.

Регулирование деятельности организаций осуществлялось по средствам применения норм Гражданского Кодекса РСФСР. Десятый раздел данного нормативного акта «Товарищество» содержал в своем составе пятый подраздел, который получил свое название «Акционерное общество». В него включалось 45 статей. В соответствии с Гражданским Кодексом РСФСР под акционерным обществом понималось товарищество, учреждение которого происходит под определенным наименованием, а основной капитал разделен на определенное число равных частей. По обязательствам акционерного общества ответственность возложена на имеющееся в его составе имущество².

В период существования советского государства преобладало господство государственной собственности. Вследствие чего, не смотря на содержание Гражданского кодекса РСФСР данная организационно-правовая форма была отвергнута на неопределённый период времени.

¹ Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть первая) // Избранные труды по гражданскому праву. 2-е издание, исправленное. - М., 2003. с. - 325 - 333.

²Карасева М. Становление корпораций в России/АМаркетинг. - 2000. - № 2. - С.85-95.

В соответствии с существующим государственным устройством самостоятельность юридических лиц постепенно вытеснялась, а на смену им приходила планированная экономика, жестко урегулированная со стороны государства. По данной причине акционерные общества постепенно были реорганизованы в государственные объединения. После чего данная организационно-правовая форма была отложена на долгий период времени.

Однако для зарубежных стран период XX в. стал достаточно значимым в развитии такой организационно-правовой формы как акционерное общество. Лишь социалистические страны остановили развитие вышеуказанной правовой формы и свели ее к нулю, не подразумевая, что это может привести к серьезным отставаниям в области международной правовой практики. Интерес к акционированию стал проявляться лишь к концу 80-х годов. Изначально он стал отражаться в экономической теории, а через некоторое время нашел свое отражение в российском законодательстве¹.

Создание и развитие рыночной экономики привело к потребности к разработке и изменению существующего законодательства СССР в данной сфере. Так как создание рыночной экономики в первую очередь определяло развитие частного сектора через форму собственности.

Первый период положил свое начало в 80-х годах. Его принято называть периодом зарождения. Особенность данного времени заключается в том, что экономика СССР претерпевает отказ от государственной монополии на средства производства.

Второй период развития принято называть этапом становления. Он длился на протяжении 1990-1994 гг. Основной его характеристикой выступал тот факт, что ведущую роль постепенно стали играть не трудовые коллективы, а сами собственники предприятия.

¹ Осипенко О. Формирование институтов корпоративной сферы: российский опыт (экспериментальный спецкурс) // Российский экономический журнал. - 2014. - № 1. - С.52- 58.

С 1994 года начинается третий период развития корпоративного законодательства, который в первую очередь обуславливается принятием нового Гражданского Кодекса Российской Федерации. Завершительный этап данного периода осуществляется в начале 2005 года. На протяжении данного периода разрабатывалась и принималась современная система корпоративного законодательства. Принятый новый Гражданский Кодекс РФ¹ произвел упорядочение видов организационно-правовых форм юридических лиц.

Так же законодателем были установлены отношения собственности. Единственным собственником имущества выступало юридическое лицо. Исключение составляли государственные предприятия и учреждения, которые по своей форме не являлись корпоративными образованиями. По общему правилу предприятие объявлялось объектом гражданских прав.

Основным фактором, который способствовал данным изменениям, выступила переориентация имущественной основы деятельности предприятий, а так же преобразование их в новые организационно-правовые формы.

В рамках данного вопроса правильно было бы обратиться к аналитической работе А.Д. Радыгина «Реформа собственности в России», в которой автор раскрывает причины, способствовавшие смене экономической формации России, а так же рассматривает их этапы².

Для проведения реформирования в отношении собственности необходимым звеном выступило создание юридических лиц – частных компаний, которые бы представили основу для всех преобразований. Так как новое гражданское законодательство в себе большое количество различных правовых форм юридического лица понадобилось урегулирование данных организаций и учреждений путем создания специализированного

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Радыгин А.Д. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. - М.: Республика. 2014. - 159с.

законодательства, которое в свою очередь произвело бы детальное рассмотрение важных вопросов при осуществлении деятельности.

Для урегулирования вышеуказанного вопроса в середине 1990-х годов были приняты основные акты, которые производили детальное закрепление отдельных вопросов, возникающих при создании и осуществлении деятельности определёнными юридическими лицами. К таким нормативным актам относят федеральные законы «Об акционерных обществах»¹, «Об обществах с ограниченной ответственностью»², «О производственных кооперативах»³.

Таким образом, подводя итог, можно констатировать, что история развития государственных корпораций имела большой исторический этап своего развития.

Поэтому развитие нормативной базы регулирующей деятельность государственных корпораций в России в настоящее время достигло достаточно высокого уровня: разработано большое число законодательных и подзаконных актов, накоплена достаточно обширная судебная практика.

Итак, рассмотрев основные вехи в развитии корпоративных структур с древних времен до современности, представляется возможным и необходимым перейти к более детальному рассмотрению основных направлений статуса и деятельности корпораций в России.

¹ Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 1996. – № 1. – ст. 1.

² Об обществах с ограниченной ответственностью: Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ, 1998. – № 7. – ст. 785.

³ О производственных кооперативах: Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Собрание законодательства РФ, 1996. – № 20. – ст. 2321.

1.2. Понятие и признаки государственных корпораций

Для того что бы наиболее точно изучить статус государственной корпорации, необходимо рассмотреть само понятие государственной корпорации и ее признаки.

В условиях сложившейся правовой, экономической и социальной действительности в рамках мирового сообщества создание подобных публичных юридических лиц превращается в фирменный знак российской политики.

Ряд экспертов выступил с резкой критикой данных тенденций, в связи с чем возникла необходимость более глубокого исследования проблемы.

В научной литературе не выработано единого определения, характеризующего термин «государственная корпорация». Представленные мнения ученых неоднозначны по этому вопросу.

Словосочетание «государственная корпорация» имеет два значения:

- строго юридическое значение, легально закрепленное в действующем отечественном законодательстве
- значение, встречающееся в юридической литературе и публицистических источниках - «государственная корпорация - это корпорация, которой владеет государство».

В англоговорящих странах используется термин «government-owned corporation» или «State-owned corporation», который обозначает просто предприятие, которое находится в государственной собственности. Обычно под ним подразумевается акционерное общество, акциями которого в полном объеме владеет государство.

В российском праве термин «корпорация» основывается на исследованиях российских правоведов в данной сфере. Определение разрабатывалось по средствам проведения сравнительно-правового анализа континентальной и англосаксонской систем права.

Так в своих работах Н. С. Суворов под корпорацией понимает юридическое лицо, основным признаком которого выступает объединение физических лиц. Так же он отмечает, что воля юридического лица, образованного по средствам создания такой правовой формы определяется объединённой волей всех участников корпорации¹.

Г.Ф. Шершеневич в виде общего понятия рассматривал «корпорацию», как группу физических лиц, которая объединялась для достижения единой поставленной цели².

В настоящее время правоведы определяют термин корпорация как обобщающий и собирательный. Они понимают под ним объединение капиталов, выражающихся в организационно-правовых формах различного вида.

Корпорация, по мнению Т. В. Кашаниной, это коллективное объединение со статусом юридического лица. Основой корпорации выступает консолидация капиталов для осуществления какой-либо социально-полезной деятельности. В качестве корпораций автор рассматривает: хозяйственные товарищества (полные и коммандитные); хозяйственные общества (акционерные общества; общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью); производственные, потребительские кооперативы, некоммерческие партнерства; автономные некоммерческие организации; объединения юридических лиц (ассоциации, союзы); фонды; религиозные и общественные организации³.

П. В. Степанов понимает под корпорацией юридическое лицо, учреждение которого осуществляется в соответствии с принципом участия

¹ Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М.: Статут, 2000. – С. 97 - 98.

² Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статут, 2005. – С. 92.

³ Кашанина Т. В. Корпоративное право. Право хозяйственных товариществ и обществ. М.: Норма-Инфра, 1999. – С. 138.

(членства) и органы управления которого формируются из общего собрания, а так же исполнительного органа организации¹.

По мнению И. Ансоффа, «корпорация – это широко распространенная в странах с рыночной экономикой форма организации предпринимательской деятельности, которая определяется по средствам наличия у нее долевой собственности и юридического статуса. Управление организацией данного рода осуществляется профессиональными управляющими, которые работают по найму².

В соответствии с другой точкой зрения корпорация – это масштабная форма производственной интеграции, целью которой выступает проведение согласованной политики диверсифицированной деятельности.

Например, А. Смирнов считает, что корпорация – организационная форма, объективно наиболее соответствующая стратегическому развитию экономики страны. Ее деятельность способна осуществляться на основе созданных в прошлом крупных производственных комплексов, накопленного капитала, а так же в сочетании с ними использования рыночного механизма и возможности повышения ответственности за социальные процессы³.

Так в разных государствах термин «корпорация» представлен в разном смысловом значении. Например, в англо-саксонской системе права под корпорациями понимают акционерные общества. Континентальная правовая система определяет корпорацию как объединение лиц и капиталов⁴.

Значительный вклад в толкование доктринальной категории «корпорация» был выработан немецким исследователем О. Гирке. Согласно его теории, которую он предложил в конце XIX века, при этом по нашему мнению целесообразно осуществлять различия между корпорациями и государством, представляющими «союз личностей». Однако, не смотря на

¹ Степанов П. В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: дис. ...канд. юрид. наук. М., 1999.

² Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.

³ Смирнов А. Государственнокорпоративный сектор и его развитие // Экономист. – 2008. – № 1. – С. 3–14.

⁴ Петухов В. Некоторые вопросы административно-правового регулирования организации и деятельности корпораций в России // Право и экономика. – 2000. – № 4. – С. 7–13.

это «союзная личность» выступала носителем прав и обязанностей в качестве чего-то целого и определённого.

Обязанности, которые присуще корпорациям существенно отличались от тех, которые были представлены сумме связанных индивидов. О. Гирке под корпорацией понимал реальное собирательное лицо, носители которого суть общие связанные между собой индивиды¹.

В рамках настоящего исследования мы рассматриваем государственную корпорацию как одну из организационно-правовых форм некоммерческой организации, которые определены федеральным законом «О некоммерческих организациях». Данное понятие нельзя смешивать с определением «корпорация», используемым экономистами.

Связано это, в первую очередь, с тем, что исключительно «унитарная» модель отечественных государственных корпораций прямо противоречит традиционному пониманию термина «корпорация», который рассматривается как форма юридического лица, при которой двое и более лиц объединяются для достижения имущественными и личными усилиями известной цели.² При использовании в названии слова «корпорация» законодатель, скорее всего, взял это слово как синоним слова организация, объединение.

Как справедливо отмечает Н.Н. Пахомова³, законодатель осознанно основал дефиницию государственной корпорации как раз для того, чтобы заложить презумпцию идентичного функционирования этого субъекта в экономическом обороте наряду с другими субъектами права, при этом, безусловно, с точки зрения внутренних отношений государственная корпорация не может быть отнесена к «классическим» корпорациям.

Иными словами, российский законодатель презюмировал корпорацией со специальной правоспособностью ту организационную форму отношений, которая «стоит» за государственной корпорацией.

¹ Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М.: Статут, 2000. С. 97 –98.

² Суязов Е.Е. Юридическая природа корпораций в России // Юрист, 2002. – № 2.

³ Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). М., 2004.

«Особой формой некоммерческой организации названа государственная корпорация, которая, в сущности, представляет собой разновидность государственного учреждения»¹.

На основе проведенного теоретического анализа, по нашему мнению целесообразно понимать под «государственной корпорацией» самостоятельную организационно-правовую форму юридического лица, для которой характерен особый порядок создания, «объем правоспособности», обусловленный публично-правовой природой организации с одновременным присутствием черт, свойственных классическим корпоративным объединениям.

Наличие этих особенностей отличает государственную корпорацию от иных некоммерческих организаций и позволяет рассматривать ее гражданско-правовой статус как индивидуально выраженный. Особенности государственной корпорации нуждаются в обязательном законодательном закреплении, с уточнением ее окончательного определения.

Государственная корпорация является одной из организационно-правовых форм некоммерческих организаций. Свое существование она начала с момента принятия поправки к федеральному закону от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»², которая была введена в 1999 году. Цель создания данной организационно-правовой формы заключалась в придании особого правового статуса, создававшемуся в то время Агентству по реструктуризации кредитных организаций.

Статья 7.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» определяет государственную корпорацию как не имеющую членства некоммерческую организацию, которая создается для осуществления

¹ Гражданское право: В 4-х т. / Том I. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Волтерс Клувер, 2008. – С. 325.

² О некоммерческих организациях Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

социальных, управленческих или иных общественно полезных функций и учреждается Российской Федерацией на основе имущественного вноса¹.

Фактически с самого момента образования такой организационно-правовой формы, как «государственная корпорация» неоднократно отмечалось, что данная форма имеет существенные недостатки, такие, например, как:

- нет четкого определения понятия «общественно-полезные функции» и, как следствие, возможности расширительных трактовок при обосновании необходимости использования данной формы;
- при образовании государственной корпорации передача государственного имущества осуществляется практически на безвозмездной основе;
- нет четко установленных принципов управления имуществом, что как следствие порождает дополнительные риски, в особенности при передаче корпорациям пакетов акций акционерных обществ, имущества ГУПов;
- не нашли своего правового регулирования вопросы, определяющие порядок реорганизации и ликвидации корпораций;
- в базовом законе о некоммерческих организациях освещен достаточно узкий перечень вопросов, рассмотрение которых относится к компетенции законов о государственных корпорациях.

Неприменение норм закона о некоммерческих организациях порождает возникновение особых рисков. Однако, данное положение должно быть предусмотрено законом о создании государственной корпорации (ч. 4 Статьи 7.1. Федерального закона «О некоммерческих организациях»). Теоретически данная норма предоставляет возможность в формировании правовой базы для определенной индивидуальной правовой формы, однако данная деятельность должна осуществляться целесообразно и не выходить за

¹ О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996. – №3. – ст. 145.

рамки закона «О некоммерческих организациях». Признаки, которые характеризуют государственную корпорацию, принято подразделять на общие и специфические¹.

К общим, признакам относят:

во-первых возможность государственной корпорации обладать обособленным имуществом, предоставленным Российской Федерацией. Формирование данного имущества осуществляется за счет внесенных взносов и иных законных поступлений. Государственная корпорация обладает имущественной обособленностью, которая позволяет ей осуществлять реализацию целей, ради которых она была создана, а так же обеспечивать права кредиторов при участии в гражданском обороте, отвечая по возникшим обязательствам, принадлежащем имуществом.

Во-вторых, государственная корпорация обладает организационным единством. В соответствии с данным принципом определяется структура органов управления и выявляется внешняя суверенность государственной корпорации как автономного участника отношений.

В-третьих, деятельность государственной корпорации осуществляется на основании принципа самостоятельной ответственности. Пределы самостоятельной ответственности устанавливаются совокупностью имущества, принадлежащего государственной корпорации, на которое может быть обращено взыскание в случае осуществления исполнительного производства по вступившим в законную силу решениям соответствующих судебных органов.

В-четвертых, государственная корпорация является равноправным участником правоотношений. Следовательно она осуществляет свою деятельность в хозяйственном обороте от своего имени, а так же принимает и исполняет имущественные и иные права. На государственную корпорацию

¹ Макарова Ю. А. Правовое положение государственных корпораций в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - М., 2008. - 23 с.

возлагаются обязанности, которые возникают в ходе реализации возложенных на нее функций¹.

В соответствии с вышесказанным можно говорить о том, что государственная корпорация обладает всеми признаками, характерными для юридического лица. В их число входит внутренняя структура организации, законное владение обособленным имуществом. Имущество в свою очередь выступает гарантией имущественной ответственности по обязательствам. Вышеперечисленные признаки определяют государственную корпорацию как самостоятельного участника гражданского оборота. Следовательно, в таком случае государственная корпорация выступает как самостоятельный автономный субъект права.

Однако, не смотря на достаточное количества схожих признаков, при проведении правового анализа законодательства были выявлены черты, характерные исключительно для рассматриваемой организационно-правовой форме некоммерческих юридических лиц.

Первым специфическим признаком выступает тот факт, что государственная корпорация является единственной формой некоммерческой организации, наделенной специальной правоспособностью, наличие которой определяется целью создания юридических организаций данного рода.

Во- вторых, как и у любой некоммерческой организации у государственной корпорации отсутствует цель ведения хозяйственной деятельности с последующим извлечением прибыли и распределением между учредителями.

Как отмечают ученые-правоведы А. И. Грищенко и К. Моралес, создание государственных корпораций в России обусловлена масштабной

¹ Талапина Э.В. Государственные корпорации как новый субъект права / Э.В.Талапина // «Законы России: опыт, анализ, практика». - 2009.-№2.

реализацией социальных и управленческих функций в интересах страны и общества, либо же в интересах отдельных хозяйственных сфер¹.

Исследуя правовой статус государственных корпораций в Российской Федерации, С. Д. Могилевский и И. А. Самойлов отметили, что единая цель создания и деятельности государственной корпораций определяют саму сущность корпораций².

В то же время направленность на решение общественно значимых проблем является предпосылкой осуществления целевой, специальной деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что специальная правоспособность государственной корпорации изначально определена самой организационно-правовой формой учреждения подобных юридических лиц.

Так как государственная корпорация является некоммерческой организацией то осуществления ею предпринимательской деятельности возможно в строго установленных границах, которые определены целями и задачами ее создания.

В третьих в деятельности государственных корпораций допускается участие государства. Российская Федерация также обладает исключительным правом участия в управлении государственной корпорацией. Данный факт находит свое подтверждение при рассмотрении структуры внутренних органов управления. В российской государственной отсутствие членства объясняется необходимостью в нейтрализации потенциального конфликта интересов, наличие которого может отрицательно отразиться на достижении государственной корпорацией желаемого результата.

Без сомнения, именно отсутствие членства в государственных корпорациях порождает на сегодняшний день наибольшее количество

¹ Грищенко А. И., Моралес К. Корпорации в России и зарубежных правовых порядках: понятие и сущность (государственные корпорации в современной России на примере Государственной корпорации «Росатом») // Энергетическое право. №1. 2009. С. 9 - 28.

² Могилевский С. Д., Самойлов И. А. Корпорации в России. Правовой статус и основы деятельности. М.: Изд-во «Дело», 2007. С. 13.

дискуссий относительно корректности применения к данным формам юридических лиц термина «корпорация».

Таким образом, мы пришли к выводу, что появление разногласий обосновывается отсутствием однозначного толкования термина «корпорация». Данный термин, как в России, так и в других странах не имеет единого значения, по причине отсутствия легальной дефиниции в законодательстве то или иной страны. Однако его теоретическое исследование представлено на высоком уровне.

Четвертой особенностью выступает наличие членства. Так в соответствии с нормами ГК РФ отличительной чертой корпораций выступает наличие членства, под которым целесообразно понимать нормативную взаимосвязь участников (членов) юридического лица, объединенных с целью удовлетворения коллективного интереса на основе принципа согласованности воли каждого из участников (членов), и выражающееся в организационном единстве при управлении деятельностью корпорации.

Так, на основе выше изложенного по нашему мнению целесообразно внести изменения в пункт 1 статьи 7.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» и изложить его в следующей редакции:

«Государственной корпорацией признается унитарная некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления управленческих функций, в определенных сферах деятельности, имеющих особо важное значение для государства и наделенная в этих целях отдельными государственными полномочиями».

В нем происходит не объединение лиц, а консолидация значительных ресурсов государства для осуществления важных социально-экономических задач.

Таким образом, проведенный разбор главных черт и признаков государственных корпораций позволил выявить нам, что они выступают качественно новой организационно-правовой формой.

Помимо этого, российская действительность закрепила, что государственная корпорация не имеет аналогов в мире. При этом ни в одном государстве с развитой экономикой рыночного характера государственным институтам развития не предоставлялись такие существенные преимущества и возможности, какие предоставлены российским госкорпорациям, что проявляется в особом воздействии государственных корпораций на экономическое развитие.

1.3. Международно-правовой опыт создания государственных корпораций

Как было отмечено ранее на сегодняшний день отличительной особенностью любого государства выступает образование государственных корпораций.

Так, можно с уверенностью говорить, что в последние годы создание госкорпораций превратилось в торговый знак экономической политики российской государственности.

Поэтому словосочетание «государственная корпорация», помимо традиционного значения, используемого в российской правовой базе, данное определение имеет иной смысл – «корпорация, которой владеет государство». В публикациях часто встречается ссылка на немалое число государственных корпораций, действующих в зарубежных странах. Такие сведения могут считаться достоверными условно, так как они отражают действительность только в том случае, если понимать под «государственными корпорациями» акционерные общества, 100% акций которых принадлежит государству.

В настоящее время вопрос создания государственных корпораций является достаточно актуальным не только в России, но и зарубежом.

До настоящего времени достоверно не установлено происхождение слова «корпорация».

Некоторые ученые предполагают, что термин «корпорация» происходит от позднелатинского «corporatio», что в переводе означает общество, союз, группа лиц, объединенная общностью профессиональных или сословных интересов.

Другая группа ученых цивилистов ищет корни понимания сути корпорации в источниках римского права. Значительный вклад в развитие государственных корпораций внесен германским ученым О. Гирке. Им была представлена концепция о «союзных лицах». Среди этих лиц он проводил

отличия по субъектному составу. Так они были представлены государством, корпорациями и институтами. «Собзная личность» определялась способностью человеческого союза как единого целого, отличного от суммы связанных индивидов быть носителем прав и обязанностей. Корпорация, в свою очередь выступала как разновидность союзного лица, участниками которого выступали связанные между собой индивиды¹.

В конце XIX в. другой немецкий правовед Бернатцик определил признак, который выделил такую организационно-правовую форму как корпорация из иных. Данным признаком является общая цель, для достижения которой объединялись участники корпорации. Законодательно наличие единой цели признано обязательным признаком при создании корпорации. Таким образом, цель создания и деятельности корпорации осуществлялась не только ради целей отдельных участников, но даже вопреки им².

И.С. Шиткина определяет корпорацию как союзное членство³. Данное определение было ей выдвинуто после проведения осуществления правового анализа работ вышеуказанных немецких ученых. Так под союзной личностью она понимает сам факт членства, а волевая - наличие собственной воли, которая противопоставляется другим корпорациям или участникам данной корпорации.

Федеральное законодательство США содержит Модельный закон о корпорациях. Однако регулирование деятельности представлено нормативными актами, которые сформированы на уровне штатов. Например, Нью-Йорк и Делавэр - штаты, которые содержат самое большое количество правовых норм, регулирующих деятельность корпораций. При этом ни один закон штата не содержит законодательного определения корпорации несмотря на развитость данного института. Масса определений тем не менее

¹ Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 97 - 98.

² Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России. Правовой статус и основы деятельности. М.: Изд-во «Дело», 2007. С. 13.

³ Корпоративное право / Под ред. д.ю.н. И.С. Шиткиной. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 4.

имеется и в юридической и экономической литературе. Например, «корпорация - это особая форма организации бизнеса, регулируемая специальным законодательством».

Не смотря на обширную судебную практику США в ней до сегодняшнего времени нет также определения четкого корпорации, но, например, в определении Верховного суда США по делу «The Trustees of Dartmouth College vs. Woodward», относящемуся к началу XIX в., под госкорпорацией трактовалось образование имеющее некое искусственное значение, и действующее только с точки зрения закона (получается, что понятие корпорации соответствует теории фикции юридического лица).

В США понятием «корпорация» охватывается самый широкий круг юридических лиц¹.

Корпорации могут быть разделены в зависимости от преследуемых целей: «публичными (public)»; «полупубличными (quasi-public)»; «предпринимательскими (private, business of profit-making)» и «непредпринимательскими (non-profit)»:

1) корпорации публичные – представлены государственными и муниципальными органами;

2) корпорации полупубличные - это корпорации, которые осуществляют свою деятельность в с сфере оказания населению коммунальных услуг;

3) предпринимательские корпорации - это корпорации, целью которых выступает получение прибыли.

Предпринимательские корпорации представлены коммерческими организациями, образование которых происходит в форме акционерных обществ. Среди предпринимательских корпораций судебной практикой США легализованы открытые и закрытые корпорации (подобие ОАО и ЗАО в РФ).

¹ Подробнее о видах корпораций, создаваемых по праву США, см.: Henn Harry G., Alexander John, Law of Corporations. West, 1983; Маккери Джозеф, Вермулен Эрик. Исследование внекорпоративных форм ведения бизнеса. М., 2007, С. 36 - 40; Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 909 - 925.

Любой американской предпринимательской корпорации присущи признаки, которые позволяют выделить ее из иных организационно-правовых форм. Первым признаком выступает ограниченная ответственность участников по долгам корпорации. Другой признак заключается свободным отчуждением акций участниками. Так же управленческую деятельность корпорацией осуществляют при помощи централизованного органа управления. Еще одним признаком выступает независимость корпорации от изменения ее участников¹.

Главный отличительный признак статуса закрытой корпорации заключается в том, что в них ограничена численность акционеров, а так же воспрещена публичная подписка на акции и ограничена свобода передачи акций;

4) непредпринимательские корпорации - это корпорации, не преследующие своей целью получение прибыли. К ним относят религиозные организации, школы благотворительные фонды и др.

В США, как мы можем видеть, корпорациями принято называть практически все существующие виды юридических лиц. Известный американский юрист У.Э. Батлер, рассматривая понятие корпорации в США, признает, что в России нет концепции, идентичной понятию «американская корпорация».² Корпорации экономически доминируют в американской экономике, во многом определяя как ее структуру, так и механизм и параметры развития³.

Основная цель деятельности американских корпораций – увеличение всеобщего богатства, оптимизация производства, служение интересам всего американского общества⁴.

¹ Сыродоева О.Н. Акционерное право США и России (сравнительный анализ). М., 1996. С. 21.

² Батлер У.Э., Гаши-Батлер М.Е. Корпорации и ценные бумаги по праву России и США. М.: Зерцало, 1997. С. 15.

³ Карманова Т.Е. Корпорация как рыночный институт: Автореф. на соиск. уч. степ. к.э.н. М.: РГБ, 2003. С. 17.

⁴ Пахомова Н.Н. Социальное значение корпораций // Законодательство. 2004. № 11.

Исторически так сложилось, что Англия является страной родоначальницей корпораций. Первыми некоммерческими организациями выступали различные юридические лица. Например, муниципальные либо религиозные организации. Данные организации выступали как самостоятельный субъект право. Данный статус подтверждался соответствующей хартией.

Основные корпорации Англии в средние века, были представлены торговыми гильдиями. Наряду с гильдиями, упомянутыми как инкорпорированные образования индивидуальных торговцев, в Англии того времени формировались и развивались различные виды коммерческих объединений, возникающих путем складывания капиталов.

В исторической английской литературе встречаются упоминания о нескольких разновидностях подобных коммерческих образований.

Одной из наиболее распространенных являлась *commenda*, в которой имеются сходства с современными коммандитными товариществами. Участник *commenda*, который не вел торговых операций, передавал ранее оговоренное количество денежных средств другому участнику. Важным условием осуществления сделки такого рода было возмещение части прибыли заемщику.

Чаще всего *commenda* создавались для проведения определенной сделки и представляли собой временное объединение.

Такой вид сообщества имел место только в средневековой Великобритании. В более поздние периоды исторического развития Великобритании, такие объединения не существовали. Это существенно отличает Англию от многих других европейских стран, где и сегодня широко представлены коммандитные товарищества¹.

Необходимо отметить, что в Англии существует доктрина личной обособленности (*separate personality*), в соответствии с которой корпорация

¹ Кибенко Е. Р. Корпоративное право Великобритании. Киев: Юстиниан, 2003. С. 34

обладает юридической личностью, которая не зависит от членов корпорации (corporate body).

По мнению О.А. Макаровой из вышеуказанного вытекают такие черты компании как ограниченная ответственная участникам по обязательствам. Во-вторых, компания обладает централизованным управлением, которое осуществляется лицами, отличными от членов компании.

В-третьих, перманентность деятельности компании независимо от выбытия ее членов¹. Наиболее важным прецедентом в данном отношении явилось решение суда по делу «Salomon vs Salomon and Co. Ltd», которое было вынесено в 1897 г.².

Однако, не смотря на то, что в Англии и США определены разные подходы к понятию корпорации, ни в одной из этих стран в соответствии с законодательством не относят к числу корпораций такую форму осуществления предпринимательской деятельности как товарищество.

Так же необходимо отметить, что не все страны континентальной системы права законодательно закрепили термин «корпорация». Примером может выступать Франция, в которой вместо термина «корпорация» в соответствии с законодательством правильно употреблять термин «торговое товарищество». На территории Франции действует закон о торговых товариществах, который был принят в 1966 году.

Термин «корпорация» в Германии является чаще всего обозначением юридического лица, представляющего объединение, в котором отчетливо выражена самостоятельность по отношению к своим участникам. Чистом виде корпорациями выступают общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, нормативный статус которых определяется специальными законами.

¹ Макарова О.А. Корпоративное право. М., 2005.

² Петровичева Ю.В. Акционерное законодательство Англии и России: Сравнительно-правовой анализ. М., 2002. С. 4.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

2.1. Порядок создания государственных корпорации по действующему законодательству России

Учреждению государственных корпораций соответствует достаточно специфический механизм, та как для этого необходимо создание нормативно-правового акта федерального уровня.

При проведении сравнительно-правового анализа российского законодательства в сфере учреждения и осуществления деятельности государственных корпораций были выявлены отличительные признаки содержания нормативных актов.

В рамках данного исследования были выявлены обязательные положения, которые находят свое отражения во всех нормативных актах. К положениям такого рода относят наименование организации, цель его деятельности, поставленные задачи, местонахождение государственной корпорации, систему органов, осуществляющих управление организацией.

Так же обязательном порядке законодательство должно отражать вопросы реорганизации и ликвидации государственных корпораций, распоряжение имуществом в процессе проведения ликвидации.

Информация, представленная в законодательстве как обязательная должна найти свое отражение при составлении учредительных документов при создании корпорации.

Согласно п. 4 ст. 52 Гражданского кодекса РФ¹ деятельность юридического лица осуществляется на основании учредительного документа. В обязательном порядке данный документ должен отражать информацию о

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

наименовании корпорации, местонахождение образованного юридического лица, а так же о ее организационно-правовой форме.

В нем закрепляется порядок управления юридическим лицом, а так же иная информация, которая устанавливается в соответствии с нормативным законодательством, имеющим отношение к определенной организационно-правовой форме. В учредительных документах некоммерческих организаций также определяются предмет и цели деятельности организаций¹.

Вышеуказанные сведения обязательно получают свое закрепление в федеральном законодательстве, которое регулирует вопросы учреждения и осуществления деятельности государственных корпораций. Следовательно, на основании этого можно сделать вывод, что федеральный закон соответствует учредительному документу юридической организации.

Таким образом, федеральный закон, который содержит исчерпывающую информацию о вновь создаваемой государственной корпорации, выполняет функции учредительного документа государственной корпорации.

Относительно данной особенности В. В. Кудашкин отмечает, что имеющееся законодательство (федеральный закон) о создании государственной корпорации сочетает в себе формы учредительного документа и волеизъявление государства в виде высшего нормативного акта².

Однако существует ряд ученых, которые не определяют федеральное законодательство как учредительный документ государственной корпорации. По их мнению, в качестве учредительного документа может выступать устав, учредительный договор, типовой устав, учрежденная форма³.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

² Кудашкин В.В. О роли и специфике организационно-правовой формы государственной корпорации в современных экономических условиях // Журнал российского права. № 4. 2010. С. 49 - 68.

³ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. 456 с.

Следовательно, в таком случае учреждение и осуществление деятельности государственными корпорациями происходит без создания учредительных документов. При этом высказывается мысль о том, что целесообразно установить законодательством допустимость лишь единственного документа в качестве учредительного – устава. Данное положение должно нести универсальный характер, а так же распространяться на государственные корпорации различного рода.¹

Для создания учредительного документа необходимо будет воспользоваться положениями закона об учреждении государственной корпорации, содержащем информацию о учреждаемом юридическом лице.

Данная особенность государственных корпораций как юридических лиц отличает рассматриваемую форму от иных организационно-правовых форм, и свидетельствует лишь о том, что в законодательстве появились новые виды юридических лиц, учредительные документы которых формально отличаются по своей специфике от устава или учредительного договора.

Необходимо отметить, что подобное обстоятельство не противоречит действующему законодательству. В федеральном законе «О некоммерческих организациях» установлено специальное правило, в соответствии с которым при создании государственной корпорации не требуется разработки и утверждения юридического документа, который будет устанавливать положения, регулирующие ее деятельность, так как эта функция в настоящее время нашла свое отражение в федеральном законодательстве.

Так же устанавливается порядок передачи имущества государственной корпорации.

Однако в современном российском законодательстве не находит отражение своеобразность способов возникновения и прекращения права собственности на имущество, особенности осуществления государственными

¹ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. 456 с.

корпорациями правомочий собственника, а также перечень установленных ограничений и пределов осуществления прав собственника.

По нашему мнению, необходимость внесения обозначенных выше положений в действующее отечественное законодательство, регламентирующее деятельность государственных корпораций, обусловлена несколькими причинами.

Во-первых, получая от государства имущество на праве собственности, государственная корпорация приобретает права и обязанности собственника. Однако реализация этих правомочий имеет свою специфику.

Во-вторых, некоторым своеобразием отличаются от общегражданских способы прекращения права собственности государственных корпорация на имущество. Эти способы будут рассмотрены в настоящем диссертационном исследовании далее.

В-третьих, из всего многообразия публичных юридических лиц государственные корпорации можно выделить именно по особенностям реализации ими правомочий собственника, а также по способу формирования их имущественной базы.

На основании вышеизложенного можно говорить о том, что законодательство должно закреплять не только источники формирования имущества корпорации, но и порядок его формирования, специфику возникновения и прекращения права собственности на имущество. Необходимо так же определить особенности осуществления правомочий собственника и перечень ограничений и пределов осуществления прав собственности. (в частности, в отношении сделок по распоряжению определенными видами имущества).

В силу того, что закон о создании государственной корпорации имеет статус учредительного документа, наличие отсылочных норм в отношении порядка формирования имущества, особенностей осуществления правомочий собственника недопустимо.

В соответствии с проведенным анализом, можно сделать вывод, что формирование имущества корпораций осуществляется в соответствии с федеральным законом, однако в таком случае остается открытым вопрос, о том является ли принятый закон основанием в соответствии, с которым государственная корпорация обретает право собственности на представленное имущество.

Для того, чтобы ответить на данный вопрос обратимся к статье 218 ГК РФ¹.

Данная статья посвящена основаниям приобретения права собственности. Необходимо отметить, закон не является основанием такого рода. К основаниям возникновения относят приобретение имущества по средствам заключения договора, сделок.

Однако федеральное законодательство невозможно отнести ни к сделке, ни к договору. Тем не менее, законодатель построил взаимоотношения сторон при передаче имущества в собственность государственной корпорации на основании закона, тождественно передаче имущества по договору или сделке.

Прежде всего, в соответствии с п. 3 ст. 37 ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»² имущество передается государственной корпорации по передаточному акту. Аналогичные нормы предусмотрены также в ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»» (счт. 37)³, ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ. 1994. № 32. Ст. 3301.

² О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»: федеральный закон от 13 июля 2015 № 215-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ.РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4341.

³ О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»: федеральный закон от 01 декабря 2007 № 317-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ.РФ. 2007. № 49. Ст. 6078.

экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» (ст. 18.1)¹.

При этом особенностью составления передаточного акта является то, что он не подписывается, как принято в гражданско-правовых отношениях. Его учреждение осуществляется органами исполнительной власти по согласованию с государственной корпорацией (п. 7 ст. 37 ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», ст. 37 ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии Росатом»).

Подобным образом определен и момент возникновения права собственности на передаваемое имущество. Также как и в ст. 223 ГК РФ, которая посвящена возникновению права собственности по договору, право собственности у государственной корпорации по закону возникает с момента передачи, а при необходимости государственной регистрации с момента регистрации права собственности.

Однако в соответствии с действующим законодательством о государственных корпорациях государственная регистрация осуществляется на основании решения правительства, а не по заявлению государственной корпорации. (п. 13 ст. ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности Роскосмос»², ст. 37 ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии Росатом»).

Таким образом, можно говорить о том, что закон выступает основанием для возникновения права собственности на имущество государственной корпорации.

Для устранения имеющейся коллизии предполагается считать, что закон о создании государственной корпорации является самостоятельным основанием для приобретения права собственности на имущество корпорации.

¹ О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»: федеральный закон от 23 ноября 2007 № 270-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ.РФ. 2007. № 48 (2 ч.). Ст. 5814.

² О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»: федеральный закон от 13 июля 2015 № 215-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ.РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4341.

Перечень и состав передаваемого имущества должен найти свое отражение при создании передаточного акта, который подписывается (Российской Федерацией и государственной корпорацией), и утверждается исполнительным органом власти.

На основании изложенного, предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

Пункт 2 статьи 218 ГК РФ¹ изложить в следующей редакции: «2. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании специального федерального закона, договора...». Далее по тексту статьи.

Пункт 1 статьи 37 ФЗ «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»»², изложить в следующей редакции:

«1. Передача Корпорации в качестве имущественного вноса Российской Федерации имущественных комплексов государственных унитарных предприятий, имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных государственных учреждений, иного имущества, находящегося в федеральной собственности, а также акций акционерных обществ осуществляется на основании передаточного акта, принимаемого в соответствии с настоящим Федеральным законом».

Государственная корпорация должна быть в обязательном порядке зарегистрирована в регистрирующих органах на общих основаниях, присущих другим юридическим лицам. Так как законодатель установил императивное правило, в соответствии с которым окончательное учреждение юридического лица осуществляется с момента внесения его в Единый государственный реестр юридических лиц. (ЕГРЮЛ).

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

² О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»: федеральный закон от 13 июля 2015 № 215-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ.РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4341.

Государственная корпорация регистрируется в распорядительном порядке. При государственной регистрации иных юридических лиц, регистрация носит или уведомительный, или разрешительный характер¹.

Эта специфика, по мнению А. А. Вовк, «состоит в необходимости принятия учредителем (Российской Федерации) распорядительного акта в форме федерального закона и введении исключительного режима государственной регистрации юридического лица, что обусловлено статусом РФ (как учредителя и правовой природой создаваемой организации)»².

Имеются и иные особенности государственной регистрации государственных корпораций, которые отражены в сроках проведения регистрации.

Особенность законов о создании государственных корпораций заключается в том, что указанные законодательные акты относятся к группе специальных законов. Следовательно, эти законы устанавливают особые правила, которые имеют приоритет по сравнению с действием общих норм.

В таком случае, возможно, прийти к логическому объяснению преимущества специального закона над установленными общими нормами, не смотря на то, что с точки зрения юридической науки данное утверждение несет не совсем верный характер.

Так специализированные нормативные акты смогут наиболее глубоко и последовательно отразить вопросы, которые касаются создания и функционирования государственных корпораций. В данных нормативных документах появляется возможность наиболее детальной проработки воли законодателя.

¹ Макарова Ю. А. Правовое положение государственных корпораций в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 23 с.

² Вовк А. А. Осуществление и защита права собственности государственных корпораций: дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. 180 с.

Конституционный Суд РФ приоритетными признает положения закона, создание которого происходило непосредственно для регулирования определённого рода общественных отношений.¹

Необходимо отметить, что законы о создании государственных корпораций закрепляют перечень гражданских прав и обязанностей корпораций как юридических лиц.

Так же они осуществляют объем административной правосубъектности, возникновение которой происходит в момент создания государственных корпораций. Подробнее данное положение можно рассмотреть по средствам проведения правового анализа законов, регулирующих деятельность государственных корпораций. Они определяют их правовой статус в сфере государственного управления, так же устанавливают объем административной правосубъектности, которая возникает в момент создания государственных корпораций, устанавливают потенциальную способность корпораций иметь права и обязанности властно-распорядительного характера.

На основании проведенного сравнительно-правового исследования законодательства, регулирующего деятельность государственных корпораций, были выявлены следующие отличия между специальными законами и иными нормативными актами.

Во-первых, необходимо отметить, что данные законы выступают в качестве учредительного документа, определяющего основные начала и положения в деятельности государственных корпораций, так как содержат полную информацию о создаваемом юридическом лице. Так же государственные корпорации подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804.

Во-вторых, законодательные акты данного рода относят к специальным законам, регулирующим деятельность государственных корпораций и закрепляющих правила их функционирования.

Так же необходимо отметить, что в таком случае действует принцип приоритета специальной нормы над действием общих норм.

В третьих содержание законов о создании государственных корпораций достаточно специфично, так как они содержат не только нормы, которые устанавливают общеобязательные правила поведения, но и нормы, которые регулируют индивидуальные отношения, возникновение которых осуществляется в процессе внутриорганизационной деятельности корпораций.

Также определяют правовой статус корпораций в сфере государственного управления, в том числе устанавливают объем прав и обязанностей властно-распорядительного характера.

Однако, проведенный анализ, также позволяет констатировать, что регулирование правового статуса, в том числе и отношений собственности, определяется только Федеральным законом о создании и деятельности государственной корпорации не вполне оправдано ни с теоретической, ни с практической точки зрения.

При осуществлении практической деятельности нередко возникают вопросы, которые не получили своего законодательного закрепления путем отражения их в содержании федерального законодательства.

Следовательно, складывается ситуация, в которой невозможно предложить варианты их незамедлительного устранения.

Если, например, обратиться к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», для полного отражения правового статуса данной организации было разработано и принято восемь Федеральных законов,

которые вносили изменения в ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации»¹.

Федеральный закон «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех"»² менялся в этих целях семь раз; Федеральный закон «О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"»³ - шестнадцать раз и т.п.

Так же необходимо отметить, что законодательство, устанавливающее правовое положение государственных корпораций может изменяться и регулировать не только на федеральном уровне, но и по средствам принятия внутренних локальных нормативных актов.⁴ Однако, в таком случае не совсем оправдано целевое назначение государственной корпорации. Ведь ее отличительным признаком выступает функция государственного управления, которая будет возложена на внутренние органы организации.

Таким образом, можно согласиться с мнением О. И. Тарасова, что законы о создании государственных корпораций имеют признаки локальных актов. Так как содержание законов включает в себя нормы, которые регулируют индивидуальные отношения, которые возникают при внутренней организации деятельности корпораций⁵.

Однако по нашему мнению индивидуальные правоотношения должны регулироваться специальным Положением, а не Федеральным законодательством, так как это позволит наиболее подробно и четко отразить варианты решения возникающих вопросов, определить наиболее точно

¹ О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации : федеральный закон от 23 декабря 2003 № 177-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ.РФ. 2003. № 52 (часть I). Ст. 5029.

² О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех»: федеральный закон от 23 ноября 2007 № 270-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2007. № 48 (2 ч.). Ст. 5814.

³ О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»: федеральный закон от 01 декабря 2007 № 317-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6078.

⁴ О некоммерческих организациях: федеральный закон от 12 января 1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // СЗ РФ. 1996. №3. Ст. 145.

⁵ Тарасов О. И. Проблемы административно-правового статуса российских юридических лиц публичного права // Закон. № 12. 2012. С. 156 – 162.

правовой статус, так же иные аспекты в регулировании деятельности государственных корпораций.

Таким образом, мы пришли к выводу, что в Федеральном законе целесообразно отразить общие положения правового статуса организаций данного рода, закрепить особенности ее правового положения, включая перечень передаваемого имущества, а так же особенности осуществления на него права собственности. По нашему мнению, общий правовой статус государственной корпорации должен содержаться в Федеральном законе об ее учреждении, особенности ее правового положения, включая перечень передаваемого имущества и особенности осуществления права собственности на него, отражаются в Положении о ней.

При этом, Положение утверждается при создании государственной корпорации - Федеральным законом, в дальнейшем - высшим органом управления государственной корпорации. Федеральный закон о создании государственной корпорации должен установить пределы возможности изменения Положения о государственной корпорации.

Следовательно. Вопросы, подвергнутые изменению в Положении о государственных корпорациях должны затрагивать организационные моменты деятельности.

С учетом всего выше сказанного, и исходя из требований строго формализма, необходимо внести изменения в действующее законодательство и изложить п. 1 ст. 52 ГК РФ¹ в следующей редакции:

«1. Юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, государственных корпораций и государственных компаний, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками), за исключением случая, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи.

Дополнить ст. 52 ГК РФ п. 3.1 следующего содержания: «3.1. Государственная корпорация действует на основании Положения,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 1994 . № 32. Ст. 3301.

утверждаемого Федеральным законом о создании государственной корпорации».

Абз. 1 п. 3 ст. 7.1. ФЗ «О некоммерческих организациях» изложить в следующей редакции:

«3. Правовое положение государственной корпорации устанавливается законом, предусматривающим создание государственной корпорации. Особенности правового Положения государственной корпорации устанавливаются в Положении о государственной корпорации, утверждаемом законом о ее создании».

2.2. Юридическая ответственность, как элемент правового статуса государственных корпораций

Одним из материально-правовых признаков юридического лица выступает способность нести самостоятельную ответственность по своим обязательствам. На основании данного признака юридическое лицо может в полной мере реализовывать свою правоспособность, а так же вступать в гражданско-правовые отношения различного рода.

В соответствии с Федеральным законодательством, в настоящее время ответственность государственных корпораций рассматривается с трех сторон.

Первая особенность заключается в том. Что при создании государственной корпорации предусматривается возможность установления дополнительной ответственности, отвечающей за исполнение обязательств государственной корпорацией.

Так, если ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О Банке развития», ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О Российской корпорации нанотехнологий», ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О Государственной корпорации «Ростехнологии» строго установлено, вслед за нормой ФЗ «О некоммерческих организациях», что РФ не отвечает по обязательствам этих государственных корпораций. В таком случае корпорации не несут ответственности по обязательствам РФ.

Однако в отношении остальных государственных корпораций вопрос их возможной взаимной ответственности по обязательствам друг друга не так однозначен.

Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в своем содержании не закрепляет норму, которая определяет имущественную самостоятельность Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Следовательно, для того, что бы определить ответственность Фонда необходимо обратиться к ФЗ «О некоммерческих организациях»¹, который устанавливает общую правовую норму. В соответствии с данным законом корпорация не несет ответственности по обязательствам РФ, а РФ не несет ответственности по обязательствам государственной корпорации.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» Агентство по страхованию вкладов не отвечает по обязательствам РФ, а РФ не отвечает по обязательствам Агентства, если иное не установлено федеральным законом.

На основании вышеизложенного не совсем понятна формулировка законодателя об отражении иных обстоятельств. Ведь если Федеральный закон закрепляет общие положения в данной сфере, следовательно, специальным должны быть установлены иные возможные обстоятельства.

Так же данный закон не отражает род возможной применяемой ответственности. В настоящее время действующая норма закона определяет ответственность Агентства по страхованию вкладов как самостоятельную ответственность по ее обязательствам.

Согласно ч. 9 ст. 2 Федерального закона «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта», ГК Олимпстрой не отвечает по обязательствам РФ, а РФ не отвечает по обязательствам Корпорации. При этом закон предусматривает возможность принятия на себя РФ субсидиарной ответственности по отдельным или всем обязательствам корпорации.

Таким образом, для данной государственной корпорации предусмотрен вариант применения субсидиарной ответственности, однако ее осуществление зависит исключительно от воли учредителя.

Данный вид ответственности не может быть применен, даже если вынесено решение суда, определяющего данный вопрос. Так как он не

¹ О некоммерческих организациях Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

выступает учредителем данной организации. Ответственность может быть установлена исключительно при желании учредителей данной организации.

Ввиду того, что единственным документом, на основании которого действует государственная корпорация, является закон об ее учреждении, и именно им должна быть предусмотрена дополнительная ответственность РФ по обязательствам учрежденного лица, можно предположить, что для принятия РФ дополнительной ответственности по конкретным обязательствам государственной корпорации должны быть внесены соответствующие изменения в федеральный закон о ее создании.

Представляется, что ГК Олимпстрой все-таки сама несет ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом. Соответственно, ее контрагенты не наделены законом правом обращения к учредителю об исполнении обязательств государственной корпорации в порядке субсидиарной ответственности, если только Российская Федерация своим актом не примет на себя такую ответственность.

Часть 10 ст. 3 Федерального закона «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» также содержит весьма интересную формулировку относительно ответственности по обязательствам: «Российская Федерация не отвечает по обязательствам Корпорации, а Корпорация не отвечает по обязательствам Российской Федерации, если они не приняли на себя соответствующие обязательства».

Данное положение, в отличие от норм, содержащихся в законах о создании иных государственных корпораций, предполагает возможную ответственность не только РФ по обязательствам государственной корпорации, но и ответственность государственной корпорации по обязательствам учредителя.

Из вышеуказанной формулировки, кроме того, не ясно, необходимо ли для установления дополнительной ответственности РФ или государственной корпорации в каждом конкретном случае внесение изменений в закон о создании государственной корпорации или такая ответственность может

быть предусмотрена при заключении конкретных сделок, в которых РФ или Росатом будет выступать гарантом в какой-либо форме исполнения обязательства.

Таким образом, анализ норм законодательства о государственных корпорациях показывает, что все федеральные законы, регламентирующие их создание, устанавливают самостоятельную имущественную ответственность государственных корпораций по своим обязательствам, но по-разному решают вопрос о возможности дополнительной ответственности учредителя по обязательствам государственных корпораций и последних по обязательствам учредителя.

Для некоторых государственных корпораций предусмотрена возможность дополнительной ответственности, для других – нет. Однако не стоит забывать о том, что учредителем государственных корпораций является РФ, выступающая также законодателем и располагающая возможностями в любое время изменить положения законов, касающиеся самостоятельной ответственности государственных корпораций.

В литературе высказываются мнения о том, что установление субсидиарной ответственности для определенных государственных корпораций представляется необходимым ввиду большой социальной важности выполняемых ими функций.

В частности, Т.А. Серегина указывает, что было бы целесообразным ввести субсидиарную ответственность государства за деятельность Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и Агентства по страхованию вкладов, «поскольку нехватка данным организациям собственных средств для удовлетворения требований кредиторов грозит значительным нарушением прав и интересов отдельных граждан России и общества в целом»¹.

¹ Серегина Т.А. К вопросу об ответственности РФ по обязательствам государственной корпорации // Сборник научных трудов памяти профессора В.Г. Тимофеева. Чебоксары: Изд-во Чувашского университета, 2008. Кн. 2. – С. 166.

Данная позиция, безусловно, заслуживает поддержки, ведь Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства действует для создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан и стимулирования реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

В свою очередь, от Агентства по страхованию вкладов зависит обеспечение функционирования системы страхования вкладов, а значит, надежность этой системы, в том числе, и гарантированность выплат вкладчикам возмещения по вкладам.

Второй особенностью имущественной ответственности государственных корпораций является закрепление на законодательном уровне исключений из положения о том, что государственные корпорации отвечают по обязательствам всем принадлежащим им имуществом.

На эту особенность ответственности государственных корпораций обращают внимание в своих работах Ю.С. Цимерман¹, А.Я Курбатов². Так, в ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"» предусмотрено, что Росатом отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание, перечень которого утверждается Правительством РФ.

Согласно такому перечню, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 346³, указанное имущество составляют: здание, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 24/26; здание, расположенное по адресу: г. Москва, Старомонетный пер., д. 26, строение 2; здание, расположенное по адресу: г. Москва, Старомонетный пер., д. 26 (за исключением помещений 1 – 25, 5-й этаж, и помещений 1 – 25, 6-й этаж, общей площадью 1493 кв. м).

¹ Цимерман Ю.С. Государственная корпорация – специфика правового регулирования. СПС «КонсультантПлюс».

² Курбатов А.Я. Правовое регулирование деятельности государственных корпораций как организационно-правовой формы юридических лиц. СПС «КонсультантПлюс».

³ О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 20 марта 2008 г. № 369: Постановление Правительства РФ от 06 мая 2008 г. № 346 // Собрание законодательства РФ, 12 мая 2008 г. – № 19. – Ст. 2182.

Исключение установлено и для имущества, принадлежащего Агентству по страхованию вкладов. Часть 5 ст. 33 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» предусматривает, что не может быть обращено взыскание по обязательствам РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, банков, иных третьих лиц, а также Агентства на фонд обязательного страхования вкладов, за исключением случаев, когда обязательства Агентства возникли в связи с неисполнением им обязанностей по выплате возмещения по вкладам.

При этом взыскание за счет фонда обязательного страхования вкладов по обязательствам Агентства, возникшим в связи с неисполнением им обязанностей по выплате возмещения по вкладам, осуществляется только на основании судебного акта.

Как уже упоминалось выше, государственные корпорации осуществляют предпринимательскую деятельность для достижения своих некоммерческих целей.

В ходе предпринимательской деятельности государственные корпорации вступают в различные гражданско-правовые отношения, в том числе обязательственного характера.

Лица, действующие в гражданском обороте, защищены от ненадлежащего исполнения обязательств их контрагентами среди прочих такими средствами, как обращение взыскания на имущество последних в судебном порядке, а также возможность применения к контрагенту мер, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Что касается государственных корпораций, то при неисполнении ими своих обязательств взыскание может быть обращено на принадлежащее им имущество (за указанными выше исключениями).

Однако обратиться в суд с требованием о признании государственной корпорации несостоятельной (банкротом) нельзя. Согласно ч. 2 ст. 2 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)»¹ и ч. 1 ст. 65 Гражданского кодекса РФ², государственная корпорация может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание.

В настоящее время ни один из законов о создании государственной корпорации не допускает возможности применения к ним процедур банкротства (п. 11 ст. 3 Федерального закона «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», п. 10 ст. 2 Федерального закона «О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта», п. 2 ст. 25 Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», ст. 26 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», п. 3 ст. 4 Федерального закона «О Государственной корпорации «Ростехнологии», п. 5 ст. 4 Федерального закона «О Российской корпорации нанотехнологий», п. 2 ст. 19 Федерального закона «О Банке развития»).

Соответственно, в случае неисполнения государственными корпорациями принятых на себя обязательств и невозможности удовлетворения в полном объеме требований по ним, нормы законодательства о несостоятельности (банкротстве), позволяющие восстановить платежеспособность должника, применены быть не могут.

В свою очередь, кредиторы не могут рассчитывать на соразмерное удовлетворение их требований.

Вышеизложенные особенности ответственности государственных корпораций по их обязательствам позволяют сделать вывод, что и в данном аспекте государственные корпорации – субъекты гражданского права, наделенные особым статусом. Этот статус уникален не только для всех

¹ О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002. - № 43. - ст. 4190.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

государственных корпораций в целом. Каждая из них имеет свои, присущие только ей, особенности.

Все они несут самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам, вместе с тем ни к одной из государственных корпораций не могут быть применены процедуры несостоятельности (банкротства).

Данная норма понятна, ведь государственные корпорации наделяются большим объемом имущества со стороны государства, отчуждение которого является нежелательным. Но, с другой стороны, невозможность применения процедуры несостоятельности в случае недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме в совокупности с отсутствием норм о дополнительной ответственности учредителя приводит к нарушению прав кредиторов.

В связи с этим представляется необходимым внести изменения в федеральные законы о создании государственных корпораций и дополнить их нормами о субсидиарной ответственности Российской Федерации по обязательствам указанных юридических лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенного нами исследования было выявлено, что для возникновения государственной корпорации как самостоятельной организационно-правовой формы юридического лица государству было необходимо достичь определенного уровня экономического развития, требующего государственного участия. Отсутствие возможностей существующих юридических лиц реализовывать в процессе своей деятельности социальные, общегосударственные цели в качестве хозяйствующих субъектов стало основой формирования некоммерческой организации, которая одновременно выполняет публичные и хозяйственные функции.

Организации данного рода создаются в стратегически важных сферах и осуществляют социально-значимую деятельность, масштабы которой распространяются на все общество и государство. Данный факт определен по средствам проведения правового анализа нормативных актов федерального уровня, которые регулируют гражданско-правовой статус государственных корпораций. Цели учреждения данных организаций предполагают под собой не извлечение прибыли, а разрешение социально-экономических задач при возможности применения государственно-властных методов.

Эти цели являются основным признаком, который отличает государственные корпорации от иных некоммерческих организаций. Деятельность иных некоммерческих организаций обычно направлено на реализацию наиболее узких задач. Кроме того, государственным корпорациям предоставляются широкие возможности для участия в гражданском обороте.

Так, как государство наделяет данные организации значительным объемом имущества, которое необходимо для осуществления ими своей деятельности, в том числе и предпринимательской. Данный аспект не совсем

характерен при осуществлении деятельности иными некоммерческими организациями.

Гражданская правоспособность государственных корпораций определяется возможностью наделения данных организаций определенными государственно-властными полномочиями, а так же наличием при их создании некоммерческой цели осуществления деятельности. Государственная корпорация выступает наиболее оптимальной формой образования юридического лица, так как имеет возможность достигать поставленные цели оптимальным образом, недоступным организациям, осуществляющим свою деятельность в соответствии с иной правовой формой. Государственные корпорации являются автономными учреждениям и обеспечивают государственное участие лишь в тех сферах общественных отношений, где оно действительно является необходимым.

Организационная структура и имущественная обособленность государственных корпораций, порядок ведения ими деятельности закрепляется законами об их создании. Таким образом образуются условия, направленные на оперативное и эффективное управление государственной собственностью в отличие от иных юридических лиц, образованными при помощи государственной поддержки.

При этом децентрализация управления, которая характеризует появление государственных корпораций, является общемировой тенденцией, направленной на оптимизацию регулирования не только административной, но и экономической, и правовой сфер общественных отношений.

Следовательно, можно делать вывод, что упразднение такой организационно-правовой формы как государственная корпорация является не целесообразным решением. Для принятия данного решения необходимо рассмотреть и принять сведению общественные потребности, которые удовлетворялись по средствам осуществления деятельности данными юридическими лицами. Кроме того, если ГК РФ установить исчерпывающий перечень некоммерческих организаций. Исключивший из них такую

организационно-правовую форму как государственная корпорация, то останется открытым вопрос о субъекте, который будет осуществлять принадлежащие им функции на раннем этапе. Однако ответить на этот вопрос в настоящее время не представляется возможным, так как реорганизация РоснаноТех указывает на то, что цели, которые им реализуются, только одним коммерческим либо некоммерческим юридическим лицом достигнуты быть не могут.

Анализ законодательства, который проводит регламентацию гражданско-правового статуса государственных корпораций, осуществленный в процессе подготовки работы, говорит о том, что за все время существования данной организационно-правовой формы законодательство не стояло на месте, а разрабатывалось и подвергалось изменениям, которые с каждым разом более конкретно отражали вопросы, имеющие важное значение при осуществлении деятельности государственными корпорациями.

Изменения, отраженные в законодательстве затрагивали определение правового статуса организаций данного рода, решали вопросы управления государственными корпорациями, определяли возможность осуществления контроля и надзора за их деятельностью со стороны государственной власти.

Однако не смотря на все внесенные изменения остается целый ряд вопросов, которые не нашли своего решения со стороны законодательства.

В рамках проведенного исследования, были рассмотрены правовые нормы, регулирующие вопросы создания и осуществления деятельности государственными корпорациями. На его основании автором сформулированы предложения, которые в свою очередь смогли бы усовершенствовать существующее в настоящий момент законодательство о государственных корпорациях. Вынесенные на рассмотрение предложения касаются уточнения понятия данной организационно-правовой формы юридического лица, порядка ее создания, а так же основания и последствия, возникающие в рамках прекращения деятельности государственных

корпораций. Особого внимания требует проведение дополнительной регламентации порядка совершения ими крупных и иных сделок, а так же определение правового режима принадлежащего им имущества.

