

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

СОЦИАЛЬНО-ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ИМЕНИ МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКОГО И КОЛОМЕНСКОГО
МАКАРИЯ (БУЛГАКОВА)

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

**СОЦИАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ:
МЕЖСЕКТОРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 39.04.02 Социальная работа
заочной формы обучения, группы 87001555
Громовой Людмилы Станиславовны

Научный руководитель:
д.филос.н., доцент
Д.А. Кулабухов

Рецензент:
начальник управления
социальной защиты населения
администрации
Шебекинского района
Белгородской области
Н.А. Таранникова

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ В КОНТЕКСТЕ МЕЖСЕКТОРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ	11
1.1. Социальная поддержка многодетных семей в контексте межсекторного взаимодействия	11
1.2. Сущность и специфика межсекторного взаимодействия социальной поддержки многодетных семей на муниципальном уровне	28
2. МЕЖСЕКТОРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПРАКТИКЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	42
2.1. Опыт и проблемы организации межсекторного взаимодействия в социальной поддержке многодетных семей Шебекинского района	42
2.2. Проект Совершенствование системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории муниципального района (ЕДВ до трех лет)	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	78
ПРИЛОЖЕНИЯ	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность обоснована значительными изменениями, происходящими в последние десятилетия в политической, экономической и общественной жизни нашей страны. Происходят преобразования государственного сектора, которым в советские времена не только была охвачена вся производственная сфера, но и монополизирована социальная сфера. Заново образовался частный бизнес-сектор, базирующийся на деловых отношениях, существенно видоизменения произошли в социальной структуре общества. Начал формироваться слой, представленный независимыми коммерческими организациями (НКО). Третий сектор, в основе которого гражданские инициативы, преимущественно касающиеся непромышленной сферы: образования, науки, здравоохранения, социальной защиты населения, экологии и др. Таким образом, в России наблюдается активное формирование трех секторов: государственного, коммерческого и некоммерческого. Такая структура характеризует любое демократическое общество. В настоящее время одной из основных черт, определяющих социальное государство, считается выделение в обществе трех независимых секторов. Наличие определенных ресурсов, предназначенных для решения социальных вопросов, дает возможность власти, бизнесу и НКО объединить усилия и направить их на развитие и гармонизацию социальных отношений в российских регионах.

Наибольшая актуальность партнерских институтов на муниципальном уровне объясняется стремлением к социальному благополучию местного сообщества. Межсекторное взаимодействие на муниципальном уровне аккумулирует накопление социального капитала, делая более стабильным развитие местного сообщества.

Степень научной разработанности проблемы. Изучению структуры общества, социальных процессов, определяющих форму и влияющих на

развитие социального партнерства, посвятили свои работы многие представители функционализма. Эта тема раскрыта в исследованиях О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертонса, теоретиков конфликтологии Л. Козера, К. Маркса, Г. Зиммеля, Р. Дарендорфа. Динамика взаимодействия больших социальных групп рассмотрена в макросоциологической теории Г. Беккера. Основные социальные процессы классифицированы Р. Парком и Э. Берджесом. Б. Скиннером и Дж. Хомансом разработана теория обмена, а П. Бурдьё создал структурную теорию. Огромный вклад в изучение развития социального взаимодействия внесен российскими социологами П.А. Сорокиным, А.Г. Здравомысловым, В.А. Ядовым, Т.И. Заславской.

Автором ключевого теоретического понятия «механизм межсекторного социального партнерства», разработавшим одну из первых в российской науке типологий данных механизмов, является В.Н. Якимец.

Межсекторное взаимодействие – явление достаточно новое и рассматривается как тенденция социального развития отдельных стран сравнительно недавно. Темой развития межсекторного взаимодействия интересовались С. Блэк, П. Дракер, Б. Карлоф, Г. Райфф, Р. Хэйвуд, Т. Шеллинг, Й. Шумпетер, В.Е. Можаяев, В.Н. Киселев, Л.М. Михайлова, Р. Кнаак, Р. Хизрич, М. Питерс и др.

С середины девяностых годов прошлого столетия российской общественной наукой проводится углубленное рассмотрение вопросов межсекторного взаимодействия. В.Н. Якимец, Л.И. Якобсон, И.В. Мерсиянова, И.М. Модель, Б.С. Модель, А.Г. Акрамовская, А.Ю. Сунгуров, Н.Л. Хананашвили, Б.Т. Пономаренко, М.Г. Флямер, С.П. Перегудов, Л.Н. Коновалова, И.Е. Городецкая, М.И. Либоракина, А.Е. Кутейников, В.И. Редюхин признаны авторами фундаментальных и раскрывающих методологию построения межсекторного взаимодействия работ.

В конце двадцатого века в России распространяются прикладные исследования межсекторного взаимодействия, среди которых:

1) характеристика межсекторного взаимодействия в контексте реформ социальной сферы, предложенная А.С. Автономовым, О.В. Зыковым, И.Е. Доненко;

2) изучение правовых аспектов взаимодействия общественных объединений и государственной власти, в том числе разработка региональных нормативных актов, исследование правовых основ внедрения механизма социального заказа, которые проводили Н.Ю. Беляева, О.В. Макаренко, А.Г. Акрамовская, И.А. Старостина, А.К. Толмасова, Е.С. Шугрина;

3) опросы экспертов в области межсекторного взаимодействия, социологические опросы лидеров НКО о взаимоотношениях с другими организациями, опросы руководителей коммерческих организаций, исследования отношения граждан к филантропическим проектам коммерческих компаний, проведенные Е.Ю. Мелешкиной, Т.А. Гребневой, С.В. Туркиным, И.В. Мерсияновой.

Фундаментальные основы и региональные особенности гармонизации социальных отношений проанализированы А.И. Сухаревым и учеными его школы. Теорию развития региональных общностей изложили в своих монографиях Н.А. Аитов, Д.В. Доленко, А.А. Долинин, М.Н. Межевич, В.А. Писачкин, Б.С. Хорев.

Следует отметить, что, в основном работы по межсекторному взаимодействию представляют собой узконаправленные эмпирические исследования. Изучения богатейшего зарубежного опыта в этой сфере недостаточно, так как специфика социальных, культурных, экономических и политических характеристик современной России требуют индивидуального подхода при разработке и внедрении определенных механизмов социального партнерства.

Выбор объекта, предмета, цели и задач продиктован актуальностью настоящего диссертационного исследования.

Объект исследования: социальная поддержка многодетных семей.

Предмет исследования: организация межсекторного взаимодействия в практике социальной поддержки многодетных семей.

Цель исследовательской работы – раскрыть сущность и специфику межсекторного взаимодействия в организации социальной поддержки многодетных семей на муниципальном уровне и предложить пути ее совершенствования.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач:**

1) Изучить теоретические основы социальной поддержки многодетных семей в контексте межсекторного взаимодействия, понять сущность и специфику межсекторного взаимодействия в практике социальной работы с многодетными семьями на муниципальном уровне;

2) Изучить опыт и проблемы организации межсекторного взаимодействия в социальной поддержке многодетных семей;

3) Разработать проект, направленный на оптимизацию механизмов межсекторного взаимодействия в социальной работе с многодетными семьями.

Гипотеза исследования: в современных условиях институционализации гражданского общества применение механизмов межсекторного взаимодействия в практике социальной работы с многодетными семьями может служить гармонизации социальных отношений на муниципальном уровне, обеспечивая согласованность интересов органов власти, бизнеса и общественных объединений.

Теоретико-методологические основы исследования составили теоретические труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные межсекторному социальному взаимодействию, его прикладным исследованиям, теории и практике социальной поддержки многодетных семей, а также практике социального проектирования и планирования.

Важную роль в подготовке диссертационного исследования сыграли работы таких социологов как В.Н. Якимец (системный подход), А.С. Автономов (социологический подход).

Системный подход предусматривает рассмотрение социальной поддержки многодетных семей, как целостной системы, состоящей из находящихся в постоянном взаимодействии с внутренней средой многодетной семьи объектов. Взаимодействие происходит путем их взаимного влияния.

Социальный подход рассматривает межсекторное взаимодействие в социальной поддержке многодетных семей в контексте реформ социальной сферы.

Методика настоящего исследования включает в себя как общенаучные (анализ и синтез, моделирование, системный подход, логический и т. п.), так и частнонаучные (специальные) методы, к которым относятся:

- формально-логический анализ понятий «многодетная семья», «межсекторное взаимодействие»;

- историко-правовой анализ возникновения и развития механизма межсекторного взаимодействия;

- логико-правовой анализ соответствующих норм гражданского, жилищного и семейного законодательства.

Методы научного исследования на разных этапах следующие:

1. Анализ нормативно-правовых, периодических, статистических источников, позволивший обосновать сущность и содержание социальной поддержки многодетных семей.

2. Анкетирование и экспертный опрос, позволившие определить проблемы социальной поддержки многодетных семей в контексте межсекторного взаимодействия.

3. Метод математической статистики, использованный при обработке результатов исследования.

4. Метод социального проектирования, с помощью которого разработан проект по совершенствованию системы социальной защиты многодетных семей.

Эмпирическая база исследования составлена из:

- нормативно-правовых документов федерального, регионального и муниципального уровней в области социальной поддержки многодетной семьи: в частности, Конституции Российской Федерации, Семейного Кодекса Российской Федерации, Указа Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей»; Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»; Закона Белгородской области от 28.12.2004 № 165 «Социальный Кодекс Белгородской области»; постановления Правительства Белгородской области от 16 декабря 2013 г. № 523-пп «Об утверждении Государственной программы Белгородской области «Социальная поддержка граждан в Белгородской области на 2014-2020 годы»; Закона Белгородской области от 8.11.2011 №47 «О предоставлении земельных участков многодетным семьям»;

- отчетной документации управления социальной защиты населения администрации Шебекинского района;

- материалов проведенного автором социологического исследования «Проблемы социальной поддержки многодетных семей на муниципальном уровне» (N = 100), включающего также экспертный опрос (N = 30).

Научная новизна исследования определена потребностью реальных субъектов муниципального уровня в разработанных диссертантом рекомендациях по совершенствованию практики применения межсекторного взаимодействия в социальной поддержке многодетных семей. А также необходимостью внедрения конкретных технологий в деятельность органов местного самоуправления в сфере предоставления социальных услуг, в частности, технологии социального проектирования. Результатом работы

являются практически рекомендации для органов местного самоуправления по реализации технологии оказания социальных услуг многодетным семьям путем оптимизации механизма межсекторного взаимодействия и социального проектирования.

Работа диссертанта может быть использована в дальнейшем в качестве обучающего материала для муниципальных служащих, занимающихся взаимодействием с коммерческим сектором и НКО, а также для специалистов социальной работы и лидеров НКО.

Положение, выносимое на защиту: межсекторное взаимодействие в практике социальной поддержки многодетных семей на муниципальном уровне представляет собой взаимовыгодное сотрудничество, в рамках которого органы местного самоуправления повышают свой потенциал в разработке и реализации политики, улучшающей легитимность государственного сектора; коммерческие структуры обеспечивают себе доверие со стороны власти и населения, рост лояльности к ним на местных рынках, расширение возможностей управления рисками, преимущества привлечения, мотивации и удержания работников; некоммерческие организации решают проблему мобилизации внешних ресурсов, получают дополнительные источники финансирования, формируют свой социальный имидж, что в итоге способствует профессионализации третьего сектора. Существующие классификации механизмов и технологий межсекторного взаимодействия, в основе которых экономические, неэкономические, технологические и институциональные формы сотрудничества, дополнены новыми авторскими предложениями, в основе которых лежит соотношение форм и видов партнерства с процессом реализации социальной политики. Органам местного самоуправления как ключевым субъектам и инициаторам межсекторного социального взаимодействия предложены рекомендации, выполнение которых оптимизирует развитие некоммерческих организаций, стимулирует положительную гражданскую активность населения, и позволит

систематизировать подход к привлечению коммерческого сектора к реализации социальных проектов и кампаний. В работе разработан проект «Совершенствование системы социальной защиты многодетных семей», обеспечивающий улучшение процесса оказания мер социальной поддержки многодетным семьям путем оптимизации межсекторного и межведомственного сотрудничества.

Научно-практическая значимость работы. Выводы, рекомендации и положения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в целях дальнейшего развития межсекторного взаимодействия в социальной поддержке не только многодетных семей, но и других категорий граждан, в частности, детей-инвалидов, пожилых граждан и т.д. А также для привлечения и более активного участия коммерческого сектора в социальном взаимодействии с органами государственной власти и социально-ориентированными общественными некоммерческими организациями.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена по заказу Управления социальной защиты населения администрации Шебекинского района Белгородской области, где прошла апробацию в ходе профессиональной деятельности автора. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на IX Международной научно-практической конференции «Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики» (Белгород, 2017г.). По теме диссертационного исследования опубликовано 4 статьи в сборнике материалов научной конференции международного уровня.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего 82 наименования. Содержание диссертационной работы изложено на 93 страницах и включает 2 приложения.

1.1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ МНОГОДЕТНЫХ СЕМЕЙ В КОНТЕКСТЕ МЕЖСЕКТОРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

1.1. Социальная поддержка многодетных семей в контексте межсекторного взаимодействия

Главным направлением социальной защиты современного общества является долгосрочное обеспечение мер социальной поддержки гражданам, уровень материального дохода которых снижен временной нетрудоспособностью, потерей здоровья, безработицей или достижением пенсионного возраста. В целях повышения уровня и качества предоставляемых услуг система социальной защиты населения РФ нуждается в постоянной усовершенствовании и модернизации. В настоящее время социальная политика подчеркивает важность активизации и усиления взаимодействия власти и общества, включая некоммерческие организации (НКО), научное сообщество и бизнес структуры. В России уже сформирован инновационный порядок вовлечения общественных представителей в процесс социального управления, так называемое межсекторное социальное партнерство. С каждым годом все более возрастает его значение в обеспечении социальной и политической стабильности государства. Формируются и развиваются новые цивилизованные отношения в российском обществе. Межсекторное социальное партнерство подразумевает под собой плодотворное взаимодействие двух или трех секторов социума, которое носит социальный характер, обеспечивает синергетический эффект от «сложения» разных ресурсов, взаимовыгодно населению страны и каждой из участвующих в процессе сторон [29]. Эффективность системы социальной защиты населения напрямую зависит от степени вовлеченности всех секторов общества в разработку и реализацию экономической и социальной стратегии государства в целом, и муниципалитетов в частности.

Государственный сектор в рамках социальной политики разрабатывает, издает и реализует законодательные акты, распределяя финансовые и материальные ресурсы. Коммерческий сектор оказывает материальную поддержку. Деятельность некоммерческого сектора направлена на улучшение жизнедеятельности общества. Многогранность социальных проблем российского общества диктует необходимость объединения усилий всех трех секторов. Совокупность их скоординированных действий и внедрение инноваций – залог выбора наиболее эффективных стратегий социального развития общества. Современное российское общество все более осознанно подходит к собственной значимости в решении большинства социальных проблем, что подчеркивает значение в жизни социума некоммерческих общественных организаций, уставами и программами ориентированных на решение множества вопросов социального характера. Отсутствие финансовой поддержки НКО со стороны федерального или регионального бюджетов, порождает нехватку финансовых и других материальных средств и не дает возможности некоммерческим организациям полноценно реализовывать свои функции, даже при наличии высококвалифицированных кадров и разумной социальной программы. При должном обеспечении, которое при взаимодействии осуществляет бизнес сектор, НКО, эффективнее используя инновационный потенциал, решают вопросы социального характера намного успешнее, чем региональные или муниципальные структуры. Бизнес сектор получает поддержку малого предпринимательства со стороны государства, что в свою очередь, обеспечивает занятость населения, содействуя социальному развитию граждан. Развитие благоприятных отношений между государством и общественными организациями помогает не только решать социально значимые проблемы, но и минимизирует уровень социальной напряженности в обществе. Межсекторное социальное партнерство призвано повысить качество и количество мер социальной поддержки граждан, утвердив нормой общественной жизни партнерские отношения.

Российские исследователи неоднократно обращались к проблемам межсекторного партнерства, этому вопросу посвящали свои труды Якимец В.Н., Никоновская Л.И., Акрамовская А.Г., Хананашвили Н.Л., Плотников А.И., Осипов Е.М. и другие. Хананашвили Н.Л. уверен, что успешность межсекторного социального партнерства заключается в осуществлении его в рамках действующего законодательства и ориентировании на совершенствование нормативно-правовой базы для проведения наиболее рациональной социальной политики [77].

Межсекторное социальное взаимодействие подразумевает под собой конструктивное сотрудничество организаций, представляющих два или три сектора (государственный, бизнес и некоммерческий), слияние их ресурсов для решения всего спектра социальных проблем общества и оказания мер социальной поддержки, в том числе и многодетным семьям.

Наиболее удачное отображение сущности межсекторного социального взаимодействия представлено В.Н. Якимцом (рис.1) [81].



Рис.1. Пространство трехсекторного социального взаимодействия.

Впервые разделение общества на три сектора – государственный, частный или бизнес-сектор и социальный или некоммерческий сектор, встречается в работах П. Друкера. Он утверждает, что «правительственный сектор обеспечивает согласие, издает указы и притворяет их в жизнь, распределяет богатство; коммерческий сектор создает богатство, обеспечивая продуктами и услугами общество; некоммерческий сектор стремится изменить человеческую жизнь. В настоящее время на правительство нельзя смотреть как на единственный субъект в решении социально-экономических проблем современного общества. Решение социально-экономических проблем должно лежать на всех трех секторах общества, которые выполняя каждую свою роль, должны работать скоординированным образом друг с другом» [43].

Одним из подходов к раскрытию понятия и сущности межсекторного социального взаимодействия является его соотношение с популярным в последнее время термином «public policy», который появился из западной политической и управленческой теории и практики. Однозначно перевести его на русский язык не представляется возможным, так как получаемое словосочетание «государственная политика» не соответствует современному пониманию «public policy». Т. Биркланд, проанализировав труды современных авторов, пришел к выводу, что «public policy» рассматривается скорее как общественная, а не просто государственная политика. Точнее, эта политика осуществляется от имени общества, хотя инициатором выступает государство, интерпретируется и осуществляется общественными и частными институтами, очерчивая границы вмешательства государства в социально-политические процессы.

Определение «public policy», данное В.А. Михеевым звучит так: «деятельность, характеризующуюся системным взаимодействием государства, частного сектора, институтов гражданского общества, многообразных социальных, профессиональных групп и слоев, общественных объединений по поводу реализации личных и общественных интересов, производства,

распределения и использования общественных ресурсов и благ с учетом волеизъявления народа или населения определенных территорий» [59].

Система межсекторного взаимодействия подразумевает слияние ресурсов и усилий всех трех секторов для решения всего спектра сложных социальных проблем общества, что, несомненно, сближает содержательные стороны понятий межсекторного сотрудничества и «public policy». Однако в «public policy» государство остается доминирующим субъектом, когда концепция межсекторного взаимодействия основана если не на равноправии сторон, то на максимально возможном участии в процессе субъектов бизнеса и некоммерческого сектора. Объективно предположение, что межсекторное взаимодействие – это важнейшая часть «public policy».

Исследованиями социального взаимодействия на уровне местного сообщества западные социологи занимались еще в конце XIX века. К примеру, классиком социологической науки М. Вебером подчеркивались особенности корпоративного характера городов, где в рамках территории взаимодействовали различные социальные группы. Впоследствии Р. Редфилд, Р. Сеннетт разработали концепцию социального партнерства власти и местного сообщества в разрезе конкретной территориальной структуры. Разработке стратегии и механизмов социальных взаимодействий на уровне местного сообщества посвятили свои труды такие исследователи социальной работы как Д. Томас и П. Хендерсон. Вопрос межсекторного взаимодействия на муниципальном уровне прорабатывался М. Геддесом, Б. Кросби, Дж. Брайсоном, К. Альтером, К. Уэддоком и др. Анализ западного опыта организации социального межсекторного партнерства приведен в трудах И.А. Василенко. Современный политический контекст представляет межсекторное взаимодействие конструктивным, целенаправленным, взаимовыгодным сотрудничеством власти, бизнеса и НКО с целью разрешения широкого спектра проблем социальной сферы в интересах всего населения или отдельной группы, проживающей на конкретной территории [61].

Желание плодотворного сотрудничества организаций, представляющих все три сектора экономики, а именно – государственный, коммерческий и некоммерческий, способствует выявлению общих целей и задач, достижению взаимопонимания, преодолению антагонизма и постепенному формированию отношений, построенных на доверии и взаимовыгодном партнерстве. Для экономического развития муниципального образования крайне важно осознание каждым партнером необходимости участия в процессе представителей всех секторов общества. Только в этом случае взаимодействие даст дополнительные преимущества в виде обретения доступа к новым ресурсам и знаниям. Феномен межсекторного социального партнерства продемонстрировал свою состоятельность в западных странах, выступая в роли фактора интеграции и стабилизации общества. Современные российские реалии выдвинули различные виды партнерства за рамки социально-трудовых отношений, охватывая и другие жизненные сферы. Создание в результате межсекторного взаимодействия новых правил, норм, процедур и механизмов сотрудничества государства, коммерческих организаций и представителей общественных групп, благоприятно влияет на социальные процессы в обществе, делая их предсказуемыми, подконтрольными, управляемыми, снабженными согласованием общих интересов и целей.

Современная отечественная литература, классифицируя межсекторное взаимодействие, выделяет несколько его типов. Работы А.С. Автономова, Е.А. Амбросимовой, Н.Ю. Беляевой относят к «легистскому направлению», для которого характерен анализ реальных практик и влияния как старых, так и новых институтов на процесс становления гражданского общества во всем его многообразии взаимодействия с органами власти. Анализируя взаимодействие органов власти и общественных структур в разрезе правил и форм, закрепленных федеральным законодательством, Н.Ю. Беляева выделяет формы социального партнерства в виде:

- привлечения профессиональных экспертов, представителей общественности, к работе в органах государственной власти;
- учета мнений, предложений общественности, решение вопросов по согласованию;
- взаимодействия государственных органов и общественных структур;
- поддержки на уровне государственной власти деятельности общественных организаций;
- привлечения экспертов, представителей общественности к разработке и обсуждению законодательных и иных нормативно-правовых актов, решений разного уровня и наделение общественных организаций контрольными полномочиями [33].

Специфика форм социального взаимодействия государственного и негосударственного секторов классифицирована Я.С. Ясницкой на две группы: экономическую и неэкономическую (табл.1) [82].

Таблица 1

**Формы взаимодействия государства, бизнеса и НКО
классификация Я.С. Ясницкой**

Формы взаимодействия	
экономические	неэкономические
Целевое финансирование деятельности НКО из бюджетов различных уровней	Проведение совместных мероприятий
Государственный или муниципальный грант	Общественные или общественно-экспертные советы
Фонды местных сообществ	Круглые столы с участием представителей различных секторов, проводимые с целью обсуждения различных проблем и вынесения рекомендательного решения
Конкурсы социальных проектов, проводимых коммерческими организациями	Общественные палаты
Предоставление налоговых и иных видов льгот участникам благотворительной деятельности, создание благоприятного налогового режима для коммерческих организаций, принимающих участие в решении социальных вопросов	

О.Е. Пазына предложила не менее интересную типологию межсекторных форм взаимодействия, основанную на признаках, определяющих социально-экономический эффект в решении общегосударственных задач (табл.2) [64].

Таблица 2

Формы взаимодействия государства, бизнеса и НКО
классификация О.Е. Пазыной

Институциональные формы взаимодействия	Технологические формы взаимодействия	Экономические формы взаимодействия
Осуществляются на всех уровнях власти. Представлены в виде координационных и консультативных органов, экспертных и совещательных структур	Характеризуются объединением усилий в решении определенных социально-экономических задач конкретной территории, чаще всего муниципального уровня или уровня субъекта РФ	Поддержка государством и бизнесом некоммерческих предприятий, осуществляемая с помощью налогового, бюджетного и кредитного регулирования

На наш взгляд, в классификации, выдвинутой О.Е. Пазыной, не учтена еще одна важная форма взаимодействия – комбинированная. Потребность ее добавления обуславливается практическим применением межсекторного взаимодействия на территории РФ, а точнее возможностью применения обеих форм одновременно. Необходимость более тесного и эффективного сотрудничества государственных органов и НКО подчеркивает важность изучения подходов к классификации форм их взаимодействия.

Обобщению различных классификаций посвятил свои работы М.В. Перко (табл.3) [67].

Таблица 3

Формы взаимодействия государства, бизнеса и НКО
классификация М.В. Перко

Признак классификации	Форма взаимодействия
Наличие государственной поддержки	Прямая государственная поддержка Косвенная государственная поддержка
Наличие экономической составляющей	Экономические Неэкономические
Социально-экономический эффект в решении общегосударственных задач	Институциональные Технологические Экономические Комбинированные
Характер решаемых НКО задач при взаимодействии с органами власти	Процедурно-организационные Институционально-организационные (простые и сложные)

Эти направления укладываются в правовую основу поля межсекторного социального взаимодействия, концепция которого состоит в налаживании конструктивного взаимодействия между тремя силами, действующими в трех секторах публичной арены страны, региона, муниципального образования – органами государственной власти, НКО и бизнесом. Именно в таком ключе рассматривается межсекторное социальное взаимодействие в работах М.И. Либоракиной, М.Г. Флямера, В.Н. Якимца, А.С. Автономова, Н.Л. Хананашвили, Л.Н. Коноваловой и др.

В последние годы в России изучению межсекторного взаимодействия уделяется все больше внимания. Анализируя накопленный опыт, М.И. Либоракина в качестве моделей социального сотрудничества органов государственной власти и НКО выделяет:

- а) информационный обмен;
- б) совместное проведение благотворительных и иных акций;
- в) систематическая поддержка социальных инициатив, в т.ч. помещением, оплатой расходов и т.д.;
- г) развитие государственно-общественных форм управления и финансирование социальной сферы на конкурсной основе [57].

Следует отметить, что в приведенных классификациях форм межсекторного взаимодействия не в полной мере учтено значение НКО в решении задач социально-экономического характера конкретной территории, в частности на уровне муниципального образования. Как показывает экономическая практика, в странах, где уровень развития третьего сектора достаточно высок, бремя нагрузки на государство снижено, уменьшены государственные расходы в тех сферах, где успешно ведут свою деятельность НКО. Современные тенденции развития некоммерческого сектора экономики позволяют активно привлекать представителей НКО к оказанию услуг в социальной сфере. Это обуславливает необходимость повышения эффективности взаимодействия и увеличения сфер сотрудничества

государственных органов власти и НКО с целью решения задач социальной направленности. В данном контексте нами классифицированы направления реализации межсекторного социального сотрудничества, в разрезе соотношения форм и видов партнерства с процессом реализации социальной политики, при этом учтены три основных этапа осуществления любого направления политики: инициирование, реализация, оценка эффективности (табл.4).

Таблица 4

Классификация направлений межсекторного взаимодействия, осуществляемого в рамках реализации социальной политики на муниципальном уровне

Направление	Субъекты взаимодействия, инициаторы	Ожидаемые результаты	Требуемые ресурсы	Механизм реализации
Этап инициирования	В качестве инициаторов выступают НКО и коммерческие структуры	Привлечение общественности к участию в законодательных инициативах	Волонтерские ресурсы НКО и коммерческого сектора, лидеры организаций	Проведение волонтерских и добровольческих благотворительных акций и кампаний, иницируемых представителями НКО и коммерческих структур, к примеру, проведение «Недели добра» и т.п.
Этап реализации	Все три сектора экономики	1. Повышение эффективности и адресности социальной политики; 2. Профессионализация НКО; 3. Демонополизация сферы оказания социальных услуг путем передачи некоторых полномочий НКО; 4. Внедрение инновационных форм социально-ответственного бизнеса: развитие социального предпринимательства, аутсорсинг социальных проектов бизнеса и т.д.	Инновационные социальные технологии, охватывающие совокупную деятельность органов власти, НКО и бизнес-структур	1. Развитие сети инфраструктурных сервисов, в частности Ресурсного центра, Центра поддержки НКО, Фонда развития местного сообщества и т.п.; 2. Проведение ярмарок социальных проектов бизнес-структур и НКО; 3. Участие представителей НКО в различных конкурсах на получение целевого финансирования; 4. Оказание представителями НКО социальных услуг населению; 5. Оказание государственной поддержки некоммерческих и бизнес предприятий, путем налогового, бюджетного и кредитного регулирования
Этап оценки эффективности	Все три сектора экономики	Внедрение в реализацию социальной политики механизма общественной экспертизы	Представители некоммерческих организаций и бизнес-структур	1. Создание координационных советов (КС общественных организаций, КС по делам молодежи, КС по делам инвалидов и т.п.); 2. Проведение форумов НКО; 3. Организация работы общественно-экспертных

				советов; 4. Проведение совместных консультаций и налаживание процесса обмена информацией; 5. Проведение публичных слушаний; 6. Организация работы общественных палат.
--	--	--	--	--

В социальной сфере существенное значение придается механизмам оказания государственными органами воздействия на деятельность некоммерческих общественных организаций. В.Н. Якимец рассматривает межсекторное социальное взаимодействие как «разработанный сообществом представителями двух или всех трех (власть, бизнес, общество) секторов свод правил, способов, технологий и документации по организации, обеспечению ресурсами и реализации совместных работ, которая встроена в схему функционирования социальной сферы на данной территории, направлена на решение социально-значимой проблемы с учетом действующих нормативных и правовых актов и воспроизводима в будущем без участия создателей» [80]. Автор предлагает классифицировать механизмы социального межсекторного взаимодействия, базируясь на следующие аспекты:

- по уровню действия:
 - федеральный;
 - региональный;
 - муниципальный;
 - сельский округ.
- по форме осуществления:
 - конкурсы (распределение поощрений);
 - социальные программы, в том числе и целевые, направленные на обучение, поддержку и т.п.;
 - инфраструктурные сервисы – ресурсный центр, ТОС, Фонд местного сообщества – ФМС и т.п.;
 - добровольчество и благотворительность в виде акций, проектов, благотворительных сезонов, «Недели добра», Дня города и т.п.;

- коммуникации – организация работы «Горячей линии», разработка бюллетеней, проведение публичных пресс-конференций и т.п.;
- контроль в виде инспекции, комиссии, оценки и т.п.;
- аналитические исследования и законы.
- по целевым группам:
 - женщины;
 - дети;
 - ветераны;
 - НКО;
 - госструктуры;
 - бизнес и т.д.
- по сфере деятельности:
 - экология;
 - образование;
 - общество и т.д.
- по инициаторам запуска:
 - НКО;
 - государственная власть;
 - бизнес;
 - граждане;
 - совместная деятельность и т.д.

Основываясь на вышесказанное, В.Н. Якимец выделяет пять групп механизмов межсекторного социального взаимодействия:

- конкурсные;
- социально-теологические;
- организационно-структурные;
- процедурные;
- комплексные и комбинированные.

Конкурсные механизмы реализуются тогда, когда претендент выигрывает конкурс, организованный по заранее отработанной схеме (с участием НКО и других сторон). В эту группу входят механизмы социального заказа уровня субъекта РФ, муниципального социального заказа, муниципальной субсидии на реализации социально-значимых проектов, муниципального заказа, конкурса социальных проектов и др.

Социально-технологические механизмы базируются на социальной технологии («ноу-хау»), созданной заново (или освоенной на основе позитивного зарубежного опыта) и выгодно отличающейся по эффективности использования средств и качеству результатов. К этой группе относятся хосписы, приемные семьи, специальные модели социализации детей инвалидов, программы реабилитации наркозависимых, программы общественного развития муниципальных образований и др.

Организационно-структурные механизмы характеризуются тем, что власть совместно с НКО и/или бизнесом, действующим на той же территории, образует новую организационную структуру (как правило, юридическое лицо), которой делегируется часть функций по решению социально значимых программ через вовлечение граждан и общественных объединений при финансовой поддержке со стороны власти и /или бизнеса.

Процедурные механизмы включают в себя правила сотрудничества при решении определенного класса задач. Они формируются в ходе совместного обсуждения и чаще всего оформляются в виде специального соглашения, действующего в течение фиксированного периода. Например, различного рода общественные комиссии, общественные советы, общественные слушания и др.

Комплексные, или комбинированные механизмы – это системы взаимодействия, которые несут в себе черты как минимум любой пары вышеназванных. Например, ярмарки НКО, ярмарки социальных проектов, фонды развития местного сообщества и др. Все эти механизмы существуют на федеральном, региональном и муниципальном уровне [81].

За последние два десятилетия в регионах разработаны и приняты нормативные и правовые акты, которые дали возможность развить и расширить практики межсекторного социального взаимодействия. В.Н. Якимец выделяет как наиболее эффективные следующие механизмы межсекторного социального партнерства:

1. Механизмы реализации социальной политики: фонды местных сообществ, социальный заказ, гранты и субсидии НКО и общественным объединениям, налоговые льготы НКО и донорам, территориальное общественное самоуправление, инструменты регулирования благотворительной деятельности, инструменты и механизмы добровольчества, механизмы укрепления семьи.

2. Механизмы формирования и контроля социальной политики: общественные палаты, форумы НКО, общественные советы при органах законодательной власти, общественные советы при органах исполнительной власти, обращения граждан, публичные слушания, общественная экспертиза, общественные приемные, институты по правам человека и правам ребенка, молодежные парламенты, антикоррупционные механизмы [76].

В настоящее время появились и развиваются сравнительно новые направления МСП, а именно: аутсорсинг социальных проектов бизнеса, социальное предпринимательство, целевой капитал, социальный франчайзинг.

Итак, на современном этапе развития России некоммерческие организации все более явственно становятся субъектом социальной работы. Они действуют наряду с государством на всех территориальных уровнях и практически во всех социально значимых сферах, компенсируют то, что по разным причинам не делается государственными и коммерческими организациями. НКО, предназначенные по своей сущности реализовывать разнообразные общественно значимые цели, играют существенную роль в развивающейся российской рыночной экономике и социуме в целом. Они по сути дела становятся альтернативой государственным структурам в социальной сфере. Еще одной значимой особенностью в деятельности социально

ориентированных общественных организаций является то, что реализация социальной услуги, как правило, выступает инструментом создания «нового продукта», когда рождаются новые «социальные практики» [50].

Качественное предоставление социальных услуг НКО возможно при создании эффективной модели социального взаимодействия, где ожидания социальных субъектов и их действия будут носить стабильный характер, будут целенаправленными и нацеленными на решение конкретной социальной задачи.

Следует отметить, что социально ориентированные НКО являются важнейшим стратегическим ресурсом социальной модернизации и выступают серьезным потенциалом в предоставлении качественных социальных услуг населению. Важно, чтобы органы власти признали общественные организации равноправными участниками этого процесса на условиях партнерства, сотрудничества и взаимной ответственности. Реализация большинства практик межсекторного взаимодействия в современной России проходит в определенном нормативно-правовом поле, в рамках экономического и политического контекста, постоянных трансформаций и реформирования [52].

Одной из актуальнейших проблем в этом смысле видится демонополизация социальной сферы. В практическом плане для этого требуется перераспределение социальной ответственности между институтами государственной исполнительной власти, бизнес субъектами и некоммерческим благотворительным сектором.

Такое перераспределение реализуемо при следующих условиях:

- при опоре на конструктивные социальные инициативы самого населения определенных территорий. Это определяет актуальность развития различных направлений и моделей межсекторного взаимодействия;
- при дальнейшем развитии сектора НКО в сторону его профессионализации, которая включает в себя формирование

профессионального сообщества, набора различных технологий работы, ресурсов, т.е. развитие рынка социальных услуг;

- при соблюдении «баланса интересов», который выражается в получении новых идей, проектов, разработанных НКО, получении помощи добровольцев некоммерческих организаций, привлечении дополнительного финансирования в отдельные сферы деятельности, решение задач которых возложено на государство. Получении консультационной и методической помощи в вопросах, в которых в большей степени компетентны некоммерческие организации, а также в получении необходимой информации, в том числе аналитической, от некоммерческих организаций. Как показывает практика, участие некоммерческих организаций в реализации целевых социальных программ является самой широкой формой участия в реализации региональной социальной политики.

- при социальной ответственности бизнеса. Для бизнес-структур участие в программах межсекторного взаимодействия существенным образом влияет на формирование имиджа компании, повышая уровень социальной ответственности. Социальную ответственность бизнеса необходимо понимать, как обеспечение потребностей и нужд нынешнего поколения россиян и создание возможностей для удовлетворения потребностей будущих поколений. Социальная ответственность бизнеса должна пониматься не как средство уменьшения ущерба, наносимого или нанесенного обществу, а как формирование общих ценностей социума и бизнеса. В этой связи убедительным представляется понятие «социальная включенность» бизнеса. Социальная политика государства и бизнеса должна быть основана на общих ценностях, а принимаемые решения, по меньшей мере, на уровне политической стратегии, должны устраивать обе стороны.

Органы государственной власти, бизнес структуры и институты гражданского общества тесно связаны между собой, оказывают влияние друг на

друга, а их взаимодействие позволяет более полно использовать как экономический, так и нравственный потенциал общества, развивая при этом корпоративную ответственность некоммерческих организаций за положение дел в том, или ином спектре социальной сферы [51].

Межсекторное взаимодействие имеет несомненные плюсы для всех трех секторов, не говоря уже о том, что оно создает синергетический эффект в решении актуальных социальных проблем современного общества и способствует повышению качества жизни населения. Для некоммерческих организаций взаимодействие с властью и бизнесом решает проблему мобилизации внешних ресурсов; создает дополнительные источники финансирования; повышает их имидж и авторитет в обществе, обеспечивает доверие со стороны представителей целевых групп; предоставляет дополнительную возможность социальной рекламы своей деятельности. Таким образом, наиболее перспективным направлением социального партнерства НКО, власти и бизнеса сегодня является взаимодействие в сфере реализации социальной политики. Внедрение механизмов межсекторного социального партнерства в процессы разработки и осуществления региональной социальной политики, мониторинга и контроля не создает значительных финансовых затрат для органов власти и не является дополнительной нагрузкой для регионального бюджета. Применение механизмов межсекторного социального партнерства на стадии реализации социальной политики способствует привлечению дополнительных внебюджетных средств и повышению эффективности расходования средств бюджета [58]. Расходы, которые несут граждане и их объединения в связи с участием в различных практиках социального партнерства, можно считать дополнительным вкладом гражданского общества в осуществление управления делами государства на региональном и муниципальном уровнях. Кроме того, они служат хорошей защитой от злоупотребления правом и способствуют формированию взвешенной, ответственной линии поведения граждан и их объединений в отношениях с

государством. Вместе с тем стоит отметить, что эффективное взаимодействие секторов требует практических действий со стороны, как государства, так и других субъектов, а именно: развития институциональной среды, модернизации законодательства, стимулирующего активность бизнеса и НКО. Необходимо обеспечение прозрачности деятельности субъектов и развитие конкуренции, создание дополнительных источников ресурсного обеспечения, создание единой информационной базы, позволяющей выявить возможности развития межсекторного партнерства, а также создание системы государственного управления, обеспечивающей сочетание интересов всех групп населения с учетом долгосрочной стратегии социально-экономического развития страны.

Стоит отметить, что, если взаимодействие государства и НКО в регионах уже имеет определенные положительные результаты, то взаимодействие по линии бизнес – НКО и тем более полноценное социальное партнерство власти, бизнеса и НКО только начинает появляться. Очевидно, что практика взаимодействия этих трех субъектов социальной политики будет способствовать росту доверия между партнерами, более позитивному взаимному восприятию в конкретных экономических, социальных и политических обстоятельствах.

1.2. Сущность и специфика межсекторного взаимодействия социальной поддержки многодетных семей на муниципальном уровне

Современное российское общество рассматривает семью как важнейший социальный институт, поэтому наличие различных проблем обуславливает необходимость оказания ей поддержки и помощи со стороны государства и общества.

Социальная защита семьи подразумевает организацию с ней социальной работы, направленной на адаптацию в обществе и поддержание должного уровня жизни. В условиях непростой демографической ситуации, сложившейся

в России в последнее время, особенно актуальным становится разработка решений и теоретических проблем, связанных с многодетной семьей, и практических вопросов социальной работы с такими семьями.

Согласно Социальному Кодексу Белгородской области под «многодетной» семьей понимается семья, состоящая из двух родителей, находящихся в зарегистрированном браке, либо одного из родителей, являющихся гражданами Российской Федерации, имеющих трех и более детей в возрасте до 18 лет, а также достигших 18 лет и обучающихся в образовательных организациях среднего общего, среднего профессионального или высшего образования по очной форме обучения в возрасте до 23 лет. При определении состава многодетной семьи не учитываются дети: пасынки и падчерицы; находящиеся на полном государственном обеспечении; признанные в установленном законодательством порядке полностью дееспособными; отбывающие наказание в местах лишения свободы по приговору суда, вступившему в законную силу; вступившие в брак». Также в составе многодетной семьи не учитываются дети, находящиеся на полном государственном обеспечении, и дети, в отношении которых родители лишены родительских прав или ограничены в родительских правах [18].

Различают три категории многодетных семей:

1. Семьи, запланировавшие свою многодетность, что обуславливают национальные традиции, религиозные предписания, культурно-идеологические позиции, традиции семьи и т.п. Испытывая трудности, вызванные финансовой необеспеченностью, жилищными проблемами, физической загруженностью, особенно матерей, состоянием здоровья и т.д., родители в таких семьях несмотря ни на что не теряют мотивации к воспитанию детей.

2. Семьи, сложившиеся в результате не первого брака матери (реже – отца), и в которых родились новые дети. Как показывают исследования, эти семьи вполне благополучные, однако, их члены могут испытывать ощущение неполной семьи.

3. Семьи, находящиеся в социально-опасном положении и образованные в результате безответственного поведения родителей, иногда на фоне интеллектуально-психической сниженности, алкоголизма, ведения асоциального образа жизни. В таких многодетных семьях детям особенно необходима помощь, реабилитация, профилактика болезней и недоразвития. При утрате родительского попечения их судьба особенно трудно устраивается, ведь семейное законодательство препятствует разделению детей из одной семьи, а усыновление 3-7 детей разновозрастных детей, имеющих разную степень социальной дезадаптации не всегда возможно [30].

Для всех многодетных семей характерна общая социальная проблема, специфически связанная с многодетностью: у детей из таких семей в сравнении со сверстниками из преобладающих по количеству малодетных семей чаще проявляется заниженная самооценка, неадекватные представления о собственной значимости и т.п. Это может негативно отразиться на всей их последующей судьбе. Также следует отметить, что небольшие промежутки времени между рожденьями детей, характеризующие многодетные семьи, подразумевают постоянное наличие определенного числа младших братьев и сестер, что снижает социальный возраст старших детей.

Анализ данных переписи населения свидетельствует о том, что в России многодетные семьи составляют 2,6% от общего числа домохозяйств, включая домохозяйства из одного человека. Статистические исследования показывают, что многодетные семьи воспитывают около 20% всех детей в нашей стране, это еще раз подчеркивает важность осмысления нынешнего положения многодетной семьи и разработки путей улучшения их уровня жизни [38]. Своевременное и полноценное оказание материальной и моральной поддержки многодетной семье, помощь в создании нормальных условий жизни в ней родителей и детей поможет разрешить демографическую ситуацию нашей страны.

Уровень многодетности в регионах страны существенно различается. Диапазон доли многодетных семей в разрезе субъектов Российской Федерации достаточно велик: от 1% в г. Санкт-Петербурге до 53,5% в республике Ингушетия. Стоит отметить, что этот показатель выше 10% только в 4 регионах: республика Тыва – 17%, республика Дагестан – 25%, Чеченская республика – 40,5%, республика Ингушетия – 53,5%. Для этих регионов многодетность в семье является стандартом демографической семейной модели. Разрабатывать специальный подход к многодетным семьям в этом случае бессмысленно, так как все меры, направленные на данную группу, в реальности будут распространяться на почти все семьи с детьми.

Показатель от 5 до 10% распределяется следующим образом: Карачаево-Черкессия – 9%, Саха (Якутия) – 8,6%, Северная Осетия – Алания – 8,5%, Калмыкия – 7,4%, Алтай – 6,8%, Бурятия – 5,4%, Читинская область – 5,2%. Показатель от 3 до 4% выявлен в 10 регионах, а от 2 до 3% – в 15 российских регионах [44].

Таким образом, многодетность в России носит ярко выраженный региональный характер – выделяются лишь несколько национальных Республик с традиционно высоким уровнем многодетности (в основном это Республики Северного Кавказа), а в остальных субъектах Российской Федерации многодетность – это скорее «нетипичное» явление, редко встречающееся и выпадающее из общего контекста развития института семьи на данной территории. Следовательно, социальная политика регионов и федеральные социальные программы поддержки многодетных семей должны учитывать сложившуюся картину многодетности и ее региональную дифференциацию.

Интересная статистика приведена заведующим кафедрой социологии и демографии семьи социологического факультета МГУ Анатолием Антоновым. По данным исследований в России 65% семей воспитывают одного ребенка, 28% семей – двоих детей, и только 7% российских семей растят трех и более

детей. Но для поддержания количественного уровня населения необходимы следующие показатели: 35% семей, воспитывающих трех детей, 14% – четырех, 3% – пять и более детей [63].

Определение общих принципов и подходов к государственной политике в отношении многодетных семей не означает единой системы мер, которые должны устанавливаться в каждом регионе. Россия – страна двух демографических типов воспроизводства. Традиционная многодетность в регионах, с преобладанием сельского образа жизни, переводит проблему многодетных семей в разряд общих приоритетов социально-экономического развития данных территорий, обеспечения занятости, развития аграрного сектора экономики. В регионах с преобладанием малодетности как сложившегося типа воспроизводства, многодетные семьи должны стать приоритетной группой для системы социальной защиты.

Необходимо расширение и совершенствование социальной поддержки многодетных семей с детьми. Имеющие в нашем распоряжении данные позволили сделать вывод о том, что многодетные семьи представляют наиболее бедную категорию населения, поэтому целью политики в отношении таких семей является комплекс мер, повышающих для них доступность программ государственной социальной поддержки.

Вместе с тем, программы социальной поддержки семей с детьми не должны гарантировать полное содержание ребенка только за счет ресурсов социальной защиты, сохраняя за семьей ответственность за содержание детей, в том числе, когда их трое и более. Для целей гармонизации данной системы мер с содействием развитию моделей самообеспечения программы социальной поддержки многодетных семей целесообразно развивать на принципах «социального контракта», предусматривающего взаимные обязательства со стороны семьи и государства [45].

Поскольку семьи с 3 и более детьми отличаются самыми плохими жилищными условиями, материнский капитал может стать для них важным

ресурсом повышения качества занимаемого жилья. Но, как уже отмечалось, в первую очередь они нуждаются в улучшении благоустройства жилья. Как показывает практика, многодетные семьи не могут становиться полноправными участниками ипотеки, но могут использовать материнский капитал для благоустройства имеющегося жилья, если речь идет об улучшении жилищных условий.

Основные функции семьи – это преемственность и передача социального опыта, социализация человека в обществе, прежде всего. Нарушения в функционировании семьи, как социального института, пагубно сказывается на механизмах функционирования общества, нарушает социальную структуру общества. Современной семье требуется помощь общества и государства в восстановлении нормального функционирования семейных отношений. Наиболее уязвимыми являются многодетные семьи в связи с комплексом проблем, которые сопровождают эту семью на всех этапах ее развития. Многодетные семьи нуждаются в значительно более высоком уровне помощи, чем семьи, воспитывающие одного-двух детей. Причем, если сам факт наличия детей осложняет положение семьи и повышает риск ее малообеспеченности, то наличие такого числа детей, которое в современной социальной обстановке может расцениваться как отклонение, детерминирующее повышенный уровень социальной уязвимости семьи, ставит их в особо сложную социальную ситуацию, обусловленную материальными и жилищными трудностями, психологическими проблемами, неадекватной оценкой общественного мнения.

Социальная работа с многодетной семьей включает в себя реализацию таких технологий как социальная диагностика, социально-педагогический патронаж, социальное консультирование, социальная адаптация и социальная профилактика [46].

Социокультурные и экономические изменения, происходящие в современном российском обществе, существенно деформировали институт семьи, сделав ее более уязвимой по отношению к событиям, происходящим за

пределами ее жизнедеятельности и напрямую отражающимся на ее функционировании. В качестве нерешенных и трудно решаемых по-прежнему остались проблемы низкого уровня жизни большинства семей. Отмечается рост количества неполных, бездетных, малообеспеченных семей, ухудшение состояния физического и психического здоровья членов семей и т.д., увеличение числа бракоразводных процессов [60]. Полномочия и ответственность за решение таких проблем делегированы государством муниципальным органам власти. Они выполняют функции по решению вопросов местного значения в сфере социальных отношений на территории городов и районов в соответствии с их спецификой, федеральной и региональной политикой.

Оказанием социальной поддержки семье на муниципальном уровне занимается социальная служба, которая представлена учреждениями и организациями различных форм собственности. Несмотря на количественный рост некоммерческих общественных организаций (НКО) и повышение качества реализуемой ими деятельности, население убеждено, что оказание социальной поддержки многодетным семьям – сугубо государственная прерогатива. Стоит отметить, что в последнее десятилетие значительно вырос интерес к проблематике межсекторного взаимодействия, все больше набирающего обороты развития. Повышенное внимание по отношению к данному процессу проявляют не только научное сообщество и общественность, но и высшие органы государственной власти всех уровней. Это обусловлено тем потенциалом, который несет в себе данное явление в решении социальных вопросов широких слоев населения, включая многодетные семьи.

Межсекторное социальное партнерство выражается в конструктивном взаимодействии организаций из двух или трех секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор), объединении их ресурсов для решения социальных проблем и выгодном каждой из участвующих сторон и населению [77].

Исследуя проблему межсекторного взаимодействия, в качестве объектов партнерства мы рассматриваем государственный и неправительственный секторы, не затрагивая деятельность коммерческого. В своем исследовании под межсекторным взаимодействием в области социальной поддержки многодетной семьи мы будем понимать процесс совместного целенаправленного взаимовыгодного сотрудничества государственных учреждений и неправительственных организаций с целью воздействия на многодетную семью. Рассмотрим возможность оптимизации усилий, направленных на стабилизацию ослабленного положения многодетной семьи, в случаях, когда она самостоятельно не в силах справиться с ситуацией, объективно нарушающей ее жизнедеятельность, а также в условиях социальных рисков, в соответствии с законодательством.

Оказание мер социальной поддержки многодетной семье подразумевает содействие ей в выходе из трудной жизненной ситуации. При этом не стоит забывать о важности активизации членов семьи, проявления ими инициативы, пробуждения у них стремления самостоятельно улучшить свое положение. Государство, в свою очередь, должно выступить гарантом достижения уровня благосостояния, необходимого для самостоятельного существования, саморазвития и самосовершенствования многодетной семьи.

В соответствии с Указом Президента РФ о мерах по социальной поддержке многодетных семей государственная поддержка многодетных семей реализуется по следующим направлениям:

- совершенствование системы учета и правового регулирования государственной поддержки многодетных семей;
- помощь многодетным семьям в решении жилищных проблем;
- содействие в трудоустройстве многодетных родителей, стимулирование их к самозанятости;
- поддержка фермерских (крестьянских), личных подсобных хозяйств, садово-огородных участков многодетных семей;

- повышение доступности образования для детей из многодетных семей;
- укрепление в общественном сознании традиционных семейных ценностей, формирование положительного имиджа многодетной семьи;
- предоставление государственных пособий и компенсаций для многодетных семей, совершенствование данной системы;
- обеспечение доступности медицинского обслуживания и лекарственного обеспечения членов многодетных семей;
- содействие полноценному питанию детей из многодетных семей;
- обеспечение качественного досуга и полноценного отдыха многодетных семей;
- повышение доступности услуг учреждений культуры и спорта для многодетных семей;
- моральное поощрение родителей, ответственно и добросовестно воспитывающих (воспитавших) детей в многодетных семьях [10].

Определение точного объема и конкретного перечня необходимых многодетной семье мер социальной поддержки невозможно без знания особенностей жизнедеятельности семьи. Административные структуры муниципального уровня должны поддерживать непосредственную связь с населением, изучать специфику проблем многодетных семей и создавать условия для поддержания достойного уровня жизни.

В г. Шебекино социальная поддержка семьи, реализуемая в рамках межсекторного взаимодействия, осуществляется государственными учреждениями, в частности управлением социальной защиты населения администрации Шебекинского района и комплексным центром социального обслуживания населения, и некоммерческими общественными организациями («Общество инвалидов», «Совет женщин», «Совет ветеранов» и т.д.). Совместными усилиями реализуются программы и проекты, включающие в себя оказание материальной поддержки семей, поддержание социально

приемлемого образа жизни, проведение культурно-досуговых мероприятий, укрепление репродуктивного здоровья, пропаганду здорового образа жизни, защиту законных прав и интересов семей и т.д. Проводятся акции, конференции, «круглые столы». Кроме того, функционирует комиссия по оказанию социальной помощи отдельным категориям граждан, проживающим на территории г. Шебекино, в составе которой представители всех секторов. Безусловно, реализация мероприятий в рамках межсекторного взаимодействия положительным образом сказывается на решении социальных проблем многодетных семей. Именно конструктивное сотрудничество, четкость и логическая последовательность совместной работы государственных учреждений и некоммерческих общественных организаций, многолетний опыт социального партнерства и прагматичность взаимодействия приносят эффективные плоды. Можно прогнозировать начало этапа институционализации межсекторного взаимодействия в городе и заложение фундаментальных основ партнерства государственного и некоммерческого секторов. Но вместе с тем развитие межсекторного взаимодействия в области социальной поддержки семьи сопровождается наличием определенного круга проблем [65].

По мнению руководителей государственных учреждений, эффективные варианты взаимодействия с некоммерческими общественными организациями не обрели еще устойчивости и непрерывности. Государством поощряется развитие НКО, проводится налаживание конструктивного диалога с ними, но при этом последовательная государственная политика по реализации межсекторного взаимодействия отсутствует. Проводимые государственными учреждениями совместно с некоммерческими общественными организациями мероприятия носят нерегулярный характер. Это объясняется отсутствием договоров о совместной деятельности.

Ощутимой проблемой межсекторного взаимодействия является несоответствие точек зрения представителей секторов на ту или иную проблему. Как показывает практика, в большинстве случаев инициатива

взаимодействия исходит от НКО. Обуславливается это наличием у государственных учреждений строгих циркуляров, положений, исходящих от государства, существованием у них определенных программ, финансирование которых заранее запланировано. НКО менее зависимы во всех отношениях [59].

Еще одна проблема, тормозящая развитие межсекторного взаимодействия, заключается в том, что государственные учреждения не всегда рассматривают НКО в качестве полноценного партнера и не стремятся к выстраиванию конструктивного диалога с ними. Они полагают, что некоммерческие общественные организации города не в полной мере обрели устойчивость, институциональное оформление их нечетко, а деятельность некоторых из них вызывает даже сомнение, особенно со стороны населения. Малое количество реально стабильно действующих некоммерческих общественных организаций является проблемой, провоцирующей затруднения в межсекторном взаимодействии государственных учреждений и некоммерческого сектора. Это делает не всегда возможным регулярное сотрудничество. В идеале межсекторное взаимодействие должно полностью базироваться на партнерских отношениях и взаимном доверии, однако разногласия в данном вопросе ощутимы. Государственными структурами не редко некоммерческие общественные организации воспринимаются своими подразделениями, они пытаются навязывать им политику и собственные приоритеты при оказании социальной поддержки многодетной семье. Стоит отметить, что одним некоммерческим организациям свойственно стремиться к налаживанию партнерских отношений, основываясь на демократических принципах разделения полномочий и ответственности. Но есть и другие, пытающиеся реализовывать партнерские отношения в угоду своим позициям. Но не следует забывать о том, что главной целью межсекторного взаимодействия являются приоритеты и интересы многодетной семьи, нуждающейся в социальной поддержке, и вся деятельность

взаимодействующих сторон должна быть направлена на оказание содействия в решении проблем многодетных семей.

Актуальной остается проблема формального отношения сторон к выполнению своих обязанностей и функций. Для некоторых руководителей причиной согласия на сотрудничество является лишь наличие современных тенденций и требований вышестоящего руководства, но самим им процесс кажется достаточно трудозатратным и нецелесообразным. Это приводит к тому, что решение проблем многодетных семей, которое доступно осуществить за короткий срок, затягивается на неопределенный промежуток времени.

Представителями некоммерческих общественных организаций в качестве проблемы, затрудняющей их взаимодействие с государственными учреждениями, называется немаловажный для них вопрос налогообложения. Они считают необходимым предоставление некоммерческим общественным организациям дополнительных льгот по уплате налогов и установленных сборов со стороны государственной власти. Актуальным видится также выделение средств из городского бюджета в виде грантов на реализацию общественно значимых программ социально ориентированными некоммерческими организациями.

Федеральным законодательством (№ 40-ФЗ от 05.04.2010г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций») закреплена возможность оказания экономической поддержки некоммерческим организациям со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления [25]. Несомненно, что реализация различных форм поддержки НКО на территории области и города, прописанных в данном законе, качественным образом отразилась бы на деятельности некоммерческих организаций и на самом взаимодействии секторов. На уровне муниципалитетов сейчас нет конкретной четкости и ясности в субсидировании некоммерческих организаций и необходима процедурная составляющая.

Оценивая первопричины проблем межсекторного взаимодействия, представители государственных учреждений и НКО приходят к единому мнению, выделяя два основных источника проблем:

1) несовершенство законодательной и нормативной базы, не позволяющее приемлемым для обеих сторон образом осуществить разделение полномочий и ответственности, а также эффективнее, без повторов осуществлять мероприятия в области социальной поддержки семьи. Стоит отметить, что на федеральном уровне четко не прописаны механизмы межсекторного взаимодействия, основополагающие принципы, что значительно затрудняет деятельность государственных учреждений и неправительственных организаций в рамках партнерства;

2) высокая степень предубеждения и недооценки возможностей и результатов реализуемых мероприятий в области межсекторного взаимодействия. Общественность еще не в полной мере готова к тому сценарию решения социальных проблем, который характерен для развитого гражданского общества [27].

В социальной сфере на муниципальном уровне существуют колоссальные проблемы. С нашей точки зрения, межсекторное взаимодействие призвано оказывать содействие в их решении. Поэтому, несмотря на возникающие трудности, целесообразно прилагать усилия для развития партнерских отношений между секторами. Мы считаем, что стоит использовать технологии, позволяющие демонстрировать эффективность осуществляемой работы, доносить до общественности то лучшее, что характеризует реализацию совместных мероприятий, в отличие от индивидуальных. Также решению проблем межсекторного взаимодействия будут способствовать целенаправленное формирование благоприятного общественного мнения о партнерстве государственных учреждений и неправительственных организаций, повышение их авторитета, расширение информационного поля. Именно слаженный и согласованный механизм межсекторного взаимодействия,

начиная с муниципального уровня, в состоянии придать устойчивость и результативность противоречивому процессу оказания социальной поддержки семье.

2. МЕЖСЕКТОРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПРАКТИКЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1. Опыт и проблемы организации межсекторного взаимодействия в социальной поддержке многодетных семей Шебекинского района

Существуют различные формы взаимодействия органов государственной власти и некоммерческих общественных организаций. В странах Западной Европы такое сотрудничество базируется на обмене ресурсами, разделении ответственности при оказании социальных услуг обществу, а также на совместном принятии решений социального значения.

В России взаимодействие государства и НКО разграничивается на предполагаемое и реальное сотрудничество. Теоретически спектр возможного взаимодействия достаточно широк: участие в разработке законодательных актов, включая изменения в существующее законодательство, совместное планирование новых программ социального значения, участие НКО в различных конкурсах на размещение государственных социальных заказов, совместная подготовка и проведение всероссийских кампаний, взаимодействие с государственными организациями и т.п. Но реальная картина несколько другая. Далеко не все формы взаимодействия получили широкое распространение и успешное применение. К примеру, несовершенство законодательной базы в сфере размещения государственных социальных заказов не позволяет полноценно развивать социальное партнерство между НКО и органами государственной власти. Возможные формы социального сотрудничества определяются основными направлениями политики государства, ориентированными на обеспечение социальной поддержки населения [29]. Это направления социальной политики, характерные для периода экономических преобразований и реформ:

- предоставление «срочной социальной помощи»;

- предоставление мер, направленных на социальную реабилитацию;
- принятие мер по профилактике социальных проблем.

В рамках любого из этих направлений некоммерческие общественные организации могут играть важную роль, участвуя в формировании и реализации социальной политики государства. Оказание «срочной социальной помощи» подразумевает предоставление мер социальной поддержки слабо защищенным слоям населения, а именно пожилым гражданам, инвалидам и т.п., совершенствование работы различных организаций социального обслуживания населения путем внедрения инновационных социальных технологий, обустройство вынужденных переселенцев и т.д.

Под социальной реабилитацией понимаются меры социальной поддержки, оказываемые инвалидам, пострадавшим семьям (семьям погибших, умерших военнослужащих и т.п.) для создания условий их полной интеграции в активную гражданскую жизнь [40]. Этому способствует развитие новых технологий социальной поддержки, внедрение консультативных услуг социально-психологической адаптации и т.д.

На профилактику социальных проблем направлена разработка и реализация программ, ориентированных на расширение сфер занятости отдельных социальных групп (молодежь, инвалиды, многодетные семьи), решение проблемы детской безнадзорности, наркомании и других правонарушений несовершеннолетних, усиление государственной поддержки новых видов семейного воспитания детей, оказавшихся без родительского попечения, а также на профилактику социального неблагополучия [71].

В решении вышеперечисленных задач, поставленных перед государством, НКО могут внести значительный вклад, так как социальная политика должна сочетать не только финансовое обеспечение услуг государством, но и участие общественных организаций в процесс реализации этих услуг населению [58]. Обладая таким преимуществом как возможность привлечения добровольческих и инициативных групп, НКО своим участием в

реализации государственных и муниципальных программ, в разработке и реализации инновационных проектов позволяет решать социальные проблемы, акцентируя внимание на потребностях общества. Привлечение представителей НКО к участию в разработке и внедрении федеральных и муниципальных социальных программ одно из основных направлений межсекторного взаимодействия государства и некоммерческих общественных организаций. Свое участие НКО может осуществлять несколькими способами:

- путем подачи своих предложений напрямую в федеральные органы власти, разрабатывающие ту или иную социальную программу;
- путем внесения своих предложений через органы местного самоуправления;
- действуя через своих депутатов в Госдуме;
- путем участия в работе общероссийских некоммерческих общественных организаций, имеющих влияние на разработку социальных программ, в частности «Союз Чернобыль», Всероссийское «Общество инвалидов», Российский Фонд Культуры и т.п.

Широкое поле деятельности для любой местной некоммерческой организации предоставляется при реализации муниципальных социальных программ, направленных на развитие культуры, образования, спорта. В муниципальных программах представители НКО могут выступать не только в роли участников, но и в качестве главных подрядчиков [37]. Принципы сотрудничества муниципальных органов власти и НКО такие же, как и с федеральными органами власти. Преимуществом такого взаимодействия является высокий уровень вероятности достижения целей НКО, потому как небольшие масштабы муниципалитета позволяют быстрее и результативнее решать многие проблемы. Существенным недостатком этого взаимодействия являются ограниченные полномочия местных органов власти в законотворчестве.

Межсекторное взаимодействие подразумевает сотрудничество НКО не только со структурами власти, но и с государственными организациями – органами социальной защиты населения, центрами социального обслуживания граждан, больницами, школами, Домами культуры, стадионами, для которых такое партнерство несет взаимную поддержку и помощь. В этом сотрудничестве заинтересованы оба сектора: и государственный (муниципальный), и некоммерческий (НКО).

В качестве помощи от государственных организаций НКО может получить:

- бесплатные помещения для размещения офиса или работы подразделения НКО;
- содействие в передаче предложений в муниципальные органы власти;
- помощь в подготовке квалифицированных кадров.

НКО, в свою очередь, может предложить муниципальным организациям:

- новые идеи, проекты, методики;
- бесплатных добровольных помощников;
- финансы, особенно, когда муниципальные организации помогут НКО в их поиске;
- помощь в работе с клиентами, решением их каких-либо определенных проблем, с которыми муниципальные организации быстро самостоятельно не справятся.

В качестве примера можно взять социальную работу с многодетными семьями. Муниципальные организации социальной защиты населения занимаются оказанием мер социальной поддержки многодетным семьям в виде гарантированных государством выплат и адресной помощи. Однако, как правило, специалисты органов социальной защиты населения не имеют возможности должным образом вникнуть в проблемы каждой семьи, а ведь даже при видимом благополучии у многодетных семей кроме финансово-

бытовых проблем остро стоит проблема нехватки времени. Организация и помощь в оформлении мер социальной поддержки, пособий и единовременных выплат, культурной программы и многого другого может стать работой представителей некоммерческой общественной организации в виде закрепленного за семьей специалиста-консультанта и помощника. Общий результат социального взаимодействия органов социальной защиты населения и НКО намного эффективнее, чем действия только муниципальных органов. Это объясняется адресностью оказываемой помощи, четким пониманием проблем конкретной семьи, наличием свободного времени у представителей НКО и возможностью привлечения органов власти к решению конкретных вопросов.

Итак, в последнее время все больше подчеркивается значимость, польза и необходимость межсекторного взаимодействия органов муниципальной власти и НКО, которое может выражаться в следующем:

- привлечение представителей НКО в качестве экспертов при разработке законодательных актов на муниципальном уровне или внесении изменений в уже существующие акты;
- участие НКО в разработке новых социальных программ;
- участие НКО в конкурсах на размещение государственных социальных заказов, в том числе и на муниципальном уровне;
- участие НКО в проведении общероссийских благотворительных кампаний;
- сотрудничество НКО с муниципальными организациями.

Развитие некоммерческого сектора в современном обществе невозможно без активного участия и поддержки со стороны государства [58]. В России сложились следующие формы государственной финансовой поддержки организаций «третьего сектора»:

1. Гранты – целевые средства, безвозмездно и безвозвратно предоставляемые НКО на реализацию конкретных проектов (программ).

Данные проекты (программы) должны быть направлены на создание общественных благ, оказание социальной поддержки, реализацию профессиональных, общественных интересов отдельных групп населения.

2. Субсидии – средства, которые безвозмездно выделяются государством бюджетам другого уровня, юридическим лицам (НКО входят в их число), а также физическим лицам – на условиях долевого финансирования целевых расходов.

3. Контрактные отношения – размещение у некоммерческих организаций заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Контрактные отношения регулируются пунктом 1 ст.31 №7-ФЗ [26].

В настоящее время существуют три вида контрактных отношений между государственными (муниципальными) органами власти и НКО [52]:

1. Заключение государственных (муниципальных) контрактов на основании ст. 72 Бюджетного Кодекса РФ.

2. Фактическое возмещение затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, которое в ст. 78 ныне действующей редакции Бюджетного кодекса РФ называется не контрактом, а субсидией.

3. Предоставление субсидий НКО, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями, согласно ст. 69.1 Бюджетного Кодекса РФ, в том числе в соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанными организациями государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) физическим и (или) юридическим лицам.

Анализ практики взаимодействия региональных и муниципальных властей с некоммерческими организациями, проведенный по открытым источникам (официальные сайты органов власти), а также экспертный опрос лидеров НКО показывают, что в разных регионах и муниципалитетах эта работа ведется с разной степенью активности. Ее качество значительно

отличается в зависимости от степени заинтересованности и нацеленности региональной и муниципальной власти на работу с НКО.

Основными формами поддержки НКО на региональном и муниципальном уровнях являются: выделение субсидий, распределение грантов, предоставление помещений (бесплатно или по льготным ставкам аренды), информационная поддержка.

Впрочем, надо отметить, что сами некоммерческие организации в первую очередь хотят получать экономическую поддержку от властей, а не брать на себя некоторые социальные функции государства. По этому поводу эксперты замечают: «Благотворительные фонды могут оказывать помощь в гораздо большем объеме, если бы органы власти оказывали содействие предпринимателям, партнерам подобных фондов. Содействие могло быть оказано в выделении помещения под предпринимательскую деятельность, например, создание кафе, часть доходов от которого поступала бы на благотворительность. Эти позиции можно было бы закрепить в совместных соглашениях. Пока, к сожалению, это практически невозможно реализовать».

По мнению представителей НКО: «Власть, фактически, вводит «налог на благотворительность», решая за руководителей предприятий, в каком направлении расходовать средства. Несомненно, «болевы точки» территории органы власти знают лучше, но хотелось бы иметь больше свободы по принятию направлений благотворительности» [64].

Практика выделения средств органами исполнительной власти региона на муниципальные программы поддержки находится в прямой зависимости от уровня нормативно-правового обеспечения и экономического благополучия территории. Основным препятствием во взаимодействии местной власти и общественности является пассивность населения в решении задач социального развития территории и потребительская позиция НКО, выступающих в качестве просителя бюджетных средств и не умеющих оказывать социальные услуги населению. Партнерские отношения с органами власти затруднены

разобщенностью между собой самих общественных организаций. Население и общественность, как правило, не знакомы с приоритетами развития территории. При этом встает задача организации работы с профильными группами общественных организаций, объединенных проблемами данной целевой социальной группы: инвалиды, дети-сироты и т.д. Параллельно необходимо организовать клубы межличностного, делового и профессионального общения представителей общественности и местной власти, координационные советы по развитию территории. Такие мероприятия можно проводить на базе Центров поддержки НКО.

Таким образом, сегодня наблюдаются существенные различия в подходах к межсекторному взаимодействию и поддержке социально-ориентированных организаций. Разнообразием отличается и практика применения межсекторного взаимодействия. Наиболее распространенные и эффективные технологии классифицируются по следующим критериям:

1. Уровень организации взаимодействия:
 - национальный;
 - региональный;
 - местный.
2. Вид, тип структуры и направленность взаимодействия:
 - для населения;
 - для НКО;
 - для бизнеса.
3. Характер взаимодействия (в рамках реализации мероприятий):
 - власть — НКО;
 - НКО — население;
 - НКО — бизнес;
 - системное межсекторное взаимодействие.

На сегодняшний день наиболее эффективными и распространенными являются следующие практики межсекторного социального взаимодействия на муниципальном уровне [67].

Создание Фондов местного сообщества (ФМС). Фонд местного сообщества (от английского community foundation) — благотворительный фонд, работающий на конкретной территории (город, регион), который аккумулирует местные благотворительные средства предпринимателей, частных жертвователей-жителей, административные и финансовые ресурсы муниципалитетов и распределяющий их на конкурсной основе среди НКО и муниципальных организаций территории. В России фонды местных сообществ создаются и работают по модели принципиально такой же, как и во всем мире, но имеют несколько особенностей, представляющих особую модель российских ФМС. Инициатором ФМС, как правило, выступают главы муниципальных образований совместно с руководителями крупных базовых предприятий-доноров (попечителей).

Фонды местных сообществ в настоящее время являются одной из самых быстро развивающихся форм благотворительности на низшем уровне. В 1998 году был создан первый такой фонд в Тольятти, в 2004г. их было уже 13, а уже в 2010 году более 40 организаций, которые использовали технологию фондов местных сообществ. В настоящее время 24 фонда входят в состав профессионального сообщества – Партнерства фондов местных сообществ, которое призвано развивать модель на национальном уровне. Впервые начав работу в середине XX века, ФМС сегодня существуют более чем в ста странах мира [52]. Фонды местных сообществ как форма гражданского участия должны стать одним из объектов стратегии территориального развития в России.

За счет включения в состав руководящих органов фонда представителей всех трех основных секторов общества: власти, бизнеса и НКО, Фонды местных сообществ обеспечивают объединение общественных и административных ресурсов попечителей, трудовых ресурсов

добровольцев, финансовых ресурсов разных благотворителей. Важным принципом деятельности ФМС является проведение открытого конкурса при распределении средств получателям финансовой помощи (гранта) – некоммерческим организациям города или региона. Фонд является своеобразной социальной копилкой сообщества: копилкой финансов, социальных проектов, идей, общественных и административных ресурсов попечителей, трудовых ресурсов волонтеров. И управляется эта копилка самим сообществом на основе паритетного представительства в органах управления фонда бизнеса, власти и общественности совершенно открыто, прозрачно. ФМС – это модель социального партнерства, которая нацелена на мобилизацию внутренних ресурсов сообщества и дальнейшее их использование через конкурсные механизмы для реализации проектов, направленных на улучшение качества жизни людей на определенной территории.

Нормативным основанием деятельности Фонда является его юридическая регистрация, распоряжения глав муниципальных образований (регионов). Ресурсы в Фонд поступают от власти и бизнеса. ФМС является эффективной формой межсекторного взаимодействия [58]. Подробная информация о создании, деятельности, мониторинге Фондов местных сообществ описана в работах И.В. Мерсияновой.

Участие в программе «Банк Времени» – весьма эффективная международная технология, подразумевающая обмен услугами между людьми. Принцип участия в программе «Банк Времени» прост: помоги другим, и помогут тебе. Человек выполняет привычную для него работу, помогая тем самым другим людям. Если ему будет нужна помощь, он получит ее взамен отработанных часов, которые учитываются сотрудниками Банка Времени. В России первопроходцем в применении этой технологии стала Служба добровольцев из Нижнего Новгорода. Сейчас ее подхватили и в других городах страны.

Создание региональных ресурсных центров НКО для обмена опытом и лучшими практиками социально ориентированных некоммерческих организаций по различным направлениям. Это способствует развитию, поддержке, объединению, укреплению устойчивости социально ориентированных некоммерческих организаций, а также повышению квалификации сотрудников НКО путем обучения эффективным методам, применяемым в перекрестных секторах. Инициатором создания таких Ресурсных центров являются органы муниципальной власти. На их деятельность, содержание штата средства выделяются из бюджета. Чаще всего центры являются юридическим лицом. В форме некоммерческого партнерства они могут участвовать в конкурсах на получение субсидий из бюджета. Допускается создание Ресурсными центрами муниципалитетов Интернет-ресурсов для обмена опытом среди НКО всего региона в виде проведения семинаров, вебинаров, тренингов, игр, консультаций, а также для осуществления межсекторного взаимодействия, в том числе и на межмуниципальном уровне [52].

Проведение Ярмарок социальных проектов. Впервые они появились в 90-х годах прошлого века и стали решением важных для развития сектора НКО проблем:

- обеспечения информированности населения и органов власти о деятельности НКО;
- знакомство сектора НКО с работой организаций;
- привлечение коммерческих структур к финансированию социально значимых проектов;
- выявление мероприятий, которые можно проводить, объединяя возможности и ресурсы НКО.

Как технология развития сектора НКО широко используется в регионах России. Опыт показывает, что первое проведение Ярмарки дает сильный импульс развитию НКО. Если даже муниципальные власти минимально

участвовали в процессе подготовки Ярмарки, в дальнейшем они легче идут на сотрудничество с НКО. В этой технологии бизнес скорее пассивен, чем активен. Его участие ограничивается в основном выделением денег. Как инструмент широкого вовлечения населения он практически не работает. Ярмарку можно провести и без вложения денег, если есть подходящее бесплатное помещение, однако желательно иметь ресурсы для печати каталога организаций-участников и грамот участникам. Эксперты сходятся во мнении, что практика проведения конкурсов НКО в районе и городе должна стать регулярной. По результатам должна формироваться База лучших практик. Она может оказаться полезной в рамках подготовки обучения для сотрудников НКО, чиновников профильных ведомств и журналистов.

На базе муниципалитетов применима практика создания центра активных людей (ЦАЛ) – модель, пришедшая к нам из Польши. Центр активных людей – это место, куда может обратиться любой человек, имеющий желание внести позитивное изменение в свою жизнь и жизнь окружающих его людей в рамках своего места жительства (двора, микрорайона) и получить необходимую помощь. Помощь эта заключается не в том, что сотрудники центра возьмут на себя выполнение необходимых действий. Девиз Центра активных людей: «Поможем людям, чтобы они помогли себе сами». Только в том случае, если человек сам готов действовать – потратить часть своего времени, физических и душевных сил, профессиональных знаний и жизненного опыта, чтобы осуществить задуманное, ЦАЛ поможет ему найти поддержку единомышленников, необходимую информацию и ресурсы. Работа таких центров организовывается не только на базе НКО, но и на площадке любых иных организаций. Эксперты выступают с инициативой по поддержке такой практики.

Волонтерство или добровольчество – один из трендов современного российского общества [34]. Волонтерские программы существуют как сами по себе, так и внутри каких-либо благотворительных и некоммерческих

организаций. Они всегда тесно связаны с наиболее острой социальной проблематикой, поэтому зачастую не остаются локальными инициативами и, при условии грамотной координации, довольно быстро приобретают изрядное количество сторонников.

Существует два основных направления работы с волонтерами:

- работа внутри организации и, соответственно, профессиональная подготовка, и поддержка добровольцев, которые участвуют в реализации программ этой организации;
- создание специализированных волонтерских центров, которые фактически распределяют волонтеров между партнерскими организациями в зависимости от их пожеланий и мотиваций, с одной стороны, и потребностей организаций – с другой.

Одной из особенностей настоящего периода становится тенденция к профессионализации работы с волонтерами. Если раньше слово «волонтер» использовалось чаще всего как синоним непрофессионального труда, то сейчас организации стараются выстраивать работу с волонтерами системно. К руководителям НКО пришло понимание того, что подобная работа требует серьезного администрирования и является частью кадровой политики организации. Отношение к самим волонтерам меняется. Качественно работающая НКО никогда не будет рассматривать своих волонтеров исключительно как источник бесплатной неквалифицированной рабочей силы. Некоммерческие организации стараются выделять из числа своих сотрудников отдельного человека для координации работы с волонтерами, по возможности привлекают к работе с волонтерами психологов, встраивают системы супервизии и создают группы взаимопомощи. Популярными и востребованными в некоммерческом секторе становятся разнообразные тренинги для волонтеров, которые позволяют не только волонтеров обучить, «заточив» их под предмет деятельности конкретной организации, но и помогают координаторам научиться работать с их мотивацией.

Анализируя ситуацию, эксперты приходят к мнению, что, несмотря на значимость данной практики, нормативная база развития добровольчества на муниципальном уровне, фактически, является «белым пятном» на карте межсекторного взаимодействия [37].

Практика предоставления социальных услуг на базе НКО. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» включил НКО в список поставщиков социальных услуг населению [24]. Более того, зафиксированы статьи, в которых органы власти должны способствовать данному процессу. Очевидно, что на современном этапе развития, НКО все более явственно становятся субъектом социальной работы. Они действуют наряду с государством на всех территориальных уровнях и практически во всех социально значимых сферах, компенсируя то, что по разным причинам не делается государственными и коммерческими организациями. НКО, предназначенные по своей сущности реализовывать разнообразные общественно значимые цели, играют существенную роль в развивающейся российской рыночной экономике и социуме в целом. Они по сути дела становятся альтернативой государственным структурам в социальной сфере.

Еще одной значимой особенностью в деятельности социально ориентированных общественных организаций является то, что реализация социальной услуги, как правило, выступает инструментом создания «нового продукта», когда рождаются новые «социальные практики». Существенное преимущество НКО еще и в том, что они дают так называемые «низко пороговые предложения», доступные населению.

Качественное предоставление социальных услуг НКО возможно при создании эффективной модели социального взаимодействия (в нашем случае органов власти и НКО), где ожидания социальных субъектов и их действия будут носить стабильный характер, будут целенаправленными и нацеленными на решение конкретной социальной задачи.

Примеров предоставления социальных услуг достаточно много: психологические, сервисные, обучающие программы и т.д. Один из них – закрепление представителя НКО в качестве специалиста – консультанта за многодетной семьей, в целях содействия им в оформлении всех мер социальной поддержки и решения различных возникающих вопросов. Эта социальная услуга фактически может быть передана муниципальными органами социальной защиты населения некоммерческой организации.

Учитывая, что этап оценки эффективности реализации политики характеризуется различными формами гражданской экспертизы и работой Общественных и наблюдательных советов, делаем вывод, что наиболее широкий спектр практик социального партнерства используется на этапе реализации социальной политики – ФМС, Ресурсный фонд, Ярмарка социальных проектов и т.д.

Следует понимать, что внедрение и развитие механизмов межсекторного взаимодействия в процесс разработки, мониторинга и контроля реализации социальной политики на муниципальном уровне, не создает значительных финансовых затрат для органов власти и не является дополнительной нагрузкой для муниципального бюджета. При реализации большинства механизмов возникают однотипные расходы (расходы на обнародование информации, организационные расходы, расходы на оплату труда сотрудников), которые финансируются в рамках общих расходов органов государственной власти на организацию текущей деятельности [29].

Хотелось бы отметить единодушие представителей всех трех секторов в том, что источники средств на развитие межсекторного партнерства необходимо планировать в региональном бюджете, целевым образом передавая их в муниципалитеты. Детализация может происходить как в рамках областной Программы поддержки НКО, так через создание Целевой программы по развитию межсекторного социального партнерства.

Специфика российской практики развития социального партнерства на определенных территориях показывает, что наиболее востребованными в плане совершенствования взаимодействия технологиями, являются технологии оказания НКО различных социальных услуг для отдельных социальных групп.

По нашему мнению, вхождение НКО на рынок социальных услуг муниципалитетов сможет повлиять на решение целого комплекса проблем. С одной стороны, повысит качество услуг, оптимизирует расходы бюджета по определенным направлениям, позволит развивать сферу социальной работы за счет использования инновационных социальных технологий в этой сфере. С другой стороны, будет создавать объективные условия для развития третьего сектора, его профессионализации в условиях ресурсных ограничений и ограниченной активности населения.

Одним из направлений социальной политики государства является повышение уровня жизни населения. В сложной и многогранной общественной жизни сегодня, как никогда, особые трудности испытывают семьи, имеющие трех и более детей. Главная проблема таких многодетных семей – материальная. Большинство других проблем являются, можно сказать, производными, вытекающими из их тяжелого материального положения [30].

В настоящее время с рождением каждого ребенка доход семьи резко уменьшается. Низкий уровень доходов в многодетных семьях обусловлен, прежде всего, высокой иждивенческой нагрузкой.

Несмотря на то, что многодетным семьям уделяется особое внимание в законодательстве и Российской Федерации, и Белгородской области все же проблем у них меньше не становится.

В Федеральном законе «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» необходимо закрепить дифференциацию пособий в зависимости от возраста ребенка, а также, учитывая сложившуюся ситуацию с недостатком мест в детских садах, предусмотреть возможность предоставления

нуждающимся многодетным семьям дополнительной денежной поддержки при найме на работу няни [9].

Для регионального законодательства характерны общие для всех проблемы в сфере законодательного и практического обеспечения прав и интересов членов многодетных семей, в частности, не всегда актуальное отражение реальных потребностей многодетных семей действующими правовыми актами или неполный охват семей, воспитывающих трех и более детей и нуждающихся в помощи.

Таким образом, не смотря на оказываемую социальную поддержку многодетным семьям со стороны государства, проблем у них не становится меньше. Требуется оптимизация средств, способов защиты и поддержки многодетных семей, их совершенствование и всестороннее применение.

С целью изучения проблем межсекторного взаимодействия в социальной работе с многодетными семьями на уровне муниципального образования «Шебекинский район и город Шебекино» нами проведено социологическое исследование (N=100). Анкетирование проводилось среди многодетных семей, состоящих на учете в базе данных управления социальной защиты населения администрации Шебекинского района. Анализ проведенного исследования позволил решить следующие задачи:

1. Раскрыть особенности многодетных семей как объекта социальной работы.
2. Осуществить анализ существующих проблем многодетных семей.
3. Определить проблемы социальной поддержки многодетных семей, для решения которых применимо межсекторное взаимодействие.

На территории Шебекинского района проживает 730 многодетных семей, 100 из них приняли участие в анкетировании.

Исследование показало, что больше половины (86%) опрошенных многодетных родителей гордятся статусом многодетной семьи, остальные (14%) ответили, что скорее гордятся, чем нет. 92% опрошенных семей

получают социальную поддержку, гарантированную государством. 76% пользуются льготами, включая компенсацию расходов на ЖКУ, 14% опрошенных являются получателями субсидий, 8% получили адресную материальную помощь. В результате анкетирования выяснилось, что лишь 4% многодетных родителей скорее довольны государственной социальной поддержкой, чем нет, 58% не довольны и 38% опрошенных ею скорее не довольны. На вопрос «Достаточно ли хорошо Вы осведомлены в правовых вопросах, касающихся многодетных семей? Знаете ли Вы о последних изменениях и дополнениях в законодательных актах по социальной защите многодетных семей?» 77% ответили отрицательно. Среднедушевой доход опрошиваемых семей составил от 0 до 5000 рублей – 53%, более 5000 рублей – 47%. Большая часть многодетных семей питаются в основном за счет собственных огородов и домашней живности, по-другому невозможно прокормить большую многодетную семью. Из наиболее остро стоящих перед семьей проблем большая часть (92%) назвала финансовые и жилищные проблемы, 84% семей отметили острую нехватку времени. Внутрисемейные конфликты характерны для 8% семей, столько же считают, что в их семьях проблемы отсутствуют. Своим материальным положением довольны лишь 17% респондентов, остальные 83% ответили отрицательно. Важность получения мер социальной поддержки отметили 86% многодетных семей. 90% опрошенных пожаловались, что оформление всех мер социальной поддержки требует много времени. В случае возникновения каких-либо вопросов или проблем 38% опрошенных в первую очередь обращаются за помощью к родственникам, 22% – к друзьям и знакомым, 14% в администрацию сельского поселения или города, 12% – в общественные или религиозные организации, 10% – в управление социальной защиты населения. Деятельностью управления социальной защиты населения удовлетворены всего 32% опрошенных, остальные 68% ответили на вопрос отрицательно. На вопрос «Хотели бы Вы, чтобы за Вашей семьей с момента постановки беременной на учет был

закреплен специалист-консультант, оказывающий содействие в решении возникающих вопросов, а также в оформлении всех положенных мер социальной поддержки путем межсекторного и межведомственного взаимодействия, исключая посещение Вами данных учреждений?» 88% представителей многодетных семей ответили утвердительно. В качестве дополнительных мер социальной поддержки респондентами были предложены следующие варианты: увеличение перечня льгот и сумм пособий (48%), облегчение процедуры оформления мер социальной поддержки (28%), оказание помощи в трудоустройстве (12%) и т.д. На вопрос о составе семьи 76% ответили, что имеют полные семьи, 24% - не полные. 83% опрошенных воспитывают 3 ребенка, 12% - 4, 3% - 5 и 2% - 6 и более детей. 46% многодетных семей, принявших участие в анкетировании, планируют в будущем еще рождение детей, 54% - нет. На вопрос об образовании родителей респонденты ответили следующим образом: 35% имеют высшее образование, 5% - неоконченное высшее, 28% - средне-специальное, 31% - среднее и 1% - неоконченное среднее.

Рейтинг ценностей распределился следующим образом: материальное благополучие в качестве приоритетного выбрали 32% опрошенных, здоровье - 46% семей, комфортное жилье - 18% и 4% отметили вариант «другое».

В результате проведенного социологического исследования среди представителей многодетных семей, проживающих в Шебекинском районе, выявлен широкий круг проблем, важнейшие из которых:

- финансовые трудности;
- жилищная необеспеченность;
- катастрофическая нехватка времени на оформление мер социальной поддержки;
- недостаточная степень поддержки со стороны государства;
- неудовлетворенность деятельностью органов соцзащиты населения;

- отсутствие полноценной правовой грамотности родителей многодетных семей.

Не смотря на все оказываемые меры социальной поддержки, данные проблемы так и остаются нерешенными, что также подтверждается результатами опроса экспертов (N=30), полагающих (74%), что необходимо совершенствование системы социальной защиты многодетных семей, включение в совместную работу всех трех секторов экономики, а именно государства, бизнеса и социально-ориентированных некоммерческих организаций. Исследование показало, что 65% респондентов воспитывались в семьях с двумя детьми, в многодетной семье воспитывалось лишь 4% опрошенных. Остальные – из неполных семей, количество детей не более двух.

Одним из направлений социальной политики государства является повышение уровня жизни населения. В сложной и многогранной общественной жизни сегодня, как никогда, особые трудности испытывают семьи, имеющие трех и более детей. Главная проблема таких многодетных семей – материальная. Большинство других проблем являются, можно сказать, производными, вытекающими из их тяжелого материального положения.

В настоящее время с рождением каждого ребенка доход семьи резко уменьшается. Низкий уровень доходов в многодетных семьях обусловлен, прежде всего, высокой иждивенческой нагрузкой.

В целях совершенствования демографической ситуации Указом Президента РФ руководителям регионов рекомендовано, семьям, в случае рождения третьего и последующих детей, до достижения ребенком возраста трех лет, выплачивать ежемесячную денежную выплату в размере прожиточного минимума на ребенка.

Несмотря на проводимую информационно-разъяснительную работу определенное количество семей вследствие загруженности (особенно мамы) своевременно не представили документы и выплату не получают.

Целью политики в отношении таких семей должен являться комплекс мер, повышающих для них доступность программ государственной социальной поддержки.

Необходима оптимизация схемы взаимодействия между управлениями и службами Шебекинского района, в отношении таких семей, и как следствие, повышение уровня их социальной обеспеченности.

2.2. Проект Совершенствование системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории муниципального района (ЕДВ до трех лет)

В последнее время отмечена тенденция активного привлечения социально-ориентированных некоммерческих организаций к участию в реализации созданных ранее в других странах или возникающих в России новых социальных технологий. Яркими примерами являются муниципальные гранты, социальные заказы, фонды местного сообщества, ярмарки социальных проектов и т.д.

Под социальной технологией понимается способ решения какой-либо социальной проблемы [29]. Это методически описанные практически внедренные действия или процедуры, объединенные в определенную последовательность или сочетание, повторяемые на других территориях и приносящие измеримый результат в социальной работе.

Одной из разновидностей современных социальных технологий является участие НКО в проектной деятельности социальной направленности [37].

В целях разрешения проблем, выявленных в результате анализа социальной работы с многодетными семьями, представляется целесообразной реализация проекта «Совершенствование системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории муниципального района (ЕДВ до трех лет)».

Анализ проектной ситуации.

В сложной и многогранной общественной жизни сегодня, как никогда, особые трудности испытывают семьи, имеющие трех и более детей. Главная проблема таких многодетных семей – материальная. Большинство других проблем являются, можно сказать, производными, вытекающими из их тяжелого материального положения.

В настоящее время с рождением каждого ребенка доход семьи резко уменьшается. Низкий уровень доходов в многодетных семьях обусловлен, прежде всего, высокой иждивенческой нагрузкой.

В целях совершенствования демографической ситуации Указом Президента РФ руководителям регионов рекомендовано, семьям, в случае рождения третьего и последующих детей, до достижения ребенком возраста трех лет, выплачивать ежемесячную денежную выплату в размере прожиточного минимума на ребенка.

ЕДВ назначается нуждающимся в поддержке семьям на 3-го ребенка или последующих детей в случае рождения после 31.12.2012 года до достижения ребенком возраста 3-х лет. На получение ЕДВ имеют право семьи со среднедушевым денежным доходом в размере 23 734,70 руб. на человека (информация Белгородстат.).

По статистике Шебекинского родильного дома на 01.09.2017 года право на получение ЕДВ до трех лет имеют 384 семьи.

На 01.09.2017 года 287 семей на 293 детей получают ЕДВ до 3-х лет в размере 8229 руб. (своевременно оформили выплату 281 семья, 6 семей выплату оформили не своевременно, при этом часть положенной выплаты потеряв).

Несмотря на проводимую информационно-разъяснительную работу, 97 семей, вследствие загруженности (особенно мамы) своевременно не представили документы и выплату не получают. Для некоторых документов установлен срок их действия, поэтому начиная сбор необходимой

документации, многодетные семьи сталкиваются с рядом трудностей, препятствующих завершить оформление мер социальной поддержки в срок и в соответствии с законодательством.

Целью политики в отношении таких семей должен являться комплекс мер, повышающих для них доступность программ государственной социальной поддержки.

Необходима оптимизация схемы взаимодействия между управлениями и службами Шебекинского района, в отношении таких семей, и как следствие, повышение уровня их социальной обеспеченности.

Цели, задачи, этапы реализации социального проекта.

Целью рассматриваемого проекта является: создание условий для получения ежемесячных денежных выплат не менее 99% многодетных семей проживающих на территории Шебекинского района к концу 2018 года.

Способом достижения цели должно стать решение следующих задач: оптимизация схемы межведомственного взаимодействия управлений и служб Шебекинского района для оформления выплат, в том числе и ЕДВ до трех лет после рождения третьего ребенка и закрепление за потенциальным получателем специалиста (представителя НКО) для оказания содействия в решении возникающих вопросов.

Рабочие и целевая группа участников проекта.

Качественная реализация проектных предложений базируется на соответствующем ресурсном подкреплении.

Основную часть рабочей группы проекта составляют профессионально-кадровые ресурсы, представленные сотрудниками, имеющими необходимую компетенцию для реализации мероприятий проекта. Проект будет реализовываться управлением социальной защиты населения администрации Шебекинского района.

В данном проекте будут задействованы представители социально-ориентированных некоммерческих организаций г. Шебекино: «Совет женщин» и «Общество инвалидов».

Сроки реализации проекта.

Проект по совершенствованию системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории Шебекинского района относится к среднесрочным. По срокам реализации целесообразно осуществление до конца 2018 года.

Состав мероприятий.

К основным мероприятиям по совершенствованию системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории Шебекинского района относятся следующие.

Мероприятие 1. Организация проведения PR-кампании.

Проект планируется начать с подготовки и распространения информационно – разъяснительного материала (буклетов, памяток), статьи в СМИ по вопросам, касающимся социальных пособий для многодетных семей. Следующим шагом проводится детальный анализ сложившейся ситуации и выявление женщин, ставших на учет по беременности третьим или последующим ребенком.

Мероприятие 2. Выявление и передача в УСЗН администрации Шебекинского района списков женщин, ставших на учет по беременности третьим или последующим ребенком и родивших третьего или последующего ребенка.

Специалисты родильного отделения выявляют женщин, ставших на учет по беременности третьим или последующим ребенком, и родивших третьего и последующего ребенка.

Мероприятие 3. Закрепление за потенциальным получателем пособий специалиста (представителя НКО) для оказания содействия в решении возникающих вопросов и оформлении всех возможных мер социальной

поддержки.

На основании этих списков, получаемых от заведующей женской консультацией ЦРБ, за потенциальным получателем пособий закрепляется специалист-консультант (представитель НКО) для оказания содействия в решении возникающих вопросов и оформления мер социальной поддержки без участия представителей многодетной семьи.

Мероприятие 4. Организация ежедневной передачи сведений в ЗАГС о рождении в семье третьего или последующего ребенка. Регистрация рождения третьего или последующего ребенка и выдача свидетельства о рождении.

Параллельно организован ежедневный запрос в лечебное учреждение о женщинах, родивших третьего или последующего ребенка.

В случае получения положительной информации – данные передаются начальнику отдела ЗАГС, для своевременной регистрации рождения ребенка и выдачи ему свидетельства о рождении.

Мероприятие 5. Оказание содействия в оформлении ребенку гражданства РФ, контроль своевременной регистрации по месту проживания.

Следующий шаг – это оказание содействия в оформлении ребенку гражданства РФ в отделения паспортной работы и миграционного учета и контроль своевременной регистрации по месту проживания.

Мероприятие 6. Оформление всех возможных мер социальной поддержки многодетным семьям, посредством межведомственного взаимодействия и закрепленного за семьей специалиста.

Оформление всех мер социальной поддержки, включая выплату «ЕДВ до трех лет», завершит проведенную с семьей работу. Специалист-консультант призван оказать всестороннюю помощь в оформлении всех необходимых документов и мер социальной поддержки без участия членов семьи. Это поможет родителям уделить больше внимания своим детям, включая новорожденных, своевременно оформить регистрацию рождения ребенка, его гражданство РФ, регистрацию по месту жительства, получить свидетельство о

рождении и оформить все возможные меры социальной поддержки, предусмотренные для многодетных семей.

Проект актуален для настоящего времени. Он базируется на технологии социального проектирования, признанной лучшим средством корректировки социальных навыков многодетных семей, имеющим четкую идею и измеримый конечный результат. Практическая направленность проекта очевидна, он применим в любом муниципальном образовании. Важное практическое значение проекта и в том, что представители НКО смогут оказывать социальную поддержку и другим категориям граждан. К примеру, проведение занятий для пожилых и одиноких людей (семейный клуб, повышение компьютерной грамотности, занятия психолога и т.д.).

Социально-ориентированные некоммерческие организации создаются гражданами с целью поиска оптимальных вариантов в решении самых разных проблем социального значения. Межсекторное взаимодействие, оказывая воздействие на социальные проблемы, а, в итоге, на реализацию социальной политики в целом, делает его более эффективным за счет того, выявления определенного социально-технологического решения.

Одно из главнейших достижений социально-ориентированных некоммерческих организаций в том, что они заполнили ниши, в которых отсутствуют органы государственной власти. Благодаря этому практически с нуля воссозданы благотворительность, волонтерство, добровольчество, дополнительное образование и т.д. [36]. Проблемы социальной сферы также нуждаются в объединении усилий всех трех секторов экономики: государственного, некоммерческого и коммерческого.

Другой набор «ниш» принадлежат к социальной сфере: проблемы больных с редкими заболеваниями (например, аутизм), ухода за тяжелобольными и инвалидами – с одной стороны, государственная система соцзащиты «не дотягивается» до таких групп, с другой – общая беда подталкивает родственников таких людей к объединению усилий. Внедрение

такого механизма повышает эффективность оказываемых услуг, снижает их себестоимость. Это может быть распределение социальной и гуманитарной помощи нуждающимся, оказание образовательных и психологических услуг, уход за больными и престарелыми, работа с семьями, воспитывающими детей-инвалидов и т.п.

Данные положительные моменты делают актуальным широкое использование механизма межсекторного взаимодействия в социальной работе с различными категориями граждан, способствуя расширению участия социально-ориентированных некоммерческих организаций в процессе оказания социальных услуг населению. Важным остается вопрос привлечения коммерческого сектора к осуществлению социальной поддержки многодетных семей. Это может быть поддержка, выражаемая в трудоустройстве родителей, проведении благотворительных акций, оказании натуральной и финансовой помощи, гуманитарной помощи, создании психологических центров поддержки, социальной рекламе многодетности, активном участии в адаптации, бесплатной помощи в рамках профессии (юрист и т.п.).

План график проекта.

Вид мероприятия	Содержание мероприятий	Необходимые ресурсы	Ответственные исполнители	Ожидаемые результаты	Сроки реализации
<i>Организация проведения PR-кампании</i>	1) Изготовление памяток и буклета; 2) Размещение памяток и информационно-разъяснительного буклета; 3) Размещение информации в СМИ Шебекинского района о совершенствовании работы с семьями, проживающими на территории района, родившими третьего и последующих детей; 4) Освещение начала и хода реализации проекта на сайтах государственных органов и НКО; 5) Освещение итогов реализации проекта на сайтах государственных органов и НКО	<i>1500 рублей</i>	<i>УСЗН, НКО</i>	<i>Увеличение численности потенциальных многодетных семей</i>	<i>2018г.</i>
<i>Выявление и формирование списков женщин ставших на учет по беременности третьим или последующим ребенком и родивших третьего или последующего ребенка.</i>	1) Формирование списков женщин, ставших на учет по беременности третьим или последующим ребенком и родивших третьего или последующих детей; 2) Передача списков женщин, родивших третьего или последующего ребенка в	-	<i>Родильное отделение ЦРБ, УСЗН</i>	<i>Финансовое обеспечение мер социальной поддержки многодетных семей</i>	<i>2018г.</i>

	УСЗН для финансового обеспечения получения пособий				
<i>Закрепление за потенциальным получателем пособий специалиста для оказания содействия в решении возникающих вопросов</i>	Организация работы по закреплению специалистов	-	НКО	Оказание помощи в оформлении всех возможных мер социальной поддержки многодетной семьи без ее непосредственного участия	2018г.
<i>Организация ежедневной передачи сведений в ЗАГС о рождении в семье третьего или последующего ребенка Регистрация рождения третьего или последующего ребенка и выдача свидетельства о рождении</i>	Передача в ЗАГС информации о рождении в семье третьего или последующего ребенка	-	НКО	Оказание помощи в регистрации новорожденного и получении свидетельства о его рождении	2018г.
	Информирование о регистрации рождения детей (третьего или последующих)	-	ЗАГС		2018г.
<i>Оказание содействия в оформлении ребенку гражданства РФ, контроль своевременной регистрации по месту проживания</i>	Анализ количества детей, участвующих в проекте, зарегистрированных по месту проживания и оформивших гражданство РФ	-	УФМС	Оформление ребенку гражданства РФ, регистрации по месту проживания	2018г.
<i>Предоставление мер социальной поддержки многодетным семьям, посредством межведомственного взаимодействия и закрепленного за семьей специалиста</i>	Оказание мер социальной поддержки семьям-участникам проекта	-	УСЗН	Оформление всех мер социальной поддержки, включая компенсацию расходов на оплату ЖКУ	2018г.

Планируемые результаты проекта.

Не менее 99% многодетных семей проживающих на территории Шебекинского района получают все возможные меры социальной поддержки.

Оценка эффективности проекта.

Для оценки эффективности реализации проектных предложений целесообразно использовать следующие критерии:

✓ не менее чем за 100% семей, проживающих на территории района, родивших третьего и последующих детей, закреплен специалист (представитель НКО) для оказания содействия в решении возникающих вопросов;

✓ усовершенствована система межведомственного взаимодействия управлений и служб Шебекинского района для оформления выплаты ЕДВ до трех лет после рождения третьего ребенка (исключено участие в данном процессе семей);

✓ в СМИ района ежеквартально публикуется информация о совершенствовании работы с семьями, проживающими на территории района, родившими третьего и последующих детей.

✓ распространено не менее 1500 буклетов и памяток по вопросам, касающимся оказания мер социальной поддержки семьям в случае рождения третьего и последующих детей.

Материально-техническое обеспечение предполагает наличие специального программного обеспечения, необходимого для оформления мер социальной поддержки многодетным семьям, предусмотренного в организациях в рамках текущего финансирования учреждений. Дополнительного оснащения не требуется.

Оценка рисков внедрения проекта.

В процессе реализации проектных предложений могут возникнуть рискованные ситуации, в частности, кадровые, технические, организационные и другие, которые могут пагубно отразиться на конечных результатах проекта [35].

Для успешной реализации проекта «Совершенствование системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории муниципального района (ЕДВ до трех лет)» необходима слаженная работа всех участников проекта, включая представителей органов государственной власти и социально-ориентированных некоммерческих организаций. Необходим высококвалифицированный подход к выполнению своих обязанностей. Некачественное исполнение или низкий профессиональный уровень специалистов могут создать ситуацию кадрового риска. Качественный подбор участников проекта минимизирует кадровый риск, предупредит наступление кадрового риска.

Технический риск проекта может наступить вследствие сбоя в работе каналов межведомственного взаимодействия, повлекшего отсутствие

возможности работы закрепленного за семьей специалиста по техническим причинам.

Причиной возникновения технического риска является недостаточно четкая отработка механизма межсекторного и межведомственного взаимодействия, а также выход из строя технических средств.

Минимизировать последствия данного риска можно путем определения резервных вариантов для работы. Организация передачи данных не по каналам связи, а с применением электронного носителя.

Организационные риски данного проекта связаны с отсутствием среди женщин, родивших третьего или последующих детей, желающих воспользоваться услугами закрепленного специалиста. Проведение информационной разъяснительной работы среди потенциальных получателей пособий снизит вероятность наступления риска организационного характера.

Таким образом, по проекту «Совершенствование системы социальной защиты многодетных семей проживающих на территории муниципального района (ЕДВ до трех лет)» можно сделать следующие выводы.

Обоснование проблем многодетных семей подчеркивает необходимость внедрения и реализации предложенного проекта, основная цель которого заключается в создании условий для получения ежемесячных денежных выплат не менее 99% семей, проживающих на территории муниципального района, родивших третьего и последующих детей.

Реализация проекта будет способствовать:

- формированию благоприятного общественного мнения о системе государственной социальной поддержки путем упрощения получения мер социальной поддержки;
- повышению удовлетворенности населения межличностными отношениями в месте проживания;

- закрепленный специалист, работающий с семьей, станет координатором всей совокупности социальной деятельности, которая должна способствовать позитивному изменению семьи всеми возможными средствами.

Все это позволит не просто оказывать социальные услуги, а осуществлять качественное, лично ориентированное обслуживание многодетных семей.

Проект актуален для настоящего времени. Он базируется на технологии социального проектирования, признанной лучшим средством корректировки социальных навыков многодетных семей, имеющим четкую идею и измеримый конечный результат. Практическая направленность проекта очевидна, он применим в любом муниципальном образовании. Важное практическое значение проекта и в том, что представители НКО смогут оказывать социальную поддержку и другим категориям граждан. К примеру, проведение занятий для пожилых и одиноких людей (семейный клуб, повышение компьютерной грамотности, занятия психолога и т.д.).

Социально-ориентированные некоммерческие организации создаются гражданами с целью поиска оптимальных вариантов в решении самых разных проблем социального значения. Межсекторное взаимодействие, оказывая воздействие на социальные проблемы, а, в итоге, на реализацию социальной политики в целом, делает его более эффективным за счет того, выявления определенного социально-технологического решения.

Одно из главных достижений социально-ориентированных некоммерческих организаций в том, что они заполнили ниши, в которых отсутствуют органы государственной власти. Благодаря этому практически с нуля воссозданы благотворительность, волонтерство, добровольчество, дополнительное образование и т.д. Проблемы социальной сферы также нуждаются в объединении усилий всех трех секторов экономики: государственного, некоммерческого и коммерческого.

Другой набор «ниш» принадлежат к социальной сфере: проблемы больных с редкими заболеваниями (например, аутизм), ухода за

тяжелобольными и инвалидами — с одной стороны, государственная система соцзащиты «не дотягивается» до таких групп, с другой — общая беда подталкивает родственников таких людей к объединению усилий. Внедрение такого механизма повышает эффективность оказываемых услуг, снижает их себестоимость. Это может быть распределение социальной и гуманитарной помощи нуждающимся, оказание образовательных и психологических услуг, уход за больными и престарелыми, работа с семьями, воспитывающими детей-инвалидов и т.п.

Данные положительные моменты делают актуальным широкое использование механизма межсекторного взаимодействия в социальной работе с различными категориями граждан, способствуя расширению участия социально-ориентированных некоммерческих организаций в процессе оказания социальных услуг населению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целях совершенствования развития межсекторного взаимодействия на муниципальном уровне предлагается примерный перечень мероприятий для органов местного самоуправления. Субъектами социального партнерства, как уже неоднократно говорилось выше, являются представители всех трех секторов общества. Согласно российской специфике развития практик социального партнерства предпочтительным инициатором межсекторного взаимодействия чаще всего выступают органы власти. В этом случае муниципальный орган управления является субъектом публичной власти, наиболее приближенным к населению и обладающим значительной автономией самостоятельностью в решении вопросов жизнедеятельности членов местного сообщества. Органы местного самоуправления, несмотря на ограниченность своих ресурсов, в большей степени несут моральную ответственность по отношению к жителям той территории, на которой они функционируют. В то же время, можно объективно утверждать, что в российской практике ресурсы взаимодействия между органами власти и НКО используются не в полном объеме. Анализ научной литературы и обобщение практического опыта позволил нам выделить наиболее значимые из них. К ресурсам взаимодействия власти и общественности отнесем:

- совместное участие в разработке законов и нормативных актов, регулирующих взаимодействие власти и общественности;
- повышение квалификации, профессионализация управления в общественном, государственном, муниципальном управлении;
- внедрение проектных и программных подходов в совместную деятельность;
- разработка методик и критериев оценки социальных проектов и программ для оценки деятельности общественных организаций;

- организация совместного обучения муниципальных служащих и лидеров НКО; поиск и разработка новых видов деятельности НКО;
- проведение совместных акций по поддержке социально незащищенных групп населения;
- создание механизмов общественно-государственной экспертизы социальных проектов;
- создание общего информационного поля;
- совместная работа по освещению взаимодействия НКО, власти и бизнеса в СМИ.

Основываясь на результатах проведенного исследования, разработаны следующие рекомендации для оптимизации межсекторного взаимодействия на муниципальном уровне.

Сфера информационного обеспечения:

1. Необходимо четкое определение форм сотрудничества, составление Регламента, упорядочивающего взаимодействие муниципальных органов власти, НКО и коммерческого сектора по основным проблемам развития.

2. Необходимо формирование Регламента взаимного информирования о мероприятиях, планируемых и проводимых НКО и органами местного самоуправления.

3. Необходимо стимулирование развития сайтов НКО путем включения ссылки на них сайте администрации.

4. Стимулирование развития информационного обеспечения в сфере межсекторного взаимодействия невозможно без создания Единого информационного сайта или площадки, на которой кроме заинтересованных организаций должны быть представлены основные принципы и механизмы межсекторного взаимодействия, статистика изменений, происходящих в социальной сфере, а также эффективные практики межсекторных проектов.

Сфера повышения квалификации:

1. Необходимо повысить информированность НКО о возможностях и порядке межсекторного взаимодействия путем проведения для их представителей образовательных мероприятий.

2. Необходима организация работы «Школы межсекторного взаимодействия» для совместного обучения представителей местной администрации и общественности формам и методам эффективного сотрудничества. Обучение может проводиться в виде семинаров, тренингов, создания собственных проектов или программ. Это необходимо для трансляции уже имеющегося опыта сотрудничества по конкретному профилю (инвалиды, дети-сироты, приемные родители и т.п.) и дальнейшего его применения в других социальных сферах.

Сфера взаимодействия с бизнесом:

1. Необходима разработка механизмов привлечения бизнеса к реализации проектов межсекторного взаимодействия, с возможностью предоставления бизнес организациям большей свободы в плане выбора поля благотворительности.

2. Необходима организация и внедрение в работу механизмов фонда местного сообщества на уровне муниципального образования. Создание условий для практического использования лучших технологий межсекторного взаимодействия. Повышение интереса коммерческого сектора к вопросу социальной ответственности.

Сфера совершенствования нормативно-правового обеспечения:

1. Стимулирование использования общественной экспертизы при разработке или внесении изменений в нормативные акты или проекты.

2. Подведение волонтерской и добровольческой деятельности под нормативно-правовую базу на муниципальном уровне.

Сфера социальной политики:

1. Стимулирование развития технологий оказания социальных услуг на базе НКО. Формирование поощрительной системы для муниципальных служащих, которые активно взаимодействуют с НКО.

2. Привлечение представителей НКО муниципального образования к процессу разработки методов по оценке качества оказываемых социальных услуг и осуществления независимой общественной экспертизы.

Межсекторное взаимодействие на муниципальном уровне призвано содействовать решению проблем социальной сферы. Необходимо использование технологий, наглядно демонстрирующих эффективность такого сотрудничества, чтобы общественность могла оценить реальную пользу совместных мероприятий. Следует целенаправленно формировать благоприятное общественное мнение о социальном взаимодействии муниципальных органов и некоммерческих организаций, повышая их авторитет и расширяя информационное поле. Сглаженность и согласованность механизма межсекторного взаимодействия на муниципальном уровне дает возможность устойчивой и результативной реализации социальной политики.

Вышеуказанные рекомендации направлены на развитие деятельности социально-ориентированных некоммерческих организаций, формирование их кадрового потенциала, развитие информационной и правовой поддержки деятельности НКО, стимулированию расширения сферы их влияния.

Решая социально-значимые проблемы муниципального образования, социально-ориентированные некоммерческие организации представляют интересы определенных групп населения и выступают в роли посредников между обществом и местной властью. Это служит обеспечению активного содействия общественным инициативам, ориентированным на социальное развитие муниципального образования, внедрению инновационных подходов и социальных технологий, более полному использованию внутреннего потенциала муниципальной территории в решении проблем социального характера.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2013. -39с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 октября 1994г.; в ред. от 03.07.2016 № 332-ФЗ]. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142.
3. Семейный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 8 дек. 1995г.; в ред. от 30.12.2015 № 457-ФЗ]. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 30.12.2001 №197-ФЗ ред. от 03.07.2016].- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
5. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: [федер. закон: принят Гос. Думой 29 декабря 2006г. №256-ФЗ; в ред. от 28.12.2016]. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/
6. О прожиточном минимуме в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 октября 1997г. с измен. от 03.12.2012]/ - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/
7. О государственной социальной помощи: [федер. закон: принят Гос. Думой 17 июля 1999г.: ред. от 19.12.2016г.]. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/
8. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: [федер. закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ; в ред. от 28.12.2016]. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/
9. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей [Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ; ред. от 03.07.2016 с измен. от 19.12.2016]. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/

10. О мерах по социальной поддержке многодетных семей: Указ Президента Российской Федерации №431 от 05.05.1992 [в ред. Указа Президента РФ от 25.02.2003 №250]. -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2116/

11. Об утверждении Концепции демографической политики РФ на период до 2025г. [Указ Президента РФ от 9 октября 2007г. №1351; в ред. от 01.07.2014]. -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/7a46cb13de731db3333fcd77a4f7887e468287e3/

12. Об учреждении ордена «Родительская слава» [Указ Президента РФ от 07.09.2010 N 1099 (ред. от 20.06.2017)]. -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104589/c00558adc81dc5efe26c8386108a5d3a746e395a/

13. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию от 01.12.2016 г. -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207978/

14. Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 года №27-пп «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» [в ред. постановления правительства Белгородской области от 18.09.2010 № 299-пп]. –

<http://docs.cntd.ru/document/428596289>

15. Постановление Правительства Белгородской области от 15.10.2007 № 242-пп «О Концепции демографического развития Белгородской области на период до 2025 года». - <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/188996>

16. Постановление Правительства Белгородской области от 16 декабря 2013 г. N 523-пп «Об утверждении Государственной программы Белгородской области «Социальная поддержка граждан в Белгородской области на 2014-2020 годы» (в ред. постановлений Правительства Белгородской области от

15.07.2014 N 264-пп, от 22.12.2014 N 496-пп). -

<http://docs.cntd.ru/document/469027808>

17. Постановление Правительства Белгородской области от 18.02.2013 № 44-пп (с изм. от 02.03.2015) «Об утверждении Стратегии действий в интересах детей в Белгородской области на 2013-2017 годы». –

<http://docs.cntd.ru/document/469027078>

18. Социальный кодекс Белгородской области: [закон Белгородской области от 28.12.2004 г. № 165.с измен. на 03.06.2016]. -

<http://docs.cntd.ru/document/469022331>

19. О порядке назначения и предоставления единовременной денежной выплаты семьям в связи с рождением одновременно трёх и более детей» постановление правительства Белгородской области от 29.12.2012 № 1155 (в ред. Постановления Правительства Белгородской области от 17.07.2014 № 509).

- <http://docs.cntd.ru/document/469800229>

20. О порядке обеспечения специальными продуктами питания беременных женщин, кормящих матерей и детей в возрасте до трех лет из малообеспеченных и многодетных семей: постановление Правительства Белгородской области от 11.11.2013 №444-пп. с измен. на 15.08.2016г. -

<http://docs.cntd.ru/document/412303786>

21. Федеральный закон «Об общественных объединениях» № 82 -ФЗ от 14.05.1995 (в редакции от 31.12.2014). -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/

22. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 (в редакции от 29.12.2014). - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/

23. Федеральный закон «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» № 212-ФЗ от 21.07.2014. -

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165809/

24. Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в РФ» № 442-ФЗ от 28.12.2013. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/

25. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» № 40-ФЗ от 05.04.2010 г. - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99113/

26. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12.01.1996 г. (в редакции от 31.12.2014). - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824

27. Автономов, А.С. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России / А.С.Автономов - М.: Фонд НАН, 2013. - 416 с.

28. Автономов, А.С. Социальная политика в контексте межсекторного взаимодействия / А.С. Автономов, И.Н. Гаврилова. — М.: ИС РАН, 2009. - 400 с.

29. Автономов, А.С. Социальные технологии межсекторного взаимодействия в современной России: Учебник/ А. С. Автономов, Т. И. Виноградова. - М.: Фонд НАН, 2013. - 416 с.

30. Азарова, Е.Г. Многодетная семья и проблемы ее социального обеспечения / Е.Г. Азарова // Журнал российского права. – 2014. – №3. – С.63-78.

31. Акинин, П.В. Системный анализ направлений и мер государственной поддержки многодетной семьи в векторе обеспечения экономической безопасности России / П.В. Акинин, С.Ю. Сивоплясова // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. – 2011. – №21 (114). – С.50-59.

32. Акрамовская, А.Г. Межсекторное социальное партнерство в России: состояние, механизмы, стратегии, управление развитием в регионах: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05/ Акрамовская А.Г. - М., Гос.ун-т упр-ния, 2012. - 177 с.

33. Беляева Ю. О социальных функциях государства / Ю. Беляева // Журнал российского права. – 2016. - № 1. – С. 12-26.
34. Бодренкова, Г. П. Системное развитие добровольчества в России: от теории к практике: учеб.-метод. пособие / Г.П. Бодренкова. - М.: АНО «СПО СОТИС», 2013. - 320 с.
35. Боронина, Л.Н. Основы проектного управления: учеб. пособие / Л.Н. Боронина, З.В. Сенук. - Екатеринбург: УрФУ, 2012. - 119 с.
36. Возмилкина, Е.Н. Многодетная семья как объект внимания социально ориентированных некоммерческих организаций / Е.Н. Возмилкина // Наука и современность. Социологические науки. – 2015. – № 41. – С.68-72.
37. Васильева, Т.А. Ресурсное взаимодействие третьего сектора: усиление социальных ориентиров / Т.А. Васильева. - М.: МГОФ «Знание», 2012. - 240с.
38. Гацалова Л.Б. Современные механизмы регулирования региональной демографической политики в условиях экономической нестабильности / Л.Б. Гацалова, Л.К. Парсиева // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5. – С. 36-43.
39. Голубева, Л.Ф. Проблемы организации социальной защиты многодетных семей и пути их решения / Л.Ф. Голубева // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №6 (052). – С.72-79.
40. Григорьев, С.И. Теория и методология социальной работы / С.И. Григорьев. – М.: Академия, 2014. – 288 с.
41. Данакин, Н.С. Проблемный анализ в системе социального управления / Н.С. Данакин, Н.И. Гайворонская. – Белгород: ИП Остащенко А.А., 2013. – 182с.
42. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2017 год. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2017. 156 с.
43. Друкер, П.Ф. Энциклопедия менеджмента / П.Ф. Друкер. - ООО "Софийская набережная", 2014. - 432 с.

44. Есина, К.С. Меры социальной поддержки многодетных семей в Российской Федерации / К.С. Есина, В.Ф. Юнусбаева // Сборник конференций НИЦ Социосфера. – 2013. – № 33. – С.50-52.

45. Жук, Е.И. Состояние и особенности реализации государственной социальной поддержки семей с детьми (опыт Москвы): автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08 / Жук Е.И. – Москва, 2016. – 29с.

46. Жук, Е.И. Преимущества системного подхода к разработке государственной социальной поддержки семей с детьми (на примере многодетных семей в Москве) / Е.И. Жук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – №11 (2). – С. 76-81.

47. Запольская, А.С. Социальная поддержка семьи в современном регионе России: организационно-управленческий аспект: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08 / Запольская А.С. – Тюмень, 2009. – 20с.

48. Зарудняя, Г.М. Проблемы многодетной семьи в современной России / Г.М. Зарудняя // Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики: материалы V Международ. науч.-практ. конф. / под ред. М.С. Жирова, О.А. Волковой, В.В. Бахарева, Е.И. Мозговой. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», - 2013. – С.137-141.

49. Иванов, В.Н. Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления / В.Н. Иванов, В.И. Патрушев. – М.: Изд-во «Экономика», 2011. – 363с.

50. Иванов, С.А. Социальное партнерство как феномен цивилизации / С.А.Иванов. - <http://ecsocman.hse.ru/data/196/762/1219/007-Ivanov.pdf>.

51. Ищанова, Б.Т. Взаимодействие институтов общества в социальной поддержке семьи / Б.Т. Ищанова, Ф.А. Мустаева. - <https://elibrary.ru/item.asp?id=18070960>

52. Калинкина, О.Н. Общественные организации в современной России: межсекторное взаимодействие с властью и бизнесом (социологический анализ):

автореф. дис... канд. социол. наук: 22.00.04 / Калинкина О.Н. - Екатеринбург, 2014. - 26 с.

53. Кирсанова, С.А. Роль некоммерческих организаций в реализации механизма поддержки материнства и детства в г. Белгороде (на примере проекта «Народная карта 31») / С.А. Кирсанова // Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики: материалы VIII Международ. науч.-практ. конф. / под ред. О.А. Волковой, Е.И. Мозговой, Д.А. Кулабухова – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2016. – Москва: Издательство «Перо», 2016. [Электронное издание] – С. 387-388.

54. Королева, К.Ю. «Социальное моделирование, проектирование и программирование» / К.Ю. Королева. - <http://pegas.bsu.edu.ru/course/view.php?id=4243>

55. Королева, К.Ю. Социально обеспечительные стратегии в системе социальной защиты современной России: испытание заботой / К.Ю. Королева // Дискурс-Пи: Научный журнал/учредитель Уральское отделение Российской академии наук, Институт философии и права УрО РАН / под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи» – 2014. – № 2-3 (15-16) – С. 92-95.

56. Лазуренко, Н.В. Программно-целевой подход в реализации семейной политики / Н.В. Лазуренко, И.И. Медведева, О.А. Рядинская // Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики: материалы V Международ. науч.-практ. конф. / под ред. М.С. Жирова, О.А. Волковой, В.В. Бахарева, Е.И. Мозговой. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», - 2013. – С.93-99.

57. Либоракина, М.И. Социально ответственный бизнес: глобальные тенденции и опыт стран СНГ/ М.И. Либаткина - М.: Фонд «Институт экономики города», 2012. - 72 с.

58. Мерсиянова, И.В. Решение социальных проблем городов: технологии взаимодействия органов местного самоуправления и негосударственных некоммерческих организаций / И.В. Мерсиянова. - М: ИДМИ, 2000. - 144 с.
59. Михеев, В.А. Основы социального партнерства: теория и политика / В.А. Михеев. - http://www.studmed.ru/view/miheev-va-osnovy-socialnogo-partnerstva-teoriya-i-politika_c2a42cf06a0.html.
60. Нечаева, А. М. Защита интересов ребенка в многодетной семье / А.М. Нечаева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 6. – С.43.
61. Никовская, Л.И. Оценка состояния субъектов и институтов публичной политики в регионах России: качественный анализ / Л.И. Никовская, В.Н. Якимец // Политика. – 2014. – № 1. – 37-43.
62. Осадчая, Г.И. Социология социальной сферы / Г.И. Осадчая. – М.: Академический проект, - 2013. – 336 с.
63. Осипова, Л.Б. Репродуктивное поведение современной семьи / Л.Б. Осипова, О.В. Устинова // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. - 2014. № 3 (38). –С. 89-92.
64. Пазына, О.Е. Теоретико-методологические аспекты управления некоммерческими организациями в условиях рыночной экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05/ Пазына О.Е. - Саратов, 2012. - 239 с.
65. Парсиева, Л.К. Инновационные методы реализации региональной социальной политики по поддержке многодетной семьи / Л.К. Парсиева, Л.Б. Гацалова, Т.Э. Кусов // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С.2-8.
66. Пациорковский, В.В. Большая семья в демографической ситуации России / В.В. Пациорковский, В.В. Пациорковская // Социальное исследование. –2012. – № 3. – С. 121 – 128.
67. Перко, М. Государственный и негосударственный секторы экономики: формы и механизмы взаимодействия в сфере предоставления

социальных услуг / М. Перко // Вестник Астраханского государственного технического университета. - 2012. - № 1. - С.143-151.

68. Пивоварова, И.В. Имидж многодетной семьи в представлениях россиян / И.В. Пивоварова, Е.Ю. Мелкова, О.В. Устинова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – С. 53-58

69. Рожков, В.В. Анализ данных социологического опроса многодетных семей / В.В. Рожков, В.Д. Великанов, Т.М. Васнева, С.А. Соломатина // Социальное обозрение. – 2012. – №1-2. – С.33-38.

70. Севостьянова, А.С. Социальный контракт как ценностный ресурс социальной поддержки многодетных семей / А.С. Севостьянова, М.С. Жиров // Социальная работа в современном мире: взаимодействие науки, образования и практики: материалы V Международ. науч.-практ. конф. / под ред. М.С. Жирова, О.А. Волковой, В.В. Бахарева, Е.И. Мозговой. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. – С.111-113.

71. Силина, Е.А. Личностные особенности детей из многодетных и однодетных семей / Е.А. Силина // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 8-5. – С. 1243-1246.

72. Смирнова, К.С. Конституционно-правовые аспекты социальной поддержки многодетных семей: российский и зарубежный опыт / К.С. Смирнова // Вестник Поволжского института управления. – 2009. – № 2. – С.96-100.

73. Устинова, О.В. Семья – основной институт воспроизводства населения (на примере юга Тюменской области) // О.В. Устинова, Л.Б. Осипова // Вестник Казанского государственного технического университета им. А.Н. Туполева. – 2013. – №2. – С. 204-206.

74. Устинова, О.А. Мотивы многодетности у современных россиян / О.А. Устинова, И.В. Пивоварова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1.

75. Уханаева, Л.И. Многодетная семья в современных условиях (на примере Республики Бурятия) / Л.И. Уханаева // Вестник Бурятского Государственного университета. – 2013. – №6. – С. 90-94.

76. Хананашвили, Н.Л., Якимец, В.Н. Настольная Книга по межсекторным взаимодействиям: методология, технологии, правовые нормы, механизмы/ Н.Л. Хананашвили, В.Н. Якимец. – <http://www.trainet.org/books/view/88>.

77. Хананашвили, Н.Л. Социальное партнерство как институт согласования интересов гражданских союзов, государства и бизнеса: условия успеха / Н.Л. Хананашвили // Публичная политика в современной России: субъекты и институты: сб. ст. / Отв. ред. и сост. Н. Ю. Беляева. – М.: ГУ-ВШЭ, 2006. – С. 251-265.

78. Шагифуллина, И.Э. Особенности социальной поддержки многодетных семей в России / И.Э. Шагифуллина. - <http://www.scienceforum.ru/2014/568/3491>.

79. Щитова, И.В. Государственная поддержка многодетных семей путем реализации мер по вопросам жилищного характера / И.В. Щитова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – № 36. – С.67

80. Якимец, В.Н. Межсекторное социальное партнерство: объединение ресурсов бизнеса, власти и общества на территории МО (Местное самоуправление – новые технологии развития) / В.Н. Якимец, Е.А. Бондарчук. – http://www.fsdejournal.ru/pdf-files/2010/bondarchuk_yakimets_03-2010.pdf

81. Якимец, В. Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы / В.Н. Якимец - <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/115119611>.

82. Ясницкая, В. Р. Социальное воспитание в классе: теория и методика: учеб. пособие для студ. высших учеб. заведений / В. Р. Ясницкая. – М. : Академия, 2014. – 352 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Анкета:

В целях сбора информации для разработки и оптимизации социальной работы с многодетными семьями, проживающими в Шебекинском районе, проводится социологический опрос по проблемам, характерным для данной категории семей.

Отвечая на вопросы, постарайтесь быть предельно внимательными и искренними. Заполнять анкету не трудно. Пожалуйста, полностью прочитайте каждый вопрос анкеты с вариантами ответа на него. Затем обведите кружком те (или тот) номера вариантов, которые совпадают с Вашим мнением. Если ни один из предложенных вариантов ответа Вам не подходит, изложите свое мнение на свободных строках анкеты.

Мы будем очень рады получить от Вас ответы на предложенные вопросы.

Учитывая важность высказанного Вами мнения, мы просим Вас отвечать на вопросы предельно полно и честно.

1. Гордитесь ли Вы статусом многодетной семьи?

- 1) Да;
- 2) Скорее да, чем нет;
- 3) Скорее нет, чем да;
- 4) Нет.

2. Получает ли Ваша семья социальную поддержку, гарантированную государством?

- 1) Да;
- 2) Нет.

3. Какими мерами социальной поддержки пользуется Ваша семья?

- 1) Льготы, включая компенсацию расходов на коммунальные услуги;
- 2) Субсидии на услуги связи и жилищно-коммунальные услуги;
- 3) Адресная материальная помощь и пособия;
- 4) Другое.

4. Довольны ли Вы степенью поддержки со стороны государства?

- 1) Да;
- 2) Скорее да, чем нет;
- 3) Скорее нет, чем да;
- 4) Нет.

5. Достаточно ли хорошо Вы осведомлены в правовых вопросах, касающихся многодетных семей? Знаете ли Вы о последних изменениях и дополнениях в законодательных актах по социальной защите многодетных семей?

- 1) Да;
- 2) Скорее да, чем нет;
- 3) Скорее нет, чем да;
- 4) Нет.

6. Укажите примерный среднедушевой доход Вашей семьи?

- 1) Менее 1000 руб.;
- 2) 1000-3000 руб.;
- 3) 30000-5000 руб.;

5) более 5000 руб.

7. Какие проблемы наиболее остро стоят в Вашей семье?

- 1) Финансового характера;
- 2) Жилищные;
- 3) Катастрофическая нехватка времени;
- 4) Непонимание и внутрисемейные конфликты;
- 5) У нас в семье нет проблем;
- 6) Другое _____

8. Удовлетворены ли Вы своим материальным положением?

- 1) Да;
- 2) Нет.

9. Важно ли для Вашей семьи получение мер социальной поддержки в виде выплат и компенсаций?

- 1) Да;
- 2) Нет.

10. Достаточно ли у Вас времени, чтобы оформить все меры социальной поддержки?

- 1) Да;
- 2) Нет.

11. В случае возникновения каких-либо вопросов или проблем, куда Вы обратитесь в первую очередь?

- 1) К друзьям или знакомым;
- 2) К родственникам;
- 3) В Управление социальной защиты населения;
- 4) В религиозные или общественные организации;
- 5) В администрацию сельского поселения или города;
- 6) Другое _____

12. Удовлетворены ли Вы деятельностью управления социальной защиты населения администрации Шебекинского района?

- 1) Да
- 2) Скорее да, чем нет
- 3) Скорее нет, чем да
- 4) Нет.

13. Хотели бы Вы, чтобы за Вашей семьей с момента постановки беременной на учет был закреплен специалист – консультант, оказывающий содействие в решении возникающих вопросов, а также в оформлении всех положенных мер социальной поддержки путем межведомственного взаимодействия, исключая посещения Вами данных учреждений?

- 1) Да;
- 2) Нет.

14. Как еще на Ваш взгляд органы власти могут решить существующие проблемы многодетных семей? (несколько вариантов ответов)

- 1) Внести поправки в законы;
- 2) Увеличить список льгот, сумму пособий;
- 3) Облегчить процедуру оформления мер социальной поддержки;
- 4) Оказать помощь в трудоустройстве многодетных родителей;
- 5) Другое _____

15. Какие пожелания Вы бы адресовали государственным органам социальной защиты населения?

16. У Вас полная семья?

- 1) Да;
- 2) Нет.

17. Сколько детей в Вашей семье?

- 1) 3 ребенка;
- 2) 4 ребенка;
- 3) 5 детей;
- 6) 6 и более детей.

18. Планируете ли Вы в будущем еще рождение детей?

- 1) Да;
- 2) Нет.

19. Ваше образование?

- 1) Высшее;
- 2) Неоконченное высшее;
- 3) Среднеспециальное;
- 4) Среднее;
- 5) Неоконченное среднее.

20. Образование супруга?

- 1) Высшее;
- 2) Неоконченное высшее;
- 3) Среднеспециальное;
- 4) Среднее;
- 5) Неоконченное среднее.

Благодарим Вас за участие!

Бланк интервью
Участник исследования!

В целях сбора информации для разработки и оптимизации социальной работы с многодетными семьями, проживающими в Шебекинском районе, проводится социологический опрос по проблемам, характерным для данной категории семей. Учитывая важность высказанного Вами мнения, мы просим Вас отвечать на вопросы предельно полно и честно.

1. На ваш взгляд, стоит ли создавать многодетную семью в настоящее время?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

2. Влияет ли количество детей в семье на ее материальный достаток?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

3. Может ли многодетная мать реализоваться в профессиональной сфере?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

4. Каковы положительные и отрицательные моменты в воспитании детей многодетной семьи?

- 1) Положительные:
- 2) Отрицательные:

5. Что, по Вашему мнению, провоцирует возникновение зоны социального отторжения и неодобрения вокруг многодетных матерей и их детей?

6. В семьях с тремя и более детьми повышен риск быстрого распространения инфекционных заболеваний?

- 1) Да, это так;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

7. В многодетных семьях повышен риск рождения детей с генетической патологией?

- 1) Да, это так;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

8. Многодетные семьи – семьи с низким уровнем доходов?

- 1) Да, это так;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

9. Согласны ли Вы с утверждением, что дети из многодетных семей более ответственные?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

10. Согласны ли Вы с утверждением, что дети, выросшие в многодетной семье, более приспособлены к жизни и более самостоятельны?

- 1) Да;
- 2) Нет;
- 3) Затрудняюсь ответить.

Благодарим Вас за участие!