

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В  
РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

Магистерская диссертация  
обучающейся по магистерской программе «Гражданское право,  
семейное право, международное частное право»  
очной формы обучения, группы 01001611  
Калашниковой Анны Сергеевны

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Табунщиков А.Т.

Рецензент:  
Судья Белгородского областного  
суда  
к.ю.н., доцент  
Чесовской Е.И.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА, И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>11</b>
1.1. История развития законодательной базы о защите чести, достоинства и деловой репутации.....	11
1.2. Понятие чести, достоинства, деловой репутации.....	27
1.3. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации.....	44
<b>ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТДЕЛЬНЫХ СПЕЦИАЛЬНЫХ СЛУЧАЕВ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.....</b>	<b>59</b>
2.1. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет.....	59
2.2. Правовые аспекты защиты чести, достоинства, репутации в СМИ.....	77
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>90</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>95</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы магистерского диссертационного исследования** определяется дискуссионностью и спорностью вопросов, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации. Среди главных социальных проблем России последнего десятилетия выделяют безработицу, состояние экономики, уровень жизни населения, демографическую ситуацию, однако наряду с этими проблемами существует другая немаловажная проблема, которая может показаться менее значительной, но не стоит о ней забывать. Речь ведется о проблеме морали и нравственности, защите жизни и здоровья, чести и достоинства, деловой репутации и иных нематериальных благ, ведь это ключевое звено всех проблем, всех отношений, возникающих в процессе социального взаимодействия. Органы власти периодически высказываются о наиболее важных социальных проблемах, устанавливая приоритеты их решения, в частности выделяя защиту чести, достоинства и деловой репутации. В современных условиях защита прав человека все более очевидно становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является общечеловеческий интерес, приоритет общечеловеческих ценностей. Подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения защиты прав и свобод человека, в том числе защиты права на честь, достоинство и деловую репутацию. Право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации рассматривается как одна из важнейших социально-экономических проблем государства. Ни одно государство не в состоянии не замечать при принятии тех или иных решений проблемы защиты прав человека. Без этого невозможно заложить нравственную и политическую основу будущего. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Право на защиту чести, достоинства, деловой репутации является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества.

Свободное развитие человека как полноценного члена общества и мыслящей личности невозможно без правовых гарантий такого развития, поскольку, как справедливо отметил И. А. Покровский, «первое, в чем человек нуждается, это, конечно, охрана его самых элементарных благ – жизни, телесной неприкосновенности, свободы», а потому с развитием общества перед правом ставится задача «помимо охраны человека в его общей, родовой сущности, в его типичных интересах, дать охрану конкретной личности во всем богатстве ее своеобразных особенностей и творческих проявлений»<sup>1</sup>.

В период реформирования гражданского законодательства анализ судебной практики, а так же детальное изучение теоретических положений защиты чести, достоинства и деловой репутации становятся особенно актуальными. Необходимо установить не только правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации, но и провести детальный анализ реализации защиты прав человека, установить проблемные аспекты и предложить пути их решения.

Возрастающая потребность и недостаточная разработанность теоретического и прикладного инструментария защиты чести, достоинства и деловой репутации обусловили выбор темы настоящего магистерского диссертационного исследования.

Все это обуславливает актуальность настоящего магистерского диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В отечественной литературе ранее рассматривались некоторые положения защиты чести, достоинства и деловой репутации. По данной и смежной проблематике за последние десятилетия было защищено несколько кандидатских диссертаций: Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - Москва, 2000; Ермолова, О.Н. Нематериальные блага и их защита. - Саратов, 1998; Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве

---

<sup>1</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2013. - С. 121.

Российской Федерации. - 1994; Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. - 2000; Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе. – Екатеринбург, 1993; Потапенко С.В. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации от диффамации в СМИ. - Краснодар, 2002; Тимерханов А.А. Деловая репутация юридического лица. - Москва, 2013; Тюленев И.В. Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому и международному законодательству. - Москва, 2010; Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. – 2007.

Основой обозначенных работ являлось гражданское законодательство, регламентирующее защиту чести, достоинства и деловой репутации. Все это указывает на необходимость дальнейшего полного и всестороннего исследования положений российского гражданского законодательства, определяющего защиту чести, достоинства и деловой репутации.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды известных российских ученых - А.Л. Анисимова, М.В. Баглая, Б.Т. Безлепкина, Н.М. Васильевой, Р.О. Васильева, А.А.Власова, Т. Кесаревой, С. Волкова, В. Булычева, Н.В. Вуколовой, А.Р. Гусаловой, Е.Г. Дюбко, О.Н. Ермоловой, В.В. Копьева, Л.О. Красавчиковой, И.И. Лихановой, Г.П. Луценко, М.Н. Малеиной, Ю.В. Молочкова, Л.В. Морозова, В.А. Мотронюк, И.А. Покровского, А.М. Эрделевского, С.В. Потапенко, А.М. Рабец, М.А. Хватовой, О.В. Родионова, Н.К. Рудого, С.И. Сапрыкиной, Е.Н. Сидоровой, К.А. Тарасевича, Л.К. Терещенко, А.А. Тимерханова, М.Ю. Тихомирова, Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева, И.В. Тюленева, А.П. Фокова, А.М. Эрделевского, Т.В. Черкасовой, Г.Ф. Шершеневича, и других.

**Объектом магистерского диссертационного исследования являются** общественно-правовые отношения, возникающие в процессе установления и функционирования правового режима на защиту чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве.

**Предмет исследования** составляют нормы гражданского законодательства, закрепленные в соответствующих нормативно-правовых актах, определяющие правовой режим защиты чести, достоинства и деловой репутации.

**Цель магистерского диссертационного исследования** состоит в формировании целостного представления о защите чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве России, включая детальный анализ теоретических положений, истории и законодательства.

**Указанная цель обусловила определение следующих задач магистерского диссертационного исследования:**

1. Рассмотреть историю развития законодательной базы о защите чести, достоинства и деловой репутации;
2. Изучить теоретические основы понятий чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве;
3. Определить правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации;
4. Рассмотреть компенсацию морального вреда как классификацию способов защиты чести, достоинства и деловой репутации;
5. Выявить особенности отдельных специальных случаев защиты чести, достоинства и деловой репутации в современном гражданском праве;
6. Выработать предложения по усовершенствованию действующего законодательства по защите чести, достоинства и деловой репутации;
7. Провести детальный анализ судебного способа защиты чести, достоинства и деловой репутации.

**Методологическую основу магистерского диссертационного исследования** составляет использование базовых положений диалектического метода познания, предполагающего наиболее всестороннее и объективное исследование взаимосвязи теории и практики. Были также использованы общенаучные методы исследования, такие как: сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного законодательства, исторический – при исследовании

исторического развития защиты деловой репутации, формально-юридический метод – при исследовании нормативно-правовых актов, а также формально-юридический метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

**Нормативная база магистерского диссертационного исследования.**

Положения и выводы магистерского диссертационного исследования основываются на изучении норм: международных правовых актов по правам человека, Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения по защите нематериальных благ, при этом важное значение имеют обобщение и анализ судебной практики.

**Научная новизна** заключается в том, что настоящая магистерская диссертация представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового исследования защиты чести, достоинства и деловой репутации, опирающегося на новейшее российское гражданское законодательство.

**В результате проведенного магистерского диссертационного исследования обоснован и сформулирован ряд положений и выводов, выносимых на защиту:**

1. Аргументирован вывод, что в п.1 ст.152 необходимо раскрыть содержание таких правовых категорий, как честь, достоинство и деловая репутация. А именно:

Честь - общественная оценка нравственных качеств гражданина, и то, в какой мере развиты духовные, социальные качества личности, а так же субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнений остальных людей, возникающих на основе определенных фактов, информации, представлений о добре и зле, справедливости, совести существующих в обществе.

Достоинство - самооценка человека, осознание им своих личных качеств, способностей, мировоззрения, чувства выполненного долга и своего социального предназначения.

Деловая репутация - это сложившееся общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, а так же мнение о его достоинствах или недостатках, оказывающих влияние на его деятельность.

2. Обоснована необходимость закрепления законодателем в рамках ст. 152 ГК РФ перечня сведений, являющихся порочащими. Учитывая то, что порочащие сведения являются предметом каждого судебного спора по защите чести, достоинства и деловой репутации, а также в целях дальнейшего обеспечения единообразной правоприменительной практики.

Предлагается внести понятие порочащих сведений, а именно дополнить п. 1 ст. 152 ГК РФ третьим абзацем в следующей редакции: «Под порочащими сведениями понимаются такие сведения, которые содержат утверждения и/или суждения фактологического характера о нарушении (намерении нарушить) гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, этических, религиозных норм и правил, правил общежития, национальных традиций, о недобросовестности при осуществлении трудовой и предпринимательской деятельности, нарушении деловой и профессиональной этики или обычаев делового оборота. Не признаются порочащими сведения, отражающие субъективное мнение распространителя и (или) являющиеся результатом его суждений оценочного, в том числе иронического, характера о каких-либо событиях, касающихся конкретного субъекта».

3. При исследовании темы диссертационного исследования было выявлено, что в настоящее время в условиях свободы слова и активной деятельности средств массовой информации возрос риск ущемления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и организаций; с появлением телекоммуникационной сети Интернет возникли новые нетрадиционные вопросы защиты чести и достоинства граждан, деловой репутации граждан и организаций, которые законодателем должны быть урегулированы.

Реальная защита чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет не может быть обеспечена должным образом, в связи с отсутствием соответствующего законодательства: четко не определен перечень субъектов



деятельности в Интернете, и их правовой статус и так далее. Достаточно проблематичным является то, что для доказанности в суде факта распространения порочащих сведений конкретными лицами требуется проведение сложных и дорогостоящих процедур. Такими процедурами являются: просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров доступа, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений и других. Отсутствие данной информации зачастую приводит к уходу от ответственности тех лиц, которые совершают правонарушения в сети Интернет. Лицу, чьи права ущемляются, остается довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

4. Формулируется вывод о том, что нормы Закона о СМИ, малоприменимы к Интернет-источникам. Данная проблема может быть устранена посредством внесения изменений в настоящее законодательство. Устранить пробел в законодательстве можно при помощи внесения дополнений в Закон о СМИ. Предлагается дополнить его новой главой, посвященной понятию виртуальных СМИ, где четко бы указывались критерии подобного рода средств массовой информации, были указаны лица, которые являются ответственными за правонарушения, допущенные в этих СМИ, основания, особенности, порядок привлечения к ответственности указанных в законе лиц.

**Теоретическая и практическая значимость** настоящего магистерского диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и сделанные автором предложения могут быть использованы для совершенствования действующего российского гражданского законодательства, регламентирующего защиту чести, достоинства и деловой репутации. Результаты настоящего исследования могут быть использоваться в дальней-

ших научных разработках по исследуемой проблематике, а также найти свое применение в правоприменительной деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Магистерского диссертационного исследования выполнено, обсуждено и одобрено на кафедре гражданского права и процесса Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Отдельные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных, научно-практических конференциях по вопросам гражданского права различного уровня.

**Структура магистерской диссертации** определена вышеуказанной целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **Глава 1. ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА, И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.**

### **1.1. История развития законодательной базы о защите чести, достоинства и деловой репутации.**

Определенные предпосылки, послужившие основанием возникновения личных неимущественных прав, обеспечивающих социальный статус гражданина и юридического лица, а так же представления о чести и достоинстве, зародились еще в древние времена. Даже первобытному обществу были известны некоторые моральные качества: чувство долга, стыда, повиновение старшим и так далее. Регулирование жизни того периода осуществлялось при помощи обычаев, традиций, табу, ритуалов.

Общество постепенно развивалось и изменялось. Вместе с тем, формировались и социально-правовые категории, с учетом значения нравственных ценностей. По мере развития моральных качеств, таких как справедливость, добро, уважение, свое развитие получали и такие понятия, как «честь», «достоинство» и «репутация». Формировался и институт защиты чести, достоинства и деловой репутации. Его развитие осуществлялось на протяжении многих столетий.

Эволюция российской модели института защиты чести, достоинства и деловой репутации формировалась в течение многих веков<sup>1</sup>. Она прошла значительный период развития. Ее формирование было отмечено такими документами, как: Русская Правда, Кормчая книга, Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 годов, Соборное уложение 1649 года, Городское уложение 1785 года, Манифест 1787 года, полное собрание законов и Свод законов Российской империи, проект нового Гражданского уложения 1905 года и так далее. Уже в те давно ушедшие в историческое

---

<sup>1</sup> Фоков А.П. Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации: история и современность. // Судья. - М.: АНО Редакция журнала «Судья», - 2014. - № 4. - С. 22-28.

прошлые времена люди задавались вопросом: имеют ли они право на охрану и защиту жизни, здоровья, чести и достоинства от кого-либо, в том числе и от государства, и в какой степени?

Первым документом, регулирующим преступные деяния, посягающие на честь и достоинство лица, являлась Правда Ярослава, так же она известна исследователям как Краткая Правда. В ней содержатся указания на такие виды преступлений, как удары рукой, палкой, кухонной утварью, но наиболее оскорбительным считался удар мечом, не вынутым из ножен.

Правда Ярослава защищала честь и достоинство только мужчин, честь женщин же отстаивалась в церковных судах, о чём говорилось в Уставе Ярослава (1051 - 1054 годы).

На смену Правде Ярослава пришла Русская Правда (XIII - XIV вв.), в которой упоминалось такое понятие, как «обида», а так же указывалось, что в случаях посягательства на жизнь, честь, достоинство и здоровье человека, обидчик был обязан выплатить вознаграждение в пользу обиженного лица. В нормах данного документа содержались наказания, которые отличались особой жестокостью. Например, оскорблённый человек мог нанести обидчику телесные увечья различной тяжести, для восстановления своего доброго имени.

В самые ранние эпохи развития защиты чести достоинства и деловой репутации каждое сословие имело свой правовой статус. В Русской Правде содержится ряд норм и правил, определяющих правовой статус отдельных слоев населения. Особенное место занимает правовой статус правящего слоя, а именно личность князя. Он рассматривается в качестве физического лица, что указывает на его высокое положение и привилегии. Но далее в ее тексте довольно сложно провести линию, разграничивающую правовой статус правящего слоя и остальной части населения.

Основная часть населения была разделена на свободных и зависимых людей, были также промежуточные и переходные категории. Городское население было разделено на ряд социальных групп: боярство, духовенство,

купечество, и так называемые «низшие слои населения», к которым причислялись ремесленники, мелкие торговцы, рабочие. Трудно определить, в каком объеме население русских городов пользовалось городскими вольностями, аналогичными тем, которые существовали в Европе, что так же способствовало развитию капитализма в городах.

На Руси в домонгольский период насчитывалось до 300 городов. На свободных жителей городов распространялись все статьи о защите чести, достоинства и жизни Русской Правды, они могли пользоваться правовой защитой в полном объеме.

Установлено, что институт гражданско-правовой ответственности России в настоящее время является логическим результатом разработки и совершенствования тех положений, которые были закреплены в Русской Правде, а так же в современном гражданско-правовом регулировании развитых национальных юрисдикций, в том числе российской правовой системы. Центральным звеном среди способов и правовых мер, направленных на защиту гражданских прав, в Русской Правде были положения о возмещении вреда, как материального, так и морального. Высшие штрафы в 12 гривен устанавливались за побои, сломанные зубы, поврежденную бороду, — видимо, корпоративное понимание чести зачастую приводило к физическим столкновениям.

Русская правда несет в себе огромное значение не только как памятник истории возникновения феодализма в Древней Руси, но и как правовой источник, отражающий основные направления развития важнейшего института гражданского права – института гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, одним из первых источников, древнерусского права, законодательно регулировавших вопросы о способах защиты нематериальных благ потерпевшего является Русская Правда, в которой уже можно было

усмотреть элементы компенсации в пользу потерпевшей стороны за причиненные нравственные и физические страдания<sup>1</sup>.

В судебниках 1497 и 1550 годов ограничивался круг преступлений, по которым было возможно примирение сторон. Помимо прочих обязательных условий примирения сторон было заглаживание вреда. Примирение было возможно до и во время судебного поединка, приминительно к определению размера пошлин в пользу должностных лиц, наблюдавших за этим поединком (ст. 4-5 Судебника 1497 г.<sup>2</sup>).

В каждую следующую эпоху изменялись приоритеты и ценности, требующие защиты, что вытекает из анализа следующего источника - Соборного уложения 1649 г. В этом документе было уже 73 статьи, предусматривающие ответственность за оскорбления и порочащие честь лиц, принадлежащих к разным классам населения.

Система преступлений выделяла преступления против благочиния. Таким преступлением, например, считалось укрывательство беглецов, продажа чужого или похищенного имущества. Выделялись так же преступления против морали, в которые были включено пренебрежение детьми родителей, сводничество, «блуд» жены (но не мужа), половая связь господина с «рабой». Наряду с прочими преступлениями выделялись и преступления против личности, чести и телесной неприкосновенности: убийство, нанесение увечий, побои, оскорбление чести. Наказания за оскорбление личности рассматривались в более мягком ключе, нежели остальные наказания, предусматривающие ответственность за более тяжкие преступления. Учитывая меньшую тяжесть этих посягательств, законодатель назначил менее тяжкие наказания.

Соборным уложением было введено такое понятие, как "бесчестие", которое применялась при рассмотрении вопроса оскорбления человека, который имел высокое положение в обществе. Одними из видов наказаний были

---

<sup>1</sup> Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты. - М., 2015. - С. 14.

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. - М.: Юрид. лит., 1985. - С. 55.

бесчестящие наказания — они также использовались для «высокородных» людей. Результатом их было «отнятие чести», то есть лишение званий или понижение в чине. Мягким наказанием этого типа считался «выговор» в присутствии людей из окружения правонарушителя.

При регулировании преступлений против личности — чести и телесной неприкосновенности, главными являлись чисто сословные принципы защиты личности, которые не касались религиозных убеждений. Честь и телесное здоровье — принадлежность «тварного» мира. Считалось, что скрупулезное отношение к чести прямо ведет к эгоцентризму, гордыне, греху, чем и примечательны местнические родовые споры того времени, которые зачастую возникали между аристократами. Преобладали чисто прагматические наказания в виде штрафов, которые в итоге и представляют собой измененный эквивалент права собственности. В XV — XVII веках побои, увечья, оскорбления постепенно эволюционировали к множественности наказаний: тюремному заключению, телесным наказаниям, штрафам. Но триумфом в этом многообразии был сословный подход и штрафы, которые зависели только от родовой классификации, получив окончательное закрепление в Уложении 1649 г. В системе штрафов за бесчестье и телесные повреждения проявлялась связь собственности с материальным бытием, связь личности через денежный эквивалент и товарное существование с огромным значением собственности. Важнейший принцип русского права XV — XVII веков заключался во взаимосвязи ценности личности через ее сословное выражение в собственности.

В этот период развития государства на первый план воздвигались такие ценности, как происхождение, размер достатка, которые ценились гораздо больше, чем семейные, общечеловеческие ценности, именно поэтому в основном фигурировали оскорбления в материальной, экономической сфере. Наказания за такие преступления предусматривали также лишения имущественного плана, выражались в денежном эквиваленте, то есть в штрафах и иных материальных лишениях оскорбителя.

Между тем, положение женщины в обществе становилось всё сильнее, в Соборное уложение были включены нормы, которые защищали женскую честь, в отличие от Русской правды, где речь шла только о защите мужской чести. Таким образом, оскорбление женщины было наказуемо двойным штрафом, если оскорбителем признавался её муж. Оскорбление дочери отцом наказывалось штрафом в четыре раза больше обычной суммы.

При Петре I, как известно, быстро развивалось уголовное законодательство. Военский устав Петра I или Артикул воинский 1715 г. среди преступлений впервые выделяли клевету и способы распространения клеветнической информации.

Но, несмотря на постепенную европеизацию России, на протяжении долгого времени, отечественные историки и правоведы приравнивали понятие «репутация» к таким понятиям, как «честь» и «достоинство» и применяли его только лишь к частным, физическим лицам.

Только к концу XIX - началу XX вв. право России стало приобретать зарубежный опыт и развивать такие гражданско-правовые институты, как институт диффамации и ответственности за неё, но немного в отличном от западноевропейского представлении, институт защиты деловой репутации граждан и организаций, институт печати и цензуры.

Гражданское законодательство, действовавшее в России до 1917 года, не разделяло причинённый частному лицу ущерб на материальный или нематериальный вред или убытки, в основном, любой ущерб толковался как имущественный, поэтому Свод законов Российской Империи предусматривал компенсацию ущерба и фиксировал её порядок в своих нормах.

Дореволюционный период стал отправной точкой для понятия «деловая репутация» в современном понимании. В юриспруденции того времени существовало понятие «кредит», которое означало доверие и использовалось при рассмотрении дел о недобросовестной конкуренции. Отсюда и взяло своё происхождение такое явление, как дискредитация, т.е. подрыв доверия к конкуренту, его экономического статуса, авторитета, имиджа.



Даже тогда репутация приобрела не только экономическое выражение в виде потери существующей клиентской базы или возможной упущенной выгоды, но и стала ассоциироваться с чем-то нематериальным, моральным. Юридическое лицо приобрело нематериальные блага и личные неимущественные права на их защиту, так же как и физические лица.

Российское гражданское право того времени признавало деянием, трагивающим честь, достоинство и репутацию, не что иное как обиду словом, письмом, действием (т.е. «символическую» обиду) или опубликованием в печати. И всё больше юристов поддерживало идею закрепления положения о возмещении "нематериального" ущерба не только частным лицам, но и организациям, но со значительными и очевидными нарушениями интересов. Но еще один политический переворот отсрочил реформы гражданского законодательства, которые готовились к осуществлению.

После 1917 г. категории чести, достоинства и деловой репутации были забыты вплоть до проведения кодификации гражданского законодательства в 1961 - 1965 гг. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. вовсе не включал в себя положения, регулирующие нематериальные блага и их защиту. По мнению С.В. Потапенко, это связано с преимуществом экономических благ перед духовными<sup>1</sup>.

Однако в уголовном законодательстве всё же упоминалось про преступления, посягавшие на свободу и достоинство личности, и ответственность за оскорбление и клевету. Незаконное преступление было публичным оскорблением властей при исполнении ими своих служебных обязанностей.

Проект Гражданского уложения, опубликованный в конце XIX века, позволявший возместить материальный ущерб, в связи с возмещением чести, был подвергнут критике Л.И. Петражицким, в то время как В.Н. Шретер, наоборот, предлагал дополнить законодательство для борьбы с очернением репутации иском о прекращении данных действий при отсутствии вины нарушителя. И.А. Покровский в своих работах доказывал Г.Ф. Шершеневичу, что

---

<sup>1</sup> Потапенко С.В. Судебная защита от диффамации в СМИ. - Краснодар, 2002. - С. 13.

недостаточно наказывать в уголовном порядке за нарушение нематериальных благ (чести, достоинства), но необходимо ввести и специально гражданско-правовые нормы, предусматривающие их защиту и охрану<sup>1</sup>.

Российская Федерация является правопреемником прав и обязанностей, вытекающих из международных договоров СССР, в том числе в области соблюдения прав человека. Для современной России одним из актуальных вопросов государственно-правовой политики и правоприменительной практики является проблема прав человека, в том числе право на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 года<sup>2</sup> специальных положений о защите чести, достоинства и деловой репутации не содержалось, так как не было потребности в них. На данном этапе развития юридической науки, законодательства и практики такие положения отсутствовали, а так же не рассматривались и не разрабатывались, достаточным считалось применение уголовно-правовых мер за совершение преступлений против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности.

В частности впервые нормы о понятиях чести, достоинства и деловой репутации были закреплены в советском периоде, а именно в Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик, принятых Верховным Советом СССР от 8 декабря 1961 г.<sup>3</sup>. До этого нормы о защите чести и достоинства содержались только в уголовных кодексах союзных республик.

Следует упомянуть то, что на практике подобная норма была не достаточно актуальной и практически не применялась. Причиной этому являлась командно-плановая экономика государства. Такая экономика подразумевала отсутствие конкуренции среди предприятий, функционирующих на рынке в тот период, таким образом, категории чести и достоинства в советский период носили не универсальный, нравственно-правовой характер, а временный,

---

<sup>1</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2013. - С. 121.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 г. (с изм. от 01.01.1952 г.) // СУ РСФСР. - 1922. - № 71. Ст. 904.

<sup>3</sup> Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» от 8 декабря 1961 г. (ред. от 12.06.1990 г.) // Ведомости ВС СССР. - 1961. - № 50. - Ст. 525

постоянно меняющийся, который напрямую зависел от политического строя страны. Гражданский кодекс того времени имел историческое значение в отношении данной темы. В нем не раскрывался предмет регулирования категорий чести, достоинства и деловой репутации, он лишь содержал положение о том, что права граждан охраняются законом, за исключением тех случаев, когда они вступали в противоречие с их социально-хозяйственным предназначением. Среди объектов прав было выделено только имущество<sup>1</sup>.

Позже в Гражданском кодексе РСФСР 1964г., было закреплено положение, которое предусматривало обеспечение гражданско-правовой защиты чести и достоинства человека. В статье 1 было установлено, что в случаях, предусмотренных законом, кодекс регулирует так же и иные личные неимущественные отношения<sup>2</sup>. Эта норма указывает на то, что к личным неимущественным отношениям относились отношения, не связанные с имущественными, а регулировались лишь в случаях прямого указания на них в законе. Наряду с вышеупомянутыми документами закрепление Конституцией СССР 1977г., в ст.57 права граждан на судебную защиту от посягательств на их честь и достоинство носило декларативный характер и не создавало реальной возможности для осуществления провозглашенной правовой защиты<sup>3</sup>. Кроме того, в этот период положения о защите чести и достоинства граждан среди союзных нормативных актов также обеспечили их консолидацию.

В ст.14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении, например, было закреплено следующее: «профессиональные права, честь и достоинство врачей и других медицинских работников защищаются законом»<sup>4</sup>. Однако в силу фиктивности большинства правозащитных документов советского права, данные положения на практике не

---

<sup>1</sup> Тюленев И.В. Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому и международному законодательству. Автореферат дис.: на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2010. - С. 44.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 26.11.2001 г.) // Ведомости ВС РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 407.

<sup>3</sup> Конституция СССР в редакции от 7 октября 1977 г. // Ведомости ВС СССР. - 1977. - № 41. - Ст. 617.

<sup>4</sup> Закон СССР от 19.12.1969 № 4589-VII (ред. от 22.05.1990) «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении» // Ведомости ВС СССР. - 1969. - № 52. - Ст. 466.

реализовывались. Так же, причиной этому было то, что на тот момент времени в СССР на практике не было необходимых условий для реализации этих прав. Развитие категорий чести и достоинства в советской юридической науке было одним из инструментов раскрытия «клеветнических убеждений» в том, что социализм якобы подавляет личность, и, что только капитализм является единственным фундаментом свободы личности и защитником ее достоинства. Основой этой идеологической борьбы была марксистская теория чести и достоинства.

В соответствии с социалистическим кодексом чести строить свою жизнь на основе принципов коммунистической морали означало наличие высокой чести и достоинства. В то же время было признано, что достоинство и честь советского человека измеряется объемом выполнения им общественно-полезной работы, исполнением общественного долга и его вкладом в строительство коммунизма. В этой связи, индивидуальная ценность чести и достоинства как таковая не была принята во внимание, и на первое место была выдвинута так называемая «коллективная честь», которая, в свою очередь, могла способствовать формированию чувства собственного достоинства человека.

Под «коллективной честью» понималось «присущее конкретной личности или группе людей чувство высокого удовлетворения успехами и достоинствами не личными, а в первую очередь коллективными». То есть ценились, прежде всего, коллективные достижения, а отдельно личные учитывались второстепенно. Что касается понятия «коллектив», можно отметить то, что его суть заключалась как в узком смысле слова – группа лиц, выполняющих какую-либо совместную деятельность, так и в широком смысле этого слова, включая такие явления, как партия, народ, страна.

Акцентирование внимания именно на коллективной чести имело чисто практическое значение для государства. В производственной деятельности страны, на любом предприятии преобладал принцип коллективной деятельности, что позволяло ставить оплату труда каждого работника в более тес-

ную зависимость от успехов производственного коллектива. Основная мысль в том, что чем больше реализуется производственный процесс, тем лучше становятся условия труда. Такая мотивация способствовала и развитию коллективного духа, и желания трудиться на благо общества. Люди были мотивированы на тот момент не столько материальными вознаграждениями, сколько в большей мере идеей того, что будет выполняться общественный долг. С точки зрения действий экономических рычагов в управлении производством этот, отнюдь, не самый последний.

Одним из основных положений социалистического кодекса чести было то, что и для каждого конкретного гражданина, и для коллектива в целом, было большой честью выполнять долг перед обществом. Таким образом, наличие чести и достоинства было поставлено в зависимость от меры выполнения общественного долга. Следовательно, считалось, что человек, не занимающийся общественным производством, не имеет чести и достоинства в той мере, в какой ею обладает работающий человек.

Проанализировав данную информацию, можно сказать, что теоретические положения правовой доктрины советского периода, указывают на то, что в коммунистической идеологии притуплялась ценность каждого отдельного человека, в том числе минимизировалась ценность его чести и достоинства, а общественная, коллективная выходила на первый план. Ценность каждого конкретного человека признавалась до тех пор, пока не шла в разрез коммунистическому представлению о чести и достоинстве человека.

В связи с этим можно сказать, что существование понятий чести и достоинства в советской гражданско-правовой науке было обусловлено влиянием марксистско-ленинской теории и было обозначено некоторыми характерными моментами. Одним из них было то, что в качестве критерия оценки чести и достоинства выступал уровень исполнения общественного долга. Также, характерной чертой было использование выработанных марксистской идеологией стандартов понимания чести и достоинства в качестве руководства для конкретной воспитательной работы.

Присутствовал классовый характер личных неимущественных прав, в том числе право на честь и право на достоинство. Ярким показателем было преобладание коллективной чести и коллективного достоинства над индивидуальными показателями чести и достоинства.

Положительный и переходный период развития института нематериальных благ начался с принятия Закона СССР от 12 июня 1990 г. № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» и Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»<sup>1</sup>.

В условиях проведения социально-экономических реформ и изменения политического строя, было очень важно закрепить нормы об охране чести и достоинства и способе их защиты, включая компенсацию морального ущерба в некоторых законах. А именно в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12.06.1990г., а также в «Основах гражданского законодательства Союза ССР» от 31.05.1991 г.<sup>2</sup>

В этом законе впервые упоминалось понятие «деловая репутация». Именно с этого момента гражданское право начинает применять такие гражданско-правовые механизмы, как защита чести и достоинства на практике, и именно с этого момента формируются первые прецеденты в этой области.

В девяностые годы прошлого столетия произошли коренные изменения в социальной и законодательной сфере: изменилась социально-экономическая структура, в результате чего изменилась и ситуация в отношении нематериальных благ.

Например, в это время изменилось отношение граждан и юридических лиц к своим контрагентам. Теперь их выбор был нацелен на тех контрагентов, которые имели хорошую деловую репутацию, о которых имелась благоприятная информация, положительные отзывы других граждан. Одним сло-

---

<sup>1</sup> Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1990. - № 26. - Ст. 492.

<sup>2</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. (с изм. от 03.03.1993 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. - 1991. - № 26. - Ст. 733.

вом, их выбор был направлен на тех контрагентов, которых можно назвать надёжными. Данное переосмысление произошло после принятия Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик 1991 года. В них содержались нормы о том, что личные неимущественные отношения, которые не связаны с имущественными, регулируются гражданским законодательством, поскольку иное не предусмотрено законодательными актами, либо не вытекает из существа личного неимущественного отношения.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что советское законодательство в области защиты чести, достоинства и деловой репутации развивалось малыми темпами. Юридическая наука не была универсальной, все её изменения зависели от политического строя государства.

Существование в советском гражданском праве понятия деловой репутации в том виде, в котором она существует в настоящее время, было в принципе невозможно. Следует подчеркнуть то, что деловая репутация, главным образом, связана с наличием делового оборота, рыночных отношений и свободного предпринимательства. Поскольку эти явления не существовали в СССР, термин «деловая репутация» так же отсутствовал в советском гражданском праве. Однако в ряде научных работ советского периода упоминается такая категория, как репутация. Речь идет не о собственно деловой репутации, а просто о понятии репутации.

Следует отдать должное ученым советского периода, которые обосновали положение о прогрессивном развитии гражданского законодательства и необходимости обобщения данных судебной практики. Многие ученые, например С.Н. Братусь, А.М. Белякова, Н.С. Малеин, М.Я. Шиминова, К.Б. Ярошенко, полагали, что защита нематериальных благ сможет обеспечить защиту гражданских прав от неограниченного числа субъектов, в том числе от государственных органов власти, общественных организаций и средств массовой информации (СМИ).

В связи с этим было признано, что ущерб репутации может наноситься распространением информации о фактах биографии человека, в том числе

информации об интимной жизни, раскрытие семейных секретов, информацию о физических недостатках, а также размещением или публикацией изображения человека, искажающего его образ, без его согласия.

Субъектами права на защиту репутации признавались все дееспособные, а также недееспособные граждане СССР, в том числе несовершеннолетние, а также лица, признанные в судебном порядке недееспособными вследствие психического заболевания. Более того, умершие были признаны субъектами права на защиту своей репутации (однако было отмечено, что защита репутации умершего делается в интересах живых и, прежде всего, его родственников и близких людей). Наконец, правом на защиту репутации обладали государственные, кооперативные и общественные организации, т.е. юридические лица.

Таким образом, особенность правового понимания репутации в советский период заключалась в том, что она признавалась за всеми физическими и юридическими лицами, вне зависимости от выполнения ими профессиональных функций. Поэтому под защитой репутации понималось право граждан и организаций защищать свое доброе имя, опровергая любые сведения, порочащие не конкретно бизнес, не конкретно деловые, профессиональные качества субъекта, а любые его личные и интимные качества.

Следовательно, линия, проходящая между понятием «репутация» и другими личными неимущественными правами была стерта, а защита репутации как таковой ничем не отличалась от защиты чести, достоинства - прав, наделяющих каждого человека от рождения. Однако понятие «репутации» уже было введено в юридический лексикон советского права, было определено его содержание, а также было предложено его законодательное закрепление.

Своего эффективного разрешения защита чести достоинства и деловой репутации достигла после принятия Конституции 1993 года.

Прогрессивное развитие судебной формы защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц было отражено и в Граждан-



ском кодексе Российской Федерации<sup>1</sup>, принятом Государственной Думой 21 октября 1994 года. Таким образом, в законодательстве были закреплены неотчуждаемые права и свободы человека, а так же другие нематериальные блага. Тем самым законодатель предоставил возможность их судебной защиты (п. 2 ст. 2; ст. 11 ГК РФ), ввел гл. 8 ГК РФ («Нематериальные блага и их защита»). С 1995 года в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>2</sup> была введена норма о возмещении морального ущерба, причиненного гражданину распространением информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию. Данная норма осуществляется независимо от наличия вины человека, причинившего вред (ст. 1100).

Кроме того, развитию защиты чести достоинства и деловой репутации способствовали вступление России в Совет Европы, признание и выполнение дополнительных обязательств в области международного права, в том числе касающихся исполнения решений международных судов, а с 1 ноября 1998 г. - Европейского суда по правам человека.

До появления современных форм судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации появились суды в дореволюционной России, а также суды, действовавшие в последующие исторические периоды, которые не имели должной законодательной базы, которые были не способны защитить права гражданина и человека в максимальной степени (например, от диффамации).

В последующие годы, после завершения многолетней работы по кодификации российского гражданского законодательства, с 1 января 2008 г. вступила в действие часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации, а 18 июля 2008 г. последовал Указ Президента Российской Федерации № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». В этом случае основную роль сыграла модернизация Гражданского

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №5. - Ст. 410.

кодекса, особенно первой части, в том числе укрепление (консолидация) Института защиты чести, достоинства и деловой репутации, неприкосновенности частной жизни гражданина и других нематериальных благ.

Концепция развития гражданского законодательства была одобрена 7 октября 2009 года Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации. В ее положениях предусматривалось, что в новом Гражданском кодексе необходимо обеспечить баланс между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и другими правами и свободами, гарантированными Конституцией Российской Федерации - свободой слова, мысли, массовой информации, с другой стороны.

2 июля 2013 года был принят Федеральный закон № 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"<sup>1</sup>.

На рассмотрении Государственной Думы находился проект данного Федерального закона (проект № 47538-6/3 «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>).

Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ является третьим блоком поправок к Гражданскому кодексу Российской Федерации, подготовленных в рамках реформы гражданского законодательства. В соответствии с указанным Федеральным законом внесены изменения в главы 6 и 8 ГК РФ, устанавливающие правовые основы регулирования объектов гражданских прав, в том числе и защиту нематериальных благ (гл. 8).

Что касается действующего в настоящее время законодательства, следует отметить, что регулирование этого вопроса осуществляется основными

---

<sup>1</sup> Федеральный закон № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 08.07.2013. - № 27. - Ст. 3434.

<sup>2</sup> Проект № 47538-6/3 «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

нормативно-правовыми актами Российской Федерации - Конституцией РФ 1993 г. и Гражданским кодексом РФ 1994 г.

## **1.2. Понятие чести, достоинства, деловой репутации**

Человек с рождения, со своих самых первых дней жизни наделяется нематериальными благами, такими как: жизнь и здоровье, честь и достоинство, доброе имя и репутация, личная неприкосновенность, право свободного передвижения, а так же другие личные неимущественные права и иные нематериальные блага. Они принадлежат человеку с самого начала его биологической жизни или в силу закона, они неотчуждаемы и непередаваемы любым другим способом. Человек наделен ими всю свою жизнь, они уникальны и неповторимы, они формируют его личность. Утрата этих нематериальных благ будет означать социальную или биологическую смерть.

Сущность нематериальных благ в настоящее время раскрывается цивилистикой через совокупность критериев, характеризующих нематериальные блага, при этом каждый из таких критериев в отдельности может оказаться присущим и другим правовым категориям<sup>1</sup>.

Понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» - это нематериальные блага, их перечень закреплен в ст.150 ГК РФ. С точки зрения правового регулирования, благо в самом общем смысле – это все, что имеет социально значимую ценность, которая касается каждого субъекта права. Вследствие наличия или отсутствия нематериальных благ складывается поведение субъектов. Границы поведения определены правами и обязанностями субъектов. Другими словами, можно сказать, что блага представляют собой любые ценности, выступающие объектом правоотношений, в связи с которыми развивается поведение субъектов гражданского права.

Нематериальные блага как объекты гражданских прав рассматривались цивилистической доктриной ещё до включения их примерного перечня в ст.

---

<sup>1</sup> Ермолова, О.Н. Нематериальные блага и их защита: дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. - С. 16.

150 ГК РФ, при этом для обозначения нематериальных благ использовались различные варианты терминологии: «личные блага» (М.М. Агарков), «личные неимущественные блага» (О.В. Иванов), «личные нематериальные блага» (Л.И. Рейтман), «нематериальные блага» (М.И. Брагинский, Е.А. Суханов, К.Б. Ярошенко).

В отечественной цивилистической доктрине категория «личных благ» впервые появилась в трудах М.М. Агаркова, который к числу «личных благ» отнес жизнь, телесную неприкосновенность, здоровье, честь, достоинство, имя, авторство, определив их как блага, не отделимые от личности<sup>1</sup>.

Включение законодателем личных неимущественных прав в состав нематериальных благ В.П. Мозолин прямо называл ошибкой, а ее следствием – отнесение к отношениям, регулируемым гражданским законодательством, отношений по защите неотчуждаемых прав и свобод человека и других нематериальных благ<sup>2</sup>, хотя с последним утверждением согласиться весьма сложно.

Вместе с тем, следует отметить и сторонников прежнего легального подхода к пониманию личных неимущественных прав как разновидности нематериальных благ, которыми были предложены разные обоснования его целесообразности. Например, признание нематериальных благ и отнесение к ним прав на указанные блага С.А. Зинченко и В.В. Галов относили к специфике правового регулирования нематериальных благ как особой области отношений, регулируемых гражданским правом<sup>3</sup>.

Т.А. Фадеева высказывала суждение о том, что понятие «нематериальное благо» используется законодателем в качестве собирательного, вследствие чего оно относится и к самому «благу», и к личным неимущественным правам. Законодательно обособлены как бы два уровня благ: блага первого из них (жизнь, здоровье и т.п.) неразрывно связаны с существованием лично-

---

<sup>1</sup> Нохрина М.Л. Гражданско-правовое регулирование личных не-имущественных отношений, не связанных с имущественными. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - С. 28.

<sup>2</sup> Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. - М.: Юстицинформ, 2008. -С. 28.

<sup>3</sup> Зинченко С.А., Галов В.В. Собственность и производные вещные права: теория и практика. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2003. - С. 79.

сти и объективно существуют вне зависимости от их правовой регламентации; в отличие от этого блага второго уровня (право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права) как субъективные гражданские права появляются только в результате правового регулирования, что и приводит к возникновению конкретных субъективных прав в качестве разновидности нематериальных благ<sup>1</sup>.

Понятия «честь», «достоинство», «деловая репутация» - это родственные нравственные понятия, которые образуют отдельную категорию и определяют личностные качества человека. Однако эти понятия не совсем тождественны. Различия между ними в субъективном или объективном подходе. Если оценивать данные категории с точки зрения права, то можно объединить их под понятием личных неимущественных прав.

В настоящее время честь, достоинство и деловая репутация являются важнейшими нематериальными благами, гарантируемыми положениями международных документов, а так же национальным законодательством. Для примера можно обратиться к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 года, в котором в ст. 17 говорится о том, что никто не может подвергаться незаконным посягательствам на его честь и репутацию<sup>2</sup>.

Следует отметить, что интересующие нас понятия в ГК РФ освещаются в отдельной статье 152, подробно регламентируя защиту деловой репутации. Указанные в статье правила применяются к защите, как физических лиц, так и юридических.

В ст.23 Конституции РФ закреплено право гражданина на защиту своей чести и доброго имени, а также отмечено, что ограничение этого права допускается только лишь на основании решения суда<sup>3</sup>. Помимо того, в ст.22

---

<sup>1</sup> Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право-учебник в 3 томах. - М., 2013. - С. 382.

<sup>2</sup> Международный Пакт «О гражданских и политических правах» // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976 г. - №17(1831). - Ст. 291.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

Конституции РФ сказано, что достоинство личности защищается государством, и ничто не может являться основанием для его умаления<sup>1</sup>.

Целям защиты достоинства служат многие нормы Конституции: неприкосновенность частной жизни, право на достойную жизнь, защиту человеком своей чести, право человека на защиту его доброго имени, запрет насильственного проникновения в жилище, запрет сбора информации о частной жизни, и так далее<sup>2</sup>.

Конституция Российской Федерации призвана обеспечить такое отношение к правам и свободам личности, которое должно соответствовать международным стандартам, современному пониманию демократии и правового государства. При этом требуется создать соответствующий юридический механизм, затрагивающий многие отрасли права, для реализации конституционных положений и их защиты.

Значительное место в решении этой проблемы отводится и гражданскому праву, в том числе в области защиты чести и достоинства граждан, деловой репутации граждан (физических лиц) и юридических лиц.

На данном этапе развития российского общества исключительную значимость приобретает защита не только имущественных, но и неимущественных прав граждан и юридических лиц.

Актуально упомянуть мнение такого ученого, как А.М. Эрделевский. Он считает, что, так как эти блага наделены нематериальным характером, они не могут являться предметом гражданского оборота, а это значит, что роль гражданско-правового регулирования отношений, возникающих в процессе обладания этими благами, приводит к защите их способами, которые соответствуют сущности этих благ и последствий их нарушения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

<sup>2</sup> Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. - М., 2011. - С. 44.

<sup>3</sup> Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под общей редакцией А.М. Эрделевского. - М., 2001. - С. 23.

Центральными категориями нематериальных благ являются честь, достоинство и деловая репутация, их защита, а так же анализ правового регулирования этих категорий.

Среди признаков нематериальных благ, можно выделить то, что они не наделены материальным, то есть имущественным содержанием, ведь их нельзя оценить денежным выражением. Никто не вправе оценивать чью-то жизнь или честь. Вторым признаком можно назвать неразрывную связь данных благ с личностью их носителя, а это означает то, что ни при каких обстоятельствах, ни по каким основаниям человек не может их отчуждать или передавать любым другим способом иным лицам свои нематериальные блага.

Дискуссионным в цивилистической литературе является и вопрос о соотношении понятий нематериального блага и личного неимущественного права. Вместе с тем, еще в начале прошлого двадцатого столетия один из выдающихся отечественных цивилистов Г. Ф. Шершеневич достаточно образно и при этом вполне четко охарактеризовал соотношение между ними, указав, что «субъективное право есть средство для обеспечения пользования благами, но последнее также мало принадлежит к понятию прав, как сад к садовой ограде<sup>1</sup>».

Одновременно, в цивилистической доктрине были предприняты попытки по-иному сформулировать название нематериальных благ, определив их содержание и соотношение с личным неимущественным правом. В частности, А. Ф. Суржик определял неимущественное благо как отношение физического (юридического) лица и конкретного материального или нематериального объекта окружающего мира, с субъективным правом лица на такое нематериальное благо<sup>2</sup>, придавая одинаковый смысл понятиям неимущественного и нематериального блага.

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. - М., 1912. - С. 613.

<sup>2</sup> Суржик А.Ф. Проблема правового регулирования чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. - С. 12.

Л. Б. Ситдикова определяла все перечисленные в ст. 150 ГК РФ нематериальные блага и неимущественные права как личные нематериальные блага и предлагала сформулировать наименование ст. 150 ГК как «Личные нематериальные блага», под которыми понимаются «не имеющие экономического содержания и неотделимые от личности их носителей блага и свободы, признанные и охраняемые законодательством, в том числе жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места жительства, право на имя и др.»<sup>1</sup>.

Честь, достоинство и деловая репутация – это нематериальные социальные блага, которые законодательно защищены, их нарушение влечет существенный моральный вред свободе действий и социальному положению человека, в силу формирования неблагоприятного впечатления о нем.

Следует отметить, что и по сей день в юридической литературе, науке и практике отсутствует законодательное закрепление данных понятий, что влечет за собой проблемы реализации права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, именно поэтому круг субъектов права на защиту продолжает оставаться неопределенным.

Существует множество противоположных точек зрения различных ученых по поводу терминологии данных понятий. Отсутствие однозначной точки зрения – одна из причин отсутствия закрепления дефиниций таких понятий как «честь», «достоинство» и «деловая репутация».

Другой причиной можно назвать неправовую природу вышеупомянутых категорий, так как они являются философскими, морально-этическими или оценочными, в каждой конкретной ситуации. Так, например, по этой причине Копьев В.В. считает, что нет необходимости законодателю форму-

---

<sup>1</sup> Ситдикова Л.Б. Информация как нематериальное благо // Юрист. - 2007. - № 8. - С. 62-64.



лизовать определение данных понятий. В связи с этим, при определении толкований данных понятий возникают споры между учеными<sup>1</sup>.

Существует точка зрения, согласно которой честь, достоинство и деловая репутация, совершенно различные понятия. Так, например, М. Н. Малеина считает, что под честью следует подразумевать общественную оценку гражданина, и то, в какой мере развиты духовные, социальные качества личности<sup>2</sup>. Исходя из этой точки зрения, честь определяется как субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнений остальных людей. Точка зрения М. Н. Малеиной отличается от остальных тем, что по ее мнению такая категория, как честь существует обособленно, отдельно от других.

Наиболее распространенная точка зрения среди ученых заключается в том, что честь, достоинство и деловая репутация являются смежными категориями, но не идентичными. Согласно этому мнению, данные категории обладают взаимной согласованностью, но их нельзя назвать абсолютно тождественными. Например, такой ученый, как Ю. В. Молочков полагает, что под честью понимается конкретное внешнее отношение к человеку, то есть «грань его положительной репутации»<sup>3</sup>. Данное определение соприкасается с определением деловой репутации, и поэтому, честь можно считать элементом (и лишь положительным элементом) репутации. Следует учесть то, что понятие репутации интерпретируется в широком смысле и не ограничивается понятием деловая репутация.

По мнению Луценко Г.П., честь – это положительная оценка (признание) нравственных качеств личности, ее поведения, действий, личных качеств, внутреннего духовного мира обществом (коллективом) в котором он

---

<sup>1</sup> Копьев В.В. Компенсация морального вреда чести и деловой репутации юридических лиц // Закон. - 2004. - №4. - С. 116.

<sup>2</sup> Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав граждан. - М.: Статут, - 2005. - С. 438.

<sup>3</sup> Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе. Автореферат дисс. канд. юр. наук. - Екатеринбург. 1993. - С. 19.

находится, на основе определенных фактов, информации, представлений о добре и зле, справедливости, совести существующих в обществе<sup>1</sup>.

В свою очередь, некоторые авторы считают, что эти категории идентичны и между ними нет существенной разницы. В юридической науке отсутствуют четкие различия между этими понятиями. Так, например, ссылаясь на толковый словарь С. Ожегова, можно сказать, что понятие чести интерпретируется, как положительная репутация и доброе имя, а репутацией, в свою очередь, можно назвать приобретаемую оценку общества, общее мнение о достоинствах, свойствах, качествах, недостатках кого-нибудь или чего-нибудь<sup>2</sup>.

Принимая во внимание эти определения, можно сделать вывод о том, что среди них отсутствует какое-либо различие, ноу некоторых авторов имеются иные способы разграничения данных категорий. А. М. Эрделевский разграничивает понятия «честь» и «право на честь», употребляя термин «право чести»<sup>3</sup>. Честь, в соответствии с его мнением можно считать субъективным правом личности на положительную оценку, не только внутри самого человека, а и по мнению окружающих его людей. Согласно этому, в праве чести выделяется две стороны: субъективная и объективная.

Субъективной стороной чести можно назвать достоинство, право человека, которое не зависит от его действий и мыслей, которое охраняется государством, несмотря на правовой статус человека. Даже если это преступник, можно говорить о достоинстве с точки зрения субъективной стороны.

Объективная, или более точно говоря, интерсубъективная сторона чести — это доброе имя, положительная репутация человека, с точки зрения юриспруденции — это субъективное право личности своим поведением создавать мнение других людей о себе. Проанализировав данную точку зрения, можно сказать, что субъективный аспект чести и есть достоинство, а это значит, что разграничение понятий чести и достоинства полностью отсутствует.

---

<sup>1</sup> Луценко Г.П. Защита чести, достоинства и деловой репутации публичного лица. - 2015. - №2. - С. 53-56.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М., 1989. - С. 676.

<sup>3</sup> Эрделевский А.М. Диффамация. - М.: Норма, 2002. - С. 32.

По мнению Сапрыкина И., достоинство – это самооценка человека, осознание своей личности как представителя определенной социальной общности; отражения человеком, как объективного мира, так и себя в этом мире, свою роль и место в нем<sup>1</sup>.

Следует отметить точку зрения А. А. Власова, который, условно говоря, объединяет вышеупомянутые мнения, и считает, что под честью следует понимать одновременно и общественную оценку личности, и осознание, и собственную интерпретацию самим человеком такой оценки, то есть самооценку<sup>2</sup>.

В свою очередь, само понятие чести состоит из двух слагаемых (объективного и субъективного компонента), и несет в себе два аспекта — объективный, то есть внешний, и субъективный, или как его иначе называют — внутренний. В данной точке зрения, а так же и в некоторых других упоминается термин «самооценка», через который немало ученых, в зависимости от того, о каком аспекте данного понятия говорится, трактуют понятие чести и достоинства. Это означает, что природа самооценки выделяется как признак, по которому определяется честь и достоинство.

Вопрос о понятиях «достоинство», «репутация», «деловая репутация» в соотношении с понятиями «честь» и «достоинство» учеными трактуется еще более разнообразно.

К примеру, С. В. Нарижный считает, что достоинство — это общественная оценка человека, а честь — его личная самооценка<sup>3</sup>. Однако в чем различия данных понятий, автор не обозначает.

По мнению Л. О. Красавчиковой, под достоинством подразумевается «известная самооценка личностью своих деловых, моральных и других общественно значимых качеств»<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Сапрыкина И. Правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации физического лица в гражданском праве. - 2016. – №1. - С. 36-38.

<sup>2</sup> Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2000. - С. 385.

<sup>3</sup> Голубев К., Нарижный С. Защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. - 2008. - № 3. - С.25.

<sup>4</sup> Красавчикова Л.О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации // Юридический мир. - 2008. - № 8. - С. 12.

А. М. Эрделевский считает, что достоинство – есть не что иное, как «отражение качеств лица в его сознании, которое сопровождается собственной положительной оценкой»<sup>1</sup>. Н. К. Рудый подразумевает под достоинством самооценку человека, осознание им своих личных качеств, мировоззрения, способностей, чувства выполненного долга и своего социального предназначения. Самооценка основывается на важных для общества критериях оценки нравственных и других качествах личности. Достоинство характеризует субъективную, то есть внутреннюю оценку личности<sup>2</sup>. Следовательно, основополагающим значением располагает именно сторона самооценки, от того является она объективной или субъективной, и зависит то, какую категорию она определяет.

Чтобы точно определить сущность таких понятий, как честь и достоинство, необходимо указать на первостепенный субъект оценки свойств и качеств конкретного человека. Исходя из этого, честь есть не что иное, как социальная оценка конкретной личности, то есть непосредственная оценка обществом. При этом достоинство, можно было бы закрепить, через такую категорию как самооценка, а точнее внутренняя самооценка человеком своих свойств. Следовательно, оценка обществом этих качеств не является первостепенной для восприятия, хотя и учитывается личностью. Что касается понятия репутация, вопрос не такой затруднительный как с определением понятий честь и достоинство.

Таким образом, репутация может быть как негативной, так и позитивной и является общим мнением о ком-то. Насчет понятия «репутация» у разных исследователей существует относительно сходное мнение, однако с понятием «деловая репутация», дело обстоит сложнее. Анализируя вопрос о понятии репутации, Т. В. Черкасова, пришла к выводу о том, что наиболее высоким проявлением положительной репутации является честь, а так же репутация гражданина выступает в качестве родового понятия, в ее основе ле-

---

<sup>1</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. - М.: Норма, 2006. - С. 236.

<sup>2</sup> Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. - 2008. - № 3. - С. 13.

жит достоинство личности<sup>1</sup>. В данном случае снова прослеживается путь определения понятия при помощи других смежных категорий.

По мнению Б.Т. Безлепкина, наоборот понятие «чести» связано не с самооценкой личности, а с ее оценкой другими людьми, то есть не только с совокупностью личных качеств, а прежде всего с их морально-этической оценкой окружающими<sup>2</sup>.

По мнению А.Л. Анисимова деловую репутацию гражданина можно определить, как уровень его квалификации и как характеристику профессиональной деятельности<sup>3</sup>.

Так же, считается, что деловая репутация – это сложившееся общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, то есть таких качеств, которые имеют отношение к какой-либо его социально-значимой деятельности<sup>4</sup>.

Репутация – общественная оценка, мнение о достоинствах кого-либо или чего-либо<sup>5</sup>. Это понятие находится в органической связи с честью и достоинством, поскольку указанные категории отражают определенные социальные отношения, возникающие в обществе. Говоря о репутации стоит обратить внимание, что у лица может быть и негативная репутация, но чаще всего этот термин употребляется с положительным значением. Производным от понятия «репутация» является термин «деловая репутация», которым оперирует законодатель.

Гусалова А.Р. акцентирует свое внимание на том, что «деловой репутацией могут обладать далеко не все субъекты гражданского права, а лишь ли-

---

<sup>1</sup> Черкасова Т.В. Гражданско-правовая защиты чести, достоинства и деловой репутации как форма социально-правовой защищенности граждан. - М., 2001. - С. 28.

<sup>2</sup> Безлепкин Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Журнал Правоведение. - Л.: Ленингр. ун-та. - 1990. - № 1. - С. 32-39.

<sup>3</sup> Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. - М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. - С. 90.

<sup>4</sup> Щербакова Д.А. Правовая природа деловой репутации // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVIII междунар. науч.-практ. конф. - № 5(18). - М., Изд. «МЦНО», 2018. - С. 46-50.

<sup>5</sup> Сидорова Е.Н. Процессуальные особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Журнал Евразийская адвокатура. - 2013. - № 3. - С. 42-46.

ца, осуществляющие социально значимую деятельность»<sup>1</sup>. Она считает, что «было бы ошибкой ограничиваться законодательной защитой только репутации предпринимателей», поскольку на защиту своей репутации вправе рассчитывать и иные лица, осуществляющие педагогическую, адвокатскую, врачебную, служебную и другие виды деятельности. Однако применительно к этим лицам справедливо было бы использовать термин «профессиональная» или «служебная» репутация, нормы о защите которой, по мнению Гусаловой, должны быть внесены в Гражданский кодекс РФ.

Кандидат юридических наук Тимерханов А.А. призывает закрепить понятие «деловая репутация» лишь за юридическим лицом, обосновывая это тем, что именно юридическое лицо осуществляет предпринимательскую деятельность, для которого деловая репутация носит имущественный характер, может быть оценена в денежном выражении, является конкурентным преимуществом и используется в целях извлечения прибыли<sup>2</sup>. Автор призывает закрепить это право на защиту деловой репутации, как «исключительное право», поскольку данная конструкция наиболее полно соответствует ее правовой природе. А.М. Эрделевский считает, что деловая репутация – это отражение деловых качеств лица в общественном мнении, которое сопровождается оценкой общества<sup>3</sup>.

Так же, ученый отграничивает деловые качества от остальных, разъясняя, что деловые качества — это качества, обеспечивающие осуществление этим гражданином деятельности, направленной на удовлетворение социальных нужд, или его эффективное участие в подобной деятельности. Эта деятельность вызывает определенную оценку в общественном сознании, таким образом, у гражданина складывается деловая репутация.

---

<sup>1</sup> Гусалова А.Р. Гражданско-правовая защита деловой репутации // Журнал Бизнес в законе. - 2010. - № 2. - С. 17-19.

<sup>2</sup> Тимерханов А.А. Деловая репутация юридического лица. Автореф. дис.: на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2013. - С. 43.

<sup>3</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: БЕК, 2000. - С. 236.

Представляется необходимым отметить, что существуют противоположные мнения. Сторонники позиций делятся на тех, кто при определении понятия «репутация» ограничивается критерием предпринимательской деятельности, и на тех, кто не связывает репутацию с этим понятием.

Стоит также обратить внимание на разграничение репутации юридического лица, индивидуального предпринимателя и гражданина. Положения статьи 150 ГК РФ, касающиеся неотчуждаемости и непередаваемости нематериальных благ справедливы в отношении гражданина, но не юридического лица и индивидуального предпринимателя. Подтверждением чему служат нормы, содержащиеся в ГК РФ и касающиеся возможности передачи деловой репутации, такие как ст. 1027, 1042 ГК РФ. Так, в статье 1027 ГК РФ сказано о том, что договор коммерческой концессии предусматривает использование деловой репутации в определенном объеме. Сторонами же подобного договора согласно пункту 3 статьи 1027 ГК РФ являются коммерческие организации и граждане, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей<sup>1</sup>.

Из чего следует, что деловая репутация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей может быть передана. Из отчуждаемости можно вывести следующую отличительную черту деловой репутации юридического лица и индивидуального предпринимателя: ей может быть дана стоимостная оценка<sup>2</sup>. Бесспорен тот факт, что деловая репутация имеет неимущественную ценность для ее обладателя, но в силу своей экономической ценности она приобретает вполне определенный экономический характер.

В отечественной цивилистической доктрине сложилась устойчивая позиция, согласно которой деловая репутация юридического лица, как и физического лица, является нематериальным благом, что в свою очередь исключает возможность ее денежной оценки и отчуждения в каких-либо формах.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

<sup>2</sup> Гусалова А.Р. Гражданско-правовая защита деловой репутации // Журнал Бизнес в законе. - 2010. - № 2. - С. 17-19.

Данная позиция поддерживается нормой закона, а именно – ст. 150 ГК РФ, которая включает деловую репутацию в число «нематериальных благ».

Однако, если воспринимать данную позицию, как обоснованную, то верными будут утверждения о том, что по поводу деловой репутации юридических лиц не могут сложиться какие-либо общественные отношения; что деловая репутация юридического лица способна удовлетворять потребности только того лица, с которым она неразрывно связана; что деловая репутация юридического лица не может быть объектом субъективного гражданского права. Такие предположения сделаны исходя из устоявшихся в доктрине гражданского права признаков, присущих всем нематериальным благам. Однако результаты анализа специфики общественных отношений, складывающихся по поводу деловой репутации юридических лиц, позволяют поставить под сомнение приведенные утверждения<sup>1</sup>.

Говоря об индивидуальных предпринимателях, стоит упомянуть, что в соответствии с гражданским законодательством к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения<sup>2</sup>.

Однако в отношении индивидуальных предпринимателей возникает проблема, связанная с необходимостью определения, в каком случае при распространении порочащих сведений несоответствующих действительности можно будет говорить о защите репутации индивидуального предпринимателя, а в каком – о защите чести и репутации гражданина. В первом случае порочащие сведения должны касаться качеств, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, во втором же речь идет о распространении порочащих сведений, касающихся личных качеств лица, связанных с его

---

<sup>1</sup> Кушнир В.С. Деловая репутация юридического лица как объект гражданского права // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. - 2015. - № 9. - С. 13.

<sup>2</sup> Пчелинцева А.А. Определение «репутации» и «деловой репутации» для целей гражданско-правового регулирования // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: Эл.сборник 2017 URL:[https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 23.05.2018)



частной жизнью и осуществлением определенного рода деятельности, за исключением предпринимательской.

Еще одной проблемой в области гражданского права, является отсутствие четкого разграничения между деловой репутацией юридического лица и индивидуального предпринимателя и репутацией гражданина.

Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ к защите деловой репутации юридического лица применяются те же правила, что и к защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда. Однако, различия этой правовой категории в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан заключаются не только в способах защиты. Специфика деловой репутации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей заключается в том, что они могут быть переданы, а вследствие чего могут иметь стоимостную оценку.

О передаче же деловой репутации граждан речи быть не может в силу неотчуждаемости и непередаваемости этого нематериального блага.

Одной из дискуссионных проблем в области гражданского права является проблема использования термина «деловая репутация». Некоторые ученые-цивилисты ставят под сомнение целесообразность употребления законодателем определения «деловая» и предлагают внести в Гражданский кодекс РФ изменения, касаемые замены определения «деловая» на «служебная» или «профессиональная» репутация<sup>1</sup>.

Учитывая упомянутую выше необходимость замены термина «деловая репутация» на «репутация», а также разграничение данной категории в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, в ГК РФ могут быть внесены следующие изменения: название статьи 152 ГК РФ изменить на «Защита чести, достоинства и репутации граждан», а так же

---

<sup>1</sup> Пчелинцева А.А. Определение «репутации» и «деловой репутации» для целей гражданско-правового регулирования // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. Сборник URL:[https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 23.05.2018)

внести новую статью 152.3 ГК РФ «Защита репутации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц».

В содержании этих статей будет отражаться специфика защищаемого блага применительно к гражданам, индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам.

Проанализировав мнения различных авторов и ученых, можно сказать, что такие понятия как честь, достоинство и деловая репутация доктринально не определены, а так же законодательно не разграничены и по сей день. Обратившись к законодательству, так же можно сказать, что и там отсутствуют определения данных понятий.

Следует отметить Постановление Пленума «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24.02.2005 № 3, которое так же не содержит никакого определения этим нравственно-правовым категориям, что является еще одним указанием на то, что моральное пространство гораздо шире правового.

Данное постановление ограничивается только тем, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц — одним из условий их успешной деятельности. Это непосредственно указывает на то, что содержащиеся нормы в этом постановлении Пленума Верховного Суда РФ, имеют конституционную основу, но даже они не выделяют отдельно честь и достоинство как категории, отграничивая отдельно только деловую репутацию юридических лиц.

Необходимо подчеркнуть, что понятие «честь» следует рассматривать как морально-юридическую категорию объективного характера, которая определяет оценку человека социумом. Честь соединена воедино с положительной оценкой качеств личности, так как она является нематериальным благом, в основном, в сознании общества. Так же, честь – это смежная категория такого понятия, как достоинство.

При рождении каждый человек наделен честью, каждому она презюмируется, что означает, что отсутствие установленных отрицательных, негативных оценок свидетельствует о наличии чести. Из этого следует объективность такой категории, как «честь».

Можно выделить следующие признаки данного понятия: честь наделена объективным характером, он содержит равный объем понятия абсолютно для всех, а так же наличие чести презюмируется. В свою очередь, достоинство, как правовая категория есть категория субъективная, и выражается во внутренней самооценке личности посредством осознания ею своих личных качеств, выполненного долга и своего общественного значения.

Достоинство определяет субъективную оценку личности. И важно отметить такой признак, как природа самооценки. Определив, то о какой самооценке идет речь внешней либо внутренней, можно разграничивать честь и достоинство. В части понятия деловая репутация спорных вопросов меньше. Однако связывать понятие деловая репутация только с осуществлением коммерческой деятельности, представляется неправильным, поскольку деловая репутация представляет собой оценку профессиональных качеств гражданина и юридического лица независимо от рода и вида деятельности.

Подводя итог, следует отметить, что под честью следует понимать общественную оценку нравственных качеств гражданина, и то, в какой мере развиты духовные, социальные качества личности, а так же субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнений остальных людей, возникающих на основе определенных фактов, информации, представлений о добре и зле, справедливости, совести существующих в обществе.

Достоинство - самооценка человека, осознание им своих личных качеств, способностей, мировоззрения, чувства выполненного долга и своего социального предназначения.

Деловая репутация - это сложившееся общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, а так же мнение о его достоинствах или недостатках, оказывающих влияние на его деятельность.

И хотя, разумеется, никакое определение чести и достоинства не в состоянии охватить сразу все стороны этого сложного явления, не сформулировав его сущности нельзя выяснить возможность воздействия на него права.

### **1.3. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации.**

Положения части 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В силу предписания части 3 статьи 17, статьи 29 Конституции Российской Федерации устанавливается возможность выражения каждым своего мнения и убеждения любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц. Это обязывает суд как орган правосудия при разрешении возникающих споров обеспечивать баланс конституционно защищаемых прав человека на свободное выражение взглядов и прав на защиту всеми своей чести, достоинства и деловой репутации. Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Требования об их защите сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации. Компенсация морального вреда так же используется как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Институт возмещения морального вреда является относительно новым в российском законодательстве. Гражданское законодательство СССР не признавало возможности денежной компенсации за причинение гражданину физических и нравственных страданий, поскольку считалось, что это унижает достоинство советского человека. Ученые тех времен считали, что нравственный ущерб не имеет экономического содержания, а значит, не может быть возмещен материально.

Н.В. Вуколова считает, что компенсация морального вреда, является одной из наиболее важных проблем правоприменительной практики, связанных с восстановлением социальной справедливости<sup>1</sup>.

Всегда возникали и до сих пор возникают проблемы компенсации морального вреда, причинённого гражданину. Не только гражданская, но и уголовно-процессуальная сфера остаётся без достаточно приемлемого механизма компенсации морального вреда. С принятием, как первой, так и второй части ГК РФ существующие проблемы полностью не устранены. Судебные решения хаотичны и разрозненны. Пленум ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 обсудил и разъяснил некоторые проблемные вопросы компенсации морального вреда и смысл самого понятия «моральный вред». Пленум отметил, что огромное количество законодательных актов, введённые в действие в разные сроки, является причиной, которая порождает проблемы в регулировании отношений, связанные с причинением и компенсацией морального вреда. Учитывая эту основную причину, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение спора, суду необходимо выяснить характер возникших взаимоотношений сторон спора, нормы права, регулирующие возникшие отношения, установлена ли ответственность причинителя морального вреда по конкретному, рассматриваемому судом виду правоотношений, время вступления в силу нормативного акта, который предусматривает порядок и условия компенсации морального вреда в таких случаях и время совершения действий,

---

<sup>1</sup> Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений // Адвокат. - 2015. - № 7. - С. 53.

которые повлекли причинение морального вреда. Также суду необходимо устанавливать, подтверждается ли факт причинения нравственных или физических страданий потерпевшему, если подтверждается, то чем именно, какие перенесены страдания, какими действиями (бездействиями) и при каких обстоятельствах были они нанесены, устанавливать степень вины причинителя вреда, какова сумма компенсации по оценке потерпевшего, есть ли какие-либо другие обстоятельства, которые имеют значение для верного разрешения рассматриваемого спора<sup>1</sup>.

Целью института возмещения морального вреда является выполнение нравственной социальной функции – охраны неприкосновенности личности, то есть функции социальной защиты.

При нарушении неприкосновенности личности, посредством распространения порочащих сведений, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие. Определение понятия «порочащие сведения» Гражданский кодекс не разъясняет. В. Плотников отмечает, что к сведениям, порочащим деловую репутацию можно отнести сведения о несоответствии деловых качеств субъекта качествам, необходимым для осуществления предпринимательской деятельности, а так же о низком качестве производимой продукции или оказываемых услуг, их несоответствия установленным стандартам; о нечестном, недобросовестном поведении субъекта по отношению к клиентам и контрагентам и т. д.<sup>2</sup>.

Требование о компенсации морального вреда могут предъявлять только граждане, однако требования о возмещении убытков могут предъявлять как физические лица, так и организации по правилам, установленным для обязательств, вследствие причинения имущественного ущерба.

Категория морального вреда в российской правовой действительности имеет весьма нечеткую легальную интерпретацию, которая порождает мно-

---

<sup>1</sup> Мусалов М. А. Некоторые вопросы о компенсации морального вреда // Успехи современной науки и образования. - 2016. - Т.2. № 9. - С. 111.

<sup>2</sup> Плотников В. Деловая репутация как объект гражданско-правовой защиты // Хозяйство и право. - 2010. - № 1. - С. 12.

жественные проблемы в сфере правоприменения. Не существует и позитивного закрепления конкретных признаков, которые могли бы позволить определить сущность морального вреда, как в теории, так и на практике – в виде его конкретной степени. Как показывает практика, при рассмотрении дел не используется унифицированная система классификации деяний, порождающих последствия в виде морального вреда: суды устанавливают сильно различающиеся санкции за сходные противоправные (или даже вполне дозволенные законом) деяния.

Определение морального вреда наиболее полно раскрывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда».

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием). В связи с этим, возникает необходимость понимания такого элемента морального вреда как физические и нравственные страдания, которого можно достичь, только используя расширительное толкование, так как законодатель не установил его формального содержания.

Категория физических и нравственных страданий, по нашему мнению, выражается в определенном психическом отношении потерпевшего к совершенному в отношении него правонарушению. Причем дифференциация на нравственные и физические страдания представляется как не имеющая сущностной характеристики, так как в обоих случаях первостепенную роль играет именно эмоциональная составляющая, которая в свою очередь формализуется в видовом отношении. Такая дифференциация, по сути, вводит в заблуждение, поскольку физическое страдание (вред) возможно, трактовать по различным основаниям – от степени болевых ощущений до определенных юридических фактов, составляющих элемент состава правонарушения (что уже не относится к отрасли гражданского права).

Более уместной и правильной представляется характеристика физических и нравственных страданий в качестве психологических страданий, ко-

торая раскрывает сущностную эмоциональную составляющую данных правоотношений. Именно поэтому важно было акцентировать внимание на сложности имплементации определяющих признаков гражданского права в отношении такой категории как психические страдания (вред), поскольку в своем содержании она является неюридической категорией<sup>1</sup>.

Моральный вред негативно сказывается на нравственном (моральном) состоянии потерпевшего, а между нравственностью и правом много общего. И право, и нравственность представляют собой в определенном соотношении совокупность правил и норм, регулирующих поведение людей в обществе, содержание которых определяется социально-экономическим строем этого общества. При этом следует отметить, что, обладая рядом общих черт, право и нравственность (мораль), разумеется, не совпадают друг с другом. Они имеют свои характерные для них специфические особенности. В толковом словаре С. И. Ожегова определение морали даётся, как нравственные нормы поведения, отношения с людьми, а также сама нравственность, логический, поучительный вывод из чего-нибудь либо нравоучение, наставление. Иными словами, если рассматривать моральный ущерб с точки зрения данного определения, те действия, которые его наносят прежде всего безнравственны, т. е. нарушают привычные нормы поведения в обществе. Именно безнравственность действия является моральным принципом назначения компенсации морального ущерба<sup>2</sup>.

По мнению такого ученого, как Анисимов А.Л., «моральный вред, заключающийся в моральном или физическом страдании, сам по себе, как таковой не может быть, конечно, возмещен, и причиненные мучения не могут быть ни за какие деньги восстановлены. Деньги не в состоянии возратить душевное спокойствие, заставить забыть о невознаградимой потере. Но это не значит, что моральный ущерб не может быть хоть как-нибудь компенс-

---

<sup>1</sup> Родионов О.В. О некоторых проблемах компенсации морального вреда // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2015. - № 18. - С. 181.

<sup>2</sup> Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 4 (46). - С. 158.



рован, что пострадавшему не может быть дано удовлетворение, которое явилось бы для него возмещением причиненных страданий»<sup>1</sup>. В какой-то мере с автором данного высказывания следует согласиться, ведь никакая денежная компенсация не может сгладить нравственный ущерб, но оставаться безнаказанными правонарушения такого характера не могут.

Возмещение морального вреда является той возможностью, которая в некоторой мере позволяет приобрести вместо утраченного блага другое благо, другими словами способствует сглаживанию неблагоприятных последствий, вследствие причиненных пострадавшему лицу правонарушений. Честь, достоинство и деловая репутация гарантированно охраняется государством, при помощи возмещения морального вреда. Считается, что в случае распространения порочащих сведений, благодаря компенсации нравственного ущерба, вселяется вера в справедливость, нормализуется психологическое состояние потерпевшего. При отсутствии компенсации морального вреда, отсутствии какой-либо защищенности со стороны законодательства относительно данного вопроса, случаи посягательства на честь, достоинство, деловую репутацию будут учащаться, а у людей, чьи нематериальные блага нарушены, будут усиливаться нравственные переживания, травмироваться психика.

Следует учитывать то, что бездействие со стороны закона, будет давать новые возможности и пути самовыражения причинителям вреда, путем оскорбления чьей-то чести, достоинства или репутации. Поэтому логичным последствием при совершении правонарушения является следующее за ним наказание, которое в случае нарушения нематериальных благ возмещается денежной компенсацией. Обязанность правонарушителя возместить причиненный им моральный вред, является определенной мерой ответственности.

Существует два способа защиты нематериальных благ – это публично-правовой и частноправовой. Первый способ предусматривает санкции. Он присущ уголовным правоотношениям и конкретные общественные отноше-

---

<sup>1</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. - М.: НОРМА, 2015. - С. 169.

ния являются объектом посягательства. Второй – частноправовой способ, который предусматривает компенсацию морального вреда в пользу лица непосредственно. Это характерно гражданским и трудовым правоотношениям. Примечательным обстоятельством является то, что дела (клевета), которые защищаются публично-правовым способом, возбуждаются только по жалобе потерпевшего, то есть отнесены к делам частного обвинения.

Наиболее приемлемыми способами защиты чести, достоинства и деловой репутации лица являются: признание права; прекращение действия, нарушающего право; восстановление положения, существовавшего до нарушения; возмещение морального вреда (ГК РФ). Ответчиками по таким делам должны быть лица, действия или бездействие которых негативно повлияла на деловую репутацию, опозорила честь и достоинство истца. Таким образом, можем сделать вывод, что предметом спора по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации является материально-правовое требование потерпевшего к лицу, возбудила такие права, которая основывается на спорном правоотношении<sup>1</sup>.

Если говорить о самом понятии «моральный вред», когда уже компенсация морального вреда имеет законодательное закрепление, нужно отметить, что ответственность за причинение такого вреда носит преимущественно компенсационный характер.

Размер определяется судом по свободному своему усмотрению, учитывая индивидуальные обстоятельства конкретного дела. И главное, что здесь нужно иметь в виду, говоря о денежной компенсации, речь не идёт об измерении морального вреда в деньгах, это не возможно, физическим и нравственным страданиям не найти денежного эквивалента, соответственно возмещать такой вред тоже не представляется возможным. Речь должна идти о «сглаживании» того, что произошло, об уменьшении степени страданий и переживаний потерпевшего. Возмещение или восстановление за деньги по-

---

<sup>1</sup> Васильева Н.М. Специфика защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве // Студенческая наука XXI века. - 2016. - № 3 (10). - С. 330.

следствий морального вреда не возможно, речь должна идти о какой-либо компенсации. В таких правоотношениях употребление термина «возмещение» является ошибочным. А само понятие «моральный вред» впервые появилось в Основах гражданского законодательства СССР и республик от 31 мая 1991 года как «физические и нравственные страдания», а в действующем ГК РФ – «физические или нравственные страдания»<sup>1</sup>.

Нельзя установить какую-либо фиксированную цену, или ставку возмещения нематериального ущерба, в каждом отдельном случае вердикт должен выноситься судом. Каждый гражданин, чье право нарушено, имеет возможность обратиться за помощью в суд и потребовать наряду с опровержением порочащих его честь сведений требовать возмещения убытков и морального ущерба, причиненных их распространением<sup>2</sup>.

Конкретный размер неимущественного (морального) ущерба в денежном выражении определяется судом. Отсутствие в российском законодательстве размеров компенсации морального вреда и каких-либо конкретных требований к их определению создает широкий простор для судебного усмотрения и, соответственно, нарушения прав граждан. Решением этой проблемы может явиться обобщение существующей судебной практики и установления минимальных и максимальных пределов размера компенсации морального вреда для конкретных случаев<sup>3</sup>.

Существующая судебная практика по делам, связанным с возмещением морального вреда, зачастую отличается крайней противоречивостью выносимых решений в части размера возмещения. Это предопределяется отсутствием единой, хотя бы ориентировочной, методики расчета, что приводит к присуждению совершенно различных сумм при сходных обстоятельствах де-

---

<sup>1</sup> Морозов Л.В. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности // Новая наука: Стратегии и векторы развития. - 2015. - № 5-2. - С. 190.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 03.04.2018) «О рекламе» // Собрание законодательства РФ. - 20.03.2006. - № 12. - Ст. 1232.

<sup>3</sup> Боер А.А., Алешин Н.В. Особенности компенсации морального вреда после дорожно-транспортного происшествия // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам III междунар. науч.-практ. конф. - № 1(3). - М.: Изд. «МЦНО», 2017. - С. 58-63.

ла. В такой ситуации необходимо концептуальное решение сложившихся проблем.

Данное требование предполагает не только расширение сферы гражданско-правового регулирования, но и адекватный пересмотр существующего арсенала приемов и способов определения размера компенсации морального вреда, накопленных цивилистической доктриной. В этой связи становится особенно важным детальный теоретический анализ института компенсации морального вреда, определение его роли и места в системе гражданского права России<sup>1</sup>.

При рассмотрении исков о взыскании морального ущерба суд учитывает все необходимые вниманию обстоятельства и степень вины нарушителя исходя из ст. 151 ГК РФ и в ст. 1101 ГК РФ. Доказывать их наличие обязан потерпевший, причем законодательство, включив в понятие моральный ущерб и физические страдания, обязало пострадавшего предоставлять и их доказательства<sup>2</sup>.

Моральный ущерб в порядке компенсации за распространение порочащих, не соответствующих действительности сведений впервые получил закрепление в Законе СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. Моральный (неимущественный) вред, причиненный гражданину в результате распространения несоответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средствами массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами<sup>3</sup>.

Впервые возможность компенсации морального вреда была предоставлена Основами Гражданского законодательства Союза ССР и республик от

---

<sup>1</sup> Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. - М.: Проспект, 2017. - С. 6

<sup>2</sup> Мотронюк В.А. Практические проблемы, связанные с применением компенсации морального вреда, и пути их решения // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2015. - № 5-3. - С. 240.

<sup>3</sup> Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1990. - № 26. - Ст. 492.

31 мая 1991 г., а затем аналогичной статьей был дополнен Гражданский Кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. Причем, статья 7 Основ по сравнению со статьей 7 ГК более полно регулировала данные отношения: наряду с защитой чести и достоинства гражданина и юридического лица была предусмотрена защита деловой репутации, появилась возможность обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установить лицо, распространившее порочащие сведения.

Кроме того, в отличие от ГК РСФСР 1964 г., Основами Гражданского законодательства гражданам или юридическим лицам было предоставлено право наряду с опровержением порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений требовать возмещения убытков и морального ущерба, причиненных их распространением.

Согласно статьям 17, 23 Конституции РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются одними из основных неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав и свобод человека. Право на защиту чести и достоинства - важнейшее конституционное право граждан, а деловая репутация организаций - одно из условий их успешной деятельности<sup>1</sup>.

Так, например, в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. провозглашается, что никто не может подвергаться незаконным посягательствам на его честь и репутацию<sup>2</sup>.

Изучение материалов судебной практики показало, что наиболее распространенным способом защиты личных неимущественных прав граждан является требование о компенсации морального вреда. Исходя из статьи 1100 ГК РФ в случае причинения вреда распространением сведений, порочащих

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

<sup>2</sup> Международный Пакт «О гражданских и политических правах» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. - №17(1831). - Ст. 291.

честь, достоинство и деловую репутацию, наличие морального вреда предполагается.

Присуждение денежной компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации должно отвечать цели, для достижения которой установлен данный способ защиты неимущественных прав граждан. Сумма компенсации морального вреда должна отвечать требованиям разумности, справедливости и быть соразмерной последствиям нарушения.

Несомненно, выплата компенсации за моральный вред носит элемент условности ввиду отсутствия единиц измерения, однако необходимо стремиться к ее конкретизации<sup>1</sup>.

К числу актуальных вопросов, возникающих в судебной практике по делам анализируемой категории, относится вопрос об оценке морального вреда, причиненного гражданину распространением порочащих сведений, с точки зрения определения размера его денежной компенсации.

Гражданское законодательство, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие критерии для определения размера такой компенсации (статьи 151 и 1101 ГК РФ), которые суд применяет с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Использование права на компенсацию морального вреда в иных целях, в частности, для создания ситуации, при которой фактически ограничивается право каждого на свободу выражать свое мнение, включая свободу придерживаться своего мнения, свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей, не допускается (статья 29 Конституции Российской Федерации, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 10 ГК РФ) и (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня

---

<sup>1</sup> Черемушкина Е.Э. Правовое регулирование компенсации морального вреда // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2015. - № 1-2. - С. 202.

2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда 36

Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Судебная практика свидетельствует о том, что истцы по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, требуя компенсации причиненного им морального вреда, не обосновывали, как правило, заявленную сумму, а ограничивались лишь ссылкой на ухудшение состояния здоровья, душевные волнения и переживания.

В соответствии со статьей 151, пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом, при этом суд не связан той величиной компенсации, на которой настаивает истец, а исходит из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, то есть из основополагающих принципов, предполагающих баланс интересов, соответствие поведения участников правоотношений принятым в обществе нормам поведения.

Определяя размер подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда, суды обычно принимали во внимание характер и содержание спорной публикации, способ и длительность распространения недостоверных сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация при этом были затронуты, другие отрицательные для него последствия, а также в некоторых случаях и его индивидуальные особенности (например, возраст и состояние здоровья).

Суды учитывали и показатель уровня жизни населения в конкретном регионе – прожиточный минимум в субъекте Российской Федерации. Причиной уменьшения размера компенсации морального вреда по сравнению с суммами, заявленными в исковых требованиях, как правило, являлось несогласие суда с учетом принципов разумности, справедливости и соразмерности последствиям нарушения с субъективной оценкой истца степени причиненного ему вреда.

Так, суд, удовлетворяя иск гражданина о признании порочащими его честь и достоинство сведений, содержащихся в опубликованной в газете авторской статье, оценивая соразмерность заявленных истцом требований о компенсации морального вреда и взыскании 500 тыс. руб. (с редакции) и 300 тыс. руб. (с автора публикации) последствиям распространения этих сведений, признал необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию компенсации до 5 тыс. руб. и до 2 тыс. 500 руб. соответственно. Снижая сумму компенсации до указанных размеров, суд принял во внимание не являющийся значительным объем тиража печатного издания, где имела место оспариваемая публикация, и пришел к выводу о том, что возмещение в размере, заявленном в иске, несоразмерно причиненному вреду.

Разрешая споры по делам рассматриваемой категории, суды принимали во внимание правовые позиции Европейского Суда по правам человека относительно того, что понимать под разумной суммой такой компенсации.

Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека учитывает, что задача расчета размера компенсации является сложной. Она особенно трудна в деле, предметом которого является личное страдание, физическое или нравственное. Не существует стандарта, позволяющего измерить в денежных средствах боль, физическое неудобство и нравственное страдание и тоску. Национальные суды всегда должны в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например, несоразмерно малой суммы компенсации, присужденной



заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения.

В качестве цели присуждения судом компенсации Европейский Суд по правам человека рассматривает возмещение заявителю действительных неблагоприятных последствий нарушения, а не наказание ответчика. В связи с этим неправомерно удовлетворять требования о компенсации ущерба, носящие «карательный», «отягощающий» или «предупредительный» характер. Природа морального вреда такова, что она не поддается точному исчислению. Если установлено причинение такого вреда и суд считает, что необходимо присуждение денежной компенсации, он делает оценку, исходя из принципа справедливости, с учетом стандартов, происходящих из его прецедентной практики.

Факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости.

В практике судов имели место случаи отказа в удовлетворении исковых требований в связи с тем, что истцы не имели возможности доказать факт распространения порочащих сведений посредством трансляции, например, на каналах телерадиовещания, поскольку ко времени обращения в суд истек срок хранения материалов передач, вышедших в эфир, в архивах телевизионных или радиовещательных компаний. При этом суды ошибочно расценивали такие материалы как единственно допустимые доказательства, подтверждающие содержание оспариваемых сведений, а газеты и журналы, в которых напечатана программа, – единственным доказательством факта ее распространения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (пункт 7) указал на то, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в спосо-

бах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»), поэтому при решении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Так, разрешая исковые требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, суд признал доказанным истцом факт распространения ответчиком оспариваемых выражений в телепередаче. Записью этой телепередачи истец не располагал, поскольку она не сохранилась в архиве редакции средства массовой информации. Однако факт выхода телепередачи в эфир и ее содержание были установлены судом на основании иных представленных истцом доказательств, а именно: видеозаписи указанного материала на компакт-диске, показаний свидетеля, который пояснил, что указанную видеозапись он произвел с помощью ТВ-тюнера во время трансляции телепередачи, сообщения телерадиовещательной компании о факте выхода телепередачи, показаний свидетелей о факте выхода указанной программы и произнесения ответчиком оспариваемых высказываний.

В другом деле в качестве доказательства, подтверждающего факт распространения сведений в отношении истца, судом первой инстанции была принята справка юридического лица, представляющего услуги по мониторингу средств массовой информации, согласно которой рассматриваемая телепередача действительно транслировалась в указанное время и содержала оспариваемые сведения.

## ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ.

### 2.1. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет.

Развитие компьютерных технологий и появление новых способов представления и распространения информации ставят на повестку дня вопросы правового регулирования постоянно возникающих специфических общественных отношений в информационной сфере, в частности, в мировой компьютерной сети Интернет<sup>1</sup>.

На сегодняшний день количество пользователей Интернета составляет порядка четырех миллиардов человек, учитывая тот факт, что все население планеты Земля – семь с лишним миллиардов человек. В России число пользователей сети Интернет составляет от пятидесяти шести до шестидесяти шести миллионов человек.

В Российской Федерации каждому гражданину гарантируется свобода слова. Вместе с тем, различные средства массовой коммуникации и развлечения пользуются этим правом. В соответствии с тем, что они публикуют информацию различного характера и направленности, обладают огромным влиянием на сознание людей, возрастает риск умаления чести достоинства и деловой репутации отдельных граждан и организаций. Часто возникают случаи опубликования порочащей информации, которая моментально распространяется среди значительной аудитории людей, чем наносят вред как непосредственно опороченному лицу, так и гражданам, введенным в заблуждение. Такие ситуации требуют разработки новых способов защиты прав граждан, а так же необходимо совершенствование уже существующих.

---

<sup>1</sup> Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. - 2000. - № 7. - С. 53.

В настоящее время существует довольно большое количество оскорблений в сети Интернет. На данной социальной информационной площадке не составляет особого труда подпортить деловую репутацию, нанести ущерб достоинству, осквернить честь. Недобросовестные субъекты государства могут пользоваться для этого различными инструментами: сайты, социальные сети, форумы, доски объявлений и так далее. Глобальная сеть Интернета с ее многочисленными платформами предоставляет объемное поле для возможных правонарушений. Следует заметить, что распространение порочащих сведений в сети Интернет, остается практически безнаказанным, чего нельзя сказать о средствах массовой информации. Но лишь малая часть данных площадок зарегистрирована как средства массовой информации. Примером нарушений в сети Интернет может послужить то, что в современном мире немаловажным ориентиром, и порой даже решающим фактором являются форумы, в которых размещаются отзывы о том или ином продукте, которые содержат различные мнения людей о той или иной услуге, предоставляемой компанией. Прежде чем покупать товар, многие из нас имеют привычку на пару секунд заглянуть туда, прежде чем принимать решение. Точно так же размещаются мнения людей об организациях, и даже некоторых гражданах нашей страны. При поступлении большого потока информации, загружаемой пользователями во всемирную паутину, довольно тяжело отсортировать информацию, и отсеять ту, которая способна опорочить кого-то, которая не является достоверной и не соответствует действительности, и которая возможно оскверняет честь, достоинство или деловую репутацию какого-либо объекта. Зачастую на практике встречается информация о недобросовестности того или иного гражданина, это непосредственно влияет на его честь и достоинство. Так же, размещаются сведения о некачественном предоставлении услуг работников организаций, а порой, встречаются и ложные откровенно порочащие утверждения. Логичным результатом этого является нарушение репутации сотрудников и компании в целом, о которой на просторах сети Интернет содержится нелестная информация, вследствие чего компания дис-

кредитируется – теряет клиентов, несет финансовые убытки, происходит разрушение престижа, падение акций компании, поступают отказы деловых партнеров от сотрудничества и так далее. Все это является следствием недоработки рычагов воздействия на регулирование деятельности сети Интернет. Нет четкого правового регулирования данного вопроса, отсутствует достаточная судебная практика, нет специалистов, которые могли бы разрешать такие споры, нет квалифицированных в области Интернет-технологий юристов, как в адвокатском, так и в судебском корпусе, так же на законодательном уровне урегулирование таких правоотношений практически не закреплено и отсутствуют специальное законодательство данной области.

Большое число проблем в сфере защиты чести, достоинства, деловой репутации, неприкосновенности частной жизни связано с информационно-телекоммуникационной сетью Интернет, поскольку в ней фундаментальные права и свободы граждан – свобода слова, свобода доступа к информации, право на неприкосновенность частной жизни фактически не защищены. В связи с развитием технологий и появлением новых средств коммуникаций, соответственно возникают и новые формы посягательств на частную жизнь<sup>1</sup>

Развитие современных технологий, появление новых способов распространения информации заставляют задуматься о правовом регулировании на должном уровне возникающих особенных по своей природе общественных отношений – в сети Интернет и во всей информационной сфере. С появлением возможности почти не регулируемого доступа в сеть Интернет, стало появляться бесчисленное множество правонарушений с участием данной информационной площадки. Становясь неотъемлемой частью практически каждого гражданина нашей страны, сеть Интернет используется не всегда во благо общества, примерами чего могут быть посягательства на конституционные права и законные интересы личности, в том числе на право защиты чести, достоинства, доброго имени, репутации. Наряду с Интернетом, боль-

---

<sup>1</sup> Кочетова А.С. Проблемы защиты права на неприкосновенность частной жизни в глобальном информационном пространстве // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2017. - № 3. - С. 1671.

шое количество подобных правонарушений вытекает из средств массовой информации, но регулирование данной информационной площадки осуществляется на более высоком уровне. Это можно объяснить тем, что распространение порочащих сведений, ложной информации в сети Интернет является более новым способом осквернить репутацию гражданина или юридического лица. Необходимо закрепить конкретную норму о распространении порочащей информации в сети Интернет, а так же о возможности возникновения ответственности за правонарушения в данной области на законодательном уровне. В связи с этим возникает вопрос: можно ли применять Закон РФ «О СМИ» к отношениям, возникающим в результате распространения порочащей информации в сети Интернет?

Проблемным вопросом и по сей день остается то, что не до конца понятен статус сети Интернет. Подчиняется ли она закону РФ «О СМИ», и есть ли гарантия, что возникшие правонарушения могут быть урегулированы с помощью него.

Для начала, следует выяснить, является ли сеть Интернет средством массовой информации или нет? Однозначного мнения на эту тему не существует<sup>1</sup>. Для того, чтобы разобраться в проблемах применения норм, правил, ограничений, которые применяются для традиционных СМИ, к средствам массовой информации, представленным в сети Интернет, недостаточно просто объявить, что данные нормы применяются в полном объеме и к глобальной компьютерной сети. Как и невозможно добиться соблюдения конституционных прав граждан на просторах Интернета.

Рассматривая иски по делам данной категории, следует быть внимательными к критериям принадлежности к средствам массовой информации. Если порочащая информация, которая не соответствует действительности, была размещена в сети Интернет на информационном ресурсе, который официально зарегистрирован как средство массовой информации, в установленном законом порядке, то при рассмотрении дел о защите чести, достоинства

---

<sup>1</sup> Терещенко Л.К. Глобальная сеть: пробелы в праве // Российская юстиция. - 2000. - № 2. - С. 49.

и деловой репутации следует руководствоваться нормами, которые относятся к средствам массовой информации<sup>1</sup>.

В статье 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» содержится исчерпывающее понятие средства массовой информации – это периодическое издание, радио-, теле-, видеопрограмма, иная форма периодического распространения массовой информации<sup>2</sup>. Следует отметить, что Интернет-сайт не подпадает практически ни под один критерий. Он не является ни печатным изданием, ни радио-, теле-, видеопрограммой, ни кинохроникальной программой. Возможно, Интернет-сайт может быть признан иной формой периодического распространения массовой информации? Для того, чтобы ответить на этот вопрос необходимо проанализировать ст. 23 и ст.24 Закона о СМИ, где и определяется правовая природа иных форм периодического распространения массовой информации. Может ли Интернет-сайт обладать правовым статусом информационного агентства? На этот вопрос следует ответить отрицательно, поскольку, согласно ч. 1 ст. 23 Закона о СМИ на информационные агентства «одновременно распространяются статус редакции, издателя, распространителя и правовой режим средства массовой информации».

Очевидно, что статусом редакции, издателя или распространителя может обладать лишь субъект права, но никак не объект правовых отношений, каким только и может являться сайт как совокупность информации.

Другое дело, что сайт может принадлежать информационному агентству, как любой другой объект правовых отношений. Однако в этом случае сам сайт не становится иной формой периодического распространения массовой информации, а, следовательно не приобретает правовой статус средства массовой информации, и не может регулироваться вышеупомянутым законом, точно так же, как и при несоблюдении некоторых других условий. На-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 4.

<sup>2</sup> Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 13.02.1992. - № 7. - Ст. 300.

пример, в случае, если распространение информации было массовым, но разовым (реже одного раза в год), без признака периодичности, то этот случай не регулируется Законом о СМИ. В данном случае нормы данного закона применяться не могут, так как такое издание не является средством массовой информации. Так же, данные нормы применяться не могут, если распространение порочащих сведений в сети Интернет не было массовым.

Исходя из этого, Интернет-сайты по определению не могут считаться иными средствами массовой информации, а значит никто не вправе требовать от их владельцев регистрации их как средств массовой информации, полагаясь на Закон о СМИ. Данный закон указывает лишь на то, что при желании владелец сайта по заявлению может в добровольном порядке зарегистрировать его как СМИ. В соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о СМИ любой гражданин, объединение граждан, государственный орган предприятие, организация, учреждение, может создать средство массовой информации, чтобы распространять информацию любым не запрещенным законом способом<sup>1</sup>. Так как создание Интернет-сайтов законом не запрещено, то в соответствии со статьей 8 и статьей 10 закона о СМИ, любой желающий может обратиться для подачи заявления в соответствующий орган для подачи заявления о регистрации данного СМИ.

Анализируя другие нормы Закона о СМИ, можно сказать, что они малоприменимы к Интернет-источникам. Данная проблема может быть устранена посредством внесения изменений в настоящее законодательство<sup>2</sup>.

Проблемным вопросом и по сей день остается то, что не до конца понятен статус сети Интернет. Подчиняется ли она закону РФ «О СМИ», и есть ли гарантия, что возникшие правонарушения могут быть урегулированы с помощью него. Рассматривая иски по делам данной категории, следует быть внимательными к критериям принадлежности к средствам массовой информации.

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 13.02.1992. - № 7. - Ст. 300.

<sup>2</sup> Терещенко Л.К. Глобальная сеть: пробелы в праве // Российская юстиция. - 2000. - № 2. - С. 49.



Предлагается закрепить на законодательном уровне норму о регулировании распространения порочащих сведений в сети Интернет, а так же о возможности возникновения ответственности за правонарушения в данной области. А именно в п.5 ст152 ГК РФ: «При нарушении чести, достоинства, деловой репутации лица, посредством распространения порочащих сведений в сети интернет, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие, в таком случае к правонарушителю следует применить соответствующие возникшему ущербу меры ответственности».

Следует прислушаться к мнению такого ученого, как Терещенко Л.К., и согласиться с ней. Устранить пробел в законодательстве можно при помощи внесения дополнений в Закон о СМИ, а именно дополнения его новой главой, посвященной понятию виртуальных СМИ, где четко бы указывались критерии подобного рода средств массовой информации, было указание лиц, которые являются ответственными за правонарушения, допущенные в этих СМИ, основания, особенности, порядок привлечения к ответственности указанных в законе лиц.

Суждение о том, что Интернет-сайт не является СМИ, подтверждает и правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, которая раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В данном постановлении сказано, что «под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или

иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу»<sup>1</sup>. Следует заметить, что «распространение в сети Интернет» упоминается здесь обособленно от распространения сведений в СМИ. Очевидно, что информация в Интернет-пространстве, помимо сайтов, может распространяться и любыми другими известными способами, например, посредством электронной почты, социальных сетей, мессенджеров, блогов, приложений и так далее.

Суды общей юрисдикции, арбитражные суды испытывают неоднозначные сложности при рассмотрении дел о нарушениях в сети Интернет.

В рамках проводимой в последнее время в Российской Федерации реформы гражданского законодательства были изменены правовые нормы о судебной защите нематериальных благ, устанавливающие более широкие средства правовой защиты для лиц, в отношении которых распространены сведения диффамационного характера, в том числе и в сети «Интернет».

По общему правилу, размещенный в социальной сети пост не является предметом судебной защиты по спорам о защите деловой репутации, поскольку представляет собой субъективное суждение лица<sup>2</sup>. Но из этого правила есть исключения. В своем Обзоре судебной практики Верховный суд Российской Федерации привел в качестве примера спор, при разрешении которого Суд уточнил, в каком случае пост в социальных сетях все же может стать основанием для предъявления иска о защите деловой репутации<sup>3</sup>.

Спор заключался в том, что был размещен пост в социальной сети, который содержал информацию о том, что деятельность некоторой компании можно охарактеризовать, как незаконную, о наличии коррупционной составляющей в осуществлении деятельности компании. Так же, было указано на то, что стоимость работ занижается специально, и является «изначально дем-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 4.

<sup>2</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом ВС РФ 16 марта 2016 г.; далее – Обзор от 16 марта 2016 г. п. 5. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>3</sup> Обзор судебной практики ВС РФ № 1, утв. Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 г. п. 20. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

пинговой», а это свидетельствует о договоренности с потенциальными исполнителями, о некорректности составления конкурсной документации, о некомпетентности составителей документации. После размещения поста в социальной сети, последовала реакция от компании, информация была расценена как порочащая деловую репутацию, и было принято решение обратиться в суд. В исковом заявлении было указано, что осквернение деловой репутации компании повлекло значительные убытки: отказы от сотрудничества клиентов, заказчиков, исполнителей. Так же, следует отметить, что следствием всего этого стала потеря доходов от планируемой сделки, а так же оплата расходов, связанных с транзакционными издержками.

Несмотря на это, суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал<sup>1</sup>. По мнению судей, публикацию поста в социальной сети нельзя считать порочащей деловую репутацию, так как она представляет собой субъективное суждение, высказанное ответчиком.

Решение суда компанию не удовлетворило, в связи с чем, она обратилась в Верховный суд Российской Федерации с жалобой, в которой была просьба отменить принятые нижестоящими судами акты<sup>2</sup>.

Суд напомнил, что юридическое лицо вправе требовать опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности<sup>3</sup>.

При этом обстоятельствами, имеющими значение при рассмотрении подобных дел являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие их действительности<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-12906/2015 от 30 ноября 2015 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>2</sup> Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 16 декабря 2016 г. № 309-ЭС16-10730 // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 4.

Если хотя бы одно из этих условий отсутствует, иск не может быть удовлетворен.

ВС РФ также подчеркнул, что распространением информации, порочащей деловую репутацию юридических лиц, является, в том числе, и распространение порочащих сведений в Интернете.

Лицо, разместившее пост в социальной сети, не отрицало факт распространения оспариваемых сведений. Но вместе с тем полагало, что размещенная информация не имеет порочащего характера, так как является выражением субъективного мнения автора. Нижестоящие суды с этим согласились.

А вот ВС РФ отметил, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения и убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку их нельзя проверить на соответствие действительности<sup>1</sup>.

Если лицо считает, что оценочные суждения или мнения, распространенные в средствах массовой информации, унижают его достоинство, честь или деловую репутацию, а также другие личные неимущественные права, он может воспользоваться предоставленным ему соответствующим законным правом на ответ, а также на собственное толкование дела в том же СМИ с целью обоснования беспочвенности распространенных суждений, предоставив им оценку<sup>2</sup>.

При этом, суды отмечают, что признание таких толкований или мысли другого лица как распространение недостоверной информации не соответствует требованиям действующего законодательства, поскольку признать недостоверной можно только ту информацию, которая содержит фактические данные. Итак, собственные высказывания лица по определенным обстоятель-

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017 г. п. 5) // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>2</sup> Васильева Н.М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческая наука XXI века. - 2016. - № 3 (10). - С. 327.

ствам и фактам, которые, хотя и унижают честь лица, не могут оцениваться с точки зрения достоверности, а следовательно, и опровергаться не могут<sup>1</sup>.

Оспариваемые компанией сведения представляют собой информацию о незаконном и недобросовестном поведении организации и сформулированы в форме утверждений. Размещенная в социальной сети информация не указывает на то, что описанные факты носят характер предположения и что автор, опубликовавший пост, таким образом, лично оценивает поведение истца. Избранный стиль изложения информации, подчеркнул Суд, указал на то, что все эти факты могут быть проверены на наличие описываемых фактов в реальной действительности (факта занижения стоимости работ, факта установления демпинговой цены, факта некомпетентности составителей конкурсной документации, фактов коррупционного и иного незаконного поведения, мошенничества). Следовательно, такая информация не носит субъективный характер.

Это подтверждается и позицией самого ответчика, который настаивал на соответствии своих утверждений действительности.

Кроме того, даже если информация изложена как субъективное мнение автора, она может быть основанием для заявления требования о защите деловой репутации<sup>2</sup>. Это возможно в том случае, когда такая информация указывает на противоправный характер поведения субъекта и носит оскорбительный характер.

С учетом этого ВС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

В данном случае пост в социальной сети может быть предметом спора о защите чести, достоинства и деловой репутации.

П. 4 ст. 152 ГК РФ предусмотрен такой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации, как удаление не соответствующей действитель-

---

<sup>1</sup> Васильев Р.О. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации общественных и политических деятелей при распространении информации в сети. - 2015. - №5. - С. 23-26.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017 г. п. 6) // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

ности информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений — очень близки по своей правовой природе. Все они тяготеют к такому общему способу защиты гражданских прав, как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (абз. 3 ст. 12 ГК РФ). Разграничение данных способов защиты возможно по различным критериям.

Под удалением информации следует понимать ее уничтожение в целях невозможности дальнейшего с ней ознакомления. Такая информация может содержаться в документах, аудио-, видеозаписях, на иных материальных носителях. В том случае если порочащие честь, достоинство, деловую репутацию сведения были распространены в книге на конкретной странице в отдельном предложении, то удаление соответствующей информации происходит таким путем, чтобы читателю невозможно было ознакомиться именно с этой фразой, которая содержит в себе ущемляющие честь, достоинство и деловую репутацию сведения.

Удаление всей страницы с содержанием такой информации будет являться ошибкой, так как удалять нужно именно спорную информацию, а не весь текст, содержащийся на странице. Книга должна остаться в гражданском обороте<sup>1</sup>.

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). Так по делу № 2-3872/2017 заявитель, проходивший службу в органах внутренних дел РФ в должности заместителя начальника информационного центра УМВД России по Белгородской области, обратился в Октябрьский рай-

---

<sup>1</sup> Верзун А.В. Условия и порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческий форум: электрон. научн. журн. - 2017. - № 20(20). URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/20/28472> (дата обращения: 23.05.2018).

онный суд города Белгорода с заявлением о требовании к Интернет-изданию «Версия Инфо», в связи с опубликованием последним в сети Интернет статьи. Заявитель просит о признании распространенных сведений оскорбительными и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, запрещении к распространению на территории Российской Федерации и подлежащими удалению сведения, содержащиеся в статье, имеющей заголовок: «В Белгороде суд обязал полицейского-вымогателя выплатить 500 млн.руб.».

В обоснование исковых требований истец указал, что в статье, опубликованной в Интернет-издании «Версия Инфо» содержатся сведения, порочащие его деловую репутацию, предполагая, что в результате действия ответчика для истца наступили неблагоприятные последствия, а именно во фразах: «В Белгороде Октябрьский районный суд приговорил экс-главу УЭБиПКСБ к лишению свободы сроком на 10 лет и выплате штрафа в размере 10 миллионов рублей. Полицейский-вымогатель был осужден по просьбе Гособвинения», «... полицейский заставил одного из основных соучредителей банка «Орелсоцбанк» АФ выдать ему 80 миллионов рублей в виде кредита, оформленного на фирмы-однодневки. На вырученные деньги изобретательный предприниматель планировал построить фирму, которая будет заниматься переработкой рыбы».

Заявитель считает, что сведения являются ложным и порочащим его честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с тем, что заявителю неизвестны автор и лицо, распространившее оспариваемые сведения, обратился в суд в порядке особого производства.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УМВД РФ по Белгородской области по доверенности КМС не возражал против удовлетворения заявления в полном объеме, полагая, что распространенные сведения являются оскорбительными, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию заявителя как сотрудника внутренних дел по Белгородской области и как гражданина. Исследовав в судебном заседании материалы дела,

обстоятельства по представленным доказательствам, суд признает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям<sup>1</sup>.

Суд признал обоснованным иск заявителя, и постановил удовлетворить иск полностью.

Исследовав судебную практику можно сказать, что в основном возникает две проблемы. Одна из них связана со сложностью определения круга лиц привлекаемых к юридической ответственности и обязанных компенсировать моральный, а так же материальный вред пострадавшему. Другая проблема – это проблема сбора информации, необходимой для подтверждения ложности клеветнических высказываний. Другими словами, довольно тяжело найти доказательства, насчет недопустимости тех или иных высказываний, их достоверности, а так же авторов высказанных суждений, на которые и направлено внимание разбирательств и споров. Анонимность входа в Интернет, позволяет недоброжелателям размещать любую информацию, в силу того, что пользователям не обязательно указывать достоверную информацию о себе, что позволяет скрыть подлинное имя автора размещенной информации.

В частности, это происходит при использовании анонимайзеров, позволяющих скрывать местонахождение и личные данные Интернет-пользователей. В подобной ситуации решение суда позволяет заинтересованному гражданину обратиться к администрации Интернет-ресурса с требованием об удалении сведений, несоответствующих действительности<sup>2</sup>.

В настоящее время в Государственной Думе РФ рассматривается законопроект об анонимайзерах<sup>3</sup>, который, вероятно, навсегда поменяет облик российского сегмента сети Интернет и заставит пользователей быть более ответственными в своих публикациях и высказываниях.

---

<sup>1</sup> Решение Октябрьского районного суда г. Белгорода (Белгородская область) по делу № 2-3872/2017 № 2-3872/2017 2-3872/2017~М-4054/2017 М-4054/2017 от 24 октября 2017 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

<sup>2</sup> Саламов В. Н. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет // Евразийский Научный Журнал. – 2017. - №7. - С. 24.

<sup>3</sup> Российская газета, 23.06.2017 - [rg.ru/2017/06/23/gosduma-v-pervom-chtenii-odobrila-zakon-ob-anonimajzerah.html](http://rg.ru/2017/06/23/gosduma-v-pervom-chtenii-odobrila-zakon-ob-anonimajzerah.html)



Реальная защита чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет не может быть обеспечена должным образом, в связи с отсутствием соответствующего законодательства: четко не определен перечень субъектов деятельности в Интернете, и их правовой статус и так далее. Достаточно проблематичным является то, что для доказанности в суде факта распространения порочащих сведений конкретными лицами требуется проведение сложных и дорогостоящих процедур. Такими процедурами являются: просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров доступа, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений и других<sup>1</sup>. Отсутствие данной информации зачастую приводит к уходу от ответственности тех лиц, которые совершают правонарушения в сети Интернет. Лицу, чьи права ущемляются, остается довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

К субъектам информационного обмена в Интернете относят физических и юридических лиц, предоставляющих и потребляющих услуги связи, информационные и иные услуги с использованием телекоммуникаций.

В качестве потенциальных ответчиков можно выделить следующие категории:

1. Провайдеры Интернета (телекоммуникационные компании, обеспечивающие техническую возможность доступа в Сеть (провайдеры доступа) и техническую поддержку серверов и создание сайтов (провайдеры хостовых услуг)).

---

<sup>1</sup> Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. – 2000. - № 7. - С. 53.

2. Собственники сайтов (физические и юридические лица, размещающие имеющуюся у них информацию на своем сайте или предоставляющие другим лицам право использования места на сайте за плату).

3. Пользователи (физические лица, имеющие компьютер, подключенный к Сети)<sup>1</sup>.

Считается, что ответственными лицами за размещение, распространение информации на Интернет-сайтах при отсутствии возможности найти автора, разместившего порочащие сведения являются сами владельцы сайтов. Так же считается, что именно они должны следить за потоком размещаемой информации, как лица, создавшие для этого техническую возможность<sup>2</sup>. Это не всегда реально, ведь посетителей Интернет-сайтов может быть огромное количество. Отследить каждого пользователя достаточно сложный, трудоемкий, дорогостоящий и кропотливый процесс. Следовательно, в таких случаях обвинять владельцев Интернет-площадок представляется бессмысленным, помимо этого подобное наложение ответственности может ущемлять их интересы.

Если лицо, которое распространило порочащую информацию, будет установлено, то у истца возникает проблема сбора доказательств в суд и их представления в подтверждение своих исковых требований. Считается, что истец обязан доказать только сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск. Притом, что существует возможность удаления информации из памяти сервера в любой момент и отсутствие у истца процессуально закрепленных прав на проведение мероприятий, фиксирующих необходимые доказательства (факт размещения порочащих сведений), представление истцом доказательств в этом случае - трудноразрешимая проблема<sup>3</sup>. Вообще действия по обеспечению доказательств в Сети весьма сложный

---

<sup>1</sup> Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. - 2000. - № 7. - С. 53.

<sup>2</sup> Волков С., Булычев В. Защита деловой репутации от порочащих сведений // Российская юстиция. - 2003. - № 8. - С. 6.

<sup>3</sup> Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. - 2000. № 7. - С. 54.

и дорогостоящий процесс и это следует учитывать истцу при предъявлении иска в суд. Кроме многочисленных проблем, возникающих при распространении порочащих сведений в Интернете, истцу также следует учитывать, что в настоящее время квалифицированных юристов и судей в России по компьютерным правонарушениям нет. Таким образом, на сегодняшний день имеются сомнения в возможности вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по делам данной категории.

Следует отметить, что в действительности нет какой-либо единообразной судебной практики по рассматриваемому вопросу и поэтому, что считать доказательством в Сети, а что нет – суды решают в каждом конкретном случае.

Определенные сложности возникают у истцов и с представлением доказательств, подтверждающих факт распространения порочащих сведений в сети «Интернет». Судебная практика показывает, что лица, оспаривающие информацию диффамационного характера, размещенную в сети «Интернет», до подачи иска в целях фиксации соответствующей Интернет-страницы, как правило, обращаются к нотариусу за удостоверением ее содержания на основании статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

В качестве предварительной обеспечительной меры это позволяет оперативно сохранить спорную информацию, которая в любой момент может быть удалена разместившим ее автором. При этом необходимо учитывать, что в силу части 5 статьи 61 ГПК РФ, части 5 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в установленном порядке.

С момента возбуждения дела в суде общей юрисдикции, арбитражном суде не исключается возможность обеспечения доказательств и судьей по заявлению заинтересованного лица (статьи 64–66 ГПК РФ, статья 72 АПК РФ).

Проанализировав судебную практику по защите чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет, можно предположить, что необходимо создать независимую государственную организацию, которая занималась бы разрешением данных вопросов, которая обладала законодательно установленным правом фиксировать, а затем подтверждать в суде факт размещения в сети Интернет какой-либо размещенной информации. Так как нет единообразной судебной практики по данному вопросу, невозможно, например, разобраться в том, что можно считать доказательством в Сети, а что нет. Также, собрать доказательства по спору, довольно тяжело, так как существует целый ряд проблем: невозможность определить автора высказывания, проблема сбора информации, необходимой для подтверждения ложности клеветнических высказываний и так далее. Если лицо, которое распространило порочащую информацию, будет установлено, то у истца возникает проблема сбора и представления доказательств в суд в подтверждение своих исковых требований.

Часто возникают случаи опубликования порочащей информации, которая моментально распространяется среди значительной аудитории людей, чем наносят вред как непосредственно опороченному лицу, так и гражданам, введенным в заблуждение. Такие ситуации требуют разработки новых способов защиты прав граждан, а так же необходимо совершенствование уже существующих. Нет четкого правового регулирования данного вопроса, отсутствует достаточная судебная практика, нет специалистов, которые могли бы разрешать такие проблемы, нет квалифицированных в области Интернет-технологий юристов, как в адвокатском, так и в судебском корпусе, так же на законодательном уровне урегулирование таких правоотношений практически не закреплено и отсутствуют специальное законодательство данной области. Необходимо закрепить конкретную норму о распространении порочащей информации в сети Интернет, а так же о возможности возникновения ответственности за правонарушения в данной области на законодательном уровне. Проблемным вопросом и по сей день остается то, что не до конца понятен

статус сети Интернет. Подчиняется ли она закону РФ «О СМИ», и есть ли гарантия, что возникшие правонарушения могут быть урегулированы с помощью него. Рассматривая иски по делам данной категории, следует быть внимательными к критериям принадлежности к средствам массовой информации.

## **2.2. Правовые аспекты защиты чести, достоинства, репутации в СМИ.**

Средства массовой информации, пользуясь представленной свободой слова, могут нанести значительный ущерб гражданину или организации, публикуя в своих изданиях порочащую информацию, которая порой не соответствует действительности.

Если говорить об истории развития отечественного института защиты чести, достоинства, деловой репутации в объективном смысле, то нельзя не заметить взаимосвязь с историей цензуры и историей средств массовой информации. Только в постсоветский период появилось законодательство о печати и других средствах массовой информации, и потому при отсутствии законодательства о печати вести речь о том, что пресса изымалась из сферы правового регулирования, а ее деятельность определялась партийными органами, вряд ли корректно. Руководящая роль правящей политической партии была закреплена конституционно, и потому ее решения, имеющие законодательную силу, имели правовую основу, которая не соответствовала международным стандартам в области прав человека, но внутри страны была легитимирована. Это не может означать, что средства массовой информации были вне сферы государственно-правового регулирования.

Все интересы того времени были в пользу государства, что являлось основой правовой системы того времени. Однако речи о надлежащей защите чести достоинства и деловой репутации не могло идти в силу правовой неразвитости государства и общества.

На протяжении истории советской власти, в силу внешних и внутренних причин, просматривалась тенденция развития положений защиты чести, достоинства, деловой репутации в советском законодательстве. Однако сведения признавались как умаляющие честь, достоинство в общественном мнении с точки зрения соблюдения законодательства, идеально понимаемых правил социалистического общежития и принципов коммунистической морали, в то время как субъективное восприятие умаления чести и достоинства не просматривалось и не принималось во внимание. Поэтому даже самые очевидные оскорбления могли не признаваться основанием для исковых требований<sup>1</sup>.

В случае нарушения чести, достоинства или деловой репутации есть возможность пострадавшей стороне защищать свои нарушенные права в судебном или досудебном порядке. Следует учитывать то, что по закону для того, чтобы наступила ответственность за совершенные неправомерные действия, необходимо, чтобы были соблюдены некоторые условия. Одним из таких условий является несоответствие сведений действительности, то есть, чтобы информация не соответствовала реальным обстоятельствам. Следующее условие предполагает распространение сведений на значительную аудиторию людей. Еще одно условие заключается в том, чтобы распространенная в СМИ информация была направлена на гражданина или организацию и имела порочащий характер.

Гражданско-правовую ответственность влечет речевое действие, в результате которого появляется высказывание, содержащее не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, деловую репутацию юридического лица и иных субъектов гражданских правоотношений. Говоря о досудебном порядке урегулирования спора о нарушении чести, достоинства и деловой репутации, гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает воз-

---

<sup>1</sup> Васильева Н.М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческая наука XXI века. - 2016. - № 3 (10). - С. 327.

возможность защиты нарушенных неимущественных благ посредством требования опровержения порочащих сведений. Для того, чтобы защитить информацию, можно воспользоваться патентованием, так же применяются нормы авторского права, неразглашение коммерческой тайны, а также все иные законные способы.

Законодательство предусматривает несколько способов защиты чести, достоинства и деловой репутации. Одним из них является публикация опровержения в случае размещения в средствах массовой информации не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений.

Следующим способом защиты чести, достоинства и деловой репутации является ответ (реплика или комментарий) в случае размещения в средствах массовой информации необъективной информации<sup>1</sup>.

Так же, наряду с другими способами защиты чести, достоинства и деловой репутации предусмотрен судебный порядок защиты чести и достоинства. Вместе с тем, в адрес лица, совершившего правонарушение, может быть применен административный<sup>2</sup> и уголовный порядок защиты чести и достоинства<sup>3</sup>.

Что касается опровержения в случае размещения не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, то в соответствии с Законом РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», а именно со статьей 43 гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь, достоинство, либо деловую репутацию

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 13.02.1992. - № 7. - Ст. 300.

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. - 31.12.2001. - № 256.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.

сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации<sup>1</sup>.

Опровержение должно содержать следующие сведения: дата распространения сведений, способ их распространения, описание опровергаемых сведений. Если опровержение дается в другом СМИ, следует упоминать его наименование. Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком «Опровержение», как правило, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. По радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал.

В соответствии со ст. 44 Закона о СМИ опровержение должно последовать:

1. В средствах массовой информации, выходящих в свет (в эфир) не реже одного раза в неделю, - в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста;

2. В иных средствах массовой информации - в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске.

Отказ в опровержении либо нарушение установленного порядка опровержения могут быть обжалованы в суд в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации в течение года со дня распространения опровергаемых сведений.

М.Ю. Тихомиров, высказывая свою позицию на данном поводе, предполагает, что если упоминается о невозможности доведения опровержения до всеобщего сведения (в данном случае – до сведения всех, кто имел возможность ознакомиться с распространенными сведениями), то следует полагать, что круг лиц, которым могли стать известны порочащие сведения, должен быть существенно шире, чем круг потребителей информации, распро-

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 13.02.1992. - № 7. - Ст. 300.



страняемой соответствующими средством массовой информации, печатным изданием и т.п. и указывает на то, что более точные критерии применения положений данного способа защиты должны быть выработаны судебной практикой<sup>1</sup>.

Распространение недостоверной порочащей информации в Интернете через сетевые издания не только несет репутационный ущерб для компании, но и делает невозможным распространение опровержения в той мере, в которой была распространена недостоверная новость. При назначении суммы информации только с компенсации судам следует учитывать высокую степень распространения информации по другим сайтам в качестве обстоятельства, увеличивающего сумму компенсации.

На данный момент законодатель представил в тексте изменений ГК РФ способ возможного решения данной проблемы. Согласно ему, если сведения, порочащие деловую репутацию гражданина, стали широко известны и опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения ее дальнейшего распространения. Данное положение напрямую касается новостей, распространяемых в сети Интернет, где практически невозможно не только направить опровержение по всем местам распространения новости, но и даже полностью отследить направления распространения информации<sup>2</sup>. Следующий способ защиты чести, достоинства и деловой репутации в СМИ в случае размещения необъективной информации – ответ (реплика, комментарий).

Если высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации необъективно и затрагивает права и законные интересы гражданина или организации, готовится ответ (комментарий, реплика), в котором предлагается иная оценка распространенной ин-

---

<sup>1</sup> Тихомирова М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Судебная практика и образцы документов. - М.: Издательство, 2016. - С. 60.

<sup>2</sup> Орлов А.И. Защита деловой репутации в сети Интернет // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. XXXI междунар. студ. науч.-практ. конф. - 2016 - № 2(30). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_humanities/2\(30\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/2(30).pdf) (дата обращения: 23.05.2018).

формации. В отношении ответа и отказа в нем применяются те же правила, что и при направлении опровержения.

Извинение как средство загладить причиненный вред законодательством не предусматривается, однако при согласии ответчика представляется допустимым принесение личных или публичных извинений. Форма защиты чести, достоинства и деловой репутации в форме личного или публичного извинения, несмотря на отсутствие материальной подоплеки, представляется вполне допустимой, восстанавливая у потерпевшего лица психологическое равновесие. Суд может утвердить мировое соглашение, согласно которому ответчиком было принесено извинение в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца.

Следует дополнить ст. 152 ГК РФ положением защиты гражданина от сведений, порочащих его честь и достоинство, выраженных в оскорбительной форме. При этом гражданин, помимо требований принесения извинений, вправе потребовать компенсации морального вреда. Приведенное предложение позволит более полно обеспечить гражданско-правовую защиту достоинства личности и создаст предпосылки для сглаживания негативных последствий, возникших вследствие оскорбления<sup>1</sup>.

Напрашивается вывод о большей степени эффективности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, качественность которой обуславливается функциями этой отрасли. В отличие от иных отраслей гражданское право ставит целью не наказание виновного, а восстановление положения, существовавшего до нарушения рассматриваемой категории прав. Но зачастую способы этой защиты, предусмотренные различными отраслями права, могут эффективно взаимодействовать, дополняя друг друга, и сочетаться, что необходимо учитывать при квалификации правонарушений<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Бадоев А.А. О сущности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. - 2014. - № 4. - С. 316.

<sup>2</sup> Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. - 2015. - № 19. - С. 7.

Существует судебно-исковой порядок защиты чести и достоинства. Такой способ защиты чести и достоинства и деловой репутации возможен при наличии в совокупности трех условий.

Во-первых, сведения должны быть порочащими. В основу оценки сведений как порочащих положен не субъективный, а объективный признак.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, о нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Во-вторых, сведения должны быть распространены. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинопрограммах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, а также изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение, в том числе в устной форме хотя бы одному лицу. В-третьих, сведения не должны соответствовать действительности.

В Гражданском кодексе Российской Федерации закреплен принцип «презумпции невиновности» потерпевшего: сведения считаются не соответствующими действительности до тех пор, пока распространивший их не докажет обратное. На истце лежит обязанность доказать факт распространения

сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда.

Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (п. 7 ст. 152 ГК РФ).

Извинение, как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем, суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 ГК РФ, и иные заслуживающие

внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, определяя размер компенсации морального вреда, необходимо учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы информации.

Вопрос о возмещении морального вреда, причиненного клеветой или оскорблением, решается в порядке гражданского судопроизводства.

Следует обратить внимание на формулировку статьи 152 ГК РФ: Гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Не секрет, что судебные иски о защите чести и достоинства всегда привлекают повышенное внимание общественности. И воспринимаются не всегда однозначно.

По данным Верховного суда, за год наши суды общей юрисдикции рассматривают примерно 5 тысяч таких споров, а арбитражные суды — примерно 800 дел, которые решают вопросы деловой репутации.

Бытует мнение, что иски о защите чести касаются в основном СМИ и журналистов, чьи публикации кого-то задевают и обижают. Однако, судебная статистика это утверждение не подтверждает. По ее данным, ответчиками по искам о защите достоинства журналисты и их издания привлекаются в четыре раза реже, чем простые граждане или юридические лица.

На Западе, кроме понятия клеветы, имеется понятие диффамации. В наших словарях оно объясняется просто как распространение порочащих сведений. Но не разъясняется, что это относится и к порочащим сведениям, соответствующим действительности. Обстоятельство, согласно которому диффамация в европейском законодательстве тождественна нормам ст. 152

ГК РФ, следует учитывать в целях уяснения смысла их положений в отношении чести, достоинства и деловой репутации. В противном случае этот термин следовало бы добавить в ст. 152 ГК РФ. Под диффамацией в общепринятом смысле понимается распространение сведений порочащего характера, которые, однако, не обязательно могут быть не соответствующими действительности.

Диффамация представляет собой оглашение каких-либо позорящих сведений независимо от того, верны они или нет. В то же время в западных странах диффамация исторически рассматривалась как частный случай клеветы<sup>1</sup>.

В настоящее время в европейских странах под этим термином определяется распространение заведомо ложных сведений порочащего характера, т. е. в западном варианте диффамация действительно соответствует ст. 152 ГК РФ. Однако это не означает, что и в российском законодательстве следует таким же образом сузить это понятие.

Объектом диффамационных речевых действий являются общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации естественного, гарантированного законом права на честь, достоинство и репутацию. Распространение порочащих сведений, не соответствующих действительности направлено на причинение ущерба общественной оценке, репутации, отношениям чести<sup>2</sup>.

Средства массовой информации заполнены многочисленными «саморазоблачениями» и «разоблачениями» других лиц о самых разнообразных подробностях частной жизни<sup>3</sup>.

Нередко гласности предаются достоверные сведения, которые не влияют на общественную оценку лица, но вызывают глубокие душевные страдания. Например, разглашение сведений о наличии у лица венерологиче-

---

<sup>1</sup> Лиханова И.И. Защита чести, достоинства и деловой репутации в России // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2014. - Т. 22. - № 1. - С. 75.

<sup>2</sup> Верзун А.В. Условия и порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческий форум: электрон.научн. журн. - 2017. - № 20(20). URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/20/28472> (дата обращения: 23.05.2018).

<sup>3</sup> Михайлова И.А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. - 2012. - № 4. - С. 5.

ского заболевания, СПИДа, о скомпрометировавших себя родственниках и т.д. И хотя действующее российское законодательство не знает широко распространенного во многих зарубежных странах понятия диффамации, которое распространяется на разглашение не только ложных, но и действительных сведений, позорящих физическое или юридическое лицо, представляется правильным установление ограничений на разглашение подобных сведений.

Вместе с тем, это ограничение не должно препятствовать получению таких сведений заинтересованными лицами в рамках действующего законодательства. Например, печатное издание опубликовало информацию о том, что некая публичная личность инфицирована СПИДом, что причинило ей существенный моральный вред. Информация подлинная, однако, она может принести человеку и огромные нравственные страдания, и существенный материальный ущерб. В некоторых странах карается и диффамация.

Следует учесть то, что средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности. Вместе с тем средство массовой информации не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений.

При разрешении споров о защите деловой репутации перед судом стоит важная задача обеспечения равновесия, в котором с одной стороны находится право юридических лиц на защиту деловой репутации, а с другой – иные конституционные права и свободы граждан: свобода мысли, слова; право свободно искать, приобретать, передавать и распространять информа-

цию любым законным способом; право на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления<sup>1</sup>.

В подтверждение этому следует привести в пример судебное решение по делу арбитражного суда о защите деловой репутации. Некоторая организация обратилось в арбитражный суд с иском к редакции газеты, в связи с опубликованием последней статьи, в которой содержится, по мнению истца, ложная, порочащая информация. Общество просило суд обязать ответчика опубликовать опровержение распространенным им сведениям и взыскать с него убытки, которые общество понесло в связи с указанными действиями. Редакция газеты возражала против предъявленных требований, обосновывая это тем, что сведения, размещенные в газете, ставшие предметом спорных отношений, были дословным воспроизведением текста статьи, которая была опубликована другой газетой.

Суд признал иск заявителя не обоснованным и сослался на статью 57 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации». Согласно данной статье, журналист, главный редактор, редакция, не несут ответственности за распространение сведений, которые не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию организации, если эти сведения являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности заданное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил, иск в части удовлетворил, обязав средство массовой информации опубликовать опровержение распространённых им сведений, и указал следующее. Распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, средством массовой информа-

---

<sup>1</sup> Щербакова Д.А. Проблемы защиты деловой репутации на практике // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVIII междунар. науч.-практ. конф. - № 5(18). - М.: Изд. «МЦНО», 2018. - С. 51-56.



ции посредством дословного воспроизведения сообщения, опубликованного другим средством массовой информации, не влечет применение мер ответственности в виде взыскания убытков, причиненных таким распространением (пункт 6 статьи 57 Закона о СМИ).

Вместе с тем редакция журнала не может быть освобождена от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений, поскольку опровержение является формой восстановления положения, существовавшего до нарушения права (абзац третий статьи 12 ГК РФ). Суд также учёл, что именно публикация недостоверных сведений ответчиком – редакцией журнала имела широкое распространение в связи с большой популярностью сайта ответчика в регионе, в котором осуществляется хозяйственная деятельность истца, и большой авторитетностью данного электронного СМИ.

Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение<sup>1</sup>. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Таким образом, следует отметить, что защита чести, достоинства и деловой репутации возможна только при соблюдении определенной группы условий, названных выше. Однако при их наличии, существует реальная возможность защищать свои нарушенные права в судебном или досудебном порядке, что дает возможность пострадавшей стороне восстановления нарушенных прав, компенсации морального вреда, возвращения доброго имени и хорошей деловой репутации.

---

<sup>1</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного магистерского диссертационного исследования защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве, мы пришли к следующим выводам:

1. Ввиду огромной социальной значимости таких объектов прав, как честь, достоинство и деловая репутация, в п.1 ст.152 ГК РФ необходимо раскрыть содержание таких правовых категорий, как честь, достоинство и деловая репутация. А именно:

Честь - общественная оценка нравственных качеств гражданина, и то, в какой мере развиты духовные, социальные качества личности, а так же субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнений остальных людей, возникающих на основе определенных фактов, информации, представлений о добре и зле, справедливости и совести существующих в обществе.

Достоинство - самооценка человека, осознание им своих личных качеств, способностей, мировоззрения, чувства выполненного долга и своего социального предназначения.

Деловая репутация - это сложившееся общественное мнение, в котором выражена оценка деловых качеств лица, а так же мнение о его достоинствах или недостатках, оказывающих влияние на его профессиональную деятельность.

Необходимо подчеркнуть, что понятие «честь» следует рассматривать как морально-юридическую категорию объективного характера, которая определяет оценку человека социумом. Честь соединена воедино с положительной оценкой качеств личности, так как она является нематериальным благом, в основном, в сознании общества. Так же, честь – это смежная категория такого понятия, как достоинство. При рождении каждый человек наделен честью, каждому она презюмируется, что означает, что отсутствие установленных отрицательных, негативных оценок свидетельствует о наличии

чести. Из этого следует объективность такой категории, как «честь». Можно выделить следующие признаки данного понятия: честь наделена объективным характером, содержит равный объем понятия абсолютно для всех, а также наличие чести презюмируется. В свою очередь, достоинство, как правовая категория есть категория субъективная, и выражается во внутренней самооценке личности посредством осознания ею своих личных качеств, выполненного долга и своего общественного значения. Достоинство определяет субъективную оценку личности. И важно отметить такой признак, как природа самооценки. Определив, то о какой самооценке идет речь внешней либо внутренней, можно разграничивать честь и достоинство. В части понятия деловая репутация спорных вопросов меньше. Однако связывать понятие деловая репутация только с осуществлением коммерческой деятельности, представляется неправильным, поскольку деловая репутация представляет собой оценку профессиональных качеств гражданина и юридического лица независимо от рода и вида деятельности.

И хотя, разумеется, никакое определение чести и достоинства не в состоянии охватить сразу все стороны этого сложного явления, не сформулировав его сущности нельзя обеспечить единообразную правоприменительную практику, а так же нельзя выяснить возможность воздействия на него права.

2. Необходимо закрепить на законодательном уровне перечень сведений, являющихся порочащими, в рамках ст. 152 ГК РФ. Учитывая то, что порочащие сведения являются предметом каждого судебного спора по защите чести, достоинства и деловой репутации, а также в целях дальнейшего обеспечения единообразной правоприменительной практики.

При нарушении неприкосновенности личности, посредством распространения порочащих сведений, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие. Определение понятия «порочащие сведения» Гражданский кодекс не разъясняет.

Предлагается внести понятие порочащих сведений, а именно допол-

нить п. 1 ст. 152 ГК РФ третьим абзацем в следующей редакции: «Под порочащими сведениями понимаются такие сведения, которые содержат утверждения и/или суждения фактологического характера о нарушении (намерении нарушить) гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, этических, религиозных норм и правил, правил общежития, национальных традиций, о недобросовестности при осуществлении трудовой и предпринимательской деятельности, нарушении деловой и профессиональной этики или обычаев делового оборота. Не признаются порочащими сведения, отражающие субъективное мнение распространителя и (или) являющиеся результатом его суждений оценочного, в том числе иронического, характера о каких-либо событиях, касающихся конкретного субъекта».

Есть основания полагать о назревшей необходимости внедрения в гражданское законодательство института диффамации. Этот институт позволит комплексно защитить рассматриваемые нематериальные блага во всех возможных вариациях, в том числе в случаях распространения порочащих сведений, соответствующих действительности. Но в аспекте целесообразности введения такого института необходимо разработать критерии приемлемости и правомерности разглашения сведений, которые могут причинить репутационный ущерб лицу. Представляется правомерным распространение сведений, причиняющих репутационный ущерб, если действия направлены на защиту государственных и общественных интересов, на выполнение служебного долга. В связи с этим следует предложить внести в гражданское законодательство норму следующего содержания: «Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности и их распространение было вызвано государственными, служебными и общественными интересами...».

Степень и характер физических и нравственных страданий следует оценивать только с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего. Несмотря на мнения некоторых правоведов об аналогичности общей нормы ст.

151 ГК РФ и специальной нормы 1101 ГК РФ, при анализе их выясняется, что в первой отражена только степень физических и нравственных страданий, во второй – только характер физических и нравственных страданий. Оба понятия имеют разное содержание, поэтому необходимо привести в унифицированный вид обе нормы или добавить в ст. 1101 ГК РФ критерий «степень физических и нравственных страданий».

3. В настоящее время в условиях свободы слова и активной деятельности средств массовой информации возрос риск ущемления чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и организаций; с появлением телекоммуникационной сети Интернет возникли новые нетрадиционные вопросы защиты чести и достоинства граждан, деловой репутации граждан и организаций, которые законодателем должны быть урегулированы.

Реальная защита чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет не может быть обеспечена должным образом, в связи с отсутствием соответствующего законодательства: четко не определен перечень субъектов деятельности в Интернете, и их правовой статус и так далее. Достаточно проблематичным является то, что для доказанности в суде факта распространения порочащих сведений конкретными лицами требуется проведение сложных и дорогостоящих процедур. Такими процедурами являются: просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров доступа, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений и других. Отсутствие данной информации зачастую приводит к уходу от ответственности тех лиц, которые совершают правонарушения в сети Интернет. Лицу, чьи права ущемляются, остается довольствоваться правом обращения в суд лишь с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и ставить вопрос о пресечении дальнейшего распространения информации (удалении с сайта).

4. Нормы Закона о СМИ, малоприменимы к Интернет-источникам.

Данная проблема может быть устранена посредством внесения изменений в настоящее законодательство. Устранить пробел в законодательстве можно при помощи внесения дополнений в Закон о СМИ. Предлагается дополнить его новой главой, посвященной понятию виртуальных СМИ, где четко бы указывались критерии подобного рода средств массовой информации, были указаны лица, которые являются ответственными за правонарушения, допущенные в этих СМИ, основания, особенности, порядок привлечения к ответственности указанных в законе лиц.

Проблемным вопросом и по сей день остается то, что не до конца понятен статус сети Интернет. Подчиняется ли она закону РФ «О СМИ», и есть ли гарантия, что возникшие правонарушения могут быть урегулированы с помощью него. Рассматривая иски по делам данной категории, следует быть внимательными к критериям принадлежности к средствам массовой информации.

Предлагается закрепить на законодательном уровне норму о регулировании распространения порочащих сведений в сети Интернет, а так же о возможности возникновения ответственности за правонарушения в данной области. А именно в п.5 ст152 ГК РФ: «При нарушении чести, достоинства, деловой репутации лица, посредством распространения порочащих сведений в сети Интернет, у пострадавшего лица может возникнуть моральный вред или убытки как следствие, в таком случае к правонарушителю следует применить соответствующие возникшему ущербу меры ответственности».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты:

#### 1.1. Нормативные правовые акты Российской Федерации:

1.1.1. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. - 1995. - 5 апреля. - № 67.

1.1.2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

1.1.3. Международный Пакт «О гражданских и политических правах» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. - №17(1831). - Ст. 291.

1.1.4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. - 1976 г. - №17(1831). - Ст. 291.

1.1.5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

1.1.6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

1.1.7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - №5. - Ст. 410.

1.1.8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. - 31.12.2001. - № 256.

1.1.9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954

1.1.10. Федеральный закон № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 08.07.2013. - № 27. - Ст. 3434.

1.1.11. Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (ред. от 03.04.2018) «О рекламе» // Собрание законодательства РФ. - 20.03.2006. - № 12. - Ст. 1232.

1.1.12. Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018) «О средствах массовой информации» // Ведомости СНД и ВС РФ. - 13.02.1992. - № 7. - Ст. 300.

## **1.2. Нормативные правовые акты РСФСР и СССР:**

1.2.1. Конституция СССР в редакции от 7 октября 1977 г. // Ведомости ВС СССР. – 1977. - № 41. - Ст. 617.

1.2.2. Гражданский кодекс РСФСР от 11 ноября 1922 г. (с изм. от 01.01.1952 г.) // СУ РСФСР. – 1922. – № 71. - Ст. 904.

1.2.3. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 26.11.2001 г.) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. - № 24. - Ст. 407.

1.2.4. Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» от 8 декабря 1961 г. (ред. от 12.06.1990 г.) // Ведомости ВС СССР. - 1961. - № 50. - Ст. 525

1.2.5. Закон СССР от 19.12.1969 № 4589-VII (ред. от 22.05.1990) «Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о здравоохранении» // Ведомости ВС СССР. – 1969. - № 52. - Ст. 466.



1.2.6. Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. - № 26. - Ст. 492.

1.2.7. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. (с изм. от 03.03.1993 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. - № 26. - Ст. 733.

### **1.3. Законопроекты**

1.3.1. Проект № 47538-6/3 «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

## **2. Судебная практика:**

2.1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 4.

2.2. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом ВС РФ 16 марта 2016 г.; далее – Обзор от 16 марта 2016 г. п. 5 // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

2.3. Обзор судебной практики ВС РФ № 1, утв. Президиумом ВС РФ 16 февраля 2017 г. п. 20 // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

2.4. Решение Октябрьского районного суда г. Белгорода (Белгородская область) по делу № 2-3872/2017 № 2-3872/2017 2-3872/2017~М-4054/2017 М-4054/2017 от 24 октября 2017 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

2.5. Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-12906/2015 от 30 ноября 2015 г. // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

2.6. Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 16 декабря. - 2016. -№ 309-ЭС16-10730.

### **3. Научная и учебная литература:**

3.1. Анисимов А.Л. Честь, достоинство и деловая репутация под защитой закона. - М.: НОРМА, 2015. - С. 169.

3.2. Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. - М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. - С. 90.

3.3. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. - М., 2011. - С.

3.4. Бадоев А.А. О сущности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. - 2014. - № 4. - С. 316.

3.5. Безлепкин Б.Т. Судебная защита чести и достоинства граждан в охранительных отношениях // Журнал Правоведение. - Л.: Ленингр. ун-та. - 1990. - № 1. - С. 32-39.

3.6. Боев А.А., Алешин Н.В. Особенности компенсации морального вреда после дорожно-транспортного происшествия // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам III междунар. науч.-практ. конф. - М.: «МЦНО», - 2017. - № 1(3). - С. 58-63.

3.7. Васильева Н.М. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческая наука XXI века. - 2016. - № 3 (10). - С. 327.

3.8. Васильева Н.М. Специфика защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве // Студенческая наука XXI века. - 2016. - № 3 (10). - С. 330.

3.9. Васильев Р.О. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации общественных и политических деятелей при распространении информации в сети. - 2015. - №5. - С. 23-26.

3.10. Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. - 2000. - № 7. - С. 53.

3.11. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2000. - С. 385.

3.12. Власов А.А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. - 2000. № 7. - С. 7.

3.13. Волков С., Булычев В. Защита деловой репутации от порочащих сведений // Российская юстиция. - 2003. - № 8. - С. 6.

3.14. Вуколова Н.В. Проблемы компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений // Адвокат. - 2015. - № 7. - С. 53.

3.15. Голубев К., Нарижный С. Защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. - 2008. - № 3. - С.25.

3.16. Гусалова А.Р. Гражданско-правовая защита деловой репутации // Журнал Бизнес в законе. - 2010. - № 2. - С. 17-19.

3.17. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 т. - М.: Рус. яз. - 1998. - Т. 3. - С. 899.

3.18. Дюбко Е.Г. Нематериальные блага и личные неимущественные права граждан и юридических лиц: теоретические и практические проблемы их защиты. - М., 2015. – С. 34.

3.19. Ермолова, О.Н. Нематериальные блага и их защита :дис. канд. юрид. наук. - Саратов, 1998. - С. 16.

3.20. Зинченко С.А., Галов В.В. Собственность и производные вещные права: теория и практика. - Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС, 2003. - С. 79.

3.21. Копьев В.В. Компенсация морального вреда чести и деловой репутации юридических лиц // Закон. - 2004. - №4. - С. 116.

3.22. Кочетова А.С. Проблемы защиты права на неприкосновенность частной жизни в глобальном информационном пространстве // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2017. Т. 2. - № 3. - С. 1671.

3.23. Красавчикова Л.О. Компенсация морального вреда субъектам экономической деятельности в случаях причинения вреда их деловой репутации // Юридический мир. - 2008. – № 8. - С. 12.

3.24. Кушнир В.С. Деловая репутация юридического лица как объект гражданского права // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. - 2015. - № 9. - С. 13.

3.25. Лиханова И.И. Защита чести, достоинства и деловой репутации в России // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2014. - Т. 22. - № 1. - С. 75.

3.26. Луценко Г.П. Защита чести, достоинства и деловой репутации публичного лица. - 2015. - №2. - С. 53–56.

3.27. Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав граждан. - М.: Статут, 2005. - С. 438.

3.28. Михайлова И.А. Личные неимущественные права и нематериальные блага: традиционное понимание и новые подходы // Законы России. Опыт. Анализ. Практика. - 2012. -№ 4. - С. 5.

3.29. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. - М.: Юстицинформ, 2008. – С. 28.

3.30. Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе. Автореферат дисс. канд. юр. наук. – Екатеринбург, 1993. - С. 19.

3.31. Морозов Л.В. Компенсация морального вреда как форма гражданско-правовой ответственности // Новая наука: Стратегии и векторы развития. - 2015. - № 5-2. - С. 190.

3.32. Мотронюк В.А. Практические проблемы, связанные с применением компенсации морального вреда, и пути их решения // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. - 2015. - № 5-3. - С. 240.

3.33. Мусалов М.А. Некоторые вопросы о компенсации морального вреда // Успехи современной науки и образования. - 2016. - № 9. - С. 111.

3.34. Нохрина М.Л. Гражданско-правовое регулирование личных неимущественных отношений, не связанных с имущественными. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. - С. 28.

3.35. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1989. – С. 676.

3.36. Орлов А.И. Защита деловой репутации в сети Интернет // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по мат. XXXI междунар. студ. науч.-практ. конф. 2016. - № 2(30). – С. 173-176. URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_humanities/2\(30\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/2(30).pdf) (дата обращения: 23.05.2018).

3.37. Плотников В. Деловая репутация как объект гражданско-правовой защиты // Хозяйство и право. - 2010. - № 1. - С. 12.

3.38. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2013. - С. 121.

3.39. Постатейный научно-практический комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под общей редакцией А.М. Эрделевского. - М., 2001. - С. 43.

3.40. Потапенко С.В. Судебная защита от диффамации в СМИ. - Краснодар, 2002. - С. 13.

3.41. Рабец А.М., Хватова М. А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. - 2015. - № 19. - С. 7.

3.42. Родионов О.В. О некоторых проблемах компенсации морального вреда // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. - 2015. - № 18. - С. 181.

3.43. Российское законодательство X - XX веков. В 9 т. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. - М.: Юрид. лит., 1985. - С.55.

3.44. Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. - 2008. - № 3. - С. 13.

3.45. Саламов В.Н. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет // Евразийский Научный Журнал. - 2017. - №7. - С. 34.

3.46. Сапрыкина И. Правоотношения по защите чести, достоинства и деловой репутации физического лица в гражданском праве. - 2016. - №1. - С. 36-38.

3.47. Сидорова Е.Н. Процессуальные особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации // Журнал Евразийская адвокатура. - 2013. - № 3. - С. 42-46.

3.48. Ситдикова Л.Б. Информация как нематериальное благо // Юрист. - 2007. - № 8. - С. 62-64.

3.49. Суржик А.Ф. Проблема правового регулирования чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. - С. 12.

3.50. Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. - М.: Проспект, 2017. - С.6.

3.51. Тарасевич К.А. О некоторых вопросах определения размера компенсации морального вреда // Ленинградский юридический журнал. - 2016. - № 4 (46). - С. 158.

3.52. Терещенко Л.К. Глобальная сеть: пробелы в праве // Российская юстиция. - 2000. - № 2. - С. 49.

3.53. Тимерханов А.А. Деловая репутация юридического лица. Автореф. дис.: на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2013. - С. 43.

3.54. Тихомирова М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Судебная практика и образцы документов. - М.: Издательство, 2016. - С. - 60.

3.55. Толстой Ю.К., Сергеев А.П. Гражданское право-учебник в 3 томах. - М., 2013. - С. 128.

3.56. Тюленев И.В. Защита чести, достоинства и деловой репутации по российскому и международному законодательству. Автореферат дис.: на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2010. – С. 44.

3.57. Фоков А.П. Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации: история и современность. // Судья. - М.: АНО Редакция журнала «Судья», - 2014. - № 4. - С. 22-28.

3.58. Эрделевский А.М. Диффамация. - М.: Норма, 2002. - С.32.

3.59. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. - М.: Норма, 2006. - С. 236.

3.60. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. - М.: БЕК, 2000. - С. 236.

3.61. Черемушкина Е.Э. Правовое регулирование компенсации морального вреда // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. - 2015. - № 1-2. - С. 202.

3.62. Черкасова Т.В. Гражданско-правовая защиты чести, достоинства и деловой репутации как форма социально правовой защищенности граждан. - М., 2001. - С. 28.

3.63. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. - М., 1912. - С. 613.

3.64. Щербакова Д.А. Проблемы защиты деловой репутации на практике // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по материалам XVIII междунар. науч.-практ. конф. - № 5(18). - М.: Изд. «МЦНО», 2018. - С. 51-56.

3.65. Щербакова Д.А. Правовая природа деловой репутации // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб.

ст. по материалам XVIII междунар. науч.-практ. конф. - № 5(18). - М.: Изд. «МЦНО», 2018. - С. 46-50.

#### **4. Интернет ресурсы:**

3.1. Верзун А.В. Условия и порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации // Студенческий форум: электрон.научн. журн. 2017. - № 20(20). URL: <https://nauchforum.ru/journal/stud/20/28472> (дата обращения: 23.05.2018).

3.2. Пчелинцева А.А. Определение «репутации» и «деловой репутации» для целей гражданско-правового регулирования // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: Эл.сборник 2017 URL:[https://nauchforum.ru/archive/MNF\\_social/4\(44\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/4(44).pdf) (дата обращения: 23.05.2018).

3.3. Российская газета, 23.06.2017 - [rg.ru/2017/06/23/gosduma-v-pervom-chtenii-odobrila-zakon-ob-anonimajzerah.html](http://rg.ru/2017/06/23/gosduma-v-pervom-chtenii-odobrila-zakon-ob-anonimajzerah.html).