

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

**ПРИЧИНЫ И ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ ВЕЛИКОГО
КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКОГО В КОНЦЕ XII-XIV ВВ.**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 46.03.01 История
очной формы обучения, группы 02031403
Хазановича Михаила Владимировича

Научный руководитель
к.и.н., доцент
Кулабухов В.С.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Социально-экономические причины образования и развития Литовского государства	19
§1. Складывание социально-экономических взаимоотношений в Литовском обществе на примере Русской Правды в XIII-XIV вв.....	19
§2. Дальнейшее формирование сословной структуры литовского общества с конца XIV вв. и ее особенности.	70
Глава II. Характеристика политического развития государственного образования литовцев в XI-XIV вв	92
§1. Общественно-политический строй литовских племен накануне их объединения в XI-XII веках.....	92
§2. Вклад первого князя-короля Миндовга в процесс объединения литовских племен.....	96
§3. Причины политического кризиса в Литве в 1263-1316 гг. и его последствия для укрепления государственной структуры.....	101
§4. Внешнеполитические предпосылки и причины централизации Великого княжества Литовского во время правления Гедимина.	107
§5. Экспансионистская политика Великого княжества литовского во время правления великих князей Ольгерда и Кейстута и их наследников. Итоги и значение.....	120
Заключение	127
Приложения	130
Источники и исследования	134

Введение.

Актуальность: В последнее время в российском обществе наблюдается устойчивый интерес к истории Отечества. Более того, многие проблемы современности люди склонны рассматривать в контексте исторических процессов и явлений. Например споры про экономику, культуру, политику очень стремительно превращаются в споры об истории. По мнению исследователя С.В.Перевезенцева, это неизбежно, потому что единое историческое сознание является одной из самых кардинальных основ существования нашего народа, наряду с языком, территорией и т.д.

Одной из причин этого является то, что постоянно действующим фактором русской истории первостепенного значения является уникальная геополитическая ситуация. Она заключается в том, что равнинный характер местности, ее открытость, отсутствие естественных географических границ не позволило обществу сконцентрироваться на определенной, исторически неизменной территории. Русское государство занимает срединное положение между Западом и Востоком и на всем протяжении русской истории значение западных и восточных границ не было постоянным.

Кроме того интерес к истории возникает в следствие того, что наше общество пережило недавно эпоху кардинальных перемен и находится все еще в неопределенности насчет самого приемлемого пути дальнейшего развития. Развал СССР помимо кризиса идеологического ныне поставил и под неопределенность территориальный вопрос нашей страны. Одна группа людей считает, что исчезнувшее с карт мира в 1991 году государство необходимо восстановить в его прежних границах, другие же полагают, что Россия должна идти своим путем, а бывшие республики СССР своим. К сожалению с 2014 года этот вопрос оказался столь обостренным, что привел к вооруженному конфликту на территории Украины и гибели нескольких тысяч людей.

Вместе с этим, стоит отметить, что с 1991 года стало проводиться множество исследований об истории Белоруссии и Украины, с выявлением различных документальных фактов, более тщательном изучении региональных летописей, зарождением новых гипотез. Практически каждый из этих трудов затрагивает период, когда белорусы и украинцы входили в состав уникальной страны под названием «Великое княжество Литовское».

К сожалению, среди русских, украинских и белорусских исследований нет таких, которые бы осветили в целом каждую сферу истории данного государства. В большей мере каждое из исследований затрагивает лишь отдельный спектр источников, относящийся к тому или иному государству. Наряду с этим я считаю, что в наиболее полной мере освещающим историю возникновения и развития Великого княжества Литовского является труд Э.Гудавичюса «История Литвы с древнейших времен до 1569 года». Но, во-первых, учитывая литовское происхождение автора, он уделяет мало внимания русским заимствованиям Великого княжества Литовского в XIV в., а во-вторых, его труд разделен чисто на хронологические блоки, в котором не делается последовательно акцент на социально-экономические, политические, духовные предпосылки образования, развития и исчезновения Великого княжества Литовского как независимого государства. Это затрудняет чтение его работы. Я считаю, что актуальность изучения проблемы образования, развития и прекращения существования Великого княжества Литовского на сегодняшний день достигла своего пика. Знакомство с работой по данной тематике, которая была бы составлена в выдержанной структуре, заключающей в себя наиболее важные аспекты существования любого государства, помогла бы массовому читателю осознать историческую общность русских, украинцев и белорусов, многовековую солидарность этих народов с литовцами, а также увидеть истинный корень разногласий некогда подданных одного государства между собой, который на сегодняшний день приобрел острую форму.

Объект исследования: История Литовского государства в конце в XII-XIV вв.

Предмет исследования: Основные аспекты появления и особенности развития государственного образования Великого княжества Литовского, их освещение в исторических трудах.

Цель исследования: Рассмотреть проблему образования, причины и особенности развития Великого Княжества Литовского.

Задачи исследования:

1) Охарактеризовать складывание социально-экономических взаимоотношений в Литовском обществе на примере Русской Правды в XIII-XIV вв.

2) Указать на формирование сословной структуры литовского общества в XIII-XIV вв. и на ее особенности.

3) Проанализировать Общественно-политический строй литовских племен накануне их объединения в XI-XII веках.

4) Оценить вклад первого князя-короля Миндовга в процесс объединения литовских племен.

5) Назвать причины политического кризиса в Литве в 1263-1316 гг. и его последствия для укрепления государственной структуры.

6) Выделить внешнеполитические предпосылки и причины централизации Великого княжества Литовского во время правления Гедимины.

7) Обозначить роль великих князей Ольгерда и Кейстута и их наследников в проведении экспансионистской политики Великого княжества Литовского в XIV в.

Хронологические рамки исследования: XII-XIV вв.

Географические рамки исследования: Территория современного расположения Польши, Прибалтики, Украины, Беларуси и Восточно-Европейской равнины.

Источниковая база исследования: В основе данного исследования лежат источники отечественного и зарубежного происхождения. Их можно условно поделить на нормативно-правовые акты, и летописи.

Что касается первых, то, при рассмотрении вопроса социально-экономических причин образования и развития Литовского государства учитывая тот факт, что Великое княжество Литовское с XIV по XV вв. жило по законам и обычаям славянского происхождения, важным нормативным актом прежде всего является Русская Правда в ее самой масштабной Пространной редакции ¹. Также при анализе этого вопроса, использовалась интерпретация авторами правовых кодексов Великого княжества Литовского XV-XVI вв., такого как например судебник Казимира IV ². А в целях сравнения литовской и русской правовых систем периода централизации Московии, различия между которыми повлияли на взаимоотношения государств, которые стали более конфликтными, в работе приводится информация о судебнике Ивана III 1497 года.

Акцентируя внимание на периоде генезиса южнобалтских племен, при рассмотрении вопроса социально-экономических причин образования и развития Литовского государства, наибольшее количество информации приведено из данных археологии. Это связано с тем, что письменных источников по этой проблеме практически нет.

Археологические находки позволяют проследить процесс развития земледелия и ремесла в Литве. Например, историк Мищенко отмечал, что изначально литовцы имели тягловую силу в виде лошадей, а обрабатывали землю ралом ³.

-
1. Русская Правда. Пространная редакция / Хрестоматия по истории СССР в 2 т. Т.1. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. —С.91
 2. Старостина И. П. Судебник Казимира 1468 г. / И.П.Старостина. Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования 1988-1989 гг. – М.: Наука, 1991. – С. 168–360
 3. Мищенко М. Когда появилась соха? / «ШколаЖизни.ру». [Электронный ресурс].- URL: http://www.dvorec.ru/statia/page.php?s_IS=43417. (Дата обращения: 02.01. 2016)

Впоследствии, помимо рала в эту отрасль активно внедряется и соха. На основании данных из археологии, историк выдвинул мнение, что соха появилась в XII веке и она позволила литовцам вспахивать в два раза больше земли⁴. Также, в XII веке как тягловая сила стали привлекаться волы.

В сфере ремесла, на основании археологических находок, Мартынов отметил, что в XIII в. появились серпы, косы, широколезвийные топоры, которые применялись для ведения сельскохозяйственных работ.

В быту возникли ключи и замки. В области украшений, литовцы были знакомы с техникой изготовления дамасской узорчатой стали, но она была у них не так распространена, как в Скандинавии. Также литовские ювелиры украшали орнаментом стремяна, топоры, пряжки, удила. С конца I тысячелетия кузнецы начинали применять сварку двух и трех полос стали и железа. Украшались фибулы.⁵

Согласно работам Таутовичюса, Юргиниса и Ючаса, литовцы прекрасно освоили и гончарное производство. Распространялся линейный и волнистый орнаменты. Со 2 половине XIII века и в начале XIV столетия у них появился быстровращающийся гончарный круг⁶.

Важную информацию о южнобалтских племенах дали результаты раскопок могильников. На их основании, археолог А.В.Арциховский отметил формирование социального расслоения внутри литовских племен⁷.

Также на основании раскопок могильников различных групп племен археолог А.И.Мартынов отметил эволюцию развития литовского оружия⁸.

В данном исследовании содержится также интерпретация учеными наиболее распространенного в Средневековой Европе городского Магдебургского права, которое регулировало быт ремесленно-цехового

4. Мищенко М. Указ.соч. [Электронный ресурс].- URL: http://www.dvorec.ru/statia/page.php?s_IS=43417. (Дата обращения: 02.01. 2016)

5. Там же

6. Таутовичюс А., Юргинис Ю., Ючас М. Указ.соч. – С.21

7. Арциховский А.В. Основы археологии. / А.В. Арциховский -М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. — С.199

8. Мартынов А.И. Археология. / А.И.Мартынов. - М.: Высш. шк., 2005. – С. 381

устройства и с конца XIV в. начало внедряться в города Великого княжества Литовского.

Летописи, представленные в данной работе, весьма значительны для подтверждения фактов и событий, повлиявших на образование и развитие Великого княжества Литовского. Учитывая децентрализованный характер развития государства, их можно поделить также по масштабам на общенациональные и региональные. В работе использованы выдержки из Ипатьевской ⁹ и Лаврентьевской летописи ¹⁰, для анализа вопросов, касающихся реализации на практике норм Русской Правды. Также для этой цели отмечается и о нормах "Правосудия митрополичьего" - памятника русского права XIV в., отражающего практику и традиции церковного суда.

Кроме этого, в работе при анализе вопроса о формировании сословной структуры литовского общества с XIV вв. и ее особенностей упоминается о различных великокняжеских привилегиях, как например Казимировский 1447 года и о литовских статутах.

Для характеристики политического развития государственного образования литовцев в XI-XIV вв. в исследовании используются выдержки из Повести Временных Лет, содержащие информацию о первых попытках зарождения Литовского государства. Из более позднего общерусского летописания в работе упоминается Воскресенская летопись, которая наиболее информативно описывает интересы московских князей.

Из иностранных летописных источников общенационального масштаба, при рассмотрении данного вопроса применяются «Хроника, литовская, жомойская и всей Руси» под авторством М.Стрыйковского ¹¹ и

9. 1282 г. / Ипатьевская летопись. // Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей. – СПб.: Типографія М.А.Александрова, 1908 - Т.2- С.605

10. 1116 год / Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей. // Лаврентьевская летопись. – СПб.: Типографія М.А.Александрова, 1908 - Т.1 - С. 239

11. Стрыйковский М. Хроника польская, литовская, жомойская и всей Руси. / М.Стрыйковский // А.И. Рогов. Русско-польские культурные связи в эпоху возрождения. – М.: [б.и.], 1966. - С.158-159

«хроника Быховца»¹². Они содержат весьма ценную информацию о происхождении литовских князей, о важнейших политических событиях в государстве. Однако, согласно мнению ученых, они грешат хронологическими ошибками, и весьма политизированы.

Из летописей местного значения в работе используются Новгородская 1 и 4 летописи младшего извода, позволяющие проследить особенности взаимоотношений между Литовскими князьями, Новгородом и Москвой^{13 14}. Также огромный информационный массив о внешней политике Литовского государства в XIII в., что в первую очередь включает этап зарождения государства, имеет Галицко-Волынская летопись¹⁵. Отдельно необходимо отметить региональные иностранные хроники, посвященные взаимоотношениям Великого княжества Литовского и Ливонского Ордена, в основном составленные немецкими хронистами. Например, это хроника земли прусской Петра из Дусбурга¹⁶. Я считаю несомненным плюсом, что данные авторы, будучи немцами все же старались более менее объективно описывать деяния крестоносцев, не создавая им идеального образа.

Степень изученности темы: Длительный временной период процессов образования и развития Великого княжества Литовского, а также активное взаимодействие монархов данного государства как с русскими князьями, ливонскими рыцарями, так и с монархами Западной и Центральной Европы привели к тому, что проблема, затронутая в исследовании, содержит очень большой массив историографии. Учитывая, что большая часть территорий Великого княжества Литовского находилась на славянских

12. Тихомиров М.Н. Хроника Быховца на русском языке с комментариями. / М.Н.Тихомиров - М.: «Наука», 1966 – 157 с.

13. Новгородская 1 летопись, С.479, изд. 1888 г. . Цит.по Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. Книга 1 - М.: Изд-во АН СССР, 1952. – С.163

14. Погодная запись.1024 г/ Новгородская IV летопись // Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей. Выпуск 1. - СПб.: Типография Башкаков, 1915. — Т.4 — С.111

15. 1219 г. / Котляр Н.Ф. Галицко-Волынская летопись. Текст. Комментарии.// Н.Ф. Котляр – СПб.: АЛЕТЕЙЯ, 2005. – С.86

16. Пётр из Дусбурга. Хроника земли прусской. Пер. В.И.Матузовой -М.: Научно-издательский центр «Ландомир», 1997– С.156

землях, существует огромное количество российских исследований по данной проблематике дореволюционного, советского и постсоветского периодов. Необходимо отметить, что деятели дореволюционной историографии в основном внесли свой вклад в изучение и интерпретацию исторических источников литовского, польского, немецкого и славянского происхождений. Деятели советской историографии смогли значительно расширить эту работу, и при этом придерживаясь марксистских позиций смогли выработать концепцию по изучению социально-экономических аспектов проблемы образования и развития Великого княжества Литовского. По моему мнению, наиболее проработанной в данном направлении является работа В.Т.Пашуто «Образование Литовского Государства». Что касается деятелей постсоветского периода, то они, будучи не привязанные марксистскими догмами, в своих работах вносят огромный вклад в изучении политических аспектов. При этом главное внимание в основном обращается на роль личности в истории, для анализа причин того или иного стратегического хода какого-либо литовского князя или влиятельного магната. Вклад постсоветской историографии значительно упрощает выработку цельной картины политического аспекта образования и развития Великого княжества Литовского и его конечного слияния с Польшей.

Последние два десятилетия история Великого княжества Литовского активно изучается в Украине и Белоруссии, большинство авторов которых придерживаются националистических позиций. Огромное количество работ составлено в самой Литве, Польше, с которой Великое княжество в конечном итоге объединилось, в Германии и в крупнейших университетах США. Но к сожалению, далеко не каждая из этих работ имеет общий доступ, а содержатся они в основном в библиотеках этих стран.

Проблема социально-экономических причин образования и развития Литовского государства историками начала изучаться еще в дореволюционный период. Ее рассматривал один из основателей

стратегически важной Петровской крепости в Приднепровье, историк-краевед XVIII в. генерал А.Ригельман¹⁷. Также в основном опираясь на археологические находки этот вопрос изучал глава киевской школы историков, профессор и декан историко-филологического факультета киевского Императорского университета Св. Владимира XIX в. В.Б.Антонович¹⁸.

После Октябрьской революции исследование проблемы социально-экономических причин образования и развития Литовского государства углубилось. Один из самых ранних историков советского периода М.Н.Покровский в своих работах отразил детали эксплуатации податного населения Великого княжества Литовского¹⁹. Историк послевоенного советского периода В.Т.Пашуто, являвшийся членом АН СССР, и занимавшийся изучением древности и средневековья на территориях, относящихся к СССР описал подробно процессы социально-экономического развития Литвы, выделил основные группы населения, которые были заинтересованы в объединении различных земель, показал экономические процессы, происходившие на территории будущего объединенного государства, конкретизировал внимание на развитие городского уклада, повлиявшего в свое время на образование вышеназванного государственного объединения, но, учитывая устоявшуюся в советский период политическую традицию, как и многие советские историки, данный автор придавал исследованию политизированный оттенок²⁰.

17. Ригельман А. Летописное повествование о Малой России. - /А.Ригельман. - М.: Университетская тип., 1847 – 819 с.

18. Антонович В. Архив Юго-Западной России. Т. 1. / В.Антонович. - Киев: Университетская типография, 1876 – 640 с.

19. Покровский М.Н. Русская история. / М.Н.Покровский. - СПб.: Полигон – Т.2.- 2002. – 384 с.

20. Пашуто В.Т. Образование Литовского государства. - / В.Т.Пашуто. - М.: Издательство Академии наук СССР, 1959. – 536 с.

Вопросом изучения процессов социально-экономического развития Великого княжества Литовского также занимался автор советского учебника по истории данного государства А.Таутовичюс, в частности собрав в нем выводы археологов по этому вопросу²¹.

Среди исследователей постсоветской историографии, проблема социально-экономических причин образования и развития Литовского государства рассматривалась Л.Е.Гриной²², П. С. Самыгиной²³, В.А.Бердинских²⁴, В.М.Коганом²⁵, И.П.Старостиной²⁶, А.И.Мартыновым²⁷, В.С.Кутаевым²⁸ Н.М.Ивановым²⁹, А.А.Ханниковым³⁰, Э.Гудавичюсом³¹.

Особо бы хотелось остановиться на вкладе Э.Гудавичюса в изучение данного вопроса. Он провел комплексное исследование по истории социально-экономических причин образования и развития Великого княжества Литовского. В частности литовский историк рассмотрел процесс возникновения

-
21. Таутовичюс А. История Литовской ССР. Учебник для ВУЗа. / А.Таутовичюс, Ю.Юргинис, М.Ючас - Вильнюс: Институт истории АН ЛитССР, 1978. – 676 с.
 22. Гринин Л. Е. Производительные силы и исторический процесс. - /Л.Е.Гринин. - Волгоград: Учитель, 2003.- С.212
 23. Самыгин П. С. История. Изд. 18-е, перераб. и доп. — / П.С.Самыгин. - Ростов н/Д : Феникс, 2011.— 474 с.
 24. Бердинских В.А. Ремесло историка в России. / В.А. Бердинских. - М.: Новое литературное обозрение, 2009. - С.26
 25. Коган В.М. История дома Рюриковичей /В.М. Коган. - СПб.: Бельведер, 1993. — 278 с.
 26. Старостина И. П. Судебник Казимира 1468 г. / И.П.Старостина. Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования 1988-1989 гг. – М.: Наука, 1991. – С. 168–360
 27. Мартынов А.И. Археология. / А.И.Мартынов. - М.: Высш. шк., 2005. — 447 с.
 28. Кутаев В.С. Шляхта, земляне, панцирные бояре. [Электронный ресурс] / В.С.Кутаев. - Электрон. дан. - М.: ЭКСМО, 2011. - URL: <http://m-rodoslovnay.narod.ru/index/0-1040> (Дата обращения: 12.03. 2017)
 29. Иванов Н.М. История Литовско-Русского государства в именах и датах (Держава Гедиминовичей): Историко-генеалогическое исследование-обобщение. Книга I. – / Н.М.Иванов. - СПб.: Книга, 2002. - 300 с.
 30. Ханников А.А. История Великого княжества Литовского. [Электронный ресурс]. / А.А.Ханников. – Электрон.дан. - URL: http://statehistory.ru/books/Aleksandr-KHannikov_Istoriya-Velikogo-Knyazhestva-Litovskogo/20 (Дата обращения: 03.03. 2017)
 31. Гудавичюс Э. История Литвы с древнейших времен до 1569 года. / Э.Гудавичюс. - М.: Фонд имени Сытина И.Д., 2005. – Т.1. - 686 с.

элементов одалного хозяйства и влияние этого процесса на развитие земледелия. Также он изучал процессы расслоения между доходами представителей различных балтийских племен и их вождий на примере рассмотрения могильников. Развитие ремесла и торговли городов также было в поле исследования Э.Гудавичюса³².

Также, рассматривая процессы социально-экономического развития Великого княжества Литовского необходимо отметить вклад историков советского и постсоветского периодов в изучение "Русской Правды", которая являлась основным кодексом законов в литовском обществе XIV в. К этим трудам можно отнести исследования Б.А.Рыбакова³³, А.И.Яковлева³⁴, М.Голденкова³⁵, Б.Чичерина³⁶, и М.А.Дьяконова³⁷, А.Е.Преснякова³⁸, Ф.И.Леонтович³⁹, И.Ф.Эверса⁴⁰, М.Н.Ясинского⁴¹.

Основной вклад в изучение основных аспектов политического развития Великого княжества Литовского в XIII-XIV вв. внесли деятели советской и постсоветской историографии. Данный период содержит весьма скудное количество письменных источников. Вся информация в основном исследователями узнавалась из региональных славянских хроник и летописей. Данный вопрос весьма сложен и противоречив. Но он являлся очень интересным

32. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.33

33. Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси/ Б.А.Рыбаков - М.: Академия Наук СССР, 1948. — С.778

34. Яковлев А. И. Акты хозяйства боярина Морозова/ А.И.Яковлев – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1940 – Ч.1 – 226 с.

35. Голденков М. Утраченная Русь: Забытая Литва, неизвестная Московия, запрещенная Беларусь/ М. Голденков – Минск: Букмастер, 2011. – 413 с.

36. Чичерин Б.Н. Опыты по истории русского права/ Б.Н.Чичерин - М.: Тип. Эрнста Барфкиехта и комп., 1858. — 402 с.

37. Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя./ М.А.Дьяконов - СПб: Издание Юридического книжного склада «Право», 1908. – 509 с.

38. Пресняков А. Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь — М.: Наука, 1993 – 642 с.

39. Леонтович Ф.И. Крестьяне ю.-з. России/ Ф.И. Леонтович - Киев: унив.. изв., 1863. – 400 с.

40. Эверс И.Ф. Древнейшее русское право/ И.Ф.Эверс - СПб.: Тип. Штаба Отд. корп. вн. Стражи,1835 - 442 с.

41. Ясинский М.Н. Закупы «Русской Правды» и памятников западно-русского права/ М.Н.Ясинский - Киев: Типография С.В.Кульженко, 1904 – 38 с.

для советских историков, так как недостаток источников компенсировался марксистским подходом к исторической науке, который в данной ситуации трудно было бы оспорить, из-за скудной доказательной базы. Наиболее полным и развернутым трудом советского историка по данному вопросу является работа академика наук, представителя школы Б.Грекова - В.Т.Пашуто ⁴². Он в своем труде собрал источниковые сведения об истории Великого княжества Литовского и систематизировал их. Также советская историческая наука внесла огромный вклад в изучение и перевод летописей. Огромная работа в данном направлении была проделана исследователем М.Н.Тихомировым. Он составил такие труды, как «Происхождение текстов Русской Правды», «Русское летописание», «Русская палеография». Им был также составлено учебное издание по источниковедению. В изучение истории Великого княжества Литовского ученый внес вклад тем, что перевел Хронику Быховца, носящую общелитовский характер ⁴³.

Большой вклад в изучение истории юго-западных земель в период их вхождения в Великое княжество Литовское внес профессор Киевского университета Ф.Шабульдо ⁴⁴.

Проблему взаимоотношений между Великим княжеством Литовским и Золотой Ордой рассматривали доктор исторических наук Саранского Государственного Университета М.Г.Сафаргалиев ⁴⁵, а также историки Б.Д.Греков и А.Ю.Якубовский. Первому академику принадлежат множество трудов по изучению древнерусских правовых актов, летописей, а также по изучению материального и правового положения русского крестьянства.

42. Пашуто В.Т. Образование Литовского государства. / В.Т.Пашуто. - М.: Издательство Академии наук СССР, 1959. – 536 с.

43. Тихомиров М.Н. Хроника Быховца на русском языке с комментариями. / М.Н.Тихомиров - М.: «Наука», 1966 – 157 с.

44. Шабульдо Ф.М. Земли юго-западной Руси в составе Великого княжества Литовского. / Ф.М.Шабульдо. - Киев: Наукова думка, 1987 - 183 с.

45. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды. / М.Г.Сафаргалиев. - Саранск: Мордовское книжное издательство, 1960. – 279 с.

Б.Д.Греков являлся доктором исторических наук Ленинградского университета, членом академий наук СССР и Польши ⁴⁶.

Советским исследователям также принадлежат труды, характеризующие взаимоотношения между Московским княжеством и Литвою. Данный вопрос рассматривал профессор МГУ, института истории СССР, автор более 400 научных работ, в число которых входит также 30 крупных публикаций источников - Л.В.Черепнин ⁴⁷.

В историографии постсоветского периода исследователи значительно расширили свой кругозор, анализируя основные аспекты политического развития Великого княжества Литовского начиная с периода генезиса литовцев и заканчивая Кревской унией, раскрывая каждый аспект проблемы образования и развития Литовского государства. Например, доктор исторических наук, директор Российского государственного архива военно-морского флота В.Г.Смирнов, в своем труде, посвященном изучению великих деятелей, отображенных на памятнике тысячелетия России в Новгороде, отметил, что Гедимин стал первым литовским князем, который именовал себя «король Литвы и Русов» ⁴⁸. Также, интересные факты привел белорусский исследователь В.В.Новосельский, отмечая, что Гедимин являлся братом своего предшественника великого князя Витеня, поэтому имел все законные права на трон ⁴⁹. Учитывая то, что многие советские учебники имели исключительно марксистский характер, многие постсоветские историки внесли свой вклад тем, что составляли новые, в основной своей категории не привязанные к марксизму. Например, это совместное издание

46. Греков Б.Д. Золотая Орда и её падение. / Б.Д.Греков, А.Ю.Якубовский - М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 505 с.

47. Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси./ Л.В.Черепнин - М.: Соцэкгиз, 1960. — 901 с.

48. Смирнов В.Г. Россия в бронзе. Памятник тысячелетию России и его герои. / В.Г. Смирнов - Новгород: «Русская провинция», 1993. – С. 101

49. Новосельский В.В. История Великого княжества Литовского от рождения до Люблинской унии в 8 тт. Великий князь Гедимин (1316 - 1341). / В.В.Новосельский. - Минск: Элайда, 2012. – Т.5 – С. 18

для студентов кандидата исторических наук, члена учебно-методической комиссии Исторического факультета МГУ Вдовиной Л.Н. и доктора юридических наук, профессора МГУ Козловой Н.В.⁵⁰. В этом учебнике присутствует информация о литовской экспансии на Русь с картографическим материалом. Также, интересные факты про Великое княжество Литовское содержатся в совместном учебнике доктора исторических наук, директора российского института стратегических исследований, автора более 30 монографий и около 200 статей А.Н.Боханова и кандидата исторических наук МГУ М.М.Горинова⁵¹.

Также, стоит отметить, что после распада СССР, новые учебные издания возникли и в области права, государственного и муниципального управления России. Например, это работа кандидата социологических наук, доцента кафедры государственного управления и социологии региона Пензенского государственного университета Алехина Э.В. В данной работе говорится об экспансии Великого княжества Литовского на Русь, а также анализируется эволюция названия титулов литовских монархов⁵².

Со времени систематизации и накопления археологических находок, в постсоветский период значительно возрождается интерес к истории регионов и к историческому краеведению. Например, Археолог, профессор Псковского университета И.К.Лабутина написала труд по истории Пскова, значительно уделяя внимание в нем истории Псковской республики. Исследовательница открывает новые факты, что это государство являлось яблоком раздора между Новгородом, Москвой и Литвой⁵³.

50. Вдовина Л.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебник для ВУЗов. / Л.Н.Вдовина, Н.В.Козлова – М.: Издательство «Эксмо», 2005. - С.218

51. Боханов А.Н., Горинов М.М. История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебник для ВУЗов. / А.Н.Боханов. - М.:ООО «Издательство АСТ», 2001. – С.126

52. Алёхин Э.В. История государственного и муниципального управления в России. Учебное пособие. / Э.В.Алехин. - Пенза: Пенз. гос. ун-т, 2006. - С.100

53. Лабутина И.К. Псков. Историческая справка. / И.К. Лабутина - Псков: «Псковское возрождение», 2001 – С.15-16

Методология исследования: Для составления комплексного исследования были использованы специальные исторические методы. В главах, посвященных характеристике политического развития государственного образования литовцев в XI-XIV вв. и характеристике внутреннего развития Великого княжества Литовского в конце XIV-середины XVI вв. и причин ее интеграции в Польское государство в основном использовался нарративный метод, предполагающий определенную последовательность, которая выстраивается согласно некоей логике самих событий. Учитывая, что вопросами социально-экономического развития Великого княжества Литовского в основном занимались советские исследователи, при анализе этой проблемы использовался ретроспективный метод, суть которого заключается в опоре на более близкие исследователю исторические состояния общества для лучшего понимания состояния в прошлом. Также, в исследовании использовался сравнительно-исторический метод. Наиболее ярко он выражен в сравнении особенностей социально-экономического устройства Литовского общества в XIV в., когда общество жило по законам Русской Правды и XV-XVI вв., во время господства норм судебника Казимира IV и различного рода великокняжеских привилеев.

Также в ходе работы над исследованием был применен историко-типологический метод. В частности, при рассмотрении особенностей социально-экономических взаимоотношений внутри литовского общества были представлены два типа: жизнь подданных Великого княжества Литовского в XIV в., базирующаяся на нормах Русской Правды, и в XV-XVI вв., которая основывалась на более поздних памятниках национального права, в частности на Судебнике Казимира IV, Литовских Статутах, великокняжеских привилеях и других кодексах, суть которых представлена в самом исследовании.

В ходе последовательного раскрытия политической истории Великого княжества Литовского был применен историко-генетический метод, который

выразился в выдвинутых причинно-следственных закономерностей, которые привели к эволюции маленького государственного образования состоящего из нескольких южнобалтских племен в крупное европейское государство.

Научная новизна: Данная работа представляет собой совокупное исследование по истории Великого княжества Литовского, при этом планомерно описан каждый из аспектов развития государства. В исследовании сочетаются марксистская, натуралистическая и цивилизационная концепции без яркого выражения какой-либо из них. Также оно включает в себя весь пласт отечественной историографии всех исторических периодов России. Кроме этого используются и зарубежные труды, максимально доступные в Рунете.

Практическая значимость: Данное исследование может быть полезно как информация для учебно-методических изданий для студентов ВУЗов и средних школ России и Беларуси. Кроме того, исследование имеет определенную научную значимость, так как дополняет историографию по изучению Великого княжества Литовского, и возможно принесет пользу для дальнейших трудов по проблемам образования и развития Великого княжества Литовского.

Апробация работы: По данной теме была написана научная статья:

Хазанович М.В. Влияние католической церкви на духовную жизнь населения Великого княжества Литовского в XIII в/ М.В. Хазанович//Традиционные культуры народов мира: история, интерпретация, восприятие. Материалы международной научно-практической конференции. – Белгород: Политерра, 2016. – С.121-126

Структура работы: Данная работа имеет следующую структуру: введение, основная часть, состоящая из трех глав, заключение, приложения, источники и исследования.

Глава I. Социально-экономические причины образования и развития Литовского государства.

§1. Складывание социально-экономических взаимоотношений в Литовском обществе на примере Русской Правды в XIII-XIV вв.

Экономическая наука на протяжении веков своего существования сохранила множество определений тех объектов жизнедеятельности, которые она изучает. Рассматривая социально-экономический аспект образования любого государства в средневековую эпоху, немаловажно определить основную отрасль экономики, без изучения которой невозможно анализировать проблему генезиса нового государственного образования.

Базовым объектом экономической науки в контексте изучения вышеназванного аспекта, будет являться «Принцип производства».

По мнению российского историка и социолога постсоветского периода Л.Е.Григина «Принцип производства» - это категория, описывающая очень крупные качественные ступени развития мировых производительных сил в историческом процессе.⁵⁴ Стоит также отметить, что по мнению Л.Е.Григина, данная экономическая категория имеет очень высокую степень абстракции и выделяется на основе принципиального сходства производительных сил разных обществ. Переход к новому принципу производства позволяет либо увеличить количество населения, обеспечив тем самым демографический рост, либо улучшить качество его жизни, что в целом ведет и к развитию политических отношений.

Знаменитый историк выделяет несколько принципов производства:

1. Охотничье-собирацкий принцип производства (или принцип присваивающего хозяйства).
2. Аграрно-ремесленный принцип производства (или принцип простого производящего хозяйства).

54. Григин Л. Е. Производительные силы и исторический процесс/ Л.Е.Григин - Волгоград: Учитель, 2003.- С.212

3. Промышленный (индустриальный) принцип производства (или принцип машинного производства).

4. Научно-информационный принцип производства. Распространен в постиндустриальных обществах, в том числе в современной России.⁵⁵

Проблема образования Литовского государства затрагивает 2 первых принципа ведения хозяйства: присваивающий и производящий. Последний характерен для феодального общества.

Данный вопрос наиболее полно отражен в большом количестве исследований на сегодняшний день. Анализ их свидетельствует о том, что большинство авторов отмечали огромное значение социально-экономических причин, и прежде всего с развитием феодально-земельных отношений и института великокняжеской власти. Стоит отметить, что российская историческая наука, в силу политических метаморфоз, происходивших в государстве, имеет свое оригинальное отличие от западноевропейской.

Революционные события 1917 года, а также события 1991 года, которые привели к крушению крупнейшей «коммунистической империи», стали причиной того, что ученые условно делят отечественную историографию на три части: дореволюционная, которая включает в себя дворянскую и буржуазную, советская и постсоветская.

В данной работе приведены работы следующих дореволюционных историков: А.Ригельмана,⁵⁶ В.Антоновича.⁵⁷

Советская историография внесла основной вклад в изучение причин социально-экономического развития литовских земель. Данным вопросом в

55. Гринин Л. Е. Указ.соч- С.213-214

56. Ригельман А. Летописное повествование о Малой России/ А. Ригельман - М.: Университетская тип, 1847 – 819 с.

57. Архив Юго-Западной России./Гл.редактор В.Антонович - Киев: Университетская типография, 1876 – Т. 1. - – 640 с.

своем труде занимались М.Н.Покровский⁵⁸, В.Т.Пашуто⁵⁹, историки-медиевисты Таутавичюс А., Юргинис Ю., Ючас М.⁶⁰

Среди исследователей постсоветской историографии, в данной работе охарактеризованы труды Л.Е.Гринина⁶¹, П. С. Самыгина⁶², В.А.Бердинских⁶³, В.М.Когана⁶⁴, И.П.Старостиной⁶⁵, А.И.Мартынова⁶⁶, В.С.Кутаева⁶⁷, Н.М.Иванова⁶⁸, А.А.Ханникова⁶⁹.

В отличие от отечественной историографии, имеющей взвешенную позицию, представители зарубежной отталкиваются в своих исследованиях в основном от националистических позиций. Например, украинские исследователи в большей своей категории при изучении Великого княжества Литовского, делают упор на историю галицко-волыньских, и приднепровских земель. Белорусские исследователи выражают свои взгляды в том, что крупнейших деятелей литовского государства относят к белорусам, либо к литвинам, прямыми потомками которых по их

58. Покровский М.Н. Русская история. В 3 тт./ М.Н. Покровский - СПб.: Полигон, 2002. – Т.2 – 384 с.

59. Пашуто В.Т. Образование Литовского государства/ В.Т.Пашуто - М.: Издательство Академии наук СССР, 1959. –536 с.

60. Таутавичюс А. История Литовской ССР. Учебник для ВУЗа/ А.Таутавичюс, Ю.Юргинис, М.Ючас - Вильно: Институт истории АН ЛитССР, 1978. – 676 с.

61. Гринин Л. Е. Указ.соч. - С.212

62. Самыгин П.С. История/ П.С. Самыгин — Ростов н/Д: Феникс, 2011. — 474 с.

63. Бердинских В.А. Ремесло историка в России. / В.А.Бердинских - М.: Новое литературное обозрение, 2009. - С.26

64. Коган В.М. История дома Рюриковичей/ В.М.Коган - СПб.: Бельведер, 1993 . — 278 с.

65. Старостина И. П. Судебник Казимира 1468 г. / И.П.Старостина// Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования, 1988-1989 гг. – М.: Наука, 1991. - С. 168–360

66. Мартынов А.И. Археология. / А.И. Мартынов — М.: Высш. шк., 2005. — 447 с.

67. Кутаев В.С. Шляхта, земляне, панцирные бояре. [Электронный ресурс]/ В.С.Кутаев - URL: <http://m-rodoslovnauy.narod.ru/index/0-1040> (Дата обращения: 12.03. 2017)

68. Иванов Н.М. История Литовско-Русского государства в именах и датах (Держава Гедиминовичей): Историко-генеалогическое исследование-обобщение./ Н.М. Иванов – СПб.: Книга, 2002. - Кн I. - 300 с.

69. Ханников А.А. История Великого княжества Литовского. / История государства. [Электронный ресурс]/ А.А.Ханников- URL: http://statehistory.ru/books/Aleksandr-KHannikov_Istoriya-Velikogo-Knyazhestva-Litovskogo/20 (Дата обращения: 03.03. 2017)

мнению и являются белорусы. При этом, роль этнических литовцев в развитии государства уменьшается. Польская историография также рассматривает историю Великого княжества Литовского, но основной упор в основном делает на взаимоотношении данного государства с Польшей.

В данной работе представлены труды Литовского историка постсоветского периода – Э.Гудавичюса⁷⁰, белорусских историков – М.Улашчыка⁷¹, Г.Пашкова⁷², польского историка – Самуила Грондского⁷³.

По мнению современного российского историка доктора наук Бердинских В.А., основные работы которого посвящены краеведческим исследованиям⁷⁴, нельзя игнорировать какую либо историческую школу, потому что любая из них содержит огромный массив фактов, из которых современный исследователь можем почерпнуть информацию. Также, по мнению ученого, исторический факт – есть абстракция историка. Он может быть виден одним, и не замечен другим.⁷⁵ А абсолютно объективным по мнению вышеназванного исследователя является только мертвец, потому что историк в первую очередь живой человек для своей эпохи, и он не может оставаться в стороне от популярных в его период политических пристрастий, и устоявшихся традиций. Этот факт стоит всегда учитывать исследователю, при критике какого-либо труда⁷⁶.

70. Гудавичюс Э. История Литвы с древнейших времен до 1569 года./ Э.Гудавичюс– М.: Фонд имени Сытина И.Д., 2005. – Т.1-686 с.

71. Улашчык М. ВАЛОЧНАЯ ПАМЕРА (Беларус.). / Історія та гуманітарні дисципліни [Электронный ресурс].- URL: <http://ukrhistoria.at.ua/publ/17-1-0-731> (Дата обращения: 03.03. 2017)

72. Вялікае княства Літоўскае. Энцыклапедыя у 3 тт. /Гл.ред. Г.П.Пашкоў - Менск: Беларуская Энцыклапедыя, 2005-2010. – Т.2. - С.468

73. Grondski S. Historia belli Cosacco-Polonici / S.Grondski – Cambridge: Litteris Francisci Augustini Patzko, 1789 — С.21

74. Бердинских В.А. Историки Вятского края / В.А.Бердинских – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2007. – 106 с.

75. Бердинских В.А. Ремесло историка в России. / В.А.Бердинских - М.: Новое литературное обозрение, 2009. - С.26

76. Бердинских В.А. Указ.соч.- С.30

Историк советского периода В.Т.Пашуто, являвшийся членом АН СССР, и занимавшийся изучением древности и средневековья на территориях, относящихся к СССР ⁷⁷ описал подробно процессы социально-экономического развития Литвы, выделил основные группы населения, которые были заинтересованы в объединении различных земель, показал экономические процессы, происходившие на территории будущего объединенного государства, конкретизировал внимание на развитие городского уклада, повлиявшего в свое время на образование вышеназванного государственного объединения, но, учитывая устоявшуюся в советский период политическую традицию, как и многие советские историки, данный автор придавал исследованию политизированный оттенок.

По мнению данного выдающегося советского ученого, особенности географического расположения региона, в котором в XIII веке зародилось Литовское государство, привели к длительному сохранению формы охотничье-собирательского принципа производства, а неблагоприятная местность для земледелия стала одной из причин более запоздалого становления феодальных отношений, чем у других восточноевропейских народов.

Одним из основателей советской исторической школы, являлся М.Н.Покровский⁷⁸. По мнению исследователя А.А.Чернобаева, создавшего серию биографий великих ученых-историков России, М.Н.Покровский в своих работах часто унифицировал весь исторический процесс в материалистическую классовую борьбу, но с другой стороны, он, в отличие от других историков его школы, главное внимание обращает не столько на смену крупных эпох в развитии хозяйства и общества (что нередко приводило и приводит к насильственному разрезанию исторического

77. Лихачев Д.С.К 60-летию члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто / Д. С.Лихачев, А. Л.Нарочницкий, Я. Н.Щапов // «История СССР», – М.: «Наука», 1978 - №2. - С.239-240

78. Покровский М.Н. Указ.соч. – 384 с.

процесса на части и к преувеличению типичных признаков эпохи), сколько на постепенное и медленное преобразование хозяйственных условий, с постоянными волнообразными колебаниями, и с большим мастерством прослеживает и вскрывает влияние этих как бы подземных колебаний хозяйственной жизни в общественных, политических, династических и так называемых внешних отношениях. В этих двух последних областях Покровский является смелым новатором, и заслуги его в этом отношении признают даже наиболее непримиримые его противники»⁷⁹.

Он в своем труде отразил детали эксплуатации податного населения Великого княжества Литовского. «В Литовско-Русском государстве, по его мнению, установился социально-политический строй, сильно напоминающий средневековый западноевропейский феодализм. В тогдашней канцелярской латыни это сходство стало отмечаться западноевропейской феодальной терминологией еще ранее, чем названный строй установился окончательно. В различных грамотах, писанных в первой половине XV века, встречаются упоминания о «баронах», «рыцарях», «вассалах», «присяжниках» (*homagiales*), «феодальных службах». Позже эта терминология проникла и в русский канцелярский язык великого княжества. Феодальные отношения составляют не «западноевропейское», а «общевропейское» или даже общечеловеческое явление, как мы знаем. Но литовский феодализм был действительно ближе к западному типу, нежели, например, московский. Здесь были резче выражены как феодальный иммунитет, так и иерархичность феодального строя, делавшая из господствующего общественного слоя некоторое подобие лестницы. Литовский великий князь вовсе не собирал податей в вотчинах своих вассалов, тогда как северо-восточные князья всегда собирали, по крайней мере, татарскую дань и вовсе не имел там права суда, тогда как его

79. Чернобаев А. А. Михаил Николаевич Покровский Историка России. Биографии М.: РОССПЭН, 2001. / *Vive Liberta!*. [Электронный ресурс]//А.А.Чернобаев - URL: <http://www.diary.ru/~vive-liberta/p99656966.htm> (Дата обращения: 24.09. 2017)

великорусские современники всегда оставляли себе наиболее лакомые куски судебного дохода. Вассалы, которые в Московской Руси только встречаются, в литовской составляют общераспространенное явление — нельзя себе представить большое западнорусское имение без своих «земян» и своих «бояр», зависевших всецело от своего непосредственного сюзерена и вполне отрезанных от сюзерена верховного, великого князя. Великокняжескому суду они подлежали лишь в том случае, если их ближайший сюзерен не давал на них суда и управы; но и в этом случае, получив челобитье от обиженного, великий князь всегда начинал с вежливых напоминаний, пуская в ход свою власть только в крайней необходимости.⁸⁰

В свою очередь, исследователь В.А.Голобуцкий отмечал особенности взаимоотношений между польскими феодалами и казаками.

Несмотря на то, что вышеперечисленные исследователи внесли определенный вклад в изучение социально-экономических причин образования Литовского государства, многие аспекты этого процесса не были достаточно полно освещены, как например проблема образования Великого княжества Литовского.

Она была в центре внимания многих современных историков, поэтому исследователи постсоветского периода, как например Э.Гудавичюс, в своих трудах приводили новые факты, смелые, оригинальные наблюдения и интерпретации в рассмотрении социально-экономических причин образования и развития Литовского государства.

Знание современных методов позволило автору компактно поместить Литву в общемировой контекст, а также сопоставить судьбу литовского народа и государства с развитием мира и Европы, показать неизбежность событий и решений, трезвым взглядом оценить достижения и неудачи⁸¹. Данная проблема также находилась в центре внимания у такого

80. Покровский М.Н. Указ.соч. – С.11

81. Гудавичюс Э. Указ.соч. – 686 с.

исследователя, как В.М.Коган⁸², который привел в своей работе подробно описанную родословную Рюриковичей и у И. П. Старостиной⁸³, которая в своих исследованиях проанализировала Судебник великого литовского князя Казимира IV 1468 года.

Вышеназванные исследователи, для построения своих гипотез, использовали самую разнообразную источниковую базу, анализ которой позволил им сделать свои отдельные выводы, которые легли в основу выяснения социально-экономических причин образования и развития Литвы.

Не остались безучастными к рассмотрению вышеназванной проблемы и литовские историки, академики наук ЛитССР - М.Ючас, А.Таутовичюс и Ю.Юргинис, ставшие авторами учебника по истории Литовской ССР, который охватывает историю Литвы с момента основания до советского периода, содержит в себе массу интерпретаций археологических находок, а также отражает позицию авторов по вопросам социально-экономического развития Великого княжества Литовского⁸⁴. Согласно их общему мнению, в силу сочетаний географических и природно-климатических особенностей, балтийские племена, образующие Литовское государство, находились в географической изоляции от многих Европейских государств, и данный факт является объяснением того, что первые известия из летописей и хроник про них датируются лишь к 1009 году.⁸⁵

Но территориальное расположение Литовских племен, а также природные особенности, в частности болотистая и лесистая местность, в которой проживали племена, имели и положительное значение. Литва сравнительно мало подвергалась грабительским рейдам со стороны более могущественных и развитых государств, что стало благоприятной почвой для

82. Коган В.М. Указ.соч. — 278 с.

83. Старостина И. П. Указ.соч. – С. 168–360

84. Таутовичюс А., Юргинис Ю., Ючас М. Указ.соч. – 676 с

85. Таутовичюс А., Юргинис Ю., Ючас М. Указ.соч.– С. 19

развития аллода (свободной, подлежащей неограниченному распоряжению владельца земельной собственности)⁸⁶.

История социально-экономических взаимоотношений в литовском обществе XIV века исследователями практически не рассматривалась. Большинство ученых лишь отмечало, что литовские великие князья переняли русские традиции, и в том числе национальный кодекс, определивший социальную структуру, как общерусского государства, так и в последующем раздробленных славянских княжеств.

Несмотря на разорительное татаро-монгольское нашествие, завоеватели лишь установили даннические отношения, не вмешиваясь в русскую систему правопорядка, и не разрушая иерархию социального строя. Как писал советский историк А.Насонов, основным вектором политики монголов по отношению к Руси было разжигание розни между князьями и боярами, между представителями различных княжеств, для того чтобы не допустить объединения русских земель, и усиления государства⁸⁷. Учитывая данную цель, было бы не выгодно ломать вековые устои, выраженные в Русской Правде, которые являлись общими для раздробленных земель, ибо это могло вызвать консолидацию русских сил. Ну и к тому же, Русская Правда была демократичным юридическим сводом законов и правил, и не допустила бы усиления какой-либо конкретной политической фигуры. В качестве доказательства данной аргументации можно привести более поздние судебники Ивана III и Ивана IV, которые были необходимы для ограничения свободы основного крестьянского населения, и усиления их подчиненности перед княжеской фигурой, которая постепенно превращалась в суверенного монарха. В качестве примера из первого судебного кодекса можно привести следующие статьи: 1. Судити суд бояром и околничим. А на суде

86. Аллод./ Энциклопедический словарь Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>. (Дата просмотра: 21.09.2015)

87. Насонов А.Н. Монголы и Русь./ А.Н. Насонов -М.- Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1940. – С.8

быти у бояр и у околничих диаком. А посулов бояром, и околничим, и диаком от суда и от печалования не имати; також и всякому судне посула от суда не имати никому. А судом не мстити, ни дружити никому.⁸⁸

2. А каков жалобник к боярину приидет, и ему жалобников от себе не отсылати, а давали всемь лсалобником управа в усемь, которымь пригоже. А которого жалобника а непригоже управити, и то сказати великому князю, или к тому его послаги, которому которые люди приказаны ведати⁸⁹.

Таким образом, из этих статей прослеживается формирование поместной системы, и судебной, которая подчинялась бы общему великокняжескому центру. Также, здесь упомянут институт дьяков, указывающий на формирование административной системы, подотчетной великому князю. Монголы, конечно, не хотели допустить этого процесса в XIV веке, следовательно, они не ломали русскую судебную систему.

Поэтому именно Русскую Правду переняли литовские князья, при присоединении обширных территорий русских земель к княжеству, и для понимания социальной структуры Литвы XIV века необходимо рассмотреть ее подробную регламентацию в данном источнике, вопрос о котором имеет довольно обширную историографическую базу.

Среди представителей дореволюционной историографии, Русскую Правду изучали масса исследователей.

М.Ф.Владимирский-Буданов рассматривал ее в своей обобщенной «Хрестоматии по истории права России»⁹⁰. Данный исследователь происходил из духовного сословия, окончил сначала Киевскую духовную академию, а затем университет Св.Владимира также в Киеве, где обучался на историко-филологическом факультете. Польское национальное движение

88. Из Судебника князя Ивана Васильевича 1497 года. / Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. Гл.ред.А.Г.Кузьмин - М.: Гуманитар. изд. центр Владос, 2004. – С.442

89. Там же

90. Владимирский-Буданов М. Хрестоматия по истории русского права. / М. Владимирский-Буданов - Киев: Тип. Императорского ун-та св. Владимира, 1876. - Вып.1- 736 с.

1860-х гг. заинтересовало М.Ф.Владимирского-Буданова, и определило вектор его научно-исследовательской деятельности. Он стал заниматься изучением права славянских народов, наибольшее внимание, уделяя исследованию русских и польских нормативных актов. В Киевском университете он с течением времени получил степень ординарного профессора, и помимо составления своих основных работ, изучал вопрос о заселении юго-западных земель России в контексте общего издания многих историков под названием «Архив юго-западной России»⁹¹.

Изучением русского права, но уже в более узком масштабе занимался доктор наук юриспруденции Санкт-Петербургского университета В.И.Сергеевич. Несмотря на наличие трудов по истории русского права нового времени, большая часть его работ все же посвящена средневековому периоду. Это, например работы по истории распределения властных полномочий русского народного собрания (вече) и князя⁹², изучение Русской Правды в ее разных списках, и историография по их выделению и изучению⁹³, изучение полномочий Земского Собора уже в централизованном Московском Государстве⁹⁴.

Но основной его работой является трехтомный труд «Русские юридические древности», в котором ученый на основании юридических памятников средневековой Руси собрал информацию по общественно-политической и социально-экономической сферам в жизни славянских княжеств⁹⁵.

91. Архив Юго-Западной России под ред. В. Антоновича. Указ. соч. - 746 с.

92. Сергеевич В.И. Вече и князь: Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей/ В.И. Сергеевич — М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1867. — 413 с.

93. Сергеевич В.И. Русская Правда и её списки/В.И. Сергеевич // Журнал Министерства народного просвещения. — М.: [б.и.], 1899. - № 1. — С.15-43

94. Сергеевич В.И. Земские соборы в Московском государстве/ В.И. Сергеевич // Сборник государственных знаний. — М.: [б.и.], 1875. — С.1-60

95. Сергеевич В.И. Русские юридические древности в 3 тт/ В.И. Сергеевич — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1908. — Т. 2 — 618 с.

Вопрос о положении земледельцев в Средневековой Руси затрагивал в своей работе дореволюционный русский правовед Ф.И.Леонтович. Родился он в Украине в семье русского православного священника в 1833 году. Образование получил в Киевском университете, где впоследствии читал историю русского права. Но большую часть жизни он провел в Новороссийском университете, в котором дослужился до должности декана юридического факультета. А с 1890 х гг. и до своей отставки в 1902 году, работал в Варшавском университете ⁹⁶.

Научная деятельность Ф.И.Леонтовича являлась двухвекторной. С одной стороны, он систематически изучал историю правовых норм и обычаев разных этносов, проживающих на территории Русского государства ^{97 98}, с другой стороны, он изучал Литовско-Русское право и его источники ⁹⁹.

В изучении Русской Правды Ф.И.Леонтович особое внимание уделял на идентификацию податной социальной категории населения – рядовичей. Свои выводы по изучению данного вопроса он отобразил в работе, посвященной изучению крестьянства юго-западной Руси ¹⁰⁰.

Изучением податных категорий населения занимался также дореволюционный и советский историк довоенного периода - Н.А.Максимейко. Как и некоторые вышеперечисленные мною исследователи, он закончил Киевский университет и дослужился до звания профессора, став заведующим кафедры истории русского права на юридическом факультете. Помимо изучения Русской Правды историк также

96. Бондарук Т. І. Леонтович Федір Іванович / Т. І. Бондарук //Енциклопедія історії України у 10 т.— Київ : Наукова думка, 2009. — Т. 6. — С. 120-121.

97. Леонтович Ф. И. К истории права Русских инородцев. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав взысканий/ Ф.И.Леонтович — Одесса: Типография Г.Ульриха, 1879. — 282 с.

98. Леонтович Ф. И. Адамы кавказских горцев : материалы по обычному праву Северного и Восточного Кавказа/ Ф.И.Леонтович – Одесса: [б.и.],1882. – Вып. 1. — 270 с.

99. Леонтович Ф.И. Очерки истории литовско-русского права. Образование территории Литовского государства/ Ф.И. Леонтович – СПб.: Тип. В.С. Балашева и Ко. – – 400 с.

100. Леонтович Ф.И. Крестьяне ю.-з. России/ Ф.И. Леонтович - Киев: унив. изв., 1863. – 90 с.

исследовал материалы по сеймам Великого княжества Литовского до 1569 года¹⁰¹.

В изучении Русской Правды ученый, опираясь на материалы самого источника, и летописных сведений, рассмотрел социальную структуру средневекового русского государства, и категории населения в нее входящие¹⁰².

Изучением отдельной категории населения по Русской Правде – заупов занимался дореволюционный историк М.Н.Ясинский. Он происходил из купеческой семьи, окончил юридический факультет Киевского университета¹⁰³. Работал в археографической комиссии по изучению русских древних актов в 1890-е гг., где заинтересовался социальной структурой Русской Правды, и положением в ней одной из самых сложных категорий населения – заупов¹⁰⁴.

Проблему заупов рассматривал также знаменитый русский дореволюционный архивист – Н.В.Калачев. Он окончил юридический факультет Московского университета в 1840 году. После этого он стал заниматься развитием архивного дела в России. По его инициативе в Москве было построено двухэтажное здание архива министерства юстиции, с 1865 года управляющим которого он и стал. Также он являлся членом археографической комиссии, и принимал в ней самое деятельное участие. В 1852-1854 гг. он совершил экспедицию по центральным регионам России, исследуя частные и религиозные архивы, в поисках древних документов. Работа ученого была замечена властями, и его, назначив членом-корреспондентом Академии Наук, привлекли к подготовке юридических

101. Максимейко Н.А. Сеймы Литовско-Русского государства до Люблинской унии 1569 г/ Н.А. Максимейко — Харьков, тип. А. Дарре, 1902 — 205 с.

102. Максимейко Н.А. Система «Русской Правды» в её распространенной редакции/ Н.А. Максимейко // Труды комиссии по изучению истории западно-русского и украинского права. 1926. – Вып. 2. – С.12

103. Ясинский М.Н. / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XLIA. – СПб.: Семеновская Типолитография, 1904. – С.842-847

104. Ясинский М.Н. Заупы «Русской Правды» и памятников западно-русского права/ М.Н.Ясинский - Киев: Типография С.В.Кульженко, 1904 - 38 с.

документов для утверждения крестьянской реформы 1861 г. и судебной 1864 г.¹⁰⁵

Работая в археографической комиссии, Н.В.Калачев не мог пройти мимо изучения такого ключевого источника русского права, как Русская Правда. Он составил труд, в котором расшифровал значение каждой статьи Русской Правды и построил свое видение системы социально-экономических и общественно-политических отношений в русских землях, которую закреплял вышеназванный источник¹⁰⁶.

Одним из самых ранних исследователей Русской Правды, в контексте древнерусских правовых источников являлся И.Ф.Эверс. Данный ученый был по происхождению немцем. Он происходил из крестьянской семьи, и возможно его социальная принадлежность и стала причиной огромного интереса к крестьянству, на которое исследователь и обращает центральное внимание в описании древнерусских источников. Окончив Гёттингенский университет, где он изучал историю под руководством А.Шлёцера, ученый перебрался в Дерпт, а затем в 1809 году в Петербург, где стал членом-корреспондентом Академии Наук.

Несмотря на то, что основная научная деятельность И.Ф.Эверса приходится на начало XIX века, он в своих теориях развития общества во многом предвосхитил американского ученого Л.Моргана, создавшего теорию о едином прогрессивном пути развития человечества, а также К.Маркса, который в составлении своей концепции опирался на труды своего американского предшественника. Исследователь считал, что развитие идет от самой низшей ступени с патриархальной семьи, затем переходит в род, а после данной ступени эволюционирует в племя, ну а конечным итогом считается объединение племен в государство. Эверс был ярким противником

105. Н.В.Калачев / Императорский Московский университет: 1755-1917.: энциклопедический словарь. //Гл.редактор Андреев А. Ю.— М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. — С. 290—291.

106. Калачев Н. Предварительные юридические сведения для полного объяснения «Русской Правды»./ Н. Калачев - СПб.: Типо-Литография А.Е. Ландау,1880. - вып. 1-- 263 с.

крепостного права, которое он считал искусственно навязанным монголами, и чуждым для русского человека, хоть и признавал, что любые изменения либо искусственно навязываются князьями, либо происходят в результате естественной эволюции ¹⁰⁷.

Стремясь понять причину и истоки закрепощения крестьян на Руси, Эверс обратился к изучению древнейшего русского права, в частности Русской Правды, и социальных категорий которые выделяются исходя из данного законодательного источника ¹⁰⁸.

Вопрос о социальной структуре русских земель, во время действия норм Русской Правды затрагивал знаменитый ученый, академик императорской Академии Наук в Санкт-Петербурге и профессор Московского университета С.М.Соловьев. Он являлся выходцем из духовного сословия, окончил московское духовное училище и московскую гимназию с серебряной медалью. В 1842 году окончил историко-филологический факультет Московского университета.

С.М.Соловьев был многосторонним ученым, и не интересовался какой-либо отдельной узкой сферой изучения истории России, как некоторые из вышеперечисленных историков-правоведов. Университетские лекции Т.Н.Грановского внушили ему мысль, что невозможно изучать русскую историю без широкого охвата исследования всей ее духовной жизни, включая сферы права, религии и политики.

Универсальность ученого помогла ему написать грандиозный 29-х томный труд «История России с древнейших времён». Он охватывает огромное хронологическое пространство с V в. до н.э до XVIII века. Данный труд содержит огромное количество фактического материала, который

107. Зеленов М. В. Эверс Иоганн Филипп Густав. / «Открытый текст». Электронное периодическое издание [Электронный ресурс]// М. В.Зеленов - URL: <http://www.opentextnn.ru/history/historiografy/historians/ros/?id=473> . (Дата обращения: 15.10. 2017)

108. Эверс И.Ф. Древнейшее русское право/ И.Ф.Эверс - СПб.: Тип. Штаба Отд. корп. вн. Стражи,1835 -442 с.

превалирует над выводами ученого, поэтому некоторые исследователи могут назвать труд утомительным. Но, в своей работе С.М.Соловьев хорошо отразил связь между социально-экономическим положением в обществе и внутренней и внешней политикой правительства, причем показав данный процесс эволюционно. Исследователь считал, что необходимо не разделять русскую историю на части, а рассматривать ее целостно, во взаимодействии друг с другом. Следовательно, ученый не мог не упомянуть в своем труде о социальной структуре русско-литовского общества XIV века, времен действия норм Русской Правды, и ее медленную эволюцию, отражавшуюся на изменении прав и обязанностей представителей различных социальных категорий населения.

Советская историографическая школа уделяла особое внимание социально-экономической истории России. Данное направление было особенно важным при формационном подходе к изучению истории, который базируется на взаимоотношениях эксплуататоров и эксплуатируемых категорий населения. Поэтому вопрос о постепенном закрепощении крестьян носил у советских историков первостепенный характер.

Русская Правда, как один из старейших общерусских законодательных памятников была в центре внимания у исследователей советской школы. Во-первых, она позволяет раскрыть хотя бы в общих чертах представление о социальной структуре Древней Руси на этапе ее окончательного становления, и о социальной структуре Великого княжества Литовского, также периода утверждения этого государства на картах Европы.

Одним из первых советских историков, проводивших комплексный анализ Русской Правды, являлся советский историк и общественный деятель Б.Д.Греков. Он был академиком АН СССР, а с 1947 года членом Болгарской и Польской АН. Основными направлениями в науке у исследователя являлись История Киевской Руси ¹⁰⁹ и История русского крестьянства ¹¹⁰.

109. Греков Б.Д. Киевская Русь. / Б.Д. Греков — М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1944. — 347 с.

Последняя наиболее ярко выражена в его работе «Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века», насчитывающей три тома. Первый том посвящен анализу социальных категорий населения по Русской Правде. Он подробно анализирует статьи в древнерусских законодательных источниках, записи из летописей, и составляет собственные умозаключения по поводу вопросов социального положения каждой категории. При этом он также проводит критику в работе мнений дореволюционных исследователей и их понимание проблем.

Положение податного населения на Руси было одним из направлений исследования знаменитого советского археолога Б.А.Рыбакова. Он окончил историко-этнологический факультет МГУ в 1930 году. В 1958 году стал членом АН СССР, где работал в сфере славяноведения. Академик был антинорманистом, и считал, что славянское население на Руси автохтонно. Его предками являлись скифы-пахари, которые жили в Причерноморье. В работе «Ремесло Древней Руси» исследователь ведет попытку осветить вопрос ремесленного развития русских земель, и приходит к умозаключению, что оно опережало европейский уровень¹¹¹.

Также, кроме ремесла, Б.А.Рыбаков изучал русский народный фольклор, выразившийся в былинах и сказаниях, где прославляются не только князь, или боярин, но и обычный земледелец. На основании этих фактов он сделал вывод, что народное единство в русских княжествах было сильнее, чем описываемые К.Марксом и В.Лениным, противоречия между эксплуататорами и эксплуатируемыми, что являлось для советской науки довольно новым взглядом. Однако Б.А.Рыбаков помимо веских и аргументированных выводов при анализе фольклора приходил также к довольно нелепым умозаключениям. Например, характеризуя

110. Чернецов А. В. Крупный учёный, неповторимая личность. К 100-летию со дня рождения академика Б. А. Рыбакова /А.В.Чернецов // Вестник Российской академии наук. 2008. — Т. 78—№ 6— С. 538—548.

111. Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси/ Б.А.Рыбаков - М.: Академия Наук СССР, 1948. — С.778

отрицательного героя русских народных сказок Змея Горыныча, он сопоставлял его с мамонтом, и считал, что славяне могли вести охоту и против этих доисторических животных¹¹².

Вышеприведенное суждение создало благоприятную почву для фальсификаторов истории, которые часто в своих фантастических вымыслах ссылались на академика, на что он не мог не обратить внимание, высказав в одном интервью, что «Перед исторической наукой стоят две опасности. Велесова книга. И — Фоменко»¹¹³.

Вопрос о эволюции социальных категорий населения русских княжеств, и их постепенного закрепощения рассматривал в своем труде советский исследователь А.И.Яковлев. Он родился в семье православного миссионера, и организатора народных школ в Чувашии И.Я.Яковлева, обучался на историко-филологическом факультете Московского университета в начале XX в. В 1916-1917 гг. ученый защитил две диссертации, направлением которых была военная деятельность Российского государства XVII в. Ученый охарактеризовал эту сферу, в работах о Засечной Черте и о деятельности приказа по сбору ратных людей. В дальнейшем, ученый большее внимание уделял социально-экономической истории России, а не военно-политической. Исследователя коснулись репрессии по «заговору академиков С.Ф.Платонова и Е.В.Тарле» 1930 года, и он пробыл в ссылке 3 года. После реабилитации и сравнительно недолгой топонимической работы в картографическом тресте наркомтяжпрома, И.Я.Яковлев стал старшим научным сотрудником Академии Наук СССР и профессором исторического факультета МГУ¹¹⁴.

112. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян/Б.А.Рыбаков — М.: Академический Проект, 2013. — С.400

113. Парпара А. А. «Сколько весит наука?» (Вспоминая академика Бориса Рыбакова) // Литературная газета. - № 22. - М., 2008.—С.15

114. Волков В. А. Московские профессора XVIII — начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки./ В. А.Волков, М. В.Куликова, В.С.Логинов — М.: Янус-К; Московские учебники и картолитография, 2006. — С. 288—289.

Во время учебы в университете А.И.Яковлев был учеником В.О.Ключевского и под влиянием его лекций заинтересовался историей крестьянства в России.

Данную проблему он представлял в отдельном анализе крупных документальных источников. Ученым были рассмотрены «Акты хозяйства боярина Морозова»¹¹⁵, «Наместничьи, губные и земские уставные грамоты Московского государства»¹¹⁶, «Новгородские записные кабальные книги»¹¹⁷ «Русская правда»¹¹⁸.

Но одним из главных трудов историка, который охватывает более масштабные чем в предыдущих хронологические рамки, является «Холопство и холопы в Московском государстве XVII в.»¹¹⁹ В этой работе автор описал эволюцию процесса закрепощения земледельцев, начиная со времен действия Русской Правды, и заканчивая принятием Судебного Уложения 1649 года. Также, автор показал отличие холопов в Киевской и в раздробленной Руси, от холопов Московского государства, и акцентировал внимание на то, что в последнем случае термин должен восприниматься шире, и указывать на усиление эксплуатации в связи с развитием феодально-крепостнической системы. Работа А.И.Яковлева в целом не противоречила марксистской формационной теории, а являлась классическим примером исторического труда СССР. За этот труд исследователь получил в 1943 году Сталинскую премию в 100000 рублей, за которую он сделал пожертвование

115. Яковлев А. И. Акты хозяйства боярина Морозова/ А.И.Яковлев – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1940 – Ч.1 – 226 с.

116. Яковлев А.И. Наместничьи, губные и земские уставные грамоты Московского государства/ А.И.Яковлев – М.: Ист.-филол. фак. Имп. Моск. ун-та, 1909. – 208 с.

117. Яковлев А.И. Новгородские записные кабальные книги/ А.И. Яковлев - Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1938. – 445 с.

118. Яковлев А. И. Русская правда. – М.: Издание Т-ва "В. Думнов, насл. бр. Салаевых", 1914. – 50 с.

119. Яковлев А.И. Холопство и холопы в Московском государстве XVII в / А.И.Яковлев. По архивным документам холопского и посольского приказов, оружейной палаты и разряда. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XLIA.– СПб.: Семеновская Типолитография, 1904. – — 562 с.

для строительства в Чувашии и в Мордовии 2 приютов для осиротевших детей, родители которых пали в Великой Отечественной войне ¹²⁰.

Сложный вопрос о роли церкви в освобождении холопов на Руси рассматривал в своем труде советский исследователь И.Я.Фроянов. Он учился в Ставропольском педагогическом институте. После обучения поступил в аспирантуру на исторический факультет в Ленинградский государственный университет, в котором в 1966 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Зависимые люди Древней Руси», а в 1973 году докторскую «Киевская Русь. Главные черты социального и политического строя», на основе которой вышла его книга. С этих работ определилось научное направление ученого, связанное, прежде всего с социально-экономической историей Древней Руси. В них автор приводит концепцию, что в Древней Руси государственный строй являлся доклассовым и общинным, а вечевое собрание имело широкие полномочия, которые оно делегировало с князем. Данная концепция противоречила устоявшимся марксистским представлениям в советской историографии, и за это И.Я.Фроянов был довольно долгое время «опальным историком», труды которого были опубликованы в ведущих исторических изданиях лишь в годы перестройки. Например, в «Вопросах истории» его статьи начали публиковаться лишь в 1990 году ¹²¹.

Вопрос о социальной структуре Литовского государства в XV-XVI вв. является одним из ключевых, потому что именно в этот период произошло изменение вектора политики княжества со стороны Руси в сторону Польши. Данный вопрос весьма интересен и актуален для исследователей постсоветского периода, в основном для белорусских и украинских. В

120. Яковлев А. И. / Управление по делам архивов МинКультуры Чувашии. [Электронный ресурс].- URL: http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?id=44768&gov_id=1 (Дата обращения: 16.10. 2017)

121. Журавель А. О школе И.Я. Фроянова. / Размышления о будущем. [Электронный ресурс].// А.Журавель - URL: http://www.hrono.ru/statii/2003/zhur_shkola.php#_ftn10 (Дата обращения: 17.10. 2017)

нынешнее время, когда современное общество, оглядываясь в собственное прошлое, еще не в силах трезво оценить множество новых открывающихся фактов, которые ранее замалчивались и считались несущественными, оно проявляет интерес к старине. Ставятся предположения, что именно в прошлом присутствуют корни сегодняшней сложившейся ситуации. Для русских, белорусских и украинских исследователей это вопрос важен, чтобы определить себя как народ, как этнос и как отдельную культуру¹²².

Белорусский исследователь М.Голденков метафорично отозвался о данном процессе. Он отметил, что украинской и белорусской нациям хочется оторваться от «нашего общего дома», потому что он «слишком велик, а хочется свою этническую семью – поменьше, поуютнее и породнее.»¹²³ XVI век стал временем изменения отношения властей Великого княжества Литовского к жителям примкнувших к ней славянских княжеств, отдачей некоторых из них Польше, и привел к сопротивлению и постепенному отделению местных жителей, которые не были похожи ни на поляков с литовцами, ни на московитов, и стали основоположниками украинской и белорусской национальности. Также в XV-XVI вв. происходили интенсивно русско-литовские войны, в ходе которых жители Брянска, Мценска, Велижа и т.д. вошли в состав Московии. Она некоторое время после освобождения от татаро-монгольского ига именовалась «Белой Русью», следовательно по мнению М.Голденкова жители завоеванных восточных земель Литвы стали именовать себя белоруссами¹²⁴. И несмотря на то, что термин «Белая Русь», которым именовали Московию в XVI в. отпал от нее, многие жители Брянска продолжали именовать себя белорусами. Но жители тех территории, которые остались в Литве, как например получивший Магдебургское право Минск, как и ранее именовали себя литвинами. И несмотря на активную

122. Кучкин В.А. Русь под игом: как это было?/ В.А. Кучкин – М.: Панорама, 1991 – С.3

123. Голденков М. Утраченная Русь: Забытая Литва, неизвестная Московия, запрещенная Беларусь/ М. Голденков – Минск: Букмастер, 2011. – 413 с.

124. Голденков М. Указ.соч. – С.360-361

белорусизацию литвинского населения в XIX веке царским правительством, а также в XX советским, вплоть до 1950-х гг. некоторые жители Белоруссии называли себя литвинами. Учитывая вышеперечисленные бурные политические процессы, современная белорусская историческая наука проявляет огромный интерес к XV-XVI вв.

Вопрос о зарождении украинской национальности тоже вызывает бурные дискуссии. На сегодняшний день, существует множество разных версий по поводу времени этногенеза украинцев. Отбрасывая в сторону бредовые идеи части украинских националистов, которые даже князя Святослава нарекают украинским князем, стоит отметить, что именно в XVI веке и появляется данный этноним устойчиво применяясь к малороссийским территориям. Белорусский исследователь Р.Храпачевский, используя труды Н.Костомарова, С.Соловьева, В.Ключевского, М.Грушевского наряду с летописными сведениями Александра Гваньини, Михалона Литвина, Антонио Поссевино, отметил, что в XVI в. название «украина» к восточным окраинам Польши начинает применяться впервые поляками. Например, познанский воевода Ян Лещинский в своем меморандуме от 2 июля 1658 г., вынужден давать пояснение, какую именно «Украину» он имеет в виду: «gentis nomine Ukraina sive Rus» («имя народа — Украина, или Русь») ¹²⁵

В XVII веке полонизированная шляхта, и жители малороссийских городов, получивших Магдебургское право, стали сами называть свои земли Украиной, а себя украинцами. В XIX веке, несмотря на русификаторскую политику царских властей, термин «украинцы» культивировался местной интеллигенцией, начало развиваться малороссийское наречие, а советская власть в 20-е годы XX века, в рамках политики коренизации смогла завершить данный процесс, и приобщила к нему новые территории ¹²⁶. Таким

125. Герасимчук В. Матеріали до історії козаччини XVII віку./ В. Герасимчук - Львов: [б.и.],1994. - С.77

126. Храпачевский Р.П. Русь, Малая Русь и Украина: происхождение и становление этнонима / Р.П. Храпачевский// Российские и славянские исследования: Сб. науч. статей. - Мн.: БГУ, 2004. — Вып. 1 — С.41-42

образом, эпоха XVI века интересна также не только белорусским но и современным украинским историкам.

Вопросы о распространении Магдебургского права, и о получении привилегий шляхтой рассматривал в своем исследовании известный белорусский писатель, автор многих исторических бестселлеров М.Голденков¹²⁷. Данных по его биографии не так уж и много, но известно интервью, в котором он рассуждает о своей националистической исторической позиции: «Люблю гармонию, а фальсификация истории в годы СССР да и при царе эту гармонию нарушили. Стараюсь ее воссоздать, тем более, что от этой дисгармонии более всего пострадал народ беларусов: у них «старший брат» зачем-то не по-братски отнял старую столицу Вильно, передав соседям, отнял еще раньше Смоленск и позже Белосток, зачем-то поменял название всей нации с литвинов на белорусов... То есть земля Беларусь — сплошное поле царско-советских экспериментов, и я поражаюсь как это еще сохранился язык, как еще умудрились появиться такие писатели как Василь Быков, Владимир Короткевич. Ирландцы, к примеру, при куда как меньшем давлении соседа вообще язык забыли! Поэтому я, как представитель русского народа тоже в долгу перед страной в которой живу. Надо как-то реанимировать побитое и полуживое самосознание беларусов, растерявших до 40 процентов своей территории, своего народа.»¹²⁸.

Другим знаменитым белорусским исследователем, чей вклад велик в составлении исторической энциклопедии по Великому княжеству Литовскому, является Г.П.Пашков¹²⁹.

Вопросом о взаимоотношении польской и литовской шляхты занимался российский научный сотрудник Института философии РАН,

127. Голденков М. Указ.соч. – 416 с.

128. Михаил Голденков: «Как же без вымысла!». / Некоммерческая организация «Фонд имени Виктора Петровича Астафьева». [Электронный ресурс].- URL: <http://www.astafiev.ru/toread/17076/> (Дата обращения: 29.10. 2017)

129. . Вялікае Княства Літоўскае. Энцыклапедыя у 3 тт./ Гл.рэдактар А.Грыцкевіч— Мінск: БелЭн, 2005. - Т.2 – 688 с.

специалист в области истории общественной мысли и философии хозяйства С.Д.Домников¹³⁰.

Вопросом о приднепровском казачестве занимались исследователи разных школ.

Среди исследователей советской историографической школы, вопросом казачества занимался В.А.Голобуцкий. Он являлся профессором одного из институтов народного хозяйства Киева и в 1980 году получил Государственную премию УССР в области науки и техники¹³¹. Одной из особенностью его работ стало выделение в них не только военной деятельности казачества, но и еще торговой, со всеми подробностями¹³².

Российский исследователь эмиграции А.Гордеев составил историю всего казачества в целом, начиная от борцов с татаро-монголами в XIV в. до казаков «белой армии» XX в. Он родился в 1886 году, и сам дослужился до звания полковника в казачьем стане Северной группы Донской армии. Следовательно последние главы историка посвящены не только материалам из архивных документов об эпохе, но и собственному личному опыту¹³³. Но учитывая проблематику данной работы, стоит особо обратить внимание на изучение исследователем приднепровского казачества. Особое внимание автор обращает на взаимоотношения казаков с польским и российским правительствами¹³⁴.

Другой историк, чье повествование о казачестве является также частью личного опыта - Б.Алмазов. Он родился в Ленинграде в 1944 году, и если

130. Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество./ С.Д.Домников – М.: Алетейа, 2002. – 672 с.

131. Голобуцкий Владимир Алексеевич. / ИНСТИТУТ ИСТОРИИ УКРАИНЫ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ. [Электронный ресурс].- URL: <http://ukrhistoria.at.ua/publ/17-1-0-731> (Дата обращения: 29.10. 2017)

132. Голобуцкий В.А. Запорожское казачество. / В.А. Голобуцкий - Киев.: Госполитиздат УССР, 1957. – 463 с.

133. Гордеев Андрей. (Биография). / Библиотека ВВМ. [Электронный ресурс].- URL: http://velib.com/biography/gordeev_andrej/ (Дата обращения: 29.10. 2017)

134. Гордеев А.А. История казачества. / А.А.Гордеев - М.: Вече, 2006. — 640 с.

А.Гордеев был в дореволюционном казачестве, то Б.Алмазов в постсоветском. На сегодняшний день, он атаман Северо-Западного округа «Союза казаков», один из учредителей «Невской станицы» (первой независимой казачьей общины в Санкт-Петербурге)¹³⁵. Следовательно, уникальной особенностью его трудов является то, что в них отражены также материалы об истории казачества постсоветской России, еще пока складывающейся структуры. В его работе наиболее полно отражена иерархическая структура приднепровского казачества¹³⁶.

Вопросом по изучению литовских правовых документов занималась советская, зарубежная и современная историография. Одним из первопроходцев по данному вопросу является польский исследователь государственного строительства и права Ю.Бардах. Он родился в Одессе в семье врачей. Потом обучался во Владимиро-волинской гимназии, и в Виленском университете. В 1948 году защитил диссертацию в Краковском университете, с 1989 года член Польской Академии Наук. Основным его направлением являлась история панства польского и литовского, и в контексте этого вопроса он изучал Литовские статуты¹³⁷.

Советским литовским историком также специализировавшимся на литовских юридических памятниках, являлся К.Яблонскис. Он родился в семье языковеда И.Яблонскиса. В 1916 году окончил юридический факультет Московского университета, с 1944 г. преподавал в Вильнюсском. Как и многие другие советские историки данного направления, К.Яблонскис специализировался на изучении положения крестьян Великого княжества, и на проблемах классовой борьбы¹³⁸.

135. Алмазов Борис Александрович. / Личности Петербурга. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.ceo.spb.ru/rus/politics/almazov.b.a/index.shtml> (Дата обращения: 29.10. 2017)

136. Алмазов Б. Военная история казачества. / Б.Алмазов-М.: Яуза, Эксмо, 2008. —480 с.

137. Юлиуш Бардах / Словари и энциклопедии на Академике. [Электронный ресурс].- URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1688388> (Дата обращения: 29.10. 2017)

138. Анужыце Л. Канстанцінас Яблонскіс і Літоўская Метрыка / Л.Анужыце // METRICIANA. - Мн.: [б.и.], 2003. – Т. 2 – С.212-213

На сегодняшний день имеется определенная источниковая база, свидетельствующая о социально-экономическом развитии литовских племен. Но основная информация о данной проблеме содержится не в письменных источниках, которых недостаточно для проведения исследований, а в вещественных, поиском и изучением которых занимается археология.

Известный советский ученый, ведущий специалист в области археологии и музейного строительства, А.И.Мартынов, создал определенную концепцию согласно которой, балтийские племена по географическому расположению, можно подразделить на 3 группы: латышскую, литовскую и западнобалтскую. По мнению вышеназванного исследователя, литовская группа также подразделялась на Жемайтскую, Аукшайтскую и Восточно-литовскую подгруппы¹³⁹. В социально-экономической сфере до XII века, для всех этих групп были присущи длительное существование лично свободного крестьянства, не выраженность крупного боярского землевладения и натуральная рента, вместо денежной¹⁴⁰.

Таким образом, аллод стал основным ядром феодализма, также он выражался в возникновении носителей нового вида собственности—многочисленного мелкого нобилитета, наибольшая концентрация которых была в Аукштайтии¹⁴¹. Данная область находилась на северо-востоке современной Литвы.

Как в свое время отмечали Таутавичюс, Юргинис и Ючас, результатом социально-экономического развития всех литовских племен с XII века стало обособление семейных хозяйств, от родовой общины и возникновение слоя богатых литовских лаукиников (общинников)¹⁴². Кроме этого, возросла значимость вооруженных сил, защищавших земледельцев своего племени. Их деятельностью были грабительские походы на соседей, за счет которых

139. Соловьёв С.М. История России с древнейших времен в 5 тт./ С.М.Соловьёв - СПб.: Товарищество "Общественная польза",1851. – Т.1 – С.104

140. Там же

141. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.33

142. Таутавичюс А., Юргинис Ю., Ючас М. Указ.соч. – С.29

они богатели, и которые приносили литовским племенам немалый доход. Также источником дохода являлась выплата контрибуции со стороны побежденного племени, которая впоследствии превратилась в дань. Кроме этого, подарки воинам от соплеменников, изначально являющихся традицией, стали обязательными налогами. Данные факторы, выраженные в эволюции социальных взаимодействий, в конечном итоге привели в отдельных племенах к установлению власти князя¹⁴³.

Основываясь на вышесказанном, стоит отметить, что развитие литовских племен стало возможным, благодаря стремительному развитию технических новшеств, которые предназначались для ведения производства и военной деятельности.

Согласно информации из справочно-энциклопедической литературы, большинство исследователей отмечают, что особенности географического местонахождения и проживания племен повлияли не только на эволюцию социальных взаимоотношений, но и на развитие экономики. Так как одной из двух ступеней аграрно-ремесленного принципа производства является сельскохозяйственное производство, то на наш взгляд, в первую очередь необходимо проследить процесс развития земледелия. Археологические находки позволяют сделать вывод, что изначально литовцы имели тягловую силу в виде лошадей, а обрабатывали землю ралом¹⁴⁴.

В свою очередь, историк Мищенко отмечал, что впоследствии помимо рала в эту отрасль активно внедряется и соха. На основании данных из археологии, существует версия, что соха появилась в XII веке и она позволила литовцам вспахивать в два раза больше земли¹⁴⁵. Также, в XII веке как тягловая сила стали привлекаться волю.

143. Там же

144. Литовская Советская Социалистическая Республика/ Советская историческая энциклопедия в сколько томах? [Электронный ресурс].- URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/9771> . (Дата обращения: 02.01. 2016)

145. Мищенко М. Когда появилась соха? / «ШколаЖизни.ру». [Электронный ресурс].- URL: http://www.dvorec.ru/statia/page.php?s_IS=43417. (Дата обращения: 02.01. 2016)

Согласно мнению Э.Гудавичюса, эта техническая революция стала основным фактором того, что литовские земледельцы смогли освоить двухполье¹⁴⁶.

Определенные сдвиги также произошли и в развитии ремесленного производства.

Основываясь на данных археологии, можно подразделить находки по целям их изготовления, а также проследить основные особенности литовского ремесленного производства и его эволюцию.

Для ведения сельскохозяйственных работ производили серпы, косы, широколезвийные топоры. (См.приложение №1 на с.128) В быту возникли ключи и замки. В области украшений, литовцы были знакомы с техникой изготовления дамасской узорчатой стали, но она была у них не так распространена, как в Скандинавии. Также литовские ювелиры украшали орнаментом стремена, топоры, пряжки, удила. С конца I тысячелетия кузнецы начинали применять сварку двух и трех полос стали и железа. Украшались фибулы.¹⁴⁷

Согласно работам Таутавичюса, Юргиниса и Ючаса, литовцы прекрасно освоили и гончарное производство. Распространялся линейный и волнистый орнаменты. Со 2 половине XIII века и в начале XIV столетия у них появился быстровращающийся гончарный круг.¹⁴⁸

В свое время, на основании найденных артефактов, в области военного дела техника изготовления литовского оружия имеет свою примечательную особенность. Эволюцию его развития проглядывается лишь на основании раскопок могильников различных групп племен. Погребения восточно-литовской группы раннего времени содержат короткие

146. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.33

147. Там же

148. Таутавичюс А., Юргинис Ю., Ючас М. Указ.соч. – С.21

однолезвийные мечи, а более поздние захоронения - длинные двулезвийные.

149

Помимо Мартынова, поисками артефактов в районе Прибалтийских земель, занимался другой выдающийся археолог – А.В.Арциховский.

Как и Мартынов, исследователь полагает, что в Прибалтике раннее средневековье известно не по поселениям, а по захоронениям.

Во II – V вв. н.э. в Южной Латвии распространены курганы с коллективными захоронениями, принадлежавшими предкам латышей. В Северной Латвии и Эстонии распространены могильники с каменными оградами, принадлежавшими предкам ливов и эстов. Граница между этими племенами легко прослеживается как по погребальным обрядам, так и по типам вещей, особенно женских украшений. В VI-IX вв. на всей этой территории распространяются могильники, лишенные (за некоторым исключением) наружных признаков. По уровню имущественного расслоения и социального развития, по обилию металлических изделий и т.д. эти могильники близки к могильникам притоков Камы и Волги того же временного периода. Этническая граница в Прибалтике археологически прослеживается четко, она из века в век передвигается немного на север. В IX-XII вв. этот процесс продолжался, латыши постепенно поглощали и ассимилировали ливов, родственных эстам. По мнению ученого, могильники также свидетельствуют о росте социального расслоения среди прибалтийских племен, а племенные вожди стали накапливать богатство, что на отдельных территориях стало предпосылкой к возникновению Литовского государства, а на других, процесс был прерван порабощением местных племен немцами¹⁵⁰. Еще одним интересным фактором является то, что могильники у каждой племенной группы уникальны. Например, Жемайтские захоронения мужчин богаты оружием: (топоры, ножи, втульчатые

149. Мартынов А.И. Указ.соч. –С. 381

150. Арциховский А.В. Основы археологии. / А.В. Арциховский -М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. — С.199

наконечники копий, железные мечи, а женщин – украшениями: (бронзовые спирали, колечки, булавки, шейные гривны).¹⁵¹

На сегодняшний день дискуссионным является также вопрос о происхождении балтийских племен и о времени их прибытия в Прибалтику. Латвийские археологи – Л.Ю.Янитс и Х.А.Моора установили, что в начале II тысячелетия до н.э. в Прибалтике распространяются, наряду с охотничье-рыболовческими стоянками, памятники нового типа: грунтовые захоронения со сверленными ладьевидными каменными боевыми топорами и со шнуровой керамикой, что свидетельствует об этногенезе новых народов^{152 153}. Инвентарь охотничье-рыболовческих стоянок с ямочно-зубчатой керамикой не показывает постепенного перехода к культуре с боевыми топорами; последняя возникает внезапно как совершенно новое явление, характеризующееся новыми типами керамики, орудий и оружия и новым типом хозяйства – скотоводством и вероятно также земледелием¹⁵⁴

Научная литература содержит информацию о различиях в способах захоронения у литовских племен. Традиционно их можно подразделить на 2 группы.

Во-первых, это Аукшайтские захоронения. Их отличие в том, что часто в них рядом с воинами хоронили коней. Но в данных погребениях далеко не всегда можно встретить оружие и орудия труда. Немаловажно отметить, что аукшайты имеют большое количество укрепленных поселений, являющихся центрами ремесла и торговли. Это были остатки срубных построек, с содержащими внутри себя круглые либо овальные очаги.^{155 156}

151. Мартынов А.И. Указ.соч. –С. 381

152. Янитс Л.Ю. Поздненеолетические могильники в Эстонской ССР/ Л.Ю. Янитс// КСНИМК, вып.XLVII. – Таллин: АН Эстонии, 1952. – С.53

153. Моора Х.А. Памятники позднего неолита и ранней эпохи металла в Прибалтике/ Х.А. Моора // КСНИМК, вып.XLVII. – Таллин: АН Эстонии, 1952. – С.5

154. Моора Х.А. Некоторые вопросы этногенеза эстонского народа в свете археологических данных / Х.А.Моора // Советская археология - Л.: Изд-во АН СССР, 1954. - №21 - С.5

155. Мартынов А.И. Указ.соч. –С. 385

156. Там же

Во-вторых, это восточно-литовские захоронения, уникальностью которых является наличие в них оружия, характерное для определенного времени.¹⁵⁷

Таким образом, проанализировав относительно обширную историографическую базу, посвященную вопросам социально-экономических причин образования Литовского государства, необходимо сделать следующие выводы:

Во-первых, экономическому блоку были посвящены работы как дореволюционных, советских и современных исследователей, что говорит о важности экономических причин в данном процессе.

Во-вторых, вопросам социального развития литовского общества, его расслоения и выделения различных категорий населения, повлиявших на процессы объединения племен, также посвящена достаточно обширная литература. В социальной структуре Литвы XIV века, исследователи выделяют особую группу, члены которой являлись элитой общества. В нее входили так называемые бояре-землевладельцы – «земяне». С XIV века начинают формироваться различного рода сословия. Группа исследователей неоднократно отмечала, что социальная структура Великого Княжества Литовского имела свою отличительную особенность в синтезе западноевропейских порядков и древнерусских.

В-третьих, доступный массив исследований принадлежит Восточно-европейским авторам.

В-четвертых, за относительно продолжительный период изучения вышеназванной проблемы, можно отметить, что больший вклад в ее рассмотрение оказали исследователи советского периода.

История Великого княжества XIII века имеет крайне скудную базу письменных источников. Вследствие этого, сложно отразить картину социально-экономического устройства государства в период правления его

157. Таутавичюс А., Юргинис Ю., Ючас М. Указ.соч. – С.21

основателя – Миндовга, а также в длительный период после его смерти, когда страну охватил политический кризис. Можно предположить гипотезу, что она еще не образовалась, вследствие чего Миндовгу, несмотря на его острое политическое мышление, не удалось сохранить после себя централизованное государство. За власть на Литовских землях в данный период боролись представители разных племенных групп, возглавляемых князьями. В летописи по Ипатскому списку сохранилась, подтверждающая данную политическую ситуацию, запись, относящаяся к 70-х гг. XIII в.: «Тройденеви же еще князю в Литовской земле, живящее со Львом во велице любви, шлючи многы дары межи собою; а с Володимером не живяще в любви про то, оже башеть отец Володимеров князь Василко убил на войнах три брата Тройденеви»¹⁵⁸. Также в этой летописи есть довольно многозначная запись: «Тогда же литовские великие князья Бурдикид и Будивид даша князю Мьстиславу (владимиристо-волынскому) город свой Волковыеск, абы с ними мир держал»¹⁵⁹.

По данной записи можно сделать вывод, что знатные дружинники не фигурировали в письменных источниках Литвы того времени. Социальная иерархия среди верхов была довольно размытой, и представители великокняжеской династии с местными князьями стремились прийти к договору между собой, вместо издания приказов. Социальный строй сохранял форму соседской общины¹⁶⁰.

Политический кризис в Великом княжестве Литовском окончился к 1316 году вступлением на трон князя Гедимины. При нем Великое Княжество Литовское стало одним из самых больших государств в Европе. Процесс укрепления централизации Литовского государства привел к развитию феодальных отношений в нем.

158. 1272 год / Летопись по Ипатскому списку. 1871. – С.575

159. Указ.соч. – С.613-614

160. Котляр Н.Ф. Дипломатия Южной Руси. Часть II/ Н.Ф.Котляр - СПб.: Алетейя, 2003. – 300 с.

Данный процесс при Гедимине носил в основном характер переноса чужеземной системы законотворчества на литовский лад. Так как великий князь, вследствие сложившихся условий на Руси после Ордынского нашествия, видел необходимым вести экспансию на Восток, многие обычаи и традиции, заимствованные Литвой в XIV веке также были русскими. Неизбежность данного действия была обусловлена более поздним развитием Литвы по сравнению с русскими княжествами, а также тем, что без законов, которые бы зафиксировали социальную иерархию и определенные правовые нормы, после Гедимина государство бы вновь оказалось на грани распада.

Большинство исследователей склонны полагать, что вышеупомянутый князь был очень мудрым правителем, так как понимал, что для успешного развития государства необходимо учитывать настроение жителей присоединенных территорий. Он, как и его предшественник Витень, покорял новые территории под предлогом защиты и освобождения от набегов чужеземцев. Именно ему принадлежит авторство лозунга «Старины не рухают, новин не вводим». Поэтому при правлении этого князя, государство которого насчитывало 75 % христиан православного вероисповедания, не было нарушено никаким образом коренное устройство земель.

Необходимо отметить также тот факт, что в XIV веке не существовало четко выраженных границ между русскими княжествами и Великим княжеством Литовским. Удельные князья, бояре и слуги могли менять своего владельца, и присягать ему вместе со своими землями, тем самым включая свое княжество в состав определенного централизованного государства. Но стоит отметить, что в Киевском, Новгород-Северском, Стародубском и Черниговском княжествах литовцы посадили на удельные столы своих родственников или наместников, несмотря на гарантию сохранения древних обычаев.

Согласно действовавшим на территории присоединенных княжеств нормам Русской Правды, подавляющее большинство населения

присоединенных территорий являлось по своему социальному статусу свободными общинниками и занимались пашенным земледелием. Наиболее многочисленной категорией их являлись смерды. Точная этимология данного слова неопределенна, но ученые выделили три наиболее популярные версии происхождения.

Согласно первой, данное слово происходит от прилагательного «Смордон», что означает «зависимый человек». Термин осмердить означал завоевание другого княжества.

Исследователи, приводящие данную версию, уточняют, что в основном зависимость смерда от князя заключалась в пополнении пешего войска, а также в поставке лошадей для конного войска.

В своем исследовании, советский археолог, исследователь славянской культуры и истории Древней Руси – Б.А.Рыбаков отмечал, что смерды, это категория, близко связанная с княжеским доменом, подчиненная именно князю, в какой-то мере также им защищаемая (смерда нельзя мучить «без княжья слова»¹⁶¹) и обязанная нести определенные повинности в его пользу. Смерды платили дань. Помимо поставки лошадей в конницу, некоторые смерды несли почетную обязанность военной службы в ней¹⁶². Стоит отметить, что в Новгородской республике смерды в гораздо большей степени зависели от новгородской олигархии, нежели от князя¹⁶³.

Многие исследователи, изучая историю русских земель X-XIV вв. затрудняются в вопросе пропорциональности земельных владений смердов (людей князя) и свободных общинников. Например, дореволюционный историк М.Ф.Владимирский-Буданов считал, что земли,

161. Статья 78. / Русская Правда. Пространная редакция / Хрестоматия по истории СССР в 2 т. Т.1. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. —С.91

162. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества 12-13 веков. – М.: Наука, 1982 – С.499

163. Пресняков А. Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь — М.: Наука, 1993. – С.179

относящиеся к общине, обрабатывались смердами князя¹⁶⁴. Но историк раннего советского времени А.Е.Пресняков в своей работе о княжеском праве Древней Руси возражал ему, полагая, что это аграрное устройство свело бы на нет авторитет общины, и вече¹⁶⁵. Я частично соглашусь с мнением А.Е.Преснякова, но с поправкой, что его мнение справедливо в характеристике социально-экономического устройства Новгородских и Псковских земель. В землях запада и юго-запада Руси же, княжеская власть со временем начала постепенно теснить общину, и исходя из этого большинство сельских общинников стали княжескими смердами.

Смерды, несмотря на натуральные и денежные повинности князю, имели землю, и свой инвентарь, и следовательно были в более свободном положении, чем рядовичи, (потерявшие землю, но имеющие свободу), и челядь (не имевшие не землю, не свободу). Но с точки зрения уголовного права, Русская Правда во многом уравнивала данные категории населения, что позволило многим исследователям иллюзорно причислять смердов к холопам, не имеющим свободу, а рядовичей называть «рядовыми рабами»¹⁶⁶.

Об этом свидетельствует статья 16 пространной правды «а въ рядовицѣ княжи 5 гривень, а въ смерды въ холопѣ 5 гривен»¹⁶⁷. В оригинальном источнике не приводится значение данного числа, но по этому поводу, более всего объективным и непротиворечивым представляется мнение А.Преснякова, который полагал, что это стоимость возмещение убытков князю от представителя социальной категории за испорченное имущество.

164. Владимирский-Буданов М. Указ.соч. - С. 32

165. Пресняков А. Е. Указ.соч. – С.421

166. Сергеевич В. Русские юридические древности в 3 т. Т. 1. - М.: «Зерцало», 2006 г. –С. 106

167. Ст. 78 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1- — С.90

Вследствие этого, выглядит логичным то, что смерды, рядовичи, закупы платили одинаковую сумму штрафа, как те социальные категории, которые выполняют схожие обязанности земледельцев. Но стоит сказать, что данное мнение не является абсолютно объективным, так как точно не ясно значение словосочетания «а въ смерды въ холопѣ», которое вполне может означать холопов, работающих на смердов, вследствие данной логики смерды лично уплачивают штраф выше¹⁶⁸.

Еще более интересным и спорным среди исследователей представляется разница в уголовных нормах между смердами и огнищанами. В качестве примера можно привести статью 78 «аже смердь мучить смерда безъ княжа слова то 3 гривны продажи, а за муку гривна кунъ; аже огнищанина мучить, то 12 гривень продажѣ, а за муку гривна (кун)»¹⁶⁹.

По мнению А.Е.Преснякова, данная статья может означать штраф, выплачиваемый князю за нарушение его права на суд, так как «мучить» означало вести самосуд, что, как свидетельствуют источники, было на Руси распространенным явлением. При этом стоит учесть, что каждый потерпевший получает одну гривну, а князь 3 гривны за смерда, и 12 гривен за огнищанина, представителя более узкопрофильной социальной группы, ответственность которого была значительно выше, так как он охранял княжескую собственность и относился к более привилегированному классу, о котором будет написано ниже.

Помимо смердов, менее многочисленной социальной категорией населения в Великом княжестве Литовском являлись рядовичи. Это представители социальной категории, заключившие ряд (договорное соглашение) с князем, в случае возникновения долгов. Предметом бурных дискуссий является степень зависимости данной социальной категории населения. Описанную мною выше характеристику рядовича как «рядового

168. Пресняков А. Е. Указ.соч. – С.423

169. Ст. 78 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 — С.90

раба» допускает в своей работе В.Сергеевич. Но стоит пояснить, что он же в своей работе противоречиво отмечает, что так не всегда, и рядович, всякий по ряду (договору) живущий¹⁷⁰. Я полагаю, что в своем исследовании русский дореволюционный историк права отмечает «временное состояние несвободы рядовича», называя его рабом. Именно поэтому с его мнением соглашается Леонтович, отмечая, что любого заключившего договор людина можно назвать рядовичем, при этом необязательно это раб¹⁷¹.

Но по справедливому замечанию советского исследователя Б.Грекова, не каждый договор (ряд) является договором найма или займа. Например, в Новгородской I летописи сказано, «А се иже работает из робы. Тако иже работает из робы, свещает цену его пред поелухы, да отпускается». Б.Греков аргументирует эту цитату, как женитьба свободного человека на девушке из челяди, и заключение им договора с ее хозяином, засвидетельствованный перед послухами¹⁷². И данный акт хоть и причисляется к ряду, но не делает человека рядовичем.

Долг рядовича не аннулировался с его смертью. «Псковская судная грамота» содержит информацию, что после смерти рядовича, долг за него платят жена и дети, в целях «вырядка»¹⁷³. В дополнительных статьях Русской Правды, о сиротьем вырядке указан также срок выполнения этих обязанностей, составляющий 12 лет¹⁷⁴.

Стоит отметить также важное отличие рядовича от смерда. Первый не обязательно являлся сельскохозяйственным рабочим. Рядовичем также мог стать и разорившийся и погрязший в долгах ремесленник и т.д., в обязанности которого входило помогать тиуну, т.е. выполнять всяческие его

170. Сергеевич В. Указ.соч. – С. 106

171. Леонтович Ф.И. Крестьяне ю.-з. России/ Ф.И. Леонтович - Киев: унив.. изв., 1863. - С. 9.

172. Новгородская 1 летопись, С.479, изд. 1888 г. . Цит.по Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. Книга 1 - М.: Изд-во АН СССР, 1952. – С.163

173. Псковская судная грамота. Ст.85. Цит.по Греков Б.Д. Указ.соч. – С.164

174. Дополнительные статьи в Русской Правде. Статья о сиротьем вырядке/ Б.Д. Греков Правда Русская. Тексты. -М.: АН СССР, 1940. — Т.1 — С.354

поручения по управлению хозяйством села или города. Об этом свидетельствуют слова известного писателя агиографического жанра Даниила Заточника, дающего совет псковскому князю Ярославу Владимировичу: «не держи села близ княжого села: ибо тиун его — как огонь, на осине разожженный, а рядовичи его что искры. Если от огня и устережешься, то от искр не сможешь устеречься и одежду прожжешь.»¹⁷⁵.

Другой непривилегированной категорией населения по Русской Правде в Великом княжестве Литовском XIV в. являлись закупы. Б.Греков считал дискуссию вокруг изучения данной социальной группы наиболее оживленной, а гипотезы вокруг их значения самыми противоречивыми¹⁷⁶. Изучение этой категории началось еще в XVIII веке дореволюционным исследователем И.Н.Болтиным, подготовившим одно из первых изданий Русской Правды на основе нескольких списков. Ему также принадлежит авторство хорошо характеризующей древнерусскую юридическую систему цитаты: «Удобнее законы сообразить нравам, нежели нравы законам». И этим она сильно отличается от европейской, где феодалы предпочитали изменить нравы людей, для сохранения законов, и не гнушались насилием, если это была вынужденная мера¹⁷⁷.

Следовательно, этим и объясняется нерешенность проблемного вопроса насчет социального положения различных категорий зависимого населения, так как нормы Русской Правды за XI-XIV вв. претерпели массу изменений, подстраиваясь под политическую ситуацию на землях славянских княжеств.

175. Слово Даниила Заточника. Перевод Д.С. Лихачева // М.П. Одесский. Древнерусская литература. Хрестоматия. - М.: СЛОВО/SLOVO, 2001. — С.366

176. Греков Б.Д. Указ.соч. – С.165

177. Ключевский В.О. И.Н.Болтин. / Литература и жизнь. [Электронный ресурс]// В.О.Ключевский URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/9771> (Дата обращения: 04.10. 2017)

Некоторые исследователи считают, что закупы отличались от рядовичей не степенью зависимости, а тем, что являлись наемными работниками, а не должниками. Данную гипотезу обосновывают в своих трудах историки И.Ф.Эверс¹⁷⁸ и В.Н.Лешков¹⁷⁹.

Опираясь на статьи 62 Пространной Редакции Русской Правды, гласящую, что «если господин бьет закупа за дело, то он не виновен; если он бьет не соображая, пьяным и без вины, то следует платить <штраф князю> как и за свободного, так и за закупа.»¹⁸⁰, исследователи считают, что нормы уголовного права уравнивают данную категорию со свободным человеком. Также, опираясь на статью 61, в которой «если господин продаст закупа в полные холопы, то должнику под проценты свобода во всех <взятых в долг> деньгах, а господину за обиду платить 12 гривен штрафа князю», автор делает четкое различие между холопом и закупом¹⁸¹, а опираясь на статью 59, «Если господин нанесет ущерб за купу, причинит вред его купе или личной собственности, то это все ему возместить, а за ущерб ему платить 60 кун.»¹⁸², авторы отмечают, что закупы имели собственное имущество, вследствие чего они не являлись кабальными должниками, и могли работать с ним по найму.

В конце XIX в. в историографии закупов стали считать наймитов-должников, которые нанимались, заранее получая деньги. Данную гипотезу первый выдвинул известный дореволюционный историк С.М.Соловьев в своем самом главном труде¹⁸³. Такой же позиции придерживались Н.Калачев¹⁸⁴ и Н.А.Максимейко¹⁸⁵. М.Н.Ясинский в своей работе,

178. Эверс И.Ф. Указ.соч. - С.402-403

179. Лешков В. Русский народ и государство/ В. Лешков – М.: "Юридический центр Пресс", 2004 - С. 155.

180. Ст. 62 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 - С.90 — С.90

181. Статья 61. Указ.соч. — С.90

182. Статья 59. Указ.соч. — С.90

183. Соловьёв С.М. Указ.соч. - С.104

184. Калачев Н. Указ.соч. - С.141.

характеризуя историографию изучения закупов отметил, что в старину слово «купить» имела значение и «нанять». Данный анахронизм, по наблюдению ученого, использовался и в его эпоху, т.е. в конце XX века в среде кубанских казаков ¹⁸⁶.

С течением времени в дореволюционной историографии усложняется изучение юридических памятников Древней Руси, и поэтому при характеристике закупов даются более подробные объяснения их деятельности. Например, исследователь М.Ф.Владимирский-Буданов считал, что закупы помимо заключения договоров о займе денег, также закладывали все свое имущество. Помимо заемщиков денег, закупами, по мнению исследователя становились арендаторы земли. Также, М.Ф.Владимирский-Буданов исключает моментальное обращение в холопство закупа, за утерянное или испорченное имущество, а обращает внимание на то, что он может вернуть долг и компенсацию за потерю, воспользовавшись другими средствами. Также, ученый считал, что в случае кражи имущества хозяина у закупа в его отсутствие, если он направлялся по делам со своим нанимателем, он не несет ответственность за это ¹⁸⁷.

В своем исследовании дореволюционный историк М.Н.Ясинский писал, что закупы и закупные люди в Великом Княжестве Литовском XVI в. есть одни и те же группы. При этом ученый пришел к данному выводу, проанализировав 25 выдержек из судебных тяжб подданных Великого Княжества Литовского различных наций и представляющих разные социальные группы, в основном по земельным вопросам. В качестве примера можно привести выдержки из архива Гродненского суда: «В 1540 году мещанка Петровая Марья заявила в Гродненском суде след.жалобу на

185. Максимейко Н.А. Закупы Русской Правды/ Н.А. Максимейко – Киев: Типография С.В.Кульжского, 1904. - С. 46

186. Ясинский М.Н. Указ.соч. - С.15

187. Владимирский-Буданов М.Ф. Указ.соч. —С.59

господарского крестьянина Матея Чоботаря, поручившагося за своего отца-закупа: «Отець его Гринь запродався мне, посполъ за мужем моим въ сороку грошах, ижъ мель ми служити отъ Вербное недели прошлое сего року ажъ до тогожь року до Вербное недели, а выпусту ему 24 гроши...; то пакъ дей тотъ Гринь пошоль прочь безъ ведома, року не дослуживши, и вжо 20 недель, якъ не служить.»¹⁸⁸.

Или например, многонациональный характер жалоб доказывает обращение в Гродненский суд в 1539 году братьев-татар, отец которых нанял в закупы мать двух непохожих койминцев, выдающих себя за похожих господарских крестьян, и бежавших к господарским рудникам. Суд, удостоверившись в показанной татарами купчей грамоты, удовлетворил их просьбу, и вернул им койминцев. Помимо приведения в пример данных из архивов Гродненского суда, М.Н.Ясинский также делает ссылки на Литовский Статут 1529 г., в котором глагол «закупить» употребляется в значении взять в залог¹⁸⁹.

Несмотря на то, что М.Н.Ясинский привел неисчерпаемые доказательства, характеризующие положения закупного человека в Великом княжестве Литовском, приведя в пример труднодоступные для читателя нормативно-правовые акты Западной Руси, его исследование, по моему мнению, носит больше лингвистический характер, нежели исторический, так как он обратил внимание на один и тот же корень «закуп» у двух разновременных категорий населения. Но он не учел два основных и наиболее важных момента: во-первых, нормы Русской Правды, несмотря на эволюционные изменения, сохранялись основным законом на русских землях в период с XI по XIV вв. С XV века их постепенно вытесняют Городельская уния, Привилей Ягайло, Судебник Казимира, и т.д., а в рассматриваемый исследователем период, Русская Правда практически не имела юридической

188. Там же

189. Ясинский М.Н. Указ.соч. – С.26

силы на Западнорусских землях, так как к тому времени уже действовали нормы I Литовского Статута, изданного в 1529 году.

Во-вторых, вся социально-экономическая ситуация приводила к постепенному закреплению крестьянского населения, и появления уже совершенно новых категорий похожих и непохожих крестьян, рассматриваемых мною далее, поэтому и нормативно-правовые акты нередко отмечают практическое отсутствие личной свободы у эксплуатируемого населения, что по мнению большинства исследователей закупам было не присуще. Исходя из данного вывода, я склонен согласиться с мнением советского историка В.И.Пичета, утверждавшего, что более полезным было бы изучение эволюции положения смердов, закупов, рядовичей и т.д. на протяжении изменения политической ситуации и эволюции феодальных отношений в государстве ¹⁹⁰. Поэтому, я считаю, что первоначально степень зависимости закупов устанавливалась договором, и была у каждого индивидуальна.

Вопрос об обязанностях закупов более простой нежели, вопрос об их степени зависимости от эксплуататора. Закупы делились на ролейных, то есть тех, кто своим трудом натурально возвращал долг. Так как этот вид закупничества очень сильно распространен, то именно ему в основном уделялось внимание в «Уставе Владимира Мономаха» ¹⁹¹. Работа его заключалась в запашке земли эксплуататора плугом, боронение земли конем, охрана имущества нанимателя, помощь нанимателю в его делах, связанными с выездами из села, выполнение домашней работы и т.д. ¹⁹² Закуп оброчный, возвращал свой долг материальным эквивалентом.

190. Ясинский М.Н. Указ.соч. – С.26

191. Ясинский М.Н. Указ.соч. – С.26

192. Аргунов П.А. О закупах Русской Правды. / П.А.Аргунов// Изв. Академии Наук. -1934- №10. - С.798

Стоит отметить, что Русская Правда не делала четких разграничений между первой и второй категорией закупов, в отличие от более поздних прав крестьянина в крепостной зависимости, так как главным принцип виделся в выполнении условий договора, то есть в возвращении долга нанимателю.

Самыми бесправными социальными категориями населения по Русской Правде являлись холопы и челядины.

Несмотря на схожее бесправное положение, данные термины нельзя назвать тождественными. Русская Правда четко разделяет по статьям ответственность за свои поступки челядина, и обельного холопа в статьях 26¹⁹³, 42¹⁹⁴, 56¹⁹⁵.

Также явно выражено разделение и в статьях 27, 28, 29 Правосудия Митрополичьего - памятника русского права, который в себе отражал традиции и нормы церковной жизни.

В статье 27 («А се стоить в соуде челядинь наимить, не похочеть быти, 129 а осподарь, несть емоу вины, но дати ему въдвое задаток; а побезить от сподаря выдати его осподарю в полницу.») сказано, что если челядин сбегает от господаря то он становится обельным холопом, т.е. его зависимость становится сильнее¹⁹⁶. В 28 статье («Аще ли оубьеть осподарь челядина полнаго, несть емоу душегоубьства, но вина есть емоу от бога.»)¹⁹⁷

193. Статья 26. О челяди. Указ.соч. — С.89

194. Статья 42. Аже будуть холопи татье, судь княжь. Указ.соч. — С.90

195. Статья 56. О холопе. Указ.соч. — С.90

196. Статья 27. Митрополичье правосудие. / Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/mp.htm> (Дата обращения: 10.10. 2017)

197. Статья 28. Указ.соч. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/mp.htm> (Дата обращения: 10.10. 2017)

и в 29 («А закоупнаго ли наймита, – то есть душегоубьство.»)¹⁹⁸ сказано, что за убийство челядина господин платит штраф, а за убийство обельного вина лишь перед Богом.

Таким образом, холопы были более бесправной категорией населения, чем челядь.

Советский исследователь Б. Греков, изучив материалы из знаменитых летописей Лаврентьевской и Ипатьевской, привел пример, в котором говорится о случае междоусобной борьбы между князем Владимиром Мономахом, и минским князем Глебом, в ходе чего первый говорит об опустошении города второго и захвате и убийстве всей челяди и скотин¹⁹⁹. Кроме того, исследователь обратил внимание на переговоры волынского князя Владимира Васильковича с польским князем Лестком в 1282 году, в ходе которых первый безуспешно пытался упросить второго вернуть его челядь²⁰⁰.

Также ученый обратил внимание на документ невоенного, а наследственного характера, включенный в Ипатьевскую летопись, на завещание жены князя Минского Глеба 1158 г., передававшей на помин души в Печерский монастырь 5 своих сел и челядь оттуда²⁰¹. При этом, помимо исторического анализа вопроса, исследователь провел лингвистический. Проанализировав термин из этнического словаря А.Х. Востокова, где термин «челядь» происходит от «чада», т.е. дитя, он сделал вывод, что челядь это не социальная группа с определенным набором прав и обязанностей, как допустим смерды, а совокупность жителей, подданных (чад) какого-либо

198. Статья 29. Указ.соч. [Электронный ресурс].- URL:

<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/mp.htm> (Дата обращения: 10.10. 2017)

199. 1116 год / Полное Собрание Русских Лѣ тописей. //Лаврентьевская летопись. – СПб.: Типография М.А.Александрова, 1908 - Т.1 - С. 239

200. 1282 г. / Ипатьевская летопись. //Полное Собрание Русских Лѣ тописей.– СПб.: Типография М.А.Александрова, 1908 - Т.2- С.605

201. 1159 г. / Ипатьевская летопись// Полное Собрание Русских Лѣ тописей. – СПб.: Типография М.А.Александрова, 1908 - Т.2 - С.339

князя ²⁰². Следовательно, по мнению Б.Грекова рабы (холопы), лишь часть челяди. Но в своем исследовании Б.Греков признает, что вопрос об идентификации челяди слишком сложный, так как сложно понять, почему в Русской Правде о ней сказано, как об отдельной категории населения. Это статьи 26 («А челядинъ скрыется, а закличють и на торгу, а за 3 дни не выведуть его, а познаеть и третии день, то свои челядинъ поняти, а оному платити 3 гривны продажи.») ²⁰³, 33 («Аще познаеть кто челядинъ свои оукраденъ, а поиметь и, то оному вести и по кунамъ до 3-го свода; пояти же челядина в челядинъ место, а оному дати лице, ать и деть до конечняго свода, а то есть не скоть, нелзе рчи: оу кого есмь купиль, но по языку ити до конца; а где будеть конечнии тать, то опять воротять челядина, а свои поиметь, и проторъ тому же платити.») ²⁰⁴, и 93 (Аже будуть в дому дети мали, а не джи ся будуть сами собою печаловати, а мати имъ поидеть за мужъ, то кто имъ ближии будеть, тому же дати на руце и с добыткомъ и с домоомъ, донеле же возмогутъ; а товаръ дати перед людми; а что срезить товаромъ темъ ли пригостить, то то ему себе, а истьи товаръ воротить имъ, а прикупъ ему себе, зане кормиль и печаловалься ими; яже от челяди плод или от скота, то то все ему платити детемъ тем.») ²⁰⁵.

Анализируя данные статьи, и установив, что источника попадания в рабство может быть только 3, а именно купля, женитьба на рабе без договора и поступление в тиунство без договора, автор признает, что челядь может быть пленниками, но не рабами, если ее не купят. Однако, Б.Греков в этом рассуждении дает смутное представление об источниках холопства. Например, он не упоминает о превращении в холопа за долги, о превращении в холопа за побег, что в принципе могло произойти и с челядью.

202. Греков Б.Д. Указ.соч. – С.132

203. Статья 26. «О челяди». Указ.соч. —С.90

204. Статья 33. «О челяди». Указ.соч. —С.90

205. Статья 93. «О наследстве». Указ.соч. —С.90

Советский историк И.Фроянов считал, что данная категория населения включала в себя исключительно военнопленных²⁰⁶. Я более всего склонен придерживаться его мнения, но, исходя из вышенаписанного, полагаю, что челядью иногда назывались также все чужеземцы, потенциальные пленники. Поэтому, в летописных известиях употребляется данный термин лишь в военных хрониках междоусобных стычек, либо в договорах с передачей земли монастырю. Монастырь и князья имели свое население, собственные социальные группы, прямо или косвенно зависящие от князя. Следовательно, во-первых, было бы сложно и практически невозможно выстраивать иерархическую лестницу из поступивших под главенство другого землевладельца людей, во-вторых, в случае если пополнение состоит из пленников, логично предположить, что в таком качестве человек терял свой прежний статус и становился обычным челядином. Поэтому с мнениями Б.Грекова²⁰⁷ и Н.Аристов²⁰⁸, которые считали челядью зависимое и независимое народонаселение можно согласиться лишь частично, также как и с мнениями Б.Чичерина²⁰⁹, и М.А.Дьяконова²¹⁰, которые полагали, что челядь имеет исключительно рабское состояние. Но я не придерживаюсь мнения М. Владимирского-Буданова²¹¹, что челядь и холопы это одни и те же лица, к которым просто периодически применяются разные термины. Что же касается этимологии слова «челядь», которую использует Б.Греков, я считаю, что ее не следует воспринимать слишком буквально.

206. Фроянов И.Я. Древняя Русь IX-XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть/ И.Я. Фроянов — М.: Русский издательский центр, 2012. — С.710

207. Греков Б.Д. Указ.соч. — С.132

208. Аристов Н.Я. Промышленность Древней Руси. / Н.Я.Аристов -СПб.: [б.и.],1866. — С. 53

209. Чичерин Б.Н. Опыты по истории русского права/ Б.Н.Чичерин - М.: Тип. Эрнста Барфкиехта и комп., 1858. — С.146

210. Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя./ М.А.Дьяконов - СПб: Издание Юридического книжного склада «Право», 1908. — С.84

211. Владимирский-Буданов М. Обзор истории русского права./ М. Владимирский-Буданов - М.: ИД "Территория будущего", 2005. - С.59

В Повести Временных Лет содержится информация о Суздальском народном восстании 1024 года, по поводу причин возникновения которого историки не сложили определенного мнения ²¹². В Повести как и в Новгородской летописи сказано «Что старую чадь избивали по дьявольскому наущению», и кроме того в описании данного восстания есть цитата, что «Мужи своих жен даяти, яко кормят себя челядином», следовательно можно сделать вывод, что термины «Чадь», «Чадю» и «Челядин» уже в XI веке ²¹³. употреблялись под разными значениями, поэтому можно допустить, что Б.Греков в своей концепции ошибался.

Последней непривилегированной категорией населения по Русской Правде были холопы.

Русская Правда выделяет несколько путей воспроизводства данной социальной группы. Первый заключается в продаже себя, второй - в женитьбе на робе или челядинке, третий – в службе на должности тиуна без договора. Четвертый путь состоял в естественном воспроизводстве холопов. Эти правила выражены в 110 статье Пространной Редакции Русской Правды ²¹⁴. Пятый путь состоял в бегстве закупа от своего нанимателя, при этом оно было оговорено, что в случае оскорблений нанимателя, либо избиений, или при попытке обратить его незаконно в холопы, закуп имеет право на суд. Это выражено в 56 статье Пространной Редакции ²¹⁵.

Далее Русская Правда регламентирует пути поиска пропавшего холопа, отмечая, что люди, сопутствующие ему, получают вознаграждение, а

212. Погодная запись.1024 г./ Повесть Временных Лет. Перевод Д. Лихачева // М.П.Одесский. Древнерусская литература. Хрестоматия. - М.: СЛОВО/SLOVO, 2001. — С.157

213. Погодная запись.1024 г/ Новгородская IV летопись // Полное Собрание Русскихъ Лѣт тописей. Выпуск 1. - СПб.: Типография Башкаков, 1915. — Т.4 — С.111

214. Статья 110. «О холопстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 —С.91

215. Статья 56. «О закупе». Указ.соч. —С.89

препятствующие в этом, обязаны уплатить штраф. Эти правила выражены в статьях 112-114²¹⁶.

Если в предыдущих статьях указывается о возможном бегстве холопа, то в статьях 115-121 утверждается, что о последствиях этого бегства. Господин нес всю материальную ответственность за действия своего холопа в бегах, такие как например приобретение товара, или задолженность в торговых делах²¹⁷.

Исходя из этих статей, Б.Чичерин сделал вывод, что холоп является частной собственности хозяина. Следовательно, они и выполняли обязанности личной прислуги хозяина, и гораздо реже встречались на пашне в роли земледельцев²¹⁸.

Но М.Владимирский-Буданов возражал ему, утверждая, что холопы все-таки не являлись вещами, так как имели некоторые права. Действительно, жизнь холопов была защищена законом от посягательства на убийство. При этом он не ссылаясь на статью из русского нормативно-правового акта, регламентирующего социальные отношения. Но в 17 статье Русской Правды действительно указывается на то, что ответственность за убийство холопа или рабыни следовала:

216. Статья 112-114. «О холопстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 —С.91

217. Статья 115-121. «О холопстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 —С.91

218. Чичерин Б. Указ.соч. – С.143-144

«А за кормильца 12 гривен, столько же и за кормилицу, хотя это будет холоп или роба.»²¹⁹

Также, согласно исследованию Б.Чичерина, холопы после смерти господина становились свободными людьми²²⁰.

Особо стоит выделить тот факт, что Русская Православная Церковь пропагандировала человеческое отношение к холопам, а также, как писал В.О.Ключевский, периодически выкупала холопов у господ. Но при этом, как отмечал историк, делалось это и для собственных материальных целей. Выкупленные холопы переходили в новый социальный статус «изгой», и являлись зависимыми от церкви вольноотпущенниками²²¹.

По мнению советского профессора члена АН СССР А.И.Яковлева, со временем институт холопства, никогда не затрагивающий основную массу населения, стал угасать во времена феодальной раздробленности. Большинство холопов постепенно стали сажаться на землю как крестьяне в полукрепостном состоянии. Но некоторые из холопов, а именно те, кто становился боярским тиуном без договора, с течением времени теряли свое бесправное положение, и вживались в новую роль привилегированного сословия²²².

Демократизм Русской Правды можно также проследить на фоне древнерусского фольклора. Как писал в своей работе Б.А.Рыбаков, феодальное, дружинное начало в те годы тесно переплеталось с народным,

219. Ст. 17. «О Вирах»/Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. — С.89

220. Чичерин Б. Указ.соч. – С.153-154

221. Ключевский В.О. Подушная подать и отмена холопства в России. / Литература и жизнь. [Электронный ресурс] // В.О.Ключевский - URL: http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy_podushnaya_podat.html (Дата обращения: 11.10. 2017)

222. Яковлев А.И. Холопство и холопы в Московском государстве XVII века. / А.И.Яковлев. Критические статьи и обзоры. // Вопросы истории.1946 –№10. – С.116

втягивало народ в богатырские дела обороны Руси. Поэтому князь Владимир и боярин Добрыня закономерно становились героями наряду со смердом Ильей или Микулой. Былинный эпос этого периода воспевал события, которые касались всей русской народности, всей державы, события, к которым одинаково относились и в деревнях, и в городах, и в боярских дворах, и на пиру у самого «ласкова князя Владимира Сеславича»²²³.

Вопрос о привилегированных категориях населения в условиях преобладания в большинстве своем свободных общинников не ставился открыто историками. В социальной структуре Литвы XIV века, исследователи выделяют особую группу, члены которой являлись элитой общества. В нее входили так называемые бояре-землевладельцы – «земяне».

По поводу данного термина, на сегодняшний день дается несколько определений, в частности в справочно-энциклопедической статье военного юриста министерства обороны РФ Кутаева В.С., занимающегося историческими исследованиями, под данной категорией населения понимаются те землевладельцы, которые владели землей, в обмен на несение военной службы в государственном ополчении²²⁴.

Ими являлись прежде всего бывшие члены удельных княжеских родов, (Рюриковичи, Гедиминовичи), которые заключили договор (ряд) с князем. Первый род являлся очень древним. Согласно исследователю В.М.Когану, который в своей работе составил наиболее проработанное генеалогическое древо Рюриковичей, они оставляли как великокняжеский род, так и элиту удельных княжеств, и практически единолично властвовали на Руси с начиная с середины X века, а количество представителей данного дома с IX по XVI вв. составляет более 1500 человек²²⁵.

223. Греков Б.Д. Указ.соч. – С.168

224. Земяне / Указ.соч. (Дата обращения: 12.03. 2017)

225. Коган В.М. Указ.соч. — С.9

Согласно генеалогии литовских князей, род Гедиминовичей менее знатен, чем Рюриковичи, однако он по количеству представителей, самый многочисленный на территории Великого княжества Литовского. История его возникновения берет начало с XIV века, со вступления на литовский трон князя Гедимина. Монарх оставил потомство в 8 сыновей и 5 дочерей. Они стали продолжателями данной династии, члены которых были как и на литовском троне, так и в удельных землях. У трех из сыновей Гедимина – Наримунта, Ольгерда и Евнутия потомство составило три рода, сохранившихся через много веков. От князя Наримунта, сидевшего в Пинске и по крещению получившего имя Глеб, пошли князья Голицыны, Куракины, Хованские. От Евнутия, в крещении Ивана, сидевшего в Ижеславле, пошли князья Мстислаские. От князя Ольгерда – князья Трубецкие, а также королевская династия Ягеллонов²²⁶.

Кроме того, более десяти княжеских династий Гедиминовичей угасло в средние века.

Последним правящим на великокняжеском троне представителем рода Гедиминовичей был Сигизмунд II Август²²⁷.

Их помощниками и управляющими на местах были боярские тиуны. Они помогали земьянам в управлении волостями, также служили при дворе. Согласно мнению русского лексикографа В. Даля, тиун кроме деятельности приказчика и исполнителя, выполнял еще функцию местного судьи. Согласно статье 1 Пространной Редакции Русской Правды, жизнь боярского тиуна ценилась в 40 гривен, а княжого, который являлся управляющим великого князя Литовского в XIV в. ценилась в 80 гривен²²⁸. Также, из этой статьи следует, что 80 гривен стоила жизнь княжого мужа, т.е. представителя дружины великого князя. За убийство представителя купеческого рода,

226. Балязин В.Н. 1000 занимательных сюжетов по русской истории. / В.Н. Балязин - М.: Просвещение, 1995. – С.12

227. Иванов Н.М. Указ.соч. – С.22

228. Статья 1 / Пространная Правда. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1801900/> (Дата обращения: 13.04. 2017)

среднего или младшего дружинника или священника виновный обязан был платить 40 гривен. Из этого следует, что представители данных социальных групп составляли элиту Литовского общества.

§2. Дальнейшее формирование сословной структуры литовского общества с конца XIV вв. и ее особенности.

Анализ доступной литературы свидетельствует о том, что начиная с XV века, после Городельской унии 1413 года территориально-общинное деление большинства свободных крестьянских хозяйств начинает постепенно разрушаться²²⁹. Следовательно, нормы Русской Правды постепенно сходят на нет, заменяясь другими кодексами. Бояре-землевладельцы наряду с ростом своего могущества, и участия в государственных делах, начинают наступление на большинство общин свободных крестьян, и как следствие явилось их постепенное закрепощение. Сословная структура стала более пестрой и разнообразной.

В литературе указывалось, что более конкретный анализ социальной структуры сельского общества Великого княжества Литовского к началу XV века можно провести, опираясь на справочно-энциклопедическую литературу, имеющую более-менее четкое разделение.

Также, исследователи отмечают тот факт, что крестьяне XV делились на несколько видов: крестьян-данников²³⁰, крестьян-слуг²³¹, похожих людей²³², закупов²³³, отчичей²³⁴ и челядь. Челядь имела самый низкий и

229. Городельская уния 1413 года. / Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь//А.М.Прохоров - М.: Советская энциклопедия, 1993. — С.325

230. Крестьяне-данники. / Юридический портал «Закон сегодня.» [Электронный ресурс].- URL: <http://www.lawtoday.ru/razdel/slovar/bukva-12/krest-jane-danniki.php> (Дата обращения: 13.04. 2017)

231. Крестьяне-слуги. / Энциклапедыя гісторыі Беларусі у 6 т. -Мн.: БелЭн, 2001. — Т.6 — С.344

232. Крестьяне-данники. / Указ.соч. (Дата обращения: 13.04. 2017)

233. Закупы. / Энциклапедыя гісторыі Беларусі у 6 тамах. Гімназіі – Кадэнцыя. - Мінск: БелЭн, 1996. — Т.3 — С. 396

234. Отчичи. / Энциклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. М – Пуд. — Мінск: БелЭн, 1999. — Т.5 — С.361

фактически бесправный статус, потому что по отношению к ней продолжали действовать нормы Русской Правды. Например, такие как статья 32 «О челяди», согласно которой челядин не может скрыться от господина, а его укрывательство грозит штрафом в 3 гривны²³⁵. Также этой категории населения посвящена 38 статья Пространной Правды, которая регламентирует порядок возвращения украденного челядина своему первоначальному господину²³⁶. Данники составляли сельские и волостные общины, несли коллективную ответственность, и выплачивали в казну налог с дыма (дома). Крестьяне-слуги составляли более разношерстное объединение. Они делились на категории ремесленников, промысловиков, военных, дворовых, и административно-хозяйственных, выполнявших разные обязанности перед государством.

Закупам в то время являлись те крестьяне, которые переходили от одного шляхтича к другому, занимая у него инвентарь и землю за определенную ссуду. Также они имели свое хозяйство. В случае, когда закуп не может расплатиться с землевладельцем, он попадал в полную зависимость от него, и пополнял ряды челяди. В Пространной Правде правовому положению закупа посвящены статьи 57-64. Согласно юридическому документу, закуп имеет больше прав чем челядь, но все же его правовой статус довольно принижен, так как он является должником. Но он все также имел как право на личную неприкосновенность, так и право на собственное имущество²³⁷.

Среди представителей привилегированных сословий в Литве после XV века также произошло размежевание. Например, Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М. в своих работах отмечали, что ниже чем бояре-земляне в

235. Статья 32 / Пространная Правда. [Электронный ресурс].- URL:

<http://www.studfiles.ru/preview/1801900/> (Дата обращения: 13.04. 2017)

236. Статья 38 / Указ.соч. [Электронный ресурс].- URL:

<http://www.studfiles.ru/preview/1801900/> (Дата обращения: 13.04. 2017)

237. Статья 57-64 / Указ.соч [Электронный ресурс].- URL:

<http://www.studfiles.ru/preview/1801900/> (Дата обращения: 13.04. 2017)

социальной иерархии литовского общества стояли путные бояре²³⁸. Они являлись служилым населением, и полностью подчинялись великокняжеской воле. В их задачу входило выполнение различных повинностей при дворе господаря, или боярина-землевладельца. К XVI в. в результате активно проводимой политики полонизации, элитная категория боярства стала называться магнатами либо панами. А путные бояре составил ядро шляхты.

С середины XV века, среди рядов податного населения Великого княжества Литовского вновь происходит разделение.

В 1457 году земским привилеем (привилей - особый великокняжеский законодательный акт, дававший права определенной религиозной, национальной или сословной группе²³⁹) великий князь Казимир IV запретил переход крестьян с частных земель на казенные. С этого момента начался процесс оформления крепостного права.

По мнению многих исследователей, крестьянин становился прикрепленным к своему землевладельцу, что явилось необходимым элементом, обуславливающим возникновение крепостной зависимости. До середины XVI в. не все крестьяне являлись прикрепленными: условие не распространялось на «похожих» (сохранивших право выхода) крестьян и на отдельных членов «непохожих» семей (официально к хозяйству был прикреплен лишь сам глава семьи).

Но, начиная со второй половины XVI века, крестьяне потеряли свое право на распоряжение землею. Осталось в силе только прямое вотчинное наследование хозяйства, почти устранившее наследование по боковым линиям. По мнению белорусского историка советского периода Улашчыка М., в своих статьях анализировавшего литовские источники, отражавшие правовое закрепление социально-экономического уклада, крестьянин из владельца земли превращался только в ее пользователя, ибо обычное право

238. Путные бояре / Додонов В.Н., Большой юридический словарь.// В.Н.Додонов, В.Д.Ермаков, М.Крылова - М.: Инфра-М, 2001. – С.53

239. Пашкоў Г.П. Указ.соч. – С.468

развивалось в направлении непризнания его аллодиальной традиции. "Устав на волоки" 1557 г. сделал этот процесс официально и окончательно закрепленным²⁴⁰. В ходе исполнения этого законодательного акта, большая часть земли конфисковалась у крестьян и на ней создавались фольварки (государственные или великокняжеские имения). К каждому фольварку приписали крестьян, и обязали их отбывать в нем барщину и вносить оброк. Количество приписанных крестьян было пропорционально размеру пахотной земли в фольварке. На одну волоку земли в фольварке приходилось не менее семи крестьянских хозяйств. Также в источнике был отражен важный момент, согласно которому хозяйство должно было быть оснащено инвентарем «3 волы и с клячами.»

Согласно исследованию советского историка-марксиста, общественного и политического деятеля М.Н.Покровского, в труде которого наибольшее внимание было приковано проблеме эксплуатации податного населения господствующим, можно сделать следующий вывод, что в ходе выполнения устава, староста – войт в воскресенье назначал каждому из подданных урок на всю неделю. Регламентировались у каждого землепашца время и обязанности, нарушение которых каралось штрафом, либо телесным наказанием. Нормы работы в разных землях княжества также различались. К примеру, в Белой Руси недельные уроки выполнялись в ходе 2 дней, а в Галичине, в ходе 4. Также, вышеназванный исследователь отмечал, что в Западных землях нормы барщины в значительной степени превышали Восточные. Также существует взаимосвязь между этими процессами и дроблениями некогда обширных крестьянских хозяйств. Все это приводило к росту количества безземельных крестьян, а он также зависел от энергичности панов, и шляхтичей, и вследствие этого не был одинаков²⁴¹.

Помимо уставов, крепостнические отношения официально закрепляли три литовских статута (1529, 1566 и 1588 гг.)

240. Улашчык М. Указ.соч. (Дата обращения: 15.04. 2017)

241. Покровский М.Н. Указ.соч. – С.19-20

Одним из первых ученых, определивших 3 статута Великого княжества Литовского памятниками правовой культуры эпохи Возрождения, являлся Ю.Бардах. Проанализировав их, он сделал вывод, что Литва, приняв статуты, оказалась в сфере воздействия западной культуры²⁴². Ю.Юргинис также соглашался с мнением Ю.Бардаха, отмечая, что в литовском статуте ярко выражены идеи правового государства²⁴³.

Белорусский историк В.М.Конон в своей статье отметил, что гуманистические идеи I литовского статута были заимствованы еще в литовском праве XV века. Например, такой основной принцип чести шляхтича, как личная неприкосновенность провозгласили еще в привилее 1434 года, а в привилее 1447 года расширили социальные категории, на которые данный принцип распространялся на мещан и бояр. Также привилей 1447 года запрещал выносить наказание конфискацией имущества до судебного разбирательства. Также запрещались денежный штраф, тюремное заключение и смертная казнь без судебного решения²⁴⁴. Но выполнение привилеев, по мнению исследовательницы литовского права И.П.Старостиной, затруднялось отсутствием подходящего судебного процессуального кодекса. И только в 1468 году с принятием судебного Казимира, как первого сохранившегося литовского кодификационного опыта, выполнение гуманистических норм стало возможным²⁴⁵. Однако не

242. Бардах Ю. Литовские статуты – памятники права периода Возрождения / Ю. Бардах // Культурные связи народов Восточной Европы в XVI в. – М.: [б.и.]1976. – С.71-72

243. Юргинис Ю. Литовский статут – памятник истории права и культуры Великого княжества Литовского./ Ю. Юргинис // Первый Литовский статут 1529 года. – Вильнюс: [б.и.],1982. – С.18

244. Конон В.М. Гуманистические истоки Статута Великого княжества Литовского 1529 г./ В.М. Конон // «Первый Литовский статут 1529 г.: материалы республиканской НК, посвящённой 450-летию первого Литовского статута». – Вильнюс: [б.и.], 1982. – С.94-95

245. Старостина И. П. Право Великого княжества Литовского XV в. в контексте культурно-исторических связей Польши, Литвы и Руси. / И.П. Старостина// Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В.Т. Пашуто. Гл.ред. Т.Н.Джаксон, Е.А.Мельникова - М.: Языки русской культуры, 1999. – С.242-243

все исследователи положительно оценивают данный источник. Многие из них считали его примитивным. Выражая данную точку зрения И.П.Старостина отмечала, что, несмотря на индивидуализацию наказания, все же существовала ответственность за долги мужа, или за долги отцов²⁴⁶.

Одним из исследователей, относящихся положительно к данному документу, являлся К.Яблонскис. Он отмечал прогрессивное значение Судебника, и выделял, что 4 статьи из 25 посвящены внутрисемейным отношениям, что означает индивидуализацию литовского общества в правовом плане²⁴⁷.

Литовский статут 1529 года состоял из 13 разделов. Первый раздел определяет властные полномочия господаря, второй – права и обязанности категорий населения в период войны. Большая часть внимания документа обращена к защите личных и земельных прав шляхты. Это например раздел 3 - «личные и сословные права шляхты», раздел 7 - «О квалтех земских, о боек, о головщинах шляхетских». Также в статуте сказано о защите имущественных прав. Они отражены в разделе 8 «О права земские, о границах и о межах, о копах», и в разделе 12 - «о грабежи и навезки», определяющем вознаграждения за разного рода преступления имущественного характера. Раздел 5 определяет опекуновское право, 6 организацию судебного процесса.

Стоит обратить внимание на разделы 7 и 11. В первом случае обращается внимание на ответственность землевладельцев за противоправные действия по отношению к простым людям, во-втором же случае – на ответственность простых людей за преступления. Например, за убийство шляхтича виновный наказывается смертной казнью, о чем свидетельствует статья 1 7 раздела. А статья 3 11 раздела постановляет, за

246. Там же

247. Яблонскис К.И. Статут Великого Княжества Литовского 1529 года./ К.И. Яблонскис - Минск: АН БССР, 1960. — С.15

убийство простого «похожего» крестьянина 10 грошей штраф, а за несвободного 5. Тем самым шляхта наказывалась мягче крестьян, что впрочем открывало дорогу для произвола с ее стороны.

Класс феодалов в ходе принятия 1 литовского статута, как и крестьянство, стал неоднородным. Землевладельцы стали в правовом отношении подразделяться на ряд категорий, зависящих от их уровня богатства, уровня старшинства рода, и занимаемому положению в обществе. Верхушка данного класса, заседавшая в раде великого князя, именовалась панями радными. В ее руках сосредотачивалось все управление государством. Они составляли около 70 фамилий панского либо княжеского рода.²⁴⁸

На второй ступени находились паны хоругвные. Ими являлись крупные феодалы-магнаты, не зависящие от знамен своих уездов и поветов, а имеющие свои собственные²⁴⁹. Также они выставляли от себя большое количество воинов. Согласно «попису» военно-служилого класса, составленному в 1528 году, трое панов Кезгайлов выставляли 768 конных ратников (на 56 ратников больше, чем все землевладельцы Полоцкой земли), паны Радзивиллы могли выставить 621 воина, пан Гаштольд - 466, князя Острожские – 424. Имея обширные вотчины, паны с течением времени смогли скопить огромные фамильные капиталы, из которых они ссужали господарскую (княжескую) казну, под залог великокняжеских имений. Подмяв под финансовую зависимость великого князя, паны имели полное основание на собственную вольность, что сильно меняло внутривосточную обстановку в Великом княжестве Литовском, о которой будет написано ниже. Как отмечал белорусский историк постсоветского

248. Пушкарев С.Г. Обзор русской истории/ С.Г. Пушкарев – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – С.162

249. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. /О.И.Чистяков - М.: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2005. – 1 ч. — С.111

периода М.Голденков, наибольшую выгоду крупные литовские паны получали во время военных конфликтов. Например, во время западной экспансии Ивана III, перед русско-литовской войной 1500-1503 гг. в 1499 году великий князь Александр Ягеллон созвал в Вильно сейм, в котором объявил, что литовский князь не должен выбираться без согласия польского дворянства, а польский король – без согласия литовского²⁵⁰.

Мелким и самым многочисленным классом дворянства являлась шляхта. Со временем узаконения крепостного права 1 литовским статутом в 1529 году, данная категория стала расширяться, потому что шляхта владела землей, и доход ей приносило «непохожее» крестьянство, обязанное платить оброк либо отрабатывать барщину. Поместья шляхты имели различный юридический статус. Определенной частью из них являлись «вечистые» - наследственные владения, другой частью являлись купленные «купли», в случае хорошей службы шляхтича великому князю, он мог получить «выслуги», то есть подаренные имения, с правом передачи по наследству. Литовский статус упразднил бенефициальный характер земельных владений, шляхтич стал полноправным хозяином своей земли, которой он мог распоряжаться по собственному усмотрению. Но в некоторых случаях великие князья жаловали землю шляхтичам временно «до воли и ласки господарской», т.е. фактически авансом, для привлечения на службу, либо пожизненно, но без передачи по наследству. Кроме этого иногда великие князья возводили в шляхту людей, не принадлежавших к данному сословию. Чаще всего, это случалось с русскими боярами, принимавшими католицизм²⁵¹.

Как и крупные магнаты, шляхта также пользовалась тяжелыми моментами для государства, когда приходилось вести войну. В 1505 году, также перед войной с Василием III, был созван Радомский сейм, где панами

250. Голденков М. Указ.соч. – С.161

251. Пушкарев С.Г. Указ.соч. - С.162-163

был принят, составленный юристом и великим коронным канцлером Яном Ласким закон о шляхте, или статут Лаского, который также дал право шляхте в выборе короля и великого князя²⁵².

Стоит отметить, что действия великого князя Александра и Яна Ласка носили во многом вынужденный характер. Помимо того, что шляхта в войнах чувствовала свою огромную роль, и просила соответствующее себе вознаграждение, в форме расширения своих прав, принцип «старины не рухает» сыграл в конце XV- начале XVI вв. негативную роль. Ранее он способствовал привлечению разрозненных русских земель к Литве, то в период централизации Московского государства имеющие автономию от центра князья не видели препятствий в нарушении своей присяги, если того требовали соображения безопасности. Исходя из этого, в 90 х гг. XV в. в подданство Московскому князю стали одни за другим переходить князья Белевские, Воротынские, Вяземские, Мещерские, Одоевские. В 1503 году, после очередной войны Александра Ягеллона с Василием III положение и вовсе казалось катастрофическим. Литва потеряла Чернигов, Новгород-Северский, Стародуб, Путивль, Рыльск, Гомель, Любеч, Брянск, Мценск, Дорогобуж, Белая, Торопей – всего 70 волостей. Исходя из этого, господарю приходилось идти на подкуп своих знаменосцев, чтобы спасти суверенитет и целостность государства. Польша также не стремилась допустить усиления позиций Московского государства, поэтому признавала привилегии литовской аристократии, но стоит отметить, что переход крупнейших русских родов под власть Москвы усилил пропольские позиции, и возникало меньше препятствий дальнейшему слиянию Польши и Великого княжества Литовского. Также, это ознаменовало начало тяжелых времен для русского крестьянства, оставшегося в Литве. Полонизированная шляхта теперь не

252. Ян Лаский / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XVII . Култагой — Лед // Гл.редактор К. К. Арсеньев - СПб.: Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1896. – С.360

видела смысла считаться с его интересами, и происходило усиление процессов закрепощения²⁵³.

Но после Городельской унии с Польшей, теоретически утвердившей предписания, и принятия 1 литовского статута в 1529 году, оформившего его на практике, характерной чертой для социальной структуры Великого княжества Литовского стало разграничение привилегий между боярами и шляхтой. При этом полонизированная литовская шляхта возвышалась между сохранившим русские традиции боярством. Боярами стали называться лица, которым не была дарована вольность, и которые находились на службе у литовских князей в качестве вассалов. У них сохранялось право менять сеньоров, но в данном случае они теряли свои владения. Данные перемены в социальной структуре Литовского общества сделали бояр больше похожих на тиунов.

Большинство исследователей, изучавших социально-экономический аспект развития Великого княжества Литовского полагали, что постепенное закрепощение крестьян приводило к активным протестам эксплуатируемого населения. Наиболее распространенным выражением этого являлось бегство от феодала. Иногда крестьяне даже целыми селениями уходили от своих хозяев в безлюдные окраины Киевщины, Подолии, Брацлавщины. Особо активизировались эти процессы к середине XV века и стали причиной активного противодействия как среди феодалов, так и властей, которые отражали их интересы. Нешавский статут Казимира IV 1454 года, определял завышенный штраф для каждого человека, который решался дать убежище разыскиваемому крестьянину. Эти же правила нашли

253. Домников С.Д. Указ.соч. – С.322-323

свое отражение и в Судебнике Великого князя 1467 года, который содержит 24 статьи.²⁵⁴

Народное творчество также описывало крестьянский протест против новых правил. К примеру, в стихотворении польского поэта XVI века П.Збылитовского есть такие строки: «Что ждет нас впереди, если мы села свои будем разорять собственных своих хлопов попрежнему разгонять?..Нива моя отцовская брошенная лежит Ибо и последний хлоп из села от неволи бежит . . . »²⁵⁵

Анализ литературы свидетельствует о том, что, карательные меры не смогли остановить бегство податного населения от своих господ. Основываясь на новых местах, они стали именовать себя «вольными людьми» или «казаками». Проблема зарождения и развития казачества на территории Великого княжества Литовского является одной из ведущих. Также появляются хуторы и в верховьях Южного Буга, на левом берегу Днепра. Постепенно они распространялись от Днепровского Левобережья до Днестра, и затем стали составлять вполне жизнеспособную объединенную силу.

Несмотря, на устоявшимся в советской историографии представлениям, украинский историк советского периода В.А.Голобуцкий выделял, что казачество является отдельным сословием. Я же склонен полагать, что казацкие вольницы – это скорее автономные государственные объединения, имеющие общинную структуру, и насчитывающие в себе классы ремесленников, торговцев, землепашцев и т.д.

Наибольшая часть казаков состояла из земледельцев. Они стали первопроходцами в процессе освоения степного края. Они прокладывали дороги, мосты, поднимали целину и разводили сады. Немного меньшее

254. Старостина И. П. Судебник Казимира 1468 г. / И.П.Старостина// Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования, 1988-1989 гг. – М.: Наука, 1991. – С.228-229

255. Bibliografia Literatury Polskiej – Nowy Korbut, t. 3 Piśmiennictwo Staropolskie, Państwowy Instytut Wydawniczy, Warszawa 1965 – S.446-447

количество казаков являлось ремесленниками. К примеру, это были шорники, ткачи, кузнецы. Их продукция реализовывалась торговцами. Например, Черкасские торговцы возили в Киев мед, меха, сало, кожи, солод.²⁵⁶

Многие исследователи утверждают, что казацкая вольница, внутри своей структуры также имела социально-экономическую дифференциацию. Среди крепостных, пришедших на новые земли, было немалое количество богатых. Анализ текстов польского историка XVII века Самуила Грондского, изучающего проблему казацко-польской войны, и использовавшего для исследования показания очевидцев, различные хроники и т.д., позволяет утверждать, что, наиболее состоятельные из крестьян, без разрешения панов уходили в казаки, в некоторых случаях беря с собой в путь своих наймитов.»²⁵⁷

Информация подобного рода также встречается и в работе дореволюционного историка В.Б.Антоновича, которая содержит сбор исторических документов и литературных памятников Украины XIV-XIX вв. Например, в ней упоминается, что шляхтянка М.Сенютина писала жалобу старосте, что ее подданные сожгли ее усадьбу и взяв наймитов, сбежали.²⁵⁸

Несмотря на сословные различия, практически каждый член казацкой общины имел военные навыки. Этому способствовали те обстоятельства, что казаки являлись буквально окруженными своими врагами. С юга им причиняли неприятности татары, периодически совершая набеги, и уводившие население в плен, а с запада и с севера феодалы.

Российский историк XVIII века, военный инженер А.И.Ригельман, проживший много лет в Малороссии и составивший планы городов края, написал также исторический труд, посвященный происхождению казаков, и причину их оседания на Днепре, также приводил

256. Голобуцкий В.А. Указ.соч. – С.46

257. Grondski. S. Указ.соч. – С.21

258. Архив Юго-Западной России. Указ.соч. - С. 46—47.

факты, что польско-литовские феодалы, наняв армии головорезов, вторгались в казачьи слободы, грабя и убивая местных жителей²⁵⁹.

Сами же казаки называли себя рыцарями Православия, борцами за чистоту веры, и страдание в борьбе с еретиками считалось для них превыше всякой чести, знаком Божественного благоволения. Сердцевина казачьей природы и вместе с тем символ веры этого бесстрашного воинства были сконцентрированы в том воинском клике, с которым они обращались к отважным и честным сынам своего племени: «Кто хочет за веру христианскую быть посажен на кол, кто хочет быть четвертован, кто готов претерпеть всякие муки за святой крест, кто не боится смерти – приставай к нам. Не надо бояться смерти – от нее не убережешься. Такова казацкая жизнь.»²⁶⁰

Постоянные войны, закалившие бесстрашие у казаков сделали их не только одним из главных врагов для Великого Княжества Литовского и Польши, но и потенциальным союзником. Так как государствам часто приходилось вести войны с Османской империей, с Московией, с Тевтонским Орденом, казаков как треть силу Польша и Литва стремились склонить к сотрудничеству. Так как польско-литовские паны являлись католиками, далеко не все казаки соглашались воевать за них, но стремление к материальным привилегиям склонили все же часть из них на сторону католического государства. Также, стоит отметить, что политика Московии, несмотря на единую веру с казаками, Османской империи, далеко не была благожелательна по отношению к казацким вольницам, поэтому у всех казаков представление о «меньшем зле» являлось разным.

Вступивших на польскую службу казаков вносили в специальные реестры, и с поэтому их стали называть «реестровыми казаками». Те, кто не был на службе польско-литовского государства, назывались «нереестровыми

259. Ригельман А., Указ.соч. - С. 18—19.

260. Гнеденко А.М. За други своя или все о казачестве/ А.М.Гнеденко, В.М.Гнеденко – М.: Международный фонд славянской письменности и культуры, 1993. – С.6

казаками». По мнению украинского историка В.Щербака, идея о реестре первоначально возникла у великого князя Сигизмунда I в 1524 году, но из-за финансовых затруднений была отложена до конца 60 х гг. XVI в.²⁶¹

Уже после окончательного возникновения Речи Посполитой, 5 июня 1572 года была издана грамота Сигизмунда II, предлагавшая приднепровским казакам поступать на службу государству для охраны внутреннего порядка в украинских городах. Тем самым первоначально, казаки, поступающие на службу, должны были бороться с бандитскими шайками, а также с нереестровыми казаками. Численность их сперва также была невысокой – 300 человек²⁶².

В последствии уровень полномочий казаков в Речи Посполитой возрос, как и численность реестра. Следовательно требовалась определенная реформа в построении, распределении полномочий и в финансировании новоиспеченного военного сословия Польско-Литовского государства. Данный вопрос решил князь из старинного западнорусского боярского рода, имеющий магнатский титул Б.М.Ружинский. Он являлся одним из представителей ветви Гедиминовичей, потомком его сына Наримунта. Отец Б.М.Ружинского являлся казачьим полковником, и по словам польского геральдика Папроцкого отличался недюжинной силой и храбростью. Б.М.Ружинский начинал как начальник казацкой милиции на приднепровских областях, постоянно переживающих татарские набеги. Слава о политическом таланте и о мужестве Б.М.Ружинского дошла даже до Ивана Грозного, который предлагал ему в 1575 году большое жалование за службу, и согласившись, стал во главе Запорожского войска, покинув реестр²⁶³.

261. Щербак В. История украинского казачества: очерки в 2 тт/ В.Щербак – Киев: Вид.дом,Киево-Могилянская академия”, 2006. – Т.1–С.170

262. Щербак В. Указ.Соч. С.171-172

263. Богдан Ружинский. / Украинцы в мире. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.ukrainians-world.org.ua/ukr/peoples/81133685f80ff0f1/> (Дата обращения: 25.10. 2017)

Будучи на польской службе, Б.Н.Ружинский провел реформу реестрового казачества. Устройство казаков стало следующим. Они были поделены на 20 полков, каждый в 2 тыс. человек. Эти полки получили название городов Украины: Киевский, Каневский, Черкасский, Лубенский и т.д. Полки в свою очередь делились на сотни, которым присваивалось название местечек. Половина их была конная, половина пешая; первая берегла границу, а вторая стояла по городам в качестве гарнизона. Одежду и вооружение реестровые казаки обязаны были иметь свои, но во время походов польское правительство платило им жалованье: простому казаку - один дукат в год и на два года кожух, т.е. овчинный тулупчик. Сотники получали вдвое больше, полковники и вся войсковая старшина - вчетверо. В своей работе А.М.Гнеденко также пишет, что некоторые государства, как например Франция или германские курфюршества стремились пригласить казаков к себе на службу. Но при этом, учитывая казацкую любовь к добыче, он отмечает их безмерный патриотизм, описывая ситуацию, когда казацкие отряды прибыли в 1574 году к Молдавскому господарю Иону Водэ на службу для борьбы с Османской империей. По прибытию отряда из 1,5 тысячи человек, правитель государства угостил гостей, и предложил им жалования, от которого гетман отказался, считая данный вопрос «последним делом», в то время как самым главным он считал доблесть и «сражение с неверными».²⁶⁴

Приднепровские казаки нередко и сами совершали нападения на Крым, Польшу и даже иногда на Малоазийское побережье Османской Турции, переплывая на легких судах «Душегубках» Черное море. Нападениям нередко подвергались и османские посольства, отправляющиеся в Москву или в Польшу. На это казаки получали протесты от правителей этих государств, но в ответ оправдывали свои действия тем, что османы и крымские татары не соблюдают мирных договоров, и пользуясь

264. Гнеденко А.М., Гнеденко В.М. Указ.соч. – С.23-24

неожиданностью часто нападают на казацкие слободы, угоняя в плен людей. Несмотря на указанные мной выше сословные различия в казацких поселениях, власть в них являлась выборной. Приднепровские казаки управлялись кошевыми атаманами, избираемыми на год куренями (единица административного деления, составлявшая казачью усадьбу). Курени объединялись в десятки, а десятки в сотни. Последние изначально объединялись в отряды и в дружины, а затем с 16 в. в полки. При кошевых состояли совет выборных старшин, есаулы и несколько писарей, с помощью которых велась переписка²⁶⁵.

Необходимо отметить, что стереотипное представление о рекрутировании запорожских сил, на основании принципа «В Бога веруешь, перекрестись – вот и казак», не имело никакого отношения к реальности. Со времени складывания казацкой структуры, прибывавших новобранцев очень долгое время держали в лагере под поручительством казаков. В качестве примера, исследователь А.Гордеев приводит пример снятия с себя ответственности казаками за случившиеся в степи ограбления московских посольств, с мотивировкой, что это могли сделать «гулящие люди». Следовательно, можно сделать вывод, что помимо казачества в степи действовало множество бандитских шаек. Однако при этом следует отметить, что нет точных свидетельств сколько раз казаки совершали набеги на татар, на Московию и на Польско-литовское государство. Это в точности фиксирует жалоба крымского хана Василию III в 1505 году, где он писал, что «От казаков страх в поле», на что получил ответ: «на поле ходят казаки многие: казанцы, крымцы, черкесы, иные баловни казаки, и наших окраин казаки. Смешиваясь ходят и эти же люди как к вам так и нам, тати и разбойники.»²⁶⁶

Следовательно, нельзя было сделать точный вывод, кто именно совершает набег, а также стоит четко подразделять искусственно созданные в

265. Алмазов Б. Указ.соч. — С.8

266. Гордеев А.А. Указ.соч. — С.90-91

качестве колонизации казачьи слободы, возникшие стихийно в ходе бегства податного населения Великого княжества Литовского, а также посаженных представителей военного сословия Руси. Кроме того, казаками считались и отряды черкесов.

Несмотря на права и жалование, данные казакам королем Сигизмундом, они всячески нарушались. Шляхта ненавидела казаков за своеволие, поэтому нередко вступала с ними в конфликт. В своей работе В.Щербак приводит письмо короля Стефана Батория к крымскому хану от 1577 года, в котором монарх выражает свое отношение к реестровому казачеству: «Мы их не любим и не собираемся беречь, даже наоборот, собираемся ликвидировать, но в то же время не можем держать там (за порогами) постоянно войско, чтобы им противодействовать.»²⁶⁷

Систематические нарушения прав реестрового казачества, в главной степени религиозных, выливались в восстания, наиболее крупным из которых были восстания гетмана Косинского 1593 года и восстание Северина Наливайко 1594-1596 гг. Мятеж гетмана Косинского поддержали нереестровые казаки, закрепощенные панами крестьяне православного вероисповедания, и разорившаяся шляхта. Всего численность казаков насчитывала 5000 человек. Но поляки смогли разбить восставших и казнили гетмана. Восстание Северина Наливайко носило личный характер. Гетман сам происходил из шляхетского рода, и его целью была кровная месть, убийство помещика Келиновского. Собрав запорожских казаков, в том числе и нереестровых, он разбил владения своего врага в 1594 году. Осенью 1595 года Наливайко занял Киев и Могилев. Против него были отправлены войска коронных гетманов Жолкевского и Замойского. Под давлением коронных войск, казаки стали отступать, а после поражения в битве на Суле и убийства Наливайко, восстание было подавлено²⁶⁸.

267. Щербак В. Указ.Соч. - С.92

268. Гордеев А.А. Указ.соч. — С.146-147

Помимо развития социально-экономической структуры общества в деревне, процессы эволюции шли также и в среде горожан.

Для удовлетворения нужд знати к XIV веку было создано новое сословие горожан-мещан, ядро которого составляли купцы и ремесленники. Они стали оказывать значительное влияние на экономическую политику великих князей. Например, Гедимин, выражая интересы купцов, пошел на отмену некоторых устоявшихся традиций, как например, таможенная пошлина, и дорожное право.

Исследователи утверждают, что первое время литовские купцы во многом проигрывали в конкуренции немецким. В городах Литвы возникали немецкие фактории, которые имели самоуправление. Кроме того, в Вильнюсе Гедимин воздвиг храм для купцов, а в городах вводилось немецкое магдебургское право. Впервые оно появилось в одноименном немецком городе в XIII веке. Источник Магдебургского права – «Саксонское зеркало» - сборник германского феодального права – статут г.Магдебурга, где определялись организация ремесленного производства, торговли, порядок избрания и деятельности городского самоуправления, цеховых объединений ремесленников и купечества. Право носило универсальный характер, т.к. затрагивало в себе несколько видов правоотношений: деятельность городской власти, судебных органов, вопросы, касающиеся принадлежности земельной собственности «в пределах города», установление ответственности за преступления различного вида и т.д. Главное значение имели нормы, которые регулировали торговлю и ремесла, деятельность различных цехов и купеческих гильдий, порядок налогообложения. Магдебургское право закрепило юридически успехи горожан в борьбе с феодалами за самостоятельность.²⁶⁹ Вместо власти воевод, старост и других государственных чиновников, устанавливался выборный орган самоуправления – магистрат. Судебную функцию исполнял трибунал, а

269. Магдебургское право. / Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия.// А.Б. Барихин - М.: Книжный мир, 2010. - С.397

органом исполнительной власти являлась ратуша. Этими учреждениями власть гарантировала свободы и привилегии городам, которые и являются основным пониманием термина «демократия».²⁷⁰

Одними из первых городов, получивших Магдебургское право были Вильно в 1387 году. В 1390 г. его получил Брест, а в 1391 г. – Гродно. Спустя несколько десятилетий Магдебургское право было даровано менее крупным городам, таким как Слуцк в 1441 году, Высокое в 1494 году, Полоцк в 1498, Минск в 1499 году, Браслав в 1500 году. В XVI веке его получили Браслав в 1500, Новогрудок в 1511 г., Пинск в 1581 году, и еще несколько десятков городов великого княжества.

Например, Минск получил Магдебургское право во время правления князя Александра Казимировича (1461-1506). В данном городе управленческие функции имел магистрат во главе с войтом. Выбранные в этот орган 12 советников – радцев назначали на год бургомистров, членов исполнительной власти²⁷¹.

Эта система оказалась способна защищать сословные права горожан в конфликтах с королевскими чиновниками и отдельными феодалами. Давая характеристику развитию литовского хозяйства, Э.Гудавичюс в своем труде писал, что грамотная юридическая система привела к развитию литовской экономики, и в частности ремесла с XIV века. Стоит отметить, что вместе с получением права, города получили городские земли и угодья, «важницу» (городские весы), «лазню» (городскую баню), млыны (мельницы), «крамницы» (мануфактурные магазины), и разные торговые пошлины и сборы²⁷². Учитывая частые войны, развитие вооружение имело для литовских мастеров особое значение. В данной области были также достигнуты определенные успехи. Например, с 1382 года появляется

270. Голденков М. Указ.соч. - С.127

271. Там же

272. Пушкарев С.Г. Указ.соч. – С.169

литовский щит в форме трапеции, который стали активно использовать не только в Литве, но и также за пределами государства²⁷³.

Форма управленческой организации литовских ремесленников имела ярко выраженный цеховой строй. Его сущность заключалась в том, что представители от каждого вида ремесла объединялись в товарищество, являвшимся крайне необходимым для достижения монополии на рынке сбыта. Согласно информации из источников, использованных исследователем, у цехов была своя выборная администрация, флаг и хоругвь. По стратам члены разделялись на мастеров, подмастерий и учеников. Первые имели привилегию решать и определять регламентацию производства изделий. Ролью остальных же было выполнение указаний.

Как писал современный писатель А.А.Ханников – автор разноплановых работ в жанре истории, путешествий и природы, побывавший во многих городах мира и изложивший свои впечатления в публикациях серий: «Города Золотого кольца России», «Крупнейшие города России», «Столицы Европы», социальная мобильность в городском обществе была в слишком неразвитом состоянии, но в отличие от положения в литовской деревне, она существовала. Литва как и многие средневековые европейские государства, придерживалась принципа «Городской воздух делает человека свободным.» Правила перехода из одного социального ранга в другой были следующие. Чтобы, ученик стал подмастерьем, в его задачу входило отучиться определенное количество лет ремеслу у мастера. Кузнечному делу, например, необходимо было учиться 3 года, слесарному – четыре. Для того, чтобы подмастерье стал мастером, в соответствии с местными обычаями были следующие условия: обязательное годовое обучение, подчинение городскому праву и изготовление шедевра для мастера²⁷⁴.

273. Гудавичюс Э. Указ. соч. - С.85

274. Ханников А.А. История Великого княжества Литовского. / История государства. [Электронный ресурс]/ А.А.Ханников- URL: http://statehistory.ru/books/Aleksandr-KHannikov_Istoriya-Velikogo-Knyazhestva-Litovskogo/20 (Дата обращения: 03.03. 2017)

Стоит отметить противоречивое значение цехового строя для литовского общества. Первоначально она играла исключительно положительное значение, поспособствовав формированию цельного внутреннего товарного рынка, но впоследствии она превратилась в главный тормозящий фактор для товарной конкуренции.

Помимо качественных изменений, литовские города выросли и в количественном отношении.

Анализ доступной литературы свидетельствует о том, что если в конце XV века в Литовском государстве было известно 83 города, то в конце XVI века — 530. В среднем по размеру городе проживали от 1,3 до 3 тысяч человек. В очень немногих городах численность населения достигала 10 тысяч. В грамоте великого князя Казимира от 1447 года, согласно которой им как также королем Польши, подтверждалось признание суверенитета Великого княжества Литовского, права и свободы шляхты, и городов, было указано 15 больших городов, среди которых Брест, Витебск, Гродно, Минск, Дрогичин, Новогрудок, Слуцк. Витебск и Полоцк являлись портовыми городами.²⁷⁵

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, в XIV веке при централизации Великого княжества Литовского и восточной экспансии, у славян была заимствована Русская Правда, по которой и определилась социальная иерархия в государстве, а также экономические отношения.

Во-вторых, с XV в. параллельно с процессами консолидации Великого княжества Литовского и Польши, шел постепенный процесс замены русской общинной социальной системы на польскую с развитым феодализмом.

275. Привилей Казимира 1447 года / Экономика Великого княжества Литовского в конце XIV — второй половине XVII веков.// Библиотека обучающей и информационной литературы. [Электронный ресурс].- URL:http://www.k2x2.info/istorija/istorija_velikogo_knjazhestva_litovskogo/p18.php . (Дата обращения: 02.01. 2017)

Происходило наступление феодалов на общину и ее размывание. Возникло множество категорий, как привилегированного населения, так и податного.

В-третьих, начиная со второй половины XV века и до принятия 3 литовского статута 1588 происходит постепенное закрепощение податного населения, а также возвышение различных категорий привилегированного, и уравнение их в правах, что было характерно для Польши. Тем самым произошла окончательная консолидация Польши и Литвы.

В-четвертых, с XV века начинается формирование третьего сословия, благодаря правовым актам, закрепляющим отделение городов от феодально-крепостнической системы.

В-пятых, экономическая политика Польско-литовского государства вызвала массовые протесты податного населения. Усиленная католической реакцией она привела к бегству угнетаемых в «Дикое поле», где была образована против воли панов и шляхты, казачья структура, как отдельная категория населения государства.

Глава II. Характеристика политического развития государственного образования литовцев в XI-XIV вв.

§1. Общественно-политический строй литовских племен накануне их объединения в XI-XII веках.

Начальный этап феодального развития Литовского государства протекал в форме возникновения одального общества индивидуальных семей у балтийских племен. Наиболее подробно данный тип возникновения цивилизации описал – Э.Гудавичюс и назвал данный общественно-политический строй «викингским литовским обществом».²⁷⁶

Данная концепция основывается на археологических источниках, свидетельствующих о возникшем в XI веке социальном расслоении среди балтов, включая тот факт, что дружинники были оснащены хорошим вооружением²⁷⁷. Все это происходило благодаря тому, что дружины во главе с предводителем, постоянно проводили время в походах, что непременно приводило к обогащению военной прослойки общества, росту авторитета талантливого военачальника – князя, достигнутому благодаря грабежам разоренных земель. Такой путь накопления богатств был гораздо более стремителен, чем занятие земледелием и ремеслом. Окончательно эволюция общественного строя от патриархальной общины к вожеству изменилась в первой половине XII века, когда княжеская власть потеснила старейшин. Община прекратила играть главную роль, а ее структура стала не родовой, а территориальной²⁷⁸.

На протяжении всего XII века роль князей и дружины росла. Отличившиеся в боях с соседями воины начали захватывать военнопленных, превращая их в рабов, получали землю в аллод, а также собирали дань с покоренных земель, и установили обязательные подношения со своих

276. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.29

277. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.34-35

278. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.33

соплеменников, не являющихся воинами. Таким образом, помимо сильных князей у литовских племен появилась собственная наследственная знать²⁷⁹.

Исходя из информации, полученной от немногочисленных письменных источниках по тому периоду, в общественной структуре литовских племен далеко не последнее место отдавалось ремесленникам. Стремление к роскоши у новых знатных фамилий привело к развитию ювелирного дела, строительства. Также, возникла необходимость в усовершенствовании оружия. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что ремесленники стали более привилегированным социальным классом, чем земледельцы.²⁸⁰ Литовские племена, обзаведясь собственными князьями в XII веке, нередко заключали между собой союзы, что подтверждается информацией, полученной из русских источников, а также из исторических работ различных исследователей²⁸¹.

Российский дореволюционный историк М.Любавский писал, что в 1106 году объединилась Жемгала, и победила князей полоцких Всеславичей. Помимо этого он привел численность разбитой дружины данных князей, которая приравнивалась к девяти тысячам человек. Из этого следует, что Всеславичам противостояла довольно крупная сила. Также, исследуя летописи, Любавский М.К. отметил, что в 1211 году объединились ятвяги для отпора Даниилу Галицкому и полякам. А в 1225 году литовцы атаковали и опустошили Новгородскую, Полоцкую земли и Смоленщину²⁸².

По мнению Любавского М.К., литовские князья разнились и по величине своих владений. Союзы племен, как считает исследователь, руководились в иерархическом формате, то есть к более сильному князю

279. Там же

280. 1009 год / Кведлинбургские анналы. [Электронный ресурс].- URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann_Quedlinb/frametext2.htm (Дата обращения: 05.03.2016)

281. 1219 год / Ипатьевская летопись Повести Временных лет // В.Чаропко. Великие князья Великого княжества Литовского. – Минск: Беларусь, 2012. – С.6

282. Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства. М.: «Московская художественная печатня», 1915. – С.13

примыкали более слабые. Данный вывод исследователь сделал, опираясь на немецкий исторический памятник – Ливонскую рифмованную хронику. Так, судя по данному источнику, еще отец Миндовга являлся самым сильным предводителем литовских земель²⁸³.

В работе Гудавичюс Э. эта информация имеет более детальное освещение. В ней сказано, что в конце XII века наивысшее место в иерархии литовских князей заняла одна группа, представителями из которых были князья Стакис и Дангерутис. При этом, литовский исследователь подчеркнул, что вассалы наиболее авторитетных князей были автономны. В полномочия их сеньоров входило лишь руководство общими военными походами.²⁸⁴

Литовские князья начинают их осуществлять еще в начале XII века. А с XIII века начинается их дипломатическая деятельность. Она выражалась в том, что с некоторыми местными князьями литовцы заключали брачные союзы. В доказательство данной точки зрения Э.Гудавичюс приводит пример брачного союза русско-латгальского князя Ерсики Всеволода, с дочерью одного из высших князей Литовского союза племен – Дангерутисом²⁸⁵.

Развитие общественных отношений в литовском обществе безусловно приводило к появлению государственных институтов. Проблема образования литовского государства занимались многие отечественные историки, но наиболее убедительной является концепция В.Т.Пашуто, выдвинутая еще в 1959 году.

Она заключалась в том, что объединение племен было вызвано внешнеполитическими причинами. Литва попала в окружение феодально развитых стран — Руси, Польши, немецкого Ордена и конечно же Золотой Орды. Из этого следует, что консолидация стала единственным путем обеспечения дальнейшего существования литовцев, как независимого

283. Там же.

284. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.35

285. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.36

народа. Гибель пруссов, утрата свободы эстонцами и латышами доказывают правоту версии В.Т.Пашуто²⁸⁶.

Данная концепция подтверждается также информацией, содержащихся в источниках. Так согласно сообщениям из Повести Временных Лет, уже, начиная с XI века, литовцы подвергаются агрессии тогда еще объединенной Киевской Руси. Походы совершают князя Ярослав Мудрый в 1040 году и Мстислав Владимирович в 1131 году. Данные походы сопровождались взятием немалого количества дани и пленных.^{287 288}

После распада Киевской Руси, русские вторжения в Литву не прекращались. Но в конце XII века, усиление литовских княжеств, политическая раздробленность русских привела к тому, что походы оказывались безуспешными, о чем иллюстрирует пример неудачного набега киевского князя Рюрика Ростиславича.²⁸⁹

Начиная с XIII века, образовался Орден Меченосцев, который с благословения папской и императорской власти начал тяжелую кровопролитную войну с местными балтийскими народами, и большую часть племен латышской группы к середине XIII века Ордену удалось покорить, а некоторых даже уничтожить, как пруссов. Такая же судьба непременно бы постигла литовцев, если бы не их объединение²⁹⁰.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, на протяжении всего XII века роль князей и дружины росла. Отличившиеся в боях с соседями воины стали захватывать военнопленных, превращая их в рабов, получали землю в аллод, а также собирали дань с покоренных земель, и установили обязательные подношения со своих соплеменников, не являющихся воинами.

286. Пашуто В.Т. Указ.соч. — С.6

287. 1040 год/ Повесть Временных лет по Лаврентьевскому списку. // ПСРЛ. Т.1. – Л.: Издательство АН СССР, 1926-1928. – С. 108

288. 1131 год/ Повесть Временных лет по Лаврентьевскому списку // ПСРЛ. Т.1. – Л.: Издательство АН СССР, 1926-1928. – С. 208

289. 1193 год / Киевская Летопись // ПСРЛ. Т.2. Цит.по Пашуто В.Т. Указ.соч — С.15-16

290. Пашуто В.Т. Указ.соч. — С.6

Во-вторых, литовские племена обзавелись собственными князьями в XII веке.

В-третьих, ремесленники были более привилегированным классом, чем земледельцы.

В-четвертых, русские вторжения в Литву не прекращались и после распада Киевской Руси. Но уже в конце XII века походы русских становились безуспешными, о чем иллюстрирует пример неудачного набега киевского князя Рюрика Ростиславича.

В-пятых, развитие социально-экономического и общественно-политического строя балтийских племен литовской группы, на протяжении нескольких столетий, привело к тому, что в XIII веке на границах с Русью, Тевтонским Орденом, Польшей появились сильные и воинственные княжества родственных между собой племен. Они были, как бы сказал известный историк Б.Рыбаков, «беременные» государственностью.

§2. Вклад первого князя-короля Миндовга в процесс объединения литовских племен.

Зарождение Литовского централизованного государства происходит при правлении князя Миндовга. Под его контролем находились земли Восточной Литвы и Черной Руси²⁹¹, со столицей в Новогрудке.²⁹²

Перед тем как рассмотреть его деятельность, которая оставила прочный след в литовской истории, необходимо выяснить его происхождение. По мнению Чаропко В. Миндовг происходил из прусского племени ятвягов, о которых еще упоминается в повести временных лет. Согласно данному источнику на это племя нападал киевский князь Владимир I. в 981 году²⁹³.

291. Пашуто В.Т. Указ.соч. – С.36

292. Думин С.В. Другая Русь (Великое княжество Литовское и Русское) / С.В. Думин // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX–начала XX в. Гл.ред. С.В. Мироненко. — М.: Политиздат, 1991. — С.84

293. Творогов О.В. Древняя Русь- события и люди/ О.В.Творогов – СПб.: «Наука» - С.10

По данным справочно-энциклопедической литературы, произношение имени Миндовга у разных народов отличается.

В литовских научных трудах в поздний историографический период с 1990 х годов его называют Миндаугасом. Румынские историки его называют Миндог, а молдавские – Миндан.

Также, в центре внимания исследователей остается вопрос о происхождении Миндовга. По мнению Чаропко В., основываясь на наблюдениях галицкого летописца, услышавшего язык, на котором князь читал католические молитвы, историк отмечает, что будущий король Литвы читал ее на западнобалтском наречии²⁹⁴.

На сегодняшний день, среди исследователей дискуссионным остается вопрос о происхождении предков князя, в частности вопросы, связанные с генеалогией этого древнейшего дворянского рода.

Что касается фигуры отца Миндовга, то историки не могут точно сказать его имя. Основываясь на третьем своде белорусско-литовских летописей – хронике Быховца, делается вывод, что отцом могущественного литовского правителя был некий Рингольд, разбивший на Немане войска киевского и владимирского князей. На основании дальнейшего повествования в хронике, становится ясно, что Миндовг это сын Рингольда, и наследник его княжеской власти в русском городе Новогрудке, который видимо захватил его отец в борьбе с русскими князьями. Помимо этого, автор хроники Быховца расширяет родословную основателя Литвы. По мнению хрониста, Миндовг и его отец Рингольд происходил от гота, короля Пруссии Видевута. Сын Видевута – Литфо стал править восточными ятвяжскими землями, и существуют мнения, что в честь его они и стали называться «Литвой». Но существуют и другие версии, что название

294. 1219 год / Ипатьевская летопись Повести Временных лет // В.Чаропко. Великие князья Великого княжества Литовского. – Минск: Беларусь, 2012. – С.6

государства происходит от кельтского языка, как «прибрежная страна».^{295 296}
Его потомком и был Миндовг²⁹⁷.

Но есть и иные версии, что отцом первого короля Литвы был Живинбуд, о котором говорится в Галицко-волынской летописи.

Как отмечают исследователи, первое упоминание летописей о Миндовге относится к 1219 году. Это был договор Галицко-Волынского княжества с литовскими князьями²⁹⁸. В этом источнике можно увидеть иерархию подписавших договор властителей. Миндовг относился к группе пяти старших князей, ареал правления которых, по мнению Пашуто В.Т. сводился к Аукшайтии²⁹⁹, так называемой «Литве Миндовга».

Миндовг был дальновидным политиком и, разумеется, проводил хитрые дипломатические ходы. Первоначально обладая лишь южной частью литовской земли с центром в замке Ворута, ему удалось унаследовать экономически более развитую северную землю с центром в городе Вильно после смерти старшего брата Дауспругаса. В конце 40 х годов XIII века Миндовг совершил важный маневр на политическом поприще, который позволил ему прибрать к рукам Жямайтию, а также избавиться от конкурентов, племянников Товтивила и Эдивиды. Он отправил этих князей на завоевание Смоленска, оставив право принадлежности новых земель им, в случае победы. Тем самым Миндовг поспособствовал увеличению своего княжеского домена и тем самым централизации государства³⁰⁰.

295. Литовцы/ Какого мы роду племени? Народы России: имена и судьбы. //Гл.редактор Р.А.Агеева– М.: Академия, 2000 - С.204

296. Литва / Этимологический словарь Фасмера. [Электронный ресурс].- URL: <http://enc-dic.com/fasmer/Litva-386/> (Дата обращения: 23.03.2016)

297. Чаропко В. Указ.соч. – С.6-7

298. 1219 г. / Котляр Н.Ф. Галицко-Волынская летопись. Текст. Комментарии.// Н.Ф. Котляр – СПб.: АЛЕТЕЙЯ, 2005. – С.86

299. Аукштайтия. / Современный энциклопедический словарь. [Электронный ресурс].- URL: <http://encyclopediadic.slovaronline.com/A/AU/4431-AUKSHTAJTIJA> (Дата обращения: 23.03.2016)

300. Sužiedėlis S. Tautvilas / S. Sužiedėlis// Encyclopedija Lituanica. — Boston: Juozas Karočiū, 1970—1978. — T.V — P. 384

Однако, эти политические маневры привели к тому, что князь обратил против себя целое кольцо врагов. С юга это был Даниил Галицкий, родственниками которому являлись племянники Миндовга. Также определенную роль в развитии литовских земель и в укреплении княжеской власти сыграл Ливонский Орден, атакующий Литву с севера. Крестоносцы в союзе с Даниилом Галицким составили коалицию против Миндовга. Первоначально она действовала успешно. Жямайтский князь Викинт смог вернуть себе всю свою территорию, кроме южной части княжества. Даниил Галицкий, тем временем, разрушил три литовских укрепленных замка. А в середине 50 х годов XIII века Ливонский Орден завоевал Земгалию³⁰¹.

В катастрофической для централизованного литовского государства ситуации Миндовг прибег к дипломатическим мерам. Он спас свое положение тем, что принял католичество, при этом продолжая исполнять языческие обряды. Данная акция превратила Литву в признанное папским престолом государство, а великого князя Миндовга в короля Литвы³⁰².

Ливонский Орден вышел из коалиции с Галицким княжеством. Но при этом необходимо обязательно подчеркнуть тот факт, что для Миндовга недостаточно было одного крещения. «Новоиспеченному» королю Литвы пришлось привести богатые дары великому магистру Ливонского ордена, а также отдать Жямайтию под его юрисдикцию³⁰³.

Потеря данного княжества, при возможных потерях, в случае отказа Миндовга от крещения не особо существенна, но она на веки определит причину противостояния Литвы и Ливонии. Жямайтия надолго

301. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.64-65

302. Жлутка А. Коронация Миндовга и основание первого епископства в документах XIII в. [Электронный ресурс] / А.Жлутка - URL: <http://media.catholic.by/nv/n24/art10.htm>. (Дата обращения: 09.01. 2016)

303. Гудавичюс Э. Указ.соч.– С.66

останется «яблоком раздора» для двух государств. Она окончательно вернется к литовцам лишь после великой Грюнвальдской битвы.³⁰⁴

Исходя из мнений исследователей, обращение в католичество великого князя Литвы могло оттолкнуть данное государство от взаимодействия с русскими княжествами. Но ситуация стала разворачиваться более непредсказуемо. Миндовг укрепил свою власть в своих землях, а Жемайтия, которую король номинально передал Ордену, успешно боролась с крестоносцами, подтверждением чего считается блестящая победа жемайтов над крестоносцами на озере Дурбе в 1260 году³⁰⁵. Вследствие этого, увидев в чью пользу склоняется чаша весов, Миндовг предпринял новый политический ход. Он отрекся от католичества в 1261 году и включился в войну с Ливонией³⁰⁶. Для борьбы с католическим Орденом Миндовгу требовались союзники, а их можно было бы найти на русских землях, также переживающих набеги крестоносцев³⁰⁷. С этой целью князь закрепил мирное соглашение с недавним своим врагом галицким князем Даниилом, выдав замуж свою дочь за его сына Шварна, а также оформил союз с правившим в Новгороде князем Александром Невским. Согласно последнему договору, объединенное русско-литовское войско должно было идти на город Юрьев³⁰⁸.

Но первому князю централизованного Литовского государства не удалось обратить страну в католичество. Литовцы, как и прежде, оставались язычниками. Однако после смерти Миндовга в результате заговора, его последователи могли крестить государство по православному обряду. Такую

304. Коялович М. О. Грюнвальденская битва 1410 года/ М. О.Коялович — СПб.: [б.и.], 1885. - С.7

305. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.64

306. Миндовг/ История России с древнейших времен до 1917 г. : энциклопедия в 5 тт. /Гл.ред. В. Л. Янин – М.: Большая рос. энцикл., 2000 - Т. 3 - С.590

307. Миндовг, великий князь литовский, король Литвы. / Все монархии мира. [Электронный ресурс].- URL: <http://media.catholic.by/nv/n24/art10.htm>. (Дата обращения: 28.01. 2016)

308. Бегунов Ю.К. Александр Невский. Жизнь и деяния Святого и Благоверного князя./ Ю.К.Бегунов- М.: Молодая гвардия, 2003. - С.106-107

попытку предпринял сын Миндовга – Войшелк³⁰⁹. Однако она также не имела успеха.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, место и дата рождения первого князя централизованного литовского государства неизвестна.

Во-вторых, также дискуссионным остается вопрос о родословной Миндовга. Но известно, что он происходил из древнего и влиятельного литовского рода.

В-третьих, Миндовгу удалось избавиться от нежелательных конкурентов в лице своих племянников с помощью хитрого политического хода, с первого взгляда выгодного обеим сторонам. Он заключался в отправке своих соперников на завоевание русских земель, с последующим их пожалованием.

В-четвертых, Миндовгу не удалось обратить Литву в католичество, и государство как и прежде оставалось языческим. В последующем были попытки крестить Литву по православному обряду, но они также провалились.

В-пятых, Миндовг успешно контролирующей внешнеполитическую обстановку не замечал, что внутри государства образовался заговор против него, который привел князя к смерти.

§3. Причины политического кризиса в Литве в1263-1316 гг. и его последствия для укрепления государственной структуры

Изначально, будучи еще язычником, Войшелк начинал свою жизненную карьеру как литовский военачальник. Воевал сын Миндовга в Галицко-Волынской Руси, в окрестностях Турийска. Позже, отец поручил ему заключить перемирие с Даниилом Галицким. Ценой некоторых уступок, передачей сыну короля Галицкой земли Роману земель Черной Руси, в

309. Думин С.В. Указ.соч. — С.86

частности такие города как Новогрудок, Волковыск, Слоним, под условием принятия вассалитета от Миндовга, ему удалось достичь перемирия³¹⁰.

Также из летописных данных известен факт, что Войшелк выдал замуж свою сестру за другого сына Даниила – Шварна, что подтверждается текстом из галицкой летописи.

("Потом же Войшелк создал мир с Данилом и выдал дочь Миндовга за Шварна, сестру свою... и отдал Роману сыну короля Новогрудок от Миндовга и от себя Слоним и Волковыск")³¹¹

Сам же князь постригся в монахи и отдался в православный монастырь на Волыни, приняв имя Лавриш. А в 1257 году на Немане основал новый монастырь, который был назван его в честь – Лавришевский^{312 313}

Но в 1263 году произошло событие, которое заставило его вернуться к политической жизни. Миндовг отправил свою армию в поход на Брянск и против него был осуществлен заговор. Предположительно заговорщиками являлись князья Довмонт³¹⁴, Тройната³¹⁵ и его племянник полоцкий князь Товтивил, который даже после провала прежней попытки, вместе с другим племянником Викинтом свергнуть Миндовга с помощью Ливонского Ордена и галицко-волынского княжества, не избавился от планов по его устранению.³¹⁶

310. Кравцевич А.К. Войшелк (1264 - 1267 г.). Интеллигент на троне. [Электронный ресурс]/ А.К.Кравцевич - URL: [http://pawet.net/library/history/bel_history/kraucewicz/29/Войшалк_\(1264 - 1267 г.\). Інтэлігент на троне.html](http://pawet.net/library/history/bel_history/kraucewicz/29/Войшалк_(1264_-_1267_г.)._Інтэлігент_на_троне.html) (Дата обращения: 28.01. 2016)

311. Там же

312. Войшелк / В.К.Л. [Электронный ресурс].- URL: <http://wkl.ucoz.ru/index/vojshelk/0-6> (Дата обращения: 28.01. 2016)

313. Котельников А. Вклады в Лавришевский монастырь от основания (ок. 1250 г.) до принятия унии в 1596 г. / Богослов.ру. [Электронный ресурс]// А.Котельников.-URL: <http://www.bogoslov.ru/text/2973415.html> (Дата обращения: 28.01. 2016)

314. Довмонт/ Словарь исторических терминов, имен и историко-географических названий. //Гл.ред.А.П.Торопцев. -М.: ООО «Издательство «РОСМЭН-ПРЕСС», 2002. – С.98

315. Тройнат/ Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. Том 6. Кніга 1. Рэдкал.: Г. П. Пашков [и др.]. — Мн.: БелЭн, 2001. — С. 518

316. Гудаевичус Э. Указ.соч. – С.52

В результате, основатель Литовского государства был убит и выиграл от этого лишь один заговорщик – Тройната. Товтивил был убит новым литовским князем-язычником.³¹⁷

Довмонт же отправился княжить в Псковскую землю в 1266 году, приняв православие и крещеное имя – Тимофей.³¹⁸ Происхождение этого князя подлинно неизвестно. Согласно родословной книге князей литовских, он являлся сыном Миндовга, а исходя из Хроники Быховца можно сделать вывод, что он был старшим братом князя Тройдена.^{319 320}

Довмонт изначально являлся одним из самых приближенных вельмож Миндовга. Он имел свое владение в Нальшанах.

После всех вышесказанных событий, находясь уже в Псковской земле, Довмонт храбро защищал ее от крестоносцев Ливонского Ордена, а также совершал набеги на Литву на свой бывший Нальшанский удел, отобранный у него князем Герденем, ставленником Войшелка. Но данный поход ограничился лишь грабежами.

В Литовском же государстве, в то время как Довмонт отправился в Псков, великим князем стал Тройната. Он был официально и формально язычником и вследствие этого не мог рассчитывать на поддержку ни со стороны Ордена, ни со стороны православных жителей Литовского государства, в частности новогрудцев, пинян которые поддержали сына Миндовга – Войшелка³²¹.

Правление Тройната продлилось не больше года. Согласно источниковым версиям, он был убит в результате заговора, который был осуществлен конюхами Миндовга, отомстившими тем самым за смерть

317. Думин С.В. Указ.соч.— С.86

318. Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования в 7 тт. История Новгорода, Пскова и Вятки. – СПб.: Типография К. Вульфа, 1868 г. – Т. I – С.262

319. 6772 г./ Воскресенская летопись // ПСРЛ– СПб.: [б.и.], 1856. - Т.7- - С. 164—165

320. Тихомиров М.Н. Хроника Быховца на русском языке с комментариями/ М.Н. Тихомиров – М.: «Наука», 1966 – С.45

321. Думин С.В. Указ.соч. — С.86

первого князя Литовского государства. В источниках не сказано о его каких-либо активных действий в качестве правителя³²².

Новым правителем стал Войшелк. В этом качестве литовский князь заключает союз с галицко-волынским князем - Василько Романовичем (братом Даниила Галицкого).³²³

Он восстановил литовский контроль над центрами сепаратизма: Витебском и Полоцком. При Войшелке Литовское государство стало включать в себя Литовскую, Нальшанскую, Деволтскую, Новогрудскую, Полоцко-Витебскую и Пинскую земли. При этом, по словам источников, он беспощадно карал своих врагов. Именно из-за Войшелка, нальшанскому князю Довмонту пришлось бежать из Литвы³²⁴.

Также Войшелк запомнился еще и тем, что хотел совершить крещение Литвы по православному обряду. Для этого он в 1265 году просил псковичей прислать к нему священников. Но когда в 1266 году на псковском престоле утвердился убийца его отца – Довмонт, он отказался от своих планов. На следующий год, Войшелк вернулся в монастырь, оставив власть своему зятю Шварну.³²⁵

Таким образом, ни Миндовгу, ни Войшелку так и не удалось христианизировать Литву. Она как была языческой, так и осталась. Этот фактор очень сильно замедлял процесс объединения государства. Но в то же время эти князья запустили механизм интеграции балтских и славянских племен. Литовские феодалы усваивали язык и письменность восточных славян, за исключением Жемайтских, родина которых была на пограничье

322. Энгельман А. Хронологические исследования в области русской и ливонской истории, в XIII и XIV столетиях / А.Энгельман– СПб.: тип. Акад. наук, 1858. - С.165-166.

323. Василько Романович// Энциклопедический словарь Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>. (Дата обращения: 07.02.2016)

324. Ханников А.А. История Великого княжества Литовского/ А.А.Ханников - М.: Литагент Мельников. 2011. – С.9

325. Думин С.В. Указ.соч. — С.86

между Литвой и Тевтонским Орденом, и управлялась в основном автономно³²⁶.

Из источников известно, что первые русские земли, вошедшие в состав Великого княжества Литовского, как например Витебская и Полоцкая земли управлялись автономно, как и части Турово-Пинской земли³²⁷.

В 1267 году галицким князем Львом Даниловичем был убит Войшелк. А через два года умер Шварн. Характер его смерти неизвестен, возможно, также убийство³²⁸.

После смерти Шварна, власть в Литве в свои руки взял литовский князь-язычник Тройден. Ни у одного из Даниловичей больше не было шанса стать литовским князем, так как литовцы были возмущены убийством Войшелка³²⁹.

Правление Тройдена запомнилось постоянными подавлениями мятежей на русских землях, в частности в Новогрудке, в Полоцкой земле, которые подогревались борющимися за эти земли галицкими князьями. Например, в 1278 году Волынские князья Мстислав и Владимир, сын галицкого князя – Юрий, с помощью татарского военачальника – Мамшея вторглись в литовские владения в Черной Руси. Но нападение не имело успеха.³³⁰

Также во времена правления Тройдена активизировались войны с Ливонией. Передышка в годы правления Войшелка и Шварна была связана с борьбой крестоносцев с балтийскими народами ими покоренными: куршами и пруссами. В итоге, мятеж их были подавлен. Одни из немногих, кто все еще успешно сопротивлялись крестоносцам – были земгалы. Они активно помогали литовцам в борьбе с Орденом. Князь Тройден же для укрепления

326. Там же

327. Коган В.М. Указ.соч. — С.95

328. Широкоград А.Б. Указ.соч. – С.125

329. Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь./ Г.В.Вернадский- М.: Аграф, 2000. – С.158

330. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.72

союза с земгалами, ввел их предводителя Намейса в свой совет, и совместное литовско-земгальское войско оборонялось от ливонцев³³¹.

После смерти Тройдена, в Литве произошел политический кризис, который длился 13 лет. В это время происходила борьба между различными группировками феодалов. Князя как правило долго у власти не задерживались. Для сохранения государства в этом состоянии междоусобицы, которой могли воспользоваться как католический Ливонский Орден, так и православные князя Галицко-Волынской Руси, возникла необходимость укрепления великокняжеской власти, создания надежного государственного аппарата, расширение земель для получения новых ресурсов, развития ремесла и торговли³³².

Начиная со времени правления князя Витеня, Литва начала постепенно выходить из кризисной ситуации. Победивший в долгой и упорной борьбе с феодалами за власть, князь понимал, что ослабленные золотоордынским игом и набегами со стороны Ливонского Ордена, русские княжества вполне можно присоединить к Литве окончательно. Например, Полоцкая, Витебская, Турово-Пинские земли, управлявшиеся автономно от Литвы, нуждавшиеся в защите от агрессии ливонских рыцарей, обратились к Витеню. А натиск со стороны крестоносцев был весьма масштабным.

Но благодаря тому, что на окончательно присоединенных территориях, Витень мог черпать вооруженные силы, а также контролировать развитые торговые центры, а также тому, что он грамотно воспользовался внутренними раздорами в Ливонии, армия Великого княжества Литовского разбила ливонцев в Турайдской битве 1298 года³³³.

Витень умер в 1316 году предположительно от удара молнии³³⁴.

331. Там же.

332. Таутавичюс А., Юргинис Ю., Ючас М., Указ.соч. – С.37

333. Пётр из Дусбурга. Хроника земли прусской. Пер. В.И.Матузовой -М.: Научно-издательский центр «Ландомир», 1997– С.156

334. Витень / Биографический справочник в 8 тт.— Мінск: «Белорусская советская энциклопедия» имени Петруся Бровки, 1982— Т.5 — С. 115

Анализируя вышесказанное можно сделать следующие выводы:

Во-первых, заговорщики, убившие князя Миндовга, не смогли укрепить свою власть, и были либо убиты, либо изгнаны, что стало причиной политического кризиса в Литве.

Во-вторых, литовские князья принимались на княжение в русских землях и могли иметь огромный авторитет среди местных жителей, как например князь Довмонт в Пскове.

В-третьих, с конца XIII века, литовские князья постепенно начинают завоевывать русские земли, лежащие к востоку от их государства, и усваивают систему управления русских княжеств.

В-четвертых, во время политического кризиса 1263-1316 гг., литовцы непримиримо враждуют с Тевтонским Орденом, изредка заключая торговые союзы с автономными от рыцарских властей городами.

§4. Внешнеполитические предпосылки и причины централизации Великого княжества Литовского во время правления Гедимины.

Литовский трон наследовал Гедимин, основатель княжеской династии, которая более 2 веков правила на территории Великого княжества Литовского, вплоть до княжения Сигизмунда II Августа при котором Литва окончательно воссоединилась с Польшей, образовав Речь Посполитую.

От династией Гедиминовичей образовалось множество дворянских родов Польши и России: Ягеллоны, Голицыны, князья Трубецкие, Бельские, дворяне Волынские³³⁵.

Во время 25-летнего правления Гедимины Великое княжество Литовское стало одним из самых больших государств в Европе. (см. приложение 2 на с.129) Оно стремилось объединить под собой все восточнославянские народы. Гедимин стал первым литовским князем, который именовал себя «король Литвы и Русов»³³⁶.

335. Там же.

336. Смирнов В.Г. Россия в бронзе. Памятник тысячелетию России и его герои/ В.Г.Смирнов – Новгород: «Русская провинция», 1993– С. 101

В отношении происхождения Гедимины существуют разные версии исследователей. Так например, белорусский историк Новосельский В. считает, что он был братом Витеня, и сыном князя Будивида, который правил в Литве в эпоху междоусобиц, и период его княжения составил всего лишь 5 лет³³⁷.

О Будивиде повествует всего лишь один источник - хроника Перта фон Дусбурга, в которой говорится о том, что он отправил сына своего Витеня воевать на польские земли³³⁸.

Белорусский ученый особо обращает свое внимание и на то, что принцип наследования литовского княжества уникален тем, что его занимали люди, выделяющиеся по политическому весу, но не по старшинству, или по родству³³⁹.

Учитывая занимаемый пост субманарха³⁴⁰ Литовского княжества, вполне возможно, что Гедимин и не являлся кровным братом Витеню. Литовская история и прежде знает подобные примеры. Допустим, Довмонт псковский в некоторых источниках считается сыном Миндовга, хотя он был для него лишь верным и надежным вассалом³⁴¹.

Анализ литературы свидетельствует о том, что вышеупомянутый князь был очень мудрым правителем, так как понимал, что для успешного развития государства необходимо учитывать настроение жителей присоединенных территорий. Он, как и его предшественник Витень покорял новые территории под предлогом защиты и освобождения от набегов чужеземцев. Именно ему принадлежит авторство лозунга «Старины не рухаем, новин не вводим». Поэтому при правлении этого князя, государство которого

337. Новосельский В.В. История Великого княжества Литовского от рождения до Люблинской унии в 8 тт./ В.В. Новосельский // Великий князь Гедимин (1316 - 1341). - Минск: Элайда, 2012. – Т.V – С. 18

338. Петр из Дусбурга. Польские дела. / Хроника земли прусской. - М.: Научно-издательский центр «Ландомир», 1997. – С.159

339. Новосельский В.В. Указ.соч.- С. 18

340. Новосельский В.В. Указ.соч – С. 53

341. Повесть о Довмонте / Русская энциклопедия. [Электронный ресурс].- URL: <http://vserusskie.ru/enciclopedia/?l=П&Id=4929>. (Дата обращения 28.01. 2016)

насчитывало 75 % христиан православного вероисповедания, репрессии против священнослужителей не проводились, несмотря на то, что сам Гедимин, как и этнические литовцы, являлся язычником³⁴².

В целом внешняя политика Гедимины на восточном направлении являлась завоевательной. При нем в Литовское государство окончательно вошли земли современной Белоруссии: Витебское княжество в 1320 году, Минское княжество в 1326 году, Туровская и Пинская земли, в 1336 году³⁴³.

Также, некоторые из завоеванных земель Великий литовский князь отдавал в удел своим наследникам. Например, в Витебском княжестве с 1320 года правил сын Гедимины – Ольгерд³⁴⁴.

На южном направлении Гедимин вел завоевательную политику. Там располагалась Галицко-Волынская земля, ослабленная раздорами после смерти короля Юрия Львовича, после смерти которого, Гедимином было завоевано Подляшье. Владимиро-Волынская земля также подлежала разделу, в частности он передал некоторые уделы своему сыну Любарту^{345 346}.

Но политика Гедимины в Галицко-Волынской Руси не устраивала польского короля Владислава Локетекса, который объединил в единое государство со столицей в Кракове Великую, Малую Польшу, а также Восточное Поморье. Желая подчинить всю Галицко-волынскую Русь, он пытался организовать Крестовый поход, но безуспешно. Однако и литовский князь, дабы заручиться союзом с Польшей против Тевтонского и Ливонского Орденов, не пошел дальше Волыни.³⁴⁷ Мало того, он решил заключить династический союз с королем Владиславом, выдав замуж за его сына Казимира свою дочь в 1325 году.

342. Новосельский В.В. Указ.соч. – С. 10

343. Дворник Ф. Славяне в европейской истории и цивилизации/ Ф. Дворник -М.: Языки славянской культуры, 2001. - С.268

344. Любавский М.К. Указ.соч. – С.21

345. Коган В.М. Указ.соч. — С.99

346. Любавский М.К. Указ.соч. – С.23

347. Широкоград А.Б. Указ.соч. – С.125

Похожим образом стремился Гедимин укрепить свое положение в Червонной Руси (так называли Галицко-Волынские земли по имени города Червень, который находился на той то части р.Буг)³⁴⁸. (см. приложение 3 на с.130)

Князь заключил династический союз с подчиненным Золотой Орде князем Юрием-Болеславом II, выдав за него замуж свою дочь Офку в 1331 году. Также, сын Любарта женился на дочери короля Галицко-Волынской Руси³⁴⁹.

Киевское направление вышеназванного князя начинается с 1321 года. В это время бывшая столица Руси, некогда процветающая, в то время являлась довольно заброшенным городом, и по истории Киева с середины XIII века по начало XIV существует очень мало летописных источников. Все это несомненно связано с губительным батыевым нашествием 1240 года и последующим установлением ордынского ига³⁵⁰.

Но географическое расположение города, позволяющее сосредоточить в нем торговлю со странами Востока и Юга, а также не померкший авторитет бывшей столицы Русского государства, который признавался даже в Константинополе, и даже после перенесения митрополичьей кафедры Киев оставался религиозным центром Руси, все эти факторы делали город желанной добычей для литовского князя³⁵¹.

Но не так то просто оказалось Гедимину взять Киев. Местный князь Станислав, о котором лишь немного упоминается в белорусско-литовских источниках, сумел создать широкую коалицию из луцкого князя Льва Юрьевича, переяславского Олега, и брянских правителей Василия и

348. Когда и где существовали Червонная, Чёрная, Белая и Великая Русь? / Аргументы и факты. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.aif.ru/dontknows/eternal/1156456> (Дата обращения: 26.02.2016)

349. Широкоград А.Б. Указ.соч. – С.152

350. Вдовина Л.Н.История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебник для ВУЗов./ Л.Н.Вдовина, Н.В.Козлова – М.: Издательство «Эксмо», 2005. - С.218

351. Шабульдо Ф.М. Земли юго-западной Руси в составе Великого княжества Литовского/ Ф.М.Шабульдо – Киев: Наукова думка, 1987 - С.26

Святослава. Главное сражение состоялось на р.Ирпень, недалеко от Белгорода Киевского, где союзные князья были жестоко разгромлены. Князья Лев и Олег были убиты, а Станислав наряду с брянскими князьями убежал в Брянск³⁵².

Именно победа в этой битве привела к тому, что Литовское государство значительно расширило свою сферу влияния, и стало конкурентом Московскому княжеству, так как горожане Киева без князя не смогли выдержать последующую за битвой, двухмесячную осаду войск Гедимина, и присягнули ему через два месяца вместе с Крестным ходом. Вслед за этим жители Черкасс, Вышгорода, Путивля, Переяславля также перешли в подданство литовскому князю.³⁵³

Учитывая то, что информация об этом походе содержится лишь в «Хронике Быховца», в отечественной историографии не сложилось единого мнения о времени его осуществления.

Среди дореволюционных исследователей существовало мнение, что поход мог состояться лишь в 30-е годы XIV столетия. Этой версии придерживаются такие историки, как М.К.Любавский³⁵⁴, М.Ф.Владимирский-Буданов³⁵⁵, П.Г.Клепатский³⁵⁶, Н.П.Дашкевич³⁵⁷.

Советские историки, изучив белорусско-литовские источники, предполагали, что поход все же имел место в 20-х годах XIV столетия, так как в Новгородских летописях под 1331 годом, сказано о некоем князе Федоре, который гнался вместе с баскаком за новгородским владыкой

352. Широкопад А.Б. Указ.соч. – С.150

353. Там же.

354. Любавский М.К. Указ.соч. – С.23

355. Владимирский-Буданов М. Население Юго-Западной России от половины XIII до половины XV века./ М.Владимирский-Буданов // Архив Юго-Западной России. (далее ЮЗР). 1886. – Ч.7– Т.1. – С.38-39

356. Клепатский П.Г. Очерки по истории Киевской земли./ П.Г.Клепатский – Одесса: [б.и.],1912. – – С.2

357. Дашкевич Н.П. Заметки по истории Литовско-Русского государства./ Н.П.Дашкевич – Киев: [б.и.],1885. – С.63-64

Василием. Исходя из этой информации, некоторые из советских исследователей, в частности Ф.М.Шабурдо, склонны предполагать, что Федор – это посадник Гедимины. И это его имя, полученное при крещении. А настоящее – Ольгимунт Гольшанский.³⁵⁸ При этом, исследователь опирается на записи митрополита Киевского Феоноста (1328-1353), правда не указывает их в своей работе, среди источников.³⁵⁹

Но данную версию, по моему мнению, нельзя считать полностью достоверной, так как согласно источникам, в частности, поминальным записям Киево-Печерского монастыря, внесенным в конце XV века, князь Ольгимунт назван именем Михаил.³⁶⁰

Таким образом, завоевание Киевского и Переяславского княжеств, непременно должно было привести к столкновению с Золотой Ордой. В то время, на Сарайском престоле находился хан Узбек, при котором монгольское государство достигло наивысшего своего могущества. При нем резко активизировалось строительство в различных регионах государства, например в Крыму или в Поволжье. Кроме того при нем, Орда заключала союзы с дальними странами, такими как например Египет.³⁶¹

Согласно источникам, можно сделать вывод, что монгольское войско присутствовало в дружинах киевского, переяславского и брянского князей во время битвы на р.Ирпень.³⁶²

Но перспектива открытой войны друг с другом не была выгодна сторонам. Орда в то время воевала с Ираном, а Великое княжество Литовское не имело прочного мира с Ливонией и Тевтонским Орденом. Поэтому они

358. Шабурдо Ф.М. Указ.соч.- С.30

359. Там же.

360. Голубев С.Т. Древний помянник Киево-Печерской лавры (конца XV – начала XVI столетия). / С.Т.Голубев// ЧИОНЛ. 1892. – Кн.6. – С.6-7

361. Греков Б.Д.Золотая Орда и её падение./ Б.Д.Греков, А.Ю.Якубовский -М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – - С.91

362. Стрыйковский М. Хроника польская, литовская, жомойская и всей Руси. / М.Стрыйковский //А.И. Рогов. Русско-польские культурные связи в эпоху возрождения. – М.: [б.и.], 1966. - С.158-159

стали искать пути достижения компромисса на переговорах, которые состоялись в 1325 году в Вильно.³⁶³

Результатом этих договоренностей видимо стало сохранение даннических отношений между теми русскими княжествами, которые завоевала Литва и ханской властью. В доказательство этой версии можно привести многочисленные летописные факты, в которых упоминаются ордынские баскаки.³⁶⁴

Подчинив себе княжества юго-западной Руси и Полесья, литовский князь в своем титуле стал себя называть еще и русским, тем самым претендуя на все Земли бывшей Киевской Руси.³⁶⁵

Но тот факт, что феодально-раздробленные княжества в начале XIV столетия под воздействием ордынского ига стали медленно, но верно объединяться, слишком сильно затруднял выполнение данной задачи. В северо-восточной Руси сложилось 3 потенциальных центра: Суздаль, Москва и Тверь. Они постепенно присоединяли к себе более мелкие княжества. Но Суздальское княжество, после смерти брата Александра Невского – Андрея Ярославича, разделившись на 3 центра в 1264 году: Суздаль, Городец и Нижний Новгород, и объединившись только лишь в 1350 году, заметно уступало Москве и Твери.^{366 367}

В Литве понимали, что централизованное русское государство станет опасностью для них. И поэтому, учитывая ордынскую поддержку московского князя Юрия Даниловича и лояльность митрополита Киевского и всея Руси Петра к Москве, Великое княжество Литовское в начале XIV столетия поддерживало Тверь, где тогда правил князь Михаил Ярославич, в

363. Шабильдо Ф.М. Указ.соч. - С.32

364. Широкоград А.Б. Указ.соч. – С.151

365. Алёхин Э.В. История государственного и муниципального управления в России. Учебное пособие. / Э.В.Алёхин -Пенза: Пенз. гос. ун-т, 2006. - С.100

366. Коган В.М. Указ.соч.— С.51

367. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.101

будущем погибший в Орде и канонизированный на 2 макарьевском соборе в Москве в 1549 году ^{368 369 370}.

Союз с Тверью Гедимин также скрепил браком своей дочери Марии и тверского князя – сына Михаила – Дмитрия «Грозные Очи» в 1319 году. ³⁷¹

Кроме того, сферой влияния Великого Княжества Литовского при Гедимине стали Псковские земли. Литовцы в 1322 году направили туда войско под предлогом защиты города от ливонцев и датчан. Возглавил армию Гродненский каштелян, известный псковичам как сын их бывшего князя Довмонта – Давид Довмонтович ³⁷².

По мнению исследователей, данный князь покинув Псков, перешел на службу к Витеню. Не случайно, он упоминается еще в хронике Петра из Дусбурга, как руководитель обороны Новогрудка 1314 года от крестоносцев ³⁷³.

Впоследствии, в 1319 году князь проявил себя уже в походах на Пруссию, а согласно некоторым версиям, за него выдал свою старшую дочь замуж Гедимин ^{374 375}.

Тот факт, что Псков стал сферой влияния Великого Княжества Литовского, полностью не устраивал новгородских бояр. Они то в союзе с Ливонским Орденом, то с Московским княжеством пытались изгнать

368. Там же.

369. Кучкин В.А. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского. / В.А.Кучкин// Горский А.А.Средневековая Русь.– М.: Эдиториал УРСС, 1999. - Ч.2 - С.116

370. Святой благоверный князь Михаил Тверской / Православный календарь. [Электронный ресурс].- URL: <http://days.pravoslavie.ru/Life/life2579.htm> (Дата обращения: 13.02.2016)

371. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.101

372. Пашуто В.Т. Указ.соч. — С.393

373. Пётр из Дусбурга. Указ.соч. – С.174

374. Войтович Л. Князівські династії Східної Європи (кінець IX — початок XVI ст.): склад, суспільна і політична роль. Історико-генеалогічне дослідження./Л.Войтович — Львів: Інститут українознавства ім. І.Крип'якевича, 2000. — 649 с.

375. Пётр из Дусбурга. Указ.соч. – С.174

литовских вассалов из Пскова, что им и удалось, но полностью все же Новгородцы Псков не подчинили³⁷⁶.

Своим объединением русских княжеств Москва обязана такой яркой политической фигуре XIV века, как князь Иван Калита. По мнению Н.М.Карамзина он «собиратель земли русской»³⁷⁷.

Во-первых, он завоевал доверие у золотоордынского хана Узбека после поездок в Орду и получил ярлык на великое княжение в 1324 году. Всего князь побывал в Орде 5 раз³⁷⁸.

Это привело к тому, что теперь на Руси дань собирали не баскаки как прежде, а посланцы московского князя. Ивану Калите удалось приобрести купли на некоторые земли, такие как Углич и Белоозеро, подавить очаги удельного сопротивления великому князю, какие допустим имели место в Твери в 1327 году, в Новгороде 1331 года^{379 380}. (см. приложение 4 на с.131)

Также очень многое сделал Иван в строительстве Москвы, что поспособствовало укреплению авторитета этого города. За сэкономленные деньги, полученные из соседних княжеств, он построил Успенский Собор, наподобие Успенского собора во Владимире³⁸¹.

376. Лабутина И.К. Псков. Историческая справка. / И.К.Лабутина – Псков: «Псковское возрождение», 2001 – С.15-16

377. Карамзин Н.М. История Государства Российского в трех книгах./ Н.М. Карамзин - СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1842. – Кн.1- Т.4 - С. 147

378. Милов Л.В. История России с древнейших времен до начала XXI века./ Л.В. Милов – М.: «Эксмо», 2005. - С.236.

379. Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. / К.А. Аверьянов - М.: «Энциклопедия российских деревень», 2001. – С.5

380. Борьба между Москвою и Тверью до кончины великого князя Иоанна Даниловича Калиты (1304-1341) / Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. [Электронный ресурс]// С. М.Соловьёв -URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/solov/solv03p5.htm> (Дата обращения: 25.02.2016)

381. Платонов С.Ф. Учебник русской истории для средней школы / С.Ф.Платонов— М.: Наука, 2001. — С.50

Также, Иван Калита в 1339 году после убийства в Орде князя Александра Михайловича демонстративно снял с церкви святого Спаса в Твери колокол и перевез в Москву.³⁸²

Кроме того, московский князь помимо строительства Успенского собора, начал возведение Архангельского белокаменного собора, и отстроил заново Кремль.³⁸³

Еще важно отметить, что Иван Калита являлся одним из первых правителей, который для укрепления союза с соседними княжествами стал выдавать за князей замуж своих дочерей. Одну он выдал за Василия Давыдовича Ярославского, а другую за Константина Васильевича Ростовского³⁸⁴.

Укрепление Москвы во время правления Ивана Калиты не могло не раздражать Гедимины, который считал себя законным объединителем русских земель. В силу этого нередко перед Литвой и Москвой вспыхивали локальные вооруженные конфликты. Например, в 1334 году, узнав про посещение Иваном Калитой Новгорода, Гедимин предпринял нападение на окраины республики, в город Торжок³⁸⁵.

Кроме того, можно привести пример, когда, в 1339 году, Иван ходил на Смоленск, два года спустя в качестве отместки великий литовский князь приказал своему сыну – князю витебскому Ольгерду идти на Можайск³⁸⁶. Но локальные конфликты не переходили в полномасштабную войну, так как ни Литва, ни Москва не рисковали ее начинать³⁸⁷.

Стороны наоборот стремились укрепить мир, что можно подтвердить династическим браком сына Ивана – Симеона, на дочери Гедимины – Анастасии. Есть версия, что идейным вдохновителем династического союза

382. Насонов А.И. Указ.соч. - С.102

383. Шишов А. Русские князья/ А.Шишов – Ростов-на-Дону, «Феникс», 1999 – С. 317.

384. Карамзин Н.М. . Указ.соч. - С. 141

385. Пашуто В.Т. Указ.соч. — С.395

386. Пашуто В.Т. Указ.соч. — С.4

387. Новосельский В.В. Указ.соч - С. 45

был хан Узбек, который считал, что данное бракосочетание станет противовесом такого же союза Литвы с Галицко-Волынским княжеством, где зятем литовского князя стал король Болеслав-Юрий³⁸⁸.

В целом необходимо отметить, что результаты внешней политики Гедимины на восточном направлении были следующими:

во-первых, при нем в Литовское государство окончательно вошли земли Белой Руси;

во-вторых, Литва начала устанавливать свою власть на южных и юго-западных землях бывшего единого Русского государства;

в-третьих, Гедимин стал конкурировать с Москвой за объединение русских земель, с этой целью ведя политику заключения династических союзов, что поспособствовало предотвращению полномасштабной войны с соседями Литвы, и интеграции завоеванных русских княжеств в Литовское государство.

На Западном направлении характер внешней политики Литовского государства был оборонительным. Геополитическая ситуация в Европе изменилась, страны стали увеличиваться в размерах, появлялись новые династические центры. Все это говорило о том, что доктрина «Крестовых войн» стала терять популярность». Союз Литвы с бюргерами г.Риги, заключенный еще при Витене сохранялся, также были заключены торговые союзы с городами Саксонии, Готланда, и это несомненно повышало авторитет Великого княжества Литовского в Европе³⁸⁹.

Но всех этих обстоятельств было явно недостаточно, чтобы Тевтонский Орден перестал получать поддержку с Европы под предлогом борьбы с язычниками и над Литвой перестала нависать угроза полного завоевания.

Для устранения этих проблем Великому князю необходимо было креститься и продвигать миссионерскую деятельность на территории Литвы. Но на принятие католичества Гедимин пойти не мог, так как периодические

388. Новосельский В.В. Указ.соч. – С.46

389. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.110

войны с Тевтонским и Ливонским Орденами возбуждали ненависть к католицизму среди подданных великого княжества, которые являлись либо язычниками либо православными христианами³⁹⁰.

Но несмотря на это Гедимин позволял католикам вести активную торговую и миссионерскую деятельность. Об этом свидетельствовало письмо Гедимины к папе Римскому Иоанну XXII в 1322 году с призывом защитить литовцев от крестоносцев и поселять в Литву людей с различными сословиями (крестьян, ремесленников, духовенство, купцов)³⁹¹.

Однако, даже учитывая противостояние римского папы и германского императора Людовика IV, и поддержку крестоносцами Тевтонского и Ливонского Орденов последнего, литовскому властителю все же не удалось заручиться поддержкой папства и его союзников, среди которых был польский, венгерский короли. Заключенный в 1325 году, польский союз распался спустя шесть лет, а у Германского императора среди союзников были французские, испанские, чешские феодалы³⁹².

Согласно источникам, Людовик IV их призывал в крестовый поход на жемайтов, а великому магистру Тевтонского Ордена он предоставил две грамоты, с правом владения на Литву³⁹³.

Но длительная война не привела к победе какой-либо из сторон. Жемайтия так и не была покорена крестоносцами, так как они с 1337 года лишились поддержки короля Чехии из династии Люксембургов, который направил все силы на борьбу за императорский стол с Виттельсбахами. Также поддерживать Орден перестал Галицко-Волынский князь Юрий-Болеслав, связанный с Гедимином династическим союзом³⁹⁴. В целом необходимо отметить, что Литва постепенно усиливалась, так как расширялась в большей степени за счет русских земель.

390. Гудавичюс Э. Указ. Соч. – С.108

391. Пашуто В.Т. Указ.соч. — С.422

392. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.120

393. Там же

394. Гудавичюс Э. Указ.соч. - С.121

Все эти факторы привели в 1338 году к заключению перемирия между Орденом и Литвой. Несмотря на то, что оно было нарушено, натиск со стороны Польши и Венгрии не позволял великому магистру Ордена вести активные боевые действия в Литве³⁹⁵.

А в 1340 году Галицко-Волынское княжество стало предметом раздоров, из-за смерти князя Юрия-Болеслава³⁹⁶.

Согласно источникам, год спустя на пике своей славы погибает основатель новой великой династии великого государства, значительно расширивший территорию Литвы и укрепивший международное положение страны среди западных монархий – Гедимин³⁹⁷.

Причины его смерти также окончательно не определены. Одна группа исследователей, в частности Э.Гудавичюс, предпочитает верить версии западного хрониста Бенеша Вейтмильского. Согласно мнению чешского писателя, Гедимин был отравлен своими вельможами-язычниками за то, что пригласил священнослужителей-чехов его крестить³⁹⁸.

Но есть и иная версия, которая, по моему взгляду, более реалистична. Согласно ней, Гедимин был убит выстрелом из огнестрельного оружия в битве у крепости крестоносцев – Байербург. По мнению историка Иловайского Д. данная версия подтверждается как русскими источниками (Никоновская летопись и Воскресенская), так и литовскими (Хроника Литовская и Жомойтская)^{399 400}.

395. Новосельский В.В. Указ.соч. – С.141

396. 1340 г. / Иванов Н. История Литовско-Русского государства в именах и датах. (Держава Гедиминовичей) В двух книгах. // Н.Иванов– СПб.: «Книга», 2003. - Кн.2 - С.92

397. Новосельский В.В. Указ.соч. – С.144

398. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.121

399. Иловайский Д.И. Собиратели Руси./ Д.И. Иловайский – М.: Астрель, АСТ, 2003. – С.72

400. Стрыйковский М. Хроника польская, литовская, жомойская и всей Руси. / М.Стрыйковский //А.И. Рогов Русско-польские культурные связи в эпоху возрождения. – М.: [б.и.], 1966. – С.144-145

Также в источниках сохранилась информация о том, что тело Гедимины было сожжено на костре, согласно литовскому языческому обычаю, и вместе с ним сожгли трех пленных крестоносцев. Данным фактом подтверждается правдивость версии убийства этого правителя в бою.

§5. Экспансионистская политика Великого княжества литовского во время правления великих князей Ольгерда и Кейстута и их наследников. Итоги и значение.

После смерти великого князя Гедимины в 1341 г. Литву какое-то время сотрясали междоусобицы. Но получивший в удел западные литовские земли, такие как Жемайтия, Тракай, Кейстут Гедиминович прекрасно понимал, что распад Великого княжества Литовского приведет к захвату ее крестоносцами, и вместе со своим братом Ольгердом, который владел Витебском, захватил Вильно в 1345 году, и разделил с ним власть. После своей смерти, Гедимин оставил в наследство своим сыновьям тяжелую внешнеполитическую ситуацию ⁴⁰¹. Великое княжество Литовское находилось в кольце разнообразных врагов. На Западе помимо извечного противника в лице крестоносцев, стали усиливаться новые: Польское и Венгерское королевства. Основная борьба с ними шла за доживающее последние дни Галицко-Волынское княжество. Последний ее монарх, князь Юрий-Болеслав II пытался устранить боярскую оппозицию, раздиравшую государство на части, и для этого искал союзников. С целью получения поддержки со стороны Польши, он принял католичество, а для того, чтобы заключить союз с Гедимином, женился на его дочери. Данная политика не привела к успеху, так как в 1340 году Юрий-Болеслав был убит в результате боярского заговора. Возникшим кризисом первый воспользовался Казимир III начав вторжение в опустевшее княжество, заняв Львов. Также в данной войне, он заручился поддержкой венгерского короля Лайоша I. Эти маневры

401. Любавский М.К. Указ.соч. – С.487

стали для Великого княжества Литовского толчком к началу войны с Польским королевством за Галицко-Волынские земли⁴⁰².

На восточных границах Литве угрожала в первую очередь Золотая Орда, а кроме этого, значительно усилились Московское и Тверское княжества. Вместе с этим, Великое княжество Литовское являлось одним из главных претендентов на объединение всех русских земель в единое государство. Исходя из этого, усилившиеся к 1345 году Гедиминовичи Кейстут и Ольгерд разделили свою власть. Великим литовским князем стал Ольгерд, а управление этническими литовскими землями взял на себя Кейстут, в частности борьбу с Тевтонским Орденом и Польшей. Войны с этими государствами проходили с переменным успехом, а самого князя противники несколько раз брали в плен. Но главным итогом является то, что при небольшом количестве войск, Кейстуту удалось сохранить этнические литовские земли за Великим княжеством, а также освободить основные силы, под контролем Ольгерда на восточную экспансию⁴⁰³.

Одними из первых шагов великого литовского князя стало усиление своего влияния в Новгородских и Псковских землях. В этих республиках могли усилиться Тевтонский Орден и Москва, зависящая от Золотой Орды, поэтому инициатива Ольгерда имела стратегическое значение. Вторым шагом великого князя стало заключение союза со Смоленском. С этой целью, он выступил на защиту Смоленских земель от крестоносцев и Москвы. После смерти князя Ивана Александровича в 1359 году, союз этого города с Литвой стал больше походить на вассалитет. После заключения союзов Ольгерд, воспользовавшись раздорами в Золотой Орде напал на украинские земли и на Москву. Момент действительно был выбран очень удачный, так как после убийства хана Бердибека в 1359 году и до

402. Ючас М. А. Указ.соч. – С.266

403. Широкопад А.Б. Русь и Литва/ А.Б. Широкопад – М.: Вече, 2008. – С.57

вступления на престол Тохтамыша в 1379 году на Сарайском престоле побывали более 25 ханов⁴⁰⁴.

В 1362 году Ольгерд вторгся в Подолье, которое находилось под контролем Золотой Орды. Против него выступил влиятельный князь Кутлук-Бей, со своими вассалами Дмитрием и Хаджи-Беем, но был разбит около реки Синюха. Данная битва упоминается в четырех крупных летописных источниках Великого княжества Литовского, но наиболее подробно она описана в «Повести о Подолье», которая в свою очередь включена в белорусско-литовскую летопись 1446 года⁴⁰⁵. В результате этой битвы князь захватил обширные русские территории по берегам Днестра и Днепра, что обеспечило выход Великого княжества Литовского к Черному морю.

В 1368 году Ольгерд нанес новый удар, в этот раз по Москве. Также, как и в случае войны с Ордой, великий князь литовский воспользовался междоусобной войной между амбициозным митрополитом Алексием, с которым Ольгерда еще связывали тяжбы по религиозному вопросу, и тверским князем Михаилом Александровичем. Поддержав последнего, литовский монарх трижды осаждал Москву в 1368, 1370 и 1372 гг., но не смог ее взять⁴⁰⁶.

Завоеванные и ранее зависимые от Литвы территории Ольгерд делил между своими многочисленными родственниками. Например, Подолье он отдал своим племянникам, среди которых был Константин, основатель рода Чарторыйских, Федор, Александр и Юрий Кориатовичи. Брянск получил Дмитрий Ольгердович, Полоцк Андрей, известные прежде всего

404. Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды/ М.Г.Сафаргалиев - Саранск: Мордовское книжное издательство, 1960. – С.111

405. Полехов С.В.Летописная "Повесть о Подолье". / С.В.Полехов // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. — 2014. — № 2—С. 50-51.

406. Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси./ Л.В.Черепнин - М.: Соцэкгиз, 1960. — С.562-563

своим участием в Куликовской битве, на стороне Дмитрия Ивановича Донского. Киевский стол занял Владимир Ольгердович, правивший долгие 36 лет, и сохранявший древнерусские традиции, которые после его смерти начали сменяться на польские.

Как уже упоминалось ранее, великий князь был женат дважды, на Марии Витебской и Юлианне Тверской. И между Ольгердовичами первого брака и второго в будущем вспыхнула междоусобица. Она была вызвана тем, что старшие сыновья великого князя стали менее влиятельны, чем младшие, из-за влияния Юлианны и составления Ольгердом завещания, в котором он передавал свою власть после смерти Ягайло⁴⁰⁷. Умер Ольгерд в 1377 году в глубокой старости. Согласно помяннику Киево-Печерской лавры он скончался православным христианином, нареченным в крещении именем Дмитрий, а Д.Н.Бантыш-Каменский приводил информацию, что он перед смертью ушел в монашество⁴⁰⁸.

Таким образом, после смерти Гедимина, Великое княжество Литовское не ступило на путь междоусобиц, как это было в результате кончины Миндовга. Благодаря деятельности Ольгерда и Кейстута Литве удалось не только остановить внешних врагов, а завоевать и усилить влияние на новых землях: в Подолии, в Чернигово-Северской земле. Также правители пролитовской ориентации были в Новгороде, Пскове, Твери и Смоленске. Ольгерд стал первым великим князем, нанесшим жестокое поражение Золотой Орде в битве при Синих водах 1362 года⁴⁰⁹. Деятельность Кейстута также была плодотворной. Успехи тевтонов прекратились, а в войне с Польшей за Волынь были созданы все предпосылки для последующего ее завоевания. Сам же Кейстут считается в Литве национальным героем.

407. Гудавичюс Э. Указ.соч. 2005. – С.148

408. Бантыш-Каменский Д.Н. История Малой России./ Д.Н. Бантыш-Каменский - М.: Тип. С. Селивановского. 1830. - Ч.1 - С.33

409. Насонов А.Н. Указ.соч. – С.127

После смерти Ольгерда, на престол вступил его сын Ягайло. Первыми князьями, кто выразил недовольство сложившемуся положению дел, стали старшие Ольгердовичи, и не признали власть нового правителя. Кейстут, лавируя, стал на сторону Ягайло, надеясь при этом сохранить автономию своих земель. Но сын Ольгерда не согласился с таким положением дел, и сговорившись с Тевтонским Орденом в 1380 году, направил все его усилия на захват Жемайтии и Тракая. Данный шаг спровоцировал войну двух князей, которая продлилась с 1381 по 1384 гг., и завершилась расправой Ягайло над Кейстутом, бегством его сына Витовта в Тевтонский Орден и передачей земель Тракайского княжества в руки Скиргайло Ольгердовичу, в качестве наместника его старшего брата Ягайло. На стороне Кейстута воевали также и Ольгердовичи от первого брака, потерявшие свои земли после завещания их отца. Они для этого заручились также поддержкой Московского князя Дмитрия Донского, приняв участие на его стороне в Куликовской битве. Но благодаря дипломатии Ягайло, который позволил вернуться в Полоцк Андрею Ольгердовичу, междоусобицу удалось нейтрализовать ⁴¹⁰.

Но дворцово-политическая борьба продолжилась после того, как Ягайло принимает решение жениться на представительнице польской короны, и принять католичество в 1385 году. Эта акция сопровождалась заключением личной унии между Литвой и Польшей в местечке Крево. Она означала наличие внешнего вассалитета Польского королевства над ВКЛ. Эта акция дала повод двоюродному брату Ягайло Витовту начать борьбу за власть, под предлогом защиты национальных интересов литовцев. Лишь в 1392 году сторонам удалось найти компромисс друг с другом, заключив

410. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.164

Островский мир, в результате которого Великое княжество Литовское смогло сохранить автономию⁴¹¹.

Таким образом, личностный фактор сыграл главную роль в объединении литовских племен в единое государство и в развитии их цивилизации, о чем свидетельствуют приведенные выше факты из политики великих князей Литовских XIII-XIV вв. Из них следует, что во-первых, политическая воля и хитроумная стратегия дачи ложных обещаний и лавирования между врагами князя Миндовга спасла Литву от участи северных балтов, и посеяло зерно, давшее свои ростки уже в начале XIV в. Во-вторых, своевременные политические решения, как например, начало восточной экспансии князя Гедимина, в то время, когда многие русские княжества были весьма слабы, и нуждались в сильном покровителе, смогли обеспечить новое государство необходимыми ресурсами, и заимствовать у своих новых вассалов аппарат управления и обычаи. В-третьих, политика Ольгерда и Кейстута показала, что при необходимости достижения цели объединить русские земли под Вильно, два волевых лидера могут прийти к компромиссу и действовать на благо собственного государства. Также Ольгерд, как и его предшественники смог сочетать в своей политике силу и дипломатию, начиная при необходимости нарушать старые традиции русских земель, назначая на их княжеские столы своих родственников. Но при этом, он смог продумывать свои ходы на несколько шагов вперед, с чем связывается победа литовской партии за власть в Новгороде, навязывание своего влияния тверскому и смоленскому князю и т.д.

При этом, совершенно обратный и противоположный эффект достигался при правлении в Великом княжестве Литовском слабых личностей. Именно этот фактор обусловил политический кризис в Литве

411. Боханов А.Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебное пособие для студентов/ А.Н. Боханов, М.М. Горинов - М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – С.285

1263-1316 гг. Великие князья Ягайло и Витовт не являлись таковыми, и именно поэтому, несмотря на заключение Кревской унии 1385 года, а также разорительное противостояние, вылившееся в гражданские войны 1381-1384 и 1389-1392 гг., не разрушило Великое княжество Литовское, а лишь ознаменовало начало новой эры политического развития государства, его превращения в Речь Посполитую.

Заключение:

Данное исследование носит комплексный характер. Проблема образования и развития Великого княжества Литовского широко освещена как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Но учитывая недоступность большинства из последних в российской интернет сети, работы их были мною представлены в весьма скудном объеме. Исходя из этого, я допускаю, что многие факты по поставленной проблеме были выделены зарубежными историками, но мною не представлены в данной работе. Следовательно представленные ниже выводы имеют высокую степень субъективности.

В вопросе социально-экономических причин образования и развития Литовского государства можно сделать следующие выводы:

Во-первых, в XIV веке при централизации Великого княжества Литовского и восточной экспансии, ее государственные деятели заимствовали у славян Русскую Правду, по которой и определилась социальная иерархия в государстве, а также экономические отношения.

Во-вторых, с XV в. параллельно с процессами консолидации Великого княжества Литовского и Польши, шел постепенный процесс замены русской общинной социальной системы на польскую с развитым феодализмом, что значительно поспособствовало слиянию Литвы с нейю. Происходило наступление феодалов на общину и ее размывание. Возникло множество категорий, как привилегированного населения, так и податного, которое со второй половины XV в. начинается постепенно закрепощаться, превращаясь в конце XVI в. в практически полностью бесправную собственность феодалов, которую польско-литовская шляхта презрительно сравнивала со скотом, называя *Bydło*. Усиленная католической реакцией нещадная эксплуатация податного населения привела к бегству угнетаемых в «Дикое поле», где была образована против воли панов и шляхты, казачья структура, как отдельная категория населения государства.

В-третьих, с XV века начинается формирование третьего сословия, благодаря правовым актам, закрепляющим отделение городов от феодально-крепостнической системы, и усилившем процессы развития внутренней и внешней торговли.

Материальная и духовная культура Великого княжества Литовского значительно повлияли на его вектор развития. Это выразилось в нескольких способах.

Во-первых, по мере развития торговли литовские верхи взаимодействовали с соседними государствами в сфере чеканки монет и составления системы мер и весов.

Во-вторых, в религиозных вопросах Великое княжество Литовское долго не могло определиться, ориентируясь либо на Русь с Константинополем, либо на Рим.

В-третьих, учитывая изначальное децентрализованное развитие государства в политической сфере, руководство Литвы не видело в XIII-XV вв. необходимости вести политику притеснения и навязывания какой-либо религии, а в последующем с развитием институтом феодально-крепостнической системы, данная политика велась весьма осторожно, используя больше «пряник» чем «кнут». В частности, перешедшим в католичество давались различные привилегии.

В-четвертых, по мере сближения с Польшей, Великое княжество Литовское все чаще заимствовало у нее национальную культуру. Ярким примером является польская геральдика.

Что касается политического аспекта образования Великого княжества Литовского, информация по этому поводу содержится в различных русских региональных летописях. В них повествуется о степени влиятельности различных княжеских родов этого государства. В основном информация присутствует в различных мирных договорах. Из этого следует, что внешнеполитический фактор сыграл ключевое значение в процессе

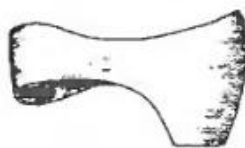
образования Великого княжества Литовского. Также, немаловажно отметить, что в данном государстве при правлении Миндовга еще не было сформировано эффективных рычагов управления, которые будут заимствованы у Руси в XIV в., поэтому после убийства князя-основателя Литвы, она погрязла в длительных междоусобицах между племенными группировками, прекратившимися лишь при вступлении на трон князя Гедимина в 1316 году. Экспансия на восток, возрастание стратегических ресурсов позволили сохранить государственность в Литве, но вместе с этим поднималась новая проблема, заключающаяся в необходимости развития государства, заключающееся в расширение торговых связей и политических связей с европейскими державами. Это предопределило начало длительного процесса по христианизации Литвы. Усиление Московского княжества и наличие общего противника у Великого Литовского княжества и Польши в лице Тевтонского Ордена предопределили сближение данных государств в XV веке, а освобождение Московии от ига Золотой Орды, и ее расширение, поспособствовали в XVI в. окончательному формированию Речи Посполитой Литвы и Польши. При этом, в данном процессе свою государственность потеряла Литва, из-за более развитого в Польском государстве института феодализма.

Приложение №1

Изображение литовских боевых топоров XIII века.⁴¹²

Боевые топоры
XIII в.

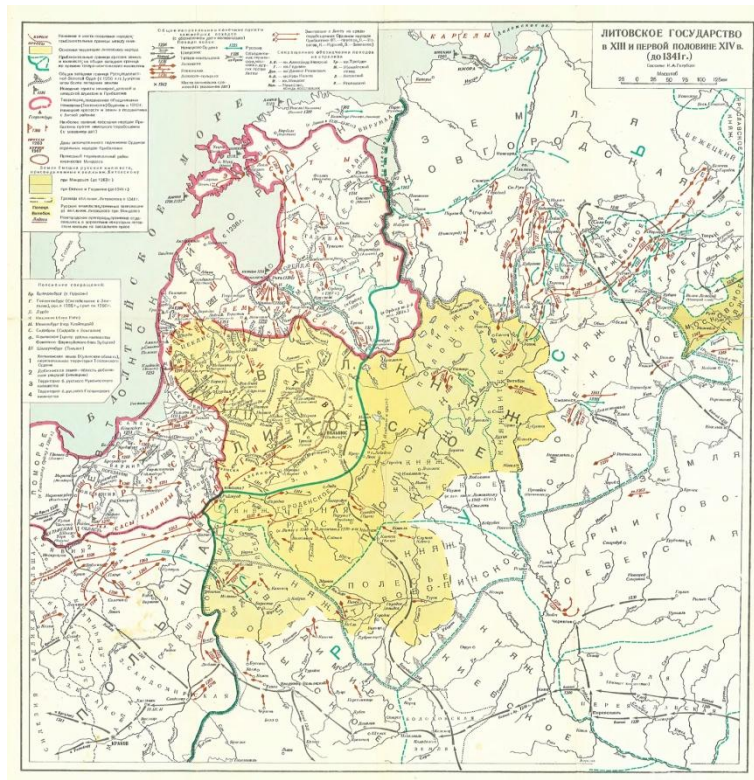
(Мажулонис –
Игналинский р-н;
Наркунай –
Утянский р-н).



412. Гудавичюс Э. Указ.соч. – С.62

Приложение №2

Изображение фрагмента карты Восточной Европы, на которой желтым цветом изображена территория Литовского государства по состоянию на 1341 год ⁴¹³.



413. Пашуто В.Т. Указ.соч. – С.534

Приложение №3

Изображение фрагмента карты расположения «Червонной Руси»⁴¹⁴.



414. Русь Великая, Малая и...разноцветная. / [Электронный ресурс].- URL: <http://nesvizh1223.ucoz.ru/publ/1-1-0-90> (Дата обращения: 25.03.2018)

Приложение №4

Изображение на карте Московского княжества расположения г.Углича и г.Белоозера на карте Московского княжества с указанием периода их присоединения ⁴¹⁵.



415. Русь Великая, Малая и...разноцветная. / [Электронный ресурс].- URL: НЕСВИЖ - ТАЙНА ИСТОРИИ. <http://nesvizh1223.ucoz.ru/publ/1-1-0-90> (Дата обращения: 25.03.2018)

ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

ИСТОЧНИКИ

Опубликованные источники

- 1) Вартберг Г. Хроника Ливонии в 2 тт. / Г.Вартберг– Лейпциг: [б.и.], 1863. – 92 с.
- 2) «Великая хроника» о Польше, Руси и их соседях XI-XIII вв.: (Перевод и комментарии) / Гл. ред. В.Л.Янин – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1987. – 264 с.
- 3) Погодная запись. 1272 год / Летопись по Ипатскому списку. - СПб.: [б.и.], 1871. – С.575
- 4) Ст. 17. «О Вирах»/Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. - С.89
- 5) Ст. 26. «О челяди» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. - С.89
- 6) Ст. 33. «О челяди» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. - С.90
- 7) Ст. 42. Аже будутъ холопи татъе, судъ княжь / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. - С.90
- 8) Ст. 56. О холопе. / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.:

Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. - С.90

9) Ст. 59 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1. - С.90

10) Ст. 61 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 - С.90

11) Ст. 62 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 - С.90

12) Ст. 78 / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1- С.91

13) Ст. 93. «О наследстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1- С.91

14) Статья 110. «О холопстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1- С.91

15) Статья 112-114. «О холопстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.:

- Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 - С.91
- 16) Статья 115-121. «О холопстве» / Русская Правда. Пространная редакция // Хрестоматия по истории СССР в 2 тт. Сост. Лебедев В.И. - М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1951. — Т.1 - С.91
- 17) Дополнительные статьи в Русской Правде. Статья о сиротьем вырядке/ Б.Д. Греков Правда Русская. Тексты. -М.: АН СССР, 1940. — Т.1 - С.354
- 18) Новгородская 1 летопись / Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. - М.: Изд-во АН СССР, 1952. — Кн. 1 - С.163
- 19) Пётр из Дусбурга. Хроника земли прусской. Пер. В.И.Матузовой -М.: Научно-издательский центр «Ландомир», 1997. – С.156
- 20) Ст.85. / Псковская судная грамота. // Б.Д.Греков Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века. - М.: Изд-во АН СССР, 1952. – Кн.1 - С.164
- 21) Слово Даниила Заточника. Перевод Д.С. Лихачева // М.П. Одесский. Древнерусская литература. Хрестоматия. - М.: СЛОВО/SLOVO, 2001. — С.364-367
- 22) Стрыйковский М. Хроника польская, литовская, жомойская и всей Руси. / М.Стрыйковский //А.И. Рогов Русско-польские культурные связи в эпоху возрождения. – М.: [б.и.], 1966. - С.158-165
- 23) Ян Лаский / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XVII . Култагой — Лед // Гл.редактор К. К. Арсеньев - СПб.: Семеновская Типолитография (И.А. Ефрона), 1896. – С.360
- 24) Погодная запись.1024 г./ Повесть Временных Лет. Перевод Д. Лихачева // М.П.Одесский. Древнерусская литература. Хрестоматия. - М.: СЛОВО/SLOVO, 2001. — С.157

- 25) Погодная запись.1024 г/ Новгородская IV летопись // Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей. Выпуск 1. - СПб.: Типографія Башкаков, 1915. — Т.4 - С.111
- 26) 1040 год/ Повесть Временных лет по Лаврентьевскому списку. // ПСРЛ.– Л.: Издательство АН СССР, 1926-1928. – Т.1 - С. 108
- 27) 1116 год / Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей. //Лаврентьевская летопись. – СПб.: Типографія М.А.Александрова, 1908 - Т.1 - С. 239
- 28) 1131 год/ Повесть Временных лет по Лаврентьевскому списку // ПСРЛ.– Л.: Издательство АН СССР, 1926-1928. – Т.1 - С. 208
- 29) 1159 г. / Ипатьевская летопись// Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей. – СПб.: Типографія М.А.Александрова, 1908 - Т.2 - С.339
- 30) 1193 год / Киевская Летопись // ПСРЛ. Цит.по В.Т.Пашуто Указ.соч. — Т.2 - С.15-16
- 31) 1219 год / Ипатьевская летопись Повести Временных лет // В.Чаропко. Великие князья Великого княжества Литовского. – Минск: Беларусь, 2012. – С.6
- 32) 1254 год / Ипатьевская летопись// ПСРЛ, Стб. 838. - Т.2
- 33) 1255 год / Ипатьевская летопись// ПСРЛ, Стб. 838. - Т.2
- 34) 1278 год/ Густынская летопись // ПСРЛ. Стб. 763. -
СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. – С.125- Т.40
- 35) 1282 г. / Ипатьевская летопись. //Полное Собрание Русскихъ Лѣтописей.– СПб.: Типографія М.А.Александрова, 1908 - Т.2-С.605
- 36) 1340 г. / Густынская летопись. 1-е изд. // Полное собрание русских летописей. - СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. – Т.40 - С.129
- 37) 1340 г. / Иванов Н. История Литовско-Русского государства в именах и датах. (Держава Гедиминовичей) В двух книгах. // Н.Иванов– СПб.: «Книга», 2003. - Кн.2 - С.92
- 38) 6772 г./ Воскресенская летопись // ПСРЛ– СПб.: [б.и.], 1856. - Т.7- С. 164—166

- 39) Liv-Esth-und Curlandische Urkundenbuch. №688- Т.2
- 40) Хроника Быховца./ Гл. ред. М.Н.Тихомиров – М.: Наука, 1966. – 157 с.

ИССЛЕДОВАНИЯ

- 1) Аверьянов К.А. Купли Ивана Калиты. / К.А. Аверьянов - М.: «Энциклопедия российских деревень», 2001. – 239 с.
- 2) Аллод./ Энциклопедический словарь Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. [Электронный ресурс]- URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>. (Дата просмотра: 21.09.2015)
- 3) Алмазов Борис Александрович. / Личности Петербурга. [Электронный ресурс]- URL:<http://www.ceo.spb.ru/rus/politics/almazov.b.a/index.shtml> (Дата обращения: 29.10. 2017)
- 4) Литовцы/ Какого мы роду племени? Народы России: имена и судьбы. //Гл.редактор Р.А.Агеева– М.: Академия, 2000 - С.204
- 5) Алёхин Э.В. История государственного и муниципального управления в России. Учебное пособие. / Э.В.Алёхин -Пенза: Пенз. гос. ун-т, 2006. – 219 с.
- 6) Алмазов Б. Военная история казачества. / Б.Алмазов - М.: Яуза, Эксмо, 2008. —480 с.
- 7) Аргунов П.А. О закупах Русской Правды. / П.А.Аргунов// Изв. Академии Наук. -1934-№10. - С.798
- 8) Н.В.Калачев / Императорский Московский университет: 1755-1917.: энциклопедический словарь. //Гл.редактор Андреев А. Ю.— М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. — С. 290—291.
- 9) Анужыце Л. Канстанцінас Яблонскіс і Літоўская Метрыка / Л.Анужыце // METRICIANA. - Мн.: [б.и.], 2003. – Т. 2 - С.212-223.
- 10) Аристов Н.Я. Промышленность Древней Руси. / Н.Я.Аристов - СПб.: [б.и.],1866. –331 с.

- 11) Архив Юго-Западной России./Гл.редактор В.Антонович - Киев: Университетская типография, 1876 – Т. 1. - 640 с.
- 12) Арциховский А.В. Основы археологии. / А.В. Арциховский -М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. —280 с.
- 13) Аукштайтис. / Современный энциклопедический словарь. [Электронный ресурс] - URL: <http://encyclopediaic.slovaronline.com/A/AУ/4431-AUKSHTAUTIYA> (Дата обращения: 23.03.2016)
- 14) Балязин В.Н. 1000 занимательных сюжетов по русской истории. / В.Н. Балязин - М.: Просвещение, 1995. – 432 с.
- 15) Бантыш-Каменский Д.Н. История Малой России./ Д.Н. Бантыш-Каменский - М.: Тип. С. Селивановского. 1830. - Ч.1 -339 с.
- 16) Магдебургское право. / Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия.// А.Б. Барихин - М.: Книжный мир, 2010. - С.397
- 17) Бардах Ю. Литовские статуты – памятники права периода Возрождения / Ю. Бардах // Культурные связи народов Восточной Европы в XVI в. – М.: [б.и.]1976. - С.71-93
- 18) Бегунов Ю.К. Александр Невский. Жизнь и деяния Святого и Благоверного князя./ Ю.К.Бегунов- М.: Молодая гвардия, 2003. – 306 с.
- 19) Бердинских В.А. Ремесло историка в России. / В.А.Бердинских - М.: Новое литературное обозрение, 2009. - 625 с.
- 20) Бердинских В.А. Историки Вятского края / В.А.Бердинских – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2007. – 106 с.
- 21) Битва под Клецком / [Электронный ресурс]. - URL: <http://kauno.diena.lt/naujienos/miesto-pulsas/nemencines-miskuose-rekordinio-dydzio-uzrasas-zalgiris-600-229496> (Дата обращения: 26.02.2018)
- 22) Богдан Ружинский. / Украинцы в мире. [Электронный ресурс]. - URL:<http://www.ukrainiansworld.org.ua/ukr/peoples/81133685f80ff0f1/> (Дата обращения: 25.10. 2017)

- 23) Бондарук Т. І. Леонтович Федір Іванович / Т. І. Бондарук //Енциклопедія історії України у 10 т.— Київ : Наукова думка, 2009. — Т. 6. - С. 120-121.
- 24) Борьба между Москвою и Тверью до кончины великого князя Иоанна Даниловича Калиты (1304-1341) / Соловьёв С. М. История России с древнейших времен. [Электронный ресурс]// С. М.Соловьёв -URL: <http://www.magister.msk.ru/library/history/solov/solv03p5.htm> (Дата обращения: 25.02.2016)
- 25) Боханов А.Н.История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебное пособие для студентов/ А.Н.Боханов, М.М. Горинов - М.:ООО «Издательство АСТ», 2001. – 601 с.
- 26) Василько Романович/ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона [Электронный ресурс]- URL: <http://www.vehi.net/brokgauz/index.html>. (Дата обращения: 07.02.2016)
- 27) Вдовина Л.Н.История России с древнейших времен до конца XVII века. Учебник для ВУЗов./ Л.Н.Вдовина, Н.В.Козлова – М.: Издательство «Эксмо», 2005. – 960 с.
- 28) Великое княжество Литовское. / Heraldicum. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.heraldicum.ru> (Дата обращения: 20.01.2018)
- 29) Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь./ Г.В.Вернадский- М.: Аграф, 2000. – 480 с.
- 30) Витень / Биографический справочник в 8 тт.— Минск: «Белорусская советская энциклопедия» имени Петруся Бровки, 1982.— Т.5 - С.115
- 31) Владимирский-Буданов М. Христоматия по истории русского права. / М. Владимирский-Буданов - Киев: Тип. Императорского ун-та св. Владимира, 1876. - Вып.1-736 с.

- 32) Владимирский-Буданов М. Население Юго-Западной России от половины XIII до половины XV века./ М.Владимирский-Буданов // Архив Юго-Западной России. (далее ЮЗР). 1886. – Ч.7, Т.1. – С.38-39
- 33) Владимирский-Буданов М. Обзор истории русского права./ М. Владимирский-Буданов - М.: ИД "Территория будущего", 2005. - 800 с.
- 34) Воейков Н.Н. Церковь, Русь и Рим./ Н.Н. Воейков - Мн.: Лучи Софии, 2000. – 656 с.
- 35) Войтович Л. Князівські династії Східної Європи (кінець IX — початок XVI ст.): склад, суспільна і політична роль. Історико-генеалогічне дослідження./Л.Войтович — Львів: Інститут українознавства ім. І.Крип'якевича, 2000. — 649 с.
- 36) Войшелк / В.К.Л. [Электронный ресурс]. - URL: <http://wkl.ucoz.ru/index/vojshelk/0-6> (Дата обращения: 28.01. 2016)
- 37) Волков В. А.Московские профессора XVIII — начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки./ В. А.Волков, М. В.Куликова, В.С.Логинов — М.: Янус-К; Московские учебники и картолитография, 2006. — 300 с.
- 38) Вольнец О. Люблинская уния 1569 года. / RU_POLIT. Livejournal. [Электронный ресурс].// О.Вольнец - URL: <https://ru-polit.livejournal.com/2978486.html> (Дата обращения: 20.03.2018)
- 39) Гайосинкас А. Христианская жизнь Литвы Римская Католическая церковь в Литве. / Religare. [Электронный ресурс]// А. Гайосинкас.- URL: http://www.religare.ru/2_39166.html (Дата обращения: 01.12. 2017)
- 40) Герасимчук В. Матеріали до історії козащини XVII віку./ В. Герасимчук - Львов: [б.и.],1994. - 154 с
- 41) Гнеденко А.М. За други своя или все о казачестве/ А.М.Гнеденко, В.М.Гнеденко – М.: Международный фонд славянской письменности и культуры, 1993. –148 с.

- 42) Голденков М. Утраченная Русь: Забытая Литва, неизвестная Московия, запрещенная Беларусь/ М. Голденков – Минск: Букмастер, 2011. – 416 с.
- 43) Голобуцкий В.А. Запорожское казачество. / В.А. Голобуцкий - Киев.: Госполитиздат УССР, 1957. – 463 с.
- 44) Голобуцкий Владимир Алексеевич. / ИНСТИТУТ ИСТОРИИ УКРАИНЫ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНЫ. [Электронный ресурс]. - URL: <http://ukrhist.at.ua/publ/17-1-0-731> (Дата обращения: 29.10. 2017)
- 45) Голубев С.Т. Древний помянник Киево-Печерской лавры (конца XV – начала XVI столетия). / С.Т.Голубев// ЧИОНЛ. 1892. – Кн.6. – С.6-7
- 46) Гордеев Андрей. (Биография). / Библиотека ВВМ. [Электронный ресурс].- URL: http://velib.com/biography/gordeev_andrej/ (Дата обращения: 29.10. 2017)
- 47) Гордеев А.А. История казачества. / А.А.Гордеев - М.: Вече, 2006. — 640 с.
- 48) Греков Б.Д.Золотая Орда и её падение./ Б.Д.Греков, А.Ю.Якубовский -М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. – 505 с.
- 49) Греков Б.Д. Киевская Русь. / Б.Д. Греков — М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1944. — 347 с.
- 50) Греков Б.Д. Крестьяне на Руси с древнейших времен до XVII века/ Б.Д.Греков - М.: Изд-во АН СССР, 1952. – Кн.1 - 531 с.
- 51) Греков Б.Д. Правда Русская. Тексты./ Б.Д.Греков- М.: АН СССР, 1940. — Т.1-505 с.
- 52) Гринин Л. Е. Производительные силы и исторический процесс/ Л.Е.Гринин - Волгоград: Учитель, 2003.- 357 с.
- 53) Грушевский М. С. Хронологія подій Галицко-волинської літописи/ М.С. Грушевський — Львов: [б.и.],1901. – 72 с.

- 54) Грушевский М.С. История Украины- Руси в 10 тт. / М.С.Грушевский - Киев-Львов: [б.и.],1907. – Т.4 - 538 с.
- 55) Гудавичюс Э. История Литвы с древнейших времен до 1569 года./ Э.Гудавичюс– М.: Фонд имени Сытина И.Д., 2005. – Т.1-686 с.
- 56) Дашкевич Н.П. Заметки по истории Литовско-Русского государства./ Н.П.Дашкевич – Киев: [б.и.],1885. – 174 с.
- 57) Путные бояре / Додонов В.Н., Большой юридический словарь.// В.Н.Додонов, В.Д.Ермаков, М.Крылова - М.: Инфра-М, 2001. – С.53
- 58) Довмонт/ Словарь исторических терминов, имен и историко-географических названий. //Гл.ред.А.П.Торопцев. -М.: ООО «Издательство «РОСМЭН-ПРЕСС», 2002. – С.98
- 59) Дворник Ф. Славяне в европейской истории и цивилизации/ Ф. Дворник -М.: Языки славянской культуры, 2001. – 800 с.
- 60) Домников С.Д. Мать-земля и Царь-город. Россия как традиционное общество./ С.Д.Домников – М.: Алетея, 2002. – 672 с.
- 61) Думин С.В. Другая Русь (Великое княжество Литовское и Русское) / С.В. Думин // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX–начала XX в. Гл.ред. С.В. Мироненко. — М.: Политиздат, 1991. — С.76-126
- 62) Дьяконов М.А. Очерки общественного и государственного строя./ М.А.Дьяконов - СПб: Издание Юридического книжного склада «Право», 1908. – 509 с.
- 63) Елисеев М. Гибель Владимиро-Суздальской Руси./ М.Елисеев – М.: «Вече», 2017. – 320 с.
- 64) Ефименко А.Я. История украинского народа./ А.Я.Ефименко – СПб.: Типография АО Брокгауз-Ефрон. 1906. – Вып. I -228 с.
- 65) Жадейкис П. Mindaugo knyga. – / П. Жадейкис- Leipzig, 1876. - P. 294–295.

66) Жлутка А. Коронация Миндовга и основание первого епископства в документах XIII в. [Электронный ресурс] / А.Жлутка - URL: <http://media.catholic.by/nv/n24/art10.htm>. (Дата обращения: 09.01.2016)

67) Жук В. Где же произошла битва Витовта? /В. Жук// Пospelов Л.В. Дорогами тысячелетий. – М.: Мол.гвардия, 1989. – С.175-176

68) Журавель А. О школе И.Я. Фроянова. / Размышления о будущем. [Электронный ресурс]// А.Журавель - URL: http://www.hrono.ru/statii/2003/zhur_shkola.php#_ftn10 (Дата обращения: 17.10.2017)

69) Зеленов М. В. Эверс Иоганн Филипп Густав. / «Открытый текст». Электронное периодическое издание [Электронный ресурс]// М. В.Зеленов - URL: <http://www.opentextnn.ru/history/historiografy/historians/ros/?id=473> . (Дата обращения: 15.10.2017)

70) Зимин А. А. Витязь на распутье. Феодалная война в России XV в./ А.А. Зимин - М.: Мысль, 1991. – 286 с.

71) Зимин А. А. Россия на рубеже XV—XVI столетий. / А.А.Зимин — М.: Мысль, 1982. – 336 с.

72) Иванов Н.М. История Литовско-Русского государства в именах и датах (Держава Гедиминовичей): Историко-генеалогическое исследование-обобщение./ Н.М. Иванов – СПб.: Книга, 2002. - Кн I. - 300 с.

73) Икона «Видение старца Дорофея». / Информационная служба епархиального управления. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.pskov-eparhia.ellink.ru/browse/show_news_type.php?r_id=5912 (Дата обращения: 20.11.2017)

74) Иловайский Д.И. Собиратели Руси./ Д.И. Иловайский – М.: Астрель, АСТ, 2003. – 641 с.

75) История герба Беларуси. / Інстытут беларускай гісторыі і культуры. [Электронный ресурс] - URL: <http://inbelhist.org/istoriya-gerba-belarusi/> (Дата обращения: 25.03.2018)

- 76) История Польши. / Польша и польский язык. [Электронный ресурс]. - URL: <http://olz.by/stati/istoriya-polshi-foto-video> (Дата обращения: 25.03.2018)
- 77) Как князь Радзивил и гетман Хмельницкий Речь Посполитую делили. / Западная Русь. [Электронный ресурс]. - URL: <https://zapadrus.su/rusmir/istf/1363-kak-knyaz-radzivil-i-getman-khmelnitskij-rech-pospolituyu-delili.html> (Дата обращения: 25.03.2018)
- 78) Калачев Н. Предварительные юридические сведения для полного объяснения «Русской Правды»./ Н. Калачев - СПб.: Типо-Литография А.Е. Ландау, 1880. - вып. 1- 263 с.
- 79) Карамзин Н.М. История Государства Российского в трех книгах./ Н.М. Карамзин - СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1842. – Кн.1.- Т.4 - 690 с.
- 80) Карамзин Н.М. История государства Российского. От истоков до начала XVII века. - Учебник./ Н.М. Карамзин - М.: АСТ, 2016. - 1568 с
- 81) Каргалов В.В. Московские воеводы XVI – XVII вв/ В.В. Каргалов - М.: Русское слово, 2002. —346 с.
- 82) Карты. Русско-литовская война, 1500-1503. / Познаем вместе. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.genstab.ru/russko-litovskaya-voyna-15-veka.htm> (Дата обращения: 25.03.2018)
- 83) Касцюк М. Гісторыя Беларусі ў 6 тт. Беларусь у перыяд Вялікага княства Літоўскага. - Мінск: Экаперспектыва, 2008. — Т.2 - 688 с
- 84) Карташев А.В. Очерки по истории Русской Церкви.– Париж: YMCA-PRESS, 1959. – Т.1 - 403 с.
- 85) Кентавры в геральдике. / Гербы и Флаги. [Электронный ресурс]. - URL: <http://f-gl.ru/геральдический-гlossарий/кентавры-в-геральдике>. (Дата обращения: 25.03.2018)
- 86) Клепатский П.Г. Очерки по истории Киевской земли./ П.Г.Клепатский – Одесса: [б.и.],1912. – 16 с.

- 87) Марк Порций Катон. Земледелие. / Пер. и комм. М. Е. Сергеенко (Серия «Литературные памятники»). - М.: [б.и.], 1950. - 220 с.
- 88) Кирпичников А.Н. Военное дело на Руси в XIII-XV вв. / А.Н. Кирпичников - Л.: [б.и.], 1976. - 104 с.
- 89) Ключевский В.О. И.Н.Болтин. / Литература и жизнь. [Электронный ресурс]// В.О.Ключевский URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/9771> (Дата обращения: 04.10. 2017)
- 90) Ключевский В.О. Подушная подать и отмена холопства в России. / Литература и жизнь. [Электронный ресурс] // В.О.Ключевский - URL: http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy_podushnaya_podat.html (Дата обращения: 11.10. 2017)
- 91) Коган В.М. История дома Рюриковичей/ В.М.Коган - СПб.: Бельведер, 1993. — 278 с.
- 92) Когда и где существовали Червонная, Чёрная, Белая и Великая Русь? / Аргументы и факты. [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.aif.ru/dontknows/eternal/1156456> (Дата обращения: 26.02.2016)
- 93) Конон В.М. Гуманистические истоки Статута Великого княжества Литовского 1529 г./ В.М. Конон // «Первый Литовский статут 1529 г.: материалы республиканской НК, посвящённой 450-летию первого Литовского статута». – Вильнюс: [б.и.], 1982. - С.94-103
- 94) Контлер Л. История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы/ Л.Контлер - М.: Весь мир, 2002. – 630 с.
- 95) Корб И.Г. Дневник путешествия в Московию 1698 и 1699 г./ И.Г.Корб – СПб.: Издание А.С. Суворина, 1906. —366 с.
- 96) Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования в 7 тт. История Новгорода, Пскова и Вятки. – СПб.: Типография К. Вульфа, 1868 г. – Т. I -508 с.
- 97) Котельников А. Вклады в Лавришевский монастырь от основания (ок. 1250 г.) до принятия унии в 1596 г. / Богослов.ру. [Электронный ресурс]//

А.Котельников. - URL: <http://www.bogoslov.ru/text/2973415.html> (Дата обращения: 28.01. 2016)

98) Котляр Н.Ф. Дипломатия Южной Руси. Часть II/ Н.Ф.Котляр - СПб.: Алетейя, 2003. – 300 с.

99) Котляр Н.Ф. Нариси історії обігу й личби монет на Україні XIV—XVII ст / Н.Ф.Котляр - Київ: [б.и.], 1981. – 132 с.

100) Коялович М. О. Грюнвальденская битва 1410 года/ М. О.Коялович — СПб.: [б.и.], 1885. – 20 с.

101) Коялович М.О. Люблинская уния или последнее соединение Литовского княжества с Польским королевством на Люблинском сейме 1569 г/ М.О. Коялович – СПб.: Газ. «Рус. инвалид», 1863. – 87 с.

102) Кравцевич А.К. Войшелк (1264 - 1267 г.). Интеллигент на троне. [Электронный ресурс]/ А.К.Кравцевич - URL: [http://pawet.net/library/history/bel_history/kraucewicz/29/Войшалк_\(1264_-1267_г.\)._Інтэлігент_на_троне.html](http://pawet.net/library/history/bel_history/kraucewicz/29/Войшалк_(1264_-1267_г.)._Інтэлігент_на_троне.html) (Дата обращения: 28.01. 2016)

103) Крестьяне-данники. / Юридический портал «Закон сегодня.» [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.lawtoday.ru/razdel/slovar/bukva-12/krest-jane-danniki.php> (Дата обращения: 13.04. 2017)

104) Кром М. М. Меж Русью и Литвой. Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV — первой трети XVI в/ М. М.Кром— М.: Археографический центр, 1995. — 296 с.

105) Кром М. М. Стародубская война. 1534—1537. Из истории русско-литовских отношений / М. М. Кром. — М.: Рубежи XXI, 2008. -140 с.

106) Из Судебника князя Ивана Васильевича 1497 года. / Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г. Гл.ред.А.Г.Кузьмин - М.: Гуманитар. изд. центр Владос, 2004. – С.442-444

107) Кутаев В.С. Шляхта, земляне, панцирные бояре. [Электронный ресурс]/ В.С.Кутаев - URL: <http://m-rodoslovnaу.narod.ru/index/0-1040> (Дата обращения: 12.03. 2017)

- 108) Кучера М. Про одну группу средневековой керамики на территории УРСР. / М. Кучера//Славянорусские старожитности. – Киев, 1969. – С.174-181
- 109) Кучкин В.А. Русь под игом: как это было?/ В.А. Кучкин – М.: Панорама, 1991. – 32 с.
- 110) Кучкин В.А. Первая духовная грамота Дмитрия Ивановича Донского. / В.А.Кучкин// Горский А.А.Средневековая Русь.– М.: Эдиториал УРСС, 1999. - Ч.2 - С.116
- 111) Лабутина И.К. Псков. Историческая справка. / И.К.Лабутина – Псков: «Псковское возрождение», 2001 – 72 с.
- 112) Леонтович Ф. И. Адамы кавказских горцев : материалы по обычному праву Северного и Восточного Кавказа/ Ф.И.Леонтович – Одесса: [б.и.],1882. – Вып. 1. -270 с.
- 113) Леонтович Ф. И. К истории права Русских инородцев. Древний монголо-калмыцкий или ойратский устав взысканий/ Ф.И.Леонтович — Одесса: Типография Г.Ульриха, 1879. — 282 с.
- 114) Леонтович Ф.И. Крестьяне ю.-з. России/ Ф.И. Леонтович - Киев: унив.. изв., 1863. – 90 с.
- 115) Леонтович Ф.И. Очерки истории литовско-русского права. Образование территории Литовского государства/ Ф.И. Леонтович – СПб.: Тип. В.С. Балашева и Ко. – 400 с.
- 116) Лешков В. Русский народ и государство/ В. Лешков – М.: "Юридический центр Пресс" , 2004 - 560 с.
- 117) Литва / Этимологический словарь Фасмера. [Электронный ресурс]. - URL: <http://enc-dic.com/fasmer/Litva-386/> (Дата обращения: 23.03.2016)
- 118) Литовская Советская Социалистическая Республика/ Советская историческая энциклопедия. [Электронный ресурс]. - URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/9771> . (Дата обращения: 02.01. 2016)

- 119) Любавский М.К. Очерк истории Литовско-Русского государства/ М.К. Любавский - М.: «Московская художественная печатня», 1915. – 402 с.
- 120) Люблинская уния. / Пашкоў Г. Энцыклапедыя гісторыі Беларусі в 6 тт/ Г. Пашкоў — Мн.: БелЭн, 1997. — Т. 4- С.412-413
- 121) Максимейко Н.А. Закупы Русской Правды/ Н.А. Максимейко – Киев: Типография С.В.Кульжского, 1904. – 54 с.
- 122) Максимейко Н.А. Сеймы Литовско-Русского государства до Люблинской унии 1569 г/ Н.А. Максимейко — Харьков, тип. А. Дарре, 1902. – 205 с.
- 123) Максимейко Н.А. Система «Русской Правды» в её распространенной редакции/ Н.А. Максимейко / / Труды комиссии по изучению истории западно-русского и украинского права. 1926. – Вып. 2. - С.12
- 124) Мартынов А.И. Археология. / А.И. Мартынов — М.: Высш. шк., 2005. — 447 с.
- 125) Марјановић-Душанић С. Владарска идеологија Немањића: Дипломатичка студија/ С. Марјановић-Душанић – Београд: [б.и.],1997. - С. 234–246
- 126) Милов Л.В. История России с древнейших времен до начала XXI века./ Л.В. Милов – М.: «Эксмо», 2005. – 768 с.
- 127) Миндовг/ История России с древнейших времен до 1917 г. : энциклопедия в 5 тт. /Гл.ред. В. Л. Янин – М.: Большая рос. энцикл., 2000 - Т. 3 - С.590
- 128) Миндовг, великий князь литовский, король Литвы. / Все монархии мира. [Электронный ресурс]. - URL: <http://media.catholic.by/nv/n24/art10.htm>. (Дата обращения: 28.01. 2016)
- 129) Михаил Голденков: «Как же без вымысла!». / Некоммерческая организация «Фонд имени Виктора Петровича Астафьева». [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.astafiev.ru/toread/17076/> (Дата обращения: 29.10. 2017)

- 130) Мищенко М. Когда появилась соха? / «ШколаЖизни.ру». [Электронный ресурс].-//М.Мищенко - URL: http://www.dvorec.ru/statia/page.php?s_IS=43417. (Дата обращения: 02.01. 2016)
- 131) Моора Х.А. Памятники позднего неолита и ранней эпохи металла в Прибалтике/ Х.А. Моора // КСНИМК, вып.XLVII. – Таллин: АН Эстонии, 1952. – 24 с.
- 132) Моора Х.А. Некоторые вопросы этногенеза эстонского народа в свете археологических данных / Х.А.Моора // Советская археология - Л.: Изд-во АН СССР, 1954. - №21-462 с.
- 133) Насонов А.Н. Монголы и Русь./ А.Н. Насонов -М.- Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1940. – 180 с.
- 134) Новосельский В.В. История Великого княжества Литовского от рождения до Люблинской унии в 8 тт./ В.В. Новосельский // Великий князь Гедимин (1316 - 1341). - Минск: Элайда, 2012. – Т.V -218 с.
- 135) Парпара А. А. «Сколько весит наука?» (Вспоминая академика Бориса Рыбакова) // Литературная газета. - № 22. - М., 2008.— С. 15.
- 136) Вялікае княства Літоўскае. Энцыклапедыя у 3 тт. /Гл.ред. Г.П.Пашкоў - Менск: Беларуская Энцыклапедыя, 2005-2010. – Т.2. - С.468
- 137) Пашуто В.Т. Образование Литовского государства/ В.Т.Пашуто - М.: Издательство Академии наук СССР, 1959. – 536 с.
- 138) Пашуто В.Т. Послания Гедимины как исторический источник/ В.Т.Пашуто // Носов Н.Е. Исследования по отечественному источниковедению. — М.: Наука, 1964. — С. 463-474
- 139) Пашуто В.Т. Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства/ В.Т.Пашуто, Б.Н.Флоря– М.: Издательство «Наука», 1982. – 264 с.
- 140) Первые монеты Великого Княжества Литовского. / ЗнакМастер. [Электронный ресурс] - URL: <https://znak-master.ru/a137008-pervye-monety-velikogo.html>. (Дата обращения: 24.03.2018)

- 141) Платонов С.Ф. Учебник русской истории для средней школы / С.Ф.Платонов— М.: Наука, 2001. — 311 с.
- 142) Повесть о Довмонте / Русская энциклопедия. [Электронный ресурс]. - URL: <http://vserusskie.ru/enciclopedia/?l=П&Id=4929>. (Дата обращения 28.01. 2016)
- 143) Покровский М.Н. Русская история. В 3 тт./ М.Н. Покровский - СПб.: Полигон, 2002. – Т.2 - 384 с.
- 144) Пресняков А. Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь — М.: Наука, 1993. – 642 с.
- 145) Привилей Казимира 1447 года / Экономика Великого княжества Литовского в конце XIV — второй половине XVII веков.// Библиотека обучающей и информационной литературы. [Электронный ресурс].- URL:http://www.k2x2.info/istorija/istorija_velikogo_knjazhestva_litovskogo/p18.php р . (Дата обращения: 02.01. 2017)
- 146) Пушкарев С.Г. Обзор русской истории/ С.Г. Пушкарев – СПб.: Издательство «Лань», 2002. – 432 с.
- 147) Городельская уния 1413 года. / Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь//А.М.Прохоров - М.: Советская энциклопедия, 1993. — С.325
- 148) Радзивиллы. / Мысліцелі і асветнікі Беларусі. Энцыклапедычны даведнік. -Мінск: Беларуская энцыклапедыя, 1995. – С.110-111
- 149) Ригельман А. Летописное повествование о Малой России/ А. Ригельман - М.: Университетская тип, 1847 – 819 с.
- 150) Русь Великая,Малая и...разноцветная. / [Электронный ресурс].- URL: <http://nesvizh1223.ucoz.ru/publ/1-1-0-90> (Дата обращения: 25.03.2018)
- 151) Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества 12-13 веков/ Б.А.Рыбаков – М.: Наука, 1982 – 599 с.
- 152) Рыбаков Б.А. Ремесло Древней Руси/ Б.А.Рыбаков - М.: Академия Наук СССР, 1948. — 803 с.

- 153) Рыбаков Б. А. Язычество древних славян/Б.А.Рыбаков — М.: Академический Проект, 2013. — 640 с.
- 154) Сафаргалиев М.Г. Распад Золотой Орды/ М.Г.Сафаргалиев - Саранск: Мордовское книжное издательство, 1960. — 279 с.
- 155) Святой благоверный князь Михаил Тверской / Православный календарь. [Электронный ресурс]. - URL: <http://days.pravoslavie.ru/Life/life2579.htm> (Дата обращения: 13.02.2016)
- 156) Сергеевич В.И. Вече и князь: Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей/ В.И. Сергеевич — М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1867. — 413 с.
- 157) Сергеевич В.И. Русская Правда и её списки/В.И. Сергеевич // Журнал Министерства народного просвещения. — М.: [б.и.],1899. - № 1. — С.15-43
- 158) Сергеевич В.И. Земские соборы в Московском государстве/ В.И. Сергеевич // Сборник государственных знаний. — М.: [б.и.],1875. — С.1-60
- 159) Сергеевич В. Русские юридические древности в 3 тт./ В. Сергеевич - М.: «Зерцало», 2006 – Т.1 - 338 с.
- 160) Сергеевич В.И. Русские юридические древности в 3 тт/ В.И. Сергеевич — СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1908. — Т. 2 - 618 с.
- 161) Самыгин П.С. История/ П.С. Самыгин — Ростов н/Д: Феникс, 2011.— 474 с.
- 162) Соловьёв С.М. История России с древнейших времен в 5 тт./ С.М.Соловьёв - СПб.: Товарищество "Общественная польза",1851. — Т.1— 1726 с.
- 163) Старостина И. П. Судебник Казимира 1468 г. / И.П.Старостина// Древнейшие государства на территории СССР. Материалы и исследования, 1988-1989 гг. — М.: Наука, 1991. — С.168–360
- 164) Старостина И. П. Право Великого княжества Литовского XV в. в контексте культурно-исторических связей Польши, Литвы и Руси. / И.П.

Старостина// Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В.Т. Пашуто. Гл.ред. Т.Н.Джаксон, Е.А.Мельникова - М.: Языки русской культуры, 1999. – С.237-244

165) Статья 1 / Пространная Правда. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1801900/> (Дата обращения: 13.04. 2017)

166) Статья 27. Митрополичье правосудие. / Исторический факультет Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. [Электронный ресурс] - URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/mp.htm> (Дата обращения: 10.10. 2017)

167) Статья 32 / Пространная Правда. [Электронный ресурс] -URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1801900/> (Дата обращения: 13.04. 2017)

168) Таутавичюс А. История Литовской ССР. Учебник для ВУЗа/ А.Таутавичюс, Ю.Юргинис, М.Ючас - Вильно: Институт истории АН ЛитССР, 1978. – 676 с.

169) Творогов О.В. Древняя Русь- события и люди/ О.В.Творогов – СПб.: «Наука» - 224 с.

170) Тихомиров М.Н. Хроника Быховца на русском языке с комментариями/ М.Н. Тихомиров – М.: «Наука», 1966 – 157 с.

171) Улашчык М. ВАЛОЧНАЯ ПАМЕРА (Беларус.). / Історія та гуманітарні дисципліни [Электронный ресурс].- URL: <http://ukrhist.at.ua/publ/17-1-0-731> (Дата обращения: 03.03. 2017)

172) Фроянов И.Я. Древняя Русь IX-XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть/ И.Я. Фроянов — М.: Русский издательский центр, 2012. — 1222 с.

173) Ханников А.А. История Великого княжества Литовского/ А.А.Ханников - М.: Литагент Мельников. 2011. – 164 с.

174) Ханников А.А. История Великого княжества Литовского. / История государства. [Электронный ресурс]/ А.А.Ханников- URL:

http://statehistory.ru/books/Aleksandr-KHannikov_Istoriya-Velikogo-Knyazhestva-Litovskogo/20 (Дата обращения: 03.03. 2017)

175) Храпачевский Р.П. Русь, Малая Русь и Украина: происхождение и становление этнонима / Р.П. Храпачевский// Российские и славянские исследования: Сб. науч. статей. - Мн.: БГУ, 2004. — Вып. 1— С. 34–43.

176) Черепнин Л.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. Очерки социально-экономической и политической истории Руси./ Л.В.Черепнин - М.: Соцэкгиз, 1960. — 901 с.

177) Чернецов А. В. Крупный учёный, неповторимая личность. К 100-летию со дня рождения академика Б. А. Рыбакова /А.В.Чернецов // Вестник Российской академии наук. 2008. — Т. 78—№ 6—С. 538—548.

178) Чернобаев А. А. Михаил Николаевич Покровский Историка России. Биографии М.: РОССПЭН, 2001. / Vive Liberta. [Электронный ресурс]//А.А.Чернобаев - URL: <http://www.diary.ru/~vive-liberta/p99656966.htm> (Дата обращения: 24.09. 2017)

179) Чистяков О.И. История отечественного государства и права. /О.И.Чистяков - М.: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2005. – 1 ч. –451 с.

180) Чичерин Б.Н. Опыты по истории русского права/ Б.Н.Чичерин - М.: Тип. Эрнста Барфкиехта и комп., 1858. — 402 с.

181) Шабульдо Ф.М. Земли юго-западной Руси в составе Великого княжества Литовского/ Ф.М.Шабульдо – Киев: Наукова думка, 1987 – 183 с.

182) Шаскольский И.П. Русско–ливонские переговоры 1554 г. и вопрос о ливонской дани/ И.П. Шаскольский // Международные связи России до XVII в. — М.: АН СССР, 1961 —С. 376–399.

183) Широкоград А.Б. Русь и Литва/ А.Б. Широкоград – М.: Вече, 2008. – 400 с.

184) Щербак В. История украинского казачества: очерки в 2 тт/ В.Щербак – Киев: Вид.дом,Киево-Могилянская академия”, 2006. – Т.1– 800 с.

- 185) Эверс И.Ф. Древнейшее русское право/ И.Ф.Эверс - СПб.: Тип. Штаба Отд. корп. вн. Стражи,1835 - 442 с.
- 186) Энгельман А. Хронологические исследования в области русской и ливонской истории, в XIII и XIV столетиях / А.Энгельман– СПб.: тип. Акад. наук, 1858. - С.165-167.
- 187) Закупы. / Энцыклапедыя гісторыі Беларусі у 6 тамах. Гімназіі – Кадэнцыя. - Мінск: БелЭн, 1996. — Т.3— С. 396
- 188) Отчичи. / Энцыклапедыя гісторыі Беларусі: У 6 т. М – Пуд. — Мінск: БелЭн, 1999. — Т.5— С.361
- 189) Крестьяне-слуги. / Энцыклапедыя гісторыі Беларусі у 6 т. -Мн.: БелЭн, 2001. — Т.6 — С.344
- 190) Это не понравится белорусским националистам. / Интернет против телеэкрана. [Электронный ресурс].- URL: <http://www.contrtv.ru/common/2763/> (Дата обращения: 25.03.2018)
- 191) Юлиуш Бардах / Словари и энциклопедии на Академике. [Электронный ресурс].- URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1688388> (Дата обращения: 29.10. 2017)
- 192) Юргинис Ю. Литовский статут – памятник истории права и культуры Великого княжества Литовского./ Ю. Юргинис // Первый Литовский статут 1529 года. – Вильнюс: [б.и.],1982. – 180 с.
- 193) Юргинис Ю.М. Судебник Казимира 1468/ Ю.М. Юргинис – Вильнюс: [б.и.],1967. – 32 с.
- 194) Яблонскис К.И. Статут Великого Княжества Литовского 1529 года./ К.И. Яблонскис - Минск: АН БССР, 1960. — 254 с.
- 195) Ягайло. / Краткая гісторыя Беларусі за апошнія 1000 год. [Электронный ресурс].- URL: http://history-belarus.by/pages_bel/figures/jagiello.php (Дата обращения: 25.03.2018)
- 196) Яковлев А. И. Акты хозяйства боярина Морозова/ А.И.Яковлев – М.: Издательство Академии Наук СССР, 1940 – Ч.1– 226 с.

- 197) Яковлев А.И. Наместничьи, губные и земские уставные грамоты Московского государства/ А.И.Яковлев – М.: Ист.-филол. фак. Имп. Моск. ун-та, 1909. – 208 с.
- 198) Яковлев А.И. Новгородские записные кабальные книги/ А.И. Яковлев - Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1938. – 445 с.
- 199) Яковлев А.И. Русская правда/ А.И.Яковлев – М.: Издание Т-ва "В. Думнов, насл. бр. Салаевых", 1914. – 50 с.
- 200) Яковлев А. И. / Управление по делам архивов МинКультуры Чувашии. [Электронный ресурс].- URL: http://gov.cap.ru/SiteMap.aspx?id=44768&gov_id=1 (Дата обращения: 16.10. 2017)
- 201) Яковлев А.И. Холопство и холопы в Московском государстве XVII в / А.И.Яковлев. По архивным документам холопского и посольского приказов, оружейной палаты и разряда. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: Том XLIA.– СПб.: Семеновская Типолитография, 1904. – С.842-847
- 202) Яковлев А.И. Холопство и холопы в Московском государстве XVII века. / А.И.Яковлев. Критические статьи и обзоры. // Вопросы истории.1946 –№10. – С.114-124
- 203) Ясинский М.Н. Закупы «Русской Правды» и памятников западно-русского права/ М.Н.Ясинский - Киев: Типография С.В.Кульженко, 1904 - 38 с.
- 204) Bibliografia Literatury Polskiej – Nowy Korbut, t. 3 Piśmiennictwo Staropolskie, Państwowy Instytut Wydawniczy, Warszawa 1965 - S. 446-447
- 205) Grondski S. Historia belli Cosacco-Polonici / S.Grondski – Cambridge: Litteris Francisci Augustini Patzko, 1789 – 452 с.
- 206) 1009 год/ Кведлинбургские анналы. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Ann_Quedlinb/frametext2.htm (Дата обращения: 05.03.2016)
- 207) 1265 год / НІЛ ст.извода. // ПСРЛ. [Электронный ресурс]. - Электрон.дан.- Т.3 URL: <http://www.krotov.info/acts/12/pvl/novg26.htm> (Дата обращения: 18.11. 2017)

208) 1268 год/ Галицко-Волынская летопись. [Электронный ресурс]. -
URL: <http://www.bibliotekar.ru/rus/86.htm>. (Дата обращения: 18.04. 2017)