

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)**

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра журналистики

ВЛАДИМИР ПОЗНЕР-ЖУРНАЛИСТ

**Выпускная квалификационная работа
Студентки заочной формы обучения
направления подготовки 42.03.02 Журналистика
5 курса, группы 86001350
Князевой Юлии Викторовны**

Научный руководитель

кандидат филол.н., доцент

О.В. Быкова

Рецензент

доктор филол.н, профессор

А.В. Полонский

БЕЛГОРОД 2018

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Творческий путь В. Познера: от радиожурналистики – к тележурналистике	6
1.1 Период работы В. Познера в качестве радиокомментатора	6
1.2. В. Познер – ведущий телемостов СССР – США	12
1.3. Телепрограммы В. Познера на «Первом канале»	18
Глава 2. Своеобразие журналистского творчества В. Познера	29
2.1. Жанровые характеристики творчества В. Познера	29
2.2. Содержательно-стилистические особенности телепрограммы «Познер» на «Первом канале»	35
2.3. Коммуникативный стиль В. Познера-тележурналиста	41
2.4. Современники о творчестве В. Познера	45
Заключение	49
Список литературы	51

Введение

Владимир Владимирович Познер (1934) является одной из важнейших фигур как советской, так современной российской журналистики. Он широко известен и в России, и за рубежом, как талантливый радио- и тележурналист, обладающий хорошей литературной подготовкой. Исследователи и потребители медиаконтента отмечают, что тематический круг творчества В. Познера-журналиста чрезвычайно широк, что, безусловно, указывает на высокий уровень его мастерства. Кроме того, не вызывает никакого сомнения тот факт, что в своей профессиональной деятельности Владимир Познер уделяет повышенное внимание такой категории, как достоверность (и, в частности, одному из её важнейших аспектов – объективности), о чём свидетельствуют жанровые, сущностные и лингвистические особенности создаваемого им контента. Сумма этих свойств указывает на тот факт, что творчество журналиста В. В. Познера действительно представляет ценность как для аудитории, так и для исследователей, поскольку, творчески раскрывая свои способности, этот автор активно реализует в своих работах ряд важнейших функций средств массовой информации - информирует представителей аудитории, так или иначе воздействует на сознание аудитории, вступает в коммуникацию с аудиторией, влияет на общественное мнение, организует и просвещает аудиторию.

Однако, невзирая на тот факт, что роль влияния творчества В. Познера на становление и развитие современной российской журналистики переоценить весьма сложно, к сожалению, по состоянию на сегодняшний день было предпринято ничтожно малое количество попыток изучения его. Частично это свя-

зано с тем, что Владимир Познер создавал и продолжает создавать журналистские тексты (как в классическом, так и в конвергентном аспекте) не только на русском, но также и на английском и французском языках, что предполагает для исследователя наличие определённой культурной и лингвистической подготовки. Это в значительной степени затрудняет процесс исследования его работ. Тем не менее, данная причина не является основополагающей. Кроме того, как было сказано нами ранее, тематический, проблематический и жанровый диапазон творчества В.В. Познера очень широк, что, безусловно, зачастую ограничивает потенциал исследователей рамками одного жанра, проблематического круга или тематического направления. Этим и обуславливается **актуальность** нашего исследования.

Целью настоящей работы является исследование журналистского творчества Владимира Познера в совокупности его тематических, проблематических, стилистических, сущностных и иных свойств. Данная цель предполагает постановку следующих **задач**:

1. Провести контент-анализ творчества В. Познера-журналиста в синхронном и диахронном аспектах;
2. Выявить и изучить основные тематические направления журналистских работ В. В. Познера;
3. Определить круг актуальных проблем, в целом характерных для творчества данного журналиста;
4. Изучить творчество Владимира Познера в контексте теории языковой личности.

Таким образом, **объектом** нашей работы является творчество журналиста

В. Познера, а предметом – стилистические, сущностные, лингвистические и жанровые особенности его.

Структура настоящей выпускной квалификационной работы включает в себя введение, две главы с параграфами, заключение и список литературы. Первая глава включает в себя описание творческого пути В.Познера в качестве радио- и тележурналиста. Вторая глава содержит контент-анализ его журналистского творчества.

Теоретическую базу нашего исследования составили работы таких выдающихся отечественных исследователей, как Я. Н. Засурский, И. И. Засурский, А. П. Короченский, Р. П. Баканов, И. М. Дзялошинский, Т. Г. Добросклонская, М. Н. Черкасова, В. В. Тулупов, В. Е. Чернявская и др.

Эмпирической базой для ВКР послужили журналистские работы, созданные Владимиром Познером в течение всей его творческой биографии (включая телевизионные и радиотексты).

Методологическая база работы включила в себя *метод аналитического реферирования литературы*, необходимый для формирования списка литературы и создания теоретической части исследования; *метод дискурс-анализа*, важный для исследования медиатекстов, созданных В.В. Познером; *феноменологический метод*, дающий возможность изучить журналистское творчество В.Познера в общекультурном контексте; *семиотический метод*, позволивший в совокупности исследовать журналистские работы Владимира Познера с позиций семантики, синтактики и прагматики образов, транслируемых в них.

Глава 1. Творческий путь В. Познера: от радиожурналистики – к тележурналистике

1.1 Период работы В. Познера в качестве радиокомментатора

Невзирая на тот факт, что журналистское творчество В. В. Познера, безусловно, представляет ценность не только для исследователей средств массовой информации, но и для аудитории, нельзя не отметить того факта, что Владимир Познер не имеет профильного журналистского образования. Согласно официальной биографии журналиста, в 1958 году он окончил биолого-почвенный факультет МГУ им. М. В. Ломоносова, однако после получения диплома и присвоения квалификации стал заниматься переводами англоязычных художественных текстов (в особенности – лирических) на русский язык. Хотя эта деятельность напрямую не связана с журналистским направлением, можно с уверенностью утверждать, что её влияние на языковую личность В. Познера трудно переоценить. Именно эта сфера деятельности не только снабдила его необходимыми связями (свободное владение английским языком и возможность переводить лирические тексты с учётом особенностей стилистики художественных текстов помогли Познеру стать литературным секретарём С. Я. Маршака, высоко ценившего его профессиональные данные), но и принесла известность: спустя год работы у Маршака, в 1961 году, В. В. Познер, не имевший диплома журналиста, получил приглашение работать во вновь открывшемся Агентстве печати «Новости» (АПН).

Прежде чем перейти к анализу деятельности В. Познера в рамках АПН, отметим и прокомментируем ряд ключевых особенностей данного информаци-

онного агентства. Его история начинается 21 февраля 1961 года, когда советские власти приняли решение о необходимости создания органа массовой информации, предназначенного для распространения за рубежом объективной информации об СССР, и, напротив, для получения и распространения сведений о жизни за рубежом.

Важной особенностью общественного характера Агентства печати «Новости» стало отсутствие ответственности со стороны советских государственных органов за деятельность этого агентства. В свою очередь, агентство также не несло ответственности за решения, принимаемые на глобальном уровне представителями СССР и организациями, представляющими его интересы. АПН могло обмениваться информацией с другими информационными агентствами как на условиях устного договора, так и на контрактных условиях; публикации могли быть как платными, так и созданными и распространёнными на безвозмездной основе.

3 апреля 1961 года был принят устав АПН, который, в числе прочего, регламентировал не только особенности создаваемого контента, но и предполагал, что к работе над созданием материалов будут привлекаться и учёные-страноведы. Их консультации были необходимы для реализации таких целей информационного агентства, как овладение теми методами и приёмами, которые активно использовались в сфере зарубежной журналистики и публицистики, а также – наладка механизма межкультурного общения. Для авторов и редакторов, занятых в этом объединении, но не имевших возможности самим выезжать за рубеж, было важным понять образ мыслей представителей заграничной аудитории. Примечательно, что в редакционную а авторскую коллегию входили такие известные для советской и российской журналистики личности, как В. Молчанов, В. Третьяков, Г. Боровик, Б. Кауфман, В. Вяткин, и собствен-

но В. Познер.

Сразу же он был принят на должность старшего редактора главной редакции политических публикаций. Согласно свидетельству самого журналиста, данное агентство было самым тесным образом связано с КГБ СССР, но, тем не менее, работа в АПН приносила ему весьма высокий доход, позволяла заниматься творчеством и беспрепятственно передвигаться по стране. Возможность свободного передвижения была очень важна для Познера, потому что, во-первых, он был иммигрантом, а значит, невыездным (то есть, как и многие другие граждане СССР, не имел возможности покидать пределы страны), а во-вторых, частая перемена мест давала молодому журналисту возможность обрести новые знакомства и получить впечатления, необходимые для журналистского и художественного творчества.

В течение шести лет, с 1961 по 1967 гг., Владимир Познер оставался старшим редактором политического отдела журнала USSR (позднее – Soviet Life), распространявшегося за рубежом, а в 1967 году был переведён в журнал «Спутник», который также издавался под эгидой Агентства печати «Новости». Это издание являло собой дайджест советской прессы, предназначенный для зарубежных читателей. Журнал печатался в Финляндии, однако все публикации, выходившие в нём, создавались исключительно на русском языке. Достижения в сфере дизайна, привлечение к работе ведущих советских журналистов и фотохудожников, позволили «Спутнику» достичь уровня, который не был доступен другим изданиям – уже в 1969 году совокупный тираж журнала превысил 1 000 000 экземпляров, а многие мировые информационные агентства приобретали права на публикацию его в странах капиталистического лагеря.

В этом журнале В. В. Познер занимал должность ответственного секретаря.

ря в течение трёх лет – с 1967 по 1970 гг., однако в 1970 году, незадолго до скандальной кадровой перестановки, затронувшей редакцию «Спутника» и вышестоящие структуры, сотрудничество Познера с этим журналом прекратилось. Согласно замечанию самого В. Познера, причиной его ухода с этой должности послужили афтершоки Пражской весны 1968 года, затронувшие и сферу средств массовой информации.

Итак, в 1970 году Владимир Познер начал активное сотрудничество с Государственным комитетом радиовещания СССР. На протяжении пятнадцати лет (вплоть до 1985 года) он занимал должность радиокомментатора и вёл авторскую программу *The Voice of Moscow* («Голос Москвы»), выпуски которой транслировались на территории англоязычных стран – в частности, Соединённых Штатов Америки и Великобритании. Передача выходила в свет ежедневно и велась исключительно на английском языке. Основной задачей Познера было фиксировать и комментировать действия советского правительства – максимально объективно (насколько это было возможно в рамках тогдашних политических условий). Однако, несмотря на то, что в этот период начинается новый виток популярности Познера-журналиста, его карьера начинает активно развиваться в «телевизионный» период – с 1985 года.

Тем не менее, мы считаем необходимым отметить тот факт, что деятельность В. Познера как радиожурналиста не завершилась с началом его телевизионной карьеры: напротив, со временем у него появилась возможность выступать на радио не только в качестве комментатора, но и в качестве гостя целого ряда различных радиопрограмм. Примечательно, что именно благодаря своему опыту работы в качестве радиожурналиста Познер смог трансформировать под нужды российской аудитории такой формат, как ток-шоу. Его авторская радиопередача «Давайте это обсудим», выходившая в эфир на радиостанции «На семи

холмах» с 1997 по 2006 гг., стала первым и важнейшим опытом ток-шоу для русскоязычных слушателей, поскольку являла собою качественный образец принципиально нового формата. Примечательно, что самое возникновение такого типа радиопередач (а позднее – и телевизионных передач) стало возможным благодаря тому, что В.Познер, будучи журналистом-международником, активно сотрудничал с американскими журналистами Филом Донахью и Рэем Бримом, которые традиционно считаются основоположниками ток-шоу как формата и жанра.

Итак, радиопрограмма «Давайте это обсудим» выходила в свет на протяжении девяти лет – с 1997 по 2006 год. Как правило, время вещания занимало 2 часа. Программа выходила в прямом эфире каждый понедельник с 20.00 до 22.00. Участниками передачи «Давайте это обсудим», как правило, становились известные общественные и политические деятели, мнение которых относительно актуальных вопросов действительно было важным для аудитории.

Что касается последней, то она состояла из представителей наиболее активной категории граждан – мужчин и женщин в возрасте от 20 до 60 лет. Высокий интерес, испытываемый по отношению к данной программе слушателями именно такого возраста, по нашему мнению, указывает на тот факт, что круг проблемных вопросов, выбранных автором программы, был действительно чрезвычайно широк и актуален. Как отмечает Олег Медведев, руководитель радиостанции «Мелодия», транслировавшей «Давайте это обсудим» параллельно с «Радио 7 на семи холмах», авторский стиль Владимира Познера и его общекультурные установки, его харизматические способности позволили не только привлечь в аудиторию обеих радиостанций новых слушателей, но и качественно изменить формат вещания. Основываясь на этих словах, можно прийти к выводу, что благодаря этой передаче Владимир Познер вольно или невольно одним

из первых использовал в современной российской журналистике такой стратегии, как инфотейнмент. Напомним, что данное явление предполагает способ подачи телевизионного или радиоматериала таким образом, чтобы он одновременно информировал аудиторию и развлекал её. Учитывая специфику обеих радиостанций, можем с уверенностью заявить, что, невзирая на серьёзный статус личности самого автора, и на восприятие программы как общественно-политического ток-шоу, которым она, несомненно, и являлась, «Давайте это обсудим» в известной степени вобрала в себя отдельные черты развлекательного ток-шоу.

ВЫВОД. Таким образом, хотя современной аудитории Владимир Познер известен как тележурналист и в частности – трэвел-журналист, его творческий путь начинался с радиожурналистики. В.Познер много лет работал в качестве корреспондента иновещания, который был широко известен за рубежом, но почти не был знаком зрителям и слушателям из СССР. Однако опыт сотрудничества с зарубежными изданиями и журналистами позволил В.В. Познеру открыть уже для новой России принципиально новые же жанры и форматы вещания. Примечательно, что именно он одним из первых стал автором политического ток-шоу в рамках постсоветского пространства, а также использовал в своей работе такую новую технологию, как интертейнмент.

1.2. В. Познер – ведущий телемостов СССР – США

Как было сказано нами ранее, В.В. Познер обрёл известность в советском, а затем и в постсоветском пространстве как тележурналист, хотя ещё в 1980-е гг. был весьма популярен за рубежом, когда занимался иновещанием в рамках радиопрограммы «Голос Москвы». Перейти же от внешней аудитории к внутренней ему позволила возможность принять участие в работе принципиально нового формата телепрограмм – телемостов. Напомним, что согласно словарю Ефремовой, телемост – это телепередача, во время которой устанавливается связь между двумя отдалёнными точками при помощи ряда технических средств с целью обмена информацией или дискуссии между сторонами. Все эти условия тщательно соблюдались при подготовке и создании телемостов между СССР и США, ведущим которых был Владимир Познер.

Небезынтересен тот факт, что этот формат телепередач, ранее знакомый советским зрителям в весьма низкой степени, во времена перестройки (1985-1991) стал настоящим прорывом, снискавшим популярность. Телемосты до сих пор считаются символом той эпохи, и особенно – политики гласности, провозглашённой единственным президентом Советского Союза М.С. Горбачёвым. Вероятно, именно по этой причине телемосты между СССР и Соединёнными Штатами вошли в историю как «горбачёвские». Эта точка зрения транслируется в книге публициста Евгения Додолева «Влад Листьев. Пристрастный рекевием». Е. Додолев замечает, что данные телемосты появились едва ли не с личного благословения президента СССР. Разумеется, первые опыты проведения телемостов в СССР относятся ещё к 1960-1970 гг., но все они носили эксперимен-

тальный характер и фактически не были связаны с медиасферой. Тем не менее, мнение Додолева не опровергается ни в научной, ни в публицистической тематической литературе. По этой причине мы склонны считать указанное мнение фактом. Помимо того, будет важным замечание о том, что именно благодаря наличию нового формата телепередач советские люди смогли самостоятельно прийти к выводу, что гласность, свобода слова и свобода совести суть не абстрактные категории, но ценности, на которых базируется **объективная** реальность (*выделено нами – Ю.К.*).

Всего таких телемостов было пять:

1. *Телемост «Москва-Калифорния», 1983 год.* Этот телемост был посвящён Фестивалю фильмов для детей. С советской стороны в записи приняли участие детский вокально-инструментальный ансамбль «Мзигури», широко известный как в СССР, так и за рубежом, советский режиссёр-мультипликатор Фёдор Хитрук, писатель Анатолий Алексин, режиссёр и актёр Владимир Грамматиков. Этот телемост был показан по телевидению – в отличие от своего предшественника, телемоста 1982 года, о котором сохранились лишь отдельные упоминания в прессе, но при этом он не транслировался в советском эфире. Хотя хронологически первые два телемоста не относятся к перестроечной эпохе и фактически не связаны с именем Владимира Познера, который тогда принимал в их создании самое опосредованное участие, они, безусловно, стали основой для развития нового инструмента гласности. Помимо того, опыт их создания позволил в дальнейшем избежать целого ряда ошибок, которые, как правило, неизбежны при внедрении нового формата в постоянную практику.
2. *Телемост «Москва-Сан-Диего», 1985 год.* Данный телемост был при-

урочен к сороковой годовщине окончания Второй Мировой войны. В записи приняли участие советские и американские ветераны, а также – такие деятели советской культуры, как журналист Виталий Коротич, режиссёр Сергей Бондарчук и актёр Михаил Ножкин, которые так или иначе были связаны с военными действиями в рамках Великой Отечественной войны. Ведущим этого телемоста уже стал Владимир Познер – совместно с американским политологом Фредериком Старром. Хотя этот телемост тоже пока не относился к периоду гласности и перестройки, но уже тогда он обрёл черты, характерные для общественно-политических программ. В частности, здесь обсуждались вопросы, связанные с разделением сфер влияния между странами-победительницами после окончания войны, последствия нацизма, и т.д. Ранее подобные темы не обсуждались в формате ток-шоу и в большей степени освещались в тележурнале «Международная панорама», проблематический круг выпусков которого и был очерчен такими актуальными вопросами, как международная безопасность и культура, безработица, расизм, борьба трудящихся за свои права, соблюдение прав человека и т.д. Однако именно с этого момента данные проблемы стали рассматриваться в несколько иной плоскости – в формате ток-шоу.

3. *Телемост «Ленинград-Сиэтл», 1985 год.* Эта трансляция, объединившая в себе как живое общение, так и высокие технологии того времени, уже относится к периоду перестройки, поскольку прошла в декабре 1985 года. Она получила название «Встреча в верхах рядовых граждан | A Citizens' Summit» и ознаменовала собой начало многолетнего совместного труда Владимира Познера и его американского коллеги Фила Донахью. Согласно воспоминаниям самого Познера, поначалу комму-

никация между представителями двух стран выстраивалась с большим трудом. Будучи подверженными влиянию идеологии, коммуниканты относились друг к другу предвзято и всеми силами стремились не обсуждать насущные проблемы (то есть делать то, ради чего и замышлялся подобный формат передач), а напротив, вывести разговор в сугубо идеологическую плоскость, чтобы тщательно подобранными словами защищать свои политические убеждения. Примечательно, однако, что именно в рамках этого телемоста произошло обсуждение таких острых и актуальных тем, как положение евреев в Советском Союзе, судьба создателя водородной бомбы и диссидента Андрея Сахарова, а также – падение южнокорейского самолёта, произошедшее в 1983 году на территории СССР. Однако при этом, в отличие от американских зрителей, советская аудитория смогла ознакомиться с обсуждением лишь в феврале нового, 1986 года. Причиной этому послужила всё ещё актуальная необходимость согласования контента с органами внутренней безопасности. Полагаем, что эта причина, а также ряд вышеизложенных, окончательно утвердили создателей телемоста в мысли о том, что спустя год запись следует повторить в том же составе, но при помощи такого приёма, как ротация: в частности, участник из Соединённых Штатов Америки, учитель физкультуры Роберт Морроу, приехал с визитом в Советскую Россию, а советский художник Андрей Яковлев, напротив, посетил Сиэтл. Было отмечено, что личная встреча коммуникантов оставила не в пример лучшие впечатления, поскольку личное общение сгладило идеологические противоречия.

4. *Телемост Ленинград-Бостон. «Женщины говорят с женщинами», 1986 год.* Вещание состоялось 28 июня 1986 года. Этот телемост отличался от аналогичных программ тем, что гостями и с советской, и с

американской стороны были только женщины. В качестве ведущих здесь также выступили Фил Донахью и Владимир Познер. Примечательно, что именно этот телемост стал в своё время более популярным, нежели другие. Причиной этому стала дискуссия между администратором ленинградской гостиницы Людмилой Николаевной Ивановой и американской участницей, оставшейся инкогнито, поспоривших о восприятии любви представителями разных культур. К сожалению, по этическим причинам мы не можем привести дословный текст выступления Л. Ивановой, однако обратим внимание на тот факт, что бурная реакция зрителей, присутствовавших в зале во время записи, заглушила слова Ивановой и в значительной степени исказила их. Об этом свидетельствует не только сама Л.Н. Иванова, но и выпускающий редактор В. Мукасев. Тем не менее, невзирая на ряд недочётов в работе, которые неизбежны при распространении нового формата, Владимиру Познеру удалось успешно внедрить новый жанр в советскую действительность, сделать его популярным для чрезвычайно широкой аудитории. За весомый вклад в развитие отечественного телевидения В. Познер в 1986 году был удостоен престижной награды от Союза журналистов СССР. Тем более важным становится этот факт, если учесть, что до того Владимир Познер работал исключительно в газетной и радиожурналистике и не имел опыта работы на телевидении. Его телевизионная карьера началась в 51 год. В этом контексте существенным будет замечание о том, что провести телемост «Москва-Сан-Франциско» также было поручено именно В.В. Познеру.

5. *Телемост «Москва-Сан-Франциско», 1987 год.* В отличие от других программ этого формата, данный телемост был предназначен для коммуникации советских и американских журналистов. Магистральной

темой выпуска был вопрос о роли средств массовой информации. Представителями СССР были корреспондент газеты «Известия» Александр Шальнев, корреспондент «Литературной газеты» Юрий Щекочихин, тележурналист Тенгиз Сулханишвили.

После успеха, который снискал новый формат телемостов, Владимир Познер начал работу на телевидении в качестве автора и ведущего общественно-политических программ. В конце 1980-начале 1990-х гг. были чрезвычайно популярными такие программы Познера, как «Воскресный вечер с Владимиром Познером» (выходила в свет на Московском канале), «Квадратура круга», а также – документальная программа «Америка Владимира Познера», ставшая началом новой трэвел-журналистики. По итогам обширного социологического исследования «Политические обозреватели и комментаторы информационных передач ЦТ в оценках московской аудитории», проведённой в 1989 году, лучшим тележурналистом года был признан В.В. Познер.

ВЫВОД. Таким образом, проанализировав журналистскую деятельность Владимира Познера в советский период, можем с уверенностью утверждать, что в течение Холодной войны между США и СССР он был не только голосом Москвы, но и её лицом, поскольку именно он на протяжении многих лет фиксировал и объяснял взгляды советской стороны зарубежной публики. Возможность принимать участие в иновещании определила иную возможность – познакомить советского зрителя со взглядами обычных граждан западных стран. Форматом для такого межкультурного диалога стал телемост. Хотя первые попытки проведения телемостов в СССР относятся к 1960-1970 гг., популяризатором этого формата признан В.В. Познер, сумевший объединить в нём возможности международной журналистики, межкультурной коммуникации, а также особенности нового времени – эпохи перестройки.

1.3. Телепрограммы В. Познера на «Первом канале»

Хотя появление и распространение телемостов, ознаменовавших приход гласности, стало не только существенным шагом в развитии отечественного телевидения, но и важной частью культуры новой России, они всё же были весьма нерегулярным явлением, а значит, не могли в полной мере обрабатывать всю актуальную информацию. Кроме того, развитие высоких технологий со временем уничтожило необходимость в проведении телемостов, как и появившаяся у простых граждан беспрепятственно выезжать за рубеж и знакомиться с «их нравами» воочию, а не посредством связи «через космос». Что касается Владимира Познера, то, безусловно, изменения, затронувшие медиасистему СССР и самое государство, неизбежно затронули и его. Во-первых, утратили актуальность общественно-политические программы в том виде, в котором они выходили в эфир даже в перестроечный период. Во-вторых, 1992 год, первый год постсоветской эпохи, закономерно стал одним из самых кризисных за всю историю России (напомним, что в этот период произошли такие события, как либерализация цен, объявлено о начале «шоковой терапии» Егора Гайдара, продолжалась южноосетинская война, возник осетино-ингушский конфликт, продолжалась война в Абхазии, а также произошёл Конституционный кризис), а значит, был совершенно неблагоприятным для развития телевидения. Безусловно, в этот период имело место возникновение региональных телекомпаний; на государственном уровне создавались новые общественно-политические программы (например, «Тема» с Владиславом Листьевым), однако в целом подобные собы-

тия были единичными. В-третьих, катаклизмы, затронувшие российское общество в этот период, безусловно, привлекали гораздо более пристальное внимание аудитории, нежели повседневная жизнь зарубежных стран. Итак, в период с 1991 по 1997 год Владимир Познер вынужден был работать за рубежом, в Соединённых Штатах Америки, где он совместно со своим давним коллегой Филом Донахью вёл еженедельную общественно-политическую программу «Pozner/Donahue». Однако это не отменяет того факта, что он продолжал сотрудничать и с российским телевидением. В частности, сначала на Общественном Российском Телевидении, а затем – на Первом канале он выпускал такие программы, как «Человек в маске» (1996-1999), «Времена» (2000-2008), «Мы» (1992-1999), «Время жить!» (2004-2010), «Познер» (2008- наст. вр.). Остановимся более подробно на каждой из них.

Первой авторской программой Владимира Познера, вышедшей в свет уже в постсоветской России, стало ток-шоу «Человек в маске». Оно транслировалось на телеканале ОРТ в течение трёх лет – с 1996 по 1999 год. Всего за это время было отснято и размещено в эфире 66 выпусков. По словам самого В. Познера, целью программы было дать возможность высказаться каждому человеку, нуждающемуся в этом, но желающему сохранить анонимность. Для соблюдения последнего условия всем участникам без исключения предлагалось надеть маску. Таким образом, этот атрибут стал главным символом проекта, давшим ему имя. Важно, что анонимность соблюдалась не только в плане внешности, но и в других смыслах тоже. Так, например, психолог Мэри Назари, придумавшая эту передачу, отмечала, что, во-первых, никогда не верифицировала истории героев, опираясь лишь на собственный профессиональный опыт, а во-вторых, героев в лицо знала лишь она сама, продюсер Кира Прошутинская и ещё один автор программы – Алексей Алешковский. Даже Владимиру Позне-

ру не было известно, что за человек сидит перед ним. Это делалось для того, чтобы герой ощущал себя в безопасности: на передачу приходили преступники и жертвы преступлений, знаменитости и представители властных структур, не желающие быть разоблаченными. Помимо того, в целях безопасности программа никогда не выходила в прямом эфире, а сам ведущий до определённого момента не знал, кому будет посвящён следующий выпуск. В записи программы принимали участие герои с самыми разнообразными судьбами, представление о которых зрители получали благодаря названиям выпусков. Так, например, самый первый выпуск программы, вышедший в эфир 07.09.1996 года, называется «Алкоголик» и повествует о судьбе зависимого от алкоголя пятидесятилетнего мужчины, пристрастившегося к этой пагубной привычке ещё в 13 лет и закономерно лишившегося семьи и работы. Остановиться он смог только в 48 лет, вступив в общество анонимных алкоголиков. Во время передачи участник и ведущий дискутируют о природе этой вредной привычки, о её последствиях, о влиянии её на отдельно взятого человека. Примечательно, что эти проблемные вопросы были чрезвычайно актуальны для российского общества середины девяностых, пережившего сухой закон в конце восьмидесятых и отмену государственной монополии на производство и реализацию алкогольных напитков.

Второй выпуск, «Кавказский пленник», вышел в свет спустя неделю, 14.09.1996. Герой этого выпуска, молодой человек по имени Николай, рассказал о том, как принимал участие в обеих чеченских компаниях, оказался в плену у чеченских боевиков и вернулся домой инвалидом. Безусловно, эта тема также была близкой и важной для подавляющего большинства россиян той эпохи, поскольку с событиями печально известной чеченской компании были сопряжены и такие явления, как этнические чистки, расцвет терроризма, нарушение норм международного гуманитарного права, охлаждение отношений

между руководством Чеченской республики Ичкерия, так и не признанной и одним государством мира, но продолжавшей де-факто оставаться частью России, и российским правительством, ознаменовавшее собой продолжение военных действий. Достоин внимания тот факт, что девятого июня и двадцать третьего июня 1997 года Владимир Познер снова пригласил в свою студию героев, которые были участниками первой чеченской войны и могли поделиться своим мнением о событиях, происходивших в это время.

Третий выпуск от 21.09.1996, «Отец сектантки», был посвящён проблеме стихийного возникновения на территории постсоветской России различных религиозных экстремистских организаций, преследующих своей целью распространение псевдорелигиозных учений и финансового обогащения создателей этих организаций за счёт последователей. В этот раз героем выпуска стал Алексей, 23-летняя дочь которого, оставив восьмимесячного ребёнка, удалилась в секту. Отец поведал о том, как это произошло, как удалось вернуть девушку домой, и какие меры близкие предпринимают для того, чтобы реабилитировать её и вернуть к полноценной жизни. Помимо того, в студии шёл разговор о том, как устроены секты, какое влияние они оказывают на общество и какими способами и методами следует ограждать себя и своих близких от их тлетворного воздействия.

Следующий выпуск назывался «Бывший зэк», и его герой, Вячеслав, за свою жизнь успел побыть по обе стороны закона. Он не только рассказал о том, что сподвигло его совершать преступления, но и поведал о недочётах в работе системы исполнения наказаний, которые в определённых случаях могут стать фатальными для самих заключённых. В частности, он рассказал об отношении, с которым столкнулся после выхода из тюрьмы, о милицейском «беспределе» и т.д. Не вызывает сомнений, что факты, описанные Вячеславом, в це-

лом были характерны для этого времени. Это было связано с общим расцветом преступности, с появлением множества объединённых преступных группировок, с понижением престижа профессии милиционера. Однако спустя несколько месяцев, 24.03.1997, в студию был приглашён сотрудник милиции, который рассказал о том, почему выбрал эту службу. Герой, представившийся Борисом, озвучил проблемы, с которыми столкнулись в новое время сотрудники правоохранительных органов, и которые сложно было представить в советское время – это и терроризм, и объединённые преступные группировки, и преступления против несовершеннолетних. Безусловно, подобные события имели место и в советский период (достаточно вспомнить отравительницу Тамару Иванютину и серийного убийцу Андрея Чикатило, пик активности которых пришёлся на советские годы).

Герой нового выпуска от 03.10.1996, Вадим, был человеком с нетрадиционной сексуальной ориентацией. Он поделился с ведущим и зрителями своими размышлениями о тех проблемах, с которыми встречаются представители ЛГБТ-движения, о том, что быть представителем этого движения – не болезнь или отклонение, а лишь один из возможных вариантов нормы. Такая тема, как известно, в советское время была под запретом, хотя, безусловно, вызывала интерес общества. В середине девяностых, когда об этом стало возможным говорить открыто, интерес к таким историям только поддерживался. Но если учесть уровень тех программ, которые делал и продолжает делать В.В. Познер, стоит отметить, что обсуждение данной темы больше сводилось к вопросу об адаптации ЛГБТ в обществе, которое пока не привыкло к такой дифференциации, а также – к способам и механизмам защиты людей нетрадиционной ориентации от посягательств на их жизнь и свободу. В данном контексте небезынтересен тот факт, что герой по собственному желанию снял маску и раскрыл

свою личность. Им оказался известный тележурналист, ведущий программы «Час быка» Андрей Черкизов, который не побоялся сделать признание подобного рода.

Тема, связанная с ЛГБТ, была затронула и в другом выпуске программы «Человек в маске» – «Транссексуал». В программе от 16 ноября 1996 года принял участие человек, не назвавший своего имени. Он родился женщиной, однако, не будучи трансгендером (то есть, не ощущая себя женщиной), планировал сделать операцию по смене пола. По этическим соображениям лицо героя не только было закрыто маской, как это делалось всегда, но также был изменён и его голос. Также примечательно, что на этот раз в студии присутствовали врачи, психологи и даже священнослужитель, которые также озвучивали свою точку зрения, связанную с магистральной проблемой выпуска программы.

Отголоски советского наследия нашли отражение и в других выпусках программы «Человек в маске». Например, весной 1998 года студию посетил человек, неоднократно сталкивавшийся в своей жизни с проявлениями антисемитизма, то есть ксенофобских настроений по отношению к евреям. Известно, что корни этого отношения кроются ещё в российской истории (в качестве иллюстрации уместно вспомнить печально известное «дело врачей» 1952 года, дискредитировавшее советскую правовую систему, а также – «дело Бейлиса» 1913 года, основательно испортившее имидж царской России). Как справедливо отметил герой, генетически заложенное неприятие любого проявления инаковости невозможно извести в один момент – отказавшись от государственной идеологии или уравнив в правах все категории граждан.

Отдельного внимания в этом контексте заслуживает и выпуск программы, получивший название «Репатриант». Герой этого выпуска передачи поведал

о том, с чем ему пришлось столкнуться для того, чтобы получить возможность вернуться в родную страну.

Помимо этого, особое внимание мы хотели бы уделить выпуску от 25.01.1999, получившему название «СПИД». В этом выпуске ВИЧ-положительный герой рассказал о своём статусе, об опасностях, которые ожидают человека с таким заболеванием и о проблемах, возникающих из-за неприятия обществом таких, как он. Полагаем, что именно этот опыт общения Владимира Познера с героем, страдающим от СПИДа, предопределил создание его другой передачи, «Время жить!», речь о которой пойдёт далее. Что же касается судьбы «Человека в маске», то после отъезда идейного вдохновителя, Мэри Назари, во Францию, передача просуществовала ещё несколько месяцев, а затем была закрыта. Как отмечал сам В.В. Познер, эта программа «была не скабрёзной», не походила на подглядывание в замочную скважину, а напротив, была максимально искренней, но с уходом Мэри Назари, одного из соавторов, всё же лишилась чего-то важного, и потому была свёрнута.

Программа «Время жить!» представляла собой цикл телемарафонов, посвящённый проблеме СПИДа. Всего был отснят 41 выпуск. В свет они выходили с 2004 по 2010 год. Как правило, Познер вёл программу единолично, поскольку считал создание её своим личным долгом, но, тем не менее, иногда работал вместе с Туттой Ларсен, а в отдельных регионах (в частности, в Твери и Самаре) передачу самостоятельно вела Елена Ханга. Проект практически сразу получил огромную популярность; его поддержали не только обычные граждане, но и рок-музыканты (Илья Лагутенко и группа «Мумий Тролль», группы «Чайф», «Моральный кодекс» и «Ария»). Помимо того, реализовать проект помогали такие структуры, как Всемирный банк, Детский фонд ООН, ГТРК «Псков», ГТРК «Бурятия» и т.д. Программа была призвана привлечь внимание

к общественности к людям, страдающим от ВИЧ/СПИД и по возможности реабилитировать их в глазах других людей. Примечательно, что четыре выпуска из сорока одного были проведены в формате телемоста, хорошо знакомом Владимиру Познеру – в первом (17 ноября 2005) приняли участие барнаульцы, томиичи и новосибирцы, во втором – жители Красноярска и Иркутска (28 октября 2006), в третьем – зрители из Оренбурга и Самары (1 июня 2007), а в последнем, четвёртом – студенты Вологодского педагогического университета (26 октября 2008). Хотя общее количество выпусков программы не слишком высоко, его долгосрочность и поддержка говорят о том, что замысел проекта сбылся, и проблема СПИДа всё же пережила переосмысление.

В отличие от других проектов Познера, программа «Мы» (периодически переименовывалась в «Мы и время» и «Время и мы») объединяла черты ток-шоу, где коммуникация выстраивается на уровне «ведущий-зрители» и «ведущий-зрители-гости». Как и в других программах, проблематика очерчивалась такими направлениями, как политика, экономика, общество, культура и искусство, но зачастую эти темы были связаны с обсуждением какой-либо личности. За почти семь лет, что выходила передача, было подготовлено 222 выпуска на самые актуальные темы – либерализация цен, шоковая терапия, отмена сухого закона, локальные военные конфликты, принятие новой Конституции, налоги, благотворительность и т.д. Не вызывает никаких сомнений, что эти темы были актуальны для каждого представителя аудитории программы, поскольку касались его напрямую. Периодически в студию приглашались известные люди – например, в разное время гостями были певица Алла Пугачёва, режиссёр и актёр Никита Михалков, социолог Игорь Кон и др. Тем не менее, из-за финансовых трудностей и довольно низких рейтингов программа была закрыта. На смену ей пришла сходная по тематике информационно-аналитическая телепередача

«Времена». Возникновению этой программы предшествовал инцидент с авторской программой Сергея Доренко, также выходившей на ОРТ, произошедший в 2000 году. Комментируя в выпуске программы от 2 сентября 2000 года трагедию, произошедшую 12 августа 2000 года с атомной подводной лодкой «Курск» Доренко позволил себе в достаточно резкой форме высказаться о представителях государственной власти, и в частности – о Владимире Путине. Уже четвёртого сентября программа, не раз навлекавшая на себя гнев руководства за трансляцию непроверенной информации, была закрыта по личной инициативе Константина Эрнста. На место «Авторской программы Сергея Доренко» в сетку вещания решено было поставить новую программу «Времена», которая выходила в эфир с 2000 по 2008 год. Первые два года программа разделялась на два блока: первый проходил в формате ток-шоу между самим Владимиром Познером, приглашённым гостем, не посвящённым в суть дискуссии и четырьмя экспертами, а второй представлял собой дайджест актуальных на сегодня событий, который комментировала Жанна Агалакова. Первое время принимать участие в дискуссии могли и зрители, но со временем эта практика прекратилась, потому что в случае обсуждения особо резонансных тем модерировать дискуссию было практически невозможно.

В 2002 году Жанна Агалакова покинула программу, и теперь освещение актуальных событий дня свелась к трансляции короткого видеоролика, который в случае необходимости комментировал В. Познер, однако такой формат сохранился лишь до 2004 года. В это же время в центр каждой программы было поставлено обсуждение ведущим одной острой темы недели – политической, экономической, социальной, и реже – культурной – с приглашёнными гостями. Однако со временем этот формат обрушил за себя шквал критики со стороны телеобозревателей, которые склонны были сравнивать его с селекторным сове-

щанием – малоинформативным и навевающим тоску. Соответственно, первые слухи о закрытии программы появились ещё в 2004 году, однако окончательно решение о прекращении её выпусков пришлось на 2008 год по причине того, что ведущий утратил к ней интерес. Взамен В. Познер предложил Константину Эрнсту концепцию новой программы – «Познер», речь о которой пойдёт во второй главе нашего исследования. Отметим лишь, что эта телепередача выходит в эфир еженедельно на первом канале вот уже десять лет. Согласно замечанию самого автора, это – программа-интервью, ведь в студии происходит живая беседа ведущего и общественных деятелей (политиков, актёров, музыкантов, специалистов в сфере высоких технологий и масс медиа) на разнообразные темы. При этом беседа может быть в известной степени спонтанной, не привязанной к определённому событию или явлению, или, напротив, выстраиваться вокруг какой-то определённой темы или проблемы, как это происходило в программах «Человек в маске» и «Времена». Как правило, второй вариант возможен в тех случаях, если к моменту выхода очередного выпуска программы в эфир произошло какое-либо резонансное событие. В иных случаях гость, приглашённый в программу, общается с ведущим на отвлечённые темы. Как правило, ротация участников программы весьма высока, но в отдельных случаях В. Познер может пригласить героя на интервью ещё раз. В частности, так было с олигархом Михаилом Прохоровым, экс-министром спорта РФ Виталием Мутко и некоторыми другими.

Хотя, как мы писали ранее, в программу внесён элемент случайности, тем не менее, неотъемлемой частью эфира является так называемое блиц-интервью, которое основывается на десяти случайных вопросах из опросника Марселя Пруста. В одном из выпусков программы на вопросы Пруста ответил и сам ведущий.

ВЫВОД. Резюмируя вышесказанное, отметим, что хотя телевизионных проектов Владимира Познера, выходивших на «Первом канале», было не так много (за 23 года существования телеканала было подготовлено всего 5 проектов), тем не менее, все они отличаются долговечностью и определённым новаторством. Хотя, как правило, проблематика этих программ сводилась к общественно-политической, а сами программы были информационно-аналитическими, способы подачи информации и обсуждения её со зрителями, корректность суждений и использование проверенной информации выгодно отличали передачи Владимира Познера от многих других.

Глава 2. Своеобразие журналистского творчества В. Познера

2.1. Жанровые характеристики творчества В. Познера

Большую часть своего творческого пути В.В. Познер посвятил реализации различных диалогических жанров. В целом, анализируя журналистское творчество Владимира Познера, можем утверждать что он всегда работал в свете концепции, изложенной в своё время видным отечественным филологом, семиологом и философом М.М. Бахтиным: диалог, в котором этот журналист принимает участие, будучи одновременно его автором и стороной коммуникации, выстраивается не только на уровне «адресант-адресат», и не только на уровне «адресант-текст», но и на метауровне «адресант-текст-адресат». Таким образом, диалог выходит на принципиально новый уровень развития и становится полилогом, в котором одинаково важны все стороны. Недаром чаще всего Познер обращался и обращается к таким жанрам, как интервью и ток-шоу. Именно эти жанры позволяют в гораздо большей степени выстроить искренний диалог, нежели иные. Итак, ключевыми жанрами в творчестве Владимира Познера стали такие, как телемост, интервью, ток-шоу, документальный фильм. О телемостах мы подробно говорили в п. 1.2 первой главы нашего исследования, а теперь хотели бы более детально описать особенности реализации в творчестве В. Познера таких жанров, как интервью и документальный фильм. Полагаем, что начать наш развёрнутый комментарий следует с интервью, ведь Владимир Познер широко известен как в России, так и за рубежом как главный интервьюер России.

Как говорилось ранее, жанр ток-шоу появился в России как переосмысле-

ние опыта американских журналистов, и во многом это произошло благодаря тому, что Владимир Познер, который был тогда и российским, и американским журналистом, имел колоссальный опыт общения с американскими коллегами. Не вызывает сомнений, что именно этот жанр стал для аудитории постсоветской России своеобразной площадкой для самовыражения; местом, где возможно обсуждение самых актуальных вопросов. Что же касается работ В. Познера, то они, безусловно, базируются на основе портретного интервью, но при этом обретают ряд черт, выходящих за рамки этого жанра. Во-первых, акцент в них сместился с предмета дискуссии на личность гостя; важно не столько то, что он говорит, а как он это говорит, что думает о той или иной проблеме, как то или иное событие повлияло на него самого. Диалог ведущего с таким гостем, таким образом, апеллирует к интеллектуальным и эмоциональным свойствам зрителей и слушателей, предлагает ему пищу для размышления, а в определённых случаях и формирует ценности аудитории.

Что же касается самого ведущего, то он наделяется важнейшей функцией – максимально раскрыть личность собеседника, направить его в ходе дискуссии в необходимое русло, сформировать стратегию поведения, которая в дальнейшем могла бы быть применена как гостем, так и зрителями. В этом контексте примечательно, что, хотя периодически интервью, которые проводит В. Познер, вбирают в себя черты как портретного, так и исповедального интервью, тем не менее, чаще всего он выбирает конфронтационную модель поведения, когда ведущий создаёт иллюзию незаинтересованности или противопоставленности герою, что более выгодно смотрится на экране и привлекает внимание зрителей, чем создание атмосферы единства между героем и ведущим. Отметим, однако, что такая модель поведения в принципе характерна для ведущих российских ток-шоу.

Помимо вышесказанного, в пользу мнения о том, что работы Познера часто выходят за рамки интервью – портретного ли, исповедального ли, – свидетельствует и самое определение интервью. Согласно дефиниции, предложенной исследователем Матвеевой, интервью представляет собой текст в виде вопрос-ответного диалога журналиста с интересным человеком. В то же время, анализируя творчество В. Познера, можем заметить, что часто его общение с гостями обретает некие аналитические черты. С другой стороны, формат программ, выпускаемых В.В. Познером, практически в полной мере соответствует структурным требованиям, которые обычно выдвигаются к интервью. Все беседы носят целенаправленный характер, предназначены для трансляции в средствах массовой информации, диалогичны, общественно-значимы, двуадресатны, то есть предназначены не только для информирования самих коммуникантов, но и для аудитории.

Не вызывает сомнений, что сегодня существует несколько видов интервью, среди которых особенно выделяются аналитические и информационные. В этот ряд органично включается такая разновидность жанра, как портретное интервью, которое чаще всего включается в телепередачу «Познер».

Портретное интервью вообще фокусируется на одном герое, которым может знаменитость, либо, напротив, малоизвестный человек. В отличие от идеального определения, портретные интервью в программе «Познер» и других информационно-аналитических программах Познера дают исключительно известные люди, хотя, безусловно, в таких программах, как «Человек в маске» участие мог принять почти любой желающий. Кроме того, известно, что Владимир Познер зачастую отказывается от соблюдения правила «интервьюер – посредник», поскольку считает возможным высказывать собственное мнение по обсуждаемой теме. Вот почему для этой программы важен как образ героя, так

и образ ведущего. Это, безусловно, выходит за рамки классического понимания интервью.

Помимо того, как говорилось ранее, в конфронтационных диалогах программ В. Познера портретное интервью обретает черты дискуссии, направленной на столкновение двух полярных точек зрения.

Следовательно, в программах Владимира Познера портретное интервью, как правило, реализуется в виде классического ток-шоу, коммуникативная структура которого, сообразно классификации исследователя Г. В. Кузнецова, представляет собой треугольник: ведущий (адресант) – гости студии, эксперты (адресат) – аудитория (массовый адресат) [Кузнецов 2004: 59].

Примечательно также, что в процессе своей работы Владимир Познер обращается напрямую к зрителям с информацией, которая не связана с темой дискуссии. Например, ведущий приветствует аудиторию и прощается с ней, а перед началом рекламной паузы предлагает аудитории продолжить просмотр: «...Потом продолжим, так что не уходите никуда, много интересного еще. Но сейчас вместо этого я должен предложить нашим зрителям рекламу, так что потерпите». Как и ведущий, герой программы тоже может разрушать «четвёртую стену», обращаясь непосредственно к зрителям. Этот прием использовал во время интервью с Познером режиссёр Владимир Бортко, который был недоволен вопросами ведущего:

П: Не кажется ли Вам что в какой-то степени коммунизм – это утопия, мечта, которая на самом деле нереальна? А всякая мечта, если не начинать ею заниматься – утопия? Я имею в виду – кончается плохо?

Б: Угу. Да, конечно (Поворачивается к камере). Крупный план на меня здесь? Я хочу обратиться сейчас к нашим зрителям (замедляет темп речи), отве-

чая на этот вопрос. И спросить их – они видят изменения климата в последние годы? Они видят, что делается на нашей многострадальной земле? Теперь вопрос – почему? А потому, отвечаю я, что 40% лесов вырублено, океан отравлен (Ускоряя темп речи)... А дальше читайте Карла Маркса. Если капиталист видит 300% прибыли, то нет такого преступления, на которое бы он не пошел. Посмотрите в окно, и вы увидите это. Можно ли это остановить другим способом – не социалистическим? Думаю, что нет. Сомневаюсь. И поэтому я абсолютно убежден, что будущее человечества, если оно будет, это социализм. Если его не будет, то и человечества тоже.

Это оригинальный способ стать инициатором коммуникации при этом игнорировать собеседника с целью показать, что мнение миллионов телезрителей намного важнее мнения ведущего.

На заре существования программы «Познер» в ней могли принимать участие зрители, которые присылали вопросы для героев. В определённых случаях они занимали львиную долю интервью, но вообще озвучивались далеко не всегда. Например, множество вопросов было озвучено во время встречи с Иваном Ургантом, который вот уже много лет пользуется популярностью телезрителей. Вся начальная часть интервью построена на озвучивании «Vox populi» – гласа народа: Ведущий стремился озвучить самые провокационные вопросы, но герой программы только отшучивался от трудным тем:

П: Следующий вопрос . Алексей Сергеевич Панкратов: Иван. Вы еврей? Если да, то объясните доступно, чем евреи отличаются от неевреев? Серьезный вопрос, между прочим.

У: Серьезный вопрос от господина Панкратова?

П: Да-да.

У: Чувствуется, что он сжимал что-то в кулаке, когда задавал этот вопрос.

ВЫВОД. Таким образом, внимание зрителей приковывается не только к гостю и теме обсуждения, но и к тому, как гость коммуницирует с ведущим в процессе дискуссии. Не вызывает никаких сомнений, что сумма всех этих свойств указывала на тот факт, что ток-шоу и информационно-аналитические программы Владимира Познера представляют собой некий синтетический жанр, не помещённый в рамки какого-то одного.

2.2. Содержательно-стилистические особенности телепрограммы «Познер» на «Первом канале»

Исследуя тележурналистское творчество В.В. Познера мы намеренно обошли вниманием такую программу, как «Познер»: этот проект ещё продолжает выходить в эфир, существенным образом отличается от других проектов, а значит, требует особенного подхода к изучению.

Как было отмечено нами ранее, программа «Познер» появилась в ноябре 2008 года и была призвана заменить иной проект ведущего – общественно-политическую телепередачу «Времена», выходявшую в свет в течение восемь лет – с двухтысячного года.

Несмотря на то, что сценарий программы «Познер» предполагает наличие некоторого элемента случайности, внутри него можно выделить три основных блока: собственно интервью с гостем, блиц-опрос по списку Пруста и завершающее выступление ведущего. В первые годы трансляции программы работала также рубрика «Vox populi», в которой зрители могли задавать гостю вопросы, однако со временем эта рубрика была закрыта в связи с тем, что существенно затрудняла модерацию проекта и сильно сокращала хронометраж. За всё время существования программы такая структура была нарушена лишь несколько раз. Например, 17 мая 2010 года Познер спросил своего гостя, публициста Александра Проханова, не считает ли он, что необходимо объявить траур по погибшим 8 мая 2010 г. от взрывов в шахте Распадская шахтёров не только в Кемеровской области, но и во всей России? В этом выпуске заключительное слово ведущего было вырезано по личному указанию Константина Эрнста. Аналогич-

ная ситуация произошла и в ноябре 2010 года, когда в студии обсуждалось дело Виктора Бута. Кроме того, структура сценария была нарушена 19 июля 2010 года, когда Владимир Познер сам ответил на вопросы из списка Пруста, чего больше не делал ни до, ни после этого. В частности, на традиционный вопрос «Что бы Вы сказали богу, встретив его?» он ответил «Как тебе не стыдно?».

Как уже упоминалось, гостями программы становятся только известные люди, имеющие в обществе определённый статус. Примечательно, что это — персоны, важные не только для российской действительности, но и для мира в целом, граждане Российской Федерации и зарубежных государств. Так, из 278 выпусков программы, вышедших в свет к 15.06.2018, 27 были посвящены встречам с иностранными гостями — в частности, студию Владимира Познера посетили выдающийся американский тележурналист Тед Тёрнер (2 ноября 2009), госсекретарь США Хиллари Клинтон (22 марта 2010), британский рок-певец Стинг, являющийся культовой фигурой для многих поколений (26 декабря 2012), президент Израиля Беньямин Нетаньяху (25 ноября 2013), тележурналист Стивен Возняк, популяризатор телемостов и коллега Познера (16 октября 2017), Нино Бурджанадзе, председатель правительства Грузии (13 ноября 2017). Кроме того, в исключительных случаях Владимир Познер встречался с участниками программы вне студии. Например, встреча с Джулианом Ассанжем, основателем WikiLeaks, прошла в стенах посольства Эквадора в Лондоне, где Ассанж находится с тех пор, как стал политическим беженцем.

Отвечая на вопрос о том, какими критериями он руководствуется, Познер отмечал, что основным критерием является востребованность героя у аудитории: «Моими гостями могут быть люди, известные в самых разных областях — от политики до спорта или киноиндустрии. Это люди, которые интересны мне, но я исхожу из того, что они также должны быть интересны нашим зрителям. В

этой программе я не буду заниматься аналитикой, это — интервью. Поводом приглашения того или иного человека в студию может быть какое-то событие, произошедшее сейчас. Предположим, вышел фильм, который вызвал огромный интерес, и я решу пригласить в студию режиссера, который его снял. Поводом может быть и сам человек, который вызывает интерес у телезрителей. Могу сказать, что интервью всегда будет шире, чем событие, из-за которого затевался этот разговор». Например, в выпуске от 23.04.2018 принял участие известный российский актёр и кинорежиссёр Константин Хабенский. В этот день в Варшаве вышел в свет первый режиссёрский опыт Хабенского – фильм «Собибор», апеллирующий к событиям, связанным с одноимённым нацистским лагерем смерти, расположенным на территории Польши. Учитывая, что гость впервые попробовал себя в новом свойстве, Владимир Познер изначально задавал К. Хабенскому вопросы, связанные с разницей в мировосприятии представителей двух смежных профессий – актёрской и режиссёрской.

Выпуск программы от 12 марта того же года был посвящён памяти Олега Табакова. В программе были показаны фрагменты интервью, которые О.П. Табаков когда либо давал В. Познеру. Отметим, что это стало не первым случаем, когда героем программы становился уже умерший человек. 4 мая 2010 года героем программы стал маршал Советского Союза, выдающийся советский полководец Г.К. Жуков. В программе Владимира Познера впервые было показано интервью с Г.К. Жуковым, которое тот дал в 1970 году Константину Симонову.

Помимо деятелей культуры и политических деятелей в программе принимали участие известные журналисты, учёные, спортсмены. Так, например, 2 ноября 2009 года гостем программы стал Тед Тёрнер, основатель круглосуточного телеканала CNN. Для российской аудитории Тед Тёрнер столь же важен, сколь и для американской, поскольку в конце 80-х именно он совместно с Эдуардом

Сагалаевым основал телеканал ТВ-6, который стал первым независимым телеканалом в России. Принимая участие в программе Владимира Познера, Тёрнер отвечал на вопросы о свободе слова, о роли масс-медиа в жизни человека, об отношениях России и США. Например, он отмечал, что свобода слова условно сопряжена с личной ответственностью тех, кто занят в медиа – будь это медиамагнат или мелкий клерк, работающий в этой сфере: «Когда кто-то получает влияние или власть, на него возлагается колоссальная ответственность, ведь все должны стараться сделать общество лучше». Соответственно, такая колоссальная ответственность ставит высочайшую планку перед теми, кто работает в этой сфере, а сами они, в свою очередь, становятся образцом для других.

В записи программы принимал участие и уже упоминавшийся Эдуард Сагалаев, давний коллега Теда Тёрнера и самого Владимира Познера, ныне - президент телерадиовещательной ассоциации России. Он посетил программу Владимира Познера 28 ноября 2016 года. Он рассказал ведущему и зрителям о своей карьере, о хобби, о сотрудничестве с Тедом Тёрнером и другими известными журналистами.

Помимо этого, незадолго до Т. Тёрнера программу Владимира Познера посетил и другой известный российский журналист – Александр Гордон. Это произошло 28 сентября 2009 года. В этом выпуске два известнейших российских журналиста обсуждали, помимо профессиональной деятельности, вопросы, связанные с культурой, с состоянием современного русского языка, с политическим устройством России, с демократией в России. Так, отвечая на последний вопрос, Гордон заметил, что демократия в России возникнет лишь тогда, когда правящая партия получит на выборах не более 51 процента голосов, а все остальные голоса будут распределены случайным образом между иными политическими силами. Рассуждая о своей профессиональной деятельности, Алек-

сандр Гордон подчеркнул, что провокация и беспристрастность должны быть важнейшими инструментами любого журналиста, а создание специализированных телеканалов (например, телеканала «Культура») является исключительно вредным шагом, пагубным в первую очередь для аудитории, у которой таким образом формируется ложное мнение о том, что все другие телеканалы имеют индульгенцию на трансляцию заведомо лишённых культурного компонента вещей.

Встречи с учёными тоже не явились единичной акцией. Так, 2 февраля 2009 гостем В. Познера стал историк и писатель Эдвард Радзинский, 19 октября 2009 в студию пришёл нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров, а 15 марта 2010 года участие в программе принял выдающийся онколог Михаил Иванович Давыдов. Каждый из них поведал о своей профессиональной деятельности, осветил отдельные моменты из своих биографий, принял участие в обсуждении событий, которые были актуальными на тот момент.

Что же касается известных спортсменов, то из их числа гостями передачи в разное время были Владислав Третьяк, Вячеслав Фетисов, а также – министры спорта РФ Виталий Мутко и Павел Колобков. Интересно, что Виталий Мутко дважды становился гостем Познера – 30 ноября 2009 года и 30 мая 2016 года. Это не было исключением для Мутко, а, скорее всего, одним из правил программы: так, например, единственный президент СССР М.С. Горбачёв приходил на программу три раза – 1 декабря 2008, 29 июня 2009, 27 февраля 2001, как и предприниматель Михаил Прохоров и министр финансов РФ Алексей Кудрин; по два раза студию Познера посетили председатель ЦК КПРФ Геннадий Зюганов, председатель партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов, дипломат Дмитрий Рогозин, журналист Александр Проханов, председатель Счётной палаты РФ Татьяна Голикова, председатель ФАС Игорь Артемьев, учёный-

нейробиолог Татьяна Владимировна Черниговская и др. Как видим из представленной выборки, как правило, вторично на программу приходили политические деятели, ответственные за экономику, внешнюю и внутреннюю политику, социальную политику, то есть те люди, мнение которых важно для всех граждан.

ВЫВОД. Таким образом, исследовав стилевые, сущностные и жанровые особенности программы «Познер» отметим, что это – программа синтетического жанра, основанная на жанре портретного интервью, но вобравшая в себя отдельные черты ток-шоу, общественно-политических и информационно-аналитических программ.

2.3. Коммуникативный стиль В. Познера-журналиста

Не вызывает никаких сомнений, что в программах, созданных В.В. Познером, важное место занимает его собственная личность – личность автора и ведущего, несомненно, выделяющегося среди своих коллег благодаря отдельным уникальным качествам. Как правило, ведущий – это медийное лицо, обладающее таким авторитетом, что к его мнению. Индивидуальный стиль его, и в том числе, идиостиль является тем фактором, который детерминирует имидж программы. Полагаем, именно это стало причиной для общемировой тенденции выносить имя ведущего в название передачи: сам ведущий становится для программы своеобразным имиджевым элементом, знаком и гарантией качества. Именно личность ведущего определяет такие важнейшие компоненты программы, как психологическая атмосфера, модерация поведения представителей аудитории и т.д. Это он определяет основополагающие векторы и тенденции: будет ли это интеллектуальная дискуссия, доверительный разговор или провокационное шоу. Отсюда появляются различные маски ведущих: интеллектуал, соперничающий, шоумен [Юрчина 2011: 23]. Владимир Познер отмечает, что задача профессионала – быть эрудированным и харизматичным. Эрудиция необходима для того, чтобы поддержать разговор на любую тему во время интервью и уметь апеллировать к историческим, культурным и иным фактам, необходимым для аргументации своей точки зрения. Харизма помогает расположить к себе оппонента – и зрителя, и собеседника, даже если другая коммуникативная сторона настроена к нему враждебно, и напротив. Стиль важен и с позиций внешности – как телеведущий одевается, выглядит, как жестикулирует, ка-

кова его физиогномика и т.д. Например, Владимир Познер так говорит о своих вкусовых предпочтениях: «Я всегда ношу красные носки. Во-первых, я их люблю, и потом, это обращает внимание. Ну и хорошо. Правда, однажды, это было много лет назад, когда была «Оранжевая революция» в Киеве, я надел оранжевый галстук, ну это была масса интересного по этому поводу. Предметы – это важная вещь» [Познер Online (а): электрон. ресурс]. Помимо этого, широкий вокабуляр Владимира Познера, высокий уровень его эрудиции, умение использовать различные коммуникативные стратегии также заставляют и аудиторию, и гостей считаться с его мнением, даже если они настроены по отношению к нему враждебно. Хотя, конечно, известны случаи, когда, невзирая на сумму своих положительных качеств, Владимир Познер всё же пережил коммуникативную неудачу. За историю программы «Познер» это происходило дважды – когда в студию пришла депутат Государственной Думы РФ Ирина Яровая и когда гостем программы стал режиссёр Владимир Бортко. Тем не менее, в своей профессиональной деятельности В.В. Познер использует две основных коммуникативных стратегии – стратегия презентации героя программы и стратегия самопрезентации ведущего.

Стратегия презентации гостя программы позволяет Владимиру Познеру раскрыть личность собеседника в рамках портретного интервью. Она представлена тактиками представления героя программы, запроса самоидентификации, запроса самохарактеризации, ретроспекции, стимулирования рассуждения, провокации и экспресс-опроса. Стратегия самопрезентации ведущего связана с формированием образа ведущего и манифестируется базовыми тактиками самоидентификации, самохарактеризации, ретроспекции, рассуждения и провокации. Списки базовых тактик, представляющих две данные стратегии, перекликаются, почти зеркально отражаются друг в друге, поскольку идея портретиро-

вания личности лежит в основе и той, и другой стратегии. Речевое поведение ведущего и его гостей рассмотрены сквозь призму речевого конфликта. Участники диалога, по нашим наблюдениям, изначально выбирают модель речевого поведения (конфликтную или гармонизирующую) и следуют ей на протяжении всего ток-шоу. Нельзя сказать, что среди базовых речевых тактик, представленных в речевой партии ведущего, доминируют тактики конфликтного типа (такой прагматический «заряд» есть, пожалуй, только у тактики провокации), но синтагматика дополнительных тактик, реализованных в речи ведущего и его собеседников, приводят либо к разрастанию конфликта, либо к гармонизации общения. Как мы уже отмечали ранее, разрастание конфликта произошло лишь в случае с Владимиром Бортко и Ириной Яровой, в то время как стратегия гармонизации общения применялась В. Познером, когда гостьей его передачи стала певица Земфира, которая последнее время ведёт замкнутый образ жизни, а оттого с большим усилием идёт на контакт.

В изученных фрагментах портретных интервью ведущий позиционирует себя в различных образах: провокатора, наставника, приятеля, принципиальной, эрудированной, независимой личности, компетентной в различных сферах, эксперта в журналистской среде, человека, успешного с раннего детства. Совокупность полученных данных позволяет нам сделать вывод о том, что социально-статусная роль (опытный телеведущий) обязывает Владимира Познера конфликтно разворачивать сценарий интервью, поскольку именно такое речевое поведение, результатом которого становится эмоциональное диалогическое взаимодействие, привлекает широкую телевизионную аудиторию.

ВЫВОД. Таким образом, проанализировав ряд особенностей коммуникативного поведения Владимира Познера как телеведущего и тележурналиста, мы пришли к выводу, что его умение использовать различные коммуникативные

стратегии и тактики в зависимости от наличествующей культурной ситуации, постоянное использование кодифицированного варианта русского языка, а также – чрезвычайно широкая эрудиция позволяют ему вывести формат телепередач на принципиально новый уровень и привлекать интерес всё новых и новых представителей аудитории.

2.4. Современники о творчестве В. Познера

Невзирая на тот факт, что журналистское творчество В.В. Познера, как и его вклад в развитие отечественной журналистики сложно переоценить, следует отметить, что его работы подвергались и продолжают подвергаться как положительной, так и отрицательной критике.

В частности, протоиерей Андрей Кураев, ознакомившись с мнением В. Познера о русском православии, высказанном публично, высказался следующим образом: «Свое глубинное убеждение во вредности православия В.В.Познер высказывает не впервые. Наверное, за те немалые годы, в течение которых он излагает это свое убеждение, у него была возможность услышать доводы тех людей, которые с ним не согласны.

Но никакие возражения никак не влияют на позицию и формулы В.В.Познера. Он дрессирует свою публику, а не убеждает ее. Он расставляет маркеры: «в этом сезоне в нашей партии принято носить такие-то идеологемы». И тусовка послушно подмигивает и перезванивает друг другу: «мы, интеллигентные люди, об этом думаем именно так...» А кто думает иначе - тот будет немедленно лишен почетного звания «интеллигента» и записан в гитлеры без права апелляции.

Но все же В.В.Познер очень полезен и незаменим: без него как бы мы узнавали о том, что думают о нас, нашей истории, нашем настоящем и будущем в «вашингтонском ЦК»?

Сам подход В.В. Познера к вопросам религии странен: он берет критерий,

который может быть уместен при оценке одной области человеческой деятельности, и с ним подходит к оценке совсем иных областей. В.В. Познер, безусловно, талантливый журналист. Но вполне может быть, что он не очень «продвинутый» бизнес-консультант. И что же – неужели малополезность в одном должна перечеркнуть таланты, проявленные этим человеком в другом?».

Как видим из предложенного текста, о. Андрей Кураев, будучи священнослужителем, обращается с критикой к транслируемым В. Познером мировоззренческим установкам, которые, как правило, положительно воспринимаются аудиторией, но при этом по этическим и политическим причинам не близки самому Кураеву.

По этому же поводу на Познера обрушивается с критикой обозреватель газеты «Известия» Дмитрий Соколов-Митрич. Он пишет: «популярный телеведущий дал интервью малоизвестному курганскому изданию "Сher Ami". Поговорили обо всем, в том числе и о религии: "Я думаю, что одна из величайших трагедий для России - принятие православия... - сказал Владимир Познер. - Если оттолкнуться от таких определений, как демократия, качество жизни, и распределить страны по этим показателям, то на первом месте будут именно протестантские страны, все. Потом католические. И лишь потом такие, как Россия, Греция, Болгария и т.д. И это совершенно не случайные вещи, потому что более темной и закрытой религией является православие... Я считаю, что Русская православная церковь нанесла колоссальный вред России".

Ну, сказал и сказал. Лично я считаю, что по степени некомпетентности эти суждения интервьюируемого о религии можно сравнить с убеждением Карлсона, будто телевизор - это такая коробочка, в которой сидит живая симпатичная девушка и строит ему глазки. Но я не собираюсь призывать на уважае-

мого академика участь американской журналистки Хелен Томас. Ей, если помните, пару месяцев назад пришлось потерять работу в "Hearst Newspapers" из-за антиизраильских высказываний примерно той же степени накала, что и слова Познера о православных. Просто я считаю, что в любой нормальной стране, которой даже США являются нерегулярно, человек имеет право на любое высказывание, кроме хамского. Я слова Познера о православии хамскими не считаю. Да, на телеведущего теперь обиделись многие тысячи православных. И даже Федерация еврейских организаций России официально напомнила телеакадемику, что не в традициях российской интеллигенции оскорблять чувства верующих. Но такая массовая обида тоже нормальное явление в нормальной стране. Один сказал - другие обиделись. Завтра будет наоборот. Так и должно быть.

Но в том-то и дело, что наоборот не получилось. Через несколько дней пришла еще одна новость на тему непростых взаимоотношений телеведущего с христианством.

"Владимир Познер удивлен реакцией общественности на его высказывания о православии. Об этом журналист рассказал в прямом эфире радиостанции "Русская служба новостей". "Я вообще не понимаю, по поводу чего шум-гам... - признался Познер. - Оказывается, что это болезненная тема для нашей страны, для каких-то людей". На вопрос, не опасается ли он гонений, которые могут последовать за его словами, Познер ответил: "Вот и посмотрим, какая у нас в этом смысле замечательная страна: начнутся ли гонения на человека только за то, что он высказал свое мнение? Это интересно. Будет ли Церковь участвовать в этих гонениях? Это тоже будет очень любопытно".

Лично меня это высказывание покорило гораздо сильнее, чем предыдущее. Потому что ответственное заявление отличается от безответственного как раз тем, что произносящий его человек признает за согражданами право на собственное мнение и общественную критику в свой адрес и готов держать за свои слова ответ перед аудиторией. Судя по интервью "Русской службе новостей", Владимир Познер в этом праве нам отказывает. Во всяком случае, я не могу воспринимать его слова иначе как попытку дискредитировать в корне все возможные возражения в свой адрес, переведя их из дискуссионной плоскости в силовую. Вы не согласны с Познером? Поздравляю, это значит, что вы участвуете в гонениях на него. Ах, вы еще и священник? Ну вот видите, в гонениях участвует Церковь - что и требовалось доказать.

Свободного человека, которым, безусловно, считает себя Владимир Владимирович, не должна удивлять реакция других свободных людей на его свободные высказывания. Иначе получается, что свои свободололюбивые принципы он распространяет лишь на себя самого. И это на самом деле синдром не одного только Познера. "Интеллигентным и порядочным" людям России, что бы там они ни говорили о правах человека, как-то генетически свойственно отказывать окружающему в праве на свое мнение и вообще - говорить с ними как с равными. Это высокомерие неистребимо в России так же, как и столь ненавистное Владимиру Познеру православие».

Заключение

Итак, нами было исследовано журналистское творчество Владимира Познера в синхронном и диахронном аспектах. Мы не только изучили особенности его актуальных работ, но также выяснили, какие особенности были характерны для более раннего творчества В.В. Познера. Исходя из того, что творческий путь этого журналиста занимает более пятидесяти лет, мы последовательно рассмотрели каждый его этап – от работ, созданных в рамках Агентства производства новостей, до многолетних телепроектов.

Нами было выявлено, что тематический и проблематический круг работ Познера-журналиста чрезвычайно масштабен, ведь он обращается к культурным, социальным, экономическим, историческим и иным вопросам, стараясь привлекать к ним внимание общественности. В частности, именно благодаря В.Познеру стало возможным открыто обсуждать на телевидении проблему ВИЧ-инфекции как реально существующую и представляющую для общества угрозу.

Помимо этого, нами была предпринята попытка изучения коммуникативного портрета Владимира Познера в контексте теории о языковой личности. Мы проанализировали коммуникативные стратегии и тактики, которые использует в своём поведении В.В. Познер, и пришли к выводу, что его можно назвать одним из эталонных, поскольку даже в случаях коммуникативной неудачи и/или неприятия со стороны собеседника, как показывает исследование, этот журналист и телеведущий не использует язык агрессии. Однако, невзирая на это, он всё-таки подвергается критике со стороны других журналистов, а также - попу-

лярных деятелей культуры. Причины пути этой критики также были изучены нами в процессе исследования.

Полагаем, что результаты проведённого нами контент-анализа телевизионных и радиоработ Владимира Познера, могут быть полезными для освоения ряда предметов, изучаемых в процессе подготовки по направлению 42.03.02 Журналистика.

Список литературы

1. Аграновский А. А. Своего дела мастер: заметки писателя. М., 1980.
2. Аграновский В. А. Ради единого слова. (Журналист о журналистике). М., 1978.
3. Баканов Р. П. (2010). Особенности творческого стиля Ирины Петровской, телекритика газеты «Известия». Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки, 152 (5), 133-143.
4. Баканов Р. П. (2012). Приемы подачи информации в творчестве телевизионного критика Славы Тароциной. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки, 14 (12 (131)), 127-136.
5. Баканов Р. П. (2013). Портрет “Первого канала” российского телевидения в оценках обозревателей “Литературной газеты”. Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки, 155 (6), 86-107.
6. Баканов Р. П. Медийная критика как учебная дисциплина (опыт Казанского университета) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. Выпуск 12. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2011. - № 24 (119). - С. 150 - 159.
7. Баранова К. В. Риторический анализ речевого поведения ведущих амери-

- канских ток-шоу: дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2006.
8. Баранова К. В. Риторический анализ речевого поведения ведущих американских ток-шоу: дис. ... канд. филол. Наук / К.В. Баранова. – Санкт-Петербург, 2006 – 186 с.
 9. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – Москва: Искусство, 1979. – 424 с.
 10. Бергер П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. - М.: Академия-Центр, Медиум, 1995. - 321 с.
 11. Блинова Н. М. Научные подходы к пониманию имиджа // Электронный научно-практический журнал «Психология, социология и педагогика» [электронный ресурс]. М., 2014. № 3. Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2014/03/2887>
 12. Богин Г.И. Модель языковой личности в ее отношении к разновидностям текстов: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Л., 1984.
 13. Бодрийяр Ж. Реквием по масс-медиа / Ж. Бодрийяр / Поэтика и политика: альманах Рос.-фр. центра социологии РАН. - М.: Ин-т эксперим. социологии; СПб.: Алетейя, 1999. - С. 220.
 14. Борисова И. Н. Дискурсивные стратегии в разговорном диалоге / И. Н. Борисова // Русская разговорная речь как явление городской культуры. – Екатеринбург, 1996. – С. 21–49.
 15. Виноградов В.В. О языке художественной прозы. – М., 1930.
 16. Галинская Т. Н. (2013). Понятие медиаобраза и проблема его реконструк-

- ции в современной лингвистике. Вестник Оренбургского государственного университета, (11 (160)), 91-94.
17. Гришина Н. В. Давайте договоримся. Практическое пособие для тех, кому приходится разрешать конфликты. СПб., 1993.
18. Дзялошинский И. М. Роль СМИ в организации диалога власти и общества / И. М. Дзялошинский // Роль СМИ в формировании гражданского общества. - М. : Хроникер, 2006. - С. 211-234.
19. Добросклонская Т. Г. Медиадискурс как объект лингвистики и межкультурной коммуникации / Т. Г. Добросклонская // Вестн. МГУ. - Сер. 10 «Журналистика». - 2006. - № 2.
20. Добросклонская Т.Г. Медиалингвистика: системный подход к изучению языка СМИ: современная английская медиаречь: уч. Пособие. - М.: Флинта; Наука, 2008. - 264 с.
21. Ершова А. В. (2013). Медиаперсона в зеркале метафорологии: формирование картины мира. Журналистский ежегодник, (2-2), 57-59.
22. Засорина Т., Федосова Н. Профессия — журналист. — Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1999. — 320 с.
23. Засурский И. И. Реконструкция России. Масс-медиа и политика в 90-е годы. — 2001.
24. Засурский Я. Н. Информационное общество и средства массовой информации // Информационное общество. — 1999. — Т. 1. — С. 36-40.
25. Засурский Я. Н. Информационное общество сегодня и завтра // Информационное общество. — 2001. — №. 3. — С. 57-58.

26. Захаров Е.Е. Телекритика как средство диалога литературной и телевизионной культур // Журналистика: взаимодействие науки и практики: Сб. материалов междунаро. науч.-практ. конф. 3-7 окт. 2007 г. - Ростов н/Д: НМЦ Логос, 2007. -С. 109-114.
27. Зубанова Л. Б. (2008). Современное медиапространство: подходы к исследованию и принципы интерпретации. Вестник культуры и искусств, (2 (14)), 6-17.
28. Иванова И. В. Жанр интервью: формы бытования и языковые особенности: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / И. В. Иванова. – Астрахань, 2009. – 24 с. 33.
29. Иссерс О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд. 5-е / О. С. Иссерс. – Москва: Изд-во ЛКИ, 2008. – 288с.
30. Каблова Д. В. Проблема формирования массового сознания в работе журналиста: модель детерминантов //Медиасреда. – 2017. – №. 12.
31. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М., 2002.
32. Козлова О. А., Бондарев Д. А. (2011). Национальные особенности развития жанра общественно-политического ток-шоу на российском телевидении. Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 8: Литературоведение. Журналистика, (10), 119-125.
33. Короченский А. П. «Пятая власть?» Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. - Ростов-н/Д.: Международный институт журналистики и филологии, 2002. - Доступно также на: URL: <http://www.ksu.ru/fl13/rbakanov/index.php?id=5&idm=0&num=23> (дата обращения 10.04.2018 г.)

34. Короченский А. П. Медиакритика в теории и практике журналистики. - Ростов: Международный институт филологии и журналистики, 2003.
35. Криницын Е. Акулы интервью: 11 мастер-классов. М., 2010.
36. Леонова Л. Л., Кукьян, В. Н. (2013). Медиапространство как фактор культурной идентификации. Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки, (2), 40-46.
37. Лукина М. М. Технология интервью. М.: Аспект Пресс, 2003.
38. Майданова Л. М., Калганова С. О. Практическая стилистика жанров СМИ: Учебное пособие. Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2006.
39. Маркина Н. А. Текст как способ презентации языкового сознания. – Дис. ... канд. филол. наук. – М., 2001.
40. Муратов С. Диалог: Телевиз. общение в кадре и за кадром. М., 1983.
41. Ольшанский И. Г. Язык и языковая личность в условиях современного социального контекста. // РГСУ. Ученые записки. – 2004. - № 1. – С. 79–80.
42. Романенко М. С. и др. Портрет современника в глубоком экранном интервью. – 2015.
43. Руцкая С. С. Профессиональная деятельность тележурналистов: отношение к профессии и профессиональным кризисам (американский и российский опыт). Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. канд. филол. наук [Электронный ресурс] //Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/node/611>.
44. Руцкая С. С. Элитарная тележурналистика постсоветского периода //Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2009. – №.

5. – С. 203-206.
45. Смирнов С.В. Времена лжи с Владимиром Познером. - М.: ЭКСМО, 2005. с.25-27.
46. Стюфляева М. И. Образные ресурсы публицистики. М., 1982
47. Стюфляева М. И. Человек в публицистике. Воронеж, 1989.
48. Теплюк В. М. Этика журналистского творчества. М., 1980.
49. Тулупов В. В. Российская пресса: дизайн, реклама, типология. Воронеж: Инфа, 1996.
50. Черкасова М. Н. (2010). Медиасобытие и медиаобраз с точки зрения медиалингвистики и медиакритики (на примере языка вражды). Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки, 7 (18 (89)), 250-257.
51. Чернявская В. Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия. М.: Флинта: Наука, 2006.
52. Юровский А. Телевидение — поиски и решения. М., 1975.
53. Юрчина А. Д. Драматургия ток-шоу. Дипломная работа. – Е., 2011. – 59 с.