ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
КАФЕДРА ФИНАНСОВ, ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 38.04.08 Финансы и кредит
магистерская программа Банки и банковская деятельность
очной формы обучения, группы 06001578

Комур Мария Георгиевна

Научный руководитель
д.э.н., профессор Владыка М.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ …….... 3

ГЛАВА 1. ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

1.1. Экономическая сущность и классификация финансовой устойчивости организаций здравоохранения 8

1.2. Факторы, определяющие финансовую устойчивость организаций в современных условиях 15

1.3. Методика анализа финансовой устойчивости 21

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «МЕГА ФАРМ» 32

2.1. Характеристика компании и ее положения на фармацевтическом рынке ООО «МЕГА ФАРМ» 32

2.2. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» 35

2.3. Анализ платежеспособности ООО «МЕГА ФАРМ» 44

2.4 Анализ деловой активности и рентабельности 50

ГЛАВА 3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «МЕГА ФАРМ» 57

3.1. Пути повышения финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» 57

3.2 Практические рекомендации и мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» 65

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……. 74

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ……..……..... 78

ПРИЛОЖЕНИЯ……. 89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Здоровье населения и экономика тесно связаны друг с другом. Здравоохранение потребляет часть валового национального продукта. Экономические достижения в обществе, уровень экономического развития, благосостояния существенно отражаются на состоянии здоровья населения. Здоровье населения является критерием качества народонаселения, с которым связаны оценка уровня образования и культуры, профессиональной подготовки, производительности труда. Здоровье нации – это способность к воспроизводству трудового потенциала, трудовых ресурсов, с чем связано увеличение производительных сил. В этом заключается непреходящая экономическая ценность для общества. Старение населения, распространение острых и хронических заболеваний, инвалидизация, наносят ущерб производительным силам общества, сказываются на экономическом развитии стран.

Охрана и укрепление здоровья населения представляет собой многогранную систему государственных, общественных, социально-экономических и медицинских мероприятий, в основе которых лежат профилактическая направленность, единство медицинской науки и практики, широкое использование достижений научно-технического прогресса, разработка и внедрение научно обоснованной системы мероприятий, осуществляемых органами государственного и местного самоуправления, позволяющих наиболее полно и результативно сочетать потребности населения в медицинской помощи, лекарственным обеспечении и санитарно-противоэпидемическом обслуживании с экономическими возможностями ее удовлетворения.

Современное состояние здравоохранения в России характеризуется недостаточным ресурсным и финансовым обеспечением, низкой эффективностью деятельности лечебно-профилактических учреждений,

неадекватным качеством медицинской помощи при наличии достаточной обеспеченности населения врачебными кадрами и больничными койками.

Переход общероссийского и региональных комплексов на принципы рыночной экономики в условиях либерализации цен, высокого уровня инфляции и дефицита государственного бюджета остро поставил проблему выживаемости здравоохранения, находящегося на бюджетном финансировании. Сегодня здравоохранение переживает серьезный кризис в связи с недостатком финансовых и материальных ресурсов, низкой оплатой труда, отсутствием организационно-экономического механизма, адекватного рыночной экономике. В этих условиях возрастает значение поиска адекватных форм социальной поддержки здравоохранения, в том числе реформирования организационно-хозяйственного механизма на принципах социальной рыночной экономики, обеспечивающих не только выживание данной сферы, но и дальнейшее развитие в рыночной среде.

В современных условиях рациональная стратегия не только развития, но и функционирования здравоохранения предполагает опережение качественных параметров изменений по сравнению с количественными. В другом направлении средства, вкладываемые в данную сферу, не дадут должного результата.

В связи с этим проблемы финансовой устйчивости обуславливают актуальность данной работы.

Актуальность темы исследования магистерской диссертации также объясняется тем, что финансовая устойчивость, в настоящее время, является одной из основных характеристик финансово-хозяйственной деятельности любой организации. Предприятие с нормальной финансовой устойчивостью может своевременно осуществлять платежи по своим обязательствам, имеет преимущество перед другими субъектами хозяйствования в привлечении инвестиционного капитала, в получении кредитов, в выборе бизнес-партнеров. И самое важное финансовая устойчивость дает предприятию независимость от неожиданных изменений рыночной

конъюнктуры и, следовательно, риск оказаться банкротом становится минимальным.

Проблемные аспекты финансовой устойчивости рассмотрены в трудах ученых Ковалева А.И., Капанадзе Г.Д., Бурцева А.Л., Батьковского А.М., Лукаша Ю.А., Ковалева В.В., Грачева А.В., Макарьян Э.А., Савицкой Г.В., Стояновой Е.С, Шеремета А.Д. Несмотря на широкую разработку данной темы, стоит отметить, что в современных условиях необходимо дальнейшее изучение проблем финансовой устойчивости.

Целью исследования является решение научной задачи совершенствования теоретических и методических основ анализа финансовой устойчивости предприятия, анализ финансовой устойчивости предприятия и разработка системы мероприятий направленных на повышение финансовой устойчивости в будущем.

Исходя из данной целевой установки в работе основное внимание уделено постановке и решению следующих взаимосвязанных **задач**:

- рассмотрение содержания и экономической сущности понятия «финансовая устойчивость»;
- характеристика основных методик финансового анализа;
- изучение основных факторов, определяющих финансовую устойчивость;
- организационно-экономическая характеристика предприятия;
- проведение анализа финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» за 2015–2017 годы;
- разработка системы мероприятий, направленных на обеспечение и повышение финансовой устойчивости предприятия ООО «МЕГА ФАРМ.

Объектом исследования диссертации выступает хозяйственная деятельность фармацевтической компании ООО «МЕГА ФАРМ».

Предметом исследования являются совокупность теоретических и практических вопросов анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта.

Теоретической основой исследования выступают законодательство Российской Федерации, регулирующую финансовую деятельность, работы ученых и практикующих экономистов по вопросам анализа финансовой устойчивости, материалы периодической печати и финансовые документы ООО «МЕГА ФАРМ».

Информационной базой исследования выступают статистические данные о деятельности ООО «МЕГА ФАРМ» представленные на официальном сайте организации, материалы бухгалтерской отчетности, собственные расчеты .

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретических и практических рекомендаций, направленных на повышение финансовой устойчивости предприятия.

В данном исследовании сформулированы и выносятся на защиту следующие основные положения, имеющие научную новизну:

- исследовано экономическое содержание понятия «финансовая устойчивость»;

- рассмотрены основные методики и методы анализа финансовой устойчивости предприятия;

- предложен комплекс мер по повышению финансовой устойчивости предприятия.

При написании работы применялись методы общенаучного исследования, логический подход, сравнение изучаемых показателей, метод финансовых коэффициентов, системный подход и др.

Практическая ценность выводов магистерского исследования заключается в том, что обоснованные в работе основные рекомендации по управлению финансовой устойчивостью, ориентированы на ее повышение. Научные выводы могут быть применены для обоснования и реализации мер

по повышению финансовой устойчивости организаций здравоохранения, что будет способствовать принятию своевременных финансовых решений и предупреждению кризисной финансовой ситуации.

Магистерская диссертация имеет следующую структуру:

Первая глава посвящена теоретическим и методическим аспектам финансовой устойчивости. В ней широко освещены теоретические и методические основы анализа финансовой устойчивости, в частности, рассмотрены содержание, сущность, основные факторы, определяющие финансовую устойчивость.

Вторая глава посвящена практической части, в которой дается организационно-экономическая характеристика анализируемого предприятия , изучается состав и структура капитала предприятия, проводится анализ показателей финансовой устойчивости.

Третья глава содержит рекомендации для успешного в будущем финансового управления предприятием и основные пути повышения финансовой устойчивости анализируемого предприятия.

В заключении изложены основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования. Список литературы дает перечень использованной в работе литературы и авторов.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

1.1. Экономическая сущность и классификация финансовой устойчивости организаций здравоохранения

Финансовый устойчивость медицинского учреждения — составная часть экономического анализа, который представляет собой совокупность методов сбора и обработки данных производственно-финансовой деятельности и позволяет оценить финансовое состояние учреждения.

Основная цель финансового анализа в учреждении здравоохранения — оценить эффективность использования финансовых ресурсов для развития производства и получения максимальной прибыли. Также его результаты используются для определения стратегии дальнейшего развития.

Для оценки финансового состояния применяются различные методы, определяются такие показатели, как рентабельность, платежеспособность, запас финансовой устойчивости, степень риска [8, с. 54].

Главная цель финансовой деятельности организации сводится к одной стратегической задаче – наращиванию собственного капитала и обеспечению устойчивого положения. Для этого она должна постоянно поддерживать платежеспособность и рентабельность, а также оптимальную структуру актива и пассива баланса.

В условиях рыночной экономики особенно важно определить финансовую устойчивость организации, т.е. состояние финансовых ресурсов, при котором организация может свободно маневрировать денежными средствами, чтобы путем эффективного их использования обеспечить

бесперебойный процесс производства и реализации медицинских товаров, услуг, а также произвести затраты по расширению и обновлению основных средств [5, с. 97].

Главная цель финансового анализа – получение основных, наиболее информативных показателей, дающих объективную и точную картину финансового состояния организации, ее доходов и расходов, прибылей и убытков, изменений в структуре активов и пассивов, в расчетах с дебиторами и кредиторами [5, с. 107].

Анализ финансового положения организации позволяет также проследить тенденции ее развития, дать комплексную оценку хозяйственной, коммерческой деятельности и служит, таким образом, необходимой информационной основой для принятия управленческих решений. Обычно в хозяйственной деятельности различают финансовый учет управленческий учет.

Финансовый учет базируется на учетной информации, которая не только используется внутри организации. Но и передается вышестоящим контролирующим органам.

Управленческий учет охватывает все виды учетной информации, которая измеряется, обрабатывается и передается для внутреннего пользования руководству. Управленческий учет допускает введение и использование форм временной оперативной отчетности, а также специально разработанных аналитических таблиц и матриц.

Все большее значение приобретает планирование и анализ показателей, характеризующих доходную часть. В нынешней ситуации данное направление выходит на передний план, поскольку от этого зависит выживание и развитие учреждения, причем для него важно знать не только сумму поступления финансовых средств, но и размер потенциально возможных доходов и, соответственно, размер упущенной выгоды [11, с. 501].

Можно выделить основные группы факторов, влияющих на финансовое состояние организации здравоохранения:

- Внешние факторы: система финансирования (оплаты оказанных медицинских услуг); уровень тарифов; величина подушевых нормативов; налогообложения и т.п.

Организации здравоохранения имеют ограниченные возможности влиять на эти факторы, поэтому вынуждены приспосабливаться к ним.

- Внутренние факторы: структура организации здравоохранения; показатели работы учреждения и его подразделений; система стимулирования (система оплаты труда) и т.п.

Внутренние факторы определяются особенностями самого медицинского учреждения. В итоге медицинское учреждение строит свою работу с учетом как внешних, так и внутренних факторов. Поэтому необходимо различать:

- показатели работы подразделений медицинского учреждения как результат их собственного труда;
- показатели как результат, связанный с внешними факторами (цены и др.) [3, с. 101].

Необходимо различать такие понятия, как «финансовая деятельность» и «финансовое положение» и «финансовая устойчивость». Несмотря на то, что эти термины используются как синонимы, они имеют и свое специфическое значение.

Термин «финансовая деятельность» характеризует финансовые результаты, эффективность деятельности медицинского учреждения за определенный период деятельности (месяц, квартал, год и т.п.) безотносительно к стартовому состоянию. Термин «финансовое положение» характеризует состояние финансов учреждения на определенный момент, конкретную дату. Универсальным документом, отражающим как финансовое положение медицинского учреждения, так и результаты его финансовой деятельности, является бухгалтерский баланс. Данные баланса отражают

финансовое положение учреждения, его платежеспособность и доходность [19, с. 81].

По данным баланса руководитель учреждения отчитывается перед учредителями и прочими структурами управления и контроля. Тщательный анализ баланса позволяет раскрыть причины недостатков в работе организации, выявить резервы и наметить пути ее деятельности.

В научных источниках можно найти большое число публикаций, которые посвящены анализу категорий «финансовое состояние», «финансовая устойчивость». Финансовая устойчивость выступает составной частью общей устойчивости организации, проявляется в сбалансированности финансовых потоков, наличии средств, которые позволяют организации поддерживать свою деятельность в течение определенного периода времени, с учетом обслуживания полученных кредитов и производства продукции. Финансовая устойчивость определяет финансовое состояние организации [41, с. 51].

Финансовая устойчивость представляет собой показатель платёжеспособности в долгосрочном периоде. В отличие от кредитоспособности, финансовая устойчивость – это показатель, более важный для внутренних финансовых служб, чем для внешних.

Классификация видов финансовой устойчивости организаций.

1. По времени. Краткосрочная финансовая устойчивость проявляется в относительно короткий период. Среднесрочная финансовая устойчивость достигается на конкретный момент времени, под воздействием реальных условий и факторов при данном уровне использования производственного потенциала организации. Долгосрочная финансовая устойчивость проявляется на протяжении продолжительного периода, независимо от смены экономического цикла и управления.

2. По структуре. Формальная финансовая устойчивость формируется и стимулируется государством извне, искусственно. Конкурентная (реальная) финансовая устойчивость, наоборот, предполагает экономическую

эффективность в условиях конкуренции и с учетом возможностей расширенного производства.

3. По характеру возникновения. Абсолютная финансовая устойчивость – это фактически достигнутая в отчетном периоде и на перспективу при отсутствии каких-либо отклонений от определенной траектории развития организации. Она представляет собой состояние равновесия, которое сохраняется, несмотря на воздействие внешних и внутренних факторов. Нормативная финансовая устойчивость – устойчивость по состоянию на начало периода либо запланированная в финансовом плане.

4. По способам управления. Консервативная финансовая устойчивость возникает в результате проведения организациями консервативной политики (менее рисковой, более осторожной), тогда как прогрессивная является результатом осуществления более совершенной, передовой политики, которая проявляется в стремлении к конкуренции, выходу на новые рынки.

5. С позиции постоянства. Переменная – отсутствие на протяжении длительного периода времени постоянной стабильности. Постоянная – стабильное на протяжении продолжительного периода времени финансовое состояние. Полная – стабильный рост всех индикаторов финансовой устойчивости.

6. При рассмотрении финансовой устойчивости с позиции динамики, выделяют внешние и внутренние составляющие. Внешними факторами являются экономическое регулирование, экспортно-импортная политика, природные факторы, действующее законодательство и другие. При этом их можно разделить на две основные группы по способу влияния: прямое и косвенное. В первую группу входят поставщики, потребители, трудовые, финансовые, материальные и прочие ресурсы, органы государственной власти и управления, местная администрация, конкуренты, средства массовой информации. Во вторую группу относят состояние экономики, социально-политические, демографические, культурно-исторические, нормативно-правовые, природные и др. факторы.

Факторы внутренней среды определяются условиями, в которых работает организация. Как правило, основные препятствия устойчивости заключены в сфере ее деятельности и определяются внутренними расхождениями и противоречиями по поводу целей, способов их достижения, ресурсов и управления ресурсами.

7. По функциональному содержанию. Стратегическая устойчивость представляет собой способность к созданию, развитию и сохранению в долгосрочной перспективе конкурентных преимуществ на рынке в условиях ускорения научно-технического прогресса. Экономическая устойчивость сопряжена с преобладающей ролью в достижении стабильности функционирования организации экономических факторов, причем она, в первую очередь, связана не с экстенсивным ростом, а с ростом эффективности в результате интенсификации и более широкого внедрения интеллектуального потенциала. За счет социальной устойчивости обеспечивается динамичное развитие персонала организации.

8. По возможности регулирования выделяю открытую и закрытую финансовую устойчивости. Эти виды, соответственно, предполагают наличие или отсутствие у организации возможностей регулирования и преобразования показателей эффективности деятельности с учетом изменения внешней конъюнктуры.

9. Также можно рассматривать финансовую устойчивость с точки зрения полезности. Так, например, активная финансовая устойчивость – ориентирована на повышение финансовых результатов деятельности и реализации задач развития организаций в долгосрочной перспективе и, напротив, пассивная – фокусируется на решении более общих и относительно быстро реализуемых задач и не предполагает существенного вмешательства в развитие производства.

10. По природе. Унаследованная финансовая устойчивость возникает в случае наличия некоторого запаса финансовой прочности, накапливаемого в течение нескольких лет и выступает защитой организации от внезапных

колебаний неблагоприятных и дестабилизирующих внешних факторов. Приобретенная финансовая устойчивость определяется соответствующей внутренней системой управления, и характеризует эффективность организации производства, когда преобладает постоянное превышение доходов над расходами, обеспечивает бесперебойный процесс производства и реализации, расширения и обновления.

11. По амплитуде развития. Циклическая устойчивость представляет собой устойчивость, закономерно повторяющуюся под влиянием внешних и внутренних воздействий через определенные временные интервалы. Поступательная финансовая устойчивость характеризуется способностью оставаться в состоянии равновесия и реагировать на значительные воздействия, без существенного изменения своей структуры, то есть не выходя за пределы равновесия.

12. По месту возникновения. Локальная финансовая устойчивость отмечается на организациях отдельного региона, глобальная финансовая устойчивости – в масштабах государства.

13. По охвату планированием. Планируемая – финансовая устойчивость, достигнутая в соответствии с финансовым планом. Не планируемая – достигнутая вопреки прогнозам.

14. По характеру признаков. Индивидуальная финансовая устойчивость – которая в зависимости от условий отдельного региона (отрасли обладает специфическими признаками). Такая устойчивость непосредственно связана с конкретным регионом, его экономической и финансовой характеристикой. Универсальная финансовая устойчивость – характеризуется признаками, общими для всех регионов, и от специфики региона практически не зависит.

15. По форме. Восстановительная финансовая устойчивость определяется способностью возвращаться к первоначальному состоянию после выхода из него под влиянием внешнего фактора. Слабая – связана с недостаточным запасом прочности и высоким риском неполного сохранения стабильного состояния на перспективу [37, с. 87-90].

1.2. Факторы, определяющие финансовую устойчивость организаций в современных условиях

В рыночных условиях гарантом выживаемости и основой устойчивого положения организации выступает его финансовая устойчивость. Финансовая устойчивость характеризует такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация, имея возможность свободно маневрировать денежными средствами, может путем их эффективного использования обеспечить непрерывный процесс производства и сбыта продукции, а также расширение производства [14, с. 57].

Платежеспособная, финансово-устойчивая организация отличается перед другими организациями в этой же сфере деятельности конкурентными преимуществами относительно привлечения инвестиций, в получении кредитных ресурсов, в выборе контрагентов и в подборе квалифицированных кадров, полностью и вовремя погашает свои обязательства перед бюджетом, персоналом, акционерами, кредитными и иными финансовыми учреждениями. Чем финансовая устойчивость организации выше, тем в большей степени она независима от колебаний рыночной конъюнктуры, тем ниже риск банкротства [15, с. 82].

Финансовая устойчивость предполагает стабильное превышение доходов над расходами и выступает в качестве одной из основных характеристик успешно функционирующей организации.

Финансовая устойчивость представляет собой следствие сбалансированной и продуманной финансовой политики, она определяет такое состояние ресурсов, которое характеризуется эффективным их использованием для обеспечения бесперебойного производственного процесса, а также возможность покрытия затрат на расширение и обновление производственного процесса.

Важной задачей можно считать поддержание оптимального уровня финансовой устойчивости, т.е. ее высокая степень будет препятствовать развитию организации, поскольку излишние запасы не всегда оправданы, а низкая степень может привести к утрате платежеспособности [10, с. 122].

К основным механизмам повышения финансовой устойчивости с позиций оптимизации абсолютных показателей относят:

- повышение доли такого источника запасов и затрат, как собственный капитал,

- увеличение нераспределенной прибыли при условии отсутствия отвлечения средств на прирост внеоборотных активов,

- снижение величины внеоборотных активов вследствие реализации неиспользуемой их части,

- снижение величины запасов, реализация неиспользуемой их части, планирование величины запасов до минимума [47, с. 208].

Финансовую устойчивость можно считать результатом воздействия различных факторов, которые необходимо систематизировать для принятия правильных управленческих решений. Все факторы подразделяют на внешние и внутренние.

Внешние факторы, например, колебания рыночной конъюнктуры, инфляция, ограничения на поставки импортной продукции, диспаритет цен оказывают влияние на финансовую устойчивость отдельного организации, однако управлять ими нельзя. Изучение таких факторов дает возможность более точно определить степень воздействия внутренних причин на динамику финансовой устойчивости.

Внутренние факторы, оказывающие основное влияние на колебания финансовой устойчивости, можно разделить на производственные, организационно-управленческие и финансовые. Внутренние факторы включают качество управления, состояние и эффективность использования оборудования и ресурсосберегающих технологий производства, производительность труда, объем выпуска и продаж продукции, уровень

рентабельности, а также модель управления источниками финансовых средств [17, с. 205-206].

Управленческому персоналу для обеспечения "выживания" организации в рыночных условиях, необходимо оценить возможные и желаемые темпы развития организации с точки зрения финансового обеспечения, искать доступные источники финансовых средств, тем самым способствуя устойчивому положению и развитию экономических субъектов. Определение устойчивости развития коммерческих отношений требуется как для самих организаций, так и для их контрагентов, справедливо желающих иметь информацию о стабильности, финансовом состоянии и степени надежности своего клиента или заказчика. Потому все большее число контрагентов вовлекается в исследование и оценку устойчивости конкретного организации.

Организация представляет собой комплексную систему, и среди прочих принципов организации финансов организации требуется выполнять требования максимально полного обеспечения финансовой устойчивости, рациональности и гибкости. С их успешной реализацией связана эффективность деятельности организации и объемы его финансовых результатов. Относительно нее, принцип гибкости отчасти, находит отражение в анализе динамического фактора, принцип рациональности - в общей сбалансированности системы [21, с. 287].

Финансовая устойчивость напрямую сопряжена со структурой капитала, и большинство исследователей ее сущность сводят исключительно к этому. Другая часть экономистов в качестве финансовой устойчивости организации рассматривает структуру источников покрытия активов. Для того, чтобы объединить существующие подходы к определению сущности финансовой устойчивости, можно данные понятия условно считать внешней и внутренней сторонами сущности финансовой устойчивости соответственно, т.к. первая характеристика показывает, насколько независимо (или зависимо) организация от внешних кредиторов, а вторая -

организацию финансов организации, которая усиливает или укрепляет изнутри его финансовую устойчивость [18, с. 67].

В результате изучения большинства наиболее часто встречающихся в экономической литературе дефиниций финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта можно предложить следующую редакцию этого определения: финансовая устойчивость организации представляет собой способность хозяйствующего субъекта действовать в условиях предпринимательского риска и динамично изменяющейся среды бизнеса, обеспечивая свою платежеспособность, независимость от заемных источников финансирования и достижение финансовых результатов в тех объемах, которые достаточны для саморазвития и удовлетворения интересов собственников организации. Данное определение обобщает большинство самых распространенных в аналитической литературе определений.

Самой распространенной причиной ослабления финансовой устойчивости считаются ошибки в разработке стратегии финансового развития организации, которые обусловлены колебанием большого числа факторов как внешней, так и внутренней среды [18, с. 219].

Число факторов, которые снижают финансовую устойчивость организации, в условиях рыночной экономики возрастает, потому приобретает все большее значение разработка объективной методики повышения финансовой устойчивости, которая позволяет учитывать самые важные показатели деятельности организации.

В зависимости от стадии жизненного цикла уровень финансовой устойчивости организации может изменяться: объемы производства и сбыта продукции возрастают в одни периоды, и падают в другие [27, с. 471].

Цикличность развития является характерной для всех хозяйствующих субъектов, как следствие, они все могут периодически терять свою финансовую устойчивость. В результате возникает проблема разделения временной потери финансовой устойчивости и действительно отрицательные тенденции, которые способны привести организация к кризису [16, с. 342].

Таким образом, на данный момент является актуальным проведение научных исследований, которые позволят разработать методику повышения финансовой устойчивости, которую можно применить ко всем стадиям жизненного цикла организации в рыночной среде.

Основной путь обеспечения финансовой устойчивости промышленного организации кроется в увеличении удельного веса финансовых активов в их общей структуре.

Следовательно, можно сформулировать следующую методику обеспечения финансовой устойчивости организации, которая включает пять стадий:

1. выявление оптимальной структуры оборотных активов;

2. прогнозирование тенденций изменения по каждой статье баланса;

3. расчет оптимальной структуры баланса;

4. сопоставление оптимальной и фактической структуры баланса, сопоставление прогнозируемых и желаемых тенденций развития;

5. использование благоприятных прогнозов при составлении планового баланса и дополнение прочих статей в соответствии с оптимальной структурой, на период настройки структуры и достижения оптимума и последующий период поддержания полученных результатов [31, с. 97].

Также имеются такие пути оптимизации финансового состояния организации, как оптимизация результатов деятельности (организации необходимо зарабатывать больше прибыли) и рациональное распоряжение результатами деятельности. Однако два указанных пути - "зарабатывать" и "распоряжаться заработанным" – не являются равнозначными [7, с. 154].

Основой стабильного финансового положения организации на протяжении долгосрочного периода выступает прибыль, получаемая организацией. В процессе оптимизации финансового состояния следует стремиться, в первую очередь, к обеспечению стабильной прибыльной деятельности.

Возможности оптимизации состояния организации за счет более эффективного распоряжения результатами деятельности эффективны, однако имеют свои пределы [28, с. 213].

Организация может закупать запасы в минимальных объемах, добиться своевременного погашения дебиторской задолженности, продавать продукцию практически с конвейера, не оставляя на складе ни единицы готовой продукции. Однако невозможно сократить запасы ниже минимального уровня, невозможно сократить цикл изготовления изделия, если этого не позволяет технология производства, можно вынудить клиентов оплачивать продукцию день в день, но не более того [20, с. 314]. Таким образом, возможность снижения оборотных активов организации рано или поздно закончится.

Возникновение сверхнормативной задолженности перед бюджетом приведет к образованию дополнительного источника финансирования текущей производственной деятельности. Такой источник финансирования в виде прироста текущих пассивов возникнет единовременно и через определенное время эффект от его возникновения будет исчерпан. Уплачиваемые по задолженности пени при этом будут постоянно снижать прибыль организации (до момента полного погашения задолженности), постоянно ухудшая тем самым ее финансовое состояние [17, с. 359].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что временная оптимизация финансового состояния организации за счет возникновения сверхнормативной задолженности преобразится со временем в постоянный источник ослабления ее финансового состояния.

Если размеры прибыли незначительны, и практически исчерпаны резервы оптимизации оборотного капитала, следует обратить пристальное внимание на затраты организации. В условиях снижения объемов продаж бывает целесообразно часть технологических операций передать на сторону, снизив, тем самым, часть своих производственных фондов.

Экономический анализ финансовой устойчивости как функция управления позволяет определить тенденции развития и является основой для планирования и формирования финансовой стратегии. Он также позволяет выявить и измерить влияние факторов на финансовое состояние организации. Результаты анализа важны в обосновании оптимальных управленческих решений по регулированию производственных процессов и повышению финансовой устойчивости [14, с. 86].

1.3. Методика анализа финансовой устойчивости

Оценка финансовой устойчивости показывает наличие или отсутствие у организации «запаса прочности» и возможность привлечения дополнительных заемных средств. Наиболее полно уровень финансовой устойчивости определяет коэффициент автономии (Ка):

Ка = (итог раздела 3 баланса – дебиторская задолженность) (стр. 1300 - стр. 1230) / итог валюты баланса (стр. 1600). (1.1)

Соотношение средств указывает на самостоятельность (независимость) организации, а оптимальное значение коэффициента автономии рекомендуется на уровне не менее 0,5 [41, с. 289].

Важной задачей анализа платежеспособности является исследование показателей финансовой устойчивости. Определение типа финансовой устойчивости рекомендуется выполнять в следующей последовательности. Первоначально определяется объем собственных средств в формировании текущих активов (Сос):

СОС = итог раздела 3 баланса (стр. 1300) – итог раздела 1 баланса (стр. 1100) (1.2)

Затем рассчитывается размер функционирующего капитала (достаточность собственных средств и заемных источников, используемых в обороте длительное время, для покрытия внеоборотных активов и формирования части оборотных активов) (СДИ):

СДИ = итог раздела 3 баланса (стр. 1300) + итог раздела 4 баланса (стр. 1400) — итог раздела 1 баланса (стр. 1100) (1.3)

Общая величина источников формирования оборотных активов дополнительно включает краткосрочные займы и кредиты (ОИЗ):

ОИЗ = итог раздела 3 баланса (стр. 1300) + итог раздела 4 баланса (стр. 1400) + краткосрочные заемные средства (стр. 1510) — итог раздела 1 баланса (стр. 1100) (1.4)

Размер запасов характеризуется запасами, налогом на добавленную стоимость и товарами отгруженными (ЗЗ):

З = запасы (стр. 1210 баланса) + НДС (стр. 1220 баланса) (1.5)

Доля собственных средств в формировании текущих активов характеризует ту часть собственного капитала организации, которая является источником покрытия текущих активов; рекомендуемое значение — не менее 0,3:

Доля СОС = СОС / итог раздела 2 баланса (стр. 1200) (1.6)

Тип финансовой устойчивости определяется следующим образом:

излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств Сос – З > 0 – 1, Сос – З < 0 – 0;

излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов СДИ – З > 0 – 1, СДИ – З < 0 – 0;

излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов ОИЗ – З > 0 – 1, ОИЗ – З < 0 – 0.

Критерии и оценка по определению типа финансовой устойчивости приведены в табл. 1.1 и 1.2.

Таблица 1.1

Критерии оценки типа финансовой устойчивости

	Абсолютная устойчивость	Нормальная устойчивость	Неустойчивое состояние	Критическое состояние
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	1	0	0	0
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников финансирования	1	1	0	0
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников финансирования				

Оценка финансовой устойчивости организации в баллах производится путем сравнения вычисленных показателей с рекомендуемыми значениями и по вариантам сочетания показателей [41, 115 с.].

Таблица 1.2

Критерии для оценки финансовой устойчивости

Значения и варианты сочетания показателей	Оценка
1-й вариант: Абсолютная устойчивость, Ка и доля Сос соответствуют норме 2-й вариант: Абсолютная устойчивость, Ка соответствует нормальному значению, а доля Сос ниже нормативного значения 3-й вариант: Абсолютная устойчивость, Ка ниже нормативного значения, а доля Сос соответствует нормальному значению	5
1-й вариант: Абсолютная устойчивость, Ка и доля Сос не соответствуют нормальным значениям 2-й вариант: Нормальная устойчивость, Ка и доля Сос соответствуют нормальным значениям 3-й вариант: Нормальная устойчивость, Ка соответствует нормальному значению, а доля Сос ниже нормативного значения 4-й вариант: Нормальная устойчивость, Ка ниже нормативного значения, а доля Сос соответствует нормальному значению	4
1-й вариант: Нормальная устойчивость, Ка и доля Сос не соответствуют нормальным значениям 2-й вариант: Неустойчивое состояние, Ка и доля Сос соответствуют нормальным значениям 3-й вариант: Неустойчивое состояние, Ка соответствует нормальному значению, а доля Сос ниже нормативного значения 4-й вариант: Неустойчивое состояние, Ка ниже нормативного значения, а доля Сос соответствует нормальному значению	3
1-й вариант: Неустойчивое состояние, Ка и доля Сос не соответствуют нормальным значениям 2-й вариант: Критическое состояние, Ка и доля Сос соответствуют нормальным значениям	2
1-й вариант: Критическое состояние, Ка соответствует нормальному значению, а доля Сос ниже нормативного значения 2-й вариант: Критическое состояние, Ка ниже нормативного значения, а доля Сос соответствует нормальному значению 3й вариант: Критическое состояние, Ка и доля Сос не соответствуют нормальным значениям	1

Важнейшим фактором, оказывающим существенное влияние на снижение платежеспособности и финансовой устойчивости, является размер дебиторской задолженности в оборотных активах. В связи с этим возникает необходимость ее более углубленного анализа [38, с. 413].

В процессе анализа платежеспособности важную роль играет уровень отвлечения средств из хозяйственного оборота организаций, т.е. объем дебиторской задолженности через систему показателей, таких как:

• удельный вес дебиторской задолженности в валюте баланса (УДЗ):

УДЗ = дебиторская задолженность (стр. 1230 баланса) / итог валюты баланса (стр. 1600). (1.7)

При этом задолженность покупателей, отраженную по строке «Товары отгруженные», необходимо рассматривать как дебиторскую задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

• доля просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности (ПДЗ):

ПДЗ = [стр. 211 Приложения к балансу + стр. 221 Приложения к балансу] / дебиторская задолженность (стр. 1230 баланса); (1.8)

• удельный вес просроченной дебиторской задолженности свыше трех месяцев в общем объеме просроченной дебиторской задолженности (ПДЗ2):

ПДЗ2 = [стр. 212 Приложения к балансу + стр. 222 Приложения к балансу] / [стр. 211 Приложения к балансу + стр. 221 Приложения к балансу]. (1.9)

Оптимальное значение для дебиторской задолженности установить сложно, однако для российских организаций, занимающихся производством товаров и оказанием услуг, уровень дебиторской задолженности можно

считать оправданным, когда она не просрочена, а ее удельный вес в валюте баланса составляет не более 30%. Превышение данного показателя является свидетельством неоправданной иммобилизации средств организации в данных активах [16, с. 212]. Критерии оценки дебиторской задолженности приведены в табл. 1.3.

Таблица 1.3

Критерии оценки дебиторской задолженности в баллах

Значение и варианты сочетания показателей			Оценка в баллах
УДЗ	ПДЗ	ПДЗ2	
До 0,3	Показатель не учитывается	0	5
До 0,3	До 0,3	0	4
0,3-0,5	0	Показатель не учитывается	
До 0,3	Свыше 0,3	До 0,1	3
0,3-0,5	До 0,3	0	
Свыше 0,5	0	Показатель не учитывается	
До 0,3	Свыше 0,3	Свыше 0,1	2
0,3-0,5	Свыше 0,3	До 0,1	
Свыше 0,5	До 0,3	0	
0,3-0,5	Свыше 0,3	Свыше 0,1	1
Свыше 0,5	Свыше 0,3	Показатель не учитывается	

Одним из источников заемных средств организаций является кредиторская задолженность, т.е. сумма краткосрочных обязательств перед поставщиками, работниками по оплате труда, бюджетом и других финансовых обязательств. Она возникает, как правило, вследствие существующей системы расчетов между организациями, когда долг одной организации другой погашается по истечении определенного периода, и в тех случаях, когда организация сначала отражает у себя в учете возникновение задолженности, а по истечении определенного времени погашает ее. Кроме

того, кредиторская задолженность является следствием несвоевременного выполнения своих обязательств [12, с. 48].

Анализ кредиторской задолженности рекомендуется проводить в целях выявления уровня финансирования хозяйственного оборота организации за счет отложенных платежей, а для оценки рассчитываются (табл. 1.4).

Таблица 1.4

Критерии оценки кредиторской задолженности в баллах

Значение и варианты сочетания показателей			Оценка в баллах
УДЗ	ПДЗ	ПДЗ2	
До 0,3	Показатель не учитывается	0	5
До 0,3	До 0,3	0	4
0,3-0,5	0	Показатель не учитывается	
До 0,3	Свыше 0,3	До 0,1	3
0,3-0,5	До 0,3	0	
Свыше 0,5	0	Показатель не учитывается	
До 0,3	Свыше 0,3	Свыше 0,1	2
0,3-0,5	Свыше 0,3	До 0,1	
Свыше 0,5	До 0,3	0	
0,3-0,5	Свыше 0,3	Свыше 0,1	1
Свыше 0,5	Свыше 0,3	Показатель не учитывается	

• удельный вес кредиторской задолженности в валюте баланса (УКЗ):

УКЗ = кредиторская задолженность (стр. 1520 баланса)/ итог валюты баланса (стр. 1700). (1.10)

Рекомендуемое значение объема кредиторской задолженности в валюте баланса — не более 0,3;

• удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности (ПКЗ):

ПКЗ = [стр. 231 Приложения к балансу (ф. № 5) + стр. 241 Приложения к балансу (ф. № 5)] кредиторская задолженность (стр. 1520 баланса); (1.11)

• удельный вес просроченной кредиторской задолженности свыше трех месяцев в общем объеме просроченной кредиторской задолженности (ПК32):

ПК32 = [стр. 232 Приложения к балансу (ф. № 5) + стр. 242 Приложения к балансу (ф. № 5)| / [стр. 231 Приложения к балансу (ф. № 5) + стр. 241 Приложения к балансу (ф. № 5)]. (1.12)

Не менее важным показателем оценки финансового состояния является сопоставление товарного кредита, предоставляемого хозяйствующими субъектами своим покупателям, с величиной кредита, предоставляемого им поставщиками и подрядчиками, с этой целью рекомендуется оценка соотношения их дебиторской и кредиторской задолженности (СДК) [32, с. 19]:

СДК = (расчеты с покупателями (стр. 12301 баланса) + (расчеты с персоналом по прочим операциям (стр. 12306)) / (расчеты с поставщиками (стр. 15201) + расчеты с персоналом по прочим операциям (стр. 15207 баланса)) (1.13)

Сопоставление сумм дебиторской и кредиторской задолженности показывает, что если организация на протяжении анализируемого периода имеет пассивное сальдо (СДК < 1), это значит, что организация предоставляет покупателям бесплатный коммерческий кредит в размере меньшем, чем объем средств, полученных в виде отсрочек платежей от поставщиков и подрядчиков [15, с. 288].

А в случае если активное сальдо (СДК > 1), то это свидетельствует об обратной ситуации, при которой источником финансирования превышения

размера кредита, предоставленного организациям своим покупателям, над кредитом, полученным от поставщиков, является собственный капитал и банковские ссуды при их наличии. Наличие пассивного сальдо по данному показателю более желательно, а наличие активного сальдо является неблагоприятным фактором; балльная оценка данного показателя предполагает только два уровня (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Критерии оценки соотношения дебиторской и кредиторской задолженности в баллах

Характеристика показателей	Оценка в баллах
Организация имеет пассивное сальдо	5
Организация имеет активное сальдо	3

На основе показателей имущественного положения и структуры активов и пассивов организации рекомендуется проводить итоговую оценку платежеспособности (табл. 1.6)

Таблица 1.6

Характеристика организации

Набранный балл	Комментарий
4,5-5	Устойчивое в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
4-4,5	Стабильное в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
3-4	Неустойчивое в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
2-3	Критическое в плане платежеспособности положение и структура активов и пассивов организации
1-2	Потеря платежеспособности

При этом оценка всей группы показателей вычисляется путем умножения балла, выставленного по каждому показателю, на вес показателя в группе. К отдельным показателям приводятся оптимальные значения [24, с.118]. Характеристика общей оценки платежеспособности организации выполняется по данным табл. 1.6.

В практической части диссертации мы будем придерживаться формул, данных в Методологических рекомендациях.

Исследование системы коэффициентов финансовой устойчивости позволяет сделать следующие выводы:

- большинство коэффициентов нацелены на оценку структуры источников финансирования. Поэтому главной задачей анализа финансовой устойчивости является определение степени зависимости деятельности предприятия от заемных источников и достаточности собственного капитала с учетом структуры активов;

- многие показатели взаимозависимы друг от друга – уровень одного влияет на уровень другого;

- некоторые коэффициенты дают одну и ту же информацию, но рассчитываются они разными способами, что дает аналитику выбор одного из них.

Таким образом, на практике для оценки финансовой устойчивости не обязательно пользоваться всем набором коэффициентов. Целесообразно определить ключевые из них, позволяющие принимать конкретные решения, связанные с уровнем финансовой устойчивости предприятия.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «МЕГА ФАРМ»

2.1. Характеристика компании и ее положения на фармацевтическом рынке ООО «МЕГА ФАРМ»

ООО «МЕГА ФАРМ» — является ведущим предприятием российской фармацевтической промышленности, работающей на благо страны, ставя перед собой задачу – обеспечивать население современными, высокотехнологичными лекарственными средствам. Общество является коммерческой организацией, целью общества является получение прибыли.

Миссия организации - разработка и производство современных лекарственных препаратов, удовлетворяющих требованиям здравоохранения и ожиданиям пациентов, разработка и внедрение новых препаратов, расширение линейки лекарственных форм и дозировок выпускаемых препаратов для максимального полного удовлетворения потребностей рынка и ожидании потребителей, автоматизация процессов планирования производства в целях повышения эффективности управления процессами и усиления контроля за издержками.

Предприятие имеет инфраструктуру, необходимую для обеспечения производства: склады для хранения сырья, материалов и готовой продукции (ЛС), производственные участки, организованные с учетом соответствия европейским стандартам GMP, лаборатории, включая микробиологическую. Фармстандарт по результатам 2017 года сохраняет третье место на всем фармацевтическом рынке среди всех производителей ЛС и БАД . При этом доля рынка по сравнению с предыдущим 2016 годом не изменилась и составляет 4,4%. Однако, с точки зрения потребления ЛС и БАД в натуральном выражении компания «Фармстандарт» уверенно занимает

первое место с долей рынка 8,5% (9,5% – в коммерческом сегменте, т. е. каждая 10-я упаковка ЛС или БАД в России, купленная потребителем, произведена компанией Фармстандарт).

Наиболее известными препаратами Компании на сегодняшний день являются Арбидол®, Компливит®, Пенталгин®, Флюкостат®, Фосфоглив®, Амиксин®, Афобазол®, Растан® и Биосулин®. Группа компаний Фармстандарт выпускает более 250 наименований лекарственных средств, включая препараты для лечения сердечнососудистых заболеваний, сахарного диабета, дефицита гормона роста, гастроэнтерологических, неврологических, инфекционных заболеваний, нарушений обмена веществ, онкологических и других заболеваний. Более 120 препаратов (с учётом всех форм и дозировок) входят в «Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов» (ЖНВЛП).

Начиная с 2010 года, было разработано и внедрено более 60 новых лекарственных препаратов в сотрудничестве с ведущими научными центрами России.

ООО «МЕГА ФАРМ» является участником совместного биотехнологического проекта «Генериум» по разработке и производству социально значимых препаратов в рамках государственной программы импортозамещения. Совокупные производственные мощности позволяют выпускать компании более 1,7 млрд. упаковок в год.

Производственные мощности группы компаний Фармстандарт обеспечивают 8 современных заводов по производству лекарственных средств:

ООО «Мега Фарм-Белгород» (г. Белгород);

ООО «Мега Фарм» (г. Уфа);

ООО «Мега Фарм-Томскхимфарм» (г. Томск);

ООО «Мега Фарм-НН» (г. Нижний Новгород);

ООО «Мега Фарм» (г. Москва, Московская область);

ООО «ФАРМАПАРК» (г. Москва);

ООО «Лекко» (Владимирская область, пос. Вольгинский);

Завод медицинского оборудования ООО «ТЗМОИ», г. Тюмень.

Все производственные мощности Компании полностью отвечают требованиям российских стандартов. 6 производственных линий ООО «МЕГА ФАРМ» получили сертификаты соответствия европейским стандартам European Union Good Manufacturing Practice(Европейские стандарты надлежащей производственной практики). Руководством Компании утверждена программа по переходу заводов на европейские стандарты GMP в срок до 2016 года [14].

В дополнение к фармацевтическому бизнесу «МЕГА ФАРМ» производит и продает высокотехнологичное медицинское оборудование, а также одноразовую продукцию медицинского назначения.

Миссия и стратегия компании: «Разработка и производство современных лекарственных средств, удовлетворяющих требованиям здравоохранения и ожиданиям пациентов» [17].

Основополагающие принципы ООО «МЕГА ФАРМ» [17]:

– Инновации - скорейшее внедрение новых научных разработок в медицине и фармакологии в тесном сотрудничестве с отечественными и зарубежными учёными.

– Эффективность - ведение бизнес-процессов на основе эффективного, гармоничного сочетания научно-технических инноваций и богатого опыта, накопленного компанией за годы интенсивной деятельности на фармацевтическом рынке.

– Ответственность - использование международных управленческих и технологических стандартов в рамках ответственности компании перед потребителем. Соблюдение экологических норм и снижение производственного воздействия на окружающую среду с учетом ответственности перед будущими поколениями.

Стратегические цели компании:

– Продвижение ведущих брендов с целью увеличения роста продаж и доходов. Фокус маркетинговой активности на основных «зонтичных» брендов. Своевременное прекращение продаж устаревших продуктов с отрицательной или низкой маржинальностью.

– Внедрение новых препаратов на регулярной основе. Стратегия запуска новых безрецептурных препаратов и современных рецептурных продуктов.

– Построение эффективной системы продаж и продвижения. Увеличение количества медицинских представителей и постоянное повышение квалификации сотрудников, в соответствии со специализацией.

– Рост за счет слияний и приобретений. Потенциальные цели для покупки – компании, бренды, товарные знаки, патенты, иные виды производственных мощностей.

– Кооперация и совместные проекты с лидирующими зарубежными фармацевтическими компаниями.

– Активный контроль издержек.

– Использование возможностей государственного финансирования здравоохранения.

Основные продуктовые бизнес-единицы компании:

– Анальгетические и нестероидные противовоспалительные препараты;

– Антибактериальные препараты;

– Препараты, содержащие витамины, минералы, растительные антиоксиданты;

– Препараты для лечения заболеваний желудочно- кишечного тракта;

– Дерматологические препараты;

– Препараты для лечения заболеваний сердечно- сосудистой системы;

– Препараты для лечения онкологических заболеваний;

– Противогрибковые средства;

– Препараты для лечения заболеваний нервной системы;

– Противовирусные и иммуномодулирующие препараты;

– Препараты, устраняющие симптомы ОРВИ и гриппа;

– Препараты для диагностики и лечения туберкулеза;

– Препараты для лечения заболеваний эндокринной системы;

– Гемостатические средства;

– Препараты для лечения заболеваний печени;

– Препараты, применяемые в акушерстве и гинекологии;

– Препараты для лечения гинекологических заболеваний.

Система стимулирования на предприятии: высокая з/п, дружный коллектив, организация корпоративных мероприятий, достойные условия труда на заводе, социальный пакет (применение как материальных, так и нематериальных методов стимулирования).

2.2. Анализ абсолютных и относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ»

Оценку имущественного положения организации по данным баланса начинают с анализа величины, состава, структуры и динамики имущества организации в разрезе его двух главных составляющих: внеоборотных (иммобилизованных) и оборотных (мобильных) активов. Известно, что общая стоимость всего имущества организации совпадает с итогом актива бухгалтерского баланса. Проведем анализ имущественного положения ООО «МЕГА ФАРМ» (Приложение 3).

Структура активов и пассивов баланса в 2017 г. представлена на рис. 2.1 и 2.2.

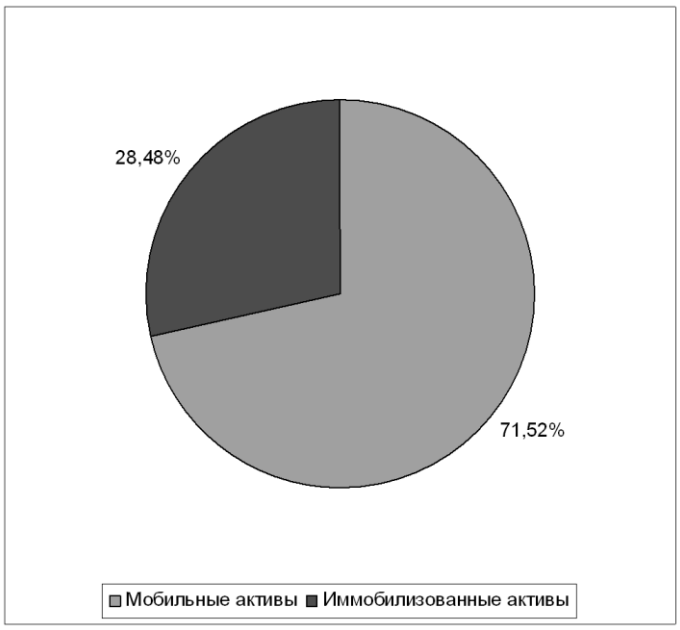

Рис. 2.1. Структура актива баланса ООО «МЕГА ФАРМ» в 2017 г.

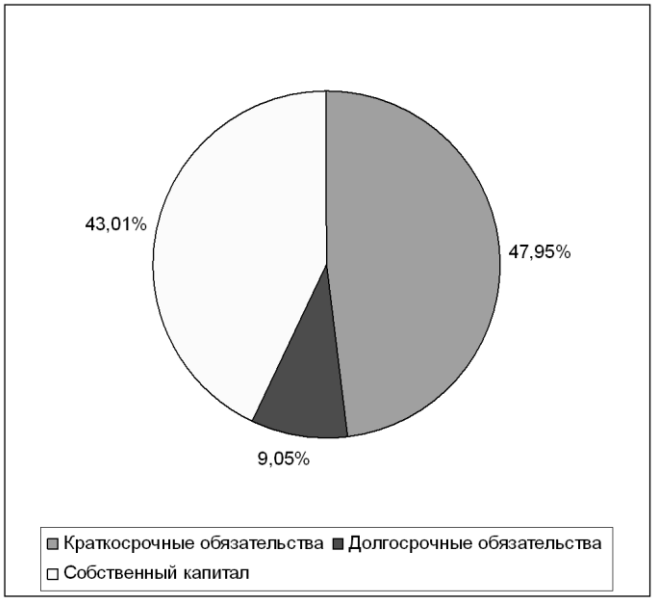

Рис. 2.2. Структура пассива баланса ООО «МЕГА ФАРМ» в 2017 г.

По анализу рис. 2.1 и 2.2 можно сказать следующее.

В активе баланса произошел рост величины внеоборотных активов на 4819696 тыс. руб., и рост величины оборотных активов на 127454208 тыс. руб. Удельный вес внеоборотных активов в валюте баланса сократился с 34,42% до 28,48%. В свою очередь, доля оборотных активов в валюте баланса выросла с 65,58% до 71,51%. Надо сказать, что значительное превышение

оборотных средств над внеоборотными – не лучшая ситуация для организации, т.к. такое соотношение активов плохо сказывается на финансовой устойчивости.

В ООО «МЕГА ФАРМ» и в 2016 году оборотные активы превышали внеоборотные, а в 2017 году структура активов еще более ухудшилась.

Рассмотрим, под влиянием чего произошли изменения внеоборотных и оборотных активов. Внеоборотные активы выросли по причине роста величины долгосрочных финансовых вложений – на 4264260 тыс. руб., и основных средств – на 527525 тыс. руб. Изменение доли данных статей в структуре активов, соответственно, составило: с 32,93% до 27,2% и с 1,34 до 1,16%. Кроме того, рост коснулся статьи "Отложенные налоговые активы" - их величина увеличилась на 37692 тыс. руб. Величина прочих внеоборотных активов сократилась в 2017 г. на 1492 тыс. руб.

Рост оборотных средств обусловлен ростом дебиторской задолженности (на 138479604 тыс. руб.) и запасов (на 8864403 тыс. руб.). Их доля в структуре баланса увеличилась: с 49,16% до 59,87% и с 3,8 до 4,36% соответственно. В свою очередь, величина денежных средств и краткосрочных финансовых вложений сократилась – на 14783091 тыс. руб. и 6576873 тыс. руб. соответственно, а их доля в структуре баланса соответственно снизилась с 5,65% до 2,4% и с 4,56% до 2,72%.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что изменения в структуре актива баланса неблагоприятные. На фоне снижения высоколиквидных активов (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений) отмечается рост средне- и низколиквидных активов – дебиторской задолженности и запасов. Преобладание в структуре активов низко- и среднеликвидных активов плохо сказывается на уровне ликвидности организации.

В структуре пассива баланса выросла доля собственного капитала на 13,53 процентных пункта, а доля краткосрочных обязательств снизилась на 3,21 процентных пункта. В свою очередь, доля долгосрочных обязательств

краткосрочных обязательств ООО «МЕГА ФАРМ» также сократилась на 10,32 процентных пункта.

Абсолютная величина собственного капитала выросла – 13176724 тыс. руб., тогда как долгосрочные обязательства сократились на 45150704 тыс. руб., а краткосрочные обязательства, в свою очередь, увеличились 45657362 тыс. руб. В результате доля собственного капитала составила 43,01%, долгосрочных обязательств – 9,05%, а краткосрочных обязательств – 47,95%.

Таким образом, по результатам анализа имущественного положения ООО «МЕГА ФАРМ» можно сделать следующие выводы. В структуре активов крайне низка доля высоколиквидных активов (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений), при этом высока доля средне- и низколиквидных активов. Это негативно сказывается на показателях ликвидности организации. Также следует отметить значительное превышение оборотных активов над внеоборотными, что оказывает отрицательное влияние на финансовую устойчивость организации.

Что касается пассива баланса, то как негативный момент можно назвать невысокий удельный вес собственного капитала в 2017 году. Хотя в 2017 г. и отмечается рост удельного веса собственного капитала, но доля заемных источников финансирования по-прежнему достаточно высока, что отрицательно сказывается на показателях финансовой устойчивости.

Анализ финансовой устойчивости позволяет определить степень эффективности управления собственными и заемными средствами на организации.

Рассчитаем показатели обеспеченности затрат и запасов собственными оборотными средствами.

1) Величина собственных оборотных средств.

СОСгод = СК – ВОА (тыс. руб.), (2.1)

где СОСгод - собственные оборотные средства;

ВОА – внеоборотные активы;

СК – собственный капитал. (рис. 2.3).

$СОС_{2016(нг)}$ = 132671224 – 146649735 = -13978511;

$СОС_{2016(кг)}$ = 163100542 – 190444403 = -27343861;

$СОС_{2017(кг)}$ = 294867788 – 195264099 = 99603689.

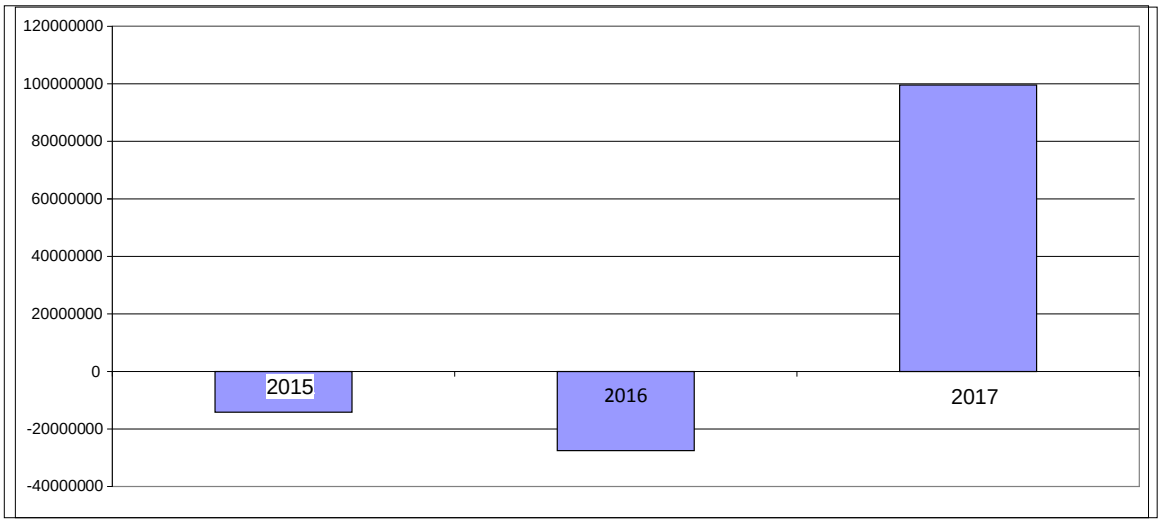

Рис. 2.3. Динамика собственных оборотных средств ООО «МЕГА ФАРМ»

Как видно из проведенного расчета и рис. 2.3, в 2015 и 2016 гг. собственных оборотных средств у ООО «МЕГА ФАРМ» не хватало. Причем недостаток собственных оборотных средств в 2016 году по сравнению с 2015 г. увеличился. Однако в 2017 г. ситуация исправилась, и величина излишка собственных оборотных средств составила 99603689 тыс. руб.

2) Величина собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов.

$СДИ_{год}$ = СОС + ДКЗ (тыс. руб.), (2.2)

где $СДИ_{год}$ – собственные и долгосрочные заемные источники финансирования запасов;

ДКЗ – долгосрочные заемные средства.

$СДИ_{2016(нг)}$ = -13978511 + 44628923 = 30650412;

$СДИ_{2016(кг)}$ = -27343861 + 107170243 = 79826382;

$СДИ_{2017(кг)}$ = 99603689 + 62019539 = 161623228.

3) Общая сумма основных источников формирования запасов.

$ОИЗ_{год}$ = СДИ + ККЗ (тыс. руб.), (2.3)

где $ОИЗ_{год}$ – основные источники формирования запасов;

ККЗ – краткосрочные заемные средства.

$ОИЗ_{2016(нг)}$ = 30650412 + 345078746 = 375729158;

$ОИЗ_{2016(кг)}$ = 79826382 + 283082960 = 362909342;

$ОИЗ_{2017(кг)}$ = 161623228 + 328740322 = 49036550.

В результате можно рассчитать три критерия обеспеченности запасов источниками финансирования:

1. Недостаток (излишек) собственных оборотных средств. (рис. 2.4)

$\Delta СОС_{год}$ = $СОС_{год}$ – З (тыс. руб.), (2.4)

где $\Delta СОС_{год}$ - прирост, излишек оборотных средств;

З – запасы.

$\Delta СОС_{2016(нг)}$ = -13978511 – 16345232 = -30323743;

$\Delta СОС_{2016(кг)}$ = -27343861 – 20999208 = -48343069;

$\Delta СОС_{2017(кг)}$ = 99603689 – 29863611 = 69740078.

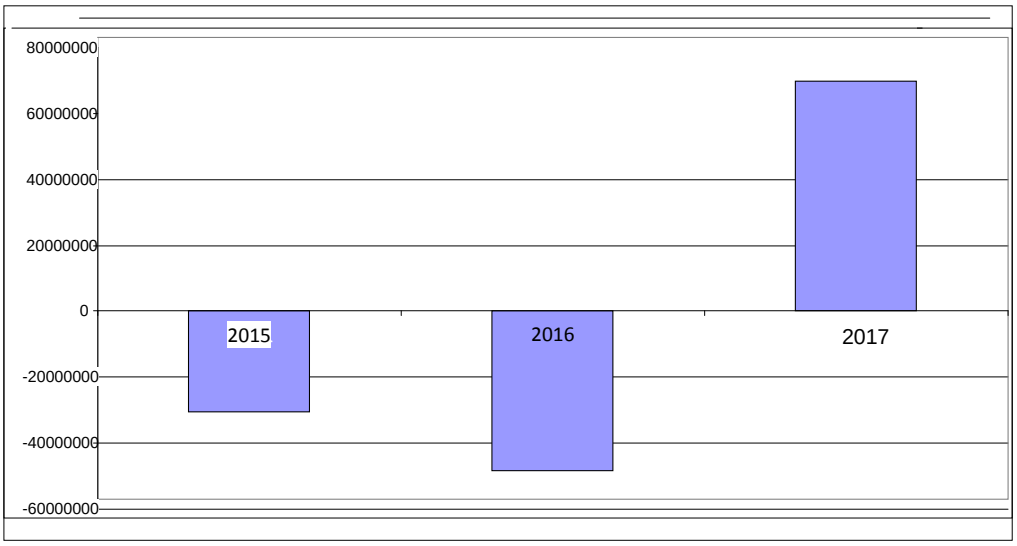

Рис. 2.4 Динамика недостатка собственных оборотных средств ООО «МЕГА ФАРМ»

Как видно из полученных расчетов и рисунка 2.4, в 2015 и в 2016 у ООО «МЕГА ФАРМ» наблюдался недостаток собственных оборотных средств, причем отмечалась выраженная отрицательная тенденция – в 2016 г. недостаток собственных оборотных средств увеличился. Однако в 2017 году у организации возник излишек собственных оборотных средств.

2. Недостаток (излишек) собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов.

$$\Delta СДИ_{год} = СДИ_{год} – З \text{ (тыс. руб.)}, \quad (2.5)$$

где $\Delta СДИ_{год}$ – излишек (недостаток) собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов.

$\Delta СДИ_{2015}$= 30650412 – 16345232 = 14305180;

$\Delta СДИ_{2016}$ = 79826382 – 20999208 = 58827174;

$\Delta СДИ_{2017}$ = 161623228 – 29863611 = 131759617.

Как видим, в 2015, 2016 и 2017 г. отмечался излишек собственных и долгосрочных источников финансирования запасов, который с каждым годом увеличивается.

3. Недостаток (излишек) общей величины основных источников покрытия запасов.

$$\Delta ОИЗ_{год} = ОИЗ_{год} – З \text{ (тыс. руб.)}, \quad (2.6)$$

где $\Delta ОИЗ_{год}$ - излишек (недостаток) общей величины основных источников покрытия запасов.

$\Delta ОИЗ_{2015(кг)}$ = 375729158 – 16345232 = 359383926;

$\Delta ОИЗ_{2016(кг)}$ = 362909342 – 20999208 = 341910134;

$\Delta ОИЗ_{2017(кг)}$ = 49036550 – 29863611 = 460499939.

Таким образом, по всему анализируемому периоду наблюдается профицит общей величины основных источников покрытия запасов и затрат.

Рассмотренные показатели обеспечения запасов характеризуют соответствующие источники финансирования. На основании этих показателей делается вывод о типе финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ».

Вывод основывается на базе трехкратной модели: М(ΔСОС; ΔСДИ; ΔОИЗ). В результате расчетов видно:

- на конец 2016 года М(ΔСОС < 0; ΔСДИ > 0; ΔОИЗ > 0);

- на конец 2017 года - М(ΔСОС > 0; ΔСДИ > 0; ΔОИЗ > 0).

Анализ финансовой устойчивости по трехфакторной модели показывает, что ООО «МЕГА ФАРМ» обладает абсолютно устойчивым финансовым положением. Источником финансирования запасов служат собственные оборотные средства и долгосрочные и краткосрочные заемные источники финансирования. ООО «МЕГА ФАРМ» не испытывает значительных проблем с платежеспособностью, и потребности в привлечении дополнительных источников финансирования.

Относительные показатели финансовой устойчивости свидетельствуют о том, насколько организация зависит от внешних кредиторов.

В таблице 2.1 рассчитаем относительные показатели финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ».

Таблица 2.1

Расчет коэффициентов финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ»

Наименование показателя	Норма	2015	2016	2017
Коэффициент финансовой независимости	0,6	0,254	0,295	0,430
Коэффициент задолженности (финансовой зависимости)	0,5-0,7	2,937	2,393	1,325
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	≥ 0,1	-0,041	-0,097	0,303
Коэффициент маневренности	0,2-0,5	-0,105	-0,168	0,338

На рисунке 2.5 представлена динамика коэффициентов финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ».

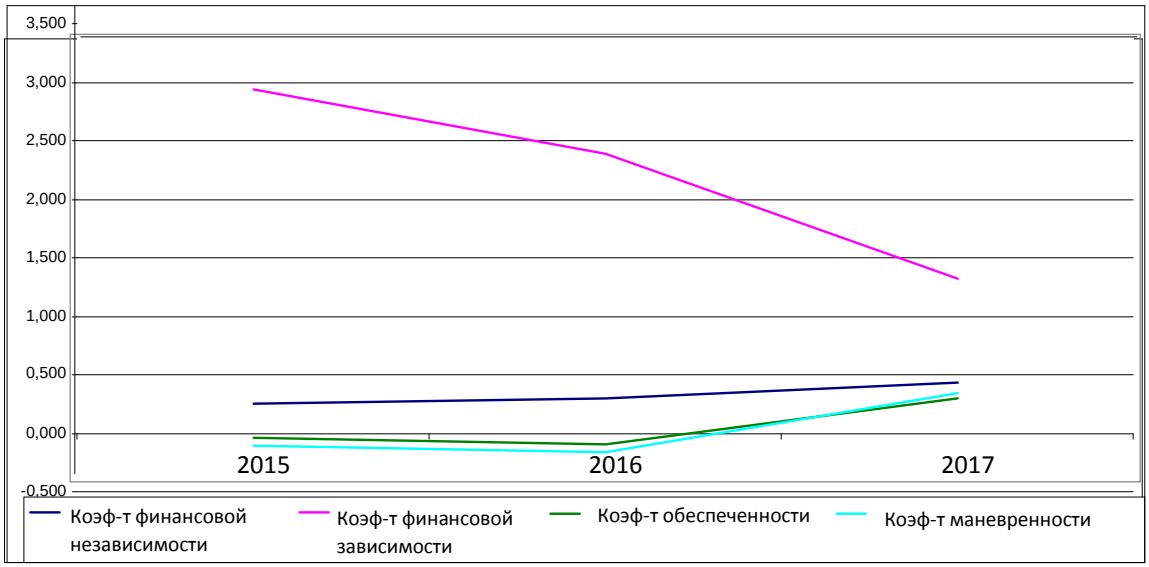

Рис. 2.5. Динамика коэффициентов финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ»

Как видно из таблицы 2.1 и рисунка 2.5, коэффициенты финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» за анализируемый период значительно колебались. Коэффициент финансовой независимости отражает долю собственного капитала в общей величине источников финансирования организации. Если данный показатель выше 0,6, следовательно, деятельность организации в основном финансируется за счет собственных источников, и организация независимо от внешних кредиторов. В нашем случае коэффициент финансовой независимости ООО «МЕГА ФАРМ» значительно ниже нормативного по всем анализируемым периодам. Хотя и отмечается незначительная положительная динамика, в 2017 году коэффициент финансовой независимости в 1,5 раза ниже нормативного значения. К примеру, удельный вес собственного капитала в общей величине источников финансирования в 2017 году составляет всего 43%. Коэффициент финансовой зависимости характеризует соотношение между собственными и заемными средствами. В норме этот коэффициент не должен превышать 0,7, т.е. заемные средства не должны быть более 70% собственного капитала. ООО «МЕГА ФАРМ» заемный капитал в 2017 году в 1,3 раза превышал величину собственного капитала. Значение показателя по сравнению с 2016

годом сократилось в 1,8 раза, а по сравнению с 2015 г. – 2,2 раза, тем не менее, можно говорить о высокой степени финансовой зависимости ООО «МЕГА ФАРМ». Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует об удельном весе в общей сумме оборотных активов собственных оборотных средств. По нормативам, этот коэффициент должен быть более 0,1. Как видим, в ООО «МЕГА ФАРМ» в 2015-2016 гг. данный коэффициент был отрицателен, что объясняется недостатком собственных оборотных средств. Однако в 2017 г. коэффициент достиг нормального значения. Коэффициент маневренности отражает удельный вес собственных оборотных средств в собственном капитале. По норме этот показатель должен быть не ниже 0,2, хотя рекомендуемое значение 0,5. В нашем случае показатель в 2015-2016 гг. также отрицателен, что обусловлено недостатком собственных оборотных средств ООО «МЕГА ФАРМ». В 2017 г. хотя и отмечен рост показателя, он все равно ниже рекомендуемого значения. Таким образом, исходя из проведенных расчетов финансовой устойчивости, можно сделать следующие выводы. Деятельность ООО «МЕГА ФАРМ» финансируется в основном за счет собственного капитала и краткосрочного заемного капитала, организация сильно зависит от внешних кредиторов. В целом по анализу основных показателей деятельности ООО «МЕГА ФАРМ» можно сделать вывод, что организация сильно зависит от внешних кредиторов, его деятельность более чем на 50% осуществляется за счет долгосрочных и краткосрочных заемных средств.

2.3. Анализ платежеспособности ООО «МЕГА ФАРМ»

Оценка аналитических показателей ликвидности баланса производится на основе следующей аналитической таблицы (таблица 2.2). Об абсолютной ликвидности баланса говорит выполнение следующих условий: А1 ≥ П1; А2

≥ П2; А3 ≥ П3; А4 < П4. Выясним, можно ли считать ликвидными балансы ОАО ООО «МЕГА ФАРМ». В зависимости от того, насколько быстро активы организации превращаются в денежные средства, их подразделяют на 4 группы:

1. Наиболее ликвидные активы (А1). Сюда относят краткосрочные финансовые вложения и денежные средства

2. Быстро реализуемые активы (А2). В их состав входят дебиторская задолженность и прочие активы

Таблица 2.2

Абсолютные показатели ликвидности баланса

Активы	На начало 2016 года	На конец 2016 года	Пассивы	На начало 2017 года	На конец 2017года	Платежный излишек (+), недостаток (-)	
						На начало 2017 года	На конец 2017 года
1. Наиболее ликвидные активы (А1)	56442927	35082963	1. Наиболее срочные обязательства (П1)	275711829	323390770	-219268902	-288307807
2. Средне ликвидные активы (А2)	275094199	414231237	2. Краткосрочные обяз-ва(П2)	7371131	5349552	267723068	408881685
3. Медлен-нореализуемые активы (А3)	31352216	41029350	3.Долгосрочные обязательства (П3)	107170243	62019539	-75818027	-20990189
4. Труднореализ уемые активы (А4)	190444403	195264099	4. Постоянные пассивы (П4)	163100542	294867788	27343861	-99603689

3. Медленно реализуемые активы (А3), куда относятся запасы, а также долгосрочные финансовые вложения из 1 раздела актива баланса.

4. Труднореализуемые активы (А4), которые представляют собой итог раздела I актива баланса, кроме статей, уже включенных в предыдущую группу

Пассивы баланса группируют по степени срочности оплаты:

1. Наиболее срочные обязательства (П1), куда входят кредиторская задолженность, прочие пассивы, а также не погашенные в срок ссуды.

2. Краткосрочные пассивы (П2). К ним относятся краткосрочные кредиты и заемные средства.

3. Долгосрочные пассивы (П3), куда входят долгосрочные заемные средства (итог раздела 4 пассива баланса)

4. Постоянные пассивы (П4). Сюда относят собственный капитал, который постоянно находится в распоряжении организации.

Как видно из таблицы 2.2, баланс за 2016 и баланс за 2017 год не являются абсолютно ликвидными, т.к. ни одно неравенство не выполняется. А1 ≤ П1; А2 ≥ П2; А3 ≤ П3; А4 > П4 для 2010 и А1 ≤ П1; А2 ≥ П2; А3 ≤ П3; А4 < П4 для 2016 года.

В таблице 2.3 проведем анализ коэффициентов ликвидности и платежеспособности ООО «МЕГА ФАРМ».

Таблица 2.3

Анализ относительных показателей ликвидности ООО «МЕГА ФАРМ»

Показатель ликвидности	Норма	2015	2016	2017
1. Общая (текущая) ликвидность	1-2	1,062	1,234	1,446
2. Срочная (промежуточная ликвидность, коэффициент покрытия) ликвидность	0,7 - 0,8	1,015	1,160	1,355
3. Абсолютная (быстрая) ликвидность	≥ 0,2	0,064	0,199	0,1067
5. Коэффициент собственной платежеспособности (Ксп)		0,089	0,282	0,492

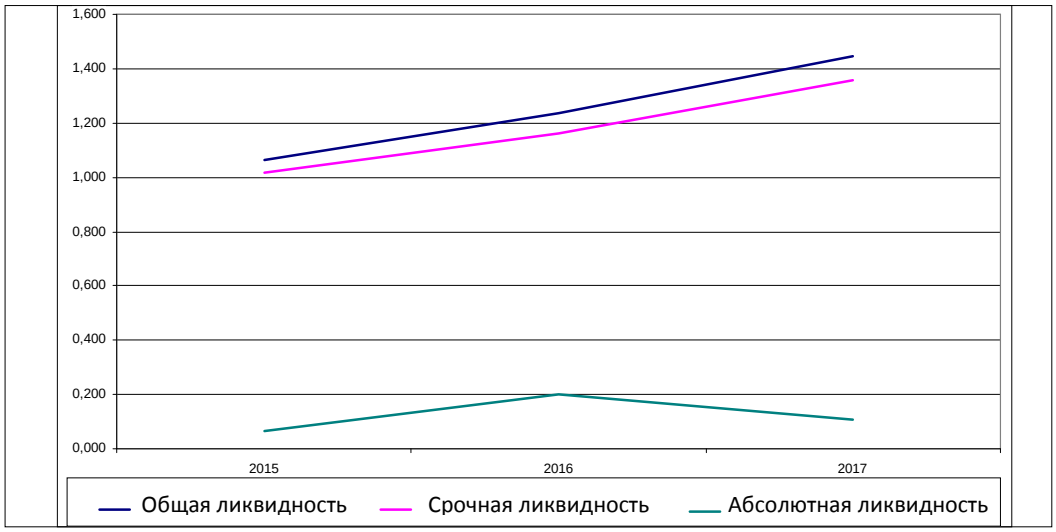

Рис. 2.6. Динамика показателей ликвидности и платежеспособности ООО «МЕГА ФАРМ»

Общая (текущая) ликвидность показывает достаточность оборотных средств для покрытия краткосрочных обязательств. Как видим из таблицы 2.3 и рисунка 2.6., в 2017 г. данный показатель увеличился в 1,3 раза. В 2015 году показатель был на нижней границе нормы, а в 2017 г. незначительно вырос, в результате чего ООО «МЕГА ФАРМ» за счет всех оборотных активов может погасить 144,6% краткосрочных обязательств. Тем не менее, организации следует стремиться к повышению показателя общей ликвидности.

Коэффициент промежуточной ликвидности показывает, какая доля краткосрочных обязательств может быть погашена за счет средне- и высоколиквидных активов. В норме этот показатель должен составлять 0,7-0,8. В ООО «МЕГА ФАРМ» в 2016 г. промежуточная ликвидность составляла 1,015, а в 2017 г. отмечен незначительный рост показателя до 1,355. Т.е. за счет собственных средне- и высоколиквидных активов ООО «МЕГА ФАРМ» " может погасить 135,5% краткосрочных обязательств. Таким образом, коэффициент промежуточной ликвидности имеет хорошие значения.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что ООО «МЕГА ФАРМ» серьезных проблем с платежеспособностью не испытывает.

Коэффициент абсолютной ликвидности характеризует часть краткосрочных обязательств, которую организация может покрыть в кратчайшие сроки (за счет денежных средств). По норме этот показатель должен составлять не менее 0,2. Как видим, в норме этот показатель у ООО «МЕГА ФАРМ» за три анализируемых года не был. Максимальное значение показатель имел в 2016 г. (0,199). В 2015 г. ООО «МЕГА ФАРМ» было способно мгновенно погасить лишь 6,4% своих краткосрочных обязательств. В 2017 г. показатель увеличился до 0,1067, что в два раза ниже нормы. Т.е. за счет высоколиквидных активов ООО «МЕГА ФАРМ» в 2017 может погасить лишь 10,67% краткосрочных обязательств.

Коэффициент собственной платежеспособности характеризует долю чистого оборотного капитала в краткосрочных обязательствах, т.е. способность организации возместить краткосрочные обязательства за счет чистых оборотных активов. Как видим, этот показатель у ООО «МЕГА ФАРМ» положительный, и наблюдается тенденция к дальнейшему росту, что говорит о способности организации погасить краткосрочные обязательства за счет чистых оборотных активов.

При проведении анализа баланса на ликвидность следует обратить внимание на такой существенный индикатор, как величина чистого оборотного капитала (активов), представляющий собой свободные средства, которые находятся в обороте организации. Сумма чистого оборотного капитала определяется как разница между итогами разделов II "Оборотные активы" актива баланса и V "Краткосрочные обязательства" пассива баланса. Чистый оборотный капитал представляет собой сумму средств, которая остается после того, как все краткосрочные обязательства погашены. Потому положительная динамика этого показателя свидетельствует о росте уровня ликвидности организации в целом. Рассчитаем чистый оборотный капитал организации за 2015-2017 годы (рис. 2.7).

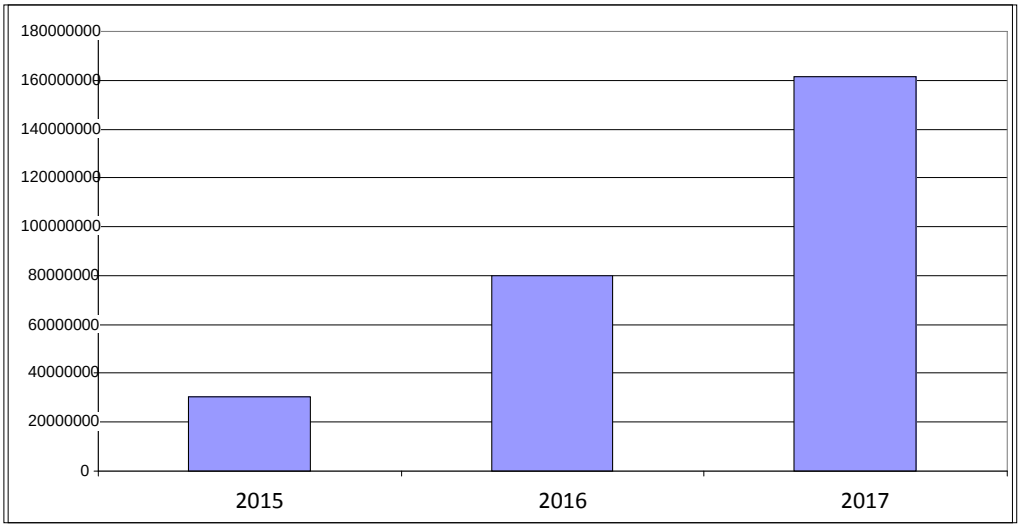

Рис. 2.7 Динамика чистого оборотного капитала, тыс. руб.

ЧОК = ОА – КО (тыс. руб.), (2.7)

$ЧОК_{2015нг}$ = 375709159 – 345078746 = 30630412;

$ЧОК_{2016кг}$ = 362889342 – 283082960 = 79806382;

$ЧОК_{2017кг}$ = 490343550 – 328740322 = 161603228.

Из расчетов и рисунка 2.7. видим, что в течение 2016 и 2017 годов краткосрочные обязательства полностью покрываются оборотными активами , и к концу 2017 года величина излишка чистого оборотного капитала постепенно возрастает. Так, если величина чистого оборотного капитала в 2015 году составлял 30630412 тыс. руб., то к 2017 году он увеличился до 161603228 тыс. руб., т.е. более чем в пять раз.

Это позволяет сделать вывод, что ООО «МЕГА ФАРМ» не испытывает значительных проблем с платежеспособностью.

Далее рассчитаем потребность ООО «МЕГА ФАРМ» в оборотных средствах. Она определяется по следующей формуле:

Пос = З + ДЗ – КЗ (тыс. руб.), (2.8)

где Пос – потребность в оборотных средствах;

З – средняя величина запасов за анализируемый период;

ДЗ – средняя величина краткосрочной дебиторской задолженности за анализируемый период;

КЗ – средняя величина кредиторской задолженности за анализируемый период.

Пос2016 = 18672220 + 300062754 – 314080853 = 4654121;

Пос2017 = 25431409,5 + 341236634 – 305911641 = 60756402,5.

Из расчетов видно, что в анализируемом периоде у организации имелась потребность в оборотных средствах, причем в 2017 году эта потребность еще в большей степени увеличилась, что и показывает рост дебиторской задолженности.

2.4 Анализ деловой активности и рентабельности

Деловая активность организации оценивается при помощи системы качественных и количественных критериев.

К качественным критериям деловой активности относятся широта внутренних и внешних рынков сбыта, деловая репутация и конкурентоспособность организации, наличие постоянных поставщиков и покупателей, и др.

Количественные критерии деловой активности можно оценить при помощи абсолютных и относительных показателей.

Абсолютные показатели деловой активности организации проанализируем в таблице 2.4.

Как видно из таблицы 2.4., на протяжении последних трех лет выручка от продаж растет. Так, по сравнению с 2015 г. она выросла на 358339860 тыс. руб., или на 60,7%, а по сравнению с 2016 г. – на 255743210 тыс. руб., или на 36,91%.

Себестоимость продаж также росла, причем большими темпами. По сравнению с 2015 г. она выросла на 86,35%, а по сравнению с 2016 – на 41,34%.

Таблица 2.4

Абсолютные показатели деловой активности

Показатели	2015	2016	2017	Отклонение		Темп роста	
				2017/ 2015	2017/ 2016	2017/ 2015	2017/ 2016
Выручка	590316594	692913244	948656454	358339860	255743210	160,70%	136,91%
Себестоимость	332775185	438755362	620139537	287364352	181384175	186,35%	141,34%
Валовая прибыль	257541409	254157882	328516917	70975508	74359035	127,56%	129,26%
Прочие доходы	39470894	50622865	63005147	23534253	12382282	159,62%	124,46%

Продолжение таблицы.2.4

Прочие расходы	6792258	6534011	7376267	584009	842256	108,60 %	112,89 %
Прибыль от продаж	211278257	197001006	258135503	46857246	61134497	122,18 %	131,03 %
Проценты к получению	3389201	4827194	7244685	3855484	2417491	213,76 %	150,08 %
Проценты к уплате	5367592	2927117	6489599	1122007	3562482	120,90 %	221,71 %
Прочие доходы	91037001	22669630	32051935	-58985066	9382305	35,21%	141,39 %
Прочие расх	87806930	13859788	23475709	-64331221	9615921	26,74%	169,38 %
Прибыль до налогообложения	212529937	207710925	267466815	54936878	59755890	125,85 %	128,77 %
Налог на прибыль	12654072	19462954	23554579	10900507	4091625	186,14 %	121,02 %
Чистая прибыль	199875865	188247971	243912236	44036371	55664265	122,03 %	129,57 %

Более быстрый темп роста себестоимости по сравнению с темпом роста выручки привел к тому, что валовая прибыль росла меньшими темпами по сравнению с выручкой. Валовая прибыль возросла по сравнению с 2015 г. на 70975508 тыс. руб. (или на 27,56%), а по сравнению с 2016 г. – на 74359035 тыс. руб. (или на 29,26%).

Прибыль от продаж увеличилась по сравнению с 2015 г. на 46857246 тыс. руб. (или на 22,18%), по сравнению с 2016 г. – на 61134497 тыс. руб. (или на 31,03%).

Чистая прибыль возросла по сравнению с 2015 г. на 44036371 тыс. руб. (или на 22,03%). По сравнению с 2016 г. чистая прибыль увеличилась на 55664265 тыс. руб. (на 29,57%).

Коэффициенты деловой активности дают возможность оценить степень эффективности использования средств организациям. К коэффициентам деловой активности коэффициентам относят различные коэффициенты оборачиваемости.

Коэффициент оборачиваемости (число оборотов за период), который представляет собой скорость превращения элемента средств в денежную форму, непосредственно влияет на платежеспособность, и свидетельствует о росте производственно-технического потенциала.

Коэффициент оборачиваемости характеризует число оборотов активов за период, и определяется по формуле:

КОа = ВР / Аср, (2.9)

где ВР – выручка от продаж;

Аср – среднегодовые остатки активов за период.

Продолжительность одного оборота определяется по формуле:

Па = Д / КОа, (2.10)

где Д – продолжительность периода, дней.

Аналогично рассчитываются показатели оборачиваемости для внеоборотных активов, запасов, дебиторской задолженности, собственного капитала и кредиторской задолженности.

Расчет коэффициентов деловой активности ведем в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Коэффициенты деловой активности организации

Показатели	2015	2016	Отклонение
1. Показатели оборачиваемости активов			
1.1.Коэффициент оборачиваемости активов	1,29	1,53	0,24
1.2. Длительность одного оборота активов (дни)	283,33	238,35	-44,98
1.3. Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов	4,11	4,92	0,81
1.4. Длительность одного оборота внеоборотных активов (дни)	88,78	74,20	-14,58
1.5. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,88	2,22	0,35
1.6. Длительность одного оборота оборотных активов (дни)	194,53	164,14	-30,39

Продолжение таблицы 2.5

1.7. Коэффициент оборачиваемости запасов	23,50	24,38	0,89
1.8. Длительность одного оборота запасов (дни)	15,53	14,97	-0,57
1.9. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	2,31	2,78	0,47
1.10. Длительность одного оборота дебиторской задолженности (дни)	158,06	131,29	-26,77
1. Показатели оборачиваемости собственного капитала. 2.1.Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	4,69	4,14	-0,54
2.2. Длительность одного оборота собственного капитала (дни)	77,90	88,10	10,20
3.Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности 3.1. Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	2,34	3,20	0,86
3.2. Длительность одного оборота кредиторской задолженности (дни)	155,80	114,10	-41,70

На рис. 2.8. и 2.9. представлена динамика коэффициентов оборачиваемости. Как видно из таблицы 2.5 и рис. 2.8 и 2.9, коэффициент оборачиваемости активов свидетельствует, что количество оборотов активов организации за 2017 год незначительно выросло, т.е. активы ООО «МЕГА ФАРМ» стали использоваться в производственном процессе более эффективно. И, как следствие, длительность одного оборота сократилась. Следовательно, активы организации быстрее возвращаются в денежную форму, что оказывает положительное влияние на деятельность ООО «МЕГА ФАРМ».

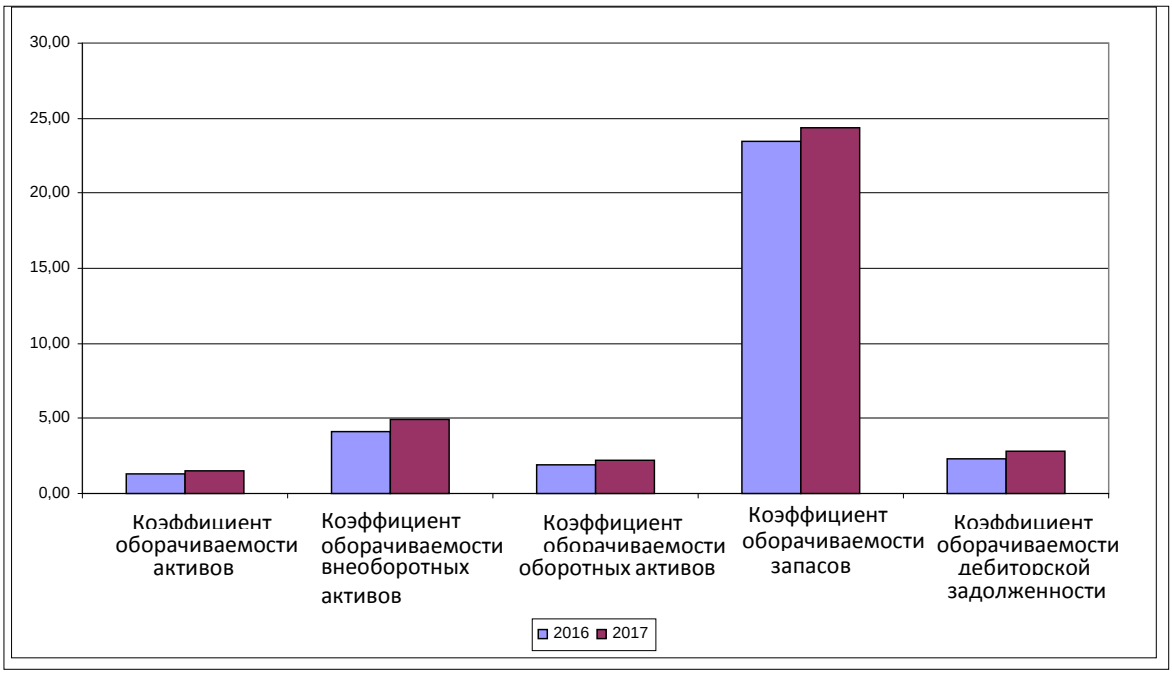

Рис. 2.8. Динамика коэффициентов оборачиваемости активов

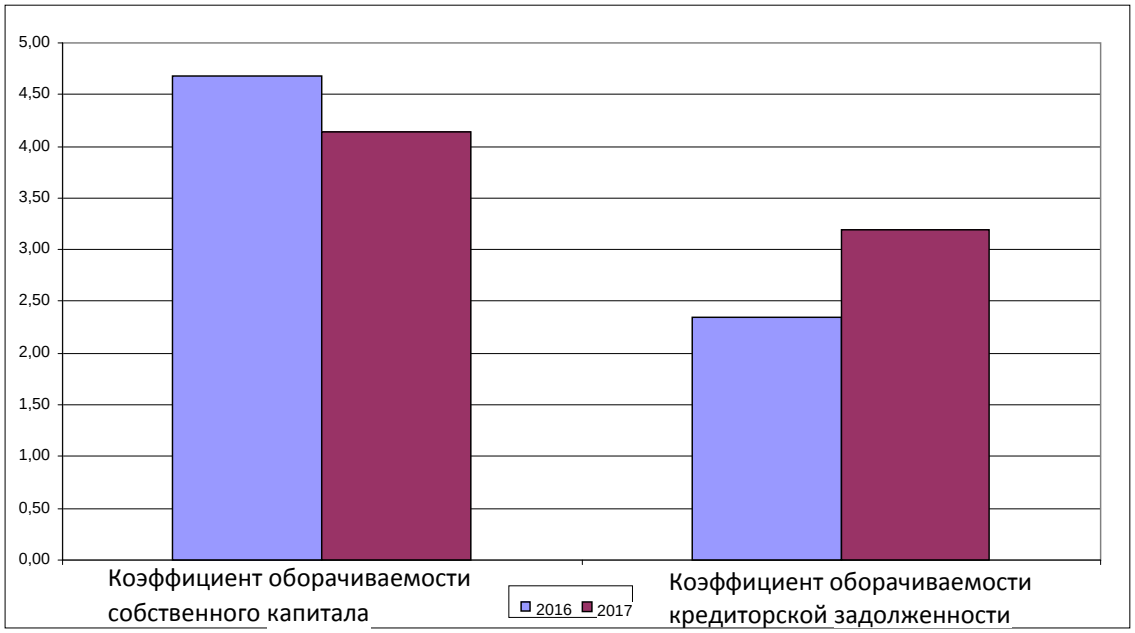

Рис. 2.9. Динамика коэффициентов оборачиваемости пассивов

Скорость превращения оборотных активов в денежную форму увеличилась в 2017 году, и составила 2,22 оборота. Соответственно, продолжительность одного оборота сократилась с 195 дней до 164. Это является благоприятной тенденцией.

Коэффициент оборачиваемости запасов свидетельствует о росте числа оборотов запасов с 23,5 до 24,4. Т.е. можно сделать вывод, что запасы стали обращаться быстрее, т.е преобразовываться в денежную наличность.

Число оборотов дебиторской задолженности изменилось незначительно – с 2,31 до 2,78 оборотов.

Эффективность использования собственного капитала понизилась: его скорость сократилась с 4,69 до 4,14 оборотов. Следовательно, длительность одного оборота выросла (на 10 дней). Это неблагоприятная тенденция, однако она в большей степени обусловлена ростом величины собственного капитала.

Эффективность работы с кредиторами понизилась. Число оборотов кредиторской задолженности возросло с 2,34 до 3,2, что неблагоприятно влияет на ликвидность организации. А сокращение периода расчета с кредиторами на 42 дня говорит о неблагоприятной деятельности организации.

Экономическую эффективность деятельности организации выражают через показатели рентабельности (доходности). Коэффициенты рентабельности характеризуют уровень прибыльности деятельность организации.

Расчет показателей рентабельности организации проведем в таблице 2.6.

Таблица 2.6.

Коэффициенты рентабельности организации

Наименование	2016	2017
1.Рентабельность реализации продукции Рентабельность реализованной продукции (Ррп)	44,90%	41,63%
2. Рентабельность производства (Рп)	731,28%	707,67%
3. Рентабельность активов (имущества) 3.1. Рентабельность совокупных активов (Ра)	37,54%	39,01%
3.2. Рентабельность внеоборотных активов (Рвоа)	109,07%	136,98%
3.3. Рентабельность оборотных активов (Роа)	53,34%	60,51%
3.4. Рентабельность чистого оборотного капитала (Рчок)	260,27%	165,51%
4. Рентабельность собственного капитала (Рск)	115,42%	82,72%
5. Рентабельность инвестиций (Ри)	69,65%	68,34%
6. Рентабельность продаж (Рпродаж)	28,43%	27,21%

На рисунке 2.10 представим динамику показателей рентабельности.

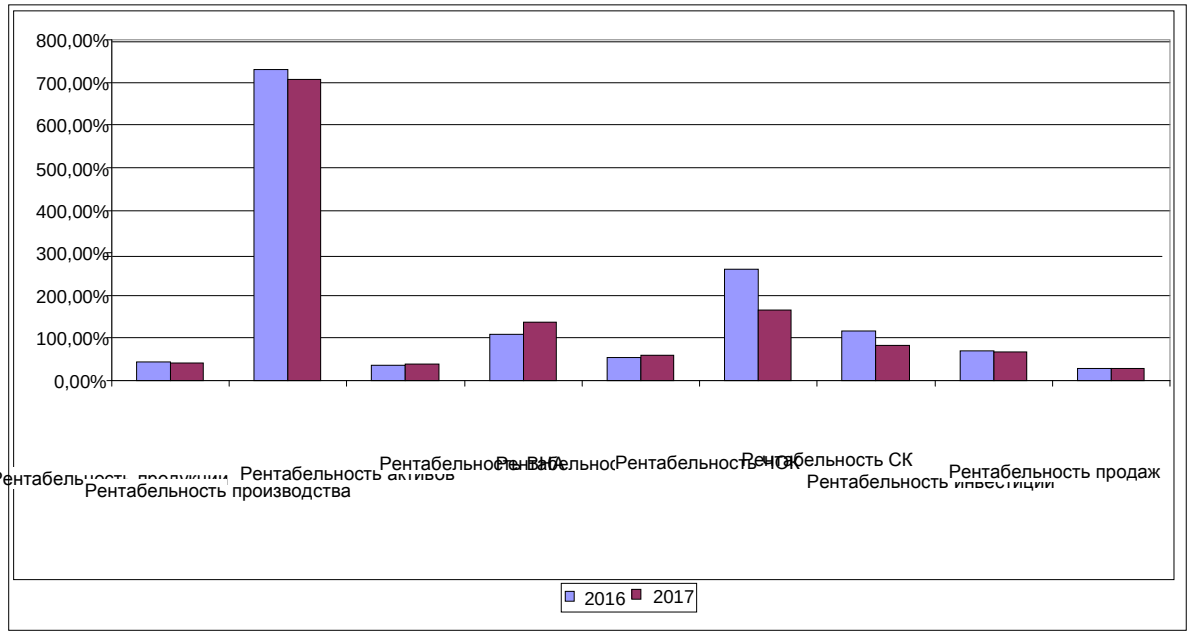

Рис.2.10. Динамика показателей рентабельности

На основе анализа показателей рентабельности можно сделать вывод о том, что ООО «МЕГА ФАРМ» работает недостаточно эффективно. За отчетный период снизились многие показатели рентабельности.

ГЛАВА 3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ООО «МЕГА ФАРМ»

3.1. Пути повышения финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ»

По результатам проведенного анализа деятельности ООО «МЕГА ФАРМ» можно сделать следующие выводы.

В структуре запасов основную долю занимают сырье и материалы.

Коэффициент оборачиваемости запасов в 2017 г. вырос, что говорит о повышении эффективности управления производственными запасами. Однако рост оборачиваемости обусловлен только ростом выручки, т.к. за счет роста величины запасов коэффициент оборачиваемости сократился.

Таким образом, можно говорить о необходимости снижения темпов роста величины производственных запасов.

Политика управления запасами – это часть общей политики управления оборотными активами, которая состоит в оптимизации общей величины и структуры запасов товарно-материальных ценностей, снижении до минимума затрат по обслуживанию запасов и обеспечении эффективного контроля за их перемещениями. Цель такого управления заключается в обеспечении бесперебойности процесса производства и реализации продукции при сокращении вложений в запасы.

Эффективная организация оборотных активов предполагает расчет потребности в оборотных активах, направленной на обеспечение нормальной работы.

Имеется несколько методов для расчета потребности в оборотных активах, среди них метод прямого счета, аналитический и коэффициентный.

Наиболее точным, обоснованным является метод прямого счета, но наряду с этим он также довольно трудоемок. Метод прямого счета базируется на расчете частных нормативов собственных оборотных средств в

отдельности по каждому виду нормируемых оборотных активов. Совокупный норматив собственных оборотных средств определяется на основе частных нормативов.

Аналитический метод предполагает укрупненный расчет потребности в оборотных средствах в сумме их средних фактических остатков. При помощи аналитического метода осуществляется учет различных факторов, оказывающих влияние на организацию и формирование оборотных активов.

Самым важным этапом управления запасами считается расчет оптимального размера заказа. Целью расчета оптимальной партии заказа является обеспечении организации запасами, которые необходимы для поддержания бесперебойности процесса производства при минимуме совокупных затрат на хранение и организацию заказов.

Управление запасами предполагает разработку приемлемой системы их контроля. Наиболее широкое распространение среди систем контроля за движением запасов получила "Система ABC".

Суть этой системы заключается в разделении всей совокупности запасов товарно-материальных ценностей на три группы на основе их стоимости, размера и частоты расходования, последствий их недостатка для хода операционной деятельности и финансовых результатов и т.п.

В группу "А" входят самые дорогостоящие виды запасов с длительным циклом заказа, требующие постоянного мониторинга в связи с серьезностью финансовых последствий, которые связаны с недостатком этих запасов. Частота завоза этой запасов этой группы рассчитывается, как правило, на базе "модели EOQ". Конкретный перечень товарно-материальных ценностей, которые входят в группу А, как правило, ограничен и требует постоянного контроля.

В группу В входят товарно-материальные ценности, которые имеют меньшую значимость в обеспечении бесперебойности производственного процесса и формировании конечных результатов финансовой деятельности. Запасы группы В, как правило, контролируются один раз в месяц.

В группу С включаются все остальные товарно-материальные ценности с невысокой стоимостью, которые в формировании конечных финансовых результатов значимой роли не играют. Объемы закупок таких ценностей могут быть довольно большими, потому контроль за их перемещением осуществляется с периодичностью один раз в квартал.

Данную систему можно порекомендовать для предприятия. Методологию АВС-анализа рекомендуется объединить с методологией XYZ-анализа**.** XYZ-анализ предполагает классификацию номенклатуры запасов по среднему статистическому отклонению значения от средней скорости расходования со склада. Таким образом, если потребление в течение одного месяца по какой-то номенклатуре составляет 100 единиц, а в следующем месяце — 10 единиц (т.е. неравномерно), то такая продукция попадет в группу X. Если же, напротив, потребление из месяца в месяц по данной номенклатуре составляет 100 единиц, то такая продукция попадет в группу Z, т.е. будет отнесена к номенклатуре с равномерным потреблением. Промежуточным вариантом является группа Y.

Применение АВС-анализа уменьшает воздействие субъективного фактора в случае, когда требуется принять решение об организации снабжения по отдельным группам (к примеру, нужно ли по определенной номенклатуре организовывать тендеры), что также имеет очень важное значение для руководства. Так же можно посоветовать ООО «МЕГА ФАРМ» использовать систему управления запасами с фиксированной периодичностью. Данная система предполагает поступление запасов через одинаковые, регулярно повторяющиеся промежутки времени (периоды проверки наличия запасов). В процессе проведения каждой проверки запасов определяется наличный остаток, после чего оформляется заказ, величина которого обусловлена интенсивностью потребления материалов.

Величина заказа будет равна максимальному запасу за минусом текущего уровня запасов в момент проверки запасов

$$q = q_{max} - q_{нал} + q_{стр}, \quad (3.1)$$

где q – величина заказа;

q_{max} – максимальный уровень заказа;

$q_{нал}$ – фактический объем запаса при заказе (проверки материалов).

Заказываемое количество превысит экономичный заказ в том случае, если фактический спрос будет выше ожидаемого. И напротив, величина заказа будет ниже, если спрос на материал меньше средней ожидаемой величины. Таким образом, интервал времени между заказами при внедрении периодической системы регулирования запасов остается постоянным, тогда как величина заказа в зависимости от интенсивности потребления изменяется , т.е. величина заказа представляет собой переменную величину. На рисунке 3.1 представлена схема управления запасами при данном методе регулирования.

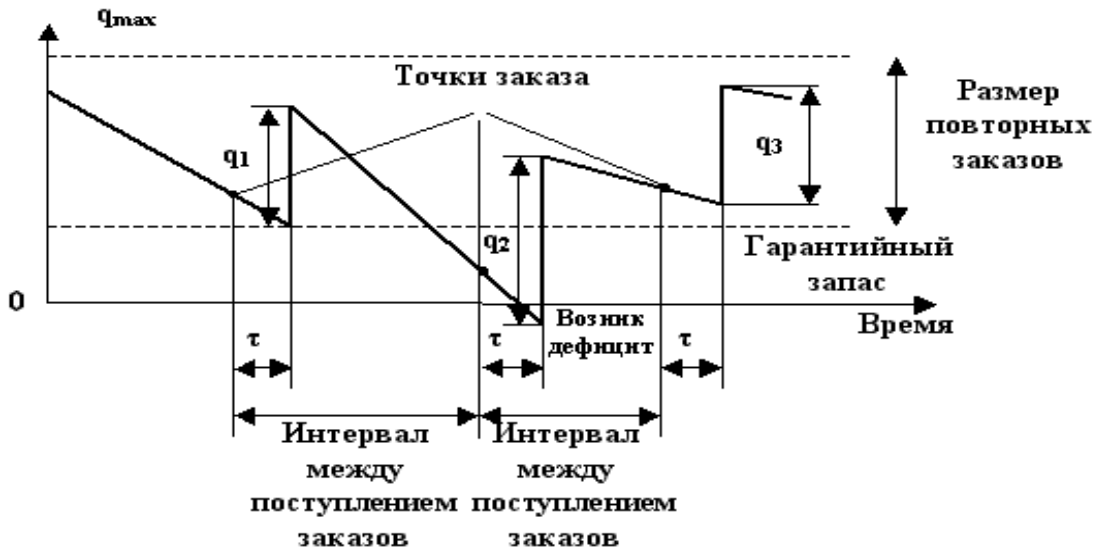

Рис. 3.1. Система с фиксированным размером заказа

Основное достоинство такой системы заключается в ее простоте – регулирование осуществляется только один раз на протяжении всего интервала между поставками.

Предлагаемые мероприятия позволят снизить величину запасов на ООО «МЕГА ФАРМ» на 10000000 тыс. руб. за счет сокращения длительности производственного цикла. В таком случае величина запасов ООО «МЕГА ФАРМ» составит 19863611 тыс. руб.

Вырученные от продажи запасов средства планируется направить на погашение долгосрочного займа (на 10000000 тыс. руб.).

Анализ управления дебиторской задолженностью на ООО «МЕГА ФАРМ» позволил сделать следующие выводы:

1) можно отметить рост дебиторской задолженности, у ООО «МЕГА ФАРМ» имеется просроченная дебиторская задолженность;

2) не ведется работа по выявлению платежеспособности клиентов, и не контролируется состояние расчетов с покупателями по просроченным задолженностям;

3) своевременное поступление денежных средств от покупателей условиями договоров не гарантируются;

4) не разрабатываются и не применяются приемы по ускорению востребования долгов.

Объем дебиторской задолженности находится в непосредственной зависимости от таких показателей, как:

- объема продаж в кредит;
- кредитной политики ООО« МЕГА ФАРМ» (условий кредитования);
- степени эффективности сбора долгов (инкассации);
- вероятности возникновения безнадежных долгов.

Анализ реального состояния дебиторской задолженности, т.е. оценка вероятности безнадежных долгов, есть один из основных вопросов управления ликвидностью и платежеспособностью предприятия. Такая оценка проводится по отдельности в разрезе групп дебиторской задолженности с различными сроками возникновения. Финансовому менеджеру требуется задействовать статистику, накопленную на предприятии, а также прибегнуть к услугам экспертов-консультантов.

ООО «МЕГА ФАРМ» с целью максимизации притока денежных средств необходимо рассмотреть различные модели договоров с гибкими условиями ценообразования и оплаты. Здесь могут иметь место различные варианты: от предоплаты либо частичной предоплаты до передачи на реализацию и банковской гарантии.

Эффективность предлагаемой модели управления дебиторской задолженностью можно оценить по критерию максимизации прибыли.

Для данной модели необходимо ввести следующее ограничение: все изменения в кредитной политике одновременно вступают в силу для всех покупателей, т.е. в каждый момент времени может действовать только одна система расчетов. Не допускается работа с одними потребителями на одних условиях, а с другими – на других. Для реализации этой возможности следует потребителей разделить на группы по кредитным условиям (условия для различных в финансовом отношении групп хозяйствующих субъектов могут различаться) и осуществлять анализ раздельно.

Для управления дебиторской задолженностью требуются следующее:

1. Определение условий предоставления кредита при продаже товаров, сроков кредитования и системы скидок. В кредитном договоре необходимо указать размер штрафов и пени в случае нарушения сроков оплаты за кредит.

2. Определение гарантий предоставления кредита. Самым простым способом продажи товаров является продажа по открытому счету, когда на основании заключенного контракта выставляется счет потребителю. Более сложным, но более надежным способом является получение письменного обязательства потребителя на оплату, т.е. получение векселя.

3. Выявление надежности потребителя или вероятности оплаты полученных товаров. Здесь могут быть использованы широко распространенные публикуемые рейтинги, анализ публикуемой финансовой отчетности потенциального покупателя, расчет индексов риска, проведение анализа баланса. Требуется иметь широкий круг потенциальных потребителей, с тем, чтобы исключить некредитоспособных клиентов.

4. Определение суммы кредита, который предоставляется каждому конкретному покупателю. В этом случае, как правило, производятся расчеты, которые основаны на вероятности оплаты товара покупателем, возможности повторных заказов, величины выгод и убытков от оплаты или неоплаты товара.

5. Формирование политики сбора дебиторской задолженности. За определенную плату фирма право на получение денег по дебиторской задолженности передает специализированной фирме. Такая фирма может обеспечить сбор, страхование и финансирование дебиторской задолженности либо способствовать ее взысканию, а также страхованию сомнительных долгов. Имеется возможность при необходимости защиты от безнадежных долгов получить кредитную страховку. Такие операции получили название факторинга.

Управление дебиторской задолженностью должно быть построено на основе разработанной политики работы с платежами. В данной политике должны быть предусмотрены следующие направления:

1. Мониторинг продаж. Для проведения мониторинга продаж требуется:

- ведение реестра плательщиков в целях отслеживания сумм продаж, сроков платежа и т.д.;

- классификация по группам "постоянный - новый" в реестре продаж;

- отслеживание просроченной задолженности, сумм безнадежных долгов;

- определение потенциальной задолженности.

2. Разработка политики по управлению дебиторской задолженностью, в т.ч.:

- работа с клиентами-неплательщиками;

- определение издержек за использование краткосрочных кредитов;

- увязка сроков погашения дебиторской задолженности со сроками погашения кредиторской задолженности (анализ и оптимизация);

- оценка затрат, направленных на привлечение специальных "инструментов" воздействия, таких, как факторинг.

3. Разработка инкассационной политики предприятия, которая включает в себя следующее:

- сроки и число письменных оповещений по долгам;

- организация встреч с клиентами-неплательщиками;

- разработка условий выплаты по долгам и санкций за просрочки платежа;

- обращение с просьбой о взыскании долга с неплательщика к уполномоченным органам;

- продажа долга.

В процессе управления дебиторской задолженностью на ООО «МЕГА ФАРМ» следует организовать ранжирование дебиторов по группам риска, который связан с возникновением безнадежных долгов. Из числа партнеров ООО «МЕГА ФАРМ» при этом должны быть исключены дебиторы с высокими уровнями риска. Для этого требуется аккумулировать информацию о дебиторах, провести ее тщательный анализ, принимая решение о предоставлении или отказе в кредите (при этом тщательно изучается финансовое состояние партнеров и их уровень значимости (крупный, средний, незначительный).

Незначительных по размеру клиентов можно условно разделить на пять категорий в зависимости от уровня риска, которому подвергается организация в результате полной или частичной неоплаты долга.

По первой категории кредит может быть предоставлен автоматически. По второй – кредит может быть разрешен до достижения определенного объема, определяемого предприятием. По третьей – должен быть более строгим лимит по кредиту. По четвертой – кредит может быть предоставлен в исключительных случаях. По пятой категории кредит вообще не предоставляется.

Крупного клиента необходимо рассматривать как совокупность небольших клиентов, случайные убытки от которых полностью коррелируют друг с другом. В случае, когда организация продает крупным клиентам в кредит, проблема заключается в том, чтобы узнать размер максимального риска, возникающий в такой ситуации, и его возможные последствия. Если убыток, возникающий в результате, будет настолько значителен, что может привести предприятие к банкротству, клиенту в кредите следует отказать, даже если низка вероятность невозврата средств.

Предприятиям, для которых характерным является высокий уровень дебиторской задолженности и соответствующие этому потери, систему аналитического учета дебиторской задолженности целесообразно организовать не только по срокам, но и по величине, географии, юридическим и физическим лицам, срокам погашения при заключении сделок.

В ряде случаев целесообразно осуществлять ежемесячную инвентаризацию долгов, с одновременным принятием мер воздействия в отношении недобросовестных дебиторов. Все перечисленное будет способствовать притоку денежных средств и сокращению безнадежных долгов.

Таким образом, использование грамотной кредитной политики позволит ООО «МЕГА ФАРМ» сократить дебиторскую задолженность на 200000000 тыс. руб. Высвобожденные средства следует направить на частичное погашение кредиторской задолженности (на 200000000 тыс. руб.).

3.2 Практические рекомендации и мероприятия по повышению финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ»

В таблице 3.1 проанализируем, как изменится структура ООО «МЕГА ФАРМ» после реализации предложенных мероприятий.

Таблица 3.1

Изменения в структуре баланса ООО «МЕГА ФАРМ»

Статьи	2017 (факт)		2017 (прогноз)		Отклонение	
1.Внеоборотные активы						
Нематериальные активы	17065	0,00%	17065	0,00%	0	0,00%
Основные средства	7931958	1,16%	7931958	1,67%	0	0,51%
Долгосрочные фин.влож	186489419	27,20%	186489419	39,21%	0	12,01%
ОНА	822432	0,12%	822432	0,17%	0	0,05%
Прочие ВНА	3225	0,00%	3225	0,00%	0	0,00%
Итого по разделу 1	195264099	28,48%	195264099	41,06%	0	12,58%
2. Оборотные активы						
Запасы	29863611	4,36%	19863611	4,18%	-10000000	-0,18%
НДС	11165739	1,63%	11165739	2,35%	0	0,72%
Дебиторская задолженность	410475086	59,87%	210475086	44,25%	-200000000	-15,62%
в т.ч. Покупатели	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Краткосрочные фин.влож	18629527	2,72%	18629527	3,92%	0	1,20%
Денежные средства	16453436	2,40%	16453436	3,46%	0	1,06%
Прчоие текущие активы	3756151	0,55%	3756151	0,79%	0	0,24%
Итого по разделу 2	490343550	71,52%	280343550	58,94%	-210000000	-12,58%
БАЛАНС	685607649	100,00%	475607649	100,00%	-210000000	0,00%
3. Капитал и резервы						
Уставный капитал	15446968	2,25%	15446968	3,25%	0	0,99%
Добавочный капитал	999541	0,15%	999541	0,21%	0	0,06%
Резервный капитал	814840	0,12%	814840	0,17%	0	0,05%
Нераспределенная прибыль	277586439	40,49%	277586439	58,36%	0	17,88%
Итого по разделу 3	294847788	43,01%	294847788	61,99%	0	18,99%
4. Долгосрочные обязательства						
Займы и кредиты	59303402	8,65%	49303402	10,37%	-10000000	1,72%
Прочие ДО	2716137	0,40%	2716137	0,57%	0	0,17%
Итого по разделу 4	62019539	9,05%	52019539	10,94%	-10000000	1,89%
5. Краткосрочные обязательства						
Займы и кредиты	5349552	0,78%	5349552	1,12%	0	0,34%

Продолжение табл. 3.1

Кредиторская задолженность	321993941	46,96%	121993941	25,65%	-200000000	-21,31%
Прочие краткосрочные обяз-ва	1396829		1396829	0,29%	0	0,29%
Итого по разделу 5	328740322	47,95%	128740322	27,07%	-200000000	-20,88%
БАЛАНС	685607649	100,00%	475607649	100,00%	-210000000	0,00%

На рис. 3.2-3.3 представлена структура актива и пассива баланса ООО «МЕГА ФАРМ» после реализации предложенных мероприятий.

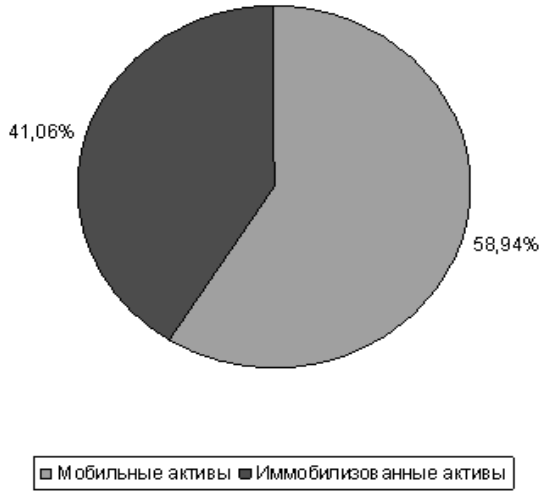

Рис. 3.2. Структура актива баланса ООО «МЕГА ФАРМ» после реализации предложенных мероприятий

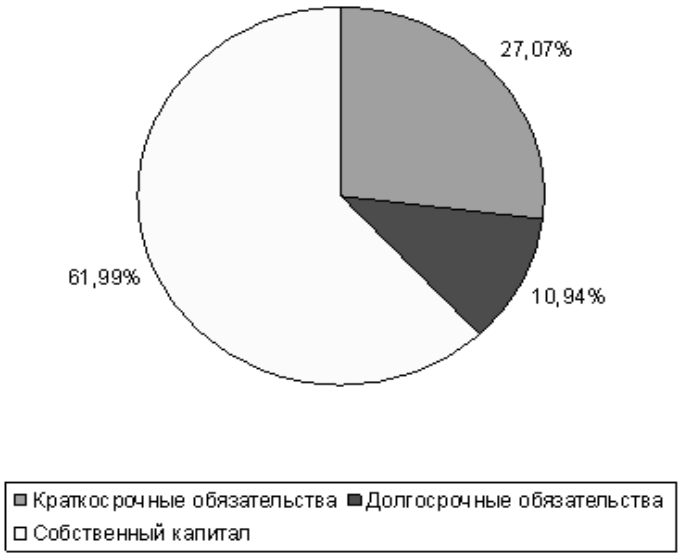

Рис. 3.3. Структура пассива баланса ООО «МЕГА ФАРМ» после реализации предложенных мероприятий

В результате реализации предложенных мероприятий структура баланса изменится следующим образом.

Доля внеоборотных активов увеличится с 28,48% до 41,06%, а доля оборотных активов, соответственно, сократится с 71,52% до 58,94%. Таким образом, такое изменение структуры актива баланса положительно скажется на показателях финансовой устойчивости.

В структуре пассива баланса доля собственного капитала увеличится с 43,01% до 61,99%.

Доля долгосрочных обязательств в структуре пассива баланса составит 10,94%. Т.е. деятельность ООО «МЕГА ФАРМ» будет в большей степени финансироваться за счет собственных и долгосрочных заемных средств.

Доля краткосрочных обязательств в структуре пассива сократится с 47,95% до 27,07%.

Проанализируем, как изменятся показатели деятельности ООО «МЕГА ФАРМ» с такой структурой баланса.

Рассчитаем показатели обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами до и после реализации предложенных мероприятий.

1) Наличие собственных оборотных средств.

$СОС_{20117(факт)}$ = 294847788 – 195264099 = 99583689 тыс. руб.

$СОС_{2017(прогноз)}$ = 294847788 – 195264099 = 99583689 тыс. руб.

2) Наличие собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов.

До внедрения мероприятий у ООО «МЕГА ФАРМ» был недостаток собственных и долгосрочных источников финансирования.

$СДИ_{2017(факт)}$ = 99583689 + 62019539 = 161603228.

$СДИ_{2017(прогноз)}$ = 99583689 + 52019539 = 151603228.

3) Общая величина основных источников формирования запасов.

$ОИЗ_{2017(факт)}$ = 161603228 + 328740322 = 490343550.

$ОИЗ_{2017(прогноз)}$ = 151603228 + 128740322 = 28034550.

На рис. 3.4 представим динамику показателей СОС, СДИ и ОИЗ.

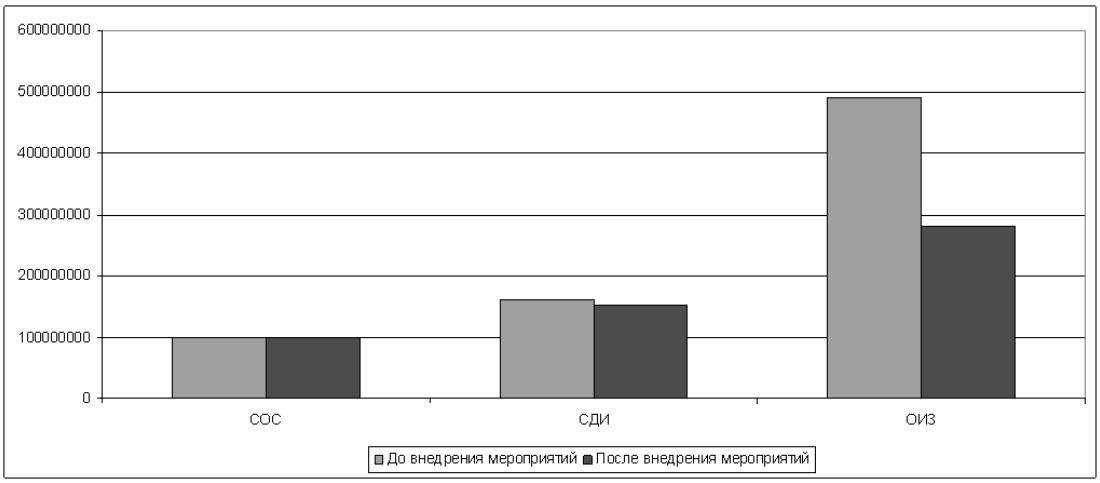

Рис. 3.4. Динамика показателей обеспеченности запасов и затрат собственными оборотными средствами

Определяем показатели обеспеченности запасов источниками их финансирования:

1. Излишек (недостаток) собственных оборотных средств

$\Delta СОС_{2017(факт)}$ = 99583689 – 29863611 = 69720078.

$\Delta СОС_{2017(факт)}$ = 99583689 – 19863611 = 79720078

До реализации мероприятий излишек собственных оборотных средств ООО «МЕГА ФАРМ» составлял 69720078, а после реализации величина излишка увеличилась на 10000000 тыс. руб., и составила 79720078 тыс. руб.

2. Излишек (недостаток) собственных и долгосрочных заемных источников финансирования запасов.

$\Delta СДИ_{2017(факт)}$ = 161603228 – 29863611= 131739617.

$\Delta СДИ_{2017(прогноз)}$ = 151603228 – 19863611 = 131739617.

Как видим, излишек собственных и долгосрочных заемных источников финансирования у ООО «МЕГА ФАРМ» после реализации предложенных мероприятий у организации остается на том же уровне, что и до мероприятий - в размере 131739617 тыс. руб.

3. Излишек (недостаток) общей величины основных источников покрытия запасов.

$\Delta ОИЗ_{2017(факт)}$ = 490343550 – 29863611 = 460479939.

$\Delta ОИЗ_{2017(прогноз)}$ = 28034550 – 19863611 = 260479939.

Как видим, излишек общей величины основных источников покрытия запасов после реализации предложенных мероприятий сократился на 20000000 тыс. руб.

На рис. 3.5 представим динамику показателей.

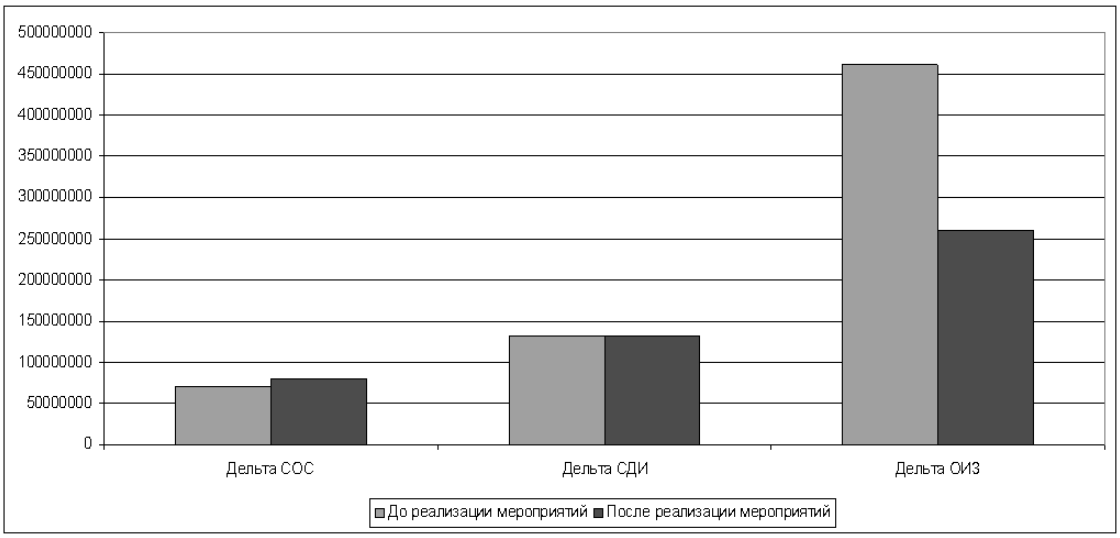

Рис. 3.5. Динамика показателей обеспеченности запасов источниками их финансирования до и после реализации предложенных мероприятий

На основании трехфакторной модели делаем вывод о виде финансовой устойчивости. В нашем случае и до реализации мероприятий, и после реализации организация обладает абсолютно устойчивым финансовым положением.

Расчет относительных показателей финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» до и после реализации предложенных мероприятий проведем в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Изменения показателей финансовой устойчивости в результате реализации предложенных мероприятий

Показатели	2017 (факт)	2017 (прогноз)
Коэф-т финансовой независим.	0,430	0,620
Коэф-т финансовой зависимости	1,325	0,613
Коэф-т обеспеченности СС	0,303	0,774
Коэф-т маневренности	0,338	0,338
Коэф-т финансовой напряж-ти	0,430	0,620
Коэф-т соотношения моб.и иммоб.активов	1,325	0,613

На рисунке 3.6. представим графическое отображение динамики коэффициентов финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» в результате реализации предложенных мероприятий.

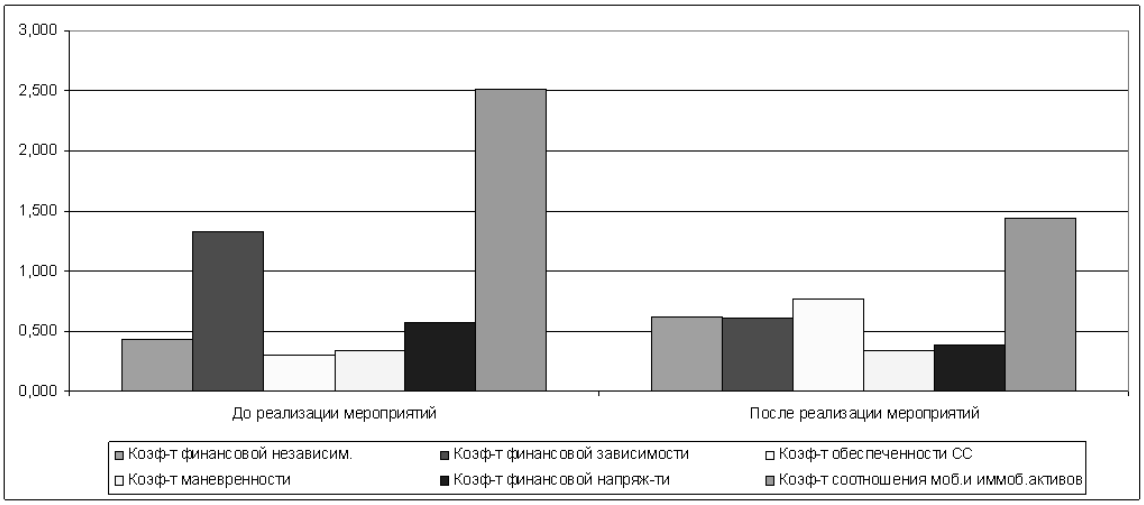

Рис. 3.6. Изменение показателей финансовой устойчивости до и после реализации предложенных мероприятий

Как видно из таблицы 3.2 и рисунка 3.6, коэффициент финансовой независимости увеличился на 0,19, и составил 0,62, т.е. налицо положительная динамика. Т.е. после реализации предложенных мероприятий деятельность ООО «МЕГА ФАРМ» на 62% финансируется за счет собственных средств.

Коэффициент финансовой зависимости значительно сократился (в 2,2 раза), и составил 0,613. По норме показатель должен быть ниже 0,7, так что можно сделать вывод о том, что показатель имеет нормальное значение.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами увеличился на 0,471.

Коэффициент маневренности не изменился, он имеет нормальные значения.

Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов после реализации предложенных мероприятий стал 0,613, что означает повышение финансовой устойчивости организации.

В таблице 3.3 проведем анализ относительных показателей ликвидности и платежеспособности организации.

Таблица 3.3

Динамика показателей ликвидности до и после реализации предложенных мероприятий

Показатели	2017 (факт)	2017 (прогноз)
Общая ликвидность	1,446	2,062
Срочная ликвидность	1,355	1,907
Абсолютная ликвидность	0,107	0,2725
К-т собственной платежеспособности	0,492	1,178

Графическое отображение динамики показателей ликвидности представлено на рисунке 3.7.

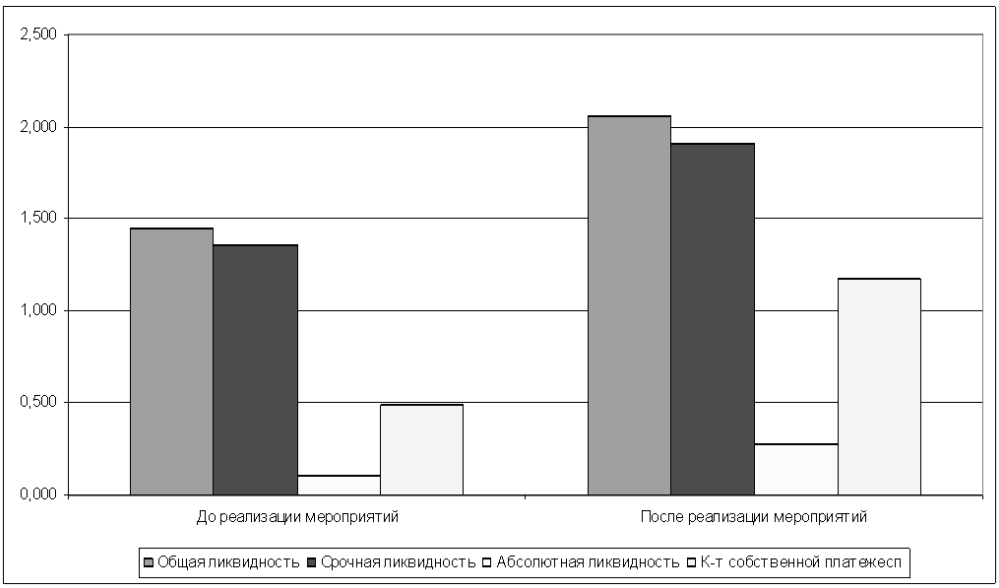

Рис. 3.7. Изменение показателей ликвидности до и после реализации предложенных мероприятий

Как видно из таблицы 3.3 и рисунка 3.7, показатели ликвидности после реализации предложенных мероприятий значительно выросли, особенно это касается коэффициента абсолютной ликвидности и собственной платежеспособности. Так, коэффициент общей ликвидности вырос с 1,446 до 2,062, т.е. показатель достиг оптимального значения.

Коэффициент срочной ликвидности вырос с 1,355 до 1,907.

Коэффициент абсолютной ликвидности вырос с 0,107 до 0,272. Т.е. до внедрения предложенных мероприятий организация мгновенно могло погасить только 10,7% кредиторской задолженности, а после реализации мероприятий – уже 27,2%, что является нормой. Коэффициент собственной платежеспособности после реализации предложенных мероприятий вырос с 0,492 до 1,178, т.е. оборотных средств организации практически достаточно для покрытия его текущей задолженности. Таким образом, исходя из проведенного анализа, реализация предлагаемых мероприятий благоприятно скажется на показателях финансовой устойчивости и ликвидности ООО «МЕГА ФАРМ», т.е. можно говорить о том, что данные мероприятия эффективны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проделанной работы можно сделать следующие выводы.

Финансовая устойчивость отражает финансовое состояние организации, при котором оно способно за счет рационального управления материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами создать такое превышение доходов над расходами, при котором достигается стабильный приток денежных средств, позволяющий организации обеспечить его текущую и долгосрочную платежеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников [48, с. 340].

Важнейшим вопросом в анализе финансовой устойчивости является оценка рациональности соотношения собственного и заемного капитала.

Финансирование бизнеса за счет собственного капитала может осуществляться, во-первых, путем реинвестирования прибыли и, во-вторых, за счет увеличения капитала организации (выпуск новых ценных бумаг). Условия, ограничивающие использование данных источников для финансирования деятельности организации, – политика распределения чистой прибыли, определяющая объем реинвестирования, а также возможность дополнительной эмиссии акций [40, с. 52].

Финансирование из заемных источников предполагает соблюдение ряда условий, обеспечивающих определенную финансовую надежность организации. В частности, при решении вопроса о целесообразности привлечения заемных средств необходимо оценить сложившуюся на организации структуру пассивов. Высокая доля долга в ней может делать неразумным (опасным) привлечение новых заемных средств, поскольку риск неплатежеспособности в таких условиях чрезмерно велик.

Привлекая заемные средства, организация получает ряд преимуществ, которые при определенных обстоятельствах могут обернуться своей обратной стороной и повлечь ухудшение финансового состояния организации, приблизить его к банкротству.

Финансирование активов из заемных источников может быть привлекательным постольку, поскольку кредитор не предъявляет прямых претензий в отношении будущих доходов организации. Вне зависимости от результатов кредитор имеет право претендовать, как правило, на оговоренную сумму основного долга и процентов по нему. Для заемных средств, получаемых в виде товарного кредита поставщиков, последняя составляющая может выступать как в явном, так и неявном виде [50, с, 31].

В работе был проведен анализ финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ». В результате проведенного анализа были сделаны следующие выводы.

В 2017 г. структура актива баланса организации претерпела неблагоприятные изменения. Удельный вес внеоборотных активов в валюте баланса сократился с 34,42% до 28,48%, а доля оборотных активов в валюте баланса при этом выросла с 65,58% до 71,51%.

Значительное превышение оборотных средств над внеоборотными плохо сказывается на финансовой устойчивости. В ООО «МЕГА ФАРМ» и в 2010 году оборотные активы превышали внеоборотные, а в 2017 году структура активов еще более ухудшилась.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменения в структуре актива баланса неблагоприятные. Отмечается снижение высоколиквидных активов на фоне роста низко- и среднеликвидных активов, что плохо сказывается на уровне ликвидности организации.

Что касается пассива баланса, то как негативный момент можно назвать невысокий удельный вес собственного капитала в 2017 году, несмотря на тенденцию к росту. У организации высока доля заемных источников финансирования, что отрицательно сказывается на показателях финансовой устойчивости.

В 2015 и в 2016 у ООО «МЕГА ФАРМ» наблюдался недостаток собственных оборотных средств, причем величина недостатка в 2016 г.

увеличилась. Однако в 2017 году величина собственных оборотных средств положительна.

Анализ финансовой устойчивости по трехфакторной модели показывает, что организация обладает устойчивым финансовым положением. Источником финансирования запасов служат собственные оборотные средства и заемные источники финансирования. ООО «МЕГА ФАРМ» не испытывает серьезных проблем с платежеспособностью, и потребность в привлечении дополнительных источников финансирования.

Т.к. деятельность ООО «МЕГА ФАРМ» финансируется в основном за счет заемного капитала, организация сильно зависит от внешних кредиторов.

Баланс за 2016 и баланс за 2017 год не являются абсолютно ликвидными, т.к. не выполняются условия ликвидности.

В целом по анализу основных показателей деятельности ООО «МЕГА ФАРМ» можно сделать вывод, что организация сильно зависит от внешних кредиторов, его деятельность более чем на 50% осуществляется за счет заемных средств.

Относительные показатели деловой активности ООО «МЕГА ФАРМ» свидетельствуют об ускорении оборачиваемости по большинству показателей, что обусловлено опережающим ростом выручки по сравнению с темпами роста соответствующих статей баланса. Ускорение оборачиваемости свидетельствует об улучшении деловой активности организации.

Грамотное управление финансовым состоянием организации позволит нормализовать платежеспособность и финансовую устойчивость.

В целях повышения уровня финансовой устойчивости ООО «МЕГА ФАРМ» были предложены следующие мероприятия.

1. ООО «МЕГА ФАРМ» необходимо обратить внимание на управление запасами. Для повышения эффективности управления производственными запасами рекомендовано использования ABC-анализа вкупе с XYZ-анализом. Так же рекомендовано использовать систему управления запасами с

фиксированной периодичностью. Данная система предполагает поступление материала через равные, регулярно повторяющиеся промежутки времени (периоды проверки наличия запасов).

Предлагаемые мероприятия позволят сократить производственные запасы на 1000000 тыс. руб., что приведет к ускорению оборачиваемости производственных запасов, а, следовательно, к повышению показателей ликвидности. В результате изменений величина запасов ООО «МЕГА ФАРМ» составит 19863611 тыс. руб.

Вырученные от продажи запасов средства планируется направить на погашение долгосрочного займа (на 10000000 тыс. руб.).

2. Организации необходимо следить за величиной дебиторской задолженности путем продуманной кредитной политики. Путем введения штрафных санкций за просрочку платежа ООО «МЕГА ФАРМ» сможет снизить дебиторскую задолженность на 200000000 тыс. руб. Высвобожденные средства следует направить на частичное погашение кредиторской задолженности (на 200000000 тыс. руб.).

По результатам расчетов финансовых показателей был сделан вывод, что в результате внедрения предложенных мероприятий финансовая устойчивость ООО «МЕГА ФАРМ» значительно повысится. Доля внеоборотных активов вырастет с 28,48% до 41,06%, а доля оборотных активов, соответственно, сократится с 71,52% до 58,94%. Таким образом, такое изменение структуры актива баланса положительно скажется на показателях ликвидности и платежеспособности. В структуре пассива баланса доля собственного капитала увеличится с 43,01% до 61,99%, т.е. деятельность ООО «МЕГА ФАРМ» будет финансироваться за счет собственных средств. Показатели финансовой устойчивости и ликвидности находятся в нормальных границах, т.е. деятельность организации стала более устойчивой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрютина М.С, Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности организации: Учеб.-практ. пособие. - М.: Дело и сервис, 2017. – 82 с.
2. Анурин В. И др. Маркетинговые исследования потребительского рынка. – СПб.: Питер, 2014. – 450 с.
3. Артеменко В. Г. Финансовый анализ: Учеб. пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. / В. Г. Артеменко, М. В. Беллендир.-М.: Дело и сервис; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2016. – 160 с.
4. Астахов В.П. Анализ финансовой устойчивости фирмы. – М.: Экономическое образование, 2015. – 376 с.
5. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория анализа хозяйственной деятельности: Учебник. - 4-ое изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 2013. – 580 с.
6. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: Учебник. — 3-е изд., перераб. — М.: Финансы и статистика, 2014. – 425с.
7. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйствующего субъекта. – 2-е изд., доп. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 58 с.
8. Банк С. В. Система показателей комплексного анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта / С. В. Банк, А. В. Тараскина // Экономический анализ: теория и практика, №4, 2016. – 39 с.
9. Банк В.Р., Банк С.В., Тараскина А.В. Финансовый анализ. Учебное пособие. – М.: ТК Велби, 2015. – 344 с.
10. Барнгольц С. Б. Предварительная оценка платежеспособности и финансовой устойчивости ссудозаемщика / С. Б. Барнгольц // Деньги и кредит, №2, 2015. – 44 с.
11. Бердникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации. – М., 2016. – 258 с.

12. Богатко А.Н. Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта.- М.: Финансы и статистика, 2014. – 507 с.
13. Бочаров В.В. Финансовый анализ. – СПб.: Питер, 2014. – 40 с.
14. Васильева Л.С., Петровская М.В. Финансовый анализ: Учебник. – М.: КНОРУС, 2015. – 544 с.
15. Вахрин П.И. Финансовый анализ в коммерческих и некоммерческих организациях. – М., 2015. – 417 с.
16. Вахрушина М.А. Бухгалтерский управленческий учет: Учебник для вузов. 2-е изд., доп. и пер. – М.: ИКФ Омега-Л; Высш. шк., 2014. – 528 с.
17. Волков Н.Г. Коментарий к Приложению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ – М.: Бухгалтерский учет, 2016. – 211 с.
18. Волков О.И. Экономика предприятия. Учебник для вузов. – М.: ИНФРА-М, 2014. - 416 с.
19. Гаврилова А. Н., Попов А. А. Финансы организаций (предприятий). – М.: КноРус, 2013. – 274 с.
20. Гинзбург А. И. Экономический анализ. – СПб.: Питер, 2014. – 355 с.
21. Грачев А. В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия. От бухгалтерского учета к экономическому: Учеб. - практ. пособие /А. В. Грачев. − М.: Финпресс, 2014. – 208 с.
22. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ бухгалтерской отчетности. – М., 2013
23. Егорова Л.И. Методика финансового оздоровления экономического субъекта//Финансовый менеджмент, № 4, 2015. – 417 с.
24. Ефимова О.В. Финансовый анализ. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во "Бухгалтерский учет", 2013. – 351 с.
25. Канке А.А., Кошевая И.П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 574 с.
26. Киселев М. В. Анализ и прогнозирование финансово-хозяйственной деятельности организации. – М.: «АиН», 2013. – 420 с.

27. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет: Учебное пособие. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 640 с.
28. Ковалева А.М., Лапуста М.Г., Скамай Л.Г. Финансы фирмы. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 458 с.
29. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности организации. – М.: Проспект, 2015. – 354 с.
30. Ковалев А.И., Привалов В.П. Анализ хозяйственного состояния организации. - Изд. 3-е исправ., доп. - М.: Центр экономики и маркетинга, 2014. – 520 с.
31. Ковалев В.В. Управление финансами: Учебное пособие. – М.: ФБК-ПРЕСС, 2016. – 261 с.
32. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 512 с.
33. Котляр Э.А., Самойлов Л.Л., Лактионова О.О. Искусство и методы финансового анализа и планирования. – М.: НВП "ИНЭК", 2014. – 698 с.
34. Краснов В. Г. Анализ финансовой устойчивости предприятия. – М.: Проспект, 2014. – 328 с.
35. Крейнина Н.Н. Финансовое состояние организации: Методы оценки. - М.: Финансы и статистика, 2016. – 522 с.
36. Кузнецова М.В. Факторинг как средство расширения бизнеса // Банковское дело, №5, -2015. – 33 с.
37. Ламбен Ж.-Ж. Менеджмент, ориентированный на рынок/Перев.с англ.под ред. В.Б. Колчанова. – Пб.: Питер, 2014. – 367 с.
38. Лисицина Е.В. Образовательный курс финансового управляющего//Финансовый менеджмент, № 1,2015. – 64 с.
39. Лукасевич Н.Я. Анализ финансовых операций. Методы, модели, техника вычислений. - М.: Финансы, ЮНИТИ, 2013. – 457 с.
40. Лукаш Ю. А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения: Учебное пособие. – М.: Флинта, 2014. – 267 с.

41. Лумпов Н.А. Формула прибыли: учет различных видов деятельности// Финансовый менеджмент, № 6, 2015. – 89 с.
42. Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дъякова В.Г. Анализ Финансово – экономической деятельности предприятия: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. Н.П. Любушина. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2013. – 478 с.
43. Маркорьян Э.А., Герасименко Г.П. Финансовый анализ. - М.: ПРИОР, 2015. - 224 с.
44. Мельник М.В., Герасимова Е.Б. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2014
45. Миннибаева К.А., Остапенко В.В. Обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами//Финансовый менеджмент, № 4, 2015. – 78 с.
46. Муртазалиева А.Р. Пути повышения финансовой устойчивости организации. Материалы IV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Научный потенциал студенчества в XXI веке". Том 3. Экономика. – Ставрополь, СевКавГТУ, 2014. – 170 с.
47. Новопашина Е. А. Экономический анализ. Учебное пособие. – СПб., 2015. – 187 с.
48. Прыкина Л.В. Экономический анализ организации. – М., 2014
49. Пястолов С.М. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации. – М.: Академия, 2014. - 501 с.
50. Радионов Р.А. Новые подходы к нормированию оборотных средств на предприятии//Финансовый менеджмент, № 3, 2015. – 412 с.
51. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 336 с.
52. Скамай Л.Г., Трубочкина М.И. Экономический анализ деятельности организации. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 465 с.
53. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во "Перспектива", 2014. – 398 с.

54. Ткачук М. И. Основы финансового менеджмента. Учеб. пособие / М. И. Ткачук, Е. Ф. Киреева. – М.: Велби, 2013. – 271 с.
55. Химушкина, О. В. Повышение финансовой устойчивости предприятий / О.В. Химушкина, Л.С. Теплякова // Юбилейный сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей и студентов. – Рязань: РГАТУ, 2015. – 115 с.
56. Чечевицина Л.И., Чуев Л.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. – М.: Маркетинг,. Чечевицына Л.Н. Экономический анализ: Учебное пособие. – Ростов н/Д: изд-во "Феникс", 2013. – 228 с.
57. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 458 с.
58. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 259 с.
59. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы организации. - М.: ИНФРА-М, 2014. – 303 с.
60. Щиборщ П.А. Анализ хозяйственной деятельности предприятий России. – М.: Издательство «Дело и сервис». – 2013. – 320 с.
61. Экономическая статистика: Учебник / Под ред. Иванова Ю.Н. – 2- изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 417 с.
62. Экономический анализ: Учебник для вузов/Под ред. Л.Т. Гиляровской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 352 с.
63. Экономический анализ: ситуации, тесты, приемы, задачи, выбор оптимальных решений, финансовое прогнозирование/Под ред. М.И. Баканова, А.Д. Шеремета. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 134 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Баланс ООО «МЕГА ФАРМ» 2016 г.

Показатель наименование	код	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
1	2	3	4
Доходы и расходы по обычным видам деятельности			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	**590 316 594**	**524 726 629**
- выручка от продажи на внутренний рынок	011	268 635 807	331 575 916
- выручка от продажи в страны СНГ	012	5 607 659	9 061 522
- выручка от продажи на экспорт	013	176 089 963	182 351 343
- от участия в других организациях	014	139 983 165	1 737 848
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	**(332 775 185)**	**(384 389 929)**
- на внутренний рынок	021	(224 717 645)	(258 955 368)
- страны СНГ	022	(4 011 962)	(6 518 887)
- на экспорт	023	(104 045 578)	(118 915 674)
Валовая прибыль	029	**257 541 409**	**140 336 700**
Коммерческие расходы	030	(39 470 894)	(33 867 039)
Управленческие расходы	040	(6 792 258)	(8 382 521)
Прибыль (убыток) от продаж	050	**211 278 257**	**98 087 140**
Прочие доходы и расходы			
Проценты к получению	060	3 389 201	3 674 038
Проценты к уплате	070	(5 367 592)	(3 539 844)
Доходы от участия в других организациях	080	13 676	-
Прочие доходы	090	91 023 325	49 996 681
Прочие расходы	100	(87 806 930)	(44 349 763)
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	212 529 937	103 868 232
Отложенные налоговые активы	141	(14 888)	473 195
Отложенные налоговые обязательства	142	(313 960)	(221 951)
Текущий налог на прибыль	150	(12 256 701)	(21 540 292)
Прочие платежи в бюджет	160	(68 523)	117 616
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	190	**199 875 865**	**82 696 800**
СПРАВОЧНО. Постоянные налоговые обязательства (активы)	200	(21 419 241)	515 402
Базовая прибыль (убыток) на акцию, руб.	201	12,43	5,07
Разводненная прибыль (убыток) на акцию, руб.	202	-	-

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

АКТИВ				
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Нематериальные активы	1 110	17 065	25 354	29 834
Результаты исследований и разработок	1 120	0	0	0
Нематериальные поисковые активы	1 130	0	0	0
Материальные поисковые активы	1 140	0	0	0
Основные средства	1 150	7 931 958	7 404 433	8 652 828
Доходные вложения в материальные ценности	1 160	0	0	0
Финансовые вложения	1 170	186 489 419	182 225 159	136 817 155
Отложенные налоговые активы	1 180	822 432	784 740	1 122 770
Прочие внеоборотные активы	1 190	3 225	4 717	27 148
Итого по разделу I	**1 100**	**195 264 099**	**190 444 403**	**146 649 735**
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
Запасы	1 210	29 863 611	20 999 208	16 345 232
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1 220	11 165 739	10 353 008	6 539 033
Дебиторская задолженность	1 230	410 475 086	271 998 182	328 127 326
Финансовые вложения (за исключением денежных эк	1 240	18 629 527	25 206 400	15 333 217
Денежные средства и денежные эквиваленты	1 250	16 453 436	31 236 527	6 711 701
Прочие оборотные активы	1 260	3 756 151	3 096 017	2 652 649
Итого по разделу II	**1 200**	**490 343 550**	**362 889 342**	**375 709 158**
БАЛАНС	**1 600**	**685 607 649**	**553 333 745**	**522 358 893**
ПАССИВ				
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1 310	15 446 968	15 446 968	15 446 968
Собственные акции, выкупленные у акционеров	1 320	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов	1 340	0	0	0
Добавочный капитал (без переоценки)	1 350	999 541	999 541	999 541
Резервный капитал	1 360	814 840	814 840	814 840
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1 370	277 586 439	145 819 193	115 389 875
Итого по разделу III	**1 300**	**294 847 788**	**163 080 542**	**132 651 224**
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1 410	59 303 402	106 800 160	43 956 782
Отложенные налоговые обязательства	1 420	2 709 740	363 686	665 744
Оценочные обязательства	1 430	0	0	0
Прочие обязательства	1 450	6 397	6 397	6 397
Итого по разделу IV	**1 400**	**62 019 539**	**107 170 243**	**44 628 923**
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
Заемные средства	1 510	5 349 552	7 371 131	18 310 720
Кредиторская задолженность	1 520	321 993 941	271 127 431	320 428 817
Доходы будущих периодов	1 530	0	0	0
Оценочные обязательства	1 540	1 300 664	790	456 381
Прочие обязательства	1 550	96 165	4 583 608	5 942 956
Итого по разделу V	**1 500**	**328 740 322**	**283 082 960**	**345 138 874**
БАЛАНС	**1 700**	**685 607 649**	**553 333 745**	**522 419 021**

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Отчет о прибылях и убытках (Форма №2)

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период прошлого года
Выручка	2 110	948 656 454	692 913 244
Себестоимость продаж	2 120	-620 139 537	-438 755 362
Валовая прибыль (убыток)	**2 100**	**328 516 917**	**254 157 882**
Коммерческие расходы	2 210	-63 005 147	-50 622 865
Управленческие расходы	2 220	-7 376 267	-6 534 011
Прибыль (убыток) от продаж	**2 200**	**258 135 503**	**197 001 006**
Доходы от участия в других организациях	2 310	0	0
Проценты к получению	2 320	7 244 685	4 827 194
Проценты к уплате	2 330	-6 489 599	-2 927 117
Прочие доходы	2 340	32 061 935	22 669 630
Прочие расходы	2 350	-23 475 709	-13 859 788
Прибыль (убыток) до налогообложения	**2 300**	**267 466 815**	**207 710 925**
Текущий налог на прибыль	2 410	-21 025 947	-19 640 613
в т.ч. постоянные налоговые обязательства (активы)	2 421	-19 460 382	-13 612 944
Изменение отложенных налоговых обязательств	2 430	-2 346 054	302 058
Изменение отложенных налоговых активов	2 450	37 692	-282 140
Прочее	2 460	-220 270	157 741
Чистая прибыль (убыток)	**2 400**	**243 912 236**	**188 247 971**

Сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год		3	3

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Анализ баланса ООО «МЕГА ФАРМ» (тыс. руб.)

Статьи	2015		2016		2017		Отклонение 2017 от 2016	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1.Внеоборотные активы								
Нематериальные активы	29834	0,01%	25354	0,00%	17065	0,00 %	-8289	0,00%
Основные средства	8652828	1,66%	7404433	1,34%	7931958	1,16 %	527525	-0,18%
Долгосрочные фин.влож	136817155	26,19%	182225159	32,93%	186489419	27,20 %	4264260	-5,73%
отложенные налоговые актив	1122770	0,21%	784740	0,14%	822432	0,12 %	37692	-0,02%
Прочие ВНА	27148	0,01%	4717	0,00%	3225	0,00 %	-1492	0,00%
Итого по разделу 1	146649735	28,07%	190444403	34,42%	195264099	28,48 %	4819696	-5,94%
2. Оборотные активы	0	0,00%	0		0			
Запасы	16345232	3,13%	20999208	3,80%	29863611	4,36 %	8864403	0,56%
НДС	6539033	1,25%	10353008	1,87%	11165739	1,63 %	812731	-0,24%
Дебиторская задолженность	328127326	62,81%	271998182	49,16%	410475086	59,87 %	138476904	10,71 %
Краткосрочные фин.влож	15333217	2,94%	25206400	4,56%	18629527	2,72 %	-6576873	-1,84%
Денежные средства	6711701	1,28%	31236527	5,65%	16453436	2,40 %	-14783091	-3,25%
Прочие текущие активы	2652649	0,51%	3096017	0,56%	3756151	0,55 %	660134	-0,01%
Итого по разделу 2	375709158	71,92%	362889342	65,58%	490343550	71,52 %	127454208	5,94%
БАЛАНС	522358893	100,00 %	553333745	100,00 %	685620649	100,00%	132273904	0,00%
3. Капитал и резервы	0	0,00%	0		0			
Уставный капитал	15466968	2,96%	15466968	2,80%	15446968	2,26 %	0	-0,54%
Добавочный капитал	999541	0,19%	999541	0,18%	999541	0,15	0	-0,03%

						%		
Резервный капитал	814840	0,16%	814840	0,15%	814840	0,12 %	0	-0,03%
Нераспределенная прибыль	115389875	22,09%	145819193	26,35%	277586439	40,49 %	131767246	14,13 %
Итого по разделу 3	132671224	25,40%	163100542	29,47%	294867788	43,01 %	131767246	13,53 %
4. Долгосрочные обязательства								
Займы и кредиты	43956782	8,41%	106800160	19,30%	59303402	8,65 %	-47496758	-10,65 %
Прочие ДО	672141	0,13%	370083	0,07%	2716137	0,40 %	2346054	0,33%
Итого по разделу 4	44628923	8,54%	107170243	19,37%	62019539	9,05 %	-45150704	-10,32 %
5. Краткосрочные обязательства								
Займы и кредиты	18310720	3,51%	7371131	1,33%	5349552	0,78 %	-2021579	-0,55%
Кредиторская задолженность	320428817	61,34%	271127431	49,00%	321993941	46,96 %	50866510	-2,03%
Прочие краткосрочные обяз-ва	6339209	1,21%	4584398		1396829	0,20 %	-3187569	0,20%
Итого по разделу 5	345078746	66,06%	283082960	51,16%	328740322	47,95 %	45657362	-3,21%
БАЛАНС	522378893	100,00 %	553353745	100,00 %	685620649	100,00%	132273904	0,00%