

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

Факультет журналистики

Кафедра журналистики

Образ России в украинских СМИ

**Выпускная квалификационная работа
на соискание академической степени «магистр»
студента 3 г/о группы 86001553
направления подготовки журналистика 42.04.02 Журналистика
Криничного Андрея Владимировича**

Научный руководитель

д.ф.н., профессор Короченский А.П.

Рецензент

к.ф.н., доцент Ушакова С.В.

БЕЛГОРОД 2018

Оглавление

Введение

Глава 1. Образ России в СМИ Украины в период с Харьковских соглашений до украинского кризиса (2011-2014)

1.1 Анализ освещения российско-украинских отношений в СМИ Украины 16

1.2 Репрезентация образа России 39

1.3 Формирование образа России украинскими СМИ..... 57

Глава 2. Изменение образа России в украинских СМИ в период правления Петра Порошенко

2.1 Изменения в украинской медиасистеме. Анализ освещения украинскими СМИ событий в Крыму 69

2.2 Освещение украинскими СМИ событий на Донбассе 75

2.3 Медийные стереотипы о России, навязанные гражданам Украины украинскими СМИ..... 85

Заключение

Список использованных источников

Приложение

Введение

Актуальность темы исследования. В современном мире, особенно в течение последних 20 лет, все возрастающее значение приобретает информация и технологии, связанные с ней. Они совершенствуются, выходят из-под контроля государства, становятся достоянием всего общества.

Вскоре после появления Интернета государства осознали, что ни одна страна не может обладать монополией на него. Никто не обладает возможностью абсолютного контроля над ним. Особую опасность представляет собой тот факт, что современные информационные технологии благодаря единому информационному пространству могут попасть в руки террористических группировок и об этом станет известно практически в самый последний момент, когда они (технологии) будут использованы против отдельной страны или даже всего общества в целом. Следовательно, можно говорить о начале качественно нового этапа информационных войн (в понятие информационной войны в исследовании включены такие аспекты как информация, информационные технологии, информационная инфраструктура), которые велись много столетий назад, но только с современными технологиями информационные противоборства имеют глобальный характер, представляют собой угрозу всему миру.

Если в прошлом веке война проводилась с помощью танков, автоматов и ракет, то в XXI информационно интеллектуальном веке главным оружием являются «независимые» эксперты и журналисты, стреляющие на поражение с помощью средств массовой информации под влиянием мировой политической элиты. В XXI веке все большее значение приобретает власть, способная контролировать информацию. Благодаря появлению Интернета было создано единое информационное пространство, монополией на которое на данный момент ни одно государство не может обладать, но многие страны стремятся к этому.

Эта информационная война началась с переходом в информационную эру. Основной целью информационной войны в политической сфере является обеспечение национальных интересов. Один из важнейших интересов – обеспечение информационной безопасности государства. Для обеспечения безопасности государства необходимо владеть информацией, чтоб можно было вести информационную борьбу с другими странами.

Сам термин «информационная война» в настоящее время носит больше публицистический характер и еще не получил повсеместного признания. Об этом свидетельствуют непрекращающиеся дискуссии по поводу того, что на самом деле скрывается под этим понятием, а также споры по поводу корректности и практической применимости данного термина к той сфере социальных отношений, которую принято называть информационным противоборством или конфликтом интересов в информационной сфере социальных систем.

В отечественной и зарубежной науке существует множество различных и часто взаимоисключающих подходов к определению конфликтов, протекающих в современном информационном пространстве. Такое разнообразие и несогласованность является серьезным препятствием на пути к разработке теории информационных войн.

Самое емкое понятие «информационный конфликт» означает столкновение противоположно направленных целей и интересов (как одной из форм конфликта), позиций и мнений в информационном пространстве, осуществляемое с помощью информационных технологий. Участниками информационного конфликта могут стать субъекты, обладающие доступом к источникам и средствам распространения информации.

Специалисты МИД России под конфликтом в современном информационном пространстве понимают «противоборство между государствами в информационном пространстве с целью нанесения ущерба информационным системам, процессам и ресурсам, критически важным структурам, подрыва политической, экономической и социальных систем, а

также массовой психологической обработки населения с целью дестабилизации общества и государства»¹.

Информационные войны являются разновидностью информационного конфликта. Часто в качестве синонима используется понятие «информационное противоборство». Однако, исследуя опыт наших западных коллег, мы пришли к выводу, что приравнивание информационного противоборства к информационным войнам некорректно.

В XXI веке информационная война представляет собой одну из важнейших проблем в международных отношениях. Масштабы ее влияния непрерывно увеличиваются. Одной из основных угроз является отсутствие каких-либо запретов и ограничений в международном праве в отношении ведения информационной войны.

Существует множество вариантов понятия «информационная война», практически в каждой научной статье, монографии оно трактуется по-разному. Сравнив различные определения, можно сделать вывод, что наиболее точным и полным является определение министерства иностранных дел России, которое понимает под информационной войной «противоборство между государствами в информационном пространстве с целью нанесения ущерба критически важным структурам, подрыва политической, экономической и социальной систем, а также массовой психологической обработки населения с целью дестабилизации общества и государства»².

Под информационным оружием МИД Российской Федерации понимает «средства и методы, применяемые с целью нанесения ущерба информационным ресурсам, процессам и системам государства, негативного

¹ Принципы, касающиеся международной информационной безопасности. Проект. Материалы МИД РФ. 2000. Крутских А., Федоров А. О международной информационной безопасности // Международная жизнь. 2000. №2.

² Принципы, касающиеся международной информационной безопасности. Проект. Материалы МИД РФ. 2000. Крутских А., Федоров А. О международной информационной безопасности // Международная жизнь. 2000. №2.

информационного воздействия на оборонные, управленческие и другие критически важные системы государства, а также массовой психологической обработки населения с целью дестабилизации общества и государства»³. Средствами/инструментами информационной войны являются информационная блокада (ограничение или блокировка информационных потоков как внутри своей страны, так и со стороны противника), пропаганда, цензура, дезинформация, очернительство противника, а также внедрение вирусов в компьютерные системы критических инфраструктур противоположной стороны и другие. Последствия применения информационного оружия, средств информационной войны сопоставимы с нанесением серьезного ущерба в условиях применения военной силы.

Другим важным определением для исследования является информационная инфраструктура, под которой понимается совокупность информационных систем таких, как информационно-телекоммуникационные структуры (государственные и частные компьютерные сети, каналы передачи данных и так далее); информационные, компьютерные и телекоммуникационные технологии, которые составляют киберпространство согласно концепции стратегии кибербезопасности Российской Федерации⁴; организационные структуры, которые способствуют развитию и функционированию единого информационного пространства⁵.

Согласно эксперту в области информационных войн, А.В. Манойло, можно выделить 3 основные политические задачи информационной войны, а именно: изменение структуры экономических, политических, информационно-психологических систем какого-либо государства в соответствии с интересами того, кто осуществляет информационную атаку;

³Принципы, касающиеся международной информационной безопасности. Проект. Материалы МИД РФ. 2000. Крутских А., Федоров А. О международной информационной безопасности // Международная жизнь. 2000. №2.

⁴Концепция стратегии кибербезопасности РФ. Проект URL:www.council.gov.ru/media/files/41d4b3dfbdb25cea8a73.pdf (21.04.2016)

⁵Угрозы информационной безопасности в кризисах и конфликтах XXI века. Под ред. А.В. Загорского, Н.П. Ромашкиной. М.: ИМЭМО РАН. 2015. С. 25.

достижение военно-политического превосходства на международной арене; достижение целей информационно-психологической экспансии⁶.

Одним из самых ярких и до сих пор актуальных политических конфликтов на мировой арене является конфликт между Россией и Украиной в 2014–2015 гг. по факту присутствия российских военных сил в Донбассе, который до сих пор остается неразрешенным. Украинские СМИ утверждают, что российские войска принимали участие в военных действиях на Украине, российские – нет. Вооруженный конфликт в восточной части Украины на территории Донбасса (Донецкой и Луганской областях) начался в апреле 2014. Регулярные активные боевые действия происходили до июля 2015 года. В этой связи на территории Украины началась гражданская война, которая активно сопровождалась информационными атаками.

Средства массовой информации разных стран противоречиво освещали события на Украине. Большинство из них обвиняют Российскую Федерацию в начале военных действий и приписывают ей участие в гражданской войне путем введения российских войск на территорию Донбасса.

В последние годы информационные аспекты приобретают всё более важное значение в российско-украинском контексте. В постсоветский период отношения России и Украины никогда не были простыми. Однако в настоящее время отношения двух стран накалены до предела. Враждебная тональность со стороны Киева сохраняется практически во всех сферах и на всех площадках, где еще имеются какие-то точки соприкосновения. И почти всегда украинские власти во всех своих неудачах винят Москву. «Планка» доверия между странами сегодня на таком низком уровне, что дальше — только полный разрыв.

Официальная позиция Украины по отношению к России предельно ясна: Киев то и дело сыпет необоснованными претензиями, обвиняя Москву то в дискриминации украинской расы, то в подрывной деятельности

⁶Манойло А.В. К вопросу о содержании понятия “информационная война”. URL:<http://ashpi.asu.ru/ic/?p=1552> (22.04.2016)

российских спецслужб (каждый второй нынче «агент Кремля») и обещает порвать все связи между некогда дружественными странами.

Украинское политическое поле после 2004 г. стало жестко делиться на «пророссийское» и «проукраинское»: если политики, общественные движения, организации, СМИ не позиционируют себя как проукраинские, то они рассматриваются как пророссийские. При этом проукраинская ориентация считается национальной и патриотической, а пророссийская скорее «антиукраинской», причем такое представление свойственно не только Западной, но и Восточной Украине. Таким образом, если применять вышеобозначенное к СМИ, то «пророссийскими» СМИ считаются те украинские СМИ, которые по мнению украинских властей и «проукраинских» СМИ являются «антиукраинскими», а, следовательно, «пророссийскими».

Исследование противостояния «пророссийских» и «проукраинских» СМИ, которые освещают отношения двух стран, является актуальным, так как для понимания процессов, происходящих в современных международных отношениях. Необходимо проследить, как изменение технологий повлияло на ведение войн в информационном пространстве и как они, в свою очередь, влияют на двусторонние отношения не только тех, кто ведет такие войны, но и третьих стран.

В связи с этим необходимо рассмотреть освещение образа России в украинских СМИ, которое влияет на российско-украинские отношения с учетом украинского кризиса, который ярко проявил черты не только информационно-психологических, но и кибервойн.

Таким образом, *объектом исследования* является освещение популярными украинскими СМИ российско-украинских отношений.

Предметом исследования является создание образа России на украинском пространстве посредством украинских СМИ.

Целью диссертационного исследования является изучение основных аспектов образа России, созданного украинскими СМИ в контексте освещения российско-украинских отношений.

Цель исследования предопределила круг задач, которые необходимо решить для её достижения:

- проанализировать освещение российско-украинских отношений в украинских СМИ;
- рассмотреть представление образа России в украинских СМИ;
- охарактеризовать изменения в украинской медиасистеме, произошедшие в изучаемый период;
- провести анализ медийных стереотипов о России, навязанных гражданам Украины украинскими СМИ.

Гипотеза исследования заключается в том, что мы предполагаем, что противостояние «пророссийских» и «проукраинских» СМИ на Украине является типичным проявлением информационной войны, которая, в свою очередь представляет собой поле боя в конфликте между Россией и Украиной; во-вторых, освещение событий, происходящих в отношениях между двумя странами, агрессивно настроенными националистическими украинскими СМИ, создаёт негативный образ России у народа Украины и во всем мире.

Эмпирической базой исследования выступили материалы средств массовой информации Украины о российско-украинских отношениях за период с 2011 года по настоящее время, позволяющие проанализировать формирование образа России украинскими СМИ в сознании украинского народа и всего остального населения планеты.

Для *эмпирической базы исследования* отбор публикаций для анализа происходил из их обсуждаемости. Нас интересовали наиболее «кричащие» заголовки и наиболее нелепые заявления украинских СМИ. В исследовании были проанализированы материалы следующих СМИ: «Аргументы и факты» Украины, «Украинские новости», Новое время, Интерфакс-Украина, Военное

обозрение, Антифашист.ком, Цензор.нет, «Московский комсомолец» Украины, Лента.ру, Комментарии-Одесса, «Комментарии-Днепропетровск», украинская газета «Вести», Первый национальный канал Украины, «Украинская правда», украинская газета «Сегодня», украинская газета «Факты», канал «ТСН», «Главред», УНИАН, телеканал «112», «Информбюро», «День», Голос Украины, Укринформ, ЛигаБизнесИнформ, 24tv.ua, Корреспондент.net, Антикор.com.ua.

Столкновение и противостояние Российской Федерации и Украины в дипломатической и информационной сфере представляют собой уникальную ситуацию. Проанализировав формы, методы, условия ведения информационных кампаний во время украинского кризиса, можно утверждать, что в сложившихся условиях восстановление добрососедских отношений между Россией и Украиной неосуществимо. Кроме того, Крым представляет собой огромную информационную кампанию, которая обладает мощным внутренним влиянием на Украине. Например, на украинском политическом уровне можно стать успешным, только если заявлять, что Крым вернется в состав Украины, что Крым – украинский, также заявлять постоянно о евроинтеграции, неприятии РФ (Россия – «враг навсегда»). Однако на Украине существует парадокс: режим Рады Украины заявляет, что РФ – агрессор, призывают все областные Рады утвердить/ратифицировать закон, закрепляющий такой статус России, в то же самое время Украина требует от Российской Федерации снижения цены на газ.

Временными рамками исследования является период с 2011 года (начало правления Виктора Януковича) до настоящих дней. Выбор данного периода не случаен, ведь именно в период правления Виктора Януковича получило своё развитие то, что сейчас можно назвать «искажением образа России в СМИ».

Теоретическую основу исследования составили монографии и результаты исследований российских экспертов в области изучения информационной войны и современных международных отношений

(исследование П.А. Шарикова⁷, монография под редакцией С.А. Караганова и Т.В. Бордачева⁸ и другие).

База источников включает в себя, прежде всего, такие источники, как речи и выступления, пресс-конференции глав государств и правительств Российской Федерации, Украины, США, стран ЕС, благодаря анализу которых стало возможно проанализировать состояние отношений между Россией и Украиной. Другими важными для исследования источниками являлись статистические данные, такие как официальные результаты украинских и российских электоральных кампаний, и референдумов, которые помогли выявить степень влияния СМИ на граждан Украины. Кроме того, значимыми для исследования были опросы, проведенные Киевским международным институтом социологии, благодаря которым стало возможно оценить результаты, проводимой информационной политики во время украинского кризиса.

Степень изученности темы. Степень разработанности темы исследования в научной литературе в целом, довольно высока. Анализ «проукраинской» и «пророссийской» информационных кампаний на Украине, а также их влияния на формирование образа России в сознании украинского народа прежде проводился в диссертации О. Л. Шевцова⁹, однако, в ней были рассмотрены периодические газетные СМИ Украины, и временные рамки исследования уже можно считать устаревшими (2004-2009 гг.).

Также представляют интерес статьи, авторы которых стремятся объяснить существующее положение дел в информационном пространстве.

⁷Шариков П. А. Проблемы информационной безопасности в полицентричном мире. – Институт США и Канады РАН. М.: Издательство «Весь мир». 2015. 320 с.

⁸Лики Силы. Интеллектуальная элита России и мира о главном вопросе мировой политики// под ред. С.А. Караганова, Т.В. Бордачева. М.: Международные отношения. 2013. 272 с.

⁹Шевцов О. Л. Формирование медийного имиджа России проправительственной газетной периодикой Украины // <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-mediinogo-imidzha-rossii-propravitelstvennoi-gazetnoi-periodiko-i-ukrainy>

Одна из них - «Влияние средств массовой информации на реконструкцию социальной реальности посредством асимметричной информации»¹⁰. В ней научный сотрудник университета Мармара Гюльсах Башлар объясняет, как СМИ влияют на трансформацию реальности через передачу асимметричной информации. В другой статье - «Государственная служба отчетности в эпоху коммерциализированных СМИ»¹¹ Кэтрин Тернер, профессор Колорадского университета в Боулдере, применяет теорию принципал-агента для выявления и прогнозирования влияния СМИ на содержание новостей. Вместе данные статьи дают читателю представление о степени влияния СМИ на общество.

С точки зрения понимания сути противостояния СМИ, ее средств и целей особый интерес представлял краткий энциклопедический словарь-справочник «Операции информационно-психологической войны», авторами которого являются В.Б. Вепринцев, А.В. Манойло, А.И. Петренко, Д.Ю. Фролов¹². В нем представлены главные выводы проведенных исследований информационного противоборства, сделанные различными отечественными и зарубежными учеными и экспертами. Кроме того, о возможности возникновения и усиления влияния информационных войн пишет известный эксперт в сфере «войн будущего», член Академии геополитических проблем В.И. Слипченко¹³.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы: индукция, дедукция; синтез; сравнение информационных политик государств

¹⁰Başlar M.A. The Influence of Media on the Reconstruction of Social Reality Through Asymmetric Information. URL:http://cicr.blanquerna.url.edu/congres_vi/actas/dades/ambit2/2.%20Gulsah.pdf (04.11.2014)

¹¹Turner K. Public Service Reporting in the Era of Commercialized Media. URL:http://scholar.colorado.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1208&context=honr_theses (03.04.2016)

¹²Вепринцев В.Б., Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Операции информационно-психологической войны: краткий энциклопедический словарь-справочник. 2-е изд., стереотип. М.: Горячая линия - Телеком. 2015. 496 с.

¹³Слипченко В.И. Войны шестого поколения. Оружие и военное искусство будущего. М.: Вече. 2002. 153 с.

(России, Украины, США), а также значительную роль в исследования представлял контент- и ивент-анализ, а именно, исследование официальных документов, СМИ, событий, метод когнитивного картирования (анализ выступлений, интервью и комментариев политического руководства Российской Федерации (как страны, для которой украинский кризис является угрозой национальной безопасности), Украины (как главного субъекта кризиса), США (как страны, заинтересованной в усилении своего влияния на государства постсоветского пространства) и стран ЕС (как союзников США, ассоциация с которыми являлась лозунгом на Майдане в 2013-14 годах). Они способствовали выявлению методов ведения информационной войны до начала и во время украинского кризиса, что, в свою очередь, помогло оценить и подтвердить предположения и гипотезы относительно эффективности и степени влияния информационно-психологических воздействий на российско-украинские отношения.

Научная новизна исследования заключается в анализе «проукраинской» и «пророссийской» информационных кампаний на Украине, а также их влияния на формирование образа России в сознании украинского народа. Данное исследование представляет интерес и новизну тем, что проводится исследование наиболее популярных СМИ Украины, включая газетные периодические издания, новостные каналы, Интернет-СМИ в период с 2011 года по настоящее время.

Учитывая то, что ранее аспекты информационной войны в разрезе российско-украинских отношений не исследовались, то представляется, что научная новизна данного исследования будет состоять в анализе российско-украинской информационной войны.

Результаты исследования позволяют прогнозировать будущие информационные операции против стран СНГ и Российской Федерации. Новизну также определяет оценка влияния информационной войны на российскую политику на постсоветском пространстве, в частности в отношении Украины, а также оценка уровня влияния агрессивности

«проукраинских» СМИ при освещении российско-украинского конфликта на формирование негативного образа России.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, и включает введение, две главы, разбитые на четыре параграфа каждая, заключение, список использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность исследования, формируется научный аппарат исследования.

В 1 главе освещаются основные аспекты освещения российско-украинских отношений в украинских СМИ, рассматривается представление образа России в украинских СМИ в период правления президента Виктора Януковича.

Во 2 главе анализируются изменения в украинской медиасистеме, произошедшие в период власти Петра Порошенко, а также проводится анализ стереотипов, навязанных гражданам Украины украинскими СМИ.

В заключении подводятся и обобщаются основные выводы и итоги исследования.

Глава 1. Образ России в СМИ Украины в период с Харьковских соглашений до украинского кризиса (2011-2014)

1.1 Анализ освещения российско-украинских отношений в СМИ Украины

Прежде всего, для проведения анализа освещения российско-украинских отношений в СМИ Украины необходимо рассмотреть историю российско-украинских отношений.

17 марта 1991 года, состоялся референдум о сохранении Союза Советских Социалистических Республик (СССР). Впервые советские граждане получили возможность выразить свое мнение о будущем страны. Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности? – таким был основной вопрос референдума. 76,4% проголосовавших ответили "да" на поставленный вопрос¹⁴.

События тех дней до сих пор все оценивают по-разному. Одни считают, что воля большинства, отдавшего голос за сохранение Союза, была в дальнейшем предана; по мнению других, государство в той форме, в которой оно существовало, уже ничто не могло бы спасти.

Для анализа освещения российско-украинских отношений в украинских СМИ, прежде всего, необходимо рассмотреть предпосылки дисбаланса российско-украинских отношений.

Декларации независимости России и Украины были подписаны в 1990 г.: 12 июня о государственном суверенитете объявила РСФСР, 16 июля - Украинская ССР. 19 ноября того же года в Киеве состоялись первые

¹⁴ Результаты референдума 17 марта 1991 г. // <http://tass.ru/spec/ussr-referendum>

российско-украинские переговоры на высшем уровне. Тогда председатель Верховного совета Украинской ССР Л. Кравчук и председатель Верховного совета РСФСР Б. Ельцин подписали договор между республиками, которым «признали друг друга суверенными государствами» (вступил в силу 14 июня 1991 г.). В документе говорилось, что стороны намерены развивать взаимовыгодное сотрудничество в области политики, экономики, культуры и иных областях¹⁵.

6 ноября 1991 г. в Москве президент РСФСР Б. Ельцин и председатель Верховного совета Украины Л. Кравчук подписали коммюнике, в котором была зафиксирована договоренность «проводить неизменный курс на укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества» между государствами во всех областях». Тогда же было заключено первое соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Россией и Украиной.

8 декабря 1991 г. лидеры РСФСР, Украины и Белоруссии Борис Ельцин, Леонид Кравчук и Станислав Шушкевич в правительственной резиденции Вискули (Беловежская Пуща, Белоруссия) подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ) и роспуске СССР. 10 декабря документ ратифицировали Верховные Советы Украины и Белоруссии. 12 декабря аналогичный акт принял российский парламент. Дипломатические отношения между РФ и Украиной были установлены 14 февраля 1992 г.¹⁶

Первыми вопросами, которые пришлось урегулировать на двустороннем уровне, стали установление пограничного контроля и раздел Черноморского флота (ЧФ). 23 июня 1992 г. в Дагомысе (Краснодарский край) лидеры двух стран Борис Ельцин и Леонид Кравчук подписали соглашение по ЧФ, подтвердив, что на его базе будут созданы два флота:

¹⁵ Как распался СССР // <http://tass.ru/politika/3850507>

¹⁶ Как распался СССР // <http://tass.ru/politika/3850507>

украинский и российский. Там же президенты договорились о сохранении принципа открытости государственных границ и о поэтапном введении таможенного контроля (начал действовать с 1 октября 1992 г.; 8 февраля 1995 г. подписано соглашение о пунктах пропуска через границу)¹⁷.

Активно развивались отношения двух стран и в сфере военно-промышленного комплекса: 26 мая 1993 г. было подписано соглашение о военно-техническом сотрудничестве, 25 ноября 1995 г. - о сотрудничестве в военной области.

9 декабря 1994 г. стороны заключили двустороннее соглашение об урегулировании вопросов правопреемства в отношении внешнего государственного долга и активов бывшего СССР - так называемый «нулевой вариант», по которому Украина взяла обязательство передать, а РФ принять обязательства по выплате доли Украины во внешнем долге СССР. Однако это соглашение так и не было ратифицировано обеими сторонами.

9 июня 1995 г. в Сочи было подписано соглашение о раздельном базировании Черноморского флота России и Военно-морских сил Украины, закрепившее за Севастополем статус главной базы российского ЧФ¹⁸.

28 мая 1997 г. в Киеве были заключены соглашения о параметрах раздела флота, о статусе и условиях его пребывания на территории Украины и о взаиморасчетах (вступили в силу 12 июля 1999 г.). Срок использования российским флотом инфраструктуры Крыма был определен в 20 лет.

31 мая 1997 г. в Киеве, в ходе государственного визита президента России Бориса Ельцина, был подписан Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» (ратифицирован странами в 1998 г.). Документ вступил в силу 1 апреля 1999 г., заменив собой

¹⁷ Россия. XX век: История. Мифы. Память. Отв. ред. Алексеев С.В. М.: Изд. Московского гуманитарного университета, 2014. - 144 с.

¹⁸ Полторанин М. Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса / М. Н. Полторанин. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2013. – 512 с.

договор от 19 ноября 1990 г., автоматически продлен на следующие 10 лет 1 октября 2008 г.¹⁹

28 января 2003 г. в Киеве президенты двух стран Владимир Путин и Леонид Кучма подписали договор между РФ и Украиной о государственной границе (ратифицирован парламентами в апреле 2004 г.). Базовый документ закрепил линию прохождения госграницы между двумя странами, но не определил ее демаркацию (проведение линии госграницы на местности с обозначением ее специальными пограничными знаками).

В декабре 2004 г., в результате «оранжевой революции», президентом Украины был избран Виктор Ющенко. Свой первый зарубежный визит он совершил в Москву, где 24 января 2005 г. провел встречу с главой России Владимиром Путиным. Однако при Ющенко внешняя политика Украины существенно изменила свой вектор: был взят курс на вступление в НАТО, а отношения с РФ стали постепенно отходить на второй план.

В 2005 г. Украина захотела вдвое повысить тарифы на транзит российского газа в Европу, в ответ «Газпром» предложил увеличить стоимость топлива для Украины до среднеевропейского уровня (с \$50 до \$160-170 за 1 тыс. куб. м). Спор урегулировать не удалось, с 1 января 2006 г. подача российского газа была прекращена. При этом, по утверждению Москвы, в течение первых дней года Украина осуществляла несанкционированный отбор из экспортного газопровода, по которому топливо поступало в Европу. Конфликт был урегулирован 4 января 2006 г. - для поставок российского газа на Украину была создана компания-посредник «РосУкрЭнерго», цена топлива для Украины составила \$95, транзитный тариф также был повышен²⁰.

Весной 2008 г. из-за образовавшейся задолженности за поставки газа в \$1,5 млрд «Газпром» сократил подачу топлива на Украину на 50%, в ответ

¹⁹ Кожина М. А., Киселёв С. С. Причины и последствия распада СССР. Учебно-методическое пособие – М.: Мир науки, 2017. – 150 с.

²⁰ Кожина М. А., Киселёв С. С. Причины и последствия распада СССР. Учебно-методическое пособие – М.: Мир науки, 2017. – 150 с.

«Нафтогаз» пригрозил сократить транзит газа в Европу. 5 марта 2008 г. председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер и глава «Нафтогаза» Олег Дубина заявили об урегулировании разногласий, после чего подача газа была возобновлена в полном объеме.

В 2008 г. две страны вновь не смогли согласовать цену на газ, 1 января 2009 г. его поставки на Украину опять были прекращены. В ответ украинские власти приостановили транзит топлива в Европу. Спор был разрешен 19 января 2009 г. после переговоров премьеров двух стран Владимира Путина и Юлии Тимошенко. Украина получила российский газ с 20-процентной скидкой, от услуг посредников решено было отказаться, за недобор топлива вводились штрафы²¹.

После избрания президентом Виктора Януковича в феврале 2010 г. внешняя политика Украины была скорректирована, новый украинский лидер начал предпринимать попытки сближения с Россией. 21 апреля 2010 г. президенты Дмитрий Медведев и Виктор Янукович на встрече в Харькове подписали соглашение, продлевающее срок пребывания базы ЧФ в Черном море на 25 лет (до 2042 г.) в обмен на 30-процентную скидку на российский газ.

17 мая 2010 г. президент РФ Дмитрий Медведев посетил Киев и подписал соглашение о демаркации сухопутного участка границы.

21 ноября 2013 г. правительство Украины для «обеспечения национальной безопасности Украины» и «восстановления утраченных объемов производства и торгово-экономических отношений с Российской Федерацией» приостановило процесс подготовки к заключению соглашения об ассоциации с Евросоюзом, что спровоцировало массовые акции в Киеве, получившие название «евромайдан».

²¹ Шабров О.Ф. Политическая ответственность как обратная связь // Политическая ответственность: нормативно-правовые решения: материалы научного семинара. М.: Научный эксперт, 2014. - С. 68-71.

В декабре 2013 г. по итогам визита в РФ Виктора Януковича было принято решение о предоставлении Москвой Киеву финансовой помощи в виде кредита размером в \$15 млрд. В том же месяце Украина получила первые \$3 млрд кредита. Остальные \$12 млрд не были предоставлены из-за государственного переворота в стране, которым завершились события «евромайдана». Новые власти Украины неоднократно заявляли о том, что не признают данный долг.

После смены власти на Украине в феврале 2014 г. отношения двух стран обострились, приоритетом украинской внешней политики был объявлен курс на «европейскую интеграцию»²².

В марте 2014 г. в результате референдума Крым и Севастополь вошли в состав РФ, 2 апреля Россия денонсировала соглашения с Украиной по Черноморскому флоту. В ответ Киев поддержал введение антироссийских западных санкций и фактически начал транспортную и энергетическую блокаду Крыма.

В июне 2014 г. Россия вошла в состав так называемой «контактной группы» (Украина-Россия-ОБСЕ), созданной для урегулирования вооруженного конфликта на юге-востоке Украины. 5 и 20 сентября 2014 г., а также 12 февраля 2015 г. представителями группы были подписаны минские соглашения, в которых стороны согласовали план мирного урегулирования и договорились о прекращении огня. 30 декабря 2015 г. Минские соглашения были продлены на 2016 г.

6 июня 2014 г. в Нормандии (Франция) лидеры России, Украины, Франции и Германии обсудили пути разрешения украинского кризиса. За этим международным форматом закрепилось название «нормандский». К настоящему времени состоялись еще три подобные встречи на высшем

²² Шабров О.Ф. Политическая ответственность как обратная связь // Политическая ответственность: нормативно-правовые решения: материалы научного семинара. М.: Научный эксперт, 2014. - С. 68-71.

уровне, 16 телефонных бесед, а также 12 контактов министров иностранных дел.

Первые переговоры президентов России и Украины Владимира Путина и Петра Порошенко прошли 26 августа 2014 г. в Минске, после консультаций в формате Таможенный союз - Украина - ЕС. Стороны обсудили двусторонние связи, включая экономическое взаимодействие и ситуацию на юго-востоке Украины.

28 августа 2014 г. президент Украины своим указом поручил правительству принять меры по прекращению экспорта в РФ товаров военного назначения и двойного использования, за исключением космической техники. Впоследствии, 20 мая 2015 г., было денонсировано соглашение с РФ от 1993 г. о военно-техническом сотрудничестве, 21 мая - еще ряд соглашений в военной сфере.

В 2015 г. Украина ввела ограничения на въезд россиян. С 1 марта 2015 г. граждане РФ могут попасть на территорию Украины только на основании загранпаспорта, дипломатического паспорта, служебного паспорта, паспорта моряка, летного свидетельства члена экипажа воздушного судна. Граждане Украины по-прежнему могут посещать Россию по внутреннему паспорту. Украина рассматривает возможность введения визового режима с РФ.

12 октября 2015 г. Министерство инфраструктуры Украины объявило о полном прекращении авиационного сообщения между двумя государствами с 25 октября текущего года. В ответ 29 сентября Росавиация ввела аналогичный запрет на полеты для украинских перевозчиков.

С ноября 2015 г. Украина перестала закупать российский газ. Это произошло по решению украинской стороны. Взамен она импортирует газ из Евросоюза по «реверсной схеме».

18 декабря 2015 г. по решению правительства Украины был введен мораторий на выплату долга по части российского кредита, полученной правительством Николая Азарова в декабре 2013 г. (\$3 млрд). В связи с

отказом от выплаты долга Минфин РФ инициировал процедуру международного судебного разбирательства²³.

1 января 2016 г. вступила в силу экономическая часть соглашения об ассоциации Украины с ЕС. В связи с этим 30 декабря 2015 г., с целью защиты внутреннего рынка, президент РФ Владимир Путин подписал федеральный закон о приостановлении действия договора о зоне свободной торговли СНГ от 18 ноября 2011 г. в отношении Украины (исключение - для экспортной пошлины на природный газ). Также Россия запретила ввоз сельхозпродукции, сырья и продовольствия из Украины. С 10 января 2016 г. действует запрет на ввоз ряда российских товаров на территорию Украины (6 июля 2016 г. продлен до 31 декабря 2017 г.)²⁴.

В настоящее время отношения двух стран очень напряжённые.

По причине явного дефицита ясных целей и программ модернизации история остается главным фактором, влияющим на формирование образа России на Украине.

В момент неожиданной и быстрой суверенизации в стране возникла острейшая потребность в смене исторической парадигмы. Старая уже никого не удовлетворяла. Создание новой требовало много сил и времени. Пришлось использовать то, что было под рукой. В наличии имелись лишь две целостные концепции истории Украины, которые условно можно обозначить как советская и антисоветская. Никакой третьей, существующей вне рамок той или иной политики и идеологии, не существовало. По принципу «от противного» в новом украинском государстве была принята «антисоветская» историческая концепция, которая по степени вольного,

²³ Буренко В.И. Политическая оппозиция: история идей и современный политический процесс // Вестник Университета (Государственный университет управления). - 2017. - №8. - С. 228-232.

²⁴ Буренко В.И. Политическая оппозиция: история идей и современный политический процесс // Вестник Университета (Государственный университет управления). - 2017. - №8. - С. 228-232.

мягко говоря, обращения с историческими фактами и подчиненности целям политической борьбы не многим уступала советской.

«Смена одних флагов другими произошла чрезвычайно безболезненно, не коснувшись способа создания исторического текста, как и прежде идеологически окрашенного, с конфронтационным видением прошлого... с преобладанием политической истории и терминологической анархией»²⁵.

При внимательном анализе обнаруживается, что в новой и новейшей украинской историографии образ России выполняет роль одновременно и строительного материала, из которого конструируется идея «особого украинского народа», и побочного продукта этого конструирования.

Середина XIX века — время, когда украинский этнос был разделен между разными государственными образованиями, которые стремились закрепить свое право на территории, населенные украинцами (русинами, малороссами). В этом стремлении российское абсолютистское государство шло дальше, например, австрийского. Оба отказывали в праве на самостоятельное существование возникающему новому социуму, в перспективе способному поставить вопрос о собственной государственности, но последнее не могло отказать украинцам (русинам) хотя бы в праве на этническую и конфессиональную самоидентификацию.

В силу этих обстоятельств образ России у первых националистически ориентированных украинских историков приобрел негативные черты, которые на всех последующих этапах развития украинской идеи и становления украинского государства в нем лишь усиливались.

Самую раннюю в историографии нового времени попытку представить общественное сознание («душу народа») украинцев и сопоставить его с русским общественным сознанием предпринял первый ректор Киевского университета Михайло Максимович (1804—1873). Он же первый в

²⁵ Портнов А. Terra hostica. Образ России в украинских школьных учебниках истории после 1991 года // Неприкосновенный запас. 2004. № 4 (36).

украинской историографии стал развивать идею, что каждый народ проходит свой индивидуальный исторический путь.

Эта историософская традиция была продолжена Н. Костомаровым (1817—1885) — одним из основателей Кирилло-Мефодиевского братства.

Свои идеи Костомаров изложил в работах «Мысли о федеративном начале в Древней Руси», «Две русские народности» и «Черты южнорусской народности». Основные положения его исторической концепции следующие: украинский народ, в отличие от русского, от бюрократической и крепостнической Москвы, долго сохранял древнеславянский, демократический (федеративный в своей основе) порядок. Оставленный своим высшим классом, перенявшим сначала польские, а потом московские обычаи, он хотя и сдался, но сохранил народный дух, не отрекся от своих идеалов²⁶. Будущее Костомаров видел в реставрации демократической славянской федерации.

Идеи Костомарова развивал упоминавшийся уже Антонович (1834—1908). Его коллега по Киевскому университету, М. Драгоманов (1841—1895), строил свою историософскую концепцию уже не на представлениях романтиков, а на политических воззрениях своего времени. Он полагал, что весь XVIII век Украина, несмотря на запаздывание в развитии, представляла собой часть Западной Европы. Вместе с ней (правильнее было бы сказать — вслед за ней. — В. М.) она проходила через все культурные эпохи, такие как Ренессанс и Реформация, только в иных формах.

Историческое самосознание в Украине, получившее оформление в трудах этих и ряда других, не столь известных авторов, развивалось под сильнейшим влиянием европейской философской, исторической и политической мысли. При этом концепции украинских ученых изначально противопоставлялись доктринам их российских коллег.

²⁶ Костомаров Н. Мысли о федеративном начале Древней Руси // <http://rushist.com/index.php/kostomarov-small/1148-mysli-o-federativnom-nachale-v-drevnej-rusi>

Взаимное отчуждение стало особенно явным в царствование Николая I, когда границы империи стали трудно проницаемыми для западных идей. Чем менее восприимчивой к ним становилась Россия, тем большее влияние они приобретали на ее границах, например, в Галиции, ставшей в конце XIX — начале XX веков «украинским Пьемонтом».

В описании украинского общества, предложенном основоположниками новой украинской историографии, оно предстает как социально однородное. В их работах преобладают этнические, культурно-исторические характеристики, социальные же противоречия отступают на второй план, что отвечало целям национально-освободительной борьбы. Создавая же образ России, они сосредотачивали внимание — свое и читателя — на имперском политическом классе, не видели за ним собственно русский народ, имевший с этим классом в культурном отношении очень мало общего. Отсюда был лишь один шаг до сведения в традиции Н. Карамзина, преодоленной к тому времени российской историографией, русской истории к истории государства Российского — русского самодержавия. И этот шаг, к сожалению, украинские историки второй половины XIX века делают, создавая соответствующий образ России, который закрепляется в украинской историографии и историко-политической публицистике.

На этом идейном фундаменте зиждется вся украинская историческая и политическая мысль нового времени, да, в конечном счете, и образ современной России. Можно понять нынешних украинских историков и политологов, считающих своей задачей борьбу с теми течениями в российской науке, которые отрицают саму возможность украинской культурно-исторической самоидентификации. Объективные основания для постановки такой задачи у них имеются, однако нельзя не заметить, что излишняя сосредоточенность на ней мешает творчески переосмыслить некоторые взгляды отцов национальной историографии, сообразуясь с новой

геополитической ситуацией, переменами, объективно происходящими в России, и политическим опытом, приобретенным суверенной Украиной²⁷.

Все отчетливее в украинской историографии и политологии проявляется еще одна новая тенденция, имеющая отношение к формированию образа России. В трактовке «украинской революции» и некоторых событий советского периода, в частности голода 1931—1932 годов, присутствует стремление представить Украину пассивной жертвой русского абсолютизма и русского коммунизма. Безотносительно к научной состоятельности подобной трактовки настойчивость, с которой она внедряется в сознание людей, может привести к существенной деформации образа России в общественном сознании Украины и, как следствие, российско-украинских отношений. Что, собственно, мы и наблюдаем.

Стоит отметить, что проблемы в российско-украинских отношениях существовали при всех президентах Украины. Не является исключением и время правления Виктора Януковича, несмотря на то, что Виктор Янукович считался пророссийским политиком. Рассмотрим политический путь Виктора Януковича и его пророссийские «настроения», повлиявшие в итоге на ход истории.

В бытность Виктора Януковича премьер-министром при президенте Леониде Кучме отношения Украины и России характеризовались следующим образом: контакты высшего руководства учащаются, но реальные торгово-экономические отношения по-прежнему слабеют – в частности, товарооборот между двумя странами падает. В это время инициировано создание Единого экономического пространства (ЕЭП) между Россией, Украиной, Беларусью и Казахстаном. Тем не менее, Украина сохраняет курс на вступление в НАТО. Планируется ввод загранпаспортов для пересечения российско-украинской границы с 2004 года.

²⁷ Полторанин М. Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса / М. Н. Полторанин. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2013. – 512 с.

Риторика премьера Януковича в сторону России – сдержанно-уважительная. Однако пророссийской в тот момент ее назвать крайне сложно. «Россия – мощное государство, с огромными ресурсами и капиталом. Но, надо отдать должное, мы разговариваем как равноправные партнеры»²⁸, – говорит Янукович в интервью в июне 2003 года.

Вскоре отношения с Россией осложняются конфликтом вокруг острова Тузла. «Украина уже сделала свой выбор – мы пытаемся вступить в ЕС. Сегодня мы готовим новый договор Украина-ЕС, который определит условия нашей интеграции в ЕС. Не могу сказать, будем ли мы пытаться получить сначала ассоциируемое членство в ЕС или же сразу полное. В последние годы мы делаем все, чтобы гармонизировать украинское и европейское законодательство. Нашей стратегической задачей является интеграция с ЕС и вступление в НАТО»²⁹, – заявляет 19 декабря 2003 года премьер-министр Виктор Янукович, комментируя этот конфликт.

Однако вскоре статус Януковича меняется: он не только премьер, но и кандидат от власти на будущих президентских выборах в 2004. Риторика его стремительно меняется. «Русский язык должен быть деловым языком на территории Украины и вторым государственным»³⁰, – говорит Виктор Янукович в беседе с журналистами в сентябре 2004 года.

Во время теледебатов со своим соперником Виктором Ющенко Янукович настаивает на активизации отношений с РФ: «Что касается России. Вы знаете, что в последнее время мы много делаем для того, чтобы эти отношения значительно улучшить и на их основе строить сильную экономику. Создание Единого экономического пространства – это шаг в будущее, это шаг для того, чтобы мы могли уже в ближайшее время

²⁸ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

²⁹ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³⁰ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

поддерживать тот уровень экономики, который у нас есть, то есть, не уменьшать, а только увеличивать уровень экономики. Это перестройка наших отношений с Беларусью, с Казахстаном, все, что предусматривает сегодня единственное экономическое пространство...»³¹.

Ни о каком вступлении в НАТО речь уже не идет. Наоборот, всячески подчеркивается обратное. «Украина не будет вступать ни в какие военные блоки и союзы»³², – декларирует премьер-министр.

Впрочем, лозунги, обеспечившие Януковичу поддержку значительной части страны, не помогли ему одержать на выборах победу. И после официального признания президентом Виктора Ющенко кандидат от «белоголубых» уходит в оппозицию.

При президенте Викторе Ющенко российско-украинские отношения ухудшились. Виктор Янукович удерживает нишу пророссийского политика. «Мы выступаем за признание русского языка вторым государственным языком. Наш лозунг: два языка – один народ. Не может язык Пушкина, Чехова, Толстого, Гоголя, Бунина изучаться в украинских школах как иностранный»³³, – подчеркивает Янукович на съезде партии «Единая Россия» 26 ноября 2005 года.

«Мы, Партия регионов, за стратегическое партнерство России. Прекрасно знаю, что партия «Единая Россия» отстаивает то же самое. Вместе мы принесем много пользы нашим народам»³⁴, – говорит он там же.

«Газовый конфликт» конца 2008 года, за участие в котором экс-премьер Юлия Тимошенко получила в итоге семилетний срок, Виктор

³¹ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³² Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³³ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³⁴ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

Янукович воспринял негативно. Для выхода из ситуации он предложил «белорусский сценарий» и передачу украинской ГТС в аренду России.

«Беларусь живет стабильно и имеет газ по стабильным ценам. Там были угрозы дестабилизации в газовом вопросе, но они нашли ключ»³⁵, – заявляет Янукович в эфире одного из телеканалов.

С приближением президентских выборов Виктор Янукович начинает все активнее высказываться в пользу России. «Первое, что мы сделаем, придя к власти – возродим нормальные, добрососедские, равноправные и взаимовыгодные отношения с нашим стратегическим партнером Россией. Такие отношения, которые откроют перспективы для обоих государств. Желание украинского народа возродить отношения с Россией, возродить экономику Украины будет в основе политики по отношению к России. И эту политику я буду осуществлять, как только приду к власти»³⁶, – говорит Янукович в августе 2009.

«Я сделаю все, чтобы русский язык был вторым государственным»³⁷, – обещает он 2 сентября в эфире Одесской государственной телерадиокомпании.

7 февраля 2010 года Виктор Янукович побеждает во втором туре президентских выборов. 9 февраля, еще до официального объявления результатов, российский президент Дмитрий Медведев поздравляет его с достигнутым успехом. Правда, инаугурацию он игнорирует.

«Я не являюсь кремлевской марионеткой»³⁸, – заявляет вскоре Янукович в интервью американскому телеканалу CNN. Охлаждение

³⁵ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³⁶ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³⁷ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

³⁸ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

российского тандема к Виктору Януковичу после избрания его президентом заметно даже простому обывателю.

Тем не менее, на посту главы государства риторика Виктора Януковича в адрес России сначала отличается почти той же теплотой, что наличествовала во время предвыборной кампании. «Я почувствовал большое желание начать новую страницу в отношениях Украины и России. И господин Медведев, и господин Путин настроены на то, чтобы перевернуть ту старую страницу и начать новую, динамическую страницу в наших отношениях»³⁹, – говорит Виктор Янукович 8 марта 2010.

«На Украине будет развиваться украинский язык как единственный государственный»⁴⁰, – заявляет президент 9 марта 2010 г. во время празднования дня рождения Тараса Шевченко. Этим он фактически отрекается от своего обещания сделать русский язык вторым государственным.

21 апреля 2010 происходит подписание Харьковских соглашений, когда базирование Черноморского флота в Крыму было продлено в обмен на скидку на газ для Украины. «Без сомнения, эффективному развитию экономики Украины будут способствовать углубление и расширение отношений с нашими стратегическими партнерами. В первую очередь, это касается Российской Федерации»⁴¹, – говорит Янукович 18 мая 2010 г.

«В 2010 году пульс украинско-российских отношений бьется ровно и уверенно», – уверяет украинский лидер в ходе Четвертого заседания украино-российской межгосударственной комиссии 26 ноября 2010. Вместе

³⁹ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴⁰ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴¹ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

с тем он добавляет: «Не секрет, что в повестке дня украинско-российских отношений пока еще есть нерешенные вопросы»⁴².

На этом же заседании Янукович говорит о том, что евроинтеграция отношениям с Россией не мешает: «Те интеграционные процессы, которые идут в Украине на европейском направлении, позволят в перспективе и России двигаться в этом направлении»⁴³.

Со временем все острее всплывает извечная российско-украинская проблема – цена российского газа. Осознав, что Россия не пойдет на пересмотр существующих договоров без существенных политических и экономических уступок со стороны Украины, Виктор Янукович делает ряд заявлений, по антироссийскому накалу оставляющих позади даже его предшественника Ющенко.

«Украина активно интегрируется в Европейский союз. И это стратегическое направление зафиксировано, в том числе, и в моих неоднократных заявлениях как президента Украины. Я хотел бы, чтобы об этом все помнили. Существует ли право на дискуссию по этому вопросу? Для меня как для президента – нет. Для всех, кто представляет власть – нет. И это категорически»⁴⁴, – заявляет Янукович 1 апреля 2011 г. Для многих это становится сигналом о том, что о Таможенном союзе с Россией пока что речи быть не может.

19 апреля, в Украину прибывает еврокомиссар Жозе Мануэль Баррозу. Он обещает, что договор о зоне свободной торговле Украины с ЕС будет подписан до конца 2011 года, если Украина не вступит в Таможенный союз. Риторика Президента становится все менее ориентированной на Россию.

⁴² Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴³ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴⁴ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

«Безусловно, для нас является важнейшим приоритетом ускорение интеграции Украины в Европейский Союз»⁴⁵, – говорит президент 26 июня 2011.

Однако российская сторона настаивает на участии Украины в Таможенном союзе, придерживая цену на газ в качестве основного аргумента. В результате, 6 сентября 2011 года публикуется интервью Виктора Януковича, где он заявляет о готовности Украины решать вопрос пересмотра газовых контрактов, заключенный с Россией в 2009 году, в международных судах.

«Позиция России для нас категорически неприемлема, и, если она не изменится, мы пойдем в Международный арбитраж. Есть система международных судов – это и Стокгольмский суд, и Международный арбитраж в Гааге. Да, суд – это крайняя мера, но вы же видите, за полтора года мы не сдвинулись с места»⁴⁶, – заявляет Янукович.

«Мы не бедные родственники. И не хотим быть, и не будем ими никогда. Мы – независимое государство. Мы платим на 100% эту беспредельную цену. И совершенно не нужно радоваться тому, что они в 2009 году нашли способ заставить Тимошенко подписать это соглашение. Когда нам плохо и наши друзья радуются – это нехороший признак. И если разговаривать с нами с позиции силы и ультиматумов, это не принесет успеха»⁴⁷, – подчеркивает он.

«Холодная война» за газ набирает обороты. «В этой ситуации мы будем понимать, что не связаны дружескими отношениями с вашей страной. Под вопрос будут поставлены нахождение Черноморского флота РФ в Севастополе, наше неучастие в программе ПРО и ряде других инициатив и

⁴⁵ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴⁶ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴⁷ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

организаций, к которым Россия относится весьма настороженно. Вы можете сохранить цену на газ, но при этом потерять Украину. Выбор за вами»⁴⁸, – заявляет Янукович 4 октября 2011.

Стоит отметить, что тиражируемые через украинские СМИ эти уклончивые и противоречивые заявления президента не способствовали созданию позитивного образа России, особенно когда речь заходила о поставках газа на Украину.

11 октября Печерский районный суд Киева выносит обвинительный приговор экс-премьеру Юлии Тимошенко. Жесткая реакция следует как от Европы, так и от России. Украинское руководство, похоже, понимает, что, если с давним «стратегическим партнером» все еще можно договориться, то Европа к торгу не склонна. Визит Януковича в Брюссель для переговоров с ЕС о сотрудничестве отменяется. Зато проходит встреча с российским коллегой, после которой Янукович выступает со словами, которые можно трактовать как наличие политической воли к сотрудничеству с Россией в рамках Таможенного союза.

«Что касается Таможенного союза – мы неоднократно с Дмитрием Анатольевичем обсуждали эту тему. Мы продолжаем ее обсуждать. Мы ищем формы сотрудничества с Таможенным союзом. Мы относимся к этому вопросу очень ответственно»⁴⁹, – заявляет украинский президент 18 октября. В этот же день премьер-министр Николай Азаров ставит свою подпись под Договором о создании зоны свободной торговли между странами СНГ.

Пожалуй, описанные проблемы являлись самыми значительными в российско-украинских отношениях во время правления Виктора Януковича.

Также в контексте данного параграфа нельзя не описать основные аспекты кризиса на Украине, начавшегося в 2013 году. Несмотря на то, что

⁴⁸ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

⁴⁹ Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>

кризис начался в 2013 году, «столкновения» «пророссийских» и «проукраинских» СМИ на Украине происходили и до этого времени.

С началом украинского кризиса информационная война между Россией и Украиной (уже два десятилетия украинские СМИ ведут антироссийскую информационную кампанию) проявилась с новой силой, а именно после событий 2014 года (Майдан, присоединение Крыма к РФ, война в Луганске, Донецке, сбитый малазийский Боинг). Ее проявление усилилось, становясь «горячей» информационной войной. Основные темы антироссийской кампании: Крым, Донбасс, малазийский Боинг. Одной из поверхностных, наиболее ярких причин массовой акции протеста (произошедшего в центре Киева), которая способствовала появлению «Евромайдана», являлось принятое в конце 2013 года правительством Украины решение о приостановлении процесса подписания «Соглашения об ассоциации с ЕС». Другими причинами, которые привели к массовой акции, являются: социальная несправедливость, большой разрыв в доходах и уровне жизни граждан Украины, повсеместная коррупция.

Следует отметить, что во время украинского кризиса Запад осуществлял активную поддержку Украины: информационная, кадровая, административная поддержка, особенно со стороны США, которые вели активную информационную кампанию против РФ еще до начала украинского кризиса. Например, США в 2014 году приняли закон «Об американском международном вещании на территории Украины и в соседних регионах»⁵⁰. В нем говорится, что необходимо «увеличить количество исследовательских и аналитических материалов в СМИ, которые будут выявлять ложь, распространяемую российскими и пророссийскими СМИ; увеличить количество журналистов на территории восточной Украины и в Крыму; а

⁵⁰Public law 113–96.United States International Programming to Ukraine and Neighboring Regions.URL:<https://www.congress.gov/113/plaws/publ96/PLAW-113publ96.pdf> (21.04.2016)

также нацелить деятельность журналистов на население, особенно там, где распространено вещание российских СМИ»⁵¹.

Кроме того, начало украинского кризиса можно рассматривать как «цветную революцию», инициированную США, учитывая, что на Украине для этого сложились необходимые предпосылки (в частности, благодаря информационной политике США). Этапы «цветных революций» включают в себя: формирование организованного протестного движения в стране (база революции - Самооборона Майдана, «Правый сектор», «Патриот Украины» и т.д.); создание инцидента, который вызывает мощную общественную реакцию (событие, которое привлекло внимание общества - распоряжение о приостановке процесса подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации Украины с ЕС); вовлечение больших слоев населения (через СМИ и социальные сети – широкое освещение о приостановке подготовки к подписанию Соглашения, критика этого действия), формирование политической толпы (призывы к протестам на Майдане, использование бандеровской символики, поддержание условий существования и функционирования толпы на Майдане: предоставление питания, напитков и т.д.); выдвигание требования от толпы (подписание Соглашения с ЕС, смена власти и так далее). Следовательно, можно утверждать, что на Украине произошла тщательно спланированная Америкой «цветная революция». Информационное оружие помогло США и ЕС придать массовый характер протестным настроениям на Украине, особую политическую направленность.

Таким образом, украинский кризис представляет собой социально-экономический, политический, внутренний, идеологический кризис, которому способствовали не только украинские факторы (в том числе внутренние условия на Украине, такие как слабость правящего режима, коррупция, большой разрыв в доходах населения и так далее), но также

⁵¹Public law 113–96.United States International Programming to Ukraine and Neighboring Regions.URL:<https://www.congress.gov/113/plaws/publ96/PLAW-113publ96.pdf> (21.04.2016)

значительную роль сыграли и внешние. Благодаря проведенной информационной кампании внешними силами (США, ЕС) против РФ стало возможным осуществление геополитического поворота на Украине в сторону Запада, против России. Информационная кампания была запрограммирована на создание образа России как главного внешнего противника Украины.

В свете описанных событий и проблем российско-украинских отношений важно проанализировать популярные СМИ Украины, освещающие данную тематику.

Организация Internews Network предоставила результаты всеукраинского социологического исследования состояния развития медиа в Украине 2016 года в рамках проекта USAID «У-Медиа». Согласно исследованию, пользование интернетом, и в частности, сайтами новостей и социальными сетями, растет. Около 67% респондентов заявили, что используют интернет для получения новостей, по сравнению с 64% в 2015 году. Телевидение все еще является главным источником новостей для украинцев, однако падение его популярности продолжается. Количество украинцев, которые сообщили, что смотрят новости по ТВ, сократилось с 89% в 2014 году до 81% в 2015 и 79% в 2016 г. Тем не менее, ТВ остается самым популярным способом получения информации для населения, в основном благодаря популярности у аудитории старше 35 лет⁵².

В числе самых популярных телеканалов - «1 + 1», «Интер» и СТБ.

Поскольку потребление новостей через Интернет растет, украинцы до 35 лет все больше получают новости не из новостных веб-сайтов, а с агрегаторов новостей (вроде ukr.net) и социальных сетей (типа Facebook и Вконтакте). Процент респондентов, которые пользуются Facebook и отдают для получения новостей предпочтение Facebook от других социальных сетей, существенно вырос в прошлом году с 27% до 36% (использование в целом) и

⁵² Исследование: популярность и доверие к украинским СМИ растёт // http://mmr.ua/show/issledovanie_populyarnosty_i_doverie_k_ukrainskim_onlayn-smi_rastet_

с 12% до 21% (предпочтительный способ получения новостей) с 2015 по 2016 гг.

Однако, пока писалась данная работа, российские Интернет-ресурсы, среди которых соцсети Вконтакте и Одноклассники, а также поисковая система Яндекс, оказались под запретом в Украине. Соответствующий указ был подписан президентом Украины Петром Порошенко, а разработанным перед этим СНБО Украины в рамках планов по расширению антироссийских санкций.

В число самых популярны всеукраинских новостных сайтов, которые освещают российско-украинские отношения, входят: «Обозреватель», УНИАН, LB.ua, «Лига», «Украинская правда», «Цензор.нет», «Корреспондент», «Укринформ», «Сегодня.ua», «112.ua», «РБК-Украина», «24.ua», «ТСН.ua», «Новое время» и «Страна.ua»⁵³.

Украинцы гораздо меньше пользуются «пророссийскими» СМИ, чем в 2014 и 2015 годах. Просмотр теленовостей на «пророссийских» телеканалах сократился с 27% в 2014 году до 6% в 2016, в то же время потребление онлайн-новостей сократилось с 21% до 11% за этот период, а газеты и радиостанции остаются непопулярными⁵⁴.

Сейчас меньше людей доверяют пророссийским СМИ, чем в начале конфликта на востоке Украины; доверие к пророссийскому ТВ упала с 20% до 4% за последние два года, а доверие к онлайн-новостей упала с 16% до 5%; уровне доверия к радио и газет тлеют на 2%. В разных частях страны тенденции различаются⁵⁵.

Больше украинцев, чем раньше, знают, кто является владельцами местных и национальных СМИ — количество людей, которые ответили, что

⁵³ Исследование: популярность и доверие к украинским СМИ растёт // http://mmr.ua/show/issledovanie_populyarnosty_i_doverie_k_ukrainskim_onlayn-smi_rastet

⁵⁴ Исследование: популярность и доверие к украинским СМИ растёт // http://mmr.ua/show/issledovanie_populyarnosty_i_doverie_k_ukrainskim_onlayn-smi_rastet

⁵⁵ Українські онлайн-ЗМІ - на піку популярності, а довіра до російських скорочується – дослідження // <http://imi.org.ua/news/54854-ukrajinski-onlayn-zmi-na-piku-populyarnosti-a-dovira-ta-koristuvannya-rosiyskimi-zmi-skorochuetsya-doslidjennya.html>

знают, кто является владельцами местных и национальных СМИ выросла с 5% по стране до 35% (местные) и 50% (национальные). Около 40% респондентов считают, что прозрачность структуры собственности СМИ важна⁵⁶.

1.2 Репрезентация образа России

Украинские политики через украинские СМИ в течение 2016 года активно комментировали события, происходившие в России и непосредственно связанные с российско-украинскими отношениями. Рассмотрим представления украинских политиков, опубликованных «проукраинскими» СМИ о России за прошедший год.

1. Россия — враг Украины

В исторической перспективе главным врагом Украины была и останется Россия. Такое заявление во время своего выступления на заседании Совета национальной безопасности и обороны сделал президент Украины Петр Порошенко. «В продолжительной исторической перспективе главной угрозой для Украины есть и будет Россия»⁵⁷, — процитировал Порошенко телеканал «112» (27.01.2016), напомнив, что несколько дней до этого на пленарном заседании межрегионального «Общероссийский народный фронт» президент РФ Владимир Путин назвал бредом включение Донбасса в состав Украины во времена Советского Союза. Секретарь СНБО Александр Турчинов оценил данное высказывание российского президента, как открытую территориальную претензию и попытку обосновать военные действия РФ на востоке Украины.

⁵⁶ Українські онлайн-ЗМІ - на піку популярності, а довіра до російських скорочується – дослідження // <http://imi.org.ua/news/54854-ukrajinski-onlayn-zmi-na-piku-populyarnosti-a-dovira-ta-koristuvannya-rosiyskimi-zmi-skorochuetsya-doslidjennya.html>

⁵⁷ Россия есть и будет главной угрозой для Украины // <https://112.ua/politika/poroshenko-v-istoricheskoy-perspektive-glavnoy-ugrozoj-ukrainy-ostanetsya-rossiya-287851.html>

2. Россия похитила историческое название Украины

Народные депутаты от Радикальной партии Украины Андрей Лозовой и Оксана Корчинская подали в Верховную раду проект закона, которым предлагают запретить всем государственным органам употреблять название нынешней Российской Федерации «Россия», взамен требуя вернуть «историческое название» — «Московия»⁵⁸, пишет УНИАН (18.02.2016). В пояснительной записке к законопроекту говорится, что название «Русь» и производная от нее «Россия» является общепризнанным названием нынешней Украины, а Россия в свое время просто присвоила себе это название.

3. Россия — оккупант

Визит президента РФ Владимира Путина в Крым по случаю второй годовщины воссоединения Крыма с Россией — это «возвращение на место преступления». Путин не просто побывал в Крыму 18 марта, сыграв роли «вишенки на торте» процесса общероссийской истерии на тему «Крымнаш», но и громко разглагольствовал о строительстве моста через Керченский пролив. Упоминания о нереализованных планах оккупантов в речи российского президента прозвучало особенно пикантно. Неслучайно это произошло на острове Коса Тузла, успевшем еще поздней осенью 2003 года стать камнем преткновения в российско-украинских отношениях⁵⁹, пишет УНИАН (19.03.2016). Логика Путина понятна: продолжать повышать ставки и игнорировать мнение международного сообщества на фоне заявленного вывода войск из Сирии. Хозяин Кремля испробовал, похоже, уже все методы по предложению размена признания аннексии Крыма на что-нибудь полезное Западу, но раз за разом не получает желаемого.

⁵⁸ Правая рука Ляшко предлагает Раде запретить название Россия и вернуть Московия // <https://www.unian.net/society/1269315-pravaya-ruka-lyashko-predlagaet-rade-zapretit-nazvanie-rossiya-i-vernut-moskoviyu.html>

⁵⁹ Украинский интерес // <https://www.unian.net/politics/1294782-ukrainskiy-interes-dialektika-anneksii-spisok-savchenko-i-predvkushenie-bezvivozosti.html>

4. Россия ведет антиукраинскую пропаганду

Комментируя негативные для Украины результаты голландского референдума, УНИАН отмечает (09.04.2016), что страна получила урок непрямого противостояния с Россией, ведь призывавшие к торпедированию соглашения пропагандисты использовали кремлевские месседжи. В связи с этим автор отмечает, что Россия не забывает всякий раз «уколоть» Украину. Так, незадолго до референдума российские высокопоставленные чиновники в очередной раз сделали «пещерные по своей сути антиукраинские заявления», в частности, премьер-министр РФ Дмитрий Медведев заявил, что на Украине никогда не было государственности, а спикер Госдумы РФ Сергей Нарышкин дал понять, что России хватило бы 3-4 дней для военной победы над Украиной⁶⁰. Подобные заявления - отнюдь не блажь, а элемент государственной стратегии. Конечно, странно их слышать из уст людей, несколько лет назад клявшихся в преданности российско-украинской дружбе, но в путинской России случаются оксюмороны и похлеще.

5. Россия сохраняет имперско-шовинистическую сущность

Российская гражданская акция «Бессмертный полк» в память об участниках войны, окончательно превратилась в имперско-шовинистический шабаш⁶¹, говорится в материале «Дня» (09.05.2016). На Красной площади в Москве в торжественном шествии — разумеется, в окружении крепких парней в штатском с пришпиленными георгиевскими лентами, — принял участие лично Путин. А в Киеве участники акции несли с собой советскую символику, плакаты «антифашистского» содержания, в которых угрожали Украине новым Нюрнбергским трибуналом. Все это

⁶⁰ Украинский интерес. Отрезвляющий референдум. // <https://www.unian.net/politics/1314405-ukrainskiy-interes-otrezvlyayuschiy-referendum-smazannyiy-vizit-i-imperskaya-isteriya.html>

⁶¹ Бессмертный полк по-киевски // <https://day.kyiv.ua/ru/blog/obshchestvo/bessmertnyy-polk-po-kievski-provokatory-plyus-durachki>

похоже на политически опасный трагифарс. Эта акция стремится перечеркнуть совместные действия объединенных наций, «прихватизировать» победу (якобы это — подвиг Красной армии), а вдобавок выставить украинцев не героями, а сталинскими рабами-ничтожествами, воевавшими с нацистами только по мановению руки «великого вождя» с лета 1941-го.

6. Россия — угроза миру

Народный депутат Украины Надежда Савченко, помилованная президентом Путиным, во время своего выступления перед делегатами Парламентской ассамблеи Совета Европы, который транслировал телеканал «112» (21.06.2016), сравнила Россию с медведем, который вылез из тайги. «Если не показать России, что пора остановиться и вернуться обратно, то послезавтра Россия будет прямым соседом Франции, Англии, Германии, а потом может и США. Есть такие планы у Кремля. Поэтому я не думаю, что Европе понравится иметь рядом соседа-медведя, который вылез из тайги. Медведь может в тайге хозяин, но только когда он в тайге. Когда он из тайги вылезает, его дрессируют. Поэтому Европа и весь цивилизованный мир должны показать четкую позицию, что за свои ошибки надо отвечать и за преступления надо нести наказание»⁶², — сказала Савченко.

7. РПЦ — идеологический аппарат Кремля

Целью Всеукраинского крестного хода, организованного УПЦ (Московского Патриархата), была попытка привлечь к акции сотни тысяч и даже миллионы прихожан — сторонников «русского мира» — которые бы своим «крестным ходом» испугали украинские власти, отмечает TSN.ua (28.07.16). В УПЦ МП и РПЦ крестный ход назвали в честь «мира, любви и молитвы за Украину», но получилось как всегда — шли за свой мир и свое понимание любви. Часть, возможно, молилась только за ту Украину, какой ее

⁶² Европа должна остановить и вернуть обратно соседа-медведя // <https://112.ua/politika/savchenko-o-rf-evropa-dolzha-ostanovit-i-vernut-obratno-soseda-medvedya-319959.html>

видят в Кремле, а не украинцы. РПЦ — давно уже не церковь, это идеологический аппарат, поддерживающий насилие, грабеж и захват. УПЦ МП слишком долго пребывает не только в идеологическом, но и просто «культурном» поле Москвы.

7. Россия хочет присоединить Украину

Президент РФ Владимир Путин хочет захватить всю Украину. Об этом, как сообщает «Украинская правда» (25.08.16) заявил президент Украины Петр Порошенко в интервью телеканалу CNN. «Целью Путина является попытаться дестабилизировать ситуации на Украине. Им не нужны Донецк или Луганск. Они хотят, чтобы вся Украина была частью российской империи. Они хотят дестабилизировать ситуацию с безопасностью в мире»⁶³, — подчеркнул Порошенко. Он отметил, что это «абсолютно такая же ситуация, как российские бомбардировки в Алеппо». «У них есть только одна цель — мир должен быть менее стабильным, менее безопасным», — считает Порошенко.

8. Выборы в Госдуму нелегитимны

Министр иностранных дел Украины Павел Климкин назвал нелегитимными выборы в Государственную думу РФ и призвал Россию вернуть на свою территорию военную технику и вооружение, за последние годы переброшенные на Донбасс. В частности, как сообщает телеканал «112» (01.09.16), Климкин обосновал свою позицию о нелегитимности выборов в Госдуму тем, что они проходят, в том числе, и на территории аннексированного Крыма. «Я считаю выборы в России нелегитимными, потому что они происходят на территории оккупированного Крыма. Причем эти выборы не являются легитимными ни в политическом, ни в правовом смысле»⁶⁴, — сказал Климкин.

⁶³ Путин хочет, чтобы Украина стала частью российской империи // <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2016/08/25/7118619/>

⁶⁴ Климкин заявил, что считает выборы в России нелегитимными // <https://112.ua/mir/klimkin-zayavil-cto-schitaet-predstoyashhie-vybory-v-rossii-nelegitimnymi-335151.html>

9. Россия «отжимает» историю Украины

Комментируя открытие в российской столице памятника князю Владимиру, телеканал «112» (17.10.16) отмечает, что первым актом завоевания Украины агрессивным соседом была не Переяславская рада, а «отжим» у Киева статуса центра православия восточных славян. Московия появилась через несколько столетий после крещения Руси. Тем не менее названный собирателем русских земель Иван Грозный провозгласил себя царем всея Руси, не имея на то оснований. Именно религия стала той мягкой силой, которую применяли империалисты для первой аннексии и колонизации всего Левобережья и частично — Правобережья Украины. Киевские князья, включая Владимира Великого, возвеличены как праотцы Российской империи еще до 1917 года. А с приходом большевиков и повторной оккупацией Украины князь Владимир вообще попал в книги по истории СССР. Ничего удивительного, что теперь ему в Москве ставят памятник — современная Россия продолжает претендовать на украинскую историю и ее знаковых персонажей⁶⁵. Таким образом, памятник киевскому князю в Москве — попытка аннексировать украинскую историю.

10. Россия расшатывает ситуацию на Украине

Массивная информация, изъятая из почтового ящика советника президента РФ Владислава Суркова, свидетельствует о начале осуществления плана «Шатун», заявил в своем докладе на брифинге в Киеве начальник департамента СБУ Анатолий Дублик. Целью плана, по его словам, является внутренняя дестабилизация Украины: организация досрочных парламентских выборов с целью приведения к власти и усиления пророссийских сил в новом парламенте, изменения внешнего политического вектора государства. «Протест должен перерасти в блокирование правительственных структур, расширение претензий и требований к власти. По замыслу российских кураторов, акциями протеста планируется создать

⁶⁵ Россия отжимает у Киева историю // <http://inosmi.ru/overview/20161022/238064823.html>

видимость массовой поддержки»⁶⁶, — цитирует Дублика телеканал «112» (12.11.16).

11. Действия России вызывают ненависть в мире

Комментируя убийство посла РФ в Турции Андрея Карлова, УНИАН (23.12.16) отмечает, что фактически Карлова приговорил к смерти людоедский кремлевский режим, цинично преследующий собственные цели, никак не связанные с благополучием сирийского народа. Когда весь мир облетают кадры разрушений в Алеппо, где детей, после российских бомбардировок, буквально выкапывают из-под обвалов и оперируют без наркоза, а Путин в это время со смешком рассказывает, что его «орлы» могут достаточно долго тренироваться в Сирии без существенного ущерба для бюджета — несложно вызвать к себе, своей стране и своему населению лютую ненависть мусульманского мира. Когда российский фюрер говорит о желании узнать, кто «направил руки убийцы» — пусть сначала посмотрит на свои⁶⁷.

И, несомненно, нельзя не упомянуть тот факт, что проукраинские СМИ не упустят момента, чтобы указать на «враньё» пророссийских и российских СМИ об отношениях России и Украины, что, несомненно, указывает на информационную войну между СМИ России и Украины.

Необходимо также отметить роль СМИ в ведении информационно-психологических кампаний, которые оказывают пропагандистское воздействие на интеллектуальный и эмоциональный аспекты жизни общества. Средства массовой информации являются главным средством информационных войн. Они применяют асимметричную информацию (дезинформацию) в качестве одного из способов влияния на население. Это

⁶⁶ Как Россия хочет реализовать план «Шатун» // <https://112.ua/mnenie/surkov-ardzimba-i-martirosyan-kak-rossiya-hochet-realizovat-plan-shatun-352038.html>

⁶⁷ Россия вызывает ненависть в мире // <http://inosmi.ru/overview/20170103/238481826.html>

понятие получено в результате исследований взаимоотношений между информацией и экономикой экспертами Гюльшах Башлар и Кэтрин Тернер.

В статье «Влияние средств массовой информации на реконструкцию социальной реальности посредством асимметричной информации» Гюльшах Башлар пишет, что концепция дезинформации - это концепция, разработанная в области экономики и информационных отношений⁶⁸. Во многих сферах жизни информация является асимметричной. Когда одна из сторон владеет ей в большей степени, чем другая, происходит обмен асимметричной информацией между ними.

Таким образом, средства массовой информации могут менять социальную реальность и трансформировать ее. Вместо выявления реальности СМИ в большинстве случаев скрывают ее.

Современное состояние международных отношений в информационный век также точно описывает тезис Раймона Арона, что «международные отношения развиваются в тени войны»⁶⁹, в частности, в XXI веке в тени информационной войны, которая не прекращается со времени окончания «холодной войны». Стоит также обратить внимание на то, что в рамках теории реализма сила и баланс сил являются основным регулятором международных отношений. Например, согласно Генри Киссинджеру, «для международной стабильности важно равновесие возможностей – баланс сил»⁷⁰. В отношении информационной войны тезис можно доказать на примере информационной кампании антироссийской «коалиции», которая развернулась во время украинского кризиса, в частности, из-за Крыма. Страны ЕС и США усмотрели в политике России стремление изменить баланс сил на постсоветском пространстве. Они

⁶⁸Başlar M.A. The Influence of Media on the Reconstruction of Social Reality Through Asymmetric Information. URL:http://cicr.blanquerna.url.edu/congres_vi/actas/dades/ambit2/2.%20Gulsah.pdf(04.11.2014)

⁶⁹Paix et guerre entre les nations: la théorie des relations international essel on Raymond Aron. URL:http://www.persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_1962_num_12_4_403400 (02.05.2016)

⁷⁰Kissinger H. A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace , 1812-1822. Boston. 1973. P. 146.

выступили в поддержку Украины, как более слабой стороны конфликта, защищая ее территориальную целостность и стараясь не допустить, чтобы Россия изменила баланс сил, проводя свою политику. На фоне этого события была начата информационная война с новой силой.

В условиях не прекращающейся борьбы между странами за усиление своего влияния в информационном пространстве (информационная война идет и в мирное время) оптимальным состоянием является равновесие сил посредством совершенствования информационных технологий и законодательной базы, регулирующей информационную составляющую, как внутренней политики, так и внешней.

Так, «Аргументы и Факты» Украины приводят обзор наиболее «бесстыдного вранья» пророссийских и российских СМИ⁷¹. Вот как в данном обзоре «Аргументы» описывают события в Крыму в 2014 году.

«Российские спецслужбы с помощью информационных агентств, телеканалов и сайтов на протяжении как минимум двух последних лет вели агрессивную пропаганду против Украины. Сначала с целью срыва ассоциации Украины и Европейского Союза. Теперь — чтобы расколоть страну и создать информационную почву для войны с Украиной»⁷².

«Чего только в российских СМИ не писали. По одной информации, фрегат находится в Севастополе. По другой — направляется из Севастополя в Одессу. Однако на самом деле корабль еще даже не вернулся в Украину — последние несколько месяцев он находился на спецоперации НАТО по борьбе с пиратством у берегов Сомали. Сейчас фрегат на Крите и по-

⁷¹ Как пророссийские и российские СМИ лгут своему народу и миру о событиях в Украине // <http://argumentua.com/novosti/kak-rossiiskie-smi-lgut-svoemu-narodu-i-miru-o-sobytyakh-v-ukraine>

⁷² Как пророссийские и российские СМИ лгут своему народу и миру о событиях в Украине // <http://argumentua.com/novosti/kak-rossiiskie-smi-lgut-svoemu-narodu-i-miru-o-sobytyakh-v-ukraine>

прежнему под украинским флагом. Команда готова вернуться в Украину и не намерена изменять присяге»⁷³.

«Фактически пресс-служба и профильные ведомства Министерства обороны Украины уже почти неделю вынуждены заниматься одним — опровергать ложь российских СМИ, публикуемую со ссылкой на «источники». «Распространенная информация не соответствует действительности и является провокацией»⁷⁴, — в очередной раз заявили в Минобороны, реагируя на публикацию.

Украинские военнослужащие в Крыму, несмотря на провокации военных РФ, верны присяге. Единственное, что их сдерживает — нет приказа стрелять. В соцсетях солдаты пишут о ненависти к Путину и верности присяге. Командиры подтверждают: «Мы верны присяге Украине. Никто разоружаться и поднимать российский флаг не будет. Не будет никакой капитуляции личного состава»⁷⁵, — заявил комбат 1-го батальона береговой охраны украинских ВМС Дмитрий Делятитский из Феодосии».

Таким образом, можно сделать вывод, что всё происходящее в мире для «проукраинских» СМИ не что иное, как открытая информационная война с Россией, которая продолжается уже более 20 лет.

Информационная война против России ярко проявилась во время украинского кризиса. Наибольшее количество элементов ведения «информационной войны» против России можно наблюдать со стороны Украины.

⁷³ Как пророссийские и российские СМИ лгут своему народу и миру о событиях в Украине // <http://argumentua.com/novosti/kak-rossiiskie-smi-lgut-svoemu-narodu-i-miru-o-sobytiyakh-v-ukraine>

⁷⁴ Как пророссийские и российские СМИ лгут своему народу и миру о событиях в Украине // <http://argumentua.com/novosti/kak-rossiiskie-smi-lgut-svoemu-narodu-i-miru-o-sobytiyakh-v-ukraine>

⁷⁵ Как пророссийские и российские СМИ лгут своему народу и миру о событиях в Украине // <http://argumentua.com/novosti/kak-rossiiskie-smi-lgut-svoemu-narodu-i-miru-o-sobytiyakh-v-ukraine>

Наиболее распространенным украинским информационным оружием является создание и трансляция ложных сведений, данных, которые коротко можно охарактеризовать как создание мифов. Например, миф об успехах украинской армии («дебальцевский «котел» — это крупнейший успех украинской армии») ⁷⁶. Мифом также являлась информация о снайперах, которые расстреливали протестующих на Майдане якобы по приказу Януковича ⁷⁷. Еще одним мифом является заявление украинских СМИ о причастности сепаратистов к ракетному обстрелу Луганска, который произошел 2 июня 2014 года ⁷⁸. За все обстрелы городов на востоке Украины считаются виновными ополченцы.

Другими примерами мифов (в основном, в СМИ: газеты, новости, выступления) являются заявления, что: украинцы освобождали Освенцим («27 января 1945 года войска 1-го Украинского фронта, продвигаясь по территории захваченной гитлеровскими войсками Польши, освободили узников концлагеря «Аушвиц-Биркенау» (Освенцим)) ⁷⁹; Россия воюет с Украиной в Луганске и Донецке («Украинское ТВ сообщило о появлении российской военной колонны в Луганске») ⁸⁰; Украина вступит в ЕС («Киев намерен за пять лет выполнить все условия для подачи заявки на членство в

⁷⁶Дорошенко С. Начальник Генштаба ВСУ Муженко: дебальцевский «котел» — это крупнейший успех украинской армии. URL:<http://www.politnavigator.net/nachalnik-genshtaba-vs-u-muzhenko-debalcevskijj-kotel-eh-to-krupnejshijj-uspek-h-ukrainskojj-armii.html> (22.04.2016)

⁷⁷Publika. MD. "Снайперы расстреливали протестующих на Евромайдане по приказу Януковича". URL:http://ru.publika.md/snaiperu-rasstrelivali-protestuuyushhikh-na-evromaydane-po-prikazu-yanukovicha_1376201.html (22.04.2016)

⁷⁸Europe.newsru.ua. На месте обстрела колонны беженцев снова стреляют. URL:<http://rus.europe.newsru.ua/article/17863543> (22.04.2016)

⁷⁹Федеральное агентство новостей. Кто освобождал Освенцим. Открыты документы Первого Украинского. URL:<http://riafan.ru/205021-kto-osvobozhdal-osventsim-otkryityi-dokumentyi-pervogo-ukrainskogo> (22.04.2016)

⁸⁰Newsru.com. Украинское ТВ сообщило о появлении российской военной колонны в Луганске. URL:<http://www.newsru.com/world/20aug2014/kolonnalug.html>(22.04.2016)

Евросоюзе, заявил Петр Порошенко на саммите Украина-ЕС в Киеве»)⁸¹. Подобных мифов на Украине существует множество.

Однако главным и наиболее популярным мифом в информационной войне с украинской стороны является обвинение РФ во всем, что происходит на Украине. Например, в случае со сбитым малазийским Боингом, Украина сразу обвинила Россию в этом инциденте до начала расследования.

Об использовании информационного оружия Украиной свидетельствуют также запреты в стране многих российских каналов (однако граждане Украины все-таки имеют возможность смотреть российские каналы через Интернет и индивидуальные приемные устройства спутниковой связи); запрет работы корреспондентам многих российских телеканалов и информационных агентств, осложнение работы тем, кому все же разрешили въезд и деятельность на территории Украины. Одним из примеров является случай, когда советник СБУ М. Лубкивский в эфире телекомпании «5 канал» сделал заявление, что «Служба безопасности Украины выдворила за пределы государства 88 российских журналистов-пропагандистов»⁸². Недавним примером является депортация российского корреспондента ВГТРК Дарьи Григоровой 23 апреля 2016 года. «Ее задержали в аэропорту Киева, отобрали паспорт и объявили, что ей закрыт въезд на пять лет»⁸³.

Кроме того, жизни журналистов грозит опасность вне зависимости от гражданства, если они выражают точку зрения, которая расходится с официальной позицией, в частности, если не направлена на эскалацию

⁸¹Коммерсантъ. "Вступление Украины в ЕС — политическое решение". URL:<http://www.kommersant.ru/doc/2718211> (22.04.2016)

⁸²Українські Новини. СБУ выдворила из Украины 88 российских журналистов-пропагандистов. URL:<http://ukranews.com/news/154872.SBU-vidvorila-iz-Ukraini-88-rossiyskih-zhurnalistov-propagandistov.ru> (24.04.2016)

⁸³Невская В. Журналистку ВГТРК не пустили на Украину. URL:<http://www.vesti.ru/doc.html?id=2746515> (24.04.2016)

отношений с Россией и ее очернительство. Одним из примеров является убийство украинского журналиста Олеса Бузины в 2015 году⁸⁴.

Стремление правительства Украины ограничить доступ украинцам к альтернативным точкам зрения, в частности, ограничение российских СМИ на Украине, связано, прежде всего, с опасением, что граждане Украины смогут осознать факт присутствия гражданской войны на их территории, что повлечет за собой дальнейшую дестабилизацию на Украине.

С целью повышения недоверия населения к российским СМИ и уничтожению альтернативной точки зрения на Украине было применено также и другое информационное оружие – провокации и подстрекательство со стороны украинских журналистов в отношении российских представителей СМИ под предлогом обеспечения информационной безопасности Украины и защиты прав украинцев на получение достоверной информации. Благодаря их просьбам Верховная Рада лишила аккредитации некоторых журналистов из России. «Учитывая нынешнюю ситуацию в стране <...> некоторые средства массовой информации РФ фактически ведут информационную войну против Украины и украинского народа. Принятие этого документа будет содействовать информационной безопасности страны», – говорится в объяснительной записке к законопроекту по инициативе депутата от фракции «Блок Порошенко» Ирины Фриз⁸⁵.

Осуществив анализ использования информационных инструментов украинской стороной, стало очевидно, что одним из них является использование оскорбительной лексики, такой как «колорады», «ватники», «террористы», «москалы» и так далее с целью принизить и очернить Российскую Федерацию и оппонентов, которые выступают за Россию.

Индикатором информационной войны со стороны Украины также является стремление переписать историю Второй мировой и Великой

⁸⁴Захаров Р. Подозреваемый в убийстве Олеса Бузины выходит на свободу. URL:<http://izvestia.ru/news/607528> (22.04.2016)

⁸⁵Степанов А. Рада проголосовала за ограничения работы журналистов РФ в Украине. URL:<http://rian.com.ua/story/20150212/363402287.html> (22.04.2016)

Отечественной войны украинскими лидерами из-за непреодолимого желания отказаться от общей истории с РФ. Недавним примером является случай, когда в январе 2015 года Арсений Яценюк, председатель украинского правительства, заявил, что «СССР вторгся в Германию и Украину во время Второй мировой войны»⁸⁶. Следовательно, одним из индикаторов информационной войны является пересмотр и искажение исторических фактов в свою пользу.

Другим проявлением информационной войны с украинской стороны является тот факт, что украинские СМИ обвиняют российские средства массовой информации в нечестности и подтасовках фактов во время трансляции новостей. По их мнению, российские СМИ сообщают непроверенную информацию, к тому же ссылаясь на недостоверные источники. Итогом явилось решение о запрете вещания российских каналов на Украине («Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания вынес решение запретить вести вещание на территории страны 15 российским телеканалам из-за нарушения законодательства»)⁸⁷.

Стоит также обратить внимание на то, что одной из наиболее опасной составляющей информационных войн являются кибератаки, найти участников которых в большинстве случаев, невозможно, так как они могут целенаправленно проводиться на чужой территории, с использованием прокси-серверов чужой страны, что значительно затрудняет определение реального происхождения кибератак. Следовательно, после совершения кибератак становится возможным обвинить кого угодно (например, Россию) в причастности к кибератаке, что и делают страны Запада, в частности США.

Например, после инцидента, произошедшего в декабре 2015 года на территории Украины, а именно, осуществление кибератаки на украинские энергосети, которая привела к отключению электроэнергии в Ивано-

⁸⁶РИА Новости. Яценюк: во время Второй мировой СССР вторгся на Украину и в Германию. URL:<http://ria.ru/world/20150108/1041812617.html> (22.04.2016)

⁸⁷RT. Украина запретила вещание 15 российских телеканалов. URL:<https://russian.rt.com/article/147883> (22.04.2016)

Франковской области, американские высокопоставленные чиновники в сфере безопасности заявили, что атаку совершила российская сторона. Однако следует отметить, что администрация Обамы не спешит обвинить в произошедшем Россию⁸⁸, в то время как, служба безопасности Украины публично обвинила Российскую Федерацию в нападении на энергосистему⁸⁹ без экспертного расследования произошедшего инцидента.

Кроме того, на Украине уверены, что кибератаки можно ожидать исключительно только со стороны России. Доказательством тому являются не только заявления СМИ, украинских представителей власти (например, что российское правительство платит хакерам, даже если предположить, что они не россияне⁹⁰), но и принятие стратегии кибербезопасности Украины, в которой указывается в качестве главной угрозы украинской кибербезопасности Российская Федерация⁹¹. Когда на Украине осуществляется кибератака украинское правительство, эксперты сразу обвиняют Россию. Например, когда эксперты выявили в аэропорту «Борисполь» компьютерные сети, которые были инфицированы вирусом Black Energy (по мнению некоторых экспертов, использовался в инциденте, произошедшем с украинскими энергосетями в декабре 2015 года⁹²), они заявили, что это доказывает диверсию со стороны России, несмотря на то, что вина РФ в предыдущем инциденте не была доказана. А. Лысенко, спикер

⁸⁸Perez E. U.S. Official Blames Russia for Power Grid Attack in Ukraine. URL:<http://edition.cnn.com/2016/02/11/politics/ukraine-power-grid-attack-russia-us/index.html> (21.04.2016)

⁸⁹СБУ попередила спробу російських спецслужб вивести з ладу об'єкти енергетики України. URL:http://www.sbu.gov.ua/sbu/control/uk/publish/article?art_id=170951&cat_id=39574 (21.04.2016)

⁹⁰Новое время. Российские хакеры продолжают атаковать. Готова ли Украина защищаться и чем может закончиться кибервойна. URL:<http://nv.ua/publications/rossijskie-hakery-prodolzhajut-atakovat-gotova-li-ukraina-zashchishchatsja-i-chem-mozhet-zakonchitsja-kibervojna-99814.html> (21.04.2016)

⁹¹Указ президента України №96/2016. URL:<http://www.president.gov.ua/documents/962016-19836>(21.04.2016)

⁹²Perez E. U.S. Official Blames Russia for Power Grid Attack in Ukraine. URL:<http://edition.cnn.com/2016/02/11/politics/ukraine-power-grid-attack-russia-us/index.html> (21.04.2016)

администрации президента Украины по вопросам АТО, утверждает, что «специалисты государственной службы специальной связи предотвратили хакерскую атаку со стороны России и что вирус Black Energy может указывать на целенаправленный характер акций как диверсии со стороны РФ»⁹³.

Кроме того, украинские эксперты (например, Виктор Жора, директор украинской компании Инфосейф ИТ), считают, что использование украинскими гражданами социальных сетей, таких как ВКонтакте, Яндекс, Одноклассники и других, а также антивирусной продукции Kaspersky, представляет собой угрозу безопасности Украины, так как Россия может использовать их против Украины⁹⁴.

Необходимо также отметить, что предоставление ложных фактов, осуществление пропаганды против РФ на Украине стало идеологией. Например, украинским гражданам убеждают, что на них напала РФ, что в 2014 году мобилизация проходила на высшем уровне, что желающие воевать постоянно идут в военкоматы и требуют отправить их на фронт («мобилизация на Украине, как сообщил официальный представитель украинского Минобороны, идёт настолько успешно, что военкоматы фиксируют даже «перевыполнение планов»») ⁹⁵. Кроме того, некоторые эксперты (например, российский журналист, комментатор П. Пчелкин) считают, что вследствие непрерывной лжи украинская информационная война является препятствием к прекращению гражданской войны на юго-востоке страны⁹⁶.

⁹³Интерфакс-Украина. В Киеве обвиняют РФ в организации хакерских атак на сети аэропорта "Борисполь". URL:<http://interfax.com.ua/news/general/317917.html> (21.04.2016)

⁹⁴Интерфакс-Украина. В Киеве обвиняют РФ в организации хакерских атак на сети аэропорта "Борисполь". URL:<http://interfax.com.ua/news/general/317917.html> (21.04.2016)

⁹⁵Военное обозрение. Украинское Минобороны: мобилизация идёт с опережением графика. URL:<http://topwar.ru/67480-ukrainskoe-minoborony-mobilizaciya-idet-s-operezheniem-grafika.html> (22.04.2016)

⁹⁶Пчелкин П. Теория лжи на генеральском уровне – знает ли Порошенко, что в реальности происходит в Донбассе. URL:<http://www.1tv.ru/news/world/277652> (22.04.2016)

Роль «пророссийских» СМИ на Украине в информационной войне не стоит преуменьшать. «Пророссийские» СМИ также применяют свои ресурсы и другие меры в информационном пространстве, но в основном в качестве ответных мер. Например, в отношении Украины «пророссийские» СМИ в качестве контрмеры применяют такое средство информационной войны, как дискредитация украинцев, применяя к украинским активистам слова «укропы», «майдауны», «каратели» и так далее, а также акцентируя внимание на бандеровской символике участников «Евромайдана», «нацистской сути» элиты, которая пришла к власти в Киеве, и на олигархической составляющей нового правительства. В некоторых статьях можно найти такие выражения, как «бытовой майдаунизм, как некогда, бытовой антисемитизм, прочно засел в мозгах»⁹⁷. Безусловно, такие определения стремятся дискредитировать украинскую сторону конфликта. Однако необходимо отметить, что россияне имеют более адекватный образ Украины, поэтому «пророссийские» СМИ могут позволить себе демонстрировать более живые образы Украины посредством визуализации информации.

Стоит также отметить, что в России, как и на Украине в отношении Российской Федерации, в аналогичной практике, а именно лжи и подтасовках фактов во время выпусков новостей, обвиняют западные СМИ. Например, за их обвинения еще до того момента как было завершено следствие по делу о сбитом малазийском Боинге («Западные СМИ вновь обвинили Россию в крушении «Боинга» на Украине <...> У журналистов, проводивших расследование, нет строгих доказательств того, что малазийский «Боинг»

⁹⁷Талова О. Майдауны о Донбассе: «Да кому они нужны, эти нищие без мозгов». URL:<http://antifashist.com/item/majdauny-o-donbasse-da-komu-oni-nuzhny-eti-nishhie-bez-mozgov.html> (22.04.2016)

сбила ракета «Бук» курской бригады ПВО, не говоря уже о том, что системой управляли российские военные, а не ополченцы»)»⁹⁸.

В отношении Украины о ведении информационной войны со стороны России можно говорить и в том контексте, что были заблокированы некоторые сайты. Например, сайт Цензор.нет был заблокирован «за разжигание межнациональной розни и вражды между украинцами и русскими, за провоцирующие статьи, за оскорбление на национальной, религиозной, расовой основе»⁹⁹; сайт «Главком» был заблокирован в связи с тем, что на сайтах были размещены материалы и статьи о «возможном проведении марша за федерализацию Сибири»¹⁰⁰, которые призывали к экстремизму.

Проанализировав средства, методы, цели ведения информационной войны со стороны Украины, можно сделать вывод, что СМИ всегда показывают и рассказывают то, что хотят видеть и слышать зрители. Существует заблуждение, что если поменяется телевидение и другие СМИ, то все изменится. Это – неправда. Кроме того, важно отметить, что на Украине ограничены возможности пропаганды, так как новости и программы о России смотрят в основном только те, кто ими интересуется.

Формат ведения информационной пропаганды различается в «пророссийских» СМИ и в «проукраинских». В «пророссийских» СМИ более применяется видео формат, а «проукраинские» СМИ применяют в основном слова и фразы для влияния на сознание граждан. Несомненно, в «пророссийских» СМИ также бывают ошибки, не все корреспонденты честно работают, как и в «проукраинских» СМИ и СМИ стран Запада. Однако «пророссийские» информационные компании стремятся предоставлять

⁹⁸Евграфов И. Западные СМИ вновь обвинили Россию в крушении «Боинга» на Украине. URL:<http://www.mk.ru/politics/2015/01/12/zapadnye-smi-vnov-obvinili-rossiyu-v-krushenii-boinga-na-ukraine.html> (22.04.2016)

⁹⁹За что заблокировали сайт Цензор.нет. URL:<http://otvet.expert/za-chto-zablokirovali-sayt-cenzor-net-1504645> (21.04.2016)

¹⁰⁰Цензор.нет заблокирован в России. URL:<http://job-sbu.org/tsenzor-net-zablokirovan-v-rossii-38887.html> (21.04.2016)

достоверную информацию. «Пророссийские» СМИ в основном направлены на дискредитацию правительства Украины, в то время как на Украине, в странах Запада неправдивая информация становится практически идеологией, с акцентом на очернительство российского руководства, России как государства и русских как народа.

Таким образом, анализ современной обстановки на Украине позволяет сделать вывод, что против России со стороны Украины осуществляются информационные акции, которые направлены, прежде всего, на дискредитацию, подрыв имиджа Российской Федерации, правительства России и россиян, и на дестабилизацию отношений между двумя странами. На Украине также осуществляется ликвидация позитивных настроений в отношении России. РФ является фактором внутренней украинской борьбы. Все друг друга подозревают, проводят антироссийскую кампанию, создают врагов на внутривластном уровне, заявляя, что те, кто выступает, высказывается за русских, за улучшение отношений с Россией являются сепаратистами. На Украине происходит разделение на своих и чужих (формула), что является раскрученной кампанией. Информационная антироссийская кампания на Украине является востребованной. Более 20 лет антироссийской кампании сформировали образ РФ как врага. Украинцы не знают современную Россию, о чем свидетельствуют статьи украинских экспертов, в которых, например, утверждается, что РФ развалится: «Депутат Верховной Рады Украины, лидер непризнанного крымско-татарского меджлиса Мустафа Джемилев заявил, что Россия распадется, если не отдаст Крым Киеву»¹⁰¹.

1.3 Формирование образа России украинскими СМИ

¹⁰¹Lenta.ru. Джемилев предрек распад России. URL:<https://lenta.ru/news/2016/03/02/dzhemilev/> (02.05.2016)

Понятие «образ страны», ранее принадлежавшее географической науке, и заимствованное из английского языка слово «имидж» незаметно перекочевали на первые полосы газет, популярных и научных журналов, замелькали в политологических статьях. Сформировалась иерархия этих понятий — образ важнее сущности, имидж — важнее образа.

Здесь, как и везде, прежде всего необходимо разобраться с терминологией. В российской политической литературе понятия «образ» и «имидж» — часто синонимы. «Имидж государства, — пишет, например, Э. Галумов, — свидетельствует о его силе, богатстве и уровне развития культуры. Он является показателем его авторитета и успешности действий на международной арене»¹⁰².

Впрочем, далеко не все исследователи разделяют эту точку зрения. Некоторые отмечают, что в имидже, в отличие от образа, «главное не то, что есть в реальности, а то, что мы хотим видеть, что нам нужно, т. е. имидж должен соответствовать активным ожиданиям людей — стереотипам массового сознания»¹⁰³.

Образ — не сущность, а имидж — не образ. Образ страны — это чаще всего некоторый объем объективной информации, преломленный в индивидуальном или коллективном мировосприятии и системе ценностей. Имидж же — термин искусственный и более «активный». Он предполагает коррекцию образа посредством ряда стандартных процедур и, в первую очередь, выборочного, целевого информирования. Имидж формируется на основе уже имеющегося образа, но не тождествен ему.

Иными словам, мы имеем дело с тремя относительно самостоятельными объектами: поддающимися научной верификации знаниями об обществе, его образом — в собственном восприятии и в восприятии его другими и, наконец, с имиджем.

¹⁰² Галумов Э. А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003.

¹⁰³ Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000. С. 130—131.

Формирование имиджа страны — одна из самых насущных современных проблем, ведь образ государства на мировой арене во многом влияет на внешнюю и внутреннюю политику, а также на развитие бизнеса. Понимая под имиджем некий образ, формирующийся в умах общественности, необходимо признать, что эффективным инструментом влияния являются средства массовой информации. Именно средства массовой информации оказывают ключевое влияние на формирование в умах людей образа стран, в которых людям не довелось побывать: когда недоступно непосредственное восприятие, СМИ становятся основным каналом получения сведений. Стоит отметить, что одним из ключевых элементов образа России в мире является «таинственность», что лишь больше усиливает роль СМИ как посредника, проецирующего образ государства в умах людей.

Одной из целей использования СМИ для формирования имиджевых установок является утверждение позитивных характеристик объекта, однако с помощью медиа-ресурсов возможно достижение и другой цели — создания неблагоприятного облика противоборствующей стороны. Каждое государство пытается максимально эффективно использовать ресурс, предоставляемый средствами массовой информации, в свою пользу. Следует оговориться, что восприятие России за рубежом всегда шло через призму множества стереотипов. Так, во многих странах до сих пор чаще всего Россия ассоциируется с коммунизмом, КГБ, мафией, коррупцией, а главным продуктом, производимым в стране, считается водка. При этом не последнюю роль в распространении подобных стереотипов играют сами российские граждане, которые часто преподносят свою страну и привычки ее жителей в утрированном и саркастическом тоне. В качестве примеров можно привести учебники по русскому языку, написанные для иностранцев. Контент многих учебников крайне негативно влияет на формирование представлений о России. Например, в учебнике автора С. Чернышова в ироничном ключе представлены российская полиция, учителя, видные

политические деятели — отражены ключевые стереотипы о данных профессиях и в целом о России¹⁰⁴. По утверждению автора, ученики должны понять саркастичный тон текста заданий и сделать выводы о несоответствии данных стереотипов реалиям, однако вряд ли такой прием подходит для создания благоприятного имиджа. Таким образом, любая ошибка в выборе формата представления аудитории контента может крайне негативно сказаться на образе страны. Поэтому важной задачей является правильная и продуманная подача материала в СМИ.

Кризисная ситуация на Украине оказывает сильнейшее влияние на восприятие России. Например, если сравнивать отношение к стране в момент прихода к власти Владимира Путина и после украинского конфликта, отмечается ряд негативных тенденций: значительное снижение доверия к российской власти, формирование образа России как агрессивного государства, нацеленного на захват новых территорий и имеющего имперские амбиции.

Образ России в Украине, безусловно, научная и политическая проблема, которая заслуживает комплексного междисциплинарного исследования. Но в России такое исследование сегодня, увы, некому осуществить. И дело здесь не в отсутствии специалистов. Научная литература по концептуальным проблемам образа страны обширна и основательна. Но как только мы переходим к конкретному их преломлению, например, в российско-украинских отношениях, количество и качество соответствующих работ снижается на порядок.

Любое публичное высказывание о российско-украинских отношениях вызывает, как правило, болезненную реакцию. Целостного образа России в Украине пока не существует. И дело здесь не только в том, что в разных ее регионах Россия воспринимается по-разному. Сам объект восприятия — Россия — находится в процессе глубокой трансформации.

¹⁰⁴ Чернышов С. И. «Поехали!». Учебник по русскому языку для взрослых. // http://www.zlat.spb.ru/CatalogImages/File/pdf/chapters/poehali21_text1.pdf

«Ни в российском, ни в западном общественном мнении, — пишет М. Гамалеева, — не сложился четко очерченный и адекватный образ современной России, и все представления о нашей стране весьма фрагментарны, противоречивы и плохо оформлены»¹⁰⁵.

Действительно, в трудах российских географов, как, впрочем, и историков, политологов и экономистов, мы не находим устойчивого, ясно очерченного образа России. Чего же требовать от других?

Действительно, почему образ России играет такую большую роль в современной украинской жизни? Лежащие на поверхности причины — следующие: взаимозависимость экономик, большой товароборот, незавершенность делимитации и демаркации государственной границы, этническая диффузия. Но есть много других.

В Украине образ России является политико-образующим фактором. Можно, конечно, спорить о том, насколько существенной в политическом отношении является для Украины дилемма «Россия или Европа», «Восток или Запад».

Но очевидно, что большинство актуальных для молодого украинского государства политических проблем рассматриваются в этой парадигме. Вопрос «на кого ориентироваться» был в центре политической дискуссии и на президентских выборах 2004 года, и на парламентских выборах 2006 года, и во время летнего 2006 года политического кризиса, закончившегося формированием «антикризисной коалиции» из партий, которые в Украине принято считать пророссийскими.

«В моей Украине, — пишет западноукраинский автор, — есть Россия. Много России. Больше, чем всех других факторов, вместе взятых. Иногда

¹⁰⁵ Гамалеева М. Формирование образа России как аспект публичной внешней политики. // <http://www.advertology.ru/index.php?name=News&file=article&sid=33457>.

такое впечатление, что в моей Украине больше России, чем собственно Украины»¹⁰⁶.

В целом, как нам представляется, украинский «политический класс» предпочел выработке убедительной и принимаемой всем обществом стратегии модернизации страны простое и часто поверхностное соотнесение истории и способов модернизации Украины и России, эксплуатацию образа последней, который, к тому же, сам и создает. Пресловутая «многовекторность» украинской внешней политики выглядела в этой связи как уход от прямого ответа на вопрос о целях и средствах модернизации. Выдвижение в качестве главной политической цели ускоренной евроинтеграции и вступления в НАТО (политический лозунг В. Ющенко на президентских выборах 2004 года) в принципиальном плане ничего не меняло. Российский фактор в отношениях Украины с Западом все равно оставался решающим.

Постоянная эксплуатация образа соседней страны есть следствие того, что в Украине принято называть низкой самооценкой новой украинской элиты. Помимо политических, тому есть и экономические причины. В процессе приватизации государственной собственности участвовавшие в нем представители новой украинской элиты опасались конкуренции со стороны российских финансово-промышленных групп. Российские олигархи, рвущиеся к национальным богатствам Украины, и сегодня одна из главных украинских страшилок.

«Россия продолжает пытаться получить контроль над стратегическими украинскими объектами, которые можно интегрировать в российские транснациональные компании, прежде всего, в энергетические, а также в

¹⁰⁶ Тимофей Гаврылив. Фактор 'Россия' на моей Украине. // Львівська газета:30. 10. 2006.

оборонительный комплекс и машиностроение»¹⁰⁷, - весьма распространённое мнение о России благодаря украинским СМИ.

Преодоление этого комплекса и, как следствие, формирование адекватного восприятия России — одна из важнейших задач ближайших десятилетий. Принцип «кто угодно, лишь бы не москаль», возможно, «работал» на каком-то этапе, но время это уже прошло.

В первые годы после обретения государственной независимости в Украине сложился относительный консенсус новых элит — политической, хозяйственной и интеллектуальной — в отношении образа России и использования его в целях государственного строительства и формирования новой украинской нации. Но очень скоро именно этот образ стал символом раскола украинского «политического класса».

Излишняя сосредоточенность на образе другой страны характерна для еще не сложившегося общества, не сформировавшего собственных представлений об окружающем мире, своем месте в нем и о своих целях. В этом глубокое внутреннее противоречие современной украинской политической мысли. Она ставит во главу угла национальную государственность, но не может предложить обществу внятный национальный государственный проект. Пока целью была сама государственность, все обстояло более или менее благополучно. Когда же она была обретена, обнаружился дефицит идей и коллективных целей.

То же можно сказать и о России. В целом же два новых социума — российский и украинский — цепко держатся друг за друга, не решаясь ни разойтись, ни сохранить родственные отношения.

Описав в главных чертах базисные элементы, из которых складывался образ России в Украине, можно попытаться обозначить его общие контуры и средства, с помощью которых он формируется.

¹⁰⁷ДНР зовёт украинских журналистов... // <https://dn.depo.ua/rus/donetsk/-dnr-kliche-ukrayinskih-zhurnalistiv-visvitlyuvati-sviy-tsirk--15092016152300>

Что касается институтов, формирующих образ, то это, прежде всего, система образования, средства массовой информации и личный опыт.

Обстоятельный анализ школьных учебников истории был предпринят украинским исследователем Портновым. Он приходит к следующим выводам: «Россия и образ России сыграли одну из наиболее существенных ролей, наряду с образом Польши, в формировании украинской культурной и политической идентичности. И роль образов этих двух стран — это, прежде всего, роль образцов, от которых следовало отталкиваться, каковым надо было противопоставить себя (что нередко достигалось ценой переосмысления собственной культуры). Все это влияет на исторический образ России, которая на страницах украинских учебников в роли союзника появляется фактически один раз (в 1654 году), ...а в основном выступает как сильный враг. Русские — это практически всегда войско, которое ведет себя на Украине нагло и жестоко (от Андрея Боголюбского до большевистского командира Муравьева), имея в виду лишь одно — захват и уничтожение местных демократических традиций (каковые выступают фактически синонимом украинских).

Красноречивая деталь: большинство знаковых, обязательных для запоминания дат из истории Украины — это даты различных российско-украинских конфликтов или, точнее, событий, которые считаются таковыми (1169, 1654, 1659, 1667, 1709, 1775). При этом персонификация России в тексте учебников сведена к минимуму, что является скорее общей чертой постсоветской учебной литературы, в которой очень мало человека и слишком много абстрактного носителя политических принципов»¹⁰⁸.

Портнов справедливо отмечает, что авторы учебников игнорируют опосредованное влияние текста на сам способ мышления человека и его мировоззрение. Этот усвоенный в детские годы образ агрессивной или, как минимум, недружественной страны становится той призмой, через которую

¹⁰⁸ Андрей Портнов. Terra hostica. Образ России в украинских школьных учебниках истории после 1991 года // Неприкосновенный запас. 2004. № 4 (36).

преломляется новая информация, черпаемая в основном из СМИ и личного опыта пребывания в России.

В качестве типичного примера образа России в украинских СМИ можно привести цитату из статьи авторитетного и популярного в Украине журналиста Виталия Портникова, описывающего сегодняшнюю Россию как «государство номенклатурного своеволия». «На наших глазах, — пишет он, — построена система... достаточно эффективная, жесткая и самодостаточная — система кланового управления не только государственным организмом, не только экономикой, не только средствами массовой информации, но и самими душами людей»¹⁰⁹.

Подводя итоги 1 главы, можно сделать следующие выводы.

Российско-украинские отношения имеют длинную и насыщенную событиями историю.

По причине явного дефицита ясных целей и программ модернизации история остается главным фактором, влияющим на формирование образа России в Украине.

Стоит отметить, что проблемы в российско-украинских отношениях существовали при всех президентах Украины. Не является исключением и время правления Виктора Януковича, несмотря на то, что Виктор Янукович считался пророссийским политиком.

Украинский кризис представляет собой социально-экономический, политический, внутренний, идеологический кризис, которому способствовали не только украинские силы (в том числе внутренние условия на Украине, такие как слабость правящего режима, коррупция, большой разрыв в доходах населения и так далее), но также значительную роль сыграли и внешние.

¹⁰⁹ Портников объяснил, почему Путин поставил во главе Крыма местных братков
// https://antikor.com.ua/articles/170660-portnikov_objjasnil_pochemu_putin_ostavil_vo_glave_kryma_mestnyh_bratkov

Украинские СМИ в течение 2016 года активно комментировали события, происходившие в России и непосредственно связанные с российско-украинскими отношениями. Темы комментариев были такими:

- 1) Россия — враг Украины
- 2) Россия похитила историческое название Украины
- 3) Россия — оккупант
- 4) Россия ведет антиукраинскую пропаганду
- 5) Россия сохраняет имперско-шовинистическую сущность
- 6) Россия — угроза миру
- 7) РПЦ — идеологический аппарат Кремля
- 8) Россия хочет присоединить Украину
- 9) Выборы в Госдуму нелегитимны
- 10) Россия «отжимает» историю Украины
- 11) Россия расшатывает ситуацию на Украине
- 12) Действия России вызывают ненависть в мире

Таким образом, можно сделать вывод, что всё происходящее в мире «проукраинских» СМИ не что иное, как открытая информационная война с Россией, которая продолжается уже более 20 лет, целью которой является создание медийного образа российского врага.

Информационная война против России ярко проявилась во время украинского кризиса с 2013 г. Наибольшее количество элементов ведения «информационной войны» против России можно наблюдать со стороны Украины.

Стремление правительства Украины ограничить доступ украинцам к альтернативным точкам зрения, в частности, ограничение российских СМИ на Украине, связано, прежде всего, с опасением, что граждане Украины смогут осознать факт наличия гражданской войны на их территории, что повлечет за собой дальнейшую дестабилизацию на Украине.

Другим проявлением информационной войны с украинской стороны является тот факт, что украинские СМИ обвиняют российские средства

массовой информации в нечестности и подтасовках фактов во время трансляции новостей.

Кроме того, украинские эксперты, считают, что использование украинскими гражданами социальных сетей, таких как ВКонтакте, Яндекс, Одноклассники и других, а также антивирусной продукции Kaspersky, представляет собой угрозу безопасности Украины, так как Россия может использовать их против Украины.

Роль «пророссийских» СМИ на Украине в информационной войне не стоит преуменьшать. «Пророссийские» СМИ также применяют свои ресурсы и другие меры в информационном пространстве, но в основном в качестве ответных мер. Однако необходимо отметить, что россияне имеют более адекватный образ Украины, поэтому пророссийские СМИ могут позволить себе демонстрировать более живые образы Украины посредством визуализации информации.

Таким образом, анализ современной обстановки на Украине позволяет сделать вывод, что против России и украинского населения со стороны властей Украины и националистически ориентированных СМИ осуществляются информационные акции, которые направлены, прежде всего, на дискредитацию, подрыв имиджа Российской Федерации, правительства России и россиян, и на дестабилизацию отношений между двумя странами. На Украине также осуществляется ликвидация позитивных настроений в отношении России. РФ является фактором внутренней украинской борьбы. Все друг друга подозревают, проводят антироссийскую кампанию, создают врагов на внутривнутриполитическом уровне, заявляя, что те, кто выступает, высказывается за русских, за улучшение отношений с Россией являются сепаратистами. На Украине происходит разделение на своих и чужих

(формула), что является раскрученной кампанией. Более 20 лет антироссийской кампании сформировали образ РФ как врага.

ГЛАВА 2. ИЗМЕНЕНИЕ ОБРАЗА РОССИИ В УКРАИНСКИХ СМИ В ПЕРИОД ВЛАСТИ ПЕТРА ПОРОШЕНКО

2.1 Изменения в украинской медиасистеме. Анализ освещения украинскими СМИ событий в Крыму

В рамках данного параграфа будут рассмотрены актуальные изменения в украинской медиасистеме. Для этого были проанализированы позиции украинских СМИ во время описания событий в Крыму и на Донбассе.

Итак, Крым принял решение присоединиться к России. 16 марта 2014 года прошел референдум, а 18 марта 2014 года Россия уже приняла решение о приеме полуострова в свой состав. В торжественной обстановке были подписаны все соответствующие документы.

Российская пресса в целом осветила присоединение Крыма как единственный возможный вариант развития событий, как мирную спасительную операцию, периодически передавая новости о желании некоторых городов восточной части страны также провести референдум и войти в состав России.

Однако, украинские СМИ перевернули события в Крыму по-своему.

Киевский Евромайдан после переворота и смены власти перешел в информационную плоскость. Если раньше враг был один и издания целенаправленно защищали или обвиняли экс-президента страны Виктора Януковича и его правительство, то теперь главными врагами стали «российские оккупанты» и «экстремисты, засевающие в Верховной Раде». СМИ упорно ищут, кто виноват в потере Крыма и кому предъявлять гамбургский счет.

Издание «Комментарии-Одесса» корень зла обнаруживает в «псевдореферендуме», который не стесняясь в выражениях называет низкопробным дешевым шоу, в ходе которого Владимир Путин жонглировал

цифрами и пригласил к голосованию 123 процента населения¹¹⁰. Справедливости ради стоит отметить, что результатом мифа о вбросах стала простая журналистская ошибка¹¹¹.

По словам издания, людям «все равно», что их обманули: «Они счастливы. Они празднуют. Многие пьют по этому поводу уже не первый день». Для либерально настроенного издания приемы достаточно советские — в СССР тоже любили обвинять в тунеядстве каждого неугодного.

Кроме того, авторы не забывают сказать «о тысячах беженцев» из Крыма (здесь прослеживается подражание российской современной журналистике), об интеллигенции, которая уезжает от гнета режима и других прилегающих к этому джентльменскому набору вещей.

На главной странице «Комментариев-Днепропетровска» можно найти заметку с угрожающим заголовком «Жириновский решил захватить Днепропетровск». Издание размещает комментарии российского политика от ЛДПР: «Нам нужно двигаться дальше, делать «навсегда» рано. Если говорить навсегда, значит бросить миллионы русских в Донбассе, Херсоне, Николаеве, Днепропетровске, Луганске, Запорожье, Одессе. Кусочек взяли, а те русские пусть погибают»¹¹².

Возможно, украинские журналисты забыли, что до предложений двигаться к городам Восточной Украины Жириновский предлагал запретить употребление чеснока в общественных местах и намеревался сделать ЛДПР партией вегетарианцев. Однако Владимиру Вольфовичу должно быть лестно, что его еще воспринимают всерьез.

В свою очередь когда-то провластная украинская газета «Вести», сотрудника которой убили во время акций протестов за материал о проституции на Майдане, тоже высказала свое мнение о присоединении

¹¹⁰ Чужой Крым. 24.03.2014 г. // <https://odessa.comments.ua/article/2014/03/21/001850.html>

¹¹¹ Про 146% на новый лад. // <http://fakecontrol.org/blog/2014/03/17/percent/>

¹¹² Жириновский решил захватить Днепропетровск // <https://dnepri.comments.ua/news/2014/03/21/091205.html>

Крыма к России. Теперь, когда Януковича нет, журналисты этого издания, сами того не ожидая, оказались в оппозиции и во всех бедах страны винят украинскую власть. В материале «Период полураспада» корреспондент «Вестей» пишет:

«Можно обвинять Россию за оккупацию, можно обвинять крымчан за непатриотизм, но главная вина лежит на киевской власти. Референдум был объявлен две недели назад, но что было сделано за это время, чтобы убедить крымчан не уходить? Власть сделали такой, чтобы крымчане захотели под ней остаться?! Русскому языку предоставили статус государственного?! Крыму предложили права, при которых он поверил бы, что никто не будет насаждать на его земле свои правила, свой язык и свою историю?!»¹¹³.

По словам издания, две недели Киев делал все, чтобы Крым ушел, и цели своей достиг. И несмотря на то, что активистов Майдана «Вести» по-прежнему не жалуют, Яценюку с Турчиновым они прочат судьбу Януковича, который тоже думал, что «все рассосется».

Как и коллеги из «Комментариев», «Вести» считают, что Крымом дело не ограничится. Вслед за отсоединением Крыма может последовать «цепная реакция распада».

Когда события в Крыму только начали набирать обороты, митингующих поддержали в других городах Восточной Украины. В первую очередь в информационных сообщениях начали фигурировать Донецк и Харьков. Однако все демонстрации и столкновения пророссийски настроенных активистов обернулись жертвами и пострадавшими.

Позже появлялись даже сообщения, что в этих городах тоже возможно проведение референдума, на котором будет рассмотрен вопрос присоединения к России, но на сегодняшний день вопрос о референдуме не обсуждается.

¹¹³ Украина – период полураспада. // <http://vesti.ua/blogs/dmitry-korotkov/247-ukraina-period-poluraspada>

В городах Восточной Украины периодически возникали и возникают новые столкновения. Первый городской телеканал публиковал сюжет о поджогах машин активистов Евромайдана. По словам авторов сюжета, активисты явились в местную прокуратуру с требованием остановить поджоги, однако в ведомстве сообщили, что не могут следить за каждым подобным случаем¹¹⁴.

Несмотря на то что киевские власти не пытаются взять СМИ под свой контроль и права журналистов не ущемляются законом, находятся «инициативные группы», которые сами решают, кому стоит вещать, а кому нет.

18 марта 2014 года, в интернете появилось видео, где видно, как представители партии «Свобода» заставляют силой подписать заявление об уходе и.о. гендиректора Первого национального телеканала Александра Пантелеймонова.

В самой партии от акции открещиваться не стали. Ответственный за связи с общественностью киевской организации партии «Свобода» Александр Аронец написал об этом на своей странице в Facebook: «Заставили написать руководителя Первого национального Пантелеймонова заявление об отставке. Во времена Януковича он лично зомбировал украинцев и убеждал, что «пакрашення» уже наступило». Депутаты использовали нецензурную лексику и обвиняли Пантелеймонова в постоянной лжи на канале во время событий Майдана.

В апреле 2014 года в пафосной статье «Почему лучше жить в Крыму не станет: цифры», опубликованной в «Украинской правде», финансовый аналитик Марьян Заблоцкий предрекал отпавшему от Украины полуострову чрезвычайно печальную участь: «Уже сейчас в России розничные цены на газ вдвое выше, чем в Украине... В реальности даже довольно жесткие предложения МВФ по росту цен на газ в Украине можно сказать социальные

¹¹⁴ На Востоке начинают готовить население на случай военных действий. // <http://1tv.od.ua/news/3516>

по сравнению с ценовой политикой России для своих граждан. Присоединение Крыма к России приведет к ухудшению экономического благосостояния полуострова, полуостров ожидает тотальное рейдерство, резкое падение инвестиций и количества туристов...»¹¹⁵.

«Три года аннексии: как живет Крым», - статья авторства Александра Литвина. В ней прекрасно всё: от жалоб автора на отсутствие трансляции украинских телеканалов, что неправда (например, в кабельных сетях имеется международный «Интер»), до стенаний о закрытии «единственного в мире крымско-татарского телеканала АТР». Как и положено по законам жанра, автор обращается за комментарием к экспертам. «По мнению экс-министра курортов Крыма Александра Лиева, реальное число отдыхающих — всего 800 тысяч человек, поскольку сейчас полуостров чисто технически не может принять большое количество отдыхающих: поезда из Украины не ходят (раньше таким образом на полуостров приезжало 4 миллиона человек), а аэропорт даже в лучшие времена принимал 500 тысяч туристов в год»¹¹⁶.

Для того, чтобы понять пассаж о «лучших временах» Симферопольского аэропорта надо видеть его сегодня - недавно реконструированные терминалы, посадки и взлеты десятков ежедневных рейсов, продолжающее строительство и расширение одной из крупнейших воздушных гаваней страны, которая приняла в 2016 году 5,2 миллиона пассажиров. То есть, по мнению бывшего крымского министра, на полуостров в прошлом году приехало всего 500 тысяч россиян. Почти в одиннадцать раз меньше официально заявленной цифры отдохнувших (5 миллионов 573 тысяч).

Газета «Факты» публикует интервью с украинской тележурналисткой, которое так бесхитростно и называется: «Журналистка СТБ рассказала

¹¹⁵ Почему лучше жить в Крыму не станет? // http://blogs.pravda.com.ua/authors/zablodsky/53582ad320077/view_print/

¹¹⁶ Три года аннексии: как живёт Крым // <http://www.segodnya.ua/economics/enews/krymchane-o-treh-godah-okkupacii-kak-zhivet-anneksirovannoy-rossie-y-poluostrov--888708.html>

«ФАКТАМ» об увиденном в оккупированном Крыму». «На меня произвел впечатление известный многим симферопольский железнодорожный вокзал. Поезда сейчас там не ходят, только электрички. Людей очень мало, будто все вымерло. Такое ощущение, что находишься на площадке фильма, где снимают глобальную катастрофу»¹¹⁷, — рассказывает изданию тележурналистка Алена Лунькова.

Отчего же Симферопольский вокзал пуст — уж не потому ли, что Украина планомерно осуществляет железнодорожную блокаду полуострова и даже демонтировала часть железнодорожного полотна? Но, увы, в интервью о том, почему-то ни слова.

А тем временем киевская журналистка продолжает рассказывать об ужасах «оккупированного Крыма»: «Огромные плакаты с портретом Владимира Путина на каждом шагу... Везде висят российские флаги, муралы с изображением Путина...»¹¹⁸.

Ну и заканчивается вышеозначенное интервью, как и водится среди истинных «патриотов», весьма патетично: «Конечно, поездка стала для нас непростым испытанием, — говорит корреспонденту исполненная мужественности Алена Лунькова. — Было такое впечатление, что мы делали что-то противозаконное, хотя на самом деле пытаемся лишь рассказать правду»¹¹⁹.

Нельзя не упомянуть про обвинения украинскими СМИ российских СМИ... конечно же, в искажении фактов.

Комментаторы Украины пишут: «Агрессивная участливость Кремля по отношению к Украине в последнее время буквально пропитала собой все российское информационное поле. Даже излюбленная тема российских

¹¹⁷ Журналистка СИБ рассказала «ФАКТАМ» об увиденном в оккупированном Крыму // <http://fakty.ua/print/231028>

¹¹⁸ Журналистка СИБ рассказала «ФАКТАМ» об увиденном в оккупированном Крыму // <http://fakty.ua/print/231028>

¹¹⁹ Журналистка СИБ рассказала «ФАКТАМ» об увиденном в оккупированном Крыму // <http://fakty.ua/print/231028>

телеканалов— приближающаяся зимняя Олимпиада в Сочи — отошла на второй план. Не секрет, что именно в Сочи можно было раскрыть немало животрепещущих критических тем о проблемах тотальной коррупции чиновников или безмерной халатности строителей. Чего только стоят столь широко растиражированные в Интернете установленные в олимпийском городке унитазы без перегородок, которые уже окрестили «для близких друзей». Тем не менее, информационная политика Кремля всегда работала согласно известной поговорке: «В чужом глазу соринку видим, в своем бревно не замечаем»¹²⁰.

2.2 Освещение украинскими СМИ событий на Донбассе

Что касается событий в ДНР и ЛНР, то о них также, как о событиях в Крыму было написано сотни статей и показаны сотни телевизионных репортажей. Изо дня в день жителям Украины напоминают и твердят про оккупировавших юго-восток террористов, про поддержку их российскими властями и героев-военных, что защищают мирное население Донбасса. Чем больше ложь, тем скорее в нее поверят. Придуманное еще в нацистской Германии правило ведения информационной войны, украинские СМИ активно взяли на вооружение. Вот так комментируют бомбардировку станции Луганская и поселка Старая Кондрашовка на канале ТСН: «Атака на мирных жителей за 10 километров от Луганска. Террористы из системы залпового огня «Град» обстреляли мирных жителей станции Луганской. В обстреле пытаются обвинить украинскую авиацию. Но мирные жители в этом районе самолетов не видели».

Украинские медиа более воинственные, нежели само общество, это признают эксперты. И ссылаются на результаты последнего опроса Киевского международного института социологии (КМИС), согласно

¹²⁰ Российские СМИ об Украине: разжигание страстей «по-братски» // <https://dnepr.comments.ua/article/2014/02/04/125711.html>

которым 66,6% украинцев на подконтрольной правительству территории выступают за решение военного конфликта на Донбассе путем продолжения переговоров, и только 20,4% поддерживают активизацию военных действий и наступление "до полного освобождения Донбасса".

Если же посмотреть украинские телеканалы и полистать прессу, то может создаться впечатление, что буквально все горят желанием освободить (или завоевать, это как кому покажется) Донбасс исключительно силой оружия. Даже используемые медиа и официальными лицами слова-триггеры ("террористы", "боевики", "российские террористические войска" и т. д.) не оставляют надежд на диалог: какие переговоры могут быть с "террористами"?¹²¹

Обострение ситуации и увеличения количества обстрелов на линии разграничения в зоне проведения АТО на Донбассе связано с несколькими моментами, считает военный эксперт «Главреда» (12.07/2016). «Во-первых, если Россия и "руководство" ЛНР и ДНР видят в перспективе возможность урегулирования конфликта через переговоры, то чем большей территорией они будут обладать сегодня, тем более выгодная позиция будет у них за столом переговоров. Тем более, что это не просто территория, а определенная инфраструктура жизнеобеспечения. Во-вторых, опять же в предвидении возможных переговоров это может быть способом принуждения Украины пойти на уступки. В-третьих, если всерьез рассматривается силовой вариант, то нынешнее обострение может быть способом подготовки к военным действиям тех подразделений российских войск, которые «заблудились» на территории ЛНР/ДНР или находятся в готовности на российско-украинской границе»¹²², — отмечает эксперт.

¹²¹ Война, агрессия и хитрая роль СМИ // РИА Новости Украина: <http://rian.com.ua/analytics/20160322/1007126323.html>

¹²² Военный эксперт объяснил, с чем связано обострение ситуации на Донбассе // <http://glavred.info/politika/voennyu-ekspert-obyasnil-s-chem-svyazano-obostrenie-situacii-na-donbasse-376287.html>

«По прошествии двух лет, всем становится понятно, что ситуация на Донбассе зашла в тупик и легализации головорезов, тем более их признания в рамках украинского государства не будет. Для Кремля Донбасс сегодня становится все более и более токсичным активом: на политику властей Украины не влияет, а используется исключительно для военного давления, которое не приносит нужных результатов»¹²³, говорится в материале УНИАН (06.07.2016). «А ведь изначально задумывалось, что Минск-2 даст возможность московским ставленникам блокировать любые решения в Киеве через право вето, и Москва смогла бы политически влиять и контролировать всю Украину. Фактически Кремль создал из Донбасса раскаленное ядро, которым продолжает жонглировать, желая перебросить его на своих условиях на баланс украинского бюджета. В таком виде и на кремлевских условиях не одна власть на Украине не согласится на возвращение захваченных территорий. Приближенные к Кремлю эксперты заявляют, что еще немного — и шансов у Украины вернуть украденное не останется. Однако эти люди не учитывают, что времена, когда гражданство Украины выдавалась по праву рождения, заканчиваются и в будущем его нужно будут заслужить. Рано или поздно коллаборантов будут лишать гражданства. Рано или поздно Кремль будет вынуждены менять подходы к «украинскому вопросу». В Москве могут прийти к одному неожиданному для российских «патриотов» выводу: регион нужно втолкнуть назад на Украину любым способом. Как ни странно, для самого Кремля «слив» Донбасса не будет иметь никаких последствий. Внутренняя аудитория отлично управляема, а Донбасс практически ушел из новостей, лица «молодых республик» фактически почти запрещены на российских политических ток-шоу. Одно решение первого лица, и через две недели Россия сможет вывезти с Донбасса танки, пушки и остатки ценностей

¹²³ Русские уйдут с Донбасса по-английски // <https://www.unian.net/war/1403220-russkie-uydut-s-donbassa-po-angliyski-ne-proschayas.html>

в походном обозе. Минимум времени — и россияне снова будут уверены в гениальности решений партии и правительства», резюмирует автор¹²⁴.

«Аннексированный Россией Крым превращается в мощную военную базу. Об этом во время встречи с премьер-министром Канады Джастином Трюдо заявил премьер-министр Украины Владимир Гройсман. «Я всегда говорил и еще раз хочу подчеркнуть: украинский Крым до аннексии был курортом, туда приезжали люди и отдыхали. К большому сожалению, украинский Крым, аннексированный, превращается в мощную, современную военную базу»¹²⁵, — цитирует премьера телеканал «112» (11.07.16). «Украина абсолютно мирная страна, многонациональная страна. Страна, в которой никогда в жизни за время независимости Украины не было локальных внутренних конфликтов, это все пришло к нам с востока. Сама главная черта украинского народа заключается в том, что мы очень хорошие, гостеприимные, откровенные, открытые и мы не заслуживали такого отношения по отношению к украинским гражданам со стороны России. Наша задача сегодня — создать надлежащий уровень обороны для того, чтобы любому, у кого агрессивные планы, не приходило в голову атаковать Украину. Украина должна быть сильной»¹²⁶, — резюмировал Гройсман.

«Секретарь Совета национальной безопасности и обороны Александр Турчинов заявил об активизации кибершпионажа со стороны России. Об этом он заявил во время заседания Национального координационного центра кибербезопасности»¹²⁷, сообщает пресс-служба СНБО (11.07.16). По словам Турчинова, анализ материалов, поступающих в адрес аппарата СНБО

¹²⁴ Русские уйдут с Донбасса по-английски // <https://www.unian.net/war/1403220-russkie-uydut-s-donbassa-po-angliyski-ne-proschayas.html>

¹²⁵ Аннексированный Крым превращается в мощную военную базу // <https://112.ua/obshchestvo/anneksirovannyu-krym-prevrashhaetsya-v-moshhnyu-voennuyu-bazu-groysman-324142.html>

¹²⁶ Аннексированный Крым превращается в мощную военную базу // <https://112.ua/obshchestvo/anneksirovannyu-krym-prevrashhaetsya-v-moshhnyu-voennuyu-bazu-groysman-324142.html>

¹²⁷ Турчинов сообщил об активизации кибершпионажа // <https://112.ua/glavnye-novosti/turchinov-zayavil-ob-aktivizacii-kibershpi nazha-so-storony-rossii-324171.html>

Украины от разведывательных органов, Службы безопасности Украины, Государственной службы специальной связи и защиты информации дает основания утверждать, что Российская Федерация активно ведет агрессивную политику не только на востоке Украины, но и в киберпространстве, которая является элементом «гибридной» войны против Украины. «Актуализируются и другие киберугрозы, в частности, растет киберпреступность и активизируется кибершпионаж»¹²⁸, — сказал он.

Украинская сторона призвала Евросоюз применить давление для снятия ограничений по транзиту украинских товаров. Об этом сообщила заместитель министра — торговый представитель Украины Наталья Микольская в «Твиттере» (06.07.16). «Призвали ЕС усилить давление на РФ для немедленной отмены ограничительных мер в отношении транзита», — написала Наталья Микольская. Как сообщает «Информбюро» (06.07.16), «президент Российской Федерации Владимир Путин подписал указ о введении дополнительных ограничений в отношении транзита украинских товаров через территорию РФ. Введенные ограничения относительно транзита через территорию РФ товаров происхождения из Украины в Республику Казахстан распространяются и на транзит в Кыргызскую Республику. Также введен полный запрет транзита товаров, подпадающих под действие российского эмбарго. После этого на Украине подготовили пакет соответствующих зеркальных мер в отношении РФ»¹²⁹.

«Европейский Союз сделает все возможное для отмены Россией торговых ограничений в отношении Украины, которые практически останавливают транзит в страны Средней Азии. Об этом, как сообщает УНИАН (12.07.16) заявил еврокомиссар по вопросам европейской политики

¹²⁸ Турчинов сообщил об активизации кибершпионажа // <https://112.ua/glavnye-novosti/turchinov-zayavil-ob-aktivizacii-kibershpiionazha-so-storony-rossii-324171.html>

¹²⁹ Украинская сторона призвала Евросоюз применить давление для снятия ограничений по транзиту украинских товаров // <http://informburo.dn.ua/cgi-bin/iburo/start.cgi/www.haaretz.co.il/opinions/www.kp.ru/online/%20http://thesame.tv/framevideo/start.cgi?info53=18537&page=120>

соседства и переговоров по расширению Йоханнес Хан на пресс-конференции в Киеве. «Все, что мы можем сделать, мы обязательно сделаем для отмены торговых ограничений и развития экономики региона», — сказал он. Также Хан подчеркнул, что страны «Восточного партнерства» будут сотрудничать с целью обеспечения качественного торгового климата в регионе и отмены всех дискриминационных барьеров в экономических отношениях¹³⁰.

По его словам, торговые ограничения со стороны Российской Федерации в отношении стран «Восточного партнерства», включая Украину, противоречат политическим интересам Европейского Союза и их необходимо отменить. «Есть кое-что, что я должен политически адресовать. Недавно были введены определенные ограничения, запрещающие экспорт товаров из одной страны, например, Белоруссии или Украины, в страны на востоке Европы или Азии. Россия ввела такие запреты. Это не приносит пользы, является ненужной мерой, и мы должны добиться отмены ограничений. Не в наших политических интересах иметь подобные ограничения», — сказал он. При этом еврокомиссар подчеркнул, что подобные ограничения наносят ущерб как странам «Восточного партнерства», так и самой России. «Это не в интересах граждан как с одной стороны, так и с другой стороны границы», — отметил Хан. Такие темы, как участие украинского президента Петра Порошенко на прошедшем в Варшаве саммите НАТО, обострение ситуации на Донбассе, превращение Крыма в «мощную российскую военную базу», новая российско-украинская «торговая война» — в 2016 г. находились в центре внимания украинских СМИ.

«Руководство Украины не равнодушно к судьбе жителей населенного пункта, который уже третьи сутки находится под массированными обстрелами вражеской артиллерии. Начата эвакуация, местные власти

¹³⁰ЕС сделает все возможное для отмены РФ торговых ограничений против Украины – еврокомиссар // <https://economics.unian.net/finance/1413077-es-sdelatet-vse-vozmojnoe-dlya-otmenyi-rf-torgovyih-ogranicheniy-protiv-ukrainyi-evrokomissar.html>

создали координационный штаб и пытаются обеспечить мирных жителей всем необходимым. Премьер-министр Гройсман сделал заявление, что события в Авдеевке — это преступление против людей, которые ни в чем не виноваты. Президент прервал свой визит в Германию и созвал трехстороннюю группу. При этом продолжается информационная кампания, цель которой убедить украинцев, что торговля с оккупированными территориями выгодна украинскому государству. Мы живем в условиях подлой войны, а ведем себя так, словно единственным залогом освобождения являются непрерывные поставки колбасы боевикам и пенсий бабушкам»¹³¹, пишет обозреватель «Дня» (31.01.17). И еще диван. А как же без него? Право украинского гражданина на перевозку дивана через линию фронта защищает множество украинских правозащитных организаций. Дело о нарушении «прав дивана» даже дошло до Европейского суда по правам человека. Такое впечатление, что ситуация, которая постигла Авдеевку, не рассматривается в принципе. Все действия власти сегодня направлены на облегчение жизни украинцев под дулами боевиков, вместо содействия выходу украинских граждан из опасной антиправовой зоны. Выходу, а не следованию за пенсиями и выплатами. Два разных мира: реальный, в котором война в любой момент может перекинуться за линию условного разграничения, и программный, где принимаются документы об углублении сотрудничества с оккупированными территориями, звучат присказки о необходимости расширить список товаров и углубить горизонтальную дипломатию — связи между представителями общин с оккупированной и свободной части украинского Донбасса. Это какие-то разные миры, которые одновременно присутствуют в нашей жизни.

«Последние несколько дней на Донбассе снова ад. Боевые действия активизировались на уровне зимы 2015 года. Стреляют теперь снова не только по ночам, но и днем. Линия соприкосновения — это линия фронта.

¹³¹ Авдеевка как символ // <https://day.kyiv.ua/ru/blog/politika/avdeevka-kak-simvol>

Снова погибшие, раненые мирные, снова разрушения и беда. В сводках промышленные города — Авдеевка, Макеевка, Ясиноватая, Донецк, Докучаевск»¹³², пишет «Сегодня» (31.01.17). «... что о войне давно устали говорить. Это тяжело, не интересно, сложно. Конечно, можно не говорить. И закрыть глаза и уши, и попытаться ничего не слышать. Быть может, в Киеве это получится. Но в Донецке, Авдеевке, Константиновке, Макеевке и Славянске — нет. Там войну чувствуешь каждой клеточкой... Она там. Прямо сегодня. Прямо сейчас»¹³³.

Центром контент-анализа было проведено интересное исследование, направленное на выявление враждебности украинских СМИ в освещении событий на Донбассе. Исследование Центра контент-анализа установило, насколько украинские СМИ придерживаются этики в освещении событий в Донбассе по итогам 2015-2016 годов¹³⁴.

В частности, по результатам контент-анализа, представленного Национальным союзом журналистов Украины (НСЖУ) и Независимым медиа профсоюзом Украины (НМПУ) установлено, что уровень использования "языка вражды" в украинских СМИ не является высоким - 1,7% от количества сообщений на тему Донбасса, Крыма и России. "Язык вражды" в основном используется в сообщениях по агрессии Российской Федерации и значительно меньше - для оценки действий донбасских сепаратистов" - сказано в сообщении.

Наиболее употребляемыми в украинских СМИ есть 9 групп слов и выражений, которые имеют унижительную оценку, для освещения событий в Донбассе, Крыму и России, а именно: ватник, москаль, рашизм / рашист, Мордор, лугандон, Колорадо, раша / Рашка, кацап и московит.

¹³² Об Авдеевке и не только // <http://www.segodnya.ua/opinion/filcolumn/ob-avdeevke-i-ne-tolko-793484.html>

¹³³ Об Авдеевке и не только // <http://www.segodnya.ua/opinion/filcolumn/ob-avdeevke-i-ne-tolko-793484.html>

¹³⁴ Исследование установило, насколько украинские СМИ придерживаются этики в освещении событий в Донбассе // <http://nv.ua/ukraine/politics/issledovanie-sostavilo-rejting-naibolee-vrazhdebnyh-k-kremlju-ukrainskih-smi-67036.html>

В то же время, контент-анализ ТОП-50 украинских СМИ (по количеству аудитории) показал, что больше всего прибегают к "языку вражды" следующие медиа: Корреспондент.net, 24tv.ua; TSN.ua, Цензор.net, Голос Украины, Укринформ, ЛигаБизнесИнформ, Газета по-украински и Сегодня.ua.

Установлено, что украинские СМИ преимущественно цитируют других спикеров (53%), которые используют язык вражды. Впрочем, 47% - авторские публикации в ТОП-50 СМИ, в основном приходятся на колонки (блоги) "гостевых" авторов - общественных и политических деятелей.

По мнению участников исследования, несмотря на агрессию со стороны соседнего государства, украинские СМИ, в общем, придерживаются стандартов журналистской этики.

"Незначительная доля "языка вражды" в СМИ показывает, что украинцы, хотя и негативно относятся к власти Российской Федерации, в конце концов, не настроены враждебно к русским. В дальнейшем мы планируем отследить динамику использования "языка вражды", чтобы увидеть, какова перспектива дальнейших украинско-российских отношений"¹³⁵, - говорит Алексей Харченко, партнер Центра контент-анализа.

Контент-анализ был проведен на основе мониторинга 940 828 сообщений украинских СМИ и +1500 ведущих украинских блогеров в Facebook за август 2015 по темам России, Крыма и Донбасса с помощью системы мониторинга СМИ Медиатека.

Также представляет интерес анализ конфликтно-чувствительного освещения проблем социальных групп, причастных к конфликту на Донбассе. В исследовании говорится, что в центре внимания ток-шоу

¹³⁵ Исследование установило, насколько украинские СМИ придерживаются этики в освещении событий в Донбассе // <http://nv.ua/ukraine/politics/issledovanie-sostavilo-rejting-naibolee-vrazhdebnyh-k-kremlju-ukrainskih-smi-67036.html>

центральных украинских телеканалов межрегиональные, межэтнические и межконфессиональные барьеры, а не пути их решения.

"Украинские телеканалы героизируют бойцов АТО, демонизируют боевиков ЛНР, ДНР и России, замалчивают проблемы переселенцев и почти не вспоминают о волонтерах. В ток-шоу центральных каналов звучит речь ненависти"¹³⁶, - говорится в исследовании.

Эксперты заявляют, что это создает ситуацию четкого разделения на своих и чужих, хороших и плохих. "В ток-шоу центральных каналов выявлены случаи культивации ненависти и других негативных эмоций к другой стороне"¹³⁷, - говорится в тексте.

Также отмечается, что переселенцы упоминаются лишь в 1% новостных сообщений. "Журналисты пытаются фокусировать внимание на положительных аспектах "новой жизни", но в региональных новостях выявлены случаи распространения негативных стереотипов - переселенцы как изолированная и пассивная группа, которая имеет хронические проблемы с интеграцией в новое сообщество (12% от выявленных сообщений об этой социальной группе)"¹³⁸, - говорится в мониторинге.

Кроме переселенцев также игнорируется деятельность волонтеров.

"Как в новостях (2% от сообщений), так и в ток-шоу. Региональные каналы освещают тему корректно (упоминание содержится в 4% от новостных сообщений), хотя есть единичные случаи распространения негативных стереотипов (волонтеры как изолированная социальная группа, польза которой сомнительна)", - говорится в мониторинге.

¹³⁶ ТВ усиливает ненависть, освещая конфликт на Донбассе // <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3608116-tv-usylyvaet-nenavyst-osveschaia-konflikt-na-donbasse-eksperty>

¹³⁷ ТВ усиливает ненависть, освещая конфликт на Донбассе // <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3608116-tv-usylyvaet-nenavyst-osveschaia-konflikt-na-donbasse-eksperty>

¹³⁸ ТВ усиливает ненависть, освещая конфликт на Донбассе // <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3608116-tv-usylyvaet-nenavyst-osveschaia-konflikt-na-donbasse-eksperty>

По словам авторов исследования, жители подконтрольных сепаратистам территорий почти не упоминаются ни центральными, ни региональными каналами. Такая же ситуация обстоит с семьями военных.

2.3 Медийные стереотипы о России, навязанные гражданам Украины украинскими СМИ

Украинские СМИ и официальные медиа-спикеры киевского режима часто акцентируют внимание на якобы необоснованности обвинений в адрес сегодняшней Украины в дискриминации русских и русскоязычных. Согласно их версии, пропаганда фашизма и нацизма на Украине – не более, чем вымысел российской пропаганды, которая сама обслуживает диктаторский и фашистский режим.

Однако разделение украинской пропагандой людей на «патриотов» и «ватников» (в число которых попадают все лояльно настроенные по отношению к русской культуре, истории и государственности граждане) сложно классифицировать иначе, чем проявление экстремальной формы шовинизма. Самоидентификация себя в качестве русского, лояльное отношение к России или к русской цивилизации как таковой, с точки зрения украинских пропагандистов, уже является признаком человека «второго сорта». Данная позиция не является уделом отдельных маргинальных авторов и медиа-ресурсов. Доказательства этого очевидны – за весь период украинской нестабильности, начиная с государственного переворота и по сегодняшний день, на Украине не возбуждено не одно уголовное дело за пропаганду межнациональной и межрелигиозной ненависти и призывы к войне, хотя данные деяния являются уголовно-наказуемыми согласно УК Украины. Подобное поощрение экстремизма, шовинизма и русофобии со стороны властей наглядно указывает на государственное одобрение данной пропаганды.

Как правило, ей свойственно объединение в общий образ врага таких понятий как «русский мир», «русская цивилизация», «Россия», «русские»: «Московская православная цивилизация специализируется на бандитизме и неравенстве»; «Да, именно националисты все время говорили, что Россия - наш извечный (исторический и геополитический) враг номер один, и его цель - покорение или уничтожение Украины. Теперь все это увидели на практике. Но почему они не идут дальше в осознании правды? Теперь националисты говорят: пока не осуществим украинизацию - которую корректнее было бы назвать дерусификацией - самих себя, своего сознания и языка, до тех пор не победим нашего врага и будем духовно от него зависеть. Даже министр иностранных дел РФ Лавров откровенно признается, что Россия против украинизации Украины под лозунгом «Дерусификация или смерть!»; «Сегодняшняя Россия опасна не танками и «Градами», а своим самобытным архаизмом, своим стремлением опрокинуть окружающий мир в прошлое. Она напоминает неандертальца с дубиной, ворвавшегося в современный мегаполис и атакующего беззаботных хипстеров. Потому что России действительно нравится обитать в прошлом. Потому что в сороковых было круто. Потому что деды воевали, и за 70 лет их гордые потомки так и не научились ничему другому»¹³⁹.

Заголовки наподобие «Вырожденец. Портрет типичного россиянина»¹⁴⁰ являются вполне типичными для украинских СМИ. Русофобия государственной информационной политики наглядно выражена в видеоролике «Правда про русского оккупанта»¹⁴¹. Данный ролик является ответной реакцией Министерства информационной политики Украины на продукт частной инициативы – видеоролик «Я русский оккупант». При

¹³⁹ Армия Путина проиграет войну Западу... // https://antikor.com.ua/articles/171103-armija_putina_proigraet_vojnu_zapadu_dahe_ne_uspev_vstupitj_v_nee_v_ssha_nazvali_prichinu

¹⁴⁰ Вырожденец. Портрет типичного россиянина // <http://argumentua.com/stati/vyrozhdenets-portret-tipichnogo-rossiyanina>

¹⁴¹ Здравствуйте! Я – русский оккупант! // <https://www.youtube.com/watch?v=oJwH1FdtBZY>

оценке данного продукта важно учитывать то обстоятельство, что украинский клип создан и распространен от имени «Информационных войск Украины», являющихся официальным проектом государственного органа в структуре Кабинета министров Украины, ответственного за информационную политику.

В ролике представлен очевидно оскорбительный и провоцирующий ненависть образ русского, от имени которого вещает диктор: «Я оккупировал Сибирь и мне плевать на местное население. Я не собираюсь строить там дороги и новые города. Мне наплевать на мертвые сибирские поселки. Пусть якуты, эвенки, буряты бухают в грязных бараках, пока я граблю их недра. Когда я выжму из Сибири все, что мне нужно я устрою там ядерный полигон. А если кого-то что-то не устраивает, вспоминайте Чечню. Я приду и убью сотню тысяч мирных жителей просто потому, что я русский оккупант. И мне наплевать... Я в тайне ненавидел Прибалтику, потому что она была похожа на границу. Я оккупировал Среднюю Азию и установил там свой порядок. Я сжигал аулы целиком, ведь я кровожадный каратель. Я оккупировал Украину, потому что без Киева я никто. Украинцы слишком свободны, и я просто был обязан наказать их. Миллионы хохлов я заморил голодом и отобрал у них имущество. А особо гордых повесил или расстрелял. Я уничтожал их язык и пытался сломить волю. Но у меня так ничего и не получилось. И тогда я решил пойти открытой войной на Украину... Моя цель даже не Киев. Я хочу въехать на танке в Европу, ведь они там слишком хорошо живут и их нужно наказать. Я привык всем говорить, что русские никогда не начинают войн и никогда не проигрывают. Но я-то знаю, но никому не скажу, как нас разбили литовцы под Оршей, шведы под Нарвой, как украинские казаки и крымские татары задали нам жару под Конотопом. Я буду молчать про унижительный Брестский мир и поражение России в первой мировой. И никому не скажу, как мы вместе с Гитлером напали на Польшу. А после устроили полякам Катынь и совсем недавно Смоленск. Но вы ведь не знаете историю, поэтому я буду врать вам про русские победы. Хотя в

тайне мне горько и стыдно от того, что я агрессивное тупое русское быдло. Мне ничего дать миру, кроме войн и разрухи. Так сложилось исторически. Я русский оккупант и поэтому завтра я приду вас убивать. И когда я заеду к вам на танке, совсем скоро, вы будете жить так же дерьмово, как в России. Может быть, вы в конце концов остановите меня?»¹⁴².

Пропаганда ненависти как к русской цивилизации, так и к русским как таковым, а вместе с ними ко всем инакомыслящим, тесно сопряжённая с оправданием массового истребления, требует идеологического обоснования. Не имея официальной идеологии, постмайданная Украина и СМИ, выполняющие роль пропагандистского рупора, тем не менее ищут идеологические обоснования своих позиций и оценок в идейной базе Организации украинских националистов Степана Бандеры и коллаборационистской Украинской повстанческой армии, чью деятельность рассматривают сегодня как пример «национально-освободительной борьбы против Москвы». Интеграция неонацистских организаций и групп в органы власти и силовые ведомства являются отдельной темой.

Мы видим повсеместную интеграцию символов и базовых элементов идеологии украинского национализма в официальный дискурс украинских властей и отдельных ведомств (принятие законов, запрещающих прославление подвига Красной Армии в годы Великой Отечественной войны, критику ОУН-УПА и провозглашающих пособников нацизма борцами за свободу Украины, введение официального празднования годовщины создания УПА и т.д.). Носители наиболее радикальных форм данной идеологии в настоящее время либо тесно сотрудничают с властью, либо занимают официальные позиции во властных структурах. Это, в частности, относится к «социал-национальному» движению.

Вопрос тождественности СНА и батальона «Азов» не является секретным для украинских журналистов или общественности. Скандал,

¹⁴² Здравствуйте! Я – русский оккупант! // <https://www.youtube.com/watch?v=oJwH1Fdt3Y>

связанный с нацистским содержанием самого популярного добровольческого батальона, разразился еще летом 2014 г., но не повлек каких-либо последствий. В то же время именно «Азов» занимает лидирующее место в сюжетах украинского ТВ и публикациях в украинских СМИ, рекламирующих «героизм патриотов на Донбассе»: «Для украинцев [гражданин Белоруссии, известный в радикально-националистических кругах как Малюта,] Сергей Коротких – безусловный герой. Он участвовал во всех основных операциях батальона «Азов», воевал под Иловайском, первым там проводил разведку, потом отбивал атаки сепаратистов под Мариуполем. Он, конечно, заслужил в Украине уважение и украинское гражданство»; «О героях АТО детям рассказали в сказке. Писательница из Тернополя Звонка Торохтушко написала «Светлячка-хранителя» чтобы объяснить малышам, куда исчезают погибшие бойцы. Вдохновителем стал сын, а прототипом главного героя — боец батальона «Азов»; «Бойцы полка «Азов» провели тактические тренировки с оружием для старшеклассников. Мы считаем, что старшеклассникам нужно знать, как обращаться с оружием, чтобы быть настоящими мужчинами. В нынешней ситуации надо быть готовыми к тому, что им, возможно, придется отстаивать честь и независимость Родины»; «В Сети появилось видео марш-броска бойцов «Азова» из Мариуполя на боевые позиции. Мужественные ребята отправились на позиции с сине-желтым флагом и под казацкий марш. По дороге они выкрикивали националистические лозунги о смерти врагам»¹⁴³.

Таким образом, «проукраинские» СМИ стали прочной площадкой рекламы неонацистских организаций, формирования культа участвующих в них «героев» и привлечения потенциальных адептов, создания их позитивного, героизированного стереотипа.

¹⁴³ Экспертный доклад «Экстремизм в Украинской политике» // <http://www.nauka.x-pdf.ru/17politologiya/156489-6-ekspertniy-doklad-ekstremizm-ukrainskoy-politike-obschestve-smi-silovih-strukturah-vipusk-iyun-2015-pri-realizacii.php>

В поисках исторического обоснования идеологии ненависти ведущие «проукраинские» СМИ оказались не оригинальны. Как и в период президентства Виктора Ющенко, объектом героизации стали коллаборационисты из украинских националистических формирований периода Второй Мировой войны.

24 июня 2014 г. Национальный союз журналистов Украины опубликовал «рекомендации» для журналистов по освещению боевых действий на Донбассе. В документе, в частности, говорилось: «Современные проблемы на Юге и Востоке Украины также в значительной степени является следствием пропаганды, которая годами велась Россией через собственные СМИ и кино на нашей территории при полном невмешательстве украинской власти... Не помогайте врагу дезориентировать граждан Украины - многие из них, слыша название батальона колеблются: это украинские или российские подразделения. Вместо названий батальонов, как «Айдар», «Днепр», «Азов», лучше употреблять словосочетания «украинские военные», «в одном из территориальных батальонов», «Украинская армия». Вместо батальон «Восток», лучше говорить «кадыровские наемники» и т.д.»¹⁴⁴.

Рекомендации носят подчеркнуто добровольный характер. Однако за терминами «следовать собственной совести» и «кто любит нашу страну» кроются вполне очевидные для украинской журналисткой среды возможные последствия за «недостаточную любовь» или «неправильную совесть».

Первым ощутил последствия несоответствия своих действий генеральной информационной линии и.о. президента Первого национального канала (НТКУ) Александр Пантелеймонов, осмелившийся пустить в телеэфир трансляцию официальной церемонии присоединения Крыма к России в Кремле: «Во вторник вечером [18 марта 2014 г.] депутаты-националисты от партии «Свобода» избili генерального директора НТКУ и телеканала «Первый национальный» Александра Пантелеймонова и

¹⁴⁴ Памятка для работников СМИ об освещении боевых действий // <http://giga.ua/независимый-медиа-профсоюз-украины-р/>

заставили его написать заявление об увольнении. Допрос Александра Пантелеймонова продолжился на улице, во дворе здания телеканала».

Начиная с мая 2014 г. регулярным объектом атаки стала украинская компания «Вести Масс-Медиа», в медиа-пул которой входит сайт «Вести», газета «Вести», радио «Вести» и журнал «Вести. Репортер». Причиной атаки стала попытка журналистов медиа-группы придерживаться объективной редакционной политики, что вызвало обвинения в «сепаратизме» и «выполнение заказов Кремля». Давление на журналистов началось как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны праворадикальных группировок: «Следователи управления финансовых расследований Главного управления Министерства доходов и сборов в Сумской области провели санкционированный обыск в офисе компании «Вести Масс-Медиа» в Киеве и изъяли 2,5 млн гривен. Также проверяется информация об источниках финансирования незаконной деятельности общества, в том числе путем получения финансовой помощи из-за границы».

Подвергся давлению и телеканал «112», журналисты которого предоставляют возможность высказать свою точку зрения в эфире самим разным силам, включая как представителей власти и участников украинских националистических организаций, так и представителей оппозиции. В силу последнего фактора в адрес телеканала неоднократно поступали угрозы, за которыми последовали и попытки их реализации: «В здание, где находится телеканал «112 Украина», бросили бутылку с зажигательной смесью, сообщает пресс-служба телеканала».

Даже телеканалы, участвующие в пропаганде ненависти к жителям Донбасса и россиянам, периодически подвергаются нападкам и давлению в случае проявления недостаточного рвения в разжигании антироссийских и антидонбасских настроений. Так, например, телеканал ICTV пострадал в связи с трансляцией художественных сериалов российского производства.

На грани запрета оказался телеканал «Интер», осмелившийся пустить в эфир новогодний концерт с участием звезд российской эстрады: «В

экспертной комиссии по вопросам распространения и демонстрации фильмов заявили, что информационная политика «Интера» способствует российской пропаганде. Телеканал могут лишить лицензии».

Регулярно жертвами давления, арестов и нападений становятся журналисты как центральных, так и местных СМИ. Так, 10 декабря 2014 г. в Запорожье сотрудники Службы безопасности Украины похитили редактора интернет-издания «Зеркало Запорожья», критически отзывавшегося о новых властях страны, Александра Гайдука. 10 января 2015 г. в окна харьковского офиса всеукраинской газеты «Славянка» неизвестные бросили бутылки с зажигательными смесями и оставили на здании также надпись «Предупреждение лжи».

Вышеуказанные примеры давления на СМИ являются лишь незначительной иллюстрацией целостной масштабной кампании подавления свободы слова, охватившей Украину. На сегодняшний момент наиболее трагическим проявлением объявленной «охоты на ведьм» стало убийство 16 апреля 2015 г. популярного писателя и оппозиционного журналиста Олеся Бузины.

Аресты и убийства журналистов, в большинстве случаев, не только не вызывают возмущения коллег по цеху пострадавших, но и часто пользуются их одобрением. Одобрительные реакции, не стесняясь, высказывают политики и официальные должностные лица. Таким образом, пропаганда экстремизма, нетерпимости и русофобии стала основной функцией большинства украинских СМИ, находящихся под контролем правящих олигархов и украинских спецслужб.

К чему это приводит, хорошо видно по результатам опросов общественного мнения в Украине. Более половины (51,5%) респондентов считают, что Россия стремится доминировать на постсоветском пространстве, включить в сферу своего влияния новые независимые государства. Примерно столько же опрошенных полагают, что в отношениях

с этими странами Россия преследует исключительно собственные интересы, не считаясь с интересами других.

Оценки характера российской внешней политики существенно разнятся по регионам. В Западном 74% опрошенных придерживаются мнения, что Россия стремится доминировать на постсоветском пространстве, и только 9,1% считают, что она уважает суверенитет соседей. В Центральном регионе эти цифры, соответственно, 57,1% и 24,4%, в Южном — 37,5% и 49,8%, в Восточном — 39,3% и 38,5%.

В целом по Украине 33,6% респондентов полагают, что Россия сейчас идет по пути укрепления демократии и расширения гражданских свобод, 37,1% отмечают усиление авторитаризма. Среди первых преобладают жители Южного и Восточного регионов, среди вторых — Западного и Центрального. Исследование показало прямую корреляцию этих оценок с тем, какое направление сотрудничества респондент считает приоритетным — российское или западное.

Не последнюю роль в формировании образа России играет личный опыт значительного числа украинцев, выезжающих на заработки в Российскую Федерацию. Их свидетельствам доверяют куда больше, чем информации в СМИ. Непоследовательная, подверженная политической конъюнктуре иммиграционная политика властей, условия, в которые попадают трудовые мигранты в нашей стране, введение новых цен на энергоносители — все это крайне негативно сказывается на образе России.

Не удивительно, что украинцы все чаще поглядывают на Запад. И колебания значительной их части в вопросе выбора европейской или российской ориентации вызваны скорее всего не сомнениями в правильности западного варианта, а неопределенностью перспектив вхождения Украины в Европейский союз.

Пока что трудно говорить о существовании некоего целостного образа России в Украине. Он разный в разных регионах, у разных этнических и социальных групп и слоев. Отличия эти обусловлены традицией,

географическим положением и глубиной экономических связей с Россией. Отсутствие целостного образа — это еще и следствие того, что в самой России нет пока ясного представления, даже в научной среде, о ее современном образе. Он множествен, неясен, обращен скорее в прошлое, чем в будущее и, что очень важно, оставляет мало места для образа Украины как отдельного и самостоятельного социума и государства.

В постсоветский период образ России как главного врага украинской государственности и душителя украинской культуры постепенно перекочевал со страниц прессы и из научных статей в школьные и вузовские учебники.

«В 1990 году исторический образ России стал, — как пишут С. Константинов и А. Ушаков, — стремительно обретать абсолютно отрицательные черты. Для большинства пока еще советских республик Россия становится историческим тираном, который веками эксплуатировал их природные богатства и человеческие ресурсы».

Этот образ оказался очень удобным для большей части нового политического класса Украины и постоянно эксплуатировался им.

Раскол украинских СМИ, приобрел форму противостояния между сторонниками российской и западной ориентации. Поддержка Кремлем пророссийской стороны побудила другую сторону политически актуализировать образы России, заимствованные из дореволюционной интеллектуальной традиции и эмигрантской историографии периода «холодной войны».

В целом, подводя итоги, можно сделать вывод, что сформированный украинской историографией дореволюционной поры образ России в основе своей оказался на редкость устойчивым. В советское время он был отчасти скорректирован в Восточной и Центральной Украине системой образования, пропагандой и процессом формирования общего для всех республик политического, правового и хозяйственного пространства, высокой

мобильностью населения, а теперь этот образ проукраинские СМИ успешно «несут в массы».

Пророссийские СМИ напротив, стараются держаться объективности, однако, следует отметить, у них не всегда получается отстоять свою точку зрения, на что, конечно же, влияет украинская власть.

Если пророссийские СМИ придерживаются позиции России, которая считает Украину братским государством, то «проукраинские» СМИ выставляют Россию самым злейшим врагом, стремящимся навредить Украине во всех сферах, и «радующейся» всем её неудачам.

Противостояние «пророссийских» и «проукраинских» СМИ на Украине является типичным проявлением информационной войны, которая, в свою очередь представляет собой главное поле боя в конфликте между Россией и Украиной; вышерассмотренные аспекты действительно, делают проблематичным восстановление отношений между этими странами до уровня добрососедских в ближайшее время; а также, освещение событий в отношениях между двумя странами, агрессивно настроенными «проукраинскими» СМИ создаёт негативный образ России среди народа Украины. Таким образом, гипотеза, выдвинутая в начале исследования подтверждена.

Заключение

Итак, подводя итоги исследования, целесообразно сделать следующие выводы.

1. Российско-украинские отношения имеют длинную и насыщенную событиями историю.

2. По причине явного дефицита ясных целей и программ модернизации история остается главным фактором, влияющим на формирование образа России в Украине.

3. Стоит отметить, что проблемы в российско-украинских отношениях существовали при всех президентах постсоветской Украины. Не является исключением и время правления Виктора Януковича, несмотря на то, что Виктор Янукович считался пророссийским политиком.

4. Украинский кризис представляет собой социально-экономический, политический, внутренний, идеологический кризис, которому способствовали не только украинские силы (в том числе внутренние условия на Украине, такие как слабость правящего режима, коррупция, большой разрыв в доходах населения и так далее), но также значительную роль сыграли и внешние факторы.

5. Проукраинские СМИ в течение длительного периода времени активно комментировали события, происходившие в России и непосредственно связанные с российско-украинскими отношениями. Темы комментариев, формирующих образ России, были такими:

- 1) Россия — враг Украины
- 2) Россия похитила историческое название Украины
- 3) Россия — оккупант
- 4) Россия ведет антиукраинскую пропаганду
- 5) Россия сохраняет имперско-шовинистическую сущность
- 6) Россия — угроза миру

- 7) РПЦ — идеологический аппарат Кремля
- 8) Россия хочет присоединить Украину
- 9) Выборы в Госдуму нелегитимны
- 10) Россия «отжимает» историю Украины
- 11) Россия расшатывает ситуацию на Украине
- 12) Действия России вызывают ненависть в мире

Таким образом, можно сделать вывод, что всё происходящее в мире «проукраинских» СМИ не что иное, как открытая информационная война с Россией, которая продолжается уже более 20 лет.

6. Информационная война против России ярко проявилась во время украинского кризиса. Наибольшее количество элементов ведения «информационной войны» против России можно наблюдать со стороны Украины.

7. «Пророссийские» СМИ – это те СМИ, которые освещают Россию и её деятельность в связи с последними событиями на Украине в более объективном свете, нежели «проукраинские» СМИ, целью которых является искажение реального образа России в своих публикациях.

8. Стремление правительства Украины ограничить доступ украинцам к альтернативным точкам зрения, в частности, ограничение российских СМИ на Украине, связано, прежде всего, с опасением, что граждане Украины смогут осознать факт наличия гражданской войны на их территории, что повлечет за собой дальнейшую дестабилизацию на Украине и разрушение сформированного образа России.

9. Другим проявлением информационной войны с украинской стороны является тот факт, что «проукраинские» СМИ обвиняют «пророссийские» средства массовой информации в нечестности и подтасовках фактов во время трансляции новостей.

10. Кроме того, украинские эксперты, считают, что использование украинскими гражданами социальных сетей, таких как ВКонтакте, Яндекс, Одноклассники и других, а также антивирусной продукции Kaspersky,

представляет собой угрозу безопасности Украины, так как Россия может использовать их против Украины.

11. Роль «пророссийских» СМИ на Украине в информационной войне не стоит преуменьшать. «Пророссийские» СМИ также применяют свои ресурсы и другие меры в информационном пространстве, но в основном в качестве ответных мер. Однако необходимо отметить, что россияне имеют более адекватный образ Украины, поэтому «пророссийские» СМИ могут позволить себе демонстрировать более живые образы Украины посредством визуализации информации.

12. Таким образом, анализ современной обстановки на Украине позволяет сделать вывод, что против России со стороны Украины осуществляются информационные акции, которые направлены, прежде всего, на дискредитацию, негативизацию имиджа Российской Федерации, правительства России и россиян, и на дестабилизацию отношений между двумя странами. На Украине также осуществляется ликвидация позитивных настроений в отношении России. РФ является фактором внутренней украинской борьбы. Все друг друга подозревают, проводят антироссийскую кампанию, создают врагов на внутривластном уровне, заявляя, что те, кто выступает, высказывается за русских, за улучшение отношений с Россией являются сепаратистами. На Украине происходит разделение на своих и чужих (формула), что является раскрученной кампанией. Информационная антироссийская кампания на Украине является востребованной. Более 20 лет антироссийской кампании сформировали образ РФ как врага.

13. Пока что трудно говорить о существовании некоего целостного образа России в Украине. Он разный в разных регионах, у разных этнических и социальных групп и слоев. Отличия эти обусловлены традицией, географическим положением и глубиной экономических связей с Россией. Отсутствие целостного образа — это еще и следствие того, что в самой России нет пока ясного представления, даже в научной среде, о ее современном образе. Он множествен, неясен, обращен скорее в прошлое, чем

в будущее и, что очень важно, оставляет мало места для образа Украины как отдельного и самостоятельного социума и государства.

14. В постсоветский период образ России как главного врага украинской государственности и душителя украинской культуры постепенно перекочевал со страниц прессы и из научных статей в школьные и вузовские учебники.

15. Раскол украинских СМИ, приобрел форму противостояния между сторонниками российской и западной ориентации. Поддержка Кремлем пророссийской стороны побудила другую сторону политически актуализировать образы России, заимствованные из дореволюционной интеллектуальной традиции и эмигрантской историографии периода «холодной войны».

16. «Пророссийские» СМИ напротив, стараются держаться объективности, однако, следует отметить, у них не всегда получается отстоять свою точку зрения, на что, конечно же, влияет украинская власть, оказывающая давление на неудобные СМИ и журналистов.

17. Если «пророссийские» СМИ придерживаются позиции России, которая считает Украину братским государством и готова идти на диалог и сотрудничество, то проукраинские СМИ выставляют Россию самым злейшим врагом, стремящимся навредить Украине во всех сферах, и «радующейся» всем её неудачам.

18. Противостояние «пророссийских» и «проукраинских» СМИ на Украине является типичным проявлением информационной войны, которая, в свою очередь представляет собой главное поле боя в конфликте между Россией и Украиной; вышерассмотренные аспекты действительно, делают восстановление отношений между этими странами до уровня добрососедских в ближайшие десятилетия невозможно; а также, освещение событий, происходящих в отношениях между двумя странами, агрессивно настроенными «проукраинскими» СМИ создаёт негативный образ России

среди народа Украины. Таким образом, гипотеза, выдвинутая в начале исследования подтверждена.

Список использованных источников

1. Аннексированный Крым превращается в мощную военную базу // <https://112.ua/obshchestvo/anneksirovannyyu-krym-prevrashhaetsya-v-moshhnyuyu-voennuyu-bazu-groysman-324142.html>
2. Армия Путина проиграет войну Западу... // https://antikor.com.ua/articles/171103-armija-putina-proigraet-vojnu-zapadu-dahe-ne-uspev-vstupitj_v_nee_v_ssha_n_azvali_prichinu
3. Бессмертный полк по-киевски // <https://day.kyiv.ua/ru/blog/obshchestvo/bessmertnyu-polk-po-kievski-provokatory-plyus-durachki>
4. Буренко В.И. Политическая оппозиция: история идей и современный политический процесс // Вестник Университета (Государственный университет управления). - 2017. - №8. - С. 228-232.
5. Вдовин А. И. Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа / А. И. Вдовин. – М.: Вече, 2013. – 634 с.
6. Вепринцев В.Б., Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Операции информационно-психологической войны: краткий энциклопедический словарь-справочник. 2-е изд., стереотип. М.: Горячая линия. - Телеком. 2015. 496 с.
7. Военное обозрение. Украинское Минобороны: мобилизация идёт с опережением графика. // <http://topwar.ru/67480-ukrainskoe-minoborony-mobilizaciya-idet-s-operezheniem-grafika.html>
8. Военный эксперт объяснил, с чем связано обострение ситуации на Донбассе // <http://glavred.info/politika/voennyyu-ekspert-obyasnil-s-chem-svyazano-obostrenie-situacii-na-donbasse-376287.html>
9. Война, агрессия и хитрая роль СМИ // РИА Новости Украина: <http://rian.com.ua/analytics/20160322/1007126323.html>

10. Вырожденец. Портрет типичного россиянина // <http://argumentua.com/stati/vyrozhdenets-portret-tipichnogo-rossiyanina>
11. Галумов Э. А. Международный имидж России: стратегия формирования. М.: Известия, 2003.
12. Гамалеева М. Формирование образа России как аспект публичной внешней политики. // <http://www.advertology.ru/index.php?name=News&file=article&sid=33457>.
13. ДНР зовёт украинских журналистов... // <https://dn.depo.ua/rus/donetsk/-dnr-kliche-ukrayinskih-zhurnalistiv-visvitlyuvati-sviy-tsirk--15092016152300>
14. Дорошенко С. Начальник Генштаба ВСУ Муженко: дебальцевский «котел» — это крупнейший успех украинской армии. // <http://www.politnavigator.net/nachalnik-genshtaba-vs-u-muzhenko-debalcevskijj-kotel-eh-to-krupnejshijj-uspek-h-ukrainskojj-armii.html>
15. Евграфов И. Западные СМИ вновь обвинили Россию в крушении «Боинга» на Украине. // <http://www.mk.ru/politics/2015/01/12/zapadnye-smi-vnov-obvinili-rossiyu-v-krushenii-boinga-na-ukraine.html>
16. Европа должна остановить и вернуть обратно соседа-медведя // <https://112.ua/politika/savchenko-o-rf-evropa-dolzha-ostanovit-i-vernut-obratno-soseda-medvedya-319959.html>
17. ЕС сделает все возможное для отмены РФ торговых ограничений против Украины – еврокомиссар // <https://economics.unian.net/finance/1413077-es-sdelat-vse-vozmojnoe-dlya-otmenyi-rf-torgovyih-ogranicheniy-protiv-ukrainyi-evrokomissar.html>
18. Жириновский решил захватить Днепропетровск // <https://dnepr.comments.ua/news/2014/03/21/091205.html>
19. Журналистка СИБ рассказала «ФАКТАМ» об увиденном в оккупированном Крыму // <http://fakty.ua/print/231028>
20. За что заблокировали сайт Цензор.нет. // <http://otvet.expert/za-chto-zablokirovali-sayt-cenzornet-1504645>

21. Захаров Р. Подозреваемый в убийстве Олеся Бузины выходит на свободу. // <http://izvestia.ru/news/607528>
22. Здравствуйте! Я – русский оккупант! // <https://www.youtube.com/watch?v=oJwH1Fdtl3Y>
23. Интерфакс-Украина. В Киеве обвиняют РФ в организации хакерских атак на сети аэропорта "Борисполь". // <http://interfax.com.ua/news/general/317917.html>
24. Исследование установило, насколько украинские СМИ придерживаются этики в освещении событий в Донбассе // <http://nv.ua/ukraine/politics/issledovanie-sostavilo-rejting-naibolee-vrazhdebnyh-k-kremlju-ukrainskih-smi-67036.html>
25. Исследование: популярность и доверие к украинским СМИ растёт // http://mmr.ua/show/issledovanie_populyarnosty_i_doverie_k_ukrainskim_onlayn-smi_rastet_
26. Как пророссийские и российские СМИ лгут своему народу и миру о событиях в Украине // <http://argumentua.com/novosti/kak-rossiiskie-smi-lgut-svoemu-narodu-i-miru-o-sobytiyakh-v-ukraine>
27. Как распался СССР // <http://tass.ru/politika/3850507>
28. Как Россия хочет реализовать план «Шатун» // <https://112.ua/mnenie/surkov-ardzimba-i-martirosyan-kak-rossiya-hochet-realizovat-plan-shatun-352038.html>
29. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М.: Алгоритм, 2000. С. 130—131.
30. Кара-Мурза, С.Г. Крах СССР. М.: Алгоритм, 2013. - 448 с.
31. Клишкин заявил, что считает выборы в России нелегитимными // <https://112.ua/mir/klimkin-zayavil-hto-schitaet-predstoyashhie-vybory-v-rossii-nelegitimnymi-335151.html>
32. Кожина М. А., Киселёв С. С. Причины и последствия распада СССР. Учебно–методическое пособие – М.: Мир науки, 2017. – 150 с.

33. Коммерсантъ. "Вступление Украины в ЕС — политическое решение". // <http://www.kommersant.ru/doc/2718211>
34. Концепция стратегии кибербезопасности РФ. Проект. // www.council.gov.ru/media/files/41d4b3dfbdb25cea8a73.pdf
35. Костомаров Н. Мысли о федеративном начале Древней Руси // <http://rushist.com/index.php/kostomarov-small/1148-mysli-o-federativnom-nachale-v-drevnej-rusi>
36. Крутских А., Федоров А. О международной информационной безопасности // *Международная жизнь*. 2000. №2.
37. Лики Силы. Интеллектуальная элита России и мира о главном вопросе мировой политики// под ред. С.А. Караганова, Т.В. Бордачева. М.: Международные отношения. 2013. 272 с.
38. Манойло А.В. К вопросу о содержании понятия “информационная война”. // <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=1552>
39. Медведев Р. А. Советский Союз. Последние годы жизни. Конец советской империи / Р. А. Медведев. – М.: АСТ: Астрель: Полиграфиздат, 2013. – 637 с.
40. На Востоке начинают готовить население на случай военных действий. // <http://1tv.od.ua/news/3516>
41. Невская В. Журналистку ВГТРК не пустили на Украину. // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2746515>
42. Новое время. Российские хакеры продолжают атаковать. Готова ли Украина защищаться и чем может закончиться кибервойна. // <http://nv.ua/publications/rossijskie-hakery-prodolzhajut-atakovat-gotova-li-ukraina-zashchishchatsja-i-chem-mozhet-zakonchitsja-kibervojna-99814.html>
43. Памятка для работников СМИ об освещении боевых действий // <http://giga.ua/независимый-медиа-профсоюз-украины-р/>
44. Полторанин М. Н. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса / М. Н. Полторанин. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2013. – 512 с.

45. Портников объяснил, почему Путин поставил во главе Крыма местных братков // https://antikor.com.ua/articles/170660-portnikov_objjasnil_pochemu_putin_ostavil_vo_glave_kryma_mestnyh_bratkov
46. Портнов А. Terra hostica. Образ России в украинских школьных учебниках истории после 1991 года // Неприкосновенный запас. 2004. № 4 (36).
47. Почему лучше жить в Крыму не станет? // http://blogs.pravda.com.ua/authors/zablodsky/53582ad320077/view_print/
48. Правая рука Ляшко предлагает Раде запретить название Россия и вернуть Московия // <https://www.unian.net/society/1269315-pravaya-ruka-lyashko-predlagaet-rade-zapretit-nazvanie-rossiya-i-vernut-moskoviyu.html>
49. Принципы, касающиеся международной информационной безопасности. Проект. Материалы МИД РФ. 2000.
50. Про 146% на новый лад. // <http://fakecontrol.org/blog/2014/03/17/percent/>
51. Путин хочет, чтобы Украина стала частью российской империи // <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2016/08/25/7118619/>
52. Пчелкин П. Теория лжи на генеральском уровне – знает ли Порошенко, что в реальности происходит в Донбассе. // <http://www.1tv.ru/news/world/277652>
53. Результаты референдума 17 марта 1991 г. // <http://tass.ru/spec/ussr-referendum>
54. РИА Новости. Яценюк: во время Второй мировой СССР вторгся на Украину и в Германию. // <http://ria.ru/world/20150108/1041812617.html>
55. Российские СМИ об Украине: разжигание страстей «по-братски» // <https://dnepr.comments.ua/article/2014/02/04/125711.html>
56. Россия вызывает ненависть в мире // <http://inosmi.ru/overview/20170103/238481826.html>
57. Россия есть и будет главной угрозой для Украины // <https://112.ua/politika/poroshenko-v-istoricheskoy-perspektive-glavnoy-ugrozoy-ukrainy-ostanetsya-rossiya-287851.html>

58. Россия отжимает у Киева историю // <http://inosmi.ru/overview/20161022/238064823.html>
59. Россия. XX век: История. Мифы. Память. Отв. ред. Алексеев С.В. М.: Изд. Московского гуманитарного университета, 2014. - 144 с.
60. Русские уйдут с Донбасса по-английски // <https://www.unian.net/war/1403220-russkie-uydut-s-donbassa-po-angliyski-ne-proschayas.html>
61. СБУ попередила спробу російських спецслужб вивести з ладу об'єкти енергетики України. // http://www.sbu.gov.ua/sbu/control/uk/publish/article?art_id=170951&cat_id=39574
62. Слипченко В.И. Войны шестого поколения. Оружие и военное искусство будущего. М.: Вече. 2002. 153 с.
63. Степанов А. Рада проголосовала за ограничения работы журналистов РФ в Украине. // <http://rian.com.ua/story/20150212/363402287.html>
64. Талова О. Майдауны о Донбассе: «Да кому они нужны, эти нищие без мозгов». // <http://antifashist.com/item/majdauny-o-donbasse-da-komu-oni-nuzhny-eti-nishhie-bez-mozgov.html>
65. ТВ усиливает ненависть, освещая конфликт на Донбассе // <http://korrespondent.net/ukraine/politics/3608116-tv-usylyvaet-nenavyst-osveschaia-konflykt-na-donbasse-eksperty>
66. Тимофей Гаврылив. Фактор 'Россия' на моей Украине. // Львгвська газета:30. 10. 2006.
67. Три года аннексии: как живёт Крым // <http://www.segodnya.ua/economics/enews/krymchane-o-treh-godah-okkupacii-kak-zhivet-anneksirovannoy-rossiey-poluostrov--888708.html>
68. Турчинов сообщил об активизации кибершпионажа // <https://112.ua/glavnye-novosti/turchinov-zayavil-ob-aktivizacii-kibershpionazha-so-storony-rossii-324171.html>

69. Угрозы информационной безопасности в кризисах и конфликтах XXI века. Под ред. А.В. Загорского, Н.П. Ромашкиной. М.: ИМЭМО РАН. 2015. С. 25.
70. Указ президента України №96/2016. // <http://www.president.gov.ua/documents/962016-19836>
71. Украина – период полураспада. // <http://vesti.ua/blogs/dmitry-korotkov/247-ukraina-period-poluraspada>
72. Украина запретила вещание 15 российских телеканалов. // <https://russian.rt.com/article/147883>
73. Украинская сторона призвала Евросоюз применить давление для снятия ограничений по транзиту украинских товаров // <http://informburo.dn.ua/cgi-bin/iburo/start.cgi/www.haaretz.co.il/opinions/www.kp.ru/online/%20http://thesame.tv/framevideo/start.cgi?info53=18537&page=120>
74. Украинский интерес. Диалектика аннексии. // <https://www.unian.net/politics/1294782-ukrainskiy-interes-dialektika-anneksiispisok-savchenko-i-predvkushenie-bezvizovosti.html>
75. Украинский интерес. Отрезвляющий референдум. // <https://www.unian.net/politics/1314405-ukrainskiy-interes-otrezvlyayuschiy-referendum-smazannyiy-vizit-i-imperskaya-isteriya.html>
76. Украинское ТВ сообщило о появлении российской военной колонны в Луганске. // <http://www.newsru.com/world/20aug2014/kolonnalug.html>
77. Українські Новини. СБУ видворила из Украины 88 российских журналистов-пропагандистов. // <http://ukranews.com/news/154872.SBU-vidvorila-iz-Ukraini-88-rossiyskih-zhurnalistov-propagandistov.ru>
78. Українські онлайн-ЗМІ - на піку популярності, а довіра до російських скорочується – дослідження // <http://imi.org.ua/news/54854-ukrajinski-onlayn-zmi-na-piku-populyarnosti-a-dovira-ta-koristuvannya-rosiyskimi-zmi-skorochuetsya-doslidjennya.html>

79. Федеральное агентство новостей. Кто освобождал Освенцим. Открыты документы Первого Украинского. URL:<http://riafan.ru/205021-cto-osvobozhdal-osventsim-otkryityi-dokumentyi-pervogo-ukrainskogo>
80. Цензор.нет заблокирован в России. // <http://job-sbu.org/tsenzor-net-zablokirovan-v-rossii-38887.html>
81. Чернышов С. И. «Поехали!». Учебник по русскому языку для взрослых. // http://www.zlat.spb.ru/CatalogImages/File/pdf/chapters/poehali21_text1.pdf
82. Чужой Крым. 24.03.2014 г. // <https://odessa.comments.ua/article/2014/03/21/001850.html>
83. Шабров О.Ф. Политическая ответственность как обратная связь // Политическая ответственность: нормативно-правовые решения: материалы научного семинара. М.: Научный эксперт, 2014. - С. 68-71.
84. Шариков П. А. Проблемы информационной безопасности в полицентричном мире. – Институт США и Канады РАН. М.: Издательство «Весь мир». 2015. 320 с.
85. Шевцов О. Л. Формирование медийного имиджа России проправительственной газетной периодикой Украины // <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-mediinogo-imidzha-rossii-propravitelstvennoi-gazetnoi-periodiko-i-ukrainy>
86. Экспертный доклад «Экстремизм в Украинской политике» // <http://www.nauka.x-pdf.ru/17politologiya/156489-6-ekspertniy-doklad-ekstremizm-ukrainskoj-politike-obschestve-smi-silovih-strukturah-vipusk-iyun-2015-pri-realizacii.php>
87. Янукович и Россия в цитатах // <http://russmir.info/pol/2064-yanukovich-i-rossiya-v-citatax-2003-2011.html>
88. Başlar M.A. The Influence of Media on the Reconstruction of Social Reality Through Asymmetric Information. // http://cicr.blanquerna.url.edu/congres_vi/actas/dades/ambit2/2.%20Gulsah.pdf

89. Europe.newsru.ua. На месте обстрела колонны беженцев снова стреляют. // <http://rus.europe.newsru.ua/article/17863543>
90. Kissinger H. A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812-1822. Boston. 1973. P. 146.
91. Lenta.ru. Джемилев предрек распад России. // <https://lenta.ru/news/2016/03/02/dzhemilev/>
92. Paix et guerre entre les nations: la théorie des relations international essel on Raymond Aron. // http://www.persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_1962_num_12_4_403400
93. Perez E. U.S. Official Blames Russia for Power Grid Attack in Ukraine. <http://edition.cnn.com/2016/02/11/politics/ukraine-power-grid-attack-russia-us/index.html>
94. Perez E. U.S. Official Blames Russia for Power Grid Attack in Ukraine. // <http://edition.cnn.com/2016/02/11/politics/ukraine-power-grid-attack-russia-us/index.html>
95. Public law 113–96. United States International Programming to Ukraine and Neighboring Regions. // <https://www.congress.gov/113/plaws/publ96/PLAW-113publ96.pdf>
96. Publika. MD. "Снайперы расстреливали протестующих на Евромайдане по приказу Януковича". // http://ru.publika.md/snaypery-rasstrelivali-protestuyushhikh-na-evromaydane-po-prikazu-yanukovicha_1376201.html
97. Turner K. Public Service Reporting in the Era of Commercialized Media. // http://scholar.colorado.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1208&context=honr_theses

Список СМИ Украины

112 15minut.org 15 минут	Главред Глобалист ГолосUA	К Канал Украина Капитал
2 2000 24.ua	Голос Америки Голос Украины	Карета КИЕВГРАД
5 5 канал	Д Дело Деловая Неделя Деловая Столица Деловой Деловой статус День Деньги.ua Дзеркало Коломиї Думская.net	Киевпресс Киевские Ведомости Киевский ТелеграфЪ Комментарии Коммерсантъ-Украина Компаньон
А Аваль-дайджест Автоблог Автовод АИФ АПК-Информ АПК-Информ Овощи и Фрукты Апостроф АРИФРУ	Е Европейская правда Економічна Правда	Комсомольская правда в Украине Контекст Контракты Корреспондент.net Кочегарка
Б Банки.ua Бизнес Бизнеес	Ж Журнал БанкирЪ	Л Личный Счет ЛІГ АБізнесІнформ
В ВВ Версии.com Вести Вестник Украины Взгляд Винница.info Власть денег ВОБУ Вовремя.info	З ЗаББор INFO Завтра Закон и Бизнес Западная информационная корпорация Зеркало Недели ЗИК	М МедиаДом МинПром
Г Газета по-киевски Газета по-Украински газета Сейчас Генеральный Директор Главком	И ИА Репортер Известия в Украине Инвествей Инвестгазета Инсайдер ИнтерМедиа Консалтинг Интерфакс-Украина Информационное издание ЭХО	Н Наші гроші Наш Продукт НВ Новости Крыма Новости-Украина Новый Канал
		О Обозреватель ОдесИнформ ОстроВ
		П Патріоти України Первый деловой Подробности

<p>Правительственный Портал ПроАгро Прометр Проритейл Простобанк Консалтинг Профиль Публичные люди</p>	<p>Украинская правда Украинские Новости Украинский Банковский Портал Украинский бизнес портал УКРИНФОРМ УНИАН УНН Урядовый курьер УФС</p>	<p>Espresso.tv expert.ua</p>
<p>Р Радио Свобода РБК-Украина Реальная экономика Реальная экономика РИА Новости Украина Рынок.biz</p>	<p>Ф Файненс.ЮА Факты и комментарии Фокус</p>	<p>F FaceNews Finance.UA Finbalance FinMaidan football.ua Forbes.ua forINSURER forUm forUm fraza.ua FundMarket</p>
<p>С Сегодня Сельские Вести Слово и Дело СофтПресс Спорт-Экспресс Справочник экономиста СТБ Столичные новости СТРАНА.UA. Стратегии Судебно-юридическая газета</p>	<p>Ц Цензор.НЕТ</p>	<p>G galinfo gazeta.ua Glavred.info Gloss</p>
<p>Т ТВi Тексти.org.ua Телеграф Телеканал 24 Телеканал БТБ Телеканал новин 24 Телекритика Тиждень.ua Транспортный бизнес Тристар ТСН</p>	<p>Ч Частные Инвестиции</p>	<p>H hromadske.tv Hubs hyser</p>
<p>У УБР Украина Коммунальная Украина молодая</p>	<p>Э Экономические Известия</p>	<p>I ICTV InfoBud InfoCar Info.ukrdealing.com inspired.com.ua Insurance Online Investor Izvestia.info</p>
	<p>А ABCnews Agriculture Agronews ain.ua AllTravels.com.ua Antiraid autocentre.ua autonews.ua Avianews.com</p>	<p>K Kyiv Post</p>
	<p>В bigmir.net BIN BrandNews</p>	<p>L lb.ua</p>
	<p>С Cbonds censor.net.ua</p>	<p>M Maanimo.com Marketzz Mignews</p>
	<p>Д depo.ua dnepr.info</p>	<p>N newnetwork NEWS ONE NOVOSTI Донбасса</p>
	<p>Е</p>	

P PaySpace Magazine proIT.com.ua Proua.com
R Rabota.ua radio24 REALT.UA
S sevas.ua sport.ua
U ua-banker UABanker.net UA Energy UA-Energy.org UBC Ugmk.info urk.net
W www.ostro.org
Z Zaxid.net znaj.ua