

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПРОЦЕССОВ

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
38.04.01 Экономика
программа «Региональная экономика»
очной формы обучения,
группы 06001577
Наседкиной Светланы Владимировны

Научный руководитель:
к.э.н, доцент
Чистникова И.В.

Рецензент
д.э.н., профессор, заведующий
кафедры Менеджмента и
внешнеэкономической
деятельности
Белгородского государственного
технологического университета
им. В.Г. Шухова
Куприянов С.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Теоретическо-методические основы исследования управления уровнем жизни населения в регионе.....	8
1.1. Социально-экономическое содержание уровня и качества жизни населения региона.....	8
1.2. Методические подходы к оценке уровня и качества жизни населения региона.....	15
1.3. Государственная политика в сфере управления уровнем жизни населения региона.....	23
ГЛАВА 2. Исследование системы управления уровнем жизни населения в регионе (на примере Белгородской области).....	28
2.1. Анализ социально-экономического развития Белгородской области.....	28
2.2. Оценка уровня и качества жизни населения в Белгородской области.....	40
2.3. Система управления уровнем и качеством жизни населения в регионе.....	45
ГЛАВА 3. Основные направления и проблемы государственной региональной политики повышения уровня и качества жизни населения.....	50
3.1. Проблемы обеспечения повышения уровня жизни населения в регионе.....	50
3.2. Формирование системы управления качеством жизни населения Белгородской области.....	58
3.3. Концептуальные основы развития системы управления уровнем жизни населения региона.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	78
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы повышения уровня и качества жизни населения являются важнейшими задачами государственных органов управления всех стран. В связи с формированием новых экономических отношений, радикальной сменой всей системы управления в России встала задача разработки нового эффективного механизма управления уровнем и качеством жизни населения, и особенно, на региональном уровне, где вопросы обеспечения качества жизни не всегда рассматриваются системно. Эффективное управление качеством жизни предусматривает системную оценку важнейших его составляющих, оценку факторов роста и использование современных методов при разработке алгоритма программы качества. Эти вопросы, несмотря на их фундаментальное значение для реализации целей регионального управления, изучены недостаточно.

Актуальность темы исследования определяется тем, что в значительной своей части показатели уровня и качества жизни населения отражают весьма существенные социальные результаты и, одновременно, условия экономического развития, многие из которых, так или иначе влияют на формирование человеческого капитала современного общества. При этом для оценки, анализа, учета, агрегирования и интегрирования этих показателей необходима их количественная и качественная определенность. В связи с этим возникает комплекс проблем научного обоснования методов и результатов исследований в этом направлении, а также возможностей их использования при разработке и реализации мер позитивного воздействия на изменение уровня и качества жизни населения конкретных российских регионов и страны в целом.

Степень изученности проблемы. Качество жизни - широко используемое различными общественными науками понятие, охватывающее экономические, политические, социальные, культурные, экологические и другие условия жизни людей.

Наиболее ранние исследования данной проблемы основаны на теоретических подходах, разработанных А. Смитом, К. Марксом, А. Маршалом, В. Парето, Д. Рикардо в ходе изучения вопросов общественного производства и благосостояния, образа и уровня жизни людей.

В современной России большое внимание этой проблеме уделяется в трудах А.Г. Гранберга и С.Ю. Глазьева, работах В.Н. Бобкова, Н. И. Глазуновой, Т.Е. Миняковой, М.Ю. Присяжного и других специалистов.

Вместе с тем в современной России ни в одном вопросе, касающемся проблемы уровня и качества жизни населения, нет большей остроты, как в управлении этим процессом.

Цель исследования заключается в разработке теоретико-методологических положений и методических рекомендаций по повышению эффективности государственного управления уровнем и качеством жизни населения в регионе.

В соответствии с этой целью поставлены и решены следующие задачи:

1. Рассмотреть сущность понятий «уровень» и «качество» жизни населения, их содержание и специфические черты в современных условиях;
2. Провести анализ теоретических основ благосостояния и качества жизни, нашедших отражение в научной литературе;
3. Провести диагностику социально-экономического развития региона с целью выявления и оценки критических точек и тенденций в управлении;
4. Проанализировать методы оценки уровня и качества жизни населения с точки зрения взаимосвязи результатов управления с экономическим ростом;
5. Определить потенциал региона для получения достоверной информации о возможных путях повышения уровня и качества жизни в

увязке с осуществлением национальных проектов и тенденций в их развитии;

6. Разработать концептуальные основы развития системы управления уровнем и качеством жизни населения исходя из особенностей региона.

Проблема исследования - повышение эффективности управления уровнем и качеством жизни населения в регионе.

Объектом исследования является комплекс социально-экономических отношений и факторов, воздействующих на уровень и качество жизни населения.

Предметом исследования является управление уровнем и качеством жизни населения в регионе.

Теоретической и методологической основой исследования являются диалектический и системный подходы к изучаемым процессам и явлениям в управлении уровнем и качеством жизни населения в регионе. В ходе исследования использовались общенаучные методы дедукции, индукции, анализа и синтеза, экономико-математического моделирования, графического и табличного представления данных.

Информационную базу исследования составили: статистические данные Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовые документы, труды российских и зарубежных исследователей, научно-публицистические издания и статьи, монографическая литература в области экономической теории, экономики и социологии труда, общей теории систем, управления.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений, раскрывающих сущность понятий уровня и качества жизни населения, а также управления этим явлением в регионе, разработке концептуальных основ его совершенствования.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется научной обоснованностью ее результатов, возможных для использования в

других исследованиях и учебных процессах по данной тематике, а также при формировании концепций и программ социально-экономического развития как Белгородской области, так и других российских регионов.

Полученные автором научные результаты теоретически дополняют существующие концепции уровня и качества жизни. Практическая значимость результатов исследования определяется разработкой логико-структурной модели по совершенствованию системы управления уровнем и качеством жизни населения в регионе.

Структура исследовательской работы определена в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы научного исследования, характеризуется степень ее разработанности, формулируется цель и задачи, определяется предмет и объект исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы.

В главе 1 «Теоретическо-методические основы исследования управления уровнем жизни населения» проведен анализ и последующий синтез основных подходов к определению понятий «уровень» и «качество» жизни населения, а также выявлены их особенности как объекта государственного управления. Дана характеристика сущности и содержания управления уровнем и качеством жизни населения региона с точки зрения системного и процессного подходов. Выявлены и классифицированы основные методы управления уровнем и качеством жизни населения региона, составляющие основу методического обеспечения данного процесса.

В главе 2 «Исследование системы управления уровнем жизни населения (на примере Белгородской области)» проведена оценка уровня и качества жизни населения Белгородского региона на основе сочетания и сравнения данных анализа статистических показателей. Приведены

статистические данные, характеризующие динамику изменения показателей уровня жизни населения, выявлены положительные и негативные тенденции развития. Проведен анализ критериев оценки эффективности государственной системы управления уровнем и качеством жизни населения в регионе.

В главе 3 «Основные направления и проблемы государственной региональной политики повышения уровня и качества жизни населения» на основании результатов анализа выявлены и систематизированы проблемы управления качеством жизни населения в регионе. Разработаны и обоснованы предложения по методическому обеспечению процесса управления уровнем и качеством жизни населения региона, включая разработку логической схемы управления качеством жизни населения региона, формирование региональной программы повышения качества жизни населения региона.

В заключении исследовательской работы подведены итоги исследования, сделаны теоретические и практические выводы и рекомендации.

ГЛАВА 1. Теоретическо-методические основы исследования управления уровнем жизни населения

1.1. Социально-экономическое содержание уровня и качества жизни населения

Категория «качество жизни» является устоявшимся в научной литературе предметом многочисленных исследований. Но изучение данного понятия, отражающего общественное развитие, все многообразие социальных и экономических процессов, затруднено, поскольку в научной литературе не выработано единого подхода к его определению. Диалектика исследования данной проблематики развивалась в общем контексте изучения таких вопросов, как проблемы ценности благ, образования богатства, его распределения и условий возникновения состояния рыночного равновесия, роли государства в экономике, раскрытых в фундаментальных работах Дж. Бьюкенена, Л.Вальраса, Дж.Б.Кларка, К.Маркса, Дж.Кейнса, А.Маршалла, Дж.Милля, В.Парето, Д.Рикардо, П.Самуэльсона, А.Смита, и др.

Поскольку исследуемая категория тесно связана с такими понятиями, как «благо», «богатство», «благосостояние», одно из первых упоминаний о проблемах, которые условно можно отнести к проблемам уровня жизни, встречаются у древнегреческого мыслителя - Аристотеля. Именно Аристотелю принадлежит используемое в дальнейшем классической политической экономией определение блага как средства к жизни и благосостоянию, он же выделяет, хотя скорее с морально-этической, нежели социально-экономической точки зрения, критерии полезности блага.

Если практически неизменяемое определение блага дошло до нас со времен Аристотеля, то определение экономической категории «богатство», ее сущности, структуры и источников формирования, безусловно, связано с именем А.Смита. А.Смит сформулировал зависимость общественного благосостояния от производительности общественного труда и его пропорциональности потребностям. «Богатство» индивида, по Смигу,

измеряется возможностью располагать продуктами труда других людей. Величина труда, которой можно располагать, задает положительную меру благосостояния; чем большим трудом распоряжается совокупный продукт, тем богаче страна. Формального определения понятия «богатство» у А.Смита мы не встретим, поскольку ее содержание раскрывается им в плане описания условий и собственно техники приращения личного и общественного богатства[47].

Д. Рикардо связывал рост благосостояния с усилиями на единицу продукции отрицательной функцией, то есть снижение трудозатрат на производство единицы продукции обуславливает «богатство». Под богатством он понимал величину физического объема производства; большее богатство означало больший реальный доход.

Установил объективно-логическую взаимосвязь категорий «богатство» и «благосостояние» американский ученый Дж.Б.Кларк, понимающий под последней категорией те источники человеческого благосостояния, которые материально и количественно ограничены.

Применительно к качеству жизни непосредственный интерес представляет вклад Дж.Б.Кларка в выяснение качественно-количественной характеристики благосостояния. Выявленная им основа ценностей элементов потребительского богатства в качестве категории эффективной полезности, определяющейся как способность, которой обладает отдельная единица товара, изменять положение ее владельца и продвигать его по шкале благосостояния, по мнению самого Дж.Б.Кларка, почти идентична категории «предельной полезности», используемой представителями австрийской школы политической экономии. Согласно его позиции общество в целом действует подобно индивидуальному потребителю, в результате чего предельная полезность измеряется не индивидуальным потребителем, а обществом как целостным хозяйственным механизмом, а сумма денег, равная равновесной рыночной цене, может служить характеристикой (относительной) полезности блага для всего общества[73].

Анализ исторического генезиса понятия «качество жизни» открывает понимание того факта, что качество жизни подразумевает диалектический субъектно-объектный характер, является исторической категорией и требует авторской трактовки и уточнения.

Категории «образ жизни», «стиль жизни», «уровень жизни» обобщают те или иные качественные и количественные стороны жизни людей. Интегральное, целостное выражение качественных сторон жизни концентрируются в категории «качество жизни». В связи с этим, очевидно, что качество жизни имеет сложную структуру; рассматривать ее следует с точки зрения системного подхода, во взаимосвязи всех ее составляющих.

Во-первых, качество жизни чрезвычайно широкое, многоаспектное, многогранное понятие, несравнимо более широкое, чем «уровень жизни». Это категория, далеко выходящая за пределы экономики. Это категория, охватывающая все сферы общества, поскольку все они заключают в себе жизнь людей и ее качество.

Во-вторых, качество жизни имеет две стороны: объективную и субъективную. Критерием объективной оценки качества жизни служат научные нормативы потребностей и интересов людей, по соотношению, с которыми можно объективно судить о степени удовлетворения этих потребностей и интересов.

С другой стороны, потребности и интересы людей индивидуальны и степень их удовлетворения могут оценить только сами субъекты. Они не фиксируются какими-либо статистическими величинами и практически существуют лишь в сознании людей и, соответственно, в их личных мнениях и оценках.

В-третьих, качество жизни не является категорией, отделенной от других социально-экономических категорий, но объединяет многие из них, включает в себя их в качественном аспекте.

На наш взгляд, понятие «качество жизни» является комплексной производной от исторических, географических, экономических, социальных

и иных факторов, определяющих положение человека в обществе. В практическом применении концепции качества жизни необходимо разграничивать понятия «качества жизни», «образ жизни», «условия» и «уровень жизни».

Научные взгляды современных исследователей на интерпретацию категории «уровень жизни» также достаточно вариативны. В первую очередь неоднозначность понимания выражается в охвате элементов, совокупность которых и трактуется как уровень жизни.

Базовое определение категории «уровень жизни» было введено в оборот К. Марксом в работе «Заработная плата, цена и прибыль» и рассматривалось как социально-экономическая характеристика уровня и степени удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей населения, отдельных территорий, классов и социальных групп, семьи и отдельного человека. Основываясь на этом положении, автор трактует уровень жизни как степень соответствия материальной обеспеченности отдельных слоев населения уровню потребления социально-экономических благ и услуг, сложившемуся в конкретный период времени в обществе.

В Большом экономическом словаре под редакцией А.Н. Азрилияна уровень жизни рассматривается как «совокупность условий жизни населения страны, соответствующих достигнутому уровню ее экономического развития»[98]. По нашему мнению, в данном определении отсутствует конкретизация элементов категории, так что суть данного понятия утрачивается.

По мнению В.З. Баликоева уровень жизни «представляет собой степень обеспеченности людей материальными благами, услугами и соответствующими условиями жизни, необходимыми для их комплексного и безопасного существования» [73].

Ввиду этого термин «уровень жизни» также требует уточнения авторской позиции.

Используя синтез различных дефиниций и подходов к пониманию сущности и взаимосвязи качества и уровня жизни, была разработана авторская схема, отражающая комплексность и интегральность понятия качества жизни (рис.1.1).

Данная схема характеристики качества жизни основывается на ведущей роли уровня жизни как социально-экономического среза вышеуказанных категорий. В основу схемы легко ложится уточненное определение качества жизни как междисциплинарной категории, имеющей различные аспекты, которые дают характеристику различных сторон бытия человека.

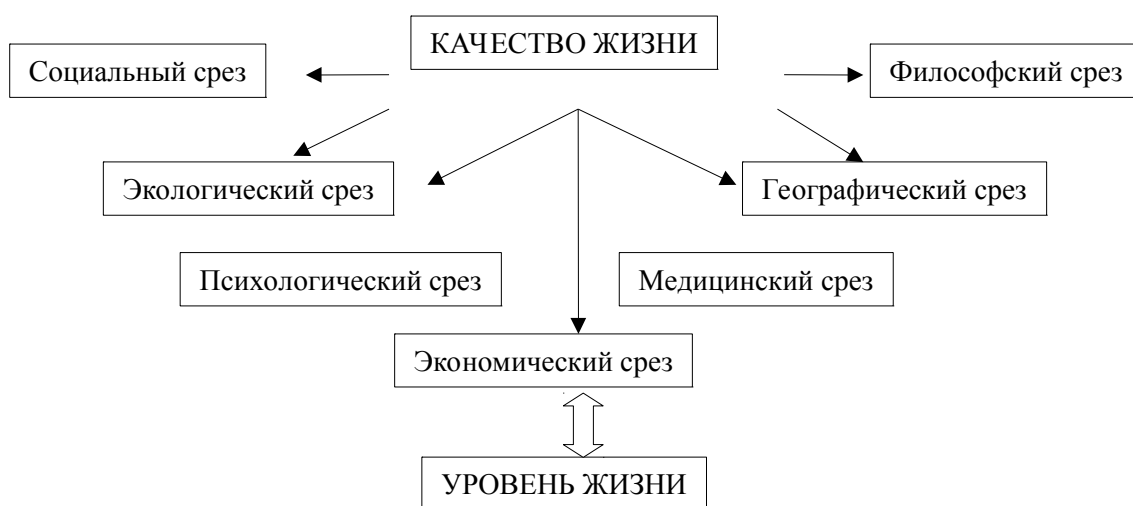


Рис.1.1 Качество жизни как характеристика различных сторон бытия человека

В рамках философского среза качество жизни является - комплексной интегральной характеристикой положения человека в различных социальных системах, выражающая степень его социальной свободы, возможностей всестороннего развития, совокупность культурных и духовных ценностей, представленных в его распоряжение.

Как социологическая категория, качество жизни включает в себя качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей,

качество питания, качество и модность одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, структура досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, занятиях, творческом труде, уровень стрессовых состояний, структура расселения и т. д. [73].

Экологический аспект качества жизни заключается в совокупности природных и социальных условий, обеспечивающих или не обеспечивающих) комплекс здоровья человека - личного и общественного, т. е. соответствие среды жизни человека его потребностям. Это соответствие среды жизни социально-психологическим установкам личности [73].

В рамках географического среза качество жизни - интегральное понятие, характеризующее соответствие (или несоответствие) многокомпонентной системы среды жизни объективным нормам и субъективным потребностям территориальной общности общества и отдельного индивида, с учётом существующих на данный момент ресурсных возможностей страны [73].

С медицинской точки зрения качество жизни - системное медико-социальное явление, охватывающее психофизиологическое и соматическое здоровье человека, его духовные и культурные ценности, уровень цивилизованности общества и его экономическое развитие, а также оценка удовлетворения системы потребностей для оптимальной жизни человека, включая понятие счастья [73].

Психологический аспект качества жизни состоит в субъективной оценке благополучия, основанной на воспринимаемом различии между действительным и желаемым состоянием жизни, восприятии индивидами их положения в жизни в контексте культуры и системы ценностей, в которых они живут, в соответствии с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами, т.е. так называемая удовлетворенность жизнью [73].

С экономической точки зрения, качество жизни - степень удовлетворения материальных и духовных потребностей результат

комбинации различных статистических величин: уровня преступности, безработицы, доходов и потребления и т. д. [73].

Синтезируя рассмотренные дефиниции понятия «качество жизни», основные подходы к пониманию данного понятия, автором была разработана собственная трактовка категории.

Таким образом, качество жизни – совокупность объективных и субъективных факторов, интегрирующих сложную комплексную систему, отражающую условия жизни населения с различных сторон бытия, степень удовлетворения и основу благосостояния населения.

Уровень жизни является структурной составляющей качества жизни, её так называемым «экономическим срезом», выражающимся в совокупности различных статистических показателей, отражающих благосостояние населения, эффективность производства и сферы услуг, состояние научно-технического прогресса, культурно-образовательный уровень населения и многое другое.

Приведённая трактовка является универсальной и объединяет в себе основные тезисы и положения нескольких определений, т. е. может рассматриваться как синтез дефиниций нескольких авторов.

Поскольку между уровнем и качеством жизни существуют неразрывная взаимосвязь и взаимодействие, то повышение качества жизни населения может происходить только на основе роста уровня доходов, улучшения здоровья и увеличения продолжительности жизни людей, стабилизации экологических характеристик природной среды, доступности образования для всех слоев общества, решения жилищной проблемы, производства товаров и услуг первой необходимости в достаточных масштабах и по доступным ценам. Рост уровня жизни повышает и удовлетворенность человека окружающей его действительностью, т. е. его качество жизни.

Таким образом, разработка единого понимания данных категорий является крайне значимой в теоретическом и практическом смыслах,

поскольку недвусмысленная их трактовка облегчает разработку единой методики оценки - интегрального индикатора и набора показателей, характеризующих данные категории. А это, в свою очередь, будет способствовать более точному выявлению тенденций и закономерностей для принятия объективных управленческих решений.

1.2. Методические подходы к оценке уровня и качества жизни населения

Масштабность и многоаспектность категории «качество жизни» обуславливает также и многообразие подходов к ее оценке, что предопределяет существование различных систем показателей. В исследовательской практике находят применение самые разнообразные системы и наборы показателей: от наиболее обобщенных, охватывающих самые существенные стороны жизни человека, до детальных многоуровневых систем с подробным перечнем компонентов; от очень широких, включающих практически все аспекты жизненных ценностей, до сравнительно узких, базирующихся исключительно на уровне материального благосостояния.

Получение обобщающих показателей и индикаторов объективно, надёжно и достоверно отражающих уровень и качество жизни населения всегда остаётся актуальной проблемой. Поэтому так важно выяснить, каким потенциалом обладают различные способы оценки уровня и качества жизни населения, и выработать основные методологические требования к содержанию методик оценки уровня и качества жизни населения.

Очень важной проблемой при рассмотрении особенностей качества жизни является определение системы показателей этой категории. Исторически сложилось так, что измерение качества жизни производилось двумя различными способами: измерением объективных условий жизни и измерением субъективных оценок жизни самим населением. В рамках этих

двух подходов рационально рассматривать качество жизни с точки зрения двух моделей: объективной и субъективной.

Объективный подход предусматривает использование статистических данных на основе построения системы показателей, характеризующей объективные условия и результаты жизнедеятельности людей. Данные статистики обеспечивают сопоставимость межрегиональных и временных сопоставлений, а также позволяют выполнить прогностические расчеты тех или иных параметров. Субъективный подход базируется на результатах социологических исследований и экспертных оценках, отражающих объективные условия в субъективном восприятии людей, их ценностное отношение к созданным условиям в данном обществе. Обработка социологической информации дает более углубленное представление об объекте исследования, что позволяет выявить существующие проблемы и определить причины, их вызывающие. Данный метод представляется наиболее перспективным при оценке дифференциации качества жизни, сравнении качества жизни различных групп населения, что особо актуально при разработке региональных стратегий.

В последнее время в исследовательской практике находит применение комбинированный подход на основе различного сочетания объективных и субъективных способов оценки отдельных составляющих качества жизни, что позволяет получить оценку качества жизни при помощи комплекса объективных и субъективных показателей в разрезе отдельных социальных групп и территориальных сообществ.

Что касается методов оценки качества жизни населения, то исходя из сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, можно утверждать, что здесь необходим не один, а целый комплекс методов исследования: статистических, социологических, экономико-математических.

На сегодняшний день наиболее перспективными методами при оценке уровня и качества жизни населения представляются социологический и

метод, позволяющий получить богатую информацию о социальной дифференциации качества жизни, о проблемах удовлетворения специфических потребностей различных групп и слоев населения.

Анализ полученной в ходе социологических опросов информации позволяет получить более детальную картину функционирования социальных служб, оказывающих непосредственное влияние на жизнь российского населения.

Социологические исследования являются в настоящее время тем методологическим инструментарием, который позволяет через частные мнения и суждения населения определить болевые точки в социальной инфраструктуре, наметить пути их преодоления.

Менее перспективным, но также востребованным в настоящее время, является статистический метод исследования. Предметом статистического метода является детальное изучение социально-демографических процессов. Экономическая статистика рассматривает экономические явления в тесной взаимосвязи с социальными процессами, и одни и те же показатели могут быть использованы для анализа как экономических, так и социальных аспектов. Например, показатели оплаты труда характеризуют, с одной стороны, затраты на производство (экономический фактор), а с другой - процесс распределения доходов (социальный фактор) [84].

Экономико-математический метод исследования заключается в построении модели (образа реального процесса или явления), т. е. возможности изучения реального процесса не непосредственно, а через рассмотрение подобного ему и более доступного.

Итак, при оценке уровня и качества жизни одним методом не обойтись, поэтому используется несколько методов исследования. Данные методы позволяют получить богатую информацию о качестве жизни, о проблемах удовлетворения потребностей различных групп и слоев населения.

На основе авторской схемы приведенной в предыдущем параграфе, автором была предложена система показателей, характеризующих основные

стороны бытия человека, его количественную и качественную сторону (табл.1.1).

Таблица 1.1

Система показателей уровня и качества жизни населения

Блок оценки	Показатели
Качество населения	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 чел. нас. Коэффициент миграционного прироста населения на 10 000 чел. нас. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении Число браков на 1000 разводов и др.
Уровень благосостояния населения	Среднедушевые денежные доходы населения, руб. Средний размер начисленных пенсий, руб. Динамика реальных денежных доходов населения,% Индекс концентрации (К. Джинни) Коэффициент фондов, раз Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения, в % от общей численности населения субъекта и др.
Качество трудовой жизни	Уровень безработицы, % Уровень экономически активного населения, % Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, % и др.
Жилищная сфера	Общая площадь жилищного фонда, приходящегося на 1 жителя Уровень благоустройства жилищного фонда Число ветхого и аварийного жилья и др.
Здравоохранение	Число больничных коек на 10000 человек населения Численность врачей на 10000 человек населения Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения и др.
Безопасность населения	Число ДТП на 10 000 человек населения Количество зарегистрированных преступлений на 100 000 человек Количество особо тяжких преступлений на 10 000 человек и др.
Качество экологической системы	Удельные сбросы сточных вод, % Выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения на территории, тыс. тонн и др.

На основе существующих методик оценки уровня жизни населения определим систему показателей, объективно характеризующих данную категорию. При этом, наряду с социально-экономическими факторами будем учитывать и экологическое положение региона. В таблице 1.2 представлена

система показателей оценки качества жизни отдельной территории - региона, муниципального образования.

Таблица 1.2

Система показателей оценки качества жизни и населения региона

	Группы показателей	Показатели
Индекс качества жизни населения	Показатели, характеризующие экономическую составляющую уровня жизни населения	X 11 - динамика ВРП на душу населения
		X 12 - индекс промышленного производства региона
		X 13 - доля расходов на научные исследования в ВРП
		X14 - динамика износа основных фондов
		X15 - динамика инвестиций в основной капитал
		X16 - динамика экспортно-импортной квоты
	Показатели, характеризующие социальную составляющую уровня жизни населения	X21 - динамика реальных денежных доходов населения
		X22 - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
		X23 - динамика численности студентов ВУЗов
		X24 - динамика обеспеченности жильем и коммунальной инфра структуры
		X25 - динамика уровня безработицы
		X26 - естественный прирост 134
	Показатели, характеризующие экологическую составляющую уровня жизни населения	X31 - доля расходов на охрану окружающей среды в бюджете региона
		X32 - динамика состояния земельных ресурсов
		X33 - динамика обезвреженных отходов
		X34 - динамика качества водных ресурсов
		X35 - динамика выбросов загрязняющих
		X36 - динамика инвестиций в основной капитал на охрану окружающей среды веществ в атмосферу

Интегральный показатель уровня качества жизни населения в представленной системе можно представить произведением индексов изменения частных критериев комплекса экономических ($K_{экон}$), социальных ($K_{соц}$) и экологических ($K_{экол}$) показателей:

$$K_{инт} = \sqrt[3]{K_{экон} \times K_{соц} \times K_{экол}} \quad (1.1)$$

Динамичный прирост интегрального показателя качества жизни населения будет свидетельствовать об устойчивом развитии региональной

системы и отражаться устойчивым положительным трендом функции прироста обобщенного показателя. Следовательно, оценка интегрального критерия в базовом периоде должна превышать данный показатель в предыдущем периоде:

$$K_{инт}(t+1) > K_{инт}(t) \quad (1.2)$$

Значение данного показателя может находиться в пределах [0:1]. Использование данной системы показателей позволяет оценить уровень качества жизни, степень достижения соответствующего уровня социально-экономического развития региона и определить факторы перехода экономики региона к устойчивому развитию.

Данная классификация не ограничивается перечисленным набором показателей, а отражает их систематизацию, которая может послужить структурированной схемой для разработки интегрального показателя оценки качества и уровня жизни населения в регионе.

Проблема улучшения качества жизни в стране целом и регионах России является важнейшей стратегической задачей на современном этапе общественного развития. Особенную актуальность приобретает вопрос сглаживания региональных различий. Это вполне закономерно, поскольку существенный разрыв в условиях жизни людей – граждан одной страны только на том основании, что они проживают на разных участках ее территории, является несправедливым и недопустимым. Различная покупательная способность, различный уровень доступа к медицинскому обслуживанию, образованию, спорту, к чистой воде, культурным ценностям и другим благам цивилизации, определяемые только фактом проживания в различных регионах, способствует, с одной стороны, росту общественного расслоения и росту социальной напряженности, а с другой стороны, межрегиональным миграционным потокам, в результате которых экономика и без того слабых регионов, теряет базу для реализации потенциала.

Конечно, многие региональные различия заданы климатически и географически, и кардинально изменить ситуацию в ряде случаев просто

невозможно, во всяком случае, в среднесрочной перспективе, но улучшить ситуацию и подправить диспропорции, безусловно, возможно. Здесь должны быть приложены усилия не только региональных властей, которые в силу ограниченности бюджетных возможностей и особенностей государственного устройства не в состоянии радикально изменить ситуацию. Важная роль должна принадлежать федеральному центру. Но для этого необходимо, в первую очередь, провести диагностику сложившейся ситуации в регионах и определить ключевые факторы, определяющие различия регионов по качеству жизни.

Качество жизни является сложной комплексной характеристикой, включающей совокупность показателей, которые, в свою очередь, характеризуют возможность человека трудиться в хороших условиях, иметь достойный уровень благосостояния, учиться, получать высококачественное медицинское обслуживание, проживать не в стесненных жилищных условиях, дышать чистым воздухом и пить чистую воду, иметь возможность доступа к культурным ценностям, осуществлять жизнедеятельность в условиях безопасности и др.

Так, например, для определения качества жизни в регионах и оценки сложившихся диспропорций в этой области эксперты Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы «Россия сегодня» ежегодно проводят исследование и составляют рейтинг регионов по качеству жизни на основе объективных индикаторов, для расчета которых использовались данные публикуемой официальной статистики. Рейтинг строится на основе комплексного учета различных показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в различных социальных сферах. В качестве источников информации для составления рейтинга использованы: Росстат, Минздрав России, Минфин России, ЦБ РФ, сайты региональных органов власти, другие открытые источники [97].

При составлении рейтинга отбираются 72 показателя, которые объединяются в 11 групп, характеризующих все основные аспекты условий

проживания в регионе, от уровня экономического развития и объема доходов населения, до обеспеченности населения различными видами услуг и климатических условий в регионе проживания.

Группы, в которые объединены показатели рейтинга:

1. Уровень доходов населения;
2. Занятость населения и рынок труда;
3. Жилищные условия населения;
4. Безопасность проживания;
5. Демографическая ситуация;
6. Экологические и климатические условия;
7. Здоровье населения и уровень образования;
8. Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры;
9. Уровень экономического развития;
10. Уровень развития малого бизнеса;
11. Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры.

Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определяются на основании интегрального рейтингового балла, который рассчитывается путем агрегирования рейтинговых баллов регионов РФ по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определяется путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу. При составлении Рейтинга регионов по качеству жизни обычно используются последние доступные на момент составления рейтинга данные. Так, первые позиции в рейтинге 2016 года регионов по качеству жизни по-прежнему занимают Москва и Санкт-Петербург. За ними следуют Московская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Белгородская область, Воронежская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Липецкая область и Тюменская область. В рейтинге – 2015, большинство этих регионов также входили в первую десятку [97].

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время не существует установленной системы показателей, характеризующих

исследуемые категории «уровень» и «качество» жизни. Разработано огромное количество методик измерения уровня качества жизни и расчета интегральных показателей, но ни одну из них нельзя назвать универсальной. К тому же в любой из существующих методик возникают сложности, связанные с разработкой системы критериев, их нормированием и сопоставлением, а также расчетом интегральных показателей. Следует отметить, что исходя из сложности исследуемой категории «качество жизни», большого числа анализируемых показателей, их типовой неоднородности можно утверждать, что, для того чтобы показатели объективно отражали реальную ситуацию по уровню качества жизни, необходим не один, а целый комплекс методов исследования: статистических, социологических, экономико-математических и др.

1.3. Государственная политика в сфере управления уровнем жизни населения

Анализ экономической литературы, в которой затрагиваются вопросы регулирования уровня жизни населения, показывает, что освещаются они в основном на уровне государства. Уровень жизни населения часто рассматривается в рамках рассуждений о социальной политике государства.

Например, в учебном пособии «Государственное регулирование национальной экономики» под редакцией Н.А. Платоновой, В.А. Шумаева, И.В. Бушуевой в главе «Государственная социальная политика» рассматриваются некоторые показатели уровня жизни населения, в качестве инструментов государственного регулирования которого выступают баланс доходов и расходов населения и система потребительских бюджетов, причем понятие «уровень жизни населения» употребляется как синоним понятия «народное благосостояние», а показатели уровня жизни населения носят название «показателей социальной деятельности» [80].

В учебном пособии Б. А. Райзберга «Государственное управление и администрирование в экономической и социальной сфере» речь идет также о социальной политике государства и о таких ее задачах, как социальная защита и поддержка населения, социальное (пенсионное) обеспечение, социальное страхование, социальная помощь (государственная страховая медицина), управление образованием, социальная реабилитация, природоохранные и природовосстановительные процессы, предотвращение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций. К инструментам социальной политики Б.А. Райзберг относит «социальное целеполагание», которое опирается на «установление целевых социальных нормативов дохода и потребления, таких как уровни оплаты труда, пенсий, пособий, среднедушевых доходов на члена семьи, прожиточного минимума, объемов потребления основных благ и услуг, обеспеченности жильем». «Для того чтобы рост цен на товары и услуги не приводил к катастрофическому снижению потребления и жизненного уровня, частично применяется индексация доходов». Как видим, в этом учебном пособии также не выделяется как объект исследования ни политика повышения уровня жизни населения, ни механизм управления его повышением, ни уровень жизни населения как таковой (упоминается лишь об индексации доходов при снижении «жизненного уровня») [80].

В учебнике «Государственное регулирование рыночной экономики» под редакцией В.И. Кушлина вопросы государственного регулирования доходно-потребительской сферы затрагиваются в двух главах. В главе «Государственное регулирование социальной сферы» вопросы потребления населением услуг социальной сферы (понятие «социальная сфера» постоянно пересекается с понятием «социальная инфраструктура») и обеспечения населения жильем, кадрами и объектами инфраструктуры образования, здравоохранения, культуры обсуждается на весьма глобальном уровне. Речь идет о модернизации образования, о стратегии развития здравоохранения, политике в сфере культуры, стратегии жилищной политики на

государственном уровне. Регулирование доходной сферы в этой главе представлено индексацией доходов населения и обеспечением минимальных социальных гарантий по доходам. Главной минимальной социальной гарантией признается бюджет прожиточного минимума. Несколько подробнее регулирование доходов затрагивается в главе «Политика доходов и заработной платы». Однако механизм регулирования доходов населения как элемент механизма управления повышением уровня жизни населения не рассматривается. Перечисляются лишь отдельные инструменты регулирования доходов и заработной платы: социальные льготы и выплаты, доплаты за тяжелые и вредные условия труда и районные выплаты, родственные по функциональному назначению.

Обобщив анализ вышеупомянутой литературы, а также некоторых источников, посвященных политике доходов и заработной платы (и являющиеся интегральными показателями уровня жизни), можно сделать следующие выводы об основных инструментах государственного регулирования уровня жизни населения преимущественно на макроуровне. К ним относятся:

- государственные минимальные социальные стандарты, которые направлены на реализацию социальных гарантий, закрепленных в Конституции РФ. Государственный минимальный социальный стандарт - установленный законодательством минимально необходимый уровень обеспечения социальных гарантий, выраженный в социальных нормах. С помощью государственного минимального социального стандарта определяются прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда, минимальный размер социальных пособий и выплат, номенклатуры, перечня и набора бесплатных и частично платных услуг, оказываемых населению за счет финансирования из бюджетной системы, нормы обеспечения населения социально значимыми услугами и т. д.

- государственное регулирование доходов и оплаты труда, которое осуществляется следующими методами:

а) экономическими: определение минимальных размеров оплаты труда, регулирование оплаты труда работников организаций бюджетной сферы и государственных служащих, районное регулирование заработной платы, антимонопольное регулирование доходов (прямое регулирование цен, индексация расходов, сокращение бюджетного дефицита, ограничение кредитной экспансии, сдерживание денежной эмиссии);

б) законодательными: разработка законодательной и нормативной базы, являющейся исходным моментом всего процесса регулирования. Нормативы используются для расчетов нормативных потребительских бюджетов, нормы рабочего времени, длительности отпусков на предприятии, создания безопасных условий труда; ставки налогов – для удержания подоходного налога, налогов с юридических лиц и т.д.;

в) административными: прямой государственной контроль над монопольными рынками, разработка стандартов, контроль за их соблюдением, поддержание минимально допустимых параметров жизни населения и т. д.;

г) согласительные методы: согласование действий правительства, предприятий и наемных работников по вопросам динамики оплаты труда и социальных трансфертов, отражение в соглашениях разного уровня (в Генеральном–на федеральном уровне, в отраслевых и региональных тарифных соглашениях – на отраслевом и территориальном уровне, в коллективных договорах – на уровне предприятия) вопросов о размерах минимальной оплаты труда, социальных выплат, порядке индексации доходов, продолжительности рабочего времени, возмещении вреда, гарантиях трудовых прав, охране труда, обеспечении жильем и т. д.;

- разработка потребительских бюджетов: разработка прожиточного минимума, минимального потребительского бюджета и рационального бюджета потребления (бюджета социального достатка);

- налоговая политика. Налоги оказывают большое влияние на располагаемые доходы населения. Регулирующая функция налогов состоит в

следующем: установлении и изменении системы налогообложения, в определении налоговых ставок и их дифференциации, в предоставлении налоговых льгот (отдельным группам населения и предприятиям).

Итак, обобщив результаты анализа рассмотренных источников литературы и исходя из авторской трактовки определений и системы показателей оценки качества и уровня жизни, приведенных в параграфах 1.1 и 1.2., можно сделать следующие выводы:

1. Вопросы регулирования уровня жизни населения на региональном уровне с помощью специфических механизмов и инструментария в современной экономической литературе практически не рассматриваются, а если рассматриваются, то только в рамках государственной социальной политики.

2. Инструменты реализации социальной политики государства не являются элементами механизма реализации социальной политики (не говоря уже о механизме управления повышением уровня жизни населения в том контексте, в котором это понятие раскрыто в п. 1.2).

3. Понятие «уровень жизни населения» нечетко дифференцируется с другими синонимичными понятиями (например, «народное благосостояние»), к тому же не раскрывается региональный аспект этих понятий.

Исходя из всего вышеперечисленного, мы приходим к необходимости формирования и развития механизмов управления повышением уровня жизни населения региона, т. к. в настоящее время можно говорить лишь о существовании разрозненных инструментов повышения уровня жизни, как на уровне государства, так и на уровне региона.

ГЛАВА 2. Исследование системы управления уровнем жизни населения (на примере Белгородской области)

2.1. Анализ социально-экономического развития Белгородской области

Белгородская область, образованная в 1954 году - одна из самых молодых в России, расположена на юго-западе Российской Федерации, входит в состав Центрального федерального округа Российской Федерации. Административный центр - город Белгород расположен в 695 километрах к югу от Москвы. Белгородская область имеет развитое промышленное производство и сельское хозяйство со специализацией на производстве пищевых продуктов, добыче полезных ископаемых и металлургическом производстве.

В области проводится активная последовательная экономическая политика на основе системного подхода в решении актуальных задач и конструктивного сотрудничества с региональными бизнес-структурами и населением. Развитие региона осуществляется в рамках Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года.

В целях решения поставленной Губернатором Белгородской области задачи по увеличению валового регионального продукта области, экономического потенциала муниципальных районов и городских округов в 1,5 раза до 2017 года в области реализуется комплекс мер, утвержденный постановлением Правительства области от 20 августа 2012 года № 345-пп.

В целях внедрения Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в области реализуется план мероприятий «дорожная карта» по содействию развитию конкуренции в области на 2015-2017 годы, утвержденный распоряжением Губернатора области от 9 марта 2016 года №125-р.

Развивается региональная инновационная инфраструктура: в целях стимулирования технического творчества детей и молодежи создан детский технопарк, для обеспечения роста существующих и создания новых конкурентоспособных IT-компаний реализуется проект по созданию IT-парка в городе Белгороде, для активизации создания объектов интеллектуальной

собственности и их использования в хозяйственном обороте формируются центры поддержки технологий и инноваций на базе действующих предприятий области.

В целях обеспечения устойчивого развития экономики и социальной стабильности области в период наиболее сильного влияния неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры реализуется распоряжение Правительства области от 16 февраля 2015 года № 87-рп (в ред. от 28.03.2016 №137-рп) «Об утверждении плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности Белгородской области в 2016 году и на 2017 год».

В области продолжается реализация плана мероприятий по содействию импортозамещению, утвержденного распоряжением Правительства области от 26 января 2015 года № 50-рп. В настоящее время в перечень проектов, способствующих импортозамещению, включены 87 перспективных проектов на общую сумму более 159 млрд рублей по основным направлениям: молочное животноводство, овощеводство защищенного грунта, производство плодов и ягод, семеноводство, производство компонентов для кормопроизводства, пищевая промышленность, машиностроение, производство строительных материалов, лакокрасочной продукции, а также создание новых современных производств лекарственных и ветеринарных препаратов.

В целях исполнения в Белгородской области Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», организации эффективного межведомственного взаимодействия реализуется план мероприятий («дорожной карты») по исполнению Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596, утвержденного постановлением Правительства Белгородской области от 24 марта 2014 года № 111-пп, в рамках которого проводится организационная работа по развитию новых перспективных направлений, созданию высокотехнологичных, наукоемких

современных конкурентоспособных производств и созданию высокопроизводительных рабочих мест, повышению производительности труда.

Важным для развития экономики области и повышения уровня жизни населения является вопрос привлечения инвестиций. Белгородская область – регион с высоким ресурсным, производственным, кадровым и научно-техническим потенциалом. Все это способствует формированию благоприятного инвестиционного климата и делает область оптимальным местом для размещения производств любого отраслевого профиля. Наряду с созданием экономических условий, способствующих дальнейшему улучшению инвестиционного климата, Правительство области особое внимание уделяет мероприятиям по совершенствованию организационных условий ведения предпринимательской деятельности, формированию инфраструктуры эффективной коммуникации между бизнесом и властью, защите прав инвесторов, кадровому обеспечению экономики области.

В 2016 году продолжилась работа по созданию благоприятного инвестиционного климата на территории области в рамках подпрограммы «Улучшение инвестиционного климата и стимулирование инновационной деятельности» государственной программы области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2014-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства области от 16 декабря 2013 № 522-пп, направленной на создание условий для увеличения экономического потенциала Белгородской области, повышение инвестиционной и инновационной активности бизнеса в регионе.

В 2016 году Экспертная группа Белгородской области признала результаты мониторинга внедрения Стандарта в Белгородской области выполненными полностью по всем 15 положениям. Реализация мероприятий Дорожной карты мониторинга результатов внедрения Регионального инвестиционного стандарта на период до 2018 года продолжается.

Реализуется проект «Внедрение на территории муниципальных образований области сформированных АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» успешных практик, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства» в рамках которого во всех муниципальных районах и городских округах области реализуются мероприятия дорожных карт по внедрению успешных муниципальных практик. Всего в муниципальных образованиях области планируется внедрить 206 муниципальных практик. Во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совместного заседания Президиума и консультативной комиссии Государственного совета Российской Федерации от 5 декабря 2016 года №Пр-2347ГС область активно включилась в работу по внедрению 12 целевых моделей регулирования и правоприменения, в основу создания которых легли примеры эффективной деятельности по ключевым направлениям: институты для бизнеса, поддержка малого и среднего предпринимательства, доступность получения разрешений на строительство, подключение к электросетям, к сетям тепло- и водоснабжения, водоотведения, газовым сетям, регистрация прав собственности на недвижимость и кадастровый учёт, контрольно-надзорная деятельность.

В промышленности деятельность Правительства области была направлена на создание новых современных конкурентоспособных производств, развитие импортозамещения, сохранение и дальнейшее развитие достигнутых предприятиями позиций на внешнем и внутреннем рынках. В 2016 году индекс промышленного производства по сравнению с 2015 годом в сопоставимых условиях составил 104,7% (по России – 101,1%), в том числе по видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» - 102,1%, «обрабатывающие производства» - 107,5%, «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» - 94,9 процента. Развитие промышленного производства области в значительной мере зависит от устойчивого функционирования горнодобывающих

предприятий, которые, преодолевая сложности на международном рынке железорудной продукции, продолжают поступательное движение вперед, реализуют инвестиционные проекты по строительству новых, модернизации и техническому перевооружению действующих мощностей, направленных на повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции. Ведущим сектором экономики области является сельское хозяйство. В области реализуется государственная программа области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы». Всеми категориями хозяйств области в 2016 году было произведено валовой продукции сельского хозяйства на сумму 226,5 млрд рублей, что в сопоставимых ценах выше, чем в 2015 году на 6,5 процента. Животноводство по-прежнему остается одним из приоритетов развития сельскохозяйственного производства. В 2016 году во всех категориях хозяйств произведено скота и птицы в объеме 1634 тыс. тонн, (100,9% к 2015 году), молока – 542,4 тыс. тонн (102%), яиц – 1583 млн штук (107,1%). Белгородская область продолжает занимать лидирующие позиции по поставкам животноводческой продукции на отечественный рынок. В 2016 году по объему реализации свиней и птицы на убой (в живом весе) в сельскохозяйственных организациях область занимает первое место среди регионов Российской Федерации, по производству молока - третье место среди областей Центрального федерального округа.

Для более наглядного отражения социально-экономического развития Белгородской области за последние годы, по данным статистических сборников была составлена таблица 2.1, а также произведены расчеты, которые отражают динамику развития области.

Таблица 2.1

Основные экономические показатели Белгородской области за 2011-2015 гг.

Показатели	Годы	Изменения
------------	------	-----------

						2011г./2015г.	
	2011	2012	2013	2014	2015	Абсолютные, (+,-)	Темп роста,%
Валовой региональный продукт, млн. руб.	507840	545517	569414	619388	686357	178517	135,15 %
Численность населения, тыс. чел.	1536	1541	1544	1548	1550	14	100,91 %
Естественный прирост, убыль населения чел.	-4630	-3679	-3443	-3763	-3717	913	80,28%
Основные фонды (по полной учетной стоимости), млн. руб.	797428	921456	1035534	1152401	1289717	492289	161,73 %
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, млн. руб.	130560,9	112813,7	85117,9	178308,8	81734,2	-48827	62,60%
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	125993,5	136819,6	129405,2	120658,4	146385,6	20392,1	116,19 %
Фактическое потребление домашних хозяйств, млн. руб.	249922	288443	327458	363527	390852	140930	156,39 %
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв.м.	1148,2	1215,2	1294,6	1469,2	1554,9	406,7	135,42 %
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	18799,7	21659,5	23734,7	25371,5	27907,1	9107,4	148,44 %
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	698,1	700,1	700,2	699,1	698,1	0	0,00%
Внешнеторговый оборот, млн. долл. США	10495,4	8874,1	7569,6	6444,2	4236,2	-6259,2	40,36%

Источник: [<http://belg.gks.ru>]

Как видно из таблицы, почти по всем основным социально-экономическим показателям наблюдается положительная динамика за последние 5 лет, растут валовой региональный продукт, жилищный фонд,

доходы населения. Особое внимание следует обратить на снижение естественной убыли населения, что говорит об эффективной демографической политике области и об улучшающихся условиях проживания для населения.

Так объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство», в 2016 году составил 54,6 млрд рублей. В рамках государственной программы области «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Белгородской области на 2014-2020 годы» на территории области продолжалось строительство жилья. В 2016 году построено и сдано в эксплуатацию 1350,1 тыс. кв. м. Доля жилищного строительства населением в общем вводе составила 84,5 процента (в 2015 году - 80,5 процента). По объему введенного жилья в расчете на 1000 жителей область занимает 3 место среди регионов ЦФО.

За последнее десятилетие в регионе создан инновационный агропромышленный комплекс. В настоящее время Белгородская область производит 4,4% от общероссийского объема сельскохозяйственной продукции, более 1,5 млн. тонн мяса ежегодно, обеспечивает около 12% мясного рынка России. Серьезных успехов удалось добиться в растениеводстве. Региональная комбикормовая промышленность занимает первое место в России, выпуская около 19% объема отечественного производства комбикормов. Высокие урожаи основных сельскохозяйственных культур достигаются, прежде всего, благодаря использованию научно обоснованной биологической системы земледелия.

В настоящее время региональная экономика получает новые импульсы для совершенствования за счет инвестиционной активности, развития высокотехнологичных отраслей. В 2015 г. по итогам Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации Белгородская область вошла в I группу «Регионы – лидеры» и заняла 3-е место. Кроме того, область в исследовании Топ-15 регионов России по уровню потенциала инновационного развития находится на 13-м

месте. В последние годы Белгородский регион успешно движется по пути импортозамещения. Машиностроительная отрасль региона заполняет нишу производством трубопроводной продукции для атомных и тепловых электростанций. Региональные аграрии реализуют новые проекты в сфере животноводства, овощеводства закрытого грунта, выращивания плодов и ягод, селекции и семеноводства. Сельхозмашиностроители наладили производство деталей, агрегатов и оборудования для растениеводства и животноводства.

На основе приведенных данных (табл. 2.2 приложения 1) был построен график, наглядно отображающий динамику и тенденцию изменений ВРП Белгородской области. На рисунке 2.1 отображена динамика ВРП Белгородской области за 2010-2015 гг., тыс. руб. [40].

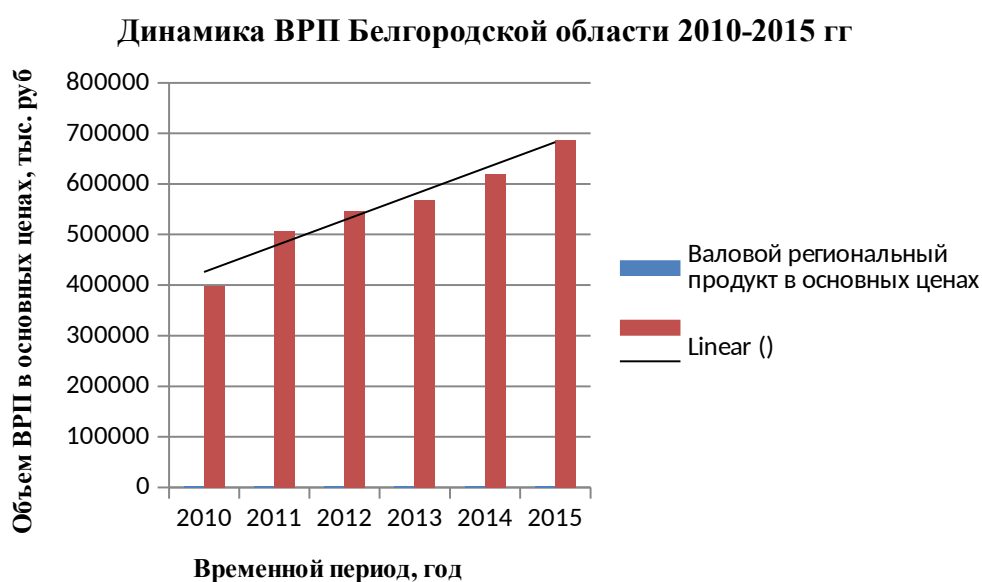


Рис. 2.1 Гистограмма динамики ВРП Белгородской области за 2010-2015 гг., тыс. руб.

На рисунке 2.1 отображена устойчивая положительная динамика валового регионального продукта Белгородской области, отмеченная линейным трендом, что характеризует положительные тенденции экономического роста и благосостояния населения.

На основе приведенных данных (табл. 2.2 приложения 1) на рисунке 2.2 наглядно отображена структура ВРП Белгородской области по отраслям хозяйства.[40]

Структура ВРП Белгородской области в 2014 г.

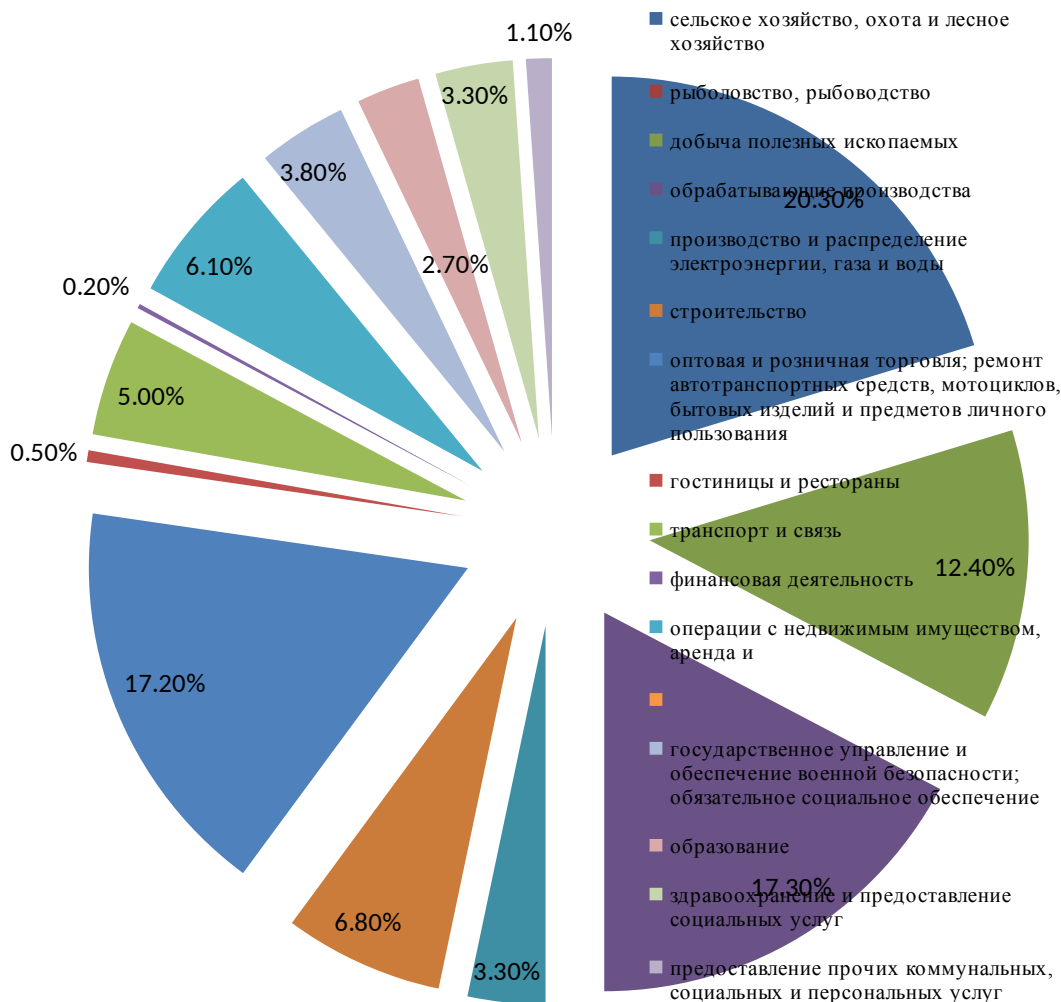


Рис. 2.2. Диаграмма отраслевой структуры ВРП Белгородской области в 2014 г.

На основе рисунка 3 можно сделать вывод, что наиболее крупными отраслями хозяйства Белгородской области являются: сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, строительство, оптовая и розничная торговля. Данное отраслевое соотношение в целом сохраняется в настоящее время.

Мощная строительная отрасль региона на протяжении многих лет находится в отечественном авангарде. Сегодня предприятия практически полностью обеспечивают потребность строительного комплекса области в основных материалах. На протяжении нескольких лет в области строится более миллиона квадратных метров жилья в год. В 2015 г. ввод жилья на одного белгородца составил 1 кв. метр – это один из лучших показателей в стране. В январе-августе 2016 года сдано в эксплуатацию 776,6 тыс. кв.м. жилья, что составляет 92,7% к уровню ввода января-августа 2015 года. Индивидуальными застройщиками построено 703,0 тыс. кв.м. жилья, что составляет 99,7% к уровню ввода января-августа 2015 года и 90,5% в общем объеме введенного жилья.[40] На рисунке 4 отображена динамика возрастания жилищного фонда Белгородской области с 2010 по 2015 годы (табл. 2.3 прил.2).

Динамика жилищного фонда Белгородской области за 2010-2015 годы

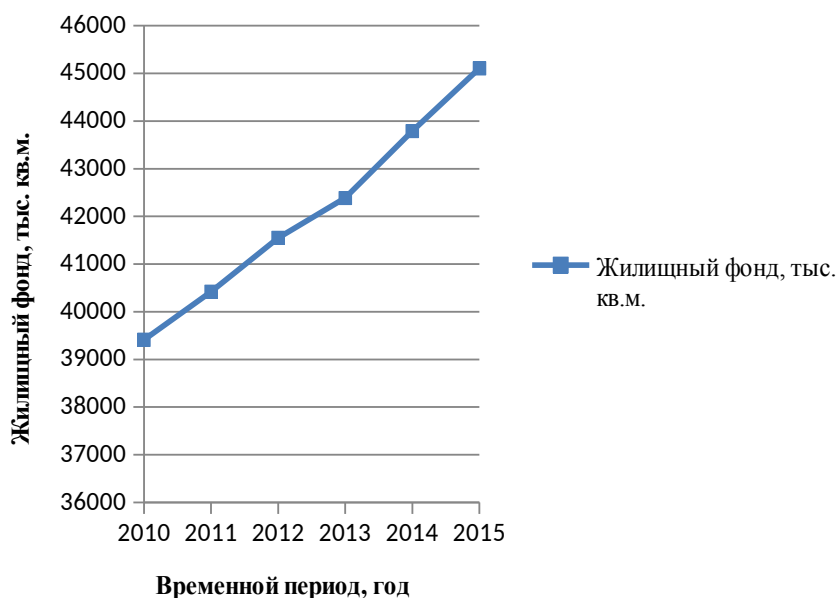


Рис. 2.3 Диаграмма жилищного фонда Белгородской области за 2010-2015 годы

На диаграмме виден устойчивый рост жилищного фонда Белгородской области. Доля жилья, построенного населением за счет собственных и заемных средств, в общем объеме ввода жилья по области составила 90,8% (в

январе-июне 2015 года – 87,4%), построено 4048 жилых домов общей площадью 503,1 тыс. кв.м., что с соответствующим периодом прошлого года снизилось на 4,8%.[40]

Что касается уровня доходов населения Белгородской области, то по данным Белгородстата, среднедушевые денежные доходы населения в июне 2016 года составили 29859 рублей. Интересно отметить, что по этому показателю область занимает 4 место среди регионов ЦФО после Москвы, Московской и Воронежской областей. Реальные денежные доходы населения в июне 2016 года выросли по отношению к июню 2015 года на 3,4 процентного пункта, при снижении среднего по России на 3,9 процентного пункта и среднего по регионам ЦФО - на 6,8 процентного пункта. Таким образом, Белгородская область продолжает входить в десятку регионов с самым высоким уровнем жизни населения.

В таблице 2.4 представлена статистическая информация по данным Белгородстата, отражающая показатели инфляции и безработицы в Белгородском регионе.[40]

Таблица 2.4

Инфляция и безработица в Белгородской области за 2010-2015 гг.

Показатель	Фактические значения					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	год	год	год	год	год	год
Индексы потребительских цен на товары и услуги	109,0	105,5	106,2	106,2	110,5	111,4
Уровень безработицы, %	5,2%	4,3%	3,7%	4,0%	4,0%	4,1%

Проанализировав таблицу 2, можно сделать вывод о том, что уровень безработицы на территории Белгородской области в последние годы ниже естественного уровня, что говорит о высокой занятости населения. Динамика индекса потребительских цен показывает увеличение индекса цен в 2014 году по сравнению с 2010 на 1,5%.

Также следует выделить успешно развивающуюся социальную сферу. Жители городов, поселков и сел региона имеют комфортные условия для

получения образовательных и медицинских услуг, им обеспечен интересный культурный досуг и отдых, предоставлены хорошие возможности для занятий спортом и ведения здорового образа жизни. 99,6% детей в возрасте от 5 до 18 лет охвачено дополнительным образованием, 62,3% детей школьного возраста вовлечено в научно-исследовательскую деятельность. Успешно реализуются программы и проекты по патриотическому и духовно-нравственному воспитанию. В области создана качественно новая система профессионального образования, которая готовит специалистов в соответствии с требованиями времени, запросами работодателей и потребностями рынка труда. Белгородский опыт модернизации профессионального образования получил высокую оценку на федеральном уровне, отмечен Президентом России В.В. Путиным как один из самых эффективных в стране. По обеспеченности спортивными объектами регион занимает лидирующие позиции в России. Мощная спортивная инфраструктура области позволяет вовлекать в систематические занятия физкультурой и спортом более трети населения. Успешно развивается профессиональный спорт.

Таким образом, в настоящее время Белгородский регион все больше утверждается как значимый социально-экономический центр России, с развитой природно-ресурсной базой и динамично развивающимися отраслями народного хозяйства.

2.2 Оценка уровня жизни населения в Белгородской области

В рамках оценки уровня жизни населения Белгородской области целесообразно проследить динамику основных социально-экономических

показателей, характеризующих уровень жизни. Так, на основе данных, предоставленных на Белгородстате, в таблице 2.5 отражены основные показатели уровня жизни населения Белгородской области за 2010-2015 годы. [40]

Таблица 2.5

Основные социально-экономические показатели уровня жизни населения
Белгородской области за 2010-2015 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств (в текущих ценах), млн. руб.	211548	249922	288443	327935	363527	390852
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	16992,8	18799,7	21659,5	23734,7	25388,7	27907,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	15938,4	17667,6	20002,1	22220,9	23895,1	25325,3
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. чел.	126,0	131,7	99,7	113,8	116,1	133,7
Средний размер назначенных пенсий (на конец года), руб.	7255,3	7919,5	8776,9	9634,5	10455,9	11638,7
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	14,6	14,4	15,4	14,7	14,2	13,1
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,403	0,402	0,410	0,404	0,399	0,389

В таблице 2.6 представлена оценка динамики и абсолютного изменения по отношению к базисному периоду (2010 год), представленных в таблице 2.5 социально-экономических показателей уровня жизни населения Белгородской области.

Таблица 2.6

Анализ социально-экономических показатели уровня жизни населения
Белгородской области за 2011-2015 гг. по отношению к базисному периоду
(2010 год)

Показатель	2011		2012		2013		2014		2015	
	Δбаз.	Тр. баз. %	Δбаз.	Тр. баз. %	Δбаз.	Тр. баз. %	Δбаз.	Тр. баз. %	Δбаз.	Тр. баз. %
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств (в текущих ценах), млн. руб.	38374,00	118,14	76895,00	136,35	116387,00	155,02	151979	171,85	179304	184,76
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	1806,90	110,63	4666,70	127,46	6741,90	139,68	8395,90	149,41	10914,3	164,23
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	1729,20	110,85	4063,70	125,50	6282,50	139,42	7956,70	149,92	9386,9	158,89
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. чел.	5,70	104,52	-26,30	79,13	-12,20	90,32	-9,90	92,14	7,7	106,11
Средний размер назначенных пенсий (на конец года), руб.	664,20	109,15	1521,60	120,97	2379,20	132,79	3200,60	144,11	4383,4	160,42
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	-0,20	98,63	0,80	105,48	0,10	100,68	-0,40	97,26	-1,5	89,73
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	-0,001	99,752	0,007	101,737	0,001	100,248	-0,004	99,007	-0,014	96,53

При этом следует пояснить, что коэффициент фондов (децильный коэффициент) характеризует степень расслоения общества и показывает отношение среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных. По рекомендациям ООН он не должен превышать 8 - 10, иначе ситуация в демократической стране чревата социальными катаклизмами.

Коэффициент Джини показывает степень неравенства различных вариантов распределения доходов. Чем выше неравенство в распределении доходов, тем больше коэффициент приближается к единице (абсолютное неравенство). Значения, большие, чем 0,3–0,4, по мнению большинства специалистов, свидетельствуют о высоком неравенстве.

Анализ показателей, приведенный в таблице 2.6 позволяет сделать вывод о том, что за рассматриваемый период 2011-2015 наблюдается устойчивая тенденция увеличения таких показателей как: среднедушевые доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, средний размер назначенных пенсий, что наглядно отображено на рисунке 2.4. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2015 году увеличилась на 7,70 тысяч человек по сравнению с базисным периодом. Темпы роста коэффициента фондов имеют тенденцию к снижению, что можно считать позитивной тенденцией, однако степень расслоения населения по уровню доходов в Белгородской области очень высока. При этом значения коэффициента Джини за рассматриваемый период колеблются приблизительно в одном диапазоне, на 2015 год наблюдается темп роста равный 96,5%. Коэффициент Джини также характеризует высокий уровень неравенства доходов среди населения Белгородского региона.

Динамика пенсий, заработной платы и доходов населения Белгородской области за 2010-2015 гг

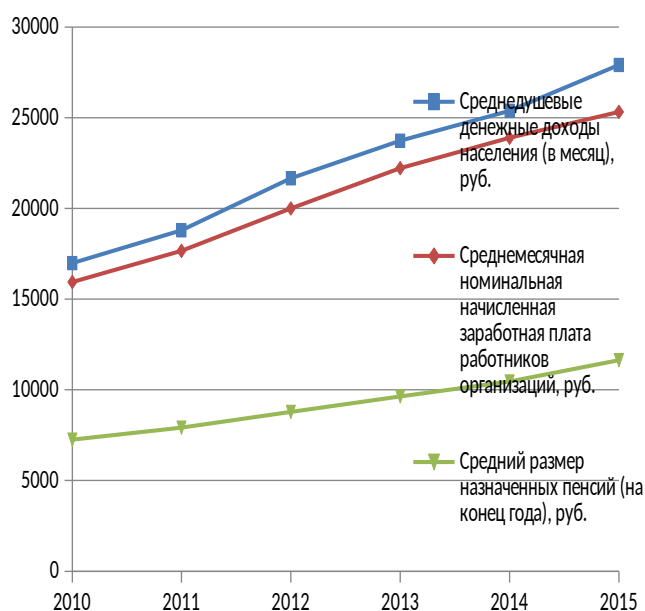


Рис. 2.4 Динамика среднедушевых доходов, среднемесячной номинальной заработной платы и средний размер назначенных пенсий Белгородской области за 2010-2015 гг.

Для более глубокой оценки проблемы уровня неравенства доходов населения целесообразно рассмотреть структуру распределения объема денежных доходов населения. В таблице 2.7 представлено распределение общего объема денежных доходов населения в процентах по данным Белгородстата.[40]

Таблица 2.7

Распределение общего объема денежных доходов населения, %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Денежные доходы – всего %	100	100	100	100	100	100
Первая группа (с наименьшими доходами)	5,5	5,5	5,4	5,5	5,6	5,9
Вторая	10,3	10,3	10,1	10,2	10,4	10,6
Третья	15,2	15,3	15,1	15,2	15,3	15,6
Четвертая	22,7	22,7	22,6	22,7	22,7	22,8
Пятая (с наибольшими доходами)	46,3	46,2	46,8	46,4	46,0	45,1

На рисунке 2.5 наглядно отображена структура распределения дохода населения Белгородской области в 2015 году.

Структура распределения общего дохода населения Белгородской области в 2015 году

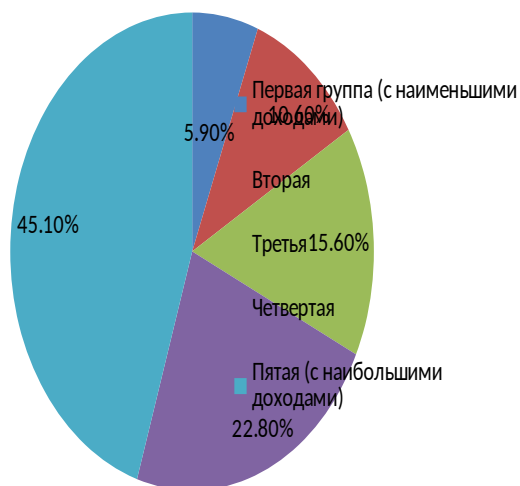


Рис. 2.5 Структура распределения общего дохода населения Белгородской области в 2015 году

На основании рисунка 2.5 и таблицы 2.7 можно сделать вывод о том, что наибольший удельный вес в общей структуре денежных доходов Белгородской области составляет группа населения с наибольшими доходами. Следовательно, можно говорить о высоком уровне жизни почти половины населения Белгородской области. Первая группа с наименьшими доходами занимает напротив самый маленький удельный вес, что является положительным аспектом в уровне жизни населения Белгородской области.

Таким образом, проведенный анализ уровня жизни населения в Белгородской области выявил положительные и негативные тенденции в данном вопросе. Положительной тенденцией является рост заработной платы, пенсий, конечного потребления домашних хозяйств. Негативный аспект составляет высокий уровень дифференциации доходов населения региона, что требует мер государственного регулирования в данном вопросе.

2.3. Критерии оценки эффективности государственной системы управления уровнем и качеством жизни населения в регионе

Эффективность является оценочной характеристикой именно такой человеческой деятельности, вследствие которой создается и потребляется результат, обеспечивающий сохранение и будущее развитие отдельного человека, коллектива, общества и страны в целом. Каждый вид и уровень эффективности управления подлежит четкому описанию, выработке адекватных ему критериев и показателей, обоснованию методологии и методики их применения. Исходя из подхода оценки эффективности управления через качество жизни, наибольший интерес представляет типология, предложенная Г.В. Атаманчуком:

- производственная эффективность, которая непосредственно содержится в стадии производства, где и создаются материальные, социальные и духовные продукты, предназначенные для разных видов потребления - поддержания и развития жизни;
- экономическая эффективность, которая охватывает стадии производства, распределения и обмена, и возникает в момент, когда продукт встретился с потребностью на него и совершился акт продажи-покупки;
- социальная эффективность, воспроизводящая совокупный результат действия всех стадий воспроизводственных процессов и раскрывающая пользу, приобретаемую людьми, обществом от данных процессов и, особенно от потребления произведенных ими материальных, социальных и духовных продуктов.[87]

Каждый вид эффективности управления отражает и характеризует разные аспекты жизнедеятельности людей, но логически связан с другими, и только совместно дает более-менее достоверное знание о том, как реально взаимодействуют субъекты управления и управляемые объекты в целостной

системе человеческой жизнедеятельности и какой они вносят вклад в развитие общества и решение его проблем.

Социальная эффективность управления по критерию качества жизни – это соответствие социальных результатов деятельности органов власти по обеспечению полноты и качества услуг населению в основных сферах жизнедеятельности установленным федеральным и региональным социальным стандартам качества жизни.

Большинство исследователей едины во мнении, что конечным и обобщенным критерием эффективности управления должно стать качество жизни населения территорий и страны в целом.

В настоящее время сформировалась потребность осуществить необходимый перелом в подходе к оценке результативности и эффективности управления, и, прежде всего, в преобразованиях в самом управлении с тем, чтобы субъекты управления озаботились проблематикой эффективности, освоили ее идеологию и методологию. Методологические и методические проблемы изучения, оценки и анализа качества жизни населения регионов России как объекта и критерия эффективности управления являются сегодня наиболее сложными как в теории науки, так и в практике управления. Это вызвано как сложностью самого рассматриваемого социального феномена, так и целями, задачами, способом и организацией конкретных исследований по изучению и оценке качества жизни, их адекватностью методам изучения качества жизни вообще и населения региона в частности.

Необходимо учитывать и то обстоятельство, что не все методы изучения и оценки качества жизни населения, управления и обеспечения его высокого уровня получили свое название и зачастую отражаются теми же понятиями, что и формы. Все это создает трудности в определении методик и правильного использования конкретных методов исследования проблем качества жизни населения регионов России как критерия оценки эффективности управления. В этой связи актуальность оценки

эффективности управления по критерию качества жизни обуславливается рядом обстоятельств:

- во-первых, необходимостью анализа и систематизации теоретико-методологических подходов к исследованию феномена качества жизни;
- во-вторых, реализацией социальной политики и курса на повышение эффективности управления государственных и муниципальных органов управления в Российской Федерации;
- в-третьих, потребностью разработки системы критериев и показателей оценки социальной эффективности управления регионами по критерию качества жизни;
- в-четвертых, необходимостью исследования проблем в оценке социальной эффективности управления регионами населения в современных условиях;
- в-пятых, потребностью в разработке научно обоснованных рекомендаций органам государственного и муниципального управления по повышению социальной эффективности управления и разработке системы показателей ее оценки.

В настоящее время на федеральном уровне отсутствует утвержденная федеральная программа или концепция повышения качества жизни с четкой постановкой задач и критериями оценки эффективности реализации. На уровне субъектов РФ предпринимаются отдельные попытки и уже имеется опыт разработки и реализации региональных программ и концепций улучшения (повышения) качества жизни населения.

Так, в постановлении Правительства Белгородской области от 25 января 2010 года № 27-пп «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года» определено, что стратегической целью является достижение для населения региона достойного качества жизни и его постоянное улучшение на основе инновационно-ориентированной экономической и социальной политики, развития наукоемких и конкурентоспособных производств с учетом

геостратегических приоритетов на юго-западе Российской Федерации.[28] Действующая в Белгородской области система управления процессами улучшения качества жизни населения направлена преимущественно на социальную самореализацию городских жителей.

В целях оценки эффективности регионального управления на основе показателей результативности деятельности органов исполнительной власти области и государственных органов области, постановлением Правительства Белгородской области от 7 февраля 2007 года № 28-пп «О системе мониторинга результативности деятельности органов государственного управления области» утверждена методика проведения социологического мониторинга результативности деятельности органов государственного управления Белгородской области.[100]

Целью социологического мониторинга результативности деятельности органов государственного управления Белгородской области является получение систематизированной информации об эффективности регионального управления по основным параметрам качества жизни.

Мониторинг опирается на опыт, накопленный в ходе подготовки «Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области в 2002 - 2003 годах». В основе его лежат несколько основополагающих идей, которые позволили определить концепцию и программу деятельности, направленные на получение комплексной оценки эффективности регионального управления, а именно:

1. Качество жизни населения служит интегральным показателем эффективности управления на федеральном, региональном и местном уровнях.
2. Показатели удовлетворенности качеством жизни населения можно разделить на три группы: во-первых, показатели, характеризующие степень обеспечения права на жизнь, продолжение рода, здоровое существование (символически условное обозначение элемента «жизнь»); во-вторых, оценивающие удовлетворенность

повседневными условиями жизни («благополучие» или «успех»); в-третьих, отражающие представления людей о смысле жизни, об их уверенности в будущем («надежда»).

3. Изменение показателей, выявленное на основе данных статистики и социологии, дает возможность оценить динамику качества жизни и, соответственно, эффективность управления на уровне области.[99]

Регулярный сбор данных о деятельности органов государственного управления призван обеспечивать органы государственного управления, а также другие социальные институты и население информацией о социальной и экономической эффективности управленческой деятельности. Применение единой формализованной методологии сбора показателей результативности деятельности органов государственного управления позволяет создать единую информационную базу, которая может использоваться при принятии управленческих решений, оценке эффективности реализуемых программ и проведении различных исследований.

Таким образом, вопрос о разработанности критерий оценки эффективности государственной системы управления уровнем и качеством жизни населения в регионе остается открытым. Представляется возможным говорить о большом потенциале и перспективах исследования качества жизни населения как критерия оценки эффективности управления регионами с различных сторон, привлекая как общенаучные, так и специальные методики и методы исследования данного феномена.

В процессе оценки уровня жизни населения в Белгородской области выявлены положительные и негативные тенденции, требующие создания эффективной системы управления уровнем жизни населения в регионе с учетом природно-ресурсных, социально-экономических и других особенностей региона.

ГЛАВА 3. Основные направления и проблемы государственной региональной политики повышения уровня и качества жизни населения

3.1. Проблемы обеспечения повышения уровня жизни населения в регионе

Основными инструментами достижения поставленных задач, ускоренного и результативного развития экономики являются программно-целевой и проектный методы управления регионом. Реализация главных стратегических документов в области обеспечивалась выполнением государственных программ, а также принятых на областном уровне концепций, отраслевых стратегий, положения которых соответствуют тем программным направлениям, которые определены Президентом и Правительством Российской Федерации по экономической модернизации страны, обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности.

В виду этого, инновационное социально ориентированное развитие с учетом требований «зеленой экономики» становится необходимым условием региональной устойчивости. Восприимчивость к требованиям устойчивого развития представляет собой важнейшую характеристику регионального социально-экономического потенциала, требующую систематической оценки и ее информативной практической интерпретации. Необходимо соотносить используемые регионом количественные и качественные ресурсы с результатами его деятельности, проявляющимися в экономической, социальной и природной среде.

Устойчивое развитие экономики, высокое качество жизни и здоровья населения области может быть обеспечено только при условии снижения негативного влияния хозяйственной деятельности на природу и общего улучшения окружающей среды за счет признания приоритета экологической политики в принятии градостроительных, экономических и хозяйственных решений по текущему и перспективному развитию региона.

Согласно Декларации Конференции ООН по окружающей среде и развитию: «Для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна составлять неотъемлемую часть процесса и не может рассматриваться в отрыве от него». В настоящее время эффективное управление территориями невозможно без целенаправленной работы по развитию «зеленой» экономики. Особенно важна эта составляющая государственного управления для регионов, традиционно нуждающихся в привлечении инвестиций.

Проведенное исследование свидетельствует, что в Белгородской области созданы все реальные предпосылки для перехода к устойчивому экологически ориентированному социально-экономическому развитию. По многим позициям в экономике и социальной сфере область входит в первую и вторую десятку среди субъектов Российской Федерации и в первую пятерку среди регионов, входящих в Центральный федеральный округ. Особо высокие показатели по производству животноводческой продукции, жилищному строительству, отдельным характеристикам уровня жизни населения.

Особого внимания заслуживает инициатива Белгородской области в сфере развития «зеленой» энергетики. В настоящее время в регионе реализовывается несколько инновационных проектов на возобновляемых источниках энергии: солнечные батареи, ветрогенераторы (Яковлевский район) и биогазовая станция (село Лучки Прохоровского района). Проекты реализуются в рамках региональной программы энергосбережения при поддержке правительства Белгородской области.

Вместе с тем существует ряд факторов, замедляющих позитивные процессы, происходящие в области. Эти системные проблемы не позволяют рационально использовать природные ресурсы, приводят к ухудшению экологической ситуации и отрицательно влияют на формирование качества среды жизнедеятельности человека. Основные среди них:

1. Ориентированность экономической политики региона на развитие отраслей, связанных с добычей и первичной переработкой полезных ископаемых, вовлечение в хозяйственный оборот все новых территорий, и, как следствие, разрушение природных комплексов, неизбежно вызывает дальнейшее ухудшение качества природной среды. Сырьевой характер экономики практически закреплен за областью после вступления в России в ВТО. Запасов полезных ископаемых Курско-Белгородской магнитной аномалии хватит еще на несколько поколений. Но именно деградация природной среды оказывается «слабым звеном» регионального развития;

2. Высокая степень износа основных фондов: в крупных и средних коммерческих организациях в 2012 году она составила 36%, в некоммерческих организациях – 38%. Коэффициенты обновления за этот же период составили 20% и 7% соответственно. Наличие физически и морально устаревших основных фондов во многих случаях ведет к отставанию производительности труда, невозможности выпуска конкурентоспособной продукции с высокой степенью добавленной стоимости, и тем более инновационной продукции, соответствующей требованиям «зеленой экономики».

3. Практическое отсутствие инвестиций со стороны банков и специализированных фондов в природоохранную сферу, и, как следствие, снижение количества и производственных мощностей большинства сооружений защиты окружающей среды. Очистные сооружения работают с недостаточной эффективностью, конструкция многих из них морально и физически устарела. В результате в природную среду попадает значительное количество загрязняющих веществ, происходят существенные изменения состояния атмосферы, поверхностных и подземных вод, деградация почв;

4. Недостаточная разработанность законодательной базы в области рационального природопользования; отсутствие единой государственной системы мониторинга природной среды, действующей на территории всей страны; несовершенство существующей на сегодняшний момент системы

оценок и нормирования качества природных объектов. Несовершенство нормативно-законодательной базы федерального уровня является, на наш взгляд, одним из самых мощных факторов, сдерживающим развитие «зеленой» экономики в регионах;

5. Недостаточный учет комплексного влияния экологических и социальных факторов при осуществлении специального природопользования: водопользования, недропользования, лесопользования и др. Вследствие этого управления природно-хозяйственными системами не имеет достаточного экологического и социального обоснования;

6. Фактически неработающие меры позитивного стимулирования рационального природопользования: льготное налогообложение, целевое кредитование, и т.п. В результате хозяйствующие субъекты не имеют прямой заинтересованности в осуществлении природоохранных программ;

7. Отсутствие государственных целевых программ по повышению экологической культуры населения и подготовке специалистов в сфере рационального природопользования. Указанные сдерживающие факторы в той или иной степени присущи всем российским регионам. Они препятствуют развитию «зеленой» экономики на местах, сказываются на руководстве бизнесом, государственном управлении на региональном уровне и местном самоуправлении.

С целью преодоления системного кризиса мы считаем целесообразным расширение применения мер позитивного стимулирования устойчивого развития с учетом требований «зеленой» экономики. Можно рекомендовать увеличение налоговых льгот для предпринимателей, осуществляющих природоохранные и социально ориентированные программы, отчисляющих часть прибыли во внебюджетные экологические фонды и т.д. С целью обеспечения контроля социально-экологической деятельности предлагаем утвердить стандарт по отчетности и финансовому учету затрат предприятий на природоохранные и социальные мероприятия. При этом необходимо ужесточить контроль за соблюдением природоохранного законодательства.

Кроме того, считаем необходимым принятие ряда целевых программ, закрепляющих механизмы социально ориентированного устойчивого развития. Создать институциональные условия социально ориентированного инновационного устойчивого развития на основе рационального природопользования может только государство. В целом можно отметить, что, обеспечивая достижение высокого уровня социально-экономического развития преимущественно за счет эксплуатации природных ресурсов, региональные власти стараются уделять внимание и целям устойчивого развития. Механизмы разрешения проблем эффективного природопользования предложены в Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года, Концепции развития биоэнергетики и биотехнологий в Белгородской области, региональных программах охраны окружающей среды, экономии ресурсов и энергосбережении, разработанных правительством Белгородской области.

В настоящее время возникла необходимость усиления позитивной динамики развития Белгородской области исходя из целевых ориентиров устойчивого развития на основе:

- разработки стратегического плана действий, воплощенного в реализации конкретных инвестиционных проектов, региональных областных целевых программ и системных мероприятий;
- совершенствования системы регионального управления, необходимой для решения поставленных стратегических целей и задач;
- эффективного взаимодействия власти, бизнеса, науки и институтов гражданского общества, нацеленного на инновационное социально-ориентированное устойчивое региональное развитие с учетом требований «зеленой» экономики.

Сложности при переходе экономики Белгородской области на путь экологически ориентированного инновационного устойчивого развития очевидны. Особое место занимает здесь инерционность процессов развития. Направляющий вектор экономике еще долго будет задавать

сформировавшаяся в регионе экспортно-сырьевая система хозяйствования. Однако регион подтвердил свою восприимчивость к требованиям времени, изменениям внешних условий. Предпосылки для перехода к устойчивому экологически ориентированному социально-экономическому развитию у региона есть. Однако, если Белгородская область хочет оставаться в мировом экономическом пространстве, в том числе и как поставщик сырья, ей надо существенно пересмотреть стратегию и тактику экономической деятельности, направить усилия на реальное рациональное развитие, ресурсо- и энергосбережение.

Многочисленные проблемы и негативные явления в сфере повышения уровня и качества жизни населения в регионе в зависимости от степени остроты, настоятельности решения и их причин могут быть представлены следующим образом:

1. Бедность значительной части населения;
2. Длительное сохранение низкого уровня трудовых доходов населения. Хотя в структуре доходов ведущее место по-прежнему занимает заработная плата, отмечается устойчивая тенденция к снижению ее удельного веса в совокупных доходах. Несмотря на рост заработной платы в абсолютном выражении, ее покупательная способность падает;
3. Глубокое социальное расслоение. При наметившемся замедлении процесса расслоения населения по уровню материальной обеспеченности одновременно продолжает происходить процесс перераспределения доходов в пользу более обеспеченных групп;
4. Ухудшение демографической ситуации, выражающейся в старении населения, увеличении смертности, ухудшении здоровья и снижении продолжительности жизни;
5. Несоблюдение социальных гарантий в сфере труда, выражающееся в длительных задержках выплаты заработной платы из-за взаимных неплатежей и несвоевременного финансирования организаций бюджетных отраслей;

6. Снижение правовой и экономической грамотности работающих, возможное в ближайшее время падение качества труда;
7. Низкий уровень оплаты труда работников бюджетной сферы. Это ведет к вымыванию наиболее активной и дееспособной части высококвалифицированных специалистов из социально-значимых отраслей народного хозяйства;
8. Миграционная ситуация требует обустройства вынужденных переселенцев, обеспечения их жильем и работой.

Преодоление данных негативных явлений должно, на наш взгляд,

включать решение нескольких ключевых задач, а именно:

- повышение мотивации труда, личной заинтересованности трудящихся. Обеспечение роста заработной платы и предпринимательских доходов в связи с конечными результатами, повышением производительности труда. Плодотворный труд и предпринимательская деятельность

должны позволять жить достойно,

уверенности в росте доходов и умножении имущества;

- усиление страховых принципов социальной политики, увязку материального положения населения с размерами его взносов, а также платежей работодателей и государства на компенсацию утраты доходов в связи с наступлением страховых случаев;

- обеспечение всему населению минимальных социальных гарантий (в потреблении, жилище, образовании, охране здоровья и др.), а наиболее социально-уязвимым слоям и прежде всего нетрудоспособным

автрасидет работа над собой, под держат следствием и бабасей и государство,

- развитие способностей людей, создание эффективной системы общего и профессионального образования, подготовки и повышения квалификации кадров.

С целью решения указанных проблем государственным и региональным властям необходимо предпринимать меры, направленные на дальнейшее осуществление институциональных преобразований и повышение уровня и качества жизни населения в регионе. Рассмотрим перспективные планы правительства более подробно.

Существующие программы социальной помощи не оказывают достаточного влияния на снижение уровня бедности, поскольку основная часть ресурсов, выделяемых в рамках реализации указанных программ, распределяется в пользу небедных категорий населения.

Недостаточно развита практика участия органов власти, бизнеса и некоммерческих организаций в реализации совместных проектов, направленных на снижение уровня бедности.

В связи с этим целью политики в области доходов населения является существенное снижение уровня бедности на основе поддержания высоких темпов экономического роста, обеспечения макроэкономической стабильности, роста денежных доходов населения, повышения эффективности программ социальной защиты и совершенствования механизмов социального партнерства.

Для достижения поставленной цели необходимо существенно повысить эффективность реализации социальных программ, что требует изменения форм и методов работы органов социальной защиты населения, которые должны быть направлены на создание единой системы обеспечения занятости и социальной защиты населения, обеспечение координации деятельности органов социальной защиты населения, органов службы занятости населения и органов, осуществляющих предоставление жилищных субсидий и иных форм социальной помощи, на основе совместного планирования и реализации социальных программ, а также использования единых информационных баз данных о бедных домохозяйствах.

Особое внимание должно быть уделено обеспечению эффективного взаимодействия органов социальной защиты населения и органов службы занятости населения с негосударственными организациями, деятельность которых направлена на оказание помощи нуждающимся категориям населения, а также с представителями делового сообщества. Необходимо обеспечить развитие механизмов частно-государственного партнерства, позволяющих объединять средства государства и частных благотворителей, а также привлекать негосударственные организации для совместной разработки и реализации программ сокращения бедности на условиях государственного социального заказа, социальных грантов и в иных формах. Для этого потребуются внесение изменений в бюджетное, налоговое и гражданское законодательство.

Таким образом, в настоящее время в сфере повышения уровня и качества жизни населения в регионе существует ряд проблем, от решения которых зависит благосостояние населения и общества в целом. Для их разрешения перспективно создание эффективной системы управления, которая сможет обеспечить качественное, всестороннее и социально ориентированное управление процессом.

3.2. Формирование системы управления качеством жизни населения Белгородской области

В Белгородской области разработаны и довольно успешно воплощаются региональные проекты и программы направленные на обеспечение устойчивого развития. Они затрагивают вопросы повышения качества жизни, снижения негативного воздействия производства, формирования единой системы предотвращения экологических и техногенных аварий и катастроф. Перечень программ стратегий и концепций, направленных на достижение устойчивого развития в Белгородской области, представлен в приложении

Деятельность по улучшению качества жизни людей в данном случае включает в себя:

- создание благоприятных условий для расширения возможностей человека;
- активизацию самого человеческого потенциала, формирование установки на социальную активность и мобильность;
- корректировку ценностно-целевых ориентации человека, управление формированием разумных человеческих потребностей.

Необходимость разработки и осуществления программы улучшения качества жизни населения Белгородской области определяется:

- близостью идеи потребностям и интересам абсолютного большинства белгородцев, которые стремятся перейти от жизни на грани выживания к жизни, достойной человека и его семьи;
- наличием условий, позволяющих использовать федеральные и региональные ресурсы не только для экономического роста, но и для человеческого развития;
- исключительной значимостью задачи устойчивого развития региона, которая не может быть решена без достижения высокого качества жизни населения;
- необходимостью региональной объединяющей идеи, своего рода «компас», определяющего перспективное направление социально-экономических преобразований;
- необходимостью формирования и развития институтов гражданского общества, повышения их роли в самоорганизации и самодеятельности жителей.

Эффективное решение проблемы улучшения качества жизни возможно лишь на программно-целевой основе. Программа улучшения качества жизни населения представляет собой технологический план, обеспечивающий движение региона по пути совершенствования всех групп индикаторов,

характеризующих жизнедеятельность людей. Это долгосрочный процесс, путь, степень продвижения по которому зависит от эффективности солидарных усилий органов власти и управления, граждан и институтов гражданского общества.

Признание необходимости разработки и осуществления программы улучшения качества жизни населения Белгородской области не является основанием для выдвижения утопических по своей сути проектов. Эта идея и соответствующий документ исходят из существующих реалий, которые выступают в качестве естественных ограничителей для определения программных целей. К числу данных ограничителей относятся:

- имеющиеся в распоряжении органов власти и управления, хозяйствующих субъектов и всего населения социальные ресурсы;
- общая ситуация в России, которая в экономическом, политическом, правовом и духовном отношениях сказывается на развитии региональных процессов;
- состояние политико-управленческого пространства в области, характеризующегося решающей ролью государства в принятии решений и неразвитостью институтов гражданского общества. Следствием этого является преобладающая ориентация населения в решении жизненных проблем не на собственные силы, но на внешнюю помощь и поддержку.

В области проводится оценка регулирующего воздействия в целях выявления в региональных и муниципальных нормативных правовых актах и их проектах положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению. По итогам «Рейтинга качества осуществления оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации за 2016 год», опубликованном Минэкономразвития России, Белгородская область входит в число регионов с «высшим уровнем» и занимает 8 место в Российской Федерации [97].

В качестве инструментария формирования уровня жизни населения региона выступают рычаги управления социально-экономическим развитием региона, находящиеся в руках администрации. На наш взгляд экономический инструментарий при формировании уровня жизни населения является наиболее важным, его условно можно представить в виде схемы представленной на рисунке 3.1.

Экономический инструментарий формирования уровня жизни



Рис.3.1 Экономический инструментарий формирования уровня жизни населения в регионе

На рисунке видно, что оценка уровня жизни опирается на структурные показатели, отражающие условия труда, воспроизводства человеческого капитала и быта. В соответствии с этим выбираются инструменты управления в производственной, социальной и бытовой сферах деятельности населения. Уровень жизни выражает обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными, культурными (духовными),

социальными благами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей людей в этих благах.

Важнейшая задача изучения уровня жизни - выявление закономерностей формирования благосостояния населения. В частности, необходимо рассмотреть следующие моменты: комплексное рассмотрение структуры, динамики и темпов изменения показателей уровня жизни; дифференциация различных групп населения по доходам и потреблению и анализ влияния различных социально-экономических факторов на изменение уровня. Большое значение имеют оценка степени удовлетворения потребностей населения в материальных благах и различных услугах по сравнению с рациональными нормами их потребления и разработка на этой основе обобщающих показателей уровня жизни.

Оценка уровня жизни должна проводиться с учетом особенностей (специфики) региона. Таким образом, возникает необходимость использования таких принципов как:

- принцип многофакторности, который отражает необходимость учета всех факторов, воздействующих на уровень жизни;
- принцип целевой совместимости и сосредоточения - заключается в создании целенаправленной системы управления, при которой все звенья образуют единый механизм, направленный на решение общей задачи;
- принцип непрерывности и надежности - означает создание таких условий, при которых достигается устойчивость и непрерывность заданного режима работ;
- принцип планомерности - выражается в том, что система управления должна быть нацелена на решение не только текущих, но и долгосрочных задач развития региона в целом.

Следование указанным принципам создают предпосылки функционирования организационно-экономического механизма управления уровнем жизни населения. Данный организационно-экономический

механизм - это система экономических рычагов и взаимосвязей, отражающих действие по формированию и оценке уровня жизни населения, под воздействием социально-экономических факторов.

Эффективность работы механизма обеспечивается мониторингом показателей уровня жизни.

Графически организационно-экономический механизм представлен на рисунке.

Оценка уровня жизни опирается на структурные показатели, отражающие условия труда, воспроизводства человеческого капитала и быта. В соответствии с этим выбираются инструменты управления в производственной, социальной и бытовой сферах деятельности населения

При формировании системы управления уровнем и качеством жизни необходимо придерживаться следующих принципов системного подхода.

Во-первых, система управления должна быть чётко структурирована и представлена в виде иерархической совокупности элементов, между которыми имеются связи и отношения.

Во-вторых, каждый элемент системы управления должен обладать определёнными свойствами, служащими отличительной характеристикой одного элемента от другого, и набором функций, определяющих его предназначение.

В-третьих, все элементы системы и их свойства должны быть сориентированы в направлении достижения главной цели системы управления, т. е. каждый элемент системы должен иметь свою конкретную цель, определённую во временном горизонте, при этом цели элементов в совокупности должны составлять цель всей системы.

В-четвёртых, при формировании структурных элементов системы управления уровнем и качеством жизни необходимо исходить из предпосылок функционально-структурного подхода к проектированию, согласно которому исходя из целей формируются функции, которые затем

материализуются в виде конкретных элементов, выполняющих данные функции.

Таким образом, система управления уровнем и качеством жизни, построенная на основе принципов системного подхода, будет обладать свойствами адаптивности и самоорганизации, согласно которым система будет способна быстро приспосабливаться к изменениям внешней среды посредством перегруппировки элементов, изменения их свойств и интеграции новых функций, необходимых для отработки ответной реакции на возмущающее воздействие внешней среды.

Учитывая принципы системного и процессного подходов, разработаем модель системы управления уровнем и качеством жизни населения региона, представленную на рисунке 3.2.

На первом этапе формирования системы управления качеством жизни необходимо определить главную цель системы управления. Учитывая, что в настоящее время процесс управления качеством жизни рассматривается через призму устойчивого социально-экономического развития, обеспечивающего равные условия для удовлетворения настоящих и будущих потребностей каждого отдельного человека, общества и экосистемы, следовательно, главной целью формируемой системы управления качеством жизни должно стать возвышение уровня развития потребностей каждого отдельного человека посредством создания равных условий и возможностей для их удовлетворения, а также обеспечения свободы выбора человеком способа их удовлетворения, не оказывающего негативного воздействия на общество и экосистему.



Рис.3.2 Модель системы управления уровнем и качеством жизни населения региона

На втором этапе следует выявить субъект и объект управления качеством жизни. Как показано на рисунке 3.2, субъектами управления качеством жизни являются органы государственной и региональной власти, органы местного самоуправления совместно с общественными объединениями и представителями бизнеса. Объектом управленческого воздействия выступает качество жизни населения региона, рассматриваемое как особая системно-целостная категория, характеризующая уровень материального благосостояния, социальной безопасности, здоровья, демографического благополучия, культурного, духовного благосостояния населения и экологической безопасности региона.

На третьем этапе формирования системы управления качеством жизни необходимо определить основные направления взаимодействия между управляющей и управляемой подсистемами. Как видно из рисунка 3.2, взаимодействие между субъектом и объектом управления осуществляется, с одной стороны, посредством разработки и реализации региональными органами государственной власти эффективных целевых программ, направленных на развитие критических категорий качества жизни; с другой, — посредством механизма обратной связи, благодаря которому органы власти получают информацию о динамике интегрального индекса качества жизни, результативности функционирования системы управления качеством жизни и степени удовлетворённости населения качеством оказываемых государственных услуг, что позволит обеспечить своевременное реагирование органов власти на критические изменения внешней среды.

На четвёртом этапе формирования системы управления уровнем и качеством жизни необходимо распределить обязанности, ответственность и полномочия между министерствами и ведомствами всех уровней, общественными объединениями и представителями бизнеса по управлению качеством жизни.

Таким образом, реализация перечисленных этапов позволила автору сформировать модель системы управления уровнем и качеством жизни, ориентированной на постоянное повышение её результативности.

Представленная автором модель нацелена на эффективное управление совокупностью процессов, ориентированных на обеспечение развития основных составляющих качества жизни: повышение материального благосостояния (уровня жизни), социальной безопасности населения, обеспечение здоровья населения, демографического благополучия, культурного и духовного благосостояния и экологической безопасности.

Таким образом, основные проблемы государственной региональной политики повышения уровня и качества жизни населения связаны, прежде всего, со сложной оцениваемостью и механизмами регулирования данных явлений человеческого бытия. Сформулированная автором модель являет собой воплощение концептуальной основы развития системы управления уровнем и качеством жизни населения региона с учетом многоаспектности, сложности и интегрированности данных категорий, опираясь на разработку собственных концепций дефиниций и классификации системы показателей уровня и качества жизни населения региона.

3.3 Концептуальные основы развития системы управления уровнем жизни населения региона

Качество жизни как комплексная оценка жизнедеятельности людей представляет собой систему показателей, характеризующих уровень реализации потребностей человека, степень удовлетворенности его осуществлением своих жизненных планов, соотношенных с минимальными социальными стандартами и с ресурсными возможностями общества. Качество жизни людей не сводится только к уровню их жизни, хотя показатели уровня жизни существенно влияют на ощущение социальной комфортности. Качество жизни определяется показателями удовлетворения потребностей людей в конкретных социальных условиях, дополняемыми

уверенностью, что им удалось сохранить и не поставить под угрозу свою физическую и психическую целостность, личную свободу и возможности для творчества.

Качество жизни населения существенно различается в зависимости от социального статуса человека. Исследования, проведенные в Белгородской области, позволяют утверждать: существуют проблемы, решением которых различные группы населения удовлетворены практически в одинаковой степени, и проблемы, уровень удовлетворенности которыми существенно различается в зависимости от положения человека. К числу первых относятся: экологическая ситуация, услуги связи, благоустроенность территорий, качество медицинского обслуживания, взаимоотношения в семье и с окружающими, уровень защиты прав личности, уровень образования. К числу вторых: размер доходов, состояние здоровья, размер имущества и собственности, степень защищенности от насилия, гарантии занятости, качество коммунально-бытового обслуживания, возможности участвовать в управлении обществом, степень реализации жизненных планов.

Следовательно, программа улучшения качества жизни должна иметь адресный характер, разрабатываться и реализовываться с учетом дифференциации потребностей людей.

Вместе с тем существует ряд базисных потребностей, удовлетворение которых определяет качество жизни человека.

1 . Потребности, связанные с реализацией фундаментального права на жизнь, ее продолжительностью, соответствующей возможностям общества и ожиданиям человека, и на ее защиту. Степень удовлетворения этих потребностей достаточно низка. Исследования, в частности, позволяют диагностировать несовпадение ожидаемой продолжительности жизни населения (67,4 лет) и того обстоятельства, что большая часть белгородцев хотели бы прожить более 70 лет. При этом несоответствие ожидаемой продолжительности жизни мировым стандартам и ресурсным возможностям

общества зависит не только от состояния здоровья, отношения к нему самого человека или от социально-бытовых условий жизнедеятельности. Во многом оно связано с существованием многочисленных угроз жизни, нахождением в ситуации повышенной социальной опасности. Это подтверждают исследования: от 45 до 50 процентов жителей области, относящихся к различным статусным группам, констатируют, что они не уверены в собственной безопасности. От 47 до 66 процентов - в безопасности своих близких.

2. Потребности в благоприятных условиях труда и быта. В области существует немало проблем, связанных с их удовлетворением. В частности, практически три четверти пенсионеров не удовлетворены размером своих пенсий. 70 процентов профессионально занятого населения уверены, что их оплата труда несправедлива. Гарантиями своей будущей занятости не удовлетворены 46 процентов студентов высших и средних специальных учебных заведений, а также 29 процентов профессионально занятых белгородцев. Многие граждане высказывают критические замечания по поводу качества медицинского обслуживания, жилищно-бытовых условий.

3. Потребности, связанные с самореализацией личности, осуществлением ее прав и свобод. Возникающие в связи с их удовлетворением проблемы обусловлены кризисным состоянием общества, отсутствием перспективной объединяющей идеи и противоречивостью процесса становления гражданского общества. Все это порождает ощущения нестабильности и неуверенности в завтрашнем дне, лишает человека смысла существования. Исследования дают основания утверждать, что в Белгородской области данная группа проблем решается довольно успешно, тем более что доля тех, кто ощущает себя несчастливым, в различных статусных группах не превышает 14 процентов. В то же время сохраняются проблемы участия граждан в управлении обществом. Относительно низким, в сравнении с другими показателями, является коэффициент удовлетворенности степенью реализации гражданских прав и свобод.

Белгородская область находится в лидирующей группе регионов Российской Федерации по уровню и качеству жизни населения. Однако, в результате проведенного исследования во второй главе исследовательской работы, необходимо отметить, что в регионе наблюдается снижение реальных денежных доходов населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Белгородской области ниже среднероссийского уровня, также остро стоит проблема высокой дифференциации доходов населения. Таким образом, по нашему мнению, несмотря на то, что Белгородский регион позиционируют как регион с высоким качеством жизни населения по оценкам РИА «Рейтинг», на наш взгляд более целесообразно присвоить оценку качества жизни населения в Белгородской области на уровне «выше среднего».

На наш взгляд, реализация программы улучшения качества жизни населения приведет к улучшению показателей (индикаторов) человеческой жизни, сгруппированных в три основных блока.

Первый блок показателей отражает состояние дел с реализацией права человека на жизнь, здоровым существованием, продолжением рода, обеспечением достойной старости. Благополучное решение возникающих здесь проблем не просто формирует у человека чувство уверенности в завтрашнем дне, доверие к органам власти и управления, но является основой существования и развития личности.

Показатели первой группы дают представление о том, в какой мере общество признает высшую ценность человеческой жизни, следовательно, разделяет важнейшую заповедь человеческой морали и нравственности, закрепленную во всех мировых религиях и гуманистических идеологиях. Улучшение этих индикаторов означает сохранение перспективы существования человека как биологического вида.

Второй блок показателей характеризует удовлетворенность людей условиями повседневного существования: бытом, питанием, работой, жильем, здравоохранением, образованием. Значение каждого из этих

факторов для людей зависит от их потребностей и ценностных ориентаций. В сферах труда, обеспечения безопасности, сохранения здоровья, социального развития личности, духовной жизни реализуются главные жизненные стратегии человека.

Они представляют собой сложившиеся способы и формы жизнедеятельности, направленные на удовлетворение человеческих потребностей, достижение жизненных целей. Чувство удовлетворенности жизнью, ощущение социальной комфортности, следовательно, и качество жизни напрямую зависят от степени реализации жизненных стратегий, осуществления жизненных планов.

Третий блок показателей характеризует состояние сознания людей. Качество жизни в данном случае связано с понятиями духовного благополучия и надежды на будущее, которые выражаются в обретении людьми смысла жизни, уверенности в будущем; в высоком уровне социально-психологического комфорта; отсутствии страхов за себя и своих близких. Эти состояния становятся реальностью только в условиях социальной стабильности, порядка, доверия к руководителю и к власти в целом. В своей совокупности показатели характеризуют качество жизни людей, а их динамика отражает его улучшение или ухудшение. Систематизированными показателями качества жизни являются:

- здоровье и продолжительность трудоспособной жизни;
- воспроизводство населения;
- удовлетворенность жизнью;
- уровень агрессивности в обществе;
- стабильность и благополучие семьи;
- защищенность детства;
- защищенность имущества и собственности;
- материальное благополучие;
- профессиональный успех и самореализация;
- уверенность в завтрашнем дне.

Все эти показатели могут быть измерены с помощью статистических данных и анализа общественного мнения. При этом для каждого существуют один или несколько интегральных индикаторов, позволяющих оценить состояние и динамику показателя качества жизни, представленные в таблице 3.1.

Таблица 3.1.

Система индикаторов качества жизни населения региона

Показатели качества жизни населения	Интегральные индикаторы оценки показателей
Здоровье и продолжительность трудоспособной жизни	Смертность, средняя продолжительность жизни, продолжительность трудоспособной жизни
Воспроизводство населения	Уровень рождаемости, количество детей на одну женщину репродуктивного возраста
Удовлетворенность жизнью	Самоубийства
Уровень агрессивности	Убийства
Устойчивость семьи	Соотношение количества браков и разводов
Защищенность детства	Количество детей, оставленных в родильных домах, число беспризорных детей
Материальное благополучие	Прожиточный минимум, уровень бедности, структура расходов
Профессиональный успех и самореализация	Ощущение удовлетворенности условиями труда, профессиональной карьерой, процент выпускников, устроившихся на работу по специальности
Защищенность имущества и собственности	Уровень краж, грабежей и разбоев
Уверенность в будущем	Ощущение социальной защищенности, оптимистические представления о будущем, доверие к власти.

Составлено по материалам: [99].

По нашему мнению, лишь система индикаторов всех трех блоков в полной мере характеризует степень социальной комфортности и личного успеха. Личный успех выражается в индивидуальных достижениях человека, его личностном росте и способности собственными силами добиться признания окружающих.

При этом состояние индикаторов качества жизни может и должно служить для оценки эффективности деятельности органов власти и местного самоуправления, всех хозяйствующих субъектов в регионе. В сущности, это означает принципиальное изменение приоритетов управления - переход от функционального управления к социальному. При сохранении установки на обеспечение дальнейшего экономического роста и совершенствование инфраструктуры ведущей задачей становится содействие обеспечению личного успеха людей, обретению ими индивидуального счастья.

Эти цели, соответствующие конституционному положению о Российской Федерации как социальном государстве (статья 7 Конституции Российской Федерации), и отражает программа улучшения качества жизни населения.

Деятельность по улучшению качества жизни людей в данном случае включает в себя:

- создание благоприятных условий для расширения возможностей человека;
- активизацию самого человеческого потенциала, формирование установки на социальную активность и мобильность;
- корректировку ценностно-целевых ориентации человека, управление формированием разумных человеческих потребностей.

Необходимость разработки и осуществления программы улучшения качества жизни населения Белгородской области определяется:

- близостью идеи потребностям и интересам абсолютного большинства белгородцев, которые стремятся перейти от жизни на грани выживания к жизни, достойной человека и его семьи;
- наличием условий, позволяющих использовать федеральные и региональные ресурсы не только для экономического роста, но и для человеческого развития;

- исключительной значимостью задачи устойчивого развития региона, которая не может быть решена без достижения высокого качества жизни населения;

- необходимостью региональной объединяющей идеи, своего рода «компаса», определяющего перспективное направление социально-экономических преобразований;

- необходимостью формирования и развития институтов гражданского общества, повышения их роли в самоорганизации и самодеятельности жителей.

Эффективное решение проблемы улучшения качества жизни возможно лишь на программно-целевой основе.

Программа улучшения качества жизни населения представляет собой технологический план, обеспечивающий движение региона по пути совершенствования всех групп индикаторов, характеризующих жизнедеятельность людей. Это долгосрочный процесс, путь, степень продвижения по которому зависит от эффективности солидарных усилий органов власти и управления, граждан и институтов гражданского общества.

Признание необходимости разработки и осуществления программы улучшения качества жизни населения Белгородской области не является основанием для выдвижения утопических по своей сути проектов. Эта идея и соответствующий документ исходят из существующих реалий, которые выступают в качестве естественных ограничителей для определения программных целей. К числу данных ограничителей относятся:

- имеющиеся в распоряжении органов власти и управления, хозяйствующих субъектов и всего населения социальные ресурсы;

- общая ситуация в России, которая в экономическом, политическом, правовом и духовном отношениях сказывается на развитии региональных процессов;

- состояние политико-управленческого пространства в области, характеризующегося решающей ролью государства в принятии решений и

неразвитостью институтов гражданского общества. Следствием этого является преобладающая ориентация населения в решении жизненных проблем не на собственные силы, но на внешнюю помощь и поддержку.

Цель программы - формирование организационно-управленческого механизма, обеспечивающего достижение для населения Белгородской области достойного качества жизни и его постоянное улучшение в долгосрочной перспективе.

Задачи программы:

Увеличение продолжительности жизни, минимизация всех видов угроз ее безопасности.

1. Формирование благоприятных условий для самореализации человека в профессиональной и социальной сферах, осуществление целевых поддерживающих и стимулирующих программ социально-экономического развития общества.

2. Создание условий для духовного благополучия и здоровья человека, утверждение в обществе норм нравственности и морали.

Принципы формирования и осуществления программы определяются с учетом содержания деятельности по улучшению качества жизни, ориентированной на человека и человеческое развитие, а также на основе убеждения, что результативность проекта зависит от усилий, как государства, так и институтов гражданского общества.

Таким образом, разработанные автором, концептуальные основы развития системы управления уровнем жизни населения Белгородской области позволят стабилизировать демографическую ситуацию, обеспечить устойчивый рост экономического потенциала области не только за счет инвестиций, но, прежде всего, вследствие активизации человеческого фактора экономического развития. В конечном итоге, реализация данных мер будет способствовать сохранению и повышению авторитета региона как одного из субъектов Российской Федерации, успешно реализующих эффективную стратегию устойчивого развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повышение уровня жизни и социальная защита населения являются важной функцией государственной политики. Проведенный анализ теорий, идей и взглядов, касающихся проблем благосостояния, уровня и качества жизни, позволил автору:

1. Осуществить классификацию исходных характеристик качества жизни, определить категорию качество жизни как сложное и многогранное понятие, которое не является предметом какой-либо одной науки и представить авторскую трактовку определений уровня и качества жизни как эволюционирующих категорий объективных оценок и субъективных мнений людей, отражающих степень удовлетворения потребностей как отдельного индивида, так и общества в целом.
2. Представить собственную концепцию структуры показателей оценки уровня и качества жизни населения в виде логико-структурной модели.
3. Анализ исходной социально-экономической ситуации в Белгородской области, а также оценка уровня жизни населения в данном регионе, позволили выявить общие тенденции и проблемы, главной из которых является высокая дифференциация доходов населения.
4. Выявить и оценить основные критические точки, проблемы и тенденции в государственном управлении уровнем и качеством жизни населения;
5. Разработать концептуальные основы развития системы управления уровнем и качеством жизни населения, путем создания логико-структурной модели системы управления уровнем и качеством жизни населения региона.

Автором разработаны и предложены принципы эффективного управления уровнем и качеством жизни населения в регионе, а именно:

1. Система управления должна быть чётко структурирована и представлена в виде иерархической совокупности элементов, между которыми имеются связи и отношения.
2. Каждый элемент системы управления должен обладать определёнными свойствами, служащими отличительной характеристикой одного элемента от другого, и набором функций, определяющих его предназначение.
3. Все элементы системы и их свойства должны быть сориентированы в направлении достижения главной цели системы управления, т. е. каждый элемент системы должен иметь свою конкретную цель, определённую во временном горизонте, при этом цели элементов в совокупности должны составлять цель всей системы.
4. При формировании структурных элементов системы управления уровнем и качеством жизни необходимо исходить из предпосылок функционально-структурного подхода к проектированию, согласно которому исходя из целей формируются функции, которые затем материализуются в виде конкретных элементов, выполняющих данные функции.

Представляется возможным говорить о большом потенциале и перспективах исследования уровня и качества жизни населения как критерия оценки эффективности управления регионами с различных сторон, привлекая как общенаучные, так и специальные методики и методы исследования данного феномена.

Предложенная автором модель системы управления уровнем и качеством жизни населения региона, основанная на принципах эффективного управления должна обеспечить более эффективное достижение целей управления качеством жизни населения на региональном уровне и в конечном итоге повысить благосостояние населения в регионе и обществе в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление главы администрации области «О концепции программы улучшения качества жизни населения Белгородской области»; Концепция программы улучшения качества жизни населения Белгородской области; Проект программы улучшения качества жизни населения Белгородской области; Администрация Белгородской области. - Белгород: Облтипография, 2003. - 90 с.;
2. Авраамова, Е. Социальное самочувствие населения и риски снижения уровня жизни [Текст] / Е.Авраамова, Д.Логинов // Экономическое развитие России. - 2016. - №11. - С.59-62.
3. Авраамова, Е.М. Рост материальной обеспеченности населения: благодаря чему и с какими последствиями? [Текст] // Обществ. науки и современность. - 2013. - № 1. - С.5-15.
4. Айзинова, И.М. Эволюция пенсионного обеспечения в показателях уровня жизни пенсионеров [Текст] // Пробл. прогнозирования. - 2010. - № 5. - С.68-83.
5. Архипова, М.Ю. Инновации и уровень жизни населения: исследование взаимосвязи и основных тенденций развития [Текст] // Вопросы статистики. - 2013. - № 4. - С.45-53.
6. Асалиев, А.М. Обеспечение продовольственной безопасности страны как условие повышения уровня и качества жизни российских граждан / А.М.Асалиев, О.В.Забелина // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 4. - С.112-115.
7. Беляева, Л.А. Социальные ресурсы населения: сравнительный анализ // Обществ. науки и современность. - 2010. - № 3. - С.23-36.
8. Беляева, Л.А. Уровень жизни в России: траектории процессов структуризации постсоветского общества // Обществ. науки и современность. - 2016. - № 6. - С.38-52.

9. Бланк, И.А. Основы инвестиционного менеджмента [Текст]: учебное пособие / Бланк И.А. – М.: Омега-Л, 2010.- 660 с.
10. Бобков В. Межрегиональное неравенство уровня жизни: состояние и вектор развития [Текст] // Экономист. - 2012. - № 12. - С.46-58.
11. Бобков, В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни [Текст] // Мир России: социология, этнология. - 2012. - № 2. - С.3-26.
12. Бобков, В.Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 8. - С.3-18.
13. Бобков, В.Н. Аналитический доклад по результатам мониторинга за период октябрь-декабрь 2010 года / Бобков В.Н., Гулюгина А.А. [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4. - С.54-65.
14. Бобков, В.Н. Влияние социальных трансформаций на уровень жизни россиян (20 лет социально-экономических реформ) [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 2. - С.13-21.
15. Бобков, В.Н. Влияние экономической активности и уровня жизни населения на рождаемость в современной России [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 8. - С.3-16.
16. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни (3 кв. 2014 г.) / В.Н.Бобков, А.А.Гулюгина [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2014. - № 4. - С.119-128.
17. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни (I кв. 2014 г.) / В.Н.Бобков А.А.Гулюгина [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2014. - № 2 (192). - С.62-75.
18. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни (II кв. 2014 г.) / В.Н.Бобков, А.А.Гулюгина [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2014. - № 3. - С.100-107.

19. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: апрель-июнь 2013 г. [Текст] / Бобков В.Н., Гулюгина А.А. // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 6. - С.19-27.
20. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: июль-сентябрь 2011 года [Текст] / В.Н.Бобков, А.А.Гулюгина // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 10. - С.40-50.
21. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: июль-сентябрь 2013 г. [Текст] / В.Н.Бобков, А.А.Гулюгина // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 11. - С.12-21.
22. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: январь-март 2012 года [Текст] / Бобков В.Н., Гулюгина А.А. // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 5. - С.3-45.
23. Бобков, В.Н. Мониторинг доходов и уровня жизни населения: январь-март 2013 [Текст] / Бобков В.Н., Гулюгина А.А. // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 4. - С.35-43.
24. Бобков, В.Н. Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации [Текст] / Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Чесалкина Е.Ю. // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4. - С.85-98.
25. Бобков, В.Н. Основные показатели доходов и уровня жизни населения России в I квартале 2011 года [Текст] / Бобков В.Н., Гулюгина А.А. // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4. - С.65-69.
26. Бобков, В.Н. Основные показатели доходов и уровня жизни населения России в III квартале 2013 года [Текст] / В.Н.Бобков, А.А.Гулюгина // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 11. - С.22-28.
27. Бобков, В.Н. Региональное неравенство качества и уровня жизни населения России (2009 г.) [Текст] / Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Чесалкина Е.Ю. // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4. - С.16-53.

28. Бобков, В.Н. Теоретические и методологические вопросы определения качества и уровня жизни населения и их оценивание в Дальневосточном федеральном округе России [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 1. - С.4-10.
29. Богатырев, В.В. О качестве и уровне жизни, жизнеобеспечения населения: связь с жизненными целями человека и качеством управления [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 3. - С.84-89.
30. Булатов, А.С. Инвестиционный менеджмент [Текст]: учебник / Булатов А.С. – М.: Бек, 2011. – 763 с.
31. Бурдяк, А. Цены и уровень жизни в 2016 г. [Текст] // Экономическое развитие России. - 2017. - Т.24, № 3. - С.101-104.
32. Бутов, В.И. Основы региональной экономики [Текст] : учеб. пособие – М.; Ростов н/Д, 2014. – 302 с.
33. Бурдяк, А.Я. Неравенство в обеспеченности жильем как ключевой фактор неравенства уровня и качества жизни в мегаполисе [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 12. - С.37-46.
34. Буфетова, А.Н. Межрегиональные различия в уровне жизни в России [Текст] // Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон. науки. - 2014. - Т.14, вып.3. - С.113-123.
35. Гроздева, Е.А. Современные тенденции регионального менеджмента [Текст] / Е. А. Гроздева // Инновационная наука. – 2015. – № 5-1. – С.15-20.
36. Губанов, С. Системный выбор России и уровень жизни [Текст] // Экономист. - 2011. - № 11. - С.3-55.
37. Дадалко, В.А. Мировая экономика [Текст]: учебник / Дадалко В.А. – Мн.:Ураджай.2011. – 592 с.
38. Дегтярь, Е.А. Управление процессом улучшения качества жизни населения муниципального района [Текст] / Е. А. Дегтярь // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 2. – С..

- 39.Зараковский, Г. М. Качество жизни населения России. Психологические составляющие [Текст] / Г.М. Зараковский. - М.: Смысл, 2013. - 320 с.
- 40.Качество жизни. Краткий словарь. - М.: Смысл, 2014. - 168 с.
- 41.Зверева, Н.В. Оценки уровня жизни семей по данным социологических исследований [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 5. - С.58-62.
- 42.Зими́на, Т. Уровень и качество жизни в условиях предприятий с собственностью работников [Текст] // Экономист. - 2013. - N 8. - С.71-74.
- 43.Калмыков, С.Б. Влияние уровня жизни на социальную рекламу здорового образа жизни [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 5. - С.101-106.
- 44.Корчак, Е.А. Государственная политика в сфере уровня жизни в регионах Севера и Арктики РФ [Текст] // ЭКО. - 2017. - № 10. - С.110-123.
- 45.Кругман, В.Н. Международная экономика. Теория и политика [Текст]: учебник / Колесов В. П. – пер. с англ – М: Питер.2011. – 801 с.
- 46.Кутепова, Н.И. «Новые нищие» среди специалистов [Текст] // Россия и совр. мир. - 2011. - № 4. - С.90-100.
- 47.Левашов, В.К. Уровень и качество жизни [Текст] / В.К. Левашов // Энергия: экономика, техника, экология. – 2014.
- 48.Лозовская, А.Н. Статистический анализ дифференциации регионов РФ по уровню обеспеченности населения жильем, активности и масштабности жилищного строительства [Текст] // Вестник НГУ. Сер. Соц.-экон. науки. - 2011. - Т.11, вып.3. - С.167-174.
- 49.Манахова, И.В. Новая парадигма измерения благосостояния: Россия и страны ОЭСР [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 12. - С.61-66
- 50.Мачхелян, Г.Г. Уровень и качество жизни в Великобритании: проблема свободного времени (социально-экономическое и лингвострановедческое исследование) [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 10. - С.87-91.

51. Михайлова, Т. Минимум-2013 [Текст] // Соц. защита. - 2013. - № 2. - С.12-16.
52. Модернизация сферы ЖКХ как фактор повышения уровня жизни населения России [Текст] / Белозеров С.А., Ващук А.Э. // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 12. - С.47-57.
53. Мониторинг доходов и уровня жизни населения [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4 (Тем. вып.). - С.3-98.
54. Мониторинг доходов и уровня жизни населения [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 7 (Тем. вып.). - С.3-87.
55. Мониторинг доходов и уровня жизни населения [Текст] // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 10. - С.3-83.
56. Мониторинг доходов и уровня жизни населения России: апрель-июнь 2011 года [Текст] / В.Н.Бобко, В.П.Васильев, А.А.Гулюгина, Е.Ю.Чесалкина // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 7. - С.3-47.
57. Мотрич, Е.Л. Уровень жизни населения и потенциал социальной сферы в регионах Дальнего Востока России [Текст] / Е.Л.Мотрич, С.Н.Найден // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 1. - С.19-25.
58. Неравенство распределения населения по уровню жизни: межстрановое сопоставление [Текст] / Бобков В.Н. и др. // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4. - С.3-15.
59. Нефедов, С.А. Уровень жизни населения в дореволюционной России [Текст] // Вопросы истории. - 2011. - № 5. - С.127-136.
60. Наседкина, С.В. Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: тезисы докладов V Международной студенческой научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2016. – Том II. – С. 97.
61. Наседкина, С.В. Актуальные проблемы реновации жилищного фонда города: взаимосвязь экономических, технических и правовых аспектов: докл. участников Всероссийской научно-практической конференции,

- Белгород, 30 сентября 2016 г., / Белгородский государственный национальный исследовательский университет: [ред. О.М. Никулина]. – Белгород: ИП Остащенко А.А., 2016. – С. 257-261.
62. Никулина, Е.В. Методология и организация мониторинга социально-экономического развития муниципальных образований: монография для научных сотрудников и преподавателей, аспирантов и студентов [Текст] / Никулина Е.В., Монакова Е.А.; рец.: О.П. Овчинникова, В.А. Калугин ; БелГУ; БелГУ. - Белгород: КОНСТАНТА, 2011. - 161 с.;
63. Никулина, Е.В. Механизм межбюджетного регулирования на региональном уровне [Текст] / Е.В. Никулина // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2011. – № 1. – С. 154-158.
64. Нуриддинова, А.Г. Доступ к услугам и повышение благосостояния населения Узбекистана // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 5. - С.72-76.
65. О внесении изменений в федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»: Проект ФЗ РФ // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 10-11. - С.121-140.
66. О потребительской корзине в целом по Российской Федерации: Проект ФЗ РФ // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 10-11. - С.111-120.
67. Основные показатели доходов и уровня жизни населения по субъектам Российской Федерации // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 4. - С.36-31.
68. Основные показатели доходов и уровня жизни населения по федеральным округам Российской Федерации в I квартале 2011 года / Бобков В.Н., Васильев В.П., Гулюгина А.А., Чесалкина Е.Ю. // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 4. - С.70-84.
69. Основные показатели доходов и уровня жизни населения России во II квартале 2013 года // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 6. - С.28-48.

- 70.Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belg.gks.ru>
- 71.Оценка уровня жизни пожилых граждан, получающих дополнительное пенсионное обеспечение от негосударственных пенсионных фондов, с применением социально приемлемого стандарта потребления (на примере НПФ «Благосостояние») / Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Варламова С.Н., Одинцова Е.В. // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 5. - С.59-68.
- 72.Плотникова, Т.Н. Особенности управления региональным развитием [Текст]/Т. Н. Плотникова, Д. В. Бехтерев // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – № 26. – С.10-13.
- 73.Присяжный, М.Ю. Подходы к определению понятия «Качество Жизни» [Текст] / М. Ю. Присяжный // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 5. – С.11-18.
- 74.Присяжный, М.Ю. Понятие «Качество Жизни» в системе смежных понятий [Текст] / М. Ю. Присяжный // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 4. – С.20-25.
- 75.Пятницына, А.А. Роль обследования бюджетов домашних хозяйств в изучении уровня жизни населения и отражении социально-экономического развития региона // Вопросы статистики. - 2012. - № 10. - С.54-60.
- 76.Рассадин, Б.И. Потребительская корзина должна стать источником формирования здоровой нации / Рассадин Б.И., Лихтенвальд А.В. // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 6. - С.122-128.
- 77.Ржаницына, Л.С. О методологии определения показателя прожиточного минимума / Ржаницына Л.С., Соболева И.В. // Уровень жизни населения регионов России. - 2012. - № 10-11. - С.98-108.

- 78.Смирных, Л.И. Нестандартные трудовые договоры и уровень жизни работников // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 6. - С.65-75.
- 79.Соколова, Г. Проблемы взаимосвязи уровня и качества жизни в ходе становления постиндустриального общества // Общество и экономика. - 2011. - № 7. - С.65-81.
- 80.Сорокина, Н. Ю. Предпосылки формирования механизма управления устойчивым развитием региона [Текст] / Н. Ю. Сорокина // Вестник Саратовского Государственного социально-экономического Университета. – 2014. – № 3(52). – С.25-33.
- 81.Социальное положение и уровень жизни населения России, 2015: стат. сб. - М., 2015. - 312с.
- 82.Социально-экономическое положение населения: анализ текущих трендов (по результатам регулярного мониторинга ИНСАП РАНХИГС) / Е.Авраамова, Е.Гришина, Т.Малева, А.Полякова // Экономическое развитие России. - 2017. - № 2. - С.46-57.
- 83.Социальные итоги трансформации, или Двадцать лет спустя / Е.Ясин, Г.Андрущак, А.Ивантер, Н.Косарева, Л.Овчарова, А.Пономаренко, В.Фадеев // Вопросы экономики. - 2011. - № 8. - С.77-96.
- 84.Стойнова, Е. С. Финансовый менеджмент: Теория и практика [Текст]: учебник / Стойнова Е. С. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Перспектива», 2011. – 653 с.
- 85.Табакаев, Ю.В. Идеологическое обеспечение повышения качества и уровня жизни населения России // Уровень жизни населения регионов России. - 2013. - № 9. - С.33-37.
- 86.Ткаченко, А. Уровень жизни населения: теоретико-методологические подходы и практика статистической интерпретации // Общество и экономика. - 2016. - № 9. - С.105-116.
- 87.Тупчиенко, В. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения // Экон. стратегии. - 2012. - № 3. - С.66-77.

88. Человеческий капитал: пути повышения уровня жизни населения [Текст] / Ю.В.Алексеев, В.Н.Бобков, А.Ф.Простов, В.А.Плаксин // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 6. - С.68-76.
89. Чистникова, И.В. О проблемах инновационной политики государства [Текст] / И.В. Чистникова, М.В. Антонова. – Вестник СевКавГТИ. – 2012. - № 12. – С. 168-172.
90. Шабанов, В.Л. Уровень и уклад жизни сельского населения: оценка трансформации на основе анализа структуры потребления // Вопросы статистики. - 2012. - № 7. - С.72-77.
91. Шевченко, С.В. Показатели уровня жизни населения в союзной с России Республике Беларусь // Уровень жизни населения регионов России. - 2011. - № 7. - С.70-78.
92. Шитова, Ю.Ю. Уровень жизни в городах Московской области / Ю.Ю.Шитова, Ю.А.Шитов // Энергия: экономика, техника, экология. - 2014. - № 10. - С.63-69.
93. Щекотин, Е.В. Качество и уровень жизни: единство и различие в определении // Соц.-гуман. знания. - 2013. - № 6. - С.126-132.
94. Яковлев, И.Г. Повышение уровня жизни ученых: социальная справедливость гуманитариев // Уровень жизни населения регионов России. - 2014. - № 4. - С.84-91.
95. Яркина, З. Н. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта [Текст] : учеб. пособие по архитектуре / З. Н. Яркина, Я. В. Косицкий; под общ. ред. З. Н. Яркина. – М. : Изд-во Стройиздат, 2010. – 327 с.
96. Новостной интернет портал Газета.ru [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/>
97. РИА Рейтинг. РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ РФ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/infografika/20170220/1488209453.html>

98. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс] - Режим доступа:
<http://ru.wikipedia.org>
99. Постановление Главы Администрации Белгородской области от 4 января 2003 г. № 1 «О концепции программы улучшения качества жизни населения Белгородской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/26302824/>
100. Постановление правительства Белгородской области от 07 февраля 2007 года № 28-пп «О системе мониторинга результативности деятельности органов государственного управления области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://docs.cntd.ru/document/469024896>
101. Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 г. № 27-пп «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://belgorod.news-city.info/docs/sistemss/dok_ieybjz.htm
102. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://belg.gks.ru>
103. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Валовой региональный продукт Белгородской области за 2006-2014 гг. [<http://belg.gks.ru>]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	в основных ценах тыс. руб.								
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	19335,2	27540,9	38524,2	49406	49790,8	77706,1	94228,5	96664,7	124898,9
Рыболовство, рыбоводство	85,8	103,4	121,8	129,6	197,6	238,3	235,3	300,4	275
Добыча полезных ископаемых	32314,9	46440,2	58482,4	25665	66771,9	105869	87166,1	86204,6	76858,7
Обрабатывающие производства	45577,3	54480,2	72353,5	63318,3	77204,4	91833,1	99272,8	96004,6	107265,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6719,1	7804,4	9943	12739,9	19040	19503,8	19229,9	24768,8	20500,7
Строительство	12514,9	19014,7	28341,9	22983,8	33911,8	41145,7	45599,7	47925,4	42075,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	24315,6	31139,2	43128,7	52360,6	61961,3	69142,1	82905,6	85415,8	106686,2
Гостиницы и рестораны	958,5	1143,5	1863	2040,3	2031,9	2000,8	2421,3	2875,1	2989,5
Транспорт и связь	10737,6	15556,3	18260,5	20148,1	27660,1	28544,5	28430,8	31791,6	31201,4
Финансовая деятельность	-	-	-	933,4	954,9	958	1034,7	983,5	1265,4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	8044,1	10898,2	15367	19053,4	21410,4	26453,2	29688,1	32875,6	37599,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	6742,6	8624,9	12483,4	12520,5	13358,8	15907	20529,2	22301,5	23461,8
Образование	4926	5934,8	7731,2	10269,3	10366,7	11650,4	14019,2	16061,8	16949,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5127,8	6442,5	8612,4	9807,6	10328,7	12681	15661,5	18541,2	20671,4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1446,8	1890,3	2443,2	2969,4	3371,9	4206,8	5094,6	6292	6689,6
Валовой региональный продукт в основных ценах	178846,1	237013,3	317656,3	304345,3	398361,4	507839,8	545517,2	569006,4	619388,1
	в % к итогу								
Валовой региональный продукт в основных ценах	100	100	100	100	100	100	100	100	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,8	11,6	12,1	16,2	12,5	15,3	17,3	17	20,3
рыболовство,	0	0,1	0	0	0	0,1	0	0,1	0,0

рыбоводство									
добыча полезных ископаемых	18,1	19,6	18,4	8,4	16,8	20,9	16	15,2	12,4
обрабатывающие производства	25,5	23	22,8	20,8	19,4	18,1	18,2	16,9	17,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,7	3,3	3,1	4,2	4,8	3,8	3,5	4,4	3,3
строительство	7	8	8,9	7,6	8,5	8,1	8,4	8,4	6,8
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,6	13,1	13,6	17,2	15,6	13,6	15,2	15	17,2
гостиницы и рестораны	0,5	0,5	0,6	0,7	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5
транспорт и связь	6	6,6	5,8	6,6	6,9	5,6	5,2	5,6	5
финансовая деятельность	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
операции с недвижимым имуществом, аренда и	4,5	4,6	4,9	6,3	5,4	5,2	5,4	5,8	6,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	3,8	3,6	3,9	4,1	3,4	3,1	3,8	3,9	3,8
образование	2,8	2,5	2,4	3,4	2,6	2,3	2,6	2,8	2,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,9	2,7	2,7	3,2	2,6	2,5	2,9	3,3	3,3
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,8	0,8	0,8	1	0,8	0,8	0,9	1,1	1,1

Жилищный фонд Белгородской области за 2010-2015 гг. [<http://belg.gks.ru>]

(на конец года, общая площадь жилых помещений; тыс. кв. м.)

Год	Жилищный фонд, всего
2010	39411
2011	40422
2012	41551
2013	42385
2014	43789
2015	45104

Основные региональные программы направленные на улучшение качества жизни в Белгородской области

Наименование программы, стратегии, концепции	Сроки реализации программы, стратегии, концепции	Нормативный документ об утверждении программы, стратегии, концепции на областном уровне
Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области	Начиная с 2003 года	Закон Белгородской области от 2 апреля 2003 года №74 «Об утверждении Программы улучшения качества жизни населения Белгородской области»
Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года	2008-2025 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 года №27-пп «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года»
Стратегия «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы	2011-2025 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 24 ноября 2011 года №435-пп «Об утверждении Стратегии «Формирование регионального солидарного общества» на 2011-2025 годы»
Долгосрочная целевая программа развития информационного общества в Белгородской области на 2013-2016 годы(во исполнение Государственной программы «Информационное общество (2011-2020 годы)»)	2013-2016 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 23 октября 2010 года №347-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы развития информационного общества в Белгородской области на 2013-2016 годы»
Долгосрочная целевая программа «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, пожарная безопасность и защита населения, обеспечение вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» в Белгородской	2013-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 24 декабря 2012 года №568-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, пожарная безопасность и защита населения, обеспечение вызова экстренных оперативных служб по единому номеру «112» в Белгородской области до 2017 года»

области до 2017 года»(во исполнение ФЦП «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года»)		
Долгосрочная целевая программа «Профилактика правонарушений, борьба с преступностью, обеспечение безопасности дорожного движения в Белгородской области на 2013-2020 годы»	2013-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 14 января 2013 года №4-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Профилактика правонарушений, борьба с преступностью, обеспечение безопасности дорожного движения в Белгородской области на 2013-2020 годы»
Долгосрочная целевая программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Белгородской области на 2010-2015 годы и целевые показатели на период до 2020 года»	2010-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 30 октября 2010 года №364-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Белгородской области на 2010-2015 годы и целевые показатели на период до 2020 года»
Долгосрочная целевая программа «Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства Белгородской области на 2011-2016 годы»	2011-2016 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 30 октября 2010 года №377-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие и государственная поддержка малого и среднего предпринимательства Белгородской области на 2011-2016 годы»
Долгосрочная целевая программа «Развитие возобновляемых источников энергии на 2013-2015 годы и на период до 2020 года»	2013-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 29 октября 2012 года №427-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие возобновляемых источников энергии на 2013-2015 годы и на период до 2020 года»
Долгосрочная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Белгородской области на 2013-2017 годы»	2013-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 14 января 2013 года №5-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Белгородской области на 2013-2017 годы»
Долгосрочная целевая	2011-2018	Постановление Правительства

программа «Внедрение биологической системы земледелия на территории Белгородской области на 2011-2018 годы»	годы	Белгородской области от 29 августа 2011 года №324-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Внедрение биологической системы земледелия на территории Белгородской области на 2011-2018 годы»
Долгосрочная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Белгородской области на 2013-2020 годы»(во исполнение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы)	2013-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 24 декабря 2012 года №564-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства Белгородской области на 2013-2020 годы»
Долгосрочная целевая программа «Совершенствование и развитие транспортной инфраструктуры Белгородской области на 2011-2017 годы»(во исполнение ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годы)»)	2011-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 16 октября 2010 года №338-пп «О долгосрочной целевой программе «Совершенствование и развитие транспортной инфраструктуры Белгородской области на 2011-2017 годы»
Долгосрочная целевая программа «Новая школьная инфраструктура на 2012-2016 годы»	2012-2016 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 1 августа 2011 года №291-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Новая школьная инфраструктура на 2012-2016 годы»
Долгосрочная целевая программа «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт образовательных учреждений в Белгородской области, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, на 2012-2016 годы»	2012-2016 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 12 марта 2012 года №116-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Строительство, реконструкция и капитальный ремонт образовательных учреждений в Белгородской области, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, на 2012-2016 годы»
Долгосрочная целевая программа «Развитие	2013-2022 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 15 октября 2012

онкологической помощи населению Белгородской области на 2013-2022 годы»		года №409-пп «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие онкологической помощи населению Белгородской области на 2013-2022 годы»
Территориальная программа государственных гарантий бесплатного оказания жителям Белгородской области медицинской помощи на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов	2013-2015 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 11 февраля 2013 года №39-пп «Об утверждении территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания жителям Белгородской области медицинской помощи на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов»
Стратегия государственной молодежной политики в Белгородской области	2007-2016 годы	Распоряжение Правительства Белгородской области от 7 февраля 2007 года №15-рп «О стратегии государственной молодежной политики в Белгородской области»
Стратегия развития региональной системы защиты прав потребителей в Белгородской области на 2011-2020 годы	2011-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 11 января 2011 года №2-пп «О Стратегии развития региональной системы защиты прав потребителей в Белгородской области на 2011-2020 годы»
Стратегия развития промышленности строительных материалов и индустриального домостроения Белгородской области до 2020 года	2012-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 23 января 2012 года №24-пп «Об утверждении Стратегии развития промышленности строительных материалов и индустриального домостроения Белгородской области до 2020 года»
Стратегия развития физической культуры на территории Белгородской области на 2013-2017 годы	2013-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 19 ноября 2012 года №463-пп «Об утверждении Стратегии развития физической культуры на территории Белгородской области на 2013-2017 годы»
Стратегия развития сферы культуры Белгородской области на 2013-2017 годы	2013-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 24 декабря 2012 года №563-пп «Об утверждении Стратегии развития сферы культуры Белгородской области на 2013-2017 годы»
Стратегия действий в интересах детей в Белгородской области на 2013-2017 годы	2013-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 18 февраля 2013 года №44-пп «Об утверждении Стратегии действий в интересах детей в Белгородской области на 2013-2017 годы»
Концепция демографического развития на период до 2025 года	2007-2025 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 15 октября 2007 года №242-пп «О концепции демографического развития Белгородской

		области на период до 2025 года»
Концепция социальной адаптации семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в Белгородской области	2010-2025 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 19 июля 2010 года №238-пп «О Концепции социальной адаптации семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в Белгородской области»
Концепция проектирования социально-культурных кластеров в муниципальных образованиях Белгородской области на 2012- 2017 годы	2012-2017 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 21 ноября 2011 года №423-пп «О Концепции проектирования социально-культурных кластеров в муниципальных образованиях Белгородской области на 2012-2017 годы»
Концепция бассейнового природопользования в Белгородской области	2012-2020 годы	Распоряжение Правительства Белгородской области от 27 февраля 2012 года №116-рп «Об утверждении концепции бассейнового природопользования в Белгородской области»
Концепция развития театрального дела в Белгородской области до 2020 года	2013-2020 годы	Постановление Правительства Белгородской области от 23 июля 2012 года № 302-пп «О концепции развития театрального дела в Белгородской области до 2020 год»