

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРА ТУРИЗМА И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО СЕРВИСА

**СОХРАНЕНИЕ И РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СТРАН СНГ ПУТЕМ ВКЛЮЧЕНИЯ
В ТУРИСТСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 43.03.02 Туризм
очной формы обучения, группы 05001434
Осиповой Ольги Владимировны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Богомазова И.В.

БЕЛГОРОД 2018

Содержание

Введение	3
1. Теоретические основы охраны историко-культурного наследия	6
1.1. Историко-культурное наследие: сущность и экономическое содержание	6
1.2. Технологии сохранения и репрезентации историко-культурного наследия	14
1.3. Отечественный и зарубежный опыт сохранения и репрезентации культурного наследия	22
2. Анализ потенциала историко-культурного наследия стран СНГ и возможности его включения в туристскую деятельность	30
2.1. Сравнительная оценка объектов историко-культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан	30
2.2. Анализ сотрудничества России и Казахстана в сфере туризма	40
2.3. Анализ разработанных межгосударственных туристских программ	47
3. Разработка проекта трансграничного туристского маршрута «Рудный Алтай»	54
3.1. Разработка и характеристика проекта	54
3.2. Расчет социальной и экономической эффективности проекта	66
Заключение	73
Список использованных источников	76
Приложения	82

Введение

В современном мире, когда процессы глобализации и интеграции выходят на более высокие уровни, встает острый вопрос о сохранении культурного наследия, которое является материальным воплощением передачи исторических, культурных и духовных традиций. Культурное наследие является важной составляющей общества, отвечающей за сохранение самобытности народов мира, а также связующем звеном между прошлым и будущим поколением. Материальное культурное наследие вынужденно находится в статическом состоянии, когда окружающей мир меняется и все больше территорий подвергаются технической застройке.

Таким образом, проблема сохранения и репрезентации культурного наследия на сегодняшний день становится одной из главных для государства и человечества в целом. В мировой практике существует большое количество методов сохранения и репрезентации культурного наследия, но все они требуют взаимодействия с государством, которое может обеспечить комплексное решение проблемы, с помощью вовлечения объектов культурного наследия в активную туристскую деятельность.

Туризм, на сегодняшний день, является одной из самых динамично развивающихся экономических отраслей на мировом уровне, занимающая третье место в мировом товарообороте. Как самостоятельная отрасль экономики, туризм обладает рядом функций, одной из которых является защитная, позволяющая в процессе деятельности осуществлять меры по сохранению и восстановлению затрагиваемых своей деятельностью объектов. Поэтому включение объектов культурного ценности в туристскую деятельность становится ключевым фактором его сохранения и репрезентации.

Преимуществом туристской сферы заключено, в том, что в процессе туристской деятельности могут участвовать разные стороны, извлекая для себя экономические и социальные выгоды. Будь то государства, отдельные регионы, коммерческие и гуманитарные организации, представители туристской индустрии и др.

Российская Федерация и Республика Казахстан имеют долгие и продуктивные исторические взаимоотношения. Между государствами налажены двухсторонние контакты в решении проблем на уровне сотрудничества, разрабатываются общие экономические, социальные и гуманитарные программы. Являясь исторически многонациональными государствами, они остро чувствуют вопрос сохранения самобытности народов и культурного наследия на территории стран в общем.

Исторические связи между гражданами обоих государств обеспечивают на сегодняшний день стабильный туристский поток между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, позволяющий вести переговоры о взаимодействии в туристской сфере на межгосударственном уровне.

Актуальностью темы данной выпускной квалификационной работы заключается в значимости развития межгосударственного сотрудничества между странами СНГ, в том числе Российской Федерации и Республики Казахстан в сфере туризма и в процессе сохранения и репрезентации культурного наследия, на основании существующих исторических взаимоотношений.

При этом, необходимо указать на недостаточную проработанность законодательной и документальной базы в зарубежной и отечественной практике в вопросе международного сохранения и репрезентации культурного наследия за счет сотрудничества государств в туристской деятельности. Не полное освещение процесса сотрудничества связано с недостаточной изученностью основных положительных и отрицательных факторов влияния на туризм и культурное наследие как единый комплекс, что обуславливает научную значимость исследования.

Цель работы: проанализировать сотрудничество в сфере туризма и состояние культурного наследия стран СНГ, на примере Российской Федерации и Республики Казахстан, и выделить перспективные пути решения проблемы сохранения и репрезентации культурного наследия.

Объект исследования: межгосударственное сотрудничество в сфере туризма как инструмент сохранения и репрезентации культурного наследия.

Предмет исследования: трансграничный туристский маршрут на территории Российской Федерации и Республики Казахстан.

Для достижения поставленной цели выпускной квалификационной работы ставятся следующие задачи:

- 1) рассмотреть теорию и мировой опыт сохранения и репрезентации культурного наследия;
- 2) раскрыть метод сохранения и репрезентации культурного наследия с помощью включения в туристскую деятельность;
- 3) провести оценку состояния историко-культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан;
- 4) оценить существующие российско-казахстанские туристские тенденции и взаимоотношения для организации международного туризма;
- 5) разработать трансграничный туристский комплекс с включением культурного наследия и провести расчет эффективности его деятельности.

Теоретической основой при написании выпускной квалификационной работы послужили научные работы зарубежных и отечественных авторов: Т. В. Абанкина, А. И. Гришин, П. Д. Буш, О. С. Давидюк, А. Я. Рубинштейн, М. К. Жундубаев, А. Б. Пермиловская, К. В. Дьяокина, Н. В. Михайлова, В. Ю. Музычук, Н. Ж. Исабаев, А. Ю. Александрова, Д. Эшворт и др.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в анализе объектов историко-культурного наследия и туристских показателей на территории Российской Федерации и Республики Казахстан, которые могут быть использованы в организации историко-культурного туристского маршрута.

В процессе написания выпускной квалификационной работы использовались следующие методы: сбор первичной и вторичной информации, сравнительный анализ, картографический, исторический, статистический, информационный анализ.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

1. Теоретические основы охраны историко-культурного наследия

1.1. Историко-культурное наследие: сущность и экономическое содержание

Культурное наследие – это совокупность явлений, предметов и произведений, имеющих важную для любого государства историческую и культурную ценность. Культурное наследие представляет из себя сумму всех культурных достижений общества, исторический опыт, сохраняющийся в общественной памяти. Обладающее для человечества вневременной ценностью, культурное наследие является частью материальной и духовной культуры, созданной прошлыми поколениями, сохраненная временем, передающаяся поколениями [14, с. 44].

Впервые понятие «наследие» появилось в средневековья и позднее, об этом свидетельствуют работы и отечественных и зарубежных мыслителей разных эпох. Такие авторы, как Т. Гоббс, Г. Гегель, Ф. Ницше, Ф. Энгельс, О. Шпенглер, С. Н. Булгаков, В. С. Соловьев, Н. С. Трубецкой, С. Л. Франк, П. А. Флоренский, П. Я. Чаадаев.

М. Е. Кулешов рассматривал культурное наследие как информационный потенциал, представленный в явлениях, событиях и материальных объектах, необходимые обществу для развития, а также сохраняемый для передачи потомкам.

В работе Г. Эшворта «На провал и мостах наследия, автор отмечал, что в настоящее время собралось значительное количество заблуждений касаясь содержания и роли наследия в существующем современном обществе, а «логический смысл парадигмы наследия является опровержение ряда ложных допущенных обманов». К таким допущениям он относит, например, мнение о том, что для наследия характерно только сохранение, ибо только вовлечение в рекреационную политику и т.д [44, с. 52].

Т. Н. Миронова отмечала, что дефиниция понятия «памятник», ориентируется прежде всего на сохранение памяти и воспоминаний; он не задействован в активной хозяйственной деятельности; в то время как наследие – это

то, что передали нынешнему поколению предки не для сохранения, а для интерпретации и приумножения.

В Российском законодательстве существует ряд документов, дающих определение понятия историко-культурного наследия и регулирующих деятельность, связанную с объектами наследия. В законе от 15 декабря 1987 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры» понятие историко-культурного наследия звучит как «памятники истории и культуры». Сущность этого понятия заключается в следующем: «Памятниками истории и культуры являются сооружения, памятные предметы и места, связанные с историческими событиями в жизни народа, развитием государства и общества, произведения духовного и материального творчества, представляющие историческую, художественную, научную и иную культурную ценность». Так же в этом законе раскрывают структуру памятником истории и культуры и подразделяют их на несколько групп (рис. 1.1) [2].

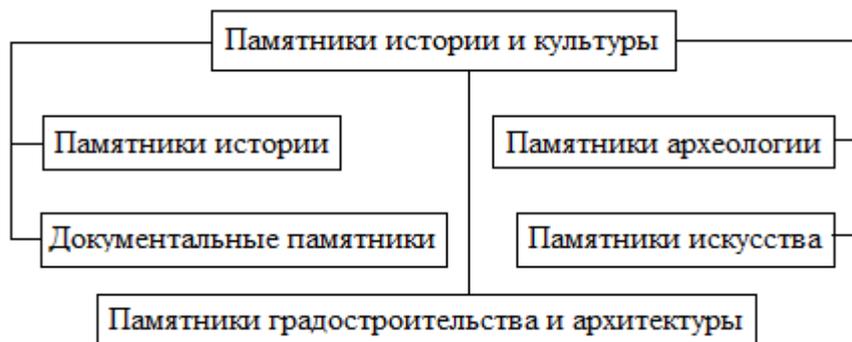


Рис. 1.1. Классификация памятников истории и культуры

Из данных схемы рисунка 1.1 следует, что памятники истории и культуры подразделяют по критерию значимости памятника для той или иной сферы. В законодательных документах дается следующее определение памятника культуры: это объект, свидетельствующий об историческом развитии общества, техники, культуры, науки и иных сфер человеческой жизни и труда, сохраняет исторический интерьер сооружений и архитектурных комплексов или связан с выдающимися личностями и историческими событиями.

Первым документом, затрагивающим ценность культурного наследия, озвучили во время Гаагской конференции. В 1954 году ЮНЕСКО была созда-

на международная конференция, проходившая в Гааге с 21 апреля по 15 мая. В конференции участвовали 54 государства, в том числе СССР и другие социалистические страны. Итогом работы конференции является подписание Гаагской Конвенции, в которой установлены рекомендации по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Этому послужил тот фактор, что ввремя второй мировой войны пострадало большое количество памятников истории и культуры, им был нанесен серьезный ущерб. Но также была озвучена дополнительная угроза разрушения памятников со стороны постоянного развития науки и техники. Культурное наследие гибнет не только от разрушительной силы войн или революционного переворота, но и в результате общественного невежества и нехватки средств на их охрану и сохранение. По определению Гаагской Конвенции 1954 года, нанесенный ущерб по культурному наследию одного народа, становится ущербом культурных ценностей всего человечества [29, с. 66].

Сам термин «историко-культурное наследие», стал появляться намного позже, чем утверждение Гаагской в 1954 году «Конвенции о защите культурных ценностей в случае военного конфликта». Наиболее широко термин стал применяться в литературе после принятия «Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 года». Именно в данной Конвенции 1972 года, было дано определение понятия «культурное наследие». Разработке и принятию данной Конвенции послужило понимание мировым сообществом разрушительной силы и воздействия в ходе технического прогресса, социальной и экономической эволюции жизни в дальнейшем развитии и сохранение культурного наследия и ценностей отдельных народов и всего человечества в целом [52, с. 27].

Для литературы советского периода все же осталось больше приемлемо понятие «памятники истории и культуры», чем «историко-культурное понятие». В литературе отличительная черта между понятиями «культурное наследие» и «памятники истории и культуры» заключается в том, что культурное наследие более обширное понятие и включает и материальную, и духов-

ную культуру, имеющую особую историческую, эстетическую, научную и художественную важность для обеспечения аппарата преемственности между сменяющимися поколениями. В то время, как памятники истории и культуры затрагивают в большей части только материальную сторону культурного наследия.

С одной стороны, памятник – это объект, который является частью культурного наследия отдельного народа, страны, человечества. С другой стороны, в более узком смысле, это произведение искусства, служащее для увековечения в памяти потомков определенных событий и личностей. Во многих постсоветских странах материальное культурное наследие отождествлялось с термином «памятник», в настоящее же время «памятник» рассматривается как отдельный объект культурного наследия. Поэтому современная интерпретация термина «памятник истории и культуры» является совокупность объектов материального культурного наследия. А так как, этот термин является более ранним по отношению к заменяющему его термину «историко-культурное наследие», то можно соотнести их современное изложение и рассматривать как единое целое [31, с. 29].

В структуру историко-культурного наследия входят сооружения, предметы и памятные места, относящиеся к историческим событиям в становлении и жизни народа, развитию общества и государства, произведения материального и духовного творчества, несущие культурную, историческую, художественную и научную ценность.

Памятники являются соединяющим звеном между цивилизациями, общественными структурами и поколениями людей. Создание памятника вне зависимости от научных методов конструирования порождает теоретический вакуум, который, способствует к созданию посредством импровизации. Главным тут преобладает человеческие пристрастия, и не менее мода и реклама. Первичное, задуманное культурное значение остается непонятым в рамках общества. Это научно-исследовательская, общественно-политическая задача – определить содержание и смысловую нагрузку памятника, включить

его в современный культурный контекст [47, с. 138].

Трактовка объектов наследия и превращение их в доступное и востребованное достояние является сложным комплексом, состоящим из мероприятий по формированию привлекательного образа и включения в информационный процесс, образовательной деятельности, предложений по использованию объектов в соответствии с их типом, состоянием, окружением и социальной, культурной значимости. Важным является, что условия успешного взаимодействия в обществе призывает к тому, чтобы трактовки культурных текстов были конвенционализированными.

Социальная конвенциональность можно интерпретировать в широком смысле как одно из свойств социальных субъектов сочетаться на основе различных видов соглашений. Термин «конвенциональность» употребляется в работах по культурологии и социологии, обозначающий естественное качество культурного объекта, приобретаемое в результате признания за объектом (на основании установления согласия между сторонами социокультурного взаимодействия) определенного набора устойчивых характеристик, выделенных как значимые. Это один из важных способов по обеспечению преемственности в ходе развития духовной культуры, который заключается в отборе духовных ценностей, передачи и обеспечения их функционирования в культурной среде каждой новой эпохи, это положение является обязательным для всех граждан и дает им возможность договориться между собой о методах сохранения и использования наследия [43, с. 58].

В целях действующего Федерального Закона к объектам историко-культурного наследия народов Российской Федерации относят объекты, представляющие недвижимое имущество, а также связанные с ним произведения живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки, техники и иными предметами материальной культуры. Все эти объекты возникли в результате исторических событий, которые представляют ценность для истории, археологии, искусства, эстетики, градостроительства, науки, техники, этнологии и антропологии, социальной культуры, а также

представляют свидетельство прошедших эпох и цивилизаций, как подлинные источники информации о зарождении и развитии культуры.

В соответствии с действующим Федеральным законом объекты культурного наследия подразделяются на три категории (рис. 1.2) [1].



Рис. 1.2. Классификация объектов культурного наследия

Из данных рисунка 1.2 видно на какие группы разделяют объекты культурного наследия. Выделяют три категории объектов:

– памятники – в эту категорию выделяют отдельные постройки, здания, сооружения с их исторически возникшими территориями (в их число так же входят памятники религиозного значения: церкви, часовни, кирхи, колокольни, мечети, пагоды, храмы буддистов, синагоги, молельные дома, другие объекты, предназначенные для богослужения); мемориальные квартиры; отдельные захоронения и мавзолеи; произведения монументального искусства; так же объекты, относящиеся к науке и технике, в том числе военной; не совсем или полностью скрытые под водой или в земле следы пребывания человека, в том числе все движимые предметы, которые имеют к ним отношение, источником информации которых является в основном или одним из главных археологические раскопки или находки;

– ансамбли – это точно локализуемые на исторически сложившейся территории выделенных или объединенных групп памятников и строений, сооружений фортификационного, жилого, дворцового, административного, общественного, производственного, торгового, учебного и научного назначения, в том числе памятники религиозного назначения (монастыри, храмовые

комплексы, дацаны, подворья), а так же сохранившиеся фрагменты исторических планировок поселений и их застройки, относящиеся к градостроительным ансамблям; а так же произведения ландшафтной архитектуры, садово-паркового искусства (парки, сады, скверы, бульвары), некрополи;

– достопримечательные места – к ним относят творения, которые созданные человеком полностью или частично с помощью природы, в том числе к ним относят места бытования народных художественных промыслов; сохранившиеся центры исторически возникших поселений, фрагменты не разрушенной градостроительной планировки, застройки; памятные места, природные и культурные ландшафты, имеющие отношение к истории формирования народов и иных этнических общностей, историческими событиями (к ним относятся и военные), связанные с жизнью выдающихся личностей в истории; культурные слои, следы построек древних стоянок, селищ, городищ и городов; места, связанные с совершением религиозных обрядов.

В сфере экономики использование объектов культурного наследия позволяет повышение эффективности и устойчивости экономических показателей на отдельных уровнях, дающего очевидную экономическую выгоду. Это позволит модернизировать экономическую среду под влиянием наследия и развивать экономическую деятельность на территории, где расположены объекты историко-культурного наследия [33, с. 24].

Для эффективной работы по включению историко-культурного наследия в социально-культурную жизнь общества необходима классификация, которая позволит распределить объекты наследия в категории экономического управления. Такая классификация учитывает такие классификационные признаки, как вид и уровень ценности историко-культурного наследия.

Многогранность понятия историко-культурного наследия определяет необходимость в создании классификации наследия и по другим критериям. В практике обычно выделяют только два критерия для классификации:

- 1) вид наследия (физическая сущность);
- 2) уровень значимости (ценности) наследия.

Историко-культурное наследие, мировое и группового общинного уровня, может выступать в качестве объекта экономического управления, при условии наличия физического носителя. В рисунке 1.3 представлена класси-



фикация объектов наследия с экономической точки зрения [37, с. 197].

Рис. 1.3. Классификация объектов историко-культурного наследия по экономическому содержанию

Таким образом объекты наследия можно распределить по таким признакам, как наличие возможности использования в экономической деятельности, а также по виду поступающего дохода. Памятники выступают, как объекты экономической привлекательности и могут в ходе включения в экономическую деятельность приносить выгоду и иные эффекты.

Исходя из проведенного анализа, можно заключить, что историко-культурное наследие рассматривается как совокупность материальных и нематериальных объектов и атрибутов, сохранившихся и имеющих значимую ценность для общества в целом. Оно является единственным источником, поведующим и хранящим информацию о предыдущих эпохах и поколениях. Историко-культурное наследие – это общественное благо, и главная задача общества заключается в его сохранении и изучении. Много научных деятелей занимаются разработкой понятийного аппарата в сфере культурного наследия, в ходе их работы выделяются критерии для создания классификационных систем; создаются программы по изучению и сохранению современного состояния наследия. Объекты культурного наследия включаются в активную экономическую деятельность.

1.2. Технологии сохранения и репрезентации историко-культурного наследия

Сохранение историко-культурного наследия в настоящее время является одной из значимых проблемой социально-культурной сферы деятельности современного общества и приобретает особую актуальность.

Первые работы, посвященные охране культурного наследия, появились в начале XX века у зарубежных авторов, из них наиболее известные труды принадлежат П. Клеменсу, М. Дворжака, Г. Н. Дехью.

И. Э. Грабарь, И. Е. Бондаренко, А. Н. Бенуа, П. Б. Барановский поднимали вопрос спасения объектов старины от вандализма.

М. А. Поляков в начале XXI века разработал первое пособие, связанное с охраной культурного наследия. В этом труде автор систематизировал и рассмотрел знания о исторических, правовых и теоретических проблемах охраны культурного наследия.

Так же были затронуты нравственные вопросы сохранения наследия в трудах Д. С. Лихачева.

Таким образом, проблема охраны и сохранения историко-культурного наследия стала предметом дискуссий среди ученых, а также заинтересованных общественных объединений. Одним их ключевых моментов является то, что «история», как таковая, тождественна к понятию «история людей», что предполагает ставить человека в центр, где сходятся прошлое, настоящее и будущее. Понимая свою значимость перед «историей», человек должен прикладывать усилия для сохранения культурных, народных, духовных ценностей [27, с. 41].

Основным институтом по сохранению историко-культурного наследия каждого народа является государство. Финансовая поддержка оказывается культурному наследию во всех его формах, в том числе культурным ценностям каждой этнической общности и народов, проживающих на территории одного государства [8, с. 185].

Государственные организации (в том числе воспитательные, образова-

тельные, информирующие и др.), обязаны воспитывать в обществе уважение к культуре в целом, к объектам культурного наследия, деятельности, а также нравственным вопросам признания другой культурной идентичности, существующих на одной территории.

Государство должно заниматься правовым регулированием в сфере сохранения культурного наследия, его использования и дальнейшей популяризации. Правовое регулирование основывается на государственных законодательных положениях. В Российской Федерации таким положением является Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Основы законодательства РФ о культуре. Регулирование вопросов относительно культурного наследия осуществляется в соответствии с правовой базой Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а также затрагивающими эту сферу другими документами – федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации в сфере охраны объектов культурного наследия [16].

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» реализовывает конституционные права каждого гражданина на доступ к ценностям культурного наследия, а также обозначает конституционную обязанность заботиться о сохранности историко-культурного наследия. Граждане РФ обязаны беречь памятники истории и культуры; не препятствовать реализации прав всех народов и этнических групп в Российской Федерации на сохранение своей самобытности, сохранение, защиту и восстановление среды их историко-культурного обитания, а также сохранение информационных источников о процессе становления и развития культуры [1].

В обязанности Государства входит поддержание объектов культурного наследия в функционирующем состоянии, для этого существует ряд разработанных технических мероприятий. Эти мероприятия направлены на сохранение, восстановление объектов наследия, имеющих весомое значение для народа и мира в целом (рис. 1.4).



Рис. 1.4. Мероприятия по сохранению и восстановлению культурного наследия

Таким образом, в настоящее время выделяют следующие принципы научного восстановления историко-культурного наследия [13, с. 82]:

1) реставрация – работа по ограниченному восполнению (объемному и художественному) относительно небольшого ущерба объекта, сохранившегося в наиболее важных художественных частях; применяется в исключительных мерах для сохранения эстетических, исторических ценностей; основывается на уважение подлинности материала; включает в себя такие работы, как:

- проведение отделки объемных восполнений, грунтовок, мастиковок;
- фактурная, текстурная и цветовая имитация;
- тонировка, металлизация, патинировка;
- установка деталей монтажного и конструктивного укрепления;

2) консервация – направлена на прекращение процессов разрушения объектов наследия, а также выявление и стабилизацию сохранившихся материальных частей произведения в том виде, в котором они прошли сквозь время до нашего времени в их подлинности, поддержание их в течение долгого времени в сохранности; в процессе консервации преимущество относят к химико-технологическим видам работ: очистка, дезинфекция, обессоливание, гидрофобизация, укрепление;

3) реконструкция – состоит из комплекса работ для воссоздания утраченного произведения (полностью или частично), осуществляющие выполнение максимально приближенного к оригиналу, аналогии или гипотетиче-

скому прообразу [13, с. 83].

Реставрация, консервация и реконструкция – это этапы, являющиеся частью одного процесса, предполагающий результат в виде продления жизни памятникам истории и культуры.

Стоит отдельно рассмотреть такую технологию сохранения культурного наследия, как включение в музейную деятельность.

Музеефикация – одно из направлений в деятельности музеев, занимающаяся преобразованием объектов культурного наследия в объекты музейного показа, цель которого сохранение и выявление историко-культурной, научной, художественной ценности объекта. В настоящее время выделяют частичную музеефикацию, которая не предполагает полного изъятия памятников из их исторической среды бытования. От типа объекта, его состояния и историко-культурной ценности зависит выбор форм и методов его музеефикации [30, с. 79].

В числе объектов, прошедших музеефикацию, наибольшее количество является памятниками архитектуры. В течении прошлого века активно начали включать так же памятники археологии, науки, техники, природы. В последнее время в развитии музейного дела наблюдается тенденция возрастания удельного веса ансамблевых и средовых музеев, созданные с помощью процесса музеефикации памятников, которые становятся наиболее многочисленными и посещаемыми среди общего количества музеев.

Одной из главных систем, затрагивающей проблему сохранности историко-культурного наследия является экологическая. В рамках культурологии важным фактором является развитие экологической культуры, в процессе которой осуществляется прямое воздействие человека на природную среду и непосредственно на объекты, расположенные в ней [38, с. 174].

Экологический подход заключается в вычленение внутри социальной экологии нового понятия «экология культуры», с позиции которой постигают дополнительные пути сохранения и восстановления объектов исторической культурной среды.

В современное время единство социального и природного, а не их степень отличия, становится признаком высокой культуры, в том числе экологической. Единство двух систем предполагает достижение стабильности природы и общества, которые образуют свою социоприродную систему, где природа становится сущностью человека, в сохранение природы сопоставляется сохранению общества и человека как вида.

Наиболее популярной технологией сохранения памятников истории и культуры на сегодняшний день является спонсорство, или как еще это называют – меценатство. Традициям меценатства уделяется все большее внимание в обществе, возрастает корпоративная филантропия и бизнес-этика. В развитых зарубежных государствах реализация благотворительной деятельности продиктовано высоким уровнем ответственности перед социальной средой деловых структур. Крупные корпорации и состоятельные люди реализуют свою деятельность через создание благотворительных фондов, в том числе направляют приличные средства на благотворительные цели. Один из богатейших людей современного общества – Уоррен Баффет передал в благотворительный фонд Билла Гейтса более 30 млрд. долларов [48, с. 542].

Зарубежные государства поддерживают активное развитие меценатства и благотворительности, строя для этого благоприятные условия. В Великобритании и Бельгии предусматривают стимулирование спонсорства с помощью изъятия суммы, потраченные на маркетинговые операции и рекламу, по объемам, облагаемым налогом. Во Франции и Австрии спонсорство принято считать, как маркетинговые расходы организаций на рекламу и не подлежат облаганию налогом [51, с. 116].

Так же в мировой практике наряду с благотворительностью, спонсорством и разнообразными налоговыми преференциями выработан опыт успешного привлечения дополнительных источников поддержки культурного наследия с помощью национальных лотерей, целевых и эндамент-фондов, маркетинговых налогов и «процентной филантропии».

Теперь затронем наиболее интересующий метод сохранения историко-

культурного наследия с экономической точки зрения – включение в туристскую деятельность. Туризм, как самостоятельная отрасль экономики государства, обладает большим количеством функций, в том числе защитной. Включение объектов культурного охраняемого наследия в туристский показ может стать ключевым фактором его сохранения. В процессе туристской деятельности происходит генерация финансовых ресурсов за счет получения средств оплаты входа и обслуживания, отчислений налогов и других поступлений. Поступающие финансовые ресурсы напрямую могут быть использованы для процесса возмещения расходов на непосредственную охрану природной среды, сохранения культурных традиций и повышения уровня образования. Опосредованно, через демонстрацию значимости экономической привлекательности для региона или страны территорий, подлежащих охране, можно рассчитывать на поддержку общественного и государственного аппарата в вопросах о сохранении историко-культурного наследия. Например, таким образом, через туризм добились расцвета некоторых морских охраняемых территорий [18, с. 248].

При правильном управлении туризм содействует и охране, и восстановлению историко-культурного наследия не только местного уровня, но и на региональном уровне. Охраняемая природная территория играет важную роль в процессе уважительного отношения к памятникам старины. На многих охраняемых природных территориях находятся значимые для поколения исторические, археологические, архитектурные объекты. В первую очередь это относится к сохранившимся культурным ландшафтам, где расположены привлекательные населенные пункты с такими издревле традиционными строительными элементами, как каменные амбары и заборы. Историко-культурное наследие является практически постоянным элементом местных традиций. Туристы ищут подлинного впечатления, и именно такое ими получается при посещении истинного культурного наследия, сохранявшиеся не одно столетие. Поэтому необходимо оказывать содействие местным сообществам при проведении, а также воссоздании культурных массовых фестивалей, тради-

ционных событийных мероприятиях и даже при восстановлении исторически ценных зданий. Из мероприятий такого вида выходит много пользы. Они запускают процесс обогащения туристов впечатлениями от посещения охраняемых территорий и поощряют тем самым их к более длительному пребыванию на территории, что, естественно, приводит к более большому притоку денежных средств от туристов. К тому же, демонстрация историко-культурного богатства способствует к изменению поведения и взглядов туристов, приводя их к позиции сторонников охраны старинных памятников и народных традиций [32, с. 100].

Туризм, как экономическая среда, способствует обеспечению дополнительных доходов для поддержания состояния и ремонта исторически значимых ландшафтных территорий и культурного наследия территории. Получение средств происходит прямым способом – через взимания платы за посещение объекта, либо опосредованно, при уплате местных налогов [46, с. 153].

Таким образом, все методы по сохранению культурного наследия составляют единый процесс, стремящийся к комплексной безопасности объекта историко-культурного наследия (рис. 1.5).



Рис. 1.5. Комплексная безопасность объекта культурного наследия

На рисунке 1.5 представлена схема взаимосвязанных элементов, участвующих в процессе сохранения культурного наследия. Все элементы делятся на две основные группы, работающие на сохранение физической безопасности объекта и информационной безопасности. При осуществлении методов защиты физической безопасности объектов культуры, происходит его сохранение: соблюдение стандартов и законодательных актов, проведение работ по восстановлению и охране объектов, а также соблюдение правил посещения туристами и работы сотрудников. Информационная безопасность включает в себя этапы сохранения достоверной информации об объекте в графическом и текстовом виде, просветительской работы с населением [49, с. 131].

Многообразие современных методов сохранения, восстановления и охраны объектов, обладающих историко-культурной ценностью, свидетельствует о возрастающем внимании к изучению проблем сохранности памятников истории и культуры со стороны социального общества. На сегодняшний день актуально применять технологию включения объектов историко-культурного наследия в туристскую деятельность. Существует несколько разновидностей схем работы этой технологии. Например, формирование охраняемой историко-культурной территории с наличием ценных объектов наследия, которые могут функционировать в виде исторических городов, туристских комплексов, исторических путей и дорог, исторические производственные территории и пр. Такие территории включают в музеи-заповедники или другие пространственные территории, даже включая специфические административно-пространственные образования. Так же памятники истории и культуры включают в программу туристского экскурсионного маршрута, повышая их социальную привлекательность и освещения в информационном потоке. Для включения в туристскую деятельность объект и территория вокруг должны обладать доступностью и комфортностью для туристов, это приводит к необходимости создания сопутствующей туристской территории, что в дальнейшем начнет приносить финансовые средства на реализацию сохранения и презентации культурного наследия.

1.3. Отечественный и зарубежный опыт сохранения и репрезентации культурного наследия

В мировом сообществе давно поняли, к чему может привести утрата историко-культурного наследия для процесса воспитания и передачи знаний, традиций будущему поколению. Каждое государство, заинтересованно в сохранении и репрезентации культурных ценностей. В рамках государственной политики проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению объектов культурного наследия, разрабатываются нормативно-правовые документы, обеспечивающие поддержание выбранного курса, а также создаются специализированные организации и ведомства по надзору за состоянием объектов и признанию их значимости в современном обществе.

В Российской Федерации на сегодняшний день одну из главных ролей в сохранение и репрезентации историко-культурного наследия занимают две организации:

1) «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» (ВООПИиК) – главная цель сохранение и репрезентация объектов историко-культурного наследия народов Российской Федерации;

2) «Российский фонд культуры» – занимается осуществлением финансовой и организационной поддержки гражданам и организациям с инициативами в сфере культуры, науки, искусства, образования; а также развитие сети неправительственных организаций в области сохранения историко-культурного наследия [28, с. 82].

С 1972 года на международном уровне при содействии Комитета всемирного культурного и природного наследия были приняты такие документы, как Конвенция по охране культурного и природного наследия человечества и Рекомендация по сохранению исторических ансамблей. Они составляют списки значимых памятников культуры всего мира и оказывают участникам программы помощь для обеспечения сохранности объектов культурного наследия. Это одна из самых крупных систем международного сотрудничества в культурной сфере [47, с. 154].

Памятник истории и культуры, включенный в Список всемирного наследия, оказывается объектом особой защиты, а также в случае крайней необходимости становится объектом организованной международной акции по его сохранению, восстановлению, репрезентации. Организацией оказывается помощь в предоставлении сложного оборудования для первоочередной помощи в его изучении, а также предоставляются специалисты и эксперты.

Сам документ «Рекомендация по сохранению исторических ансамблей» является расширением и дополняет Конвенцию 1972 года и ряд других действующих международных актов. Он обеспечивает комплексность в деле охраны и сохранения историко-культурного наследия (особенно объектов архитектурного наследия) [6].

С ЮНЕСКО в тесном сотрудничестве взаимодействует Международный совет по вопросам сохранения историко-культурных мест и историко-культурных памятников. Организация ИКОМОС основана в 1965 году, объединяет специалистов из свыше 88 государств, занимается деятельностью по охране историко-культурных ценностей, а также их реставрации, консервации и реконструкции. Также стоит выделить деятельность по подготовке специалистов в этой сфере и организация вопросов законодательства.

Огромную важность в деле в вопросе сохранения наследия культуры имеет Венецианская Хартия, принятая в мае 1964 года в Венеции. В содержании Хартии определяется значение сущности исторических памятников, как отдельных архитектурных сооружений, комплексов городской и сельской постройки, которые имеют историческую важность, сложились в процессе исторических и культурных событий [34, с. 68].

Организацией ИКОМОС приняты документы по модернизации охранного дела культурного наследия в мире. К этим документам можно отнести – Флорентийскую международную Хартию по охране исторических садов 1981 года, Международную Хартию по охране исторических мест 1987 года, Международную Хартию по охране и использованию археологического наследия 1990 года.

Сотрудничество по сохранению культурного наследия отдельного государства, являющегося участником программы ЮНЕСКО, можно отобразить в следующем виде (рис. 1.6.)

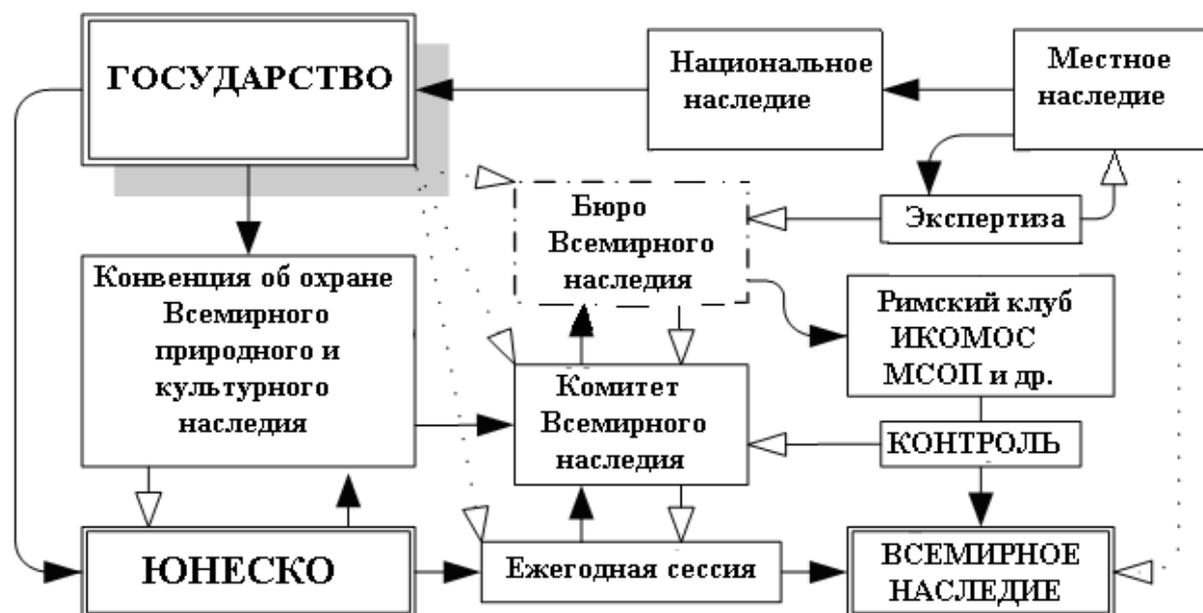


Рис. 1.6. Схема взаимодействия государства и международных организаций

На рисунке 1.6 проложены этапы по включению памятника истории и культуры в Список всемирного наследия. Из данных видно, что объект должен быть признан значимым в государстве, а затем подан на рассмотрение в инстанции ЮНЕСКО, где в рамках ежегодной сессии проводится экспертиза и признание его значимости для международного сообщества [8, с. 88].

Накопленный опыт зарубежных стран по сохранению и репрезентации культурного наследия носит теоретический и практический вид. Во всех государствах происходит создание реестров и каталогов объектов наследия, вводятся процессы систематизации и инвентаризации памятников историко-культурного наследия. Система хранения информации о данных во всех странах проходит компьютеризированный этап, для этого создаются специальные базы. Развивается институт частной собственности, успешно решающий проблемы сохранения памятников археологии. Большинство стран, которые озабочены проблемой охраны археологического наследия, формируют законодательную базу для решения этих проблем [45, с. 49].

В некоторых странах развивается и расширяется система национальных

парков, которая заключается в создании отдельных комплексов на конкретной территории с расположенными на ней историческими, культурными и природными ценностями, с целью их сохранения. Также разрабатываются законы, занимающиеся регулированием охраны и использования природного и историко-культурного наследия в национальных парках. Принимаются регламенты по посещению парков, меры охраны объектов и правила использования всех ресурсов на территории. Ведется практика по консервации археологических объектов для будущего исследования [15, с. 36].

В зарубежных странах устанавливается система налоговых льгот для участников восстановления недвижимости, которая имеет историко-культурную ценность. Такая недвижимость является объектом, входящим в государственный реестр историко-культурных мест. Предоставляются налоговые рассрочки для лиц, которые занимаются возрождением исторических мест и подобных проектов, и в виде обмена получающие право на рассрочку по выплате налогов и налоговых кредитов. Эта привилегия дается не только инвесторам и спонсорам, но и тем, кто восстанавливает значимые сооружения для собственного проживания. Это прослеживается лучше всего через рост стоимости объекта после восстановления, когда растет величина и налога на отреставрированное здание. На этом этапе практикуется применение системы замораживания долгов, т. е. частное лицо платит такой же налог, как и до восстановления объекта [10, с. 51].

В Великобритании действует система траста. Стоит отметить опыт по созданию трастовых управлений по сохранению культурного, исторического и природного наследия. На основе такого управления формируется эффективный правовой, экономический механизм по сохранению памятников истории и культуры [16, с. 23].

К решению проблем сохранности объектов культурного наследия в большинстве стран подходят целенаправленно и комплексно при взаимодействии государства, бизнеса и гражданского общества. Гражданское общество, по сравнению с другими структурами, требует более эффективной

политики в сохранении наследия, в то время как государство стремится к созданию наиболее благоприятных условий для решения этих проблем, особенно для бизнеса. Бизнес, активно используя создаваемые условия, получает реальную экономическую выгоду и социальные дивиденды [14, с. 45].

Страны европейской группы занимают особое место в опыте сохранения исторического и культурного наследия и имеют схожую между собой модель управления сохранностью культурного наследия. В особенности, в вопросе сохранения культурного наследия преуспели Великобритания, Германия и Франция, где наблюдается наличие всех основных элементов, необходимых для успешной деятельности. Уже к началу XX века в этих странах сформировалась основная законодательная база, функционирующая на современном этапе с помощью дополнительно принятых нормативно-правовых актов, регулирующих отношения между такими структурами как государство и собственники объектов историко-культурного наследия в согласии с современной политической и экономической ситуацией в период нового времени.

В Российской Федерации современная система охраны памятников истории и культуры, как и в Советский период, стремится к азиатской модели. Это можно проследить в схожести жесткой системы исполнительной власти, централизованном государственном финансировании работ по реставрации объектов историко-культурного наследия [9, с. 56].

От Советского Союза в наследство современной России перешло довольно проработанное последовательное законодательство по охране памятников культуры и истории. Но значительные за последние 30 лет экономические и социальные изменения в Российской Федерации, привели к необходимости срочной модернизации существующей системы. За последние десятилетия сфера охраны культурного наследия испытала на себе все возможные плюсы и минусы рыночной экономики.

К сожалению, в Российской Федерации не развивается сектор экономической сохранности культурного наследия, в том числе отсутствует сегмент частной инвестиции [16, с. 23].

Если обратить внимание на работы проводящиеся в России, на правленные на сохранение историко-культурного наследия, то доминирует восстановление объектов религиозных начал. В ходе исследований было определено, что становление российского государства произошло именно благодаря приходу христианства, как основной религии населения, Религия оказывала большое влияние на хозяйственную жизнь, культурное восприятие и возникновение традиций. Это привело к возникновению своего пути создания культурного образа, проявившегося в интеллектуальном содержании объектов историко-культурного наследия. Поэтому за первостепенное направление в восстановление культурного наследия России взяты объекты религиозной культуры [27, с. 175].

В последние десятилетия идет широкое восстановление и обновление монастырей и храмов. В каждом населенном пункте Российской Федерации на сегодняшний день находится церковь или храм.

Не смотря на сложную историю работы монастырей, разрушения во время революций и войн на протяжении всей истории становления государства, благоприятно складывается их современная деятельность. Из 1200 сохранившихся монастырей на сегодняшний день, около 200 функционируют на данный момент [31, с. 80].

Сохраняются и восстанавливаются жилые сооружения XVIII в. – XIX в. Русские усадьбы имеют важное место в культурном наследии страны. Из тысяч построенных зданий в конце века остались десятки на сегодняшний день. Многие из них превращены в музейные комплексы, санатории и заповедники. Усадьбы имеют большое значение для сохранения материального образа в воспитании культуры будущих поколений. Они являются сохранившимися объектами подлинной русской духовности.

Также к задаче сохранения и репрезентации русских усадеб примыкает не менее важная задача – возрождение и развитие малых городов России.

Более 3 тысяч малых городов насчитывается на сегодняшний день в России, с населением в 40 миллионов человек. Эти города были прямым во-

площением истинного русского уклада жизни, каждый имел неповторимый, уникальный облик, свой стиль жизни. Не смотря на непритязательность и скромность малых городов из их стана вышло много талантливых писателей, художников, композиторов, признанных во всем мире и оставивших выдающийся след в мировой культуре [31, с. 139].

После событий, навсегда перевернувших уклад государства, малые города постепенно перешли в запустении, угасла творческая и созидательная жизнь. Малые города стали считаться глухой провинцией и захолустьем. И только в современное время начинается их постепенное возрождение. Разрабатываются комплексные программы по возрождению историко-культурной среды многих исторических городов, а также отдельных промыслов, ремесел и традиций. Промыслы и ремесла нуждаются в серьезной помощи, т. к. в течении времени произошло их существенное изменение и осовременивание. Были изменены тематика и сюжет произведений, нарушены технология создания и искажена стилистика. Поэтому они так же требуют реконструкции.

На территории Республики Казахстан так же происходит восстановление историко-культурного наследия. И первостепенной задачей является возрождение исторических корней становления государства. Исторический кочевой образ жизни населения привел к отсутствию зримых объектов культурного наследия, но позволил развивать хозяйственные ремесла, такие как вышивание, ткачество, кузнечное дело и т. д. В сохранившихся данных имеется информация об облике исторических кочевых домов – юрт, а в сохранившихся объектах присутствует уникальные национальные орнаменты [12, с. 33].

Государство заинтересованно в воссоздании историко-культурного наследия для вовлечения в воспитательный процесс будущих поколений, признания самобытности культуры, а также вовлечения объектов культурного наследия в экономическую деятельность.

Разрабатывается законодательная база по сохранению, возрождению и репрезентации культурного наследия Республики Казахстан. Также разрабатываются программы и проекты создания отдельных историко-культурных

комплексов на территории страны [20, с. 35].

Как и в азиатской модели охраны историко-культурного наследия, здесь отсутствует сегмент частных инвестиций.

Можно сделать вывод, что в современном мире охрана и сохранение историко-культурного достояния является все более сложным и острым вопросом и требует постоянного внимания со стороны государства, гражданского общества и частного бизнеса. При обращении внимания на отношение внутри государства к своему культурному наследию, можно определить уровень его культурного развития, так как сохранение прошлого ведет к продлению будущего.

Немаловажным является изучение зарубежного и мирового опыта охраны и сохранения наследия на современном этапе развития территориальных пространств для выявления положительных и отрицательных тенденций в этой деятельности. В большинстве стран проявляется характерный комплексный подход к сохранению и возрождению исторического и культурного наследия, а также наличие эффективного разработанного законодательства, которое регулирует данную сферу. В законодательной системе действуют основные базовые законы об охране историко-культурного наследия, приняты и реализуются разработанные программы по сохранению наследия об охране объектов на федеральном, региональном и местном уровне. Создаются отдельные структуры власти, которые наделяют необходимыми полномочиями для исполнения контроля над соблюдением законодательных полномочий в этой сфере [43, с. 97].

Многообразие и богатство историко-культурного наследия являются основополагающим признаком цивилизационного современного общества, а также интеграционным компонентом национального и государственного самосознания. Возрождение традиционных основ культуры является положительным процессом, как для извлечения человеком духовных нравственных ценностей, так и, извлечения будущих экономических выгод для дальнейшего сохранения и репрезентации культурного наследия народов и государств.

2. Анализ потенциала историко-культурного наследия стран СНГ и возможности его включения в туристскую деятельность

2.1. Сравнительная оценка объектов историко-культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан

Объекты историко-культурной ценности является частью наследия нынешнего поколения от предков, которое приумножалось тысячелетиями и в сохранившемся виде дошло до нас. На сегодняшний день не существует общей мировой статистики по количеству сохранившегося историко-культурного наследия, но каждое государство стремится для себя создать полный реестр объектов наследия.

На территории Российской Федерации и Республики Казахстан сконцентрировано большое количество памятников истории и культуры, а также сохранившееся в первозданном виде памятники природы, имеющие историко-культурное значение [14, с. 45].

На сегодняшний день в Российской Федерации учет объектов культурного наследия проводит Министерство культуры Российской Федерации. Собранные данные располагаются в общественном доступе в единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС). В таблице 2.1 представлено количество объектов культурного наследия, включенных в государственный реестр [25].

Таблица 2.1

Всего объектов культурного значения Российской Федерации,
включенные в реестр (единиц)

По ведомственной принадлежности	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего объекты муниципального значения	2 170	2 560	3 052
Всего объекты регионального значения	71 057	74 057	75 473
Всего объекты федерального значения	25 329	21 637	20 137
Всего объектов	98 556	98 254	98 662

По данным таблицы 2.1 можно проследить, что в течение каждого года происходит уменьшение объектов федерального значения, это может быть связано с переоценкой их историко-культурной значимости для истории и

культуры Российской Федерации. В это же время происходит увеличение объектов регионального и муниципального значения (рис. 2.1) [11].

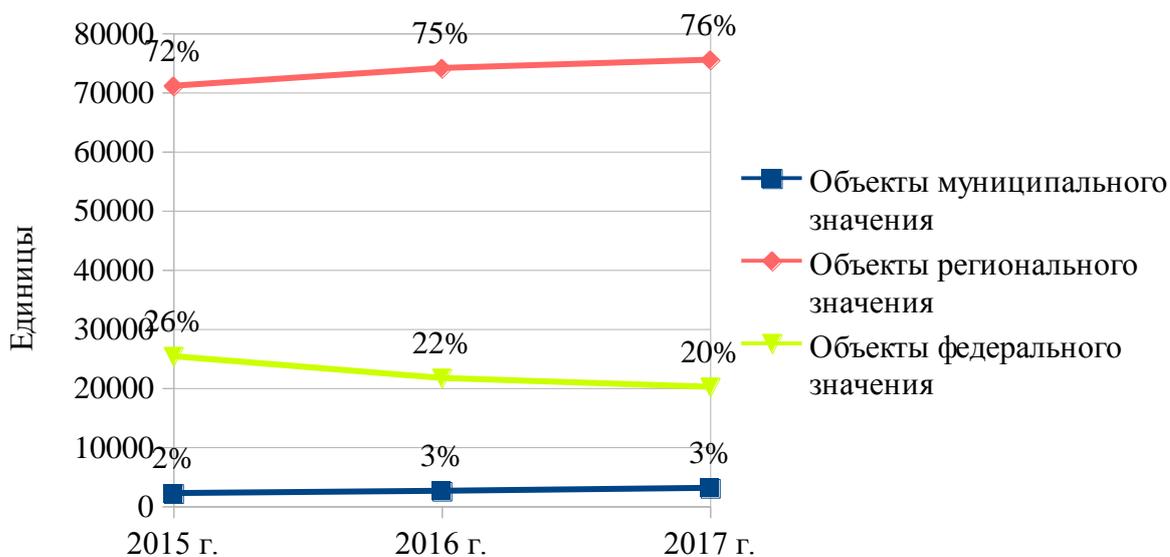


Рис. 2.1. Динамика изменения удельного веса объектов по ведомственной принадлежности

На рисунке 2.1 представлен график изменения количества объектов по ведомственной принадлежности. Объекты регионального значения занимают 76% от всего количества объектов культурного наследия в 2017 г., это на 4% больше чем в 2015 г. Объекты муниципального значения занимают самое небольшое удельное место равное 3%, с 2015 по 2016 г. их количество возросло на 390 единиц, а с 2016 на 2017 г. на 492 единицы. Объекты федерального значения занимают 20% в 2017 году от всего объема, это на 6% ниже чем в 2015 г. В общем с 2015 по 2017 г. в реестр внесли дополнительно 106 объектов. Тенденция снижения объектов федерального значения является неблагоприятной, так как эти объекты имеют самую высокую привлекательность для посещения. В тоже время большое количество объектов регионального значения, к сохранению и репрезентации которых предъявляют менее строгие правила, можно вовлечь в экономическую деятельность [35].

На территории Республики Казахстан, несмотря на большую территорию страны (9 место в мире), насчитывается не более 12 тысяч памятников истории и культуры (табл. 2.2). Это связано с историческим образом жизни кочевых племен, живших на территории нынешнего Казахстана [39, с. 53].

Всего объектов культурного значения в Республики Казахстан (единиц)

По ведомственной принадлежности	2017 г.
Объекты республиканского значения	218
Объекты местного значения	11 500
Всего объектов	11 718

В государственном реестре Республики Казахстан памятники истории и культуры подразделяют на объекты регионального и местного значения. В реестр объектов республиканского значения включено 218 объектов, в то время как в России объектов федерального значения 20 137, это больше в 92 раза чем в Казахстане. Объектов местного значения насчитывается 11,5 тысяч. Из данных видно, что количество объектов местного назначения превышает количество объектов регионального значения, что говорит о неравномерном распределении удельного веса между этими категориями (рис. 2.2).

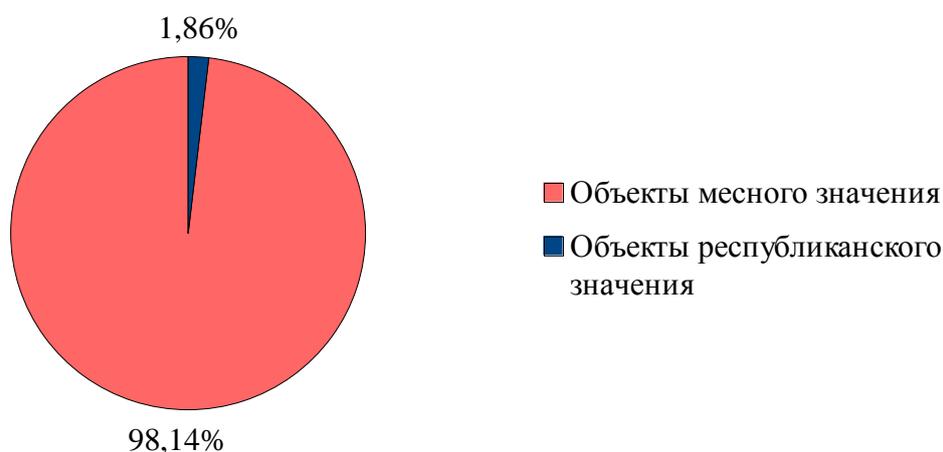


Рис. 2.2. Удельный вес объектов культурного наследия Республики Казахстан по категориям значения, %

Удельный вес памятников истории и культуры республиканского значения занимает 1,86% из общего количества объектов культурного наследия, а остальные 98,14% занимают объекты местного значения. Стоит отметить, что в Республике Казахстан учет памятников истории и культуры начался сравнительно недавно, и если определить объект как историко-культурное наследие достаточно просто, то определение его значения является сложным комплексным процессом, требующим высокую степень оценки [36].

Теперь проведем оценку потенциала Российской Федерации и Республики Казахстан с помощью рассмотрения Списка всемирного наследия, учрежденного ЮНЕСКО.

Впервые объекты, находящиеся в Российской Федерации, были внесены в Список ЮНЕСКО в 1990 году, и в течение 27 лет (до 2017 года включительно) их количество значительно возросло (рис. 2.3).

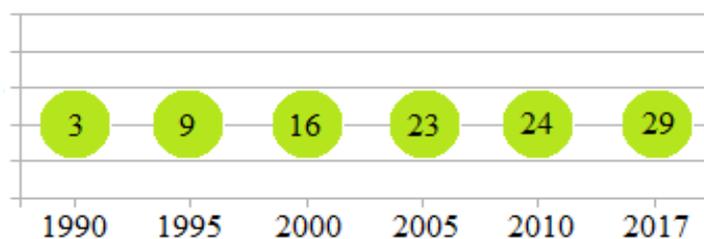


Рис. 2.3. Динамика увеличения объектов в Списке всемирного наследия с 1990 по 2017 гг.

По данным Росстата в 2017 году Россия занимала 9 место в мире по общему количеству объектов всемирного наследия. В Список всемирного наследия ЮНЕСКО от Российской Федерации на 2017 год входит 29 наименований. В приложение 2 представлен полный список этих объектов. В список всемирного наследия входят как объекты культурного наследия, так и объекты природного наследия (рис. 2.4) [35].

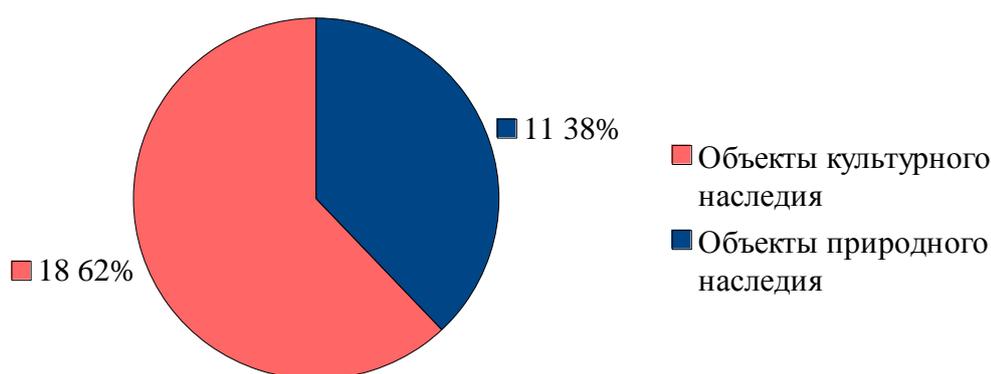


Рис. 2.4. Соотношение признанных ЮНЕСКО объектов культурного и природного наследия РФ

На рисунке 2.4 показано соотношение удельного веса объектов культурного и природного наследия Российской Федерации. Из 29 объектов 18 обладают историко-культурной значимостью для мирового сообщества,

удельный вес которых равен 62%. Объекты природной культуры занимают 38 процентов, их в списке 11, они несут историческую ценность с точки зрения сохранения природной культуры.

Каждый объект, внесенный в список, признан на основе ряда критериев, отмечающих его уникальность в современном мире. В приложении 1 представлены данные о присужденных критериев каждому объекту, на основе этой информации проведем оценку уникальности историко-культурного наследия РФ (рис. 2.5).

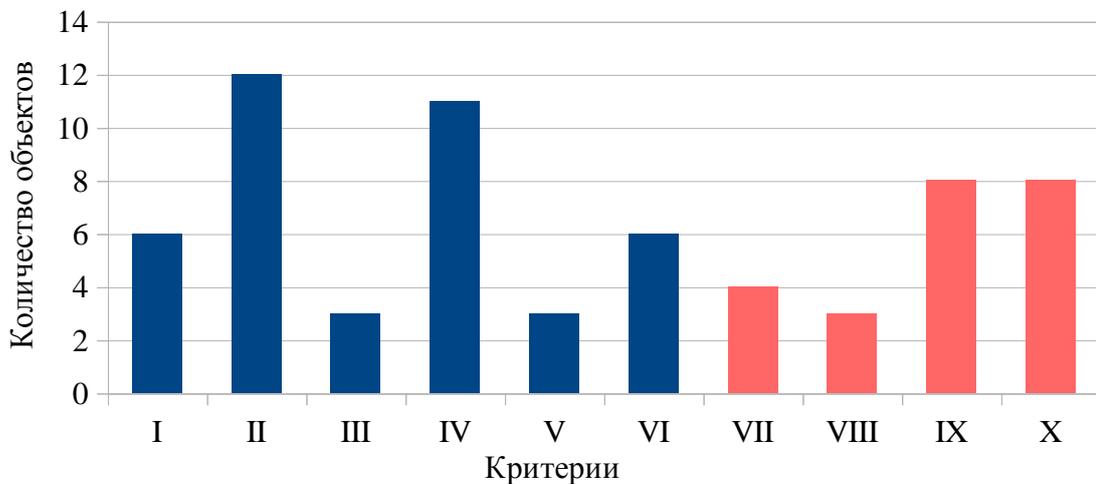


Рис. 2.5. Соотношение критериев к количеству объектов

На основе данных приложения 1 была построена гистограмма, в которой отображено количество объектов в отношении присужденного критерия. Критерии I-VI присуждаются объектам культурного наследия. По данным из 18 объектов культурного значения 6 представляют собой шедевр человеческого созидательного гения (критерий I). Больше всего объекты обладают критериями II и IV, соответственно 12 и 11 раз. Критерием III наделены 3 объекта Российской Федерации. Это говорит о том, что объекты являются уникальными или, по крайней мере, исключительными для культурной традиции и цивилизации, которая уже исчезла или существует до сих пор. Критерии VII-X присуждаются природным объектам. 4 объекта признаны природными феноменами исключительной красоты и эстетической важности (критерий VII). Эти данные говорят о высокой степени уникальности объектов всемирного наследия, расположенных в Российской Федерации [50, с. 72].

Объекты культурного наследия Республики Казахстан впервые были внесены в Список всемирного наследия ЮНЕСКО в 2003 году, это на 13 лет позже чем Российская Федерация. На с 2017 год в список ЮНЕСКО входит 5 объектов (табл. 2.3) [36].

Таблица 2.3

Список объектов Республики Казахстан входящих в
Список всемирного наследия ЮНЕСКО

№	Название	Местоположение	Время создания	Год внесения в список	Номер в списке	Критерии
1	Мавзолей Ходжи Ахмеда Ясави	Город: Туркестан Область: Южно-Казахстанская	1389-1405	2003	1103	I, III, IV
2	Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы	Ближайший город Алма-Ата Область: Алматинская	II тыс. до н.э.	2004	1145	III
3	Сарыарка — Степи и озера Северного Казахстана	Области: Акмолинская, Карагандинская, Костанайская	-	2008	1102	IX, X
4	Объекты Великого Шелкового пути в Чанъань-Тянь-Шанском коридоре	Области: Алматинская, Жамбыльская	-	2014	1442	I, III, V, VI
5	Западный Тянь-Шань	Области: Южно-Казахста., Жамбыльская	-	2016	1490	X

Из таблицы 2.3 видно, что 3 объекта обладают культурной ценностью, а 2 из них являются шедевром человеческого созидательного гения. 2 объекта являются наследием природной значимости.

В сравнении с Российской Федерацией, Казахстан позже начал работать в направлении сохранения и признания культурного наследия своей страны (Россия с 1990 года, Казахстан 2003 г.). Это объясняет высокую разницу количества признанного наследия в мировом сообществе. Так же стоит отметить большую разнообразность наследия Российской Федерации, а также присужденных критериев объектам. На основе проведенного анализа, был построена диаграмма, в которой отображаются выявленные сильные и сла-

бые стороны Российской Федерации и Республики Казахстан в сфере работы с историко-культурным наследием (рис. 2.6) [12, с. 38].

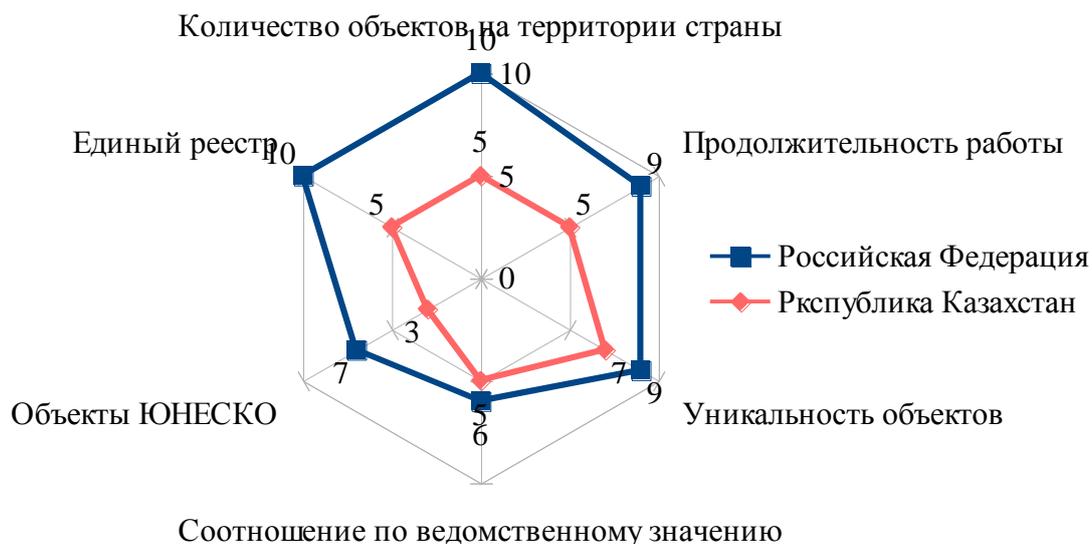


Рис. 2.6. Сравнительная балльная характеристика Российской Федерации и Республики Казахстан

В данных диаграммы 2.6, отражается балльная сравнительная характеристика двух государств. Российская Федерация по отношению к Республике Казахстан ни в чем не уступает последней. Сильными сторонами России является сбор данных по количественному вопросу объектов культурного наследия, создание единого реестра по всем субъектами Российской Федерации. Стоит отметить колоссальную разницу в количестве памятников истории и культуры на территориях стран. Положительной чертой оказалось то, что Россия начала раньше работать в направлении сохранения и репрезентации культурного наследия на своей территории. На сегодняшний день список Российской Федерации, признанных объектов наследия ЮНЕСКО, превышает список Республики Казахстан. На сегодняшний день Россия наиболее подготовлена к решению проблем охраны историко-культурного наследия.

Территория Российской Федерации является самой крупной в мире и занимает 1 место с 17 125 191 км², в ее состав входит 85 субъектов (46 областей, 22 республики, 9 краев, 3 города федерального значения, 4 автономных округов и 1 автономная область).

Распределение объектов культурного наследия по субъектам Российской Федерации представлены в приложении 2. Из данных приложения видно, что самое большое количество объектов историко-культурного наследия находятся в таких субъектах, как в городах федерального значения Москва (6115 объектов) и Санкт-Петербург (6070), в Республике Дагестан, Краснодарском крае и Псковской области свыше 4 тысяч объектов культурной значимости в каждом субъекте. Распределение субъектов по количеству памятников истории и культуры представлены на рисунке 2.7 [25].

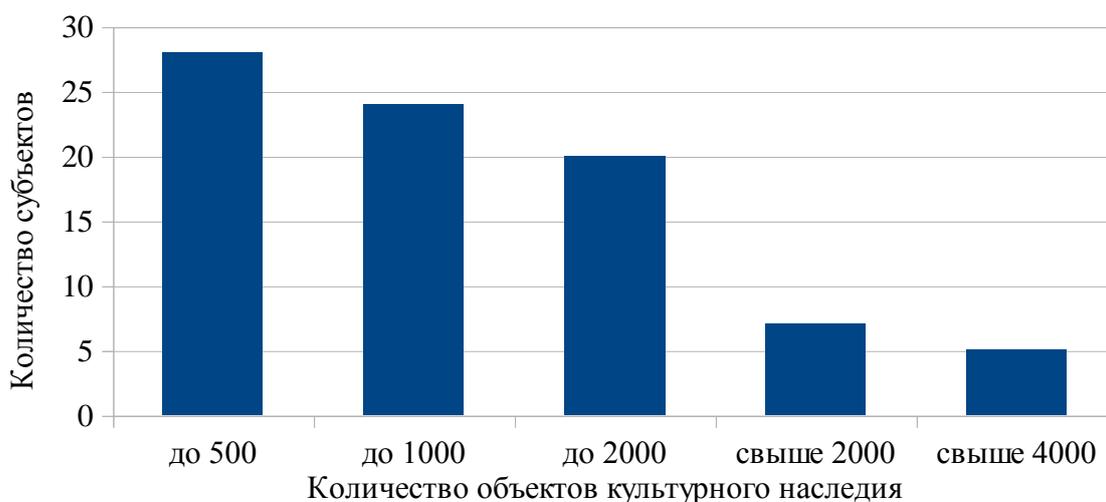


Рис. 2.7. Распределение субъектов РФ по количеству объектов культурного наследия

Из данных рисунка 2.7 видно, что большая часть субъектов, а именно 33,4% от общего количества имеют до 500 объектов историко-культурного наследия, до 1000 объектов в субъекте 28,6%, а до 2000 тысяч 23,8%. С большим количеством объектов выделено 13 субъектов, занимающих 14,2%, из них 8,3 % это субъекты с свыше 2000 объектов и 5,9 % свыше 4000 объектов.

На российско-казахской границе между собой граничат 12 субъектов Российской Федерации и 6 субъектов Республики Казахстан. С Республикой Казахстан Российская Федерация граничит своими 12 субъектами, как Астраханская, Волгоградская, Саратовская, Оренбургская, Курганская Челябинская, Омская, Тюменская и Новосибирская области, Алтайский край и Рублика Алтай. Стоит рассмотреть распределение памятников истории и культуры в этих субъектах (табл. 2.4) [17, с. 54].

Распределении объектов культурного наследия по приграничным субъектам Российской Федерации

Субъект Российской Федерации	Количество объектов на 2017 год
Астраханская область	778
Волгоградская область	1482
Курганская область	434
Новосибирская область	465
Омская область	943
Оренбургская область	494
Саратовская область	920
Тюменская область	728
Челябинская область	665
Алтайский край	2206
Самарская область	1022
Республика Алтай	168

Из данных таблицы 2.4 видно, что наиболее благоприятные территории, с наивысшим количеством объектов культурного наследия являются Волгоградская область (1482 объекта) и Алтайский край (2206 объектов, что на 1362 объектов (61%) больше среднего по приграничным субъектам), наименее благоприятными являются территории Республики Алтай, Новосибирской и Курганской области, где в 2 раза, а то и в 4 количество объектов ниже среднего. Саратовская область является приграничной, но в тоже время не граничит с Казахстаном. На территории остальных субъектов количество объектов ниже среднего по стране, но для приграничного субъекта среднее.

Республика Казахстан занимает территорию площадью 2 724 902 км² (9 место в мире), это в 6 раз меньше территории Российской Федерации. Между собой эти два государства имеют самую длинную границу на евразийском континенте. В состав Казахстана входят 14 областей. Со стороны Казахстана с Россией граничат 6 областей: Западно-Казахстанская, Павлодарская, Актюбинская, Костанайская, Северо-Казахстанская и Восточно-Казахстанская область. По статистическим данным администрации Республики Казахстан на территории приграничных областей с Россией находятся объекты культурного наследия и республиканского и местного значения (табл. 2.5).

Распределении объектов культурного наследия по приграничным
субъектам Республики Казахстан

Субъект Республики Казахстан	Количество объектов на 2017 г.
Актюбинская область	423
Западно-Казахстанская область	717
Восточно-Казахстанская область	694
Костанайская область	158
Павлодарская область	236
Северо-Казахстанская область	844

Наибольшее число памятников истории и культуры находятся на территории Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской и Западно-Казахстанской областей. Среднее значение для приграничного региона равно 512 объектам на один субъект. Восточно-Казахстанская область граничит с Алтайской областью, на их территории возможно развитие трансграничного маршрута, с включением в его состав объектов историко-культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан.

Таким образом, проведя сравнительную оценку культурного потенциала и состояния объектов культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан можно сделать следующие выводы. Оба государства располагают высоким запасом культурного наследия на своих территориях. С помощью организованных ведомственных учреждений проводится составление реестров объектов историко-культурной значимости. Но этого не хватает для сохранения и дальнейшего эффективного использования объектов в экономической сфере. Объекты, по территориальному расположению находятся в разных местах, что не способствует включению в состав маршрутов поочередного показа.

Государствам необходимо приступить к работе по разработке комплексных программ по защите объектов культурного наследия, с помощью экономической деятельности. В этом вопросе Российская Федерация и Республика Казахстан должны двигаться вместе, разрабатывая программы межгосударственного сотрудничества.

2.2. Анализ сотрудничества России и Казахстана в сфере туризма

В современном мире туристский сектор уже не считается только одной из существующих отраслей мировой экономики. По мнению, Всемирной туристской организации (ЮНВТО) туризм на сегодняшний день играет важную роль в укреплении международного взаимопонимания и ведет к устойчивому сотрудничеству. Являясь членами этой организации, Российская Федерация и Республика Казахстан поддерживают ее догматы [41, с. 218].

Россия и Казахстан развивают отношения, построенные на высоком уровне доверия и тесном сотрудничестве. В последнее десятилетие они вышли на уровень «стратегического партнерства» и выступают как интеграторы постсоветского пространства [19, с. 36].

Предпосылки использования интеграционного механизма обоими государствами имеются и в политической сфере, и в экономической. Если раньше у обоих государств не имелось необходимой основы для широкой интеграции, то теперь она разрабатывается и создается. Главное для расширения отношений между Российской Федерацией и Казахстаном находится в плоскости расширения торгово-экономического сотрудничества и развития региональной интеграции (в рамках ЕврАзЭС и ЕЭП). Также, создаваемый Таможенный союз между Россией, Белоруссией и Казахстаном, несомненно, будет способствовать реализации поставленных целей, в том числе большой самодостаточный рынок откроет перед ними широкие перспективы интеграции.

1 июля 2010 года была упразднена таможенная граница между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, теперь между ними действует единый таможенный кодекс, приняты единые тарифы, что приносит государствам положительные результаты. На данном этапе сотрудничества принято сформировать Единое экономическое пространство, на котором будут осуществляться свободное движение товаров и услуг, капитала и рабочей силы. Для этого необходимо создать согласованную макроэкономическую политику.

Для въезда в страну партнера для россиян и казахстанцев действуют упрощенные паспортно-визовые формальности. Турист может въехать в

страну по своему основному паспорту, наличие загранпаспорта не обязательно, так же не нужна виза.

По данным Росстата, Республика Казахстан стала третьей по популярности страной в Российской Федерации для посещения российскими туристами в 2017 году после Турции и Финляндии. Выездной поток в Казахстан в 2017 году составил 2 млн 326 тыс. поездок (рис. 2.8) [21].

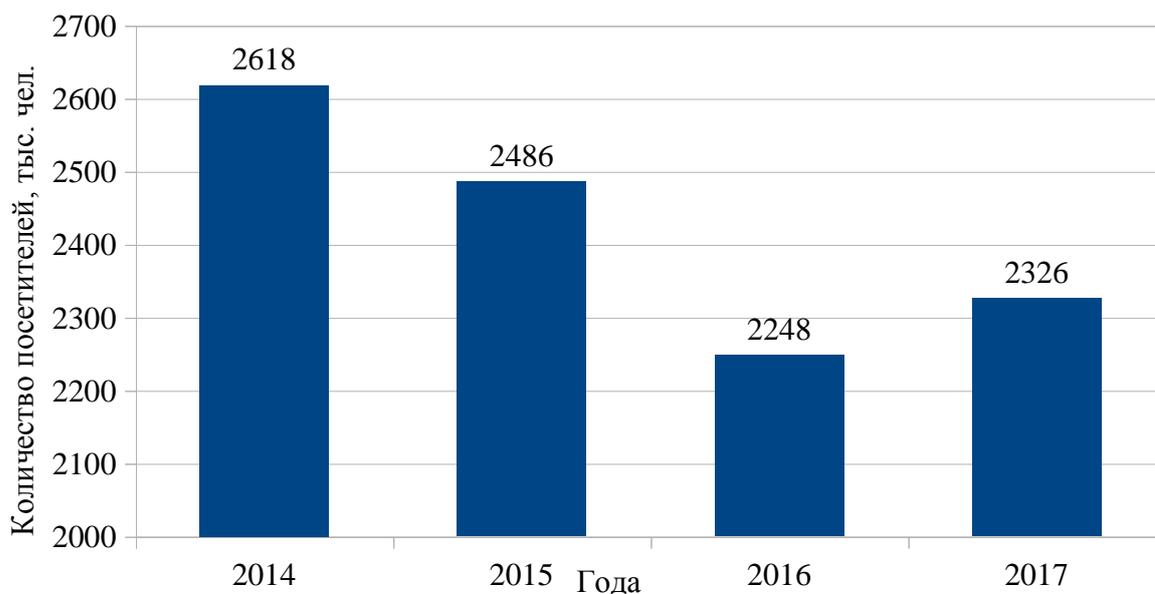


Рис. 2.8. Количество российских граждан, посетивших Республику Казахстан в 2014-2017 гг., в тыс. чел.

По данным, представленным в таблице 2.5, можно сделать выводы, что с 2014 года по 2016 г. российский поток начал уменьшаться в общей численности, и в частности в Казахстан. Но, не смотря на уменьшение общего количества выездов место, в списке посещаемых стран россиянами, Республики Казахстан двигалось вверх.

Также из данных таблицы видно, что в 2017 году Казахстан потерял первое место туристкой привлекательности для Россиян, которое ранее занимал в 2016 году. И это, несмотря на то, что поток посетивших его россиян вырос на 3,5%. Это связано с открытием ранее закрытых для россиян Турции и возрастающего спроса на Финляндию. Это не говорит о переадресации потоков, а о росте популярности других стран, которые дали более высокие показатели и тем самым спустившие Казахстан на нижние строки. В таблице 2.6

представлена динамика изменения показателей выезда россиян в Республику Казахстан [24].

Таблица 2.6

Динамика числа выездов из Российской Федерации в
Республику Казахстан с 2014 по 2017 г.

Год	Количество россиян, посетивших Казахстан, тыс. человек	Общий показатель выездного туризма, тыс. человек	% от общего показателя выездного туризма из России	Изменения в сравнении с предыдущим годом % доли относительно общего показателя	Изменения в сравнении с 2014 годом % доли относительно общего показателя
2014	2618	34485	7,6	-	-
2015	2486	27459	9	+1,4	+1,4
2016	2248	24314	9,2	+0,2	+1,6
2017	2326	30972	7,5	-1,7	-0,1

Из данных виден рост показателя за период 2017 года по сравнению с периодом 2016 года на 3,5%, но падение по сравнению с 2014 годом на 11%. Стоит отметить отставание показателя роста посещаемости Казахстана россиянами в сравнении с ростом международной туристской активности на уровне 7% за период 2017 года на 3,5%. И в то же время отставание на 23,9% по данным Росстата показателя роста посещаемости Республики Казахстан в сравнении с ростом российского выездного туризма. Необходимо изучить структуру посещений россиянами Казахстана по мотивам (табл.2.7) [11].

Таблица 2.7

Выезд граждан Российской Федерации в
Республику Казахстан (данные Погранслужбы ФСБ РФ)

Год	Всего тыс. человек	По целям поездок:			
		Туризм	Деловая	Частная	Прочие
2014	2618	269	474	1587	288
2015	2486	258	471	1496	261
2016	2248	226	459	1334	229
2017	2326	225	473	1397	231

По данным таблицы видно, что основным мотивом посещений являются частные поездки граждан. Вторым мотивом по количеству посещений яв-

ляются деловые поездки, и в период с 2014 по 2017 год этот показатель меняется не значительно. Поездки с неизвестными причинами или не входящие в выше перечисленные занимают 3 место. В то время как туристские поездки имеют самый низкий удельный вес (рис. 2.9).

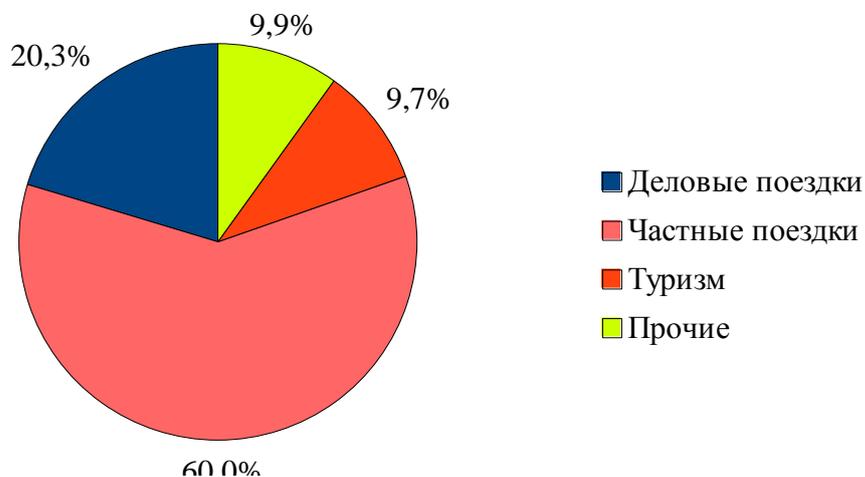


Рис. 2.9. Структура прибытий граждан Российской Федерации по целям поездок в 2017 г., %

Выезды с целью туризма занимают всего 9,9 % из общего количества поездок в 2017 году. На первом месте частные поездки, удельным вес равен 60 %, поэтому, можно оценивать поток как доминантно нетуристский [11].

По данным аналитического агентства Тур Стат в 2017 году Российскую Федерацию посетило 3 млн 485 тысяч человек, это на 2% меньше, чем в 2016 году по данным Пограничной службы Республики Казахстан (рис. 2.10).

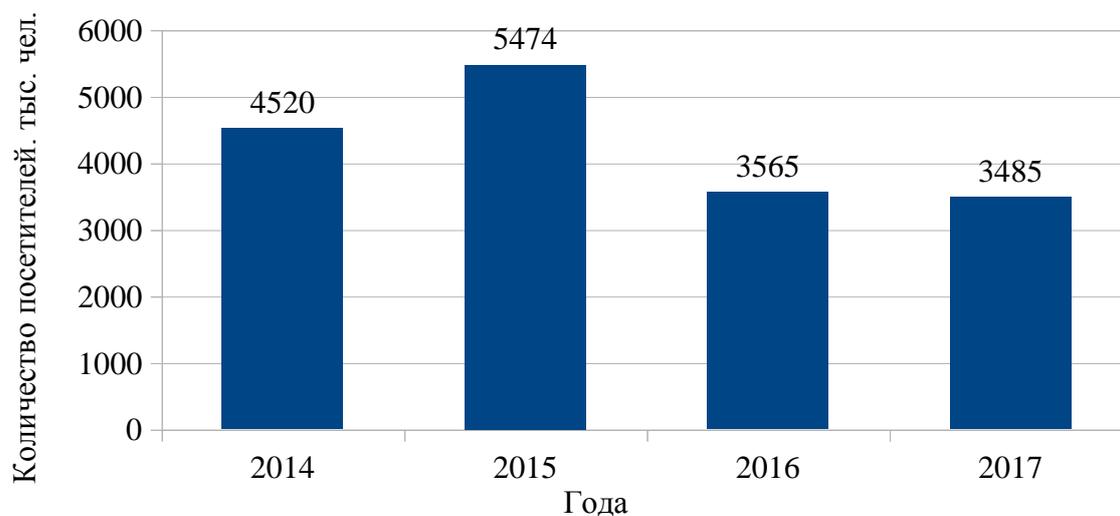


Рис. 2.10. Количество казахстанских граждан, посетивших Российскую Федерацию в 2014-2017 гг., в тыс. чел.

Из данных таблицы видно, что количество выездов в Российскую Федерацию уменьшился с 2015 по 2017 гг. на 46%. 2015 год имел максимальный показатель по отношению к другим годам. Российская Федерация теряет свою популярность, но это связано в первую очередь с политической ситуацией в мире. В общей картине у большинства стран снизился объем выездного туризма. По данным Погранслужбы ФСБ Российской Федерации въезды граждан Казахстана связан со следующими целями (табл. 2.8) [21].

Таблица 2.8

Выезд граждан Республики Казахстан на территорию
Российской Федерации, тыс. чел.

Год	Всего тыс. человек	По целям поездок:			
		Туризм	Деловая	Частная	Прочие
2014	4520	532	904	2687	397
2015	5474	603	1268	3184	419
2016	3565	460	759	1988	358
2017	3485	453	736	1967	329

На первом месте преобладают частные поездки, они занимают больше половины от всего количества поездок. Потом следуют поездки с деловой целью, а туристские поездки занимают 3 место, и как и в Российской Федерации с очень низким удельным весом (рис. 2.11) [24].

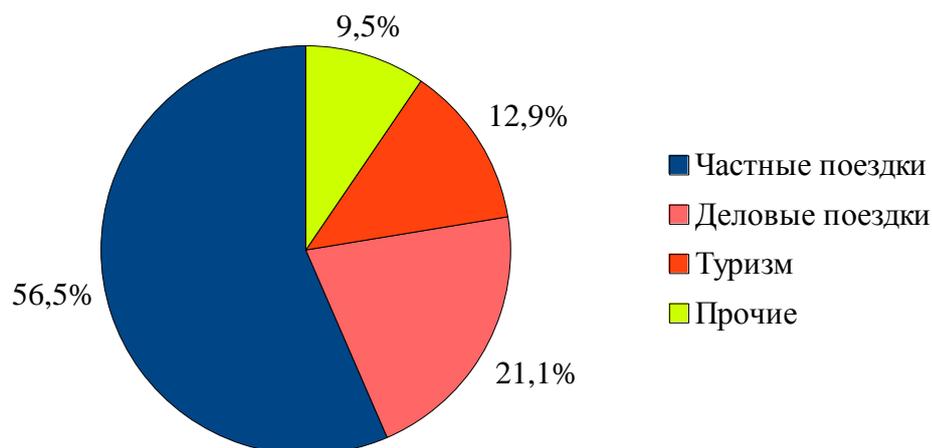


Рис. 2.11. Структура выездов граждан РК по целям поездок в 2017 г., %

Туризм, как цель поездок казахстанцев в Россию занимает 12,9%. На деловые поездки приходится около 21 %, а максимальное число поездок 1967 (56,5%) относят к поездкам с частной целью. Прочие занимают 9,5%.

Для Российской Федерации и Республики Казахстан развитие туризма наиболее актуально в плане достижения высокой экономической эффективности. На сегодняшний день доля туризма в ВВП Казахстана занимает 1,8%, а в России – 3%. При этом показатели въездного туризма из Российской Федерации в Казахстан очень низкие, всего 3,9% от совокупного дохода туризма. Аналогичная ситуация и в направлении Республика Казахстан-Российская Федерация – 1,1% от совокупного дохода туризма по РФ [42].

В рейтинге, включающий все страны мира, по Индексу конкурентоспособности сектора путешествий и туризма в 2016 году Россия поднялась на 59 позицию, в то время как Казахстан занимает 88 место по оценкам Всемирного экономического форума. При этом по наличию в государстве объектов культурного наследия и природного богатства Россия занимает соответственно 9 и 5 место, а Казахстан 93 и 91 место. Это говорит о большем потенциале территории государств со стороны туристской привлекательности, но низкие показатели популярности стран не дают вовлечь все богатство территории в экономическую деятельность.

Россия и Казахстан уже долгое время ведут беседу о создании благоприятных условия для введения туристской деятельности в рамках сотрудничества. На данный момент затронуты вопросы передвижения через границу, упрощение паспортно-визовых требований для граждан обоих государств.

На панельной сессии «Новые возможности развития туризма между Россией и Казахстаном», организованной Росстуризмом в рамках 13-го Форума межрегионального сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан обсудили направления совместного сотрудничества в сфере туризма и реализацию потенциала регионов двух государств.

По итогам пленарного заседания были подписаны ряд документов о взаимопонимании и сотрудничестве субъектов Российской Федерации и регионами Республики Казахстана; между организациями туристской сферы обоих государств [24].

Во время встреч глав государств, а также ведомств по развитию турист-

ской сферы затрагиваются проблемы, встречающиеся на создание двухстороннего контакта в индустрии туризма. В 2017 году в ходе работы 45-го заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ были определены основные проблемы, сдерживающие факторы и пути решения к поставленной цели.

Для России и Казахстана проблемными вопросами развития туристского сектора в первую очередь являются не высокие показатели вложение туризма в ВВП стран, недостаточный уровень развития внутреннего туризма и ориентация преимущественно на выездной туризм, большое влияние кризисных явлений в экономике на туристскую отрасль, а также не высоки показатели создания новых рабочих мест за счет развития туризма [23, с. 126].

В таких условия, Российская федерация и Республика Казахстан должны заняться продвижением совместных туристских продуктов, развитием приграничного сотрудничества, уделить внимание общему продвижению туристского потенциала Республики Казахстан и Российской Федерации на внешних рынках, заняться решением визовых и регистрационных вопросов для туристов-иностранцев, а также развитием внутреннего туризма.

Необходима активизация процесса формирования общего туристского пространства на основе двухстороннего взаимодействия и в рамках интеграционных структур с проработанными юридическими, социально-правовыми и гуманитарным аспектами взаимодействия, которое обеспечит гражданам обеих стран благоприятные условия в приобретении туристских услуг.

Республика Казахстан и Российская Федерация являются стратегическими партнерами, находящимися в Едином экономическом пространстве, развивающие взаимодействие в рамках Шанхайской организации сотрудничества. Между государствами налажен туристский обмен, возможности которого еще не исчерпаны, а только находятся в стадии раскрытия. Страны стремятся к формированию общего туристского пространства на основе сложившихся культурно-исторических и экономических связей в интересах прямого увеличения числа туристских поездок и роста туристической индустрии в целом.

2.3. Анализ разработанных межгосударственных туристских программ

Рост роли туризма как важной отрасли хозяйства в современных условиях глобализации нуждается в подготовке вопросов согласования туристской деятельности с естественными, экономическими, социокультурными, экологическими, информационно технологическими возможностями как с точки зрения отдельных стран и регионов, так и мирового хозяйства в целом. Все это говорит о том, что значимость многостороннего сотрудничества между государствами становится все более актуальной.

Туризм, будучи как фактор или действенный инструмент по сближению стран в эпоху глобализации стал одним из самых действенных этих инструментов, который способен повлиять на принятие решений в стране, и даже политический решений. Министерства Российской Федерации и Республики Казахстан, занимающиеся туристской деятельностью на международном уровне в этой области осуществляют сотрудничество с большим количеством международных организаций [22, с. 57].

В сфере туризма между Республикой Казахстан и Российской Федерацией действуют 27 соглашений, из них 2 – многосторонних, 15 – межправительственных, 10 – межведомственных. Основное направление сотрудничества в области туризма заключается в взаимодействии с международными организациями по обеспечению туристской деятельности:

- ЮНВТО – Всемирная туристская организация;
- ООН – Организация Объединенных наций, а также со следующими ее специализированными учреждениями;
- ПРООН – Программа развития Организации Объединенных наций;
- ЭСКАТО – Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана;
- ЮНИСЕФ – Международный чрезвычайный детский фонд ООН;
- ЭКОСОС – Экономический и Социальный Совет ООН;
- ШОС – Шанхайская организация сотрудничества;

- ОИК – Организация исламского сотрудничества;
- ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе;
- ЕС – Европейский союз;
- ОЭС – Организация Экономического Сотрудничества;
- Совет Европы;
- СВМДА – Сопещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии и прочие организации.

Все эти организации в рамках своей деятельности затрагивают международное регулирование вопросов туризма и разрабатывают международные программы, в рамках которых развивается мировой туризм. Российская Федерация и Республика Казахстан, являясь членами этих организаций участвуют в их программах развития туризма. Так они ведут активную работу по взаимодействию с интеграционными объединениями на территории постсоветского пространства, такими как ЕврАзЭМ и СНГ [40, с. 77].

В 2001 году 13 января Правительства России и Казахстана приняли проект «Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Казахстана о сотрудничестве в области туризма».

В соответствии с проектом Соглашения, Стороны должны поддерживать и содействовать своим органам управления туризмом в их работе по установлению, развитию и поддержанию сотрудничества между казахстанскими и российскими туристскими организациями, которые осуществляют процессы капиталовложения в туристскую сферу и организуют совместную предпринимательскую деятельность с целью оказания туристских услуг и обслуживания туристов [26, с. 81].

Также в проекте Соглашения указано, что Стороны – государства, должны обоюдно стремиться к упрощению таможенных, пограничных и других формальностей, которые связаны с туристскими поездками граждан обеих стран.

Российская Федерация и Республика Казахстан в рамках Соглашения намерены расширять организованный групповой и индивидуальный туризм,

в числе и с целью посещения фольклорных, театральных и музыкальных фестивалей, спортивных мероприятий, а также выставок, симпозиумов и конгрессов, посвященных вопросам в области туризма.

В том числе государства должны уделить внимание к получению гражданами своей страны, выезжающих на территорию другого государства с туристской целью поездки, информации о внутреннем устройстве, законодательстве этой страны, а также всей информации, касающейся о пребывании иностранных туристов.

Основной целью этого Соглашения является двухстороннее содействие к расширению связей дружественного характера между государствами, а также знакомство с жизнью, историей, культурным наследием двух народов, понимая, что туризм на сегодняшний день является одним из самых продуктивных средств укрепления взаимопонимания и упрочнение отношений, выражение доброй воли [26, с. 39].

Стоит отметить, что государственные органы управления обоих государств в сфере туризма несколько разнятся по функциональному назначению, так как в Российской Федерации этим занимается Министерство экономического развития и торговли, а в Республики Казахстан – Агентство Республики Казахстан по туризму и спорту.

Возможно из-за этого, разные изначально по назначению ведомства не смогли найти путь к компромиссу в решении вопроса упрощения таможенных, приграничных и других формальностей, связанных с поездками граждан обоих государств с туристской целью, как это закреплено в Соглашении. Только процесс формирования единого Таможенного и экономического пространства смог решить эту проблему.

Программа Таможенного союза или Единого экономического пространства открыло обоим государствам перспективы по формированию общего рынка туристских услуг. И позволило заключить соглашение на введение безвизового пространства между Российской Федерацией и Республикой Казахстан [23, с. 62].

Так же отрицательный эффект неразвитости туристкой индустрии для международного сотрудничества было оказано тем, что на государственных уровнях сферой туризма не занимались целенаправленно как отдельной отраслью экономики страны. Также не уделяли внимание к систематическому комплексному прогнозированию, вытекающему из него планированию, а также пространственной организации туризма, не уделялось внимание негосударственным структурам, занимающихся туристской деятельностью. Фактор, тормозящий развитие туристского сектора, непризнание туристской деятельности как приоритетной местными органами управления, несмотря на то, что большая часть финансовых доходов от туризма поступает именно в бюджет местных органов управления. Также, при появлении возможностей свободного перемещения и выезда в зарубежные страны, преимущественно на территории Российской Федерации и Республики Казахстан развивается выездной туризм, и в значительной степени превосходит внутренний и въездной туризм вместе взятые [41, с. 218].

Существует иные программы решающие вопросы интеграции и кооперации государств. Одним из факторов, затрагивающих развитие сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан выступает среда, которая является ближе и понятнее для взаимоотношений между народами двух стран, т. е. гуманитарная сфера: которая кроме туризма, включает спорт, образование и культуру. Совместное развитие таких направлений также содействует международному контакту и в дальнейшем двухстороннему развитию туристской сферы. Культурно-гуманитарные отношения Российской Федерации и Республики Казахстан имеют давнюю историю и перспективы для развития в будущем. В подтверждение, была успешно реализована Программа по сотрудничеству в гуманитарной сфере на 2012-2015 гг., при ее реализации были созданы условия, которые обеспечивают равенство прав граждан двух государств, развитие сформировавшейся культуры народов, сохранение и развитие национальной самобытности народов, а также непосредственное получение образования на родном языке [4].

Таким образом, на региональном уровне в приграничной зоне Российской Федерации и Республики Казахстан определились вполне целенаправленные пути по развитию межгосударственных отношений не только экономических, но и гуманитарных и других отношений, а также разработаны программы двустороннего сотрудничества в рамках прилегающих территорий двух государств. В создании этих программ взаимосоотрудничества принимают активное участие не только межрегиональные ассоциации Российской Федерации и Республики Казахстан, но и отдельные регионы, например, такие как Павлодарская и Омская области [22, с. 56].

На первом месте в сфере туризма среди конкретных методов государственного регулирования законодательства Российская Федерация и Республика Казахстан ставят методы правового обеспечения правоотношений в области туристской деятельности. Предметом такого метода становится туристская деятельность, представляющая один из существующих видов предпринимательской деятельности. За последнее время сектор туристского бизнеса вышел на более высокую ступень правового обеспечения. Российская Федерация признает всемерную поддержку развитию туристской деятельности как одну из приоритетных задач. Поэтому была разработана и принята целевая Федеральная программа «Развития въездного и внутреннего туризма в Российской Федерации (2011-2018гг.)», которая так же регулирует российско-казахстанские отношения в обмене туристским потоком [3].

Концепция межрегионального и приграничного сотрудничества государств – участников СНГ 2004 г. (с изменениями в 2008 г.) определяет такие решения проблем в сотрудничестве между странами:

- формирование обстановки доверия, взаимопонимания, добрососедства между гражданами, деловыми кругами и органами власти приграничных территорий государств СНГ;
- развитие торговли, упрочение хозяйственных, культурных, гуманитарных связей между субъектами и приграничными территориями;
- облегчение взаимного общения заинтересованных органов власти,

деловых кругов, групп населения, разделенных границами, поддержка соотечественников, проживающих на приграничной территории и в регионе;

- создание и эффективное развитие экономической, социальной инфраструктуры в регионах и на приграничных территориях;

- повышение эффективности использования производственной и социальной базы регионов и приграничных территорий;

- осуществление согласованной политики при обеспечении безопасности граждан, предупреждении и устранения последствий чрезвычайных ситуаций в приграничье, охране окружающей среды [5].

Также в Концепции в области туризма зафиксирована основополагающая цель государственной политики, полагающая что создание в государстве современного высокоэффективного, конкурентоспособного туристского комплекса, которые смог бы обеспечить широкие возможности для процесса удовлетворения потребностей в сфере туристской деятельности российских и казахстанских граждан. Данная концепция более точно отражает объективные потребности развития экономики государств в целом. Наличие туристских ресурсов для осуществления туристской деятельности является одним из основополагающих условий.

Программа межрегионального и приграничного сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан на 2018-2023 гг. направлена на решение и укрепление дружественных и партнерских отношений между регионами Российской Федерации и Республики Казахстан, повышение уровня жизни населения субъектов обоих государств за счет развития торгово-экономических, кооперационных, культурных, гуманитарных и научных связей, решения проблем трансграничного характера [7].

В соответствии с Государственной программой по форсированию индустриально-инновационному развитию разработана Программа развития перспективных направлений в туристской индустрии, целью которой является создание национального туристского коридора «Западная Европа – Западный Китай». Совместное российско-казахстанское участие в создании крупно-

масштабных инфраструктурных проектов приграничного сотрудничества осуществляется на сегодняшний день в рамках создания международного транспортного коридора. Он является частью плана по мероприятиям межрегионального и пограничного сотрудничества между республикой Казахстан и Российской Федерацией на 2012-2017 гг. Реализация данного проекта будет иметь колоссальный эффект для экономики обоих государств, создавая возможности и условия для развития малого, среднего и крупного бизнеса в приграничных регионах России и Казахстана [7].

Российская Федерация и Республика Казахстан также могут заниматься разработкой совместных туристских пакетов. Об этом государства договорились в рамках форума межрегионального сотрудничества, которых проходил в Челябинске в ноябре 2017 г. Во время работы форума была определена необходимость в нормативной базе для более активного развития приграничной интеграции. Началом для разработки таких нормативных актов стало межгосударственные соглашения, подписанные в рамках форума. Следующим этапом должны стать конкретные проекты и госсубсидирование.

Существует проблема недостаточной изученности отечественной и зарубежной литературы про туристскую сферу, а это является одним из влияющих факторов на развитие российско-казахстанских отношений. Высокий уровень актуальности, и вместе с тем, невысокая проработанность проблем взаимовыгодного сотрудничества обоих государств в области туристской деятельности обуславливает научную значимость исследований в сфере туризма.

Межгосударственное сотрудничество Российской Федерации и Республики Казахстан в последние года стало активно развиваться на основе межправительственных соглашений и программ. Со стороны каждого государства поступают предложения по разработке и принятию долгосрочных программ на развитие туристкой деятельности на приграничных территориях обоих государств, создавая единое туристское пространство. На сегодняшний день в правовой базе состоит большое количество уже реализованных программ, и по их итогам принимаются и разрабатываются новые программы в туризме.

3. Разработка проекта трансграничного туристского маршрута «Рудный Алтай»

3.1. Разработка и характеристика проекта

В результате проведенного исследования современного состояния историко-культурного наследия и российско-казахстанского сотрудничества в сфере туризма, был разработан трансграничный маршрут между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, с целью сохранения и репрезентации культурного наследия государств с помощью включения объектов культурной значимости в туристскую деятельность.

Оценка состояния культурного наследия и имеющихся показателей и возможностей туристского обмена между Российской Федерацией и Республикой Казахстан на сегодняшний день, привела к необходимости решения проблемы сохранения и репрезентации историко-культурного наследия, а также увеличения туристского потока. Анализ взаимоотношений и сотрудничества России и Казахстана на государственном уровне в различных сферах, привело к возможности создания привлекательно туристского продукта – трансграничного маршрута, удовлетворяющего потребность в решении установленных проблем, а также укрепления взаимоотношений между государствами и привлечения зарубежного туриста.

Предлагаемый маршрут: Барнаул – Усть-Каменогорск (рис. 3.1).

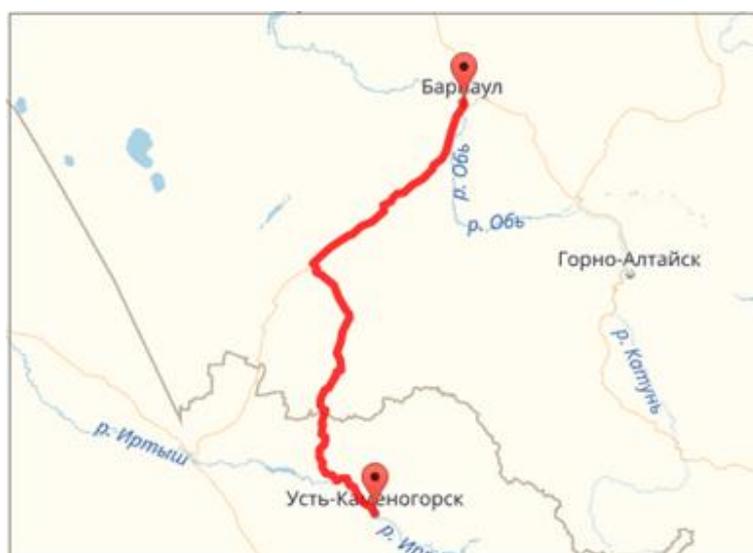


Рис. 3.1. Карта международного маршрута «Рудный Алтай»

Протяженность предлагаемого маршрута будет составлять 515 км. Маршрут будет проходить через уникальные приграничные природные территории Российской Федерации и Республики Казахстан, между речной сетью рек Обь и Иртыш, вдоль Алтайской горной системы, признанной самой крупной в Азии.

Данный маршрут, будет включать посещение объектов культурной ценности, в которых переплетается исторически культуры народов двух содружественных государств.

Значимость разработанного тура заключена в высокой степени заинтересованности Российской Федерации и Республики Казахстан в развитии долгосрочных перспективных программ, обуславливающих развитие сопутствующих инфраструктур и несущих экономические выгоды и социально-гуманитарные эффекты.

Тур «Рудный Алтай» рассчитан на группу из 30 человек, включая двух профессионально подготовленных сопровождающих и двух водителей, продолжительностью 7 дней / 6 ночей. Протяженность маршрута – 515 км в одну сторону. В ходе реализации данного туристского маршрута будут посещены такие города Барнаул (Российская Федерация) и Усть-Каменогорск (Республика Казахстан), а также затрагиваются граничащие с ними регионы, обладающие культурной значимостью.

Туристская программа предполагает нахождение и проживание в комфортабельных средствах размещения в указанных городах. Питание будет организовано по системе континентальный завтрак (ВВ – в форме «шведский стол»); обед и ужин будут оплачиваться участниками тура самостоятельно в рекомендованных организаторами местах. Размещение туристов будет проходить в комфортабельных средствах размещения в двухместных номерах со всеми удобствами в номере. Перемещение по маршруту будет осуществляться на комфортабельном автобусе марки «Niger», автобус рассчитан на туристские перевозки и укомплектованным удобными сидениями, кондиционером, аппаратом для кипячения воды и ТВ-экраном.

Города, входящие в предлагаемый маршрут, были выбраны во время исследования, в ходе которого были определены приграничные территории с наиболее высокой историко-культурной привлекательностью. Известно, что приграничные регионы Российской Федерации и Республики Казахстан проходили этап становления совместно, развивая попутно свою уникальную культурную среду.

Барнаул – это уникальный горнозаводской город России, который из маленького заводского поселка превратился в промышленный, культурный и образовательный центр великой Сибири. Изначально Барнаул строили по образу и подобию Санкт-Петербурга, поэтому сегодня в городе гармонично сочетаются между собой исторические и современные постройки. Коренные барнаульцы говорят, что их город – место, где ходят по драгоценностям. И это не случайная присказка, ведь в этих землях в позапрошлом столетии добывали медь, серебро и золото, которые мостили улицы города. Этот современный индустриальный город расположен среди лесов и рек, где по легендам медведь хранитель до сих пор ходит среди домов.

Усть-Каменногорск – Рудный Алтай, как его называли в постсоветское время – город с интересными историческими корнями на востоке Казахстана. Такое название город заслужил из-за того, что на месте его основания могучий Иртыш как будто вырывался из устья каменных глыб, и в честь сильного, не боящегося преград речного потока получил свое гордое имя Усть-Каменногорск.

Программа передвижения по маршруту представлена в таблице 3.1.

Таблица 3.1

План передвижения по маршруту «Рудный Алтай»

Пункт	Отправка	Прибытие	Километраж, км	Время в пути
1.	Туристская программа в Барнауле			
2.	Барнаул	Усть-Каменногорск	515	6 ч.
3.	Туристская программа в Усть-Каменногорске			
	Усть-Каменногорск	Барнаул	515	6 ч.
Общая протяженность маршрута			1030 км	

Расстояние между городами определено с помощью современных оцифрованных спутниковых снимков и точных координат населенных пунктов и дорог. Общая протяженность трассы в обе стороны предлагаемого маршрута по трассе составляет 1030 км.

Маршрут разработанного проекта будет проходить по автомобильным дорогам, носящим федеральное значение А-322 – участок азиатского маршрута и А-10, которые имеют высококачественное покрытие, что обеспечивает комфортное передвижение транспорта и туристов по маршруту.

Специфичность этого тура как трансграничного маршрута, заключается в адаптации под туристов из обоих государств. В зависимости от этого меняется план передвижения по маршруту, выезд будет осуществляться из страны отправляющихся. Для россиян этого будет Барнаул, а для казахстанцев Усть-Каменногорск.

Для тура составлен строгий график на каждый день, который будет соблюдаться на протяжении всего маршрута. Но необходимо учесть возможность непредвиденных ситуаций во время реализации маршрута, которые могут повлиять на отставание от запланированного графика: поломка транспорта и оборудования, смена погодных условий, состояние дороги, самочувствие путешественников. Руководитель группы должен быть подготовлен к резкой корректировки маршрута во время передвижения.

Исходя из того, что такой вид маршрутов ещё не получил должного развития в странах СНГ, то разработанный тур является одним из пробных на данном маршруте. Пока еще отсутствие прочных договоренностей с потенциальными поставщиками услуг, представляют приблизительный график передвижения и остановок и предполагает пробные обкатки представителями туристской индустрии.

Потенциальными потребителями данного продукта туристкой сферы – трансграничного маршрута, представляющий из себя тематический тур «Рудный Алтай», станут российские, казахстанские, а также иностранные туристы. Их ждет путешествие по приграничным регионам Российской Федера-

ции и Республики Казахстан (Алтайский край и Восточно-Казахстанская область) с уклоном на экскурсионное обслуживание с историко-культурной наклонностью.

Программа тура:

День 1:

08.00 – встреча туристов в запланированном месте с сопровождающими, посадка в автобус.

09.00 – завтрак в кафе «Кинза и мята».

10.00 – обзорная экскурсия по городу Барнаул «Горнозаводские легенды и приключения».

13.00 – заселение в гостиницу «Барнаул».

14.00 – обед в кафе «Кинза и мята».

15.00 – экскурсионная программа в выставочный комплекс «Город мастеров».

19.00 – ужин.

День 2:

08.00 – завтрак в гостинице.

09.00 – экскурсионная программа «Купеческий Барнаул», посещение культурных объектов – русских усадеб XVII-XIX веков.

13.00 – обед в кафе «Кинза и мята».

14.00 – посещение объектов русской архитектуры XVII-XIX веков: Церковь Первоверховных апостолов Петра и Павла, Дом Носовича.

19.00 – ужин.

День 3:

08.30 – завтрак в гостинице «Барнаул».

10.00 – посещение и участие в историко-культурном и развлекательном фестивале «Дед Медвед».

20.00 – ужин.

День 4:

08.00 – завтрак в гостинице.

09.00 – выселение из гостиницы, сдача номеров, погрузка багажа в туристский автобус.

09.30 – отправление автобуса в г. Усть-Каменногорск.

16.00 – прибытие в город Усть-Каменногорск, заселение в городской отель «Галирад».

17.00 – обзорная экскурсия по городу Усть-Каменногорск «Иртышские байки».

20.00 – ужин.

День 5:

08.00 – завтрак в отеле.

09.00 – посещение Восточно-Казахстанского архитектурного, этнографического и природно-ландшафтного музея-заповедника «Экопарк».

14.00 – обед в кафе «Масленица».

15.00 – посещение левобережного комплекса «Этнодеревня».

19.00 – ужин.

День 6:

08.00 – завтрак в отеле.

09.00 – посещение историко-археологического неолитического храмового комплекса «Акбауыр».

15.00 – обед-пикник на территории комплекса (в строго отведенном для этого месте).

20.00 – ужин.

День 7:

08.00 – завтрак в отеле.

09.00 – выселение из отеля, сдача номеров, погрузка багажа.

09.30 – отправление в город Барнаул.

16.00 – прибытие в г. Барнаул. Конец программы.

В туристской программе предусмотрена экскурсионная программа в городах, с целью знакомства с историко-культурной наследием региона, описание экскурсий представлены в таблице 3.2.

Экскурсии по маршруту

Название	Описание	Вид	Продолжительность
Обзорная экскурсия по г. Барнаулу «Заводские легенды и приключения»	Автобусная обзорная экскурсия по городу проходит по главным участкам города, через его центр и рассказывает туристам его прошлое и настоящее. Туристы узнают о возникновении горнозаводского поселка, его освоение и заселение, а также познакомит гостей с главными достопримечательностями: Площадь Советов, Речной вокзал, парк Нагорный, Изумрудный парк, Магазин «Красный», Дом под шпилем.	Автобусная	3 ч.
«Купеческий Барнаул» г. Барнаул	Эта экскурсия посвящена жизни города в XVII-XIX веках. Какие купцы жили в Барнауле, какой вклад они внесли в развитие города, а также интересные истории и легенды. В ходе экскурсии туристы смогут познакомиться со следующими объектами культурного наследия: Дом Лесневского, Дом Шадрина, Дом Архитектора, а также Церковь Первоверховных апостолов Петра и Павла в старославянском стиле, Дом Носовича.	Автобусная	9 ч.
Обзорная экскурсия по г. Усть-Каменногорск «Иртышские байки»	«Иртышские Байки» экскурсия, маршрут которой затрагивает все самые памятные и удивительные места города Усть-Каменногорска. В ходе экскурсии туристы познакомятся с историей возникновения и развития города.	Автобусная	3 ч.

Все экскурсии подобраны с одной целью: познакомить путешественников с культурно-исторической жизнью граничащих государств, на примере Барнаула и Усть-Каменногорска. Они максимально рассказывают о исторической и культурной стороне развития российско-казахстанских приграничных территорий. Туристы познакомятся не только с материальной стороной культурной жизни горожан, но и их нематериальным аспектом: традиции, национальная еда, музыка и искусство. Также вместе с экскурсиями маршрут предполагает посещение историко-культурных объектов: музеи, комплексы и фестивали, представленные в таблице 3.3.

Культурно-исторические мероприятия на маршруте

Название	Описание
Посещение выставочного комплекса «Город Мастеров»	Выставка «Город Мастеров» проходит в Барнауле на трех площадках. Мастера, приехавшие со всех территорий Алтайского края, представляют свои работы из металла и мрамора, дерева, плетения из лозы, живопись, вышивание и рисование по ткани, а также предметы декоративной посуды, предметы интерьера, музыкальные инструменты, амулеты. Выставка изделий народных мастеров представляет кладезь знаний о ремеслах и традициях, секреты которых сохранились в жизни жителей края.
Посещение и участие в культурно-развлекательном Фестивале «Дед Медвед»	Фестиваль «Дед Медвед» погрузит туристов в увлекательный ряд мероприятий, направленных на сохранение в памяти барнаульцев образа ангела-хранителя их территорий – алтайского медведя. Программа фестиваля будет состоять из ярмарок, мастер-классов, хороводов, национальной кухни алтайцев, с развлекательными тирами, выступления народными коллективами, состязаний на звание достойного силы алтайского медведя.
Восточно-Казахстанский Музей-заповедник «Этнопарк»	Это территория, представляющая культурную и природную ценность для сохранения наследия края. 35 гектар уникальной красоты алтайской природы и эстетического вмешательства человеческой руки. На территории музея туристы могут познакомиться с искусством местного населения, представленного в двух выставочных павильонах. Так же туристы смогут насладиться выступлениями музыкальных коллективов, живописными садами в японском и исламском стилях, экспонатами военной техники.
Культурно-этнографический комплекс «Экодеревня»	Это уникальное место в Усть-Каменногорске. Комплекс представляет из себя живой памятник народам приграничных территорий. Туристы смогут познакомиться с обычаями, традициями, обрядами и бытом народов, смогут посетить главную улицу Этнодеревни, на которой находится 20 домов, которые представляют из себя музей культуры каждого народа проживающего на территории Казахстана. Здания и подворья, предметы быта, одежда, материалы — все воссоздано по архивным материалам.
Историко-археологический комплекс «Акбауыр»	Памятник культуры Рудного Алтая, являющийся неолитическим храмовым комплексом. Это культурный памятник первобытной эпохи, урочище Акбауыр, находящийся в 38 км от Усть-Каменногорска. Туристы смогут увидеть в урочище древнюю астрономическую башню, сохранившиеся наскальные росписи и петроглифы

Посещение этих мероприятий позволит туристам самим стать частью историко-культурных событий; посетить мероприятия, где они научатся новым навыкам и проникнуться к традициям своего и чужих народов, что будет способствовать развитию чувства ответственности сохранения культурных традиций и наследия в современном мире.

Программа обслуживания туристов представлена в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Программа обслуживания туристов

Передвижения по маршруту (время прибытия в пункт и время выезда из него)	Наименование предприятий	Запланированные услуги	Экскурсионные расходы за 1 ч. на 1 чел., руб.
10.00-13.00 (3 ч.)	ООО «Алтайтурист»	Обзорная экскурсия «Заводские легенды и приключения»	89,7
15.00-19.00 (4 ч.)	АКТОО «Город мастеров»	Посещение выставочного комплекса «Город Мастеров»	50
9.00-14.00 (5 ч.) 15.00-19.00 (4 ч.)	ООО «Алтайтурист»	Экскурсия «Купеческий Барнаул»	59,8
10.00-18.00 (8 ч.)	АКО РТСПК	Посещение и участие в культурно-развлекательном Фестивале «Дед Медвед»	50
17.00-20.00 (3 ч.)	ТОО «Amazing Zaisan Travel»	Обзорная экскурсия по г. Усть-Каменногорск «Иртышские байки»	76,9
9.00-14.00 (5 ч.)	ВКО АТПЛ музей-заповедник	Восточно-Казахстанский Музей-заповедник «Этнопарк»	80
15.00-19.00 (4 ч.)	ВКО АТПЛ музей-заповедник	Культурно-этнографический комплекс «Экодеревня»	75
9.00-20.00 (11 ч.)	КИК «Акбауыр» г. Усть-Каменногорск	Историко-археологический комплекс «Акбауыр»	90,9
Всего			3 338 р.

Специфичность данного культурно-познавательного тура заключается в необходимости партнерских взаимовыгодных отношения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан. Несмотря на первостепенную задачу туристской деятельности на данном маршруте - сохранение и репрезентация культурного наследия, сначала необходимо установить прочные экономиче-

ские отношения между сторонами. Для этого необходимо создать прочные связи между потенциальными партнерами в туристской сфере: туроператорами, турагентами, транспортными компаниями, местными экскурсионными бюро, предприятиями размещения и питания и т. д. На данном маршруте отношения между государствами будет выстроено так, что российские представители будут оказывать услуги на территории своего государства, а казахстанские, соответственно, своего. Это является новым решением для рынка услуг обеих стран, и позволит равноценно распределить прибыль между сторонами, что в свою очередь повлияет на заинтересованность всех сторон к налаживанию взаимовыгодных отношений и в экономической и социальной сфере.

Для предоставления основных услуг во время реализации продукта были выбраны следующие фирмы, представленные в таблице 3.5.

Таблица 3.5

Фирмы-поставщики на маршруте

1	2	3
Вид	Наименование	Описание
Туроператор	«Интурист»	«Интурист» является первым отечественным туроператором и входит в международную группу компаний Томас Кук Групп, это первая в истории туризма компания, которая занимается развитием группового туризма с 1841.
Туроператор	«Анекс Тур»	Компания выбрана из-за высокого рейтинга на международной туристской площадке. Компания работает более 20 лет и успешно работает и в России и в Казахстане.
Турагентство	ООО «Алтайтурист»	«Алтайтуристик» начало свою деятельность в 1978 году, и с тех пор расширяло свою деятельность с издания туристских обзоров по Алтаю до организации зарубежных туров. Компания работает на отечественном и международном
Турагентство	ТОО «Amazing Zaisan Travel»	Компания, занимающаяся организацией туров по Восточно-Казахстанскому региону и Казахстану в целом, это стремительно развивающаяся фирма, входит в состав группы компаний, действующих в сфере туризма.
Авто-транспортная компания	ООО «Евробус-плюс»	Фирма на рынке транспортных услуг Барнаула гараж которой состоит из автомобилей высокого класса, подходящих для пассажироперевозок на дальние расстояния.

1	2	3
Авто-транспортная компания	ТОО «ВостокАвто-Транс»	Фирма, которая предоставляет аренду автобусов международного класса по Казахстану и СНГ.
Организации	АКТОО «Город мастеров»	Общественная организация, которая занимается организацией военно-исторических мероприятий и фестивалей на территории Волгоградской области.
Организация	АКО РТСРК	Алтайское краевое отделение Российского творческого союза работников культуры, занимающееся организацией культурно жизни в г. Барнауле.
Музей-заповедник	ВКО АТПЛ музей-заповедник	Восточно-Казахстанский областной Архитектурно этнографический и природно-ландшафтный музей под открытым небом.
Комплекс	КИК «Акбауыр» г. Усть-Каменногорск	Культурно-исторический комплекс «Акбауыр», историко-археологический храмовой комплекс.

Главным условием реализации нового маршрута является наличие всей инфраструктуры, необходимой для обеспечения комфортного пребывания туристов. Следующие предприятия, обеспечивающие размещение и питание туристов, являются наиболее подходящими (рис. 3.6).

Таблица 3.6

Предприятия размещения и питания на маршруте

1	2	3
Наименование	Описание	Чек с чел., сут./руб.
Гостиница «Барнаул»	Гостиница располагается в центре города, из окна открывается прекрасный вид на город, на территории гостиницы есть ресторан, завтрак включен в стоимость проживания, бесплатно интернет. Адрес: г. Барнаул, Красноармейский проспект 135 / Площадь Победы 3.	920
Отель «Галирад»	Отель находится в 10 минутах езды до центра, в стоимость включен завтрак. Также на территории отеля располагается кафе, где подают русскую, европейскую и восточную кухню. Адрес: г. Усть-Каменногорск, ул. Прохладная 16.	1500
Кафе «Кинза и мята»	Кафе находится в 200 метрах от гостиницы, предприятие предоставляет комплексные завтраки и обеды, кухни: национальная казахстанская и европейская.	300

1	2	3
Кафе «Масленица»	Кафе находится на территории Культурно-исторического комплекса «Этнопарк», там подаются национальные блюда из русской и украинской кухни, а также европейской.	350
«Акбауыр»	На территории культурно-исторического комплекса есть площадка, специально организовано место для самостоятельного питания посетителей, организаторами будет организован сухпаек.	250

Все предприятия выбраны с целью организации наиболее комфортного пребывания туристов на маршруте, а также для оптимизации разработанной культурно-досуговой программы.

Компания, которая занимается реализацией продукта, заключает договора с поставщиками услуг на следующих условиях:

1) ООО «Евробус-плюс». Предприятие оказывает услуги в течении 4 суток, предоставляя комфортабельный автобус, стоимость – 800 руб. в час;

2) ТОО «ВостокАвтоТранс». Предприятие предоставляет комфортный автобус на 3 дня, а также встречу на границе, стоимость – 700 руб. в час.

Стоит не забывать о необходимости учитывать то, что формирование тура предполагает обязательное налаживание связей с поставщиками услуг, обеспечивающих уверенность организаторов в добросовестном исполнении обязательств, а также направленных на достижение взаимовыгодных партнерских отношений. Поэтому невозможно, на данный момент, говорить об окончательной стоимости услуг.

Таким образом, результатом реализации данного продукта станет формирование конкурентоспособного продукта, объединяющего в себе культурно познавательную программу, наличие объектов историко-культурного наследия, а также построение взаимовыгодного сотрудничества между государствами, в достижении цели сохранения культурного наследия, с использованием современного подхода – включения объектов в международную туристскую деятельность.

3.2. Расчет социальной и экономической эффективности проекта

Процесс организации продукта предполагает проведение оценки экономического, политического и социального эффекта от его реализации.

Точная калькуляция тура позволит выполнить следующие задачи: исчисление достоверной фактической себестоимости за единицу туристской продукции, контроль уровня себестоимости, соблюдение действующих норм затрат и нормативов. Для достоверного расчета себестоимости тура будут рассчитаны на всю группу затраты прямые, по следующим калькуляционным статьям: расходы на размещение, питание, транспорт, экскурсионные услуги и расходы и услуги экскурсовода.

Рассчитаем стоимость тура «Рудный Алтай»:

1. План расходов туристской фирмы по отправке туристов.

В туре предусмотрено размещение туристов в двух гостиница по 3 суток, в двухместных номерах, стоимость проживания за сутки представлены в таблице 3.6. Размещение: $(920 * 3 + 1500 * 3) * 30 = 217\ 800$ руб.

Транспортное обслуживание Барнаул – граница с Казахстаном и обратно, 4 суток, стоимость одного часа 800 руб., итого $800 * 24 * 4 = 76\ 800$ руб.

Транспортное обслуживание граница с Россией – Усть-Каменногорск и обратно, 3 суток, стоимость 700 руб. за 1 час, итого $700 * 24 * 3 = 50\ 400$ руб.

Общая стоимость транспортного обслуживания 127 200 руб.

Стоимость экскурсионной программы отображена в таблице 3.4 и составляет 86 788 руб.

2. План «Прочих расходов», в которые входят дополнительные затраты на организацию анимации культурно-досугового времяпрепровождения туристов на маршруте, а именно: чай, сахар, мешки для мусора – 300 руб., небесные фонарики – 600 руб., итого 900 руб.

3. Прямые затраты: $217\ 800 + 127\ 200 + 86\ 788 + 900 = 432\ 688$ руб.

4. Себестоимость продукта на одного человека (расходы на сопровождающих от турфирмы и проживание водителей делятся на общее количество

туристов в группе): 432 688 руб. : 26 = 16 642 руб.

В таблице 3.7 представлена полная калькуляция тура.

Таблица 3.7

Составление калькуляции тура «Рудный Алтай»

Наименование	Стоимость на 1 чел., руб.	Стоимость на группу 20 чел, руб.
Проезд	4 893	127 200
Страховка	650	16 900
Размещение	8 377	217 800
Экскурсионное обслуживание	3 338	86 788
Прочие расходы + реклама	227	5900
Итого прямых затрат	17 485	454 588
НДС (18%)	3 147	81 826
Прибыль (20% от себестоимости)	3 496	90 918
Общая стоимость тура	24 128	627 332

Расчет общей стоимости проводился с учетом количества туристов в группе: стоимость тура с учетом НДС определена в размере 24 128 рублей при наличии группы в 26 человек, затраты на которых равномерно распределены между туристами. Страхование туристов проводит страховая компания «АльфаСтрахование», компания имеет продолжительный опыт страхования путешественников, а также рекомендательные отзывы.

Тур включает посещение двух российско-казахстанских приграничных регионов, обладающих высоким культурно-историческим потенциалом, что является актуально для реализации цели включения культурного наследия стран в туристскую деятельность. Тур, направленный на сохранении и репрезентацию культурного наследия двух государств, является перспективным инструментом развития сотрудничества между государствами.

Предлагаемый тур дает возможность компаниям, занимающимся его реализацией, получить новый опыт, знания, удовлетворить потребности туристов. Разработанный продукт направлен, главным образом, на группы туристов от 20 до 35 человек, которым предлагается традиционный пакет услуг: размещение, питание, проезд, экскурсионное обслуживание, анимационная

программа. Сегментация потребителей представлена в таблице 3.8.

Таблица 3.8

Сегментация потребителей турпродукта

Наименование	Описание сегмента	Характеристики потребителя
Потребители с высоким уровнем дохода	Сегмент, который имеет большие перспективы на сегодняшний день, но пока представляет меньшинство	Наиболее важно для такого потребителя: качество предоставляемых отдыха, набор разнообразных услуг, престижность. Тур предпочтителен оригинальный.
Потребитель со средним уровнем дохода	Сегмент имеет наиболее реальный спрос на рынке туруслуг, сегодня наиболее развит.	Наиболее важную роль в этом сегменте играет соотношение между цена-качество. Предпочитают целесообразные туры, как разработанный маршрут.

Основными потребителями данного, разработанного тура будут клиенты со средним уровнем дохода (от 16 до 50 лет), интересующиеся историко-культурным наследием двух содружественных государств стремящиеся к познанию самобытной культуры народов России и Казахстана.

В целях продвижения тура на рынке туристских продуктов и привлечения потенциальных потребителей будут использованы следующие средства:

- создание в социальных сетях официальных сайтов, с информацией о предлагаемом продукте, с целью увеличения приобретения тура;
- участие в международных выставках, ярмарках – с целью рекламирования тура, в том числе выставках проводимых на отечественном рынке (для примера приведен расчет участия в международной выставке проходящей в Екатеринбурге «ЭкспоТрэвел – 2018» представленный в таблице 3.9).

Таблица 3.9

Затраты на продвижение тура «Рудный Алтай»

Мероприятие	Затраты на одно мероприятие, руб.	Общие затраты, руб.	Частота использования, сроки
Раскрутка в распространенных социальных сетях	5 000	20 000	4 раза в год
Участие в выставке «ЭкспоТрэвел-2019»	120 000	120 000	1 раз в год

г. Екатеринбург			
Итого	140 000 руб.		

Для наиболее выгодного продвижения продукта на российско-казахстанских рынках туристских услуг и охвата наиболее большого количества целевого потребителя необходимо разработать и провести расширенную рекламную кампанию. Наиболее удачными инструментами являются продвижение и реклама в социальных сетях, а также участие в туристских международных выставках.

Основные показатели по туру представлены в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Основные показатели по трансграничному туру «Рудный Алтай»

Показатель	Стоимость на 1 чел., руб.	Стоимость с группы, руб.
Цена путевки	24 128	627 332
Себестоимость тура	17 785	454 588
в том числе:		
- проживание	8 377	217 800
- перевозка	4 893	127 200
- страховка	650	16 900
- реклама	227	5 900
- экскурсионное обслуживание	3 338	86 788
Валовая прибыль	6 644	172 744
Чистая прибыль	5 315	138 196
Сумма продаж	–	627 332
Рентабельность	–	$172\,744 / (627\,332 - 172\,744) * 100 = 38\%$

Таким образом, разработанный турпродукт является эффективным и может использоваться как инструмент привлечения потребителей в туристскую деятельность с целью развития сотрудничества между государствами и сохранения и репрезентации культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан, учитывая то, что подобный способ организации туров не развит на территории обеих стран и не имеет аналогов.

С целью анализа потенциала предлагаемого маршрута и тура «Рудный Алтай» проведем SWOT-анализ, являющийся универсальным инструментом анализа, позволяющий применять результаты анализа в создании наиболее эффективной стратегии развития сотрудничества между государствами в ту-

ристской сфере с целью сохранения культурного наследия народов.

SWOT-анализ потенциала использования предлагаемого международного маршрута и тура представлен в таблице 3.11.

Таблица 3.11

Анализ потенциала трансграничного маршрута «Рудный Алтай»

	Возможности	Угрозы
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитие новых межгосударственных отношений; 2. Создание общего экономического пространства; 3. Сохранение и репрезентация культурного наследия народов; 4. Разработка социальных и экономических программ. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Незаинтересованность потребителей в маршруте; 2. Ненадежность поставщиков услуг; 3. Появление аналогов на рынке туруслуг; 4. Нерациональное использование культурного наследия.
Сильные стороны	Стратегия при сопоставлении слабых сторон и возможностей	Стратегия при сопоставлении сильных сторон и угроз
<ol style="list-style-type: none"> 1. Эксклюзивность тура на рынке туруслуг; 2. Наличие объектов культурного наследия и разнообразной программы; 3. Упрощение таможенных формальностей; 4. Посещение территорий двух государств. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание программ сотрудничества; 2. Создание уникального продукта; 3. Включение объектов культурного наследия в маршрут. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Рекламирование тура; 2. Налаживание партнерских отношений между странами; 3. Создание программ рационального использования объектов наследия.
Слабые стороны	Стратегия при сопоставлении слабых сторон и возможностей	Стратегия при сопоставлении слабых сторон и угроз
<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточная информированность; 2. Отсутствие централизованного органа управления и программ сотрудничества; 3. Не налаженная инфраструктура на некоторых объектах; 4. Отсутствие партнерских связей между поставщиками. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание единого взаимного органа управления; 2. Налаживание инфраструктуры в регионах; 3. Оценка состояния культурного наследия народов; 4. Создание единого пространства взаимодействия. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Создание единого информационного поля; 2. Отбор объектов готовых к использованию в программе; 3. Создание гуманитарной программы помощи объектами наследия; 4. Сертификация поставщиков услуг.

Трансграничный маршрут «Рудный Алтай» создан с целью сохранения и репрезентации культурного наследия стран СНГ путем включения в тури-

стскую деятельность, на примере Российской Федерации и Республики Казахстан. Разработанный маршрут служит развитию сотрудничества стран, созданию межгосударственных программ социального и экономического партнерства, разработки международных продуктов. Предлагаемый тур направлен на возрождении историко-культурных традиций, знакомство туристов с историей жизни и быта народов, проживающих на российско-казахстанских приграничных территориях, стремление к сохранению памятников истории и культуры. В свою очередь это будет способствовать развитию отношений между государствами, заключению партнерских связей и разработку программ, также способствует налаживанию отношений между российско-казахстанскими поставщиками услуг партнерства, повышению качества обслуживания иностранных туристов.

Таким образом, реализация предлагаемого маршрута, при его непосредственной разработке, проведении, обеспечении соответствующих условий и продвижении принесет существенный гуманитарный вклад, приведет к социально-экономическому развитию областей, обеспечит наращиванию межгосударственных политических связей, разработке совместных программ по извлечению экономических выгод и иных полезных эффектов (табл. 3.12).

Таблица 3.12

Социально-экономический и политический эффект от реализации тура

1	2
Социально-экономический эффект	Политический эффект
1. Сохранение и репрезентация культурного наследия на территории стран 1. Развитие туристской инфраструктуры на посещаемых территориях. 3. Рациональное использование культурно-исторических и природно ресурсов. 3. Развитие фирм с предпринимательской деятельностью малого и среднего бизнеса 4. Увеличение показателей эффективности взаимодействия государственных и частных структур. 5. Развитие индустрии туризма государств путем привлечения инвесторов из России и Казахстана.	1. Создание межгосударственного единого органа, занимающегося регулированием в сфере туристской деятельности. 2. Разработка между странами совместных правовых, организационных, в том числе экономических основ туристской индустрии. 3. Разработка совместных программ и мероприятий в сфере туризма. 4. Формирование единого туристского пространства. 5. Создание на территориях государств совместных исследовательских центров. 6. «Стирание» барьеров и преград для

6. Формирование положительного тренда развития туристской индустрии РФ и РК	взаимодействия братских народов.
---	----------------------------------

Продолжение табл. 3.12

1	2
7. Создание общего межгосударственного информационного обеспечения. 8. Расширение российско-казахстанского сотрудничества через создание новых межправительственных программ. 9. Углубление научных исследований в области туризма.	

Главная цель создания трансграничного маршрута на территории российско-казахстанских приграничных территории соответствует основному социальному эффекту от реализации предлагаемого проекта – сохранению и репрезентации культурного наследия стран СНГ, на примере сотрудничества Российской Федерации и Республики Казахстан в сфере туристской деятельности. Стимулирование развития инфраструктуры на территории регионов, будет способствовать защите и восстановлению объектов культурного наследия, и его рациональному использованию. Между государствами будет установлены благоприятные условия для реализации международного туристского продукта, будет развиваться сфера услуг, транспорт, дороги, благоустройство населенных пунктов, реставрация объектов историко-культурного наследия.

Также, один из социально-экономических эффектов будет заключаться в увеличение взаимных турпотоков, которые обеспечат увеличение прибыли туристских организаций на территории Российской Федерации и Республики Казахстан. Специфичность организации трансграничного маршрута позволит установлению прочных партнерских отношений между поставщика.

Политический эффект будет заключается в развитии исторических отношений между государствами в развитии гуманитарного сектора с помощью создания социального ведомства по контролю за охраной, сохранением и репрезентацией культурного наследия обоих в двухстороннем направлении.

Таким образом, главная цель реализации разработанного маршрута со-

стоит в сохранении и репрезентации культурного наследия путем включения
в туристскую деятельность.

Заключение

Культурное наследие представляет из себя систему материальных и нематериальных объектов, сохранявшихся на протяжении долгого времени в жизни человека. В современном мире, культура играет значительную роль в формировании общественной морали и духовности, а объекты, обладающие культурной ценностью, являются признанными эталонами человеческого гения. Они являются связующим звеном на стыке прошлого и настоящего, их возникновение связано на прямую с историей государств, народов и общества в целом. Уровень культурной осознанности, говорит о развитии культуры человека, но не смотря на понимание значимости объектов культурного наследия, невозможно абстрагировать его от изменений в обществе, которое стремительно растет и развивается. Сохранение историко-культурного наследия становится острой проблемой и касается абсолютно каждого человека, но осязаемое влияние на это может оказать только государство.

Страны СНГ на протяжении долгого времени пытаются разрешить проблему сохранения и репрезентации культурного наследия на территории своих государств. Создаются специальные международные организации, которые следят за состоянием объектов, оцифровывают данные для архивов, но отсутствует единый орган, который контролировал бы все механизмы решения поставленной цели. Российская Федерация и Республика Казахстан исторически связаны и, на сегодняшний день, строят партнерские отношения в зонах соприкосновения своих интересов. И одно и другое государство заинтересованы в вопросах сохранения памятников истории и культуры, как достояния своего государства и народов, проживающих на территории стран.

В соответствии с целями и задачами выпускной квалификационной работы в первой главе были рассмотрены теоретические основы, отечественный и зарубежный опыт и технологии сохранения и репрезентации культурного наследия. В зарубежной литературе встречается много работ по изучению и определению места объектов культурного наследия в современном индустриальном обществе. Авторы, в своем большинстве, характеризуют исто-

рико-культурное наследие, как экономическую сферу интересов государства. Для создания благоприятных условий сохранения и репрезентации объектов культурного наследия в первоизданном виде, необходимо вовлечение их в экономическую деятельность. За счет аккумулирования финансовых средств вокруг объектов будет происходить их восстановление, приведение в надлежащий вид. Наиболее эффективным методом, позволяющим включить объекты в экономическое пространство, выступает туристская деятельность. Туризм, на сегодняшний день, одна из самых динамично развивающихся отраслей мировой экономики, приносящая значительную долю в мировой ВВП. В европейских странах уже имеется накопленный положительный опыт в организации программ по организации туристской деятельности, с целью сохранения объектов культурного наследия.

Была проведена оценка состояния культурного наследия Российской Федерации и Республики Казахстан, а также проведен анализ сотрудничества и наличия межгосударственных программ развития туристской сферы между странами. Проведенный анализ показал, что обе стороны имеют значительное количество объектов историко-культурного наследия, обладающие высокой степенью уникальности и разнообразия. Государства проводят работы по установлению культурной значимости объектов, участвуют в международных программах сохранения культурного наследия. Они заинтересованы в решении вопросов репрезентации объектов культурной ценности для включения в экономическую среду. В тоже время, был проведен анализ существующих тенденций и возможностей организации, взаимовыгодных российско-казахстанских партнерских связей. В ходе анализа был выявлен высокий уровень потока потенциальных туристов между государствами: Россия занимает первое место в списке посещаемых стран казахстанцами (3,4 млн посетителей за 2017 год), а для россиян Казахстан занимает 3 место (2,3 млн за 2017 год). Стоит отметить уменьшение потока въезжающих в Россию и Казахстан посетителей, на 2017 год поток в Россию уменьшился на 2,3%, а в Казахстан увеличился на 3,5%, перед этим просев на 11%. Это говорит о слабой инфор-

мированности граждан двух сторон о предлагаемых продуктах соседствующими странами. Государства работают над разработкой межгосударственных программ в сфере туризма, но на данный момент они носят более теоретических характер.

Проект трансграничного маршрута создан для того, чтобы расширить сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой Казахстан в туристской сфере с целью сохранения историко-культурного наследия стран.

Основными потребителями разработанного тура станут туристы со среднем уровнем дохода от 16 до 50 лет, которые заинтересованы в знакомстве с историко-культурной жизнью народов приграничных регионов и их культурным наследием, стремящиеся к духовному обогащению.

Расчет полной стоимости турпутевки проводился с учетом количества туристов в группе: стоимость тура с учетом НДС определена в размере 24 128 рублей при наличии группы в 26 человек, затраты на которых равномерно распределены между участниками путешествия.

При реализации маршрута будут оказаны услуги размещения, питания, транспортного обслуживания, в программу тура будет входить экскурсионная программа, посещение объектов и мероприятия культурной значимости.

Немаловажным является получение социально-экономического и политического эффекта от реализации тура. Экономический эффект будет заключаться в развитии малого и среднего предпринимательства в приграничных регионах. Политический эффект способствует развитию двухсторонних взаимовыгодных партнерских отношений между Российской Федерацией и Республикой Казахстан. Большое значение имеет получение социального эффекта, который представляет развитие гуманитарного сотрудничества между государствами в культурной сфере.

Таким образом, главный эффект от реализации разработанного трансграничного маршрута соответствует главной цели работы и состоит в сохранении и репрезентации российско-казахстанского культурного наследия путем включения в туристскую деятельность.

Список использованных источников

1. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ (последняя редакция) [Текст] : Собрание законодательства РФ, 01.07.2002, N 26, Ст. 25-19 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

2. Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» от 15.12.1978 (ред. От 25.06.2002) [Текст] : Свод законов РСФСР, т. 3, с.498 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

3. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2011 г. N 644 «О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» (ред. От 23.05.2018) [Текст] : Собрание законодательства РФ, 22.08.2011, N 34, ст. 4966 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

4. Указ Президента РФ «Об утверждении Основ государственной культурной политики» от 24.12.2014, N 808 [Текст] : Собрание законодательства РФ, 29.12.2014, N 52 (ч. 1), Ст. 7753 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

5. Договор между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о добрососедстве и союзничестве в XXI веке от 11.11.2013 [Текст] : Собрание законодательства РФ, 18.11.2013, N 46, Ст. 5938 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

6. Рекомендательный Законодательный акт об основных принципах сотрудничества государств-участников в СНГ в области туризма от 29.10.1994 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

7. Программа межрегионального и приграничного сотрудничества ме-

жду Российской Федерацией и Республикой Казахстан на 2018-2023 годы от 15.09.2017 [Текст] : Собрание законодательства РФ, 20.11.2017, N 47, Ст. 7015 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. банк «Версия Проф».

8. Абанкина, Т. В. Модели государственной поддержки культуры: теоретические основания и финансовые инструменты [Текст] / Т. В. Абанкина // Журнал новой экономической ассоциации. – 2014. – № 4 (24). – С. 185–189.

9. Абанкина, Т. В. Стратегии повышения эффективности использования объектов культурного наследия [Текст] / Т. В. Абанкина, П. В. Деркачев // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2016. – №4. – С. 45-75.

10. Абанкина, Т. В. Экосистема культуры: конвергенция моделей финансирования [Текст] / Т. В. Абанкина // Общественные науки и современность. – 2015. – №5. – С. 48-61.

11. Александрова, А. Ю. География туристских потоков в Российской Федерации: статистика, тренды, проблемы [Текст] / А. Ю. Александрова // Наука. Инновации. Технологии. – 2017. – №1. – С. 95-108.

12. Аманжолова, Д. А. Историко-культурный туризм как фактор гуманитарного сотрудничества России и Казахстана [Текст] / Д. А. Аманжолова, Ш. К. Ахметова, З. Е. Кабульдинов, И. В. Толпенко // Казахстан и Россия: научное и культурное взаимодействие и сотрудничество. – 2013. – №7. – С. 27-40.

13. Буш, П. Д. Реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия [Текст] / П. Д. Буш // Московский архитектурный институт. – 2017. – №2 (39). – С.81-93.

14. Галкова, О. В. Культурное наследие: современные подходы и проблемы [Текст] / О. В. Галкова // Вестник МГУКИ. – 2015. – №6. – С. 43-46.

15. Гришин, А. И. Историко-культурное наследие в предпринимательстве: пример недвижимости [Текст] / А. И. Гришин // Российское предприни-

мательство. – 2014. – №6 (240). – С. 34-47.

16. Гришин, А. И. Роль государства и частных собственников в охране и использовании зданий-памятников истории и культуры [Текст] / А. И. Гришин // ГОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». – 2013. – №4. – С. 21-29.

17. Гулиев, Н. А. Правовая база приграничного сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Казахстан [Текст] / Н. А. Гулиев, Б. К. Смагулов, Е. В. Кулагина // Туризм и гостиничное хозяйство. – 2014. – №1. – С. 50-56.

18. Давидюк, О. С. Региональные культурно-исторические ресурсы как фактор развития туризма [Текст] / С. В. Соловьева, О. С. Давидюк // Национальное культурное наследие России: региональный аспект материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – 2014. – С. 246-250.

19. Дьяококина, К. В. Казахстанско-Российское интеграционное сотрудничество: развитие индустрии спорта и туризма [Текст] / К. В. Дьяококина // Вестник КазНУ. – 2013. – №2. – С. 34-42.

20. Еспенбетов, Н. С. Общее состояние развития туризма в Казахстане на современном этапе [Текст] / Н. С. Еспенбетов, Н. С. Жаркимбеков // В сборнике: современные тенденции и актуальные вопросы развития туризма и гостиничного бизнеса в России, материалы международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 32-39.

21. Итоги въездного туризма в Россию 2017 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://turstat.com> (дата обращения: 16.04.2018)

22. Исабаев, Н. Ж. Туризм как фактор развития казахстанско-российских отношений [Текст] / Н. Ж. Исабаев // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2013. – №9-1. – С. 51-61.

23. Жундубаев, М. К. Приграничное сотрудничество между Российской Федерацией и Республикой Казахстан на современном этапе: характер развития, проблемы и перспективы [Текст] : учеб. пособие / М. К. Жундубаев, М. :

Диалектика, 2014. – 193 с.

24. Казахстан и Россия работают над увеличением турпотока [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kazpravda.kz> (дата обращения: 16.04.2018)

25. Количество объектов культурного наследия, включенных в реестр [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения: 16.04.2018)

26. Мансуров, Т. А. Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Казахстана о сотрудничестве в области туризма [Текст] : учеб. пособие / Т. А. Мансуров, – М. : Дрофа, – 2015. – 112 с.

27. Михайлова, Н. В. Государственная и правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века [Текст] : учеб. пособие / Н. В. Михайлова. – М. : Изд. МГУ, 2013. – 320 с.

28. Музычук, В. Ю. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты [Текст] : учеб. пособие / В. Ю. Музычук, Спб. : Нестор-История, 2015. – 234 с.

29. Музычук, В. Ю. Сохранение объектов культурно-исторического наследия [Текст] / В. Ю. Музычук // Вестник Московского государственного университета культуры и искусства. – 2016. – №3. – С. 65-72.

30. Пермиловская, А. Б. Живая среда музея под открытым небом как форма организации памяти современной культуре России и Западной Европы [Текст] / А. Б. Пермиловская // Обсерватория культуры: журнал-обозрение. – 2016. – №1. – С. 78-81.

31. Поляков, М. А. Охрана культурного наследия России [Текст] : учеб. пособие [Текст] / М. А. Поляков. М. : Дрофа, – 2015. – 276 с.

32. Путрик, Ю. С. Туризм как фактор сохранения наследия: исторический опыт и традиции [Текст] / Ю. С. Путрик // Вестник ТГУ. – 2014. – №311. – С. 95-101.

33. Рубинштейн, А. Я. Актуальные проблемы экономики культурного

наследия [Текст] : учеб. пособие / А. Я. Рубинштейн, М. : Государственный институт искусствознания, 2016. – 108 с.

34. Рубинштейн, А. Я. Экономический кризис и новая парадигма общественной поддержки опекаемых благ [Текст] / А. Я. Рубинштейн // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – №2 (26). – С. 264-269.

35. Серякова, А. В. Оценка объектов культурного наследия [Текст] / А. В. Серякова, А. А. Федулова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – №2. – С. 51-62.

36. Современное состояние культурного наследия Казахстана [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.adilet.gov.kz/ru/node/452> (дата обращения 16.04.2018)

37. Спиридонова, Ю. В. Генезис международной охраны культурного наследия [Текст] / Ю. В. Спиридонова // ВВ: философские исследования. – 2013. – №3. – С. 184-209.

38. Тросби, Д. Экономика и культура [Текст] : учеб. пособие / Д. Тросби, – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2013. – 265 с.

39. Шалбаев, А. Р. Оценка современного развития туризма в Республике Казахстан [Текст] / А. Р. Шалбаев, И. Ю. Хан // Физическая культура. Спорт. Туризм. Двигательная реакция. – 2016. - Т.1. – №2. – С. 52-56.

40. Шпилева, И. Н. Международный туризм: теоретико-методологические основы и тенденции развития [Текст] / И. Н. Шпилева // Потребительская кооперация. – 2015. – №1 (48). – С. 74-79.

41. Шумкина, М. А. Современное трансграничное сотрудничество РФ и Республики Казахстан в сфере туризма [Текст] / М. А. Шумкина // Инновационная наука. – 2015. – № 11-1. – С. 217-220.

42. Экономика Республики Казахстан: статистика [Текст] : статистический сборник / Агентство республики Казахстан по статистике. – Астана, – 2017. – 98 с.

43. Ashworth, G. J. On gaps and bridges in heritage [Текст] / G. J. Ashworth. – L. : Alpin Publisher, 2014. – 180 с.

44. Ashworth, G. J. From history to heritage — from heritage to identity. In search of concepts and models [Текст] / G. J. Ashworth, P. J. Larkham. – L: Routledge, 2014. – 223 c.
45. Benhamou, F. Public intervention for cultural heritage: normative issues and tools [Текст] / F. Benhamou // Handbook on the Economics of Cultural Heritage. – 2013 – №6. – С. 47-52.
46. Blanke, J. Travel and Tourism Competitiveness Index 2017 [Текст] / J. Blanke, T. Chiesa // Reducing Barriers to Economic Growth and Job Creation. – 2017. – №2. – С. 147-162.
47. Craik, J. Re-Visioning Arts and Cultural Policy: Current Impasses and Future Directions [Текст] / J. Craik. – Canberra: ANU Press, 2017. – 236 c.
48. Getz, D. Festival stakeholders: exploring relationships and dependency through a four-country comparison [Текст] / D. Getz, T. Andersson // Journal of hospitality & tourism research. – 2015. - №34. – С. 531-556.
49. Gizzi, S. Il rudere tra conservazione e reintegrazione, in Il rudere tra conservazione e reintegrazione [Текст] / S. Gizzi. – R. : NB, 2016. – 255 c.
50. Klamer A., Mignosa A, Petrova L. Cultural heritage policies: a comparative perspective [Текст] / A/ Klamer, A. Mignosa, L. Petrova // Handbook on the Economics of Cultural Heritage. – 2013. – С. 37-86.
51. Pohl, K. W. «The German Foundation for the Preservation of Monuments». In Legal Structures of Private Sponsorship [Текст] / K. W. Pohl // International Seminar on Legal Structures of Private Sponsorship and Participation in the Protection and Maintenance of Monuments. – 2015. - №8. – С. 214-225.
52. Yudice, G. The Expediency of Culture: Uses of Culture in the Global Era [Текст] / G. Yudice. – L. : Duke University Press, 2013. – 185 c.

Приложения

Объекты Российской Федерации включенные в
список всемирного наследия ЮНЕСКО

1	2	3	4	5	6	7
№	Название	Местоположение	Время создания	Год внесения	Номер в списке	Критерии
1	Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним комплексы памятников	Северо-Западный округ г. Санкт-Петербург	XVIII-XX века	1990	540	К: I, II, IV, VI
2	Архитектурный ансамбль Кижского погоста	Северо-Западный округ Республика Карелия	XVIII-XIX века	1990	544	К: I, IV, V
3	Московский Кремль и Красна площадь	Центральный округ г. Москва	XIII-XVII века	1990	545	К: I, II, IV, VI
4	Исторические памятники Новгорода и окрестностей	Северо-Западный округ Новгородская область	XI-XVII века	1992	604	К: II, IV, VI
5	Культурный и исторический ансамбль «Соловецкие острова»	Северо-Западный округ Архангельская область	XVI-XVII века	1992	632	К: IV
6	Белокаменные памятники Владимира и Суздаля	Центральный округ Владимирская область	XII-XIII века	1992	633	К: I, II, IV
7	Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры	Центральный округ Московская область	XV-XVIII века	1993	657	К: II, IV
8	Церковь Вознесения в Коломенском	Центральный округ г. Москва	XVI век	1994	634	К: II
9	Девственные леса Коми	Северо-Западный округ Республика Коми	-	1995	719	II: VII, IX
10	Озеро Байкал	Сибирский округ Республика Бурятия Иркутская обл.	-	1996	754	II: VII, VIII, IX, X
11	Вулканы Камчатки	Дальневосточный округ Камчатский край	-	1996, 2001	765	II: VII, VIII, IX, X

1	2	3	4	5	6	7
12	Золотые Алтайские горы	Сибирский округ Республика Алтай	-	1998	768	П: X
13	Западный Кавказ	Южный округ Краснодарский край Республика Адыгея и Карачаево- Черкессия	-	1999	900	П: IX, X
14	Казанский Кремль	Приволжский округ г. Казань	XVI-XXI века	2000	980	К: II, III, IV
15	Ансамбль Феррапонтова монастыря	Северо-Западный округ Вологодская область	XV-XVII века	2000	982	К: I, IV
16	Куршская коса	Северо-Западный округ Калининградская область	-	2000	994	К: V
17	Центральный Сихотэ-Алинь	Дальневосточный округ Приморский край	-	2001	766	П: X
18	Убсунурская котловина	Сибирский округ Республика Тыва	-	2003	769	П: IX, X
19	Цитадель, старый город и крепостные сооружения Дербента	Северо-Кавказский округ Республика Дагестан	VI-XIX века	2003	1070	К: III, IV
20	Остров Врангеля	Дальневосточный округ Чукотский автономный округ	-	2004	1023	П: IX, X
21	Ансамбль Новодевичьего монастыря	Центральный округ г. Москва	XVI- XVII века	2004	1097	К: I, IV, VI
22	Исторический центр Ярославля	Центральный округ г. Ярославль	XVI-XX	2005	1170	К: II, IV
23	Геодезическая дуга Струве	Северо-Западный округ с др. странами	XIX	2005	1187	К: II, III, VI
24	Плато Путарана	Сибирский округ Красноярский край	-	2010	1234	П: VII, IX

Продолжение приложения 1

1	2	3	4	5	6	7
25	Ленские столбы	Дальневосточный округ Республика Якутия	-	2012	1299	П: VIII
26	Булгарский историко-археологический комплекс	Приволжский округ Республика Татарстан	X-XV	2014	981	К: II, VI
27	Ландшафты Даурии	Сибирский округ Забайкальский край	-	2017	1448	П: IX, X
28	Успенский собор и монастырь острова-града Свияжск	Приволжский округ Республика Татарстан	XVI	2017	1525	К: II, IV
29	Древний город Херсонес Таврический и его хора	Республика Крым	V век до н.э. - XVI век	2013	1411	К: II, V

Количество объектов культурного наследия по субъектам РФ

1	2	3
№	Субъект	Количество объектов на 2017 г.
1	Амурская область	437
2	Архангельская область	1829
3	Астраханская область	778
4	Белгородская область	1299
5	Брянская область	1659
6	Владимирская область	2419
7	Волгоградская область	1482
8	Вологодская область	729
9	Воронежская область	2725
10	Ивановская область	795
11	Иркутская область	978
12	Калининградская область	1169
13	Калужская область	426
14	Кемеровская область	565
15	Костромская область	3139
16	Курганская область	434
17	Курская область	920
18	Ленинградская область	1598
19	Липецкая область	577
20	Магаданская область	14
21	Московская область	3852
22	Нижегородская область	2593
23	Новгородская область	1903
24	Новосибирская область	465
25	Омская область	943
26	Оренбургская область	494
27	Орловская область	1560
28	Пензенская область	373
29	Псковская область	4308
30	Ростовская область	1476
31	Рязанская область	621
32	Самарская область	1022
33	Саратовская область	920
34	Сахалинская область	119
35	Свердловская область	1731
36	Смоленская область	1975
37	Тамбовская область	438
38	Тверская область	2669
39	Томская область	482
40	Тульская область	979
41	Тюменская область	728
42	Ульяновская область	776
43	Челябинская область	665
44	Ярославская область	968

1	2	3
45	Алтайский край	2206
46	Забайкальский край	656
47	Камчатский край	34
48	Краснодарский край	4181
49	Красноярский край	1036
50	Пермский край	1004
51	Приморский край	1633
52	Ставропольская край	1610
53	Хабаровский край	430
54	Республика Адыгея	216
55	Республика Алтай	168
56	Республика Башкортостан	560
57	Республика Бурятия	1048
58	Республика Дагестан	4521
59	Республика Ингушетия	80
60	Кабардино-Балкарская Республика	415
61	Республика Калмыкия	170
62	Карачаево-Черкесская Республика	410
63	Республика Карелия	1186
64	Республика Коми	198
65	Республика Крым	1982
66	Республика Марий Эл	522
67	Республика Мордовия	855
68	Республика Саха	683
69	Республика Северная Осетия-Алания	405
70	Республика Татарстан	1353
71	Республика Тыва	74
72	Республика Хакасия	44
73	Чеченская Республика	675
74	Чувашская Республика	503
75	Город Москва	6115
76	Город Санкт-Петербург	6070
77	Город Севастополь	646
78	Ханты-Мансийский автономный округ	154
79	Чукотский автономный округ	15
80	Ямало-Ненецкий автономный округ	44
81	Еврейская автономная область	32
82	Арктическая зона	544