

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В КОНТЕКСТЕ РАСШИРЕНИЯ
НАТО НА ВОСТОК В КОНЦЕ XX - НАЧАЛЕ XXI ВВ.**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 41.03.05 Международные
отношения
очной формы обучения, группы 04001432
Руденко Марины Рамазановны

Научный руководитель
к.ист.н., ст. преп.
Урывский А.П

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Внешнеполитическое измерение России и НАТО. Расширение на восток.....	10
1.1 Сущность расширения в контексте новой стратегической концепции НАТО и позиции Российской Федерации.....	10
1.2 Расширение на восток в рамках сотрудничества стран ЦВЕ и России.....	19
Глава II. Эволюция внешней политики России во время процесса расширения.....	36
2.1 Расширение как источник конфликтов. Обострение отношений России и НАТО.....	36
2.2 Внешнеполитические усилия России в период расширения	44
2.3 Проблемы и перспективы развития отношений России и НАТО...	50
Заключение.....	73
Список источников и литературы	78
Приложения.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Важность изучения внешней политики Российской Федерации через призму расширения НАТО, как момента коренного перелома в общемировой системе взаимосвязей, очень велика. Российская внешняя политика, в той или иной мере, находится в серьёзной зависимости от решений и действий альянса на международной арене. От того, какие методы разрешения вопросов и противоречий изберут Соединённые Штаты, самое мощное, по военным параметрам, государство, которое возглавляет Североатлантический блок, во многом зависит дальнейшее развитие международных связей, а также и Российский внешнеполитический курс. Немало важно то, как будут строиться новые военно-политические стратегии и направленности военного сектора Североатлантического альянса.

На сегодняшний день происходящие глобальные процессы отводят международным организациям весьма значимую роль, благодаря этому, на рубеже веков альянсу удалось стать влиятельным актором международных отношений, расширив географическую зону ответственности, закреплённую в первоначальном уставе Организации. Об это говорит не только постепенное увеличение состава НАТО, но и то, что к своей деятельности альянс привлекает, а той или иной форме, огромное количество стран, не являющихся членами. Это взаимодействие происходит благодаря программам «Партнерство ради мира» и «Средиземноморского диалога».

Начиная с 90-х годов расширение НАТО на страны Центральной и Восточной Европы формирует одну из основных направленностей в сотрудничестве России и альянса, а также в влияет на российский внешнеполитический курс и выражается в противостоянии стратегических концепций и военно-политических ориентаций. Вместе с тем все диалоги с Россией о расширении НАТО указывают на то, что существуют серьёзные

различия в понимании этого вопроса между российскими и западными политологами.

Рассматривая происходящие в отношениях НАТО и России процессы, становится понятно, что полагаться на отказ от военных методов решения поставленных задач со стороны Соединённых Штатов и их партнёров, нет никаких оснований. Наоборот, круг вопросов и задач, для разрешения которых нужна военная сила, только увеличивается.

Объект исследования – Внешнеполитический курс РФ и деятельность Североатлантического альянса в Центрально-Восточной Европе в конце XX - начале XXI вв.

Предмет исследования – Основные явления и процессы в ходе расширения НАТО, оказавшие наибольшее влияние на формирование внешней политики России в данный или рассматриваемый период.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1999г. по 2018г.

Цель представленной работы состоит в рассмотрении и изучении основных явлений и процессов в ходе расширения НАТО, которые оказали особое влияние на развитие внешнеполитического курса Российской Федерацией. В ходе исследования были поставлены следующие задачи:

1. Выяснить в чем заключается сущность расширения на восток в контексте новой стратегической концепции НАТО и позиции РФ;
2. Выделить основные изменения в сотрудничестве стран ЦВЕ и России;
3. Определить источники конфликтов в отношениях России и НАТО, вызванные процессом расширения;
4. Рассмотреть внешнеполитические усилия России в период от начала расширения и до 2018г.;
5. Определить основные проблемы и перспективы развития отношения России и НАТО.

Методологической основой работы были такие общенаучные методы как анализ, синтез, описание, сравнение, позволяющие обобщить информацию по данной теме и сделать необходимые выводы. Специальные: исторический,

метод классификации, а так же системный подход, позволили проанализировать феномен расширения НАТО и определить условия и механизмы, которые оказывали влияние на формирование внешней политики Российской Федерации.

Степень изученности темы. Как отечественные, так и западные авторы предлагают немалый список литературы, посвящённый теме расширения НАТО на Восток и отношений альянса с Российской Федерацией. Среди них есть научные работы, статьи и монографии, которые рассматривают данную проблему с разных сторон. Основными вопросами для изучения служат: изменение структуры и задач НАТО, внешнеполитический курс членов альянса.

Основная проблема заключается в том, что западные и российские ученые рассматривают отношения России и НАТО, опираясь на официальную позицию своих государств, что мешает объективной оценке политических реалий, сложившихся на международной арене.

В ходе исследования ярко выразилась востребованность данной проблемы и частый интерес к изменениям в дипломатических отношениях России и НАТО на протяжении всего процесса расширения на Восток со стороны как зарубежных, так и русских учёных, историков и политологов, что является лишь подтверждением актуальности данной работы.

Большинство трудов составляют монографии и научные статьи, которые подходят к изучению проблемы дипломатических отношений НАТО и России с разных сторон. Основными вопросами для изучения служат: изменение направления двустороннего сотрудничества РФ и альянса, а также изучение экономических отношений в треугольнике ЦВЕ – Россия – НАТО.

Научные труды конца 90-х. годов носят практический и многоплановый характер. Особый интерес вызывают работы И.И. Орлика¹, В.Ф. Давыдова² и

¹ Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. М. 2015. 427с.

² Давыдов В Ф. Россия и США: проблемы взаимодействия и укрепления режима нераспространения ядерного оружия. М., 1997. 208с.

Т.В. Кашириной³, которые отличаются информативностью, насыщенностью фактами и профессионализмом, освещающие смену ориентиров в отношениях альянса и Российской Федерации.

В периодической литературе тоже существует немало работ, посвященных этой проблеме: «США и Западная Европа: борьба за влияние в восточноевропейском регионе»⁴, «Трансформация НАТО в контексте формирования системы безопасности в Европе»⁵, «Плюралистическая однополярность и интересы России»⁶, «Стратегическое партнерство России и Организации Североатлантического пакта»⁷.

Наиболее полно тематика отношений России и НАТО представлена в работах Штоля В.В.⁸ Научная книга «НАТО: Динамика эволюции» описывает основные этапы развития альянса, изменения в его внутренней структуре и внешней политике, а так же взаимоотношения с другими государствами.

Научная новизна исследования заключается в рассмотрении внешней политики Российской Федерации через призму влияния процесса расширения НАТО, начиная от периода вступления ряды организации стран центрально-восточного европейского региона, и заканчивая современным периодом.

В источниковую базу вошли документальные источники, затрагивающие проблему изменения внешней политики России в связи с расширением альянса на Восток.

«Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией

³ Каширина Т.В. Российско-американские отношения в 1992-1996 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ, к.ист.н. / М., 1999. 210с.

⁴ Смирнов П. Е. США и Западная Европа: борьба за влияние в восточноевропейском регионе // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 6. С. 30.

⁵ Казанчев Д.В. Трансформация НАТО в контексте формирования системы безопасности в Европе: 1991-2013 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ, к.ист.н. / М., 2013. 201с.

⁶ Богатуров А.Д. Плюралистическая однополярность и интересы России // Свободная мысль. 1996. №2. С. 25-36.

⁷ Стратегическое партнерство России и Организации Североатлантического пакта: когда настанет его черед? // Под ред. Худолея К.К.. С.-Петербургский университет, 2002. 182с.

⁸ Штоль В.В. НАТО: Динамика эволюции. М.: Научная книга, 2002. 416с. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://observer.materik.ru/RAU_book/NATO/index.htm

Североатлантического договора» - официальный документ, подписанный в Париже, 27 мая 1997 г. В нём заложены основные принципы взаимодействия стран НАТО и Российской Федерации⁹.

«Путеводитель по материалам саммита НАТО в Вашингтоне» рассматривает события 23-25 апреля 1999г., а также содержит текст Вашингтонской декларации об основных целях и задачах организации и описывает принятие в состав НАТО новых членов Венгрии, Чехии и Польши¹⁰.

«Стратегическая концепция североатлантического союза» была одобрена главами государств и правительств на сессии Североатлантического совета в Вашингтоне 23-24 апреля 1999 г. Данный документ рассматривает новый вектор во внешней политике Североатлантического альянса и описывает новые цели и задачи организации, связанные с мировой системой безопасности¹¹.

«Справочник НАТО: (1949-1999)» был издан в честь юбилея создания Организации и собрал в себе все сведения и документы за пятьдесят лет существования альянса, включая Североатлантический договор 1949г., которой говорит о том, что договаривающиеся стороны преследуют цель укрепления стабильности и повышения благосостояния в Североатлантическом регионе.

⁹ Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора. Париж, 27 мая 1997г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm

¹⁰ Путеводитель по материалам саммита НАТО в Вашингтоне. Brussels: Office of information and press NATO, 1999. 119 с. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Электронная библиотека. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/other/ru/2000/wash-sum-ru.pdf>

¹¹ Стратегическая концепция североатлантического союза. Одобрена главами государств и правительств на сессии Североатлантического совета в Вашингтоне 23-24 апреля 1999 г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm

Среди документальных источников в исследовании используется «Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств-членов НАТО» от 2002, в ней говорится о новых органах сотрудничества России и НАТО, а также о взаимодействии и помощи в устранении проблемы международного терроризма¹².

Концепция национальной безопасности Российской Федерации от 10.01.2000г. В тексте данной концепции четко видно как изменились национальные интересы Российской Федерации, после того, как в НАТО вошли страны региона Центральной и Восточной Европы (Венгрия, Румыния и Болгария)¹³.

Проект Государственной Думы Российской Федерации «О мерах по противодействию расширению Организации Североатлантического Договора», в котором Депутаты Павел Бурдуков, Анатолий Грешневилов, Иван Мельников, Владимир Никитин, Николай Рыжков, Николай Шаклеин определили основные направления действия России по противостоянию распространения влияния Североатлантической организации на Европейский регион¹⁴.

«ЕС – Россия: траектория совместного развития» от 11.04.2007. Данный документ представлен Европейской Комиссией в России и содержит в себе основные положения по поводу развития экономического взаимодействия

¹² «Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств-членов НАТО» от 28.05.2002г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_19572.htm

¹³ Указ Президента Российской Федерации от 10.01.2000 г. № 24. «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации». // Официальный сайт МИД РФ. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/14927>

¹⁴ Проект Государственной Думы Российской Федерации «О мерах по противодействию расширению Организации Североатлантического Договора» от 16.05.2001г. // Официальный сайт МИД РФ. Внешняя Политика. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/position_word_order//asset_publisher/6S4RuXfeYIKr/content/id/582870

Росси и стран Европейского Союза, а так же программу вступления Российской Федерации в ВТО и свободной конкуренции на мировых рынках¹⁵.

«Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации». Данный документ является ежегодным отчетом о товарообороте России с различными странами мира, описывает структуру экспорта и импорта в количественных и качественных показателях. Используются материалы с 2005 по 2017гг.¹⁶

«Соглашение о партнерстве и сотрудничестве», учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны от 1997г.

«Меморандум о взаимопонимании для установления диалога о региональной политике между Министерством регионального развития Российской Федерации и Европейской комиссией». В меморандуме описываются основные мероприятия по усилению взаимопонимания и укреплению двустороннего сотрудничества, а также обмена информацией по вопросам региональной политики.

Структура работы. В первой главе рассматриваются основные цели и предпосылки расширения альянса за счет восточноевропейских государств, а также изменения политических и экономических отношений России со странами ЦВЕ во время процесса расширения. В главе проводится анализ событий повлиявших на формирование новой стратегической концепции и внешней политики НАТО.

Вторая глава посвящена вопросам трансформации внешней политики Российской Федерации, проблемам взаимодействия России – НАТО и перспективам развития дальнейших отношений с альянсом. В заключении подведены итоги исследования.

¹⁵ «ЕС – Россия: траектория совместного развития» от 11.04.2007. Представлено Европейской комиссией. // Официальный сайт Европейского Союза. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/delegations/haiti/6641/-----_ru

¹⁶ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Период: 2005-2017гг. // Официальный сайт Федеральной таможенной службы. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:8975557697890442>

ГЛАВА I. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РОССИИ И НАТО. РАСШИРЕНИЕ НА ВОСТОК

1.1 СУЩНОСТЬ РАСШИРЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ НОВОЙ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ НАТО И ПОЗИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В период 80-90х годов XX века начинает формироваться новый тип отношений в мировом сообществе. Нарушилось устоявшееся военно-политическое равновесие между СССР и странами Запада, которое было оговорено в «Договоре об обычных вооруженных силах в Европе».

После падения биполярной системы постепенно выражался институциональный кризис в рамках альянса, который не давал возможность его структуре с довольно устаревшими методами и установками, находить быстрые и адекватные решения в сложившейся международной обстановке. Руководство решает внедрить серьёзные изменения, как в структурном строении Организации, так и в стратегическом плане, с целью полной модернизации. Организация уделяет всё меньше внимания противоборству между блоками, что было актуальными во времена «холодной» войны. Постепенно Альянс начинает выступать инициатором гуманитарной интервенции, которая имела расширенную зону ответственности¹⁷.

Исчезновение конфронтации также подталкивает Организацию расширить сферу своего влияния путём присоединения государств, образовавшихся в результате распада СССР, в то время как в официальных заявлениях приёмы новых членов объясняются как необходимые меры для обеспечения европейской безопасности¹⁸.

В это время распространение и движение НАТО в центр европейской политики стало основной тенденцией. Данной организации постепенно

¹⁷ Стратегическое партнерство России и Организации Североатлантического пакта: когда настанет его черед? // Под ред. Худолея К.К.. С.-Петербургский университет, 2002. 182с.

¹⁸ Беляев С. Расширение НАТО на Восток: второй круг // Евразия. 1998. №2. С.27.

удалось расширить сферы влияния и обойти в этом вопросе ООН и Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Несколько событий подтолкнули процесс формирования нового курса направляющих дальнейшего развития НАТО:

- усиление патронажа Германии над Восточной Европой, особенно, Вышеградской группы;
- формирование независимого от НАТО европейского корпуса;
- неспособность ООН, ОБСЕ и ЕС остановить войну на Балканах¹⁹.

Для прекращения военных действий на Балканах альянс нуждался в расширении зоны своей ответственности на легитимном уровне, чтобы предотвратить военное и политическое соперничество с Евросоюзом. Также для выполнения своих обязательств касательно Германии НАТО было необходимо принять во внимание интересы данного государства на востоке.

Основным мотивом расширения с точки зрения официальных заявлений, является обеспечение безопасности на европейском континенте. Расширение может стать важным шагом к воплощению долгосрочной цели НАТО: формирование свободного, единого и безопасного европейского пространства, которому присущи мир, демократия и общие моральные ценности²⁰.

По факту это означает разрастание сферы своего влияния и недопущение каких-либо серьезных нежелательных изменений в странах Восточной Европы, а также предотвращение возможного влияния России на эти страны и страны приближение к ее границам.

Достижение новых стратегических целей определяет расширение, как зоны ответственности НАТО, так и ее состава. Увеличение числа стран-участниц происходит не только потому, что НАТО уступает просьбам о

¹⁹ Смирнов П. Е. США и Западная Европа: борьба за влияние в восточноевропейском регионе // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 6. С. 30.

²⁰ Россия, НАТО и новая архитектура безопасности в Европе // Под общ. ред. Колобова О.А. Новгород: Нижегор. гос. ун-т им Н.И. Лобачевского, 1998. 320с.

приеме новых членов, но и в связи с глобализацией внешнеполитических устремлений США²¹.

Также расширение военной инфраструктуры НАТО увеличит примерно втрое досягаемость его тактической ударной авиации, включая носителей ядерного оружия.

В общих чертах цели расширения НАТО на территорию СНГ таковы:

1) Поддержание жизнедеятельности союза, созданного в отличных, нежели сегодняшние, условиях послевоенной Европы 1949 г. и для других задач.

2) Расширение базовой инфраструктуры для операций США и НАТО.

3) Недопущение возникновения какого-либо интеграционного образования на территории бывшего СССР.

4) Поддержание сложной для Москвы ситуации в странах ближнего зарубежья, отвлечение ее ресурсов и внимания от распространения влияния на сопредельные регионы (Ближний и Средний Восток, Персидский залив, Южная Азия).

5) Также отсутствие сильных позиций на постсоветском пространстве должно сделать Москву более уступчивой в глобальных вопросах (Ирак, иранская и северокорейская ядерные программы и т.д.)²².

Юридическая основа расширения НАТО заложена в ст. 10 Североатлантического договора 1949 г., в которой говорится о том, что любые договаривающиеся стороны по всеобщему согласию могут предлагать любому другому европейскому государству, способному развивать принципы настоящего Договора и вносить свой вклад в безопасность Североатлантического региона, присоединиться к настоящему Договору²³.

²¹ Устинов В.И. Новые стратегии США и НАТО // Современная Европа. 2003. № 4. С. 123-124.

²² Гиниятов Ф.М. Расширение НАТО на восток и позиция России // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №1. С. 176–178. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rasshirenie-nato-na-vostok-i-pozitsiya-rossii> (дата обращения: 12.05.2018г.)

²³ Справочник НАТО. Brussels: Office of information and press NATO, 2001. 665с. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Электронная

Невзирая на то, что возможность широкомасштабного расширения альянса крайне мала, продвижение НАТО на восток может иметь отрицательный результат для РФ. Это может существенно понизить вероятность политических маневров Российской Федерации на территории бывшего СССР, к тому же может нанести урон гуманитарной и экономической взаимной поддержке стран СНГ. Принятие Украины в альянс может оказаться одним из самых серьезных внешнеполитических поражений РФ после распада Советского Союза. При таком раскладе Россия могла бы лишиться довольно большого количества стратегически важных объектов и транзита по территории государства.

Быстрое увеличение числа участников не может не повлиять на реальные военные возможности НАТО, появляются признаки аморфности и несогласованности. Не исключено, что НАТО будет представлять собой военно-политическую ассоциацию, включающую группы и блоки стран с различным уровнем интегрированности. Представляется, что один из вариантов развития НАТО – это построение глобальной военно-политической конструкции, в рамках которой может быть создана система группировок различной мощи и значения²⁴.

Основа НАТО – это блок наиболее развитых стран Европы и Северной Америки. Страны Восточной Европы в данной системе очень долго не смогут рассчитывать на равноправное положение и будут оставаться на вторых ролях. Соединенные Штаты приложат все усилия для создания в рамках данной конструкции третьей группы государств, состоящей из большей части стран СНГ. Не исключена возможность создания на Ближнем Востоке и в Северной Африке партнерского блока НАТО²⁵.

библиотека. [Электронный ресурс] - Режим доступа:
<http://www.nato.int/docu/other/ru/handbook2001.pdf> (дата обращения: 04.05.2018г.)

²⁴ Устинов В.И. Новые стратегии США и НАТО // Современная Европа. 2003. № 4. С. 123-124.

²⁵ Стратегическое партнерство России и Организации Североатлантического пакта. Указ соч. С. 122.

Ранее зона ответственности союза затрагивала, прежде всего, территориальный аспект безопасности, т.е. ограничивалась территорией, на которой располагались атлантические государства, и можно было говорить о зоне ответственности НАТО в узком понимании этого термина. Теперь понятие «зона ответственности» получает более широкое толкование. Расширение этого понятия сегодня происходит как по горизонтали (охватывая территории, выходящие за рамки государств – членов альянса), так и вертикально – включает в себя новую проблематику, новые сферы активности. Сама концепция расширения зоны ответственности союза (Атлантического мира) находится в стадии формирования, и здесь присутствует еще много неясностей, которые не снимают и обнародование новой стратегической концепции НАТО²⁶.

Прежде всего, в изменениях понятийного аппарата: вместо понятий «атлантический мир», «атлантизм» все чаще, в том числе и в официальных документах, используются термины «Евро-Атлантический мир», «Евро-Атлантизм». Если прежняя дефиниция четко подразумевала исключительно территорию членов НАТО плюс Северную Атлантику и Средиземноморье, то новое определение более расплывчато и размыто, и уже за счет этого оно расширяет зону ответственности союза. С одной стороны, оно предполагает, что угрозы членам альянса, прежде всего невоенного характера, могут исходить из сопредельных НАТО европейских стран (беженцы из Косово, курды, мафия). С другой – оно фактически включает в себя пространство, занимаемое государствами, в той или иной степени сотрудничающими с союзом. Это означает, что новое понятие включает в себя всю Европу, а не только членов альянса. На самом деле гораздо больше, поскольку сюда входят, во-первых, вся Россия, включая ее азиатскую часть; во-вторых, многие постсоветские государства, в том числе и не имеющие никакого отношения к

²⁶ Устинов В.И. Новые стратегии США и НАТО // Современная Европа. 2003. № 4. С. 123.

Европе (стоит отметить, что этот прецедент был создан не НАТО, а ОБСЕ, принявшей в свои ряды все постсоветские государства)²⁷.

К концу XX века на мировой арене произошли серьёзные политические изменения, повлиявшие на баланс сил. Демократические модификации в Центральной и Восточной Европе, развал СССР повлекли за собой распад биполярной системы. По завершению «холодной войны» Россия лишилась поддержки от союзников из Организации Варшавского Договора, в то время как НАТО не утратила и даже приумножила потенциал. В 1990г. отношение альянса к ЦВЕ было ничуть не более предпочтительными, чем у организации Сопения по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). Однако, как Лондонская декларация Совета НАТО, так и Римская декларация сессии альянса, на которых была утверждена новая стратегическая концепция организации, говорили о важности сохранения блока, так как это важнейший механизм, регулирующий европейскую безопасность. Тем не менее, разногласия имевшие место внутри альянса указывали на то, что будущее организации довольно неоднозначно.

Значительную роль в развитии отношений альянса и стран ЦВЕ сыграли и многочисленные партнёрские программы, которые закладывали фундамент в отношениях между Североатлантическим блоком и потенциальными членами альянса. В 1991г. альянс формирует новый орган – Совет североатлантического сотрудничества (далее – ССАС). Он подразумевал под собой форум, на котором проводились консультации по вопросам всестороннего взаимодействия. В 1994г. создается новая программа «Партнёрство ради мира», которая основывалась на двустороннем взаимодействии с конкретными государствами²⁸.

²⁷ Там же. С. 124.

²⁸ Штоль В.В. НАТО: Динамика эволюции. М.: Научная книга, 2002. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://observer.materik.ru/RAU_book/NATO/index.htm (дата обращения: 14.05.2018г.)

Уже в 1997г. ССАС был заменён на Совет североатлантического партнёрства. По своим функциям целям и задачам СЕАП практически не отличался от своего предшественника. В него вошли 46 стран²⁹.

Следующим шагом в развитии отношений со странами Центральной и Восточной Европы была переоценка существующей на тот момент стратегии развития Североатлантического блока. Оказавшись в условиях, когда основной оппонент самоуничтожился, организация обрела новые цели и задачи. Альянс расширил свою зону ответственности в отношении таких пунктов как обеспечение стабильности на европейском пространстве, предотвращение локальных конфликтов и кризисов, а также борьба с террористическими организациями. Если до распада Советского союза стратегическая концепция блока включала в себя только оборонительный аспект, сохранение «status quo» и гарантию неприкосновенности границ, то в условиях новой международной обстановки НАТО расширила свой потенциал и получила новые возможности, которые впоследствии внесла в сферу своих политических интересов.

Хотя сложившаяся международная ситуация и вынудила НАТО изменить свою стратегическую направленность, речь шла только о приспособлении блока к новой обстановке, но не о кардинальных преобразованиях. В этих условиях и зарождались отношения альянса и стран Центральной и Восточной Европы, предпосылкой чего можно смело считать принятие новой стратегической концепции НАТО, основанной на принципе европейской безопасности³⁰.

На юбилейной сессии Организации Североатлантического договора 1999г. на уровне глав государств были подведены итоги модификации

²⁹ Там же.

³⁰ Кобринская И.Я. Политика США в центральной и восточной Европе // США—Канада: экономика, политика, культура. 2000. №2. С. 14.

концепции в период 90-х годов, и принята новая стратегическая концепция НАТО, соответствующая реалиям XXI века³¹.

Концепция была представлена руководством организации и рассматривалась как реакция альянса на перемены в международных отношениях с момента принятия первой концепции союза 1991 года. В соответствии с новыми положениями смыслом существования Североатлантической Организации будет не только общее обеспечение безопасности государств – членов от внешних угроз на территории Северной Атлантики, но и более глобальные проблемы. Речь идет о предупреждении распространения оружия массового поражения, открытой борьбе с международным терроризмом, охране основных прав человека и национальных меньшинств, которым находятся под угрозой геноцида, и самое основное – о военных миссиях по возобновлению и сохранению мира³².

Таким образом, к уже имеющимся задачам гарантии коллективной безопасности и поддержания прочной трансатлантической взаимосвязи между Северной Америкой и европейским пространством, прибавилась новая задача – миротворческая инициатива. Специально для осуществления миротворческих миссий в альянсе была сформирована отдельная структура - CJTF - соединения для моментального реагирования. Использовать данную структуру альянса, позволено только при согласии Совета НАТО.

В новой концепции НАТО отошла от строго оборонительной направленности и задекларировала свои права на осуществление миротворческих операций, которые могут проходить вне пределов сложившейся зоны ответственности блока и к тому же без ограничений со стороны Совета Безопасности³³.

³¹ Путеводитель по материалам саммита НАТО в Вашингтоне. Brussels: Office of information and press NATO, 1999. Указ. соч. (дата обращения: 11.05.2018г.)

³² Стратегическая концепция североатлантического союза. Одобрена главами государств и правительств на сессии Североатлантического совета в Вашингтоне 23-24 апреля 1999 г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm (дата обращения: 13.05.2018г.)

³³ . Там же.

Следовательно, НАТО в первый раз выходит за рамки ООН, а конкретнее за рамки необходимости единогласия пяти неизменных членов Совета Безопасности, что выводит деятельность альянса на глобальный уровень. К этому также можно добавить введение "кризисного реагирования" и миссии, не входящие в компетенцию Вашингтонского договора 1949г.

Новая концепция альянса доказывает осуществление принцип "открытости" организации и готовность рассматривать новые кандидатуры, а частности европейские демократические государства, на вступление в ряды организации, при условии, что приём нового члена будет соответствовать целям и задачам Вашингтонского договора. Именно благодаря данной концепции расширение НАТО достигло таких масштабов³⁴.

Во время кардинальной смены направления работы Североатлантического блока и был составлен «основополагающий акт...», по которому Россия также вынуждена была пойти на определенные уступки и изменения внешней политики³⁵.

Согласно государственной военной доктрине, Россия, в связи с изменениями мирового уклада и сменой концепции НАТО, продолжает построение демократического общества и осуществление своей политической и экономической трансформации. Она развивает концепцию своей национальной безопасности и пересматривает свою военную доктрину, с тем чтобы обеспечить их полное соответствие новым реалиям в сфере безопасности. Россия предприняла глубокие сокращения своих вооруженных сил, осуществила беспрецедентный по масштабам вывод своих войск из государств Центральной и Восточной Европы и Прибалтики, вывела все ядерные вооружения в пределы своей национальной территории. Россия

³⁴ . Стратегическая концепция североатлантического союза. Одобрена главами государств и правительств на сессии Североатлантического совета в Вашингтоне 23-24 апреля 1999 г. Указ. соч. (дата обращения: 28.04.2018г.)

³⁵ Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора. Париж, 27 мая 1997г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm (дата обращения: 06.05.2018г.)

привержена дальнейшему сокращению своих обычных и ядерных сил. Она принимает активное участие в осуществлении миротворческих операций в поддержку ООН и ОБСЕ, а также в урегулировании кризисных ситуаций в различных районах мира. Россия вносит свой вклад в многонациональные силы в Боснии и Герцеговине³⁶.

1.2 РАСШИРЕНИЕ НА ВОСТОК В РАМКАХ СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН ЦВЕ И РОССИИ

Место и роль стран ЦВЕ в современной международной жизни определяются в значительной степени состоянием российско-натовских связей. Полностью перейдя в сферу влияния альянса, восточноевропейские государства ориентируются в основном на его политику в отношении России. После расширения НАТО за счет ряда из них планируется «глобализация» этой организации. Соответствующий проект подготавливался американскими экспертами, которые собирались летом 2008 г. представить его своим европейским коллегам. Последствия реализации американского проекта глобализации НАТО могут привести к еще большему обострению геополитической ситуации в мире и никак не укрепят европейскую безопасность. Против этого проекта уже высказались многие авторитетные европейские политики и эксперты.

Зависимость внешней политики стран ЦВЕ от Североатлантического блока предопределяет «взлеты» и «спады» в отношениях между ними и Россией. Болгарский исследователь Е. Гиндев, характеризуя развитие российско-болгарских отношений, отмечает, что они «зависят от температуры отношений между Москвой и Вашингтоном». Эту зависимость можно распространить почти на все другие страны региона³⁷.

³⁶ «Военная доктрина российской федерации» утверждена президентом РФ 25.12.2014 . // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf> (дата обращения: 08.05.2018г.)

³⁷ Гейти Ч. Шаг назад в Центральной и Восточной Европе // The Quarterly Journal. 2007. №6. С. 69.

Разногласия между Россией и НАТО, которые влияют на международные позиции стран ЦВЕ, касаются практически всех актуальных проблем мировой политики — от Косово до положения на Ближнем Востоке. Но в отличие от времен «холодной войны» нынешние противоречия между Россией и США кажутся многим аналитикам преодолимыми³⁸.

Многие аналитики считают, что в решении глобальных внутренних задач в XXI в. НАТО и Россия нуждаются друг в друге. При этом выделяются три возможных варианта взаимоотношений двух держав: развитие двустороннего сотрудничества; конфронтация по важнейшим международным проблемам; параллельное движение по избранным курсам.

Если Россия и НАТО не наладят взаимного сотрудничества, они смогут двигаться параллельными курсами, не допуская острых столкновений. По всей вероятности, третий вариант и будет преобладать в отношениях сторон до середины текущего века. И, конечно, эта ситуация может повлиять на отношение к России всего региона ЦВЕ, а также его отдельных субрегионов или стран³⁹.

Что касается европейской системы безопасности, то, по мнению министра иностранных дел Германии (в 2007 г. — председатель Совета Европейского союза) Ф. Штайнмайера, «общеввропейский мирный порядок и устойчивое решение важных проблем безопасности — от Балкан до Ближнего Востока — могут быть обеспечены только при участии России»⁴⁰.

Весьма сложное положение у стран ЦВЕ, ставших членами Евросоюза, который переживает длительный системный кризис. Таково мнение российских исследователей. К этому склоняются и аналитики в самой ЦВЕ.

Отношения России и государств ЦВЕ условно можно разделить на 2 этапа: до и после начала Украинского кризиса. Так как именно он стал началом

³⁸ Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век. /Под ред. Тренина Д. М.: Моск. Центр Карнеги. 2000. С. 178.

³⁹ Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век. Указ.соч. С. 201.

⁴⁰ Гейти Ч. Шаг назад в Центральной и Восточной Европе // The Quarterly Journal. 2007. №6. С. 71.

катастрофических политических и экономических разногласий. Период до 2014 года был весьма неоднозначным, однако характеризовался в большей степени положительной динамикой отношений.

На тот момент государства ЦВЕ стали влиять и на политику Евросоюза в отношении России.

Серьезным просчетом политики России на рубеже XX и XXI вв. стало фактическое игнорирование стран ЦВЕ как партнеров в решении важных внутренних и международных проблем. Новое руководство России недооценивало значение для нее отношений с этим регионом, а государства ЦВЕ, в свою очередь, не видели в России выгодного и надежного партнера. Напротив, они демонстративно подчеркивали отчужденность от бывшего союзника. Осознание российским руководством необходимости проведения активной политики в отношении восточноевропейских государств, разработка специальной внешнеполитической концепции применительно к ним могли бы эффективно содействовать решению многих проблем трансформации и в России, и в ЦВЕ, а также способствовать снижению остроты геополитической ситуации⁴¹.

Однако многие факторы препятствуют развитию этого процесса. Не в меньшей степени, чем вхождение в НАТО, на отношения России со странами ЦВЕ повлияло и их присоединение к Евросоюзу. Хотя экономические связи стали восстанавливаться, но гораздо медленнее, чем это могло быть. Вступление стран ЦВЕ в ЕС создало серьезные проблемы между ними и Россией. Новые страны — члены ЕС, исходя из торгово-экономического и правового режима Сообщества, вынуждены были не заключать с Россией двусторонних договоров (в частности, долгосрочных контрактов по энергоносителям), а то и пересматривать ранее заключенные договоры в угоду нормам Евросоюза и требованиям Еврокомиссии. Накануне вступления в ЕС почти во всех странах ЦВЕ выражались опасения по поводу последствий этого

⁴¹ Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век. Указ.соч

шага для внутриэкономической ситуации и внешнеторговых связей, в том числе с Россией⁴².

Здоровый прагматизм побеждает, прежде всего, при подходе к экономическим связям. Какими бы ни были сложными, например, российско-польские политические отношения, но торговля между двумя странами растет из года в год. В 2006 г. общий товарооборот составил 16,8 млрд, а в 2007 г. — более 20 млрд долл. Россия — второй после Германии торговый партнер Польши⁴³.

Столь же динамично растет российско-чешский товарооборот: с 2,5 млрд в 2002 г. до 7,5 млрд долл. в 2006 г. Российско-словацкий товарооборот за этот же период вырос с 2,3 до 5,8 млрд долл. К 3 млрд долл. приблизился в 2007 г. товарооборот между Россией и Сербией. Почти со всеми странами ЦВЕ Россия расширяла региональное, инвестиционное сотрудничество, увеличивается число создающихся крупных инфраструктурных объектов⁴⁴.

К началу нового тысячелетия все страны-новички ЕС преодолели разрушительные тенденции 1990-х годов в экономике. В 2001—2005 гг. среднегодовой темп прироста ВВП новых членов ЕС (в евро) составил 8,8%, в 2006—2008 гг. — 19,5%, что в четыре раза превысило темпы прироста в странах ЕС-15. Изменилась динамика вовлечения в мировой хозяйственный оборот. Объем внешнеторгового оборота восточноевропейских стран, при его резком спаде в начале 1990-х годов, за весь период 1991—2000 гг. вырос в 2,4 раза, а в 2001—2008 гг. — в 4,3 раза. К 2000 г. товарооборот стран с Россией составлял всего 82% от уровня 1991 г., а в 2001 — 2008 гг. вырос в 5 раз. Но доля России в торговле стран ЦВЕ продолжала снижаться до 2005 г. (4,8%) и только к 2008 г. повысилась до 9,5%. Три четверти внешнеторгового оборота восточноевропейских государств приходится на ЕС, при этом доля новых

⁴² Артеменко С.В., Федорова И.Л. Европейская региональная геополитика как элемент развития трансграничных территорий // Проблемы безопасности российского общества. 2014. №1. С. 38

⁴³ Гейти Ч. Указ. соч. С. 71.

⁴⁴ Там же. С. 72.

стран-членов во взаимной торговле стран Евросоюза существенно выросла — до 12,6% по экспорту и 13,8% по импорту в 2008 г. против соответственно 6,6% и 7,2% в 2000 г.⁴⁵.

Фактором влияния на позиции стран ЦВЕ на мировом рынке после 2000 г. стала адаптация к принципам внешнеэкономической политики Евросоюза — важнейшее условие участия в таможенном союзе для стран, вступивших в ЕС в 2004 г. и в 2007 г. В соответствии с новыми принципами определяются преференциальные зоны отношений. В торговле с Россией применяется режим наибольшего благоприятствования. Стратегия развития национальных экономик и внешнеэкономических связей стран согласуется с разработанными Еврокомиссией стратегическими направлениями углубления интеграционных отношений. Введение единой валюты и осуществление общей экономической политики (Пакт стабильности экономического роста) резко усилили за десятилетие наднациональное начало в Евросоюзе, в том числе в вопросах внешней политики и внешнеэкономических отношений. Процесс институционального реформирования ЕС, начатый еще в 2002 г., завершился подписанием в декабре 2007 г. в Лиссабоне Базового договора ЕС, вступившего в силу 1 декабря 2009 г. Среди согласованных при подготовке Договора проблем первостепенной важности — признание принципа превосходства коммунитарного права, мандат европейского министра по внешним связям и более четкое разграничение между компетенциями ЕС и стран-членов⁴⁶.

В 2009 г. Россия оказалась в числе стран, наиболее пострадавших от кризиса. Сокращение ВВП на 7,9% сопровождалось спадом инвестиционного и потребительского спроса, ухудшением финансового положения российских

⁴⁵ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Период: 2005-2017гг. // Официальный сайт Федеральной таможенной службы. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:8975557697890442> (дата обращения: 10.05.2018г.)

⁴⁶ Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества, Лиссабон, 13 декабря 2007 г. // Право европейского союза. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/lisbon> (дата обращения: 20.05. 2018г.)

компаний. В итоге резко сократился внешнеторговый обмен, включая обмен со странами ЦВЕ, — на 36,9%. Однако оживление на российском рынке в 2010 г. (рост ВВП на 4% и внешнеторгового оборота на 33,4%) существенно улучшило условия развития экономических отношений России со странами ЦВЕ⁴⁷.

Когда курс на вступление в Евросоюз развернул вектор развития восточноевропейских стран на Запад, для России это означало снижение конкурентных позиций на ближайших традиционных рынках, а также необходимость достижения договоренности с Евросоюзом о порядке соблюдения режима Сообщества в отношениях со странами ЦВЕ (таможенного режима, норм торговых отношений в целом и по отраслям). Росла уязвимость российских позиций в регионе, на который приходится более 20% топливноэнергетических товаров, экспортируемых Россией в дальнее зарубежье, и до 75—80% их транзита.

Тем не менее 2001—2008 гг. стали периодом активного расширения связей, чему в значительной степени способствовал устойчивый экономический рост в странах- партнерах. Совокупный ВВП стран ЦВЕ в 2001—2008 гг. вырос в 2,2 раза, ВВП России — в 4 раза. Товарооборот между Россией и странами ЦВЕ увеличился более чем в 5 раз. Однако доля этих стран в российской внешней торговле снизилась до 8,3% в 2008 г. против 14,1% в 2001 г. В странах ЦВЕ на товарооборот с Россией приходилось около 5% всего объема внешней торговли. При этом стремление к расширению присутствия на российском рынке заметно усилилось, особенно после 2005 г., когда стала актуальной проблема поиска новых рынков в русле общей политики отношений стран ЕС с быстро развивающимися регионами⁴⁸.

Российский экспорт в 2000-х годах оставался определяющим фактором развития торговли РФ с восточноевропейскими странами. Его основу

⁴⁷ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч (дата обращения: 10.05.2018г.)

⁴⁸ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч (дата обращения: 10.05.2018г.)

составляли поставки нефти и природного газа. Их доля в структуре российского экспорта в новые страны-члены ЕС в 2008 г. составляла более 90% против 75% в 2000 г., стоимость энергетических поставок выросла в 3,4 раза. При этом их физический объем к 2005 г. даже снизился. В 2008 г. российские компании экспортировали в регион 43,7 млн т нефти и 35,6 млрд куб. м газа, в 2010 г. — 47,5 млн т нефти и 31,3 млрд куб. м газа⁴⁹.

Энергоинициативы ЕС предусматривают запрет компаниям, добывающим природный газ, владеть долями собственности газотранспортных компаний в странах Европы. Возникшие в связи с этим риски утраты европейских активов Газпрома поставили под вопрос участие РФ в инфраструктурных инвестиционных проектах в странах ЦВЕ. Развитие энергетического сотрудничества России с европейскими странами, в том числе со странами ЦВЕ, зависит от поиска компромиссов между РФ и ЕС⁵⁰.

В свою очередь, страны ЦВЕ активизировали свою торговую политику на российском направлении с целью широкого освоения рынка. В отличие от российского экспорта поставки из этих стран в Россию диверсифицированы и имеют тенденцию к повышению доли машиностроительных товаров.

Удалось переломить тенденцию падения российского импорта из стран ЦВЕ, действовавшую в 1990-х годах. В 2008 г. его объем вырос по сравнению 2000 г. более чем в 10 раз благодаря расширению спроса на российском рынке, а также государственной поддержке в ряде стран-экспортеров, поставляющих товары в Россию. Тем не менее крупные дисбалансы в торговле России со странами ЦВЕ сохраняются: российский импорт уступал по стоимости экспорту в 2008 г. в 2,6 раза, в 2010 г. в 2,4 раза. Положительное для России сальдо в 2008 г. составило 32,2 млрд долл., превысив объем экспорта из стран региона на российский рынок в 1,6 раза⁵¹.

⁴⁹ Там же. (дата обращения: 10.05.2018г.)

⁵⁰ Уайт С. Европейский союз, Восточная Европа и «империализм ценностей» // Вестник МГИМО Университета. 2014. №4. С. 118.

⁵¹ Артеменко С.В., Федорова И.Л. Указ. Соч. С. 40.

Отмена таможенных пошлин на промышленную продукцию из стран ЕС, распространение льготного таможенного режима на другие страны, имеющие с ЕС соглашение о свободной торговле, несоответствие ряда российских изделий требованиям норм и стандартов ЕС в отношении безопасности и соблюдения экологических норм, неспособность российского машиностроительного комплекса предложить соответствующее оборудование, а также отсутствие эффективной государственной системы поддержки экспортеров существенно ослабляют конкурентоспособность российского промышленного экспорта⁵².

Экономические связи России со странами ЦВЕ в основном сведены к товарообменным операциям. Производственные отношения утратили свою стимулирующую роль. Конкурентами российских экспортеров в регионе выступают не столько местные производители, сколько крупнейшие западные транснациональные компании, которые и определяют состояние местных рынков энергетического оборудования, электроники и вычислительной техники, транспортных средств. Россия теряет рынки стран ЦВЕ, в том числе вступивших в ЕС⁵³.

Экспорт машинотехнических изделий из России в страны ЦВЕ сократился не только относительно, но и в абсолютном выражении. Объем российских поставок машин уменьшился с 1,5 млрд долл. в 2000 г. до 947,4 млн в 2010 г., а их доля в российском экспорте в регион — с 8,4% до 2,6%⁵⁴.

Возможности для укрепления российских компаний на рынках стран ЦВЕ связаны с продвижением капитала в тех областях, где Россия имеет экономические преимущества и накопленный опыт технического содействия. Эти факторы позволяют российским фирмам отвоевывать в условиях жесткой конкуренции позиции на рынке строительства и модернизации объектов. В

⁵² Курьлев К.П., Нарышкин В.С., Озинковская Е., Рахимов К.Х. Евразийский экономический союз во внешнеполитической стратегии России // Вестник Российского университета дружбы народов. 2016. Т.16. №1. С. 75-86.

⁵³ Уайт С. Указ. Соч. С. 121.

⁵⁴ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч (дата обращения: 10.05.2018г.)

качестве примера можно привести реконструкцию словацкой АЭС в Моховце, для строительства третьего и четвертого блоков которой создан консорциум европейских и российских фирм. Модернизация энергоблоков АЭС «Богунце» в Словакии, остановленных по требованию ЕС, также будет осуществлена с участием западных партнеров. В Болгарии российские фирмы выиграли тендер на строительство второй АЭС «Белене», в составе международного консорциума с французской и немецкой фирмами. Российской стороной также будет осуществлена замена двух блоков АЭС «Козлодуй», выведенных из эксплуатации под давлением ЕС. Со своей стороны страны ЦВЕ с выгодой для себя участвуют в крупномасштабных проектах российского ТЭК. Компания «Газпром» продолжает создание новых газопроводных и распределительных сетей, несмотря на все трудности и жесткое противодействие со стороны Запада. При всем разнообразии и специфике проблем экономического сотрудничества России со странами ЦВЕ объединяющим мотивом его развития становится стремление этих стран укрепиться на российском рынке — в соответствии с интересами ЕС или вопреки его политике⁵⁵.

Современный период отношений России со странами ЦВЕ также характеризуется довольно большим количеством разногласий. Период 2014–2016 гг. стал одним из наиболее сложных в развитии взаимоотношений стран Центральной и Восточной Европы с Россией. Ужесточение дипломатической атмосферы в отношении России со стороны Запада, политическое и экономическое давление с целью ослабления ее позиций на мировой арене не могли не отразиться на региональных связях России с восточно европейцами. Спад экономических отношений РФ со странами ЦВЕ ненамного уступал их сокращению в период финансово-экономического кризиса в 2008 г. Резкое сокращение товарообмена стало отражением не столько экономической, сколько общей политической конъюнктуры,

⁵⁵ Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. М. 2015. С. 279.

затормозившей процесс расширения хозяйственных связей России, в том числе с государствами Центральной и Восточной Европы. Товарооборот РФ (в долларах) сократился на 49,3% за 2014–2016 гг. Резкий спад произошел в 2015 г. – на 38,6% (сокращение в 2009 г. достигло 44%)⁵⁶.

Колебания на энергетическом рынке, процесс рецессии, затронувший российскую экономику и, наконец, санкции со стороны западных держав, в которые вовлечены страны ЦВЕ, и введенное в ответ эмбарго со стороны России стали фактором разрушения отношений восточноевропейцев с Россией. Углубление глобального экономического кризиса и неприкрытая экономическая блокада России, развернутая под предлогом участия России в украинском кризисе, вовлечение в противостояние восточноевропейских стран изменили возможности экономических связей России с государствами Восточной Европы. Санкционная политика нарушила практику партнерских отношений запретами на контракты и на поставки, ограничениями на привлечение финансовых ресурсов, осложняя процессы рефинансирования торговли и осуществления инвестиций, что не могло не нанести ущерб интересам России⁵⁷.

Негативные последствия антироссийской политики испытывают и страны ЦВЕ, утрачивающие возможности продвижения на российский рынок, как из-за нивелирования преимуществ, созданных присоединением России к ВТО, так и от эмбарго на ввоз в Россию ряда товаров в ответ на санкционную политику. Разрушены шансы согласования интересов в вопросах сотрудничества в энергетике, регулирования визового режима, режима малого пограничного передвижения⁵⁸.

Среди стран ЦВЕ сложилось неоднозначное отношение к процессу санкций – от выступления за их ужесточение (Польша, прибалтийские страны,

⁵⁶ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч (дата обращения: 10.05.2018г.)

⁵⁷ Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. М. 2015. С. 347.

⁵⁸ Артеменко С.В., Федорова И.Л. Указ. Соч. С. 41.

Чехия) до их смягчения (Венгрия, Словакия), но в основном страны следуют за решениями НАТО и Евросоюза. Ни одна из этих стран–членов ЕС не попыталась заблокировать процесс продления санкций. Следствием процесса противостояния сторон стало ослабление институциональной основы отношений, прежде всего контактов на государственном уровне. В 2015–2017 гг. изменения в руководстве стран в связи с прошедшими президентскими (в Болгарии, Румынии) и парламентскими выборами (в Болгарии, Румынии, Словакии) ненамного изменили расклад сил, лояльно настроенных к России и заинтересованных в сотрудничестве. Контакты на высшем уровне имели место в отношениях с Венгрией. В 2017 г. состоялась седьмая встреча лидеров двух стран, в результате которой достигнуты договоренности об участии России в строительстве в Венгрии двух новых энергоблоков на АЭС «Пакш». В 2016 г. в Москве состоялась встреча премьер-министра Словакии Р. Фицо с Президентом РФ В.В. Путиным, на которой были согласованы проблемы, связанные с проектом «Северный поток-2». Личные телефонные переговоры российского президента с Президентом Болгарии Р. Радевым и премьер-министром Б. Борисовым состоялись после выборов в стране в январе 2017 г. При этом болгарский премьер затронул проблему строительства европейского газового хаба «Балкан»⁵⁹.

Потенциальные возможности для активизации отношений заложены в деятельности межправительственных комиссий по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Несмотря на сложности взаимоотношений МПК большинства стран продолжали свою деятельность. В 2016 г. в Болгарии после пятилетнего перерыва состоялось XIII заседание российско-болгарской МПК по экономическому и научно-техническому сотрудничеству⁶⁰.

⁵⁹ Амиантова И.С. Международные санкции как способ решения политических проблем // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2017. №1. С. 38.

⁶⁰ Там же. С. 43.

Как отмечалось, тенденции в развитии экономического обмена России со странами ЦВЕ резко контрастируют с положительной динамикой развития внешнеэкономических связей стран региона. Выход из кризиса 2008 г. отношений России с восточноевропейцами и стабилизация взаимного товарооборота сохранялась до 2013 г., когда его объем вырос на 2,4%. Углубление глобального экономического кризиса и неприкрытая экономическая блокада России, вовлечение стран Центральной и Восточной Европы в противостояние с Россией резко изменили возможности для российских экономических связей с регионом. Объемы товарообмена резко сократились со всеми странами, о чем свидетельствуют данные табл. 4. Это снижение было существенно ниже общей динамики внешней торговли России. В 2016 г. российский экспорт сократился на 17%, в страны ЦВЕ – на 3,9%. Импорт РФ в 2016 г. снизился на 0,3%, из стран ЦВЕ – на 2,3%⁶¹.

При снижении объема торговли России со странами ЦВЕ – членами ЕС за весь период 2014–2016 гг. на 50,2%, со всеми странами – на 49,3%, положительный баланс товарообмена РФ со странами ЦВЕ-11 сократился на 52,7%, со всеми странами – на 40,4%. Потери России только от сокращения торговли с восточноевропейскими странами–членами ЕС в 2016 г. по сравнению с 2013 г. составили 11,6 млрд долл. В 2016 г. дефицит торговли России сложился в отношениях со Словенией, Чехией, с Боснией и Герцеговиной, Македонией, Сербией⁶².

Наметилось снижение доли России в торговле стран ЦВЕ, которая сократилась до 4,2% против 6,3% в 2013 г. В российском товарообороте на страны ЦВЕ приходится 10,2%, в том числе в экспорте РФ – 11,3%⁶³.

Российский экспорт остается определяющим фактором товарооборота России с регионом ЦВЕ. На него приходится до 70% его объема (в 2016 г. –

⁶¹ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч. (дата обращения: 10.05.2018)г.

⁶² Амиантова И.С. Указ. соч. С. 40.

⁶³ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч. (дата обращения: 10.05.2018г.)

67,9%). В 2013 г. положительное сальдо российской торговли с восточноевропейскими странами превышало объем импорта из этих стран в 1,4 раза, к 2016 г. этот показатель снизился до 1,12 раза в основном за счет сокращения российского экспорта. Сокращение российского экспорта, как и всего объема торговли России с Центральной и Восточной Европой, наметилось уже в 2013 г. и получило продолжение в 2014–2016 гг. Обрушение российского экспорта пришлось на 2014–2015 гг. (на 9% и на 37%), как вследствие снижения цен на основные товары внешней торговли России на рынках ЦВЕ, падения курса рубля, затруднившего продвижение товаров и услуг на российский рынок и сокращения спроса в этих условиях, так и общего спроса, вызванного глобальным кризисом. Свое влияние оказало введение санкций в отношении России, к которым присоединились страны ЦВЕ и российского эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции из этих стран⁶⁴.

При разнообразии проблем, определяющих динамику российских связей с Восточноевропейским регионом, развитие связей в 2016 г. подтвердило, что стремление стран к освоению российского рынка сохраняется. Руководство ряда стран, в том числе на уровне глав правительств (Венгрия, Словакия, Чехия), выражают свое нежелание жертвовать упущенными возможностями бизнеса в России. Не случайно, несмотря на участие в санкционной войне, странам удавалось сдерживать динамику снижения своих поставок в Россию. Показатель покрытия импорта этих стран из России экспортными поставками свидетельствует о тенденции к улучшению их внешнеторговой позиции во взаимоотношениях с Россией. Если в 2013 г. он был равен 42,9%, в 2014 г. – 45,1%, то в 2016 г. составил 47,4%. Проблемы балансирования торговли являются для стран важным аргументом при выборе партнеров внешнеторговой деятельности. Пока такими партнерами являются западные страны, в отношениях с которыми показатель покрытия импорта экспортом

⁶⁴ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч. (дата обращения: 10.05.2018г.)

достигает 98,8%. Активное влияние на эти процессы оказывают сдвиги в структуре торговли государств ЦВЕ с Россией⁶⁵. (см. приложение 1).

Коммерческий подход продолжает определять высокую долю энергоносителей в российском экспорте, особенно в торговле с восточноевропейскими странами. Поставки нефти и газа определяют долю товарной группы «Топливо и минеральные продукты» в структуре российского экспорта. Для восточноевропейцев, испытывающих прессинг долговых обязательств, значение этого фактора определяло их политику на энергетическом рынке. Применение странами ЦВЕ – членами ЕС специального режима сообщества в торговле энергетическими товарами, поддержка концепции создания единого энергетического рынка рядом стран (Польша, Румыния, Болгария) и низкая заинтересованность восточноевропейских партнеров в повышении роли российского энергетического бизнеса затрудняли в условиях кризиса отношений в 2014–2016 гг. сотрудничество в этой важнейшей для обеих сторон отрасли. Имела место тенденция к снижению спроса на энергоносители. Объем их поставок из России в страны ЦВЕ-11 сократился за период 2014–2016 гг. на 51,2% при общем снижении российского экспорта энергоресурсов на 55%⁵¹. Этот спад, определивший изменения в структуре товарообмена, стал следствием снижения цен на нефть, политики диверсификации источников снабжения, а также падения производственного спроса, о чем заявляли Венгрия, Словения, Румыния, Польша. Сокращение физического объема было не столь велико⁶⁶.

Россия остается основным источником обеспечения стран ЦВЕ нефтью и газом. Поставки из России обеспечивают более половины потребления природного газа странами ЦВЕ, в том числе Болгарии – 100%. Венгрия получает из России 75% импортной нефти и 60% газа (5,7 млрд куб. м). Польша занимает доминирующие позиции в импорте газа – до 10 млрд куб. м,

⁶⁵ Амиантова И.С. Указ. соч. С. 43.

⁶⁶ Амиантова И.С. Указ. соч. С. 46.

за счет чего удовлетворяет половину своих потребностей. На поставки газа из России приходится 50% его общего импорта⁶⁷.

В условиях сложной геополитической ситуации актуальной остается проблема транспортировки энергоносителей, изменения инфраструктуры их поставки. Растет транспортировка нефти танкерами. Изменены участки нефтепровода «Дружба» в связи с введением европейских нефтепроводов, сокращался транзит в Польшу, Венгрию, Словакию, Чехию.

Постоянной остается проблема сооружения новых газо-проводов, чему в немалой степени способствовал украинский кризис и энергетическая политика ЕС. Основной системой транспортировки газа в Венгрию, Румынию, Словакию, Словению, Чехию оставался газопровод «Союз». Улучшение его функционирования обеспечивало строительство реверсных перемычек между газопроводами стран. Не все проекты создания газопроводной системы активно реализуются. Заблокирован был «Южный поток». С определенными трудностями сталкивается проект газопровода «Северный поток-2»⁶⁸.

Роль энергетического сектора в связях России с ЦВЕ определяет участие компаний. С российской стороны присутствие на европейском, в том числе восточноевропейском, рынке сохраняется такими компаниями, как ПАО «Газпром», ОАО «Лукойл», ОАО «Роснефть», ГК «Росатом». Их присутствие обеспечивает не только экспорт и осуществление инвестиционных проектов, но создание сетей АЗС, нефтеперерабатывающих заводов, газохранилищ. В этой области растет конкуренция и политическое противостояние сил, заинтересованных в снижении российского влияния на европейском энергетическом рынке⁶⁹.

В отличие от тенденции формирования российского экспорта в восточноевропейские страны, структура торговли стран ЦВЕ с Россией

⁶⁷ Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. М. 2015. С. 389.

⁶⁸ «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч. (дата обращения: 10.05.2018г.)

⁶⁹ Там же. (дата обращения: 10.05.2018г.)

отражает активное продвижение готовых промышленных изделий на российский рынок. Одновременно сохраняются исключительно слабые позиции российской продукции промышленной переработки, в первую очередь машиностроительной, из-за ее низкой конкурентоспособности на европейском рынке, особенно в условиях применения санкций. Конкурентами продолжают выступать крупные западные фирмы, которые занимают ведущие позиции в поставках электроники, вычислительной техники, транспортных средств. Российские поставки машинотехнической продукции занимают в нашем экспорте в восточно- европейские страны незначительное место. Некоторый рост этой доли в 2014–2016 гг. отразил изменение структурных соотношений в экспорте за счет более интенсивного снижения поставок энергоносителей. Объем поставок машиностроительной продукции в страны ЦВЕ за этот пери- од сократился почти на 15%⁷⁰.

Современная санкционная политика заметно осложняет структурные трансформации во взаимоотношениях стран с Россией, препятствуя развитию внутриотраслевого кооперирования, обеспечивающего взаимную заинтересованность. Среди отраслей, определяющих экспортный потенциал восточноевропейских стран для российского рынка являются транспортное машиностроение, производство промышленного оборудования. Высокотехнологичная продукция, на которую распространились бы санкции, в поставках в Россию практически отсутствует. Скорее российские изделия высокотехнологического уровня продолжают испытывать сопротивление продвижению на восточноевропейский рынок (в области атомной энергетики, в военно-технических областях)⁷¹.

В 2016 г. импорт машинотехнической продукции из стран ЦВЕ в Россию в 6,5 раз превышал встречные российские поставки (в 2013 г. – в 10 раз). За этот же период импорт машин из этих стран в Россию сократился вдвое.

⁷⁰ Ограничительные меры ЕС в ответ на кризис в Украине от 10.08.2017г. Указ. соч. (дата обращения: 25.05.2018г.)

⁷¹ Там же. (дата обращения: 25.05.2018г.)

Значимость российского рынка как для машиностроителей, так и для потребителей машиностроительной продукции в странах Центральной и Восточной Европы чрезвычайно мала и продолжала снижаться. Если еще в 2014 г. на Россию приходилось около 5% общего объема экспорта машин странами ЦВЕ, то в 2016 г. – 2%. Доля российских поставок машин в импорте восточноевропейских стран составила в 2016 г. 0,4%⁷².

⁷² «Таможенная статистика внешней торговли РФ». Указ. соч. (дата обращения: 10.05.2018г.)

ГЛАВА II. ЭВОЛЮЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ ВО ВРЕМЯ ПРОЦЕССА РАСШИРЕНИЯ

2.1 РАСШИРЕНИЕ КАК ИСТОЧНИК КОНФЛИКТОВ. ОБОСТРЕНИЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И НАТО

Россия и НАТО практически всегда противопоставлялись друг другу в информационном поле. Это два блока противостояния, гарантировавшие после окончания Второй мировой войны равновесие на планете. На самом деле оружие России и НАТО гарантировало от желания доказывать свою правоту противнику прямым(военным) способом. Относительный паритет старались поддерживать на постоянной основе, хотя со стороны Запада наблюдались активные наступательные действия в политическом поле. Так, после краха СССР в НАТО приняли не только страны Восточной Европы, но и государства Прибалтики. То есть одна из противостоящих сторон активно расширялась, в то время как вторая теряла позиции. Тем не менее паритет существовал за счет наличия у России ядерной триады⁷³.

Политологи утверждают, что европейцы на «генетическом уровне» боятся России. Это обстоятельство, объясняющееся историей континента, позволяет манипулировать сознанием обывателей, так как немалая часть населения Европы верит в необходимость противостояния. Следует отметить, что Россия и НАТО не всегда были явными противниками. Между ними до 2014 года поддерживался постоянный диалог на политическом и военном уровне. Однако события 2008 года в Грузии на какое-то время прервали общение, но критическими для отношений России и НАТО не стали. Более серьезные разногласия проявились после возвращения Крыма⁷⁴.

В 1990 году было официально объявлено о том, что старая система противостояния завершилась. Россия отказалась от сотрудничества с

⁷³ Гиниятов Ф.М. Расширение НАТО на восток и позиция России // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №1. С. 177.. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rasshirenie-nato-na-..> (дата обращения: 19.05.2018г.)

⁷⁴ Дуткевич П., Казаринова Д.Б. Конец эпохи глобализации: причины и последствия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2017. Т. 19. №1. С. 11.

социалистическими странами в форме Варшавского договора. Противник НАТО самоликвидировался, однако Альянс не спешил последовать его примеру. Дело не только в целеполагании, НАТО является политическим союзом различных стран, каждая из которых решает свои задачи, ищет определенные выгоды. Следовательно попытки распустить альянс не предпринимались, так как его институты позволяли контролировать Европейских партнеров. Военная база на территории государства – это отличный аргумент при решении любых спорных вопросов. Страны Европы, со своей стороны, тоже не желали распада Североатлантического союза. Альянс освобождал власти государств-членов от необходимости формировать и содержать свои армии. НАТО занималось серьезными проблемами по разработке, внедрению новых вооружений, решало вопросы обороны. Европейцы считали, что это выгодный союз, и отказываться от него не стоит. Россия же, со своей стороны, даже выражала намерение присоединиться к Альянсу. Но инициативу на Западе встретили холодным недоумением, так как с точки зрения существования организации противник необходим⁷⁵.

Рассуждая об отношениях блока НАТО и Российской Федерации, невозможно не упомянуть периода тесных контактов. Начались они в 2002 году. Тогда был создан специальный орган, именуемый «Совет Россия – НАТО». Он занимался многими вопросами, стоит выделить из них сотрудничество в области борьбы с терроризмом, противодействия распространению наркотиков, устранения аварий, спасения судов. Определенные результаты в этих направлениях достигались, проводились совместные учения для отработки взаимодействия в ходе ликвидации террористов и иных общих для континента опасностей. Казалось, что напряженность между старыми противниками стала снижаться⁷⁶.

⁷⁵ Богатуров А.Д. Плюралистическая однополярность и интересы России // Свободная мысль. 1996. №2. С. 28.

⁷⁶ Казанчев Д.В. Трансформация НАТО в контексте формирования системы безопасности в Европе: 1991-2013 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ, к.ист.н. / М., 2013. С. 192.

Как было упомянуто, важным событием отношений России и НАТО стала война Грузии. Планы НАТО по включению в свой состав этого соседнего с Россией государства не могли не вызывать тревоги. Такое же намерение выразила и Украина. В таком случае, Россия могла элементарно попасть в окружение натовских войск, при этом страны Альянса не торопились выказать дружеское отношение к бывшему врагу. Ситуация стала проясняться, когда Саакашвили отдал приказ напасть на российских миротворцев. Это был агрессивный жест, который руководство Альянса не осудило. С 2008 года стало понятно, что никакой дружбы с врагом быть не может. Он не успокоится, пока не выполнит задачи, заложенные в НАТО в момент создания⁷⁷.

Одним из первых серьезных противоречий являлась война в Косово. Эта агрессия НАТО не только перечеркнула все предпринимавшиеся международным сообществом до начала военных действий усилия в пользу политического урегулирования, но фактически завела косовский кризис в тупик⁷⁸.

Этот многострадальный регион был просто-напросто выбран в качестве своего рода полигона для отработки "натоцентристской" концепции мироустройства, в котором группа государств присвоила бы право диктовать, в том числе силой, свою волю мировому сообществу. Новая стратегическая концепция НАТО, а также так называемые теории "ограниченного суверенитета" и "гуманитарного вмешательства" были призваны создать видимость правомерности подобных действий. К чему это привело - хорошо известно. Сильнейший удар был нанесен по Уставу ООН, в целом по основополагающим принципам правопорядка и международной стабильности. В мире вновь на первый план стали выходить военные аспекты безопасности. Во многих странах заговорили о том, что ускоренное

⁷⁷ Гиниятов Ф.М. Указ. Соч.

⁷⁸ Латкина В.А. Восточный вектор европейской политики соседства: ловушки европеизации // Вестник МГИМО Университета. 2014. №6. С. 43.

довооружение - единственный способ избежать внешней агрессии. Как следствие усилилась угроза подрыва режимов нераспространения оружия массового уничтожения и средств его доставки⁷⁹.

Ряд государств, в том числе Россия, были вынуждены внести коррективы в свои концепции национальной безопасности. Наконец, серьезный ущерб был нанесен доверию, которое начало формироваться в отношениях между Россией и НАТО.

События на Балканах еще раз наглядно показали, что борьба за будущее мироустройство вступила в решающую стадию. Все более широкую поддержку в мире получает тезис о том, что прочной основой стабильности может быть только мир, основанный на многополярности и строгом уважении международного права. Предстоящий в сентябре этого года "саммит тысячелетия", проводимый в рамках ООН, должен продемонстрировать поддержку такого подхода подавляющим большинством государств⁸⁰.

Поддержка от НАТО была оказана наиболее экстремистски настроенным группировкам косовских албанцев, открыто выступающих с сепаратистских позиций и тесно связанных с международными криминальными структурами.

На всех этапах косовского кризиса Россия настойчиво добивалась политического решения, последовательно выступая за предоставление Косово широкой автономии в рамках СРЮ как необходимого условия для совместной жизни албанцев, сербов и представителей других народностей края. Россия была готова поддержать политическую часть договоренностей, достигнутых в Рамбуйе. К сожалению, эти договоренности приняты не были, так как НАТО выдвинула целый ряд дополнительных неприемлемых условий. Не проявил должной гибкости и Белград.

⁷⁹ Казанчев Д.В. Указ. соч. С 173.

⁸⁰ Орлик И.И. Дифференциация Центрально-Восточной Европы и отношения с Россией. М.: Институт экономики РАН. 2015. С 26.

Военные действия НАТО против СРЮ, которые продолжались 78 дней, войдут в историю Европы конца XX века как одна из самых трагических страниц.

Описывая противостояние России и НАТО, стоит реально смотреть на происходящие в мире события. Само явление конфронтации основывается больше на экономике, чем на военной угрозе. О последней вспоминают только тогда, когда правящей элите необходимо повлиять на обывателя, создать поддержку своим проектам. На современном этапе НАТО превратилось в надстройку над ВПК. Там заняты сбором и распределением взносов, большая часть которых уходит в США. Именно гегемон занимается вооружением армий, научными и техническими разработками. В 2009 году вошел в пик кризиса и, несмотря на заверения политиков, так и не смог из него выбраться в полной мере. ВПК требуются постоянных вложений для поддержания его существования, для этого и необходим внешний противник, каким и является Россия для Альянса⁸¹.

Для определения уровня силовой и военной мощи государства, необходима демонстрация вооружений в реальных боевых действиях. Каждая из сторон ведет активное развитие ВПК по отдельному сценарию. Точкой такой демонстрации на современном этапе стала Сирия. Россия и НАТО, как основные игроки, вошли на ее территорию со своими вооруженными силами. У каждой из сторон есть свои союзники, но, не смотря на это, они пользуются оружием сюзерена. То есть, идет наглядная демонстрация того, на что способна каждая из сторон⁸².

Более того, события в Крыму дали толчок интенсификации военной деятельности НАТО в Восточной Европе, которая продолжается до сих пор. В связи с этим стоит рассмотреть данный процесс для определения характера военных угроз национальной безопасности России.

⁸¹ Гиниятов Ф.М. Указ. Соч.

⁸² Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / Под ред. А. Арбатова, В. Дворкина. М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН. 2017. С. 170.

События в Крыму и на Украине имеют ряд явных отличий от южноосетинского кризиса, которые позволяют понять причины столь болезненной реакции на действия России со стороны США и НАТО.

Во-первых, операция в Крыму была превентивной реакцией Москвы на угрозу национальным интересам России после переворота в Киеве, угрозу пусть и весьма реальную, но ещё явно нематериализовавшуюся. Операция по принуждению Грузии к миру стала ответом на явную и непосредственную военную агрессию, жертвами которой, в частности, стали российские военнослужащие из состава миротворческого батальона⁸³.

Во-вторых, действия России в Крыму привели к существенному изменению Стратегической и политической обстановки. В 2008 г. российское вмешательство и даже последующее признание суверенитета Абхазии и Южной Осетии ставило своей целью на тот момент, по большому счёту, восстановление и надёжное закрепление статус-кво, имевшего место до начала авантюры Михаила Саакашвили⁸⁴.

Из второго отличия напрямую следует третье – южноосетинский кризис разрешился менее чем за месяц, прошедший между грузинским вторжением и признанием Россией Абхазии и Южной Осетии. Украинский же кризис оказался долгосрочным, расширившись за пределы Крыма, и продолжается до сих пор в рамках противостояния Киева с непризнанными Донецкой и Луганской Народными Республиками.

Наконец, четвёртым ключевым отличием, имеющим прямое отношение к военной деятельности НАТО, является наглядная демонстрация значительных успехов российской военной реформы, которая привела к росту боеспособности Вооружённых Сил РФ.

Идеологизированному и крайне негативному восприятию России внутри НАТО активно способствовали страны Балтии. Не имея сколько-нибудь значимых собственных ресурсов – военных, экономических и

⁸³ Орлик И.И. Указ. соч. С. 37.

⁸⁴ Там же. С. 38.

экспертных, Латвия, Литва и Эстония транслируют собственные преувеличенные страхи по отношению к России, стараясь всеми возможными способами заручиться поддержкой США и других ведущих стран-членов НАТО.

Операция в Крыму была воспринята многими экспертами из стран НАТО как пример успешной реализации стратегии *fait accompli* (свершившегося факта), то есть неожиданно начавшегося скоротечного конфликта с крайне незначительным и оставшимся не воспринятым должным образом угрожаемым периодом, после которого США и НАТО были вынуждены смириться с изменившейся обстановкой. НАТО восприняла операцию в Крыму как готовность России проводить превентивные операции, направленные на изменение статус-кво и способные повлечь за собой долгосрочный кризис⁸⁵.

Со своей стороны, НАТО плохо понимала мотивацию действий и механизмы принятия решений российского руководства и была склонна воспринимать его исключительно в негативном свете. Основными характеристиками политики Москвы в глазах НАТО стали враждебность и непредсказуемость⁸⁶.

Помимо перечисленных факторов внешнего и внутреннего характера, действия НАТО после 2014 г. объясняются рядом других соображений. Для институтов НАТО угроза агрессивных действий России – прекрасная возможность для мобилизации, укрепления и повышения роли организации. Для стран Балтии – повышение собственной значимости и развитие связей, в том числе экономических, с США и другими членами НАТО. Для американского Европейского командования – повышение собственного статуса и количества выделяемых ресурсов. Для Пентагона – новый серьёзный довод в борьбе вокруг размера военного бюджета, политически более удобный, чем угроза со стороны Китая. Для Белого дома – повышение

⁸⁵ Орлик И.И. Указ. соч. С. 40.

⁸⁶ Латкина В.А. Указ соч. С. 44.

американского влияния в Европе и возможность наконец то побудить своих европейских союзников взять на себя более значимую часть расходов на обеспечение коллективной безопасности⁸⁷.

Украинское направление, Арктика и Крым в настоящее время относятся к приоритетам первого порядка в развитии Вооруженных Сил России. Среднеазиатское и дальне- восточное направления – к приоритетам второго порядка. Именно отсюда, по мнению российского руководства, исходят основные угрозы национальной безопасности, а военный потенциал недостаточен. Москва чётко даёт понять, что не хочет дальнейшего обострения отношений с НАТО и, тем более, не стремится к военному конфликту с блоком. Вместе с тем принятые НАТО и США меры, включая ERI и проведение крупных учений вблизи российских границ, а также курс на значительное увеличение военных расходов европейских членов НАТО и развёртывание американских систем противоракетной обороны в Европе, повышают угрозу для безопасности России и, в частности, калининградского полуэксклава⁸⁸.

В настоящее время, несмотря на наращивание активности НАТО, уровень рисков остаётся достаточно низким. Так, размещение в Европе заблаговременных военных запасов можно рассматривать как компромиссное решение. Для США это позволило повысить военный потенциал в регионе и успокоить своих европейских союзников, затратив сравнительно ограниченные ресурсы. Для России же создание этих запасов представляет собой в настоящее время значительно меньшую угрозу, чем действительное развёртывание в Европе полноценной американской дивизии.

⁸⁷ Дуткевич П., Казаринова Д.Б. Указ. Соч. С. 12.

⁸⁸ Орлик И.И. Указ. соч. С. 42.

2.2 ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ УСИЛИЯ РОССИИ В ПЕРИОД РАСШИРЕНИЯ

Текущий внешнеполитический курс России направлен на преобразование ее в одного из ключевых глобальных игроков создающегося нового миропорядка в 21 веке. Успешная внешняя политика нашей страны – это «один из главных инструментов ее дальнейшего развития и гарантия повышения ее конкурентоспособности в новом глобализирующемся мире». Опираясь на поставленные задачи, современный внешнеполитический курс России можно поделить на несколько составляющих⁸⁹.

Несомненно, одна из важнейших составляющих курса внешней политики России - интеграционная составляющая. Постсоветское пространство - жизненно важный для нашей страны регион. Со времен СССР между Россией и другими бывшими союзными республиками налажены прочные экономические связи, более того, нахождение этих стран под влиянием РФ способствует решению проблем обеспечения безопасности страны⁹⁰.

Еще в 90-х годах прошлого века предпринимались новые попытки интеграции стран бывшего СССР: такая миссия была возложена на СНГ, затем – на Таможенный Союз и Союзное государство России и Белоруссии, которое формально действует и в настоящее время. Впрочем решающий этап в формировании интеграционного блока начался во второй половине двухтысячных годов, когда на основании ЕврАзЭС было решено создать Таможенный Союз Белоруссии, России и Казахстана. К 2015 году интеграция приобрела новые качественные характеристики, и Единое Экономическое пространство было преобразовано в Евразийский Экономический Союз (ЕАЭС).

⁸⁹ Основные внешнеполитические итоги 2016 года от 27.12.2016г. // Официальный сайт постоянного представительства Российской Федерации при Европейском союзе. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://russiaeu.ru/ru/news/osnovnye-wnesnepoliticskie-itogi-2016-goda> (дата обращения: 16.05.2018г.)

⁹⁰ Латкина В.А. Указ соч. С. 44.

В период расширения НАТО в направлении Восточной Европы и Прибалтики, Россия отнеслась к этому с большой тревогой. В это же время рассматривалась идея членства России в данной организации, но отношение РФ к Европейскому союзу менялось. Продолжительное время Россия хотела вступить в ЕС, но очевидно, что там ее никто не хотел видеть. И когда ЕС начал воплощать в жизнь свою «политику добрососедства», приглашая несколько бывших советских республик и не обращая внимания на порывы России, его образ в сфере политической безопасности для нашей страны преобразился. И отныне членство в ЕС стало восприниматься как «пропускной билет» для членства в НАТО. На соседних территориях, в частности в Украине и Грузии необходимо было обозначить границу, так как здесь, естественно, затрагивались российские интересы.

Внешняя политика России за пределами территории стран бывшего СССР сосредотачивается на стабильности и сохранении статус-кво. Это выделяется на фоне политики США и их союзников, которая зачастую направлена на интервенцию (Ирак, Афганистан, Ливия, Югославия) и смену режимов⁹¹.

До 2015 года Россия не была вовлечена в политические выборы за пределами территории стран советского пространства. В отличие от США и ЕС, Россия до недавнего времени не включала идеологическую составляющую в свою политику, а только подчеркивала независимость и защищала свои геополитические интересы. Такая политика называется реалистичной⁹².

Российские агрессивные действия по отношению к Грузии, Крыму и Украине толкуются как ответная реакция на происходящие события и способ обозначения своей позиции.

⁹¹ Основные внешнеполитические итоги 2016 года от 27.12.2016г. Указ.соч.

⁹² Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. Указ. соч. С. 290.

Россия не один раз предостерегала, что при надобности будет отвечать тем же образом, и спустя полгода после признания Косово подтвердила свои слова в Грузии⁹³.

Позднее на 20-м саммите НАТО Украине было предложено стать членом организации. Непозволительно было дать НАТО расширяться так, чтобы она обзавелась военно-морской базой в крымском Севастополе вблизи российского Черноморского флота. Для НАТО, ЕС и США в такой ситуации было бы разумнее продвигать «финское решение» для Украины. Россия, в свою очередь, не мешала развитию экономического сотрудничества и усилению связей ЕС и Украины, но ее членство в НАТО переходило все границы. От России требовались решительные действия.

Около двух десятилетий США и Запад игнорировали Россию и не воспринимали ее как важного игрока в сфере общемировой и европейской безопасности. Доказывая в последние годы обратное, Путин стремится показать, что Россию не нужно списывать со счетов.

На сегодняшний день Москва сталкивается с давлением со стороны США и их союзников. Одновременно с задачей выдержать такой натиск, Россия пытается сократить политическую изоляцию, приспособить экономику к санкциям и уменьшению цен на нефть, оказывать сопротивление Западу в информационном пространстве. Фактически с начала 2014 года верхушка власти находится в «режиме войны», а В.В. Путин выступает в качестве военного лидера⁹⁴.

Пока у Кремля получается удерживаться на этих позициях и он утверждает, что не отступит от заданного курса в будущем и не пойдет на попятную для примирения с Западом. Сергей Лавров, Министр иностранных дел России заявил, что политики умиротворения Западу, наносящей ущерб

⁹³ Материалы заседания комиссии Грузия-НАТО в 2017г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/events_149286.htm (дата обращения: 17.05.2018г.)

⁹⁴ Орлик И.И. Дифференциация Центрально-Восточной Европы и отношения с Россией. Указ. соч. С 28.

национальным интересам нашей страны уже достаточно и пора с ней покончить. К тому же, осенью 2015 года Россией был брошен новый вызов миропорядку, основанном на гегемонии США – она начала военную операцию в Сирии. Москвой также была разрушена монополия США на применение силы на мировой арене. Таким образом, Россия эффектно вернулась в регион, покинутый ею в заключительные годы существования СССР.

Действия России в Украине и Сирии доказывают ее главные внешнеполитические приоритеты – блокировка дальнейшего расширения НАТО в направлении Восточной Европы и подтверждение ее статуса великой державы на международной арене. Стратегия Москвы – создание таких условий, при которых ее бывшие партнеры, а в настоящее время соперники, и прежде всего США, были бы вынуждены признать интересы РФ в сфере безопасности в том виде, в котором их воспринимает Кремль, а не Вашингтон и признание России великой державой, являющейся одним из ведущих игроков на мировой арене⁹⁵.

Именно этими приоритетами Россия руководствуется во время переговоров с Западом по вопросам Украины и Сирии, ядерных программы Ирана и Северной Кореи. С помощью заключенного соглашения «Минск-II» (февраль 2015) Россия рассчитывает создать непреодолимые трудности для возможного членства Украины в НАТО и ввести пророссийский элемент в ее политическую систему. Возможно, что в связи с будущим мирным урегулированием конфликта в Сирии США перестанут смотреть на Россию свысока и Россия вернет себе свой статус региональной державы, а Сирия будет сохранена в качестве геополитического и военного форпоста РФ⁹⁶.

Желание России взаимодействовать с Европой по ситуации в Украине и ее инициатива создания коалиции против ИГИЛ в Сирии обоснованы тем, что

⁹⁵ Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. Указ. соч. С. 310.

⁹⁶ Полный текст Минских соглашений. Минск, 15.02.2015 г. // Информационное агентство «РИА Новости». [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20150212/1047311428.html> (дата обращения: 17.05.2018г.)

Москва стремится добиться дальнейшего ослабления санкций и реконструировать экономическое сотрудничество с Западной Европой.

В связи с разрывом отношений с Западом возросло значение налаживания партнерства с другими странами. Одна из главных задач в данном направлении – повышение продуктивности отношений с Китаем, не присоединившимся к антироссийским санкциям. Китай – растущая мировая держава с крупнейшей экономикой в мире. У китайско-российской дружбы есть свои особенности. Например, Китай не желает портить деловые отношения с США, а Россия пытается не попасть в экономическую зависимость от своего более сильного партнера; более того, иногда интересы и стратегии России и Китая не совпадают⁹⁷.

Таким образом, Россия стремится укрепить связи с Китаем и сохранить дружественный характер двусторонних отношений, но не формирование альянса с Пекином, что оказывает влияние на положение дел в сфере безопасности в Восточной Азии⁹⁸.

Что касается вопросов устройства мирового порядка, то не РФ предлагает свою альтернативу существующему положению вещей или грандиозные планы по его реформированию. Москва выступает лишь против американского гегемонизма. Следовательно, ее притязания носят более процедурный, нежели содержательный характер. Российская сторона хочет обладать постоянным местом «в президиуме» с де-факто или де-юре правом вето (как в СБ ООН). Она хочет быть в числе тех, кто создает и диктует правила, а не пассивно соглашаться с решениями мирового сообщества во главе с США. Логично, что Россия всегда считала Совет Безопасности ООН дельной структурой, нежели Совет Россия – НАТО, в котором ей противостоит 28 государств, связанных блоковой солидарностью.

⁹⁷ Приймачук Д.В. Центральная Азия и Соединенные Штаты Америки: проблемы и перспективы // Международные отношения. 2017. №1. С. 175.

⁹⁸ Там же. С. 175.

По мнению России, на смену старому устройству мирового порядка приходят системы регионального масштаба, такие как: китайская инициатива «Один пояс, один путь», Транстихоокеанское партнерство (ТТП) и Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство (ТТИП), дополняющие традиционные альянсы США и так далее. Антироссийские санкции Запада разрушили концепцию «неделимого мира», воплощаемую после окончания холодной войны. В связи с этим Россия устремила свое внимание в сторону региональных и субрегиональных образований: ШОС, БРИКС, ЕАЭС, ОДКБ и др. Для РФ по-прежнему полезными общемировыми организациями считаются Совет Безопасности ООН и «Большая двадцатка»⁹⁹.

В обстановке общей конфронтации сотрудничество стран России и Запада будет осуществляться скорее всего в форме заключение сделок в областях совпадения или пересечения национальных интересов. В этом плане Москва не собирается уклоняться от партнерства с западом и готова работать вместе с США и их союзниками при условии, что Америка принимает ее как равную и учитывает ее интересы. Именно в этом и заключается конечная цель внешней политики России.

Для достижения поставленной цели России потребуется добиться уважения российского «пространства безопасности» Западом путем недопущения вступления в НАТО любой из республик бывшего СССР (Грузии, Украины, Молдавии и др.) и предоставления указанным странам нейтрального статуса в отношении России и НАТО; сотрудничества в преодолении международных кризисов при координирующей роли Совета Безопасности ООН; реконструкции нормальных экономических и деловых отношений между Россией и западными странами через урегулирование конфликта в Донбассе на основании Минских соглашений и поиска пути признания Крыма частью России согласно волеизъявлению его жителей¹⁰⁰.

⁹⁹ Основные внешнеполитические итоги 2016 года от 27.12.2016г. Указ.соч.

¹⁰⁰ Там же.

По мнению Кремля, Россия и США должны полномасштабно сотрудничать в вопросах, не вызывающих принципиальных разногласий у Москвы и Запада. Необходимо выводить за скобки фундаментальные расхождения, если они блокируют возможный диалог, например, как в ситуации со статусами Абхазии и Южной Осетии во время предпринятой в 2009 году попытки «перезагрузки» отношений между Россией и Америкой.

Все проблемы, с которыми сталкиваются два полюса, должны быть решены или урегулированы, а страны должны достигать компромисса.

2.3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И НАТО

Конфликт интересов России и НАТО носит системный характер, хотя и отличается от конфликтов времен холодной войны. У современных представлений стран друг о друге нет точек пересечения. Соединенные Штаты и европейский истеблишмент — хотя и в меньшей степени, чем Вашингтон, — отрицают легитимность российского авторитарного режима, а по мнению Кремля, западная демократия коррумпирована и лицемерна. Многие на Западе считают, что действия Москвы внутри страны и за рубежом неприемлемы, тогда как с российской точки зрения возрождение страны ведет к ослаблению мирового господства США, на смену которому приходит многополярная система мироустройства и появляются несколько ключевых центров силы¹⁰¹.

Конфронтация, отчуждение и конфликт вызваны тем, что доверие между сторонами полностью разрушено, это и создает вакуум в сфере безопасности. И пока еще нет основы для улучшения и укрепления отношений¹⁰².

И все же существует возможность предотвратить эскалацию конфликта и его перерастание в полномасштабную конфронтацию в Европе. Чтобы не упустить этот шанс, необходимо реализовать комплекс мер, в том числе по

¹⁰¹ Нестеров А.О. Модернизация НАТО: основные этапы и направления // Армия и общество. 2014. № 1. С. 25.

¹⁰² Курылев К.П., Нарышкин В.С., Озинковская Е., Рахимов К.Х. Указ. соч. С. 82.

предотвращению инцидентов, урегулированию конфликтов и налаживанию сотрудничества на выборочной основе. Ближайшая задача — избегать столкновений, в которых не заинтересована ни одна из сторон и которые могут произойти лишь по недоразумению или в результате проведения политики балансирования на грани войны¹⁰³.

Для того чтобы появились элементы взаимного доверия, потребуется очень много времени. Этот процесс, вероятно, будет обусловлен и сформирован международными и внутривнутриполитическими событиями, и в том числе тем, что страны, которые сейчас находятся в состоянии конфронтации, проведут переоценку своей внешней политики.

Процесс интеграции России в западный мир не может стать новой основой европейской системы безопасности. Скорее такой основой может оказаться сосуществование, то есть ситуация равновесия, базирующаяся на взаимно согласованных правилах политического поведения в рамках общемировой системы, включающей США и Китай¹⁰⁴.

2014 год стал последним для структуры безопасности, сложившейся в Европе после окончания холодной войны. Непосредственной причиной ее распада стал украинский кризис, но сам процесс разрушения был в первую очередь связан с тем, что за четверть века, прошедшую после окончания холодной войны, Запад и Россия так и не смогли создать всеобъемлющую систему безопасности на Европейском континенте на условиях, приемлемых для всех сторон. Пятидневная война между Россией и Грузией была тревожным сигналом о неустойчивости этой системы, а конфликт на Украине

¹⁰³ Заявление совета Россия-НАТО в поддержку совместной миссии ОЗХО ООН от 4 декабря 2013г. // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://missiontonato.mid.ru/documents//asset_publisher/vXVLwGLw6qit/content/zaavlenie-soveta-rossia-nato-v-podderzku-sovmestnoj-missiozhooon?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fmissiontonato.mid.ru%3A443%2Fdocuments%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_vXVLwGLw6qit%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_count%3D1 (дата обращения: 24.05.2018г.)

¹⁰⁴ Приймачук Д.В. Указ. соч. С. 175.

положил конец сотрудничеству России и Запада, которое и без того сходило на нет с середины 2000-х¹⁰⁵.

Конфликт, который продолжается на Украине и вокруг нее, — ключевой фактор нынешней неустойчивости и нестабильности в Европе, однако, как и раньше, в ее основе лежат противоречия в подходах к системе региональной и международной безопасности. По сути, главные стороны этого конфликта — США и Россия. Вашингтон настаивает на том, что краеугольным камнем в системе международной безопасности в Европе должен быть блок НАТО, в то время как Москва ориентируется на создание в Европе геополитических буферов, чтобы ее безопасность не оказалась под угрозой НАТО. По мнению Москвы, европейские страны, входящие в блок НАТО, не могут быть нейтральными, они — вторичные участники конфликта. И хотя основное противостояние разворачивается между Россией и Соединенными Штатами, взаимоотношения стран Европы и России серьезно ухудшились¹⁰⁶.

Этот конфликт можно назвать холодным, но не новой холодной войной: политическая, экономическая, социальная и идеологическая ситуация в Европе весьма отличается от той, что сложилась в 1940–80-е годы, поэтому слишком буквальная аналогия обманчива. Речь идет о конфликте иного типа, который можно описать, используя популярное сейчас выражение «гибридная война». Для этой новой асимметричной формы противостояния характерны политический антагонизм сторон и обоюдное моральное неприятие, экономические ограничения, ожесточенная информационно-психологическая борьба, кибератаки и прочие формы подрывной деятельности. Ее отличительные черты невозможно разобрать на элементы: нет Берлинской стены, действия разворачиваются на широком пространстве, и в них используются новейшие технологии, начиная с социальных сетей и заканчивая кибероружием. В отличие от конфликтов первой половины XX

¹⁰⁵ Хорват Д. Аспекты модернизации политики регионального развития в Центральной и Восточной Европе в контексте изменений в Европейском союзе // Регион: экономика и социология. 2014. №1. С. 290.

¹⁰⁶ Нестеров А.О. Указ. соч. С. 27.

века этот вид конфликта имеет весьма динамичный характер и развивается в условиях интегрированной глобальной среды¹⁰⁷.

Еще раз отметим, что по сравнению с периодом холодной войны риск вооруженного конфликта между Россией и странами НАТО заметно уменьшился, хотя и не стал настолько незначительным, чтобы им можно было пренебречь. Уже сегодня существует военное противостояние вдоль западных границ России. Линия раздела от Балтийского до Черного моря проходит не столько через территорию Европы, сколько по границам между странами Европы и Россией. Присоединение Крыма не признается ни Украиной, ни другими странами. Вооруженный конфликт в Донбассе не заморожен и может перерасти в полномасштабную войну. Кремль, столкнувшись с обвинениями во вмешательстве в дела стран Запада, особенно настороженно относится к тому, что Запад может вмешаться во внутренние дела России. Москва считает, что цель политики США — оказывать постоянное давление на политическую систему РФ, чтобы в итоге ее разрушить. В частности, санкции нужны для того, чтобы возникли разногласия между Путиным и его ближним окружением, между Кремлем и олигархами, а также между российскими властями и большей частью населения страны¹⁰⁸.

Политические системы и общество в США и странах Европы сами переживают период трансформации, что, вероятно, окажет влияние на внешнюю политику США и на отношения между Вашингтоном и Европой. США находятся в процессе перехода от глобального доминирования к некоему глобальному превосходству, но, несмотря на то что конкуренция в мире усиливается, Вашингтон вынужден уделять больше внимания собственной стране, чем поддержанию мировой системы, которую возглавляет Америка. Европейский союз оказался перед необходимостью собственной трансформации, перезапуска европейского проекта и поиска

¹⁰⁷ Грешнев М. Реструктуризация ВПК стран НАТО на пороге XXI века // Мировая экономика и международные отношения. 1999. №6. С.21 .

¹⁰⁸ Нестеров А.О. Указ. соч. С. 29.

путей для достижения согласия между различными участниками в условиях все более скептически настроенного общества. По мере того как Америка продолжит сосредотачиваться на своих внутренних проблемах, Европа, возможно, будет все в большей степени воспринимать себя как единое целое с точки зрения своих стратегических интересов. Таким образом, исход гибридной войны будет, по всей вероятности, определяться итогами внутреннего развития Европы, России и США¹⁰⁹.

Судя по существующим тенденциям, американо-российские отношения, которые уже сегодня носят характер противоборства, будут и дальше ухудшаться в течение как минимум пяти-семи ближайших лет. Скандал вокруг вмешательства России в президентские выборы в США в 2016 году вошел в резонанс с острым политическим кризисом в Соединенных Штатах, разразившимся в результате победы на этих выборах Дональда Трампа. Маловероятно, что подход Вашингтона к отношениям с Россией изменится в позитивную сторону, пока этот кризис не будет преодолен и равновесие в политической системе США не восстановится. Со своей стороны Москва заинтересована в улучшении двусторонних отношений, однако в нынешних обстоятельствах любой компромисс между США и Россией выглядел бы выгодным Москве, что неприемлемо для правящей политической элиты США, настроенной на то, чтобы «наказать» Россию¹¹⁰.

Численность вооруженных сил США, а также боевые возможности систем вооружения, развернутых вдоль новой линии разграничения между Россией и странами НАТО, пока еще остаются умеренными, но, вероятно, будут увеличены. И США, и Россия готовятся к тому, чтобы усилить военное присутствие в этом регионе. Это подтверждается развертыванием американских сил и средств противоракетной обороны в Польше и Румынии и, с другой стороны, размещением российских ракетных систем наземного базирования «Искандер» в Калининградской области. Если во время холодной

¹⁰⁹ Курылев К.П., Нарышкин В.С., Озинковская Е., Рахимов К.Х. Указ. соч. С. 83.

¹¹⁰ Там же. С. 87.

войны беспокойство стран НАТО вызывал Фульдский коридор, то теперь похожая ситуация сложилась в районе польского города Сувалки, где граница Белоруссии, военного союзника России, проходит недалеко от Калининградской области. Что касается собственно Калининградской области, то она превращается в укрепленный район внутри территории, контролируемой вероятным противником, таким районом когда-то был Западный Берлин¹¹¹.

И напротив, контроль над вооружениями уходит в прошлое. Важно отметить, что Договор между СССР и США о ликвидации ракет средней дальности и меньшей дальности 1987 года оказался под ударом и может быть расторгнут Соединенными Штатами на основании заявления о якобы имевших место нарушениях со стороны России. Если это произойдет, страны Европы могут снова, как и в 1980-е годы, стать свидетелями развертывания ядерных ракет с коротким подлетным временем до цели. Если Россия утратит свое стратегическое преимущество, она может пойти на ответные меры, которые создадут аналогичную угрозу для США¹¹².

Это может нанести сокрушительный удар по стратегической стабильности, особенно в случае, если заключенный в 2010 году Договор СНВ-III, срок действия которого истекает в 2021-м, не будет продлен или заменен следующим соглашением. Тогда стратегические отношения между США и Россией в области ядерных вооружений могут фактически стать нерегулируемыми — впервые с начала 1970-х. Что негативно скажется на ситуации в сфере безопасности в Европе: последние остатки предсказуемости в поведении двух ядерных сверхдержав будут утрачены.

Отношения России с некоторыми ее ближайшими западными соседями сегодня хуже, чем когда-либо за последние десятилетия. Польша и прибалтийские государства видят в России своего исторического врага и

¹¹¹ Хорват Д. Указ. соч.. С. 301.

¹¹² Смирнов П. Е. США и Западная Европа: борьба за влияние в восточноевропейском регионе // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 6. С. 31.

потенциального агрессора. В свою очередь, Москва считает их одержимыми ненавистью закостенелыми русофобами. Официальная переоценка роли Советского Союза во Второй мировой войне властями Польши, прибалтийских государств и Украины сделала историческое примирение между Россией и этими странами в обозримом будущем маловероятным¹¹³.

Однако, несмотря на опасения, которые высказывают многие жители стран Прибалтики и часть поляков, эти страны не подверглись реальной опасности в результате конфликта на Украине. Этнические русские — та часть населения Эстонии и Латвии, которая еще не полностью интегрировалась, — сохраняют лояльность государствам, в которых они живут. Чтобы поддержать совместные оборонные обязательства, европейские страны НАТО развернули воинские контингенты в трех прибалтийских странах, а Польша разместила на своей территории воинский контингент США. Москва же продолжает уделять своим соседям в Прибалтике минимум внимания¹¹⁴.

Отношения России со странами ЕС носят неравномерный характер, но в целом остаются натянутыми. Полностью разрушена прежняя основа этих отношений, отражавшая желание России стать частью Большой Европы и готовность Евросоюза поделиться с Россией всем, кроме своих политических институтов. ЕС по-прежнему остается основным торговым партнером России, однако действующий режим санкций ограничивает дальнейшее развитие экономических связей. Партнерство стран ЕС и России в области модернизации, объявленное лишь несколько лет назад, сегодня кажется благим намерением из далекого прошлого. Был нанесен тяжелый ущерб важнейшим для России отношениям с Германией, которая после окончания холодной войны стала главной опорой системы безопасности в Европе. В отношениях с Францией, которая исторически была союзником России, периодически возникает напряженность, однако в некоторых кругах

¹¹³ Фролова О.А. Анализ внешнеполитических документов администрации Дж. Буша младшего и Б. Обамы как основополагающих стратегических доктрин политики США на мировой арене // Вестник Российского университета дружбы народов. 2015. №4. С. 55.

¹¹⁴ Нестеров А.О. Указ. соч. С. 28.

французской политической и деловой элиты сохраняются устойчивые пророссийские настроения. Доверие между Россией и странами ЕС полностью сошло на нет¹¹⁵.

Швеция и Финляндия, которые не входят в НАТО, стали относиться к России более настороженно. Швеция снова рассматривает Россию в качестве противника. Финляндия поддерживает активный диалог с Россией, однако проявляет беспокойство по поводу своей безопасности. В то же время ряд стран — членов ЕС, включая Австрию, Кипр, Грецию, Венгрию и Италию, занимает значительно более дружественную позицию по отношению к России. Эти расхождения создают напряженность внутри Евросоюза, а те страны, которые относятся к России более скептически, сомневаются в способности ЕС противостоять Москве. Их опасения, что Россия может подорвать единство Евросоюза, только обостряют отношения между ЕС и Россией.

Основной зоной конфликта в Европе остается Донбасс, однако есть ряд других конфликтов, сопряженных с реальными рисками.

После того как СССР прекратил свое существование, Россия оказалась втянута в конфликт между Молдавией и отделившейся от нее территорией Приднестровья. Сегодня Москва соперничает с Евросоюзом и НАТО за влияние в Молдавии. Сам конфликт остается замороженным уже 25 лет, и конкуренция за влияние на Молдавию пока сохраняет ненасильственный характер. И хотя прямое столкновение между небольшим контингентом российских войск в Приднестровье и вооруженными силами Молдавии или Украины, поддерживаемыми странами НАТО, представляется маловероятным, «перетягивание каната» в Молдавии усугубляет атмосферу вражды и нестабильности¹¹⁶.

Абхазия и Южная Осетия. После войны между Россией и Грузией в 2008 году Абхазия и Южная Осетия 4 были признаны Москвой независимыми

¹¹⁵ Хотькова Е.С. Эволюция отношений США со странами Центральной и Восточной Европы // Проблемы национальной стратегии. 2009. №1. С. 15.

¹¹⁶ Фролова О.А. Указ. соч. С. 57.

государствами. Россия превратила их в свои военные протектораты и разместила на их территории военные контингенты. Границы между Абхазией и Южной Осетией с одной стороны и Грузией с другой находятся под контролем России. Сложившееся положение выгодно для России: военная база в Абхазии стала передним краем обороны с южной стороны Сочи — южной резиденции президента России и неофициальной «третьей столицы», а контроль над Южной Осетией, чья граница находится в часе езды от Тбилиси, и над магистральной автодорогой, связывающей восточную и западную часть территории Грузии, обеспечивает российским вооруженным силам возможность нанесения удара по грузинской столице¹¹⁷.

Основные геополитические цели России в этом регионе — предотвращение вступления Грузии в НАТО, защита абхазов и осетин пророссийской ориентации и прикрытие западной части российской границы на Северном Кавказе — были достигнуты. И хотя Грузия пытается найти приемлемый для нее способ сосуществования с Россией, она по-прежнему стремится присоединиться к НАТО и вступить в Евросоюз. Возобновление военных действий в этом регионе представляется маловероятным, но и возможности урегулировать конфликты между Россией, Абхазией, Южной Осетией с одной стороны и Грузией с другой пока не будет¹¹⁸.

Кроме противостояния России и США/НАТО есть еще ряд других конфликтов, которые чреваты реальными рисками.

Что касается балканских стран, то в этом регионе нет текущих вооруженных конфликтов. Косово и Сербия стремятся преодолеть свои разногласия и при этом добиваются членства в Евросоюзе. Босния и Герцеговина не стали отлаженным и эффективным федеративным государством, но каждая из трех национальных общин — мусульмане, хорваты и сербы — сосредоточена на том, чтобы обеспечивать собственные

¹¹⁷ Хорват Д. Указ. соч. С. 305.

¹¹⁸ Абашидзе А.Х., Ильяшевич М.В. О защите национальной идентичности в глобализирующемся мире // Научно-аналитический журнал Обозреватель — Observer. 2016. №6. С. 133.

интересы в рамках этого государства. Международные средства массовой информации в последнее время сообщают, что Россия якобы вмешивается в дела региона, начиная с попытки переворота в Черногории и заканчивая использованием Сербии в качестве регионального «центра российского влияния», который должен создавать в соседних странах альянсы различных политических группировок⁶ — среди них называют правое правительство Венгрии, болгарских социалистов и руководителей левой ориентации в Греции¹¹⁹.

Понятно, что у России есть свои интересы в этом регионе: он находился в центре ее внешней политики часть XIX века и в начале XX века, и еще несколько десятилетий тому назад Россия оказывала на него доминирующее влияние. Гораздо большее удивление вызывает тот факт, что в начале XXI века интерес России к этому региону уменьшился. Россия в одностороннем порядке отозвала своих миротворцев из Боснии и из Косова в 2003 году¹²⁰, а затем под давлением Евросоюза и США отказалась от реализации проекта строительства газопровода «Южный поток» в 2015-м. Конечно, Россия не ушла с Балкан совсем, однако предположение, что она рассматривает их как приоритетный для ее внешней политики регион, где собирается подрвать позиции ЕС и НАТО, является преувеличением.

Отдельно нужно сказать, что в этом регионе вызывают серьезное беспокойство вопросы безопасности, связанные с ростом исламистского экстремизма в Косове, межэтнической рознью в Македонии и уязвимостью государственного строя в Боснии и Герцеговине.

Шансы на разрешение конфликта, в рамках которого в 1974 году произошло разделение Кипра на две части, по-прежнему очень низки, но и вероятность того, что стороны прибегнут к насильственным средствам,

¹¹⁹ Хотькова Е.С. Указ. соч. С. 16.

¹²⁰ Статья заместителя директора департамента общеевропейского сотрудничества А.В.Келина «Спокойное отношение к расширению НАТО» для журнала «Международная жизнь» от 5.01.04 // Официальный сайт МИДа России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/491530 (дата обращения: 19. 05. 2018г.)

минимальна. Что касается роли России, то у Москвы дружественные отношения с правительством Республики Кипр и ее близким партнером Грецией, поддерживает она и партнерские связи с правительством Турции, хотя и не имеет каких-либо официальных связей с турецко-кипрской администрацией Северного Кипра¹²¹.

В связи с выходом Великобритании из Евросоюза и возможными аналогичными решениями некоторых других стран звучали голословные заявления о том, что Россия поддерживала сторонников «Брекзита» во время референдума 2016 года по вопросу о членстве Великобритании в Евросоюзе. Россию также обвиняют в том, что, когда шли всеобщие выборы в ряде европейских стран в 2017 году, она поддерживала евроскептиков с целью развалить Евросоюз⁷. В перечень лиц и групп, якобы связанных с Россией, включают премьер-министра Венгрии Виктора Орбана, лидера французского «Национального фронта» Марин Ле Пен, лидера нидерландской антииммиграционной Партии свободы Герта Вилдерса, «Альтернативу для Германии», Австрийскую партию свободы и др. Единственная в Европе правящая партия, которую Брюссель публично обвиняет в проведении квазиавторитарной политики, но при этом никто не связывает с Москвой, — это польская Партия права и справедливости, которая открыто и прямо декларирует антироссийские взгляды¹²².

Очевидно, что Москва поддерживает связи с некоторыми европейскими группировками, которые находятся за рамками магистрального политического направления. Она пытается установить контакты с теми, кто открыто заявляет о том, что понимает российскую внешнюю политику, разделяет критические взгляды Кремля на некоторые аспекты современного либерализма, включая мультикультурализм, поддержку иммиграции и отказ от традиционных семейных ценностей. С точки зрения российского руководства, такие

¹²¹ Пеньков М.Ю. Политические процессы в современном мире // Вестник РУДН. 2017. Т.19. №3. С. 236.

¹²² Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности. Указ. соч. С. 131.

контакты не отличаются от тех контактов и отношений, которые есть у правительств Запада с российской либеральной оппозицией и ее СМИ. Да, перекрестное вмешательство во внутреннюю политику существует, однако нет объективных доказательств, что Россия решающим образом повлияла на результаты референдума о выходе Великобритании из ЕС или прочих выборов, состоявшихся в странах Евросоюза. Точно так же политическое влияние США и стран Европы на российское общество, которое было очень значительным в 1990-е, резко снизилось в 2000-х и практически сошло на нет до 2010-х¹²³.

Россию обвиняют не только в попытках разрушить Евросоюз, но и подорвать единство стран — членов ЕС. В 2017 году высказывались подозрения, что Москва была вовлечена в «перетягивание каната» между Каталонией и Мадридом. Кроме того, звучали предположения о том, что Россия поддерживала идею отделения Шотландии от Великобритании, а также оказывала поддержку движениям за независимость северных регионов Италии — Ломбардии и Венето. Как бы там ни было, русские не забыли энтузиазм Запада, связанный с распадом Югославии, его поддержку сепаратизма в Чечне и силовую операцию в Ливии, проведенную странами НАТО. В условиях гибридной войны какие-либо сдерживающие факторы отсутствуют в принципе. Однако, как и в случае с распространяющимся популизмом и незаконной иммиграцией, у сепаратизма в Европе есть свои собственные глубокие корни¹²⁴.

Ближайшая задача всех сторон, заинтересованных в обеспечении безопасности в Европе, состоит в том, чтобы не допустить прямого военного столкновения между Россией и странами НАТО. То есть главная цель — предотвращение войны. Америко-российские отношения достигли такой точки, когда перспектива прямого столкновения уже не кажется немислимой.

¹²³ Хотькова Е.С. Указ. соч. С.17.

¹²⁴ Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности. Указ. соч. С. 140.

Особенно опасная ситуация может возникнуть в случае военного конфликта на Корейском полуострове — США примет в нем прямое участие с самого начала, могут оказаться втянутыми и Китай с Россией. По сути, Вашингтон стоит перед сложным выбором: принять как факт, что КНДР проводит политику устрашения Соединенных Штатов, или же пойти на применение военных средств для предотвращения такого варианта развития событий. Многие надеются, что администрация президента Трампа предпочтет первый вариант¹²⁵.

В обстоятельствах, сложившихся в Европе, прямое столкновение, скорее всего, может начаться с инцидента или серии инцидентов, причем не обязательно непреднамеренных, с участием самолетов или кораблей России и НАТО, особенно в зоне Балтийского или Черного морей. Или же, что менее вероятно, с эскалации конфликта на Востоке Украины, которая может повлечь за собой серьезные последствия. Кроме того, существует вероятность возникновения инцидентов между военными контингентами России и США в Сирии, что тоже может привести к эскалации¹²⁶.

Поскольку ни у России, ни у США нет серьезных намерений нападать друг на друга, избежать войны, которая может начаться в результате инцидента или неправильной оценки ситуации, в принципе, несложная задача. Однако на практике серьезной проблемой может оказаться полное отсутствие доверия в отношениях между Россией и США.

Чтобы решить эту проблему, нужно действовать следующим образом: укреплять и при необходимости актуализировать существующие соглашения о предотвращении инцидентов между Россией и странами НАТО; создать и поддерживать надежную круглосуточную систему связи между Министерством обороны и Генеральным штабом Вооруженных сил Российской Федерации с одной стороны и Министерством обороны США, Объединенным комитетом начальников штабов и Штабом верховного

¹²⁵ Пеньков М.Ю. Указ. соч. С. 237.

¹²⁶ Там же.

главного командования ОВС НАТО в Европе с другой; поручить представительству России при штаб-квартире вооруженных сил НАТО в Европе в качестве первоочередной задачи обеспечить надежную и оперативную систему связи для предотвращения инцидентов¹²⁷.

Меры по укреплению доверия, которые должны обеспечивать транспарентность в этой сфере, сохраняют свою актуальность и должны выполняться в полном объеме. Однако этих мер недостаточно: чисто технические договоренности не гарантируют полной защиты от последствий политической эскалации. Существует такая болезненная тема, как Украина, и здесь эскалация способна преодолеть систему обеспечения безопасности, основанную на мерах предосторожности¹²⁸.

Эскалация конфликта на территории Восточной Украины может быть предотвращена с помощью введения устойчивого режима прекращения огня. Но подход, при котором прекращение огня зависит от восстановления суверенитета Украины в рамках территории вдоль всей украинско-российской границы в Донбассе, означает, что прекращение огня так и не будет достигнуто. Поэтому обеспечение прекращения обстрелов с применением артиллерийского и стрелкового вооружения вдоль линии соприкосновения в Донбассе должно рассматриваться как первоочередная задача, не привязанная к вопросу политического урегулирования, которое едва ли будет осуществлено в ближайшее время. Если на этой территории и в дальнейшем нельзя будет развернуть силы разъединения враждующих сторон, которые способны установить подлинный режим прекращения огня, Россия должна будет обеспечить его соблюдение со стороны ДНР и ЛНР, а страны НАТО — со стороны украинских сил¹²⁹.

Американские поставки летальных вооружений на Украину — уже свершившийся факт. Хотя это вряд ли приведет к значительному изменению

¹²⁷ Абашидзе А.Х., Ильяшевич М.В. Указ. соч. С. 137.

¹²⁸ Там же. С. 138.

¹²⁹ Полный текст Минских соглашений. Минск, 15.02.2015 г. Указ. соч.

военного равновесия между сторонами конфликта в Донбассе, получение Украиной американского оружия означает прямое и более глубокое вовлечение США в этот конфликт. Вашингтон преступил некую грань, и его следующие шаги в этом направлении, равно как и российские ответные действия, могут привести к нарастанию напряженности. Результатом могут стать не только увеличение количества вооружений и повышение боевых возможностей с обеих сторон, но и попытки изменить статус-кво в Донбассе. Политические силы, заинтересованные в деэскалации конфликта, должны понять, что такая ситуация повышает вероятность прямого столкновения между Россией и Западом в этом регионе, и проявить сдержанность¹³⁰.

Что касается ситуации в Сирии, то следует отметить, что военное поражение ИГИЛ означает начало нового этапа этого конфликта: Дамаск и его союзники с одной стороны и вооруженная сирийская оппозиция с другой соперничают за выбор путей выхода из кризиса, которые в наибольшей степени отвечали бы их интересам. В этом соперничестве Россия и США поддерживают разные группировки. И тем не менее Москва и Вашингтон должны, как и раньше, прикладывать усилия, чтобы устранять конфликтные ситуации между российскими и американскими военными контингентами в Сирии, и при этом всеми силами добиваться того, чтобы военные формирования их сирийских союзников не нанесли удар по российским или, напротив, американским объектам. Москве и Вашингтону необходимо по мере возможности сотрудничать в рамках переговорного процесса по вопросам политического урегулирования в Сирии или как минимум в области установления устойчивого прекращения огня¹³¹.

В нынешних условиях, когда милитаризация разграничительной линии между Россией и НАТО в Европе стала реальностью, необходимо предпринять усилия для того, чтобы ограничить дальнейшее наращивание военного

¹³⁰ Шумов В.В. Общественная и национальная безопасность: анализ, моделирование и верификация // Политика и общество. 2015. №3. С. 35.

¹³¹ Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности. Указ. соч. С. 153.

потенциала сторон вдоль этой линии. Это касается развертывания дополнительных сил и систем вооружений в Польше, Прибалтике, Румынии и в западной части России, проведения военных учений на этой территории, полетов боевых самолетов вблизи границ этих стран и прочих мероприятий военного характера. Как Россия, так и страны НАТО заявляют о решимости и готовности защищать свои интересы и территории. Сейчас обеим сторонам необходимо стабилизировать и не усугублять сложившуюся ситуацию противостояния¹³².

Европа пока еще слишком далека от заключения комплексного соглашения о новом режиме международной безопасности. Тот режим, который фактически существовал с конца холодной войны вплоть до кризиса на Украине, уже не может быть восстановлен. Новые Хельсинкские соглашения, которые иногда называют «Хельсинки-2», в ближайшем будущем заключены не будут. Однако в среднесрочной перспективе — от пяти до семи лет, — если позволят политические перемены в России и в США, возможно прийти к частичным соглашениям в этой области. Это потребует определенных усилий со стороны России и стран Запада — они должны наладить сотрудничество по ряду направлений, даже если в прочих областях и во взаимоотношениях в целом будут преобладать неблагоприятные факторы и взаимная отчужденность¹³³.

Договор между СССР и США о ликвидации ракет средней и меньшей дальности, вероятно, будет прекращен, перспективы продления нового Договора о СНВ, как и заключения нового договора между США и Россией, неопределенные — все это говорит о необходимости сформировать режим стратегической стабильности в XXI веке. Традиционная система контроля над стратегическими вооружениями утрачивает свою эффективность в условиях многополярного мира, в котором Китай выходит на второе место как военная

¹³² Уайт С. Указ. Соч. С. 123.

¹³³ Орлик И.И. Центрально-Восточная Европа в современной геополитике. Указ. соч. С.108.

держава, количество вооружений становится менее важным, чем их боевые возможности, а третьеразрядная страна, например КНДР, способна сдерживать и устрашать США из-за того, что у нее есть межконтинентальные баллистические ракеты, оснащенные ядерными головными частями. Неконтролируемая стратегическая ситуация, безусловно, чревата многочисленными рисками, и это может подтолкнуть США и Россию к началу нового диалога по различным аспектам стратегической стабильности. Тематами такого диалога могут стать ядерные и обычные стратегические системы, наступательные и оборонительные вооружения, а также кибернетическая безопасность¹³⁴.

Этому могло бы способствовать сотрудничество между США, Китаем, европейскими странами и Россией по вопросам нераспространения ядерного оружия, особенно в отношении Ирана и КНДР. Выполнение положений Совместного всеобъемлющего плана действий от 2015 года (СВПД) между постоянными членами Совета Безопасности ООН (США, Франция, Великобритания, Китай и Россия) и Германией с одной стороны и Ираном с другой — главная предпосылка такого сотрудничества. Стабилизация обстановки в условиях противостояния на Корейском полуострове, а также между Вашингтоном и Пхеньяном — еще одна актуальная задача, в решение которой могут внести свой вклад Россия и страны Европы. В том числе благодаря сотрудничеству по этой проблеме понимание Россией и странами Запада вопросов глобальной стратегической стабильности может стать более глубоким¹³⁵.

Урегулирование конфликта на Ближнем Востоке, особенно в Сирии и Ливии, представляет собой еще одну проблему, решение которой сопряжено с большими трудностями, но при этом могло бы создать и новые возможности. С одной стороны, Москва переходит в Сирии от преимущественно военных действий к поискам политического урегулирования, с другой стороны —

¹³⁴ Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности. Указ. соч. С. 179..

¹³⁵ Шумов В.В. Указ. соч. С. 35.

ведущую роль в восстановлении страны способна взять на себя Европа. То есть возникают потенциальные условия не только для конкуренции между странами, но также и для сотрудничества. Отметим, что Россия и некоторые европейские страны, например Италия, уже предпринимают совместные усилия по политическому урегулированию в Ливии¹³⁶.

Международный терроризм занимает не такую высокую позицию в иерархии угроз для США и России, как для других сражающихся с ним стран, но борьба с терроризмом остается одной из областей ограниченного сотрудничества России и Запада. Военное поражение ИГИЛ в Ираке и в Сирии, вероятно, приведет к новой мутации этой угрозы, а не к ее искоренению. Новыми источниками экстремизма могут стать другие страны Ближнего Востока и Африки, а также Афганистан, что может стимулировать сотрудничество между Россией и странами Запада.

Разведывательным службам стран Запада и России, несмотря на то что они все время находятся в состоянии борьбы, необходимо делиться информацией о предполагаемых террористах и их планах. Нецелесообразно прекращать это и так крайне ограниченное сотрудничество по политическим причинам¹³⁷.

Разработки кибернетического оружия и степень внедрения его в планирование политики сейчас находятся примерно на том же уровне, что и разработки и внедрение ядерных вооружений в начале 1950-х. Всем странам, которые создают свои арсеналы кибернетического оружия и совершенствуют способы и пути его применения, потребуется некоторое время, чтобы наладить серьезный диалог для определения основополагающих правил поведения в киберпространстве. Однако в какой-то момент регулирование практики кибернетической войны, по всей вероятности, станет необходимым, и тогда заключение определенных договоренностей в этой области может оказаться возможным. Россия, по всей видимости, примет участие в этом диалоге наряду

¹³⁶ Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности. Указ. соч. С. 181.

¹³⁷ Орлик И.И. Центральная-Восточная Европа в современной геополитике. Указ. соч. С.107.

со странами Запада и Китаем и станет одной из сторон в договорах в этой сфере¹³⁸.

Противоречия между Россией и Западом, которые мы наблюдаем сегодня, намного слабее того антагонизма, который существовал между коммунистическим Советским Союзом и капиталистическим Западом во время холодной войны. Хотя в центре нынешней конфронтации находятся вопросы мирового порядка, европейцев, американцев и россиян больше интересуют внутренние, а не международные проблемы.

Отношения между Россией и Соединенными Штатами никогда не будут безоблачными. В обозримом будущем нет смысла надеяться на формирование евроатлантической зоны безопасности на пространстве от Ванкувера до Владивостока или в рамках Большой Европы от Лиссабона до Владивостока. Иными словами, идея интеграции России в западный мир, такой интеграции, какую представляли в 1990-е годы, не воплотится в реальность. Россия останется преимущественно европейской страной, но не будет частью Европы¹³⁹.

Интересы России будут отличаться от интересов Евросоюза в целом, его отдельных членов, прочих европейских стран и Соединенных Штатов. Чтобы равновесие стало устойчивым, нужно будет выработать базовый компромисс в области безопасности. Необходимость такого компромисса очевидна практически всем, но заявить об этом публично и кодифицировать его совсем не просто. Западу надо решить, готов ли он к реальной войне с Россией для защиты Украины в случае ее ускоренного вступления в НАТО. России, со своей стороны, нужно найти ответ на вопрос, готова ли она блокировать

¹³⁸ Комментарий по докладу Госдепартамента США о соблюдении соглашений и обязательств в области контроля над вооружениями, нераспространения и разоружения. от 15.04.2016г. // Официальный сайт постоянного представительства Российской Федерации при Европейском союзе. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://russiaeu.ru/ru/novosti/%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%BE-%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D1%83> (дата обращения: 05.05.2018)

¹³⁹ Пеньков М.Ю. Указ. соч, С. 238.

поступательное сближение с Евросоюзом не только Украины и Грузии, но также Белоруссии и Молдавии. Иными словами, формула компромисса могла бы выглядеть следующим образом: прекращение дальнейшего расширения НАТО на пространстве бывшего СССР и снятие ограничений на сближение бывших советских республик с Европейским союзом¹⁴⁰.

Описанный выше компромисс не превратит Россию и страны Запада в партнеров в полном смысле этого слова. Антагонистические отношения с США и отчужденность в отношениях с Европой останутся. Однако динамично меняющаяся международная обстановка и внутренние потребности стран будут подталкивать стороны к адаптации своих политических подходов. Европе, Америке и России нужно будет определить свои стратегические цели и разработать пути их достижения. Им придется учиться находить более удачный баланс между соперничеством и сотрудничеством великих держав; делать соответствующие выводы из процессов диффузии власти.

Определение и принятие «правил игры» в отношениях между странами едва ли произойдет по итогам некоего нового международного форума, подобного Хельсинкской конференции. Какие-то правила, например в сфере кибербезопасности, будут совершенно новыми по своему содержанию и должны быть кодифицированы в некоем документе; другие окажутся менее формальными, будут отступать от установленных норм и основываться на опыте, накопленном после 2014 года. Такие правила будут разрабатываться в формате совместного обсуждения и утверждения заинтересованными сторонами, а отнюдь не одностороннего навязывания странами Запада. Они также будут отличаться от правил, которые действуют в отношениях между странами Европы, и будут больше похожи на правила, по которым строятся отношения стран Запада и Китая¹⁴¹.

При этом существует много факторов неопределенности. Мировой порядок по-прежнему находится в процессе изменения. Соединенные Штаты

¹⁴⁰ Орлик И.И. Центральная-Восточная Европа в современной геополитике. Указ. соч. С.105.

¹⁴¹ Шумов В.В. Указ. соч. С. 38.

ищут себе новую глобальную роль: речь идет об их первенстве, а не гегемонии. Европейский союз находится в поисках новой конфигурации и, возможно, более независимой позиции на мировой арене. После выхода из Евросоюза Великобритания будет пытаться сформировать новую глобальную стратегию. Политический переходный период в послепутинской России приведет к новому балансу сил основных заинтересованных сторон и целому ряду новых политических решений по всем направлениям¹⁴².

Проблема международной безопасности в Европе, которая была уникальным политическим феноменом и своего рода наваждением XX века, станет всего лишь одним из аспектов региональных ситуаций в условиях гораздо более интегрированной системы международных отношений. При этом ни Европа, ни Россия не будут основными действующими лицами в этой системе. В вопросах безопасности страны Европы будут по-прежнему следовать в кильватере политики Вашингтона, в то время как Россия будет сближаться с Пекином. Через 10–15 лет ситуацию в системе глобальной безопасности будут в основном определять Соединенные Штаты и Китай. Что касается вопросов безопасности в Европе, то трансатлантическому союзу западных государств придется иметь дело со своего рода евразийской Антантой¹⁴³.

Идеальное состояние безопасности в Европе можно описать как полное исключение насилия или угрозы насилия в отношениях между странами этого региона. Именно так сегодня обстоят дела внутри Европейского союза и НАТО. Как отмечалось выше, формирование сообщества всех стран Европы, разделяющих общие принципы международной безопасности, стало бы возможным только в том случае, если бы в него была включена Россия. Однако в обозримом будущем это маловероятно. Новая конфронтация между Россией и странами Запада, которую часто называют гибридной войной, носит

¹⁴² Уайт С. Указ. Соч. С. 124.

¹⁴³ Приймачук Д.В. Указ. соч. С. 176.

системный характер и будет продолжаться еще много лет. Это явление имеет глубокие корни, и от него невозможно избавиться быстро и беспроблемно¹⁴⁴.

На сложившуюся ситуацию могут повлиять серьезные сдвиги на мировой арене. Однако более важными и актуальными окажутся внутренние изменения, которые затронут основных участников международных процессов: Европейский союз, Россию и Соединенные Штаты. Каждый из них сталкивается в XXI веке с серьезными проблемами и задачами, эффективно решить которые можно лишь с помощью внутренних изменений. Если в результате страны Запада с одной стороны и Россия с другой смогут найти способы и пути для устранения расхождений, даже без их урегулирования, Европа сможет прийти к новому формату политического равновесия¹⁴⁵.

Вторая по важности задача заключается в том, чтобы страны Запада и Россия нашли пути сотрудничества в тех областях, где их интересы частично совпадают, и таким образом сформировали бы компенсирующую тенденцию, чтобы смягчать нежелательные последствия. Направления такого потенциального сотрудничества есть как в Европе (например, в Нагорном Карабахе), так и вдоль ее границ — от Ближнего Востока и Северной Африки до Арктики и других регионов мира. Нераспространение ядерного оружия, противодействие терроризму и обеспечение кибербезопасности — это те функциональные области, в которых возможна та или иная степень сотрудничества. Оно не устранит неблагоприятные факторы, однако может помочь понять исходные позиции другой стороны, а также ее подлинные цели¹⁴⁶.

Наконец, в долгосрочной перспективе Европа может прийти к новому равновесию, что стало бы основой ее безопасности. Маловероятно, что Россия уступит нынешним требованиям Запада, так что равновесие может быть

¹⁴⁴ Комментарий по докладу Госдепартамента США о соблюдении соглашений и обязательств в области контроля над вооружениями, нераспространения и разоружения. от 15.04.2016г. Указ. соч.

¹⁴⁵ Орлик И.И. Центральная-Восточная Европа в современной геополитике. Указ. соч. С.111.

¹⁴⁶ Шумов В.В. Указ. соч. С. 37.

достигнуто на основе геополитического компромисса. Североатлантический союз должен прекратить прием стран, образовавшихся после распада СССР. НАТО в любом случае не имеет таких намерений, но не заявляет об этом публично. Со своей стороны, Россия не должна препятствовать расширению и углублению связей с ЕС ее соседей из бывшего СССР, которые входят в программу Евросоюза «Восточное партнерство». Те страны, которые одновременно являются членами Восточного партнерства и Евразийского экономического союза (ЕАЭС), могли бы стать своего рода мостом между ЕАЭС и Евросоюзом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сущность расширения состоит главным образом в разработке и осуществлении партнёрской программы, которая будет базироваться на регулировке отношений в трансатлантическом пространстве.

Такое партнёрство обязано основываться на сотрудничестве и взаимодействии Соединенных Штатов и ЕС по вопросам безопасности. Несмотря на то, что Европа всячески старается ограничить военное вмешательство Штатов на своей территории, контакты ЕС и НАТО являются достаточно тесными для поддержания коллективной безопасности. Хотя отношение США к стремлению ЕС играть более влиятельную роль в вопросах военной защиты могло быть и более конструктивным.

На современном этапе, в условиях такого взаимодействия, альянс часто предпринимает меры, притесняющие интересы Российской Федерации. Это приводит к постоянному ухудшению отношений между странами-членами НАТО и Россией. Можно предположить, что военное влияние альянса на территории центральной и восточной Европы будет продолжать расти, что постепенно приведет к сужению сферы влияния РФ за регионе.

Новая стратегическая концепция была необходима НАТО, чтобы альянс мог продолжить свое существование, так как после распада Советского Союза, основной противник исчез, а с ним исчез и смысл существования данной организации. В целях самосохранения было принято решение о новой основополагающей цели альянса – системе европейской безопасности, для поддержания мира и безопасности на данной территории.

Важно отметить, что фундаментом легитимности новой концепции альянса был «проатлантический» настрой стран восточной Европы, многие из которых ещё в 1989г. выразили желание стать полноправными членами организации. Однако внутри самого НАТО не спешили с принятием новых государств в ряды альянса, остерегаюсь возможных трудностей относительно процесса принятия решений и полного смещения интересов в сторону проблем восточно-европейских стран.

Несмотря на глубину проблем в экономических отношениях России со странами ЦВЕ, возможности их преодоления сохраняются. Экономический кризис заставил стороны скорректировать свои позиции в отношениях с учетом национальных интересов и тенденций развития глобального рынка, активными участниками которого являются Россия и восточноевропейские страны.

Вступление большинства стран ЦВЕ в ЕС в прошедшем десятилетии завершило долгий процесс преобразования системы их внешнеэкономических связей на принципах европейской интеграции. На новом этапе продвижение на мировые рынки требует от стран — новых членов и претендентов на вступление в ЕС решения общих проблем создания конкурентоспособной экономики с использованием системы патернализма в рамках регионального объединения. При этом особое значение приобретает выход на новые рынки и расширение сферы экономических отношений. Этот фактор заметно влияет на внешнеэкономическую политику стран ЦВЕ, в том числе на их подходы к развитию связей с Россией.

Мировая практика свидетельствует, что наиболее эффективную структуру экономических отношений определяют взаимосвязанные производства, характерные для отраслей высокого и среднего технологического уровня. Отношения России со странами ЦВЕ не отвечают пока требованиям этой глобальной тенденции. Пролонгация экономических санкций на фоне углубления русофобской политики на Западе тормозит развитие сотрудничества в отраслях экономики, усугубляя влияние общей геополитической ситуации на отношения России с регионом ЦВЕ.

В свою очередь, неэффективность производителей, низкая конкурентоспособность товаров и неразвитый финансовый рынок в России препятствовали продвижению российского бизнеса в страны ЦВЕ. Недостаточная поддержка предпринимательства не позволяла противостоять политическим действиям, направленным на ограничение российского присутствия в регионе. Тем не менее Россия не утратила своей

привлекательности для восточноевропейских партнеров. Для России Восточно-Европейский регион также остается важным и как транзитная территория и территория совместной транспортной инфраструктуры, и как зона широких возможностей для реализации общих экономических проектов.

За все время процесса расширения Россия и НАТО не раз оказывались на грани конфликта. Новая стратегическая концепция альянса и стремление вмешиваться в политику соседних России государств не могли не найти отклика во внешней политике Российской Федерации. Первым примером такого вмешательства был Югославский кризис. События на Балканах еще раз наглядно показали, что борьба за будущее мироустройство вступила в решающую стадию. Все более широкую поддержку в мире получает тезис о том, что прочной основой стабильности может быть только мир, основанный на многополярности и строгом уважении международного права.

Следующим серьезным конфликтом интересов стала «Пятидневная война» в Грузии, где Россия поддержала сепаратно настроенные регионы Абхазию и Южную Осетию, что вызвало недовольство и осуждения мирового сообщества и значительно подпортило отношения с НАТО.

Самым масштабным столкновением двух противостоящих блоков стало присоединение Крыма и предшествующие этому события в Украине, которые повлекли за собой ряд санкций со стороны США и европейских государств, а также повысили теоритическую возможность военного столкновения противостоящих сторон и привели к, своего рода, политической изоляции Российской Федерации.

В данный момент перед Москвой стоит задача выдержать давление со стороны США и их союзников. Одновременно Россия пытается уменьшить политическую изоляцию, адаптировать экономику к санкциям и низким ценам на нефть, противостоять Западу в информационном пространстве. С февраля 2014 года Кремль де-факто находится в «режиме войны», а президент Владимир Путин — в роли военного лидера. Пока Кремлю удастся держаться на этих позициях.

Кремль утверждает, что будет следовать этим курсом и дальше, что не собирается идти на попятную и мириться с Западом за счет уступок и обещаний «исправиться». Как заявил министр иностранных дел Сергей Лавров, с политикой умиротворения Запада в ущерб национальным интересам России покончено. Более того, осенью 2015 года Россия снова бросила вызов миропорядку, основанному на гегемонии США, начав военную операцию в Сирии. Москва разрушила монополию Вашингтона на применение силы на международной арене и эффектно вернулась в регион, который покинула в последние годы существования СССР.

В сфере международной безопасности в Европе существуют серьезные проблемы, вызванные главным образом противостоянием России и США/стран НАТО, ухудшением отношений между Россией и странами Европы, а также продолжающимся конфликтом на Востоке Украины. Основная причина противостояния, отчужденности и конфликтов между странами заключается в том, что после окончания холодной войны европейским странам не удалось создать всеобъемлющую систему безопасности в Европе, которая включала бы и Россию.

Это привело к серьезным последствиям, и наиболее существенным стало возобновление соперничества между великими державами, в контексте которого Россия оспаривает мировой порядок, сформировавшийся после окончания холодной войны под эгидой США. Географическим центром конфронтации между США и Россией в Европе стала Украина. Геополитическое соперничество усиливается из-за столкновения самых разных ценностных понятий — начиная с семейных ценностей и различий в подходах к гендерной проблематике и заканчивая вопросами религии и государственного устройства.

В нынешних условиях, когда милитаризация разграничительной линии между Россией и НАТО в Европе стала реальностью, необходимо предпринять усилия для того, чтобы ограничить дальнейшее наращивание военного потенциала сторон вдоль этой линии. Это касается развертывания

дополнительных сил и систем вооружений в Польше, Прибалтике, Румынии и в западной части России, проведения военных учений на этой территории, полетов боевых самолетов вблизи границ этих стран и прочих мероприятий военного характера. Как Россия, так и страны НАТО заявляют о решимости и готовности защищать свои интересы и территории. Сейчас обеим сторонам необходимо стабилизировать и не усугублять сложившуюся ситуацию противостояния.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. «Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2007 году» . Обзор МИД России от 18.03.08 // Официальный сайт МИД России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1252251
2. «Военная доктрина российской федерации» утверждена президентом РФ 25.12.2014 . // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d527556bec8deb3530.pdf>
3. Встреча министров иностранных де «Большой семерки» 10-11 апреля 2016 – выдержки из совместного коммюнике от 12.04.2016г. // Официальный сайт Европейской службы внешних связей. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/ru/eu-information-russian/6666/vstrecha-ministrov-inostrannyh-del-stran-bolshoy-semyorki-10-11-aprelya-2016-vyderzhki-iz_ru
4. Данные экономической статистики Российской Федерации. Период: 2005-2017гг. // Официальный сайт Федеральной государственной статистики. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.gks.ru>
5. Декларация глав государств и правительств Российской Федерации и государств-членов НАТО» от 28.05.2002г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_19572.htm
6. «ЕС – Россия: траектория совместного развития» от 11 апреля 2007. Представлено Европейской комиссией. // Официальный сайт Европейского Союза. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/delegations/haiti/6641/-----_ru
7. Заявление министров обороны стран НАТО от 25.06.15 // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/news_121133.htm?selectedLocale=ru

8. Заявление по итогам заседания совета Россия-НАТО на уровне министров иностранных дел, Брюссель , 4 декабря 2003 года // Официальный сайт МИДа России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/494306
9. Заявление председательствующего, встреча совета Россия-НАТО на уровне министерств иностранных дел. Брюссель, 19 апреля 2012г. // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://missiontonato.mid.ru/documents/-/asset_publisher/vXVLwGLw6qit/content/zaavlenie-predsedatel-stvuusegovstrecasoveta-rossia-nato-na-urovne-ministrov-inostrannyh-del-brussel-19-aprela2012goda?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fmissiontonato.mid.ru%3A443%2Fdocuments%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_vXVLwGLw6qit%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_count%3D1
10. Заявление совета Россия-НАТО в поддержку совместной миссии ОЗХО ООН от 4 декабря 2013г. // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://missiontonato.mid.ru/documents//asset_publisher/vXVLwGLw6qit/content/zaavlenie-soveta-rossia-nato-v-podderzku-sovmestnoj-missii-ozhooon?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fmissiontonato.mid.ru%3A443%2Fdocuments%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_vXVLwGLw6qit%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_count%3D1
11. «К итогам международной конференции по безопасности в Мюнхене» от 22 февраля 2002г. // Официальный сайт МИД РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/international_safety/conflicts/-/asset_publisher/xIEMTQ3OvzcA/content/id/565656

12. Комментарий по докладу Госдепартамента США о соблюдении соглашений и обязательств в области контроля над вооружениями, нераспространения и разоружения. от 15 апреля 2016г. // Официальный сайт постоянного представительства Российской Федерации при Европейском союзе. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://russiaeu.ru/ru/novosti/%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9-%D0%BF%D0%BE-%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D1%83>
13. Концепция внешней политики Российской Федерации» утверждена президентом РФ 30 ноября 2016г. . // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://missiontonato.mid.ru/documents//asset_publisher/vXVLwGLw6qit/content/konceptcia-vnesnej-politiki-rossijskoj-federacii-utverzdena-prezidentom-rossijskoj-federacii-v-v-putiny-m-30-noabra-2016
14. Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества, Лиссабон, 13 декабря 2007 г. // Право европейского союза. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/lisbon>
15. Материалы заседания комиссии Грузия-НАТО в 2017г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.nato.int/cps/en/natohq/events_149286.htm
16. «Меморандум о взаимопонимании для установления диалога о региональной политике между Министерством регионального развития Российской Федерации и Европейской комиссией» от 23 мая 2007г. // Официальный сайт постоянного представительства Российской Федерации при Европейском союзе. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://russiaeu.ru/userfiles/file/memorandum_of_understanding_on_regional_dialogue_2007_russian.pdf
17. Ограничительные меры ЕС в ответ на кризис в Украине от 10 августа 2017г. // Официальный сайт Европейской службы внешних связей.

[Электронный ресурс] - Режим доступа: https://eeas.europa.eu/ru/eu-information-russian/30966/%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%B5%D1%81-%D0%B2-%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%82-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%81-%D0%B2-%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B5_ru

18. Основные внешнеполитические итоги 2016 года от 27 декабря 2016г. // Официальный сайт постоянного представительства Российской Федерации при Европейском союзе. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://russiaeu.ru/ru/news/osnovnye-vnesnepoliticeskie-itogi-2016-goda>

19. основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора. Париж, 27 мая 1997г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_25468.htm

20. Полный текст Минских соглашений. Минск, 15 февраля 2015 г. // Информационное агентство «РИА Новости». [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://ria.ru/world/20150212/1047311428.html>

21. Проект Государственной Думы Российской Федерации «О мерах по противодействию расширению Организации Североатлантического Договора» от 16 мая 2001г. // Официальный сайт МИД РФ. Внешняя Политика. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/position_word_order//asset_publisher/6S4RuXfeYIKr/content/id/582870

22. Путеводитель по материалам саммита НАТО в Вашингтоне. Brussels: Office of information and press NATO, 1999. 119 с. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Электронная библиотека.

- [Электронный ресурс] - Режим доступа:
<http://www.nato.int/docu/other/ru/2000/wash-sum-ru.pdf>
23. Совместное заявление заседания Россия-НАТО на заседании Россия-НАТО в Лиссабоне от 20 ноября 2010 // Официальный сайт постоянного представительства РФ при НАТО [Электронный ресурс] - Режим доступа:
https://missiontonato.mid.ru/documents/-/asset_publisher/vXVLwGLw6qit/content/sovместное-zaavlenie-soveta-rossia-nato-na-zasedanii-soveta-rossia-nato-v-lissabone-20-noabra-2010-goda?inheritRedirect=false&redirect=https%3A%2F%2Fmissiontonato.mid.ru%3A443%2Fdocuments%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_vXVLwGLw6qit%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-1%26p_p_col_count%3D1
24. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве», учреждающее партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны от 1997г. // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». Электронная библиотека. [Электронный ресурс] - Режим доступа:
<http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1168272&subID=100063936,100063938,100063953>
25. Справочник НАТО. Brussels: Office of information and press NATO, 2001. 665с. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Электронная библиотека. [Электронный ресурс] - Режим доступа:
<http://www.nato.int/docu/other/ru/handbook2001.pdf>
26. Статья заместителя директора департамента общеевропейского сотрудничества А.В.Келина «Спокойное отношение к расширению НАТО» для журнала «Международная жизнь» от 5 января 2004г. // Официальный сайт МИДа России. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.mid.ru/web/guest/foreign_policy/news//asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/491530

27. Стратегическая концепция североатлантического союза. Одобрена главами государств и правительств на сессии Североатлантического совета в Вашингтоне 23-24 апреля 1999 г. // Официальный сайт Организации Североатлантического договора. Официальные тексты. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_27433.htm
28. Таможенная статистика внешней торговли РФ». Период: 2005-2017гг. // Официальный сайт Федеральной таможенной службы. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:1:8975557697890442>
29. Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000г. № 24. «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации». // Официальный сайт МИД РФ. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/14927>

НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абашидзе А.Х., Ильяшевич М.В. О защите национальной идентичности в глобализирующемся мире // Научно-аналитический журнал Обозреватель — Observer. 2016. №6. С. 123-140.
2. Амиантова И.С. Международные санкции как способ решения политических проблем // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2017. №1. С. 37-49.
3. Артеменко С.В., Федорова И.Л. Европейская региональная геополитика как элемент развития трансграничных территорий // Проблемы безопасности российского общества. 2014. №1. С. 39-45.
4. Байректорович А. Восточная Европа — мир последних отстающих // Право и политика. 2015. № 4. С. 12-22.
5. Беляев С. Расширение НАТО на Восток: второй круг // Евразия. 1998. №2. С.28 - 34.
6. Богатуров А.Д. Плюралистическая однополярность и интересы России // Свободная мысль. 1996. №2. С. 25-36.

7. Гейти Ч. Шаг назад в Центральной и Восточной Европе // The Quarterly Journal. 2007. №6. С. 67-73.
8. Гиниятов Ф.М. Политические и экономические аспекты присоединения стран Центральной и Восточной Европы к Европейскому союзу // Вестник экономики, права и социологии. 2014. №2. С. 122 - 125.
8. Гиниятов Ф.М. Расширение НАТО на восток и позиция России // Вестник экономики, права и социологии. 2012. №1. С. 176–178. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rasshirenie-nato-na-vostok-i-pozitsiya-rossii>
9. Глебов В.А., Амиантова И.С. Европейский мультикультурализм: миф или реальность? // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2016. №4. С. 20 -36.
10. Грешнев М. Реструктуризация ВПК стран НАТО на пороге XXI века // Мировая экономика и международные отношения. 1999. №6. С.16-24 .
11. Давыдов В Ф. Россия и США: проблемы взаимодействия и укрепления режима нераспространения ядерного оружия. М., 1997. 208с.
12. Дуткевич П., Казаринова Д.Б. Конец эпохи глобализации: причины и последствия // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2017. Т. 19. №1. С. 7-14.
13. Иванов В.Г. Концепция государственной состоятельности: сравнительные межстрановые рейтинги против государственной легитимности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2015. Т. 15. №3. С. 43-50.
14. Иванов С.Б. О новой редакции Концепции национальной безопасности Российской Федерации // Внешняя политика и безопасность современной России: Хрестоматия в 4 т. М., 2002. Т. 2. С. 131-138.
15. Казанчев Д.В. Трансформация НАТО в контексте формирования системы безопасности в Европе: 1991-2013 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ, к.ист.н. / М., 2013. 201с.

16. Калан Д., Дерлик М. «Хромые тигры» Восточной Европы: неортодоксальная экономическая политика в Венгрии против мер жесткой экономии в Румынии // Мир перемен. 2016. №1. С. 230-238.
17. Каширина Т.В. Российско-американские отношения в 1992-1996 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ, к.ист.н. / М., 1999. 210с.
18. Кобринская И.Я. Политика США в центральной и восточной Европе // США—Канада: экономика, политика, культура. 2000. №2. С. 12-20.
19. Кокошин А.А. Российская экономика в XXI в. // Международная жизнь. 2000. №3. С. 45-63.
20. Кук Л. Государство в социальной сфере: уходит или остается? Итоги реформ в России и странах Центральной и Восточной Европы // [Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. № 2. С. 120-141.](#)
21. Курылев К.П., Нарышкин В.С., Озинковская Е., Рахимов К.Х. Евразийский экономический союз во внешнеполитической стратегии России // Вестник Российского университета дружбы народов. 2016. Т.16. №1. С. 75-86.
22. Латкина В.А. Восточный вектор европейской политики соседства: ловушки европеизации // Вестник МГИМО Университета. 2014. №6. С. 37-46.
23. Маслов Ю.К. Роль гражданского общества в формировании новой системы власти в странах Центральной и Восточной Европы // Науковий вісник Одеського національного економічного університету. 2014. №7. С. 143-154.
24. Нестеров А.О. Модернизация НАТО: основные этапы и направления // Армия и общество. 2014. № 1.С. 25-29.
25. Орлик И.И. Дифференциация Центрально-Восточной Европы и отношения с Россией. М.: Институт экономики РАН. 2015. 50 с.
26. Орлик И.И. Основные тенденции во взаимоотношениях России и стран Центрально - Восточной Европы. М. 2015. 427с.
27. Орлик И.И. Центрально-Восточная Европа в современной геополитике // Мир перемен. 2015. №4. С.101-115. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=19259

28. Пеньков М.Ю. Политические процессы в современном мире // Вестник РУДН. 2017. Т.19. №3. С. 230—238.
29. Полицентричный ядерный мир: вызовы и новые возможности / Под ред. А. Арбатова, В. Дворкина. М.: Московский Центр Карнеги, РОССПЭН. 2017. 198с.
30. Приймачук Д.В. Центральная Азия и Соединенные Штаты Америки: проблемы и перспективы // Международные отношения. 2017. №1. С. 175-177.
31. Путинцев И.С. Варианты распределения полномочий в странах Центрально-Восточной Европы // Международные процессы. 2015. Т. №41. С. 81-95. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/282484517_POWER_SHARING_BETWEEN_PRESIDENT_AND_THE_HEAD_OF_GOVERNMENT_IN_CENTRAL_AND_EASTERN_EUROPE
32. Пядышев Б.И. Военные аспекты международной безопасности //Международная жизнь. 1986. № 7. С.88-97.
33. Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век. /Под ред. Тренина Д. М.: Моск. Центр Карнеги. 2000. 213с.
34. Россия, НАТО и новая архитектура безопасности в Европе // Под общ. ред. Колобова О.А. Новгород: Нижегор. гос. ун-т им Н.И. Лобачевского, 1998. 320с.
35. Смирнов П. Е. США и Западная Европа: борьба за влияние в восточноевропейском регионе // США: экономика, политика, идеология. 1997. № 6. С. 30.
36. Сорокин А.Н. На периферии восточной политики ФРГ: Аденауэр и страны Восточной Европы // Омский научный вестник. 2015. №4. С. 36-39.
37. Страны Центральной и Восточной Европы на пути в Европейский союз. // Под ред. Н.В. Куликовой. М.: Наука, 2002. [Электронный ресурс] - Режим доступа:https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=RuXHQGZE3U2YyhBPPmp5E2M2mkF7InVybcI6Imh0dHA6Ly93d3cuaW1lcGktZXVvYXNpYS5ydS9iYW5lci9NbGlua2luYV9LdWxpa292YV9TaW5pdHN5bmFfcGFwZXJfMjAxNC5wZGYi

LCJ0aXRzZSI6IkdsaW5raW5hX0t1bGlr3ZhX1Npbml0c3luYV9wYXB1cl8yMDE0LnBkZiIsInVpZCI6IjAiLCJ5dSI6IjQxMzM2OTIwMDE0NzM0MjcwNjUiLCJub2lmcmFtZSI6dHJ1ZSwidHMiOjE1MDQ5NTU5MzE3MjF9&lang=ru

38. Стратегическое партнерство России и Организации Североатлантического пакта: когда настанет его черед? // Под ред. Худолея К.К.. С.-Петербургский университет, 2002. 182с.

39. Уайт С. Европейский союз, Восточная Европа и «империализм ценностей» // Вестник МГИМО Университета. 2014. №4. С. 116-124.

40. Устинов В.И. Новые стратегии США и НАТО // Современная Европа. 2003. № 4. С. 123-124.

41. Фролова О.А. Анализ внешнеполитических документов администрации Дж. Буша младшего и Б. Обамы как основополагающих стратегических доктрин политики США на мировой арене // Вестник Российского университета дружбы народов. 2015. №4. С. 53–58.

42. Хорват Д. Аспекты модернизации политики регионального развития в Центральной и Восточной Европе в контексте изменений в Европейском союзе // Регион: экономика и социология. 2014. №1. С. 289–309.

43. Хотькова Е.С. Эволюция отношений США со странами Центральной и Восточной Европы // Проблемы национальной стратегии. 2009. №1. С С. 15-17.

44. Штоль В.В. НАТО: Динамика эволюции. М.: Научная книга, 2002. 416с. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://observer.materik.ru/RAU_book/NATO/index.htm

45. Шумов В.В. Общественная и национальная безопасность: анализ, моделирование и верификация // Политика и общество. 2015. №3. С

46. Szulc T. Unpleasant Truths about Eastern Europe // Foreign Policy. 1996. №102. P. 201–213.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. «Объем торговли России со странами ЦВЕ»¹⁴⁷

Объем торговли России со странами ЦВЕ (в млн долл. США)								
Страны	2013		2014		2015		2016	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
	РФ	РФ	РФ	РФ	РФ	РФ	РФ	РФ
Болгария	2216,8	700,5	1462,6	652,4	1887,5	485,7	2311,3	481,3
Венгрия	6352,3	3007,2	5180,8	2740,0	3030,2	1715,1	2649,9	1659,0
Польша	19581,7	8725,8	15941,7	7078,8	9667,7	4097,3	9140,2	3959,0
Румыния	1615,5	2046,1	1461,1	2209,8	1678,6	1311,2	1845,5	1232,2
Словакия	5805,1	3537,7	5195,8	2863,6	3577,1	1759,5	2497,0	1665,7
Словения	233,2	1427,4	362,6	1340,0	114,8	866,5	181,3	807,6
Чехия	5875,3	5317,9	5161,5	4898,6	3259,7	2846,2	2692,4	2766,7
Латвия	10422,1	802,6	12819,3	651,4	7068,9	390,3	4934,8	343,4
Литва	6001,2	1118,4	4752,1	1007,2	2881,4	448,3	2508,9	414,3
Эстония	3968,0	778,0	3712,8	1613,7	2177,4	510,8	2041,6	637,0
Хорватия	1338,7	392,5	1523,1	422,1	988,3	238,1	575,9	231,8
Албания	49,9	12,9	80,8	22,5	67,1	12,2	57,9	10,9
Босния и Герцеговина	694,9	69,0	553,6	75,6	230,8	71,9	57,9	71,6
Македония	4,2	70,8	58,1	89,9	59,0	83,2	52,6	81,9
Сербия	854,1	1120,1	1019,7	1102,2	849,6	785,9	769,0	886,9
Черногория	19,5	9,2	30,2	6,2	27,1	2,5	22,8	5,2

¹⁴⁷ Россия и Центрально-Восточная Европа: взаимоотношения в 2014-2015 гг.: Монография / Отв. ред. И.И. Орлик. – М.: Институт экономики РАН, 2016. С. 58. Авторы: Валева Т.Э., Волотов О.Г., Волотов С.О., Князев Ю.К., Кузнецова З.Н., Куликова Н.В., Лобанов М.М., Милованов В.С., Орлик И.И., Свиридова М.В., Синицина И.С., Фейт Н.В., Чудакова Н.А., Шейнин Э.Я. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.inecon.org/docs/Orlik_book_2016.pdf (дата обращения: 16. 05. 2018г.)

Страны ЦВЕ – члены ЕС	63407,9	27464,6	57573,4	25477,6	36331,6	14659,0	31378,8	14198,0
Все страны ЦВЕ	65030,5	28746,6	59315,6	26774,0	37565,2	15624,7	32339,0	15259,0