

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология
очной формы обучения, группы 05001412
Сенченко Екатерины Николаевны

Научный руководитель
канд. социол. наук, доцент
Хашаева С.В.

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
ГЛАВА I.	ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ МИГРАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ	11
1.1.	Теоретико-методологические основы изучения миграции студенческой молодежи	11
1.2.	Анализ российского опыта исследования миграционных установок студенческой молодежи	19
1.3.	Анализ статистических показателей исследования проблемы миграции студенческой молодежи	25
ГЛАВА II.	ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ»	31
2.1.	Методологические основы исследования «Миграционные установки студенческой молодежи»	31
2.2.	Методические основы исследования «Миграционные установки студенческой молодежи» и создание инструментального комплекса	35
2.3.	Апробация результатов и менеджмент исследования	40
ГЛАВА III.	АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ»	
3.1.	Анализ линейного распределения по результатам исследования «Миграционные установки студенческой молодежи»	43
3.2.	Корреляционный анализ данных исследования «Миграционные установки студенческой молодежи»	61
3.3.	Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		70
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		76
ПРИЛОЖЕНИЯ		84

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Миграция является одной из важнейших проблем народонаселения. Она рассматривается не только как простое механическое передвижение людей, а как сложный общественный процесс, затрагивающий многие стороны социально-экономической жизни.

В течение XX века наблюдалось интенсивное увеличение миграционных потоков, а к концу века феномен массовой миграции стал составляющим фактором всех глобальных проблем. Это потребовало новых подходов к миграционной политике, способствующей достижению и поддержанию баланса интересов международных акторов, участвующих в регулировании миграционных процессов.

Сегодня общество переживает новую волну «утечки мозгов», которая происходит в основном в финансовой сфере и сфере информационных технологий. Причиной тому служат экономические санкции и отсутствие доступа к зарубежным капиталам. Большинство граждан не устраивает развитие политической ситуации, влияющей на все сферы жизни. Усугубляет ситуацию отсутствие возможности влиять на экономические и политические процессы.

Стремление молодёжи на Запад – это обстоятельство нашей жизни. Многие выпускники российских ВУЗов уезжают на Запад, т.к. не могут найти возможности достойного применения своих способностей в России. Основными причинами миграции образованной молодежи на Запад являются относительно пониженный уровень жизни по сравнению с развитыми западными странами, рост безработицы, «перегибы» в политике и обусловленные ими недостатки в воспитании молодёжи. Как следствие в современном российском обществе возникают проблемы демографического, социального и экономического характера, которые имеют множество

международных аспектов, что вызывает политические и экономические конфликты в отношениях между государствами.

Степень научной разработанности темы исследования.

Исследование миграции населения как социального явления опирается на значительный объем теоретического и эмпирического знания, сформированного представителями различных наук (социологии, философии, экономической теории, демографии, психологии и др.) как в России, так и за рубежом.

Первые подходы к изучению передвижения населения отражены в работах таких античных философов как Платон и Аристотель. Они получили развитие в трудах Ш. Монтескье, Г. Мальтуса¹.

В теории общественного развития К. Маркса в качестве одного из основных факторов переселения масс отмечена общемировая тенденция количественного роста пролетариата. Теория получила отражение в работах таких экономистов и социологов, как Дж.М. Кейнс, М. Калецкий, В. Парето, которые, хоть и представляли миграцию населения как производную экономического поведения, но не раскрывали ее социальные аспекты и мотивацию².

Большой вклад в формирование социологических подходов к изучению адаптации мигрантов внесли основоположники методологии социального поведения: Э. Дюркгейм, установивший систему ценностей как условия солидарности в обществе; М. Вебер, определивший основные типы социального действия, определяющие выбор и поведение индивидов; Б. Малиновский, А. Рэдклифф-Браун, обосновавшие зависимость возникновения социальных практик и институтов от интересов, целей и потребностей социальных систем; Т. Парсонс, в рамках своей теории

¹Монтескье Ш.Л. О духе законов. М., 1999; Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения. М., 2012.

²Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Litres, 2017; Кейнс Дж.М. Избранные произведения. М., 2013; Калецкий М. Очерк теории роста социалистической экономики. М., 2014; Парето В. Компендиум по общей социологии. М., 2011.

социального действия отмечавший, что в поведении, в том числе и миграционном, проявляются личность человека, особенности его характера и темперамента, потребности, вкусы, обнаруживаются отношения к предметам¹. У. Томас и Ф. Знанецкий представили классический социологический подход, в котором они применили качественные методы для анализа последствий миграционных процессов и адаптации мигрантов. П. Сорокин рассматривал миграцию как элемент горизонтальной социальной мобильности².

В России основы методологии исследования миграционных процессов были заложены М.В. Ломоносовым. В его работах нашли отражение особенности социального движения русского народа и проблемы эмиграции. Д.И. Менделеев, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский продолжили работы в этом направлении³.

Важными для осмысления социальных аспектов миграционных процессов являются труды, посвященные анализу социальных изменений, трансформации и модернизации институтов современного общества, динамики ценностей, изменений социальной структуры, мобильности населения, разработанные российскими (А.С. Ахиезер, Л.А. Беляева, В.Э. Бойков, В.Я. Гельман, З.Т. Голенкова, М.К. Горшков, И.Е. Дискин, В.И. Жуков, Т.И. Заславская, В.Н. Иванов, Ю.А. Красин, А.К. Мамедов, Л.Д. Чернышова, В.А. Ядов и др.) и зарубежными (П. Бурдьё, Д. Норт, С. Хантингтон, П. Штомпка и др.) авторами. В публикациях Т.Н. Юдиной и

¹Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 2011; Вебер М. История хозяйства: Город. М., 2011; Малиновский Б. Функциональный анализ. М., 1997; Рэдклифф-Браун А. Методы этнологии и социальной антропологии. М., 2012; Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2010.

²Томас У., Знанецкий Ф. Польский крестьянин в Европе и Америке. М., 1998; Сорокин П.А. Социальная мобильность. М., 2015.

³Ломоносов М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года. М., 2013; Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. М., 2015; Соловьев С.М. История России с древнейших времен. М., 2015; Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. М., 2014.

М.С. Блиновой были обоснованы основы социологии миграции как отрасли социологического знания¹.

Проблемы формирования миграционной политики России в контексте перспектив ее социально-экономического, политического и демографического развития, зарубежный опыт оптимизации иммиграционной политики раскрываются в работах В.А. Волоха, О.Д. Воробьевой, М.Б. Денисенко, Н.В. Мкртчяна, О.С. Чудиновских и др.². В

¹Ахиезер А.С. Эмиграция из России: культурно-исторический аспект // Свободная мысль. 2013. № 7; Беляева Л.А. Средний слой российского общества: проблема обретения социального статуса // Социологические исследования. 2013. № 10; Бойков В.Э. Социальные аспекты миграции населения // Социология власти. 2012. № 4; Гельман В.Я. Динамика субнационального авторитаризма // Общественные науки и современность. 2011. № 3; Голенкова З.Т. Социальная мобильность в контексте миграционных биографий россиян // Социологические исследования. 2016. № 12; Горшков М.К. Мигранты в социокультурном пространстве региона. М., 2012; Дискин И.Е. Российская модернизация и новая глобальная диспозиция // Сравнительная политика. 2012. № 4; Жуков В.И. Миграция: конфликт, безопасность, сотрудничество. М., 2012; Заславская Т.И. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. М., 1987; Иванов В.Н. Социальная напряженность: диагноз и прогноз // Социологические исследования. 2012. № 3; Красин Ю.А. Глобализация и политические процессы в России // Россия реформирующаяся. 2011. № 7; Мамедов А.К. Утечка или циркуляция мозгов? // Управление мегаполисом. 2010. № 4; Чернышова Л.Д. Этнонациональные вызовы в современном российском обществе // Социология власти. 2011. № 8; Ядов В.А. К вопросу о национальных особенностях модернизации российского общества // Мир России. Социология. Этнология. 2010. № 3; Бурдые П. Социальное пространство и генезис «классов». М., 2011; Норт Д. Институциональные изменения и функционирование экономики. М., 2010; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. Litres, 2017; Штомпка П. Социальное изменение как травма // Социологические исследования. 2011. № 1; Юдина Т.Н. Социология миграции: Учебное пособие для вузов. М., 2011; Блинова М.С. Миграционные процессы в контексте социально-демографической ситуации в современной России: к вопросу о методологической зависимости социологии миграции и градостроительной науки // Градостроительство. 2013. № 1.

²Волох В.А. Практика работы институтов гражданского общества в сфере миграции населения // Социодинамика. 2013. № 6; Воробьева О.Д. Проблемы и противоречия современной миграционной политики России // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5; Денисенко М.Б. Эмиграция из России по данным зарубежной статистики // Мир России. Социология. Этнология. 2013. № 3; Мкртчян Н.В. Миграция молодежи в региональные центры России в конце XX–начале XXI века // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2013. № 6; Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 3. С. 36-58.

области правовых основ миграционной политики важное значение имеют публикации Н.А. Ворониной, М.Л. Тюркина, Т.Я. Хабриевой и др.¹.

Социально-экономической и социально-психологической адаптации мигрантов посвящены работы С.К. Бондыревой, Н.П. Космарской, Н.М. Лебедевой, В.Н. Петрова и др.².

Для анализа этнокультурной составляющей миграции населения важными являются исследования в области национальной, социальной и гражданской идентичности (О.Н.Астафьева, Г.С. Денисова, Л.М. Дробижина, и др.), исследования в области конфликтологии и этнической политики (В.А. Авксентьев, Э.А. Баграмов, А.В. Дмитриев, В.Ю. Зорин, Р.М. Канапьянова и др.)³.

Проблема ВКР заключается в противоречии между критичной значимостью эмиграции образованной молодежи для перспектив развития

¹Воронина Н.А. Административно-правовые процедуры и режимы в системе миграционных правоотношений в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства. М., 2014; Тюркин М.Л. Миграционная политика Российской Федерации. М., 2011; Хабриева Т.Я. Динамика развития миграционного законодательства в современной России // Журнал российского права. 2010. № 10.

²Бондырева С.К. Понятие и признаки миграции и миграционных отношений // Юридическая наука: история и современность. 2014. № 10; Космарская Н.П. «Свои» как «чужие»: идентичность и конфликт в условиях внутриэтнического взаимодействия // Этнографическое обозрение. 2015. № 6; Лебедева Н.М. Отношение к иммиграции и субъективное благополучие принимающего населения // Общественные науки и современность. 2014. № 2; Петров В.Н. Этнические миграции в современной России: детерминанты и типология // Социологические исследования. 2011. № 10.

³Астафьева О.Н. Межкультурный диалог в условиях расширения миграционных процессов. М., 2015; Денисова Г.С. Особенности региональной идентичности населения Юга России // Социологические исследования. 2013. № 7; Дробижина Л.М. Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики // Вестник института социологии. 2010. № 1; Авксентьев В.А. Этноконфессиональные отношения в Ставропольском крае: опыт конфликтологического анализа // Конфликтология. М., 2014. Т.3. С. 148-162; Баграмов Э.А. Об источниках межнациональной напряженности // Вестник Московского государственного областного гуманитарного института. Серия: История, философия, политология, право. 2013. № 2; Дмитриев А.В. Мигранты и социум: интеграционный и дезинтеграционный потенциал практик и взаимодействия // Социологические исследования. 2011. № 12; Зорин В.Ю. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: традиционность и новые подходы к укреплению единства многонационального народа России (российской нации) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2013. № 2; Канапьянова Р.М. Современные акценты национальной политики // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2012. № 2.

российского общества и недостаточным знанием об установках, мотивирующих молодых людей к эмиграции.

Объектом исследования является студенческая молодежь ВУЗов г. Белгорода.

Предмет исследования– миграционные установки студенческой молодежи ВУЗов г. Белгорода.

Цель ВКР: выявить миграционные установки студенческой молодежи ВУЗов г. Белгород.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

1. Изучить теоретико-методологическое обоснование миграционных процессов в среде молодежи.
2. Разработать программно-инструментальный комплекс исследования «Миграционные установки студенческой молодежи».
3. Обосновать рекомендации по корректирующему воздействию на миграционные установки студенческой молодежи.

В качестве **теоретико-методологической основы ВКР** выступают общенаучные методы познания: анализ, синтез, сравнение, классификация; специальные методы социологического сбора и анализа эмпирических данных (опрос, интервью, экспертное интервью; статистическое распределение, построение корреляций, качественная интерпретация).

Важными для исследования являются теория трехстадийности миграционного процесса Л.Л. Рыбаковского, представляющая последовательную цепочку событий: формирование предпосылок территориальной подвижности населения, собственно миграция и приживаемость переселенцев на новом месте; теория социальной установки У. Томаса и Ф. Знанецкого в контексте миграционных процессов; концепция транснациональной миграции молодежи Л. Леденовой, согласно

которой чем выше мобильность молодежи, тем выше ее дальнейшая социальная активность¹.

Эмпирическая база ВКР:

1. Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 15 августа 1996 г. №114 (ред. от 31.12.2014, с изм. от 12.03.2015).

2. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Президентом РФ от 13 июня 2012 г.).

3. Исследование «ВЦИОМ-Спутник» «Эмиграционные настроения россиян». Число участников опроса – 1800 респондентов. В опросе приняли участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров. 20-22 июня 2017 г.

4. Эмпирическое исследование эмиграционных установок и мотивов студентов 2-3 курсов Московского городского психолого-педагогического института (МГППИ) и Московского педагогического государственного университета (МПГУ). Число участников опроса – 142 респондента. Апрель 2014 года².

5. Авторское социологическое исследование «Миграционные установки студенческой молодежи», проведенное Центром социологических исследований НИУ «БелГУ» (руководитель С.В. Хашаева) (март-май 2017 г., первый этап – анкетный опрос студентов ВУЗов г. Белгорода. Выборка гнездовая. Число участников опроса – 600 респондентов. Второй этап: Полуформализованное интервью с российскими студентами, обучающимися за рубежом. Число участников опроса – 8 респондентов. Третий

¹Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. М., 2010; Томас У., Знанецкий Ф. Польский крестьянин в Европе и Америке. М., 1998; Леденева Л. Между Родиной и работой. Чем грозит России «утечка умов» // Голос Родины. 2010. № 2. С. 31-45.

²Аллахвердян А.Г. Эмиграционные намерения ученых и студентов-психологов // Вопросы психологии. 2014. № 10.

этап: Полуформализованное интервью с экспертами. Число участников опроса – 5 респондентов).

Оценка научно-практической значимости ВКР. Выводы и предложения, сформулированные в ВКР, могут служить теоретической и эмпирической базой для проведения дальнейших научных исследований в области изучения миграционных установок (миграции) студенческой молодежи.

Апробация результатов исследования. Статья «Миграционные установки студенческой молодежи» (в соавторстве с С.В. Хашаевой) принята к публикации в сборнике материалов конференции «Будущее фундаментальной и прикладной науки: проблемы и перспективы», 2018 г., Москва.

Структура ВКР. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ МИГРАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

1. Теоретико-методологические основы изучения миграционных процессов студенческой молодежи

Молодежь, как социально-демографическая группа населения, в социальной структуре общества выделяется на различных стадиях его развития. Необходимым условием для этого является достаточный уровень экономических возможностей общества, который предоставляет определенный период социального времени молодым людям для их «созревания»: развития способностей, освоения социальных ролей в различных сферах жизнедеятельности общества, получения профессии, достижения определенного социально-профессионального статуса.

Наиболее активной частью молодежи является студенческая молодежь (студенчество), представляющая собой специфическую социальную группу, характеризующуюся особыми условиями жизни, труда и быта, социальным поведением и психологией, системой ценностных ориентаций.

Студенческая молодёжь представляет интерес как поколение, которое в силу высокого образовательного уровня, активного трудоспособного возраста и динамичного социального поведения в ближайшем будущем займёт место основной интеллектуальной и производительной общественной силы.

В научной литературе нет единой точки зрения по поводу определения понятия «студенческая молодёжь». В формулировке О.В. Лармина «студенческая молодежь – это специфическая, социально-профессиональная группа людей молодого поколения, объединенная выполнением специальных учебных и социально-подготовленных функций, готовящихся к выполнению в обществе социальных функций, характеризующихся общностью быта, ценностных ориентаций и образа жизни»¹.

¹Лармин О.В. Молодежь, НТР, капитализм. Изд-во МГУ, 1979. С. 46.

Следующая точка зрения принадлежит А.С. Власенко: «Студенческая молодёжь – это особая социальная группа, формирующаяся из различных социальных образований общества и характеризующаяся особыми условиями жизни, труда и быта, особым общественным поведением и психологией, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием»¹.

Некоторые исследователи определяют молодежь как интеллектуальную основу общества. Так, Н. Лясников и Ю. Лясникова считают, что студенческая молодежь – это смена поколения в интеллектуальной сфере, а утверждение в духовной культуре задачи лучше понимать и созидать мультикультурную реальность напрямую зависит от того, насколько эта интеллектуальная смена способна воспроизводить толерантные отношения². М.А. Ковзиридзе пишет, что студенческая молодежь – это социальная группа, которая динамично меняется изнутри, что влечет за собой постоянное усложнение взаимосвязей и отношений с элементами социальной, политической и других структур общества, а также обладает интеллектуальным капиталом и ресурсами для повышения интеллектуального и профессионального уровней³.

Т.В. Солодова в статье «Психосоциальное исследование студенческой молодежи» определяет студенческую молодежь как особую социально-демографическую группу, в которой проявляются свойства и черты различных классов и слоев. Она накапливает информацию для профессиональной деятельности с определенным общественным положением, ролью и статусом, активно участвует в различных формах

¹Власенко А.С. Некоторые вопросы воспитания студенчества на современном этапе. Высш. шк., 2014. С. 54.

²Лясников Н., Лясникова Ю. Социально-экономические условия формирования духовной культуры студенческой молодежи (социологический аспект). М., 2013.

³Ковзиридзе М.А. Формирование профессиональной мотивации студенческой молодежи (социально-технологический аспект): автореф. ...канд. социол. наук. М., 2011.

жизнедеятельности с опытом конструирования и реализации своих жизненных стратегий¹.

С точки зрения будущего нации Н.П. Шарапов определяет студенческую молодежь как самую активную и динамично-развивающуюся часть общества, которая является его будущим, так как именно ей вскоре предстоит определять судьбу страны. Студенческая молодежь – это будущее всех наций, основной потенциал строительства нового общества, это та социальная группа, на которую возлагается «надежда и ответственность за воплощение мечты отцов, дедов и прадедов»².

Как никогда раньше молодые люди находятся в состоянии активной мобильности. За последние несколько десятилетий из-за политических, экономических, социальных и демографических перемен по всему миру, люди были вынуждены покинуть родные места, т.е. произошло стимулирование миграции в города и за границу. Росли объемы торговли, а более дешевые и быстрые средства транспорта и более легкие коммуникации побуждали молодых людей к миграции как в пределах своих родных стран, так и через государственные границы. Мечта о лучшей жизни и спрос на рабочую силу за рубежом мотивируют многих молодых людей к миграции.

Миграция населения – это сложный социальный процесс, неотрывно связанный с изменениями экономической структуры и размещением производительных сил, с ростом социальной и трудовой мобильности населения. С одной стороны, это жизненно необходимый и неизбежный для нормальной жизнедеятельности процесс, связанный с перераспределением трудовых ресурсов, их обучением, отдыхом и т. д. С другой стороны, вынужденная миграция приводит к росту социальной напряженности в обществе, что порождает проблемы обеспечения мигрантов жильем, работой, пищей и одеждой, а также проблему медицинского обслуживания. В этой

¹Солодова Т.В. Психосоциальное исследование студенческой молодежи // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2011. № 60.

²Шарапов Н.П. Влияние внешних факторов на студенчество как на социокультурную общность. Омск, 2011.

связи также необходимо решение психологических проблем, связанных с обустройством и адаптацией на новом месте проживания. Все это делает актуальной социальную помощь лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации в связи с переселением.

Под термином «миграция населения» (от лат. *migratio* – переселение) принято понимать процесс переселения (перемещения) людей, пересекающих границы тех или иных территорий со сменой места жительства навсегда или на длительный срок. Согласно определению ООН, миграцией считается перемещение лиц на срок более 6 месяцев. Существует и более широкое толкование этого понятия, по которому миграцией являются все виды движения населения, имеющие общественную значимость. Т.е. здесь к миграции относят перемещения из пригорода в город, внутри города, из дома на работу и обратно.

Таким образом, все определения миграции можно разделить на две группы.

Первая группа рассматривает миграцию как любое перемещение: территориальное, профессиональное, социальное и др. Так, Я. Щепаньский любое перемещение независимо от изменения места в географическом пространстве определяет миграцией¹. М.В. Курман в своих работах начала 1970-х гг. определял миграцию как любую форму социального движения. Так, например, он отнес к миграции текучесть кадров. Позже он заметил, что территориальная миграция не исчерпывает всего многообразия видов миграции населения: к ней относятся межотраслевая и внутриотраслевая миграции, которые можно отнести к производственной миграции. Позже он отметил, что «к миграциям населения в широком смысле слова следует относить все виды передвижения населения, имеющие значимость для общества»².

¹Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М., 1969.

²Курман М. В. Актуальные вопросы демографии. М., 2016.С. 72.

Вторая группа является наиболее распространенной и признаваемой в настоящее время. К ней относят определения миграции, включающие только территориальные перемещения населения. Впервые все возможные варианты определений миграции, относящиеся к территориальным перемещениям населения, были сформулированы в работах 1950-х – начала 1960-х гг., относящихся к послевоенной литературе. Спустя более двадцати лет В.И. Переведенцев вновь повторил, что в широком смысле слова миграцию населения необходимо рассматривать как совокупность любых перемещений людей в пространстве, а в узком – как совокупность переселений людей, связанных со сменой места жительства на относительно продолжительный срок¹.

Если рассматривать миграцию исключительно с точки зрения территориального перемещения населения, то следует отметить его различия: по расстоянию между местом выхода и местом вселения, по статусу объектов, между которыми происходят перемещения мигрантов, по срокам, на которые перемещаются люди, по целям, которые они при этом преследуют. Перемещения могут происходить как внутри населенного пункта, так и между населенными пунктами, внутри и между территориями различного значения. При этом перемещения могут иметь добровольный, принудительный или вынужденный характер, а в их основе могут лежать социальные, политические, экономические, религиозные, экологические и иные факторы. Также миграции различаются в зависимости от их направлений и целей. Всем этим и объясняется многообразие определений миграции населения.

Миграцию можно классифицировать по ряду признаков. Отметим важнейшие из таких классификаций.

С точки зрения характера пересекаемых границ выделяют внешнюю и внутреннюю миграцию населения. К внешней миграции относят

¹Переведенцев В. И. Методы изучения миграции населения. М., 2011.

передвижения, связанные с пересечением государственных границ. Она в свою очередь делится на межконтинентальную (например, массовое переселение европейцев за океан в XIX–XX вв.) и внутриконтинентальную (современная миграция из одних европейских стран (Италии, Испании) в другие (ФРГ, Францию и т. д.)). В последнее время преобладающим стал второй вид миграции. К внутренней миграции относят перемещения в пределах одной страны: между городами, селами, сельскими местностями и городами, между районами и т.д. По временным признакам миграцию делят на постоянную (безвозвратную), временную, сезонную и маятниковую.

Безвозвратная миграция связана с окончательной сменой постоянного места жительства и приобретением нового гражданско-правового статуса в местах вселения. Временная миграция предполагает переселение на достаточно длительный, но ограниченный, часто заранее обусловленный срок, что обычно связано с работой на месте вселения. Сезонная миграция включает ежегодные перемещения людей в определенные периоды года, например в сельскохозяйственные трудонедостаточные районы в период уборки урожая, летом – в курортные районы. Маятниковая миграция – это регулярные перемещения населения из одного населенного пункта (места жительства) в другой и обратно, связанные обычно с работой или учебой.

По степени управляемости различают организованную миграцию, осуществляемую при участии государственных или общественных органов, и неорганизованную (стихийную), которая осуществляется силами и средствами самих мигрантов без материальной или организационной помощи со стороны каких-либо учреждений.

По отношению к перемещению различают добровольную, вынужденную и принудительную миграцию. Добровольная миграция осуществляется человеком по собственному желанию в поисках лучшего места работы, жилья, в связи с потребностью в получении образования и т. д. Под определение вынужденной миграции попадают лица, вынужденные покинуть место своего жительства из-за военных действий, спасающиеся от

тех или иных природных или антропогенных катаклизмов. Примерами принудительной миграции могут служить «переброска» из Африки в Америку в XVI–XIX вв. десятков миллионов негров-рабов и практика вывоза советских граждан на работы в Германию фашистскими оккупантами в годы Великой Отечественной войны.

Классификация миграции по причинам также имеет важное значение. Главными причинами миграции населения являются, прежде всего, социальные и экономические, которые часто трудно разделить.

На сегодня к социальным проблемам студенческой молодежи относятся проблемы трудоустройства и проблемы, связанные с жильем. Уровень и качество полученного образования и невостребованность выпускников учебных заведений на рынке труда создают трудности с трудоустройством молодых людей. В основном это связано с тем, что большинство работодателей в современной России отдают предпочтение опытным специалистам, поскольку они требуют меньше финансовых затрат на обучение. Но даже если с трудоустройством проблем не возникло, далеко не всегда есть возможность приобрести жильё, особенно в крупных городах. За границей же недвижимость нередко в разы дешевле, чем в России, поэтому проблемы с арендой квартир возникают реже. Там принято снимать квартиру, и это не менее удобно, чем её купить.

Но, все-таки, основным мотивом миграции был и остаётся – экономический, когда люди уезжают в поисках нового места работы, лучшей жизни. Такие миграции получили название трудовых: молодые люди переезжают в другую страну в поисках желаемой работы и соответствующего уровня жизни на срок от нескольких дней или месяцев до десятилетий.

Лица, въезжающие в страну, называются иммигрантами. Те, кто покидает страну постоянного жительства, носят название эмигрантов.

Сегодня многие граждане России эмигрируют в различные страны. В большинстве случаев люди переезжают за рубеж к своим родным, уезжают

навсегда в поисках «лучшей жизни» или находят престижную работу. Причем в последнем случае большинство составляют выпускники ВУЗов, т.е. одной из основных причин международной миграции студенческой молодежи является экономическая: за одинаковую работу в разных странах мира устанавливается разный размер заработной платы. Она может повышаться в определенном регионе из-за нехватки специалистов в какой-либо отрасли, что стимулирует приток мигрантов. На современном этапе главные направления миграции высококвалифицированных специалистов – из стран Восточной Европы в США, Канаду, Австралию.

1.2 Анализ российского опыта исследования миграционных установок студенческой молодежи

Современная ситуация в области объяснения причин миграции образованной молодежи не может быть описана исключительно набором объективных факторов. Целый ряд авторов подчеркивает важность субъективных факторов в этом процессе, что подтверждается тем, что в одинаковых условиях разные индивиды по-разному относятся к миграции. Для одних она становится оправданным, целесообразным решением, для других – нет. В связи с этим, для правильного регулирования миграционных процессов важно рассмотреть понятие «миграционное поведение» индивида.

В 1970-е годы определенного уровня завершенности исследования миграционного поведения достигли в разработке поведенческой концепции миграционного поведения сделанной социологами новосибирской школы Т.И. Заславской (Институт экономики промышленного производства СО АН СССР) и её научным коллективом¹. В рамках работы этого коллектива впервые было указано на значимость ценностных установок, интересов личности в формировании миграционных процессов. Практически впервые, вводится понятие социального механизма для рассмотрения миграционных процессов. Под руководством Т.И. Заславской и И.В. Рывкиной была разработана гипотетическая модель социально-психологического механизма индивидуального акта миграции².

В рамках поведенческого подхода механизм, вызывающий миграцию, представляется сложной системой, базирующейся на определении социального поведения как сложного процесса взаимодействия субъективного (внутренней структуры личности) и объективного (условия проживания).

¹Заславская Т.И. Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов. Новосибирск, 1974.

²Заславская Т.И. Методология и методика системного изучения советской деревни. Новосибирск, 1980.

Подобным образом подходит к вопросу о механизме миграции и В.И. Переведенцев. По его мнению «изучить обусловленность современных миграционных процессов – это значит разобраться, прежде всего, в механизме и факторах наиболее массового неорганизованного перемещения людей»¹. Для достижения этой цели автор ставит 2 задачи: выяснить, что заставляет индивида стремиться к переселению, и какие для этого необходимы условия.

Также на поведенческий уровень выносит вопросы обусловленности миграционных процессов Л.Л. Рыбаковский². Для него, как и для других российских демографов, механизм принятия решения о миграции основывается на положении о том, что социальное поведение есть результат взаимодействия субъективных и объективных структур.

Важно отметить также, что с точки зрения российских демографов и социологов, миграционное поведение индивида можно определить как поведение, связанное с выбором миграции и реализацией миграционных поступков, как способа достижения значимых для индивида целей. Таким образом, изучить социальный механизм формирования миграционного поведения индивида, значит, изучить – какие внутренние личностные характеристики, внешние, объективные условия и особенности их взаимодействия приводят к тому, что индивид принимает решение о миграции, и какие поступки он совершает для его осуществления.

В субъективной структуре выделяют понятие миграционных установок. Для его теоретического описания необходимо, в свою очередь, выделить понятие «социальная установка» или «аттитюд». Под социальной установкой понимается психологическое переживание индивидом ценности, значения, смысла социального объекта³.

¹Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. С. 42.

²Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. М., 2010.

³Андреева Г.М. Социальная психология. М., 2012.

Согласно определению, любая социальная установка, а, следовательно, и миграционная, направлена на социальный объект. Миграционная установка представляет собой психический регулятор поведения, склонность личности, ее отношение к изменению места и условий жизни. Сведения о миграционных установки получают, как правило, из социологических опросов потенциальных мигрантов. По мнению Л.Л. Рыбаковского, миграция предполагает территориальное перемещение в пространстве, смену места жительства¹. В качестве нового объекта изучения Г.М. Андреева называет идентичность с окружающей средой. «Человек всегда обитает в некоторой «жизненной среде», к которой можно отнести географический район его проживания, тип поселения (город или деревня), природные и климатические характеристики своей местности и многое другое. Поэтому образ мира не может быть построен без учета и этого рода отношений человека с миром»².

В структуре миграционной установки как аттитюда можно выделить два объекта – настоящее и предполагаемое место жительства. Безусловно, это упрощение, требуемое целями построения эмпирического исследования. В реальности личность имеет представление о целом поле таких объектов. Как рациональная, так и эмоциональная оценка складывается из сравнения условий своего места жительства и условий других мест жительства – реально известных по опыту, по имеющейся информации или предполагаемых. В этой двухобъектности заключается одна из специфических особенностей миграционной установки. Это предположение подтверждается социологическими данными о том, что люди, имеющие миграционный, в том числе и туристический опыт, бывавшие в других

¹Рыбаковский Л.Л. Миграция населения (вопросы теории) // М.: Институт социально-политических исследований РАН. 2003. URL: www.rybakovsky.ru/migracia2c.html (дата обращения 04.11.2017).

²Андреева Г.М. Психология социального познания. М., 2000. С. 141.

местах, т.е. имеющие объекты для сравнения своего места жительства с другими, чаще имеют миграционные установки¹.

Теоретические возможности для описания процесса сравнительной оценки мест жительства может дать теория социального сравнения. Основанием для сравнения являются те возможности, которые предоставляют различные места жительства для реализации потребностей, целей, ценностей личности; результат сравнения, в свою очередь, вызывает миграционное намерение, которое может реализоваться в миграционном поведении.

Место жительства – сложный социальный объект. Возможно допустить амбивалентность отношения к месту жительства, внутренний конфликт, с ним связанный. Так, И.Ю. Кузнецов говорит об амбивалентном территориальном самоопределении жителей Северо-Востока России². В зависимости от его характера и степени выраженности человек по-разному решает вопрос о переезде. Для изучения конфликтного отношения личности к месту жительства необходимо рассматривать иерархичность ее ценностно-мотивационной сферы, которая определяет характер конфликта и, следовательно, судьбу выбора.

Дальнейшая разработка теории миграционного поведения предполагает включение в трактовку механизмов миграции адаптационных подходов. Этот подход дает возможность исследовать поведение индивида с точки зрения взаимного удовлетворения потребностей индивида и окружающей среды; что связано с пониманием адаптации как «состояния гармоничного отношения со средой, при котором человек может получить удовлетворение большинства своих потребностей и довольно хорошо выполнять требования, предъявляемые социальной средой.

¹Данилова З.А. Миграционные настроения населения байкальского региона // Проблема прогнозирования. 2010. № 3. С. 115-118.

²Кузнецов И.Ю. Самоопределение личности на жизненном пути. Магадан, 2013.

Кроме того, Л.В. Корель подчеркивает, что миграция как средство адаптации относится к группе личностных средств, еще раз указывая, таким образом, на важность субъективных предпосылок в рассмотрении миграционного поведения¹.

Одним из специфических свойств миграции является тот факт, что миграционный процесс имеет начальную и заключительную стадии и завершается механизм миграционного поведения индивида конкретным поступком – миграционным актом или осознанным отказом от него. В ходе принятия решения о миграции индивид может несколько раз оценивать свое отношение к миграции как отказ, что, однако, еще не является действительным отказом. Отказ от миграции может выступать в форме обусловленного отказа, например «не желаю мигрировать, пока не...», в таком случае индивид находится в состоянии потенциальной миграции. Действительным отказом являются случаи продуманного, окончательного ответа «нет» на вопрос о том, желает ли человек осуществить миграцию. Детальная проработка этого вопроса, наряду с разработкой механизма принятия решения о миграции, позволяет выявить личностные и социальные характеристики индивида, находящегося в состоянии «потенциального мигранта».

Рассматривая миграцию как акт адаптации, отметим, что миграционный процесс инициируется возникновением адаптивной ситуации, но вариант принятия решения о миграции на этой стадии также вероятен, как и другие способы адаптации. Поведенческий подход впоследствии должен не только вскрыть взаимодействие каких условий и факторов создает эту ситуацию для конкретного индивида; но и объяснить почему для одних миграция является приемлемым способом адаптации, для других – нет. Окончательной стадией миграционного процесса выступит состояние относительной адаптации индивида.

¹Корель Л.В. Социология адаптаций: этюды апологии. Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2013.

Нестабильная социальная ситуация в России вызывает активную миграцию за границу студенческой молодежи, в первую очередь, в целях получения или продолжения образования за рубежом. Молодежь – наиболее мобильный слой населения, а студенты в особенности. Они динамичны и немедленно используют новые возможности. Л. Леденева отмечает, что в первую очередь «именно экономический кризис подталкивает студентов к выезду за границу»¹.

Лишь с начала 90-х годов начало набирать обороты активное включение россиян в межгосударственный студенческий обмен. Для нашей страны это довольно новое социальное явление, которое имеет не только положительное, но и отрицательное значение, т.к. зачастую после завершения обучения в заграничных колледжах и университетах российские граждане получают приглашение на работу, вследствие чего предпочитают оставаться там на ПМЖ. Тем самым Россия лишается части своего интеллектуального потенциала. Конечно, отмечает Л. Леденева, «если в России молодым специалистам будет предложено что-то в профессиональном плане более интересное, чем на Западе, то значительная их часть согласится вернуться в Россию работать»².

¹Леденева Л. Между Родиной и работой. Чем грозит России «утечка умов» // Голос Родины. 2010. № 2. С. 31-45.

²Там же.

1.3. Анализ статистических показателей исследования проблемы миграции студенческой молодежи

Сегодня масштабными социологическими исследованиями проблем эмиграции в российском обществе занимаются аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), фонд «Общественное мнение», Институт социологии РАН (ИС РАН), Институт социально-политических исследований РАН (ИСПИ РАН), Российский институт стратегических исследований (РИСИ) и другие научные организации.

Как мы указывали в предыдущей главе, важной особенностью миграционной установки является ее объект – система, включающая в себя реальное и потенциальное места жительства. В свою очередь, место жительства является не просто социальным объектом, но объектом сложным, связанным с целой системой деятельностей и отношений личности, которые в нем реализуются. Соответственно, переживание индивидом ценности, значения, смысла места жительства, как реального, так и предполагаемого, задается процессом их сравнения. Здесь сравниваются возможности, которые предоставляют различные места жительства для реализации потребностей, целей и ценностей личности. А так как это достаточно сложные системы, то и процесс сравнения мест жительства с этой точки зрения может быть достаточно длительным, а рациональная и эмоциональная оценка неоднозначной.

Другой специфической особенностью миграционных установок является то, что основанное на них миграционное поведение. Переезд – это значимое событие, имеющее долгосрочные последствия, соотносимые не только с масштабом жизненного пути личности, но и жизненного пути значимых других. Безусловно, процесс формирования миграционных установок и принятие миграционного решения на их основе имеет тесное отношение к процессу самоопределения личности.

20-22 июня 2017 г. «ВЦИОМ-Спутник» был проведен инициативный всероссийский опрос «Эмиграционные настроения россиян». В опросе приняли участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1800 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ.

Согласно данным опроса, количество людей, уезжающих за границу на ПМЖ, в 2017 году заметно снизилось. В 2016 году 21% опрошенных отметил, что эмигрантов становится меньше, а в 2017 году – 31%. При этом доля тех, кто отмечает их увеличение, за тот же период не изменилась (23%).

Абсолютный максимум наших сограждан за всю историю измерений (89%) не хотели бы переезжать в другую страну. Так в 2015 г. желание уехать за рубеж выразили 13%, а в 2017 г. – 10% россиян. Среди них прежде всего молодежь – 25% 18-24-летних и жители Москвы и Санкт-Петербурга – 21%. При этом увеличилось количество тех, кто планирует осуществить переезд в течение ближайших двух лет, а уменьшилось – тех, кто вообще не задумывается о сроках. Стоит отметить, что молодые люди стали чаще предпринимать реальные шаги к переезду, т.е. стали более решительными в своем выборе места проживания.

Изменились и причины, по которым россияне решают покинуть родную страну: если раньше наиболее веской причиной переезда был высокий уровень жизни других стран, то теперь выше ценятся социальная стабильность, климат и экология, уровень культуры и соблюдение прав человека. Также в качестве причин переезда респонденты указали

недовольство политикой властей, категорическое нежелание жить в России и сильную любовь к другой стране.

Второй год подряд наиболее привлекательной страной для проживания становится Германия – страна с высоким уровнем жизни и культуры быта, с бережным отношением к природе и высоким уровнем сервиса.

Данные исследования комментирует аналитик ВЦИОМ Иван Леконцев: «Финансовые мотивы переезда для россиян по-прежнему сильны. Как говорится, рыба ищет где глубже, а человек – где лучше. Но это «лучше» с ростом благосостояния россиян стало связываться не только с уровнем жизни, но и социально-политической ситуацией. Есть и вполне понятные жалобы на российский климат. Часть наших соотечественников больше не находит себе места в России, она стало заметно меньше, чем в предыдущие годы, но эти люди готовы искать новую жизнь за границей – в основном в стабильных западных странах, которые все-таки ближе нам по своей культуре, чем арабские страны, Латинская Америка или Китай. Тяга к сильному государству побуждает потенциальных мигрантов присматриваться к Германии – неофициальному лидеру современной Европы»¹.

Особенностью миграции студенческой молодежи является ее социально-психологический аспект, поскольку субъектом миграционной активности может выступить как индивид (студент, аспирант), так и малая группа (однокурсники, семья студента/аспиранта). К социально-психологическим характеристикам относятся установки и мотивы потенциальных эмигрантов – студентов вузов, ставших с начала 90-х годов объектом многочисленных исследований. При этом объектом исследований были преимущественно студенты естественно-технических (физических, математических, технических), реже социально-гуманитарных институтов.

¹URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116299> (дата обращения 15.12.2017)

Так, эмпирическое исследование эмиграционных установок и мотивов студентов 2-3 курсов Московского городского психолого-педагогического института (МГППИ) и Московского педагогического государственного университета (МПГУ) в количестве 142 студентов, проведенное в апреле 2014 года, показывает следующую картину. Треть студентов (33%) хотела бы выехать за границу до окончания своего ВУЗа для продолжения образования. Но большая часть респондентов (55%) намерена завершить свое образование в родном институте. Затруднились с ответом на вопрос 12% опрошенных. Таким образом, студентов, предпочитающих окончить обучение в России, а затем эмигрировать оказалось практически вдвое больше чем тех, кто хотел бы выехать за рубеж до окончания российского ВУЗа. За «образовательную эмиграцию» после получения российского диплома высказались почти две трети опрошенных (62%), а не собираются продолжать свое образование за границей лишь четверть респондентов (23%).

Причины желания продолжить обучение за рубежом оказались следующие: на 1-м месте – желание обрести новый жизненный опыт за рубежом, на 2-м – знакомство с другой системой образования, на 3-м – путешествие по миру и на 4-м – перспектива лучшего трудоустройства за рубежом. Во многом реализация желаний студентов эмигрировать зависит от позиции их родителей. Согласно данным, полученным в ходе исследования, лишь 5% родителей были бы против подобных намерений своих детей-студентов, почти половина (48%) родителей поддерживают своих детей в намерении продолжить обучение за рубежом, и еще 5% затруднились с ответом на вопрос. В то же время во многих семьях (42%) вопрос об «образовательной миграции» их детей за рубеж еще не стал предметом внутрисемейного обсуждения, поэтому мнение значительной части родителей по этому вопросу осталось неизвестным¹.

¹Аллахвердян А.Г. Эмиграционные намерения ученых и студентов-психологов. № 10. С. 101-109.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы** относительно теоретико-методологических основ изучения миграции студенческой молодежи:

1. Наиболее активной частью молодежи является студенческая молодежь, под которой понимается особая социальная группа, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием. Студенчество представляет интерес как поколение, которое в силу своего образовательного уровня и активного трудоспособного возраста в ближайшем будущем займёт место основной интеллектуальной и производительной общественной силы. И так как эта группа постоянно находится в движении, то по демографическим, экономическим, социальным, политическим, трудовым и другим причинам молодежь стремится эмигрировать в другие страны в поисках «лучшей жизни».

2. Объясняя причины миграции образованной молодежи необходимо учитывать не только объективные факторы, но и субъективные. В одинаковых условиях разные индивиды могут по-разному относиться к миграции: социологами новосибирской школы Т.И. Заславской была доказана значимость ценностных установок, интересов личности в формировании миграционных процессов. Специфической особенностью миграционной установки является ее двухобъектность: настоящее и предполагаемое место жительства. Это подтверждается социологическими данными о том, что люди с миграционным (туристическим) опытом, бывавшие чаще имеют миграционные установки. Нестабильная социальная ситуация в России вызывает активную миграцию за границу студенческой молодежи, в первую очередь, в целях получения или продолжения образования за рубежом, но нередко по завершении такого обучения российские граждане предпочитают оставаться за границей на постоянное жительство. Тем самым Россия лишается части своего интеллектуального потенциала. Но если в России молодым специалистам будет предложено в

профессиональном плане интереснее, чем на Западе, то, вероятно, значительная их часть согласится вернуться в Россию работать.

3. Согласно опросу ВЦИОМ, наиболее распространенными мотивами переезда являются социальная стабильность, климат и экология, уровень культуры, соблюдение прав человека. Также в качестве причин переезда чаще стали называть недовольство политикой властей и категорическое нежелание жить в России. Миграция студенческой молодежи имеет свой социально-психологический аспект. Так по данным исследования эмиграционных установок и мотивов студентов МГППИ и МПГУ, одна треть студентов еще до окончания вуза хотела бы выехать за рубеж для продолжения своего образования. Почти две трети высказались за «образовательную эмиграцию» после получения диплома. Главной причиной желания продолжить обучение за рубежом явилось желание обретения нового жизненного опыта за рубежом.

ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ»

2.1. Методологические основы исследования «Миграционные установки студенческой молодежи»

Формулировка и обоснование проблемы исследования. На сегодняшний момент миграция является одной из важнейших проблем народонаселения. Основной поток эмигрантов формируется из российской образованной молодежи, высококвалифицированных специалистов. Формируется новая волна эмиграции – «утечка мозгов». Происходит это, в первую очередь, из-за невозможности найти достойное применение своим способностям в России. Но не всегда в исследованиях миграционных процессов населения учитываются в полной мере причины эмиграции студентов российских ВУЗов. Вопрос о включении в подобные исследования выявления миграционных установок студенческой молодежи остается актуальным.

Проблема исследования заключается в противоречии между критичной значимостью эмиграции образованной молодежи г. Белгорода и недостаточной изученностью мотивации белгородских студентов к эмиграции.

Объект исследования – студенческая молодежь государственных высших учебных заведений г. Белгорода.

Предметом исследования являются миграционные установки студенческой молодежи ВУЗов г. Белгорода.

Цель исследования: изучить миграционные установки студенческой молодежи.

Средством реализации цели служат следующие **задачи:**

1. Проанализировать отношение студентов к эмиграции из России и эмигрантам.

2. Выявить причины, побуждающие студенческую молодежь к эмиграции за границу.

3. Установить желаемый период эмиграции студентов.

Теоретическая интерпретация понятий.

«Утечка мозгов» – процесс массовой эмиграции, при которой из страны или региона уезжают специалисты, учёные и квалифицированные рабочие по политическим, экономическим, религиозным или иным причинам.

Мигрант – лицо, пересекающее границы тех или иных территорий со сменой постоянного места жительства навсегда или на более или менее длительное время, осознающее себя целостным субъектом поведения на новом месте жительства и обладающее чувством групповой солидарности.

Миграционная политика – комплекс законодательных, организационных, экономических мероприятий, направленных на регулирование въезда в страну и выезда из страны населения.

Миграционное поведение – один из видов демографического поведения, включающий определенные действия и поступки, связанные с пространственным перемещением населения.

Миграционные установки – психический регулятор поведения, склонность личности, ее отношение к изменению места и условий жизни.

Миграционный поток – один из показателей направления миграции, который обозначает общее число мигрантов (или миграций), имеющих общие районы прибытия и выбытия в течение данного отрезка времени.

Миграционный процесс – множество явных (переселение) и латентных (формирование подвижности) событий, влекущих за собой смену места жительства.

Патриот – человек, который ценит и любит свою Родину, народ, язык, историю, гордится своей культурой, достижениями народа, ценит и бережет природу своей страны.

Студенческая молодежь – особая социальная группа, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием.

Эмигрант – лицо, выселившееся из своей страны по каким-либо причинам.

Эмиграция – переселение из одной страны в другую по экономическим, политическим, личным и иным обстоятельствам.

Гипотезы исследования:

1. Значительная часть студенческой молодежи хотела бы эмигрировать зарубеж на ПМЖ, но при этом недостаточно хорошо владеет языком выбранной страны.

2. Респонденты, проживающие в городе, чаще хотят эмигрировать, чем респонденты из сельских поселений.

3. Главной причиной, по которой респонденты хотели бы эмигрировать является более высокий уровень жизни в других странах

4. Большинство студенческой молодежи не удовлетворены качеством образования.

Операционализация основных понятий представлена в Таблице 1.

Таблица 1

Операционализация основных понятий

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Отношение к эмиграции и эмигрантам	Желание эмигрировать	Вопрос № 1.
	Причина желания эмиграции	Вопрос № 4.
	Предпринимаемые действия для эмиграции	Вопрос № 3. Вопрос № 18.
	Цель эмиграции	Вопрос № 8
	Осуждение эмигрантов	Вопрос № 15.
	Желание молодежи эмигрировать	Вопрос № 17.
Период эмиграции	Сроки переезда	Вопрос № 2.
	Продолжительность эмиграционного периода	Вопрос № 7.

	Постоянное место жительство за границей	Вопрос № 12.
Отношение к Родине	Возвращение на Родину	Вопрос № 9.
	Тоска по Родине	Вопрос № 13.
	Патриотизм	Вопрос № 16.
	Учеба по специальности	Вопрос № 19.
Отношение к странам для эмиграции	Страны для переезда	Вопрос № 5.
	Привлекательность других стран	Вопрос № 6.
	Родственники, знакомые за границей	Вопрос № 14.
Жизнь за границей	Трудоустройство	Вопрос № 10.
	Владением иностранным языком	Вопрос № 11.

2.2. Методические основы исследования «Миграционные установки студенческой молодежи» и создание инструментального комплекса

Организационный план исследования (см. Приложение 1).

Определение выборочной совокупности исследования. В нашем исследовании будет применяться гнездовая выборка.

Гнездовая выборка – вид выборки, при котором отбираемые объекты представляют собой группы или гнезда (кластеры) более мелких единиц. Гнездом называют единицу отбора высшей ступени, состоящую из более мелких единиц низшей ступени. В выборку могут быть включены как все единицы низшего уровня, так и их часть.

В качестве признака деления выбраны наиболее крупные государственные вузы Белгородской области: НИУ «БелГУ», БГТУ им. В. Г. Шухова, БелГСХА им. В.Я. Горина, БГИИК.

Генеральная совокупность составляет 19412 человека (студенты-бакалавры очной формы обучения данных вузов). Объем выборочной совокупности составляет 600 человек.

Таблица 2

Описание генеральной и выборочной совокупности

	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	Человек	%	Человек	%
НИУ «БелГУ»	8626	44,4	266	44,4
БГТУ им. В. Г. Шухова	7323	37,7	226	37,7
БелГСХА им. В.Я. Горина	2501	12,9	77	12,9
БГИИК	962	5	31	5
Итого	19412	100	600	100

Обоснование методов сбора эмпирических данных. Для решения задач исследования было применено два качественных метода сбора данных – интервью с российскими студентами, обучающимися за рубежом, экспертное интервью, и один количественный метод – массовый опрос. Качественный метод позволяет получить наиболее глубокую и развернутую информацию и достаточно полно учесть все факторы, определяющие миграционные установки студенческой молодежи. Количественный метод

сбора информации позволяет в достаточно короткие сроки получить и обработать большое количество первичной информации. Сочетание качественного и количественного методов сбора информации позволяют рассмотреть предмет исследования с различных сторон и осуществить более глубокий его анализ.

Для проведения полуструктурированного интервью с российскими студентами, обучающимися за рубежом были отобраны 8 респондентов. При отборе участников исследования были выдержаны квоты по двум признакам: пол и страна обучения (Китай, Новая Зеландия). Авторами был составлен гайд, содержащий в себе несколько блоков: обращение к респонденту; данные о респонденте; суждения о стране переезда; отношения с окружающими; планы на будущее; обобщение оценки; выражение благодарности респонденту (см. Приложение 2). Процесс интервьюирования с согласия участников записывался на диктофон. Сильная сторона данного метода – возможность свободного выражения респондентами своего мнения по теме исследования. Данные обрабатывались вручную.

Для проведения экспертного интервью необходимо было опросить 5 человек. Экспертное интервью является одним из разновидностей глубинного интервью. Человек признается экспертом, если он профессионально компетентен в соответствующей области деятельности и обладает в ней значительным опытом. Респондент вправе самостоятельно выбирать последовательность вопросов и глубину ответов на них. Беседа фиксировалась с помощью звукозаписывающего устройства (диктофона). Был так же составлен гайд для экспертов (см. Приложение 3). Преимуществами данного метода являются компетентность и опыт экспертов в области миграции молодежи, свободное высказывание своего мнения.

Для массового опроса обучающихся государственных ВУЗов были соблюдены пропорции по двум признакам: пол и ВУЗ (НИУ БелГУ, БГТУ им. В.Г. Шухова, БГИИК, БелГСХА им. В.Я. Горина). Количество респондентов – N=600, объем каждой подвыборки составил 281 респондентов мужского

пола, 319 – женского; распределение по ВУЗам представлено в таблице 2. Для массового опроса обучающихся государственных ВУЗов применялся метод анкетирования. Анкетный опрос – важнейший источник информации о реально существующих социальных фактах, и социальной деятельности. Начинается он с формулировки программных вопросов, с «перевода» поставленных в программе исследования проблем в вопросы, исключающие различные толкования и доступные пониманию опрашиваемых. Преимущества данного метода в его оперативности и меньшей затратой времени в сравнении с другими методами сбора социологической информации. Алгоритм проведения анкетирования включает в себя несколько этапов:

1. Первый этап. Разработка инструментария исследования (опросный лист анкеты), проведение пилотажного исследования для апробации анкеты и составление организационного плана работы.

2. Второй этап. Проведение анкетирования обучающихся государственных высших учебных заведений г. Белгорода.

3. Третий этап. Обработка полученной информации.

Анкетирование было очным, осуществлялось раздаточным способом. Всего в анкете 23 вопроса: один открытый, закрытые и полузакрытые. Анкета состоит из нескольких блоков: обращение к респонденту (преамбула); блок социально-демографический («паспортичка»); блок на отношение к эмиграции и эмигрантам; блок на выявление периода эмиграции; блок на отношение к Родине; блок на отношение к странам для эмиграции; блок на готовность к жизни за границей; выражение благодарности респонденту.

Метод обработки и анализа данных. Обработка результатов массового опроса и корреляционный анализ данных производились при помощи компьютерной программы «Vortex». Результаты качественного исследования обрабатывались вручную.

2.3. Апробация результатов и менеджмент исследования

Пилотажное исследование. Для апробации анкеты, уточнения формулировок вопросов и ответов опросника интервью (гайда), проверки понимания формулировок опросника целевой группой было проведено пилотажное исследование среди студентов, выбранных нами ВУЗов. Протокол представлен в Приложении 5. Пилотажное исследование проводилось методом анкетирования. Пробной анкетой было опрошено 20 человек: 12 девушек и 8 юношей. В результате были скорректированы варианты ответов на вопросы № 4, № 8.

Менеджмент и организационные условия исследования.

1. *Расчет времени.* Чтобы опросить одного респондента методом анкетирования требуется около 12 минут. Всего респондентов в исследовании – 600 человек. Следовательно, времени на массовый опрос понадобится: $600 * 12 = 7200$ минут = 120 часов = 15 восьмичасовых полных рабочих дней (30 четырехчасовых неполных рабочих дней). Состав опросной группы – два человека, значит, время опроса составит приблизительно 8 восьмичасовых полных рабочих дней или 15 четырехчасовых неполных рабочих дней. Метод интервью требует больше времени: один респондент – 30 минут. Количество участников в экспертном интервью – 5 человек. Всего времени на экспертный опрос понадобится: $5 * 30$ минут = 150 минут = 2,5 часа. Количество участников интервью обучающихся заграничных ВУЗов – 8 человек. Так как на одного человека необходимо приблизительно 30 минут, то всего на интервью студентов будет потрачено 240 минут = 4 часа.

2. *Требуемые ресурсы для проведения исследования.* Ресурсы, необходимые для исследования: технические средства и оборудование, материальные ресурсы, вспомогательный персонал. Количество интервьюеров для проведения опроса определяется темой исследования и временными рамками. Для проведения данного социологического исследования достаточно двух интервьюеров. Тиражирование материала

происходило при помощи принтера. Одна анкета занимает две страницы. Печать одной страницы – 2 рубля. Итого стоимость одной анкеты – 4 рубля. Всего необходимо распечатать 600 анкет. $600 * 4 = 2400$ рублей.

3. *Алгоритм проведения исследований, входящих в исследовательский комплекс.* Исследовательский комплекс представляет собой многоуровневый процесс, который включает в себя:

- подготовительный этап исследования (составление опросника, распечатка необходимого материала и т.д.);
- определение параметров для проведения исследования (отбор нужных для исследования респондентов; поиск студентов, обучающихся за границей и т.д.);
- сбор данных;
- обработка информации.

Риски исследования, их предотвращение и управление ими в случае наступления. Риски в социологическом исследовании могут быть контролируемыми и неконтролируемыми. Основными контролируемыми рисками в данном социологическом исследовании являются:

1. *Перекоп выборки.* Чтобы предотвратить данный риск, необходимо строго соблюдать квоты. В случае наступления указанного риска необходимо дополнительно опросить недостающее количество респондентов по квотам (флюсовая выборка).

2. *Нарушение календарных сроков сбора данных.* Для предотвращения указанного риска необходимо строго соблюдать календарный план исследования. В случае наступления риска необходимо увеличить количество интервьюеров и анкетёров.

ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ»

3.1 Анализ линейного распределения по результатам исследования «Миграционные установки студенческой молодежи: социологический анализ»

Авторское исследование на тему «Миграционные установки студенческой молодежи: социологический анализ» проводилось с 11 февраля по 19 мая 2018 года тремя методами: массовый опрос, полуструктурированное интервью с российскими студентами, обучающимися за рубежом, экспертное интервью.

В ходе социологического исследования было проведено анкетирование студентов (бакалавров и магистров), обучающихся в Белгородской области. Было опрошено 600 человек из следующих вузов: НИУ «БелГУ», БГТУ им. В.Г. Шухова, БелГСХА им. В.Я. Горина, БГИИК.

Респондентам было предложено ответить на 23 вопроса анкеты, считая 4 вопроса «паспортички».

Рассмотрим результаты, полученные при анкетировании (поток одномерных распределений ответов представлен в Приложение 7).

Одной из важнейших задач исследования было определить отношение студентов к эмиграции из России и эмигрантам. С этой целью был напрямую задан вопрос о желании эмигрировать за рубеж. Всего 26,3% опрошенных твердо заявили о своем намерении переехать за границу. Еще 27,7% скорее переехали бы, чем остались в России. Совсем не хотят эмигрировать 17,3% респондентов и скорее хотят остаться в России – 26% (Таблица 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?», %

№	Значения	% от ответивших
1	Да	26,3
2	Скорее да	27,7
3	Скорее нет	26,0
4	Нет	17,3

5	Затрудняюсь ответить	2,7
	Итого ответивших:	100,0

Таким образом, было выявлено, что большая часть студенческой молодежи (54%) хотела бы «попытать удачу» за рубежом. Этот факт полностью осознает 11,8% опрошенных и еще 45% скорее согласен с тем, что большая часть молодежи желает уехать из России (Таблица 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Насколько вы согласны с тем, что большая часть молодежи желает уехать из России?», %

№	Значения	% от ответивших
1	Полностью согласен	11,8
2	Скорее согласен	45,0
3	Скорее не согласен	14,5
4	Не согласен	8,7
5	Затрудняюсь ответить	20,0
	Итого ответивших:	100,0

Чтобы установить причины желания покинуть родную страну и переехать за границу, мы задали следующий вопрос. Абсолютное большинство респондентов (62,6%) указали на более высокий уровень жизни в других странах. Так согласно социологическому опросу американского издания US News&WorldReport в сотрудничестве с консалтинговой компанией BAV Consulting и Университетом штата Пенсильвания, в котором участвовали 21 000 респондентов со всего мира, на первом месте по уровню жизни оказалась Швейцария, на втором – Канада, на третьем – Германия. Также в десятку лидеров вошли Великобритания, Япония, Швеция, Австралия, США, Франция и Нидерланды. Россия оказалась на 26 месте (из 80) между Индией и Таиландом¹. Полученные данные подтверждают нашу гипотезу о том, что главной причиной эмиграции студенческой молодежи является высокий уровень жизни в других странах.

¹URL: <https://investfuture.ru/news/id/us-news-amp-world-report-10-luchshih-stran-mira> (дата обращения 5.05.2018)

16,6% опрошенных студентов предпочли за границу из-за желания продолжить образование в другой стране, 9,7% хотели бы быть ближе к родственникам или друзьям, проживающим за рубежом, другие 9,7% считают, что там не существует особых проблем для трудоустройства по специальности. 5,1% опрошенных указали на «более благоприятный климат», «наибольшие перспективы развития при меньших усилиях» и на «плачевную политическую и социальную ситуацию в РФ» (Приложение 7).

Причина эмиграции тесно связана с ее целью: о причине говорится в смысле цели, а цель, это то, ради чего совершается действие. Главной целью эмиграции респонденты обозначили работу за границей (54,3%), на втором месте – получение гражданства (18,2%), на третьем – женитьба/замужество (8,4%). В то же время, пятая часть респондентов (19,1%) выбрала ответ «Другое» и указала в качестве цели эмиграции: «жизнь за границей, она проще», «создание семьи», «расширение кругозора» и «отдых, путешествия» (Таблица 5).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «С какой целью вы хотели бы эмигрировать?», %

№	Значения	%от ответивших
1	Для работы	54,3
2	Для женитьбы/замужества	8,4
3	Для получения гражданства (ПМЖ)	18,2
4	Другое (укажите)	19,1
	Итого ответивших:	100,0

Для выявления активности потенциальных эмигрантов был задан вопрос о предпринимаемых действиях для реализации планов по эмиграции. Лишь пятая часть желающих переехать (20,2%) не проявляют активности в подготовке к осуществлению задуманного и ничего не предпринимают для переезда за границу. Большинство опрошенных учат иностранный язык для переезда в другую страну (48,9%), изучают информацию о стране переезда (35,7%), копят деньги на переезд (24,4%), консультируются со знакомыми, проживающими за границей (18%) и даже ищут информацию о

программах переселения за рубеж (16,3%) (Таблица 6). Это говорит о серьезном отношении молодых людей к своему будущему, в частности, к выбору своего места жительства.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Какие действия Вы предпринимаете для реализации своих планов по эмиграции?», %

№	Значения	% от ответивших
1	Коплю деньги на переезд	24,4
2	Учу иностранный язык	48,9
3	Изучаю информацию о стране в целом	35,7
4	Консультируюсь со знакомыми, проживающими а границей	18,0
5	Получаю дополнительное образование, прохожу курсы, которые помогут найти работу за рубежом	9,8
6	Ищу работу зарубежом	4,8
7	Ищу подходящую образовательную программу за рубежом	13,2
8	Ищу информацию о программах переселения зарубеж	16,3
9	Ничего не предпринимаю	20,2
10	Другое	0,0
	Сумма:	191,3
	Итого ответивших:	100,0

В то же время, абсолютное большинство опрошенных студентов (59,5%) никогда не узнавали о способах получения визы и путях эмиграции в другую страну (Таблица 7). Другими словами, студенты серьезно относятся к вопросу эмиграции: они предпочитают «готовить почву» для своего переезда, заниматься саморазвитием, изучать страну эмиграции, прежде чем обращаться в визовые центры и посольства для предпринятия активных действий по переезду.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?», %

№	Значения	% от ответивших
1	Да	40,5
2	Нет	59,5
	Итого ответивших:	100,0

Для установления отношения студенческой молодежи к эмигрантам, т.е. россиянам, навсегда покидающим страну, был задан следующий вопрос, который показал, что только 4,5% респондентов относятся к ним негативно и осуждают их выбор. У 10,7% опрошенных вопрос вызвал затруднение (Приложение 7).

Анализ вышеупомянутых вопросов приводит нас к заключению, что респонденты положительно относятся как к эмиграции в целом, так и к людям, переехавшим за границу; студенты, выразившие свое желание эмигрировать, предпринимают активные действия по осуществлению своей цели, но не спешат с оформлением документов и непосредственно самой эмиграцией.

Чтобы определить серьезность намерений потенциальных эмигрантов, необходимо выяснить, задумывались ли респонденты о сроках переезда. 25,3% опрошенных когда-либо задумывались об этом, но в силу определенных причин не знают, когда это будет возможно. По 19,1% хотели бы переехать за границу в течение 3-5 или 6-9 лет соответственно. И лишь 7,6% респондентов намерены эмигрировать в ближайший год-два. Достаточно большой процент опрошенных студентов (21,3%) никогда не задумывались об этом (Таблица 8).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «Вы уже задумывались о том, когда примерно могли бы осуществить этот переезд? Если задумывались, то когда бы Вы могли переехать?», %

№	Значения	%от ответивших
1	В течение ближайшего года-двух	7,6
2	В течение трех-пяти ближайших лет	19,1
3	В течение шести-девяти ближайших лет	19,1
4	Через десятилетие или позже	7,6
5	Нет, еще не думал(а) об этом	21,3
6	Думал(а) об этом, но не знаю, когда это будет возможно в силу определенных причин	25,3
	Итого ответивших:	100,0

Для понимания того, собираются ли молодые люди, съездив за границу, вернуться на родину, был задан вопрос о периоде эмиграции. Относительной большинство респондентов (39,3%) хотели бы переехать за границу на постоянное место жительства (ПМЖ). 12,1% студентов хотели бы прожить в другой стране менее 5 лет, что может быть связано с периодом обучения в магистратуре. Треть опрошенных (31,5%) затруднились с ответом на вопрос. Таким образом, первая часть гипотезы о том, что студенты хотели бы эмигрировать за рубеж на ПМЖ, подтвердилась.

Уверены в своих силах об обустройстве за границей на ПМЖ четверть респондентов (26,7%). 12,9% считают, что у них это не получится. И абсолютное большинство опрошенных (60,4%) затруднились с ответом на этот вопрос.

Наиболее привлекательными странами для эмиграции стали США (29,7%), Германия (28,9%) и Великобритания (23,7%). Также в качестве другого респонденты отмечали Чехию (17,6%), Нидерланды (7,8%) и Кипр (7,8%) (Таблица 9).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос «Выберите страны, в которые Вы бы хотели эмигрировать», %

№	Значения	%от ответивших
1	Австралия	10,0
2	Болгария	5,7
3	Великобритания	23,7
4	Германия	28,9
5	Израиль	7,1
6	Испания	18,0
7	Италия	17,1
8	Канада	24,9
9	Китай	6,6
10	Норвегия	19,1
11	ОАЭ	7,7
12	США	29,7
13	Турция	7,4
14	Финляндия	12,0
15	Франция	15,7

16	Япония	13,7
17	Другое (укажите)	12,3
	Сумма:	259,7
	Итого ответивших:	100,0

Чтобы изучить миграционные установки студенческой молодежи, необходимо выяснить, что привлекает молодых людей в выбранных ими странах для эмиграции. Абсолютное большинство респондентов отметили более высокий уровень жизни других стран (66,9%), их культуру (41%), а также высокий уровень экономического развития (36,5%), климат (32%) и социальную стабильность (24,4%) других стран (Таблица 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос «Что привлекает Вас в стране/странах, которую/которые Вы выбрали для эмиграции?», %

№	Значения	%от ответивших
1	Уровень жизни	66,9
2	Социальная стабильность	24,4
3	Уровень экономического развития	36,5
4	Культура	41,0
5	Климат, экология	32,0
6	Язык общения	14,0
7	Менталитет	23,3
8	Отсутствие проблем с трудоустройством	8,4
9	Наличие там Ваших родственников	4,8
10	Соблюдение прав человека	11,5
11	Другое (укажите)	1,1
	Сумма:	264,0
	Итого ответивших:	100,0

Среди «выталкивающих факторов» выделяется наличие родственников/знакомых, находящихся за границей на ПМЖ. Среди респондентов таковыми оказались 51,5%. Соответственно чуть менее половины опрошенных (48,5%) ответили отрицательно на вопрос о наличии родственников/знакомых за рубежом.

Для успешного проживания в другой стране необходимо осознавать важность трудоустройства в новой стране. Относительное большинство

опрошенных (36,5%) собираются искать работу за границей по специальности, заранее и через Интернет/Посольство/Агентство. Треть респондентов (33,7%) собираются сразу после переезда устроиться не по специальности, а после адаптации уже устроиться и работать по специальности. Работать не по специальности собираются 16,9% опрошенных (Таблица 11).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос «Как вы планируете трудоустроиться в новой стране?», %

№	Значения	% от ответивших
1	Найду работодателя через Интернет/Посольство/Агентство, а потом перееду (по специальности)	36,5
2	Перееду, а дальше найду работу по специальности	12,9
3	Сразу после приезда устроюсь не по специальности, но позже, после того как освоюсь, устроюсь по специальности	33,7
4	Найду работодателя через Интернет/Посольство/Агентство, а потом перееду (не по специальности)	7,6
5	Сразу же после приезда устроюсь не по специальности, и в дальнейшем не планирую к ней возвращаться	9,3
	Итого ответивших:	100,0

Чтобы путешествовать, жить и тем более работать в другой стране важно владеть языком выбранной страны (или международным – английским) на соответствующем уровне. Лишь десятая часть опрошенной студенческой молодежи (9,6%) свободно владеют иностранным языком или почти свободно изъясняются на нем. Большинство (44,1%) – осознают нехватку словарного запаса и трудности с пониманием и изъяснением на языке выбранной страны. Почти у трети респондентов (29,2%) уровень владения языком «ниже среднего» и 17,1% вообще не владеют языком. Так подтверждается наша гипотеза о том, что студенческая молодежь недостаточно хорошо владеет языком страны, выбранной ими для миграции.

Респонденты скорее согласились с тем, что могли бы вернуться на Родину после эмиграции (33,1%), а также в том случае, если она станет

отвечать их пожеланиям (25,3%) или если не смогут остаться за границей (19,7%). Безвозвратно планируют эмигрировать лишь 2,8% опрошенных.

Следующим был задан вопрос о патриотизме и желании эмигрировать. Абсолютное большинство опрошенных студентов (80,8%) оказались патриотами своей родины, при этом 44,3% все же хотели бы переехать в другую страну. 7,5% респондентов – не патриоты, которых, впрочем, устраивает жизнь в стране и они не хотели бы жить в других странах. Десятая часть опрошенных (11,7%) также непатриотичны и хотели бы переехать за границу.

В то же время, 82,5% респондентов отмечают, что будут скучать по родине, переехав в другую страну на ПМЖ.

Согласно полученным данным нравится учеба по выбранной специальности 42,3% опрошенных студентов, скорее удовлетворены ей – 29,3%, скорее не нравится учеба по специальности 13,7%, совсем не удовлетворены учебой 5,2% респондентов. Таким образом, опровергнута гипотеза 5, согласно которой, большинству студентов не нравится учеба по выбранной специальности.

В массовом опросе приняли участие 53,2% женщин и 46,8% мужчин (Таблица 12).

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос «Ваш пол», %

№	Значения	%от ответивших
1	Мужской	46,8
2	Женский	53,2
	Итого ответивших:	100,0

В опросе участвовали студенты-бакалавры 1-4 курсов и магистры, распределение приведено в таблице 13.

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос «Номер курса», %

№	Значения	%от ответивших
1	1	28,3
2	2	22,2
3	3	25,8

4	4	16,7
5	Магистратура	7,0
	Итого ответивших:	100,0

Как видно из последней таблицы большинство респондентов являются городскими жителями (62%), четверть опрошенных (25,7%) являются жителями поселка городского типа (ПГТ), 12,3% проживают в сельских поселениях.

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос «Где Вы проживаете?», %

№	Значения	%от ответивших
1	Город	62,0
2	ПГТ (поселок городского типа)	25,7
3	Сельское поселение	12,3
	Итого ответивших:	100,0

Распределение по ВУЗам представлено в таблице 15.

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос «Учебное заведение», %

№	Значения	%от ответивших
1	БГИИК	5,2
2	БГТУ им. В.Г. Шухова	37,7
3	БелГСХА имени В.Я. Горина	12,8
4	НИУ БелГУ	44,3
	Итого ответивших:	100,0

Теперь перейдем к анализу результатов, полученных в ходе проведения полуструктурированного интервью с российскими студентами, обучающимися за рубежом. Для проведения интервью были отобраны 8 респондентов: 5 девушек и 3 юноши; 6 респондентов, проходящих обучение в Китае и 2 – в Новой Зеландии.

Мы задали респондентам вопрос: «Почему Вы решили учиться за границей и почему именно в этой стране?». Анализируя ответы, мы выяснили, что студенты, обучающиеся в Китае, предпочли его в связи с тем, что выиграли грант с бесплатным обучением, общежитием и стипендией. Также они отметили, что «это хороший опыт для моей специальности

(международный отношения)» (*Ирина, 23 г., Китай*), «мне хотелось узнать что-то новое, и чтобы жизнь не прошла напрасно, я решил ехать» (*Алексей, 23 г., Китай*).

Студенты, которые проходили обучение в Новой Зеландии, выбрали эту страну по рекомендации туристического агентства. Также они отметили «хороший климат по сравнению, например, с Австралией» (*Анна, 24 г., Новая Зеландия*) и «образование дешевле, чем в Канаде» (*Евгения, 24 г., Новая Зеландия*).

Среди опрошенных студентов в равной степени были те, кто посещал страну до переезда в нее те, кто не был в ней ни разу: «Был в Китае 2 раза, в том числе в Харбине. Это вообще самый популярный город среди туристов, в том числе среди студентов» (*Сергей, 22 г., Китай*), «Никогда не была в Новой Зеландии до переезда. Но когда выбрали страну, начала читать о ней, гулять по «гуглмэпс»» (*Анна, 24 г., Новая Зеландия*). В основном респонденты не интересовались новостями страны, но знали о ней в общих чертах: «Ничего не знала кроме того, что это остров, отдаленный от всего мира» (*Евгения, 24 г., Новая Зеландия*), «Новостям о Китае не интересовался, знал только то, что было в новостных источниках» (*Алексей, 23 г., Китай*).

Мнение о стране обучения у респондентов изменилось в лучшую сторону после того, как они начали там проживать: «Единственное, что меня поразило – это уровень жизни. Здесь огромные красивые ж/д вокзалы, поезда, которые ездят 300 км/ч, много новых машин. Всё очень современно. В общем, меня поразила уровень жизни» (*Алексей, 23 г., Китай*), «Мнение поменялось в лучшую сторону. Я не представляла насколько Китай высокотехнологичный, какими темпами он развивается, какие ресурсы, насколько различаются города» (*Элина 23 г., Китай*), «Очень многие вещи здесь сделаны для людей, есть законы и порядки, которыми не пренебрегают так, как в России» (*Евгения, 24 г., Новая Зеландия*). Но были среди опрошенных и те, чьи ожидания совпали, но мнение поменялось в худшую сторону: «Со временем открылись новые факты, в которые не хочется

верить. Как с любым китайским дешевым товаром: снаружи все выглядит красиво, аккуратно, а внутри – это полное барахло. Этим в Китае можно описать всё. Даже людей» (*Георгий 24 г., Китай*), «Я идеализировала страну. А по факту там не развита инфраструктура совсем. Наш институт был посередине «нигде». Он находился в деревне можно сказать. И люди здесь слишком уж вежливые и это было очень непривычно» (*Анна, 24 г., Новая Зеландия*).

Проживание и обучение в других странах достаточно дорого обходится российским студентам. Поэтому в рамках нашего исследования важно выявить, за счет каких средств респонденты проходят обучение за границей. Как было отмечено ранее, «китайские» студенты проходят обучение по гранту: «Я учусь по китайскому гранту, как и большинство обучающихся здесь студентов. Грант включает в себя оплату года китайского языка, 2 лет магистратуры, проживания, стипендию в размере 3 000 юаней (500\$) и частично мед страховку» (*Ирина, 23 г., Китай*). «Студентам из Новой Зеландии обучение и проживание за границей оплачивают родители: «Все оплачивали мои родители, в колледже не было никаких программ для иностранцев, никаких льгот. И новозеландцы платили за обучение почти в 2 раза меньше, чем иностранцы» (*Анна, 24 г., Новая Зеландия*).

Прожив некоторое время за границей, студенты начали отмечать для себя позитивные и негативные стороны проживания за рубежом. К положительным моментам студенты отнесли:

1. Возможность обрести новых друзей («Я встретил много друзей, мне тут нравится» (*Алексей, 23 г., Китай*), «Почти каждый день завожу новый знакомство, это так здорово!» (*Ирина, 23 г., Китай*)).

2. Много свободного времени («Ты учишься 3-4 дня в неделю, остальное время свободно, можешь заниматься, реализовывать себя. Хочешь – танцуй, хочешь – пой, хочешь – плавай в бассейне» (*Алексей, 23 г., Китай*)).

3. Возможность дешево путешествовать внутри страны и в соседние государства («Огромный плюс – возможность путешествовать. Это достаточно бюджетно и легко путешествовать по Азии. Потому что, когда я жила в России, я не представляла, что можно постоянно куда-то выбираться, выезжать в другие страны» (*Элина, 24 г., Китай*)).

4. Вкусная и дешевая еда («Здесь очень вкусная еда. Это, конечно, индивидуально, но я в восторге от местной еды. Она еще и очень дешевая, и порции большие» (*Сергей, 22 г., Китай*)).

5. Менталитет («Позитивных пунктов очень много, в их числе позитивный настрой и менталитета местных жителей» (*Евгения, 24 г., Новая Зеландия*)).

В качестве негативных сторон обучения и проживания за границей студенты отметили:

1. Специфичная подача материала на лекциях («Многие жалуются, что простой материал на лекции очень долго рассказывают, а на это можно было бы потратить намного меньше времени. Особенно в магистратуре люди говорят, что узнают мало чего нового» (*Георгий, 24 г., Китай*)), «Насчет учебы мнение немного ниже, чем о стране в целом, т.к. здесь из того, что я видела, особо об учебе «не парятся». Очень поверхностное обучение, если только не отправлять детей в супер-дорогую частную школу или университет» (*Евгения, 24 г., Новая Зеландия*)).

2. Экология («Огромный минус в Китае – экология. Особенно осенью, когда начинается отопительный сезон. Сразу появляется смог, нечем дышать, все ходят в масках. Это огромный минус для всех иностранцев, проживающих здесь. А как вообще китайцы дышат этим с самого детства – сложно представить. Уровень загрязнения очень высокий» (*Элина 24 г., Китай*)).

3. Языковой барьер («Один из минусов – языковой барьер. Потому, что в Китае мало кто говорит на английском. Ну, в крупном городе (Шанхай), можно встретить английский, конечно. Но в Харбине, например,

мало где. Особенно трудно было в первый год. Даже в магазин сходить или в банк... Но здесь много русских студентов, всегда можно попросить помощь и все проблемы на самом деле решаемы» (*Сергей, 22 г., Китай*)).

4. Дорогая и некачественная медицина («Лечатся все парацетамолом и антибиотиками. В Новой Зеландии мне говорили врачи, что все нормально, а когда приезжала в Россию – сразу находились проблемы, требующие лечения явно не антибиотиками. Других лекарств там и нет, кроме этих, а в России всякие лечебные мази, например, есть» (*Анна, 24 г., Новая Зеландия*)).

В связи с этим возникает вопрос: скучают ли студенты по родине? 7 из 8 респондентов ответили положительно, но отметили, что скучают скорее по родственникам, друзьям и по еде: «Да, скучаю, но в основном по еде, ведь истинно русскую еду тут не найти» (*Сергей, 22 г., Китай*), «Я скучаю по родителям, по каким-то традициям, по еде, но не думаю, что смогла бы прожить в России всю жизнь» (*Анна, 24 г., Новая Зеландия*)).

Все опрошенные студенты сошлись на том, что за границей обучается большое количество русскоязычных студентов: «Русских очень много. Только 1 500 зарегистрировано по данным консульства. Но тут также очень много русскоговорящих из стран СНГ (Украина, Белоруссия, Казахстан), они все говорят по-русски и все они для меня русские студенты» (*Алексей, 23 г., Китай*), «Было довольно таки много русскоязычных студентов включая с Украины и Казахстана (около 15% русскоязычных студентов и к концу моего обучения стало около 20-25%)» (*Евгения, 24 г., Новая Зеландия*). Но ответы на вопрос «С кем Вам легче всего находить общий язык?» разделились. Как в Китае, так и в Новой Зеландии студенты отметили, что с местными жителями достаточно сложно найти общий язык. Но если в первом случае респонденты предпочитают заводить друзей среди «русских», то во втором – среди «именно иностранцев (корейцы, французы, итальянцы, швейцарцы)».

Респонденты, как и участники массового опроса, отнеслись с пониманием к россиянам, уезжающим за границу навсегда, и отметили, что

не осуждают их: «Как можно осуждать людей, которые хотят лучшей жизни для себя и своих близких»(*Элина, 24 г., Китай*).

Далее, как и по результатам массового опроса, опровергается гипотеза о том, что большинству студенческой молодежи не нравится учеба по специальности. Подтверждается это стремлением молодых людей, проходящих обучение за границей, работать по полученной специальности.

Рассматривая свои планы на будущее, респонденты разделились во мнении о том, где планируют жить в дальнейшем: Алексей хотел бы продолжить обучение в Германии или Сингапуре, Сергей хотел бы вернуться в Россию и устроиться на работу в международную компанию в Москве, Элина и Алина планируют работать по специальности в Китае, Анна и Евгения не планируют работать по специальности и хотят переехать из Новой Зеландии в Голландию, а Георгий и Ирина затруднились с ответом на вопрос.

Далее рассмотрим результаты, полученные в ходе проведения экспертного интервью.

Экспертное интервью по теме миграционных установок студенческой молодежи проводилось с 1 по 19 мая 2018 года по заранее разработанному сценарию (бланк гайда представлен в Приложении 3). В среднем длительность каждого интервью составила 30-40 минут.

Интервью было начато с вопроса о том, какую часть, по мнению экспертов, составляют студенты от общего числа желающих уехать за границу. Эксперты отметили, что хотя Россия и не ведет статистику по количеству граждан, обучающихся за рубежом, становится очевидным тот факт, что на российском рынке происходит постоянный рост числа уезжающих учиться за рубеж: «Количество граждан России, обучающихся за границей, за последние 20 лет выросло в 4 раза. Желających поступить в иностранный вуз становится больше на фоне кризиса. Больше всего российских граждан учится в ЕС и США, но в последнее время растет интерес к азиатским странам, с которыми РФ пытается выстроить

дружественные отношения и где образование сравнительно недорогое» (Раменко С.И., визовый консультант центра «Первый визовый центр», г. Москва).

Эти данные подтверждает Гозел Л.Е., визовый консультант центра «Новый визовый центр», г. Белгород: «Мобильность студентов возрастает с каждым годом, причем на всех уровнях: от программ бакалавриата до магистратуры и бизнес-образования. Если говорить о статистике, то ежегодно за рубеж на учебу уезжает порядка 50 000 человек. Данные прошлого года: Германия - около 13 000, Франция - 3500, Великобритания - 2 600 (статистика ведется по количеству выданных студенческих виз). Львиную долю составляют магистранты».

Специалисты сошлись во мнении, что чаще всего студенты хотели бы эмигрировать в Великобританию, Германию, Францию и США: «Тройка наиболее привлекательных для студенческой мобильности стран остается неизменной для семестровых и годовых международных программ. В нее входят Великобритания, США и Германия. На четвертом месте по привлекательности находится Франция. Если говорить о семестровых программах, то здесь пятое место между собой делят Канада, Австралия, Испания и Швейцария. Предпочтения в отношении стран для обучения по программе двойных дипломов несколько отличаются от предпочтений в отношении семестровых и годичных программ. Два лидера (Великобритания и США) сохраняют свои позиции. Однако здесь больше доля тех, кто хотел бы поехать учиться во Францию, а не в Германию» (Семенова Е.А., специалист Экспертно-аналитического центра Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток).

В то же время отмечается рост желающих пройти обучение в странах Азии, что связано с расширением сотрудничества Россия-Китай и более низкой стоимостью обучения: «Растет число желающих уехать учиться не только в европейские или американские вузы. За последние годы намного популярней стала Азия. Выбор в пользу азиатских стран связан с более

низкой стоимостью образования и с расширением сотрудничества российского правительства с этими странами» (Лупин С.В., специалист центра международных программ «Альтеранитва», г. Воронеж).

Среди причин, по которым студенческая молодежь желает эмигрировать, эксперты выделили: более высокий уровень жизни других стран, возможность профессиональной самореализации, новые знакомства, получение нового и интересного опыта, улучшение владения иностранным языком, менталитет, экология.

«Возможность выучить английский до уровня носителя, получение степени, которая будет признана в разных странах, продолжение обучения на более высоком уровне, получение работы мечты и международных профессиональных перспектив, новый опыт и интересные знакомства с людьми со всего мира. И это далеко не все причины. Студенты, желающие уехать за границу, объясняют это большими возможностями для развития в других странах, в первую очередь, указывая на более высокий уровень жизни и наличие разнообразной и интересной работы» (Лупин С.В., специалист центра международных программ «Альтеранитва», г. Воронеж).

Но, несмотря на все преимущества проживания в другой стране (по мнению студентов), бывают случаи, когда студент хочет раньше вернуться на родину (в случае обучения по программе) или его вовсе не устроила жизнь в другой стране и он желает переехать обратно в Россию. Мы спросили у экспертов, бывали ли в их практике такие случаи.

«Студенты через многое проходят, чтобы осуществить свою мечту и побывать в другой стране. Поэтому, даже если их и что-то не устраивает после переезда, они 100 раз подумают, прежде чем торопиться вернуться домой. Тоска по родине приходит не сразу, сначала много новых эмоций, впечатлений, адаптация, после которой студенты начинают понимать страну и видеть ее без преукрас. Приходит понимание, что и эта страна далеко не идеальна, везде есть свои плюсы и минусы. Тогда и возникает тоска по родине. Вроде как дома было лучше, там родственники, друзья. Но это,

конечно же, не заставляет их возвращаться в Россию. Студенты понимают, что они через многое прошли и не хотелось бы все бросать только потому, что они скучают. Тем более, сейчас же есть Интернет, куча программ по которым можно связываться даже из других стран! Остаются экономические, а точнее финансовые проблемы. Здесь все обстоит следующим образом. Если это программы обучения за рубежом, то в 99% случаев студенты обучаются по грантам или программам софинансирования. Т.е. им либо все оплачивается и они получают стипендию, которой сполна хватает на жизнь и не только, либо им частично оплачивается проживание, обучение и т.д., а остальные средства они зарабатывают сами или же им помогают родители. Если студенты едут на отдых, здесь все понятно. Они сами рассчитывают свои средства и понимают на сколько им хватит. Если это эмиграция с дальнейшим получением гражданства, то это совсем другая история. Здесь люди осознанно переезжают за границу на ПМЖ и у них нет никакого желания вернуться обратно в Россию» (Семенова Е.А., специалист Экспертно-аналитического центра Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток).

В связи с «финансовым вопросом» обучения за границей мы спросили у экспертов, если бы у студентов была финансовая возможность уехать за границу, увеличилось бы количество желающих? Эксперты согласились, что более всего задумавших выехать за границу пугают финансовые и материальные трудности. Раменко С.И., визовый консультант центра «Первый визовый центр», г. Москва выразила свое мнение следующим образом: «Хотелось бы верить, что нет. Что студенты патриотичны и хотели бы развивать свою родину, а не отдавать всю жизнь и силы на благо другой страны. Но реальность такова, что деньги решают все. И т.к. студенты мобильны и импульсивны в своих решениях, стоит им предоставить такую возможность и они непременно бы ей воспользовались».

Что касается массовой направленности студентов за границу, эксперты единогласны в том, что желание уехать за границу достаточно широко

распространено среди молодежи: «Ориентация на выезд за границу очень широко распространена среди студентов. Результаты опросов говорят о высокой мобильности студентов, о том, что выезд за границу как одно из средств достижения жизненных целей прочно занял место в их сознании и они готовы воспользоваться любым удобным случаем для этого» (Семенова Е.А., специалист Экспертно-аналитического центра Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток).

Как и респонденты массового опроса и интервью студентов, обучающихся за границей, эксперты отметили, что не осуждают россиян, уезжающих за границу навсегда: «Ни в коем случае не осуждаю никого. Я и сам какое-то время жил за границей, но понял, что это не мое. Поэтому сейчас и работаю здесь» (Лупин С.В., специалист центра международных программ «Альтернатива», г. Воронеж).

В заключении мы задали экспертам вопрос о том, что можно сделать для того, чтобы студенты не хотели уезжать из России.

«В России крайне необходимо серьезно думать о том, как заинтересовать молодежь, заканчивающую учебу на Западе или поработавшую там какое-то время, продолжать затем работу в своей стране. Необходима максимальная либерализация возвращения на родину. В этом случае большинство, как обычно и бывает при нормальных миграциях между странами и обмену научными кадрами и специалистами, придет обратно, неся с собой дополнительные знания и опыт и обогащая ими свою страну» (Жаворонкова А.В., главный специалист международного направления «BeginGroup», г. Москва).

«Возможность самореализации, уверенность в будущем, свобода действий и развития. Именно этими смыслами молодых людей привлекают развитые страны. Такой и нужно делать Россию» (Гозел Л.Е., визовый консультант центра «Новый визовый центр», г. Белгород).

«Чаще прочего молодые люди выражают недовольство общественным устройством и политической системой страны в целом. В качестве

первоочередной проблемы они называют коррупцию. Молодые люди говорят о несовершенстве политической системы, фактическом несоблюдении Конституции РФ, движении страны к «царизму», отсутствию в стране реальной оппозиции, безответственности власти и т.д. Студенты также называют проблемы низкого уровня жизни, недостатки социальной политики государства, проблемы в образовании, здравоохранении, проблемы с трудоустройством и т.д. Таким образом, решив обозначенные выше проблемы, государство пока еще может решить вопрос и с молодежным протестом, и при этом недооценивать протестный потенциал молодых людей нельзя»(Семенова Е.А., специалист Экспертно-аналитического центра Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток).

3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Миграционные установки студенческой молодежи»

После того, как мы закончили рассмотрение линейного распределения по результатам эмпирического исследования обратимся к корреляционному анализу полученных данных. Корреляционное исследование предназначено для того, чтобы оценить взаимоотношение между двумя и более факторами, которые называются «переменными». Эти факторы не контролируются исследователем. Корреляционное исследование направлено на выявление связи между переменными.

Для того чтобы определить наличие корреляционных связей и их выраженность, необходимо посчитать коэффициент корреляции по всем вопросам между собой и составить матрицу корреляции (матрица корреляций по всем вопросам представлена в Приложении 6).

После чего, необходимо построить таблицы сопряженности, которые позволяют получить представление о совместном распределении двух переменных.

В нашем исследовании мы будем использовать коэффициент Крамера, который мы рассчитывали с помощью программы Vortex 10.

Коэффициент Крамера измеряется от 0 до 1, причем, чем ближе коэффициент к 1, тем сильнее связь между двумя переменными.

Обычно силу связи описывают с помощью следующих понятий:

1. от 0 до 0,3 – связь слабая;
2. от 0,3 до 0,5 – связь средняя;
3. от 0,5 до 0,8 – связь сильная;
4. от 0,8 до 1 – связь очень сильная.

Для начала необходимо выявить, между какими вопросами существует статистическая связь. Для этого в матрице корреляции следует найти коэффициенты со значениями более 0,5.

В первую очередь построим таблицы сопряженности между вопросами, в которых мы нашли взаимозависимость.

Таким образом, при определении связи между вопросом «Являетесь ли Вы патриотом своей родины и хотели бы Вы эмигрировать?» и «Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?», было выявлено, что коэффициент Крамера (далее К) равен 0,495, что говорит о том, что существует средняя корреляционная связь. Эта связь объясняется тем, что часть 16 вопроса содержит в себе 1 вопрос.

Таблица 16

Таблица сопряженности между вопросами: «16. Являетесь ли Вы патриотом своей родины и хотели бы Вы эмигрировать?» и «1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?», % от вопроса 1

1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?	16. Являетесь ли Вы патриотом своей родины и хотели бы Вы эмигрировать?				ИТОГО:
	Являюсь патриотом, хотел(а) бы эмигрировать	Являюсь патриотом, не хотел(а) бы эмигрировать	Не являюсь патриотом, хотел(а) бы эмигрировать	Не являюсь патриотом, не хотел(а) бы эмигрировать	
Да	65,8	6,3	26,6	1,3	100,0
Скорее да	80,7	6,0	13,3	0,0	100,0
Скорее нет	5,1	74,4	1,3	19,2	100,0
Нет	9,6	76,0	3,8	10,6	100,0
Затрудняюсь ответить	62,5	25,0	0,0	12,5	100,0
ИТОГО:	44,3	36,5	11,7	7,5	100,0

Аналогичным образом рассмотрим другие таблицы сопряженности.

В ходе обработки статистических данных, мы обнаружили среднюю корреляционную связь ($K=0,446$) между желанием респондентов эмигрировать и тем, узнавали ли они когда-нибудь способ получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну. Очевидно, тот, кто хотел бы эмигрировать, тот начинает искать информацию о возможностях получения визы и способах переезда (Таблица 17).

Таблица №17

Таблица сопряженности между вопросами: «18. Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?» и «1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?», % от вопроса 1

1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?	18. Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?		ИТОГО:
	Да	Нет	
Да	65,2	34,8	100,0

Скорее да	55,4	44,6	100,0
Скорее нет	21,8	78,2	100,0
Нет	11,5	88,5	100,0
Затрудняюсь ответить	12,5	87,5	100,0
ИТОГО:	40,5	59,5	100,0

Также было выявлено наличие корреляции между такими вопросами анкеты, как «Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?» и «Вы уже задумывались о том, когда примерно могли бы осуществить этот переезд? Если задумывались, то когда бы Вы могли переехать?». Коэффициент Крамера равен 0,375, что говорит о том, что существует средняя связь между двумя переменными. Из таблицы сопряженности видно, что большинство из тех, кто когда-либо интересовался способами получения визы, могли бы переехать в другую страну в течение ближайшего года-двух. Соответственно, те, кто никогда не интересовался этим вопросом, в большей степени никогда не думали о том, когда могли бы эмигрировать (Таблица 18).

Таблица №18

Таблица сопряженности между вопросами: «18. Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?» и «2. Вы уже задумывались о том, когда примерно могли бы осуществить этот переезд? Если задумывались, то когда бы Вы могли переехать?», % от вопроса 2.

2. Вы уже задумывались о том, когда примерно могли бы осуществить этот переезд? Если задумывались, то когда бы Вы могли переехать?	18. Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?		
	Да	Нет	ИТОГО:
В течение ближайшего года-двух	77,8	22,2	100,0
В течение трех-пяти ближайших лет	75,0	25,0	100,0
В течение шести-девяти ближайших лет	70,6	29,4	100,0
Через десятилетие или позже	37,0	63,0	100,0
Нет, еще не думал(а) об этом	27,6	72,4	100,0
Думал(а) об этом, но не знаю, когда это будет возможно в силу определенных причин	57,8	42,2	100,0
ИТОГО:	57,0	43,0	100,0

Большинство студентов, считающих, что они будут скучать, переехав в другую страну на ПМЖ, отметили, что смогли бы вернуться на Родину, если

она стала бы отвечать их пожеланиям или если бы не смогли остаться за границей по ряду причин($K=0,355$) (Таблица 19).

Таблица 19

Таблица сопряженности между вопросами: «13. Как Вы считаете, переехав в другую страну на ПМЖ, будете ли Вы скучать по родине?» и «9. Возможно ли ваше возвращение на Родину после эмиграции?», % от вопроса 9

9. Возможно ли ваше возвращение на Родину после эмиграции?	13. Как Вы считаете, переехав в другую страну на ПМЖ, будете ли Вы скучать по родине?		
	Да	Нет	ИТОГО:
Да, если она станет отвечать моим пожеланиям	88,9	11,1	100,0
Да, если не смогу остаться	88,2	11,8	100,0
Скорее да	88,1	11,9	100,0
Скорее нет	64,7	35,3	100,0
Нет	20,0	80,0	100,0
Затрудняюсь ответить	70,6	29,4	100,0
ИТОГО:	82,5	17,5	100,0

Перейдем к корреляционному анализу основных вопросов с вопросами социально-демографического блока.

Рассмотрим сопряжение между полом и желанием эмигрировать. Как видно из таблицы, мужчины чуть более уверены в намерениях переехать за границу (28,1%) или остаться в России (21,7%) по сравнению с женщинами (24,8% и 13,5% соответственно). Это могло бы послужить гипотезой о том, что существует значительная корреляция между желанием эмигрировать и полом респондентов. Но взаимосвязь между этими двумя переменными оказалась низкой, т.к. $K=0,133$, что говорит о том, что взаимосвязи между желанием переехать за границу и полом не выявлено (Таблица 20).

Таблица 20

Таблица сопряженности между вопросами: «20. Ваш пол» и «1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?», % от вопроса 20

1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?	20. Ваш пол		
	Мужской	Женский	ИТОГО:
Да	28,1	24,8	26,3
Скорее да	23,8	31,0	27,7
Скорее нет	23,5	28,2	26,0
Нет	21,7	13,5	17,3

Затрудняюсь ответить	2,8	2,5	2,7
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0

Желание эмигрировать также не коррелирует с местом проживания, поскольку $K=0,157$. Выразили свое желание переехать в другую страну 58,4% горожан, 48% жителей ПГТ и 44,6% сельчан (Таблица 21). Таким образом, наша гипотеза о том, что респонденты, проживающие в городе, чаще хотят эмигрировать, чем респонденты из сельских поселений подтвердилась, но сильной зависимости между этими параметрами не выявлено.

Таблица 21

Таблица сопряженности между вопросами: «23. Где Вы проживаете?» и «1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?», % от вопроса 23

1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?	23. Где Вы проживаете?			ИТОГО:
	Город	ПГТ (поселок городского типа)	Сельское поселение	
Да	31,2	20,1	14,9	26,3
Скорее да	27,2	27,9	29,7	27,7
Скорее нет	21,2	30,5	40,5	26,0
Нет	18,3	19,5	8,1	17,3
Затрудняюсь ответить	2,2	1,9	6,8	2,7
ИТОГО:	100,0	100,0	100,0	100,0

ДОБАВИТЬ ТАБЛИЦУ ВУЗЫ И ЭМИГРАЦИЯ

Итак, мы приходим к следующим выводам.

1. Проанализировав вопросы, в которых была найдена статистическая связь, можно сказать, что в некоторых из них существует очевидная взаимозависимость между переменными. Например, мы выявили зависимость между первым и шестнадцатым вопросами, которая объясняется тем, что 16 вопрос содержит в себе 1 вопрос. Такую же очевидную связь мы обнаружили между информированностью респондентов о способах получения визы и путях эмиграции за рубеж и планируемых сроках переезда: те, кого интересует данная информация, задумываются о переезде в ближайшие годы.

2. Связь между вопросами основного блока с вопросами социально-демографического блока оказалась низкой. Это приводит нас к заключению, что намерение эмигрировать не зависит от пола. Расчеты показали, что

существует слабая взаимосвязь между желанием эмигрировать и местом проживания. В то же время, полученные данные подтверждают гипотезу 2.

3. Выявлена средняя взаимосвязь между двумя вопросами основного блока анкеты, которая подтверждает, что желающие эмигрировать в большей степени интересуются способами получения визы и наилучшими путями эмиграции в другую страну.

Корреляционный анализ не является заменой специальных социологических знаний, а лишь способствует углублению социологического мышления, так как позволяет отбросить несуществующие связи и очертить круг исследовательских поисков. Для подтверждения достоверности выявленных корреляционных связей необходимо провести дополнительные исследования, направленные на определение факторов, влияющих на наличие или отсутствие данных связей.

3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования

В ходе проведенного исследования было выявлено, что три из четырех гипотез подтвердились. Результаты социологического исследования показали, что большинство студентов Белгородской области хотели бы эмигрировать за рубеж на ПМЖ, но при этом «тормозящим» фактором выступает недостаточный уровень владения языком выбранной страны. Это подтверждает нашу первую гипотезу.

Респонденты согласны, что большинство молодых россиян хотели бы уехать из России, и поддерживают их в этом, не осуждают.

Большинство студентов – патриоты, желающие переехать за границу. При этом студенты отметили, что будут скучать по родине после переезда и могут вернуться в том числе, если Россия станет отвечать их пожеланиям.

Нашла свое подтверждение и гипотеза о том, что основной причиной эмиграции студенты выделяют более высокий уровень жизни в других странах. Также студенты отметили их высокую культуру, уровень экономического развития, социальную стабильность и наиболее благоприятный климат. Это было обнаружено в ходе проведения всех трех этапов исследования: массовый опрос студенческой молодежи, интервью студентов, обучающихся за рубежом и интервью экспертов.

Главной целью эмиграции студенты обозначили работу за границей, что говорит о взгляде молодежи на свою жизнь в перспективе: молодые люди планируют свою жизнь в других странах только после получения образования в родной стране.

Серьезное отношение студентов к своему будущему подтверждается и тем, что они ответственно подходят переезду в другую страну, предпринимая для этого активные действия. Молодые люди учат иностранные языки, изучают информацию о стране переезда, копят деньги, консультируются со знакомыми, проживающими за границей.

Студенты задумываются о возможных сроках переезда, но сомневаются, как скоро они смогут эмигрировать. Здесь мнения разделились: пятая часть респондентов хотела бы переехать в течение 3-5 лет, другая пятая часть – в течение 6-9 лет.

Наша гипотеза о том, что большинству студентов не нравится учеба по выбранной специальности не подтвердилась: абсолютное большинство студентов удовлетворены своим выбором.

Вопросы, связанные с миграционными установками студенческой молодежи нуждаются в дальнейшем детальном изучении и осмыслении.

Интервью с экспертами помогло выявить причины, по которым студенческая молодежь желает эмигрировать, а также разработать рекомендации по созданию в России благоприятной обстановки для молодежи, что препятствовало бы «утечки умов».

Согласно результатам корреляционного анализа была подтверждена гипотеза 2. Проанализировав, полученные в ходе исследования коэффициенты корреляции, мы пришли к выводу, что необходимо проверить эти данные в дополнительных исследованиях. Объяснение причин наличия или отсутствия значительных статистических связей может стать одной из задач будущей магистерской диссертации.

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование миграционных установок студенческой молодежи Белгородской области позволяет нам сформулировать некоторые рекомендации, способствующие контролю миграционных потоков студенческой молодежи.

1. Необходимо развивать программы «Молодой специалист» и «Молодая семья»: оказывать выпускникам помощь в трудоустройстве по специальности, оказывать социальную поддержку (приобретение и аренда жилья, финансовая помощь, медицинское страхование), предоставлять льготы более широкому кругу лиц. Это позволит молодым людям не искать «лучшей жизни» за рубежом, планировать свою жизнь в России.

2. Повышение качества и доступности образования: приоритет практикоориентированного подхода в ВУЗах, возможность студентам самим выбирать предметы для изучения, помощь в трудоустройстве после окончания обучения. Предприятиям необходимо создавать спрос на молодых специалистов (в том числе, без опыта работы). Все это будет мотивировать студентов к обучению и трудоустройству в России, а не за границей.

3. Доступность путешествий по стране и за ее пределы. Стремление молодежи за границу объясняется, среди прочего, дешевизной передвижения за рубежом. В связи с этим, чтобы уменьшить поток уезжающих за рубеж, необходимо снизить стоимость железнодорожных и авиаперевозок для студенческой молодежи.

Если данные тенденции будут осознаны и поддержаны государственными органами власти и управления, негосударственными организациями на основе создания в стране благоприятных условий для проживания молодых людей, то появится надежда на изменение существующих негативных тенденций в сфере миграции студенческой молодежи.

Таким образом, подводя итоги данной главы можно сделать следующие выводы.

– Было проведено авторское исследование на тему «Миграционные установки студенческой молодежи: социологический анализ» тремя основными методами: массовый опрос, экспертное интервью, интервью студентов, обучающихся за рубежом.

– В ходе исследования было выявлено, что респонденты положительно относятся как к эмиграции в целом, так и к людям, переехавшим за границу. В других странах студентов, в первую очередь, привлекает уровень жизни. Главной целью эмиграции студенческая молодежь обозначает работу за границей.

– Также был проведен корреляционный анализ, который показал, что намерение переехать за границу не зависит от пола. Также была выявлена

средняя взаимосвязь между двумя вопросами основного блока анкеты, которая подтверждает, что желающие эмигрировать в большей степени интересуются способами получения визы и наилучшими путями эмиграции в другую страну.

– По итогам авторского исследования миграционных установок студенческой молодежи были разработаны практические рекомендации способствующие контролю миграционных потоков студенческой молодежи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Миграция является одной из важнейших проблем современности. Она особенно актуализировалась в контексте экономической и политической глобализации современного мира. Как и любые социальные феномены, миграционные процессы отличаются достаточной сложностью и неоднозначностью: они несут в себе как деструктивные, так и конструктивные черты. С одной стороны, необходимо признать полезность миграции, а с другой, ее причисляют к одной из самых острых и трудноразрешимых проблем современности.

Напомним, что миграция представляет собой процесс переселения (перемещения) людей, пересекающих границы тех или иных территорий со сменой места жительства навсегда или на длительный срок.

Современная ситуация в области объяснения причин миграции образованной молодежи описывается как объективными, так и субъективными факторами. Целый ряд авторов подчеркивает важность именно субъективных факторов, так как в одинаковых условиях разные индивиды по-разному относятся к миграции. Именно в субъективной структуре выделяют понятие миграционных установок, которое содержит в себе два объекта – настоящее и предполагаемое место жительства. В этой двухобъектности заключается одна из специфических особенностей миграционной установки.

Различные исследования миграционного поведения в последние годы показывают, что количество эмигрантов из России снижается, и абсолютное большинство наших сограждан не хотели бы покидать Россию ради переезда в другую страну. В то же время, по результатам нашего исследования, большинство студенческой молодежи все же хотели бы выехать за границу. Что говорит о достаточно противоречивой обстановке в сфере исследования миграции населения.

Использование трёх методов в исследовании миграционных установок студенческой молодежи в вузах Белгородской области позволило, с одной стороны, рассмотреть объект в различных ракурсах, с другой стороны, взаимно проверить результаты, полученные при помощи каждого метода по отдельности. Такой подход необходим при изучении столь сложного и многогранного понятия, как миграционные установки.

Анкетирование и интервью студентов, обучающихся за рубежом, позволяют узнать о желании и причинах эмиграции студентов, и о том, что они думают об эмигрантах и эмиграции в целом.

С помощью трех методов мы проверили достоверность гипотез, выдвинутых в ходе исследования. Массовый опрос и интервью студентов, обучающихся за границей, позволили узнать о том, хотят ли студенты жить за рубежом и что их там привлекает. В ходе данных двух методов было выявлено, что студенты выбирают для жизни другие страны из-за более высокого уровня жизни, наиболее благоприятных экономической и социальной обстановок, климата. Респонденты согласны с тем, что большая часть молодежи хотела бы уехать за границу и не осуждают тех, кто уже эмигрировал и проживает за рубежом. Студенты являются патриотами своей родины, поэтому, в случае изменения общей обстановки в России, они могли бы вернуться в страну после эмиграции.

Экспертное интервью позволило нам узнать о причинах стремления молодежи за границу.

Результаты исследования способствовали разработке рекомендаций по контролю миграционных потоков студенческой молодежи. Рекомендации по итогам выпускной квалификационной работы включают в себя развитие и дальнейшее внедрение программ «Молодой специалист» и «Молодая семья», повышение качества и доступности образования, повышение доступности путешествий по стране и за ее пределы.

Таким образом, нестабильная социальная ситуация в России вызывает активную миграцию за границу студенческой молодежи, в первую очередь, в

целях получения или продолжения образования за рубежом. Молодежь – наиболее мобильный слой населения, а студенты – в особенности. Они динамичны и немедленно используют новые возможности: нередко по завершении учебы в зарубежных колледжах и университетах российские граждане получают приглашение на работу и, как следствие, остаются там на постоянное жительство. Тем самым Россия лишается части своего интеллектуального потенциала. Но если в России молодым специалистам будет предложено в профессиональном плане что-то интереснее, чем на Западе, то значительная их часть, вероятно, согласится вернуться жить и работать в Россию.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авксентьев, В.А. Этноконфессиональные отношения в Ставропольском крае: опыт конфликтологического анализа [Текст] / В.А. Авксентьев. – М. : Гардарики, 2014. – Т. 3. – 162 с.
2. Аллахвердян, А.Г. Эмиграционные намерения ученых и студентов-психологов [Текст] / А.Г. Аллахвердян // Вопросы психологии. – 2014. № 10. – С. 101-109.
3. Андреева, Г.М. Психология социального познания [Текст] / Г.М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 2010. – 283 с.
4. Андреева, Г.М. Социальная психология [Текст] / Г.М. Андреева. – М. : Аспект Пресс, 2012. – 241 с.
5. Астафьева, О.Н. Межкультурный диалог в условиях расширения миграционных процессов [Текст] / О.Н. Астафьева. – М. : Ин-т социологии РАН, Российское общество социологов, – 2015. – 241 с.
6. Ахиезер, А.С. Эмиграция из России: культурно-исторический аспект [Текст] / А.С. Ахиезер // Свободная мысль. –2013. –№ 7. – С. 97-102.
7. Баграмов, Э.А. Об источниках межнациональной напряженности [Текст] / Э.А. Баграмов // Вестник Московского государственного областного гуманитарного института. Серия: История, философия, политология, право. – 2013. – № 2. – С. 1-11.
8. Беляева, Л.А. Средний слой российского общества: проблема обретения социального статуса / Л.А. Беляева // Социологические исследования. –2013. –№ 10. – С. 345-351.
9. Блинова, М.С. Миграционные процессы в контексте социально-демографической ситуации в современной России: к вопросу о методологической зависимости социологии миграции и градостроительной науки [Текст] / М.С. Блинова // Градостроительство. – 2013. – № 1. – С. 33-46.
10. Бойков, В.Э. Социальные аспекты миграции населения [Текст] / В.Э. Бойков // Социология власти. – 2012. –№ 4. – С. 97-102.

11. Бондырева, С.К. Понятие и признаки миграции и миграционных отношений [Текст] / С.К. Бондырева // Юридическая наука: история и современность. – 2014. – № 10. – С. 118-122.
12. Бурдые, П. Социальное пространство и генезис «классов» [Текст] / П. Бурдые. – М. : Socio-Logos, 2011. – Т. 2. – 594 с.
13. Вебер, М. История хозяйства. Город [Текст] / М. Вебер. – М. : Канон-пресс-Ц, 2011. – 448 с.
14. Власенко, А.С. Некоторые вопросы воспитания студенчества на современном этапе [Текст] / А.С. Власенко. – М. : Наука, 2014. – 254 с.
15. Волох, В.А. Практика работы институтов гражданского общества в сфере миграции населения [Текст] / В.А. Волох // Социодинамика. – 2013. – № 6. – С. 105-136.
16. Воробьева, О.Д. Проблемы и противоречия современной миграционной политики России [Текст] / О.Д. Воробьева // Проблемы прогнозирования. – 2012. – № 5. – С. 48-55.
17. Воронина, Н.А. Административно-правовые процедуры и режимы в системе миграционных правоотношений в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства [Текст] / Н.А. Воронина. – М. : ГУУ, 2014. – 285 с.
18. Гельман, В.Я. Динамика субнационального авторитаризма [Текст] / В.Я. Гельман // Общественные науки и современность. – 2011. – № 3. – С. 92-102.
19. Голенкова, З.Т. Социальная мобильность в контексте миграционных биографий россиян [Текст] / З.Т. Голенкова // Социологические исследования. – 2016. – № 12. – С. 117-126.
20. Горшков, М.К. Мигранты в социокультурном пространстве региона. Социологические очерки [Текст] / М.К. Горшков. – М. : Альфа-М, 2012. – 352 с.

21. Данилова, З.А. Миграционные настроения населения байкальского региона [Текст] / З.А. Данилова // Проблема прогнозирования. – 2010. № 3. – С. 115-118.
22. Денисенко, М.Б. Эмиграция из России по данным зарубежной статистики [Текст] / М.Б. Денисенко // Мир России. Социология. Этнология. – 2013. – № 3. – С. 145-152.
23. Денисова, Г.С. Особенности региональной идентичности населения Юга России [Текст] / Г.С. Денисова // Социологические исследования. – 2013. – № 7. – С. 25-34.
24. Дискин, И.Е. Российская модернизация и новая глобальная диспозиция [Текст] / И.Е. Дискин // Сравнительная политика. – 2012. – № 4. – С. 85-92.
25. Дмитриев, А.В. Мигранты и социум: интеграционный и дезинтеграционный потенциал практик и взаимодействия [Текст] / А.В. Дмитриев // Социологические исследования. – 2011. – № 12. – С. 50-59.
26. Дробижева, Л.М. Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики [Текст] / Л.М. Дробижева // Вестник института социологии. – 2010. – №. 1. – С. 429-442.
27. Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда [Текст] / М. : Канон, 2011. – 372 с.
28. Жуков, В.И. Миграция: конфликт, безопасность, сотрудничество [Текст] / В.И. Жуков. – М. : РГСУ, 2012. – 354 с.
29. Заславская, Т.И. Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов [Текст] / Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина. – Новосибирск : Наука, 1974. – 284 с.
30. Заславская, Т.И. Методология и методика системного изучения советской деревни [Текст] / Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина. – Новосибирск : Наука, 1980. – 279 с.
31. Заславская, Т.И. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика [Текст] / Т.И. Заславская. – М. : Наука, 1987. – 342 с.

32. Зацепина, О.С. Русские в США [Текст] / О.С. Зацепина. – RACH-C PRESS, 2011. – 285 с.
33. Зорин, В.Ю. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации: традиционность и новые подходы к укреплению единства многонационального народа России (российской нации) [Текст] / В.Ю. Зорин // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2013. – № 2. – С. 36-51.
34. Иванов, В.Н. Социальная напряженность: диагноз и прогноз [Текст] / В.Н. Иванов // Социологические исследования. –2012. –№ 3. – С. 117-126.
35. Калецкий, М. Очерк теории роста социалистической экономики [Текст] / М. Калецкий. –М. : Прогресс, 2014. – 247 с.
36. Канапьянова, Р.М. Современные акценты национальной политики [Текст] / Р.М. Канапьянова // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2012. – № 2. – С. 16-23.
37. Кейнс, Дж. Избранные произведения [Текст] / Дж. Кейнс. –М. : Экономика, 2013. – 543 с.
38. Ключевский, В.О. Русская история. Полный курс лекций [Текст] / В.О. Ключевский. – М. : ОЛМА Медиа Групп, 2014. – 831 с.
39. Ковзирдзе, М.А. Формирование профессиональной мотивации студенческой молодежи (социально-технологический аспект) [Текст] : автореф. дис. ... канд. социол. наук / М.А. Ковзирдзе. – М., 2011. – 19 с.
40. Корель, Л.В. Социология адаптаций: этюды апологии[Текст] / Л.В. Корель. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2013. – 272 с.
41. Космарская, Н.П. «Свои» как «чужие»: идентичность и конфликт в условиях внутриэтнического взаимодействия [Текст] / Н.П. Космарская // Этнографическое обозрение. – 2015. – № 6. – С. 3-12.
42. Красин, Ю.А. Глобализация и политические процессы в России [Текст] / Ю.А. Красин // Россия реформирующаяся. –2011. –№ 7. – С. 126-135.

43. Кузнецов, И.Ю. Самоопределение личности на жизненном пути [Текст] / И.Ю. Кузнецов. – Магадан : Кордис, 2013. – 181 с.
44. Курман, М.В. Актуальные вопросы демографии [Текст] / М.В. Курман. – М. : Статистика, 2016. – 272 с.
45. Лармин, О.В. Молодежь, НТР, капитализм [Текст] / О.В. Лармин. – М. : Изд-во МГУ, 1979. – 346 с.
46. Лебедева, Н.М. Отношение к иммиграции и субъективное благополучие принимающего населения [Текст] / Н.М. Лебедева // Общественные науки и современность. – 2014. – № 2. – С. 34-44.
47. Леденева, Л. Между Родиной и работой. Чем грозит России «утечка умов» [Текст] / Л. Леденева // Голос Родины. – 2010. № 2. – С. 31-45.
48. Ломоносов, М.В. Древняя российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года [Текст] / М.В. Ломоносов. – М. : Рипол Классик, 2013. – 592 с.
49. Лясников, Н. Социально-экономические условия формирования духовной культуры студенческой молодежи (социологический аспект) [Текст] / Н. Лясников, Ю. Лясникова. – М. : Изд-во ВНИИФК, 2013. – 273 с.
50. Малиновский, Б. Функциональный анализ [Текст] / Б. Малиновский – М. : Антология исследований культуры, 1997. – Т. 1. – 702 с.
51. Мальтус, Т. Опыт о законе народонаселения [Текст] / Т. Мальтус. – М. : Антология экономической классики, 2012. – Т. 2. – 514 с.
52. Мамедов, А.К. Утечка или циркуляция мозгов? [Текст] / А.К. Мамедов // Управление мегаполисом. – 2010. – № 4. – С. 85-92.
53. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии [Текст] / К. Маркс. – Litres, 2017. – Т. 1. – 591 с.
54. Менделеев, Д.И. Познание России. Заветные мысли [Текст] / Д.И. Менделеев. – Directmedia, 2015. – 442 с.
55. Мкртчян, Н.В. Миграция молодежи в региональные центры России в конце XX–начале XXI века [Текст] / Н.В. Мкртчян // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2013. – № 6. – С. 19-32.

56. Молодежь в России – 2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/MOLODEG_RUS_2016.html – Систем. требования: IBM PC, InternetExplorer.
57. Монтескье Ш.Л. О духе законов [Текст] / Ш.Л. Монтескье. –М.: Мысль, 1999. – 452 с.
58. Норт, Д. Институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. –М. : Вопросы экономики, 2010. – Т. 3. – 642 с.
59. Парето, В. Компендиум по общей социологии [Текст] / В. Парето. –М. : Изд-во МГУ ВШЭ, 2011. – 448 с.
60. Парсонс, Т. О структуре социального действия [Текст] / Т. Парсонс. – М. : Академический проект, 2010. – 879 с.
61. Переведенцев, В.И. Методы изучения миграции населения [Текст] / В.И. Переведенцев. – М. : Наука, 2011. – 317 с.
62. Петров, В.Н. Этнические миграции в современной России: детерминанты и типология [Текст] / В.Н. Петров //Социологические исследования. – 2011. – № 10. – С. 48-56.
63. Рыбаковский, Л.Л. Миграция населения (вопросы теории) [Электронный ресурс] / Л.Л Рыбаковский // Режим доступа к изд. : <http://www.rybakovsky.ru/migracia2c.html> – Систем. требования: IBM PC, InternetExplorer.
64. Рыбаковский, Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика [Текст] / Л.Л. Рыбаковский. – М. : Наука, 2010. – 321 с.
65. Рэдклифф-Браун, А. Методы этнологии и социальной антропологии [Текст] / А. Рэдклифф-Браун. –М. : Антология исследования культуры, 2012. – Т. 1. – 463 с.
66. Соловьев, С.М. История России с древнейших времен [Текст] / С.М. Соловьев. – М. : ЭКСМО, 2015. – 249 с.
67. Солодова, Т.В. Психосоциальное исследование студенческой молодежи [Текст] / Т.В. Солодова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. –2011. –№ 60. – С. 148-156.

68. Сорокин, П.А. Социальная мобильность [Текст] / П.А. Сорокин. – М. : Академия, 2015. – 361 с.
69. Томас, У. Польский крестьянин в Европе и Америке [Текст] / У. Томас, Ф. Знанецкий. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1998. – 515 с.
70. Тюркин, М.Л. Миграционная политика Российской Федерации [Текст] / М.Л. Тюркин. – М. : Зимогляд, 2011. – 152 с.
71. Хабриева, Т.Я. Динамика развития миграционного законодательства в современной России [Текст] / Т.Я. Хабриева // Журнал российского права. – 2010. – № 10. – С. 52-68.
72. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций [Текст] / С. Хантингтон. – Litres, 2017. – 216 с.
73. Чернышова, Л.Д. Этнонациональные вызовы в современном российском обществе [Текст] / Л.Д. Чернышова // Социология власти. – 2011. – № 8. – С. 82-94.
74. Чудиновских, О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России [Текст] / О.С. Чудиновских // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2014. – № 3. – С. 36-58.
75. Шарапов, Н.П. Влияние внешних факторов на студенчество как на социокультурную общность [Текст] / Н.П. Шарапов. – Киев : Дух и Литера, 2011. – 325 с.
76. Штомпка, П. Социальное изменение как травма [Текст] / П. Штомпка // Социологические исследования. – 2011. – № 1. – С. 92-102.
77. Щепаньский, Я. Элементарные понятия социологии [Текст] / Я. Щепаньский. – М. : Прогресс, 1969. – 281 с.
78. Юдина, Т.Н. Социология миграции: учебное пособие [Текст] / Т.Н. Юдина. – М. : Академический Проект, 2011. – 449 с.
79. Ядов, В.А. К вопросу о национальных особенностях модернизации российского общества [Текст] / В.А. Ядов // Мир России. Социология. Этнология. – 2010. – № 3. – С. 95-101.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Организационный план исследования

№ п/п	Наименование этапов социологического исследования	Срок выполнения этапов работы (дата, месяц, год)	Примечание
1.	Разработка программы социологического исследования	до 1 февраля	
2.	Разработка инструментария исследования	1.02.18-10.02.18	Анкета для массового опроса, гайд для экспертного интервью и интервью с обучающимися
3.	Проведение пилотажного исследования и корректировка инструментария	14.05.2018	Участие 20 респондентов
4.	Тиражирование инструментария	11.05.2018-19.05.2018	
5.	Проведение социологического исследования	11.02.2018-19.05.2018	
6.	Ввод данных в программу	20.05.2018	
7.	Обработка данных	20.05.2018	С помощью программы Vortex.10, программы Microsoft Excel.
8.	Подготовка аналитического отчета по итогам социологического исследования	21.05.18-31.05.18	

Гайд для студентов, обучающихся за границей

Здравствуйте, меня зовут _____, я представляю Центр социологических исследований НИУ «БелГУ». Мы проводим исследование, посвященное вопросам миграционных установок студенческой молодежи России и региона. Наше исследование ставит целью выявление причин и желания студенческой молодежи в данной проблеме. Ваше мнение по этой теме очень важно для нас. Если Вы не возражаете, наша беседа будет записана на диктофон. Мы гарантируем, что данные, полученные нами, анализируются только в обобщенном виде без ссылок на конкретных участников, поэтому можно говорить откровенно.

Данные о респонденте
Здравствуйте. Расскажите нам немного о себе. Сколько Вам лет, откуда Вы (место рождения), чем занимались до переезда за границу?
Суждения о стране переезда
Почему Вы решили учиться за границей? И почему именно в (страна)?
Вы знали что-нибудь о (страна пребывания) до переезда? Интересовались новостями о ней? Были в ней раньше?
Поменялось ли Ваше мнение о (страна переезда) после проживания в ней?
В каком году Вы поступали в (учебное заведение за границей)? Был ли это Ваш единственный выбор или Вы подавали документы еще куда-то? Почему именно (учебное заведение), что привлекло Вас именно в этом учебном заведении?
На какой специальности Вы учитесь? Какие впечатления от нее?
Вы сами оплачиваете обучение, проживание или обучаетесь по программе (софинансирование, льготы)?
Какие, по-вашему мнению, позитивные стороны обучения и проживания в данной стране? А негативные?
Отношения с окружающими
Как отреагировали родители на Ваш переезд в другую страну? Друзья?
Много ли русскоязычных студентов учится вместе с Вами? Удалось ли завести близких друзей, и кто они – русскоговорящие или местные жители? С кем Вам легче всего находить общий язык?
Как Вы относитесь к россиянам, уезжающим за границу навсегда? Осуждаете их или нет?
Насколько вы согласны с тем, что большая часть молодежи хочет уехать из России?
Вы скучаете по родине?
Планы на будущее
Есть ли возможность подработать и пользуетесь ли Вы ей?
Вы планируете работать по полученной специальности? В (страна) или планируете вернуться в Россию? Если Вы не планируете работать по специальности, какие Ваши планы на будущее?
Как Вы считаете, поможет ли полученное образование за границей, получить более выгодное предложение по трудоустройству в России?
Обобщение оценки
Желаете ли Вы что-то добавить к сказанному, прокомментировать?

Спасибо. Наше интервью окончено. Благодарим за участие в нашем исследовании!

Гайд для экспертов

Здравствуйте, меня зовут _____, я представляю Центр социологических исследований НИУ «БелГУ». Мы проводим исследование, посвященное вопросам миграционных установок студенческой молодежи России и региона. Наше исследование ставит целью выявление причин и желания студенческой молодежи в данной проблеме. Ваше мнение по этой теме очень важно для нас. Если Вы не возражаете, наша беседа будет записана на диктофон. Мы гарантируем, что данные, полученные нами, анализируются только в обобщенном виде без ссылок на конкретных участников, поэтому можно говорить откровенно.

<i>Данные об эксперте</i>
Ваше образование, должность, как долго Вы этим занимаетесь?
Какую часть составляют студенты от общего числа желающих уехать за границу? <i>(вопрос для сотрудников визового центра)</i>
Как Вы считаете, по каким причинам студенческая молодежь желает эмигрировать?
В какие страны студенты чаще всего хотели бы эмигрировать, в какие – реже?
Чаще всего студенты предпочитают уезжать за границу группами или самостоятельно (в индивидуальном порядке)?
Известны ли Вам проблемные ситуации, конфликты, связанные с желанием, но невозможностью студента эмигрировать?
Бывали ли в Вашей практике случаи, когда студент хочет раньше вернуться на родину? По каким причинам больше: экономические; семейные; причины, связанные с адаптацией, тоска по родине?
Закончив обучение за границей, студенты чаще всего возвращаются в Россию или предпочитают оставаться там?
Насколько Вы согласны с тем, что большая часть молодежи хочет уехать из России?
Как Вы думаете, если у студентов была бы финансовая возможность уехать за границу, у нас увеличилось бы количество желающих уехать?
Как Вы относитесь к россиянам, уезжающим за границу навсегда? Осуждаете их или нет?
Что можно сделать для того, чтобы студенты не хотели уезжать из России? Какие условия необходимо создать, чтобы они захотели остаться на родине?
<i>Обобщение оценки</i>
Желаете ли Вы что-то добавить к сказанному, прокомментировать?

Спасибо. Наше интервью окончено. Благодарим за участие в нашем исследовании!

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ТЕМЕ «Миграционные установки студенческой молодежи»
Дата проведения –14.05.2018**

Цель проведения пилотажного исследования:

– опробование анкеты, предназначенной для самостоятельного заполнения респондентом, в процессе живого общения, чтобы выявились возможные трудности ее заполнения.

– уточнение формулировок вопросов и ответов опросника (гайда);

– проверка понимания формулировок опросника у целевой группы.

Способ проведения пилотажного исследования. Был проведен полевой опрос 20 респондентов, подобранных по квотным признакам: пол, ВУЗ, тип населенного пункта. После чего был проведен анализ результатов анкетирования с последующим обсуждением реакций респондентов с анкетером.

Основные проблемы, выявленные в ходе пилотажного исследования:

1. Респондентам не хватило множественного выбора ответов в вопросе № 4.

2. Респондентам не хватило варианта «Другое» в вопросе № 8.

Изменение в инструментарии по итогам пилотажного исследования:

1. В 4 вопросе добавили множественный выбор ответов по причине того, что у респондентов могло быть несколько причин для эмиграции.

2. Вопрос №8 изменен с закрытого на полужакрытый путем добавления варианта ответа «Другое» по причине того, что респонденты не находили необходимый им вариант ответа.

Итоговый вариант инструментария после проведения пилотажного исследования представлен в Приложении 5.

МИГРАЦИОННЫЕ УСТАНОВКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Центр социологических исследований НИУ «БелГУ» проводит исследование, посвященное вопросам изучения миграционных установок студенческой молодежи. Мы ставим целью выявление причин и желания студенческой молодежи в данной проблеме. Ваше мнение по этой теме очень важно для нас. Пожалуйста, укажите в каждом вопросе те варианты ответов, которые соответствуют Вашей позиции, или напишите собственный вариант в специальной отведенной строке. Мы гарантируем, что данные, полученные нами, анализируются только в обобщенном виде без ссылок на конкретных участников.

1. Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?

- 1) Да(переходите к вопросу 2)
- 2) Скорее да(переходите к вопросу 2)
- 3) Скорее нет(переходите к вопросу 14)
- 4) Нет(переходите к вопросу 14)
- 5) Затрудняюсь ответить

2. Вы уже задумывались о том, когда примерно могли бы осуществить этот переезд? Если задумывались, то когда бы Вы могли переехать?

- 1) В течение ближайшего года-двух
- 2) В течение трех-пяти ближайших лет
- 3) В течение шести-девяти ближайших лет
- 4) Через десятилетие или позже
- 5) Нет, еще не думал(а) об этом
- 6) Думал(а) об этом, но не знаю, когда это будет возможно в силу определенных причин

3. Какие действия Вы предпринимаете для реализации своих планов по эмиграции?(выберите не более 3 вариантов ответа)

- 1) Коплю деньги на переезд
- 2) Учю иностранный язык
- 3) Изучаю информацию о стране в целом
- 4) Консультируюсь со знакомыми, проживающими а границей
- 5) Получаю дополнительное образование, прохожу курсы, которые помогут найти работу за рубежом
- 6) Ищу работу зарубежом
- 7) Ищу подходящую образовательную программу за рубежом
- 8) Ищу информацию о программах переселения зарубеж
- 9) Ничего не предпринимаю
- 10) Другое _____

4. Что является причиной Вашего желания эмигрировать?

- 1) Родственники/друзья живут за рубежом
- 2) Желание продолжить образование в другой стране
- 3) Не существует особых проблем для моего трудоустройства за границей (по специальности)
- 4) Не существует особых проблем для моего трудоустройства за границей (не по специальности)
- 5) Уровень жизни в других странах выше
- 6) Другое (укажите) _____

5. Выберите страны, в которые Вы бы хотели эмигрировать (не более 3):

- | | |
|-------------------|------------|
| 1) Австралия | 5) Израиль |
| 2) Болгария | 6) Испания |
| 3) Великобритания | 7) Италия |
| 4) Германия | 8) Канада |

- 9) Китай
10) Норвегия
11) ОАЭ
12) США
13) Турция
- 14) Финляндия
15) Франция
16) Япония
17) Другое
(укажите) _____
- 6. Что привлекает Вас в стране/странах, которую/которые Вы выбрали для эмиграции? (выберите не более 3 вариантов ответа)**
- 1) Уровень жизни
2) Социальная стабильность
3) Уровень экономического развития
4) Культура
5) Климат, экология
6) Язык общения
7) Менталитет
- 8) Отсутствие проблем с трудоустройством
9) Наличие там Ваших родственников
10) Соблюдение прав человека
11) Другое (укажите) _____
- 7. На какой период Вы хотели бы эмигрировать?**
- 1) На постоянное место жительства
2) 20-25 лет
3) 5-20 лет
- 4) Менее 5 лет
5) Затрудняюсь ответить
- 8. С какой целью Вы хотели бы эмигрировать?**
- 1) Для работы
2) Для женитьбы/замужества
3) Для получения гражданства (ПМЖ)
4) Другое (укажите) _____
- 9. Возможно ли Ваше возвращение на Родину после эмиграции? (один вариант ответа)**
- 1) Да, если она станет отвечать моим пожеланиям
2) Да, если не смогу остаться
3) Скорее да
4) Скорее нет
5) Нет
6) Затрудняюсь ответить
- 10. Как Вы планируете трудоустроиться в новой стране? (выберите один наиболее важный вариант ответа)**
- 1) Найду работодателя через Интернет/Посольство/Агентство, а потом перееду (по специальности)
2) Перееду, а дальше найду работу по специальности
3) Сразу после приезда устраюсь не по специальности, но позже, после того как освоюсь, устраюсь по специальности
4) Найду работодателя через Интернет/Посольство/Агентство, а потом перееду (не по специальности)
5) Сразу же после приезда устраюсь не по специальности, и в дальнейшем не планирую к ней возвращаться
- 11. Насколько хорошо Вы владеете языком выбранной/выбранных страны/стран?**
- 1) Свободно владею
2) Выше среднего (понимание беглой речи, почти свободное изъяснение, чтение литературы)
3) Средний (изъяснение и понимание с затруднениями, нехватка словарного запаса)
4) Ниже среднего (знание ключевых грамматических аспектов, ключевых слов и выражений, практически полное непонимание речи)
5) Совсем не владею
- 12. Как Вы думаете, у Вас получится уехать за границу навсегда, то есть на ПМЖ?**
- 1) Получится

- 2) Не получится
3) Затрудняюсь ответить
- 13. Как Вы считаете, переехав в другую страну на ПМЖ, будете ли Вы скучать по Родине?**
1) Да
2) Нет
- 14. Среди Ваших знакомых, родных, близких есть люди, которые уехали за границу на ПМЖ?**
1) Есть 2) Нет
- 15. Вы осуждаете или не осуждаете россиян, которые навсегда уезжают за границу?**
1) Осуждаю
2) Не осуждаю
3) Затрудняюсь ответить
- 16. Являетесь ли Вы патриотом своей родины и хотели бы Вы эмигрировать?**
1) Являюсь патриотом, хотел(а) бы эмигрировать
2) Являюсь патриотом, не хотел(а) бы эмигрировать
3) Не являюсь патриотом, хотел(а) бы эмигрировать
4) Не являюсь патриотом, не хотел(а) бы эмигрировать
- 17. Насколько Вы согласны с тем, что большая часть молодежи желает уехать из России?**
1) Полностью согласен
2) Скорее согласен
3) Скорее не согласен
4) Не согласен
5) Затрудняюсь ответить
- 18. Узнавали ли Вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?**
1) Да
2) Нет
- 19. Нравится ли Вам учеба по выбранной специальности?**
1) Да
2) Скорее да
3) Скорее нет
4) Нет
5) Затрудняюсь ответить

А теперь просим Вас ответить на несколько вопросов о себе:

- 20. Ваш пол**
1) Мужской
2) Женский
- 21. Учебное заведение**
1) БГИИК
2) БГТУ им. В.Г. Шухова
3) БелГСХА имени В.Я. Горина
4) НИУ БелГУ
- 22. Номер курса _____**
- 23. Где Вы проживаете?**
1) Город
2) ПГТ (поселок городского типа)
3) Сельское поселение

Благодарим Вас за участие в исследовании!

МАТРИЦА КОРРЕЛЯЦИЙ

	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	V14	V15	V16	V17	V18	V19	V20	V21	V22	V23
V1	1,000	0,234	0,169	0,192	0,226	0,132	0,277	0,236	0,222	0,146	0,137	0,270	0,264	0,334	0,182	0,495	0,265	0,446	0,106	0,133	0,086	0,096	0,157
V2	0,234	1,000	0,184	0,146	0,188	0,139	0,216	0,213	0,183	0,147	0,172	0,295	0,196	0,078	0,181	0,201	0,204	0,375	0,169	0,225	0,166	0,164	0,171
V3	0,169	0,184	0,443	0,182	0,124	0,103	0,191	0,162	0,150	0,154	0,186	0,191	0,137	0,141	0,179	0,130	0,136	0,327	0,133	0,225	0,097	0,117	0,144
V4	0,192	0,146	0,182	0,743	0,174	0,200	0,190	0,214	0,147	0,203	0,206	0,161	0,134	0,282	0,226	0,156	0,163	0,058	0,184	0,199	0,085	0,132	0,136
V5	0,226	0,188	0,124	0,174	0,346	0,113	0,172	0,222	0,160	0,196	0,201	0,204	0,219	0,184	0,198	0,181	0,186	0,217	0,177	0,184	0,087	0,145	0,186
V6	0,132	0,139	0,103	0,200	0,113	0,355	0,143	0,134	0,162	0,161	0,159	0,135	0,133	0,145	0,129	0,103	0,147	0,220	0,119	0,103	0,093	0,121	0,110
V7	0,277	0,216	0,191	0,190	0,172	0,143	1,000	0,204	0,308	0,124	0,207	0,321	0,148	0,198	0,190	0,190	0,168	0,298	0,168	0,135	0,139	0,113	0,198
V8	0,236	0,213	0,162	0,214	0,222	0,134	0,204	1,000	0,161	0,121	0,155	0,127	0,241	0,057	0,114	0,157	0,132	0,177	0,203	0,108	0,074	0,207	0,095
V9	0,222	0,183	0,150	0,147	0,160	0,162	0,308	0,161	1,000	0,168	0,182	0,275	0,355	0,162	0,115	0,157	0,182	0,218	0,218	0,124	0,087	0,108	0,138
V10	0,146	0,147	0,154	0,203	0,196	0,161	0,124	0,121	0,168	1,000	0,148	0,085	0,296	0,133	0,117	0,151	0,141	0,209	0,187	0,129	0,080	0,115	0,146
V11	0,137	0,172	0,186	0,206	0,201	0,159	0,207	0,155	0,182	0,148	1,000	0,191	0,090	0,178	0,229	0,174	0,149	0,296	0,136	0,156	0,129	0,159	0,132
V12	0,270	0,295	0,191	0,161	0,204	0,135	0,321	0,127	0,275	0,085	0,191	1,000	0,325	0,249	0,211	0,159	0,171	0,245	0,161	0,132	0,082	0,127	0,082
V13	0,264	0,196	0,137	0,134	0,219	0,133	0,148	0,241	0,355	0,296	0,090	0,325	1,000	0,110	0,179	0,191	0,305	-0,067	0,071	-0,037	0,058	0,120	0,128
V14	0,334	0,078	0,141	0,282	0,184	0,145	0,198	0,057	0,162	0,133	0,178	0,249	0,110	1,000	0,097	0,242	0,245	0,189	0,132	-0,125	0,084	0,089	0,050
V15	0,182	0,181	0,179	0,226	0,198	0,129	0,190	0,114	0,115	0,117	0,229	0,211	0,179	0,097	1,000	0,126	0,175	0,108	0,161	0,136	0,035	0,120	0,081
V16	0,495	0,201	0,130	0,156	0,181	0,103	0,190	0,157	0,157	0,151	0,174	0,159	0,191	0,242	0,126	1,000	0,235	0,236	0,129	0,108	0,044	0,128	0,137
V17	0,265	0,204	0,136	0,163	0,186	0,147	0,168	0,132	0,182	0,141	0,149	0,171	0,305	0,245	0,175	0,235	1,000	0,258	0,123	0,180	0,060	0,140	0,059
V18	0,446	0,375	0,327	0,058	0,217	0,220	0,298	0,177	0,218	0,209	0,296	0,245	-0,067	0,189	0,108	0,236	0,258	1,000	0,127	-0,067	0,190	0,096	0,101
V19	0,106	0,169	0,133	0,184	0,177	0,119	0,168	0,203	0,218	0,187	0,136	0,161	0,071	0,132	0,161	0,129	0,123	0,127	1,000	0,101	0,105	0,163	0,088
V20	0,133	0,225	0,225	0,199	0,184	0,103	0,135	0,108	0,124	0,129	0,156	0,132	-0,037	-0,125	0,136	0,108	0,180	-0,067	0,101	1,000	0,229	0,131	0,150
V21	0,086	0,166	0,097	0,085	0,087	0,093	0,139	0,074	0,087	0,080	0,129	0,082	0,058	0,084	0,035	0,044	0,060	0,190	0,105	0,229	1,000	0,106	0,151
V22	0,096	0,164	0,117	0,132	0,145	0,121	0,113	0,207	0,108	0,115	0,159	0,127	0,120	0,089	0,120	0,128	0,140	0,096	0,163	0,131	0,106	1,000	0,127
V23	0,157	0,171	0,144	0,136	0,186	0,110	0,198	0,095	0,138	0,146	0,132	0,082	0,128	0,050	0,081	0,137	0,059	0,101	0,088	0,150	0,151	0,127	1,000

**Поток одномерных распределений ответов на вопросы анкеты массового опроса
«Миграционные установки студенческой молодежи»**

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Хотели бы Вы эмигрировать за рубеж?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Да	158	26,3
2	Скорее да	166	27,7
3	Скорее нет	156	26,0
4	Нет	104	17,3
5	Затрудняюсь ответить	16	2,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Вы уже задумывались о том, когда примерно могли бы осуществить этот переезд? Если задумывались, то когда бы Вы могли переехать?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	В течение ближайшего года-двух	27	7,6
2	В течение трех-пяти ближайших лет	68	19,1
3	В течение шести-девяти ближайших лет	68	19,1
4	Через десятилетие или позже	27	7,6
5	Нет, еще не думал(а) об этом	76	21,3
6	Думал(а) об этом, но не знаю, когда это будет возможно в силу определенных причин	90	25,3
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Какие действия Вы предпринимаете для реализации своих планов по эмиграции?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Коплю деньги на переезд	87	24,4
2	Учу иностранный язык	174	48,9
3	Изучаю информацию о стране в целом	127	35,7
4	Консультируюсь со знакомыми, проживающими а границей	64	18,0
5	Получаю дополнительное образование, прохожу курсы, которые помогут найти работу за рубежом	35	9,8
6	Ищу работу зарубежом	17	4,8
7	Ищу подходящую образовательную программу за рубежом	47	13,2
8	Ищу информацию о программах переселения зарубеж	58	16,3
9	Ничего не предпринимаю	72	20,2

10	Другое	0	0,0
	Сумма:	681	191,3
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос «Что является причиной Вашего желания эмигрировать?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Родственники/друзья живут за рубежом	34	9,7
2	Желание продолжить образование в другой стране	58	16,6
3	Не существует особых проблем для моего трудоустройства за границей (по специальности)	34	9,7
4	Не существует особых проблем для моего трудоустройства за границей (не по специальности)	18	5,1
5	Уровень жизни в других странах выше	219	62,6
6	Другое	18	5,1
	Сумма:	381	108,9
	Итого ответивших:	350	100,0

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Выберите страны, в которые Вы бы хотели эмигрировать»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Австралия	35	10,0
2	Болгария	20	5,7
3	Великобритания	83	23,7
4	Германия	101	28,9
5	Израиль	25	7,1
6	Испания	63	18,0
7	Италия	60	17,1
8	Канада	87	24,9
9	Китай	23	6,6
10	Норвегия	67	19,1
11	ОАЭ	27	7,7
12	США	104	29,7
13	Турция	26	7,4
14	Финляндия	42	12,0
15	Франция	55	15,7
16	Япония	48	13,7
17	Другое (укажите)	43	12,3
	Сумма:	909	259,7
	Итого ответивших:	350	100,0

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Что привлекает Вас в стране/странах, которую/которые Вы выбрали для эмиграции?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Уровень жизни	238	66,9
2	Социальная стабильность	87	24,4
3	Уровень экономического развития	130	36,5
4	Культура	146	41,0
5	Климат, экология	114	32,0
6	Язык общения	50	14,0
7	Менталитет	83	23,3
8	Отсутствие проблем с трудоустройством	30	8,4
9	Наличие там Ваших родственников	17	4,8
10	Соблюдение прав человека	41	11,5
11	Другое (укажите)	4	1,1
	Сумма:	940	264,0
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «На какой период Вы хотели бы эмигрировать?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	На постоянное место жительства	140	39,3
2	20-25 лет	18	5,1
3	5-20 лет	43	12,1
4	Менее 5 лет	43	12,1
5	Затрудняюсь ответить	112	31,5
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос «С какой целью вы хотели бы эмигрировать?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Для работы	188	54,3
2	Для женитьбы/замужества	29	8,4
3	Для получения гражданства (ПМЖ)	63	18,2
4	Другое (укажите)	66	19,1
	Итого ответивших:	346	100,0

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос «Возможно ли ваше возвращение на Родину после эмиграции?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Да, если она станет отвечать моим пожеланиям	90	25,3

2	Да, если не смогу остаться	70	19,7
3	Скорее да	118	33,1
4	Скорее нет	34	9,6
5	Нет	10	2,8
6	Затрудняюсь ответить	34	9,6
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос «Как вы планируете трудоустроиться в новой стране?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Найду работодателя через Интернет/Посольство/Агентство, а потом перееду (по специальности)	130	36,5
2	Перееду, а дальше найду работу по специальности	46	12,9
3	Сразу после приезда устраюсь не по специальности, но позже, после того как освоюсь, устраюсь по специальности	120	33,7
4	Найду работодателя через Интернет/Посольство/Агентство, а потом перееду (не по специальности)	27	7,6
5	Сразу же после приезда устраюсь не по специальности, и в дальнейшем не планирую к ней возвращаться	33	9,3
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос «Насколько хорошо Вы владеете языком выбранной/выбранных страны/стран?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Свободно владею	12	3,4
2	Выше среднего (понимание беглой речи, почти свободное изъяснение, чтение литературы)	22	6,2
3	Средний (изъяснение и понимание с затруднениями, нехватка словарного запаса)	157	44,1
4	Ниже среднего (знание ключевых грамматических аспектов, ключевых слов и выражений, практически полное непонимание речи)	104	29,2
5	Совсем не владею	61	17,1
	Итого ответивших:	356	100,0

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, у Вас получится уехать за границу навсегда, то есть на ПМЖ?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Получится	95	26,7
2	Не получится	46	12,9

3	Затрудняюсь ответить	215	60,4
	Итого ответивших:	356	100,0

* Пропуски: 244 из 600 (40,7%)

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, переехав в другую страну на ПМЖ, будете ли Вы скучать по родине?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Да	292	82,5
2	Нет	62	17,5
	Итого ответивших:	354	100,0

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос «Среди Ваших знакомых, родных, близких есть люди, которые уехали за границу на ПМЖ?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Есть	309	51,5
2	Нет	291	48,5
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос «Вы осуждаете или не осуждаете россиян, которые навсегда уезжают за границу?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Осуждаю	27	4,5
2	Не осуждаю	509	84,8
3	Затрудняюсь ответить	64	10,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос «Являетесь ли Вы патриотом своей родины и хотели бы Вы эмигрировать?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Являюсь патриотом, хотел(а) бы эмигрировать	266	44,3
2	Являюсь патриотом, не хотел(а) бы эмигрировать	219	36,5
3	Не являюсь патриотом, хотел(а) бы эмигрировать	70	11,7
4	Не являюсь патриотом, не хотел(а) бы эмигрировать	45	7,5
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос «Насколько вы согласны с тем, что большая часть молодежи желает уехать из России?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Полностью согласен	71	11,8
2	Скорее согласен	270	45,0

3	Скорее не согласен	87	14,5
4	Не согласен	52	8,7
5	Затрудняюсь ответить	120	20,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос «Узнавали ли вы когда-нибудь способы получения визы и наилучшие пути эмиграции в другую страну?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Да	243	40,5
2	Нет	357	59,5
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос «Нравится ли Вам учеба по выбранной специальности?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Да	254	42,3
2	Скорее да	176	29,3
3	Скорее нет	82	13,7
4	Нет	31	5,2
5	Затрудняюсь ответить	57	9,5
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос «Ваш пол»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Мужской	281	46,8
2	Женский	319	53,2
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос «Учебное заведение»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	БГИИК	31	5,2
2	БГТУ им. В.Г. Шухова	226	37,7
3	БелГСХА имени В.Я. Горина	77	12,8
4	НИУ БелГУ	266	44,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос «Номер курса»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	1	170	28,3

2	2	133	22,2
3	3	155	25,8
4	4	100	16,7
5	Магистратура	42	7,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос «Где Вы проживаете?»

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	Город	372	62,0
2	ПГТ (поселок городского типа)	154	25,7
3	Сельское поселение	74	12,3
	Итого ответивших:	600	100,0