

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС
ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
магистерская программа «Юрист в государственном управлении и
правоохранительной деятельности»
заочной формы обучения, группы 01001567
Шульгина Алексея Геннадиевича

Научный руководитель:
Доцент кафедры
административного права и
процесса,
кандидат юридических наук,
доцент
Мамин А.С.

Рецензент:
Начальник адъюнктуры БелЮИ
МВД России им. ИД. Путилина
БелЮИ МВД России
подполковник полиции к.ю.н.,
доцент
Богмацера Э.В.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ	13
1.1. Историко-правовой анализ становления и развития института государственных корпораций в России.....	13
1.2. Понятие и признаки государственных корпораций	37
1.3. Принципы административно-правового регулирования деятельности государственных корпораций.....	45
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ, КАК ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	54
2.1. Понятие административно-правового статуса государственных корпораций, как юридических лиц.....	54
2.2. Особенности административно-правового статуса государственных корпораций, как юридических лиц.....	68
ГЛАВА 3. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ	73
3.1. Общая характеристика административной ответственности государственных корпораций, как юридических лиц.....	73
3.2. Административная ответственность государственных корпораций, как юридических лиц за отдельные виды правонарушений	88
Заключение	99
Список использованной литературы	104

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования, состоит в том, что в современном постиндустриальном мире государство на легитимной основе с помощью экономических, политических, правовых механизмов может и должно закрепить правовой статус государственных корпораций.

В современной России особую роль в экономике играют государственные корпорации, поскольку они выступают крупнейшими работодателями, обеспечивают развитие целых отраслей экономики.

Происходящие преобразования в экономической политике на сегодняшний день предполагают выстраивание эффективных механизмов взаимодействия общества, бизнеса и государства, направленных на координацию усилий всех сторон, а так же обеспечения учета интересов в процессе развития частно-государственного партнерства, направленного на снижение предпринимательских и инвестиционных рисков.

Поэтому, говоря о любой области права, мы предполагаем наличие как государственного, так и частного интереса, но при этом учитываем первостепенное значение в ней того интереса, который выражен прямо, на второй план относя те из них, которые присутствуют опосредованно. В любом же правовом государстве, как считают О.Ю. Бакаева, Н.А. Погодина, должен господствовать принцип координации и гармонизации частных и публичных интересов¹. Публичные интересы неизбежно становятся в конечном счете средством удовлетворения интересов каждого члена общества.

Таким образом, по нашему мнению на современном этапе развития отечественная экономика вынуждена быть управляемой государством настолько, чтобы в условиях нестабильности мировой экономики сохранить положительную динамику формирования модели регулируемой рыночной

¹ Бакаева О.Ю., Погодина Н.А. О соотношении частных и публичных интересов // Журнал российского права. 2011. № 4 // Справочная Правовая Система КонсультантПлюс.

экономики, обеспечивая тем самым достижение стратегической цели - выход на уровень экономического и социального развития, соответствующий статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан.

Более того, и наука, и практика нуждаются в фундаментальном исследовании государственных корпораций, имеющих особый административно-правовой статус, и в решении вопросов, связанных с их последующей модернизацией с учетом необходимости преодоления кризисных явлений в российской экономике.

В этой связи, целесообразно сказать что, несмотря на большой объем нормативной базы, административно-правовой статус государственных корпораций в современных условиях рыночной экономики, является относительно новым правовым институтом.

Это в некоторой степени обусловило отсутствие четкого нормативного регулирования правового статуса всех юридических лиц, а так же возможности установления и применения мер административной ответственности в отношении государственных корпораций.

Особый интерес в рамках данного исследования представляет проблема отсутствия единой системы правил наложения административных взысканий на юридических лиц за совершенные административные правонарушения.

Статус государственных корпораций в теории права зачастую рассматривается исключительно с цивилистической точки зрения.

При этом, юридическое лицо является субъектом не только гражданских, но и административных правоотношений.

В теории административного права вопрос о том, является ли административная ответственность обязательным элементом

административно-правового статуса юридического лица, и о сфере её применения до сих пор остается дискуссионным.

Состояние законодательства об административных правонарушениях юридических лиц во многом связано с существенными пробелами в научных исследованиях ученых-административистов.

В частности, в науке административного права отсутствуют фундаментальные исследования по проблемам административной ответственности государственных корпораций.

Так, как показывает анализ законодательной базы Российской Федерации, государственные корпорации являются межотраслевой комплексной категорией. В этой связи содержание правового статуса государственных корпораций, определяются нормами различных отраслей системы права, что является не логичным с управленческой точки зрения.

Таким образом, представленная работа является одной из первых попыток комплексного исследования административно-правового статуса государственных корпораций, и восполнения пробелов действующего законодательства в рассматриваемой сфере.

Объектом исследования диссертации выступают общественные отношения, определяющие содержание, особенности, проблемы административно-правового статуса государственных корпораций в Российской Федерации.

Предметом исследования диссертации выступили теоретические и нормативно-правовые основы, закрепляющие административно-правовой статус государственных корпораций в Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном системном анализе норм административного законодательства определяющего и закрепляющего административно-правовой статус государственных корпораций, как административно-правовой категории.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования были решены следующие **задачи**:

- провести исследование истории становления и развития института государственных корпораций в России;
- провести анализ юридической природы государственных корпораций рассмотреть общее понятие государственных корпораций;
- проанализировать понятие административно-правового статуса государственных корпораций;
- осуществить анализ нормативно-правовых актов регулирующих административно-правовой статус государственных корпораций;
- определить общую характеристику административной ответственности государственных корпораций, как юридических лиц;
- исследовать отдельные виды административных наказаний, применяемые к государственным корпорациям.

Теоретической **основой диссертационного исследования** являются фундаментальные положения современной теории государства и права, а также науки административного права.

При исследовании темы, были изучены и проанализированы труды русских юристов административистов: А.П. Алехин, Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, Д.Н. Бахрах, Л.Л. Герваген, Е.К. Глушко, В.В. Денисенко, В.В. Долинская, В.Б. Ельяшевич, Л.А. Ефимова, В.В. Зайцева, Т.В. Кашанина, Ю.М. Козлов, Н.М. Конин, Б.П. Курашвили, А.Я. Курбатов, Е.Б. Лупарев, С.Д. Могилевский, А.Ф. Ноздрачев, В.С. Основин, М.И. Пискотин, Б.В. Российский, И.А. Самойлов, Ю.Н. Стариков, Н.С. Суворов, Е.А. Суханов, Е.Е. Суязов, Ю.А. Тихомиров, Н.Н. Федосеева, В.М. Хвостов, В.Н. Хропанюк, Ю.С. Цицерман, Н.В. Черноголовкин, В.Е. Чиркин, В.Е. Чуманов и других, и других ученых в области административного права по проблемам административно-правового статуса государственных корпораций, а также привлечения к административной ответственности и производства по делам об административных правонарушениях.

Методологической основой диссертационного исследования стало использование, как общенаучных методов познания (исторического метода,

метода системного анализа и синтеза, логического метода, типологического метода), так и специальных правовых методов научного исследования (в том числе формально-юридического метода, сравнительно-правового метода, метода юридического моделирования).

Нормативно правовой базой диссертационного исследования стали следующие правовые акты: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации, О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 28.12.2016), Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О лицензировании отдельных видов деятельности»¹, Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях», а также иные законы, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, распоряжения федеральных министерств и субъектов Российской Федерации.

Эмпирической базой диссертационного исследования стали нормативно-правовые акты, определяющие административно-правовой статус государственных корпораций, в частности: Конституция Российской Федерации, Федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, Постановления и Распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативно правовые акты Минфина России, Федеральной Налоговой Службы России, судебных актов Конституционного Суда РФ, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций РФ.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данное исследование является одной из первых научных работ, в которой представлено комплексное исследование материально-правовых и процессуально-правовых проблем административно-правового статуса государственных корпораций, на основе анализа фундаментальных

¹ О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011. – № 19. – ст. 2716.

положений теории государства и права, гражданского и административного права, а также правоприменительной практики субъектов административной юрисдикции.

В ходе исследования были выявлены пробелы и недостатки нормотворческого и правоприменительного характера, высказаны предложения по совершенствованию действующего российского законодательства в сфере урегулирования правоотношений, в которых одним из участников выступает государственная корпорация.

Результатом исследования являются теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию действующего законодательства в указанной области.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения:

1. Сформулировано определение государственной корпорации, под которой следует понимать юридическое лицо особой организационно-правовой формы некоммерческой организации, не имеющее членства и созданное Российской Федерацией с возможностью делегирования исполнительно-распорядительных полномочий, на основе имущественных взносов, передаваемых государственной корпорации на праве собственности (имущественная автаркия), и в целях достижения управленческих, социально-экономических и иных общественно значимых целей.

2. Проанализировав нормы действующего законодательства регулирующего институт государственных корпораций, диссертантом было выявлено отсутствие принципов административно-правового регулирования деятельности государственных корпораций.

В этой связи, диссертантом предлагается внесение изменения в Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях» путем включения новой статьи 1.1 определяющей и закрепляющей принципы.

3. Диссертантом сформулировано определение административно-правового статуса государственных корпораций, под которым следует

понимать специализированную деятельность регламентированную нормами федерального законодательства и подзаконными нормативными актами наделяющими государственные корпорации комплексом прав, обязанностей а так же ответственностью перед обществом и государством.

4. Административная ответственность является обязательным элементом административно-правового статуса юридического лица и выступает в качестве административно-правовой гарантии надлежащей реализации прав и обязанностей юридических лиц в различных областях государственного регулирования.

Так, по нашему мнению, целесообразно дополнить ст. 2.10. действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях п.1.1. путем закрепления понятия административной ответственности государственных корпораций под которой следует понимать практическое применение административно-правовых санкций, при условии их реализации уполномоченными органами или должностными лицами, к виновным в совершении административных правонарушений вне зависимости от организационно-правовых основ.

5. В диссертации обосновывается необходимость проведения единой практики привлечения к административной ответственности юридических лиц, как на федеральном, так и на региональном уровне. Изучение правоприменительной и судебной практики по вопросам административной ответственности юридических лиц показывает, что на современном этапе назрела настоятельная необходимость в унификации правовых норм об административной ответственности юридических лиц.

Исходя из положения пункта «к» части 1 ст. 72 Конституции РФ о том, что административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении РФ и её субъектов, предложено разграничение предметов ведения РФ и её субъектов в области административной ответственности юридических лиц, основанное на анализе правовых норм Конституции РФ, законов и правоприменительной практики.

Представляется целесообразным в предметах ведения субъектов РФ по вопросам правового регулирования административной ответственности закрепить: установление административной ответственности за нарушение норм и правил, регулируемых законодательством субъектов РФ, а также за нарушение норм и правил по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, если административная ответственность за их нарушение не урегулирована на федеральном уровне, с обязательным определением подведомственности дел органам административной юрисдикции субъектов РФ.

6. Диссертантом установлено, что на сегодняшний день в практике применения норм административного законодательства единственной мерой ответственности подобных образований за не соответствующее административному закону поведение может являться исключительно их принудительная ликвидация.

В этой связи целесообразно ст. 3.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить новым видом наказаний, таким как принудительная ликвидация юридического лица. По сути дела данный вид наказания применялся бы к юридическим лицам при условии совершения неоднократных или грубых нарушений им обязанностей в определенной сфере общественных отношений.

Научно-практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что данная работа позволила определить содержание и особенности административно-правового статуса государственных корпораций, а так же выявить основные составные части концепции административной ответственности государственных корпораций, как юридических лиц.

Выводы и результаты исследования могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства и правоприменительной практики в этой области. Основные положения и выводы могут найти применение при дальнейших научных разработках, и в учебном процессе.

Теоретическая значимость диссертационного исследования predeterminedена актуальностью и новизной затронутых в работе проблем и состоит в углублении и расширении научных знаний о развитии административно-правовых взглядов на деятельность государственных корпораций. Сформулированные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы при осуществлении дальнейших научных разработок по административно-правовой проблематике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в диссертации выводы могут использоваться при чтении курсов лекций по теории государства и права, конституционному, административному, и налоговому праву. Результаты исследования позволяют конкретизировать рекомендации по дальнейшей разработке фундаментальных вопросов в сфере административно-правового регулирования деятельности государственных корпораций, а так же определения путей совершенствования нормотворческой, и правоприменительной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования отражены в двух научных статьях, опубликованы в российских рецензируемых научных изданиях. Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

Шульгин А.Г. Теоретико-правовое понимание административно-правового статуса государственных корпораций, как юридических лиц // Перспективы развития и совершенствования административного законодательства: сборник научных трудов по материалам научно-практического круглого стола, посвященного Дню сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, г. Белгород, 10 ноября 2017 г.– Белгород: «Эпицентр», 2017. – с. 6.

Шульгин А.Г. К вопросу о генезисе понятия государственных корпораций // Актуальные проблемы административного права: сборник научных трудов по материалам научно-практического круглого стола,

посвященного Дню Конституции Российской Федерации г. Белгород, 12 декабря 2017г. – Белгород: «Эпицентр», 2017. – с.6.

Структура работы состоит из введения, трех глав, семи **параграфов**, заключения, а также списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ И СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ

1.1. Историко-правовой анализ становления и развития института государственных корпораций в России

Начиная исследование такого сложного и многогранного явления современной действительности, как корпорация, в первую очередь представляется необходимым обратиться к обстоятельствам возникновения этого института, берущего свое начало в древнем мире и средние века, но получившего такое широкое распространение и развитие именно в наши дни¹.

Происхождение корпорации как особой формы организации является предметом многочисленных споров.

Корпорации в большинстве своём, являются сложнейшим социально-экономическим явлением, корни которого уходят в далекое прошлое, на тысячи лет назад.

Так, чтобы понять, что представляет собой современная корпорация, следует обратиться к истории её возникновения.

К корпорациям могут быть отнесены организации церкви, средневековые города, цеха и гильдии и многие другие. Из перечисленных наиболее детально описаны и могут быть проанализированы в качестве одних из самых древних - римские города-государства, которые являлись корпорациями свободных граждан, проживающих на территории города.

Это были добровольные объединения свободных граждан, которые сохраняли свои основные черты независимо от смены своих членов, имели

¹ <https://lawbook.online/hozyaystvennoe-pravo-rossii-kniga/istoricheskie-aspektyi-formirovaniya-razvitiya-21149.html>

общее имущество и т.п. Они брали на себя функции создания общественной инфраструктуры (дороги, акведуки и т.п.)¹.

В деловой практике корпорации появились значительно позже. Их предшественниками были различные типы партнерств.

Так, примерно в середине II тыс. до н.э. в Месопотамии, Древнем Египте, Китае появились объединения лиц для осуществления земледельческой и ремесленной деятельности, преследовавшие общие экономические цели и предполагавшие добровольное участие в них индивидов.

Можно согласиться с мнением В.А. Лапач который считал, что для того чтобы иметь право на долю в коллективном богатстве, необходимо было выразить эту долю в какой-то условной единице, некой материальной субстанции, отражающей познannую человеком практическую и экономическую закономерность в соотношении меновых стоимостей.

В середине V в. до н.э. в Древней Греции существовали торговые товарищества. Совместная деятельность купцов, занимавшихся торговлей, основывалась как на собственных, так и на заемных ресурсах и сопровождалась заключением товарищеского договора².

Были известны также земельные товарищества, товарищества для совместного сбыта товаров.

Наибольшее развитие товарищеские объединения получили в Древнем Риме. В IV-I вв. до н.э. здесь стали возникать финансовые объединения римских граждан, желающих за счет различных финансовых предприятий увеличить собственные капиталы.

Так было положено начало образованию объединений, не только преследующих общие цели, но и предусматривающих объединение финансовых ресурсов, концентрацию капиталов.

¹ Барков А.В. Понятие корпорации в доктрине и в практике /А.В.Барков // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - № 7. С.65.

² Денисов П.А. Становление и развитие государственных корпораций в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4 (13). С. 99-109.

При этом своего расцвета товарищеские объединения достигли в период Римской Империи (I - IV вв. н.э.), приобретая формы финансовых товариществ, товариществ по организации морских предприятий и т.д. Товарищеские объединения уже тогда основывались на договорах, заключающихся для достижения общей хозяйственной цели, предполагавших личное участие и, главное, - объединение имущества.

Организация таких товариществ предусматривала внесение вкладов, распределение долей участия, действия каждого участника, хотя и в интересах всех товарищей, но от своего имени. Эти товарищеские объединения получили название «societas» и не представляли собой еще единого субъекта.

В Древнем Риме существовали и иные организации, которые имели с товарищескими объединениями ряд сходных признаков. Данные организации также создавались для реализации общих целей их участников, для чего производилось объединение имущества и деятельности последних. Между тем эти организации базировались на несколько других организационных началах, чем товарищества, а потому назывались «corpus» или «universitas», что означало единство данных объединений как объединений совокупности лиц¹.

Первоначально в Риме частные корпорации, религиозные общины (collegia sodalicia) и профессиональные союзы ремесленников (fabrorum, pistorum) представляли собой не юридические лица, а объединения, напоминающие простые товарищества².

Отношения третьих лиц строились не с корпорацией в целом, а с каждым участником, общее же имущество корпораций рассматривалось как принадлежащее каждому из его участников в определенной доле либо как принадлежащее одному из участников казначею, ведущему дела объединения и ответственному перед его членами.

¹ Медведев С.Н. Римское частное право: Учебное пособие. - Ставрополь: Изд-во Московского открытого социального университета, Северо-Кавказский филиал, 2014.- 128с. 72.

² Большой коммерческий словарь - М.: Прогресс, 1996. с. 37.

Лишь в императорское время идея о самостоятельности общины по отношению к членам, в нее входящим, стала доминирующей. Имущество профессиональных союзов ремесленников и религиозных общин было обособлено от личного имущества их членов¹.

При этом данная процедура имела значение лишь во внутренних отношениях союза с его членами, поскольку для третьих лиц существовал не союз как целое, а физические лица, участники союза.

На основе сказанного многими исследователями делается вывод о том, что римские союзы не достигли той ступени развития, на которую поднялись современные корпорации. Но уже тогда выделялись различия между римскими союзами (*universitas*) и гражданско-правовыми товариществами (*societas*):

а) существование союза, являющегося центром принадлежности прав, не зависит от смерти или выхода отдельных членов или от вступления новых, тогда как *societas* уничтожается при этих событиях;

б) отдельные члены такого союза, выступающего в обороте в качестве особого центра принадлежности прав, не являются субъектами прав, группирующихся около союза как центра принадлежности прав.

Члены союза могут сами вступать в договоры со всем союзом, предъявлять иски к союзу, при этом они не отвечали своим имуществом за долги союза и не имели права требования по обязательствам, в которые вступил союз, и т.д.².

Все эти особенности не характерны для товарищества (*societas*). Многие исследователи полагают, что слово «корпорация» происходит от позднелатинского «*corporatio*» - общество, союз, группа лиц, объединенная общностью профессиональных или сословных интересов.

Такие права признавались за частными союзами в Римской империи уже в императорский период (начиная со 160-х годов н.э.). Но, как

¹ Делягин М.В. Государственные корпорации как фактор модернизации России /М.В.Делягин // <http://www.delyagin.ru/>.

² Большой коммерческий словарь - М.: Прогресс, 1996. с. 37.

отмечалось, окончательного признания гражданско-правовых союзов как субъектов права в Риме так и не произошло¹.

В течение длительного времени после прекращения существования Римской империи не существует данных об описании деловых форм организации. Хотя торговля и коммерция не умерли, их упадок был очевиден. И только в XII-XIII вв. в Северной Италии и Южной Германии, а также в городах-государствах Балтийского побережья начали развиваться бизнес и торговля.

Средневековые объединения существовали и в виде организационных форм, близких к римским «*corpus*». К примеру, средневековая торговая корпорация (гильдия), единство которой признавалось для определенных целей (в том числе и для выполнения ряда государственных функций) публичным правопорядком (путем одобрения монарха). Гильдии имели выборных руководителей и совет, через которые велась их деятельность. Имущество формировалось за счет объединения взносов участниками гильдии.

Второй организационной формой, близкой к римским «*corpus*», была средневековая европейская ремесленная корпорация (цех). Ее единство обуславливалось необходимостью обеспечения защиты членов и совместного удовлетворения их религиозных потребностей. Подтверждалось же такое единство для целей оборота и права особыми документами - грамотами на инкорпорацию.

Кроме того, корпорация имела устав, определяющий её организационную структуру, а также предполагала наличие общего собрания и руководящих органов. Появление таких организационных документов, как акт об инкорпорации и устав, закрепляющих обособление организации, существенно отличало средневековые корпорации от римских².

¹ Медведев С.Н. Римское частное право: Учебное пособие. - Ставрополь: Изд-во Московского открытого социального университета, Северо-Кавказский филиал, 2014.- 128с. 72.

² Черниловский З.М. Римское частное право.- М.: Проспект, 2011.- 220с. 101.

При этом , торговцы эпохи Возрождения создавали и новые организационные формы. Итальянские порты стали центрами международной торговли, но её масштабы значительно выросли. Каждая из торговых экспедиций стала требовать больших капиталов, а их аккумуляция - новых видов организации бизнеса.

В этот период в Италии стали формироваться организации, которые впоследствии развились в партнерства, и, что особенно важно, сформировался тип отношений между партнерами, приведший к появлению того, что сегодня называется ограниченной ответственностью (limited liability).

Наиболее часто отношения между партнерами принимали форму организации, называвшейся «комменда» (commenda), - прообраз ограниченного партнерства. В комменде один из партнеров (tractator) брал на себя роль руководителя торговой экспедиции, но он, как правило, не имел необходимых средств. Второй партнер (commendator) снабжал экспедицию требуемым капиталом. Первый нес полную ответственность за результаты экспедиции, второй - играл пассивную роль инвестора и рисковал только размером предоставленного капитала¹.

Комменда образовывалась первоначально для одного похода и имела по одному партнеру каждого вида. Но по мере роста торговли структура комменды усложнялась, увеличивалось количество партнеров обоих видов, а также срок жизни самой комменды. Он стал распространяться на несколько экспедиций, т.е. прибыли и убытки стали подсчитывать и делить не после каждого, а после нескольких походов. Военные походы также требовали финансирования, но в гораздо более крупных размерах.

В этих целях в итальянских городах-государствах на базе опыта комменд стали формироваться более крупные партнерства - «маоне» (maone).

¹ Войтов А. Г. Экономика. Общий курс. (Фундаментальная теория экономики): Учебник. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2016. С. 54.

В них объединялись инвесторы, которые получали право на определенную долю добычи, полученной в ходе военной экспедиции.

В дальнейшем эта форма аккумуляции капитала для решения государственных задач была распространена на невоенные области. Появились так называемые «компере» (compre) - ассоциации инвесторов, предоставлявшие крупные займы городским властям на осуществление их проектов, проценты и основная сумма которых выплачивались из доходов государства.

Исследователи развития хозяйственных организаций считают «маоне» и «компере» средневековыми предшественниками современных корпораций.

По крайней мере, одна из таких организаций, «Каса ди Сан Джорджио» (Casa di San Giorgio), будучи образованной в 1408 г. для обеспечения капиталами проектов Генуи, уже в 1817 г. была преобразована в современную корпорацию. Параллельно с деловой корпорацией накапливался опыт организации в таких областях деятельности, как общественная, социальная и церковная. Церковь может рассматриваться как прямой наследник древнеримских форм организации. Она смогла пронести их через века упадка и сохранила как генотип для эпохи Возрождения. Церковная собственность, формы организации и управления ею всегда была обезличены, не зависели от личности, которая в данный момент возглавляла конкретный приход, аббатство или другие формы её организации¹.

Особенности организации церковной собственности и её отличие от светских форм были в своей основе сформулированы еще в XIII в. Папой Иннокентием IV. Он установил, что католическая церковь сама имеет все необходимые права устанавливать хартии своих организаций и вмешательство светских властей для этих целей недопустимо. С этих времен было осуществлено разделение полномочий: Папа - одобрял уставы церковных корпораций, король - одобрял корпоративные привилегии

¹ Иноземцев В. Американская и европейская модель корпоративного поведения: сходства, отличия и перспективы развития // Проблемы теории и практики управления. - 2012. - № 6. - С. - 12.

светским корпорациям, включая города. Была установлена традиция фиксации появления юридических лиц, которые могли возникнуть либо по решению высшей светской власти, либо высшей церковной власти. Этот шаг можно считать рождением современной корпоративной формы. Светские власти начали активно пользоваться своими правами «с благословения господина».

Основными «локомотивами» прогресса стали города-государства, которые, по существу, были достаточно нетипичными образованиями в феодальной Европе того времени. Как правило, они получали, а чаще всего выпускали, права и привилегии самоуправления, права сбора различных податей и выплат, например платы за торговые места.

С точки зрения юридической формы, города стали самостоятельным действующим лицом (юридическим лицом). Начиная с XIV в. для городов Англии стала характерна квази-корпоративная организация. Более сложные формы корпоративной организации появились лишь в XVI в. с развитием глобальных форм торговли и образованием колоний. На этом этапе вперед вышла Англия как главная колониальная держава. С появлением новых средств мореплавания Средиземное море перестало быть основным центром торговли.

Последняя охватила весь мир, и ведущую роль стали играть морские державы, такие как Испания, Португалия, Голландия, Англия. При этом промышленная революция, которая имела место в Англии, вывела эту страну на первые рубежи экономического развития. И в последующие годы, вплоть до конца XIX в. именно Англия стала центром развития организационных форм бизнеса, главным образом корпорации. Центр международной торговли переместился из Средиземного моря в Атлантику. Компании, создававшиеся в Англии в XVI-XVII вв., в основном имели привилегии в отношении торговли с проверенными регионами мира, в том числе Московская (Muskovy) компания (1555 г.), имевшая эксклюзивные права на торговлю с Россией.

Постепенно сформировались два типа компаний:

- регулируемые (regulated), представлявшие собой ассоциации предпринимателей, каждый из которых управлял своим собственным бизнесом и получал свою прибыль отдельно, но это делалось под одной шапкой общих привилегий и являлось объектом регулирования;
- со складочным капиталом (joint stock) -- являлись ассоциацией капиталов.

Инвесторы совместно избирали доверенных лиц (officers), которые от их имени управляли корпорацией. Именно этот тип компаний дал начало дальнейшему развитию корпораций.

Одной из первых торговых компаний Англии, которую можно с полным правом считать корпорацией, стала Английская Ост-Индская компания (English East India Company), основанная в 1599 г. и получившая регистрацию через одобрение её устава королевой в 1600 г. Первоначально капитал был собран для одной экспедиции, в конце которой каждый из участников изъял свою долю с прибылью.

Затем капиталы были объединены на 4 экспедиции, потом - на 7 (1617 г.). К 1657 г. капитал компании стал постоянным, дивиденды выплачивались регулярно. К этому времени в Англии уже сложились условия для торговли паями акционерного капитала. К концу XVII в. акционерная форма организации капитала распространилась на другие формы бизнеса. Первоначально это коснулось главным образом отрасли инфраструктуры - строительство речных сооружений, дорог, мостов и т.п.¹

Быстрый рост акционерной формы без соответствующего законодательного обеспечения и традиций сопровождался значительным числом мошенничеств. На рынок было выброшено значительное число схем фантастических проектов, не имевших под собой никаких реальных основ. В сентябре 1720 г. разразился первый в истории корпораций кризис. Непосредственной его причиной стала деятельность так называемой

¹ Кибепко Е.Р. Корпоративное право Великобритании. - Киев: Юстиниан, 2013 - 363с. 57.

Компании Южных морей (South Seas Company). Компания была основана в 1711 г.

В обмен на полученные привилегии она должна была финансировать покрытие государственного долга. Большое количество компаний с ненадежными ценными бумагами заставило английских законодателей принять специальный закон, согласно которому только те компании, уставы которых утверждены Короной или созданы по отдельным решениям Парламента, признавались законными (закон «О мыльных пузырях» 1720 г.). Этот закон просуществовал вплоть до 1825 г., когда был отменен под давлением новых обстоятельств, связанных с быстро развивающейся промышленной революцией.

В континентальной Европе развитие шло тем же путем. Лидерство принадлежало Голландии, которая создала в 1602 г. Объединенную Восточно-Индийскую компанию, которая имела постоянный акционерный капитал с самого начала. За Голландией последовали Франция и Пруссия. В 1720 г. в Европе, так же как в Англии, разразился кризис акционерных отношений. При этом вплоть до середины XIX в. основной формой бизнеса во всех европейских странах было индивидуальное предпринимательство и партнерство. Развитие машинного производства привело к тому, что потребности в капиталах для его организации резко возросли. Акционерная форма стала необходимостью.

В 1844 г. был принят новый закон «Об акционерных обществах», согласно которому для создания корпорации более не требовалось решения парламента. В 1855 г. в английское законодательство были внесены дополнения, устанавливавшие отличительную особенность правосубъектных единств, состоящую в разграничении ответственности членов корпорации и самой корпорации¹¹. Кроме того, дополнения касались закрепления перечня учредительных документов корпорации (включающего в себя меморандум и внутренний регламент).

К 1862 г. сложилась новая практика, согласно которой корпорацию могла создать любая группа лиц путем регистрации устава в правительственных органах. С этого момента появился термин «Limited» или Ltd в названиях английских корпораций¹.

Во Франции S.A. Societe Anonyme было аналогично «Ltd», которые стали формироваться с 1807 г., но требовали специального правительственного утверждения до 1867 г. При этом во Франции и Германии для регистрации достаточно было предоставить учредительный договор, заверенный нотариально, в специально созданный для этих целей правительственный орган. Американское корпоративное законодательство формировалось главным образом под влиянием английского.

Первоначально бизнес в этой стране осуществляли лишь английские компании, получившие на это право в самой Англии. Первая успешная компания была создана в 1606 г. И носила название «Рыцари, джентльмены, купцы и другие авантюристы нашего города Лондона и прочих мест» («Knights, Gentlemen, Merchants and other Adventurers of our City of London and elsewhere»).

История развития российских корпораций, является весьма поучительной и дает нам возможность сделать выводы общетеоретического и даже правового характера.

Сама идея корпораций была экспортирована к нам из западноевропейских стран, и, несомненно, дальнейший процесс её усвоения и практического осуществления происходил под влиянием западноевропейского законодательства и деловой практики.

Практический интерес к корпорациям впервые появился, как и в Германии, в российских правительственных кругах, а не в торговой сфере. Время его возникновения пришелся на конец XVII столетия. Определенную роль в этом отношении сыграло сотрудничество правительства с английской

¹ Иноземцев В. Американская и европейская модели корпоративного поведения: сходство, отличия и перспективы развития // Пробл. теории и практики управления. - 2012. - № 6. - С. 16-22. 117.

компанией, действовавшей в России. Но сотрудничество с этой компанией было еще далеко до желания государства создать подобные объединения в России, поскольку правительство мало интересовалось в то время торговлей, уделяя большее внимание военным делам. В этой связи интересен тот факт, что королева Англии попросила русское правительство оказать содействие английским купцам, обещая взамен сделать то же самое в отношении купцов русских¹.

Россия в известной мере характеризовалась неразвитым производством, поэтому речь о создании материальных благ для зарубежного потребления не ставилась. По этому условия для развития торговли в России создавались очень медленно, и тем не менее в архивах сохранился любопытный документ - доклад царю Алексею Михайловичу, в котором изложен проект устройства китоловного промысла и добычи сала по примеру голландских и французских купцов².

Освоение корпоративной идеи началось при Петре I, который под влиянием своих заграничных путешествий утвердился во мнении о необходимости перенесения к нам этого института. По крайней мере, после возвращения Петра из заграницы был издан первый законодательный акт-призыв, имеющий отношение к корпорациям.

Так, в соответствии с Указом от 27 октября 1699 г., купцам предписывалось составлять, как и в других государствах, торговые компании. Содержание Указа довольно простое: «Московского государства и городовым всяких чинов купецким людям торговать так же, как торгуют в иных государствах торговые люди, компаниями, иметь о том всем купецким людям меж собою с общего совета установления, которые пристойно было бы к распространению торгов их, от чего надлежит быть в сборе к его Великого Государя казны пополнению компаниями».

¹ Карасева М. Становление корпораций в России/АМаркетниг. - 2000. - № 2. - С.85-95.

² Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность /А.В. Венедктов. - М.-Л. 1948.

Но прежде надо было ознакомиться поближе с опытом других стран. Русское правительство невольно делало это, ведя переговоры с различными иностранными правительствами и частными лицами, предпринимателями относительно торговых трактатов, контрактов и привилегий. Но преследуя исключительно фискальные цели, оно монополизировало все выгоды этого знакомства для себя самого. И лишь в 1715-1717 гг. интерес стал проявляться у частных предпринимателей.

Сбор зарубежного опыта прямо возлагался правительством на консулов. Тем же целям служили многочисленные проекты, предложения, поступающие из различных источников. Видно, что правительство буквально спешило аккумулировать опыт других стран, но представление о корпорациях у него по-прежнему оставалось неясным. Когда Петр I приказал в 1723 г. коммерц-коллегии прислать ему книги о купеческих порядках в европейских государствах, то таких книг там не оказалось.

В Указах от 27 октября 1699 г., 27 октября 1706 г., 2 марта 1711 г., 2 ноября 1723 г. купцам (т. е. определенному сословию) рекомендовалось торговать компаниями (то есть, налицо использование акционерной формы пока только в торговле, но не в производстве) по примеру торгового класса иностранных государств (перенесение опыта зарубежных стран); иметь об этом с общего совета (простая форма согласия или прообраз органа управления акционерного общества) установления (нормы, регулирующие их организацию и деятельность), которые способствовали бы развитию торговли, и приносить тем самым через налоги дополнительные доходы в государственную казну.

Первой акционерной компанией можно считать учрежденную 24 февраля 1757 г. «Российскую в Константинополе торгующую компанию». Инициаторами её создания выступили венецианские купцы, которые в 1749 г. обратились в Сенат через русского консула в Константинополе с просьбой

разрешить торговлю между Венецией и Россией через Черное море и создать для этого на Дону торговый дом или контору¹.

Эта компания осуществляла активную торговую деятельность и просуществовала до 1762 г. Л.И. Каминка отмечал «важное значение этой компании в деле насаждения принципов акционерного дела».

В последующие годы произошло учреждение еще ряда акционерных компаний (1758 г - Компания Персидского торгова, 1762 г. - акционерный эмиссионный банк, 1798 г. - Российско-Американская компания и др.), которые способствовали постепенному становлению и распространению в российском обществе представлений об этой организационно-правовой форме.

В 1864-1873 гг. было учреждено 60 акционерных банков, 46 из которых были коммерческими, а 14 - поземельными (долгосрочного кредита или инвестиционными). В период с 1893 по 1901 гг. было открыто 219 акционерных компаний с общим уставным капиталом 328,8 млн. руб. К концу 1901 года число акционерных компаний достигло 1506. а их совокупный уставный капитал - 2 467 млн. руб. Доход на капитал составлял 6% и более².

Доля участия зарубежных инвесторов в капитале действовавших в России акционерных обществ также возрастала довольно высокими темпами. В 1893 г. она составляла 23%, в 1900 г. - 35%, в 1908 г. - 40%. Иностранные предприниматели вкладывали свой капитал преимущественно (60% от общей суммы вложения) в следующие три отрасли отечественной промышленности: горную, металлургическую и металлообрабатывающую, заняв здесь преобладающие позиции по сравнению с российским капиталом.

Таким образом, к ноябрю 1917 г. в России фактически действовали (с учетом ликвидации и сокращения капиталов в годы первой мировой войны)

¹ Асламазов П., Манылов И., Савинков А. Финансово-промышленные группы в России // Деньги и кредит. 1996 № 6. С. 63-68.

² Корпоративное право / Учебник, отв. ред. Шиткина. М.: Волтерс Куверс. - 2007

около 2 850 торгово-промышленных акционерных компаний с уставным капиталом 6 040 млн. руб.

В целом, динамика иностранных инвестиций в российскую экономику за периоде 1890 - 1990 г.г. представлена в таблице 1.

При этом октябрьская революция прервала этот экономически и юридически полезный эволюционный процесс. Декретом 13ЦИК 14 декабря 1917 г. банковское дело в России было объявлено государственной монополией, а все акционерные и другие коммерческие банки и кредитные учреждения национализированы и объединены с Государственным банком.

Во второй половине декабря 1917 г. Высшим советом народного хозяйства был подготовлен новый проект Декрета об экономических преобразованиях, первый раздел которого был посвящен национализации акционерных компаний.

Изменения в социальном устройстве и законодательстве не могли не повлиять на динамику образования акционерных обществ.

К концу мая 1918 г., в связи с переходом Советской власти к широкой национализации, акционерное учредительство существенно замедляется.

В период военного коммунизма для акционерных обществ, основывавших свою деятельность на имущественной и организационной самостоятельности, места уже не было.

Общая ситуация несколько изменилась с развитием товарно-денежных отношений. В годы НЭПа в январе 1922 г. было учреждено первое акционерное общество советского периода - акционерное общество внутренней и ввозной торговли кожевенным сырьем «Кожсырье»¹.

Гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. в разделе X «Товарищество» содержал пятый подраздел, который назывался «Акционерное общество (паевое товарищество)» и включал 45 статей (с 322 по 366). Кодекс рассматривал акционерное общество как разновидность товарищества,

¹ Старовойтов М.К. Современная российская корпорация: организация, опыт, проблемы. - М.: Наука, 2011. - 312 с.

ставил знак равенства между ним и паевым товариществом и давал следующее официальное определение: «Акционерным (или паевым) признается товарищество (общество), которое учреждается под особым наименованием или формой с основным капиталом, разделенным на определенное число равных частей (акций) и по обязательствам которого отвечает только имущество общества»¹.

Постепенно автономия и имущественная самостоятельность юридических лиц, в том числе акционерных обществ, вытеснялись планированием и жестким регулированием со стороны государства. В конце 20-х - начале 30-х гг. акционерные общества были реорганизованы в государственные объединения. Затем на долгие годы эта форма была отвергнута и забыта. Лишь в конце 80-х началось возрождение корпоративной формы ведения бизнеса в виде акционерных обществ².

Именно поэтому особое место в нашем историко-правовом анализе принадлежит последнему десятилетию XX в. Этот период не только чрезвычайно напряженной, интенсивной законодательной активности, юридико-технического поиска и просчетов, но и заметного продуктивного законотворчества.

В течение всего XX века корпоративная форма ведения бизнеса продолжала развиваться в большинстве стран мира, однако в СССР, а по его примеру и в других странах социалистического лагеря она была свернута, фактически сведена к нулю, что обусловило серьезное отставание нашей страны от мировой правовой практики.

Закон СССР «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 г. и поправки к Конституции СССР от 14 марта 1990 г. допускали наличие в собственности граждан и негосударственных юридических лиц средств производства,

¹ Радыгии А.Д. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. - М.: Республика. 2014. - 159с.

² Крук М.Д. Корпорации в современной России // ЭКО. - 2015. - № 12. - С.55- 63.

ценных бумаг и иных материальных и нематериальных объектов и прав, приносящих доход¹.

По крайней мере, декларативно все три легальные формы собственности были объявлены равными с точки зрения объема прав и защиты.

Так, законодатель выделил следующие формы собственности:

- собственность граждан;
- коллективная (включая акционерную);
- государственная.

Союзный закон о собственности стал, помимо всего прочего, первым нормативным актом, допускающим возможность приватизации: в ст. 10 предусматривались такие методы «образования и приумножения коллективной собственности» как аренда госпредприятий работниками с последующим выкупом и преобразование госпредприятий в акционерные общества².

Так, по нашему мнению, именно в этот период в России формируются предпосылки, которые в последствии способствовали рождению корпорации как правового института. Но как показала практика реализации закона, в действующем законодательстве того времени, отсутствовали конкретные правовые процедуры закрепляющие порядок создания корпораций.

Поэтому опыты создания первых корпоративных объединений носили экспериментальный и единичный характер.

Одновременно с этим началось интенсивное формирование законодательной базы регулирующей отношения в сфере эмиссии и оборота ценных бумаг, которые являются неотъемлемым составляющим любой корпорации.

¹ Крапивин О.М., Власов В. И. Комментарий к Закону Российской Федерации «Об акционерных обществах». - М.: Фонд «Правовая культура», 2015. - 368с.

² Лапаса В.В. Социологическое обеспечение законодательства // Советское государство и право. 1989. № 9.

В «Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик», принятых 31 мая 1990 г. появляется отдельная глава, посвященная ценным бумагам. Под ценной бумагой понимался «документ, удостоверяющий имущественное право, которое может быть осуществлено только при предъявлении подлинника этого документа»¹.

К ценным бумагам отнесены облигации, чеки, векселя, акции, коносаменты, сберегательные сертификаты и другие документы, выпускаемые в соответствии с законодательством в качестве ценных бумаг. Хотя практически все указанные виды ценных бумаг, по крайней мере в единичных случаях, появились уже в 1990-1991 гг..

Вплоть до начала приватизационных программ в России и других экс-республиках СССР государственные облигации и некоторые бумаги, связанные с торговым и кредитным оборотом, оставались доминирующей разновидностью.

Тем не менее, можно констатировать, что само появление такого раздела можно оценивать только положительно, поскольку, если учесть, что последнее упоминание об акциях было изъято из законодательства СССР в 1962 г., а акционерные общества образца 1989-1990 гг. создавались преимущественно специальными актами правительства, что напоминает процедуру инкорпорации путем принятия специального акта парламента по закону Англии и Уэльса².

Следующим шагом на пути создания корпоративных объединений, появление которых стало возможным благодаря закону о собственности, можно считать закон СССР «О предприятиях в СССР» от 4 июня 1990 г., который предусматривал такие виды предприятий как:

- основанные на собственности граждан (индивидуальные, семейные);

¹ Леонов С. К возрождению акционерного дела // Экономические науки. 1991. №2

² Крук М.Д. Корпорации в современной России // ЭКО. - 2015. - № 12. - С.55- 63.

- основанные на коллективной собственности (производственный кооператив, акционерное общество или иное хозяйственное товарищество, предприятия общественных и религиозных организаций);

- государственные и совместные (смешанные) предприятия¹.

Примечательно, что до принятия этого закона существовал только закон СССР от 30 июня 1957 год № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)». Но уже вскоре, в декабре 1990 г., был принят аналогичный российский закон от 25 декабря 1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности»².

Основным недостатком этого нормативного акта было положение о том, что образуемый за счет вкладов участников уставной (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ остается долевой собственности участников, а не переходит в собственность созданного ими юридического лица. Это положение породило неопределенность в вопросе об ответственности хозяйственных товариществ и обществ по своим обязательствам. Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» появился лишь спустя восемь лет, 8 февраля 1998 года³.

Думается, однако, что поскольку именно акционерное общество является той организационно правовой формой, в рамках которой возможно формирование и развитие корпорации как института, государству был необходим нормативный акт, подробно регламентирующий порядок создания и деятельности акционерных обществ. И такой документ не заставил себя долго ждать.

Первым нормативным актом, регламентирующим правовое положение акционерных обществ, стало Положение «Об акционерных обществах»,

¹ Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: Эволюция отношений. - М.: Наука. 2013.-351с.

² Лебедев Ю.С. Финансово-промышленные группы как новый инструмент интеграции // Независимая газета. 1994. № 163. С. 1-2.

³ Об обществах с ограниченной ответственностью Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7, ст. 785.

утвержденное постановлением Совета Министров РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 601.

Данный нормативно-правовой акт закрепил положение в части легального определения акционерного общества.

Так под акционерным обществом понималась организация, созданная на основе добровольного соглашения юридических и физических лиц (в том числе иностранных), объединивших свои средства путем выпуска акций, и имеющая целью удовлетворение общественных потребностей и извлечение прибыли. Соответственно, разрешался выпуск акций, но только именных, причем, как обыкновенных, так и привилегированных. При этом акция определялась как ценная бумага, выпускаемая акционерным обществом и удостоверяющая право собственности на долю в уставном капитале акционерного общества (ст. 43,47)¹.

С точки зрения процесса создания акционерного общества постановление № 601 исходило из добровольного учреждения акционерного общества снизу, а указ № 721 - из принудительной корпоратизации, осуществляемой Госкомимуществом РФ и соответствующими местными комитетами. В отношении управления и контроля оба документа принципиально не различались.

Постановление № 601 и Указ № 721 определяли три органа управления акционерным обществом - собрание акционеров. Совет директоров и Правление. Кроме того, в каждом акционерном обществе предусматривалось создание ревизионной комиссии².

При этом как первый, так и второй акты не обеспечивали четкого разделения компетенции (а значит, разделение власти) между различными органами управления, а также недостаточно регламентировали их деятельность. Главный недостаток принятого порядка управления

¹ Ломакин Д. Право акционеров на информацию // Хозяйство и право. 1997. № 11. С. 162.

² Шиткина И. С. Правовое обеспечение деятельности акционерного общества. Комплект локальных нормативных актов. - М.: Правовая культура. 2017 - 249с. 106.

акционерным обществом заключался в переплетении - как личностном, так и функциональном, а именно в сращивании Совета Директоров и Правления.

Как следствие такого переплетения стало фактическое отсутствие постоянно действующего контрольного органа собственников (акционеров). Собрание акционеров определялось как высший орган управления обществом, за которым закреплены весьма важные функции, однако на практике это носило во многом формальный характер (например, отсутствовало важнейшее право досрочного отзыва полномочий членов Совета директоров и правления).

Вместе с тем указанные законодательные акты чрезмерно ограничивали свободу хозяйственной деятельности исполнительного органа акционерного общества, который должен быть единственным органом непосредственного хозяйственного управления.

В то же время как нам представляется, наблюдалось нечеткое закрепление полномочий позволяло внести в устав акционерного общества такие формулировки, которые могли привести к взаимному блокированию деятельности Совета директоров и собрания акционеров¹.

К компетенции Совета директоров были отнесены все вопросы деятельности акционерного общества, кроме тех, которые отнесены к исключительной компетенции собрания акционеров.

Фактически Совет директоров во главе с Генеральным директором был превращен в единственный реально управляющий орган. Правление в этом случае могло быть лишь инструментом для конкретной реализации принятых решений (т.е. исполнительным органом в прямом смысле слова), но ни как не самостоятельным управляющим органом. Видимо, не случайно в Типовом уставе компетенции Правления была фактически не определена².

¹ Шиткина И. Соотношение интересов различных групп акционеров и менеджеров в управлении акционерным обществом // Хозяйство и право. 1998. № 11-12.

² Эскиндаров М.А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. - М.: Республика. 1999. - 367с.

При такой системе практически упразднился постоянно действующий механизм контроля собственником (акционерами) деятельности назначенных управляющих, что в сущности, отвечало традиции прежних советских предприятий. Совет директоров при подобном положении дел не мог выполнять реальные функции контроля над Правлением в интересах акционеров, ибо оба органа переплетены между собой и оба действуют под руководством генерального директора.

По существу, в акционерном обществе имелись два подразделения генеральной дирекции корпорации, и на предприятиях зачастую недоумевали, зачем иметь два дублирующих органа, если их вполне можно объединить в один. На практике обычно руководители линейных подразделений и основные заместители директора (по производственным вопросам, по экономике) образовывали Совет директоров, а руководители функциональных подразделений (главный инженер, главный энергетик и т.д.) - Правление.

Как нам представляется, такое формальное разделение сотрудников аппарата вряд ли было способно повысить эффективность управления и контроля в акционерном обществе.

Практическим итогом такого подхода, массу правовых проблем.

Во-первых, стала ситуация, когда старая производственная структура управления сохраняется и довлечет над слабыми еще корпоративными формами, типичными для акционерного общества. Общие собрания носили формальный характер, на них решались преимущественно производственные и социальные вопросы и лишь в небольшой мере финансовые.

Во-вторых, бывший генеральный директор государственного предприятия становился неограниченным властителем и в новом акционерном обществе, не только оставаясь генеральным директором, но и возглавляя Совет директоров. По сути, генеральный директор сосредоточивал в своих руках управление и капиталом, и производством. Контролируя не только Совет директоров и Правление, но через них

значительный пакет акций, сохраняя влияние на персонал, также генеральный директор еще более укреплял свое положение фактического хозяина корпорации¹.

При этом в рамках действовавшего законодательства, ответственность за результаты своего руководства практически отсутствовала. Несмотря на это, акционерные общества первой половины 90-х гг. уже можно было назвать корпорацией, но корпорацией по-советски.

В результате этого, к середине 90-х гг. стало очевидно, что действовавшая нормативная база стала существенно сдерживать развитие корпорации как института, развитие рынка ценных бумаг, приток инвестиций, а следовательно и экономику государства. Она была пригодна как переходная модель для 1991-1994 гг., но уже не годилась для тех условий, которые сложились в пост-приватизационный период².

В этой связи, важнейшим событием в сфере корпоративного законодательства стало принятие в 1995 г. и вступление в силу с 1 января 1996 г. федерального закона «Об акционерных обществах»³. Среди важнейших нововведений того периода выделим лишь несколько: модифицированы процедуры, правомочия и исключительная компетенция собрания акционеров

Новой вехой в развитии законодательства о корпорациях, стала вступившая в силу с 1 января 1995 г. первая часть Гражданского кодекса РФ⁴, предметом регулирования которой является, в том числе, акционерное

¹ Осипенко О. Формирование институтов корпоративной сферы: российский опыт (экспериментальный спецкурс) // Российский экономический журнал. - 2014. - № 1. - С.52- 58

² Потанин В.О. Корпоративное управление: на пути к «российской модели»// Россия в глобальной политике. - 2003. - № 3. С. 198-199.

³ Об акционерных обществах Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 1.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

общество как организационно-правовая форма коммерческой организации и ценные бумаги как объекты гражданских прав¹.

Таким образом подводя итог, можно констатировать, что история развития государственных корпораций имела большой исторический этап своего развития.

Итак, рассмотрев основные вехи в развитии корпоративных структур с древних времен до современности, представляется возможным и необходимым перейти к более детальному рассмотрению основных направлений статуса и деятельности корпораций в России.

¹ Стеняев Е.С. Проблемы становления крупнейших государственных корпораций в современной России (на примере госкорпорации «Росатом») /Е.С.Стеняев. Дисс. . канд. экон. наук. - М., 2008.

1.2. Понятие и признаки государственных корпораций

Уточнение сущности и содержания понятия «государственная корпорация» приобретает большое значение в условиях недостаточной научной проработанности экономических, правовых, социальных и административных основ функционирования государственных корпораций в России.

В современной юридической литературе нет единого мнения относительно доктринального понимания понятия «государственная корпорация».

Если искать корни понимания сути корпорации в источниках римского права, то, как отмечает В.М. Хвостов, в этом случае термин «корпорация» в большей степени происходит от латинского «*corpus habere*».

Термин «корпорация» происходит от позднелатинского «*corporatio*» - общество, союз, группа лиц, объединенных общими профессиональными или сословными интересами¹.

В словаре С. Ожегова и Н. Шведовой приводится такое определение: «корпорация - объединенная группа, круг лиц одной профессии, одного сословия»².

В словаре Д. Ушакова можно найти такое определение: «корпорация - местная профессиональная цеховая организация; студенческая организация».

По мнению зарубежного ученого У. Вуда под корпорацией понимается объединение физических и любых других описанных в законодательстве лиц, созданное для ведения деятельности как единое целое, от одного имени и в пределах заранее оговоренного предназначения»³.

К примеру, по мнению В. В. Бочарова и В. Е. Леонтьева, государственная корпорация - это организационная форма, заменяющая

¹ Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2006.

² Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1981. С. 83.

³ Wood W.A. Modern Business Corporations. The Organization and Management of Private Corporations. Indianapolis, The Bobbs-Merrill Company, 1906. 600 p.

правительство в деле размещения ресурсов на рынке или среди обычных предприятий при наличии таких предпосылок, как экономия затрат торговли.¹

В свою очередь, Д. Моррис считает, что государственная корпорация – это полусамостоятельная организационная форма хозяйствования, имеющая в качестве предпосылки государственную собственность, при которой есть стремление обеспечить общественный интерес и в то же время достичь высокой эффективности обычного предприятия².

Российская нормативно-правовая база четко определяет понятие государственной корпорации в статье 7.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях»: «Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций»³.

Анализ действующего российского законодательства позволяет выделить систему правовых признаков государственных корпораций, в которую входят следующие характерные признаки и особенности:

- имеет статус юридического лица;
- обладает обособленным имуществом.

Имущество и денежные средства, переданные государственной корпорации её учредителем - государством - перестают быть объектом государственной собственности.

То есть, государство не имеет ни вещного права на имущество государственной корпорации (в отличие от унитарного предприятия и автономного учреждения), ни обязательственных прав в отношении самой

¹ Корпоративные финансы: учебник для бакалавров/ В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 349 с. - Серия: Бакалавр. Базовый курс.

² Моррис Д. Теория организации промышленности. В 2 т. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 1999. - С. 27.

³ О некоммерческих организациях Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ(ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

государственной корпорации (в отличие от акционерного общества с государственным участием или некоммерческого партнерства).

– создается на основании акта определенного государственного органа - парламента или министерства, который и определяет её правовой статус (в нем указываются цели и задачи, права и обязанности корпорации, основы взаимоотношений с государственными органами, структуру органов управления, порядок отчетности, реорганизации и ликвидация, разрешения споров);

– имеет специальную или исключительную хозяйственную компетенцию;

– законодательство содержит целый набор средств, позволяющий «опекающему» государственному органу влиять на деятельность корпорации;

– функции и сферы деятельности носят общественный характер, несмотря на то, что они весьма различны;

– корпорация несет самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам, государство же несет исключительную ответственность по долгам публичной корпорации;

– имущество формируется исключительно за счет средств бюджета;

– финансирование осуществляется из средств бюджета;

– нормативно-правовыми актами предусмотрено получение прибыли от использования имущества, выпуска ценных бумаг, оказания услуг и иных допустимых видов деятельности;

– ежегодная финансовая отчетность перед органом власти, ответственным за использование бюджета, а также в соответствующее государственное ведомство;

– предусмотрено льготное налогообложение и предоставление льготных кредитов публичным корпорациям;

– законодательным актом предусмотрен коллегиальный орган управления, в который входят представители государственных органов, общественных организаций;

– на публичную корпорацию возлагаются функции управления и хозяйственные коммерческие задачи, кроме того, публичная корпорация может иметь властные полномочия¹.

Государственная корпорация не может выполнять функции исполнительной власти как таковой (это противоречило бы ст.110 Конституции РФ²), но может принимать на себя всевозможные частные функции в сфере регулирования надзора и контроля.

– прекращение деятельности публичной корпорации осуществляется на основании властного полномочия органа государства.

Государственные корпорации являются специфическим субъектом экономической системы, наделенным особыми возможностями хозяйственной деятельности, которые проявляются в их различных функциях.

Итак, функции государственных корпораций условно делят на три группы:

1. функции, которые связаны с формированием и использованием их имущества;
2. организационно-координирующие функции (без властных полномочий);
3. распорядительные, регулирующие и контрольные (основанные на властных полномочиях).

В этих функциях проявляется роль государственных корпораций в экономической системе государства как мощного инструмента повышения

¹ Крапивин О.М., Власов В. И. Комментарий к Закону Российской Федерации «Об акционерных обществах». - М.: Фонд «Правовая культура», 2015. - 368с.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. – № 31.

уровня экономического развития страны и стимулирования её конкурентоспособности на мировом рынке.

Создание государственной корпорации - это наиболее оптимальный в сложившихся условиях вариант консолидации отрасли, восстановления государственного контроля и управляемости в наиболее критических областях.

Понятие «государственная корпорация», закрепленное в Федеральном законе «О некоммерческих организациях», подвергается критике в юридической литературе.

Так, Ю. А. Макарова обращает внимание, что государственная корпорация как некоммерческая организация не подпадает под существующую классификацию юридических лиц, имеющую как теоретическую, так и доктринальную обусловленность¹.

П. А. Денисов обращает внимание на административно-правовой статус государственных корпораций, которой характеризуется наличием публичных отношений с органами государственной власти.

Соответственно, государственные корпорации представляют собой разновидность публичного юридического лица, применительно к которой установлены особые правила нормативно-правового регулирования².

Д. М. Стриханова также считает, что государственная корпорация представляет собой юридическое лицо публичного права, созданное для реализации общественно значимых публичных интересов в экономической сфере и обладающее властными полномочиями, что влечет сочетание в их статусе частноправовых и публично-правовых элементов³.

При этом к понятию государственной корпорации есть претензии не только юрико-технического плана, но и носящие концептуальный

¹ Макарова Ю. А. Правовое положение государственных корпораций в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - М., 2008. - 23 с.

² Денисов П. А. Административно-правовой статус государственных корпораций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. - М., 2010. - 26 с.

³ Стриханова Д. М. Государственные корпорации как субъекты финансовых правоотношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00. 14. - М., 2010. - 22 с.

характер.

Слово «корпорация» образовалось от позднелатинского «corporatio» (от латинского «corpus» - объединение, союз) - объединение - и подразумевает «союз», «общество», «объединение лиц, соединившихся для достижения какой-либо цели».

В Словаре русского языка корпорация также понимается как:

- 1) объединенная группа, круг лиц одной профессии, одного сословия;
- 2) одна из форм монополистического объединения¹.

При этом в российской юридической науке под корпорациями подразумеваются в основном сложные хозяйственные структуры, организованные по иерархическому принципу (такие, как концерны, холдинги и т.п.) и основанные преимущественно на акционерной собственности².

Кроме того, многие организации включают термин «корпорация» в свое наименование (нередко для большей солидности), что никак не меняет их организационно-правовой формы. Это лишь элемент фирменного наименования. Закон «О некоммерческих организациях» не содержит запрета на указание слова «корпорация» в организациях иной формы, отличной от государственной корпорации.

Необходимо отметить, что очень важно отличать государственную корпорацию как организационно-правовую форму юридического лица и корпорацию как часть фирменного наименования хозяйствующего субъекта, имеющего иную организационно-правовую форму (например, ФГУП «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации», ФГУП «Государственная инвестиционная корпорация», АО «Государственная страховая корпорация по страхованию экспортных кредитов и инвестиций»).

В последнее время также создаются масштабные промышленные

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М. : Русский язык, 1989. - 921 с.

² Петухов В. Некоторые вопросы административно-правового регулирования организации и деятельности корпораций в России // Право и экономика. - 2000. - № 4. - С. 7-13.

холдинги в виде открытых акционерных обществ, в названии которых фигурирует термин «корпорация».

Так, например, согласно Указу Президента РФ 21.02.2006 г. «Об открытом акционерном обществе «Объединенная авиастроительная корпорация» Российской Федерацией и акционерами российских авиастроительных организаций было учреждено открытое акционерное общество «Объединенная авиастроительная корпорация» с внесением в качестве вклада Российской Федерации в его уставный капитал находящихся в федеральной собственности акций открытых акционерных обществ. Доля Российской Федерации в уставном капитале учреждаемого акционерного общества составила не менее 75% акций¹.

Также действуют в соответствующих отраслях промышленности ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», ОАО «Объединенная авиадвигателестроительная корпорация».

Государственная корпорация не находится на бюджетном финансировании. Она относится к числу государственных организаций, функционирующих, хотя об этом прямо и не упоминается в законе, на основе принципа самофинансирования своей деятельности за счет доходов, получаемых от данной деятельности. «Государственная корпорация «Ростехнологии», – говорится, например, в п. 6 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «О Государственной корпорации «Ростехнологии», - вправе получать в соответствии с законодательством Российской Федерации доходы в целях реализации своих функций, установленных настоящим Федеральным законом и решениями Президента Российской Федерации».

Кроме того, она вправе участвовать в уставных капиталах хозяйственных обществ, иных коммерческих и некоммерческих организаций, которые созданы на территории Российской Федерации и за её пределами, целью деятельности которых являются разработка, производство и экспорт

¹ Указ Президента РФ «Об открытом акционерном обществе «Объединенная авиастроительная корпорация» № 2005/02/21-1 от 21.02.2006 // Официальный сайт Президента РФ (<http://www.kremlin.ru>).

высокотехнологичной промышленной продукции, включая продукцию военного и двойного назначения. Доходы от такого участия поступают в собственность корпорации.

Поэтому можно сказать, что в число основных целей деятельности государственной корпораций входят не только разработка, производство и экспорт изготавливаемой продукции, выполнение работ и оказание услуг, но и извлечение прибыли для финансирования данной деятельности.

С другой стороны, в связи с публично-правовым характером выполняемых функций государственная корпорация не может осуществлять свою деятельность в качестве коммерческой организации.

Таким образом, по нашему мнению, государственная корпорация представляет собой юридическое лицо публичного права особой организационно-правовой формы некоммерческой организации, не имеющее членства и созданное Российской Федерацией с возможностью делегирования исполнительно-распорядительных полномочий, на основе имущественных взносов, передаваемых государственной корпорации на праве собственности (имущественная автаркия), в целях достижения управленческих, социально-экономических и иных общественно значимых целей.

1.3. Принципы административно-правового регулирования деятельности государственных корпораций

Принципиальным ограничением в реализации потенциала государственных корпораций можно считать в целом недостаточный уровень определенности принципов их деятельности, которые влияют непосредственным образом на процедуры формирования решений.

Так, анализ норм действующего законодательства регулирующего деятельность государственных корпораций, показал полное отсутствие принципов их работы.

Отметим, что только в Законе о создании государственной корпорации «Росатом» содержатся нормы, по крайней мере, определяющие обязательность наличия принципов её деятельности¹.

Как нам представляется, важным направлением законодателя на сегодняшний день выступает более детальная регламентация деятельности государственных корпораций путем четкого определения и юридического закрепления принципов в действующем законодательстве.

В теории права традиционно под принципами понимают важнейшие, основополагающие идеи, позволяющие реализовать те или иные правовые явления.

В контексте темы настоящего исследования под принципами целесообразно понимать исходные руководящие положения, которыми обязаны руководствоваться юридические лица, осуществляющие деятельность в определенной сфере.

В качестве основных принципов административно-правового регулирования деятельности государственных корпораций могут быть рассмотрены следующие принципы:

Принцип свободы предпринимательской деятельности.

¹ Стеняев Е.С. Проблемы становления крупнейших государственных корпораций в современной России (на примере госкорпорации «Росатом») / Е.С.Стеняев. Дисс. . канд. экон. наук. - М., 2017.

Данный принцип получил свое закрепление в Конституции Российской Федерации (ст. ст. 8, 34, 35, 74, 75 и др.). Так, в силу ст. 34 Конституции РФ «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности»¹.

В соответствии с п. 2 статьи 7.1. Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях» закрепляется, что государственная корпорация может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям².

Данный принцип нашел отражение и в других законодательных актах. Как закреплено в нормах действующего законодательства каждый предприниматель имеет право начинать и вести свое дело в любой сфере предпринимательства, при условии соблюдения, предусмотренных законом организационно-правовых форм, а так же с привлечением любых видов имущества и т.д.

При этом, как нам представляется данная свобода не безгранична, поскольку нормы федерального законодательства имеют возможность ограничения свободы предпринимательской деятельности в интересах личности и общества в той мере, в какой это необходимо для достижения целей защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Так, отчасти свобода предпринимательской деятельности ограничивается широкой практикой применения лицензирования отдельных видов деятельности юридических лиц.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. - № 31.

² О некоммерческих организациях Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ(ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.

Следует отметить, что в законодательстве конституционный принцип свободы предпринимательской деятельности получил развитие и конкретизацию. Для примера приведем закрепленный в ст. ст. 1¹ и 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)² принцип свободы договора.

В силу принципа свободы договора граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»³.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В тех случаях, когда условие договора предусмотрено нормой действующего правового акта, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

³ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон Российской Федерации от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013. - №14. - Ст. 1652.

условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Принцип признания многообразия и юридического равенства форм собственности.

В соответствии со ст. 8 Конституции РФ «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности»¹. Согласно данному принципу законодательством не могут устанавливаться какие-либо привилегии и ограничения для тех или иных форм собственности, для субъектов, ведущих предпринимательскую деятельность с использованием имущества, находящегося в государственной, муниципальной или частной собственности.

Как показывает проведенный историко-правовой анализ, ранее действовавших нормативно-правовых актов, в РСФСР закреплялось преимущественное право защиты государственной собственности. Имущество, находившееся в личной собственности граждан СССР, могло использоваться ими лишь для удовлетворения своих потребностей.

Новеллой действующего законодательства регулирующего предпринимательскую деятельность в настоящее время, стало законодательное закрепление возможности использования как частной, так и публичной (государственной и муниципальной) собственности.

Так, с переходом на новые рыночные отношения, а также возрождения частной собственности получило достаточно большое развитие частное предпринимательство.

Как показывает практика на сегодняшний день еще достаточно велик объем имущества, которое используется в хозяйственной деятельности государственными и муниципальными унитарными предприятиями, а также

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. - № 31.

частными лицами. Составляющими государственного сектора экономики являются также акции акционерных обществ, созданных в процессе приватизации, находящиеся в собственности Российской Федерации или субъектов РФ.

Принцип единого экономического пространства, закрепляет в соответствии со ст. ст. 8, 74 Конституции Российской Федерации возможность «свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств» на всей территории Российской Федерации, а также в соответствии с действующими нормами и межправительственными соглашениям относится к числу конституционных.¹ Согласно этому принципу на территории Российской Федерации не допускается установление таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Ограничения могут вводиться в соответствии с федеральным законом, если это необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей. Ни федеральные органы исполнительной власти, ни органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ни органы местного самоуправления не вправе вводить такие ограничения по собственной инициативе.

Принцип свободы конкуренции и ограничения монополистической деятельности нашел закрепление в ст. 34 Конституции РФ, в соответствии с которой «не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию» (ст. ст. 8, 34 Конституции РФ). Соблюдение данного принципа - необходимое условие развития рыночной экономики и осуществления предпринимательской деятельности.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. - № 31.

Важная роль в поддержании конкуренции, борьбе с недобросовестными формами её проявления и монополистической деятельностью отводится Закону РФ от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»¹ - первому в истории России антимонопольному законодательному акту.

Принцип государственного регулирования деятельности. Государственное регулирование экономики, осуществляется в любом государстве. Так, его различные формы и методы определяются политическими условиями, уровнем экономического и социального развития, историческими традициями, национальными особенностями и другими факторами. Переход России к рыночным условиям хозяйствования потребовал пересмотра системы государственного регулирования экономики, замены прямых административных мер воздействия на косвенные экономические.

Вместе с тем, признавая необходимость государственного регулирования предпринимательства в качестве принципиального положения, необходимо помнить, что в законодательстве устанавливается правило о недопустимости произвольного вмешательства кого-либо (в том числе государства) в частные дела (п. 1 ст. 1 ГК РФ²).

Основная цель государственного регулирования предпринимательской деятельности видится в достижении баланса частных интересов предпринимателей и публичных интересов государства и общества в целом. Достижению этой цели и должны способствовать нормы комплексной отрасли предпринимательского права, сочетающей в себе частноправовые и публично-правовые начала.

¹ О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 18.04.1991. - № 16. - ст. 499.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

При этом государство осуществляет свое регулирование через федеральное законодательство, регулирующее обязательность государственной регистрации, а также лицензирование отдельных видов деятельности.

Принцип законности является общеправовым, и воплощение его в жизнь - основа построения правового государства. Что же касается законности в предпринимательской деятельности, то здесь, по нашему мнению, целесообразно обратить внимание на два аспекта.

Во-первых, сама предпринимательская деятельность должна осуществляться при строгом соблюдении требований законов и подзаконных нормативных правовых актов. Принцип законности проявляется также в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц, охраны правопорядка.

Во-вторых, что не менее важно, государством должна быть обеспечена законность правовых актов, законность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, регулирующих предпринимательство. Некоторые меры по обеспечению законности предусмотрены действующим законодательством. Так, ст. 13 ГК РФ¹ определяет условия и порядок признания недействительным акта государственного органа и органа местного самоуправления.

Принцип добросовестности и разумности как принцип деятельности органов, осуществляющих управление корпорацией, был законодательно определен с введением в действие гл. 4 ГК РФ. В п. 3 ст. 53 Кодекса было закреплено требование к органам управления корпорацией – «действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно». Учитывая новизну этого принципа, следует, на наш взгляд, рассмотреть его более подробно. Участие в руководстве деятельностью корпорации означает, как правило, участие в управлении чужим капиталом.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

При этом эффективность управления определяется прежде всего тем, насколько полно реализуется имущественный интерес собственника капитала, т.е. общества.

Принцип добросовестности и разумности закрепляет отвечающее требованию эффективности управления положение управляющего по отношению к обществу. Оно характеризуется главным образом обязанностью управляющего проявлять при ведении дел общества особую заботливость, соответствующую по меньшей мере заботливости обычного предпринимателя в сходных обстоятельствах.

Основными элементами рассматриваемого принципа служат прямо сформулированные в Законе требования действовать в интересах общества, осуществлять права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. Эти требования тесно связаны между собой и с точки зрения содержания во многом пересекаются. Нарушение любого из названных требований означает и нарушение принципа в целом.

Проанализировав действующие нормы закона регулирующие институт государственных корпораций, как нам представляется должен быть дополнен принципом экономической эффективности деятельности государственных корпораций.

Так, основная цель данного принципа будет заключаться в том, что государство должно разработать и утвердить с учетом современных условий государственной политики количественную и качественную систему величин, которая позволит определить на основании выбранной системы параметров результативность деятельности конкретной государственной корпорации.

Так, по нашему мнению в действующий Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях» целесообразно внести изменения путем включения новой статьи 1.1 определяющей и закрепляющей принципы.

Таким образом, завершая рассмотрение принципов административно-правового регулирования предпринимательской деятельности, отметим, что приведенный перечень принципов не является исчерпывающим, поскольку в научной литературе называются и иные принципы.

**ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА
ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ**

2.1. Понятие административно-правового статуса государственных корпораций, как юридических лиц

Одним из актуальных направлений современной политики российского государства является административно-правовое регулирование статуса юридических лиц являющихся государственными корпорациями. Для определения структуры административно-правового статуса юридического лица, необходимо остановиться на определении общего понятия административно-правового статуса и его содержания.

Понятие «статус» имеет происхождение от латинского – «status», что в переводе определяется, как состояние, положение¹.

Таким образом, правовой статус - это правовое положение, то есть положение, непосредственное урегулированное нормами права, административно-правовой статус – определяется, как правовое положение в сфере государственного управления или положение, которое урегулировано нормами административного права².

Административно-правовой статус любого юридического лица оказывающего услуги связи, состоит из правовых элементов. При этом Д.Н. Бахарах выражает свое мнение в следующей позиции и считает разумно скомпоновать основные элементы, соединив их в блоки. По его мнению, административно-правовой статус должен состоять из следующих блоков:

- целевой;
- структурно-организационный;

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. - М., 1998. - с. 346.

² Административное право / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров; отв. ред. Л. Л. Попов. - М. : Проспект, 2015. с.154.

- компетенционный¹.

По мнению А.Ю. Якимова та самая группировка элементов правового статуса в определенные блоки, приобретает поддержку, поскольку позволяет рассматривать правовой статус не только как совокупность всех элементов, а как юридическую конструкцию, которая имеет определенную структуру. Понятно, что это, бесспорно, способствует активному пониманию феномена правового статуса².

Справедливо и мнение В.М. Манохина, полагающего, что административно-правовой статус включает совершение определенных действий в административном порядке по созданию и управлению его деятельностью³.

На наш взгляд, такой подход позволяет расширить понятие административно-правового статуса государственных корпораций как юридического лица, включив в его структуру большой круг полномочий государственных органов в отношении предприятий, что приобретает особое значение с учетом специфики административных правоотношений, как отношений управленческих.

О похожей позиции занимает Д.М. Овсянко, показывающий на то, что административно-правовой статус решается организационно-правовой формой, объемом и характером полномочий, по возможному распоряжению принадлежащим имуществом, целями деятельности, а также соотношением с органами исполнительной власти⁴.

В связи с этим, в административно-правовой статус юридического лица представляющего интересы государства, необходимо включать и

¹ Бахрах, Д. Н. Административное право России: учебник / Д. Н. Бахрах, В. Г. Татарян. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Эксмо, 2016. - 25 с.

² Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. - М., 1999. - с.29.

³ Манохин В.М., Адушкин Ю.Ю., Батишаев З.А. Российское административное право. - М.-, 1996. - с.97.

⁴ Овсянко Д.М. Административное право / Под ред. Козлова Ю.М., Попова Л.Л. - М., 2010. - с.232.

полномочия государственных органов по отношению к предприятию, учитывая при этом и ответственность за правонарушения.

Что касается вышеперечисленного то, к числу определенных действий, которые совершают в административном порядке, В.М. Манохин относит:

- создание (учреждение) юридического лица;
- государственная регистрация;
- разрешение на осуществление деятельности (в случаях, установленных законом);
- формирование органа управления;
- гарантии прав административно-правового характера¹.

Как верно отмечает Т.Н. Мартынова, к этому перечню целесообразно добавлять и поступки, которые совершают в административном порядке, как реорганизация и ликвидация юридического лица².

Таким образом, к элементам административно-правового статуса относятся:

1. Целевой блок административно-правового статуса (цели, задачи и функции) юридического лица оказывающего услуги связи.

Цели, задачи и функции обязательно фиксируются в учредительных документах предприятия (уставе, учредительном договоре).

2. Административная правосубъектность.

По общему правилу, правосубъектность – это права и гарантированная способность, признанного законом субъекта права участвовать в разных сферах общественной жизни и приобретать для себя права и обязанности, связанные с этим участием. Чаще всего, это является юридической мерой социальных возможностей и свободы субъекта права³.

¹ Манохин В.М. Указ. раб. - с.97.

² Мартынова Т.Н. Административно-правовой статус государственных унитарных предприятий. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003.- с.23.

³ Мартынова Т.Н. Указ. раб. - с. 25.

Некоторые авторы полагают, что в понятие административной правосубъектности включается административная правоспособность и компетенция¹.

При этом следует отметить, что правоспособность – это способность лица приобретать все права и обязанности, а также участвовать в общественной, социально-экономической и политической жизни. Компетенция, в отличие от правоспособности, может включать в себя особые и конкретные, которые вытекают из самого закона и на установление и регулирование правоотношений, а также на разрешение отдельных основных вопросов.

Эти элементы правосубъектности могут быть реализованы лишь при наличии у юридического лица оказывающего услуги связи, дееспособности, то есть способности приобретать и реализовывать конкретные права и обязанности. Несмотря на то, что моменты правоспособности и дееспособности у юридического лица оказывающего услуги связи совпадают, по своему содержанию это разные категории, которые обеспечивают нормальное функционирование².

В соответствии с п. 3 ст. 49 ГК РФ гражданская правоспособность и гражданская дееспособность государственной корпорации как юридического лица возникают в момент его создания и прекращаются в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц. Объем гражданской правоспособности юридического лица (способности иметь гражданские права и нести обязанности) определяется его учредительными документами (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

Правоспособность государственной корпорации как юридического лица может быть общей (универсальной) и специальной (ограниченной).

¹ Гражданское право // Под ред. Сергеева А.П. Толстого Ю.К.М., 2007. - С.119; Алехин А.П.. Административно-правовой статус производственного предприятия, объединения как звена системы отраслевого управления. (Вопросы теории). М., 1981. - 397 с.

² Талапина Э.В. Государственные корпорации как новый субъект права / Э.В.Талапина // «Законы России: опыт, анализ, практика». - 2009.-№2.

Общая (универсальная) правоспособность дает юридическим лицам оказывающим услуги возможность осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах таких организаций не содержится исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься.

Специальной (ограниченной) правоспособностью обладают лишь те организации, для которых такая правоспособность прямо установлена законом или учредительными документами организации¹. При этом установление специальной правоспособности обусловлено целями их создания, определенными учредителями.

Коммерческие организации обладают общей правоспособностью, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий (ст. ст. 113 - 115 ГК РФ).

Специальной правоспособностью в основном обладают некоммерческие организации, но их правовой статус не относится к предмету нашего исследования.

Государственная корпорация, как юридическое лицо может иметь все права на необходимые средства индивидуализации товаров и услуг, в том числе правом на товарный знак или знак обслуживания, наименование места происхождения товаров (п. 3 ст. 2, п. 3 ст. 31 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях места происхождения товаров»²).

Под дееспособностью лица понимается способность приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (п. 1 ст. 21 ГК РФ).

¹ п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8. // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, 1996, № 5, 1997.

² Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 42. Ст. 2322.

Рассматривая мнения многих сторонников теории фикции, гражданской дееспособности у юридического лица не существует¹.

Все же с этим доводом согласиться нельзя, потому как в этом самом случае становится непонятным, каким, таким образом, приобретает и осуществляет гражданские права и создает для себя необходимые гражданские обязанности юридическое лицо.

Представляется достаточно четкая точка зрения Н.В. Козловой, по мнению которой, поскольку организация обладает своей самостоятельной волей, отличной от воли его учредителей (участников, членов), оно обладает и дееспособностью².

На наш взгляд, с данной точкой зрения, вся же можно согласиться.

Гражданская дееспособность государственной корпорации, как юридического лица зарождается одновременно с его гражданской правоспособностью, которая наступает с момента государственной регистрации организации и обладает специальным содержанием³.

Юридическая литература, выделяет следующие элементы гражданской дееспособности:

- сделкоспособность, т.е. возможность своими действиями приобретать гражданские права и создавать гражданские обязанности;
- способность самостоятельно осуществлять гражданские права и исполнять гражданские обязанности;
- деликтоспособность, т.е. способность нести ответственность за гражданские правонарушения (ст. 56 ГК РФ)

Согласно статье 53 Гражданского Кодекса Российской Федерации юридическое лицо, которое оказывает услуги, а также реализует дееспособность через свои органы или через участников (при этом сам законодатель имеет в виду всех участников полного товарищества и

¹ Захаров В.А. Создание юридических лиц: Правовые вопросы. - М., 2002. - с. 33 - 34.

² Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. - М., 2005. - с. 35.

³ Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть первая) // Избранные труды по гражданскому праву. 2-е издание, исправленное. - М., 2003. с. - 325 - 333.

товарищества на вере, которые имеют право, согласно статьям 72 и 84 Гражданского Кодекса Российской Федерации, выступать от имени конкретного юридического лица)¹.

По субъективному мнению В.А. Плотникова, который утверждает, что юридическое лицо, которое является государственной корпорацией, невозможно ограничивать в дееспособности или признавать недееспособным².

На наш взгляд, с данным выводом не стоит соглашаться. На основании п. 2 ст. 49 Гражданского Кодекса Российской Федерации, дееспособность юридического лица может быть ограничена в следующих случаях, которые предусмотрены самим законом. К примеру, статьи 295 - 297 Гражданского Кодекса Российской Федерации ограничивают право государственных и муниципальных унитарных предприятий распоряжаться своим имуществом, которое находится у них на праве хозяйственного ведения.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», а также ст. ст. 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2012 г.) в связи с самым запросом Арбитражного суда Челябинской области, основными жалобами физических и юридических лиц, называет

¹ Семенов А.В., Серегина Т.А. Особенности правового положения государственной корпорации /А.В.Семенов, Т.А.Серегина // «Право и экономика». - 2008. - № 2.

² Плотников В.А. Неосторожность как форма вины в гражданском праве: Автореф. Дис.канд. юрид. наук. - М., 1993. с. - 15.

ограничение дееспособности должника и введение в его отношении особой процедуры наблюдения¹.

Закон предусмотрел случаи, когда юридическое лицо, оказывающее услуги, так или иначе может лишиться гражданской дееспособности.

Пример послужит статья 94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»², а именно с даты введения внешнего управления, полномочия руководителя должника прекращаются, т.е. прекращается право юридического лица своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права³.

1. Организационный блок элементов административного статуса.

В юридической литературе выделяют внешне организационный и внутренне организационный элементы.

Под внешне организационным элементом понимаются полномочия органов государственной власти по контролю и надзору за деятельностью государственной корпорацией, как юридического лица. К нему относятся: создание; государственная регистрация; лицензирование деятельности (в случаях, установленных законом); реорганизация, ликвидация и др.

Перечень видов деятельности, которыми юридические лица могут заниматься на основании специального разрешения (лицензии), определяется законодательными актами⁴.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁵ лицензия - это специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном

¹ Постановление от 12 марта 2001 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание Законодательства Российской Федерации, 19.03.2001, № 12, ст. 1138.

² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (действующая редакция в ред. от 10.01.2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

³ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М., 2015. - с. 40.

⁴ П. 1 ст. 49 ГК, п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, 1996, № 5, 1997.

⁵ Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 04.03.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации, 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

соблюдении лицензионных требований и условий, выданное лицензирующим органом юридическому лицу, оказывающему услуги связи или индивидуальному предпринимателю.

Лицензирование услуг можно определить как систему мер по созданию необходимых административных условий по защите потребителя от появления на рынке некачественных услуг, а также повышению уровня обслуживания населения, соблюдению экологических и санитарных норм.

Относительно лицензионных видов деятельности, существуют следующие виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба основным правам, интересам и здоровью граждан, обороне и безопасности самого государства, культурному наследию народов Российской Федерации, регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Лицензирование реализуется органами исполнительной власти, органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Правоотношения, которые возникли при лицензировании, будут являться административно-правовыми, так как складываются в порядке государственного регулирования экономики.

Постановление Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2002 г. № 135¹ утверждает необходимый Перечень Федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют непосредственно лицензирование, а также Перечень необходимых видов деятельности, лицензирование которых осуществляется специальными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и Федеральных органов исполнительной власти, которые разрабатывают необходимые проекты положений о лицензировании определенных видов деятельности.

Исчерпывающий перечень видов деятельности, подлежащих лицензированию, установлен п. 1 ст. 17 Федерального закона «О

¹ Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2002 г. № 135 // Собрание Законодательства Российской Федерации. 26.07.2002, № 9, ст. 928.

лицензировании отдельных видов деятельности». Первоначально п. 1 ст. 17 содержал перечень из 120 видов деятельности, подлежащих лицензированию в соответствии с комментируемым Федеральным законом. Впоследствии в данный пункт были внесены изменения и дополнения, направленные на увеличение и уменьшение перечня видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии.

При этом следует иметь в виду, что выдача лицензии не превращает общую правоспособность юридического лица оказывающего бытовые услуги связи, в специальную. Строго говоря, получение или утрата (приостановление, аннулирование) лицензии вообще не влияют на их правоспособность или дееспособность, установленную законом (иными правовыми актами)¹.

Правда, для некоторых юридических лиц, обладающих специальной правоспособностью, выдача лицензии означает приобретение субъективного права на осуществление их основной деятельности в рамках специальной правоспособности. В связи с этим аннулирование (отзыв) лицензии у такого юридического лица равносильно лишению его специальной правосубъектности, а потому неизбежно влечет его ликвидацию².

Многие регионы высказываются за расширение перечня лицензируемых услуг, что позволит выявить обеспеченность населения теми или иными видами услуг, проанализировать предприятия и уровень профессиональной подготовки трудового коллектива.

Создание предприятий представляет собой процесс совершения юридически значимых действий и принятия соответствующих актов, направленных на придание лицу статуса субъекта предпринимательского права³.

Традиционно выделяют четыре способа создания предприятий.

1. Учредительно-распорядительный способ предусматривает, что

¹ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М., 2015. с. 28.

² Там же.

³ Смагина И.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. М., 2017.с.78.

основанием для учреждения юридического лица является распоряжение соответствующего государственного или муниципального органа (решения Правительства РФ, органов субъектов РФ и местного самоуправления). Данный способ применяется при создании государственных и муниципальных унитарных предприятий. Функции собственника по созданию таких предприятий возложены на соответствующие федеральные органы исполнительной власти, исполнительные органы субъектов РФ и соответствующие органы местного самоуправления.

2. Учредительный способ применяется при создании коммерческих организаций с одним участником (например, хозяйственных обществ), а также при легитимации индивидуальной предпринимательской деятельности.

3. Договорно-учредительный способ используется при создании коммерческих организаций с числом учредителей более одного (хозяйственных товариществ, хозяйственных обществ, производственного кооператива).

4. Дозволительно-учредительный способ предусматривает необходимость получения разрешения государственного органа на создание коммерческой организации (в некоторых случаях необходимо получить разрешение, например, антимонопольного органа).

Создание предприятия проходит ряд этапов:

- определение состава учредителей, проведение общего собрания учредителей;
- выбор организационно-правовой формы;
- оформление учредительных документов;
- разработка наименования коммерческой организации;
- определение места нахождения организации;
- формирование уставного (складочного) капитала, уставного (паевого) фонда;

государственная регистрация юридического лица в установленном законом порядке¹.

1 Внутренне организационный элемент включает в себя деятельность органов юридического лица, руководителя предприятия, наделенного полномочиями по его управлению.

Необходимо отметить, что для определения административно-правового статуса юридического лица оказывающего услуги связи, важно на основании какой собственности (частной или государственной) создается. Поскольку, если например, предприятие унитарное, то его имущество является собственностью государства, и именно органы государства осуществляют управление им и обладают широким кругом полномочий, в том числе, и правом контроля за его деятельностью, следствием которого может стать применение мер ответственности.

2. Административно-правовые гарантии деятельности юридического лица.

По мнению многих авторов, неотъемлемым элементов административно-правового статуса государственной корпорации как юридического лица, являются гарантии прав предприятий¹. 2 Они выражаются в нормативных актах, определяющих отношения юридического лица с органами публичной власти, а также в правах на самозащиту от противоправных действий этих органов.

Говоря о гарантиях реализации прав субъектов административно-правовых отношений, традиционно принято выделять экономические, социальные, правовые гарантии, в том числе судебной защиты.

В самом общем виде под гарантиями понимается комплекс средств, позволяющих обеспечить реализацию субъектами административно-правовых отношений своих прав. Во многих случаях гарантии принимают

¹ Сумской Д.А. Статус юридических лиц: учебное пособие. М., 2016. с.49.

² Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: полный курс. М., 2011. с.261.

форму прав, воспользовавшись которыми заинтересованные субъекты могут обеспечить реализацию иных прав¹.

К таким важным гарантиям относится право на обращения в органы государственной и муниципальной власти, возможность обращения предприятия в суд по факту возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями органов, юридические лица могут обращаться с иском о признании нормативных актов недействительными и т.п.

Как видим, административно-правовой статус определяется комплексом их прав и обязанностей и правосубъектностью.

Различаются комплексы прав и обязанностей для всех видов предприятий: для государственных предприятий; и для негосударственных предприятий.

К правам и обязанностям, характерным для всех юридических лиц относятся: запрет на вмешательство государства в деятельность юридических лиц; государственная регистрация юридических лиц; обязанность ведения и предоставления бухгалтерской, статистической отчетности и иной информации, необходимой для налогообложения уполномоченным на то государственным органам; обязанность соблюдать законодательство РФ и т.д.

Особенностью административно-правового статуса государственных предприятий является то, что государство является собственником таких предприятий. К ведению государственных органов относится создание предприятий; определение предмета и цели их деятельности; утверждение устава, управление предприятием, назначение и освобождение от должности руководства; реорганизация и ликвидация предприятий и т.д. Некоторые виды деятельности разрешаются только государственным предприятиям.

Особенность административно-правового статуса негосударственных предприятий заключается в том, что они практически действуют в пределах

¹ Административное право: Учебник // Под ред. Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумова, Г.Ю. Малумова. М., 2017.

административно-правового режима, характерного для всех предприятий. Роль государства по отношению к этим предприятиям проявляется лишь в установлении правовых норм и контроле за их соблюдением.

Существуют также такие предприятия смешанной формы собственности. Отнесение их к государственным или негосударственным предприятиям в административном праве решается следующим образом: административно-правовой статус государственных предприятий имеют такие из них, в которых при наличии смешанной формы собственности, свыше 50% собственности принадлежит государству. Соответственно, административно-правовой статус негосударственных предприятий, учреждений имеют те из них, доля собственности государства в которых составляет пятьдесят процентов ровно или менее.

Таким образом, под административно-правовым статусом государственных корпораций, следует понимать специализированную деятельность регламентированную нормами федерального законодательства и подзаконными нормативными актами наделяющими государственные корпорации комплексом прав, обязанностей а так же ответственностью перед обществом и государством.

Содержание административно-правового статуса корпораций составляет комплекс гарантированных государством и регламентированных нормами административного права прав и обязанностей.

2.2. Особенности административно-правового статуса государственных корпораций, как юридических лиц

К числу характерных особенностей административно-правового статуса юридических лиц необходимо отнести следующее:

1) обязательность государственной регистрации.

В соответствии с п. 1 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо, подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе. Данные государственной регистрации включаются в Единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

В силу п. 2 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо, считается созданным со дня внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц, в связи с чем, у него возникает правоспособность и дееспособность.

Государственная регистрация юридических лиц представляет собой акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, иных сведений о юридических лицах. Предприятию присваивается основной государственный регистрационный номер (ОГРН)¹.

Государственная регистрация предприятий предусмотрена с целью ведения учета юридических лиц, контроля за их деятельностью, соответствия их учредительных документов требованиям закона.

В настоящее время порядок государственной регистрации государственных корпораций как юридических лиц, а также приравненных к ним по статусу в соответствии со ст. 23 ГК РФ индивидуальных предпринимателей осуществляется в соответствии с Федеральным законом

¹ Проект «Концепция развития законодательства о юридических лицах» // Вестник права <http://www.mvgr.ru/>.

от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»¹.

Данный Закон регулирует отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц, при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров - Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Необходимо отметить, что в настоящее время государственную регистрацию коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей осуществляют органы Федеральной налоговой службы РФ. В единый государственный реестр они вносят сведения о фирменном наименовании предприятия и его месте нахождения, организационно-правовой форме, способа образования предприятия (создание или реорганизация), сведения об учредителях и т.п.².

Государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган.

Федеральная налоговая служба не позднее 1 рабочего дня с момента государственной регистрации выдает (направляет) заявителю документ (регистрационное свидетельство), подтверждающий факт внесения записи в государственный реестр.

Отказ в государственной регистрации юридического лица, допускается только в случаях, установленных законом. При этом отказ в регистрации, а также уклонение от регистрации, могут быть обжалованы в суд.

¹ Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ (в ред. от 01.01.2014 г.) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, № 33 (часть I), ст. 3431.

² Лазаревский А. Диагноз института госкорпораций /А.Лазаревский // «ЭЖ-Юрист». 2008. - № 6.

Можно сказать, что обязательность государственной регистрации в качестве юридического лица, представляет своего рода «входной билет, позволяющий осуществлять те или иные виды деятельности»¹.

Особо отметим, что за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации установлена административная и даже уголовная ответственность.

2) обязательность лицензирования в случае осуществления определенных видов деятельности.

3) представление в уполномоченные органы исполнительной власти налоговой, бухгалтерской, статистической и иной отчетности. Требования к порядку представления налоговой отчетности определены Налоговым кодексом РФ.

Бухгалтерская отчетность юридических лиц оказывающего услуги связи представляется в соответствии с общими требованиями, определенными Федеральным законом от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»².

Статистическая отчетность представляется в порядке, установленном Положением о порядке представления статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений (утв. Постановлением Государственного комитета РФ по статистике от 15 июля 2002 г. № 154)³.

Государственное статистическое наблюдение осуществляется путем сбора от отчитывающихся субъектов информации (первичных статистических данных по формам государственного статистического наблюдения (государственной статистической отчетности) в виде документированной информации) в целях формирования сводной

¹ Административное право: Учебник / Под ред. Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумова, Г.Ю. Малумова. М., 2017.

² Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ (в ред. от 28.12.2013г.) «О бухгалтерском учете» // Собрание законодательства Российской Федерации, 25.11.1996, № 48, ст. 5369.

³ Постановлением Государственного комитета РФ по статистике от 15 июля 2002 г. № 154 // Российская газета. 15.07.2002, № 166.

официальной статистической информации о социально-экономическом и демографическом положении страны.

Необходимо отметить, что нарушение порядка представления предусмотренной в соответствии с законодательством РФ информации либо её искажение влечет административную ответственность юридических лиц, а также административную и уголовную ответственность их руководителей.

Так, в частности, ст. 13.19 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение должностным лицом, ответственным за представление статистической информации, необходимой для государственных статистических наблюдений, порядка её представления, а равно представление недостоверной статистической информации влечет наложение административного штрафа.

4) осуществление деятельности, в том числе предпринимательской, участие в гражданско-правовых отношениях с учетом рамок, определенных нормами административного права.

Совершение ряда хозяйственных операций, гражданско-правовых по содержанию, требует во многих случаях предварительного согласия либо последующего уведомления специально уполномоченных органов исполнительной власти. Примером таких операций могут служить сделки, попадающие в сферу государственного антимонопольного регулирования.

5) взаимодействие с различными органами исполнительной власти в связи с разными аспектами деятельности.

В качестве примеров можно привести участие юридических лиц оказывающих услуги связи, в организуемых конкурсах на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд; получение отличных от лицензий разрешений на выполнение определенных видов деятельности (получение разрешений: на строительство, проведение государственной экологической экспертизы, прохождение государственного технического осмотра и т.п.).

б) выполнение специфических административно-правовых обязанностей и соблюдение прямых административных запретов.

Сюда относятся требования, содержащиеся в нормативных правовых актах административного характера, направленных на обеспечение пожарной и экологической безопасности, санитарно – эпидемиологического благополучия, мобилизационную подготовку, организацию архивного дела и т.п.

7) деятельность юридических лиц проверяется органами исполнительной власти в рамках их компетенции.

Эти проверки могут иметь характер контроля или надзора.

Так, в рамках установленного частью первой Налогового кодекса РФ налогового контроля осуществляются камеральные и выездные налоговые проверки юридических лиц. Можно привести такие существующие в настоящее время виды контроля и надзора, как: валютный контроль; бюджетный контроль; банковский и страховой надзор, государственный метрологический контроль (надзор); государственный строительный надзор.

Кроме того, необходимо выделить такие распространенные виды контроля и надзора, как государственный пожарный надзор, санитарно-эпидемиологический, а также надзор за соблюдением законодательства о труде. Данные виды контроля и надзора осуществляются с учетом порядка, установленного Федеральным законом от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»¹.

Представляется, что при надлежащем регулировании отношений в сфере услуг, такой надзор может быть весьма эффективным.

¹ Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ (в ред. от 22.12.2008 г.) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» // Собрание законодательства Российской Федерации, 13.08.2001, № 33 (часть I), ст. 3436.

ГЛАВА 3. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ, КАК ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

3.1. Общая характеристика административной ответственности государственных корпораций, как юридических лиц

В настоящее время весьма актуальной и требующей дополнительного научного исследования представляется проблематика такого вида публично-правовой ответственности юридических лиц, как административная ответственность.

В этой связи как нам представляется дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает из сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемым им деяниям.

Поэтому административная ответственность, являясь наиболее распространенным видом юридической ответственности неоднократно, становилась предметом многих научных исследований и острых дискуссий в науке административного права.

Несмотря на неоднозначность вопроса о классификации субъектов административной ответственности, по нашему мнению необходимо отметить, что лица, привлекаемые к административной ответственности, характеризуются большим числом разнообразных признаков.

Особое место в системе административной ответственности занимает проблема административной ответственности юридических лиц¹.

Как показывает практика, данный институт активно используется в обеспечении законного правопорядка и повышении гарантий защищенности прав граждан, юридических лиц и тем самым приобретает особую

¹ Носков Б.П. К вопросу о классификации лиц, привлекаемых к административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 26 - 29.

значимость эффективного правового способа воздействия на общественные отношения.

В российской науке административного права сформировались и продолжают развиваться различные взгляды на содержание, роль, принципы административной ответственности.

Особый интерес со стороны ученых административистов вызывают, такие вопросы как, понятие и юридическое закрепление административной ответственности, определение порядка применения законодательства об административной ответственности к юридическим лицам, а также порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях определенными субъектами административной юрисдикции¹.

Так, можно согласиться с мнением О.В. Панкова который отмечает, что административная ответственность выражается в применении к лицу, совершившему административное правонарушение, предусмотренной административно-правовой нормой закона меры принудительного воздействия в виде административного наказания, ограничивающего личные и имущественные права этого лица².

При этом в действующем в настоящее время КоАП РФ, ни в действовавшем ранее КоАП РСФСР не закрепляется законодательное определение административной ответственности.

Поэтому как нам представляется, что отсутствие данной законодательной дефиниции следует характеризовать как пробел в законодательстве, который препятствует единообразному пониманию этого института правоприменителями и иными субъектами административного права, в том числе субъектами административной ответственности.

¹ Панов А.Б. Юридическое лицо - субъект административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 59.

² Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: Научно-практ. пособ. / Под ред. Н.Г. Салищевой. М., 2016. С. 10.

Как отмечается в юридической литературе, в настоящее время институт административной ответственности создает условия и предпосылки для возникновения и развития, специфических материально-правовых и процессуальных отношений, где непосредственными участниками выступают юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность.

В этой связи можно с уверенностью говорить, что действующий Кодекс административных правонарушений Российской Федерации¹ проявляет особый интерес к юридическим лицам осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Так, в подтверждении данной позиции действующий Кодекс административных правонарушений Российской Федерации юридически закрепил их субъектами большого количества административных правонарушений.

Анализ положений Постановления Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П показывает, что юридическая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями.²

Таким образом, при наличии юридического факта совершения административного правонарушения реализуется такой элемент правовой нормы как санкция, которая является потенциальной возможностью применения наказания к правонарушителю.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

² По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита – Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001. - № 23. - ст. 2409.

В административном праве из всех многочисленных видов административного принуждения только назначение административного наказания влечет наступление административной ответственности¹.

Еще в советском административном законодательстве существовала ответственность социалистических организаций, но уже в начале 1960-х гг. от нее фактически отказались.

Долгое время вопрос о привлечении юридического лица к административной ответственности имел дискуссионный характер. В теории высказывались точки зрения, что этот институт чужд КоАП РСФСР и разрушает цельность его предмета регулирования.

В этом Кодексе вопросы административной ответственности юридических лиц не регламентировались. Это обуславливалось прежде всего отсутствием частной собственности в основных средствах производства. Коренное изменение сути экономического строя, переход предприятий и организаций в частную собственность обусловили необходимость применения административного принуждения и к юридическим лицам.

При этом законодательное закрепление административной ответственности юридических лиц имело место в ряде законодательных актов, принятых в период действия КоАП РСФСР, таких как Земельный Кодекс РСФСР 1991 г., Таможенный Кодекс РФ 1993 г., Закон РФ от 10 июня 1993 г. N 5154-1 «О стандартизации», Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4871-1 «Об обеспечении единства измерений» и др.

Судя по количеству законодательных актов, до введения в действие КоАП РФ регламентировавших административную ответственность юридических лиц, проблема административной ответственности хозяйствующих субъектов возникла под влиянием изменяющихся

¹ Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2015. № 4(10). С. 26, 27.

общественных отношений, экономических условий, вызванных возвращением частной собственности¹.

В ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ закрепляется важное положение о том, что субъектом одного правонарушения могут быть одновременно и физическое, и юридическое лицо. При этом назначение наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо. Одновременно привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо².

Таким образом, получается, что для наступления административной ответственности юридического лица необходимо, чтобы последнее нарушило требования КоАП или какой-либо закон субъекта РФ. При этом организация может быть признана виновной и привлечена к административной ответственности только тогда, когда её ответственные лица знали о своей обязанности и имели возможность для её исполнения, однако пренебрегли возложенными законом обязанностями по тем или иным причинам.

Поэтому как нам представляется, целесообразно дополнить п.1.1. ст. 2.10. действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях³ путем закрепления понятия административной ответственностью юридических лиц под которой следует понимать практическое применение административно-правовых санкций, при условии их применения уполномоченными органами или должностными лицами административных наказаний к виновным юридическим лицам признанными виновными в совершении административных правонарушений вне зависимости от их организационно-правовых основ.

¹ Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2015. № 4(10). С. 26, 27.

² Сорокин В.Д. КоАП РФ и классическое понимание вины как основания административной ответственности. М., 2014. С. 227.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

Итак, исходя из выше изложенного можно определить ряд особенностей привлечения к административной ответственности юридических лиц.

Во-первых, при привлечении к административной ответственности юридических лиц, прежде всего, следует учитывать статус юридического лица, так как административная и гражданская правосубъектность не совпадают.

Для того чтобы организация рассматривалась в качестве юридического лица, она должна быть зарегистрирована в таком качестве или же приобрести статус юридического лица по иному законному основанию.

Отсюда, в частности, следует невозможность привлечения к административной ответственности таких образований, как религиозные группы, международные организации, филиалы и представительства российских юридических лиц.

Представляется, что единственной мерой ответственности подобных образований за не соответствующее административному закону поведение может являться исключительно их принудительная ликвидация¹.

В этой связи целесообразно ст. 3.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить новым видом наказаний, таким как принудительная ликвидация юридического лица. По сути дела данный вид наказания применялся бы к юридическим лицам при условии совершения неоднократных или грубых нарушений им обязанностей в определенной сфере общественных отношений.

Во-вторых, в отношении юридических лиц могут применяться только отдельные виды административных наказаний, предусмотренные КоАП РФ². При этом законодательство субъектов РФ может устанавливать только предупреждение и административный штраф.

¹ Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. М., 2008. С. 74.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

Наиболее распространенными из них являются административный штраф и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. При этом размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы в рублях, устанавливается в размере, не превышающем одного миллиона рублей.

Большое количество статей Особенной части КоАП РФ предусматривает возможность назначения юридическим лицам наказания в виде административного приостановления деятельности¹.

К числу особенностей административной ответственности юридических лиц, можно отнести такой специфический вид административных наказаний, как административное приостановление деятельности, которое может применяться только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В соответствии со ст. 3.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

прекурсоров, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Административное приостановление деятельности назначается судьей только в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение его цели.

Административное приостановление деятельности устанавливается на срок до 90 суток¹.

На основании ходатайства индивидуального предпринимателя или юридического лица судья вправе досрочно прекратить исполнение административного наказания в виде административного приостановления деятельности, если будет установлено, что устранены обстоятельства, послужившие основанием для назначения данного административного наказания.

В-третьих, согласно особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или законов субъектов РФ административная ответственность общему правилу, может возникнуть, когда перечисленные акты прямо описывают деяние как административно наказуемое.

Исходя из положения пункта «к» части 1 ст. 72 Конституции РФ о том, что административное и административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении РФ и её субъектов, предложено разграничение предметов ведения РФ и её субъектов в области административной ответственности юридических лиц, основанное на анализе правовых норм Конституции РФ, законов и правоприменительной практики.

На законодательном уровне закрепить предметы ведения субъектов РФ по вопросам правового регулирования административной ответственности можно предусмотреть: установление административной ответственности за

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

нарушение норм и правил, регулируемых законодательством субъектов РФ, а также за нарушение норм и правил по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, если административная ответственность за их нарушение не урегулирована на федеральном уровне.

Поскольку, на сегодняшний день в практике применения норм административного законодательства отсутствует единое регулирование производства по делам об административных правонарушениях юридических лиц, что в ряде случаев приводит к преобладанию узковедомственных интересов и не обеспечивает всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел, соблюдения процессуальных прав, привлекаемых к административной ответственности юридических лиц.

Так как далеко не все нарушения могут совершаться юридическим лицом (например, публичное распитие спиртных напитков), и напротив - некоторые могут быть совершены только и исключительно юридическим лицом (нарушение правил энергоснабжения), то множество административных правонарушений для юридических лиц, физических и должностных лиц не совпадают, хотя и имеют общее пересечение.

Интересным представляется Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 5 от 24.03.2005г. (ред. от 09.02.2012) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» который указал, что в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц¹.

Как нам представляется, необходимо помнить, что далеко не всегда ответственность возлагается на организацию. Иногда бывают и такие

¹ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Российская газета, 19.04.2005. - № 80.

ситуации, при которых санкции применяются к должностным лицам организации, трудовым договором и должностной инструкцией которых предусмотрено совершение ими действий, направленных на обеспечение соблюдения требований закона, и которые силу каких-либо обстоятельств допустили нарушение правовых норм или совершили правонарушение¹.

Так же целесообразно отметить, что Кодекс об административных правонарушениях приравнивает должностных лиц организаций (то есть лиц, которые постоянно, временно или на основании специального поручения исполняют определенную работу) к тем лицам, которые осуществляют свою деятельность без образования юридического лица. Разница между административной ответственностью юридических лиц и ответственностью лиц должностных состоит не только в видах санкций, но и в их объемах.

К должностным лицам применяют в большей степени административный штраф или ограничение права такого лица в течение определенного времени занимать ту или иную должность. При этом штрафы - это довольно часто применяемый на практике способ наказания, лишение же права на ту или иную работу применяется гораздо реже.

Причем в большинстве своем применяется в случаях, когда имеет место «административный рецидив», то есть когда лицо, уже привлекавшееся к ответственности за определенное правонарушение, повторно совершает аналогичные действия².

Стоит также отметить, что на практике нередки ситуации, когда организации пытаются избежать административной ответственности юридических лиц, перекладывая её на сотрудников с определенными должностными полномочиями. Подобное положение объясняется тем, что

¹ Курбатов А.Я. Правовое регулирование деятельности государственных корпораций как организационно-правовой формы юридических лиц /А.Я.Курбатов // Справочная Правовая Система «Консультант Плюс», раздел «Комментарии законодательства». - 2008.

² Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц /Ю.Ю.Колесниченко. Дисс. . канд. юрид. наук. М. -1999.

административная ответственность юридических лиц предполагает гораздо больший её объем, чем ответственность лиц должностных¹.

В-четвертых, в соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Отмечается, что данное правило обусловлено принципом справедливости: каждое лицо должно нести ответственность в соответствии со степенью своей вины².

В-пятых, в силу того, что юридическое лицо в отличие от физического лица может быть подвергнуто реорганизации, выделяются особенности административной ответственности юридических лиц при их реорганизации.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение. При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

При слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо. При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной

¹ Народный советник/http://nsovetnik.ru/administrativnye_pravonarusheniya_i_otvetstvennost

² Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. В.В. Черникова. М., 2015. С. 34.

ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

В случаях слияния юридических лиц, присоединения одного юридического лица к другому, разделения юридического лица, преобразования одного юридического лица в другое (при реорганизации), административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации¹.

В-шестых, фундаментальным различием при привлечении к ответственности юридического лица по сравнению с привлечением к ответственности лица физического является концепция вины субъекта и её выражение - признаки вины юридического лица.

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает из сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него рассудка и психического отношения к совершаемым им деяниям².

Следовательно, является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию, имеющего интеллектуальный и волевой моменты. Указанное классическое понимание вины применимо только к физическим лицам.

Традиционное понимание вины как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию и его последствиям неприменимо для юридического лица, и на настоящий момент правовая наука еще не выработала однозначного подхода к определению вины коллективного субъекта.

¹ Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. В.В. Черникова. М., 2010. с.-154.

² Носков Б.П. К вопросу о классификации лиц, привлекаемых к административной ответственности // Административное право и процесс. 2016. № 3. С. 26 - 29.

В соответствии со ст. ст. 26.1, 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹ при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе совершенном и юридическими лицами, фактор виновности в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию наряду с другими обстоятельствами.

Согласно ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются, в том числе, и протоколом об административном правонарушении.

При этом необходимо помнить, что виновность юридического лица должна быть доказана органами власти, инициировавшими привлечение юридического лица к административной ответственности, поскольку ч. 3 ст. 1.5 четко установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, при рассмотрении дела о привлечении юридического лица к административной ответственности необходимо обратить внимание органа или должностного лица, рассматривающих такое дело, на нижеследующее.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

В соответствии с ч. 2 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, если отсутствует состав административного правонарушения.

В данном случае виновность в совершении административного правонарушения является одной из обязательных составляющих субъективной стороны состава административного правонарушения, без которой привлечь юридическое лицо к административной ответственности невозможно.

Недоказанность виновности юридического лица в совершении административного правонарушения является самостоятельным основанием для отказа в привлечении к административной ответственности или обжалования постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности в вышестоящие инстанции¹.

По нашему мнению, в КоАП РФ должна быть сформулирована альтернатива: к административной ответственности привлекается либо должностное лицо, либо юридическое лицо. В противном случае на практике за одно и то же правонарушение лица могут дважды привлекаться к административной ответственности. Такой подход можно аргументировать еще и тем, что административная ответственность юридического лица в большей степени носит юридико-технический характер, от которого в большей мере зависит размер санкции.

Таким образом, подводя итог можно констатировать, что сейчас административная ответственность юридических лиц, приобретает практическую актуальность. Этот институт административного права в настоящее время нуждается в модернизации для более эффективного влияния на правонарушителей и в то же время для защиты граждан и

¹ Л. Е. Калинина Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (постатейный), 2014 // <http://www.pravo.gov.ru> - официальный интернет-портал правовой информации.

юридических лиц от неправомερных действий, а также для обеспечения более слаженной работы всех юрисдикционных органов, применяющих законодательство об административной ответственности.

3.2. Административная ответственность государственных корпораций, как юридических лиц за отдельные виды правонарушений

Во введенном в действие с 1 июля 2002 Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) по сравнению с ранее действовавшим кодексом РСФСР об административных правонарушениях предусмотрена система новых административных наказаний, дополнены и изменены общие принципы и правила их назначения.

В течение 2002-2017 г.г. в главы 2-4 КоАП РФ было внесено большое количество изменений и дополнений, касающихся установления новых видов административных наказаний, условий и порядка назначения административных наказаний.

Кроме того в период действия КоАП РФ возникли определенные проблемы в понимании и применении норм данного кодекса, регламентирующих общие правила назначения административных наказаний.

В числе таких проблемных вопросов можно, в частности, выделить вопросы применения принципов справедливости и индивидуализации административного наказания, недопустимости двойного привлечения к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение, применения срока давности привлечения к административной ответственности, назначения административных наказаний при наличии множественности административных правонарушений.

Вместе с тем при принятии решений о внесении соответствующих изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)¹, на наш взгляд, не

¹Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

всегда и (или) не в полной мере учитываются многообразие охраняемых мерами административной ответственности общественных отношений, особенности организационно-правового положения их субъектов и возможные негативные последствия принятия таких решений, в том числе для развития бизнеса.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами¹.

Сущность административного наказания определяется его целями, основаниями, порядком и субъектами применения, которые значительно отличаются от применения других административно-принудительных мер - административно-пресекательных, административно-предупредительных, административно-восстановительных.

Административные наказания - административно-принудительная мера. Они существенно отличаются от иных мер административного принуждения прежде всего своей функционально-целевой направленностью. Только административное наказание является установленной государством мерой ответственности за административное правонарушение, только оно содержит итоговую юридическую оценку противоправного деяния.

Содержание административных наказаний определяется характером отношений, регулируемых и охраняемых нормами административного и некоторых других отраслей права, а также некоторых норм гражданского, трудового, семейного права, спецификой посягательств (правонарушений) на эти отношения².

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.

² Черканов Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2012. № 6. – С. 14.

В то же время особенность административных правонарушений состоит в том, что ими причиняется, как правило, нематериальный вред (ущерб), возполнить или загладить который обычно невозможно. Вот почему содержание административно-правовых санкций имеет наказательный, а не восстановительный характер, т.е. они содержат обязанность виновного понести наказание, претерпеть определенные лишения, существенно затрагивающие личность, ущемляющие её права и блага. Содержание административных наказаний состоит в ограничении, лишении субъективных прав или благ лица, к которому они применяются.

Одним из оснований применения ответственности в предпринимательской деятельности выступает вина, поскольку административная ответственность применяется только при наличии вины.

Остановимся на рассмотрении отдельных часто встречающихся в практике реализации норм действующего кодекса.

Действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹ в статье 9.1. закрепил возможность привлечения к ответственности за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Данная норма весьма актуальна для государственной корпорации по разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех». В соответствии со своим статутным федеральным законом данной корпорации подведомственны полномочия в области разработки и производству товаров в различных отраслях промышленности, включая оборонно-промышленный комплекс, а так же выполнения отдельных лицензионно-разрешительных функций, а также полномочия по проведению государственного учета и контроля.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. – № 1.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных в ст. 9.1, является порядок деятельности в области промышленной безопасности.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного в ч.1 ст. 9.1, состоит в том, что виновный нарушает требования в следующих сферах:

- промышленной безопасности.

Так, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» под промышленной безопасностью понимают состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества от аварий на опасных производственных объектах и последствий указанных аварий¹.

К опасным производственным объектам относятся объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества. Перечень этих веществ содержится в Приложении № 1 к Закону о промышленной безопасности.

К требованиям промышленности безопасности относятся условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в Законе о промышленной безопасности, других федеральных законах и иных нормативных актах Российской Федерации (а также в нормативных технических документах, которые принимаются федеральными органами исполнительной власти и соблюдение которых обеспечивает промышленную безопасность, например, Госгортехнадзор России приказом от 21.12.99 № 266 утвердил Перечень федеральных норм и правил промышленной безопасности опасных производственных объектов).

Упомянутые требования должны соответствовать Закону о санитарно-эпидемиологическом благополучии, Закону об охране окружающей среды, Закону о пожарной безопасности, Трудовому кодексу, законодательству о

¹ О промышленной безопасности опасных производственных объектов Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 28.07.1997, № 30, ст. 3588.

техническом регулировании, иным нормам в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций (ст. 3 Закона о промышленной безопасности)¹.

- лицензирования в области промышленной безопасности. При этом нужно знать:

а) правила ст. 6 Закона о промышленной безопасности о том, что деятельность по проектированию, строительству, эксплуатации, расширению, реконструкции, техническому перевооружению, консервации и ликвидации опасного производственного объекта, ряд других видов деятельности может осуществляться на основании соответствующей лицензии.

Согласно ст. 49 ГК РФ² для занятия отдельными видами деятельности юридическое лицо помимо государственной регистрации должно получить специальное разрешение (лицензию). Основные положения о лицензировании установлены Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности»³. Кроме того, в отдельных законах определены виды деятельности, подлежащие лицензированию.

Перечень органов исполнительной власти, полномочных осуществлять лицензирование того или иного вида деятельности, определяется Правительством РФ, которое утверждает положения о лицензировании конкретных видов деятельности.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензия - это специальное разрешение на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, выданное

¹ Панова, И. В. Административно-процессуальное право России: монография / И. В. Панова. - М.: Норма, 2012. - 336 с.

² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

³ О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011. - № 19. - ст. 2716.

лицензирующим органом юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю¹.

При рассмотрении вопроса о выдаче лицензии на эксплуатацию опасного производственного объекта заявитель представляет в федеральный орган исполнительной власти, специально уполномоченный в области промышленной безопасности, или в его территориальные органы одновременно с документами, определяемыми законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, следующие документы:

- акт приемки опасного производственного объекта в эксплуатацию или положительное заключение экспертизы промышленной безопасности;
- декларацию промышленной безопасности опасного производственного объекта.

В лицензиях на эксплуатацию опасного производственного объекта делается запись об обязательном наличии у заявителя на момент начала эксплуатации и на протяжении всего периода эксплуатации опасного производственного объекта договора страхования риска ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта. См. также о лицензировании в области промышленной безопасности опасных производственных объектов постановления Правительства РФ № 429 от 14.07.06 г; № 389 от 22.06.06 г; № 599 от 12.08.08 г.; № 279 от 16.04.08г.².

б) конкретные требования промышленной безопасности, применяемые к проектированию, строительству, приемке в эксплуатацию опасного производственного объекта, к эксплуатации последнего, к локализации и ликвидации аварий на опасном производстве, порядку осуществления контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, порядку

¹ Там же.

² Коурова, Т. Ю. Административная ответственность как один из видов юридической ответственности / Т. Ю. Коурова // Современные научные исследования и инновации. - 2014. - № 9-2 (41). - С. 24-25.

расследований аварий и т.п., предусмотрены в ст.7-12 Закона о промышленной безопасности.

Действующий закон устанавливает, что за грубое нарушение условий, предусмотренных лицензией на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности и опасных производственных объектов наступает более строгая ответственность. При этом понятие «грубого правонарушения» определяется Правительством РФ.

Оконченными эти правонарушения считаются с момента, когда нарушены требования или условия лицензирования. Они могут быть совершены как в форме действий, так и путем бездействия. Наступление каких-либо иных последствий (например, отравление людей, авария) объективной стороной ч. 1 и 3 ст. 9.1 не охватывается: виновный в любом случае привлекается к административной ответственности¹.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного в ч.2 ст. 9.1, состоит в том, что виновный нарушает требования промышленной безопасности в отношении взрывчатых веществ, применяемых на опасных производственных объектах. При этом нарушаются требования, установленные при:

- 1) получении взрывчатых веществ (из склада, из специальных хранилищ, от организаций, которые вправе совершать деятельность, связанную с реализацией взрывчатых веществ);
- 2) использовании взрывчатых веществ (например, при проведении взрывных работ, при организации направленных взрывов);
- 3) переработке взрывчатых веществ (имеются в виду взрывчатых веществ, которые отработаны, из которых извлекаются их компоненты, которые используются для получения других взрывчатых веществ, иных веществ и т.п.);

¹ Артемьев, Е. В. Комментарий к КоАП РФ. Поглавный / Е. В. Артемьев. - М.: КноРус, 2014. - 380 с.

4) хранении взрывчатых веществ (на складе, на производственном участке, у работников, которым они были выданы, и т.п.);

5) транспортировке взрывчатых веществ (т.е. перевозке любым видом транспорта на объект, с объекта на склад, от поставщика, к месту утилизации и т.п.);

6) уничтожении взрывчатых веществ (например, сроки годности и хранения которых истекли);

7) учете взрывчатых веществ (на складе, при перевозке, при применении на объекте и т.п.).

Оконченным это правонарушение считается с момента, когда допущено любое из указанных выше нарушений. Оно может быть совершено как в форме действия, так и бездействия.

Субъектами анализируемого правонарушения могут быть:

- 1) граждане;
- 2) должностные лица;
- 3) юридические лица.

Субъективная сторона административных правонарушений, предусмотренных в ст. 9.1, характеризуется умышленной формой вины.

Пристального внимания заслуживает **также** статья 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление первичных статистических данных

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в нарушении установленных правил предоставления статистической информации, в том числе и путем предоставления недостоверной статистической информации.

Такие правила определены в Положении о порядке представления статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений¹.

¹ Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета Постановление

В соответствии с данным Положением юридические лица, их филиалы и представительства, граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, обязаны представлять в Госкомстат России, его территориальные органы и находящиеся в его ведении организации, а также другие федеральные органы исполнительной власти, ответственные за выполнение федеральной программы статистических работ, их территориальные органы и подведомственные организации статистическую информацию, необходимую для проведения государственных статистических наблюдений, по формам государственного статистического наблюдения на безвозмездной основе.

Основными требованиями при представлении статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений, являются полнота, достоверность, своевременность¹.

Состав и методология исчисления показателей, круг субъектов, представляющих статистическую информацию, адреса, сроки и способы её представления, которые указываются на бланках форм государственного статистического наблюдения и в инструкциях по их заполнению, являются обязательными для всех отчитывающихся субъектов.

Формы государственного статистического наблюдения подписываются руководителем организации, её филиала и представительства (в случае его отсутствия - лицом, его замещающим), лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Статистическая информация по формам государственного статистического наблюдения может быть представлена отчитывающимися субъектами непосредственно или передана через их представителей,

Правительства РФ от 18.08.2008 № 620 (ред. от 22.04.2015) // Собрание законодательства РФ, 25.08.2008, № 34, ст. 3929.

¹ Бахрах, Д. Н. Вопросы системы административных наказаний / Д. Н. Бахрах // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2009. - № 7. - С. 7-13.

направлена в виде почтового отправления с описью вложения или передана по телекоммуникационным каналам связи¹.

Статистическая информация составляется, хранится и представляется отчитывающимися субъектами по установленным формам государственного статистического наблюдения на бумажных носителях. В электронном виде статистическая информация может представляться отчитывающимся субъектом при наличии у него соответствующих технических возможностей и по согласованию с территориальным органом (организацией) Госкомстата России.

Представлением недостоверной статистической информации считается неправильное отражение отчетных статистических данных в формах государственного статистического наблюдения вследствие нарушения действующих инструкций по заполнению форм государственного статистического наблюдения, арифметических или логических ошибок².

Отчитывающиеся субъекты, допустившие факты представления недостоверной статистической информации, не позднее трехдневного срока после обнаружения этих фактов представляют исправленную статистическую информацию территориальным органам и находящимся в ведении Госкомстата России организациям и другим органам и организациям, указанным в адресной части форм, с копиями документов, содержащих обоснования для внесения исправлений.

Субъектом рассматриваемого правонарушения могут являться только должностные лица, ответственные за предоставление статистической информации. В соответствии с п. 12 указанного Положения ответственным за представление статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений (соблюдение порядка её

¹ Агапов, А. Б. Административная ответственность / А. Б. Агапов. - М.: Эксмо, 2015. - 468 с.

² Об условиях предоставления в обязательном порядке первичных статистических данных и административных данных субъектам официального статистического учета Постановление Правительства РФ от 18.08.2008 № 620 (ред. от 22.04.2015) // Собрание законодательства РФ, 25.08.2008, № 34, ст. 3929.

представления, а равно представление достоверной статистической информации), является руководитель организации, её филиала и представительства, а также лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

С субъективной стороны указанное правонарушение может совершаться как умышленно, так и по неосторожности¹.

Таким образом, подводя итог можно смело констатировать, что на сегодняшний день в государстве отсутствует единая концепция административной ответственности юридических лиц, как итог затрудняется совершенствование законодательства в рассматриваемой сфере. Помимо этого, еще одной негативной стороной выступает недостаточное регулирование производства по делам об административных правонарушениях юридических лиц.

В связи с постоянными изменениями, происходящими в экономической жизни страны, и развитием системы государственного управления данная глава может быть в дальнейшем дополнена не одной статьей, предусматривающей административную ответственность в области предпринимательской деятельности.

¹ Алаев, И. В. Общие положения Кодекса об административной ответственности: субъекты административной ответственности / И. В. Алаев // Актуальные вопросы публичного права. - 2012. - № 6. - С. 3-10.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проделанной работы, и обобщая полученные результаты, хотелось бы еще раз обратить внимание на то, что, будучи сравнительно новым, для российской действительности явлением, корпорация заняла особое место не только в экономической жизни российского государства, но и гражданского общества в целом.

Рассматривая государственные корпорации как самостоятельные субъекты правоотношений, обладающие публичными функциями, можно указать, что они представляют собой самостоятельную организационно-правовую форму с особым административно-правовым статусом с учетом специальных функций, носящих, с одной стороны, государственно-управленческий характер, с другой - организационно-координирующий, с третьей - смешанный, включающий и государственно-управленческий, и организационно-координирующий характер.

Особый вклад в развитие института корпораций внесла английская правовая традиция. Именно Великобритания является родоначальницей современного корпоративного законодательства.

Заимствуя многое из институтов английской правовой традиции, корпоративное право континентальной Европы впоследствии развивалось самостоятельно. Это в свою очередь сказалось не только на особенностях классификации корпораций в англо-саксонской и континентальной системе права, но и на разных подходах к определению самого понятия «корпорация».

Решающими факторами при создании условий для нормального формирования и развития корпоративных структур в России стали масштабные изменения, протекавшие в стране в конце 80-х, начале 90-х годов. Этот период характерен всплеском активности в области экономического законодательства.

Первыми нормативными актами, положившими начало этому процессу, стали Закон СССР «О собственности в СССР» от 6 марта 1990 г. и поправки к Конституции СССР от 14 марта 1990 г. Наступившая вскоре после этого крупномасштабная приватизационная компания, которая, в сущности, и сделала возможным зарождение корпорации в России, была лишь логическим продолжением начавшихся преобразований.

Именно это обстоятельство продиктовало необходимость комплексного рассмотрения корпорации с позиции институционального подхода как правового института.

Административно-правовые основы статуса государственных корпораций характеризуются наличием властных отношений с органами государственной власти. Административные отношения возникают при учреждении государственных корпораций на основании отдельного федерального закона, в положениях которого определяются наименование публичного юридического лица, цели и порядок его деятельности, место её нахождения, организационная структура органов корпоративного управления (в том числе порядок её формирования и полномочия внутренних органов). Порядок реорганизации и ликвидации государственной корпорации и порядок использования имущества государственной корпорации в случае её ликвидации определяется, как правило, отдельным федеральным законом.

Публичная процедура регистрации государственных корпораций как некоммерческой организации включает постановку на учет в Минюсте России, Федеральной налоговой службе, в иных федеральных органах исполнительной власти, в частности, в Росстате, а также во внебюджетных государственных фондах (Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования и Фонд обязательного медицинского страхования). Предоставление учредительных документов, перечисленных в положениях ст. 52 ГК РФ, не предусмотрено.

Имущество Российской Федерации, переданное в качестве имущественных взносов государственным корпорациям, становится

собственностью последних. После постановки на баланс корпораций переданного имущества государство теряет права владения, пользования и распоряжения.

Такое имущество подразделяется на материальные и нематериальные активы.

К первой категории следует отнести средства федерального бюджета, публичную недвижимость, выраженную в основных фондах ликвидированных государственных корпораций и имущественных комплексах федеральных унитарных предприятий.

В состав нематериальных активов входят, в частности, акции хозяйственных обществ, находящихся в федеральной собственности, патенты, права требования кредиторов.

Переданное в собственность государственным корпорациям публичное недвижимое имущество подлежит постановке на учет в Росреестре.

Особую значимость административно-правового статуса государственных корпораций, имеет административная ответственность. При этом , сам факт противоправного деяния обладает существенными особенностями, отличающими их от аналогичных признаков, характеризующих состав административного правонарушения, совершаемого физическими лицами. Прежде всего, и в основном это касается понятия вины.

Вина - необходимое условие всякой ответственности. Не может быть ни административной, ни дисциплинарной, ни уголовной ответственности без наличия вины, т.е. виновного совершения противоправного действия (бездействия).

Рассмотрение вины юридического лица как элемента субъективной стороны состава правонарушения (финансовое и налоговое право) посредством субъективного подхода как продукта высшей нервной деятельности людей позволяет определить вину юридического лица через вину его коллектива, но не всего коллектива, а только той его части, которая

является носителем доминирующей воли и каковая и привела к совершению административного правонарушения. Носитель доминирующей в коллективе воли - администрация юридического лица, её полномочные должностные лица, виновность которых является основой для признания организации виновной и привлечения к административной ответственности.

Действующий кодекс целесообразно дополнить рядом новых положений таких как:

– ст. 2.10. действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях п.1.1. путем закрепления понятия административной ответственностью юридических лиц под которой следует понимать практическое применение административно-правовых санкций, при условии их применения уполномоченными органами или должностными лицами административных наказаний к виновным юридическим лицам признанным виновными в совершении административных правонарушений вне зависимости от организационно-правовых основ.

– в ст. 3.2. действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целесообразно дополнить новым видом наказания, таким как ликвидация юридического лица. По сути дела, данный вид наказания применялся бы к юридическим лицам при условии совершения неоднократных или грубых нарушений им обязанностей в определенной сфере общественных отношений.

Как показала практика применения норм административного законодательства, настала необходимость проведения единой практики привлечения к административной ответственности юридических лиц, как на федеральном, так и на региональном уровне.

Изучение правоприменительной и судебной практики по вопросам административной ответственности юридических лиц показывает, что на современном этапе назрела настоятельная необходимость в унификации правовых норм об административной ответственности юридических лиц.

Работа над проблемами современной корпорации открыла перед автором целый ряд аспектов её правовой деятельности, которые в будущем еще предстоит рассмотреть и проанализировать.

Поэтому, на наш взгляд, государственные корпорации еще не раз будут служить объектом пристального анализа, предметом исторических сопоставлений и научных дискуссий, поскольку они таят в себе ответы на вопросы, по какому пути пошла Россия, как реформировались и получали более или менее адекватное социально-политическое основание и законодательное отображение важные стороны ее жизни.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

Нормативные правовые акты федерального уровня

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. – № 31.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002. - № 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ - 03.08.1998. - № 31. - Ст. 3824.
6. О некоммерческих организациях Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 145.
7. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011. - № 50. - ст. 7344.
8. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: Федеральный закон от 08.08.2001 №

129-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001. - № 33 (часть I). - ст. 3431.

9. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 22.02.2017) // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008. - № 52 (ч. 1). - ст. 6249.

10. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) // Ведомости СНД и ВС РСФСР, 18.04.1991. - № 16. - ст. 499.

11. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон Российской Федерации от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013. - №14. - Ст. 1652.

12. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011. - № 19. - ст. 2716.

13. О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 07.07.2003 г. № 112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 14.07.2003. - № 28. - ст. 2881.

14. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002. - № 43. - ст. 4190.

15. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.01.2002. - № 4. - ст. 251.

16. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001. - № 33 (часть I). - ст. 3418.

17. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 05.04.1999. - №14. - Ст. 1650.

18. О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // Собрание законодательства РФ, 30.12.2002. - № 52 (ч. 1). - ст. 5140.

19. Об открытом акционерном обществе «Объединенная авиастроительная корпорация» Указ Президента РФ № 2005/02/21-1 от 21.02.2006 // Официальный сайт Президента РФ (<http://www.kremlin.ru>).

20. Об организации лицензирования отдельных видов деятельности: Постановление Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 (ред. от 22.11.2016) // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011. - № 48. - ст. 6931.

21. Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей: Приказ Минфина России от 15.01.2015 № 5н (Зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2015 № 37242) // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 18.05.2015.

22. Постановлением Государственного комитета РФ по статистике от 15 июля 2002 г. № 154 // Российская газета. 15.07.2002, № 166.

Материалы правоприменительной практики

23. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Российская газета, 19.04.2005. - № 80.

24. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 (ред. от 09.02.2012) // Российская газета, 08.11.2006. - № 250.

25. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета, 30.06.2015. - № 140.

26. По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита - Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско - южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001. - № 23. - ст. 2409.

27. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 (ред. от 24.03.2016г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, 1996, № 5, 1997.

Научная и учебная литература

28. Административное право / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев, С. В. Тихомиров; отв. ред. Л. Л. Попов. - М. : Проспект, 2010. с.154.

29. Административное право: Учебник / Под ред. Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумова, Г.Ю. Малумова. М., 2016.

30. Административное право: Учебник / Под ред. Д.П. Звоненко, А.Ю. Малумова, Г.Ю. Малумова. М., 2015 // Справочная Правовая Система

КонсультантПлюс.

31. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. - М.: Зерцало - М, 2014 - 595 с.

32. Алехин А.П.. Административно-правовой статус производственного предприятия, объединения как звена системы отраслевого управления. (Вопросы теории). М., 1981. - 397 с.

33. Алехин А.П.. Административно-правовой статус производственного предприятия, объединения как звена системы отраслевого управления. (Вопросы теории). М., 1981. - 397 с.

34. Асламазов П., Манылов И., Савинков А. Финансово-промышленные группы в России // Деньги и кредит. 1996 № 6. С. 63-68.

35. Бакаева О.Ю., Погодина Н.А. О соотношении частных и публичных интересов // Журнал российского права. 2011. № 4

36. Барков А.В. Понятие корпорации в доктрине и в практике /А.В.Барков // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2007. - № 7. С.65.

37. Бахрах Д. Н. Административное право России: учебник / Д. Н. Бахрах, В. Г. Татарян. - 4-е изд., перераб. и доп. - М. : Эксмо, 2016. - 25 с.

38. Бахрах Д.Н. Субъекты советского административного права // Субъекты советского административного права. Свердловск. 1985. С. 4-11.

39. Бизнес в России: универсальный юридический справочник предпринимателя / Отв. ред. М.Ю. Тихомиров. М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 1996. С. 267.

40. Большой коммерческий словарь - М.: Прогресс, 1996. с. 37.

41. Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность / А.В. Венедктов. - М.-Л. 1948.

42. Венедиктов А.В. О государственных юридических лицах в СССР. Статья в журнале «Вестник Ленинградского Университета», 1955 г., № 3.

43. Войтов А. Г. Экономика. Общий курс. (Фундаментальная теория экономики): Учебник. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2016. С. 54.
44. Габричидзе Б.Н. Административное право. - М.: Дело, 2008. - 623 с.
45. Генкин Д.М. Юридические лица в советском гражданском праве. Статья в журнале «Проблемы социалистического права». М., 1939 г., № 1.
46. Государственное управление: основы теории и организации - Т.1. / В.А. Козбаненко. - М., 2012.
47. Гражданское право / Под ред. Сергеева А.П. Толстого Ю.К.М., 2016. - С.119.
48. Гражданское право // Под ред. Сергеева А.П. Толстого Ю.К.М., 2007. - С.119.
49. Делягин М.В. Государственные корпорации как фактор модернизации России /М.В.Делягин // <http://www.delyagin.ru/>.
50. Денисов П.А. Административно-правовой статус государственных корпораций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. - М., 2010. - 26 с.
51. Денисов П.А. Становление и развитие государственных корпораций в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 4 (13). С. 99-109.
52. Дозорцев ВА Тенденции развития российского гражданского права при переходе к рыночной экономике / Тезисы докладов на международной научно-практической конференции «Гражданское законодательство Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы». М. 1993.
53. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. М.: АСТ, 2006.
54. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности), 8-е изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма,

2007.

55. Захаров В.А. Создание юридических лиц: Правовые вопросы. - М., 2012. - с. 33 - 34.

56. Иванов Л. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2011. № 3. - С. 11.

57. Иноземцев В. Американская и европейская модель корпоративного поведения: сходства, отличия и перспективы развития // Проблемы теории и практики управления. - 2012. - № 6. - С. - 12.

58. Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР (часть первая) // Избранные труды по гражданскому праву. 2-е издание, исправленное. - М., 2003. с. - 325 - 333.

59. Исаев И.А. История государства и права России. 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2016.

60. Калинина Л. Е. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (постатейный), 2014 // <http://www.pravo.gov.ru> - официальный интернет-портал правовой информации.

61. Карасева М. Становление корпораций в России/АМаркетниг. - 2000. - № 2. - С.85-95.

62. Кибепко Е.Р. Корпоративное право Великобритании.- Киев: Юстиниан, 2013 - 363с. 57.

63. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. - М., 2005. - с. 35.

64. Колесниченко Ю.Ю. Административная ответственность юридических лиц /Ю.Ю.Колесниченко. Дисс. . канд. юрид. наук. М. -1999.

65. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / А.Г. Авдейко, С.Н. Антонов, И.Л. Бачило и др.; под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М.: Проспект, 2011. с. - 296.

66. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. В.В. Черникова. М., 2015. С. 240.
67. Корпоративное право / Учебник, отв. ред. Шиткина. М.: Волтерс Куверс. – 2007. С. 89.
68. Корпоративные финансы: учебник для бакалавров/ В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 349 с. - Серия: Бакалавр. Базовый курс.
69. Крапивин О.М., Власов В. И. Комментарий к Закону Российской Федерации «Об акционерных обществах». - М.: Фонд «Правовая культура», 2015. - 368с.
70. Крук М.Д. Корпорации в современной России // ЭКО. - 2015. - № 12. - С.55- 63.
71. Курбатов А.Я. Правовое регулирование деятельности государственных корпораций как организационно-правовой формы юридических лиц /А.Я.Курбатов // Справочная Правовая Система «Консультант Плюс», раздел «Комментарии законодательства». - 2008.
72. Лазаревский А. Диагноз института госкорпораций /А.Лазаревский // «ЭЖ-Юрист». 2008. - № 6.
73. Лапаспа В.В. Социологическое обеспечение законотворчества // Советское государство и право. 1989. № 9.
74. Лебедев Ю.С. Финансово-промышленные группы как новый инструмент интеграции // Независимая газета. 1994. № 163. С. 1-2.
75. Леонов С. К возрождению акционерного дела // Экономические науки. 1991. №2
76. Ломакин Д. Право акционеров на информацию // Хозяйство и право. 1997. № 11. С. 162.
77. Макарова Ю. А. Правовое положение государственных корпораций в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. - М., 2008. - 23 с.

78. Манохин В.М., Адушкин Ю.Ю., Батишаев З.А. Российское административное право. - М.- , 1996. - с.97.

79. Мартынова Т.Н. Административно-правовой статус государственных унитарных предприятий. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2003.- с.23.

80. Медведев С.Н. Римское частное право: Учебное пособие. - Ставрополь: Изд-во Московского открытого социального университета, Северо-Кавказский филиал, 2014.- 128с. 72.

81. Моррис Д. Теория организации промышленности. В 2 т. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 1999. - С. 27.

82. Носков Б.П. К вопросу о классификации лиц, привлекаемых к административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 26 - 29.

83. Овсянко Д.М. Административное право / Под ред. Козлова Ю.М., Попова Л.Л. - М., 2010. - с.232.

84. Ожегов С. И. Словарь русского языка. - М.: Русский язык, 1989. - 921 с.

85. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. - М., 1998. - с. 346.

86. Осипенко О. Формирование институтов корпоративной сферы: российский опыт (экспериментальный спецкурс) // Российский экономический журнал. - 2014. - № 1. - С.52- 58

87. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: Научно-практ. пособ. / Под ред. Н.Г. Салищевой. М., 2016. С. 10.

88. Панов А.Б. Юридическое лицо - субъект административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 59.

89. Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: Эволюция отношений. - М.: Наука. 2013.-351с.

90. Петров И.В. Государство и право древней Руси. СПб. Изд-по

Михайлова. 2013. С.276.

91. Петухов В. Некоторые вопросы административно-правового регулирования организации и деятельности корпораций в России // Право и экономика. - 2000. - № 4. - С. 7-13.

92. Плотников В.А. Неосторожность как форма вины в гражданском праве: Автореф. Дис.канд. юрид. наук. - М., 1993. с. - 15.

93. Потанин В.О. Корпоративное управление: на пути к «российской модели»// Россия в глобальной политике. - 2003. - № 3. С. 198-199.

94. Предпринимательское право: Учебник/ Е.И. Лебедева. М. Высшая школа. 2014.

95. Проект «Концепция развития законодательства о юридических лицах» // Вестник права <http://www.mvgr.ru/>.

96. Радыгии А.Д. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. - М.: Республика. 2014. - 159с.

97. Савченко П.В. Национальная экономика. М.: Экономистъ, 2015. С. 152

98. Семенов А.В., Серегина Т.А. Особенности правового положения государственной корпорации /А.В .Семенов, Т.А.Серегина // «Право и экономика». - 2008. - № 2.

99. Смагина И.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. М., 2014.с.78.

100. Сорокин В.Д. КоАП РФ и классическое понимание вины как основания административной ответственности. М., 2014. С. 227.

101. Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Юридическая мысль. 2015. № 4(10). С. 26 - 27.

102. Старовойтов М.К. Современная российская корпорация: организация, опыт, проблемы. - М.: Наука, 2011. - 312 с.

103. Стеняев Е.С. Проблемы становления крупнейших государственных корпораций в современной России (на примере госкорпорации «Росатом») / Е.С.Стеняев. Дисс. . канд. экон. наук. - М., 2008.
104. Стеняев Е.С. Проблемы становления крупнейших государственных корпораций в современной России (на примере госкорпорации «Росатом») / Е.С.Стеняев. Дисс. . канд. экон. наук. - М., 2017.
105. Стриханова Д. М. Государственные корпорации как субъекты финансовых правоотношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14. - М., 2010. - 22 с.
106. Сумской Д.А. Статус юридических лиц: учебное пособие. М., 2006. с.49.
107. Талапина Э.В. Государственные корпорации как новый субъект права / Э.В.Талапина // «Законы России: опыт, анализ, практика». - 2009.-№2.
108. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: полный курс. М., 2011. с.261.
109. Черемных Г. Общественное объединение: регулирование деятельности // Российская юстиция. 1996. № 4. С.40-41.
110. Черканов Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2012. № 6. – С. 14-15.
111. Черниловский З.М. Римское частное право.- М.: Проспект, 2011.- 220с. 101.
112. Шиткина И.С. Правовое обеспечение деятельности акционерного общества. Комплект локальных нормативных актов. - М.: Правовая культура. 2017 - 249с. 106.
113. Шиткина И.С. Соотношение интересов различных групп акционеров и менеджеров в управлении акционерным обществом // Хозяйство и право. 1998. № 11-12.
114. Эскиндаров М.А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. - М.: Республика. 1999. - 367с.
115. Ядгаров Я.С. История экономических учений: Учебник для вузов.

3-е издание. – М.: ИНФРА-М, 2010. - 320 с.

116. Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации. - М., 1999. - с.29.

Интернет ресурсы

1. <http://www.consultant.ru> - официальный сайт Справочной правовой системы КонсультантПлюс.

2. <http://www.pravo.gov.ru> - официальный интернет-портал правовой информации.