

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖДУНАРОД-
НЫХ ОТНОШЕНИЙ
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО РЕ-
ГИОНОВЕДЕНИЯ

УКРАИНСКИЙ ВОПРОС В ПУБЛИЧНОЙ ДИПЛОМАТИИ США В НАЧ. XXI В.

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 41.03.05 Международные отно-
шения

очной формы обучения, группы 04001432

Ткаченко Дарьи Викторовны

Научный руководитель
к.и.н., ст. пр. Крупская С. Ю.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Публичная дипломатия как основной инструмент внешней политики США.....	10
1.1 Эволюция публичной дипломатии США: исторический аспект.....	10
1.2 Дипломатическая стратегия США и основные механизмы управления зарубежной аудиторией: 2001 – 2016 гг.....	23
1.3 Правительственные ведомства и программы публичной дипломатии официального Вашингтона	32
Глава II. Эволюция механизмов публичной дипломатии США в XXI в.: украинский вектор.....	43
2.1. Публичная дипломатия Дж. Буша (младшего) в контексте событий «оранжевой революции в Украине».....	43
2.2. Дипломатическая стратегия Б. Обамы и события «Евромайдана» (2014-2016 гг.).....	56
2.3. Сравнительный анализ программ и путей их реализации средствами публичной дипломатии администраций Дж. Буша мл. и Б. Обамы в контексте украинского вопроса.....	65
Заключение.....	73
Библиография.....	77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современном мире актуальным остается вопрос об использовании публичной дипломатии, как приоритетного инструмента в осуществлении внешней политики государства. Безусловно, на сегодняшний день, публичная дипломатия является ключевым фактором в проведении внешнеполитической пропаганды государств на мировой арене, активно используется при формировании государством своего «положительного имиджа» за пределами страны. Известно, что безусловным лидером в этой сфере являются США, руководство которых еще с начала 2000 – х гг. стало использовать более «мягкие средства» работы с зарубежной аудиторией.

Официальный Вашингтон старался, с одной стороны, сохранить уже апробированные эффективные механизмы пропаганды, а, с другой стороны, модернизировать, усовершенствовать некоторые методы влияния на зарубежную аудиторию посредством информационного воздействия, в соответствии с «требованиями времени». Сложно отрицать, что перспективы мира и стабильности, глобальное развитие, экономические и политические интересы большого круга стран мира, зависят от процесса реализации внешней политики США. Учитывая лидирующую роль, которую стремятся удержать США в мировой политике, американские институты разрабатывают и используют идейные основы и инструментарий, призванный поддерживать видимую перспективу стратегии американского глобального влияния.

Для украинского контекста исследования публичной дипломатии США, учитывая особенную значимость сотрудничества с Вашингтоном для Киева (на основе проевропейского выбора геополитического развития, избранного Украиной в 2014 г.), важно проанализировать содержание и формы публичной американской дипломатии, ее механизмы и способы реализации.

Можно так же отметить, что существенную роль в трансформации Украины после распада СССР сыграла именно американская публичная дипломатия, конкретно, программы, которые были направлены на украинскую ау-

диторию. При помощи этих программ, сначала администрацией президента Дж. Буша младшего, а затем Б. Обамы, удалось изменить законодательство Украины о проведении выборов, реализовать различного рода образовательные программы, провести всевозможные научные конференции и форумы, создать мощное информационное поле, подразумевающее под собой использование теле-, радио-, интернет-коммуникационного пространств, создать ряд неправительственных организаций и оказывать влияние на молодежь.

Таким образом, сложность процесса эволюции внешнеполитических основ деятельности США и многоаспектности ее практического воплощения в современный период требуют комплексного исследования внешней политики США, который позволяет проследить трансформацию и установить ключевые закономерности развития американской международной стратегии в отношении Украины в XXI в.

Объектом исследования является публичная дипломатия США в нач. XXI века.

Предметом выпускной работы являются формы, методы влияния и управления украинской аудиторией в период с 2001-2016 гг. средствами публичной дипломатии США.

Цель ВКР: изучить основной инструментарий и стратегии развития внешней политики США и проследить эволюцию механизмов публичной дипломатии в отношении Украины (на примере деятельности администраций Дж. Буша мл. и Б. Обамы).

Для достижения цели в данной работе были поставлены следующие **задачи:**

1. Проследить эволюцию публичной дипломатии США на рубеже веков и определить ее специфику.
2. Рассмотреть основные механизмы управления зарубежной аудиторией в контексте американской дипломатии (2001 – 2016 гг.).
3. Изучить основные программы публичной дипломатии США (на примере политики администрации Дж. Буша младшего и Барака Обамы).

4. Проанализировать опыт публичной дипломатии Дж. Буша (младшего) в контексте событий «оранжевой революции в Украине».

5. Проанализировать изменения средств публичной дипломатии администрации Б. Обамы в контексте событий «Евромайдан («Майдан свободы») 2014 – 2016 гг.

6. Сравнить программы и пути их реализации средствами публичной дипломатии администраций Дж. Буша мл. и Б. Обамы в контексте украинского вопроса.

Хронологические рамки данной работы охватывают временной промежуток с 20 января 2001 г. по 20 января 2017 г. Выбор нижней границы исследования обусловлен началом президентства Дж. Буша младшего. Выбор верхней границы работы связан окончанием пребывания на посту президента Б. Обамы. В работе также присутствуют неизбежные отклонения от заявленных временных границ, что связано со стремлением проследить эволюцию публичной дипломатии США в украинском направлении.

В целом, в рамках выбранного нами хронологического отрезка, мы предприняли попытку изучить публичную дипломатию Вашингтона и ее трансформацию в рамках двух президентских администраций - Дж. Буша мл. и Б. Обамы. В рамках исследования проанализирован ряд общих тенденций, влияние которых не ограничивается установленными хронологическими пределами, однако позволяющих отследить некую правопреемственность во внешней политике американских администраций.

Методологической основой выпускной квалификационной работы являются: общенаучные, социально-теоретические методы исследования. Среди общенаучных методов можно выделить общелогические методы (анализ, дедукция и др.), описательный и сравнительный, с помощью которых удалось проследить и создать общую характеристику деятельности администраций президентов США на протяжении их президентства.

В работе также были использованы: системный метод, который позволил провести комплексный анализ изучаемых аспектов публичной диплома-

тии США; с помощью сравнительного метода были выяснены закономерности и различия в формировании и реализации внешней политики Соединенных Штатов при различных президентских администрациях; исторический метод использован для хронологической фиксации политических событий и фактов, их исследования во временном и динамическом развитии, выявления связи настоящего, прошлого и будущего. Для данного исследования историческая ретроспектива стала важной основой для исторических сравнений и аналогий, ключом для понимания американского стратегического мышления, традиций ведения внешней политики, общественных и международных стереотипов политического сознания и поведения, что помогло отследить логичность и последовательность процессов, приведших к формированию повестки дня современной внешней политики США и ее ближайшего будущего.

Степень изученности темы исследования. На сегодняшний день исследования в сфере публичной дипломатии являются достаточно распространенными, но исследования форм и методов публичной дипломатии США в отношении конкретных государств, мало известны. Мало изучен так же и механизм формирования программ публичной дипломатии, а именно: взаимодействие исполнительной и законодательной власти в направлении принятия законопроектов в области публичной дипломатии.

Среди отечественных исследователей, особенно важный вклад в исследование публичной дипломатии США сделала Цветкова Н.А., она сформулировала научное определение термина «публичная дипломатия», а так же в своих исследованиях она проанализировала различные подходы к его интерпретации применимо к политике Вашингтона¹. Работы исследователей Зоновой Т.В., Долинского А.В. также дают дополнительную возможность интерпретации «public diplomacy» в американской внешней политике². Среди

¹ Цветкова Н.А. Публичная дипломатия как инструмент идеологической и политической экспансии США в мире, 1914–2014 гг.: дис. ... д-р. истор. наук: 07.00.15. - СПб., 2015.

² Зонова Т.В. Публичная дипломатия и ее акторы. Т.В. Зонова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681#top-content; Долинский А.В. Что такое общественная дипломатия и

общих работ можно выделить исследования Манжулиной О.А., которые позволили разграничить понятия «пропаганда» и «публичная дипломатия»³.

В целом, можно отметить, что несмотря на увеличивающуюся популярность данной темы, работ, в которых анализируется публичная дипломатия США в период администрации Дж. Буша-мл. и Б. Обамы в отечественной науке мало. При этом исследования рассматривающие именно украинский сценарий во внешней политике США отражены в трудах Громовой А.В, Манойло А.В. и др.⁴. Также среди отечественных исследователей наиболее распространенными являются труды Барышникова Д.Н., Туленкова А.Ю. и др.⁵. Особое внимание исследователи уделяют методам публичной дипломатии США, а именно использование сети интернет, как мощнейший механизм влияния и управления целевой аудиторией, что является неотъемлемой частью внешнеполитического курса США.

Что касается исследований зарубежных ученых в сфере публичной дипломатии, то мы можем выделить Дж. Ная, который представил миру концепцию «мягкой силы», и представил анализ составляющих элементов публичной дипломатии⁶. Среди авторов, проводивших исследования в сфере публичной дипломатии, можно выделить М. Леонарда и С. Смевинга, которые определили научное и практическое измерение изучаемой сферы⁷.

зачем она нужна России? А.В. Долинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=791#top-content.

³ Манжулина, О.А, Публичная дипломатия США: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04. - СПб., 2005;

⁴ Громова А.В., Языковые средства манипуляции сознанием в ходе «оранжевой» революции на Украине. Вестник ТГУ. Выпуск 12(68).- 2008. С.201-203; Манойло А.В. Украинский кризис и «управляемый хаос»: след «цветных революций» арабской весны. Власть. 04.2014. С.24-28.

⁵ Барышников Д. Н., Туленков А. Ю. «Цифровая дипломатия» и государственный суверенитет в эпоху глобализации / Д.Н. Барышников, А.Ю. Туленков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. - 2012. № 4. - С. 121-128; Цветкова Н.А. Программы Web 2.0 в публичной дипломатии США / Н.А. Цветкова // США и Канада: Экономика, политика, культура. - 2011. № 3. - С. 109–122. Цветкова Н. А., Ярыгин Г. О. Политизация «цифровой дипломатии»: публичная дипломатия Германии, Ирана, США и России в социальных сетях/ Н.А. Цветкова, Г.О. Ярыгин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Политология. Международные отношения. - 2013. № 1. - С. 119-124.

⁶ Cull N. J. Public Diplomacy before Gullion: The Evolution of a Phrase / N. J. Cull // Routledge Handbook of Public Diplomacy / ed.: N. Snow, Ph. M. Taylor. - London; New York: Routledge, 2009. - P. 19-23; Nye J. S. Jr. Public Diplomacy and Soft Power / J. S. Jr. Nye // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. – 2008. №616. – P. 94-109.

⁷ Leonard M., Stead, C., Smewing, C. Public diplomacy/ M. Leonard – London: The Foreign Policy Centre, 2002. – P. 202.

Проанализировав отечественные и зарубежные исследования, можно сделать вывод, что в зарубежных исследованиях теоретические основы публичной дипломатии более исследованы, чем в отечественной. Вопросы влияния цифровой дипломатии Вашингтона на целевую аудиторию все же более изучены в отечественной науке. Однако тема сравнения методов публичной дипломатии администрации президентов не исследована, что является уникальным фактором данной работы.

Источниковая база исследования представлена опубликованными на официальном сайте Государственного Департамента США документами политического, статистического, а также информационного характера. Кроме того, в основу работы легли официальные документы и материалы исполнительной и законодательной власти США, размещенные на официальных сайтах различных ведомств США и пр.

Среди проанализированных нами документов можно выделить следующие группы:

1. Документы законодательной власти США. Данная группа источников включает в себя законодательные акты и различные материалы Конгресса США⁸. Документы содержат данные о программах, проектах разрабатываемых в рамках публичной дипломатии США. Данная группа источников дает возможность изучить финансирование программ публичной дипломатии и определить акторов, которые реализуют данные проекты за рубежом.

2. Официальные заявления лиц Госдепартамента США. В данную группу документов входят заявления и отчеты официальных лиц Госдепа, в которых содержится информация о тенденциях развития, изменениях в политическом курсе, задачи, поставленные перед правительством в сфере публичной дипломатии и методы их достижения. Особенным видом доку-

⁸ The role of public diplomacy in support of the anti-terrorism campaign: hearing before the Committee on International Relations, House of Representatives, 2001. 117th Congress, 1st Sess., 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=pur1.32754074494059;view=1up;seq=9>; FY 2004 Congressional Budget Justification for Foreign Operations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/s/d/rm/rls/cbj/2004/index.htm>; Congressional Record, 81st Cong., 2nd sess.- 1950.- 6730.

ментов являются стратегии публичной дипломатии, которые были предоставлены непосредственно в заявлениях официальных лиц правительства.⁹

3. Материалы, охватывающие сферу публичной и цифровой дипломатии США. Данную группу источников составляют: документы, размещенные на сайте Государственного Департамента США, веб-страницы программ публичной дипломатии и другие¹⁰. Источники позволяют рассмотреть масштабы влияния США на аудиторию посредством использования сети Интернет, так как это новый вид источников, именно они предоставляют возможность рассмотреть и проследить направления деятельности США в сети Интернет.

4. Документы украинских ведомств. Данный вид документов предоставлен отчетами, заявлениями официальных лиц правительственных ведомств Украины и пр.¹¹ Данный вид источников позволяет проанализировать реакцию украинского правительства на распространение американских программ публичной дипломатии.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии.

Глава I. Публичная дипломатия как основной инструмент внешней политики США

⁹ “Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2005, Book I). *gpo.gov*, February 22, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2005-book1/html/PPP-2005-book1-doc-pg284.htm>; Leveraging Culture and Diplomacy in the Age of Information U.S. Department of State 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/r/remarks/2013/202649.htm>; Remarks on Waging a Digital Counterinsurgency. U.S. Department of State 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/r/remarks/2016/252253.htm>; US National Security Strategy 2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/>

¹⁰ Global Engagement Twitter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://twitter.com/TheGEC>; Think Again Turn Away. Twitter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://twitter.com/thinkagain_; U.S. Global Engagement Center. Facebook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/GlobalEngagementCenter>; Center for Strategic Counterterrorism Communications. U.S. Department of State [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/r/csc>

¹¹ Пленарне засідання 21 травня 2004 року. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rada.gov.ua/news/Plenarni_zasidannya/2247.html; Хартия украинско-американских отношений. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU94111U.html

1.1 Эволюция публичной дипломатии США: исторический аспект

Потребность в публичной дипломатии возникла еще в конце XIX, когда Франция и Германия начали развивать дипломатию в области культуры, которая была направлена на продвижение литературы, языка и т.д., по всему миру. Они всячески поддерживали развитие элит стран Ближнего Востока, Средней Азии и др. Эту идею подхватили так же другие европейские страны, такие как Великобритания и Испания. За этим последовало открытие новых школ, поддержание различных интеграционных программ, были созданы особые отделы по связям в области культуры и образования с зарубежными странами¹².

Современные международные отношения находятся в постоянном процессе развития. На смену биполярной системе «холодной войны» приходит новая, которая характеризуется разнообразием мировых центров силы и акторов, среди которых можно выделить как государства, имеющие весомое влияние на мировой арене, так и менее влиятельные государства и различные негосударственные субъекты, такие как ТНК и неправительственные организации.

Вместе с тем почти во всех сферах общественной жизни усиливаются процессы глобализации, которые порождают значительные вызовы сфере деятельности политики, заставляя мировых акторов (в частности государства) находить новые формы, методы и инструменты взаимодействия и информационно-коммуникативного воздействия.

Таким образом, возникновение публичной дипломатии было обусловлено необходимостью построения позитивного международного имиджа страны, который способствует укреплению геополитического статуса государства на мировой арене, обеспечивает безопасность государства, защиту и продвижение национальных интересов.

¹² Hamilton K., Langhorne R. The Practice of Diplomacy L.,N.Y.: Routledge, 1995. P.124.

Хотя феномен публичной дипломатии не является совершенно новым явлением, особую актуальность в научной мысли данная проблематика приобретает в течение последних 20-30 лет. Родоначальниками публичной дипломатии являются США, хотя со времени своего появления в 60-е годы прошлого века данная концепция получила должное распространение.

Впервые термин «публичная дипломатия» появился в 1965 г. Его предложил американский дипломат Эдмунд Галлион, в связи с открытием при Школе права и дипломатии им. Флетчера при Университете Тафтс Центра публичной дипломатии им. Эдварда Г. Мерроу (Edward R. Murrow). На то время данный центр определил в одной из своих работ, что «публичная дипломатия имеет дело с влиянием общественных социальных установок на формирование и осуществление внешней политики. Это охватывает измерения международных отношений вне традиционной дипломатии... включая формирование правительствами общественного мнения в других странах; взаимодействие частных групп и интересов в одной стране с такими в других... и межнациональный поток информации и идей»¹³

Сам термин «публичная дипломатия» Галлион соотносил с термином «пропаганда», так как общественная дипломатия использовалась в качестве информационного ресурса, используемого для продвижения собственных интересов на международной арене.

Практически с самого начала под публичной дипломатией понимали средства, при помощи которых правительства, частные группы и отдельные лица влияли на установки и мнения других народов и правительств. В современной науке в отношении данного термина сложилось множество весьма схожих (по содержанию) трактовок.

В частности, Протасов А.В. под публичной (общественной) дипломатией («Public Diplomacy») понимает – комплекс мер, направленных на оказание влияния на политику иностранного государства путем влияния на уста-

¹³ *United States Information Agency Alumni Association, «What Is Public Diplomacy?» Washington, D.C., updated September 1, 2002 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.publicdiplomacy.org/1.htm>*

новки и взгляды иностранных граждан, который осуществляется неправительственными структурами. Публичная дипломатия также направлена на создание благоприятного образа страны за рубежом, на повышение ее репутации, на лучшее понимание действий государства среди мирового сообщества¹⁴.

Под публичной дипломатией так же понимают коммуникативное влияние государства на зарубежную аудиторию с целью реализации установленных политических, экономических, дипломатических военных и других задач. На публичную дипломатию возложен ряд функций, которыми руководствуется государство для достижения поставленных целей. Публичная дипломатия не оказывает прямого влияния на зарубежную аудиторию, а, зачастую, оказывает влияние на политическую элиту, которая способна к влиянию на общественность.

А. В. Торкунов представляет несколько иное видение в своей статье «Наука о разумных отношениях», где под общественной дипломатией понимает активную гражданскую позицию и вовлеченность гражданского общества в создании современного мироустройства и современных международных отношений¹⁵.

На сегодня публичная дипломатия является неотъемлемым и эффективным механизмом внешней политики ведущих государств мира, а также международных организаций и институтов (ЕС, НАТО).

Касаемо, непосредственно развития американской публичной дипломатии, можно отметить, что она берет начало с 1898 г., в период послевоенного влияния США на страны Латинской Америки и АТР. Американо - испанская война послужила предлогом для развития американской культурной дипло-

¹⁴ Протасов А.В. Публичная дипломатия и неправительственные организации: проблемы и перспективы // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2014/06/7164>

¹⁵ Торкунов А.В. Наука о разумных отношениях // Стратегия России. 2006. №3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1143025211&archive=1143026070&start_from

матии. В этот период появились первые образовательные обмены между США и странами Латинской Америки, Европы и Азии.

Публичная дипломатия США находится в постоянном развитии и эволюции, что дает возможность выделить ряд программ, связанных с комплексом форм и методов управления зарубежной аудиторией. В конце XX в. Госдепартамент США выработал единый подход в отношении публичной дипломатии, в рамках которого американское руководство стало понимать совокупности программ, финансируемых государством и предназначенных для воздействия на зарубежное общественное мнение¹⁶.

В эволюции публичной дипломатии США условно можно выделить шесть основных этапов:

- Первый этап – конец XIX в., - зарождение неправительственных и правительственных программ обменов в области культуры.
- Второй этап – начало XX в. - создание правительством США первых программ пропаганды, принятие публичной дипломатии, как инструмента внешнеполитического влияния.
- Третий этап – межвоенный период – использование программ публичной дипломатии в межвоенный период, создание правительственных структур нового инструмента дипломатического влияния.
- Четвертый этап – период «холодной войны» - при условиях жесткого идеологического противостояния правительством США было успешно разработано и реализовано масштабные культурные, образовательные и информационные программы.
- Пятый этап – 1990е, - использование публичной дипломатии американским правительством, для построения демократии и рыночной экономики в мире.
- Шестой этап – современный этап (11 сентября 2001 г. – н.в.) – разработка нового инструментария, такого как цифровая дипломатия и ис-

¹⁶ U.S. Department of State Dictionary of International Relations Terms - Washington: The Department of State.1987.P.85.

пользование публичной дипломатии для борьбы с исламским фундаментализмом.

Содержанию публичной дипломатии лучше всего подходит концепт информационно-разъяснительной работы информирование о стране, ее культуре, ценностях и политике в целях большей заинтересованности общества и пресечения попыток пропаганды, направленной против государства¹⁷.

Как известно, США являются приверженцами использования мягкой силы и именно поэтому можно сказать о том, что появление первых предпосылок к развитию правительственной публичной дипломатии США относят к периоду американо-испанской войны 1898 г. В послевоенное время, а именно в 1900 г. и 1908 г. Госдепартамент провел два значимых мероприятия для становления публичной дипломатии. Первым таким мероприятием стало принятие кубинских преподавателей в Гарвардский университет для обучения английскому языку, а вторым – приезд китайских студентов на обучение. Таким образом, США поддерживали стабильность экономической и политической ситуации в Китае и на Кубе.¹⁸

В XX веке происходила эволюция мягкой силы в проведении внешней политики государства. Одним из важнейших ее инструментов стала публичная дипломатия. Так, в период Первой мировой войны внешняя политика США была ориентирована на использование информационной деятельности как одной из форм продвижения американской внешнеполитической концепции о природе миропорядка на Европейском континенте.

Именно 14 апреля 1917 г. в США был основан Комитет общественной информации (Кабинет публичной информации), Джон Крил являлся его председателем. Главной своей задачей комитет считал популяризацию позитивной информации о США посредством распространения новостей, открытие библиотек американских писателей и т.д. Комитет имел в своей структу-

¹⁷ Пономарева Е.Г., Ватаняр Я. Научное сотрудничество – форма и метод публичной дипломатии[Текст] Е.Г. Пономарева, Я. Ватаняр // Обозреватель. - 2015. - № 8. - с.71.

¹⁸ Воронцов В.Б. Китай и США 60-70е годы.[Текст]В.Б. Воронцов// Главная редакция восточной литературы издательства «Наука»,- 1979.- с. 172.

ре 15 отделов и насчитывал около 150 тысяч сотрудников, волонтеров и общественных помощников.¹⁹ Данный комитет так же занимался организацией системы распространения новостей, пропагандировал творчество известных американских писателей, публицистов, ученых и специалистов по рекламе, не в последнюю очередь благодаря целенаправленной политике создания небольших американских библиотек. Главными инструментами распространения информации были различные буклеты, листовки, радиопередачи и видео материалы. Но уже в 1919 году комитет прекратил свою деятельность, по причине отказа Конгресса в финансировании для продвижения концепции создания позитивного имиджа США. Несмотря на это, В. Вильсон стал основоположником процесса продвижения внешнеполитических инициатив через обучение определенных групп граждан в зарубежных странах.

Следующим важным этапом в развитии публичной дипломатии США становится 1938 год, когда при Государственном департаменте США был основан Отдел по связям в области культуры, с целью противостояния нацистской пропаганде на Американский континент. В связи с созданием нового отдела была введена новая должность, такая как – атташе по культуре. Учреждение этого отдела, было отправной точкой в дальнейшем развитии публичной дипломатии США. Появился определенный механизм создания и последующей реализации различных программ образования, культуры, пропаганды. С этой целью в 1942 году была создана радиостанция «Голос Америки», а также программы для обучения зарубежной элиты «Международный гость».

В конце 1941 года была создана «Китайская программа», в рамках которой должны были быть реализованы:

1. Поставка оборудования в китайские университеты, отправка ученых для помощи Национальному правительству.
2. Академические обмены между преподавателями ВУЗов.

¹⁹ Denton E.R., Woodward G.C. Political Communication in America/ E.R Denton, G.C. Woodward. - N.Y.: Praeger, 1990.- p. 237.

3. Обучение китайских студентов в США.

И уже в 1942 г. Отдел по связям в области культуры начинает реализовывать некоторые пункты программы. Воплощение «Китайской программы» началось с обмена специалистами между странами, распространение различных публикаций в виде книг и журналов в университетах Китая.

Но особую роль публичная дипломатия США стала играть после Второй Мировой войны. В 1947 г. Конгресс принял закон Смита-Мундта, который юридически обосновал официальные пропагандистские компании США в мирное время. США считали, что им необходимо продвигать свои идеи посредством радиотрансляций, газет, журналов, деятельности отдельных личностей.

Сенатор Уильям Фулбрайт сыграл значительную роль в формировании новой образовательной программы, которая подразумевала под собой распространение идеи взаимопонимания наций при помощи образовательных обменов²⁰. В 1945 году Сенат принимает законопроект Фулбрайта об использовании средств от продажи остатков военной собственности США за рубежом на цели обмена студентами в сфере образования, культуры и науки. Программа имела успех, так как абсолютное большинство участников сказали, участие в программе принесло им бесценный опыт пребывания за границей.

Вскоре президент Г. Трумэн создал специальный отдел для разработки и планирования психологической борьбы. В 1950 г. Конгрессом была одобрена Программа технической помощи, которая предусматривала значительное увеличение объемов технического сотрудничества с зарубежными специалистами, их подготовку и обучение, а также создание за рубежом учебных заведений при поддержке правительства США²¹.

²⁰Кубышкин А.И. Уильям Фулбрайт и американское высшее образование. Профессионалы за сотрудничество. - 2004. - №6 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.prof.msu.ru/publ/book6/c64_01.htm

²¹ Congressional Record, 81st Cong., 2nd sess., № 6730.1950. // Information U.S. Department of State [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/r/remarks/2013/202649.htm>

В 1950 году Эдвардом Баррестом был создан новый проект публичной дипломатии – «Кампания правды». Приоритетным направлением этой кампании являлось развитие американского радиовещания, а также создание и развитие информационных центров за рубежом. Такого рода программы были созданы с целью пропаганды, распространения правды о свободе демократии через студенческие обмены, информационные службы, а также создание сети американских библиотек²².

Исходя из этого, по всему миру создавались, так называемые, американские информационные центры, они и являлись основным инструментом публичной дипломатии в годы «холодной войны», а именно с 1951 по 1999 гг.

Отличительную роль американское информационное ведомство уделяло радиостанции «Голос Америки», цели и задания которой одновременно формировались достаточно осторожно и взвешенно. Она должна была выполнять роль надежного и авторитетного источника информации, представлять всю Америку, а не отдельную часть американского общества.²³

Также в 1961 г. было создано Агентство международного развития, учредили его на основании закона о Международной помощи, который возложил на этот институт функции контроля над ежегодным бюджетным финансированием образовательных программ, реализуемых Правительством. Агентство подчинялось Государственному департаменту.

Ключевыми задачами агентства являлось распространение информации об американских гражданах, улучшение взаимопонимания между США и другими государствами.²⁴

Уже в 1963 г. В США было создано около 175 школ, которые готовили специалистов в области американского менеджмента и управления. Такого рода школы создавали собственных банкиров, бизнесменов, финансистов,

²² Company of the Truth// Department of State Bulletin.1950. May 1. P.669-672; American Foreign Policy. Basic Documents 1950-1955. Vol. I. Wash. D. C.: GPO,1957. -p. 3163

²³ VOA Guide for Writers, Editors, Broadcaster. Wash. : USIA, 1983.- p.12.

²⁴ Elder R. The Information Machine: The United States Information Agency and American Foreign Policy/ R. Elder.- N.Y.: Syracuse University Press, 1968.- p. 356.

которые изменяли европейский тип экономики семейного бизнеса, на американский манер, стимулируя создание фирм и заводов. Это было своеобразной формой внедрения американского менеджмента в страны Европы.

Таким образом, в 1950-1990-х гг., целевая аудитория включала в себя два вида элит – действующая и потенциальная. Реализовать идеи Г. Трумена, касаясь таких целевых аудиторий удалось Т. Стрейбергу. К действующей аудитории он относил некоторые социально - профессиональные группы, такие как журналисты, политики, преподаватели. Касаясь потенциальной элиты, то Стрейберг выделял - активную молодежь, которая обладает лидерскими способностями. Также он выделял, что каждая страна имеет свою целевую аудиторию, которая, непосредственно, является главным инструментом воздействия.

Начиная с 1965г. правительство США было озадачено проблемой антиамериканизма в Западной Европе, где основной движущей силой являлись студенты. В годы «холодной войны», антиамериканские настроения были весьма опасны для США и правительство было вынуждено принять соответствующие меры по урегулированию данной проблемы²⁵. В первую очередь были поставлены задачи по недопущению радикализации и по ликвидации левых настроений в студенческих рядах, а собственно сама публичная дипломатия превратилась в государственный инструмент для борьбы против враждебной идеологии²⁶. Первым шагом к решению этой проблемы стали: создание комитета по делам молодежи, где первоочередным было налаживание контакта со студентами и влияние на их радикальное настроение. Следующим этапом стал индивидуальный контакт со студентами, где студенты были приглашены в посольство и могли обсудить проблемы студенчества.

Особое внимание уделялось образовательным обменам и привлечение молодых дипломатов, которые закончили обучение в Школе зарубежной

²⁵ Цветкова Н.А. Cultural imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны». [Текст] Н.А. Цветкова// — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006. — С. 123.

²⁶ .Американская публичная дипломатия находится в кризисе// Центр гуманитарных технологий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/04/27/855>

службы, для более тесного налаживания контакта со студенческим обществом, и уже к 2000 - м молодежь снова стала целевой аудиторией США. Но данная тактика не используется на современном этапе, так как общение через сеть Интернет является более эффективным способом воздействия, по мнению правительства США.²⁷

Таким образом, фактически в годы «холодной войны» публичная дипломатия свелась преимущественно к радиовещанию в страны, находившиеся за «железным занавесом». С распадом Советского Союза и социалистического лагеря исчезла необходимость подобного радиовещания, поэтому в 1999 г. функции ЮСИА передано Госдепартаменту, где был образован специальный Секретариат по вопросам публичной дипломатии и связям с общественностью. Согласно изменениям специальный заместитель госсекретаря теперь отвечает за эту сферу и руководит деятельностью Бюро по вопросам образования и культуры, Управлением координатора по вопросам международной информации и Бюро по общественным связям, куда также вошла телевизионная служба «Уорлднет». После «холодной войны» до 2001 г. развитие публичной дипломатии США пошло на спад, так как сократилось финансирование, были ликвидированы ведомства и «исчезли» опытные специалисты, что дает исследователям все основания считать публичную дипломатию США, целенаправленной²⁸.

Сокращение программ публичной дипломатии привело к резкому падению имиджа США в зарубежных странах. Правительство не изъявляло желания к финансированию программ публичной дипломатии и увеличению числа информативных программ. События 11 сентября 2001 г., заставили администрацию Дж. Буша - младшего воссоздать ресурсы и инструментарий публичной дипломатии и направить их на создание рыночной экономики и

²⁷ Долинский А.В. Образовательные обмены в публичной дипломатии: российский и зарубежный опыт. А. В. Долинский [Текст] // Вестник МГИМО университета, 2014 . № 2, - с.35

²⁸ Американская публичная дипломатия находится в кризисе// Центр гуманитарных технологий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/04/27/855>

демократических институтов, а также проведение выборов на постсоветском пространстве и странах Восточной Европы.²⁹

Начиная с 2002 г. проекты публичной дипломатии США были несколько сокращены, так как из-за возникших проблем на Ближнем Востоке правительство США, были вынуждены перераспределить финансирование, усиление антиамериканских настроений в российском обществе возрастало. Были свернуты американские бизнес-программы, снизилось вещание радиостанции «Голос Америки» и т.д.

В 2003-2004 гг. США начали активно воплощать новую стратегию по продвижению демократии в России, за счет стимулирования социального и политического активизма россиян. И уже с 2006 г. агентство по международному развитию осуществляло мобилизацию демократической оппозиции в России. Были проведены всяческие тренинги, семинары для членов партий, особенно для молодой части.³⁰ К 2009 году были определены новые партнеры правительства США, таковыми являлись - Национальный фонд в поддержку демократии и Международный республиканский институт, который занимается поддержкой общественно-политических движений в России. Фонд «Евразия», Фонд независимого радиовещания, организация «Интерньюс» - это основные ресурсные центры, через которые США производит помощь в развитии региональных СМИ³¹.

Другим вектором в развитии публичной дипломатии США в XXI в. является создание сетевого принципа поддержки и функционирования неправительственных организаций, которые являются партнерами правительства США.

Но уже в 2009 г. администрация Б. Обамы выдвинула свою новую стратегию публичной дипломатии, тем самым задав новый виток в ее разви-

²⁹ Долинский А.В. Дискурс о публичной дипломатии.// Международные процессы. 2011 Том 9, № 1(25) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>

³⁰ Казаринова Д. Б. Проблема ценностных оснований “мягкой силы” России на постсоветском пространстве// Россия в современной международной системе координат: новые вызовы и возможности. МИГСУ РАНХиГС/ под общ.ред. В. В. Комлевой. - М.: 2014;

³¹ Бахмин В. И. О фондах в России [Текст] Бахмин В. И.// Логос. - М.: Логос, 2004. С.70.

тии. Основной целью новой публичной дипломатии являлось восстановление доверия у зарубежной аудитории к США и использование молодежи, как инструмент поддержания демократии.

Специфика американской публичной дипломатии заключается в созданной ими первой информационной дипломатии, так называемой «цифровой дипломатии» или «публичной дипломатии web2.0³²». Сущность данного вида дипломатии заключается во влиянии на зарубежную аудиторию посредством интернет-ресурсов.

Публичная дипломатия Web 2.0. – это механизм влияния на зарубежную аудиторию посредством следующих методов: размещение радио и телепередач в сети Интернет, распространение в открытом доступе литературы о США в цифровом формате, мониторинг дискуссий в блог-пространстве, создание персонифицированных страничек членов правительства США в социальных сетях, а также рассылка информации через мобильные телефоны³³.

При помощи этой дипломатической стратегии администрация США, прежде всего, выделяла четкие цели, поставленные для реализации этого проекта. Во-первых, должна быть осуществлена пропаганда идеологических врагов США, во-вторых, будет реализована информативная деятельность Китая в сети интернет, в-третьих, внешняя культурная политика Ирана, которая будет осуществляться за счет использования социальных сетей.

Таким образом, новая стратегия была нацелена на восстановление доверия к США, использование сети Интернет, SMS-информирования, и использование позитивного имиджа президента, для достижения целей поставленных новой администрацией президента.

На современном этапе публичная дипломатия США включает в себя следующие программы:

³² Марчуков А. Н. «Публичная дипломатия 2.0» как инструмент внешнеполитической деятельности [Текст] А.Н. Марчуков// Вестник Волгоградского государственного университета - 2014 № 4.(28). С. 105.

³³ Цветкова Н.А. Программы Web 2 в публичной дипломатии США [Текст] Н.А. Цветкова // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. № 4. С. 186.

- Аналитические – подразумевающие под собой осуществление опросов публики в зарубежных странах с целью выяснения мнений аудитории о США.
- Информационные - осуществляется информирование зарубежной аудитории при помощи СМИ, сети Интернет и т.п.
- Образовательные - а) академические обмены; б) целенаправленное обучение определенных групп политической элиты; в) программы военного обучения.
- Культурные программы – организация различных выставок, обменов, конгрессов, межкультурных встреч³⁴ и т.д.

Таким образом, можно выделить, что публичная дипломатия является одним из наиболее важных инструментов проведения внешней политики государства на международной арене посредством пропаганды. Американская дипломатия переживает трансформацию, так как некоторые способы осуществления публичной дипломатии отходят в тень и появляются более конкурентоспособные и эффективные методы влияния на зарубежную аудиторию. Публичная дипломатия создает благоприятный международный имидж, который, в свою очередь, способствует продвижению национальных интересов государства. Изначально публичная дипломатия понималась не только и даже не столько как государственное, сколько общественное явление, которое, однако, является проводником национальных интересов конкретной страны.

1.2 Дипломатическая стратегия США и основные механизмы управления зарубежной аудиторией: 2001 – 2016 гг.

Зарождение и дальнейшее развитие публичной дипломатии в США способствовало созданию новых институтов, осуществляющих контроль и

³⁴ Пономарева Е.Г., Ватаняр Я. Научное сотрудничество – форма и метод публичной дипломатии [Текст] Е.Г. Пономарева, Я. Ватаняр // Обозреватель. - 2015. - № 8. - С.71.

регулирующих действия государства в продвижении национальной стратегии.

На современном этапе в число ведомств, которые реализуют программы публичной дипломатии входят: Отделы Госдепартамента (по изучению зарубежной блогосферы, по информационным программам и т.д.), Агентство по международному развитию и Совет управляющих вещанием; Отделы по публичной дипломатии; Президент, Совет национальной безопасности, Конгресс США.

Касаемо отдела публичной дипломатии и связям с общественностью, то в его числе активно действуют следующие структуры:³⁵ бюро по делам образования и культуры, бюро международных информационных программ, бюро государственных дел, глобальный Центр взаимодействия, офис политики, планирования и ресурсов. Каждый отдел несет в себе ряд функций, при помощи которых реализуется внешнеполитическая стратегия США, направленная на пропаганду и внедрение позитивного образа государства.

Так, например, бюро международных информационных программ, поддерживает диалоги с представителями иностранной общественности касаясь информационной политики США. Для выполнения этой миссии, ИИП используют технологии цифровой передачи данных для достижения целей на разных платформах - от традиционных форм коммуникации до новых медиа-каналов. Бюро принимает стратегические данные, осуществляет ориентированный подход к разработке мультимедийных, цифровых продуктов, связи и управления зарубежной сетью американского пространства. Либо дискуссии, которые проводятся в реальности или в виртуальных пространствах, задача бюро заключается в объединении людей с политикой на основе диалога, что является более близким и понятным.³⁶

³⁵ Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/index.htm>

³⁶ The Bureau of International Information Programs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/iip/>

Что касается, Бюро государственных дел, то данная структура привлекает внутренние и международные СМИ, своевременного и точного информирования граждан, с целью содействия внешней политики США и интересов национальной безопасности, а также расширения понимания ценностей. В ходе выполнения своей миссии, бюро использует широкий спектр медиа-платформ, обеспечивает историческую перспективу и ведет диалог с общественностью. Бюро возглавляет исполняющий обязанности помощника секретаря Сюзан Стивенсон.³⁷

Бюро активно продвигает миссию Госдепа, с целью информирования американскому народу и мировой аудитории с помощью различных способов, в том числе:

- Стратегическое и тактическое планирование коммуникационной деятельности для продвижения внешнеполитических интересов Америки.
- Проведение пресс-брифингов для отечественных и зарубежных журналистов.
- Проводит разъяснительную работу средств массовой информации, что позволило американцам везде услышать непосредственно от ключевых должностных лиц Департамента за счет местных, региональных и национальных СМИ, проведение собеседований.
- Организация встреч и планирование динамики посещения вузов, торгово-промышленных палат и сообществ, чтобы обсудить внешнюю политику США и почему это важно для всех американцев и т.д.³⁸

Также важно выделить должность заместителя госсекретаря по общественной дипломатии и связям с общественностью - это лицо имеющее функции, которые были раньше закреплены за Информационным агентством Соединенных Штатов, но были объединены и переданы Государственному департаменту после реформы 1999 года. Это лицо управляет персоналом, который сотрудничает с отделами общественных коммуникаций других феде-

³⁷ The Bureau of Public Affairs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/>

³⁸ The Bureau of Public Affairs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/>

ральных органов и стремятся повышать имидж Соединенных Штатов во всем мире. На сегодняшний день занимаемую должность возглавляет, ведущая и корреспондент утренней программы Fox and Friends на телеканале Fox New - Хизер Нойерт.³⁹

Более того, в сферу реализации публичной дипломатии также входят различные экспертные группы госдепартамента, например, Отдел планирования, комиссия советников президента по публичной дипломатии, мозговые центры.

Исходя из стремительного развития, как средств публичной дипломатии, так и методов ее осуществления, создаются множественные отделы и ведомства Госдепартамента США: Отдел планирования, Отдел мониторинга зарубежной блогосферы, агентство по международному развитию и т.д.

Так как США являются одним из государств, которые осуществляют определяющее влияние на развитие международных отношений, выступают страной, которая имеет широкие возможности по реализации собственного национального интереса за рубежом. Внешняя политика США – это совокупность политических целей и методов, которые используют США в отношении других стран.

На современном этапе публичная дипломатия играет важную роль в утверждении государства на международной арене. Как показывает опыт формирования политики публичной дипломатии США, что непосредственно внешние угрозы интересам США стимулировали развитие публичной дипломатии и «мягкой силы» страны на всех этапах ее развития. С развитием публичной дипломатии развивается и инструментарий воздействия на аудиторию.

Главным в Стратегии США по публичной дипломатии и стратегическим коммуникациям является принцип политической коммуникации, который предполагает, что все программы публичной дипломатии должны нести

³⁹ Госдеп США официально объявил о назначении пресс-секретаря [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/world/3844023-hosdep-ssha-ofytsyalno-obiavyl-o-naznachenyu-press-sekretaria>

в себе положительное и точное сообщение о США, и незамедлительно реагировать на негативную информацию, распространяемую о государстве. Основной задачей администрации США, на данном этапе, являлось координирование ведомств, занимающихся информационной деятельностью и программ, которые нацелены на деятельность в сфере науки, культуры, образования и др.

Процесс координирования ведомств был осуществлен после создания в 2006 г. Комитета по публичной дипломатии и стратегической коммуникации. Комитет выступал в роли главного межведомственного координатора для государственных коммуникаций США с зарубежными обществами, и состоял из представителей Госдепартамента, Министерства обороны, Министерства финансов, Совета национальной безопасности, Разведывательного сообщества и других агентств⁴⁰.

В эпоху глобализации неправительственные акторы, организации и частные лица, при помощи интернета могут влиять на общественное сознание. Госсекретарь США К. Райс, в 2006 г., создала Группу цифрового взаимодействия, в которую входили специалисты, занимающиеся мониторингом информации и дезинформации о США, воспроизводимую пользователями в социальных сетях⁴¹.

В период президентства Б. Обамы были произведены существенные изменения в публичной дипломатии США. Прежде всего, был создан Центр стратегических антитеррористических коммуникаций, с помощью которого борьба с терроризмом перешла на новый уровень. Главной целью деятельности центра являлась координация государственной деятельности в сфере коммуникации в борьбе с терроризмом и экстремизмом⁴².

⁴⁰ Nakamura H. Kennon, Weed S. Matthew, U.S. Public Diplomacy: Background and Current Issues. // [Текст] Nakamura H. Kennon. // CRS Report for Congress, Congressional Research Service 2009. P.32.

⁴¹ Группа цифрового взаимодействия (Digital Outreach Team). [Электронный ресурс] /Режим доступа: <https://www.counterextremism.org/resources/details/id/410/digital-outreach-team-dotCondoleezza>

⁴² Center for Strategic Counterterrorism Communications, U.S. Department of State [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.state.gov/r/csccl/>

На фоне активного использования интернет-пространства в современной жизни, администрацией президента США был создан новый инструмент публичной дипломатии, так называемая цифровая дипломатия или «дипломатия Web 2.0». США стали первооткрывателями данного вида дипломатии, и уже сегодня цифровая дипломатия достаточно распространенный инструмент публичной дипломатии, США является доминирующим государством в данной сфере.

Использование публичной дипломатии в новом формате, а именно «дипломатия WEB 2.0», дала возможность свободного доступа к информации о правительстве и его действиях обширным массам зарубежной аудитории. Так же одной из программ, созданных новой администрацией было создание программы «Американский посланник науки», в которой исследователи путешествуют по миру, тем самым взаимодействуя со своими коллегами, продвигая положительный имидж Америки и развивая партнерство в отраслях науки.

Немногим позднее, госсекретарь Х. Клинтон, в своей речи о свободе интернет пространства (2010 г.) заявила, что Международная стратегия США по действиям в киберпространстве от 2011 г. стали толчком для вывода цифровой дипломатии США на новый уровень. Можно заметить, что виртуальное пространство полностью находится под контролем Пентагона США. В Стратегии Пентагона, касаемо действий в киберпространстве разработаны специальные меры по противодействию угрозам национальных интересов США в киберпространстве⁴³. Таким образом, при помощи цифровой дипломатии Вашингтон стремится контролировать также глобальную информационную сферу.

Соединенные Штаты Америки имеют достаточно эффективный механизм организации неправительственных структур. Ежегодно Конгресс издает документы, которые регулируют размеры финансирования в различные про-

⁴³ Department of Defense Strategy for Operating in Cyberspace. 2011 [Электронный ресурс] /Режим доступа: <http://csrc.nist.gov/groups/SMA/ispab/documents/DOD-Strategy-for-Operating-in-Cyberspace.pdf>

екты за рубежом. На основе анализа этих документов, можно определить изменение приоритетов внешней политики США. Размеры выделяемых средств находятся в зависимости от степени значимости определенной страны во внешней политике США. Более того, при увеличении финансирования определенной сферы общественной жизни государства дает возможность определить высокую степень заинтересованности в развитии и исходе определенного процесса.

В начале XXI века финансирование программ и фондов, которые связаны с избирательными компаниями в Грузии, Украине, России, Армении и Киргизстане - резко возросло. Прежде всего, это связано с парламентскими и президентскими выборами, которые проходили в этих государствах, а так же с тем, что результаты выборов должны были определить дальнейшее развитие политической ситуации как в международных отношениях в регионе, так и во всем мире.

Агентство США по международному развитию является основным институтом, который занимается распределением потоков финансирования, а так же отвечает за функционирование спонсируемых неправительственных организаций. Участие США в финансировании можно выделить косвенное влияние, которое осуществляется через множественные неправительственные структуры, фонды и организации, а также через Информационное агентство.

В результате процесса реструктуризации в 1999 г. был создан Отдел публичной дипломатии и публичной политики, в который входили Бюро образовательных и культурных обменов и Бюро международных и информационных программ, а также было создано Бюро сбора данных и исследований. В результате реструктуризации также была создана отдельная структура, в которую вошло Бюро международного вещания и некоммерческих корпораций: «Свободная Европа», «Радио Свобода» и «Радио Свободная Азия». На данный момент Информационное агентство США действует в составе Госу-

дарственного департамента, а финансирование поступает за счет средств государственного бюджета.

Особую роль в инструментарии публичной дипломатии США, следует выделить Информационному агентству США (далее ЮСИА), который был создан в 1947 для эффективности внешнеполитической пропаганды США. Финансирование деятельности и штатного состава Информационного агентства на протяжении нескольких лет возрастают и в его структуре насчитывается около десяти подразделений. Главную роль в осуществлении пропаганды играют 4 службы: разработки программ, радио, образования и культуры, управления.

Основные направления пропагандистской деятельности осуществляет Бюро по вопросам информационных программ, сотрудники разрабатывают перспективные планы, а также организуют пропаганду по каналам ЮСИА, и осуществляют подготовку соответствующей пропагандистской продукции для этих каналов. Для воплощения пропагандистской продукции задействованы функциональные отделы: аудиовизуальных средств (программы телевидения, кино- и видеофильмы), печатно-информационных каналов (бюллетени, журналы и газеты), выставок, иностранных пресс-центров и т. д. Базис этой программы заложен в сообщениях о деятельности правительственных органов США, в изложениях и полных текстах заявлений американских руководителей, в обзорах американской печати, фактах и комментированных новостях о жизни США.

Бюро по вопросам образования и культуры создано для решения задач в пределах отдела культурных обменов госдепартамента, а за границей данный отдел организует и контролирует деятельность американских библиотек, курсов обучения английскому языку и др.

Правительство США заявляет, что «публичная дипломатия способна обеспечить национальную безопасность и другие интересы государства пу-

тем информирования зарубежной аудитории и влияния на правительства и граждан других стран»⁴⁴.

На сегодняшний день публичная дипломатия определяется властными структурами и общественностью США, как достаточно дешевый, но высокоэффективный способ продвижения американской внешней политики и государственных интересов по всему миру. В 2003 г. Государственный департамент выделял 600 млн. долларов на развитие программ публичной дипломатии, а Совет управляющих вещанием – 540 млн долл.⁴⁵.

Следует учесть, что в разработке и осуществлении программ публичной дипломатии США задействован не только Государственный департамент, но и Министерство обороны, Отдел всемирной коммуникации при Белом Доме, Агентство международного развития, Корпус Мира США, а также большое количество неправительственных организаций, различных благотворительных фондов и др.

Почти в каждое дипломатическое представительство за пределами США имеет специальный отдел, который несет ответственность за реализацию программ и формирование стратегий публичной дипломатии в стране пребывания. Основой является стратегия публичной дипломатии США, которую формируют все дипмиссии страны. Дипломатический корпус США является одним из важных инструментов осуществления публичной дипломатии США, так как он осуществляет деятельность по продвижению американских интересов в СМИ зарубежных стран. Ю. Б. Кашлев отзывался об этом так: «невиданная активизация общественности все более поднимает значение публичной дипломатии, и сегодня нельзя представить себе министерство иностранных дел или посольство какой-то страны, которые бы не

⁴⁴ Манжулина О.А. Публичная дипломатия США [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/publichnaya-diplomatiya-ssha>

⁴⁵ Манжулина О.А. Развитие современной публичной дипломатии США // [Текст] О. А. Манжулина // Современные США: тенденции внутренней и внешней политики / отв. ред. Акимов Ю.Г. СПб.. - 2004.- С.- 18.

учитывали при проведении той или иной акции реакцию масс-медиа, общественный резонанс»⁴⁶.

Не менее важным институтом публичной дипломатии США является Корпус мира. Корпус мира - это независимое агентство, проводящее программы в отдаленных регионах Азии, Африки, Латинской Америки и Восточной Европы. На данный момент под эгидой Корпуса мира работают около 7000 волонтеров в более чем в 70 странах мира, а также сотни ученых, медицинских работников, архитекторов, работают на установление и повышение имиджа США. Конгресс США осуществляет финансирование программ Корпуса мира.

Еще одним важным инструментом публичной дипломатии являются программы международного образовательного обмена. Их финансирование осуществляется Государственным департаментом в 2010 г. составило более 570 млн. долларов. Данные программы охватывают довольно большой спектр общественной жизни, таких как: осуществление подготовки военных кадров, решение глобальных проблем человечества, противостояние росту антиамериканизма в большинстве стран и т.д. Но эти программы в большинстве своем направлены на обеспечение национальной безопасности. Международные обмены являются неотъемлемой частью публичной дипломатии, наиболее известными из них являются: проекты для будущих лидеров - стипендии Fulbright the Future Leaders Exchange - FLEX program, American Council of Young Political Leaders - ACYPL, Study of the U.S. Institutes for Student Leaders – SUSI; специализированные программы для аудитории с определенной сферой деятельности, к примеру проекты для зарубежных писателей, бизнесменов, женщин, учителей - The International Writing Program (IWP), Salzburg Global Seminar, Teaching Excellence and Achievement Program⁴⁷.

⁴⁶ Кашлев Ю.Б. Современное общество и вызовы дипломату XXI века. [Текст] Ю.Б. Кашлев // Дипкурьер. - 21.06. 2001. - № 10. С.109.

⁴⁷ Bureau of educational and cultural affairs, the U.S. Department of State. About the Assistant Secretary. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://eca.state.gov/about-bureau/about-assistant-secretary>

Также инструментом американской публичной дипломатии в зарубежных странах являются американские центры -American Spaces, Centers, Corners, которые функционируют при посольствах, на площадках которых выступают спикеры, тем самым распространяя информацию о различных темах - от джаза до гастродипломатии. Также 400 центров Государственного департамента функционируют в 170 странах и предоставляют консультации по вопросам обучения в США - так называемый «проект Education USA»⁴⁸.

Таким образом, публичная дипломатия США использует обширный спектр инструментов, которые позволяют эффективно осуществлять стоящие перед ней задачи, наряду с этим в США создан ряд государственных и негосударственных структур которые осуществляют задачи, поставленные для достижения реализации публичной дипломатии. Прежде всего, публичная дипломатия находит свое применение в личных встречах, контактах с различными представителями государственных учреждений и общественности. Не менее важным элементом является работа со СМИ, которая подразумевает участие в интервью, брифингах, пресс-конференциях, которые помогают в донесении нужной информации общественности и разъяснить политику государства в той или иной области и ответить на интересующие публику вопросы.

1.3 Правительствоальные ведомства и программы публичной дипломатии официального Вашингтона

Американская внешнеполитическая стратегия зависит от пребывания у власти той либо иной партии. В случае избрания президента от представителей республиканской партии, то руководство вопросами национальной безопасности осуществляется лидерами деловых кругов, а также назначаются

⁴⁸ With thousands of academic programs, world-class institutions, and unmatched flexibility, the United States offers a wealth of higher-education opportunities that you will not find anywhere else in the world! [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://educationusa.state.gov/>

бывшие высшие военные чины и известные ученые-международники. Для представителей республиканской администрации также свойственно желание избежать войны и политического авантюризма. Данная модель прослеживается в деятельности администраций Г. Рейгана и Дж. Буша– мл.

Представителей демократической партии отличает либерализм, который особенно выражается в отношении экономических и социальных вопросов. При избрании демократической партии в администрацию президента, зачастую, назначаются ученые, юристы, политические деятели из Конгресса.

Формирование глобальной стратегии США началось в последние годы правления республиканской администрации Дж. Буша – ст., главным являлась концепция «нового мирового порядка», которая практически стала официальной внешнеполитической доктриной.

Но события, произошедшие 11 сентября 2001 г. кардинально изменили представление о характере современных угроз.

Политические действия президента Дж. Буша многократно были подвержены критике как со стороны международного сообщества, так и внутри страны ,в большей степени политика президента США критиковалась исследователями публичной дипломатии. Одним из таких критиков является Дж. Мелиссен, который, в свою очередь, критикуя военную интервенцию США в Ираке, отметил, что президент Дж. Буш следует Макиавеллевскому изречению, которое звучит следующим образом: «Лучше, чтобы вас боялись, чем любили, и лучше заставить, чем привлечь».⁴⁹

Администрация Дж. Буша заявляла о неизбежности военной интервенции в Ирак. На тот момент в повестке дня Вашингтона стояла первостепенная задача по восстановлению репутации штатов после свержения режима Саддама Хуссейна.

Безусловно, бороться с терроризмом при помощи политики «мягкой силы» и публичной дипломатии невозможно, но публичная дипломатия является основным внешнеполитическим инструментом государства как в мир-

⁴⁹ *Melissen J. Wielding Soft Power: The New Public Diplomacy // Clingendael Diplomacy Papers 2005. № 2. P. 47*

ное время, так и во время конфликтов. Главной угрозой национальной безопасности США являлись не только террористические группировки, а, в целом, исламский фундаментализм, как идеология. Осознавая угрозу Вашингтон, стал предпринимать меры по борьбе с исламским фундаментализмом.

Год спустя президент Дж. Буш– мл., выдвинул новую стратегию национальной безопасности, которая отражала подход, имеющий ввиду новые реалии и возможности. Республиканская администрация Дж. Буша – мл. воспользовалась разработками демократов, при помощи которых, усилились черты к гегемонизму на фоне сохранения преданности идеи мессианства. Соединенные Штаты начали активную борьбу с международным терроризмом, который являлся основным препятствием для выполнения глобальной миссии «демократического преобразования мира».

Основной целью Стратегии национальной безопасности 2002 г. стала помощь в выстраивании современного мира как безопасного, а это означало «политическую и экономическую свободу, мирные отношения с другими государствами и уважение человеческого достоинства»⁵⁰.

Для реализации поставленной цели был поставлен ряд задач:

- укрепление союзов с целью нанесения поражения глобальному терроризму и предотвращения агрессии против США и их союзников;
- содействие с иными государствами для достижения снижения интенсивности региональных конфликтов и другие⁵¹.

Стратегия национальной безопасности 2006 г. находила свое отражение в Стратегии 2002 г. Среди них были идеи необходимости глобального лидерства США в борьбе с терроризмом, а именно: своевременное выявление и локализация потенциальных угроз с помощью нанесения упреждающего удара⁵².

⁵⁰ The National Security Strategy USA, September 2002. The White House. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/index.html>

⁵¹ Ibid.

⁵² The National Security Strategy USA, 2006. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2006/>

На протяжении второго президентского срока Дж. Буша – мл. министерством обороны США было издано две национальных оборонных стратегии, основной из которых является Национальная стратегия обороны 2006 г.⁵³. Национальная стратегия обороны 2006 г. - официальный документ Пентагона, который определяет среднесрочную идеологию военной политики государства. Согласно этому документу целью военной политики США была защита США от прямого нападения экстремистов, сохранение стратегического доступа и глобальной свободы действий, посредством сохранения доступа к ключевым регионам, коммуникациям и глобальным объектам общего достояния, а также укрепление партнерских и союзнических отношений.

Обе стратегии национальной безопасности администрации Дж. Буша – мл. подвели мощный идеологический базис под активное вмешательство Соединенных Штатов во внутренние дела других государств не только в политической и экономической, но также и в военной сферах⁵⁴.

Что касается программ публичной дипломатии, то Дж. Буш переориентировал значительную часть этих программ на мусульманские страны.

Значительные изменения в стратегии публичной дипломатии США произошли после усовершенствования Национальной стратегии США по публичной дипломатии и стратегическим коммуникациям (U.S. National Strategy for Public Diplomacy and Strategic Communication) в 2007 г.⁵⁵ В рамках данной стратегии был разработан план, прежде всего для дипломатов, а также для других государственных должностных лиц с целью развития общения с гражданами зарубежных стран, а не только с должностными лицами.

⁵³ The National Security Strategy USA. 2006. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2006/>

⁵⁴ Шергин С. А. Реализм и модернизм в американской политологии международных отношений: эволюция «реалистической» парадигмы / Сек. А. Шергин // Актуальные проблемы международных отношений. Выпуск 107. Часть 1. [Текст] : сборник научных трудов / ред. В. В. Копейка. – К.: Киевский университет им. Т. Шевченко, 2012. – С.13-21.

⁵⁵ U.S. National Strategy for Public Diplomacy and Strategic Communication. 2007 . Archive for the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.academia.edu/10468705/U.S._National_Strategy_for_Strategic_Communication_and_Public_Diplomacy

Главным в Стратегии США по публичной дипломатии и стратегическим коммуникациям является принцип политической коммуникации, который предполагает точное и положительное сообщение о США всеми программами публичной дипломатии, а также моментальное реагирование на любую негативную информацию.

На этом этапе главной задачей администрации президента Дж. Буша было руководство ведомствами и программами, которые были нацелены на информационную деятельность в сфере культуры, образования, науки и т.д.

Таким образом, в первом десятилетии XXI в., несмотря на экономическое и военное преимущество, США не удалось достичь желаемых результатов при реализации доктрины Дж. Буша – мл. И уже в 2010 г. президентом США Б. Обамой была заявлена новая Стратегия национальной безопасности, которая, непосредственно, связана с предыдущей, и также призывает восстановить престиж США.⁵⁶

В положениях документа 2010 г. главной целью деятельности администрации президента США являлась реализация стратегии глобального лидерства. Но уже в данный период администрацией президента США планируется делать упор на «мягкую силу»: дипломатию, сотрудничество и международно-правовое урегулирование. В новой стратегии отсутствует «исламский экстремизм» в качестве источника угрозы, а именно, что США будут осуществлять отношения позитивного партнерства с мусульманскими общинами по всему миру⁵⁷.

Стратегия национальной безопасности Б. Обамы 2010 г., демонстрирует, что главной целью усилий администрации президента США является обязанность восстановить экономику, которая является основой американского могущества⁵⁸. Данный документ свидетельствует о некоторой эволюции во взглядах современной президентской администрации Б. Обамы на сущность

⁵⁶ US National Security Strategy 2010.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2010/>

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ US National Security Strategy 2010. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2010/>

международных отношений, которые трактуются не как вооруженное противостояние между государствами и блоками, а как соперничество кооперативных региональных экономических блоков, что представляет собой основной вызов и угрозу для США в настоящем.

Стратегия национальной безопасности 2015 г. является продолжением первой Стратегии национальной безопасности 2010г.⁵⁹, предложенной Б. Обамой. Основное внимание новой стратегии уделено экономическим размышлениям по поводу углубления международных связей США с целью восстановления экономической мощи США, а также общей характеристике ситуации в Соединенных Штатах и в целом в мире⁶⁰.

Существенные изменения в публичной дипломатии США во время президентства Б. Обамы, были внесены посредством создания Центра стратегических антитеррористических коммуникаций (Center for Strategic Counterterrorism Communications), с помощью которого администрация Б. Обамы вывела борьбу с терроризмом на новый уровень. Главной целью деятельности центра была обозначена координация государственной деятельности в сфере коммуникации в борьбе с терроризмом и экстремизмом.⁶¹

Публичная дипломатия США имеет свойство изменяться с приходом президентов, не исключением стал приход к власти Барака Обамы, который внес в публичную дипломатию свои изменения, базирующиеся на улучшении имиджа США в мире, возобновлении отношений со странами Ближнего Востока и «перезагрузке» отношений с Россией и Китаем.

После вступления в должность президент сформировал мощную команду, особенно в сфере публичной дипломатии. Первым шагом реорганизации данной сферы стало создание команды специалистов в области публичной дипломатии, центральное место которой, заняла заместитель Госсекре-

⁵⁹ US National Security Strategy 2010. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2010/>

⁶⁰ US National Security Strategy 2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/>

⁶¹ Center for Strategic Counterterrorism Communications, U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.state.gov/r/csccl/>

таря США по публичной дипломатии, бывший президент телеканала «Discovery» - Дж. Макхейл. На сегодняшний день в ее власти сосредоточены многочисленные культурно-образовательные и обменные программы.

После создания новой администрации, встал вопрос об изменении инструментов публичной дипломатии, а именно о создании новой стратегии публичной дипломатии. Х. Клинтон заявляла, что концепция «умной силы» должна быть основой новой публичной дипломатии.⁶²

Новая стратегия президента США была опубликована 26 мая 2010 года в доктрине национальной безопасности США. Основными направлениями, которые стали приоритетными во внешней политике Б. Обамы являлись⁶³:

- снижение активности в Ираке, а также концентрация на мирном урегулировании конфликта в Афганистане;
- улучшение отношений с традиционными союзниками Западной Европы;
- пересмотр позиции относительно размещения систем ПРО в Восточной Европе;
- курс на «перезагрузку» отношений с Россией и другие.

В стратегии Б. Обамы главным является необходимость совместных действий государств в рамках международного права и повышения в этой связи роли дипломатии, а не использование превентивной односторонней силовой дипломатии.

5 января 2012 года был опубликован документ Министерства обороны США под названием «Поддержка глобального лидерства США: приоритеты для XXI века». Новая доктрина имела преимущественно инструментальный характер и уточняла, как именно будут на практике выполняться стратегиче-

⁶² Clinton H. U.S. leadership. Council on Foreign Affairs. January 31, 2013. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cfr.org/united-states/remarks-american-leadership/p35382>; Clinton H. Testimony before the Senate Foreign Relations Committee. January 13, 2009. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/01/115196.htm>

⁶³ Матвийчук А. А. Теоретические модели принятия политических решений во внешней политике Соединенных Штатов Америки / А. А. Матвийчук // Вестник Государственной академии руководящих кадров культуры и искусств. – К.: Издательство «Миллениум», 2010, – №1. – С.180-184.

ские задачи по обеспечению национальной безопасности США во время управления страной демократической администрации.

Первая часть этого документа посвящена оценке военно-политической обстановки в мире с особым акцентом на военное присутствие на Среднем Востоке и в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР). США намерены сохранять свое доминирующее положение в глобальном масштабе, качественно улучшая оперативные и стратегические возможности своих ВС.

Особую тревогу у Вашингтона вызывает перспектива распространения оружия массового уничтожения и баллистических ракет. На саммите, который состоялся 15 апреля 2010 года в Вашингтоне, Б. Обама призвал лидеров 50 стран отреагировать на новые вызовы роста мирового терроризма с использованием ядерного оружия. Тем самым, на уровне риторики Обаме удалось ясно обозначить желание США сотрудничать с широким спектром государств мира в решении актуальных международных проблем. Поэтому, имидж американского государства и президента в глазах международного общественного мнения значительно улучшилось уже в течение первого срока пребывания Обамы у власти.

По окончании первого срока пребывания в Белом доме Б. Обамы можно сказать, что президенту удалось преодолеть утраченное доверие к Соединенным Штатам. Внедрение новой стратегии администрации Б. Обамы в борьбе с терроризмом оказалось достаточно эффективным решением. Президент сдержал свое слово, примером тому служит то, что за первый год своего президентства он не начал ни одной новой войны. По оценке американского политолога Дж. Голдгайера, одним из ключевых успехов президента Б. Обамы можно считать «внедрение нового тона отношений в отношениях США с остальными странами».

Стратегической, целью второго срока Б. Обамы являлось сохранение преемственности ранее заявленных установок, провозглашенных еще в 2008 - 2009 годах. Президент нацелен на выстраивание долгосрочной стратегии во

внешней политике и намерен вернуться к своим первоначальным целям, то есть к восстановлению имиджа и влияния США в мире.

М. Пахомов выделяет ряд направлений, которые олицетворяют всю внешнеполитическую стратегию Обамы, которое актуализировалось Обамой во время первого срока и развивалось в течение второго – это европейское направление, экономическая интеграция с АТР, северокорейская и иранская ядерные программы, ближневосточное урегулирование, стабилизация в Ираке и Афганистане, выработка эффективного формата взаимодействия с Пакистаном и КНР ⁶⁴.

Администрация президента продолжает надеяться на усиление сотрудничества с партнерами и союзниками. Центральным компонентом его стратегии остается мировой порядок, обозначенный установлением отношений между существующими наиболее влиятельными государствами. Планируется формирование многополярной системы международных отношений, усиление альянсов, включая НАТО и азиатские блоки. Если во время первого президентства Б. Обама не ставил отношения с Европой на приоритетные позиции, то в ходе второго президентского срока Белый дом пытается сохранить влияние на ЕС и НАТО.

Еще одной главной внешнеполитической проблемой второго президентского срока Б. Обамы стали отношения с Китаем. Это крайне сложная, многоуровневая и взаимосвязанная сфера экономических, стратегических, военно-политических и геополитических отношений в регионе, который представляет наибольший интерес для США – АТР – учитывая его экономический потенциал.

Можно отметить дипломатический успех Б. Обамы относительно урегулирования вопроса с ядерной программой Ирана. Иран отличается на фоне северокорейских угроз относительно ядерного ответа. Барак Обама уверен, что только привлекательное политическое «предложение» способно оконча-

⁶⁴ Пахомов Н. Внешняя политика второго президентского срока Барака Обамы: понять границы лидерства [Электронный ресурс] / Н. Пахомов – Режим доступа: russiancouncil.ru/inner/?id_4=1852

тельно убедить Иран отказаться от намерения обретения ядерного оружия. В отношении Ирана он однозначно заявлял о своей склонности к поиску политического решения проблемы ядерной программы путем прямых переговоров без предварительных условий.

Подобный энтузиазм наблюдался и в других странах Ближнего Востока, в частности во время разрешения кризиса в Сирии. При этом, в отличие от республиканцев, которые делали ставку на Евразию и Ближний Восток, администрация Б. Обамы больше интересовалась Африкой и регионом АТР. В начале второго срока Б. Обама продолжил идею «перезагрузки» отношений с Россией, однако не отказался от создания системы ПРО в Европе. Тем не менее, «перезагрузка» не мешает демократической администрации открыто критиковать Москву в случае возникновения разногласий с Вашингтоном.

Если говорить в целом о положении США в мире во время второго президентского срока Обамы, то Штаты продолжают лидировать в глобальном масштабе по целому ряду показателей. Экономика США остается крупнейшей в мире, многие американские компании являются ведущими в своих областях, США лидируют по количеству военных расходов и боеспособности армии. Все это Обаме удалось удержать на должном уровне за 5 лет пребывания на посту президента. Амбиции Америки на международной арене остаются достаточно серьезными, практически в неизменном виде. Перед администрацией Обамы и всем американским внешнеполитическим истеблишментом стоит задача – разработать такой внешнеполитический курс, который обеспечил бы не только защиту национальных интересов, но и выполнение Америкой в сообществе ведущих государств роли организатора международного сотрудничества. При рассмотрении механизмов осуществления публичной дипломатии США, можно выделить тот факт, что стратегия публичной дипломатии напрямую зависит от принадлежности президента к той или иной партии. За этим следует, что государственный аппарат избирает путь по которому будет двигаться в достижении поставленных целей. Публичная дипломатия США, как таковая, представляет собой уникальную сис-

тому, в которой реализуются программы образования, культуры и др., с целью продвижения значимости Америки и усиления ее имиджа во всем мире.

Администрация Б. Обамы провела попытку, при которой хотела избавиться от негативных черт доктрины Дж. Буша – мл., таких как ставки на односторонние действия и силовые методы решения мировых проблем и др., с одной стороны. А с другой стороны, отсутствие четко определенной системы региональных приоритетов США в сфере международной безопасности, где также не исключены односторонние действия США и при этом четко не оговариваются их пределы⁶⁵. Так, внешнеполитическая деятельность администрации Б. Обамы носит компромиссный характер и отражает стремление представить идеи американского лидерства более привлекательный вид. Однако она не положила начало кардинальному повороту американской политики.

Таким образом, проследив эволюцию публичной дипломатии, можно сделать вывод, что на каждом этапе ее развития изменялись методы и способы управления зарубежной аудиторией, современная публичная дипломатия основывается на «мягкой силе», которая в свою очередь задает ориентир зарубежной аудитории на понимание ценностей США. Публичная дипломатия является неотъемлемым элементом внешней политики государства, именно поэтому это эффективный способ продвижения и распространения американской внешней политики и американских государственных интересов во всем мире. Американские политологи наиболее всего к программам образовательного и культурного обмена, к открытию различного рода публичных библиотек американских писателей во всем мире. Они реализуют много проектов в области гражданского права и организуют вещание радио- и телепрограмм на разных языках и т. д. В осуществлении публичной дипломатии задействованы Отдел глобального вещания при Белом Доме, Агентство международного развития, Госдепартамент, Корпус мира США, министерство обороны и другие отделы при государственных структурах.

⁶⁵ Мкртумян М. Г. Публичная дипломатия // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 576-578.

Глава II. Эволюция механизмов публичной дипломатии США в XXI в.: украинский вектор

2.1 Публичная дипломатия Дж. Буша (младшего) в контексте событий «оранжевой революции в Украине»

Американо-украинские отношения получили должное развитие, непосредственно, после распада СССР. Независимая Украина занимала различные позиции в политике администраций президентов США. Отношение к молодому государству менялось, эволюционировало в зависимости от событий и его положения на международной арене, от специфики внутривнутриполитической жизни Украины и собственно от подхода (внешнеполитического курса) американских администраций. Часто определяющим фактором места и роли Украины во внешнеполитической стратегии США было то, насколько Украина «вписывалась» или не «вписывалась» в нее.

В целом, в украино-американских отношениях на рубеже веков, условно можно выделить несколько этапов.

Первым этапом являлся период с 1991 по 1994 гг., когда администрация Вашингтона использовала во внешней политике «россиецентричный подход». В данном контексте Украина играла неопределенную или, скорее, вспомогательную для США роль, так как после распада СССР новое государство унаследовало третью в мире по мощности группировку наступательного стратегического ядерного оружия, нацеленного на Запад. И то, как поведет себя руководство нового государства, какой курс изберет, было неизвестно. Поэтому решение вопроса о судьбе украинского ядерного оружия на данном этапе отношений стало приоритетным для США. Это и было определяющим фактором в выработке Соединенными Штатами «новой украинской политики».

США пытались решить украинские проблемы, включая ядерный вопрос при помощи России. На данном этапе развития американо-украинских отношений превалировал подход «Россия прежде всего» («Russia first») или

«Россия исключительно» («Russia only»), в котором основную ставку Вашингтон делал на РФ надеясь, что начавшиеся политические и экономические реформы будут иметь быстрый успех.⁶⁶

Второй этап американо-украинских отношений - 1994 - 1997 гг. был ознаменован «потеплением» и постепенным сближением США и Украины. Данный этап отношений начался с провозглашения США 1994 года «годом Украины». В планах также значилось последующее вовлечение последней администрацией Билла Клинтона в общемировые процессы и в работу основных международных институтов.

Именно в период президентства Билла Клинтона популярными стали концепции Збигнева Бжезинского и Шермана Гарнетта о геостратегической важности Украины на постсоветском пространстве для обеспечения национальных интересов, в том числе, США и безопасности в регионе, что способствовало дальнейшей выработке нового «украинского вектора».

Украинская „многовекторность” во внешней политике, в свою очередь, концентрировалась на американском направлении, но не сбрасывая со счетов РФ. Во время государственного визита в США Президента Украины Леонида Кучмы в ноябре 1994 года был подписан один из основополагающих документов двусторонних отношений - Хартия американо-украинского партнерства, дружбы и сотрудничества⁶⁷. В дальнейшем подтверждением процесса нормализации отношений стало создание 19 сентября 1996 г. Межгосударственной комиссии (между США и Украиной), которую возглавлял Альберт Гор и Леонид Кучма. Создание данной комиссии состояла в развитии в Украине демократических институтов. Во время визита министра иностранных дел Украины Геннадия Удовенко в Вашингтон в октябре 1996 года Украина и США так же определили свои отношения как «стратегическое партнерство».

⁶⁶ Щербак Ю. Позначені безпрецедентним динамізмом ?? Політика і час. – 1996. – №11. – с.4-5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://liber.onu.edu.ua/opacunicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:529516/Source:default#>

⁶⁷ Хартия украинско-американских отношений. 22.11.1994. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU94111U.html

Придя к власти, 20 января 2001 года, кандидат от Республиканской партии Дж. Буш, прежде всего, отказался от практики своего предшественника, которая предполагала создание двусторонних комиссий во главе с вице-президентом. С самого начала своего президентства Дж. Буш-младший начал проявлять жесткость в отношении Украины. С тех пор заявления об обеспокоенности внутренним ее положением, а особенно состоянием обеспечения основных прав и свобод, звучали как никогда часто. Украинским властям давали понять, что без проведения соответствующих реформ геостратегическое положение Украины теряет свою ценность.⁶⁸

Вместо концентрации на проблемах Украины, по примеру Б. Клинтона, Дж. Буш начал внедрять политику, которая была направлена на стабилизацию отношений, непосредственно, с Россией. Администрация Дж. Буша-младшего не отказывалась от Украины, однако, демонстративный интерес к украинскому вопросу со стороны США остался позади⁶⁹.

Политика американской администрации носила наступательно-агрессивный характер по отношению к Украине. Давление на Президента Украины оказывалось при помощи внутри- и внешнеполитических скандалов. Одним из таких скандалов стало «дело Гонгадзе» в сентябре 2000 г., когда пропажу и смерть журналиста тесно связывали с президентом Украины Л. Кучмой. Вторым не менее громким скандалом была поставка Ираку украинских радарных систем «Кольчуга», что повлекло за собой активизацию политических сил внутри государства, вследствие чего была организована акция «Украина без Кучмы».

США рассчитывали на планомерную подготовку к выборам президента в Украине в 2004 году. Основная ставка была сделана на активную работу с бывшими и действующими лидерами украинского парламента, а так же оппозицию. В это время американское правительство организовывало сети фи-

⁶⁸ Clover, Charles, „ The Ousting of Ukraine’s Prime Minister Is Likely to be Followed by a New Power Struggle” Financial Times. 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ft.com/stream/7a5cf408-8276-33a6-b0c8-9652e6a15247>

⁶⁹ “As Kiev Goes, So Goes the East ”, The wall Street Journal Europe, 2.04.2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.meganstarr.com/soviet-kiev/>

нансирования неправительственных фондов и организаций, информационно-аналитических структур, основное внимание которых было сосредоточено на изучении, формировании общественного мнения в украинской среде. Наиболее финансируемыми являлись структуры, которые осуществляли популяризацию идей оппозиционных сил и подвергали критике существующий политический режим.

С приближением выборов президента в Украине значительно возросло давление США на официальную власть. Этот факт был подтвержден парламентской комиссией Верховной рады, которая 21 мая 2004 года на пленарном заседании обнародовала доклад, в котором был освящен факт финансового вмешательства западных стран во внутривнутриполитическую ситуацию в Украине. В данном докладе было упомянуто об иностранном влиянии на общественно-политическую ситуацию в стране посредством организаций, финансируемых из-за рубежа⁷⁰.

США, помимо финансирования НПО, оказывали усиление давления на руководство страны, а так же оказывали поддержку оппозиционным силам, которые, на тот момент, возглавлял В. Ющенко, однако, в том же 2004 году ярким было заявление американского политолога З. Бжезинского о том, что «Америка не имеет своего кандидата на украинских выборах»⁷¹.

В 2003 и 2004 годах в Украину поступило 227.48 и 161.06 млн. долларов⁷². Из них 55.11 и 42.34 млн. долларов были выделены на программы демократических реформ, включая программы обмена публичной дипломатией, так же в 2003 и в 2004 годах в Украину поступило 13,9 и 13,8 млн. долларов по статье «Увеличение вовлечения граждан»⁷³. В данной статье указано, сколько часов теле вещания, «обучающего демократии», должно оплатить

⁷⁰ Пленарне засідання 21 травня 2004 року. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rada.gov.ua/news/Plenarni_zasidannya/2247.html

⁷¹ Бжезинский З. Украина — не «пешка», не «ферзь», но очень важная фигура // День (Украина). — 2004. — 18 мая. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://day.kyiv.ua/ru/article/panorama-dnya/zbignev-bzhezinskiy-ukraina-ne-peshka-ne-ferz-no-ochen-vazhnaya-figura>

⁷² Country Assessments and Performance Measures – Ukraine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/37672.htm>

⁷³ FY 2004 Congressional Budget Justification for Foreign Operations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/s/d/rm/rls/cbj/2004/index.htm>

USAID (Американское агентство по международному развитию), а так же количество людей, проходящих специальные тренировки и т.д.

В одном из своих интервью, глава этой организации Лони Кранер заявила, что через международные благотворительные институты, такие как «Фонд Евразия», «Фонд Сороса», «Польско-американско-украинской инициативе сотрудничества (PAUCI)» и др., были перечислены средства из госбюджета США⁷⁴.

Одной из главных организаций, через которую «текли» потоки средств из США, было USAID. Известно, что денежные средства из него поступали не напрямую, а через различные агентства и программы, имеющие свое распространение на территории Украины. Таким образом, Правительство США через агентство USAID предоставило миллионы долларов инициативе сотрудничества «Польша-Америка-Украина» (PAUCI)⁷⁵. После этого PAUCI направляла правительственные средства США многочисленным украинским неправительственным организациям (НПО).

Рассмотрим в качестве примера одну из украинских неправительственных структур - «Международный центр перспективных исследований»⁷⁶. Эта организация финансируется правительством США через PAUCI, она была основана Институтом открытого общества Джорджа Сороса, с целью анализа экономической политики и подготовки долгосрочных прогнозов для Правительства и Президента Украины⁷⁷. И эта общественная организация не единственная из фондов правительства США, которая открыто поддерживала Виктора Ющенко.

Одна из программ на которую Госдепартамент США ежегодно выделяет миллиард долларов и за счет которой через неправительственные организации на Украину поступали денежные ассигнования из госбюджета США

⁷⁴ Выборы-2004: "электоральная интервенция" Запада в Украину. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vitrenko.org/news.php?lang=1&part_id=25&subpart_id=147&article_id=1474&year_id=2006&month_id=0

⁷⁵ Фундація українсько-польської співпраці. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pauci.org>

⁷⁶ Міжнародний центр перспективних досліджень. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icps.com.ua>

⁷⁷ Про Міжнародний центр перспективних досліджень [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icps.com.ua/pro-mtspd/>

- «Программа поддержки демократии». Одной из таких «теневых» НПО является Международный республиканский институт⁷⁸. МРИ работает с местными партийными ячейками, общественными организациями и органами местного самоуправления по всей территории страны в рамках программ, финансируемых Министерством иностранных дел и торговли Канады (Global Affairs Canada), Национальным фондом в поддержку демократии и Агентством США по международному развитию. Благодаря долгосрочной и постоянной работе в Украине, МРИ создал мощную сеть украинских экспертов, общественных организаций и заинтересованных сторон, с которыми сотрудничает с целью оказания конкретной помощи в соответствии к местным условиям и меняющейся политической среды.

Президентские выборы в Украине в 2004 году погрязли в спорах. Виктор Ющенко и Виктор Янукович получили соответственно 39,22% и 39,88% голосов, соответственно⁷⁹. Поскольку ни один из кандидатов не набрал необходимые 50% для победы на выборах, второй тур выборов было запланировано провести три недели спустя. Выборы служили ориентиром для украинцев: «Демократия – это будущие отношения с США и Западом, в целом, зависят от свободных и справедливых выборов следующего украинского президента». США официально не предпочли ни одного кандидата, хотя Ющенко рассматривался в более выгодном свете, так как был ориентирован на налаживание отношений с Западом. Американский акцент был на свободных и справедливых выборах.

После выборов Центральная избирательная комиссия Украины сообщила, что господин Янукович выиграл второй тур, с 49,46 процентом голосов по сравнению с 46,61% г-на Ющенко, хотя большинство экзит-полов показал бывшему министру финансов Ющенко наличие значительного ли-

⁷⁸Международный республиканский институт и его партнеры // Міжнародний Республіканський Інститут. Партнери [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iri.org.ua/nasi-partneri>

⁷⁹ Результати голосування по Україні. 31.10.2004 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011>

дерства над премьер-министром Януковичем⁸⁰. Неправительственные организации, украинские наблюдатели и представители иностранных правительств, в том числе сенатор США Ричард Лугар, штат Индиана. Республиканец, был свидетелем наглых нарушений украинского избирательного законодательства и “международных стандартов для демократических выборов”. Менее через день после выборов, до того, как победитель был официально объявлен, десятки тысяч протестующих собрались на Майдане Площадь (Майдан) в Киеве. Протесты вспыхнули по всей Украине, большинство украинцев собралось на Майдане. Правительство Соединенных Штатов, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и другие международные субъекты поспешили осудить выборы, за исключением СНГ. Президент РФ, Владимир Путин, поздравил премьер-министра Януковича с победой, перед Центральной избирательной комиссией (ЦИК) которая официально объявила результаты, но администрация Буша подала жалобу на ответ посла России в США⁸¹. Оранжевая революция, как называли протесты, осталась удивительно ненасильственной, когда ни протестующие, ни украинское правительство не прибегали к насильственным мерам.

24 ноября 2004 г. Верховный суд Украины запретил ЦИК обнародовать официальные результаты выборов, которые препятствовали инаугурации президента до тех пор, пока суд не сможет рассмотреть обвинения в мошенничестве с избирателями. В конечном итоге оба кандидата согласились с необходимостью проведения новых выборов.

Верховный суд Украины постановил, что выборы 21 ноября недействительные и повторные выборы будут назначены на 26 декабря. Госдепартамент США быстро отреагировал на эти развития и обеспечил дополнительные 3 миллиона долларов в финансировании для выборов 26 декабря в «поддержку наблюдателей, экзит-поллов, параллельных подсчетов голосов, обу-

⁸⁰ Повторне голосування виборів Президента України 21.11.2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011>

⁸¹ Torbakov, Igor. 2004. “Kremlin Recognizes Yanukovich.” *Ukrainian Weekly*. November 28. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2004/480405.shtml>

чение членов избирательных комиссий и избирателей образовательные программы», связанных с помощью выборов, которая уже была оказана в 2004 году. Будущая политика, независимо от того, какой кандидат победил, зависит от свободных и справедливых выборов.

После фальсификации предыдущих выборов, 26 декабря сбор организаций-наблюдателей был многообещающим. В целом, за последний месяц избирательный процесс значительно улучшился: международные наблюдатели сообщали о более сбалансированном освещении в СМИ, прекращении редакционных инструкций для журналистов со стороны правительства, а также о меньшем количестве злоупотреблений государственными ресурсами при оказании давления на избирателей. Как и на предыдущих выборах, наблюдатели от СНГ отличались от своих западных коллег своим анализом выборов. Российская реакция была единственным голосом несогласия против других наблюдательных организаций. Ющенко объявил о своей победе всего через несколько часов после закрытия избирательных участков, хотя его соперник Янукович отказался пропустить выборы, пока ЦИК не объявит официальные результаты 10 января 2005 г. Хотя Соединенные Штаты приветствовали демократические выборы в Украине сразу же после их проведения, они резервировали свои поздравления в связи с выборами Ющенко до тех пор, пока не будут объявлены официальные результаты. 22 января 2005 года, накануне инаугурации Ющенко, Дж. Буш (младший) лично позвонил Ющенко, чтобы поздравить его с победой и подтвердить поддержку Украины Соединенными Штатами.

В начале февраля 2005 года, сенаторы Джон Маккейн и Хилари Клинтон возглавили делегацию из 11 членов Конгресса, которые направились в Киев для встречи с новоназначенным премьер-министром Ю. Тимошенко и другими членами украинского правительства, для обсуждения зависимости Украины от Российской энергетики и нормализации торговых отношений

между США и Украиной⁸².

Следующим значимым шагом в американо-украинских отношениях стал саммит НАТО в Брюсселе в конце февраля 2005 года. Президент Ющенко впервые лично встретился с Дж. Бушем младшим перед саммитом. Президент Буш подчеркнул, что "адаптировать институты демократического государства - дело Президента Ющенко, его правительства и народа Украины... но мы хотим помочь им добиться этого результата"⁸³.

С этой целью он объявил о дополнительном финансировании со стороны Соединенных Штатов недавно созданной программы НАТО по разоружению в области стрелкового оружия для Украины⁸⁴. Отдельно, несколько недель спустя Белый Дом выделил еще 33,7 миллиона долларов в помощь Украине в законе «О срочных ассигнованиях»⁸⁵, хотя, эта сумма была почти удвоена после визита президента Ющенко в Соединенные Штаты в апреле 2005 года.

Визит президента Ющенко в США в апреле 2005 года был знаменательным шагом в отношениях между Украиной и США. Вместе В. Ющенко и Дж. Буш младший подтвердили намерение Украины "приблизиться и в конечном итоге присоединиться к европейским, Евроатлантическим и международным институтам" при полной поддержке США⁸⁶. В пресс-релизе было объявлено о поддержке президентами двух стран постоянного статуса нормальных торговых отношений между двумя странами, отражающего законопроект, которые уже были представлены в Конгрессе. Они объявили о создании диалога об энергетическом секторе Украины между энергетическими

⁸² Nuzhinskaya, Olga. 2005. "Congressional Delegation Visits Ukraine." *Ukrainian Weekly*, February 20. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2005/080502.shtml>

⁸³ "Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2005, Book I). *gpo.gov*, February 22, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2005-book1/html/PPP-2005-book1-doc-pg284.htm>

⁸⁴ "Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2005, Book I). *gpo.gov*, February 22, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2005-book1/html/PPP-2005-book1-doc-pg284.htm>

⁸⁵ *Congressional Record*. 2005. 108th Cong., 2d sess. Vol. 151, pt. 31. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/congressional-record/2005/01/04/senate-section/article/S30-2?>

⁸⁶ "Public Opinion in Ukraine November 2005." [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifes.org/surveys/public-opinion-ukraine-november-2005>

ведомствами каждой страны для "реструктуризации и реформы энергетического сектора Украины", который зависел от российского природного газа. В дополнение к общему расширению медицинской помощи Украине Соединенные Штаты предоставили дополнительные 45 млн. долл. США на реализацию Чернобыльского плана строительства жилья, хотя было отмечено, что в будущем "помощь США Украине будет в первую очередь направлена на укрепление демократических достижений посредством антикоррупционных и правоохранительных программ <...> и других шагов по улучшению избирательных институтов и практики"⁸⁷.

С целью облегчения контактов между Украиной и США, визы в Украину для американцев были ликвидированы, в то время как США снизили стоимость виз для украинцев. В ходе визита президент Ющенко выступил на совместном заседании Конгресса. Он подчеркнул реформы, которые Украина проводит в течение последних нескольких месяцев, отметил возросшую независимость средств массовой информации и приверженность правительства проведению судебной реформы и заверил, что парламентские выборы, запланированные на март 2006 года, будут свободными и справедливыми. Он подтвердил намерения своего правительства укреплять связи с Западом, с "видением будущего Украины в объединенной Европе "и что" Украина хочет гарантировать безопасность своим гражданам... логично, что мы нацеливаем наши усилия на интеграцию в НАТО". Цель визита Президента Ющенко в США должен был "установить новую эру в украино-американских отношениях <...> Новая Украина предлагает США подлинно стратегическое партнерство"⁸⁸. В целом, визит президента Ющенко ознаменовал начало крупного шага вперед в отношениях между Украиной и США, который продолжался до конца 2005 года.

⁸⁷ "Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2005, Book I). *gpo.gov*, April 4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2005-book1/html/PPP-2005-book1-doc-pg284.htm>

⁸⁸ *Congressional Record*. 2005. 108th Cong., 2d. sess. Vol. 151, pt. 38. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/congressional-record>

В начале мая 2005 года по просьбе администрации Дж. Буша младшего, Конгресс увеличил чрезвычайные ассигнования, выделенные Украине в марте, с 33,7 млн. долл. США до 60 млн. долл. США в виде помощи, предназначенной для “правительства Украины, которое уделяет первоочередное внимание политическим и экономическим реформам, включая антикоррупционные инициативы и поддержку предстоящих парламентских выборов”⁸⁹.

В декабре 2005 года госсекретарь Кондолиза Райс выступила перед студентами Львовского университета имени Тараса Шевченко. Госсекретарь Райс высоко оценила политические и экономические реформы, которые произошли за последний год, и сказала студентам, что “Соединенные Штаты теперь представляют Украину, которая служит якорем демократической стабильности в Европе и Евразии. США помогут Украине в реализации необходимых политических и экономических реформ для достижения цели членства в Европейском Союзе и Всемирной торговой организации”⁹⁰.

В начале 2006 года основное внимание в американо-украинских отношениях уделялось более тесным экономическим связям между двумя странами и дальнейшему улучшению экономической ситуации в Украине. Восстановлена Всеобщая система льгот по Преференциям для Украины и Конгресс принял законодательство о нормализации торговых отношений с Украиной. Дж. Буш младший подписал законопроект 23 марта, отметив «что это начало новой эры в нашей истории холодная война закончилась, и свободная Украина является другом Америки и вдохновением для тех, кто любит свободу», и «дружба наших народов будет расти» в результате увеличения торговли⁹¹. В конечном счете, однако, эти растущие экономические связи в начале 2006 года были несколько компенсированы результатами выборов 26 марта, которые вернули Партию регионов Януковича на видное место в

⁸⁹ *Congressional Record*. 2005. 108th Cong., 2d. sess. Vol. 151, pt. 38. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/congressional-record>

⁹⁰ US Department of State. 2005. “FOR THE RECORD: Condoleezza Rice Addresses Students in Kyiv.” *Ukrainian Weekly*. 2005. December 18. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.scribd.com/fullscreen/12796614?access_key=key-22bt5jvq2lzc5i2rg9dv

⁹¹ Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2006, Book I) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2006-book1/html/PPP-2006-book1-doc-pg559-2.htm>

Раде, что привело к охлаждению отношений между США и Украиной. ОБСЕ выбрала представителя Алси Хастингса, демократа из Флориды, в качестве специального координатора наблюдателей ОБСЕ, присутствовавших на выборах 26 марта, которые организация сочла свободными и справедливыми⁹².

В 2007 году отношения между Соединенными Штатами и Украиной продолжали ухудшаться. Администрация Буша сохраняла дистанцию до 2007 года. В начале сентября USAID объявило, что сокращает все финансирование фонда США-Украина (USUF), неправительственной организации, которая, по утверждению редакторов украинского еженедельника, имеет «отличный послужной список—тот, который может быть вторым в помощи Украине работая с тем, что фонд любит называть «демократическим модернизаторы»»⁹³. В том же месяце Тимошенко сменила Януковича на посту премьер-министра после парламентских выборов, что привело к более теплым отношениям между Администрацией Буша и Украиной, которые начались в 2008 году. В знак общественной поддержки Президент Джордж Буш совершил свой первый официальный государственный визит в Киев 31 марта-1 апреля 2008 года, направляясь на саммит НАТО в Бухаресте. Президент Буш высоко оценил действия Украины по продолжению сотрудничества с НАТО, отметив, что "Украина является единственной страной, не входящей в НАТО, которая поддерживает каждую миссию НАТО", и пообещал полную поддержку Соединенных Штатов в убеждении НАТО предоставить статус MAP⁹⁴.

Дж. Буш младший официально покинул президентский пост 20 января 2009 года. Касаемо ряда личных качеств президента Буша выделяли его способность к поиску компромисса, которую он демонстрировал еще во времена губернаторства. Придерживаясь консервативных взглядов, президент Дж. Буш избегал крайностей.

⁹² "Ukrainian Elections Free and Fair, Says OSCE's Election Observation Mission." *Ukrainian Weekly*. 2006. April 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2006/140613.shtml>

⁹³ "Fund the USUF." *Ukrainian Weekly*. 2007September 16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ukrweekly.com/archive/2007/The_Ukrainian_Weekly_2007-37.pdf

⁹⁴ "Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2008, Book I). *gpo.gov*, April 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2008-book1/html/PPP-2008-book1-dospg443.htm>

Таким образом, несмотря на изменения отношения американских администраций к Украине, можно лишь говорить о возможном переформатировании политики в рамках геостратегической важности Украины и ее потенциала. На основании анализа годовых отчетов и сопоставления бюджетов США за разные годы, можно прийти к выводу, что даже при ориентированности администрации Дж. Буша младшего на вопросы урегулирования проблем безопасности на Ближнем Востоке, особая роль отводилась политическим процессам в Украине. Это подтверждается в увеличении ассигнований в НПО действующие на территории Украины, особенно, в период 2003-2004 гг., когда в Украине происходила смена власти, под эгидой «Оранжевой революции».

Окончание президентского срока Дж. Буша мл. практически подвел итог сотрудничества Украины и США в течение почти 10 лет. На этот период приходится формирование и изменение отношений между США и Украиной. Нужно учесть, что большую часть этого периода пост президента Украины занимал - В. Ющенко, который решительно был готов осуществить шаги на встречу НАТО и ЕС. В течение данного периода Украина достигла прогресса в отношениях с НАТО, в промежуток с 2000 по 2008 гг. произошел рост торгового оборота двух стран в 1,7 раза до 5,7 млрд долл., а также США выступили одним из крупнейших инвесторов в экономику Украины.

Можно отметить, что в период президентства Дж. Буша мл. очевидным было возрастание антиамериканских настроений, даже в тех странах, которые традиционно считались союзниками США. Терракты 11 сентября 2001г. и война с терроризмом определили формирование повестки дня и сместили внимание властей в пользу жесткой силы. Касаясь Украинского вопроса, в течение данного периода Украина достигла прогресса в отношениях с НАТО, получив на Бухарестском саммите 2008 года установку на возможность полноценного присоединения в альянс путем выполнения Годовых национальных программ подготовки к поступлению. С 2000 г. по 2008 г. произошел рост торгового оборота двух стран в 1,7 раза до 5,7 млрд долл. США. Амери-

канцы выступили одним из крупнейших инвесторов в экономику Украины (3,6% от общего объема – 2009 г.). На территории Украины работали более 1,5 тыс. предприятий с американским капиталом, включая: «Coca-Cola», «Boeing», «AES», «Fairchild», «Armour Holding» и др. США рассчитывают на расширение привлечения к украинской экономике, поэтому заинтересованы, чтобы в Украине были проведены соответствующие реформы для прозрачного ведения бизнеса по рыночным стандартам, усовершенствована налоговая система, борьба с коррупцией и т.д. В долгосрочной перспективе США рассчитывают на создание в Украине специфических условий, при которых американский бизнес будет чувствовать себя комфортно. Так, бывший чрезвычайный и полномочный посол Украины в Соединенных Штатах В. Шамшур оценил отношения с США при Дж. Буша мл. как партнерские, максимально взаимовыгодные и прогнозируемо важны в будущем – не только для наших стран, но и региона в целом. Поэтому в Украине и США, по его мнению, является высокий двусторонний формат сотрудничества, что неизменно будет определяться в течение ближайших лет как стратегический⁹⁵.

2.2 Дипломатическая стратегия Б. Обамы и события «Евромайда-на» (2014-2016 гг.)

Во время своей избирательной кампании Барак Обама критиковал политику «жесткой силы» и предлагал изменить программы публичной дипломатии своего предшественника Дж. Буша мл., главным вопросом было продвижение и утверждение положительного имиджа США в странах Европы и Азии, а именно, использование новой концепции «умной силы», в которой главное место занимает публичная дипломатия.

После вступления в должность, 20 января 2009 года, Барак Обама рассмотрел вопрос о назначении нового помощника в сфере публичной дипло-

⁹⁵ Шамшур А. В. Современные украинско-американские отношения (2008-2009 годы) / О. В. Шамшур // Научный вестник Дипломатической академии Украины : сборник / Дипломат. акад. Украины при Министерстве ин. дел Украины. – К.: 2009. – №15 – С. 70.

матии. Заместителем госсекретаря США по публичной дипломатии стала Дж. Макхейл, бывший президент телеканала Discovery⁹⁶. С появлением нового руководителя публичной дипломатии США, госдепартамент приступил к разработке концепции установления и продвижения позитивного имиджа США новыми средствами и методами.

В соответствии с поставленной целью, была разработана новая стратегия - «Публичная дипломатия: укрепление взаимодействия Соединенных Штатов с миром»⁹⁷ и «Публичная дипломатия: национальный стратегический императив»⁹⁸. Новые программы публичной дипломатии, ставшие частью новой стратегии Б. Обамы, прежде всего, позволили масштабировать продвижение бренда Америки как лидера свободного мира.

Президент Б. Обама лично присоединился к реализации данному проекту и в своих выступлениях обращался к населению, прежде всего мусульманского мира, предлагая отказаться от политики конфронтации и прийти к налаживанию отношений между Америкой и другими народами, объединить усилия ради углубления сотрудничества и борьбы с экстремизмом⁹⁹.

В новой стратегии публичной дипломатии правительства Б. Обамы особое внимание сделано не на утверждение новых концепций или организаций, а на эффективности поощрения новой культуры коммуникации.¹⁰⁰

Украинское правительство, в свою очередь, после победы Б. Обамы на выборах не было уверено, какую роль их государство теперь играет для США. Известно, что и президент Обама, и вице-президент Байден дружили с Украиной во время их пребывания на посту сенаторов США, однако с приходом к власти первого, была провозглашена «политика перезагрузки» от-

⁹⁶ Judith A. McHale. Business Leaders 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.4-traders.com/business-leaders/Judith-McHale-05FC6P-E/biography/>

⁹⁷ U.S. National Strategy for Public Diplomacy and Strategic Communication. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/documents/organization/158291.pdf>

⁹⁸ Public Diplomacy: Strengthening U.S. Engagement with the World 26.02.2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/documents/organization/137784.pdf>

⁹⁹ Кучмий А. П. Стратегия культурной дипломатии администрации Б. Обамы/А. П. Кучмий// Международные отношения. Серия «Политические науки».- 2015.- №5.- С.11.

¹⁰⁰ Gregory B. American public diplomacy: Enduring Characteristics, Elusive Transformation/ Bruce Gregory// The Hague Journal of Diplomacy.- Vol.6.-No.3-4.-2011.-P.352.

ношений США с Россией, что послужило поводом для беспокойства украинским властям.

Чтобы заверить Украину в том, что сложившаяся ситуация не означает аналогичной перезагрузки отношений между США и Украиной, вице-президент Байден посетил Киев в июле 2009 года. Он поднял вопрос о поддержке США и «углублении связей» между НАТО и Украиной¹⁰¹. До конца года отношения с официальным Киевом были сосредоточены на экономике, а не на вопросах безопасности. В декабре, после визита в Вашингтон министра иностранных дел Петра Порошенко, Корпорация зарубежных частных инвестиций (OPIC) восстановила свои программы в Украине, стимулируя инвестиции американских компаний.¹⁰²

В 2010 году Госдепартаментом США была разработана еще одна стратегия развития американской дипломатии «Стратегический план развития информационных технологий в 2011-2013 гг.: цифровая дипломатия»¹⁰³. А в период 2012-2014 годов публичная дипломатия США носит характер двустороннего диалога, или «слушания», что обеспечивает обратную связь, а затем и быструю реакцию правительства США на формирование общественного мнения пользователей сети. Также успехом пользовалась программа электронной дипломатии, разработанная Agence France Presse (AFP)¹⁰⁴, которая визуализирует, анализирует и оценивает присутствие и влияние дипломатических акторов в «Твиттер» по всему миру и в режиме реального времени. Разработанные алгоритмы позволяют постоянно обновлять рейтинг государств и отдельных лиц. Базы данных включают тысячи аккаунтов, начиная от руководителей государств, министров, дипломатов, экспертов, активистов и политически мотивированных хакеров.

¹⁰¹ Remarks by Vice President Biden in Ukraine /The White House, 22.07.2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ua.usembassy.gov/remarks-vice-president-joe-biden-ukrainian-rada/>

¹⁰² OPIC reopens programs in Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.opic.gov/press-releases/2009/opic-reopens-programs-ukraine>

¹⁰³ IT Strategic Plan: Fiscal Years 2011-2013 - Digital Diplomacy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/m/irm/rls/148572.htm>

¹⁰⁴ AFP launches “the e-diplomacy hub” An innovative tool for exploring the world of digital diplomacy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.afp.com/en/agency/innovation/afp-launches-e-diplomacy-hub-innovative-tool-exploring-world-digital-diplomacy>

Еще одной особенностью политики администрации Б. Обамы является, углубленное понимание процессов в других странах, на основании изучения зарубежных аудиторий, их ценностей и действий. В сфере отстаивания национальных интересов акценты сместились с ведения «войны идей» к преодолению разрыва между ожиданиями зарубежных аудиторий и действиями, которые может себе позволить администрация.

Важным направлением в публичной дипломатии госсекретаря Х. Клинтон (январь 2009 – январь 2013) стало использование новых информационных и коммуникативных технологий, в результате чего американские дипломаты появляются в соц. сетях (Twitter, Facebook). По данным Института мировой политики, количество подписчиков в сети Twitter президента Б. Обамы в 2012г. превысила 20 млн. человек¹⁰⁵.

В Украине поднимаются вопросы применения твиттер-дипломатии для распространения информации, получения реакции общественности на нее, для укрепления связей страны с внешними партнерами, а также для облегчения процесса коммуникации внутри украинского дипкорпуса.

Между тем, особое внимание было уделено НПО, которые продолжали активно финансироваться американским госбюджетом. С 2009 года, когда президент Обама вступил в должность, правительство США предоставило Украине более 184 миллионов долларов США на справедливое и демократическое Управление (GJD). Это включало в себя открытость программ USAID и Госдепартамента, а также центра "Открытый мир" и программы обмена управляемые госдепом¹⁰⁶.

7 февраля 2010 года В. Янукович победил Ю. Тимошенко с перевесом в 3,5%, Президент Обама поздравил Януковича за три дня до официального объявления подсчета голосов¹⁰⁷. И уже в апреле 2010 года президент США

¹⁰⁵ Литра Л. Твиттер-дипломатия. Как современные технологии могут усилить международные позиции Украины? / Леонид Литра, Юлия Кононенко // Policy Brief. - 2013. - №1. - С.23.

¹⁰⁶ The Situation in Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/j/drl/rls/rm/2014/219827.htm>

¹⁰⁷ "Readout of the President's Call with President-Elect Yanukovich of Ukraine." [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/01/27/readout-vice-president-bidens-call-president-yanukovich-ukraine>

Барак Обама и В. Янукович сделали совместное заявление, которое подтверждало партнерство между США и Украиной¹⁰⁸.

Вместе с тем, роль Украины оставалась лидирующей среди стран Восточной Европы на протяжении всего президентского срока Б. Обамы. Уже в 2011 Алек Росс, американский эксперт по технологической политике, который был старшим советником по инновациям госсекретаря Хиллари Клинтон, посетил Киев. В сжатые сроки были проведены встречи со студентами, с журналистами и блогерами, владельцами масс-медиа, а так же с ведущими бизнесменами и депутатами, и выступления на «Форуме посла США», встреча с советником президента Украины Анной Герман¹⁰⁹. Во всех своих выступлениях Алек Росс основное внимание уделял важности свободы интернета для защиты свободы слова, продвижения экономических инноваций, создания более открытого правительства и укрепления гражданского общества. Он заложил основы будущего сотрудничества между Украиной и США в этих областях.

21 ноября 2013 года, после отказа В. Януковича подписывать соглашение об ассоциации Государственный Департамент США выразил свое разочарование, но подтвердил, что США “поддерживают подавляющее большинство украинцев, которые хотят видеть это будущее для своей страны”¹¹⁰.

Сразу после отказа от подписания соглашения об ассоциации, десятки тысяч украинских граждан прибыли в столицу страны, чтобы выразить протест. Протесты стали известны, как Евромайдан, так как демонстранты проводили непрерывные публичные акции протеста на главном Майдане Киева - «Майдане Независимости». Хотя официальные лица США поспешили оказать поддержку протестующим, с точки зрения внешней политики, в течение некоторого времени, они не были в основном вовлечены в проблемы Восточ-

¹⁰⁸ Янукович в США: что обещал украинский президент. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.obozrevatel.com/news/2010/4/13/361741.htm>

¹⁰⁹ Alec Ross in Kyiv to promote Internet freedom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kyivpost.com/article/opinion/op-ed/alec-ross-in-kyiv-to-promote-internet-freedom-116140.html?cn-reloaded=1>

¹¹⁰ “State Department on Ukraine’s Decision on Association with EU.” *US Department of State*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/3211.htm>

ной Европы. Жест, ограничивающийся только словами поддержки протестующих, высветил тенденцию администрации Обамы уделять приоритетное внимание вопросам представляющим международный интерес, администрации, которая гораздо более не решается участвовать в конфликтах, которые непосредственно не затрагивают нацию, в отличие от его предшественника.

Пресс-секретарь Госдепартамента США Джен Псаки выступила с заявлением относительно принятия нового законодательства, отметив, что эти меры были осуществлены «без соблюдения надлежащих процедур» и что «суть действий рады ставит под серьезное сомнение приверженность Украины демократическим нормам»¹¹¹. Кроме того, госсекретарь Джон Керри назвал законы «антидемократическими», «неправильными» и «чрезвычайно тревожными»¹¹². Вместе с тем Барак Обама заявил, что США выступают посредником в переходе власти в Украине¹¹³.

По данным Форбс, исходя из интервью с чрезвычайным и Полномочным послом Соединенных Штатов Америки в Украине Джеффри Пайеттом, основная доля финансирования украинского кризиса в 2014 году, а именно, 35% - 118 миллионов долларов от всего финансирования¹¹⁴, приходилась на развитие и реформирование оборонного комплекса, который включал в себя развитие оборонного сектора, подготовку к досрочным реформам и сотрудничеству. Основными задачами выступали: инструктаж ВСУ, Госпогранслужбы и Нацгвардии, были организованы поставки материальных ресурсов, таких как: бронезилетов, военных машин, тяжелого инженерного оборудования, раций, пайков, палаток и др. Следующие 27% -93 млн. долларов финансирования были направлены на, так называемые, другие секторы, которые были определены на поддержку предупреждения и лечения ВИЧ/СПИД и ту-

¹¹¹ Passage of Undemocratic Legislation in Ukrainian Parliament [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/01/219920.htm>

¹¹² Remarks With Greek Foreign Minister Evangelos Venizelos Before Their Meeting. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/secretary/remarks/2014/01/220007.htm>

¹¹³ U.S. shifts stance on military aid to Ukraine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://edition.cnn.com/2015/02/02/politics/us-ukraine-lethal-aid/index.html>

¹¹⁴ Foreign Operations Assistance: Ukraine, 2009-2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/fs/2014/240772.htm>

беркулеза, повышение доступа к контролю рождаемости и охране репродуктивного здоровья. Следующим сектором, финансируемым США является поддержка общественного контроля, демократии, верховенства права и борьбы с коррупцией, это в свою очередь составляет 22% - 74 млн. долларов. Основной задачей в данном секторе выступает поддержка проведения демократических выборов, независимости СМИ, доступа к информации, взаимодействия общества и правительственных структур. На устойчивость экономики и энергетической безопасности, гуманитарную помощь и восстановление территорий, выделялось 10% - 33 млн. и 6% - 22 млн. долларов соответственно.¹¹⁵ Основная ставка USAID была сделана на правительство и гражданское общество, а так же на охрану окружающей среды, на программы которых было выделено, соответственно, 21 и 19 миллионов долларов в 2014 г.¹¹⁶.

Стоит так же отметить Программу восприятия парламента I (1994-2008 гг.) и Программу восприятия парламента II (2008-2013 гг.), основная цель которых состояла в усовершенствовании внутренней работы Верховной Рады Украины, улучшении взаимодействия законодательной и исполнительной власти, расширении доступа общественности к законодательному процессу, а так же включали в себя ряд мероприятий, которые уверенно можно отнести к публичной дипломатии. В сфере помощи проведения выборов, важными являлись американские программы, направленные на поддержку неправительственных организаций и инициатив, касающихся контроля выборного процесса, освящение его в СМИ, организацию экзит-полов, которые сыграли значительную роль в успехе массовых протестов против фальсификации результатов выборов во время революций¹¹⁷.

23 мая 2015 г. в Киеве главный заместитель помощника госсекретаря США по вопросам народонаселения, беженцев и миграции Саймон Хэншоу

¹¹⁵ Джеффри Пайетт: «Весь мир учится на вашем опыте ведения гибридной войны» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://forbes.net.ua/nation/1397443-dzheffri-pajett-ves-mir-uchitsya-na-vashem-opyte-vedeniya-gibridnoj-vojny>

¹¹⁶ DOLLARS TO RESULTS USAID investments and illustrative results. 2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://results.usaid.gov/results/country/ukraine?fiscalYear=2014>

¹¹⁷ Žielys P. US Democracy Assistance Programs in Ukraine after the Orange revolution/ Povilas Žielys, Ruta Rudinskaite// Communist and Post-Communist Studies.- 2014. -Vol.47.-No.1.- P.81-91.

объявил, что Соединенные Штаты предоставляют 18 миллионов долларов США в качестве дополнительной гуманитарной помощи для оказания помощи пострадавшим на востоке Украины и в Крыму. С этим новым финансированием, общий объем гуманитарной помощи США с начала кризиса составит более 61 миллиона долларов.¹¹⁸

Спустя год, 20 мая 2016 г., заместитель помощника госсекретаря США по вопросам народонаселения, беженцев и миграции (PRM) Нэнси Иззо Джексон и заместитель помощника администратора агентства США по международному развитию (USAID) Роберт Дженкинс объявили что Соединенные Штаты предоставляют более 28 миллионов долларов США в качестве дополнительной гуманитарной помощи, которая поможет сотням тысяч уязвимых людей, пострадавших на востоке Украины, гуманитарная помощь США с начала кризиса составила более 112 млн. долл.

Спустя еще два месяца, Госсекретарь Джон Керри заявил, что Соединенные Штаты выделяют почти 23 млн. дополнительной гуманитарной помощи, чтобы помочь тысячам людей, пострадавших в результате продолжающегося конфликта в Восточной Украине. Это заявление приводит к тому, что общая сумма гуманитарной помощи США с начала кризиса превысила 135 миллионов долларов.

Для США Украина традиционно воспринималась как страна, которая еще находится в поле влияния РФ и рассматривается в контексте отношений США-Россия, несмотря на события на востоке и юге Украины в 2014 году, после прихода к власти оппозиции и переворота на Майдане. До Крымского кризиса и конфликта на Донбассе формы и параметры двустороннего сотрудничества между США и Украиной определялись именно Вашингтоном, а не Киевом. Однако, роль Украины в процессах ее привлечения к безопасности стратегий США во многом зависела от самой Украины. По оценкам МИД Украины, характер двустороннего сотрудничества Украина-США в 2013 году

¹¹⁸ Foreign Operations Assistance: Ukraine, 2009-2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2015/05/242946.htm>

в большей степени зависел от инициатив Киева, а Вашингтон самостоятельно не был склонен проявлять чрезмерную активность в выдвижении собственных инициатив¹¹⁹.

Однако, американо-украинские отношения нельзя рассматривать исключительно в контексте треугольника Соединенные Штаты Америки – Россия – Украина. Развитие отношений Украина-США может приобрести стратегического веса в контексте расширения европейской безопасности. В то же время, заинтересовать США можно не только как противовес и жертва России, а как полноценный партнер и в других вопросах, в частности, безопасности, как важный элемент системы безопасности европейского региона. Украина может рассчитывать на новый уровень двусторонних отношений по ряду факторов и их умелого использования и уверенных шагов навстречу американским партнерам. Так, Украина, имея значительную территорию, ресурсы и разносторонний потенциал, является регионом, который может удовлетворить некоторые потребности американского правительства среди этих стратегических приоритетов. Поэтому в условиях современных трансформационных процессов в международных отношениях постепенными темпами растет и интерес Соединенных Штатов Америки в отношении Украины. В ближайшее время Украина может рассматриваться со стороны США как важный партнер с учетом повышения роли центрально-европейского направления.

2.3 Сравнительный анализ программ и путей их реализации средствами публичной дипломатии администраций Дж. Буша мл. и Б. Обамы в контексте украинского вопроса

¹¹⁹ Парахонский Б.А. Относительно современных тенденций внешнеполитического курса США Аналитическая записка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua/articles/1408/>

Президенты США особое внимание, в построении своего политического курса, уделяли сфере публичной дипломатии. Каждая администрация привносила свой вклад, а иногда, и кардинально меняла стратегические планы предшественника.

Так, Дж. Буш мл. на протяжении всей избирательной кампании 2000 года подчеркивал, что во внешнеполитической сфере, в случае своей победы, он будет реализовывать политику «исключительного американского интернационализма «Distinctly American Internationalism»¹²⁰, исходя из этого внешнеполитический курс политики Дж. Буша мл. был ориентирован на американское военное превосходство, но события произошедшие 11 сентября 2001 года заставили администрацию президента несколько изменить методы публичной дипломатии.

Основное внимание, прежде всего, было уделено усилению «публичной дипломатии», в которой администрация Дж. Буша мл. отмечала два основных направления развития: радио-, телевещанию, информационным технологиям и образовательным программам. Для первого направления характерно «жесткое навязывание» собственной интерпретации событий, утверждение универсального характера ценностей и идеологии государства, которые позволяли проинформировать зарубежную аудиторию. А образовательные программы позволили установить долгосрочные связи в зарубежном обществе, в данное направление входят программы культурного и образовательного обмена. Программы FLEX¹²¹ и Фулбрайт¹²² - активно спонсировались правительством США, с целью привлечения молодежи в страну и подготовки интеллектуальной и политической элиты.

Увеличивалось финансирование структур, ответственных за «публичную дипломатию», так в 2007 году финансирование международных операций США на «цели публичной дипломатии» было выделено 351 млн. долла-

¹²⁰ U.S. Foreign Policy Agenda Vol. 7 N.4. December 2002. P.2

¹²¹ Програма обміну майбутніх лідерів (FLEX).2004[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.americancouncils.org.ua/uk/pages/7/flex.html>

¹²² Програма академічних обмінів імені Фулбрайта в Україні. 2003[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fulbright.org.ua>

ров¹²³. Значительное количество средств было направлено на образовательные и культурные программы, привлекая обширное количество зарубежной аудитории. Одним из важных направлений в распространении демократии США в мире, является феномен «цветных революций», которые характеризуются массовыми уличными беспорядками и протестами, обычно, завершающиеся сменой политического режима. США если не выступали инициаторами, то активно стимулировали подобные революции, в «недемократических» по их мнению, постсоветских странах. Примером тому, является Оранжевая революция 2004 года в Украине, в ходе которой был изменен конституционный строй Украины, а так же осуществлен приход к власти оппозиционной партии.

Б. Обама во время своей предвыборной кампании подчеркивал важность и необходимость использования новой концепции «умной силы», как широкого спектра дипломатических, экономических, военных, политических и прочих методов управления аудиторией. Президент лично присоединился к реализации публичной дипломатии, обращался с речью к общественности, в которой предлагал отказаться от политики конфронтации и прийти к «налаживанию связей» между Америкой и другими народами. Таким образом, он поддержал политику развития публичной дипломатии выдвинутой Дж. Бушем младшим, но и внес свои изменения в методы реализации публичной дипломатии.

Так украинский кризис выступает одним из примеров в изменении публичной дипломатии США, а именно концепций мягкой силы. Именно так, во время событий происходивших в Украине, начиная с выхода людей на Евромайдан, на украинскую внутривластную ситуацию активно влияли НПО и фонды: фонд Сороса «Открытое общество» и фонд «Возрождение», Национальный фонд поддержки демократии, агентство USAID, Фонд содей-

¹²³ US Department of State. Country Assessments – Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm>

ствия демократии посольства США, и десятки структур, финансируемые данными организациями.

Американские НПО при помощи финансовых рычагов при помощи СМИ продвигали идею о высокой коррумпированности администрации Януковича, идеализацию «европейского выбора» для украинских граждан, которая преподносилась единственным путем к свободе и благополучию, одним из основных аспектов в информационном пространстве прослеживалась антироссийская тематика. Украинский кризис в большей степени связан с вопросом об «евроинтеграции» украинского общества, находящегося под влиянием информационной политики американских НПО.

Администрации Дж. Буша-младшего не удалось решить проблему отсутствия системы оценки эффективности программ публичной дипломатии, не удалось до конца решить и другие проблемы публичной дипломатии, среди которых - недостаток четких границ характеристик планирования, обособленность в деятельности департаментов, участвующих в реализации правительственного курса публичной дипломатии и др.¹²⁴. Что касается Ближнего Востока, то реализованные программы оказали большое влияние на развитие региона. Так как ключевым параметром было оказание поддержки образовательным учреждениям, были выделены стипендии, предоставлены образовательные материалы, созданы библиотеки и др.

Проанализировав программы публичной дипломатии США с точки зрения целей, которые были заявлены в Стратегии публичной дипломатии 2007 года, можно сказать, что реализуемые программы не принесли значительного результата. Прежде всего, не было оказано долгосрочного поддержания имиджа США, так как, военные кампании Вашингтона снизили веру в американскую «мягкую силу» и, понизили уровень эффективности публичной дипломатии, с одной стороны, а так же избранные для достижения целей методы «новой пропаганды», такие как пропаганда СМИ положительного

¹²⁴ U.S. Public Diplomacy: Key Issues for Congressional Oversight // U.S. Government Accountability Office [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gao.gov/new.items/d09679sp.pdf>

американского имиджа, внедрение культурных программ и т.д. продемонстрировали свою неэффективность, с другой стороны. Реализация второй цели, основная идея которой заключалась в развитии общих ценностей, также не принесла значительных результатов.

В целом, основным вкладом администрации Дж. Буша-мл. в реализацию публичной дипломатии стала ее ревизия, в результате которой была произведена переориентировка целевой аудитории, выявлены основные направления развития публичной дипломатии, а так же выстроены более четкие региональные приоритеты. Новой тенденцией в публичной дипломатии Дж. Буша-мл. являлась переориентация программ на Ближневосточный регион, переход от взаимодействия с элитами к оказанию влияния на простое население, а также закладывание основ цифровой дипломатии.

Приход новой администрации Б. Обамы ознаменовал перезагрузку методов реализации публичной дипломатии. В целом, публичную дипломатию Б. Обамы можно разделить на два периода с 2009 по 2012 . и с 2013 по 2016 г.

Первый период (2009 по 2012) характеризуется развитием цифровых технологий, которое отразилось как на работе аппарата публичной дипломатии, так и на форме реализации программ. На протяжении данного этапа реализуется курс публичной дипломатии, предложенный администрацией Дж. Буша-мл., в котором приоритетным остается регион Ближнего Востока, а также ведется борьба за права женщин, активно реализуются проекты по распространению демократии и т.д.

Второй период (2013 по 2016) характеризуется появлением террористической группировки ИГИЛ и борьбой против нее, именно данный вектор внешней политики Администрации Вашингтона был им поставлен «во главу угла», что в общей сложности привело к частичной перезагрузке публичной дипломатии США, а именно, переходу к Web 2.0 -дипломатии, в рамках ко-

торой было положено разделение публичной дипломатии на две сферы: «коммуникация» и «вовлечение»¹²⁵.

Основным отличием публичной дипломатии при администрации Б. Обамы стал уровень вовлеченности цифровых технологий в процесс реализации проектов публичной дипломатии. основополагающие факторы в развитии цифровой дипломатии были заложены в: «Искусство управления государством в XXI веке»¹²⁶, «Модернизация дипломатии: американская внешняя политика в эпоху новых технологий связи»¹²⁷, «Стратегический план развития информационных технологий в 2011–2013 гг.: цифровая дипломатия»¹²⁸.

Использование сети Интернет при администрации Б. Обаме представляло новый виток в развитии методов реализации публичной дипломатии. Прежде всего, это связано с ростом числа пользователей сети Интернет, что повлекло за собой интерес у правительства и интернет-сеть стала рассматриваться как связующее звено между аппаратом публичной дипломатии и целевой аудиторией. С целью приобщения целевой аудитории к американским ценностям, культуре и политической культуре, была поставлена приоритетная задача, чтобы создать молодежные движения, чтобы продвигать демократию посредством социальных сетей.

Так в украинском кризисе особую роль играет интернет. О важности интернета, а так же роли социальных сетей в стратегической коммуникации США было упомянуто в речах Хиллари Клинтон и Джеймса Глассмана¹²⁹. Интернет является оптимальной средой для коммуникации с молодежью,

¹²⁵ Obama's first interview as president. 26.01.2009 // YouTube [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.youtube.com/watch?v=HO_ILtxxrs

¹²⁶ 21st Century Statecraft // Department of State/ Archive content. 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/rss/channels/statecraft.xml>

¹²⁷ Modernizing Diplomacy: U.S. Foreign Policy in an Age of Connection Technologies, April 2012 // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/statecraft/overview/index.htm>

¹²⁸ IT Strategic Plan: Fiscal Years 2011 - 2013 – Digital Diplomacy // U.S. Department of State [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/m/irm/rls/148572.htm>

¹²⁹ Команда по цифровым внешним контактам. Справка // РИА Новости. State.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ria.ru/society/20081031/154162339.html; Клинтон: свобода Интернета — «краеугольный камень» внешней политики США // Голос России. State [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rus.ru/vr.ru/2011/12/08/61864379/.

именно она является приоритетной для поддержки революционных течений ради свержения того или иного правительства.

Главной движущей силой Евромайдана стала социальная сеть *Facebook*, где было создано большое количество виртуальных сообществ, призывающих к активным действиям против власти администрации Януковича. За считанные дни были созданы официальные странички Евромайдана в соцсетях, Twitter и др. Принято считать, что Евромайдан начал собираться после размещенной записи украинского журналиста Мустафы Найема от 21 ноября 2014 года, в которой он призывал выходить на площадь против власти. На следующий день началось вещание интернет-телеканала *Hromadske.tv*, под редакцией М. Найема. Данный канал существовал при поддержке фонда Дж. Сороса «Возрождение», а так же грантов посольств США и Нидерландов. Еще в середине сентября 2013 года этот проект выиграл грант от посольства США в размере 400 тыс. гривен, а после получал значительные инвестирования из фонда Сороса «Открытое общество». Вложенные американскими НПО средства окупались, канал имел высокий пользовательский рейтинг в украинском интернете¹³⁰ и способствовал объединению масс для свержения власти Януковича.

Таким образом, украинский кризис показал, что НПО являются одним из важных субъектов в реализации публичной дипломатии, так как на протяжении всего кризиса американские НПО выполняли ряд функций, необходимых для проведения информационных операций, а также ведения информационно-психологической борьбы. К таким функциям относятся: мониторинговая, в которой финансируемые украинские НПО проводили мониторинг информационного пространства в период кризиса; аналитическая, где десятки НПО, проводили аналитический сбор реакции масс на определенные действия со стороны правительства; организационная, посредством НПО велась работа со СМИ; финансовая, которая контролировала траншевые потоки не

¹³⁰ Яценюк вытесняет Hromadske.TV эфирами Шустера // NEWSru.ua. 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rus.newsru.ua/ukraine/07mar2014/hromadske.html

только с участием оппозиционных политиков, партий, движений, но и новостными ресурсами, порталами. Данные факты делают американские фонды, организации, спонсируемые из-за рубежа, потенциальной угрозой для государства, так как изменения направленности международных отношений характеризуются повышением числа негосударственных акторов, основную долю которых составляют НПО¹³¹.

Исходя из вышеизложенного, можно проследить что, в течение пребывания у власти Дж. Буша мл. и Б. Обамы произошло смещение приоритетов с «жесткой силы» и ориентирования на военную мощь на «мягкую» или «умную» силу с использованием интернет-коммуникаций, как движущей силой влияния. Если администрация Буша – мл. была сосредоточена на вопросах урегулирования проблем безопасности на Ближнем Востоке, то Б. Обама направил главные рычаги американской мощи в АТР. В отличие от предшественников политика Обамы в отношении Ближнего Востока сосредоточена на поиск партнеров среди стран мусульманского мира. Начиная с 2014 года США пересмотрели политическую стратегию в отношении постсоветских стран, включая Украину. Важной считается сосредоточенность Америки на борьбе за лидерские позиции в регионах растущей экономической мощи. Вместе с тем, учитывая глобальный характер внешней политики США, можно прогнозировать дальнейшее получение Украиной помощи от американского правительства, содержание и масштабы которой будут определяться геополитическими и геоэкономическими мотивациями деятельности страны на европейском и евразийском пространстве в целом, качественными изменениями как глобального геополитического баланса сил, так и ряда эволюции двусторонних отношений Вашингтона с союзниками и соперниками.

Таким образом, США будут оставаться скорее зрителем, который пристально следит за развитием событий на просторах постсоветского пространства, осуществляя определенную поддержку Украине и ограничиваясь ди-

¹³¹ L. NGOs: A «New Class» in International Relations // Orbis. 2007. Vol. 51. Issue 2. P. 217–238[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.wh.agh.edu.pl/other/materialy/41_2010_02_25_03_02_10_Jarvik_2007 - NGOs. A `New Class` in International Relations.pdf](http://www.wh.agh.edu.pl/other/materialy/41_2010_02_25_03_02_10_Jarvik_2007_-_NGOs._A_`New_Class`_in_International_Relations.pdf)

пломатической критикой РФ, повышая и укрепляя собственный имидж как государства – сторонника мира и невоенного решения глобальных кризисов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Публичная дипломатия является неотъемлемым атрибутом в осуществлении внешней политики любого государства на международной арене. Данный вид дипломатии особенно стремительно развивался в США, что дает все основания исследователям считать именно Вашингтон своеобразным центром разработки и внедрения новых форм и методов публичной дипломатии.

Американская общественная дипломатия является самостоятельным инструментом внешней политики и включает в себя различные механизмы воздействия на зарубежную аудиторию, различные образовательные программы, проекты в сфере культуры и спорта, а также цифровую дипломатию. В последнее время публичная дипломатия Вашингтона осуществляется при помощи концепции «мягкой» или «умной силы», а ее главной задачей является повышение авторитета Администрации США и популяризация американских ценностей среди зарубежной аудитории.

Итак, нами были рассмотрены публичная дипломатия США в XXI веке и эволюция ее программ в отношении Украины в XXI веке (на примере политики администраций Дж. Буша мл. и Б. Обамы). В ходе исследования мы пришли к следующим выводам.

Обратившись к выявлению особенностей публичной дипломатии США, можно отметить, что главным назначением их внешней политики с точки зрения идейно-теоретических основ, признана именно реализация национальных интересов, которые являются «жизненно важной категорией» имеют оформленный характер (в виде доктрин, стратегий, концепций и пр.). Внешнеполитические интересы Вашингтона касаются, в первую очередь, экономического процветания, проблем безопасности и гарантии защиты американских граждан и реализуется через Стратегии национальной безопасности и другие документы Белого Дома. Идеология американской внешней политики в доктринальном измерении строится на основе идеи американской исключительности и особой миссии США в мировой истории, стержневой

основой которой выступает демократический (либеральный) фундаментализм и политический реализм.

Таким образом, можно выделить, что публичная дипломатия является одним из наиболее важных инструментов проведения внешней политики государства на международной арене посредством пропаганды.

Американская дипломатия переживает трансформацию, так как некоторые методы реализации отходят в тень и появляются более конкурентоспособные и эффективные способы влияния на зарубежную аудиторию. Изначально публичная дипломатия понималась не только и даже не столько как государственное, сколько общественное явление, которое, однако, на сегодняшний день является проводником национальных интересов конкретной страны.

Публичная дипломатия США использует обширный спектр инструментов, которые позволяют эффективно осуществлять стоящие перед ней задачи, наряду с этим в США создан ряд государственных и негосударственных структур, которые реализуют поставленные перед ними приоритеты. Прежде всего, публичная дипломатия находит свое применение в личных встречах, контактах с различными представителями государственных учреждений и общественности. Не менее важным элементом является работа со СМИ, которая подразумевает участие в интервью, брифингах, пресс-конференциях, которые помогают в «донесении» нужной информации общественности и разъяснить политику государства в той или иной области и ответить на интересующие публику вопросы.

Нами были изучены также и основные вехи эволюции публичной дипломатии США. На наш взгляд пик развития публичной дипломатии пришелся на второй президентский срок Б. Обамы. А в ходе изучения публичной дипломатии Дж. Буша-мл можно определить, что период с 2001 по 2003 год был ключевым в вопросе о разработке новых подходов к определению публичной дипломатии. В результате чего, была сделана переориентация на более четкие региональные приоритеты, выявлена целевая аудитория и основные

направления развития. Можно отметить, что в период президентства Дж. Буша мл. очевидным было возрастание антиамериканских настроений, даже в тех странах, которые традиционно считались союзниками США.

Касаемо Украинского вопроса, в течение данного периода Украина достигла прогресса в отношениях с США. С 2000 г. по 2008 г. произошел рост торгового оборота двух стран в 1,7 раза до 5,7 млрд. долл. США. Американцы выступили одним из крупнейших инвесторов в экономику Украины (3,6% от общего объема – 2009 г.). На ее территории работали более 1,5 тыс. предприятий с американским капиталом, включая: «Coca-Cola», «Boeing», «AES», «Fairchild», «Armour Holding» и др. Официальные власти США в изучаемый нами период, рассчитывали на расширение своего экономического участия в украинской экономике, поэтому были заинтересованы в том, чтобы в Украине были проведены соответствующие реформы для прозрачного ведения бизнеса по рыночным стандартам, усовершенствована налоговая система, осуществлялась борьба с коррупцией и т.д. В долгосрочной перспективе США рассчитывают на создание в Украине специфических условий, при которых американский бизнес будет чувствовать себя комфортно.

С приходом к власти администрации Б. Обамы в условиях современных трансформационных процессов в международных отношениях постепенными темпами растет и интерес Соединенных Штатов Америки в отношении Украины. В ближайшее время Украина может рассматриваться со стороны США как важный партнер с учетом повышения роли в их внешней политике центрально-европейского направления.

Отличительной чертой публичной дипломатии администрации Б. Обамы стало так же использование социальных сетей, как основного инструмента реализации программ. Начиная с 2009 года направленность публичной дипломатии США была изменена. Так, их основное внимание было нацелено на проекты по консолидации активистов протестных движений.

Подводя итог, можно отметить, что на протяжении 2000 – 2014 – х гг. можно наблюдать положительную динамику роста финансирования про-

грамм публичной дипломатии, благодаря чему более выраженным стал ее пропагандистский характер. С конца 2014 года можно заметить обратную тенденцию к снижению интенсивности финансирования подобных программ во внешней политике США, что возможно связано, с решением ряда актуальных внешнеполитических задач и началом оформления нового инструментария работы с зарубежной аудиторией. Так, новый механизм способствует более эффективному влиянию американской дипломатии в условиях открытой информационной войны, в которой инструменты стратегической коммуникации подчинены одной цели. В США существует разветвленная сеть неправительственных и правительственных организаций, которые несут важную роль в реализации программ публичной дипломатии. Такая структура обеспечивает эффективность реализации намеченных планов администрации США по всему миру.

В целом, за 2000-е годы Вашингтону не удалось достичь значительного успеха в развитии «мягкой силы», борьба за улучшение имиджа США посредством реализации программ публичной дипломатии не приводила к успеху, но в период с 2009 по 2016 гг. методы публичной дипломатии США стали иметь больший успех.

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники

1. AFP launches “the e-diplomacy hub” An innovative tool for exploring the world of digital diplomacy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.afp.com/en/agency/innovation/afp-launches-e-diplomacy-hub-innovative-tool-exploring-world-digital-diplomacy>
2. American Foreign Policy. Basic Documents 1950-1955. Vol. I. Wash. D. C.: GPO,1957. -p. 3163
3. Center for Strategic Counterterrorism Communications // Official documents of the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]/ Режим доступа: <http://www.state.gov/r/cscc/>
4. Congressional Record, 81st Cong., 2nd sess.- 1950.- 6730.
5. Congressional Record. 2005. 108th Cong., 2d sess. Vol. 151, pt. 31. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/congressional-record/2005/01/04/senate-section/article/S30-2?>
6. Congressional Record. 2005. 108th Cong., 2d. sess. Vol. 151, pt. 38. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.congress.gov/congressional-record>
7. Country Assessments and Performance Measures – Ukraine. // Official documents of the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/37672.htm>
8. Company of the Truth // Department of State Bulletin.1950. May 1. P.669-672;
9. Clinton H. U.S. leadership. Council on Foreign Affairs. January 31, 2013. URL: <http://www.cfr.org/united-states/remarks-american-leadership/p35382>;
10. Clinton H. Testimony before the Senate Foreign Relations Committee. January 13, 2009. URL: <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2009a/01/115196.htm>

11. DOLLARS TO RESULTS USAID investments and illustrative results.2014. // Official FY USAID [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://results.usaid.gov/results/country/ukraine?fiscalYear=2014>
12. Education USA // Official documents of the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <https://educationusa.state.gov/>
13. Foreign Operations Assistance: Ukraine: 2009-2017. 24.05. 2015. // Official documents of the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2015/05/242946.htm>
14. Foreign Operations Assistance: Ukraine, 2009-2017, 24.07. 2014 // Official documents of the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/fs/2014/240772.htm>
15. “Fund the USUF.” Ukrainian Weekly. 2007 September 16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ukrweekly.com/archive/2007/The_Ukrainian_Weekly_2007-37.pdf
16. FY 2004 Congressional Budget Justification for Foreign Operations // Official documents of the U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/s/d/rm/rls/cbj/2004/index.htm>
17. IT Strategic Plan: Fiscal Years 2011-2013 - Digital Diplomacy[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/m/irm/rls/148572.htm>
18. IT Strategic Plan: Fiscal Years 2011 – 2013. Digital Diplomacy // U.S. Department of State [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/m/irm/rls/148572.htm>
19. L. NGOs: A «New Class» in International Relations // Orbis. 2007. Vol. 51. Issue 2. P. 217–238[Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.wh.agh.edu.pl/other/materialy/41_2010_02_25_03_02_10_Jarvik_2007 - NGOs. A \’New Class\’ in International Relations.pdf

20. Nakamura H. Kennon, Weed S. Matthew, U.S. Public Diplomacy: Background and Current Issues. // CRS Report for Congress, Congressional Research Service 2009. p.32.

21. Modernizing Diplomacy: U.S. Foreign Policy in an Age of Connection Technologies, April 2012 // U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.state.gov/statecraft/overview/index.htm>

22. Obama's first interview as president. 26.01.2009 // YouTube [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.youtube.com/watch?v=HO_ILttxrs

23. OPIC reopens programs in Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.opic.gov/press-releases/2009/opic-reopens-programs-ukraine>

24. Passage of Undemocratic Legislation in Ukrainian Parliament [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2009-2017.state.gov/r/pa/prs/ps/2014/01/219920.htm>

25. Public Diplomacy: Strengthening U.S. Engagement with the World 26.02.2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/documents/organization/137784.pdf>

26. “Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2005, Book I). *gpo.gov*, February 22. 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2005-book1/html/PPP-2005-book1-doc-pg284.htm>

27. “Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2005, Book I). *gpo.gov*, April 4. 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2005-book1/html/PPP-2005-book1-doc-pg284.htm>

28. Public Papers of the Presidents of the United States: George W. Bush (2008, Book I). *gpo.gov*, April 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PPP-2008-book1/html/PPP-2008-book1-docpg443.htm>

29. Remarks by Vice President Biden in Ukraine /The White House, 22.07.2009. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ua.usembassy.gov/remarks-vice-president-joe-biden-ukrainian-rada/>

30. “State Department on Ukraine’s Decision on Association with EU.” *US Department of State*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/3211.htm>

31. The Bureau of International Information Programs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/iip/>

32. The Bureau of Public Affairs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/pa/>

33. The role of public diplomacy in support of the anti-terrorism campaign: hearing before the Committee on International Relations, House of Representatives, 2001. 117 th Congress, 1st Sess., 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=pur1.32754074494059;view=1up;seq=9>

34. The official documents of the Department of Defense Strategy for Operating in Cyberspace. 2011//[Электронный ресурс] /Режим доступа: <http://csrc.nist.gov/groups/SMA/ispab/documents/DOD-Strategy-for-Operating-in-Cyberspace.pdf>

35. The official documents of the Bureau of educational and cultural affairs, the U.S. Department of State. About the Assistant Secretary. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://eca.state.gov/about-bureau/about-assistant-secretary>

36. The official documents of the Digital Outreach Team USA. 2000 - 2016. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.counterextremism.org/resources/details/id/410/digital-outreach-team-dotCondoleezza>

37. The official documents of the Under Secretary for Public Diplomacy and Public Affairs [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/r/index.htm>

38. The official documents of the U.S. Public Diplomacy: Key Issues for Congressional Oversight // U.S. Government Accountability Office [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gao.gov/new.items/d09679sp.pdf>

39. The official documents of the US Department of State. Country Assessments – Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm>

40. The official documents of the U.S. Department of State Dictionary of International Relations Terms - Washington: The Department of State.1987.P.85.

41. The official documents of the US Department of State. 2005. “FOR THE RECORD: Condoleezza Rice Addresses Students in Kyiv.” *Ukrainian Weekly*. 2005. December 18. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.scribd.com/fullscreen/12796614?access_key=key-22bt5jvq2lzc5i2rg9dv

42. The National Security Strategy, September 2002. The White House.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/index.html>

43. The National Security Strategy 2006.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2006/>

44. US National Security Strategy 2010. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2010/>

45. US National Security Strategy 2015. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/>

46. U.S. National Strategy for Public Diplomacy and Strategic Communication. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.state.gov/documents/organization/158291.pdf>

47. Міжнародний центр перспективних досліджень.[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icps.com.ua>

48. Програма академічних обмінів імені Фулбрайта в Україні. 2003[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fulbright.org.ua>
49. Програма обміну майбутніх лідерів (FLEX).2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.americancouncils.org.ua/uk/pages/7/flex.html>
50. Пленарне засідання ВР.21 травня 2004 року. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rada.gov.ua/news/Plenarni_zasidannya/2247.html
51. Повторне голосування виборів Президента України 21.11.2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011>
52. Результати голосування по Україні. 31.10.2004 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011>
53. Фундація українсько-польської співпраці. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pauci.org>
54. Хартия украинско-американских отношений. 22.11.1994. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/MU94111U.html

Научная литература

1. Американская публичная дипломатия находится в кризисе// Центр гуманитарных технологий. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/04/27/855>
2. Барышников Д. Н., Туленков А. Ю. «Цифровая дипломатия» и государственный суверенитет в эпоху глобализации // Д.Н. Барышников, А.Ю. Туленков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. - 2012. № 4. - С. 121-128
3. Бахмин В. И. О фондах в России [Текст] Бахмин В. И.// Логос. - М. : Логос, 2004

4. *Бжезинский* З. Украина — не «пешка», не «ферзь», но очень важная фигура // День (Украина). — 2004. — 18 мая. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://day.kyiv.ua/ru/article/panorama-dnya/zbigneu-bzhezinskiy-ukraina-ne-peshka-ne-ferz-no-ochen-vazhnaya-figura>
5. Воронцов В.Б. Китай и США 60-70е годы. [Текст] В.Б. Воронцов // Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», - 1979. - с. 172.
6. Выборы-2004: "электоральная интервенция" Запада в Украину. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.vitrenko.org/news.php?lang=1&part_id=25&subpart_id=147&article_id=1474&year_id=2006&month_id=0
7. Госдеп США официально объявил о назначении пресс-секретаря // Корреспондент. net [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://korrespondent.net/world/3844023-hosdep-ssha-ofytyshalno-obiavyl-o-naznachenyu-press-sekretaria>
8. Джеффри Пайетт: «Весь мир учится на вашем опыте ведения гибридной войны» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://forbes.net.ua/nation/1397443-dzheffri-pajett-ves-mir-uchitsya-na-vashem-opyte-vedeniya-gibridnoj-vojny>
9. Долинский А.В. Дискурс о публичной дипломатии. // Международные процессы. 2011 Том 9, № 1(25) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>
10. Долинский А.В. Образовательные обмены в публичной дипломатии: российский и зарубежный опыт. А. В. Долинский [Текст] // Вестник МГИМО университета, 2014 . № 2, - с.35
11. Долинский А.В. Что такое общественная дипломатия и зачем она нужна России? // А.В. Долинский [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=791#top-content.
12. Дудко И. Д. Национальный интерес как фундаментальная основа внешнеполитических ориентиров США // [Текст] Д. Дудко // Научные запис-

ки /Национальный университет «Киево-Могилянская Академия». сер. Политические науки. – 2003. – №21. – С. 52-58.

13. Зонова Т.В. Публичная дипломатия и ее акторы. // Т.В. Зонова [Электронный ресурс]. /Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681#top-content

14. Казаринова Д. Б. Проблема ценностных оснований “мягкой силы” России на постсоветском пространстве// Россия в современной международной системе координат: новые вызовы и возможности. МИГСУ РАН-ХиГС/ под общ.ред. В. В. Комлевой. - М.: 2014;

15. Кашлев Ю.Б. Современное общество и вызовы дипломату XXI века. [Текст] Ю.Б. Кашлев // Дипкурьер. - 2001. 21 июня. - № 10.

16. Команда по цифровым внешним контактам. Справка // РИА Новости. State.2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ria.ru/society/20081031/154162339.html

17. Клинтон: свобода Интернета — «краеугольный камень» внешней политики США // Голос России. State [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rus.ruvr.ru/2011/12/08/61864379/.

18. Кубышкин А.И. Уильям Фулбрайт и американское высшее образование[Текст] А.И. Кубышкин // Профессионалы за сотрудничество. - 2004.- №6.

19. Кучмий А. П. Стратегия культурной дипломатии администрации Б. Обамы/А. П. Кучмий// Международные отношения. Серия «Политические науки».- 2015.- №5.- С.11.

20. Литра Л. Твиттер-дипломатия. Как современные технологии могут усилить международные позиции Украины?/ Леонид Литра, Юлия Кононенко//Policy Brief.- 2013.-№1.- С.23.

21. Манжулина О.А. Развитие современной публичной дипломатии США //[Текст] О. А. Манжулина// Современные США: тенденции внутренней и внешней политики / отв. ред. Акимов Ю.Г. СПб.. - 2004.- С.- 18.

22. Манжулина О.А. Публичная дипломатия США : Автореф. дис. ... канд. полит. Наук// [Текст] О. А. Манжулина.- СПб.. - 2005.
23. Марчуков А. Н. «Публичная дипломатия 2.0» как инструмент внешнеполитической деятельности [Текст] А.Н. Марчуков// Вестник Волгоградского государственного университета - 2014 № 4;
24. Матвийчук А. А. Теоретические модели принятия политических решений во внешней политике Соединенных Штатов Америки / А. А. Матвийчук // Вестник Государственной академии руководящих кадров культуры и искусств. – К.: Издательство «Миллениум», 2010, – №1. – С.180-184.
25. Международный республиканский институт и его партнеры // Міжнародний Республіканський Інститут. Партнери [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iri.org.ua/nasi-partneri>
26. Мкртумян М. Г. Публичная дипломатия // Молодой ученый. — 2016. — №5. — С. 576-578.
27. Парахонский Б.А. Относительно современных тенденций внешнеполитического курса США Аналитическая записка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua/articles/1408/>
28. Пахомов Н. Внешняя политика второго президентского срока Барака Обамы: понять границы лидерства [Электронный ресурс] / Н. Пахомов – Режим доступа: russiancouncil.ru/inner/?id_4=1852
29. Протасов А.В. Публичная дипломатия и неправительственные организации: проблемы и перспективы // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 6 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2014/06/7164>
30. Пономарева Е.Г., Ватаняр Я. Научное сотрудничество – форма и метод публичной дипломатии[Текст] Е.Г. Пономарева, Я. Ватаняр // Обозреватель. - 2015. - № 8. - с.71
31. Пономарева Е.Г., Ватаняр Я. Научное сотрудничество – форма и метод публичной дипломатии[Текст] Е.Г. Пономарева, Я. Ватаняр // Обозреватель. - 2015. - № 8. - с.71

32. Торкунов А.В. Наука о разумных отношениях // Стратегия России. 2006. №3. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1143025211&archive=1143026070&start_from
33. Цветкова Н.А. Публичная дипломатия как инструмент идеологической и политической экспансии США в мире, 1914–2014 гг.: дис. д-р. истор. наук. [Текст] Н.А. Цветкова // Диссертация.- 2015. - СПб., 2015
34. Цветкова Н.А. Cultural imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны». [Текст] Н.А. Цветкова// — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006. — 200 с.
35. Цветкова Н.А. Программы Web 2 в публичной дипломатии США [Текст] Н.А. Цветкова // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. № 3;
36. Шамшур А. В. Современные украинско-американские отношения (2008-2009 годы) / О. В. Шамшур // Научный вестник Дипломатической академии Украины : сборник / Дипломат. акад. Украины при Министерстве ин. дел Украины. – К.: 2009. – №15 – С. 70.
37. Шергин С. А. Реализм и модернизм в американской политологии международных отношений: эволюция «реалистической» парадигмы / Сек. А. Шергин // Актуальные проблемы международных отношений. Выпуск 107. Часть 1. [Текст] : сборник научных трудов / ред. В. В. Копейка. – К.: Киевский университет им. Т. Шевченко, 2012. – С .13-21 .
38. Янукович в США: что обещал украинский президент. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.obozrevatel.com/news/2010/4/13/361741.htm>
39. Яценюк вытесняет Hromadske.TV эфирами Шустера // NEWSru.ua. 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rus.newsru.ua/ukraine/07mar2014/hromadske.html
40. Про Міжнародний центр перспективних досліджень [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://icps.com.ua/pro-mtspd/>

41. Щербак Ю. Позначені безпрецедентним динамізмом ?? Політика і час. – 1996. – №11. – с.4-5. [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://liber.onu.edu.ua/opacunicode/index.php?url=/notices/index/IdNotice:529516/Source:default#>
42. Alec Ross in Kyiv to promote Internet freedom [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kyivpost.com/article/opinion/op-ed/alec-ross-in-kyiv-to-promote-internet-freedom-116140.html?cn-reloaded=1>
43. “As Kiev Goes, So Goes the East ”, The wall Street Journal Europe, 2.04.2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.meganstarr.com/soviet-kiev/>
44. Clover, Charles, „ The Ousting of Ukraine’s Prime Minister Is Likely to be Followed by a New Power Struggle” Financial Times. 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ft.com/stream/7a5cf408-8276-33a6-b0c8-9652e6a15247>
45. Cull N. J. Public Diplomacy before Gullion: The Evolution of a Phrase / N. J. Cull // Routledge Handbook of Public Diplomacy / ed.: N. Snow, Ph. M. Taylor. – London
46. Elder R. The Information Machine: The United States Information Agency and American Foreign Policy/ R. Elder.- N.Y.: Syracuse University Press, 1968.- p. 356.
47. Gregory B. American public diplomacy: Enduring Characteristics, Elusive Transformation/ Bruce Gregory// The Hague Journal of Diplomacy.- Vol.6.-No.3-4.-2011.-P.352.
48. Hamilton K., Langhorne R. The Practice of Diplomacy L.,N.Y.: Routledge, 1995. P.124.
49. Judith A. McHale. Business Leaders 2018. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.4-traders.com/business-leaders/Judith-McHale-05FC6P-E/biography/>

50. “Public Opinion in Ukraine November 2005.” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifes.org/surveys/public-opinion-ukraine-november-2005>
51. Nye J. S. Jr. Public Diplomacy and Soft Power / J. S. Jr. Nye // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 2008. №616. – P. 94-109
52. Nuzhinskaya, Olga. 2005. “Congressional Delegation Visits Ukraine.” *Ukrainian Weekly*, February 20. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2005/080502.shtml>
53. Torbakov, Igor. 2004. “Kremlin Recognizes Yanukovych.” *Ukrainian Weekly*. November 28. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2004/480405.shtml>
54. Ukrainian Elections Free and Fair, Says OSCE’s Election Observation Mission.” *Ukrainian Weekly*. 2006. April 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrweekly.com/old/archive/2006/140613.shtml>
55. Žielys P. US Democracy Assistance Programs in Ukraine after the Orange revolution/ Povilas Žielys, Ruta Rudinskaite// *Communist and Post-Communist Studies*.- 2014. -Vol.47.-No.1.- P.81-91.