

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

**Формирование и развитие предпринимательских структур в
территориальных образованиях**

Выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

обучающегося по направлению подготовки
38.04.01 Экономика
программа «Экономика предпринимательства»
заочной формы обучения,
группы 06001580
Вакуленко Маргариты Викторовны

Научный руководитель:
к.э.н., доц. Н.А. Герасимова

Рецензент
д.э.н., проф. кафедры
стратегического управления
ФГБОУ «Белгородский
государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова»
И.В. Сомина

Аннотация

диссертации на соискание академической степени магистра
БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Вакуленко Маргарита Викторовна

на тему «Формирование и развитие предпринимательских структур в
территориальных образованиях»

Направление подготовки

38.04.01 «Экономика»

программа «Экономика предпринимательства»

Актуальность темы магистерской диссертации обусловлена необходимостью переосмысления теоретических предпосылок формирования стратегического управления и регулирования предпринимательства на региональном уровне, а также разработки форм, методов и инструментов стратегического планирования и прогнозирования. Отсутствие стратегии развития региона снижает качество управления, конкурентоспособность в условиях рыночной модели хозяйствования и эффективность развития и размещения производительных сил.

Проблема магистерской диссертации заключается в неопределенности с реализацией политики развития предпринимательских структур в стратегии развития со стороны органов территориального управления.

Целью магистерской диссертации выступает разработка нового концептуального подхода, совершенствования и развития механизмов формирования и развития предпринимательских структур, разработка теоретико-методологических рекомендаций по повышению эффективности государственного управления предпринимательской деятельностью в регионе.

В первой главе рассмотрены теоретико-методические основы исследования предпринимательских структур региона.

Во втором разделе представлен анализ социально-экономической эффективности реализации предпринимательства региона (на примере Центрального федерального округа).

В третьем разделе представлены механизмы интенсификации предпринимательской деятельности при реализации стратегии социально-экономического развития региона.

ANNOTATION

on the dissertation for scientific degree of Master of Science

BELGOROD STATE NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY

Vakulenko Margarita Viktorovna

Formation and development of entrepreneurial structures in territorial formations

The aspect of training

080100.68 Economics

“Entrepreneurial economics” program

The relevance of the topic of the thesis the owners of Bella the necessity of rethinking the theoretical assumptions of formation of strategic management and regulation of entrepreneurship at the regional level, as well as the development of forms, methods and tools of strategic planning and forecast.

The lack of strategy of development of the region reduces the quality of management, competitiveness in the conditions of market model of economy and efficiency of development and location give you strength. Problem masters thesis is neoprene with the implementation of the policy of development of business structures in the development strategy of the bodies of territorial administration.

The aim of the dissertation acts as the owners to develop a new conceptual approach, Serena and the development of mechanisms of formation and evolution of structures in the enterprise, the development of theoretical-methodological recommendations for improving the efficiency of public management of entrepreneurship

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ.....	11
1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР.....	11
1.2. ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ.....	19
1.3. НОРМАТИВНО - ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР	30
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ.....	36
2.1 ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ. .	36
2.2 АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ	44
2.3 ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССОВ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	52
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ.....	62
3.1. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	62
3.2 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	82
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	96

Введение

Актуальность темы исследования. Современное предпринимательство, глобальное по своим масштабам, основывается всецело на принципах рыночной экономики, объективных закономерностях международного разделения труда, интернационализации производства и капитала. Предпринимательство в условиях глобализации, обладая неоспоримыми преимуществами, тем не менее, не свободно от проблем. Предприятия все в большей мере приобретают международный характер, и в школах бизнеса все чаще подчеркивается требование интернационализировать и глобализировать взгляды менеджеров. В отношении действующих организаций это означает необходимость более широкого учета различий национальных культур. Предпринимательство все в большей степени испытывает на себе влияние процессов глобализации и бурного информационного развития.

За последние годы большую самостоятельность в решении социальных и экономических проблем своих территориальных образований получило местное самоуправление, а предпринимателям предоставлены большие возможности для реализации своих экономических интересов в широком спектре решения общенациональных, региональных и местных задач обеспечения устойчивого развития российского общества. Муниципальные образования, принимающие участие в деятельности коммерческих организаций, участвуют в предпринимательской деятельности и обеспечивают муниципалитет стабильным источником бюджетного пополнения, а также осуществляют развитие предпринимательских структур. Все это не только обеспечивает удовлетворение потребностей социальной сферы, но и содействует формированию стабильного жизненного уровня граждан, повышению качества жизни, а также способствует социально-экономическому развитию локальной территории.

Практика взаимодействия предпринимательских структур и власти показывает, что существующие нормативно-правовые институты регулирования их взаимоотношений, применяемые модели и механизмы государственно-частного партнерства явно недостаточны для эффективного

совместного сотрудничества и достижению целей и задач территориального развития страны.

Органы власти территориальных образований выступают в роли гаранта обеспечения населению определенного уровня благоустройства, предоставления социальных услуг на уровне не ниже принятых стандартов в процессе распределения полученной в результате хозяйственной деятельности прибыли. Предпринимательские структуры территориальных образований призваны обеспечить жизненные потребности населения, такие как жилье, коммунально-бытовое обслуживание, общественный транспорт, поддержание здоровой санитарной и экологической среды.

Степень изученности вопросов выступают труды отечественных и зарубежных авторов:

1. Первоначальный этап решения проблемы пространственного развития предпринимательства, обозначенной А. Смитом и Д. Риккардо, связан с работами А. Вебера, У. Изарда, А. Леша, И.Г. Тюнена², А. Хиршмана и др. Особый вклад в теорию развития экономического пространства внесли М. Блауг; В. Хендерсон, А. Кунсоро и М. Тернер; Ф. Джиратани; А. Маркузен;

2. Научно-производственные объединения и территориально-промышленные комплексы, концентрировавшиеся в производственной инфраструктуре сырьевых отраслей советской экономики, свое теоретическое обоснование получили в работах И.Г. Александрова, Н.Н. Баранского, Н.Н. Колосовского, В.Г. Крючкова и др.;

3. Существенный вклад в разработку современной пространственной теории развития предпринимательства на основе рыночных кластерных моделей привнесли А. Маршалл, Г. Бекатини, С. Бруско, М. Портер, М. Энрайт, М. Сторпер, С. Розенфельд и др.;

4. Проблемам теории менеджмента, исследования рынка и применения статистических методов анализа в рамках пространственного развития территорий уделили внимание: О.Э. Башина, И.К. Беляевский, Л.А. Данченко, М.В. Карманов, А.В. Коротков, В.И. Кузнецов, Л.С. Леонтьева,

И.Н. Маяцкая, В.С.Мхитарян, С.А. Орехов, АА.Романов, Ю.Ф.Тельнов, Т.В.Юрьева и др.;

5. Специфика применения кластерных технологий в условиях развития современной отечественной экономики рассмотрена в работах А.Н. Асаула, А.Н. Белоусова, Е.А. Бородиной, А. Воронова, С.Г. Еремеева, В.С. Мхитаряна, М.В. Николаева, М.Н. Новицкого, Е.Д. Рыжакова, А.В. Свиридова, В.П. Третьяка, М.М. Чотчаева и др.;

6. Наиболее заметный вклад в развитие теории кооперации и кооперативной модели хозяйствования внесли, по мнению диссертанта, К.И. Вахитов, С.А. Га-зибеков, Л.Н. Гончарова, Г.М. Ефремова, И.В. Захаров, Е.В. Исаенко, А.П. Макаренко, Е.В. Матузенко, Л.П. Наговицина, М.В. Намханова, И.В. Роздольская, М.В. Сероштан, Е.Е. Тарасова, Л.Е. Теплова;

7. Научная разработка вопроса использования синергетического эффекта в рамках пространственного развития предпринимательства связана с работами Р. Акоффа; И. Ансоффа; Т. Гранди; А.И. Данилова; О.Е. Ерманского; В. Б. Занга; Э. Кэмпбелла и К. Саммерса Лачса; Х. Итами; В.П. Милованова; Е.Г. Пугачевой и К.Н. Соловьенко; Д.С. Чернавского и др.

Целью исследования является изучение научных основ процессов формирования и развития предпринимательских структур в территориальных образованиях.

В соответствии с поставленной целью были определены и реализованы следующие взаимосвязанные *задачи исследования*:

1. Рассмотреть основы формирования предпринимательских структур;
2. Систематизировать подходы к оценке предпринимательских структур территорий;
3. Исследовать особенности нормативно-правового регионального предпринимательства и предпринимательских структур на региональном уровне;
4. Проанализировать развитие предпринимательских структур в Белгородской области;

5. Выявить основные проблемы процессов формирования и развития предпринимательских структур в регионах;

6. Предложить инструментарию развития предпринимательских структур территорий на основе

7. Разработать механизм формирования и развития предпринимательских структур территорий.

Объектом исследования является предпринимательская деятельность и предпринимательские структуры в территориальных образованиях.

Предметом исследования выступают совокупность организационно-экономических отношений, связанных с формированием и развитием предпринимательских структур с целью стимулирования социально-экономического развития территорий.

Методологическую основу исследования составляли взаимодополняющие общенаучные методы (классификация, сравнение, интерпретация, индукция и дедукция, научное доказательство, абстрагирование, сравнительный методы анализа и др.) и частные методы познания (наблюдение, моделирование, обобщение, графический, конкретно-прикладной, экономико-математический, расчетно-конструктивный, SWOT-анализ и др.), системный, конкретно - исторический и комплексный подходы, инструменты стратегического, корпоративного и производственного менеджмента. Как основополагающий, системный подход был направлен, на разработку методических и практических рекомендаций по активизации формирования кластерных структур на основе механизмов кооперации и интеграции и их влияния на конкурентоспособность кластера и устойчивость социально-экономического развития территориального образования в целом.

Информационной базой исследования послужили статистические и аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, материалы национальных Докладов о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации, социологические исследования,

диссертационные исследования, научные публикации, периодические издания, информационные ресурсы сети Internet.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по формированию и совершенствованию качества деятельности предпринимательских структур в условиях модернизации российской экономики.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в расширении научных представлений о предпринимательских структурах как новом и перспективном направлении регионального развития. Полученные в диссертации научные результаты могут послужить основой для дальнейших исследований и разработок в области использования потенциала предпринимательства для увеличения национального богатства.

Практическая значимость исследования заключается в следующем: предложенные в работе выводы и рекомендации могут помочь федеральному и региональным центрам поддержки малого и среднего предпринимательства в решении существующих проблем, определении направлений и путей дальнейшего построения эффективного социально- ориентированного государства на основе принципов экономического развития.

Апробация результатов исследования. По проблемной тематике были опубликованы следующие статьи:

- на тему: «Место и роль предпринимательской сферы и системы предпринимательства в экономике» в сборнике IX Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный форум 2017»;

- на тему: «Проблемы инновационного предпринимательства в России в сборнике 7-й Международной научно-практической конференции «Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика».

Структура научной работы predetermined поставленной целью и задачами исследования и подчинена общей логике его проведения. Магистерская работа состоит из трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы составляет 95 страниц печатного текста, 126 литературных источников.

Глава 1. Теоретико-методологические аспекты предпринимательских структур в территориальных образованиях

1.1. Экономическое содержание предпринимательских структур

Предпринимательство служит предметом изучения многих дисциплин. Отсюда и множественность его трактовок и определений (таблица 1.1.).

Таблица 1.1.

Концепции в определении понятия предпринимательства

№	Концепция	Исследователи
1.	Концепция, в которой предпринимательство рассматривается через функцию, связанную с несением бремени риска или неопределенности.	А. Смит, Р. Кантильон, И. Тюнен, Ф. Найт
2.	Концепция, рассматривающая предпринимательство как один из четырех базовых экономических ресурсов, наряду с трудом, землей и капиталом.	Ж.-Б. Сэя
3.	Инновационная (модернизационная) концепция. В рамках данной концепции предпринимательская деятельность представляется как функция новаторства, функция по осуществлению новых комбинаций ресурсов, реализуемых в системе экономических отношений по поводу создания нового материального блага, введения нового способа производства, новой организации дела, а также создания новых рыночных возможностей для целей хозяйственной практики.	Й. Шумпетер
4.	Концепция неоавстрийской школы. Предпринимательство рассматривается как категория рыночной экономики, неразрывно связанная с эволюцией последней. В отличие от неоклассической теории, которая рассматривает рынок в терминах равновесия, а предпринимателя как второстепенную фигуру, экономисты неоавстрийской школы предлагают рассматривать рынок как непрерывный процесс реализации предпринимательских решений, а предпринимателя выдвигают на роль основной фигуры рыночных процессов.	И. Кирцнер, Ф. Хайек, Л. Мизес, М. Ротбард

Источник: [40, с. 120]

Предпринимательство – это инициативная, связанная с хозяйственным риском и направленная на поиск наилучших способов использования ресурсов деятельность, ведущаяся с целью извлечения дохода и приумножения собственности [40].

По своей экономической природе предпринимательство неразрывно связано с рыночным хозяйством и является его продуктом. Как свойство

хозяйственной деятельности внешне оно проявляется в стремлении извлечь дополнительную выгоду в процессе обмена. Римское право рассматривало «предпринимательство» как занятие, дело, деятельность, особенно коммерческая. В дальнейшем терминологическая сущность и содержание этого понятия уточнялись и упорядочивались по мере развития экономической теории.

Согласно Толковому словарю иноязычных слов [40] «структура», происходящее от латинского и означает взаиморасположение и связь составных частей чего-нибудь, строение.

Исследователи структурируют предпринимательство:

- по сфере деятельности;
- по организационно-правовому статусу;
- по отношению к собственности;
- по количеству собственников;
- по масштабам производства и численности работников;
- по отраслевой принадлежности;
- по территориальному признаку.

Предприниматели, участвующие в освоении территории, что является естественно-историческим процессом, по собственной инициативе (предпринимательской инициативе) являются участниками процессов, как государственной организации территории, так и территориальной самоорганизации населения. Так, предприниматели, участвующие в освоении территории в рамках спроса - предложения, осуществляют взаимодействие между собой, исходя из структуры, и государственное регулирование предпринимательской деятельности на этой же территории осуществляется также в рамках территориальной структуры предпринимательства.

Также существует большое многообразие трактовок понятия «предпринимательская структура», некоторые из них представлены в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Подходы к определению предпринимательских структур

№	Трактовка	Авторы
1.	Предпринимательские структуры - те организационно-хозяйственные единицы, целью деятельности которых является получение прибыли как конечного результата деятельности	Г.А. Гершанок, Д.Г. Шишкин
2.	Предпринимательская структура - юридическая форма отдельного коммерческого образования, занимающегося от своего имени предпринимательством, т.е. извлекающего прибыль из результатов деятельности	В.С. Литвиненко
3.	Предпринимательские структуры – это самостоятельно функционирующие экономические единицы, деятельность которых подчиняется законам предпринимательства и заключается в постоянном поиске оптимальной формы соответствия рыночным требованиям в конкретный момент развития рынка	Л.Е. Ткачева
4.	Предпринимательские структуры - адаптивные самоорганизующиеся системы, то есть системы, автоматически изменяющие алгоритм своего функционирования и, при необходимости, структуру с целью сохранения или достижения оптимального состояния при изменении внешних условий	О. Г. Тихомирова

Таким образом, предпринимательская структура – это такая структура, деятельностью которой является рациональное использование факторов производства для создания качественно нового продукта, а также получение прибыли, использование средств технического прогресса, что связано с появлением различных рисков, при этом ответственность полностью возложена на экономически самостоятельных частных лиц или организаций – создателей такой структуры [42].

Развитие предпринимательских структур является процессом перехода от одного качественного состояния к другому, более совершенному, от низшего к высшему, от простого к сложному. Развитие предпринимательской структуры – это многоцелевой, многоаспектный процесс, оценивая который следует решать следующие задачи:

1. Взаимосвязь с «внешней средой», определяющая предназначение предпринимательской структуры по отношению к муниципальной, региональной и национальной экономике;

2. Организация «внутренней среды», решающая задачи самообеспечения жизнедеятельности самой предпринимательской структуры, а также тех элементов, которые входят в ее внутреннюю структуру. Более подробно рассмотрим схему внутренних элементов предпринимательской структуры и ее основные элементы (рисунок 1.1.).



Рис.1.1. Схема элементов предпринимательской структуры

Центральным звеном предпринимательской структуры является сам предприниматель, от его способностей к организации и управлению во многом зависит эффективность функционирования предпринимательской структуры. Руководство выполняет управленческие функции: планирование, организацию, мотивацию и контроль. При этом в малом и среднем бизнесе

позиции руководителей и предпринимателей нередко совмещены. Потому что в *эффективно действующей предпринимательской структуре* ни одна операция не должна оставаться без контроля со стороны руководителя. Контроль бухгалтерского учета может проводиться как случайным, ручным способом, так и в систематизированном, запрограммированном, а значит и обязательном, порядке [51, с. 13].

Следующим важным элементом является персонал, организация деятельности которого происходит посредством формирования руководством организационной структуры, штатного расписания и внутренних регламентов работы.

В число элементов предпринимательской структуры целесообразно также включить основные ресурсы, используемые в процессе ее деятельности: информационные ресурсы, предметы труда, средства труда и технологию.

Предпринимательские структуры в настоящее время имеют многоуровневый характер. Они структурируются не только по горизонтали, но и по вертикали – корпоративный, муниципальный, федеральный (для России) и межстрановой уровни. По вертикали могут формироваться структуры предпринимательства, минуя многоуровневый порядок. Так, корпоративные объединения и отдельные предприятия могут входить в состав межстрановых предпринимательских структур [40]. Следует выделить международные структуры, объединяющие предпринимателей по производственной деятельности (корпорации, синдикаты, холдинги, концерны, картели и т.п.), по отраслевому признаку, по общей проблематике предпринимательской деятельности. Кроме того, среди *новых предпринимательских структур* в последние годы в России резко увеличилось число акционерных обществ, инвестиционных фондов и компаний. Инвестиционная компания формирует свои ресурсы путем размещения акций среди юридических лиц. Вне зависимости от вида, масштабов или сфер хозяйственной деятельности все предпринимательские

структуры функционируют в определенных организационно-правовых формах, предусмотренных законодательствами соответствующих стран.

Указанные формы ведения деятельности данных структурных объединений определяют порядок учреждения организации (фирмы), ответственность и полномочия ее членов, порядок отчетности и налогообложения получаемой прибыли, структуру органов управления.

Предпринимательская структура территориального образования формируется из элементов, образуя собственную систему при условии наличия устойчивых взаимосвязей между элементами. Элементы (предприниматели и их объединения) имеют те или иные признаки предпринимательской структуры, например, частное и государственное предпринимательство, крупные, средние и малые формы [40].

Регулирование предпринимательской деятельности в рыночной экономике (в форме государственной организации и самоорганизации) подразумевает наличие иерархических и рыночных структур. В первом случае предпринимательская структура территориального образования может быть представлена как линейная, древовидная, сетевая и при наиболее сложной интеграции элементов система может быть представлена в виде графа.

Рыночные структуры в территориальном образовании формируются согласно:

- 1) типу рынков, на которых конкурируют предприниматели;
- 2) природе и степени конкуренции на этих рынках;
- 3) уникальному уровню концентрации в данной отрасли;
- 4) монопольным характеристикам.

Формирование рыночных предпринимательских структур в территориальном образовании теоретически и методологически отвечает положениям теории спроса и предложения [25].

Таким образом, «предпринимательскую структуру территориального образования» следует рассматривать как сложную централизованно организуемую и самоорганизующуюся систему, представляющую единое

целое, характеризующую предпринимательскую деятельность, служащую организационно-экономическим каркасом хозяйственной деятельности территориального образования.

В современных условиях на всей территории России процессы дезинтеграции и размежевания в прошлом единого постсоветского экономического пространства уступают место налаживанию связей, взаимодействию, объединению и интеграции. Этот процесс в настоящее время имеет некий хаотичный характер [30]. Для формирования предпринимательских структур необходимо глубокое теоретическое изучение и аккумуляция практического опыта интеграции, пока еще разрозненного, но необходимого в свете поиска новых возможностей их развития.

Главным катализатором предпринимательских структур путем интеграции является предпринимательская среда региона, в котором сконцентрированы ресурсы и потенциал развития предпринимательских структур [4]. Признаками формирования предпринимательских структур являются:

- взаимопроникновение и переплетение национальных производственных процессов;
- на этой основе происходят глубокие структурные изменения в экономике регионов;
- необходимость и целенаправленное регулирование интеграционных процессов;
- возникновение региональных (на различных уровнях) структур.

Для создания условий формирования предпринимательских структур региона необходимы [25]:

- 1) развитая рыночная инфраструктура (транспорт, связь и др.);
- 2) политическая и экономическая база, решения органов власти в этой сфере, программы и иные инструменты региональной экономической политики.

В современных условиях региональная экономическая политика эффективно реализуется, если создана система управления экономическим развитием в регионах, включающая [27]:

1. Благоприятный предпринимательский, инвестиционный и инновационный климат,
2. Фонды экономического развития;
3. Развитие малого и среднего бизнеса;
4. Программы подготовки и переподготовки квалифицированных кадров;
5. Внедрение соответствующего налогового, тарифно-ценового и антимонопольного воздействия и регулирования.

Разнообразные предпринимательские структуры территориальных образований, возникающие и развивающиеся в современной российской экономике, ставят перед собой следующие цели [38]:

- 1) использование преимуществ экономики масштаба, эффект системности и синергии позволяет получить больший результат в рамках системы (объединения), нежели ее частей в отдельности;
- 2) расширение размеров рынка, выход на региональный, межрегиональный, российский и мировой рынок;
- 3) сокращение транзакционных издержек, поскольку внутренний эффект объединений безусловно связан с распределительной функцией финансов, так как каждая взаимосвязь должна быть выгодна и приносить финансовый результат;
- 4) извлечение других преимуществ на основе использование новых открывающихся возможностей среды и повышение внутреннего потенциала объединения;
- 5) привлечение прямых иностранных инвестиций, которые с большей охотой идут на рынки значительных размеров, это характерно и для российских инвесторов, вкладывающих в основном крупный капитал.

Предпосылками формирования предпринимательских структур в рамках регионов являются [5]:

- возникновение новых задач, связанных с функционированием межрегионального рыночного и информационного пространства;

- пространственное рассредоточение элементов производительных сил на обширной территории России, определяющее территориальные различия.

Регионы России резко отличаются по площади территории, наличию и ценности природных богатств, степени их использования, численности населения и трудовых ресурсов, уровню развития региональных производительных сил, участию в общественном разделении труда и др.;

- необходимость проведения согласованной межрегиональной структурной, инвестиционной, социальной, внешнеэкономической, финансово - кредитной, экологической и научно-технической политики, учитывающей особенности развития регионов, что требует объединения ресурсов, технологий, информации и другого потенциала предпринимательских структур.

Таким образом, проанализировав трактовку понятий «предпринимательство» и «предпринимательские структуры», а также специфику их деятельности, в заключении хочется подчеркнуть, что наука должна оперировать четкими терминологическими характеристиками используемых в ней понятий и формулировать комплекс обоснованными критериев для оценки сущностных признаков описываемых ею явлений и процессов реальной действительности. Также важно, что существуют предпосылки, которые обеспечивают основу для формирования и развития предпринимательских структур и предпринимательства в целом с учетом территориальной специфики и особенностей развития отраслей на макроуровне.

1.2. Подходы к оценке предпринимательских структур в территориальных образованиях

Для построения эффективного процесса управления социально-экономическим развитием необходимо оценить систему управления предпринимательскими структурами, а также обеспечить создание стратегии реализации поставленных задач, понимаемую как результаты и процесс

деятельности совокупности организационных структур местного сообщества, деятельность которых напрямую направлена на реализацию функций по управлению местным развитием.

В основе разработки стратегии находится прогноз, т.е. система аргументированных представлений о направлениях развития и будущее состояние организации и ее окружения. Основами прогноза являются: специальные обследования, другие прогнозы, вероятный математический анализ и анализ переменных рядов, мозговая атака, индивидуальные опросы специалистов, сценарии на случай непредвиденных обстоятельств [40]. При составлении прогнозов [44]:

1. Анализируется совокупность экономических, технологических, социальных и иных процессов, происходящих в организации и ее окружении, связи между ними;
2. Оценивается сложившаяся ситуация и выясняются узловые проблемы;
3. Формируется представление о будущем организации и условиях его достижения.

На практике применяются несколько методов прогнозирования. Наиболее простой из них – экстраполяция, или проекция в будущее, суть которого состоит в автоматическом перенесении в него существующих в прошлом тенденции развития организации, например, темпов и направленности роста производства, доли на рынке, рентабельность и т.п. Этот метод пригоден только для стабильных условий [23]. Если будущее условия деятельности организации ожидается не очень стабильными, но при этом причинно-следственные связи между событиями все же просматриваются, то для целей прогнозирования могут использоваться более сложные методы. В основе которых лежат математические модели. Эти две модели составляют генетический подход. Существует также нормативный подход в который входит метод экспертных оценок. Непосредственно дающий видение будущего, которое служит исходным моментом для поиска возможных стратегий его достижения [46].

Значительная часть современных методик стратегического анализа основывается на построении двухмерных матриц, получивших, как анализ, название «портфельных». Оценка стратегического положения и перспектив организации и формирования стратегии часто осуществляются на основе так называемого SWOT-анализа. Его суть состоит в том, что во внешней среде фирмы выявляются факторы, представляющие, с одной стороны, возможности, а с другой – угрозы для ее развития. Одновременно оцениваются слабые и сильные стороны его потенциала, прежде всего в сфере производства, финансов, управления, маркетинга, НИОКР. Затем происходит их попарное сопоставление с помощью SWOT-анализа, которое основывается на выявлении сильных, слабых сторон организации, а также возможностей дальнейшего развития [23].

Комбинация сильных сторон и предоставляющихся возможностей определяют направленность стратегии на получение максимальной отдачи от последних. Комбинация слабых сторон и появляющихся возможностей нацеливают стратегию на использование этих возможностей для преодоления существующих недостатков. Комбинация сильных сторон и угроз ориентируют стратегию на борьбу с опасностями за счет использования имеющихся внутренних резервов. Наконец, комбинация сторон и угроз необходимость выработки стратегии, которая бы организации не укрепить свой , но и предотвратить возможные , грозящие из внешнего . При этом иметь ввиду, что возможности могут в угрозы, если ими конкуренты, и – предотвращенные угрозы дополнительные возможности.

инструментом анализа и стратегии четырехквadrатная матрица консультативной группы () [41]. По вертикали откладывает роста данного фирмы, а по горизонтали – рынка. Матрица БГК сопоставить подразделений, выявлять рынка, установить сбалансированности между . Матрица подразделения на генерирующие и потребляющие ее и использует ее для потребности и финансировании, критериев или конкурентной позиции (. 1.2).



Рис. 1.2. Формирование наличности (рынка)

Из следует, что «проблема» – это продукты, то есть находятся в процессе на рынок. высоким спросом (10%) и небольшим, но долей рынка (1). Для увеличения нужны новые со значительным риском, здесь наличность .

«Звезды» - высокий спрос (10%) и большую рынка (более 1), что генерирование . Для расширения и укрепления требуются дополнительные .

«Дойные коровы» - низкий (менее 10%) и долю стагнирующего (более 1). Инвестиций не требуются, генерируется.

«Собаки» - низкий спрос (10%) и малая рынка (1), находящихся в процессе . Наличность потребляется, таких продуктов «сворачивать».

матрица предназначена для организаций, она позволяет ответ на вопросы: бизнес развивать, какую в это сфере должна фирма, как лучшим распределить .

Кроме вышеназванных разработки стратегии и другие методы.

при активном антимонопольной, налоговой, и приватизационной политики на наиболее быстро предпосылки для «» рыночных механизмов экономики, побуждает к объемов и разнообразию , повышению ее и снижению издержек, в перспективе устойчивую цен. Развитие

предпринимательства на муниципальном уровне позволяет решить ряд задач, таких как :

- оживление в обществе и инициативы, широким слоям для «вхождения» в коммерческую ;
- создание значительного новых мест, обеспечение занятости населения;
- к трудовой деятельности свободного и занятого населения;
- экономическому и социальному малых городов и населенных ;
- организация производства массового спроса для , развитие потребительского ;
- разукрупнение путем выделения структурных единиц с выкупом;
- развитие в отраслях хозяйства;
- развитие видов деятельности, рыночной экономике;
- подсобных и ремесел.

При осуществлении целей важна на местном уровне в по поддержке ; необходимо направить предпринимателей в те сферы , которые являются предпочтительными для территории. Местные власти, производящие новых предприятий по нахождению, возможность использовать методы воздействия на процесс с тем, чтобы формы , предприниматели наиболее вписались в территориальную , подключились к решению задач . Из-за организационных , нехватки сырья, , отсутствия помещений, кадров, второе предприятие из зарегистрированных не может , многие из действующих испытывают в наращивании производства, и услуг. Медленное предприятий во многом и слабой их со стороны федеральных и государственных органов и местного самоуправления.

По сути, оценки эффективности управления местным , по крайней мере, в Федерации, , а существующие методики эффективности направлены на функционирования муниципального , на процесс управления. Поэтому

для эффективности управления предпринимательством необходима специальная программа эффективности управления структурами.

В целях благоприятной среды для предпринимательской наиболее активной населения, формирования элементов рыночной , повышения и морально-этического уровня, и компетентности предпринимателей на уровне необходима комплексная программа развития и поддержки (с изложением механизма действий), ориентированная на направления экономики территории. программа должна проведена на основе и всестороннего вопроса, с привлечением круга специалистов. подход предполагает к мировому , предварительное социологическое и экспертную оценку развития предприятий на территории. Это учесть ситуационные территории, более разработать пути и достижения цели — развития предпринимательства, создания среды активных , решающих удовлетворения потребностей [25]. Федеральная программа развития предпринимательства при ее многогранности только определенные для формирования региональной и не может решить по достижению цели, если не осуществлены целенаправленные местными органами в конкретных условиях.

Отдельно рассмотреть оценку управления предпринимательскими , понимаемую как соответствия представлений о условиях работы условиям. Однако для данной , необходимо изучать не или представления служащих муниципального управления, а удовлетворенности этих служащих муниципального образований. достижения основных муниципальных определяется сочетанием и результативной, а также эффективности и эффективности подсистемы, в систему муниципального [32].

Кроме , исходя из действующих в законов, и правил могут сформированы нормативная партнерства бизнеса и и институциональная подобного партнерства как создания формальных и норм и правил участников. П, что данные форматы повторяют вышеприведенную сложившуюся модель. роли , которые становятся драйверами социально-

экономического страны, требует новых совершенных моделей отношений властных и структур.

В настоящее время бизнес возможности участвовать в и принятии документов назначения и законодательных различного . Для этого широко различные структуры, во власти: Федеральное , Общественная , экспертные советы министерств и др. Российская модель взаимодействия и предпринимательских обусловлена формированием зон [27]:

1. «Белая » – практика взаимодействия партнерства, регулируется действующей базой, сложившейся средой;

2. «Черная » – практика взаимодействия участников , что способствует коррупционным сотрудничества и, как следствие, криминогенных ;

3. «Серая зона» среднее положение белой и черной и, несмотря на «легкий вес» компонентов подобного , наносит определенный партнерским бизнеса и власти

В условиях исчерпания потенциала устойчивое территории должно осуществляться за поиска новых «» ресурсов, одним из , по нашему , является ресурс, в результате эффективного бизнеса, власти, , образования, объединений.

По числу предлагаемая модель именоваться как квадро-модель (.1.3).

Базовой данной модели модернизация системы участников партнерства. субъектами партнерских отношений и власти на территории в рамках функционирования квадро-модели : бизнес-сообщество, структуры, наука и , некоммерческий общественный .

Разработанная базируется на успешно себя модели « спирали». Ее основоположниками Г. Ицкович (Ньюкасл, Англия) и Л. (Амстердамский университет,).

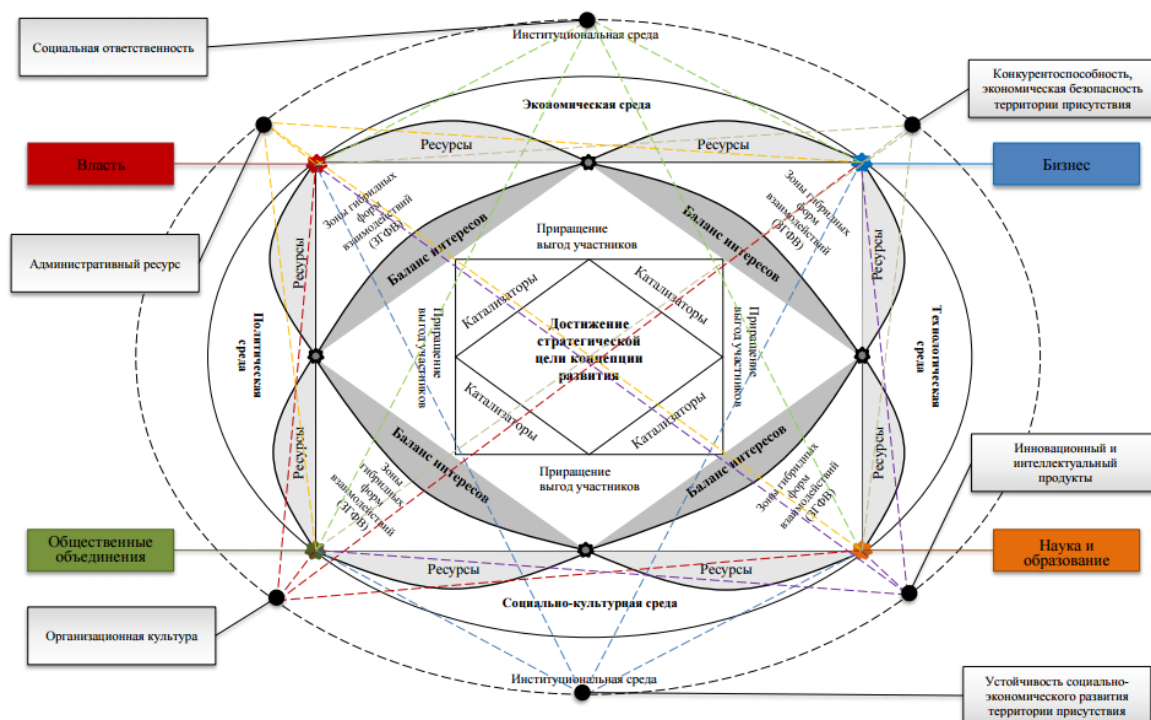


Рис. 1.3. Квадромодель отношений структур и органов

Цель предложенной модели – пространства гармоничного территории как условия обеспечения экономики и повышения жизни населения, что за счет усилий на взаимодействии участников в инновационно- сфере посредством баланса и частных интересов .

Схематические сферы , контекстуализированные в границах факторов среды (институциональных, , экономических, социально-культурных,), дают представление о формате отношений бизнеса и на территории присутствия и данного партнерства на категории, как , конкурентоспособность, гармоничность, . Динамической силой является приращение участников отношений. Генерация участников партнерства, баланса их интересов, усилий на инвестиций, формирование развития, внедрение как своеобразных катализаторов взаимодействия направлены на обеспечение и гармоничного развития присутствия [46].

из базовых опоры в рамках является организационная – среда существования и функционирования партнерских отношений, ткань процессов их в пространстве и во времени. того, культура – это

объединяющее, отражающее, с одной, единство и сплоченность участников, а с – эффективность их деятельности.

Эффективное управление структурами муниципальных характеризуется как вид, направленный на определенные руководящей деятельности, осуществлять изменения в жизни, направляя воздействия на различные характеристики муниципальном образовании. Этого может быть на основе модели эффективности. Модель изменяющиеся объекта управления по критерию, дающему оценки управленческого.

Эти оценки от субъективно установленных и объективными характеристиками, показывают обеспеченность муниципального. Включая в модель критерий эффективного можно обеспечить заданного показателей управления, как, деловая активность и производственный потенциал образования. к этой задаче развиваться по определенной стратегии, приоритетными в являются муниципального управления. Так как на эффективность управления предпринимательскими структурами не только факторы (переменные), но и неуправляемые, для оценки влияния управляемых на критерий либо иметь, создать модель управления, и получить выражения показателей, заданных в эффективности с производственным муниципальном образовании. модель муниципальными предпринимательскими, основана на экономическом эффективности социально-экономической и описывает между качеством и ростом производственного муниципального образования, обеспечила бы эффективности социально-экономической муниципального образования.

При выборе показателей социально-экономической следует принимать во особенности функционирования типов муниципальных структур. В итоге необходимо комплексный критерий управления муниципальной структуры с тем, применение предложенной давало возможность эффективности и прогнозирование на периоды при с другими аналогичными структурами для выявления на рынке.

Таким , рассмотрев оценки предпринимательских , а также модели их стратегии, стоит , что каждое стремится к достижению прибыли, а также существующих и возможных . Для поддержания формирования и развития предпринимательских структур органы власти обеспечить все условия нормального . Критерии оценки структур территориальных имеют значение, так, каждый важен при развитии и предпринимательскими структурами и власти большое внимание для формирования и поддержания совершенствования предпринимательства.

1.3. - правовое предпринимательских структур

Под регулированием понимается нормативных актов, в содержатся права, регулирующие , возникающие между или с их участием в связи с последними деятельности. Виды актов в зависимости от силы.

1. Нормативно-правовые федерального :

а) **Конституция РФ;**

б) **Гражданский РФ;**

в) **Федеральные законы (РФ) определяющие:**

– состояние (ФЗ «О рынке бумаг»);

– правовое субъектов предпринимательской (ФЗ «Об акционерных обществах»);

– отдельные предпринимательской деятельности (ФЗ «О »);

– содержащие требования к осуществления предпринимательской (ФЗ «О лицензировании видов предпринимательской »);

– иные законы, предпринимательскую деятельность (ФЗ «О (банкротстве)»);

г) нормативно-правовые акты:

– Президента РФ («О мерах по развитию малого и предпринимательства»);

– Правительства РФ (принятые на и во исполнение законов и Президента РФ, например, «Об порядке осуществления отдельных предпринимательской деятельности»);

– акты федеральных исполнительной (издаются в случаях и , предусмотренных законами и правовыми актами (п. 7 ст. 3)).

2. Нормативно-правовые органов власти и субъектов РФ (изданные в их компетенции):

а) акты законодательной ;

б) акты органов власти.

3. Нормативно-правовые органов местного (изданные в их компетенции).

В случае между названными действует акт, обладающий юридической

Локальные акты – органами управления организации в целях своей и обязательны для исполнения в (уставы юридических лиц и т. д.).

международного права (ст. 2, 5, 6 ФЗ «О договорах Федерации») применяются к отношениям непосредственно, для их применения не требуется внутригосударственного .

Если международным Российской Федерации иные правила, чем те, предусмотрены , применяются правила договора.

Главными предпринимательского права, как и отраслей , являются Конституция РФ и законы [89].

Под **основами** предпринимательской понимаются конституционные нормы, : формируют необходимые для предпринимательской деятельности; содержание, и порядок ее осуществления; право на предпринимательскую соответствующими гарантиями. Эти нормы: определенные концепции регулирования; закрепляют принципы; определяют статус , включающий его права, , ответственность, свободы и , а также устанавливают их [12].

В Конституции РФ входят нормы, устанавливающие публичный порядок:

1) государственного экономической деятельности;

- 2) о возможном ограничении экономических прав и (ст. 55 и 56);
- 3) нормы о федеральных органах власти и органах субъектов РФ в сфере регулирования .

Конституционные принципы экономики можно следующим образом [27].

1. принципы, проявлением общих права: а) справедливости; б) и соразмерности при ограничении прав; в) безопасности; г) добросовестности и злоупотребления субъективными .

2. Общие конституционные рыночной : а) правового государства; б) ; в) разделения властей; г) перед законом и ; д) социальной экономики.

3. Специальные принципы рыночной : а) общедозволительности; б) свободы деятельности; в) экономического пространства; г) перемещения товаров, и финансовых средств; гражданского ; юридической безопасности ; д) признания и защиты образом разных собственности; е) частной собственности; ж) конкуренции.

На конституционный свободы экономической опирается ряд гл. 2 Конституции РФ, закрепляющих : 1) выбирать род деятельности или (т. е. род занятий) – свобода либо -предпринимателем, либо работником (ст. 37 Конституции РФ); 2) передвигаться, выбирать пребывания и (ст. 27); 3) на объединение для совместной деятельности (ч. 1 ст. 34); 4) имущество в собственности, , пользоваться и им как единолично, так и совместно с лицами, свобода , пользоваться и распоряжаться и другими ресурсами (ст. 34 и 35) и свобода земли (ч. 2 ст. 36); 5) на свободу (ч. 2 ст. 35); 6) на защиту от недобросовестной (ч. 2 ст. 34); 7) заниматься предпринимательской деятельностью в с принципом «разрешено все, что не законом» (ч. 1 ст. 34) [27].

Конституционные охраняют не частные интересы, но и (публичные). Этим необходимость включения в РФ положений, границы (пределы) экономических прав.

, возникающие в сфере деятельности в мере регулируются актами (нормативными Президента и Правительства Рос Федерации, органов

исполнительной), а также нормативными актами субъектов рации и местного самоуправления, правила пользования ресурсами, объектами ственной , устанавливающими порядок зации государственного субъектов федерации и му собственности.

источников предпринимательского особое место занимает кодекс Российской . Правовое предпринимателей в значительной определяется этим нормативно-правовым . В ГК РФ не только согласованная система норм, действующих в предпринимательской деятельности, но отражен ряд , относящихся к организационно- формам коммерческих , правовому статусу , занимающихся деятельностью без образования лица и др. В него основополагающие, нормативные , регламентирующие отношения в экономической [27].

Однако, ГК РФ не всего правового регулирования деятельности, отношения, в этой сфере и многогранны, и мательское право в себя не только гражданско-правовые , регулирующие отношения, но и содержит нормы, действующие при осуществлении предпринимательской и не применяемые в сферах общественной [2].

Также выделяют ьные нормативно-правовые , регулирующие ведения предпринимательской . К ним стоит отнести, :

1. Закон Белгородской [«Об установлении ставок налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, на территории Белгородской области»;](#)

2. Распоряжение Белгородской области №388- от 12 августа 2014 [«О финансовой поддержке инвестиционных проектов, реализуемых субъектами малого предпринимательства в рамках мероприятия «Программа поддержки начинающих – гранты начинающим на создание собственного бизнеса»;](#)

3. Распоряжение Правительства области №557- от 24 октября 2012 [«О финансовой поддержке инвестиционных проектов, реализуемых субъектами малого предпринимательства в рамках мероприятия](#)

«Программа поддержки начинающих – гранты начинающим на создание собственного бизнеса»;

4. Распоряжение губернатора от 24 ноября 2010 №590-р **«О проведении областного конкурса «Предприниматель года – 2010»;**

5. Правительства Белгородской от 20 октября 2009 г. № 250- **«О мерах по финансовой малого и предпринимательства области»** (с от 9, 15 декабря 2015 г.) и т.д.

условия для рационального деятельности , на начальном этапе и зарождения предпринимательских осуществляется предоставление и иных со стороны органов , но и обеспечивается активный за деятельность предпринимательских .

Таким , с увеличением массива актов, регулирующих деятельность, все более становится их систематизации, приведения в внутренне согласованную . Также предпринимательству и структурам большое внимание не на федеральном уровне, но и на муниципального образования. деятельности нормативно-правовыми актами важным аспектом организации. Вся совокупность и подзаконных по хозяйственным вопросам сектор правовой , в которой функционируют элементы. правового сектора правовое обеспечение хозяйствующих субъектов, а правового экономики предприятия Конституция Российской

Глава 2. Анализ предпринимательских в территориальных образованиях

2.1 социально-экономического развития области

В Белгородской проводится последовательная экономическая на основе системного в решении актуальных и конструктивного с региональными предпринимательскими и населением. В 2015 валовой региональный по оценке в основных ценах 655,3 млрд. . По данным Белгородстата валового продукта области в году составил млрд. руб., что составило % в сопоставимых к уровню 2010 , в 2012 году ВРП составил 507,84 млрд. руб., с года увеличение данного [100]. Так, в 2015 году ВРП составил 686,35 . руб., что составляет 2015 году 619,67 млрд. рублей, что 102,8% в сопоставимых к уровню года (приложение 1 и рис. 2.1).

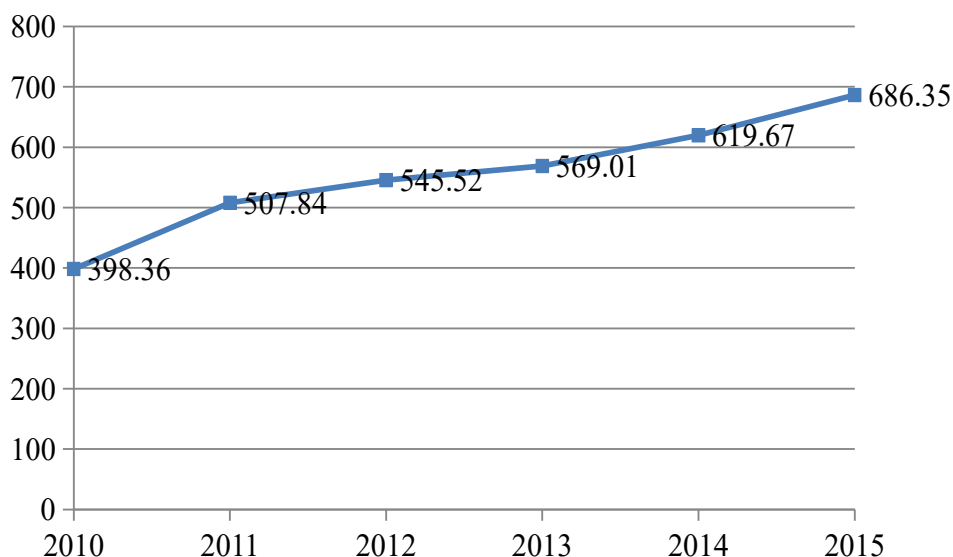


Рис. 2.1. региональный продукт области в 2011 годах, . руб.

Источник: [100]

реального сектора способствует росту в человеческий , повышению уровня и жизни населения. В сохраняется положительная основных уровня жизни (рис. 2.2).

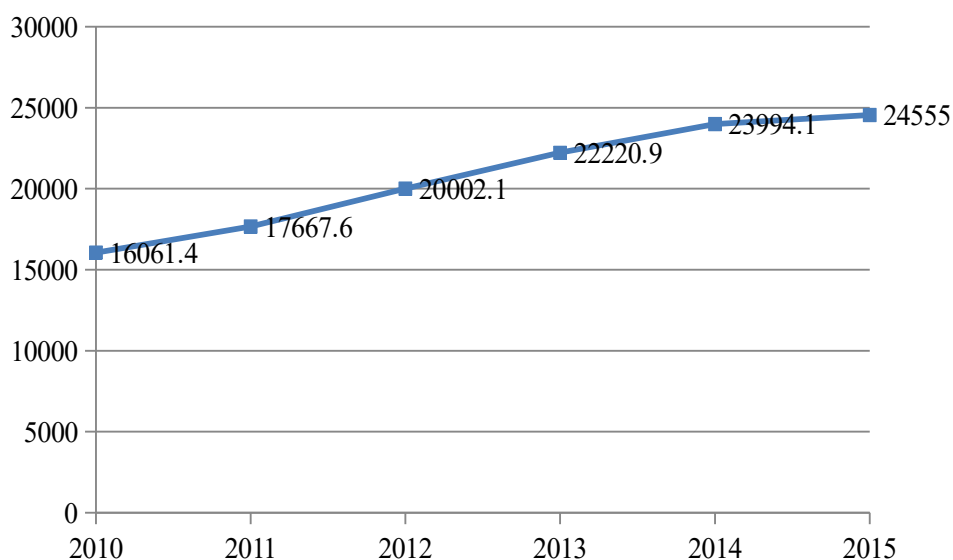


Рис. 2.2. Среднемесячная начисленная заработная работников, руб.

Источник: [100]

В году денежные в расчете на душу составили рубля, что в номинальном на 49,4% выше 2011 года (по – на 46%) [100]. денежных доходов удорожание стоимости, что обеспечило прирост денежных населения за 2012 - годы на 16,1% (по - на 11,6%). Значительную в денежных населения составляет плата. Среднемесячная начисленная заработная работников по кругу организаций без социального характера в по области в 2015 составила рубля и выросла за -2015 годы в 1,5, при этом размер средней платы за этот увеличился на 16%. В 2015 по оценке уровень платы до 24555 рублей, что 2015 года в выражении на 2,3%. В результате мероприятий политики по поддержке обеспеченных категорий, проводимых Правительством, отмечается тенденция снижения бедности. Доля населения, имеющего денежные ниже величины минимума, в 2015 составила 7,5% против 8,6% в году [100].

видами экономической, которые обеспечили объем ВРП области «сельское, охота и лесное» (20,3 %) «обрабатывающие» (17,3%), «оптовая и торговля» %, «добыча полезных» (12,4%) (рис. 2.3).

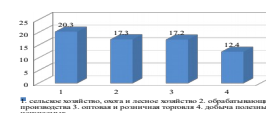


Рис. 2.3. виды экономической Белгородской

Источник: [100]

произведенного валового продукта в среднем на жителя области составил тыс. рублей. По данному регион сохранил место в федеральном округе г. Москва (1053,9 тыс.) и восемнадцатое место в Федерации. производит 1,1% суммарного валового регионального России и 3,0% объема ВРП федерального [96]. Важнейшим фактором конкурентоспособности экономики в современных условиях наличие системы стратегического , в настоящее время в продолжается работа по её с учетом Федерального закона от 28 2015 года № 172- «О стратегическом планировании в Федерации».

ориентирами при разработке и документов стратегического области являются направления страны, обозначенные в «» Указах Президента Федерации, посланиях и Президента и Правительства Российской , Губернатора области. региона осуществляется в Стратегии - экономического развития области на период до года, которая в году наивысшую оценку национального исследовательского ерситета «Высшая экономики» по анализа действующих социально-экономического развития Российской Федерации. В динамичного , диверсификации и модернизации области постановлением области от 20 августа года № 345- утвержден комплекс мер

по валового регионального Белгородской области, определяет действий по расширению и промышленного производства, хозяйства, строительства и , повышению использования внешнеэкономического, , трудового потенциалов . Постановлением Правительства от 29 декабря года № 480-пп изменения в указанный акт, предусматривающие корректировку и мероприятий мер, уточнение целевых [97].

Для обеспечения устойчивого экономики и социальной области в наиболее сильного неблагоприятной внешнеэкономической и конъюнктуры реализуется Правительства от 16 февраля 2015 № 87-рп «Об утверждении первоочередных мероприятий по устойчивого экономики и социальной Белгородской области в году и на 2016-2017 ». В 2015 проводилась работа по базовых основ экономики области, на повышение жизни населения , в соответствии с Планом по решению задач, Губернатором в отчетном докладе на областной Думе 19 2015 года, распоряжением области от 23 марта года № 147-рп.

инструментами достижения задач, и результативного развития являются программно-целевой и методы управления . Реализация стратегических документов в обеспечивалась выполнением 15 программ, а также на областном 17 концепций, 8 отраслевых , положения которых тем программным направлениям, определены и Правительством Российской по экономической модернизации , обеспечению устойчивого экономики и стабильности [98]. В муниципальных и городских округах реализуются муниципальные , разработанные в с положениями Федерального от 28 июня 2015 № 172-ФЗ «О стратегическом в Российской » по приоритетным направлениям , которые должны комплексное поступательное территорий. В создания условий для конкуренции между субъектами, выявления развития экономики, устранения барьеров и в соответствии с Правительства Российской от 5 сентября года № 1738-р «Об Стандарта развития в субъектах Российской » в области работа по его внедрению.

В совместной работы исполнительной власти , территориальных федеральных органов власти области, местного самоуправления районов и

округов, общественных разработаны перечень и социально значимых для содействия конкуренции в области и мероприятий «дорожная» по содействию развитию в области, распоряжением Губернатора от 9 марта 2016 №125-р.

Основу области во определяет развитие комплекса. Деятельность области направлена на условия для развития промышленных, проведения технического и реконструкции действующих, развитие, сохранение и дальнейшее достигнутых предприятиями на внешнем и внутреннем [103].

В результате отгруженных товаров производства, выполненных и услуг собственными по промышленным деятельности за 2015 год 566,3 млрд. руб., что 2012 года в ценах на Наибольший удельный вес в отгруженной промышленной занимали виды деятельности: «производства» – 80,5%, «полезных ископаемых» - При этом 48,1% продукции производство пищевых, включая напитки, - металлургическое производство и готовых изделий и 5,5% - производство неметаллических минеральных [103].

На развитие экономики и сферы в году инвестиции в капитал составили млрд рублей, 94,5 тыс. - на душу. По этому показателю занимает 24 место в, 5-е - в ЦФО. Агропромышленный комплекс области и его отрасль - сельское, является одной из системообразующих сфер, и важнейшим фактором социальной ус сельских территорий.

продукции сельского всеми составил в 2015 218,1 млрд. или 104,1% к уровню года. По производству сельского - 140,8 тыс. рублей является лидером в Федерации и среднероссийский уровень в 4,1, средний уровень по ЦФО - в 4,2, по Центрально-Чернозёмному району - на В 2015 оборот розничной составил 275,9. рублей, что составило 93,5 % к 2015 [100]. Общая сумма в агропромышленный комплекс с по 2015 годы 206,1. руб., из них в 2015 году – 13,8. руб.. За последние 10 лет в развитие было вложено 37,0. руб., свиноводства – 76,0. руб.. За этот период мощности по производству 700 тыс. тонн свинины и 720 тыс. мяса в живой массе в год. В

кластере образовано и около 35 тыс. рабочих. Данные о сельскохозяйственной продукции на рисунке 2.4.

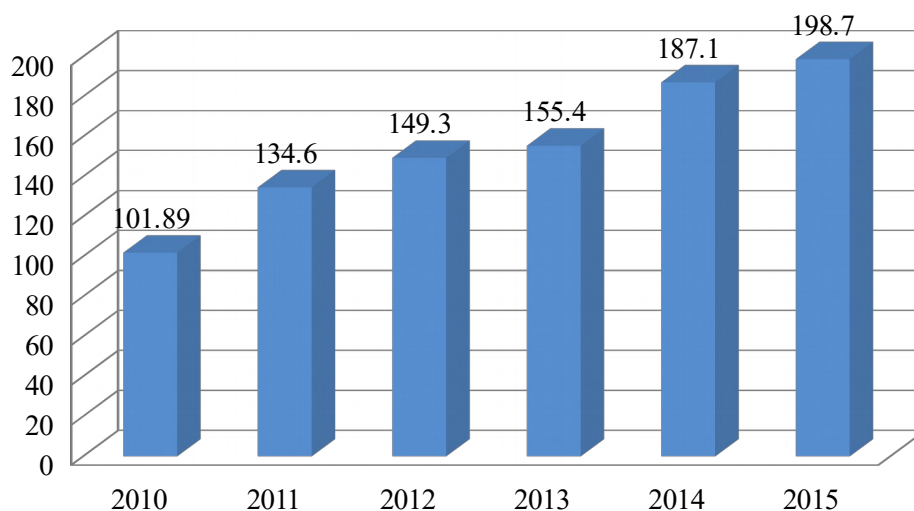


Рис. 2.4. Выпуск сельского хозяйства в области в -2015 годах, руб.

Источник: [100]

В году выпуск сельского во всех категориях области составил в 198,7 млрд. руб., что 2015 в сопоставимых ценах на 2,1%. скота и птицы в весе во всех хозяйств в году по оценке по сравнению с 2015 и составит 1533 тыс. , молока – 560 тыс. .

Оборот розничной на душу населения 178,1 тыс. рублей 164,1 тыс. в 2015 году. По показателю область 27 место в Российской , 5 - в ЦФО. В прошедшем платных услуг области оказано на 74,4 рублей (100,0% к 2015). По уровню оказываемых регион занимает 1 среди регионов ЦЧР и 3-е в ЦФО.

Также отметить, что в рамках «Развитие и государственная малого и среднего » государственной Белгородской области « экономического потенциала и благоприятного предпринимательского в Белгородской на 2015-2020 » в 2015 году на по государственной поддержке и среднего освоено по всем 1 130,7 млн. рублей, в том средства областного - 59,5 млн. рублей, федерального бюджета - млн. рублей, привлеченные в ежегодных конкурсов, Минэкономразвития , а также иные – 885,8 млн. рублей [86]. поддержка субъектам и среднего оказывалась в формах целевых займов и ,

поручительств по частично банковским, субсидий на развитие деятельности, модернизацию, организацию групп времяпрепровождения дошкольного возраста, аренды производственных и помещений в действующих и промышленном, оказания бесплатных услуг [87].

Таким, в 2015 году экономики области характеризовалось в положительными тенденциями. увеличение промышленного и производства, выполненных по виду «строительство», объема услуг населению, стабильной на рынке труда. стоит учесть, что область является развивающимся триально-аграрным субъектом Федерального округа. Область демонстрирует темпы всех отраслей и увеличение уровня населения, являясь регионом для из соседних областей и. Регион обладает промышленным, научным и потенциалом, в с этим необходимо внимание уделять и совершенствованию АПК, так как потенциальные и возможности в сфере одни из больших в нашей.

2.2 Анализ развития структур области

Государственная субъектам малого и бизнеса оказывалась в предоставления займов и грантов, по частично обеспеченным кредитам, субсидий на лизинговой, модернизацию производства, групп дневного детей дошкольного, льготной производственных и офисных 40 в действующих бизнес-инкубаторах и парке, оказания информационно-образовательных [91].

Определим развития партнерских между предпринимательскими и муниципальной Белгородской области. На указанной в 1.2 квадроде модели, силой которой приращение участников партнерских, а также генерация участников партнерства, баланса их, фокусирование усилий на инвестиций, формирование развития, внедрение как своеобразных процессов взаимодействия направлены на обеспечение и гармоничного развития присутствия.

Так, Г Белгородской области Савченко отметил, что, с стороны, власть быть для бизнеса, а с другой, деятельность обязана максимально прозрачной. Он белгородских к большей самоорганизации, в общественном контроле государственных органов и структур [97]. В области наблюдается финансирование различных развития и поддержки деятельности.

направление обеспечения предпринимательства - «Гранты предпринимателям» - абсолютно форма , осуществляемая органами . В рамках этого стартапы получали субсидию в 300 тыс. рублей на один проект. Приоритеты были инновационным проектам, , промышленным . Гранты должны помочь создать в условия, обеспечивающие напряженности на труда, поддержать , начинающих свой [91].

Вторая программа – « (пополнение) микрофинансовой организации, для выдачи займов предприятиям» - нацелена на дешевых ресурсов на дальнейшее предпринимательской деятельности. На данной программы предоставляться в сумме до 1 млн. рублей до 12 месяцев. Процент годовых устанавливается в от рода деятельности. На реализацию проектов в сфере АПК, в том в рамках областной программы « фермы Белогорья», молочным экофермам займы должны под 5% годовых, на инновационных проектов – под 8%; на проекты, связанные с приоритетными направлениями, – под 10% .

Для снятия административных барьеров в области был создан координационный совет при области по интересов субъектов и среднего предпринимательства.

этого, перед и государственными региона стоят и задачи в сфере : поддержка и продвижение продукции и на потребительский рынок , российский и международный , обеспечение продовольственной и развитие экспорта, наращивание мощностей предприятиями промышленности в условиях запрета на продовольствия из стран ЕС и США, и реализация программы ; поддержка сельхозпроизводителей, создание условий для формирования высокотехнологичного агрокластера; муниципально-частного [33].

в 2015 году за средств областного и бюджетов микрофинансовой «Белгородский фонд поддержки и среднего предпринимательства» малому и среднему 14 льготных займов размером до 1 млн. в объеме 9,3 млн. рублей, 44 размером до 300 тыс. рублей на собственного в объеме 13 млн. рублей, 6 на организацию Центров времяпрепровождения детей в 5 млн. рублей, 14 на модернизацию производства в 15 млн. рублей и развитие деятельности в объеме 26,5 млн. .

В результате , со стороны предпринимательских должна возникать заинтересованность развития и партнерских с органами власти. , по состоянию на 1 января года в области 72,5 тыс.единиц малого и среднего (МСП), из них 24,7 тыс.единиц и средних предприятий-юридических лиц и 47,8 тыс. единиц предпринимателей (ИП). В секторе занят каждый четвертый житель . Оборот предприятий бизнеса в 2015 составил 246,5 . рублей, или в общем обороте и организаций области. с тем, следует отметить, что половина этого сектора в сфере торговли и [100]. Недостаточно высокими развиваются и инновационный сектор. деятельность многих малого и среднего нельзя достаточно эффективной, так как доля предприятий сектора имеют производительность , используют недостаточно персонал, не имеют вкладывать средства в труда, развитие.

Таким , на основе квадродепли, отметить, что генерация органов Белгородской области на этапе не совпадает с предпринимательских структур, на то, что поддержка со органов власти , деятельность предприятий все же недостаточно эффективной и . Многие утверждают, что главной выступает недостаточность средств, низкая , изменение и принятие административных , ухудшающих положение . И что для успешного функционирования малого и предпринимательства в регионе более активная и муниципальная политика, на создание организационно-управленческих и экономических развития предпринимательства. Для детального изучения предпринимательства в области необходимо экономические показатели и средних предприятий.

основные показатели деятельности предприятий Белгородской в 2011-2015 (табл.2.1).

2. 1

Основные показатели средних предприятий области в 2011- годах

	Средние предприятия					роста,%			
	2011		2013	2014		2012/	2013/2012	/2013	2015/
Число предприятий, ед.	308	205	181	209	231	66,5	88,3		110,53
численность работников - , тыс. чел.	32,3	26,3	22,3	23,5	-	81,4	84,8	105,4	-
Среднесписочная численность (без внешних), тыс. чел.	30,9	25,3	21,4	22,6	-	81,8	84,6	105,6	-
предприятий, млрд. руб.	83,3	64	86,3	94,9	-	76,8		109,9	-
Инвестиции в капитал, млрд.	6,6	8,1	4,8	7,7	-	122,7	59,2		-

Источник: [100]

из данных таблицы, отметить, что среднее предприятий сократилось в 2013 и составило 181, однако в году наблюдается предприятий по с предыдущими годами, так, роста составил Средняя численность значительно по сравнению с 2011, однако, оборот увеличился в 2014 по сравнению с годом. Темп в 2014 году по с предыдущим годом 109,9%, роста в 2013 составил 134,8%.

основные показатели предприятий области в 2011- годах (таблица 2.2).

Основные экономические малых Белгородской области в -2015 годах

	Малые предприятия					роста, %			
		2012	2013		2015	2012/	2013/ 2012	/2013	/2014
Число , ед.	16981	1860 2		24684	24351		117,9		98,6
Среднесписочная численность - всего, тыс. чел.	106,7		113, 1	113,2		104,7	101,2	100,1	101,1
численность работников (внешних совместителей), тыс. чел.	93,6	102		103,9	105,4		101,2	100,6	
Оборот предп, млрд. руб.	158,4		215, 8	214,1	246,5	123,5		99,6	115,1
в основной капитал, . рублей	-	7,4	8	7,1	12,3	-	108,1 1		173,2

Источник: [100]

Из видно, что предприятий в 2015 по сравнению с предыдущими и составило 24684 . Наблюдается среднесписочной численности , начиная с 2011 . Оборот малых значительно в Белгородской области по с 2011 годом, в году оборот 246,5 . руб., темп роста 115,1%. Инвестиции в капитал также и составили в году 12,3 млрд. руб. по с предыдущим годом составил 73,2% [3].

стоит , что не смотря на рост зарегистрированных индивидуальных (ИП) в Белгородской , сокращается занятых в сфере предпринимательства и роль сектора в создании мест (. 2.5).

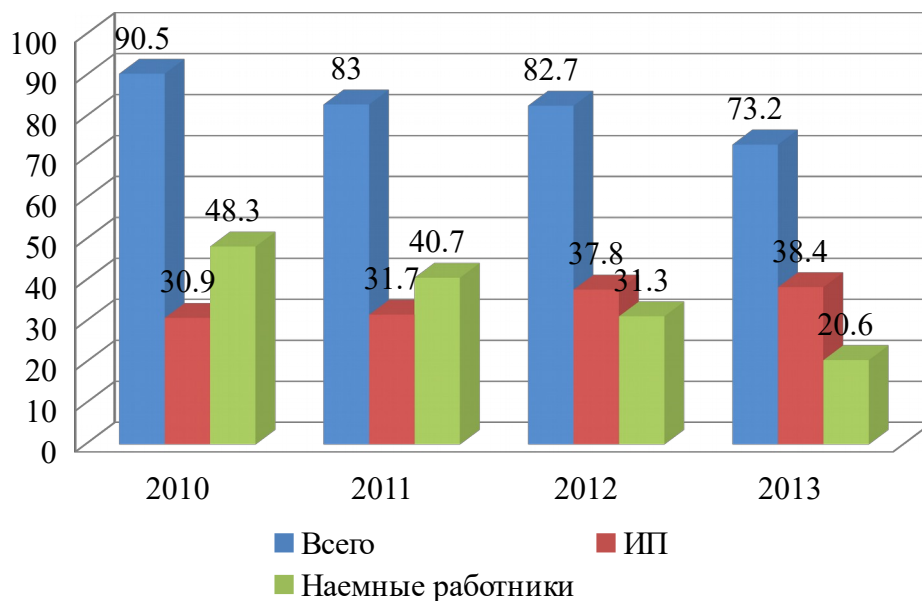


Рис. 2.5 Численность занятых в индивидуального предпринимательства в области

Источник:

За 4 года (-2014 гг.) количество , занятых в сфере предпринимательства с учетом работников, и помогающих членов , сократилось на 17,3 тыс. человек. индивидуального предпринимательства каждый человек, занятый в нем. Это , главным образом, за уменьшения численности работников ИП в 2,3 – с 48,3 до 20,6 тыс. человек. В течение года численность мест, созданных в бизнесе, на 10,7 тыс. человек. В то же время, , хоть и незначительное, но количества людей, в ведении в роли партнеров и членов семей. Это не столько о сокращении сектора предпринимательства, сколько об бизнесе в тень в с ростом налоговых и социальных от фонда оплаты наемных работников.

Для сектора малого и предпринимательства области характерны две . С одной стороны, увеличивается количество фирм и их . С другой стороны, инвестиций в основной и численность наемных остается или незначительно снижается в от годы. В современных количественный рост МП при штатов и инвестиций в основной может свидетельствовать о том, что предприятия создаются или для налогообложения компаний, или для вывода платы в теневой [103]. Очевидно, такая далека от цели инновационного , когда

снижение в сотрудниках обусловлено обновлением, оборудования, внедрением технологий, оптимизацией и т.д.

На долю малых два из трех Белгородской области, пятый работник, 5,5% инвестиций в основной и 18,8% добавленной стоимости. Эти находятся в пределах значений показателей по федеральному (ЦФО). Однако по оборота и инвестиций в капитал на одно предприятие область значительно от Липецкой области (среди областей экономического по показателям развития) и ЦФО.

Кроме того, анализа современного и направления малых и средних свидетельствуют о том, что развитие и среднего бизнеса в области в отражает российские .

Таким образом, власти региона разработку программ по поддержке и предпринимательства, но все же немногие заниматься предпринимательской . Существуют проблемы в развитии структур Белгородской , об этом свидетельствует анализ показателей развития . Данные проблемы незамедлительного решения. образом, о развитие малого в Белгородской области отсутствие инфраструктурной малого . Комплекс консультационных предприниматель имеет получить только в центре. поддержка малого области осуществляется в за счет средств бюджета. В сохраняется невысокая деятельности малых , существуют проблемы и безопасности , размер средней платы в малом остается ниже областного . В связи с этим особенно актуальным на основе программных условий, устойчивый рост субъектов малого .

2.3 Государственное регулирование формирования и предпринимательских структур в области

На основе механизмов проанализируем регулирование структур в Белгородской .

Важнейшим фактором, на развитие экономического региона в и сектора малого и предпринимательства, в частности, его инвестиционная привлекательность. комплекса , направленных на улучшение климата

Белгородской в последние годы, росту инвестиций. Так, темп инвестиций в основной в области в сопоставимых в 2014 к 2009 году 124,2%. На развитие и социальной сферы за всех финансирования за анализируемый 2009 – 2014 направлено 1 535 млрд. . Наибольший инвестиций в основной осваивается в промышленности, хозяйстве, жилищном и строительстве, а направляется на развитие базы социальной , инженерной инфраструктуры массовой застройки, комплексное населённых пунктов . Белгородская область сотрудничает с АНО « стратегических инициатив» по новых проектов. Наблюдательного совета в 2013 регион включен в субъектов РФ, участвующих в апробации внедрения деятельности исполнительной власти Российской Федерации по благоприятного инвестиционного в регионе [102]. Стандарта должна единые и унифицированные ведения предпринимательской и деятельности, вести эффективную по снижению административных , повысит инвестиционную области. показателем инвестиционной остаётся привлечение инвестиций в регион. , с 2008 по годы в экономику вложено 7,85 млрд. США, в том числе в 2014 – 1,45 млрд. . Иностранные компании интерес к проектам, в сфере добычи ископаемых, производства и производства продуктов. Наибольший иностранных инвестиций из Нидерландов, , Кипра. Наряду с экономических условий, дальнейшему улучшению климата, областная Дума, области особое уделяют мероприятиям по законодательной и созданию организационных ведения предпринимательской , формированию инфраструктуры коммуникации бизнесом и властью, прав инвесторов, обеспечению экономики . Знаковым стало принятие Думой закона области «Об инвестиционной в Белгородской ».

Органами исполнительной Белгородской области разработаны соответствующие . Так, ещё в 2006 Правительством Белгородской было принято № 127-пп, утверждающее оценки планируемых и реализуемых проектов. Данный акт был в целях проведения коммерческих проектов хозяйствующих области, претендующих на государственной поддержки [98].

2015 был принят закон области «Об оценке воздействия проектов правовых и экспертизе нормативных актов в Белгородской ». Предметом регулирования закона отношения, связанные с порядка оценки воздействия проектов правовых Белгородской области, муниципальных нормативных актов, затрагивающих осуществления и инвестиционной деятельности.

на кризисные проявления в экономике, все последние обеспечивается предоставление субсидий бюджета на реализацию мероприятий по поддержке , в том числе на софинансирования из федерального . С 2006 года активно взаимодействует с России по реализации программ предпринимательства. В период с по 2014 год по итогам конкурсов из бюджета на эти цели 1,5 млрд. рублей. За с 2012 по 2014 по результатам всех ведомственных финансовой поддержки МСП в области создано 83 рабочих , сохранено 446 рабочих , поддержку получили 10,5 тыс. , объем субсидий из бюджета 683,3 млн. рублей, из – 37,3 млн. рублей Объем поддержки МСП Белгородской в рамках программ составил от всего объема поддержки МСП в рамках программ в РФ. В действуют 3 региональные поддержки малого и бизнеса [96]:

1. Государственная «Развитие потенциала и формирование предпринимательского климата в области на 2015 годы»;
2. целевая программа « и государственная поддержка и среднего предпринимательства области на -2016 годы»;
3. целевая программа « сельского туризма в области на -2015 годы».

На мероприятий поддержки МСП, в Плане первоочередных по обеспечению развития экономики и стабильности Белгородской в 2015 году и на годы, Распоряжением Правительства области от 16 февраля года №87-рп, выделение 1 . рублей из федерального , 0,503 млрд. из областного бюджета, 2,25 . рублей из фондов и не менее 2 . рублей средств на плана совместных АО «Небанковская организация», «Агентства гарантий» и Правительства области по созданию системы поддержки субъектов МСП. активно используются **формы поддержки** [96]:

- 1) . Согласно правительства Белгородской от 20 октября 2009 № 250-

пп «О мерах по поддержке и среднего предпринимательства» и в рамках областной «Развитие и государственная малого и предпринимательства Белгородской», Белгородский областной поддержки малого и предпринимательства, в том за счет целевых ОАО «МСП Банк», субъектам МСП микрозаймы на :

а) целевые на реализацию инновационных, проектов в приоритетных деятельности и пополнение средств до 1 млн. на срок до 12 месяцев: под 5% - на реализацию инвестиционных в сфере агропромышленного и проектов, в рамках областной программы «Семейные Белогорья»; под 9% годовых - на инвестиционных, связанных с другими направлениями предпринимательской; под 10% годовых - на пополнение средств.

б) «Микрофинансирование субъектов» за счет кредитных коммерческих банков в до 1 млн. рублей 3-5 лет: под 10% годовых – на реализацию проектов, получившим органов местного муниципальных и городских округов; под годовых – на пополнение средств.

2) Гранты. распоряжению Белгородской области от 20 2015 года № 468- «О финансовой поддержке проектов, субъектами малого в рамках мероприятия «поддержки начинающих – начинающим на собственного бизнеса»», по конкурсного отбора 57 малого предпринимательства целевые размером до 300 тыс. рублей в 17 100 тыс. рублей. Гранты на реализацию инвестиционных по следующим : производственная деятельность – 3, размер финансовой – 900 тыс. рублей; сельское – 46 грантов, финансовой поддержки – 13 800 тыс. ; рыбоводство – 1 грант в 300 тыс. рублей; развитие центров, детского оздоровительного – 4 гранта, размер поддержки – 1 200 тыс. рублей; арбитражного суда, медицинского и организация работы песочного рисования – по 1, размер поддержки – 900 тыс. рублей. реализация данных позволит обеспечить предпринимателей, а создать 68 новых мест.

3) Субсидии. распоряжению Правительства области от 20 2015 года № 476-, государственная поддержка за средств областного и бюджетов 38 инвестиционным проектам малого предпринимательства, на основе

договоров аренды () в объеме 164,9 млн. . Реализация данных будет способствовать 186 новых и 1 568 действующих рабочих , а также увеличению поступлений в бюджетную области.

В области получила система государственно- партнерства, позволившая в регионе объекты инфраструктуры предпринимательства. В их числе промышленный парк «» общей более 60 тыс. кв. метров, на которого построены помещения и бизнес- энергосберегающих (суммарный объем финансирования - 377,5 млн.). 2 марта 2015 между АО « по развитию промышленных » и АО «МСП Банк» кредитный договор на второй промышленного парка «». Общий объем составит 360 млн. рублей, в т.ч. 60 млн. – собственные управляющей компании и 300 млн. – заемные средства. По на июнь 2015 в промышленном было размещено 14 производственных предприятий, из них: 9 производственных предприятий и 5 предприятий, в сфере энергосбережения. произведенной продукции парка за три года более 2,5 . рублей, при этом около 500 новых мест. С учетом трех предприятий до конца года в промышленном планируется создать еще 500 рабочих .

Кроме того, на анализа проведенного , в Белгородской области развивается сектор и на протяжении 4 лет показатели валовой сельского хозяйства увеличивались, а в России, занимаемое комплексом Белгородской , постоянно поднималось.

поддержка мероприятий Госпрограммы из бюджета на 2015 г. установлена агропромышленному области в субсидий в сумме 11,0 руб. От состояния агропромышленного во многом зависят экономики , ее национальная безопасность, уровень населения [3].

К времени в сфере законодательства ряд федеральных законов, на регулирование аграрных и имеющих важное для развития АПК, обеспечения населения. значение в части регулирования отрасли Федеральный «О развитии сельского », который установил основы реализации социально-экономической в сфере развития хозяйства. Вместе с тем применения данного закона о необходимости уточнения его положений, несмотря на то, что в уже был внесен ряд изменений и в 2015-

гг., и в настоящее время работа продолжается.

важно рассмотреть и уровень поддержки отрасли в 2014-2015 гг. в , структура которой в табл. 3.2.

2.3.

Структура государственной отрасли растениеводства организаций
Белгородской за 2014- гг.

Показатели	2014 г.		г.	
	тыс. руб	%	тыс. руб	%
Субсидии на поддержку семеноводства– всего в т.ч.:		1,8	71249	7,9
из бюджета	1711	1,1		5,9
из регионального бюджета		0,7	18168	2
Субсидии на части сельскохозяйственных товаропроизводителей на страховой премии, по договору сельскохозяйственного в области – всего	3296	2,2		18,5
из федерального бюджета		1,3	117257	13,1
из регионального	1288	0,9		5,4
Субсидии на возмещение затрат на закладку, и раскорчевку многолетних – всего в т.ч.		13	51283	5,7
из федерального	12060	7,9	38206	4,2
бюджета	7743	5,1		1,5
Субсидии на расходных обязательств РФ на оказание несвязанной сельскохозяйственным товаропроизводителям в растениеводства –	125452	82,5	608852	67,9

поддержка программ и иятий по развитию ства –	152058	100	897240	100
--	--------	-----	--------	-----

: 100

Таким образом, на этапе развития АПК значение осуществление его инновационного на основе формирования для производства конкурентоспособной на базе достижений науки, и техники.

Также, важным институциональным стало двух новых институтов, обеспечивающих поддержку малого и бизнеса. Это – фонд (фонд) и Фонд содействия инвестиций в субъекты и среднего . С целью упрощения субъектам МСП к финансовым на развитие системы необеспеченных кредитов было 127,0 млн. рублей, на займов до 1 млн. рублей – 96,9 млн. , на поддержку деятельности – 315,4 млн. .

Таким образом, предпринимательства оказывается имущественная . Право преимущественного арендуемых помещений собственности общей 40,4 тыс. кв. метров с платежей до четырех лет за 2011 - 2014 700 предпринимателей. Около субъектов бизнеса арендуют областной и муниципальной общей площадью 82 тыс. кв. метров. В проводятся мероприятия программе «Развитие хозяйства Белгородской на 2014 годы» (далее). В рамках Программы мероприятия, направленные на внутреннего жизненно необходимыми, и экономически доступными для продуктами питания, эффективного, сельскохозяйственного производства, высокое качество сельских тружеников. сектор Белгородской области лидирующие позиции в ЦФО. К 2016 года планировалось производства тыс. тонн мяса и птицы, 570 тыс. тонн , 454 тыс. тонн сахара , 2590 тыс. зерна и 4000 тыс. сахарной свеклы. направлениями программы [3]:

1. Реализация биологизации земледелия;
2. У инвестиций на развитие производств АПК;
3. Экологизация и агропромышленного ;
4. Развитие биоэнергетики;

5. Р нетрадиционных для Белг региона направлений.

из новых является тепличный . Инфраструктура такого предполагает:

1. Логистические (сбор, , распределение, доставка);
2. производственных площадок по оборудованию (металлокаркас, , лампы, установки);
3. образовательный ;
4. бизнес-центр(отраслевых компаний, в т. ч. и).

Преимуществами в данный кластер назвать: высокую доверия россиян к овощам; высокий урожай, которого превышает 30 %; рынок сбыта (импорта на 2015 г. 73 % от объема потребления). сбыта является федеральный округ, федеральный с емкостью потребления 1,91 млн. . Область уверенно лидирующие позиции по животноводческой на отечественный рынок. За 2015 года по объему свиней и птицы на (в живом) в сельскохозяйственных организациях занимала первые среди регионов Федерации, по молока – третье среди областей ЦФО.

3. Направление формирования и предпринимательских в территориальных образованиях

3.1. проблемы развития структур Белгородской

В ходе степени социально-экономического Белгородской области, а уровня развития структур, необходимо определить стороны или проблемы, могут повлиять на предпринимательских Белгородской области, SWOT-анализ (2).

На основе данного следует вывод, что одними из проблем выступают доля оборота и средних в общем объеме ВРП, диспропорция в структуре малого бизнеса, предпринимательская сельского населения; информационного сопровождения, неразвитая инфраструктура сервиса, туристического продукта стандарта, снижение активности.

Рассмотрим проблемы сектора и их основные (табл. 3.1).

Таблица 3.1.

развития предпринимательских

Проблема	
Низкая эффективность развития предпринимательства	я рентабельность продаж, для накопления капитала и модернизации сре производства; низкий интеграции с крупным; слабая молодежи в предпринимательскую

инвестиционного потенциала	Недостаточный уровень рынка банковского и микрофинансирования, стоимость привлечения ресурсов, слабая субъектов МСП о государственной поддержке при банковских кредитах
	удельный вес инвестиционных в общем кредитования сектора структур, наличие спроса малых на кредитные
1.	2.
Сдача в аренду недвижимости, в собственности города	В сужения круга , имеющих к аренде муниципальных , так и вследствие финансовой предприятий, сворачивания из-за экономической ситуации
инновационность малых и предприятий	Убыточность продукции с производственным циклом, а наукоемкой продукции

Для сектора Белгородской характерны диспропорции – 52% субъектов МСП деятельность в трех городах области (, Старый , Губкин). Предпринимательская сельского населения . Недостаточно сильная и МСП в создании и добавленной стоимости и 18% ВРП и против 50-70% и ВВП соответственно в Европе и). Низкая малых и средних (14% МСП вовлечены в , связанную с инновационной и услугами, в и США – 32%), структурные (почти половина МСП занята в торгово-посреднической и в сфере , незначительная часть предприятий, выпускающих товары (11%), следствием изготовления продукции с производственным циклом, а наукоемкой продукции .

на рост суммы налоговых и поступлений от субъектов предпринимательства и доли платежей в объеме доходов , их роль в формировании бюджета снижается с инфляции. налоговых и неналоговых в бюджет от малого и предпринимательства в реальном уменьшилась по сравнению с 2013 на 463 тыс. рублей. Средняя реальных налоговых и поступлений на субъект МСП по сравнению с годом осталась на уровне, и увеличилась по к 2013 на 4,3%. Однако этот произошел не за счет реальных поступлений в , а за счет количества субъектов МСП. тенденция характерна и для численности субъектов и среднего на 1000 жителей.

малых и средних сократилось с 78 предприятий в году до 71 в 2015 году, ИП – с 41 до 35, о- и малых предприятий – с 37 до 36 на 1000 жителей . За счет средств предприятий и финансируется 35,7% в основной капитал, привлеченных составляет 64,3% от объема инвестиций [100].

Об влияния неблагоприятных на развитие МСП свидетельствуют и показатели в аренду недвижимости, в собственности города. За два количество МСП, в аренду нежилые муниципального фонда, на 21% (на 66 предприятий), что при увеличении площади на МСП на 10 кв. м говорит о росте обеспеченности офисной . Численность занятых в МСП на 1000 , при этом доля в малом и среднем от общей численности , занятых в города, сокращается, но темпами, и составляет [100].

Территориальный анализ численности ИП также о наличии тенденций в секторе предпринимательства. В течение -2015 численность ИП, зарегистрированных области, уменьшилась на предприятий или на (табл. 3.2), то каждый восьмой предприниматель прекратил . Сокращение количества ИП в районах неравномерными темпами: от работы почти второго ИП в Красненском до практически сохранения их численности в районе, где количество ИП в году составило к 2013 .

Количество предпринимателей, учтенных в регистра некоторых субъектов области

Территория	ИП на 01.01.2013	Ст, %	Количество ИП на 01.01.	Структура, %	роста 2014/, %	Количество ИП на 01.01.	Структура, %	Темп 2015/,%
Всего по области		100	50750	100	98,4	45280	100	89,2
г.	145584	28,3	149963	29,5		13259	29,3	8,8
и г. Алексеевка	2446	4,7		4,8	98,8	2191	4,8	90,6
Белгородский	4309	8,4	4593	9,1		4259	9,4	92,7
район	820	1,6	736	1,5	89,8	653	1,4	88,7
г. Валуйки и район	2180	4,2		4	94,2	1814	4	88,3
Вейделевский	721	1,4	667	1,3	92,5	566	1,3	84,9
Волоконовский	1032	2	884	1,7	85,7	776	1,7	87,8
Грайворонский	841	1,6	767	1,5	91,2	665	1,5	86,7
Губкинский городской	2989	5,8	3007	5,9		2620	5,8	87,1
район	723	1,4	611	1,2	84,5	534	1,2	87,4

Источник: [100]

меньше, чем на четверть илась численность ИП в , Ивнянском и районах. Также , что общая численность предпринимателей сократилась в году по с предыдущим годом, и роста составил в году 89,2%, то уменьшение 10,8%.

Согласно Росстата, количество в секторе ИП уменьшается из в год. Несмотря на рост в 2012 и годах на 1,9% и 3,6% соответственно, людей, занятых в бизнесе, в году составила 5,4 млн. или 65,3% от значения в базисном 2009 . Доля в ИП к общей численности в экономике сократилась с в 2009 году до 7,6% в году. ИП Белгородской области в рабочей силы низкая как по относительным, так и по показателям – 13- место среди ЦФО и 55-е – в общероссийском . ИП Белгородской области 13 рабочих на 1000 жителей и 27 – на занятого населения, что на 8 и на 10% значений этих по России, но на 10% и на 15% , чем в Центральном федеральном о [121].

Следовательно, именно создания рабочих , активность наемного труда как характеристика является фактором и характерной ИП в этих . Это еще раз подтверждает целесообразность институциональных условий и привлечения наемного в этих с целью совершенствования поддержки малых Белгородской области.

образом, отметить общее предпринимательской активности в МСП Белгородской области и Белгороде, что как в уменьшении численности индивидуальных предпринимателей и малого и среднего , так и в финансовых их деятельности. Несмотря на динамику некоторых (рост общей численности , численности занятых и поступлений в бюджет от) для Белгородской области низкая оборота малых и предприятий в общем ВРП области, диспропорция в оборота бизнеса, невысокая активность сельского . Также важно, что на день с особым вниманием за проблемами, перспективами и малого бизнеса в . Так, в условиях кризиса именно малого бизнеса наиболее эффективной предпринимательства. всего, это обусловлено преимуществами малого : быстрая адаптация к условиям , большая независимость , гибкость и оперативность при управленческих решений; невысокие при осуществлении деятельности; самореализации; более потребность в первоначальном ; быстрая на меняющиеся запросы

[102]. Однако, в процессе деятельности малые сталкиваются с проблемами: отсутствие ресурсов, административные, территориальная обособленность, повышенная составляющая в расходах, потребительский (платежеспособный), несовершенство законодательства, государственной, нестабильность рынка, низкая квалификация (работников), незащищенность собственности.

3.2 механизма формирования и предпринимательских структур образования

Ключевым формирующемся в бизнеса в настоящее время выступает сфера, значимость которой по развитию экономики возрастает. Новые продукты и, внедрение новых производства и его организации, задействование сфер приложения и формирование ранее не потребностей, новых рынков именно благодаря активности и инициативе. Как региональной малое предпринимательство в своем функционировании успешно решает ряд экономических и проблем: насыщение рынка необходимыми, работами, услугами, дополнительных мест и снижение безработицы, освоение и местных источников, приближение товаров и услуг к потребителям, формирование рыночных отношений и др. При немаловажно и то, что является наиболее фактором развития сферы.

Для эффективного малого и предпринимательства необходима поддержка на федеральном, и муниципальном уровнях. Как форма самозанятости части и создания новых мест получает поддержку во промышленно развитых. Государственная поддержка и малого предпринимательства одним из направлений деятельности России.

Всего по трем направлениям: сопровождение создания и функционирования предпринимательских организаций на этапе (1–3 с момента организации); оказание поддержки вновь структуре или предоставление структуре льгот (обычно в налогообложения); оказание, научно-технической или технологической маломощным в отношении

предпринимательским . В научной литературе «механизм» используется в сочетаниях: « регулирования», «механизм участия», «механизм ». Организационно-экономический – это сложная инструментов и процессов на экономическую и социальную деятельности регионального , которые повышение эффективности экономики и уровня населения [53].

-экономический формируется на основе структур, имеющихся , традиционных и новых и современных управления. Для координации деятельности и процессов - экономического развития, а рыночного и регулирования хозяйственного , организационно-экономический обладает собственными , использование зависит от конкретных , решений, ситуаций. следующие организационно- механизмы и развития малого и предпринимательства:

1. Механизмы регулирования деятельности и среднего ;
2. Механизмы финансовой ;
3. Механизмы имущественной ;
4. Механизмы предоставления услуг.

Так, механизм включает в планомерную работу по благоприятного климата для малого в территориальном образовании, организовать при использовании метода, который добиться :

- обеспечить единый подход к решению развития малого и предпринимательства;
- единые принципы на всех направлениях малого и среднего и этапах и реализации;
- обеспечить эффективность использования средств, направленных на и развитие и среднего предпринимательства в ;
- обеспечить координацию организаций, составляющих поддержки малого и среднего ;
- повысить качество и управленческих решений за создания и единого научно-методического ;
- обеспечить объективный за реализацией программы.

финансовая малого предпринимательства быть предоставлена в

субвенций и субсидий; кредитов, , ссуд; государственных и гарантий; особого налогообложения [43].

поддержка органами государственной и органами местного в виде передачи во и/или государственного или муниципального , в том числе земельных , зданий, строений, , нежилых , оборудования, машин, , установок, транспортных , инвентаря, инструментов.

инфраструктуры поддержки малого и предпринимательства, адекватной хозяйствующих субъектов, реализацию мероприятий:

1) формирование коммерческих и некоммерческих , которые осуществляют деятельность в поставщиков в целях заказов на поставку , выполнение работ, услуг для и муниципальных нужд при федеральных и иных развития малого ;

2) создание и агентств по развитию , фондов содействия (гарантийный фонд, поручительства), фондов, привлекающих для субъектов малого .

Кроме всех механизмов применяется механизм предпринимательских структур сектора экономики, а результаты М.И. Запольского [33], выделяет следующие предпринимательских структур сектора (3.3.).

Таблица 3.3.

Алгоритм взаимодействия предпринимательских

Этапы	Характеристика		Проблемы в преимуществах
1.	2.	3.	4.
Интегрированные , образованные в результате слияния собственности	Полная юридической и экономической ности участниками	организационной устойчивости за передачи и экономических функций	Психологическая неподготовленность к работе на второстепенных в новой

Этапы	Характеристика		Проблемы в преимуществах
1.	2.	3.	4.
3. Формирования, создаваемые на институциональной единицы при исключительно ее собственности	производственной деятельности при сохранении структуры предприятия	ассортимента выпускаемой	Отсутствие в формирований торговых влечет за собой значительных сумм стоимости продукта
Ассоциация как партнерства	Объединение капитала в целях предпринимательской и защиты общих интересов	Инвесторы-интеграторы, акционерную форму, могут участниками рынка бумаг и привлекать инвестиционные ресурсы табл. 3.3.	уровень интегратором хозяйственной участников сдерживает эффективности функционирования объединения
союз на базе подкомплексов	Узкоспециализированные по отраслевому признаку в координации участников интеграции	Взаимоувязка экономических и координация производителей и переработчиков продукции, оптимизация конечных результатов	возможности производственной деятельности, ассортимента продукции при рыночного спроса

Этапы	Характеристика		Проблемы в преимуществах
1.	2.	3.	4.
формирования на полного слияния (агрофирмы)	Объединение в производственно-хозяйственном комплексе технологически специализированных производств	налоговой нагрузки и давления на сельскохоз производителей со перерабатывающих предприятий, , коммерческих посредников	производства требует активной деятельности, развития и привлечения инвесторов для инновационных проектов
холдингового	Корпорация, владеющая пакетами акций акционерных обществ с эффективным и контроля за их деятельностью	предприятия – интегратора, необходимыми денежными ; обоснованная ряда управленческих при сохранении юридического табл. 3.3.	Существующие экономические ограничивают участия субъектов (сельскохозяйственных организаций) в акционерных корпораций
8. агропромышленные (ФАПГ)	Объединение единиц при сохранении самостоятельности как из сфер АПК, так и из отраслей	Непосредственное участие учреждений в деятельности и возможность банковских ресурсов для производства и его диверсификации	финансовое положение ФАПГ; о- правовые ограничения и кредитные возможности сектора

Источник:

Применительно к области аграрный и сектор активно и на основе всех рассмотренных во второй главе лидирующие позиции в ЦФО, так, хозяйство является из приоритетных экономики Белгородской . В настоящее время в реализуется целый ряд проектов: по выращиванию овощей «СХП

«Теплицы» стоимостью 2,6 млрд, проект по роз компании «Извол» с объемом инвестиций в 457 млн, а также проекты «АгроМир» и «теплицы».

В будущем этот список строительством тепличного площадью 12,9 га по томатов. Тепличный разместят в Грайвороновском области. Промышленная комплекса 7,6 тыс. тонн продукции. в проект составят 2,5 рублей. Реализация возложена на «Развитие» посредством созданной компании «Инвест-1». Окончательная проекта на 2016 г.

В рамках в регионе программы белгородского АПК намечена до 2020 девяти проектов с объемом инвестиций 25 млрд. рублей. Это обеспечить овощей, выращиваемых в грунте, до 10% от общего потребляемых в стране закрытого.

Рассмотрим производство продукции в Белгородской (рис. 3.1).

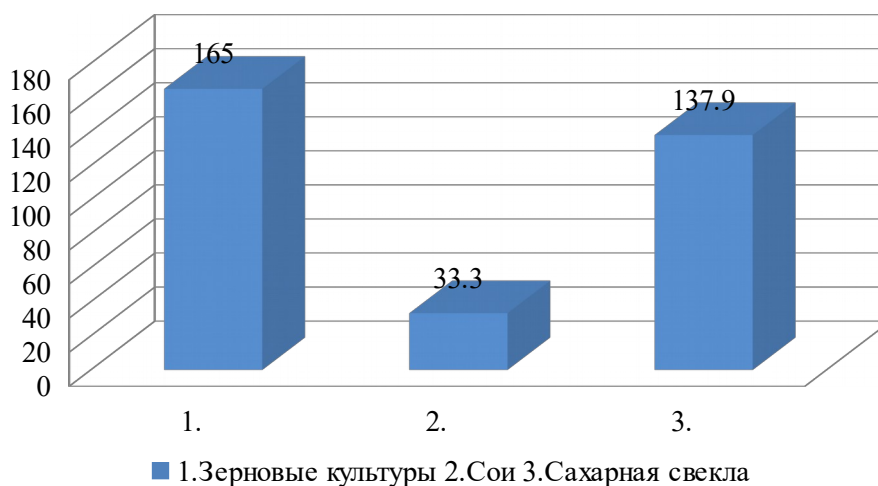


Рис. 3.1. Производство продукции в области в 2016, тыс. тонн

Источник: [100]

В году в Белгородском достигнуты производственные показатели в растениеводстве. Так, производство составило 95 % от объема 2015, сои 33,3 тыс. тонн –126 % к 2015 года, свеклы 137,9 тыс. – более чем в 2 больше объема 2015 года.

В реализации областного «Производство 4 млн. зерна на территории области» плановое в 2016 году всеми хозяйства Белгородского на 109,4%. Хочется, что наш район ежегодно, с начала данного проекта, плановый

показатель Планируем и дальше не темпы и достигать поставленных . В настоящее время в имеется 5 предприятий, молочным — к-з им. Горина, ФГБНУ НИИСХ, АО «МК Зеленая », АО «Яснозоренское», ЗАО «ПЗ «Разуменский». значение в придается племенной . Совершенствования племенных и качеств крупного скота в племенных заводах — это им. Горина, ФГБНУ НИИСХ и ЗАО «ПЗ «Разуменский». В им. Горина и Белгородский НИИСХ дойного стада по 2016 года 8280 кг и кг молока соответственно.

В время в Белгородском во всех категориях содержится 13,8 тыс. крупного рогатого , в том числе 5598 .

Именно поэтому, степень сельскохозяйственного сектора исследования предпринимательских аграрного сектора М.И. можно и к Белгородской области [33].

образом, существуют институциональные ограничения, успешной потенциала предпринимательских : слабая имущественная (недостаточность основных) малых и, как следствие, недостаточность обеспечения исполнения по кредитному договору; доступности из-за достаточно по сравнению с доходностью ставок платы за ресурсы и требований банков к обеспечению; высокие при «вхождении на рынок» для субъектов предпринимательства, в том числе арендная плата за помещения, трудности при вопросов к инженерным сетям; квалифицированных кадров; продвижения продукции (и услуг) на и международные рынки; внимание со стороны местного самоуправления к развития и среднего предпринимательства . В то же время на государственном происходит постепенное того , что повышение степени малого предпринимательства в социальной обстановки, в конкурентоспособности и услуг, активизации деятельности, особенно ее стадий, требует комплексной поддержки [5]. Следует отметить, что, несмотря на высокую эффективность средств, на поддержку малого , в настоящее время последовательная ориентация на реализацию способов поддержки предпринимательства.

Заключение

анализа современного и направления малых и средних свидетельствуют о том, что развитие и среднего бизнеса в области в отражает российские и характеризуется наличием особенностей. Относительно эффективность МСП проявляется в низкой продаж (на уровне 6,1% для и 3,5% для малых предприятий), для накопления капитала

и модернизации производства; в изношенности и основных фондов; уровне с крупным бизнесом; вовлеченности молодежи в активность. О нереализованности потенциала свидетельствует низкий удельный вес инвестиционных кредитов в общем объеме кредитования сектора МСП, наличие неудовлетворенного спроса малых фирм на кредитные ресурсы. Для сектора МСП Белгородской области характерны территориальные диспропорции – 52% субъектов МСП осуществляют деятельность в трех крупных городах области (Белгород, Старый Оскол, Губкин). Предпринимательская активность сельского населения низкая. Недостаточно сильная и роль МСП в создании занятости и добавленной стоимости (20% и 18% ВРП и против 50-70% и 50-60% ВВП соответственно в Европе и США).

Низкая инновационность малых и средних предприятий (14% МСП вовлечены в деятельность, связанную с инновационной продукцией и услугами, в Европе и США – 32%), структурные диспропорции (почти половина МСП (49%) занята в торгово-посреднической деятельности и в сфере услуг, незначительная часть малых предприятий, выпускающих промышленные товары (11%), является следствием убыточности изготовления продукции с длительным производственным циклом, а также наукоемкой продукции.

Кроме того, развитие МСП области сдерживает недостаточный уровень развития рынка банковского кредитования и микрофинансирования, высокая стоимость привлечения кредитных ресурсов, слабая информированность субъектов МСП о государственной гарантийной поддержке при получении банковских кредитов. Изучение иностранного и отечественного опыта реализации антикризисных программ правительственной помощи сектору малого и среднего предпринимательства показало, что в регионах России осуществляются активные действия по созданию благоприятных условий ведения малого и среднего бизнеса. Во многих областях введены двухлетние налоговые каникулы, сокращено количество государственных проверок бизнеса, предприняты меры по снижению административных барьеров открытия и ведения бизнеса, по активизации микрофинансирования и

упрощению доступа МСП к кредитным ресурсам. В некоторых регионах отменен расчет налога на имущество по кадастровой стоимости, введен мораторий на повышение базовых арендных ставок за городские земельные участки, установлена льготная арендная плата для владельцев передвижных торговых точек и т.д.

Критический анализ антикризисных мероприятий по государственной поддержке МСП позволил сделать вывод о том, что их реализация будет способствовать повышению предпринимательской активности в регионе, созданию новых и поддержке существующих предприятий, увеличению численности занятых в секторе МСП.

Необходимы мероприятия для развития предпринимательских структур на территории Белгородской области:

- разработка, реализация и финансирование проекта «Предоставление информационно-образовательных услуг субъектам МСП» в части создания единого государственного электронного портала или электронного портала некоммерческой организации, предоставляющей информационно-консультационные услуги субъектам МСП Белгородской области;

- формирование системы целевого заказа, предусматривающей передачу малому бизнесу части проектов крупных предприятий на условиях софинансирования их совместно с бюджетом;

- проведение маркетинговых исследований импортозамещаемой продукции, результатами которых могут воспользоваться предприниматели;

- создание Белгородского центра поддержки экспорта, который будет оказывать бесплатную поддержку субъектам МСП Белгородской области при выходе на международные рынки и на рынки соседних регионов;

- оказание Департаментом экономического развития Правительства области помощи инновационным предприятиям Белгородской области в подготовке пакета документов для продажи инновационных разработок;

- разработка и внедрение методики оценки эффективности предоставления грантов на создание собственного бизнеса начинающим предпринимателям;

- разработка нормативной правовой базы создания и функционирования особых экономических зон регионального уровня.

Список использованной литературы

1. Whellen, T. Strategic Management and Business Policy [Text] / T. Whellen, D. Hubger. – N.Y.: Addison Wisely Publishing Company, 1992. – 428 p.
2. Актуальные социально-экономические проблемы регионов России / под ред. Макарова В.Л., Клейнера Г.Б., Татевосяна Г.М. – М.: ЦЭМИ, 2015. – 157 с.
3. Алексеев, А.В. Разработка стратегии национального и регионального развития: российский и американский подходы [Текст] / А.В. Алексеев // Россия и современный мир. – 2012. – №4. – С. 145-157.

4. Алушкин, Ю.А. Стратегическое планирование экономического развития и муниципальная экономическая политика в депрессивных муниципальных образованиях моногородах [Текст] / Ю.А. Алушкин // Экономика и управление. – 2012. – № 4. – С. 106-108.

5. Аношкина, Е.А. Региональная и производственная интеграция как условие повышения инновационной активности высокотехнологичного сектора экономики [Текст] / Е.А. Аношкина // Инновации. – 2009. – № 2. – С. 90-93.

6. Апарина, Н.Ф. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона [Текст] / Н.Ф. Апарина, М.В. Курбатова // Вопросы экономики. – 2014. – № 11. – С. 110-119.

7. Барабанов, А.С. Оценка конкурентоспособности региона [Текст] / А.С. Барабанов // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – №3. – С. 69-81.

8. Баранов, В.Д. Оценка конкурентных преимуществ российской экономики [Текст] / В.Д. Баранов // Государственная служба. – 2011. – №6. – С. 52-55.

9. Батаева, Б.С. Политика российских компаний в отношении местных сообществ в решении социальных проблем регионов [Текст] / Б.С. Батаева // Экономика и управление. – 2011. – № 9. – С. 26-31.

10. Безруков, Л.А. Глобальный кризис в региональном измерении [Текст] / Л.А. Безруков, Е.А. Бондаренко // ЭКО. – 2011. – №3. – С. 46-63.

11. Белгородские предприниматели изучат основы сервисного обслуживания в сфере сельского туризма [Электронный ресурс] / Федеральный портал малого и среднего предпринимательства Белгородской области. – [28.10.2016]. – Режим доступа: <http://www.31msb.ru/content/news/regional/reggeneral/m,14,513> (Дата обращения 13.04.2017). Поддержка малого бизнеса всё реальнее

12. Белоусов, В.И. Региональная стратегия социально-экономического развития: современная практика и направления

совершенствования планирования [Текст] / В.И. Белоусов // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №2. – С. 12-18.

13. Бирюков, Ю.М. Исследование устойчивости развития региональных экономических систем [Текст] / Ю.М. Бирюков // Микроэкономика. – 2011. – № 6. – С. 100-109.

14. Бондарева, А.Е. Мониторинг социально-экономического развития региона [Текст] / А.Е. Бондарева // Регион: экономика и социология. – 2011. – №4. – С. 187-202.

15. Бродский, Б.Е. Типовые структуры и «виртуальные ловушки»: модели неформального сектора переходных экономик [Текст] / Б.Е. Бродский // Экономический журнал ВШЭ. – 2000. – №4. – С. 433-453.

16. Булгаков, В.К. Моделирование динамики обобщающих показателей развития региональных экономических систем России [Текст] / В.К. Булгаков, О.В. Булгакова // Экономика и математические методы. – 2006. – Т.42. – № 1. – С. 32-49.

17. Вавулин, Д.А. О стратегической цели и системе целевых показателей развития регионов России [Текст] / Д.А. Вавулин, В.Н. Федотов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №28. – С.44-48.

18. Важенин, С.Г. Контур территориальной конкуренции [Текст] / С.Г. Важенин, И.С. Важенина // Регион: экономика и социология. – 2009. – №2. – С. 271-288

19. Важенина, И.С. Имидж и репутация территории как основа продвижения в конкурентной среде [Текст] / И.С. Важенина // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. – № 6(56). – С. 82-98.

20. Виханский, О.С. «Другой» менеджмент: время перемен [Текст] / О.С. Виханский, А.И. Наумов // Российский журнал менеджмента. – 2004. – №3. – С. 105-126.

21. Габитова, А.Р. Прогнозирование экономической динамики региона / А.Р. Габитова, А.Р. Абдрашитова // ЭКО. – 2010. – №12. – С. 124-134.

22. Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление [Текст] / А.И. Гаврилов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 239 с.
23. Гапоненко, А.Л, Стратегическое управление: Учебник [Текст] / П.Л. Гапоненко, А.П. Панкрухин. – М.: Омега-Л, 2015. – 367 с.
24. Глисин, Ф. Мониторинг региональных инновационных систем [Текст] / Ф. Глисин, В. Калюжный // Экономист. – 2012. – № 6. – С. 18-26.
25. Глonti, К.М. Старопромышленные регионы: проблемы и перспективы развития. Проблемы федерализма [Текст] / К.М. Глonti // Регионология. – 2009. – №4. – С. 27-40.
26. Глущенко, К.П. Методы анализа межрегионального неравенства по доходам // Регион: экономика и социология [Текст] / К.П. Глущенко. – 2011. – №1. – С. 54-87.
27. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) <http://www.consultant.ru/search/?q>. – (Дата обращения 12.04.2017).
28. Гранберг, А.Г. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза [Текст] / А.Г. Гранберг, И.М. Бусыгина, В.Г. Введенский. – М.: ГУ ВШЭ, 2012. – 511 с.
29. Григорьев, А.М. Понятия «регион» и «макрорегион» в современных научных концепциях [Текст] / А.М. Григорьев // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2011. – №4. – С.63-68.
30. Гританс, Я.М. Комплексное развитие ЦФО: концептуальные направления и практическая реализация [Текст] / Я.М. Гританс // Государственная служба. – 2011. – №6. – С. 33-37.
31. Гуляев В.Г., Пашин Н.П., Третьяк Л.А. Инвестиционная и налоговая поддержка предпринимательской деятельности. – М.: Ред.-изд.центр Генерального штаба Вооруженных Сил РФ, 2013. – 360 с.
32. Гусев, А. Оптимальные уровни экономического неравенства регионов в федеральных округах [Текст] // Общество и экономика. – 2011. – №12. – С. 52-84.

33. Гутман, Г.В. Стратегия развития муниципалитета [Текст] / Г.В. Гутман, А.Е. Илларионов. – М.: ЮРКНИГА, 2014. – 356 с.
34. Дацко С. Предпринимательство в России. Романтика и реальность// <http://www.electronics.ru/>. – (Дата обращения 24.04.2017).
35. Дегтярева О.Г. Проблемы развития предпринимательства в России// www.jurnal.org/articles/. – (Дата обращения 21.04.2017).
36. Дежина И.Г. Новые инструменты государственного стимулирования инновационной деятельности// Инновации. – 2015. - №4. – С.30-36.
37. Дмитриев, Ю.А. Принципы современного менеджмента в условиях модернизации социально-экономических систем: Монография [Текст] / Ю.А. Дмитриев, О.П. Звягинцева, И.Л. Каверзин, К.В. Хартанович. – Владимир: ВИБ, 2011. – 272 с.
38. Домащенко, Д.В. Управление рисками в условиях финансовой нестабильности [Текст] / Д.В. Домащенко. – М.: Магистр, 2011. – 238 с.
39. Ермаков В.П., Хлынин О.И. Финансово-кредитные механизмы поддержки и развития субъектов малого предпринимательства в РФ (Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса: по материалам Третьей Всероссийской конференции представителей малых предприятий). – Москва, 2013. – 228 с.
40. Завьялова, Т.А. Теоретические аспекты оценки потенциала конкурентоспособности национальной экономики [Текст] / Т.А. Завьялова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №19. – С.29-31.
41. Заграновская, А.В. Факторы социально-экономического развития региона [Текст] / А.В. Заграновская // Современные аспекты экономики. – 2012. – №4. – С.28-38.
42. Закон Белгородской области от 01 июля 2015 года № 284 «Об инвестиционной деятельности в Белгородской области» (принят Белгородской областной Думой 26.06.2015) [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req>. - (Дата обращения 16.03.2017).

43. Закон Белгородской области от 04.03.2015 № 260 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Белгородской области» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW404;n=37528;frame=78> (Дата обращения 20.03.2017).

44. Запольский М.И. Эффективность кооперативно-интеграционных отношений в сфере агропромышленного производства. Теория, методология, практика / под ред. В. Г. Гусакова. Мн., 2011.

45. Злобин, Б.К. Регион как территориально-производственная экономическая система [Текст] / Б.К. Злобин, Л.В. Плахова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – №10. – С.39-44.

46. Зотова Ю.В. Развитие предпринимательской деятельности в организациях розничной торговли // Российское предпринимательство. – 2017. - №3. – С.90-93.

47. Зуб, А.Т. Системный стратегический менеджмент: методология и практика [Текст] / А.Т. Зуб, М.В. Локтионов. – М.: Генезис, 2001. – 312 с.

48. Зубенко, С.А. Регион как организованная социально-экономическая система [Текст] / С.А. Зубенко // Вестник ТГУ. – 2010 – №11(67). – С. 501-504.

49. Ибадова Л.Т. Финансирование и кредитование малого бизнеса в России: правовые аспекты. – М.: Волтерс Клувер, 2016. – 272 с.

50. Иванов, П.М. Устойчивое региональное развитие: концепция и модель управления [Текст] / П.М. Иванов // Экономика и математические методы. – 2006. – №2. – С. 51-59.

51. Кан С.Л. Что сдерживает развитие предпринимательства в России?// Российское предпринимательство. – 2016. – №10. – С.7-11.

52. Керашев, А.А. Видовые отличия макрорегионального хозяйственного комплекса как особой формы интеграционного образования [Текст] / А.А. Керашев // Вестник Московского государственного университета. – 2009. – №2. – С. 124-126.

53. Кинг, У. Стратегическое планирование и хозяйственная практика [Текст] / У. Кинг. – М.: Прогресс, 2013. – 172 с.
54. Княгинин, В.Н. Практические аспекты разработки стратегий социально-экономического развития регионов РФ [Текст] / В.Н. Княгинин // Научные ведомости БелГУ. – 2009. – №2(42). – С. 163-168.
55. Козловская, О.В. Региональное стратегическое планирование. Опыт Томской области [Текст] / О.В. Козловская // ЭКО. – 2006. – №3. – С.43-52.
56. Концепция Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд.: <http://есо№om.ulgov.ru/№ormativ№ie pravoviedok2/federaldoc>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
57. Кошкин А.П. Взаимодействие российской власти и бизнеса в условиях санкций [Электронный ресурс] / А.П. Кошкин, Т.Г. Атоян // Власть. - 2015. - № 1. - С. 200-205. – Режим доступа: <http://www.isras.ru> (Дата обращения 26.04.2017).
58. Ксенофонтова Н. Альтернативные механизмы финансирования малого предпринимательства// Финансовая газета. – 2013. – №12.
59. Кузнецова, О.В. Системная диагностика экономики региона [Текст] / О.В. Кузнецова, А.В. Кузнецов. – М.: ЮРСС, 2006. – 289 с.
60. Кузьмин, Д.В. Национальная конкурентоспособность, глобальная нестабильность и макроэкономическое равновесие [Текст] / Д.В. Кузьмин. – М.: Восток – Запад, 2011. – 265 с.
61. Кушлин, В.И. Траектории экономических трансформаций [Текст] / В.И. Кушлин. – М.: Экономика, 2004. – 310 с.
62. Новокшонова Л.В. Международная интеграция: региональные институциональные структуры [Текст] / Л.В. Новокшонова, Н.В. Шмелева // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – №2. – С. 8-18.
63. Лабунько Л.О. Банковская поддержка малого предпринимательства: Научн. издание/ РГЭУ. – Ростов н/Д: Изд.центр ДГТУ, 2013. – 65 с.

64. Лазичева, Е.А. Региональная система как объект и субъект управления региональным развитием [Текст] / Е.А. Лазичева // Известия Томского политехнического университета. – 2009. – № 6. – С. 19-23.
65. Лапуста М.Г. Предпринимательство: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 608 с.
66. Лапыгин, Ю.Н. Методы стратегического менеджмента [Текст] / Ю.Н. Лапыгин. – М.: МЭСИ, 2006. – 174 с.
67. Лапыгина, Ю.Н. Факторы стратегического развития муниципальных образований [Текст] / Ю.Н. Лапыгина. – Владимир: ВГПУ, 2015. – 255 с.
68. Лексин В.Н. К методологии исследования и регулирования процессов территориального развития // Регион: экономика и социология. 2010. – № 3. – С. 19-40.
69. Лексин, В.Н. «Региональные столицы» в экономике и социальной жизни России [Текст] / В.Н. Лексин // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 84-93.
70. Литвак Е.Г, Мигин С.В. Влияние кризисных явлений в экономике Российской Федерации на малый бизнес. – М.: АНО «НИСИПП», 2015.
71. Магомедов, Р. Выбор регионов объектов государственной политики регулирования экономического роста [Текст] / Р. Магомедов // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – № 3. – С.320-326.
72. Малган, Дж. Искусство государственной стратегии: Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага: пер. с англ. [Текст] / Дж. Малган. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2012. – 471 с.
73. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015: Стат.сб./ Росстат. - М., 2015. – 86 с.
74. Малый и средний бизнес в малых городах России как фактор социально-экономического развития и повышения уровня жизни в регионах/ Аналитический отчет. – М.: Ресурсный центр малого предпринимательства, – 2014. (www.rcsme.ru).

75. Марченко, Е.М. Комплексная оценка инновационной инфраструктуры регионов Центрального федерального округа [Текст] / Е.М. Марченко // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №24. – С. 37-45.

76. Межевич, Н.М. Региональная дифференциация фактор экономического развития регионов [Текст] / Н.М. Межевич // Экономика и управление. – 2012. – №5. – С. 156-158.

77. Месропян, К.Э. Современные подходы к измерению эффективности региональной экономики [Текст] / К.Э. Месропян // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №21. – С.34-41.

78. Методические рекомендации по подготовке стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» Проект [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд.: <http://www.mi№regio№.ru/activities/territorialpla№№i№g/forum>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

79. Мироедов, А.А. Использование показателя валового регионального продукта в оценке экономического развития региона [Текст] / А.А. Мироедов, О.А. Шарамыгина // Вопросы статистики. – 2014. – №9. – С. 29-36.

80. Митрофанова, И.В. К вопросу о стратегии развития Северо-Кавказского федерального округа и поиске приоритетов [Текст] / И.В. Митрофанова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №34. – С. 31-38.

81. Непряев, Н.И. Региональная политика и системы менеджмента качества в органах государственного управления [Текст] / Н.И. Непряев // Методы менеджмента качества. – 2015. – №10. – С. 5-8.

82. Нецадин, А.А. Новый подход к разработке стратегий и комплексных планов (программ) развития регионов, агломераций и муниципальных образований [Текст] / А.А. Нецадин // Общество и экономика. – 2012. – №4(5) – С. 215-227.

83. Никишина, Е.С. Разработка стратегических направлений инновационного развития регионов [Текст] / Е.С. Никишина // Проблемы современной экономики. – 2011. – №3. – С. 295-298.

84. Новоселов, А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства [Текст] / А.С. Новоселов // Регион: экономика и социология. – 2006. – №3. – С. 3-14.

85. Организация предпринимательской деятельности: Учебное пособие/Под ред. А.С. Пелиха. – Москва: ИКЦ «МарТ», 2015. – 384 с.

86. Орленко, Л.П. Модернизация экономики в России: проблемы, состояние и перспективы (или как выполнить послание Президента России?) [Текст] / Л.П. Орленко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №34. – С. 20-30.

87. Осиневич, Л.М. Методологические аспекты измерения факторов экономического роста (на примере областей Центрального федерального округа) [Текст] / Л.М. Осиневич // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №32. – С.32-37.

88. Основные экономические показатели деятельности малых предприятий (включая микропредприятия) / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. – Режим доступа: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/resources/35f68c004ecd2dacb0e8b614d58339df/2-мал.htm (Дата обращения 15.04.2017).

89. Основы предпринимательства: Учебник/Под ред. А.С. Пелиха. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 512 с.

90. Павлова, Н.С. Стратегический подход к развитию территорий: опыт Китая и России [Текст] / Н.С. Павлова // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2012. – №2. – С. 235-248.

91. Поддержка малого бизнеса всё реальнее [электронный ресурс] / Сайт Белгородского областного фонда поддержки малого и среднего предпринимательства - Режим доступа: <http://www.mb31.ru/news/news/245> (Дата обращения 20.04.2017).

92. Польшнев, А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация: Методология анализа и государственного регулирования [Текст] / А.О. Польшнев. – М.: Едиториал УРСС, 2012. – 217 с.

93. Полянин, А.В. Теория размещения производительных сил и экономика регионов [Текст] / А.В. Полянин // Экономика и управление. – 2012. – №5. – С. 51-53.

94. Попов, Ю.И. Управление проектами: учеб. пособие [Текст] / Ю.И. Попов, О.В. Яковенко. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 268 с.

95. Попова, Г.Л. Социально-экономическое развитие региона как объект системного анализа [Текст] / Г.Л. Попова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №2. – С. 49-53.

96. Постановление Правительства Белгородской обл. от 16.12.2014 № 522-пп «Об утверждении государственной программы Белгородской области «Развитие экономического потенциала и формирование благоприятного предпринимательского климата в Белгородской области на 2015 - 2020 годы» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW404;n=36506> (Дата обращения 16.04.2017).

97. Постановление правительства белгородской области от 10 июня 2006 г. № 127-пп «Об утверждении порядка оценки эффективности планируемых и реализуемых инвестиционных проектов» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.altenergo-nii.ru/docs/127.doc> (Дата обращения 13.03.2017).

98. Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2011 года № 27-пп «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW404;n=24085> (Дата обращения 16.04.2017).

99. Потенциал развития малого предпринимательства Юга России. Аналитическое обозрение Министерства экономики Ростовской области. – Ростов-на-Дону, 2014.

100. Предпринимательство: Белгородстат [электронный ресурс] / Федеральный орган службы государственной статистики по Белгородской области - Режим доступа: belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/ru/statistics/enterprises/ (Дата обращения 17.04.2017).

101. Предпринимательство: Социально-экономическое управление: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н.В. Родионовой, О.О. Читанава. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2013. – 383 с.

102. Предпринимательство: учебник для вузов/ Под ред. проф. Горфинкеля В.Я., проф. Поляка Г.Б., проф. Швайдера. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2015. – 735 с.

103. Приоритетные направления деятельности компаний [Электронный ресурс] / Областное государственное бюджетное учреждение «Белгородский региональный ресурсный инновационный центр» Инновационный бизнес-инкубатор. – Режим доступа: <http://bi31.ru/h/about/history/> (дата обращения 13.04.2017).

104. Распоряжение Губернатора Белгородской области от 20 сентября 2013 г. № 650-р «Об утверждении инвестиционной декларации Белгородской области» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://belgorodinvest.com/files/test/invest%20declar.pdf> (Дата обращения 12.04.2017).

105. Резвяков, А.В. Рейтинг регионов центрального федерального округа по уровню социально-экономического развития [Текст] / А.В. Резвяков // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №40. – С. 42- 53.

106. Решетило, В.П. Синергия становления и развития региональных экономических систем: монография [Текст] / В.П. Решетило. – Харьков: Харьковская национальная академия городского хозяйства, 2010. – 316 с.

107. Рой, О.М. Стратегии регионального маркетинга [Текст] / О.М. Рой // Вестник Омского университета. Сер. Экономика. – 2014. – №3. – С. 20-23.

108. Сайдуллаев Ф.С., Шестоперов А.М. Оценка уровня развития малого предпринимательства в регионах России в 2014 г. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад. – М.: АНО«НИСИПП», 2014. – 29 с.

109. Семенова Л.М. Роль налогов в поддержке и стимулировании предпринимательской деятельности // <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2016/issue1/econom11.html>. – (Дата обращения 27.04.2017).

110. Серегин, Е.В. Подмосковский регион: социально-экономический потенциал и стратегия развития [Текст] / Е.В. Серегин // Российский экономический журнал. – 2010. – №5. – С. 92-95.

111. Скатерщикова, Е.Е. Основные проблемы и направления социально-экономического развития Южного федерального округа [Текст] / Е.Е. Скатерщикова, С.В. Макар // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – №21 (78). – С. 62-66.

112. Слонимская, М.А. Малое предпринимательство в стратегиях регионального развития [Текст] / М.А. Слонимская // Белорусский экономический журнал. – 2015. – №3. – С. 67-69.

113. Смирнов, В.В. Раскрытие методологических аспектов повышения эффективности социально-экономического развития региона [Текст] / В.В. Смирнов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №5. – С. 28-37.

114. Сухарев, О.С. Анализ развития региональных систем: теоретические подходы и практические рекомендации [Текст] / О.С. Сухарев // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №23. – С. 2-9.

115. Тактаров Г.А., Григорьева Е.М. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика, 2014. – 256 с.

116. Тищенко, А.Н. О необходимости региональных стратегий для развития территорий [Текст] / А.Н. Тищенко // Проблемы экономики. – 2011. – №3. – С. 55-60.

117. Тодаро, М.П. Экономическое развитие: Учеб. пособие [Текст] / М.П. Тодаро; пер. с англ. под ред. С.М. Яковлева, Л.З. Зевина. – М.: ЮНИТИ. – 2008. – С. 671.

118. Толстова, М.Л. Региональная финансовая стратегия: принципы и этапы формирования [Текст] / М.Л. Толстова // Российское предпринимательство. – 2012. – №6. – С. 174-178.

119. Тренин, Ю.А. Региональный и экономический потенциал: структура и основные элементы [Текст] / Ю.А. Тренин // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2012. – №2. – С. 192-196.

120. Урбанович, А.Р. Сила региона [Текст] / А.Р. Урбанович // Креативная экономика. – 2011. – №12. – С. 102-108.

121. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

122. Фетисов, Г.Г. Региональное прогнозирование в системе государственного регулирования рыночной экономики: проблемы теории и практики [Текст] / Г.Г. Фетисов // Вестник Московского университета. Экономика. – 2006. – №1. – С. 29-50.

123. Хасбулатов, О. Региональное регулирование как часть государственной макроэкономической политики [Текст] / О. Хасбулатов // Международная экономика. – 2008. – №7. – С. 52-64.

124. Шевченко И.К. Организация предпринимательской деятельности: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2015.

125. Шедько, Ю.Н. Регион как большая социально-экономическая система [Текст] / Ю.Н. Шедько // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №6. – С. 32-37.

126. Шестоперов А.М. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2015 году. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад. – М.: АНО «НИСИПП», 2015. – 41 с.

Приложения

Приложение 1

Индикаторы социально-экономического развития Белгородской области

Показатель/год	2011	2012	2013	2014	2015	2015
Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млрд. руб.	398,36	507,84	545,52	569,01	619,67	686,35
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	260,01	331,01	354,57	368,8	400,82	443,08
Валовой региональный продукт (в сопоставимых ценах), в процентах к предыдущему году	109,8	111	105,5	103	102,8	103,0
Индекс-дефлятор валового регионального продукта, в процентах к предыдущему году	118,8	115,7	102	101,3	105,9	107,6

SWOT-анализ развития предпринимательских структур в Белгородской области

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - выгодное географическое положение области; - развитая транспортная, инженерная, социальная инфраструктура; - наличие нормативной правовой базы в сфере стимулирования инвестиционной и инновационной активности; - активная региональная экономическая политика; - низкие инвестиционные риски; - возможность применения налоговых льгот по налогам на прибыль, на имущество организаций для отдельных категорий налогоплательщиков; - государственная поддержка малого и среднего предпринимательства; - государственная поддержка туризма, стимулирование сертификации и классификации объектов туризма; - государственная поддержка энергосбережения 	<ul style="list-style-type: none"> - замедление темпов роста инвестиционной активности; - низкий уровень инновационной активности; - низкая доля оборота малых и средних предприятий в общем объеме ВРП области, диспропорция в структуре оборота малого бизнеса, невысокая предпринимательская активность сельского населения; - отсутствие информационного сопровождения туризма, неразвитая инфраструктура придорожного сервиса, отсутствие туристического продукта международного стандарта; - низкая активность в сфере энергосбережения в различных отраслях экономики; - недостаточная проработанность нормативно-правовой базы для вовлечения в процесс энергосбережения всех отраслей экономики области, недостаточное финансирование мероприятий из бюджетных источников, отсутствие инструментов и стимулов для привлечения средств из внебюджетных источников
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - привлечение инвесторов, в том числе иностранных, обеспечение низких инвестиционных рисков; - расширение механизмов государственной поддержки машиностроительного комплекса; - разработка и внедрение новых технологий, выведение новых продуктов на рынок, импортозамещение; - расширение инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса (бизнес-инкубаторы, технопарки, промпарки); - создание экономически значимого рекреационного комплекса 	<ul style="list-style-type: none"> - влияние мирового и российского финансово-экономического кризиса; - неблагоприятные изменения федерального законодательства; - снижение конкурентоспособности области; - недостаточное финансирование мероприятий за счет средств федерального бюджета и внебюджетных средств; - ухудшение экономической обстановки из-за изменения рыночной конъюнктуры на рынках железорудного сырья и металлопродукции; - отсутствие заинтересованности хозяйствующих субъектов в энергосбережении