

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРАНСГРАНИЧНОГО
ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001311
Веретенниковой Юлии Игоревны

Научный руководитель:
кандидат юридических наук,
доцент
Новикова А.Е.

Рецензент:
доцент кафедры
государственно-правовых
дисциплин
ФГБОУ ВО «Сыктывкарский
государственный
университет имени Питирима
Сорокина»,
кандидат юридических наук,
доцент Чалых И.С.

БЕЛГОРОД 2018

Оглавление

Глава 1. Трансграничное причинение вреда окружающей среде: общеправовые вопросы	6
§1. Понятие и общая характеристика трансграничного вреда, причиненного окружающей среде	6
§2. Систематизация норм международного права в сфере трансграничного причинения вреда окружающей среде: историко-правовой анализ	11
§3. Ответственность за правомерные действия, повлекшие причинение вреда окружающей среде	14
Глава 2. Правовые средства борьбы с трансграничным причинением вреда окружающей среде	19
§1. Международные договоры как средство противодействия трансграничному причинению вреда окружающей среде	19
§2. Международная и национальная судебная практика по делам о трансграничном причинении вреда окружающей среде	26
§3. Возмещение трансграничного вреда, причинённого окружающей среде	31
§4. Меры предупреждения трансграничного вреда окружающей среде	40
Заключение	45
Список использованных правовых источников и литературы	49

Введение

Актуальность темы исследования. Правовое регулирование трансграничного причинения вреда окружающей среде является одной из самых широких сфер в международном экологическом праве. При этом нет ни одного международного договора, определяющего виды, размер и меры ответственности за трансграничное причинение вреда окружающей среде.

Причинение вреда окружающей природной среде – одним субъектом другому – возникает в результате осуществления правомерной деятельности, прямо или косвенно связанной с возможностью причинения вреда, выражающегося в загрязнении нефтяными продуктами, химическими продуктами, радиацией, шумом, разрушением почв. При этом причиняемый вред является материальным, а ответственность лица, причинившего вред, наступает с момента наступления последствий – загрязнения.

Проблема в правовом регулировании трансграничного причинения вреда окружающей среде связана ещё и с тем, что вред может причиняться на суше, на море, в воздушном пространстве и т.д. Оценка последствий такого вреда и дифференциация его по видам в зависимости от размера также носят достаточно условный характер.

Субъектами данных отношений могут являться как государства, так и юридические или физические лица, осуществляющие правомерную деятельность, прямо или косвенно связанные с риском причинения вреда окружающей среде. При этом деятельность, в результате которой причинен вред, может быть реализована на территории другого государства или на подконтрольной (подведомственной) территории, а вред причиняется территориям другого государства.

Объект исследования – урегулированные нормами международного права межгосударственные (общественные) отношения, возникающие в связи трансграничным причинением вреда окружающей среде.

Предмет исследования – международно-правовые нормы, регулирующие трансграничное причинение вреда окружающей среде, и практика их применения.

Цель исследования – анализ практики правового регулирования трансграничного причинения вреда окружающей среде и определение его особенностей.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие «трансграничное причинение вреда» и раскрыть его содержание.
2. Проанализировать систему норм международного права, регулирующих сферу трансграничного причинения вреда окружающей среде.
3. Выявить особенности ответственности за трансграничное причинение вреда окружающей среде.
4. Рассмотреть правовые средства борьбы с трансграничным причинением вреда окружающей среде.

Методологическую основу исследования составили общие и специальные методы научного познания. В ходе исследования применялись методы анализа и синтеза, абстрагирования, обобщения, формализации, индукции и дедукции, системный подход, формально-юридический, сравнительно-правовой метод.

Нормативная основа исследования включает в себя такие источники международного права, как: Международная конвенция об унификации некоторых правил относительно ограничения ответственности владельцев морских судов от 25 августа 1924 года; Международная конвенция для унификации некоторых правил, касающихся вреда, причиненного воздушными судами лицам на поверхности от 29 мая 1933 года; Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности от 7 октября 1952 года.; Конвенция об ограничении ответственности владельцев морских судов от 10 октября 1957; Международная конвенция о сохранении атлантического тунца от 21 марта

1969 года.; Конвенция о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов от 29 декабря 1972 года.; Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 21 от мая 1961 года.; Конвенция ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года и др.

Теоретическая основа исследования. В работе использовались результаты исследований следующих авторов: Ананичева К.В., Бекашева К.А., Боровских Б.А., Бринчука М.М., Василенко В.А., Васильевой М.И., Виноградова С.В., Возняка В.Я., Вылегжаниной Е.Е. Дубовика О.Л., Жалинского А.Э., Колбасова О.С., Копылова М.Н., Кравченко С.Н., Круглова В.В., Кукушкина Г.Я., Куриса П.М., Лисицына Е.Н., Лукашука И.И., Мазова В.А., Малышевой Н.Р., Молодцовой Е.С., Олдак П.Г., Раскаля С.Б., Розовского Б.Г., Сперанской Л.В., Тимошенко А.С., Ушакова Н.А., Чичварина В.А., Шемшученко Ю.С. и др.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных правовых источников литературы.

Глава 1. Трансграничное причинение вреда окружающей среде: общеправовые вопросы

§1. Понятие и общая характеристика трансграничного вреда, причиненного окружающей среде

Вред окружающей среде – это ущерб, причиненный окружающей природной среде, который может выражаться в виде различных загрязнений, в том числе радиационных, шумовых, вибрационных, наводнений, пожаров, землетрясений, других экологических бедствий или иного вреда здоровью и условиям жизни людей, природным ресурсам и экосистемам, возникший в результате любого прямого или косвенного воздействия человека на окружающую природную среду¹.

Трансграничным признаётся вред, возникающий на территории одного государства в результате деяния, совершённого на территории другого государства или на международной территории. Такой вред наступает на территории, которая находится вне юрисдикции государства, причинившего вред или совершившего действия, повлекшие наступление вреда.

В зависимости от того, на какой территории произошло вмешательство в окружающую природную среду, в международном праве существует две позиции относительно термина «трансграничность». С точки зрения первой позиции «трансграничным» является только вмешательство в окружающую природную среду на территории другого государства. Вторая позиция позволяет включить в данный термин международные территории, независимо от того, является ли местом происхождения вмешательства территория государства или международная территория.

¹ Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 27.

Существуют различные виды деятельности, наносящие ущерб за пределами территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего такую деятельность. К данным видам деятельности можно отнести: использование воздушного пространства, ядерную деятельность, промышленную деятельность, консервацию или использование экономически важных ресурсов и даже связь, радио- и телевидение. Некоторые виды такой деятельности могут наносить больший вред, чем другие, а размер вреда может носить катастрофический характер.

Некоторые виды указанной деятельности носят запрещённый характер. К ним можно отнести отдельные виды ядерных испытаний в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Это связано с масштабами вредных последствий, как результат осуществления такой деятельности.

Также необходимо отметить, что трансграничный вред, причинённый окружающей среде, можно дифференцировать на три категории в зависимости от степени тяжести его последствий:

1. Незначительный – к данной категории относится вред, являющийся терпимым для государств и не предусматривающий выплаты компенсаций.

2. Нетерпимый – к данной категории можно отнести любой вред, если только не было получено согласия со стороны потерпевшего государства, или не была выплачена компенсация.

3. Совершенно нетерпимый вред – к данной категории относится вред, носящий катастрофический характер².

Чёткое разграничение вреда, в зависимости от степени тяжести последствий, является достаточно условным и представляется возможным только при условии учёта совокупности целого ряда факторов.

Из представленных категорий самой простой для определения является третья – «Совершенно нетерпимый вред».

² Довгань Е.Ф. Компенсация трансграничного вреда в международном экологическом праве // Право.by. 2010. № 3. С. 38.

Для отграничения второй категории используются концепции добрососедства, должной осмотрительности, принципов равенства и т.д.

Вред окружающей среде, как и любое противозаконное деяние, может причиняться не только в результате активных действий, но и бездействий. Так, например, в решении германского Конституционного суда по делу союзных государств «Württemberg and Prussia v. Baden» в отношении их прав на воды Дуная отмечается, что Баден «не обязан устранять естественные потери воды, которые будут увеличиваться в районе водохранилища даже при отсутствии здесь плотины, но должен устранить увеличивающуюся утечку воды, вызываемую плотинной». Суд решил, что Баден «в этой связи должен устранить увеличивающуюся утечку воды, вызванную его бездействием»³.

«Деятельность, наносящая ущерб другому государству, может осуществляться в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего эту деятельность, или за их пределами. Она может осуществляться на совместно используемом участке, а ущерб может быть нанесен другому государству либо на совместно используемом участке, либо в пределах территориальной юрисдикции или контроля потерпевшего государства»⁴.

Полагаем, необходимо отметить, что территория, как место осуществления деятельности, повлекшей ущерб, имеет большое значение, но при этом не является ключевым фактором. Таковым здесь является вопрос о размере и виде причинённого вреда и его последствиях.

За трансграничное причинение вреда окружающей среде предусмотрена материальная ответственность, возникающая в двух случаях:

³ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». А/СЫ.4/471. Женева, 1995. С. 68.

⁴ Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 34.

1. В результате форс-мажорных обстоятельств при осуществлении законной, не опасной (не являющейся вредной) деятельности.

2. В результате превышения допустимых пределов загрязнения, в случае если нормами международного права такой вид деятельности разрешен⁵.

Таким образом, ущерб окружающей среде от деятельности, в обычных условиях не связанной с риском, может быть причинён в следующих случаях:

1. Совершение неправомерного деяния, за которое предусмотрено наступление ответственности.

2. В результате форс-мажорных обстоятельств, которые определены соответствующими правовыми нормами.

Для привлечения к ответственности субъекта, причинившего вред окружающей среде, если данный вид деятельности связан с определёнными рисками, необходимо установить следующие обстоятельства:

- 1) законность соответствующего вида деятельности;
- 2) имеется ли обязанность компенсации причинённого вреда;
- 3) распространяет ли своё действие принцип «sine delicto» в случае, если субъект компенсировал причинённый вред.

В соответствии с общепризнанным принципом международного права любые виды деятельности, связанной с риском, могут быть признаны законными при соблюдении как минимум двух условий:

1) принятие мер для предотвращения и (или) минимизации риска причинения существенного трансграничного вреда от осуществления такой деятельности;

2) компенсация причинённого вреда.

Помимо этого должны соблюдаться следующие условия:

1) Наличие соответствующего разрешения от государственных органов на осуществление потенциально опасной деятельности.

⁵ Там же. С. 40.

- 2) Определение степени и характера потенциального риска.
- 3) Предоставление технической документации или сведений о потенциальном вреде.
- 4) Проведение совместных консультаций между государствами для принятия мер по предотвращению или минимизации вреда и совместной деятельности в этом направлении.

По поводу компенсации причиненного трансграничного вреда в литературе высказано мнение о том, что обязанность выплаты компенсации является следствием ответственности без вины. Такое мнение основано на анализе международных договоров и других международно-правовых актов⁶.

Если мировое сообщество не относится безразлично к трансграничному ущербу окружающей природной среде, то очевидно, что «любой ущерб, даже ущерб, причиненный в результате законной деятельности, должен быть предупрежден настолько эффективно, насколько это возможно»⁷.

Таким образом, можно сделать вывод, что под трансграничным причинением вреда окружающей среде следует понимать ущерб, причиненный природной среде в результате законной деятельности, не связанной или связанной с опасностью причинения вреда, осуществляемой на территории государства, причинившего ущерб, подлежащий возмещению (компенсации), выражающийся в различного рода загрязнениях, катаклизмах, бедствиях и т.д. Можно выделить три вида такого вреда: незначительный (терпимый), нетерпимый и совершенно нетерпимый (катастрофа). При этом, дифференциация последствий по видам вреда, исходя из его общественной опасности, достаточно условна и затруднена ввиду оценочного характера критериев и их субъективности.

⁶ Боклан Д.С, Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности. (международно- правовые основы предотвращения и ответственности): дисс. к.ю.н. ... М. 2004. С. 50.

⁷ Biernie P., Boyle A. International Law and the Environment. 2 nd ed. New York: Oxford University Press 2002. P. 360.

§2. Систематизация норм международного права в сфере трансграничного причинения вреда окружающей среде: историко-правовой анализ

Одной из форм систематизации норм международного права является «кодификация», которую статья 15 Статута Комиссии международного права Организации Объединённых Наций (далее – ООН) определяет следующим образом: «более точная формулировка и систематизация норм международного права в тех областях, в которых имеются определенные положения, установленные обширной государственной практикой, прецедентами и доктриной»⁸.

Соглашаясь с мнением А.П. Мовчан, отметим, что кодификация в международном праве представляет собой систематизацию и усовершенствование норм международного права, которая осуществляется путём установления и точного формулирования содержания действующих норм, пересмотра устаревших и разработки новых норм с учётом потребностей развития международных отношений и закрепление в едином внутренне согласованном порядке этих норм в международном акте, который признан с возможно большей полнотой регулировать определенную область международных отношений в интересах обеспечения миролюбивых отношений и сотрудничества между государствами независимо от различий в их общественном строе⁹.

Ответственность за трансграничное причинение вреда окружающей среде можно разделить на следующие виды:

1. Ответственность за правомерные действия.
2. Ответственность за неправомерные действия.

⁸ Мовчан А.П. Кодификация и прогрессивное развитие международного права. М., 1972. С. 56.

⁹ Там же. С. 59-60.

Для настоящего исследования наибольший интерес представляет ответственность за правомерные действия, повлекшие за собой причинение вреда.

Однако ответственность за причинение вреда определяется как нормами международного права, так и внутригосударственным отраслевым законодательством. При этом внутригосударственное право часто отражает в себе нормы международного права, детализируя и уточняя их содержание.

Комиссия международного права ООН (далее – Комиссия ООН) в 1949 году начала работу над вопросом ответственности государств, включив его в перечень, подлежащих кодификации.

Согласно резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 1953 года Комиссии ООН рекомендовалось приступить к кодификации принципов международного права, определяющих ответственность государств: «Для поддержания и развития мирных отношений между государствами желательно кодифицировать принципы международного права, которыми определяется ответственность государств»¹⁰.

В 1955 году было высказано мнение о делении ответственности государств на гражданскую и уголовную и о том, что субъектами международного права могут быть физические и юридические лица. Однако, Комиссия ООН не приняла такую точку зрения, указав на то, что признание в качестве субъектов международного права физических и юридических лиц не соответствует действующему международному праву. В 1962 году Генеральная Ассамблея рекомендовала Комиссии ООН уделить особое внимание целям и принципам, закрепленным в Уставе ООН.

Впоследствии Комиссия ООН пришла к выводу, что после изучения темы ответственности государств за противоправные деяния она приступит к рассмотрению вопроса ответственности государств за правомерные деяния, такие, как: деятельность в космическом пространстве, использование

¹⁰ Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. A/RES/799. Нью-Йорк, 1953.

ядерной энергии и другие¹¹. Ряд членов Комиссии считали необходимым включить вопрос об ответственности государств за правомерные действия в тему ответственности за международные правонарушения. Однако Специальный докладчик и другие члены Комиссии признали необходимым разделить рассмотрение этих вопросов.

В 1970 году Генеральная Ассамблея ООН вновь рекомендовала продолжить работу над темой ответственности, включая ответственность государств за правомерные действия. В 1971 году на сессии Комиссии ООН было представлено понятие «международной ответственности», под которой предлагалось понимать «все формы правовых отношений, которые могут возникнуть в международном праве в связи с правонарушением, совершённым государством – речь идет либо об отношениях, ограничивающихся отношениями между государством, совершившим неправомерное действие, и потерпевшим государством, или распространяющиеся также и на других субъектов международного права, либо об отношениях, которые сводятся к обязательству виновного государства восстановить право потерпевшего государства и возместить причинённый ущерб или к возможности самого потерпевшего государства или других субъектов применить по отношению к виновному государству санкцию, допускаемую международным правом»¹². Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции 32/151 от 19 декабря 1977 года предложила Комиссии ООН начать над вопросом о международной ответственности за вредные последствия, вытекающие из действий, не запрещённых международным правом¹³. В результате с 1971 года по настоящее время Комиссией ООН проведена большая работа в области кодификации международных норм об ответственности государств за действия, не запрещённые международным правом.

¹¹ Обзор международного права. А/С N. 4/245. Нью-Йорк, 1971. С. 109.

¹² Черп О.М., Виниченко В.Н., Хотулева М.В., Молчанова Я.П., Дайман С.Ю. Экологическая оценка и экологическая экспертиза. М., 2001. С. 43-44.

¹³ Там же. С. 45.

При этом Комиссия до сих пор работает над проектом статей, который состоит из двух достаточно самостоятельных частей. Одна из них посвящена предотвращению трансграничного вреда от опасных видов деятельности, а вторая – ответственности государств за вред, причинённый действиями, не запрещенными международным правом. Генеральная Ассамблея ООН рекомендовала Комиссии продолжить работу над указанными вопросами в рамках общей проблемы международно-правовой ответственности государств – основных субъектов современного международного права.

§3. Ответственность за правомерные действия, повлекшие причинение вреда окружающей среде

В национальных правовых системах многих государств предусмотрена ответственность за невиновное причинение вреда. В такой ситуации для возникновения ответственности достаточно доказать фактическое наличие причинённого вреда. При этом ответственность наступает с момента причинения такого вреда, а у стороны, причинившей вред, дополнительно возникает обязанность оказать помощь пострадавшей стороне.

Так, например, Судья Блэкберн заявил: «Мы полагаем, что истинной нормой права является то, что лицо, которое в своих собственных целях размещает, собирает и хранит на своей земле что-нибудь могущее принести вред в том случае, если таковое выйдет из-под контроля, должно хранить его на свой страх и риск и если оно не поступает таким образом, то оно *prima facie* несет ответственность за весь ущерб, являющийся естественным следствием того, что таковое вышло из-под контроля»¹⁴.

Доктринальная кодификация Американского института права «American Restatement of the Law of Torts» приняла в качестве основного принципа решения по делу обозначенный принцип, однако сфера его

¹⁴ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». A/CN.4/471. Женева, 1995. С. 8.

применения была ограничена особо опасными видами деятельности ответчика. В данной связи были сгруппированы факторы, которые следует принимать во внимание при отнесении вида деятельности к категории, связанной с повышенной опасностью:

«1) наличие высокой степени опасности нанесения вреда какому-либо лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц;

2) вероятность того, что причиненный в результате этого ущерб будет значительным;

3) невозможность устранить риск путем принятия разумных мер предосторожности;

4) в какой степени данная деятельность не является общим достоянием;

5) несоответствие данной деятельности тому месту, где она осуществляется;

6) насколько сопряженная с ней опасность перевешивает ее ценность для общества»¹⁵.

Рассматриваемый принцип можно обозначить как принцип «строгой ответственности». Причем сущность понятия строгой ответственности состоит в необходимости возлагать ответственность за те виды деятельности, которые являются законными, «непредосудительными», но влекут за собой опасность причинения вреда другим в силу серьезности или повторяемости возможного нанесения вреда¹⁶.

Термин «строгая ответственность» в системе англо-американского права обозначал ответственность без вины. Как отмечал в свое время Проссер: «Стоимость товара должна компенсировать кровь рабочего»¹⁷. Человеческие жертвы и трудовые увечья, которые возникают в результате

¹⁵ Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 50.

¹⁶ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». A/CN.4/471. Женева, 1995. С. 14.

¹⁷ Biernie P., Boyle A. International Law and the Environment. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2002. p. 312.

несчастных случаев на рабочих местах, должны быть компенсированы стоимостью продукции. Материальные потери, которые возникают в результате таких несчастных случаев у работника и у работодателя, компенсируются за счет покупателя. В контексте рассматриваемой темы данное правило рассматривается по аналогии.

Необходимо подчеркнуть, что в данном случае такой подход возможен только в отношении действий, не запрещенных правом, но связанных с большим риском. Применение этого подхода к противоправным действиям невозможно.

Полагаем верным, что при решении вопроса об ответственности за совершение невинного деяния необходимо учитывать следующие риски:

«1) риск, которому подвергаются лица, занятые на государственной службе (подлежащий компенсации по аналогии с заработной платой рабочих);

2) риск, возникающий при выполнении опасных операций в тех случаях, когда власти государства усматривают возможность создания ситуации, связанной с «чрезвычайным риском в соседней территории»;

3) риск, связанный с административным отказом исполнить судебное постановление;

4) риск, связанный с ответственностью государства, обусловленный законодательством»¹⁸.

Принцип строгой ответственности получил признание и в Соединенных Штатах в законе об авиации 1922 года¹⁹. В данном законе предусматривается «строгая ответственность» владельца воздушного судна за ущерб, нанесенный какому-либо лицу или собственности на суше или на море в результате эксплуатации воздушного судна. Целью закона являлось

¹⁸ Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 67.

¹⁹ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». A/CN.4/471. Женева, 1995. С. 18.

возложение ответственности за ущерб, причинённый в результате аварий воздушных судов, на операторов, а также защита невинных жертв даже в том случае, если авария не могла быть поставлена в вину оператору.

В ряде латиноамериканских и европейских стран также был принят принцип «строгой ответственности», устанавливающий ответственность за несчастные случаи, связанные с эксплуатацией воздушных судов. В числе этих стран Аргентина, Гватемала, Гондурас, Мексика.

Международная конвенция для унификации некоторых правил, касающихся вреда, причиненного воздушными судами лицам на поверхности от 29 мая 1933 года и Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности от 7 октября 1952 года закрепили принцип строгой ответственности, который впоследствии был воспринят законодательством многих стран мира.

К примеру, в 1990 году Германия приняла закон об экологической ответственности, который предусматривал возможность использования гражданско-правовых средств судебной защиты для получения компенсации за смерть в результате противоправных действий, телесные повреждения или материальный ущерб, возникшие вследствие воздействия на окружающую среду²⁰.

Таким образом, правовая концепция «строгой ответственности» признаётся в большинстве правовых систем мира, несмотря на то, что определяют её различными терминами. Очевидно, что «строгая ответственность» является общим принципом, его понимание и формулировки схожи как во внутригосударственном, так и в международном праве.

В соответствии с принципом строгой ответственности сторона, причинившая вред в результате законной деятельности, прямо или косвенно связанной с риском причинения такого вреда, несёт ответственность за

²⁰ Hoffman W. Germany's New Environmental Liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution // Netherlands International Law Review. Vol. 38. Hague, 1991. p. 27.

причинение вреда с момента наступления вредных последствий и должна оказать незамедлительную помощь пострадавшей стороне.

Несмотря на разнообразное обозначение и формулирование данного принципа в законодательстве различных государств, значение его остаётся неизменным и соответствует выше обозначенной концепции.

Глава 2. Правовые средства борьбы с трансграничным причинением вреда окружающей среде

§1. Международные договоры как средство противодействия трансграничному причинению вреда окружающей среде

В основу классификации международных договоров, регулирующих отношения, сопряженные с трансграничным причинением вреда окружающей среде, могут быть положены различные критерии.

Так, в зависимости от сферы причинения трансграничного вреда (вида деятельности) можно обозначить следующие их группы²¹:

1. В сфере ядерной энергетики: Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб, Конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии, Конвенция об ответственности операторов ядерных судов, Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой.

2. В сфере использования воздушного и космического пространства: Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим сторонам на поверхности, Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическим объектам.

Некоторые виды деятельности, ведущие к загрязнению окружающей среды, охватываются Конвенцией о защите озера Констанца от загрязнения, Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, Международной конвенцией по предотвращению загрязнения судов и Конвенцией о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов. Статья 195 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву определяет что, «При принятии

²¹ См. подроб.: Стеблов А.Л., Вайсман Я.И. Экологическое право Российской Федерации и стран Европейского сообщества: Учебное пособие. Пермь: изд-во ПГТУ, 2010. С. 125.

мер по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды государства действуют таким образом, чтобы не переносить, прямо или косвенно, ущерб или опасность загрязнения из одного района в другой или не превращать один вид загрязнения в другой»²².

3. Сохранение биологических видов: Международная конвенция о сохранении атлантического тунца и Международная конвенция о рыболовстве в северо-западной части Атлантического океана.

4. В сфере коммуникации: Международная радиотелеграфная конвенция с общим и дополнительным регламентами, Международная конвенция электросвязи и Международная конвенция об использовании радиовещания в интересах мира.

В зависимости от места реализации рассматриваемой деятельности международные договоры можно разделить на две группы. К первой группе относятся договоры, регулирующие отношения по поводу деятельности, осуществляемой в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, которое данный вид деятельности реализует (инициирует). Вторая группа включает в себя договоры, регулирующие отношения по поводу деятельности за пределами территориальной юрисдикции или контроля такого государства²³.

Совместное использование ресурсов двумя или несколькими соседними государствами или деятельность, осуществляемая вблизи приграничных территорий, также регулируется международными документами, к примеру, Конвенцией об охране окружающей среды между Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией. В статье 1 Конвенции говорится: «наносщая ущерб окружающей среде деятельность определяется как выброс из почвы или из строений или установок твердых или жидких

²² Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Режим доступа: http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 16 марта 2018 г.).

²³ Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 147.

отходов, газа или любых других веществ в водотоки, озера или моря и использование земли, морского дна, строений или установок каким-либо иным образом, который причиняет или может причинить ущерб окружающей среде путем загрязнения воды или каким-либо иным воздействием на водную среду, наносом песка, загрязнением воздушной среды, шумом, вибрацией, изменениями в температуре, радиацией, светом и т. д.»²⁴.

Место происхождения большинства видов деятельности, регулируемой двусторонними международными соглашениями, находится в пределах территориальной юрисдикции или контроля государств – участников соглашений. Ряд двусторонних соглашений рассматривает использование разделяемых ресурсов двумя государствами. Например, в Договоре между Норвегией и Советским Союзом от 29 декабря 1949 года договаривающиеся стороны согласились эксплуатировать минеральные ископаемые в непосредственной близости от их границ таким образом, чтобы это не причиняло вреда их территориям²⁵.

В некоторых двусторонних соглашениях рассматривается деятельность, осуществляемая в пределах территориальной юрисдикции «потерпевшего государства». Например, соглашение между Федеративной Республикой Германии и Австрией от 19 декабря 1967 года. В соответствии с этим соглашением ФРГ согласилась установить зону безопасности на своей собственной территории для аэропорта, который должен быть построен в Зальцбурге в Австрии²⁶.

Ряд многосторонних соглашений регулирует деятельность, осуществляемую за пределами территориальной юрисдикции или контроля государств, осуществляющих деятельность, в результате которой может быть

²⁴ Боклан Д.С. Виды деятельности, влекущие причинение трансграничного ущерба окружающей природной среде // Юрист-международник. 2004. № 1. С. 38.

²⁵ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Королевским Норвежским Правительством о режиме советско-норвежской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов 29 декабря 1949. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901321> (дата обращения: 12 марта 2018 г.).

²⁶ Балашенко С.А., Лаевская, Е.В. Судебная защита права на благоприятную окружающую среду: проблемы теории и практики // Судовы веснік. 2006. № 4. С. 34-37.

причинен ущерб другим государствам и их субъектам, либо на территории совместно используемого участка, либо в пределах территориальной юрисдикции потерпевшего государства.

В статье XIII Конвенции об ответственности операторов ядерных судов указывается, что эта Конвенция применяется к любому случаю ядерного вреда, причиненного ядерным инцидентом, который связан с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами ядерного судна, плавающего под флагом государства-участника Конвенции, независимо от места, где был причинен ущерб. Соответственно, такой инцидент может произойти как в пределах, так и за пределами территориальной юрисдикции или контроля государства. В Международной конвенции относительно вмешательства в открытом море в случаях аварий, приводящих к загрязнению нефтью, предусматривается, что участники Конвенции могут предпринять меры необходимые для предотвращения, уменьшения или устранения опасности загрязнения для их береговой линии или соответствующих интересов в результате морской аварии. Эти меры должны соответствовать причиненному или возможному ущербу. При определении этого соответствия необходимо учитывать:

- 1) размер и вероятность реальной опасности, если эти меры не будут приняты;
- 2) степень вероятности того, что эти меры окажутся эффективными;
- 3) размеры вреда, который может быть причинен в результате принятия таких мер.

Еще одним примером договора, регулирующего отношения по поводу деятельности за пределами территориальной юрисдикции и контроля государства, осуществляющего эту деятельность, является Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Статья 1 этого договора запрещает проводить ядерные взрывы в любом месте, если они вызывают появление

радиоактивных продуктов взрыва за территориальными пределами государства, под чьей юрисдикцией ли контролем проводится это взрыв²⁷.

Если приводить классификацию международных договоров по количеству участников, то их можно разделить на двусторонние и многосторонние.

Большая часть правоотношений, возникающих вследствие причинения трансграничного вреда окружающей среде, регулируется двусторонними договорами. В таких соглашениях рассматриваются вопросы использования разделяемых договаривающимися государствами ресурсов. Подобные конвенции могут также определять порядок использования атомной энергетики. Например, договор между Бельгией и Францией о радиологической защите в отношении установок атомной электростанции франко-бельгийского Общества атомной энергии в Арденнах²⁸, являющегося совместной акционерной компанией Франции и Бельгии и находящегося на французской территории у границы Бельгии.

Многосторонние договоры можно разделить на три категории, в зависимости от субъекта ответственности. Так, можно выделить: договоры о гражданской ответственности операторов и государств (в определённых случаях); договоры, предусматривающие прямую ответственность государства; договоры, в которых содержится общая ссылка на ответственность государства без дальнейшей конкретизации основных правил или правил процедуры, касающихся ответственности.

Первая категория в основном касается навигации, нефти и ядерных материалов. Например, Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 29 ноября 1969 года

²⁷ Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (Москва, 5 августа 1963 г.). Режим доступа: http://www.mid.ru/adernoe-nerasprostranenie/-/asset_publisher/JrcRGi5UdnBO/content/id/609152 (дата обращения: 19 марта 2018 г.).

²⁸ Международное экологическое право / Отв. ред. Р.М. Валеев. М.: Статут, 2012. Режим доступа: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/valeev_rm_mezhdu_narodnoe_ekologicheskoe_pravo/ (дата обращения: 20 марта 2018 г.).

определила процедуру для получения возмещения причинённого вреда, а принятый в 1984 году Протокол предусмотрел создание международного фонда, предназначенного для компенсации вреда²⁹.

Так, если истец исчерпал возможности использования процедуры для возмещения причинённого вреда в соответствии с указанной конвенцией 1969 года, он может использовать процедуру получения возмещения в соответствии с положениями о международном фонде для компенсации вреда от загрязнения нефтью. Этот Международный фонд финансируется за счет внесения взносов получателями сырой нефти и мазута, находящимися на территории договаривающихся государств.

Что касается ядерного вреда, то связанные с ним режимы ответственности отличаются друг от друга в большей степени, чем режимы ответственности в случае загрязнения нефтью. Данные режимы определяют большую ответственность государств, что можно объяснить повышенной степенью опасности, связанной с осуществлением ядерной деятельности.

К третьей категории договоров относятся договоры, в которых содержится ссылка на ответственность без какого-либо дальнейшего уточнения правил, касающихся существа или правил процедуры привлечения к ответственности. Хотя в этих договорах и признаётся применимость принципа ответственности к действию договора, тем не менее, этот вопрос не рассматривается. Указанные документы основываются на существующих в международном праве нормах ответственности. Так, Кувейтская региональная конвенция о сотрудничестве в охране морской среды от загрязнения 1978 года предусматривает сотрудничество договорившихся государств в целях разработки норм и процедур гражданской ответственности и компенсации вреда, сопряженного с загрязнением морской среды, хотя сам документ таких процедур и норм об ответственности не содержит. Аналогичные требования содержат в себе

²⁹ Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью от 29 ноября 1969 г. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10 февраля 2018 г.)

Конвенции о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 года, Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря 1974 года и ряд других конвенциональных соглашений. В свою очередь Договор об Антарктике 1984 года предусматривает разработку норм ответственности в качестве предварительного, необходимого условия ведения разведки и разработки минеральных ресурсов Антарктики.

Таким образом, сложившаяся система международных договоров, посвященных охране окружающей среды от трансграничного причинения вреда, охватывает все сферы деятельности и представляет собой сложносоставную конструкцию. Структура и содержание данной конструкции напрямую зависит от сферы правового регулирования (ядерная энергетика, использование воздушного и космического пространства, сохранение биологических видов, теле-коммуникационные системы и т.д.), территории реализации потенциально-опасного вида деятельности (инициирования такого вида деятельности), количество сторон участников и меры ответственности закреплённой в конкретном договоре.

Соответственно, систему международных договоров в исследуемой области можно проиллюстрировать следующим образом:

1. По сфере деятельности (сфера правового регулирования):

- в сфере ядерной энергетике;
- в сфере использования воздушного и космического пространства;
- в сфере загрязнения окружающей среды;
- в сфере сохранения запасов биологических видов;
- в сфере телекоммуникационных сетей.

2. По месту происхождения (территория):

– договоры, регулирующие отношения по поводу деятельности, осуществляемой в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего данный вид деятельности;

– договоры, регулирующие отношения по поводу деятельности за пределами территориальной юрисдикции или контроля такого государства.

3. По количеству участников (и адресату ответственности):

- двусторонние договоры;
- многосторонние договоры, которые включают:
 - 1) договоры о гражданской ответственности операторов;
 - 2) договоры, предусматривающие прямую ответственность государств;
 - 3) договоры, в которых содержится общая ссылка на ответственность государства без дальнейшей конкретизации правил и процедур компенсации.

§2. Международная и национальная судебная практика по делам о трансграничном причинении вреда окружающей среде

Концепция ответственности за трансграничный вред окружающей среде, причиняемый деятельностью, проводимой за пределами территориальной юрисдикции или контроля осуществляющего эту деятельность государства, развивалась через практику государств в отношении некоторых потенциальных вредных видов деятельности³⁰.

В прошлом ответственность рассматривалась как следствие не проявления «должной осторожности» или «должной заботливости». Ответственность за не проявление должной осмотрительности была установлена уже в 1872 году в деле *Alabama*. В этом споре между Соединенными Штатами и Соединенным Королевством в связи с утверждаемым невыполнением Соединенным Королевством своего обязательства придерживаться нейтралитета в гражданской войне в Америке обе стороны попытались сформулировать, что влечет за собой «должная осмотрительность». Соединенные Штаты утверждали, что должная осмотрительность пропорциональна важности вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая должна проявлять её.

³⁰ Петрова Т.В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. М., 2000. С. 45.

Напротив, правительство Великобритании утверждало, что для того чтобы продемонстрировать отсутствие должной осмотрительности и сослаться на ответственность государства, необходимо доказать, что имело место отсутствие проявления в целях предотвращения вредных действий такой осторожности, которую правительство обычно проявляло в своих внутренних делах.

В иске против бывшего СССР за ущерб, причиненный падением советского спутника «Космос – 954» на канадскую территорию в январе 1978 года, Канада сослалась на общий принцип права «абсолютной ответственности» за ущерб, причинённый в результате осуществления деятельности повышенной опасности.

Критерий установления ответственности государства, под контролем которого находятся условия, способные причинить ущерб, является еще более сложным. Так, например, в решении от 9 апреля 1949 года по делу *Corfu Channel (merits)*, Великобритания предъявила иск о компенсации за ущерб, нанесённый одному из её кораблей, в результате столкновения с миной в проливе Корфу. Лицо, установившее мину, осталось неизвестным. В результате столкновения погибли люди, и был причинён материальный ущерб. В этом деле международный Суд постановил, что Албании было или должно было быть известно о минах, находящихся в пределах её территориальных вод, достаточно заблаговременно, с тем, чтобы она могла предупредить другие государства и их граждан. Суд заявил: «Албанские власти фактически ничего не предприняли для предотвращения катастрофы. Эти серьезные просчеты влекут за собой международную ответственность Албании. Поэтому Суд приходит к выводу, что в соответствии с международным правом Албания несет ответственность за взрывы, имевшие место в албанских водах 22 октября 1946 года, и причиненный ими ущерб и

гибель людей, и, что Албания должна выплатить Соединенному Королевству компенсацию»³¹.

В силу сложного и зависящего от разных обстоятельств характера доказательства того факта, что Албании было известно о положении, сопряженном с возможностью вреда, не ясно, основана ли лежащая на ней ответственность на нарушении обязанности проявить должную осмотрительность и оповестить других субъектов международных отношений или же на принципе «абсолютной ответственности» безотносительно концепции должной осторожности.

В этом решении Международный Суд ООН сделал ряд весьма важных заявлений относительно ответственности государств. Суд полагался на международное право в противопоставление любому специальному соглашению, которое могло бы предусматривать ответственность Албании. Суд заявил, что «Обязательства, которые несут албанские власти, состоят в том, что они должны были сообщить в интересах судоходства в целом о существовании минных полей в территориальных водах Албании, а также предупредить приближающиеся британские военные корабли о неминуемой опасности, которую для них представляют минные поля. Такие обязательства основываются не на Гаагской конвенции № VIII от 1907 года, применимой во время войны, а на определенных общепризнанных принципах, а именно: элементарные соображения гуманности, которые даже в большей степени должны проявляться в условиях мира, чем во время войны, принцип свободы морских сообщений и обязательство каждого государства не позволять использовать свою территорию для совершения актов, противоречащих правам других государств»³². Это декларативное общее заявление касается

³¹ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». Женева, 1995. С. 73.

³² Шетай В. Вклад Международного суда в международное гуманитарное право // Международный журнал Красного Креста. 2003. № 849-852. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-mezhdunarodnogo-suda-v-mezhdunarodnoe-gumanitarnoe-pravo> (дата обращения: 27 марта 2018 г.).

поведения любого государства, которое может причинить трансграничный вред окружающей среде.

Необходимо подчеркнуть, что не во всех случаях есть возможность возложить на государство обязательство «должной осмотрительности».

Некоторые виды деятельности могут повлечь за собой трансграничный ущерб окружающей природной среде в результате осуществления регулярных вредных выбросов в атмосферу. К таким видам деятельности относятся, к примеру, машиностроение и домашнее отопление. Такие виды деятельности не являются запрещенными, их нельзя запретить в силу определенных обстоятельств. Большая часть государств сегодня являются одновременно как загрязнителями окружающей природной среды, так и жертвами такого загрязнения.

Международный Суд, вынося решение по делу Nuclear Tests от 22 июня 1973 года, принял к сведению заявление Австралии о том, что «ядерные взрывы, произведенные Францией в воздушном пространстве Тихого океана, привели к широкомасштабному выпадению радиоактивных осадков на австралийской территории и в других районах южного полушария; вызвали значительную концентрацию радионуклидов в пищевых продуктах и в организме человека, в результате чего жители этого полушария, и в частности Австралии, получили дополнительные дозы радиоактивного облучения; что выпавшие на территорию Австралии любые радиоактивные вещества потенциально опасны для страны и ее народа и любой причиненный в этой связи ущерб является невозместимым; что проведенные Францией в атмосфере ядерные испытания вызвали тревогу и озабоченность австралийского народа; что последствия французских ядерных испытаний для ресурсов моря и условий окружающей среды никогда не могут быть устранены и не смогут быть восполнены каким-либо возмещением убытков; и что нельзя допустить любого нарушения Францией

прав Австралии и ее народа на свободу передвижения в открытом море и находящимися над ними воздушном пространстве»³³.

В своем особом мнении судья Игнасио Пинто, изложив свою точку зрения, согласно которой Суд не обладает достаточной юрисдикцией для разбирательства этого дела, заявил, что «если бы Суд согласился с требованием Австралии относительно предмета спора, он был бы близок к введению в судебном порядке новой концепции в международном праве, посредством которой государствам запрещалась бы любая деятельность, сопряженная с риском, в областях, подпадающих под их территориальный суверенитет, но это было бы равнозначно вмешательству в превентивном порядке во внутренние дела другого государства». Он заявил далее, что «в современном международном праве «опасения» государства или тревога, «опасность атомной радиации», по его мнению, недостаточно обоснованные аргументы для доказательства необходимости возлагать на все государства обязательство соблюдать некие более строгие законы и ограничивать их суверенитет в сфере проведения ядерных испытаний в атмосфере». По его мнению, «те, кто придерживается противоположных взглядов, возможно, представляют передовое или авангардное направление в системе постепенного развития международного права, однако недопустимо принимать в расчет их пожелания, с тем, чтобы модифицировать права, действующее в его нынешних рамках»³⁴.

Иногда бывает необходимо или желательно избежать опасности возникновения вреда вместо того, чтобы ждать, пока он возникнет. Международная и национальная судебная практика свидетельствует о возможности приостановления деятельности, наносящей трансграничный ущерб окружающей природной среде или возможности по-иному оценить такую деятельность.

³³ Nuclear tests case (Australia v. France) (INTERIM PROTECTION). Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/files/case-related/58/6051.pdf> (дата обращения: 20 марта 2018 г.).

³⁴ Там же.

В качестве примера таких мер защиты можно указать на то, что Международный Суд ООН предложил Франции «избегать ядерных испытаний, вызывающих выпадение радиоактивных осадков» над Австралией и Новой Зеландией до принятия окончательных решений в ходе своих заседаний³⁵.

Судебные запреты, выносимые национальными судами, используются также в качестве процедуры для введения отсрочки на имеющую вредные последствия деятельность. Эта деятельность приостанавливается до тех пор, пока не принято окончательное решение по существу дела. Например, в связи со строительством нефтепровода на Аляске три американских группы сторонников охраны окружающей среды совместно со своими канадскими коллегами подали иск в окружной суд Вашингтона, округ Колумбия³⁶. Суд издал предварительный судебный запрет. Однако после дальнейших слушаний суд отменил свой предварительный запрет, отказался удовлетворить иск о введении постоянного запрета и отклонил соответствующие жалобы.

Другим классическим примером разбирательства в результате трансграничного вреда, причиненного в результате промышленной деятельности окружающей природной среде, может служить дело Trail Smelter. Канадский частный плавильный завод загрязнил окружающую среду вредным задымлением. Это задымление оказало пагубное воздействие на леса и пахотные земли штата Вашингтона, США. Однако сумма причиненного вреда была невелика по сравнению с масштабами производства плавильного завода. Решение суда было категорическим: «...в соответствии с принципами международного права и права Соединенных Штатов Америки, ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использовать его территорию таким образом, чтобы это причиняло

³⁵ Nuclear tests case (Australia v. France) (INTERIM PROTECTION). Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/files/case-related/58/6051.pdf> (дата обращения: 20 марта 2018 г.)

³⁶ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». А/СК4/471. Женева, 1995. С. 71.

ущерб в результате задымления, имуществу или гражданам другого государства, когда такой случай сопряжен с серьезными последствиями и, когда факт нанесения вреда установлен с помощью достоверных и убедительных доказательств». Суд сослался на высказывание профессора Иглтона о том, что «любое государство всегда несет обязанность обеспечивать защиту других государств от вредных последствий действий отдельных лиц, предпринимаемых в пределах его юрисдикции»³⁷.

Таким решением Суд признал обязанность государства предотвратить трансграничный ущерб, причиненный другому государству не только непосредственно государством, но и лицами, находящимися под его юрисдикцией.

Таким образом, судебная практика признала существующие позиции относительно ответственности за трансграничное причинение вреда окружающей среде и служит одним из средств совершенствования международного правового регулирования в рассматриваемой области.

§3. Возмещение трансграничного вреда, причинённого окружающей среде

Содержание и порядок компенсации за трансграничное причинение вреда окружающей среде предусматривается по-разному и определяется в многосторонних и двусторонних договорах. Некоторыми договорами предусмотрены ограничения в отношении возмещения вреда, то есть на государство возлагается ограниченная ответственность за причинение вреда. Такие договоры, как правило, определяют порядок осуществления особо значимой деятельности, как например, перевозка товара и воздушное,

³⁷ Боклан Д.С. Международно-правовые основы предотвращения трансграничного ущерба, причиненного окружающей среде экономической деятельностью // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovye-osnovy-predotvrascheniya-transgranichnogo-uscherba-prichinennogo-okruzhayuschey-srede-ekonomicheskoy> (дата обращения: 29 марта 2018).

наземное и морское транспортное обслуживание. Стороны, подписавшие договоры, которые предусматривают ограничение в отношении возмещения трансграничного вреда, соглашаются терпимо относиться к подобной деятельности в случае подписания соглашения о возмещении вреда, несмотря на то, что такая деятельность несет в себе потенциальный риск.

Большинство договоров определяет, что возмещению подлежит только материальный вред. Под материальным вредом большинство конвенций понимают смерть, телесное повреждение, потерю имущества или любой вред имуществу, а также вред окружающей природной среде. Такой вред называют возмещаемым. Так, в соответствии со статьей 1 Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, последний означает: «Смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом радиоактивных продуктов или отходов на ядерной установке, или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или направленного на ядерную установку... Если это предусмотрено законодательством отвечающего за установку государства, смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом другого ионизирующего излучения, испускаемого любым другим источником излучения внутри ядерной установки»³⁸.

Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (CIV) от 26 февраля 1961 года, касающейся ответственности за смерть и телесные повреждения пассажиров, предусматривает оплату таких расходов, как: расходы на медицинское лечение и транспортировку, и возмещение потерь, вызванных частичной или полной неспособностью к труду и увеличением расходов на удовлетворение личных потребностей получившего телесные повреждения

³⁸ Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 21 от мая 1961 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 февраля 2018 г.)

лица, вызванных телесным повреждением. Кроме того, в случае смерти пассажира выплачивается компенсация за транспортировку тела, захоронение или кремацию.

В соответствии с Конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, возмещению подлежит также осуществление предупредительных мер «любые разумные меры, принятые любым лицом в связи с конкретным инцидентом с целью предотвратить или свести к минимуму ущерб от загрязнения, за исключением мер по контролю за скважинами и мер, принятых для защиты, ремонта или замены установки»³⁹.

Помимо материального вреда, компенсации может подлежать и нематериальный вред. Статья 5 вышеуказанной Конвенции определяет, что в соответствии с национальным законодательством у пострадавшей стороны возникает право на компенсацию морального вреда.

Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб также предусматривает возмещение морального вреда при наличии соответствующего судебного решения.

Порядок определения вреда, подлежащего возмещению, в двусторонних соглашениях определяется по-разному. Некоторые соглашения перечисляют конкретные виды вреда, подлежащего возмещению. Например, Финляндия и Норвегия в соглашении, касающемся изменения русла совместно используемой ими реки Нянтямо, оговаривают ущерб, подлежащий возмещению. Статья 2 этого соглашения определяет, что возмещению подлежит «любая потеря мощности воды и стоимости операций по очистке»⁴⁰. Однако данный вред носит материальный характер.

³⁹ Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью от 29 ноября 1969 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10 февраля 2018 г.)

⁴⁰ Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 98.

Аналогично в пункте 2 статьи 14 Договора 1948 года между Польшей и Советским Союзом о режиме их границы речь идет о «возмещении материального вреда, причиненного по вине договаривающихся сторон»⁴¹.

Материальный ущерб в данном случае касается физического вреда, вреда, который можно оценить, в отличие от неподдающегося оценке вреда, наносимого достоинству государства.

Как показывает обзор судебной практики государств в сфере международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, подготовленный Секретариатом Комиссии международного права в 1985 году, в практике ряда государств возмещение нематериального вреда никогда не производилось и не испрашивалось. Примером этому служат, в частности, инциденты в Паломаресе и на Маршаловых островах.

Инцидент в Паломаресе связан со столкновением принадлежащего соединенным Штатам бомбардировщика В-520, несшего на борту ядерное оружие, с танкером КС-135 при заправке близ побережья Испании, в результате которого из первого выпали четыре водородные бомбы, изготовленные с использованием плутония и урана-235, мощностью в полторы мегатонны (что в 75 превышает мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму). Этот инцидент нанес не только существенный физический ущерб, но и служил причиной страха и паники в западной части средиземноморского бассейна в течение двух месяцев, пока не была устранена возможность потенциального вреда. Две бомбы, упавшие на сушу, разорвались и израсходовали свой тринитротолуоловый заряд, распылив частицы урана и плутония близ испанской прибрежной деревни Паломарес, и поставили под непосредственную угрозу благосостояние жителей и окружающую среду района. Соединенные штаты произвели захоронение

⁴¹ Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Королевским Норвежским Правительством о режиме советско-норвежской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов 29 декабря 1949. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901321> (дата обращения: 12 марта 2018 г.).

1750 тонн незначительно зараженной радиацией испанской почвы в Соединенных штатах⁴².

Третья бомба упала на землю невредимой, а четвертая бомба была утеряна где-то в Средиземном море. После двухмесячных поисков подводными лодками и роста беспокойства в странах средиземноморского бассейна бомба была обнаружена, но потеряна в ходе операции еще на 9 дней. Наконец, после 80 дней угрозы взрыва бомбы 20-мегатонное устройство с взрывной силой 20 млн. тонн тринитротолуола было извлечено.

Соединенные Штаты не уплатили никакого возмещения за обеспокоенность, вызванную этим инцидентом. Не было также официального обсуждения вопроса о правовой ответственности Соединенных Штатов перед Испанией за причиненный нематериальный ущерб⁴³.

В свою очередь при рассмотрении дела плавильного завода «Трейл Смелтер» суд отклонил предложение Соединенных Штатов о режиме, в соответствии с которым заранее установленная сумма выплачивается во всех случаях, когда зарегистрированная концентрация будет превышать установленный уровень за определенный период времени или установленный более высокий уровень за любой двадцатиминутный период.

По мнению суда и научных консультантов, подобный режим будет «неправомерно и излишне препятствовать деятельности предприятия «Трейл Смелтер» и не станет решением вопроса, справедливым для всех заинтересованных сторон. По мнению суда, возмещению подлежит только фактически нанесенный ущерб»⁴⁴. Суд постановил выплатить Соединенным Штатам компенсацию в связи с физическим ущербом, причиненным расчищенным землям и мелиорации и не расчищенным землям за снижение урожайности и арендной стоимости земли и в одном случае за ухудшение почвы. Отказ в предоставлении компенсации за другой ущерб был

⁴² Балашенко С.А., Лаевская, Е.В. Судебная защита права на благоприятную окружающую среду: проблемы теории и практики // Судовы веснік. 2006. № 4. С. 36.

⁴³ Sands Ph. Principles of International Environmental Law. Cambridge: CUP, 2003. 1116 p.

⁴⁴ Ананичев К.В. Проблемы окружающей среды, энергии и природных ресурсов. М., 1974. С. 58.

следствием отсутствия доказательств. Суд решил, что для сельскохозяйственной земли уменьшение стоимости использования равняется величине уменьшения урожайности в результате нанесения вреда сельскохозяйственным культурам за вычетом расходов по продаже этого урожая. Кроме того, суд решил, что в данном случае может быть причинен особый ущерб, решение о компенсации которого выносится на основании факта ухудшения состава почвы в результате увеличения кислотности, вызванной двуокисью серы, содержащейся в реках и других водотоках.

На основании анализа всех доказательств суд вынес решение в отношении вреда расчищенным и не расчищенным землям (за исключением не расчищенных земель, используемых для выращивания лесов) о выплате компенсации в размере шестидесяти двух тысяч долларов, составляющих в сумме семьдесят восемь тысяч долларов. Эта компенсация охватывает период с 1 января 1932 года по 1 октября 1937 года.

Соединенные Штаты не смогли доказать наличие вреда в отношении скота: «Что касается вреда, причиненного скоту, требование о возмещении которого было выдвинуто Соединенными Штатами, то суд считает, что Соединенные Штаты не смогли доказать, что с 1 января 1932 года дым плавильного предприятия в городе Трейл наносил ущерб скоту или молочной продуктивности скота или настригу шерсти в результате ухудшения качества урожая или пастбищ. Поскольку ущерб скоту причиняется в результате снижения урожайности или сокращения пастбищ, то возмещение этого вреда обеспечивается компенсацией, решение о которой принимается в связи со снижением урожая»⁴⁵.

Подобным образом, недостаточным оказалось и доказательство вреда, причиненного собственности в городе Нортпорт.

В отношении вреда, причиненного предприятием, Соединенные Штаты утверждали, что предприниматели были вынуждены закрывать предприятия

⁴⁵ Ананичев К.В. Проблемы окружающей среды, энергии и природных ресурсов. М., 1974. С. 58.

и нести потери в величине оборота из-за ухудшения экономического статуса населения, проживающего в районе, которому нанесен ущерб. Суд решил, что такой ущерб является весьма относительным, маловероятным и неопределенным, чтобы его можно было оценить, и не относится к той категории вреда, за который может быть предоставлена компенсация. По мнению суда, утверждение, в соответствии с которым. Компенсация должна предоставляться за ущерб или за снижение деловой активности из-за неспособности его заказчиков или клиентов покупать (неплатежеспособность или обнищание которых было вызвано каким-либо негативным воздействием, даже если это воздействие доказано), было весьма относительным и маловероятным для того, чтобы его можно было использовать в качестве законного основания для вынесения решения о предоставлении компенсации⁴⁶.

Из приведенных выше примеров видно, что практика государств в отношении ответственности за возмещение фактического вреда является устоявшейся, и государства не действуют в соответствии с концепцией возмещения нематериального вреда в отношении деятельности, влекущей за собой трансграничный ущерб. Однако в международно-правовой практике встречались случаи, когда государство требовало возмещения нематериального вреда. Например, в связи с падением спутника «Космос-954» на канадской территории. Канада потребовала компенсации за ущерб, который она понесла в результате этого падения, в том числе за нарушение спутником воздушного пространства и ее территориального суверенитета. Канада обосновала подобное требование «международными прецедентами». Она заявила, что «Вторжение спутника «Космоса-954» в воздушное пространство Канады и падение на канадскую территорию опасных радиоактивных обломков от спутника являются нарушением суверенитета Канады. Это нарушение определяется самим фактом нарушения воздушного пространства спутником, опасными последствиями этого вторжения,

⁴⁶ Cassese A., *International Law*. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2005. 558 p.

представляющего собой ущерб, нанесенный Канаде присутствием опасных радиоактивных обломков, и вмешательством в суверенное право Канады определять, какие действия будут осуществляться на ее территории. Международными прецедентами признается, что нарушение суверенитета ведет к возникновению обязательства по выплате возмещения»⁴⁷.

В иске Канады также указывалось, что требуемая компенсация является разумной, непосредственно вызвана падением спутника, и может быть рассчитана с разумной степенью точности: «При расчете требуемой компенсации Канада использовала соответствующие критерии, определенные с помощью общих принципов международного права, в соответствии с которыми должна выплачиваться справедливая компенсация, путем включения в свой иск только тех расходов, которые были разумно обоснованы и непосредственно вызваны падением спутника и его частей и которые могут быть рассчитаны с разумной степенью точности»⁴⁸.

В нескольких случаях государства брали на себя ответственность за возмещение фактического вреда, причиненного деятельностью частных лиц, осуществляемой в пределах их территориальной юрисдикции или под их контролем. В инциденте на реке Мура между Югославией и Австрией, когда в результате обширного загрязнения, причиненного несколькими австрийскими гидроэлектростанциями на международной реке Мура, Югославии был нанесен ущерб, в результате эта страна потребовала возмещения экономических потерь, понесенных двумя бумажными фабриками и рыболовецкими хозяйствами⁴⁹.

Таким образом, в соответствии с действующими международными нормами компенсации подлежит только лишь материальный вред,

⁴⁷ The Canadian Yearbook of International Law. Режим доступа: http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/english/ilc_1974_v2_p2.pdf (дата обращения: 19 марта 2018 г.)

⁴⁸ Cassese A., International Law. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2005. 558 p.

⁴⁹ Обзор режимов ответственности, относящихся к теме «Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом». Женева, 1995. С. 47.

причинённый окружающей среде в результате осуществления деятельности, сопряжённой с риском причинения ей вреда. Связано это с тем, что определить размер причиненного морального вреда достаточно сложно, а оценить размер материального ущерба, понесённого пострадавшей стороной, возможно, и оценка его будет более объективной. Сложность в оценке морального вреда заключается и в том, что последствия такого вреда могут проявиться в будущем, и предвидеть это сегодня практически невозможно.

§4. Меры предупреждения трансграничного вреда окружающей среде

Важным остаётся вопрос о том, кто должен принимать меры по предотвращению вреда окружающей природной среде, то есть на ком лежит ответственность за предотвращение вреда и ликвидацию его последствий. В некоторых случаях обязанность по применению таких мер возлагается на государства, когда необходимо использовать силу государственного аппарата, например, армию, пожарных и т.п. В некоторых случаях обязанность принятия таких мер возлагается на операторов.

Меры предупреждения трансграничного вреда окружающей среде принимаются для предотвращения и сведения к минимуму рисков, связанных с причинением вреда окружающей среде. Некоторые из этих мер носят общий и абстрактный характер, поскольку их принятие ожидается от любого разумного человека, если ему необходимо осуществить какие-либо действия по собственному усмотрению. Лица, осуществляющие действия такого масштаба, которые могут повлечь экстерриториальные последствия, являются квалифицированными специалистами. Именно с этой точки зрения рассматривается концепция применения мер общего или абстрактного характера.

Другие меры предусмотрены международными договорами. Это внешние меры, влекущие ответственность лица, не предпринявшего их. Содержание данных мер определяется международными договорами и

иными соглашениями. Меры по предупреждению трансграничного причинения вреда предусматривают: создание учреждений для выполнения такой функции, обеспечение его оперативной процедуры, а также последовательность и эффективность оценки действий и т.д.

Контроль по соблюдению требований о предупреждении наступления вреда окружающей среде может осуществляться заинтересованными государствами, третьей стороной или юридическим лицом, вред которому может быть причинён.

Практика показывает, что управление и контроль процесса могут осуществляться заинтересованными государствами, третьей стороной (включая какую-либо комиссию) или иногда другими юридическими лицами, которым может быть нанесен ущерб в результате такой деятельности.

Меры, направленные на предупреждение причинения вред, могут повлечь за собой принятие внутригосударственных актов, определяющих порядок и процедуру принятия таких мер предупреждения.

Например, статья 12 Конвенции по морскому праву обязывает договаривающееся государства обеспечивать соблюдение Конвенции и принимать надлежащие внутренние меры для предупреждения и наказания лиц, которые нарушали её положения.

Конвенция о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов обязывает договаривающиеся стороны создать или назначить орган, наделённый полномочиями по осуществлению контроля над применением Конвенции.

В соответствии со статьёй 3 Конвенции об охране Констанцкого озера от загрязнения также создаётся комиссия для осуществления контроля.

В 1976 году между ФРГ, Францией, Люксембургом, Нидерландами, Швейцарией и Европейским сообществом была создана Международная комиссия по охране Рейна от загрязнения. В соответствии с Конвенцией о

защите Рейна созданная комиссия формирует список веществ, запрещённых к сбросу в Рейн, и разрабатывает рекомендации⁵⁰.

Можно привести еще множество примеров научно-технического сотрудничества, совместных исследований и систематических наблюдений, совместного создания различных органов, таких, как службы предупреждения, консультационные советы, и другой подобного рода деятельности государств, направленной на предупреждение трансграничного вреда окружающей природной среде. Это показывает понимание участниками международных отношений того, что необходимо избегать опасности возникновения вреда, вместо того, чтобы ждать, пока он возникнет. Вместе с тем, это не умаляет значения рассматриваемой в настоящей работе проблемы ответственности за причиненный трансграничный вред окружающей природной среде.

Меры предупреждения трансграничного вреда окружающей природной среде можно разделить на меры, принимаемые до возникновения аварии, то есть превентивные меры – *ex ante*, и меры, принимаемые после аварии, – *ex post facto*. Авария может вызвать серию связанных между собой инцидентов, которые в конечном итоге могут привести к трансграничному ущербу. Поэтому любая мера, направленная на разрыв такой причинно-следственной связи, то есть на предотвращение или уменьшение последующего трансграничного вреда окружающей природной среде будет являться превентивной по отношению к этому ущербу. Хулио Барбоса, выступая в Комиссии международного права ООН в качестве специального докладчика, подчеркнул, что «концепция предотвращения применима как к мерам, принимаемым в целях недопущения аварий, которые могли бы привести к трансграничному ущербу, так и к мерам по недопущению того, чтобы последствия аварии проявились в полном объеме»⁵¹.

⁵⁰ Конвенция о защите Рейна 1976 г. Режим доступа: http://bergbendery.org/water_agree/rhine.pdf (дата обращения: 21 марта 2018 г.).

⁵¹ Biernie P., Boyle A. *International Law and the Environment*. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2002. 798 p.

В качестве подтверждения такого понимания «превентивных» мер по предотвращению трансграничного вреда окружающей природной среде приведем пункт 9 статьи 2 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, предоставляющей опасность для окружающей среды: «Превентивные меры означают любые разумные меры, принимаемые любым лицом после того, как авария произошла, с целью предотвратить или свести к минимуму убытки или ущерб»⁵². Аналогичная норма предусмотрена Конвенцией о трансграничном воздействии промышленных аварий в пункте 1 статьи 3: «Стороны... принимают соответствующие меры... в целях защиты людей и окружающей среды от промышленных аварий путем... уменьшения их частоты и серьезности и смягчения их воздействия. С этой целью применяются меры по предотвращению аварий, обеспечению готовности к ним и ликвидации их последствий, включая восстановительные меры»⁵³. Такое же понимание превентивных мер также содержится в Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки полезных ископаемых морского дна. В соответствии с пунктом 7 этой Конвенции превентивные меры – это «любые разумные меры, принимаемые любым лицом в связи с конкретной аварией в целях предотвращения или сведения к минимуму вреда от загрязнения»⁵⁴.

Таким образом, можно полагать, что правовое регулирование предупреждения трансграничного причинения вреда окружающей среде находится на достаточно высоком уровне. Ряд международных договоров предусматривает обеспечительные меры, необходимые для осуществления

⁵² Конвенция о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды (Заключена в г. Лугано 21.06.1993). Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=16724#0_536_744_31_91415102 (дата обращения: 20 марта 2018 г.).

⁵³ Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий (Хельсинки 17 марта 1992 года E/ЕСЕ/1268) Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900920> (дата обращения: 20 марта 2018 г.).

⁵⁴ Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью от 29 ноября 1969 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10 февраля 2018 г.).

некоторых видов деятельности, связанной с причинением вреда окружающей среде. Также предусмотренные международными нормами меры носят двойственный характер. С одной стороны, они призваны предотвратить наступление опасных последствий, а с другой, – компенсировать причиненный вред посредством его устранения, так как оперативно принятые меры по локализации или устранению очага причинения вреда фактически выступают мерами, направленными на предупреждение дальнейшего его распространения.

Заключение

Под трансграничным причинением вреда окружающей среде можно понимать ущерб, причинённый природной среде в результате законной деятельности, прямо или косвенно связанной с опасностью причинения вреда, осуществляемой на территории государства, причинившего ущерб, подлежащий возмещению (компенсации), выражающийся в различного рода загрязнениях, катаклизмах, бедствиях и др. Можно выделить три вида такого вреда: незначительный (терпимый), нетерпимый и совершенно нетерпимый (катастрофа). При этом дифференциация последствий по видам вреда, исходя из его общественной опасности, достаточно условна и затруднена ввиду оценочного характера критериев и их субъективности.

В систему норм международного права, регулирующих трансграничное причинение вреда окружающей среде, включены положения международных договоров, определяющие порядок, условия компенсации за причинение такого вреда, критерии оценки размера последнего, субъективный состав рассматриваемых правоотношений.

В данной связи международные договоры можно классифицировать по различным критериям:

1. По сфере деятельности:

- в сфере ядерной энергетики;
- в сфере использования воздушного и космического пространства;
- в сфере загрязнения окружающей среды;
- в сфере сохранения запасов биологических видов;
- в сфере телекоммуникационных сетей.

2. По месту происхождения:

– договоры, регулирующие отношения по поводу деятельности, осуществляемой в пределах территориальной юрисдикции или контроля государства, осуществляющего данный вид деятельности;

– договоры, регулирующие отношения по поводу деятельности за пределами территориальной юрисдикции или контроля такого государства.

3. По количеству участников (и адресату ответственности):

– двусторонние договоры;

– многосторонние договоры, которые включают: 1) договоры о гражданской ответственности операторов; 2) договоры, предусматривающие прямую ответственность государств; 3) договоры, в которых содержится общая ссылка на ответственность государства без дальнейшей конкретизации правил и процедур компенсации.

Несмотря на определенную системность международных договоров в исследуемой области, ООН неоднократно предпринимались попытки кодификации норм международного права, посвященных ответственности за причинение рассматриваемого вреда. Однако в итоге профильными Комиссиями ООН были определены лишь основополагающие принципы такой ответственности.

Субъектами ответственности в данных правоотношениях могут выступать государства, юридические лица, физические лица (операторы).

В соответствии с принципом строгой ответственности сторона, причинившая вред в результате законной деятельности, сопряженной с риском причинения такого вреда, несёт ответственность с момента наступления вредных последствий и должна оказать незамедлительную помощь пострадавшей стороне.

Несмотря на разнообразное обозначение и формулирование данного принципа в законодательстве различных государств, значение его остаётся неизменным и соответствует выше обозначенной концепции. При этом ответственность имеет материальное выражение.

Как показывает судебная практика, сторона, причинившая вред, несёт материальную ответственность перед пострадавшей стороной только при доказанности того факта, что именно осуществляемая деятельность стала причиной наступления трансграничного вреда. При этом практика

основывается на действующих профильных международно-правовых нормах и положениях, а также учитывает основополагающие принципы международного права и служит одним из источников международного права.

В обозначенной области правоотношений возмещению подлежит лишь материальный вред, причинённый окружающей среде в результате осуществления деятельности, сопряжённой с риском причинения ей вреда. Это связано с тем, что определить размер причиненного морального вреда достаточно сложно, а оценить размер материального ущерба, понесённого пострадавшей стороной, возможно в унифицированном порядке. Размер морального вреда (точнее, его оценка) носит субъективный характер, а последствия от причиненного вреда предвидеть практически невозможно. Оценка же материального вреда носит объективный характер и имеет эквивалент, то есть может выражаться в натуральном виде.

В силу трансграничного характера ряда видов деятельности международное сообщество предусмотрело некоторые обязанности для лиц, осуществляющих деятельность, прямо или косвенно связанную с опасностью трансграничного причинения вреда окружающей среде.

Среди них: обязанность страхования собственной ответственности на случай причинения вреда окружающей среде или наличие фонда, достаточного для обеспечения компенсации в случае наступления вреда.

Субъекты указанных правоотношений несут материальную ответственность друг перед другом. Именно по этой причине международными договорами предусматривается материальная компенсация за причинение вреда окружающей среде. При этом под материальным вредом большинство конвенций понимают смерть, телесное повреждение, потерю имущества или любой ущерб имуществу, а также ущерб окружающей природной среде. Такой ущерб называют возмещаемым ущербом.

В целях предупреждения наступления вреда окружающей среде в международных договорах также предусматриваются соответствующие – превентивные – меры, под которыми, как правило, понимаются любые

разумные меры, принимаемые любым лицом после того, как произошел инцидент (например, авария), с целью предотвратить или свести к минимуму убытки или ущерб. Следовательно, можно сделать вывод, что в международном праве – в контексте проблемы трансграничного причинения вреда окружающей среде – превалирует не общая, а частная превенция, сопряженная с фактом свершения негативного инцидента.

При этом обязанность по предотвращению указанного вреда возлагается на лиц, осуществляющих деятельность, прямо или косвенно связанную с риском трансграничного причинения вреда окружающей среде, и для недопущения его возникновения, и для ликвидации последствий уже причиненного вреда. Международное сообщество, многочисленные международные конференции, Генеральная Ассамблея ООН, предают особое значение предотвращению вреда окружающей природной среде от опасных видов деятельности.

Таким образом, международно-правовое регулирование трансграничного причинения вреда окружающей среде включает в себя: субъекты правоотношений, виды вреда (классифицируемые по различным критериям), ответственность за причинение вреда, обеспечительные меры, необходимые для возмещения вреда, порядок возмещения вреда, меры по предупреждению причинения вреда. В своей совокупности, система положений международных договоров образует самостоятельную отрасль международного права – Международное экологическое право, а трансграничное причинение вреда – один из его институтов.

Однако, несмотря на наличие ряда международных соглашений и установление основополагающих принципов ответственности за трансграничное причинение вреда окружающей среде в международном праве, данная сфера нуждается в более детальной проработке, опосредованной максимально представительным участием и взаимодействием суверенных государств – основных субъектов международного права.

Список использованных правовых источников и литературы

Международные договоры

1. Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности от 7 октября 1952 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 февраля 2018 г.)
2. Международная конвенция для унификации некоторых правил, касающихся вреда, причиненного воздушными судами лицам на поверхности от 29 мая 1933 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 18 февраля 2018 г.)
3. Международная конвенция об унификации некоторых правил относительно ограничения ответственности владельцев морских судов от 25 августа 1924 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 марта 2018 г.)
4. Договор между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Королевским Норвежским Правительством о режиме советско-норвежской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов 29 декабря 1949. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901321> (дата обращения: 12.марта 2018).
5. Конвенция об ограничении ответственности владельцев морских судов от 10 октября 1957 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 03 февраля 2018 г.)
6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН. A/RES/799. Нью-Йорк, 1953.
7. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью от 29 ноября 1969 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10 февраля 2018 г.)
8. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 21 мая 1961 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 февраля 2018 г.)

9. Международная конвенция об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ от 3 мая 1996 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 18 марта 2018 г.)
10. Конвенция об ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами от 29 марта 1972 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 марта 2018 г.)
11. Конвенцией о защите Рейна 1976 г. Режим доступа: http://berg-bendery.org/water_agree/rhine.pdf (дата обращения: 21 марта 2018 г.).
12. Международная конвенция об унификации некоторых правил относительно ограничения ответственности владельцев морских судов от 25 августа 1924 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 февраля 2018 г.)
13. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву. Режим доступа: http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 16 марта 2018 г.).
14. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (Москва, 5 августа 1963 г.). Режим доступа: http://www.mid.ru/adernoe-nerasprostranenie/-/asset_publisher/JrcRGi5UdnBO/content/id/609152 (дата обращения: 19 марта 2018 г.).
15. Конвенция о регулировании освоения минеральных ресурсов Антарктики от 2 июня 1988 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 17 февраля 2018 г.)
16. Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте от 25 февраля 1991 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 20 марта 2018 г.)
17. Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния от 14 июня 1979 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 17 марта 2018 г.)

18. Конвенция об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер от 17 марта 1992 года. Режим доступа: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15 марта 2018 г.)

19. Конвенция о трансграничном воздействии промышленных аварий (Хельсинки 17 марта 1992 года E/ECE/1268) Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900920> (дата обращения: 20 марта 2018 г.).

20. Конвенция о гражданской ответственности за ущерб в результате деятельности, опасной для окружающей среды (Заключена в г. Лугано 21.06.1993). Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=16724#05367443191415102> (дата обращения: 20 марта 2018 г.).

Учебная, научная, периодическая монографическая литература

21. Авраменко И.М. Международное экологическое право. М.: Феникс, 2005. 192 с.

22. Ананичев К.В. Проблемы окружающей среды, энергии и природных ресурсов. М., 1974. 128 с.

23. Боклан Д.С. Трансграничный ущерб окружающей природной среде от опасных видов деятельности (международно-правовые основы предотвращения и ответственности): дисс. к.ю.н. ... М. 2004. 156 с.

24. Васильева М.И. Публичные интересы в экологическом праве. М., 2003. 79 с.

25. Васильева М.И. Судебная защита экологических прав. Правовые вопросы возмещения и предупреждения экологического вреда. М., 1996. 134 с.

26. Копылов М.Н. Введение в международное экологическое право. М. РУДН, 2007. 268 с.

27. Крассов О.И. Экологическое право. М., 2003. 196 с.

28. Лаевская Е.В. Доступ к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. Мн.: Тонпик, 2002. 138 с.

29. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право XXI век. М., 2000. 90 с.

30. Международное экологическое право / Отв. ред. Р.М. Валеев. М.: Статут, 2012. Режим доступа: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/valeev_rm_mezhdunarodnoe_ekologicheskoe_pravo/ (дата обращения 20 марта 2018).
31. Мовчан А.П. Кодификация и прогрессивное развитие международного права. М., 1972. 308 с.
32. Петрова Т.В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. М., 2000. 97 с.
33. Стеблов А.Л., Вайсман Я.И. Экологическое право Российской Федерации и стран Европейского сообщества: Учебное пособие. Пермь: изд-во ПГТУ, 2010. 312 с.
34. Черп О.М., Виниченко В.Н., Хотулева М.В., Молчанова Я.П., Дайман С.Ю. Экологическая оценка и экологическая экспертиза. М., 2001. 105 с.
35. Biernie P., Boyle A. International Law and the Environment. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2002. 798 p
36. Cassese A., International Law. 2nd ed. New York: Oxford University Press, 2005. 558 p.
37. Sands Ph. Principles of International Environmental Law. Cambridge: CUP, 2003. 1116 p.

Научные статьи

38. Балашенко С.А., Лаевская, Е.В. Судебная защита права на благоприятную окружающую среду: проблемы теории и практики // Судовы веснік. 2006. № 4. С. 34-37.
39. Боклан Д.С. Виды деятельности, влекущие причинение трансграничного ущерба окружающей природной среде // Юрист-международник. 2004. № 1. С. 36-44.
40. Боклан Д.С. Международно-правовые основы предотвращения трансграничного ущерба, причиненного окружающей среде экономической деятельностью // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2014. №4.

- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovye-osnovy-predotvrascheniya-transgranichnogo-uscherba-prichinennogo-okruzhayuschey-srede-ekonomicheskoy> (дата обращения: 01 апреля 2018 г.).
41. Боклан Д.С. Международно-правовые основы предотвращения трансграничного ущерба, причиненного окружающей среде экономической деятельностью // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodno-pravovye-osnovy-predotvrascheniya-transgranichnogo-uscherba-prichinennogo-okruzhayuschey-srede-ekonomicheskoy> (дата обращения: 01 апреля 2018 г.).
42. Шетай В. Вклад Международного суда в международное гуманитарное право // Международный журнал Красного Креста. 2003. №849-852. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-mezhdunarodnogo-suda-v-mezhdunarodnoe-gumanitarnoe-pravo> (дата обращения: 27 марта 2018 г.).
43. Довгань Е.Ф. Компенсация трансграничного вреда в международном экологическом праве // Право.by. 2010. №3. С. 34-42.
44. Hoffman W. Germany's New Environmental Liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution // Netherlands International Law Review. Vol. 38. Hague, 1991. p. 27.
45. The Canadian Yearbook of International Law. Режим доступа: http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/english/ilc_1974_v2_p2.pdf (дата обращения: 19 марта 2018 г.)

Международная судебная практика

46. Corfu Channel case // I.C.J. Reports 1949.
47. Fisheries Jurisdiction (United Kingdom v. Iceland) case // I.C.J Reports 1974.
48. Nuclear tests case (Australia v. France) (INTERIM PROTECTION). Режим доступа: <http://www.icj-cij.org/files/case-related/58/6051.pdf> (дата обращения: 20 марта 2018 г.).