

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И МОДЕЛИРОВАНИЯ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА
УРОВНЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 38.05.01 Экономическая безопасность
очной формы обучения, группы 06001310
Волченко Виктории Алексеевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Чемерис О.С.

Рецензент
директор МАУ «Институт
муниципального развития и
социальных технологий»,
к.с.н., доцент
Заливанский Б.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА УРОВНЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	7
1.1. Экономическое содержание мер по обеспечению экономической безопасности на уровне местного самоуправления.....	7
1.2. Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности муниципального образования.....	13
1.3. Источники и факторы угроз экономической безопасности местного самоуправления.....	19
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМ ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД БЕЛГОРОД».....	24
2.1. Социально-экономическая характеристика городского округа «Город Белгород.....	24
2.2. Оценка угроз экономической безопасности города Белгорода.....	29
2.3. Исследование проблем при обеспечении экономической безопасности муниципального образования.....	42
3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ДЛЯ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ И УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	46
3.1. Пути совершенствования мер по обеспечению экономической безопасности городских округов на основе актуализации Стратегии социально-экономического развития г. Белгорода на период до 2020 года	46
3.2. Обоснование эффективности предложенных направлений по укреплению экономической безопасности муниципального образования.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования заключается в том, что существующая неустойчивость всемирного сырьевого рынка и мировой финансовой системы, сложная общественно-политическая обстановка, экологические проблемы выступают главными угрозами для всех стран, придавая новую актуальность понятию «экономическая безопасность». Поэтому проблема обеспечения экономической безопасности местного самоуправления, региона и государства в целом на сегодняшний день являются объектом изучения и исследований многих ученых и экономистов. Значимость темы исследования заключается в том, что вопрос обеспечения экономической безопасности местного самоуправления (при относительно хорошей проработке данного вопроса на других уровнях экономических отношений: федеральном и региональном) практически не затрагивается, несмотря на тот факт, что население на территории муниципального образования в своей повседневной жизни сталкивается с множеством угроз, которые имеют именно локальный характер. Экономическая безопасность местного самоуправления – сложная категория, которая требует изучения каждой её составляющей.

Данная проблема исследована недостаточно. Такая ситуация сложилась в силу разной специфики социально-экономического развития регионов страны, требующей определенной модификации используемых показателей, которые характеризуют экономическую безопасность конкретных регионов в современных условиях; изучения проблемы обеспечения экономической безопасности с разных методологических позиций, противоречащих друг другу; недостаточного анализа проблемы унификации региональных статистических данных, используемых для оценки уровня региональной экономической безопасности. Перечисленные факторы затрудняют выработку единых принципов оценки степени экономической безопасности местного самоуправления, а также выработку четких мер обеспечения безопасности с учетом специфики экономического развития региона.

Несмотря на внушительный объем исследований в данной области, остаются недостаточно изученными проблемы идентификации явлений и процессов, происходящих в области экономической безопасности в муниципалитете, не определено в полной мере место экономической безопасности в структуре социально-экономических систем регионов, не предложен инструментарий учета негативных факторов, способных оказать деструктивное влияние на экономическую безопасность местного самоуправления.

Данная ситуация подтверждает актуальность исследования территориальных аспектов обеспечения экономической безопасности и существенной необходимости в выработке практических рекомендаций по обеспечению экономической безопасности местного самоуправления.

Объектом исследования является система экономической безопасности на уровне местного самоуправления.

Предметом исследования в рамках данной работы выступает проблема обеспечения экономической безопасности местного самоуправления с целью обеспечения национальной безопасности страны.

Цель исследования состоит в выявлении проблем обеспечения экономической безопасности на уровне местного самоуправления и определения практических рекомендаций по формированию эффективной системы управления экономической безопасностью муниципалитета.

Задачи исследования:

1. Определить понятие экономической безопасности на уровне местного самоуправления и раскрыть экономическое содержание мер по её обеспечению;
2. Охарактеризовать критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности на уровне местного самоуправления;
3. Описать источники и факторы угроз экономической безопасности муниципального образования;

4. Проанализировать уровень экономической безопасности муниципального образования и проблем её обеспечения;

5. Разработать рекомендации по нейтрализации проблем и угроз экономической безопасности на уровне местного самоуправления.

Теоретической и методологической основой исследования выступили Постановления и решения Государственной Думы и Федерального собрания РФ, отдельные указы Президента России, а также другие законодательные акты, нормативные, инструктивно-методические материалы и работы ведущих отечественных учёных. Ряд выводов и рекомендаций по осуществлению процесса управления экономической безопасностью на уровне местного самоуправления сделаны на основании непосредственного анализа и оценки социально-экономического положения городского округа «Город Белгород», на основе детального изучения собранных и обобщенных фактических данных, характеризующих существующие возможности по обеспечению экономической безопасности местного самоуправления.

Методологической базой выпускной квалификационной работы послужили общенаучные принципы, методы и приёмы научных исследований, позволяющие изучать экономические отношения и явления комплексно (в их развитии и взаимосвязи): системный, ситуационный, концептуальный, логический и комплексный подходы к оценке экономических явлений и процессов, методы экономического анализа.

Степень разработанности проблемы. Комплексность рассматриваемой в данном исследовании проблемы потребовала изучения работ, представляющих различные направления и школы экономической науки, в области теории и методологии экономической безопасности, регионального управления и экономики.

Роль и место теории экономической безопасности в системе экономических наук, ее основные элементы исследовались Агаповой Т., Башкуновой А., Блиничкиной Н., Вик С., Дьяковским Д., Ковалевым П., Корниловым М.,

Кулагиной О., Литвиненко А., Медеу А., Найтом Ф., Олейниковым Е., Плотниковым В., Поповой Т., Романюк А., Россинской М., Сенчаговым В., Сизовым Ю., Тулуповым А., Черемисиным Н., Шарпом У и др.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормативно-правовые и директивные документы органов государственного управления Российской Федерации и её субъектов по обеспечению национальной безопасности страны и экономической безопасности регионов; официальные данные Федеральной службы государственной статистики и Министерства экономического развития Российской Федерации, публикации в научных и специализированных изданиях, материалы по исследуемой тематике, размещенные на официальных сайтах в сети Интернет.

Научная новизна исследования заключается в разработке практических рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности на уровне местного самоуправления.

Практическая значимость работы состоит в том, что основные положения, выводы и рекомендации выпускной квалификационной работы могут применяться в практике управления экономической безопасностью на региональном уровне, на уровне местного самоуправления и ориентированы на широкий круг специалистов, которые занимаются вопросами экономической безопасности.

Структура данной работы состоит из введения, трёх глав, последовательно разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА УРОВНЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

1.1. Экономическое содержание мер по обеспечению безопасности на уровне местного самоуправления

Экономическая безопасность на уровне местного самоуправления (далее МСУ) – сложная категория, которая требует изучения каждой составляющей. В настоящее время наиболее общим является понятие «экономическая безопасность». И прежде, чем дать определение экономической безопасности МСУ, нужно разобраться с категориями «безопасность», «экономическая безопасность», «местное самоуправление».

Понятие «безопасность» на законодательном уровне было введено Законом Российской Федерации от 5 марта 1992 г. №2446-1, действие которого утратило силу при утверждении новой редакции Федерального закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ (далее Закона). В соответствии с п. 1 Закона «безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Новая редакция (от 05.10.2015 г.) указанного закона не содержит определения понятия «безопасность», но при этом определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению национальной безопасности, определяет полномочия и функции органов государственной власти всех уровней в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации.

Нормативное определение понятия «экономическая безопасность» было введено в Федеральном законе от 13 октября 1995 г. №157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности». В соответствии со ст. 2 «экономическая безопасность» представляет собой состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития Российской Федерации, неуязвимость

и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям». Действующая редакция указанного закона от 08 декабря 2003 г. №164-ФЗ не содержит определения понятия «экономическая безопасность», но при этом определяет основы защиты экономических интересов Российской Федерации.

В научной литературе разные авторы излагают разные точки зрения на трактовку понятия «экономическая безопасность», некоторые из них приведены в приложении 1. Так, наиболее общее научное определение представлено в экономическом словаре, согласно которому под экономической безопасностью понимается «состояние экономики, при котором обеспечивается достаточно высокий и устойчивый экономический рост; эффективное удовлетворение экономических потребностей; контроль государства за движением и использованием национальных ресурсов; защита экономических интересов страны на национальном и международном уровнях». Экономическая безопасность определяется как «совокупность внешних и внутренних условий, обеспечивающих устойчивое развитие общества и повышение качества жизни его членов».

В.К. Сенчагов рассматривает экономическую безопасность как «состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внешних и внутренних процессов» [47].

Все представленные подходы к определению понятия экономическая безопасность имеют общую характеристику – влияние внешних и внутренних угроз. Учитывая выявленную особенность в рамках настоящего исследования под термином «экономическая безопасность» будем понимать надёжное, динамичное и эффективное состояние экономической системы, при котором гарантируется защищённость от различного рода угроз, при одновременном удовлетворении потребностей общества, государства, индивида.

Экономическая безопасность – это фундамент и материальная основа национальной безопасности в целом. Можно выделить несколько составляющих экономической безопасности по типу федеративного устройства государства:

1. Обеспечение экономической безопасности государства;
2. Обеспечение экономической безопасности регионов России как федеративного государства;
3. Обеспечение экономической безопасности МСУ РФ;
4. Обеспечение экономической безопасности общественных организаций, предпринимательских структур;
5. Обеспечение экономической безопасности отдельных категорий граждан.

Экономическая безопасность МСУ – одна из составляющих экономической безопасности государства. «Потребность в муниципальной экономической безопасности – это базовая, основополагающая потребность, как жизни отдельного человека, семьи, так и различных объединений людей, включая общество и государство. Человек, его физическое и духовное становление, проживание в благоприятной и безопасной среде, становится высшей целью обеспечения безопасности. Безопасность, которая проявляется в социальной справедливости, экономической эффективности, социально-экономической стабильности и защищенности является главным условием жизни людей» [27].

Государство, которое способно обеспечить защищенность и территории, и проживающего на ней населения, выступает гарантом безопасности. Однако нельзя рассматривать безопасность отдельного населённого пункта обособленно от других территориальных единиц, включающих МСУ, регион, страну и мировое сообщество. Грамотное управление экономической безопасностью МСУ служит надежной, эффективной системой обеспечения социально-экономического развития страны. В свою очередь, экономическая политика в области обеспечения экономической безопасности МСУ должна быть разработана и реализована в рамках проводимой государственной идеологии. Устойчивость экономического положения личности, социально-экономическая стабильность общества,

гарантирование конституционных прав и свобод граждан, законность являются основными приоритетами государственной политики, направленной на обеспечение экономической безопасности МСУ.

В данной работе под МСУ понимается «сложная территориальная социально-экономическая структура, которая состоит из взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, к каким относятся общая территория, население, проживающее на этой территории, хозяйствующие субъекты (предприятия и организации разных форм собственности), работающие на этой территории, местные органы власти, которые должны обеспечивать функционирование и развитие конкретного МСУ при помощи различных видов ресурсов (материальных, природных, человеческих, финансовых, информационных и др.) и условий (экономических, политических, климатических, правовых, культурных, экологических)» [30].

Необходимо отметить, что экономическая безопасность МСУ обладает четко выраженной спецификой. Это связано с совокупностью различных уникальных условий: географическим положением, климатом, степенью обеспеченности природными ресурсами, численностью населения, развитостью инфраструктуры и т.д.

Для МСУ суть экономической безопасности заключается в возможности действенного контроля со стороны региональных органов управления по эффективности использования природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов, достижение экономического роста, повышение качества продукции, работ, услуг и конкурентоспособности производства.

Анализ основных подходов к определению «экономическая безопасность региона» представлен в таблице 1.1.

Подходы к определению «экономическая безопасность территорий»

Автор	Подходы
С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина	состояние экономики и институтов государственной власти, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, создается потенциал, обеспечивающий конкурентоспособность региональной экономики, гарантированную защиту экономических интересов региона и населения, проживающего в нем, от внутренних и внешних деструктивных воздействий
А.И. Татаркин, В.А. Черешнев	совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой страны
С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов	состояние защищенности экономических интересов субъекта (региона) от внешних и внутренних негативных воздействий (угроз)
Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров	состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз
Л.Ю. Фалинский	возможность и способность экономики региона улучшать качество жизни населения, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность
А.И. Хорев, Ю.А. Саликов	совокупность текущего состояния, условий и факторов, отражающих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, а также определенную самостоятельность и независимость в рамках интеграции с экономикой других регионов и национальной экономикой в целом

С нашей точки зрения, экономическая безопасность МСУ – это состояние экономических и управленческих отношений хозяйствующих субъектов и органов власти, при которой обеспечивается защита социально-экономических интересов населения муниципального образования за счет преодоления существующих угроз и рисков, и обеспечения функций органов власти местного самоуправления способствующих экономическому росту муниципального образования (далее – МО).

В данном определении, центральное место занимает обязательность защиты социально-экономических интересов населения, что, по нашему мнению, определяет ее основное предназначение и подчеркивает взаимосвязи с общей системой

обеспечения экономической безопасности государства, одним из объектов которой также является защита экономических интересов граждан. В качестве общих черт обеспечения экономической безопасности на уровне государства и МСУ следует отметить и центральную роль экономических и управленческих отношений хозяйствующих субъектов и органов власти. На уровне МСУ это отношения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на территории МО и органами власти, реализующими властные полномочия на территории МО.

Таким образом, учитывая вышеизложенные особенности можно определить, что наибольший интерес в рамках настоящего исследования представляет экономическая безопасность и важнейшая её составляющая – экономическая безопасность МСУ.

Итак, сущность экономической безопасности МСУ можно выразить как возможность и способность его экономики улучшать показатели качества жизни населения, обеспечивать противостояние влиянию внутренних и внешних угроз, достигать социально-экономической стабильности МО. При этом в качестве объектов экономической безопасности МСУ выступают его территория со всеми входящими в её пределы элементами экономики. Принимая во внимание, что МСУ представляет собой часть единой социально-экономической и политической системы государства, решение задач обеспечения его экономической безопасности должно строиться с учетом специфики его функционирования. В результате выбор альтернативных мер и инструментов обеспечения экономической безопасности МСУ должен основываться на осуществлении планомерного мониторинга состояния экономической безопасности территории, своевременного выявления дестабилизирующих факторов, прогнозирования возможных проблем и степени их влияния, выявлении потенциала социально-экономического развития.

1.2. Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности муниципального образования

С помощью использования специальных инструментов на основе различного рода показателей, индикаторов, критериев оценки можно оценить уровень и состояние экономической безопасности МСУ. Однако, в настоящее время существующие системы показателей оценки экономической безопасности направлены в основном на федеральный и региональный уровни, что позволяет сделать вывод, по крайней мере, о несовершенстве методического инструментария процесса управления обеспечением экономической безопасности МСУ. Учитывая важность и специфические особенности муниципальных проблем, представляется необходимой формирование системы показателей экономической безопасности МСУ. В рамках данной работы на основе анализа системы показателей экономической безопасности местного самоуправления предложена система параметров, ориентированная на небольшую территорию.

Так, Вечканов Г.С. для оценки экономической стабильности территорий предлагает следующие индикаторы:

1. Социальные (уровень дохода на душу населения, степень расслоения населения по доходам, уровень безработицы);
2. Финансово-денежные (приток капитала в регион, инфляция, экспортно-импортный баланс региона);
3. Бюджетные (уровень налогообложения, трансферты, собираемость налогов, отношения с федеральным бюджетом);
4. Состояние банковской системы региона (структура системы, проблемность банков, состояние кредитной базы, капитальная база банков);
5. Состояние народного хозяйства (объем производства);
6. Состояние реального сектора экономики (уровень экономической замкнутости региона) [23].

Поддерживая в основном данный подход к оценке, полагаем, что большинство из приведенных индикаторов могут иметь место при разработке инструментария оценки экономической безопасности местного самоуправления, однако, некоторые из них обладают очевидной незаконченностью и не вполне понятны, в том числе и с точки зрения методики их расчёта.

И.В. Долматов предлагает в качестве главных индикаторов состояния экономической безопасности территорий принять социальные индикаторы, которые состоят из индикаторов демографической безопасности, безопасности сферы жизни и рынка труда. Однако какие показатели должны входить в эти индикаторы, он не определяет. Н.В. Дюженкова приводит три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности, которые разработаны учеными Тамбовского технологического университета. В этих вариантах предусматривается выведение интегрального показателя из системы блоков показателей, характеризующих производственную, научно-техническую, финансовую, социально-демографическую, общественную, продовольственную, экологическую составляющие реструктуризации регионального рынка труда.

По нашему мнению, методика слишком громоздка, расчет интегрального показателя не может являться самоцелью, т.к. для разработки стратегии создания системы экономической безопасности территорий нужны оценки конкретных сфер экономики, рисков в них, которые позволяют принять обоснованные управленческие решения для устранения дестабилизирующих влияний. Кроме того, экспертные оценки всегда субъективны и не могут быть базой для расчетов.

Ученые Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева разработали метод оценки экономической безопасности республики с помощью многомерных статистических методов. Для этого вначале были выделены несколько сфер экономики региона: промышленная и сельскохозяйственная сферы производства, социальные показатели уровня жизни населения, демографического состояния, сферы правопорядка и т.д. В процессе анализа использовались 16 факторных признаков, разбитых на две группы –

экономическую и социальную. В результате было получено четыре интегральных показателя: взаимозависимость уровня развития сельского хозяйства республики и загрязнения воздушного бассейна; степень влияния инвестиций в основной капитал на результативность экономики региона; общий уровень жизни и благосостояния населения; взаимосвязь уровня оплаты труда и безработицы. Затем были выбраны результативные показатели, в качестве которых выступили: индекс производства промышленной продукции, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, коэффициент естественного прироста (убыли) населения. Далее учеными был проведен корреляционно-регрессионный анализ связи между рассчитанными интегральными и результативными показателями, получены определенные зависимости, на основе которых была построена система из четырех уравнений, которая представляет собой комплексную количественную модель, описывающую состояние Республики Мордовия.

На наш взгляд, методы математического анализа не всегда могут служить надежным инструментом для оценки состояния социально-экономических процессов, происходящих в муниципальном образовании. Кроме того, некоторые интегральные показатели, используемые в качестве факторных, по нашему мнению, не являются важными с точки зрения оценки уровня экономической безопасности городской территории, например взаимозависимость уровня развития сельского хозяйства и загрязнения воздушного бассейна или взаимозависимость уровня оплаты труда и безработицы.

В книге Э.А. Уткина и А.Ф. Денисова также предложен другой подход к оценке экономической безопасности территорий. Во-первых, в качестве критериев они выделяют следующие:

1. Расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры;
2. Границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции первой необходимости;

3. Обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения.

Разработка эффективных мер по предупреждению ущерба напрямую зависит от определения системы пороговых уровней снижения экономической безопасности в ответ на действие тех или иных факторов риска. С этим утверждением мы абсолютно согласны. В книге в качестве пороговых значений индикаторов уровня жизни населения предлагается использовать следующие показатели: доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; средняя продолжительность жизни; разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения; уровень рождаемости; уровень смертности и заболеваемости по разным причинам; уровень безработицы; уровень обеспеченности различными товарами длительного пользования; уровень преступности. Однако пороговые значения – это предельные величины определенных показателей, или критериев, но в данном труде как раз просто перечисляются показатели, а предельных величин не предлагается.

Таким образом, можно констатировать, несовершенство результатов по исследуемой тематике, ввиду того, что они не содержат научных систем индикаторов экономической безопасности территорий с определенными пороговыми значениями. На уровне страны такие значения были предложены С.Ю. Глазьевым.

На наш взгляд, некоторые из предложенных индикаторов можно взять за основу для разработки системы индикаторов экономической безопасности МСУ, например: ВМП на душу населения, объем промышленного производства на душу населения, инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, число субъектов малого и среднего предпринимательства и т.д. Другие являются отражением общегосударственной политики, и в зависимости от территории будут различаться. Поэтому следует выработать систему индикаторов

экономической безопасности МСУ, способную обеспечить должный уровень экономической безопасности отдельной территории, а, следовательно, экономической и национальной безопасности страны.

Таким образом, проведенные исследования дают основание для проведения исследования следующих индикаторов экономической безопасности территорий с их пороговыми значениями, использование которых позволит выявить точки повышенного риска в производственной, инфраструктурной, финансовой, социальной и инновационной сферах экономики МО (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Индикаторы экономической безопасности территорий

№ п/п	Индикатор	Пороговое значение
Индекс экономического развития		
1.	ВМП на душу населения, тыс. руб.	483
2.	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	219
3.	Оборот организаций по видам экономической деятельности, млрд руб.	245
3.	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования (по полному кругу предприятий и организаций) на душу населения, тыс. руб.	87
4.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. населения,	690
Индекс безопасности жизнедеятельности		
5.	Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. населения,	1800
6.	Индекс экологического благополучия,	3,6
Индекс здоровья		
7.	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	511
8.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет,	72
Индекс социального благополучия		
9..	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (по полному кругу организаций), руб.	22480
10.	Отношение годовой среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному минимуму,	3,7
11.	Отношение доходов 10% населения с самыми высокими доходами к 10% населения с самыми низкими доходами (коэффициент фондов),	9,5
12.	Уровень зарегистрированной безработицы, %	4,6
Индекс качества муниципального управления		
13.	Бюджетная обеспеченность (расходы местного бюджета) на одного жителя, тыс. руб.	22
14.	Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз.	12

Каждый из основных индикаторов угроз экономической безопасности связан с оценкой ситуации в определенной сфере. Расчет показателей рассматриваемых изолированно друг от друга, не позволяет получить объективную оценку. Только система сбалансированных показателей позволяет сделать выводы о реальной степени угрозы экономической безопасности.

Основные требования, применяемые к данной системе социально-экономических показателей анализа МСУ:

1. Показатели муниципальной безопасности совместимы с действующей в стране системой учета, статистики и прогнозирования;
2. Система социально-экономических показателей отвечает перечню основных угроз экономической безопасности МСУ;
3. Перечень социально-экономических показателей, используемых для анализа, минимален, легко доступен и допускает простую интерпретацию;
4. Результаты анализа предусматривают простую и наглядную проверку на непротиворечивость существующему положению;
5. Социально-экономические показатели должны относиться к одному временному периоду, описывая своего рода срезы социально-экономической ситуации;
6. Показатели должны допускать возможность осуществлять регулярный мониторинг и прогнозирование факторов, влияющих на уровень угроз безопасности МСУ [46].

Кроме того, система параметров (пороговых значений) экономической безопасности МСУ должна основываться на принципиальных положениях Государственной стратегии экономической безопасности РФ, одобренных Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608, а также на Концепции национальной безопасности РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономическая безопасность МСУ обеспечивается действием не одного, а, как правило, группы факторов. Разработка системы критериев и параметров экономической безопасности МСУ

должна базироваться на использовании следующих общеметодологических признаков: комплектности, необходимости анализа и учета всех сторон объекта изучения; системности, учета ряда взаимосвязей и взаимозависимостей; вариантности (альтернативности), выявления и обоснования нескольких вариантов выхода из кризисной ситуации; приемлемого риска, т.е. выявления и реализации доступных мер по недопущению возникновения пороговых ситуаций.

1.3. Источники и факторы угроз экономической безопасности местного самоуправления

Экономическая безопасность любого объекта определяется наличием экзогенных и эндогенных деструктивных факторов (угроз). Этимологически под угрозой понимают реальную возможность причинить зло, нанести ущерб. Несмотря на теоретическую и практическую значимость категории «угроза экономической безопасности» мы пришли к выводу, что единого подхода к определению этого понятия пока еще нет. Чаще всего авторы не предлагают определение, ограничиваясь перечислением негативных воздействий, которые, по их мнению, относятся к угрозам (или к другим категориям) экономической безопасности. С нашей точки зрения, один из самых обстоятельных анализов терминологической проблемы, связанной с определением «угрозы экономической безопасности», был проведен Афонцевым С. Он разграничивает угрозы и факторы, способствующие нарушению стабильности экономической системы. Под факторами, способствующими нарушению стабильности экономической стабильности в экономической науке, он понимает эндогенные и экзогенные возмущения. Афонцевым С. применяется термин «факторы», но он по своей сущности схож с риском. Угрозы экономической безопасности, он представляет как эндогенные и экзогенные шоки экономического или политического происхождения, способные вызвать дестабилизацию национальной или международной экономической систем. Однако предложенное С. Афонцевым

понимание угроз требует пояснение дефиниенса («шоки»), поэтому необходимо формирование более корректного определения. Решить вопросы определения «угроз» могли бы нормативные правовые акты, но и они не устраняют терминологическую проблему [38].

Расшифровка понятия «угроза безопасности» дается в ст. 3 Закона «О безопасности» в редакции 1992 г. (с последними изменениями на 28.12.2010 г.) как совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества и государства. Данное определение характеризуется размытостью формулировок и требует пояснений, что предполагает различные толкования в понимании угроз.

Новый Федеральный закон «О безопасности» (с последними изменениями на 28.12.2010 г.) не содержит позицию законодателя о сущностной характеристике понятий. Его содержание ограничено определением основных принципов деятельности по обеспечению безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности, безопасности личности, иных видов безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, полномочий и функций федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации.

В Стратегии национальной безопасности угроза – это прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию РФ, обороне и безопасности государства. В определении справедливо отражено понимание угрозы как ущерба, вместе с этим считаем, что анализируемая дефиниция не вполне корректна ввиду того, что не совсем ясно как можно нанести ущерб устойчивому развитию. Следует отметить, что законодатель обратился к подходу, обозначенному на начальном этапе активного исследования области теории экономической безопасности. Пирумов В. еще в

1993 г. в своей статье трактует понятие угрозы как «объективно существующие возможности нанести какой-либо ущерб личности, обществу, государству».

Угроза экономической безопасности МСУ – это совокупность негативных (деструктивных) процессов, протекающих в сфере экономики на федеральном и региональном уровнях, на территориях сопредельных МСУ, а также на территории самого МСУ, возможным результатом действия которых может стать нанесение ущерба экономическим интересам МСУ, хозяйствующим субъектам и населению данной территории. Экономическая безопасность МСУ должна обеспечивать положение защищенности от внешних и внутренних угроз, способствовать прогрессивному развитию МСУ. Из определения угроз следует, что беспрепятственное их развитие влечет нанесение ущерба экономической системе.

К основным угрозам экономической безопасности в микроэкономическом разрезе обычно относят:

1. Сокращение ВМП и снижение инвестиционной и инновационной активности;
2. Истощение природных ресурсов, преобладание в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющей;
3. Социальное расслоение общества и девальвация его духовных ценностей;
4. Криминализация общественных отношений в экономической деятельности;
5. Увеличение рисков, связанных с катастрофами техногенного характера, ослабление государственного надзора и отсутствия эффективных правовых и экономических механизмов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в хозяйственной деятельности и т. д. [38]

Причинами возникновения и развития кризисных ситуаций, вызывающих угрозы экономической безопасности территории, выступают различные внешние и внутренние факторы. На факторы внешней среды МСУ не может оказывать прямого воздействия, а, значит, должно к ним адаптироваться. Факторы

внутренней среды являются управляемыми, и, воздействуя на них, можно управлять безопасностью МСУ социально-экономической системы. Наиболее существенные угрозы экономической безопасности, к которым приводит действие дестабилизирующих факторов, и их характеристика представлены на рисунке 1.1.



Рис. 1.1 Угрозы на уровне экономической безопасности МСУ

К наиболее важным свойствам угрозы относятся избирательность, предсказуемость и вредоносность. Избирательность характеризует нацеленность

угрозы на нанесение вреда тем или иным конкретным свойствам объекта безопасности. Предсказуемость характеризует наличие признаков возникновения угрозы, позволяющих заранее прогнозировать возможность появления угрозы и определять конкретные объекты безопасности, на которые она будет направлена. Вредоносность характеризует возможность нанесения вреда различной тяжести объекту безопасности. Вред, как правило, может быть оценен стоимостью затрат на ликвидацию последствий проявления угрозы либо на предотвращение ее появления.

Таким образом, на сегодняшний день сформировалась система, состоящая из достаточно большого количества угроз экономической безопасности муниципалитетов. При этом важно отметить, что все угрозы, входящие в данную систему, необходимо рассматривать комплексно с целью проведения их полноценного анализа с учетом ситуации современного времени. Система угроз экономической безопасности является динамической структурой, которая характеризуется тем, что наступление одной угрозы порождает другую угрозу, тем самым усиливая общее воздействие на деятельность экономического субъекта. При этом особое значение отводится внутренним угрозам, влияющим на качество жизни населения, как источника наиболее острых проблем экономики.

Исходя из этого, можно сделать вывод: для того чтобы экономический субъект функционировал и делал прогнозы на будущее, необходимо проводить сравнительный анализ угроз экономической безопасности, в который должны быть включены как реальные, так и потенциальные угрозы, а также кризисные ситуации и неблагоприятные факторы его жизнедеятельности. Таким образом, для эффективного обеспечения экономической безопасности муниципальной территории необходимо провести всесторонний анализ их общей совокупности.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМ ЕЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА «ГОРОД БЕЛГОРОД»)

2.1. Социально-экономическая характеристика городского округа «Город Белгород»

Экономическая безопасность в масштабах МСУ, несомненно, имеет не такие глобальные показатели, как на уровне государства. Но, тем не менее, важными они от этого не перестают быть, потому что показатели экономической безопасности МСУ в совокупности создают представления об экономической безопасности региона и страны в целом.

Наше исследование направлено на изучение экономической безопасности в конкретно обозначенной территории. Таким образом, объектом нашего исследования является экономическая безопасность городского округа «Город Белгород». Выявление и оценка уровня экономической безопасности городского округа «Город Белгород» невозможны без изучения общих характеристик органов местного самоуправления. Экономико-географическое положение территорий, в современных условиях, зачастую является определяющим при формировании элементов социальной инфраструктуры, следовательно, начать изучение следует именно с этой характеристики.

Итак, Белгород – муниципальное образование и административный центр Белгородской области, который входит в состав Центрально-Черноземного района Центрального федерального округа. Город Белгород расположен на южной окраине среднерусской возвышенности, на правом берегу реки Северский Донец, самого крупного притока реки Дон. Белгород – пограничный город, центр контактной зоны России и Украины, с территорией более 160 кв. км. За мужество и стойкость, проявленные белгородцами в годы Великой Отечественной войны, и за успехи в хозяйственной и культурной жизни 9 апреля 1980 года областной центр был награжден орденом Отечественной войны I степени. 27 апреля

2007 года Президентом РФ был подписан Указ о присвоении Белгороду, первому в России, почётного звания «Город воинской славы».

В Белгороде два административных округа – Западный и Восточный, 4 управы в районах ИЖС «Новый», «Репное», «Юго-Западный», «Восточный», 27 Советов территорий, являющихся органами общественного самоуправления внутригородских территорий, которые возглавляют депутаты Совета депутатов Белгорода, продолжается работа по созданию территориальных общественных самоуправлений. Структура органы местного самоуправления городского округа представлена в приложении 3



Рис. 2.1. Административная карта Белгородской области

В 1-м полугодии 2017 года на территории города Белгорода осуществляют свою деятельность 20665 ед. действующих предприятий и организаций и 11307 ед. индивидуальных предпринимателей. Число субъектов малого предпринимательства в расчете на 10000 человек населения города составляет 634,2 ед. (на 8% меньше, чем в 1-м полугодии 2016 года.). В связи с этим увеличилось финансирование мероприятий, направленных на развитие и поддержку малого предпринимательства: 22937,02 тыс. руб. в 1-м полугодии 2017 года против 100 тыс. руб. в 1-м полугодии 2016 года. Индекс промышленного производства в 1-м полугодии 2017 года составил 100,6%, что на 4% меньше, чем в 1-м полугодии 2016 года, в том числе по видам деятельности:

1. Добыча полезных ископаемых – 101,3% (увеличился на 6,8% в сравнении с 1-м полугодием 2016 года);

2. Обрабатывающие производства – 99,7% (сократился на 12,5% в сравнении с 1-м полугодием 2016 года).

Незначительно сократился общий оборот организаций со 120499,5 млн руб. в 1-м полугодии 2016 года до 120062,1 млн руб. в 1-м полугодии 2017 года. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по чистым видам экономической деятельности по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, на сумму 41349,6 тыс. руб., что на 3,2% меньше, чем в 1-м полугодии 2016 года.

Численность населения города за 2015 год увеличилась на 2665 человек и по состоянию на 1 января 2016 года составила 387090 человек, за 2016 год увеличилась на 4045 человек и по состоянию на 1 января 2017 года составила 391135 человек. За январь – ноябрь 2016 года миграционный прирост составил 3210 человек, что больше значения 2015 года в 1,8 раза (против 1748 человек). Общая численность населения города Белгорода на 1 января 2017 года составила 391,1 тыс. человек. Динамика рождаемости и смертности городского округа «Город Белгород» с 2008 года по 2016 год представлена на рисунке 2.2.



Рис. 2.2. Динамика рождаемости и смертности городского округа «Город Белгород», промилле по годам

Согласно предварительным данным Белгородстата естественный прирост населения в минувшем году оставался стабильно высоким – 1,3 % на 1000 жителей или 473 человека в абсолютных значениях, что является лучшим показателем в Белгородской области: в городе родился 4531 ребенок, из них 46 % – вторые, третьи и последующие дети.

Базовым экономическим индикатором на муниципальном уровне является валовой муниципальный продукт. Объем валового муниципального продукта города Белгорода за 2016 год составил 173,7 млрд руб., что составляет почти 25% от общеобластного показателя (720,3 млрд руб.), и превышает валовой региональный продукт целых областей ЦФО, например, Костромской (154 млрд руб.) или Ивановской (169 млрд руб.).

Оборот организаций по видам экономической деятельности сложился в первом полугодии 2017 года в объеме 120,1 млрд руб., в 2016 году – более 264 млрд руб., рост составил почти 9% (2015 год– 243,3 млрд руб.). Показатель по Белгороду выше, чем в 7 городах ЦФО (Орел – 158,8 млрд руб., Курск – 248,7 млрд руб., Тверь – 241,8 млрд руб., Тамбов – 176,4 млрд руб., Смоленск – 230,2 млрд руб.).

Основой экономического потенциала Белгорода является промышленность. За первое полугодие 2017 года индекс промышленного производства составил 100,6%. В 2016 году отгружено товаров, выполнено работ и услуг собственными силами на сумму 88 млрд руб., что составило 103,3% к 2015 году. Рост промышленности обусловлен созданием новых высокотехнологичных производств, а также развитием и модернизацией существующих предприятий. Основной отраслью промышленности является обрабатывающее производство – 77% от общего объема. Индекс производства по этому виду деятельности составил 120,8% к 2015 году. Объем отгруженных товаров – 67,6 млрд руб. или 110,2%.

Удалось минимизировать снижение показателей в строительной отрасли. Объем работ и услуг в 2016 году составил 6,810 млрд руб., или 95% по

отношению к 2015 году. Падение остановлено благодаря большим объемам работ по государственному и муниципальному заказу. В результате рост, хотя и небольшой, проявился во взаимосвязанных сферах промышленности, прежде всего, в производстве стройматериалов.

За 2016 год объем инвестиций в основной капитал составил 35,6 млрд руб. Несмотря на то, что данный показатель снизился к уровню 2015 года на 2,2% (2015 г. – 36,4 млрд руб.), в рейтинге инвестиционной активности муниципальных образований Белгородской области по итогам 2016 года Белгород занял 1-е место.

Финансовая инфраструктура города Белгород представлена совокупностью институтов и предприятий различной организационно-правовой формы собственности, осуществляющих экономическую деятельность по оказанию финансово-кредитных, инвестиционных и страховых услуг.

Организационную структуру научной деятельности городского округа представляют самостоятельные организации, которые выполняют исследования и разработки, а также соответствующие подразделения высших учебных заведений, организаций промышленного производства и организаций других видов деятельности. Образовательная сфера Белгорода включает 10 вузов, среди которых Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, Белгородский университет кооперации, экономики и права, 11 учреждений среднего профессионального образования, 48 общеобразовательных учреждений и 118 дошкольных образовательных учреждений (включая частные детские сады).

Главным ориентиром для формирования социально-экономической среды муниципального образования, удобной для жизни горожан, выступают Стратегия развития города Белгорода до 2025 года и План мероприятий органов местного самоуправления по реализации Стратегии развития города Белгорода на 2017–2020 годы (далее – План мероприятий), а также Программа социально-

экономического развития городского округа «Город Белгород» на 2015–2018 годы.

Таким образом, Белгород – город с развитой инфраструктурой, научный, культурный, экономический и духовный центр Центрально-Чернозёмного района России. Город насчитывает 576 улиц, бульваров и проспектов, общей протяжённостью около 460 км. Белгород – высокоразвитый индустриально-аграрный центр, экономика которого опирается на колоссальные богатства недр и уникальные черноземы, являясь областным центром Белгородской области, он вносит значимый вклад в развитие, как региона, так и ЦФО, и ЦЧР и страны в целом.

2.2. Оценка уровня экономической безопасности города Белгорода

В рамках анализа экономической безопасности МСУ города Белгорода проанализируем показатели эффективности деятельности по основным сферам социально-экономического развития городского округа. Данный раздел включает показатели эффективности деятельности, по которым проводится оценка экономической безопасности МСУ.

Основа экономической безопасности муниципальных образований – муниципальные финансы, представляющие собой форму организации фондов денежных средств, формируемых и используемых на уровне муниципального образования. По оперативным данным комитета финансов и бюджетных отношений администрации города Белгорода характеристика бюджета городского округа «Город Белгород» по итогам 2017 года сложилась следующим образом (табл. 2.1). Представленные данные свидетельствуют о том, что общий объем доходов за 2017 год в бюджет городского округа «Город Белгород» составил 9823535 тыс. руб., в том числе:

1. Налоговые доходы – 3293281 тыс. руб. (33,5% от общих доходов);
2. Неналоговые доходы – 1177366 тыс. руб. (12% от общих доходов);

3. Безвозмездные поступления – 5352888 тыс. руб. (54,5% от общих доходов).

Таблица 2.1

Параметры исполнения бюджета городского округа «Город Белгород»
за 2017 год

№ п/п	Наименование	План, тыс.руб.	Факт, тыс.руб.	Отклонение, тыс.руб.	%, исполнения
1.	Доходы	10328282	9823535	– 504747	95,11
2.	Расходы	10736200	10245570	– 490630	95,43
3.	Дефицит/профицит бюджета	– 407918	– 422035		

Динамику доходов городского округа «Город Белгород» за последние 3 года можно проследить на рис. 2.3.

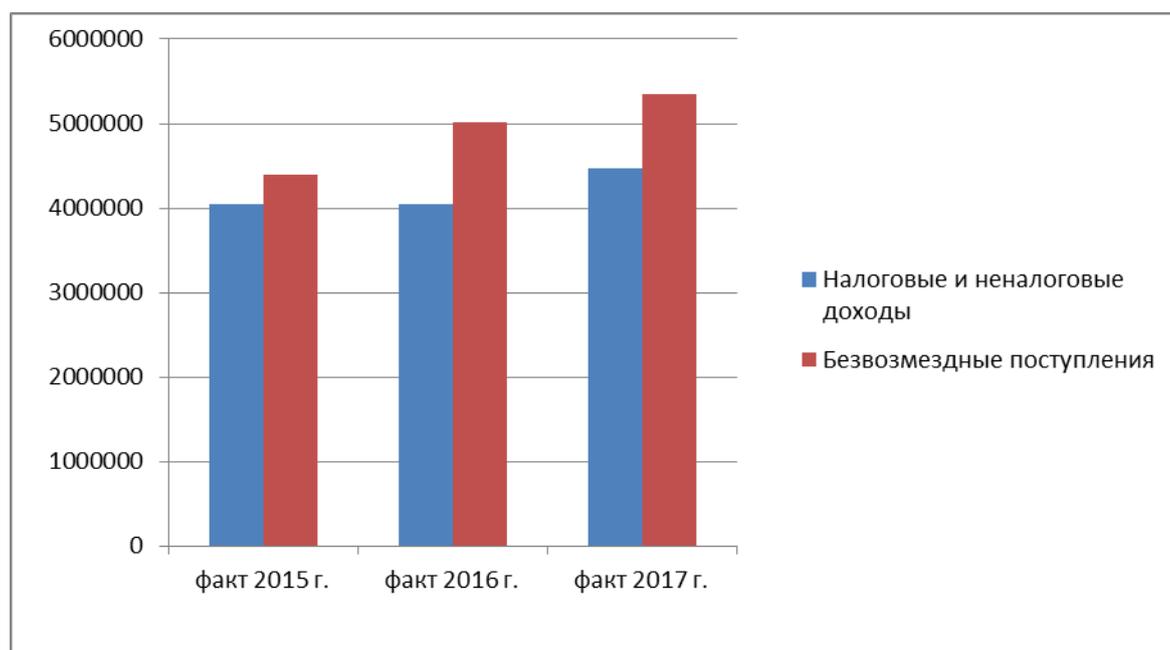


Рис. 2.3. Динамика доходов бюджета городского округа «Город Белгород»
в 2015 – 2017 гг.

Проанализировав данные, можно сказать, что темп роста объема доходов к уровню 2016 год составил 108,3%, а основным источником доходной части бюджета за весь период исследования являются безвозмездные поступления. В

среднем, за рассматриваемый период, их доля составила 55%. На налоговые и неналоговые поступления приходится оставшаяся часть поступающих доходов. Также, за анализируемый период наблюдается рост налоговых и неналоговых поступлений. Данный факт на наш взгляд связан с развитием экономического потенциала города, происходящего на фоне активизации инновационной деятельности и роста инвестиционной составляющей.

Бюджет городского округа по расходам за отчетный период, с учётом полученных из федерального и областного бюджетов межбюджетных трансфертов, в целом исполнен на 95%. При годовом плане 10736200 тыс. руб. фактические расходы составили 10245570 тыс. руб. В целом, расходы муниципального бюджета имеют положительную динамику, их рост по сравнению с 2016 годом составил в абсолютном выражении 657354 тыс. руб. или 6,9%.

Качество жизни является важной категорией экономической безопасности МСУ, которая характеризует структуру потребностей человека и возможности их удовлетворения. Уровень жизни населения складывается из значений таких показателей, как среднемесячная номинальная заработная плата, индекс потребительских цен и тарифов на товары и услуги, а также стоимость минимального набора продуктов питания.

Уровень среднемесячной заработной платы работников организаций города Белгород в 2016 году составил 31694,7 руб., в 2015 – 29812,6 руб. В 2014 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (без учета субъектов малого предпринимательства) в городе Белгороде составляла 28546,9 руб. Экономисты отмечают огромную региональную дифференциацию по социально-экономическому положению и уровню жизни в регионах России, что может представлять угрозу экономической безопасности страны и социальной стабильности территорий. Для более детальной оценки проанализируем ситуацию по данному показателю складывающуюся в городах ЦФО и ЦЧР в 2016 году (рис. 2.4).

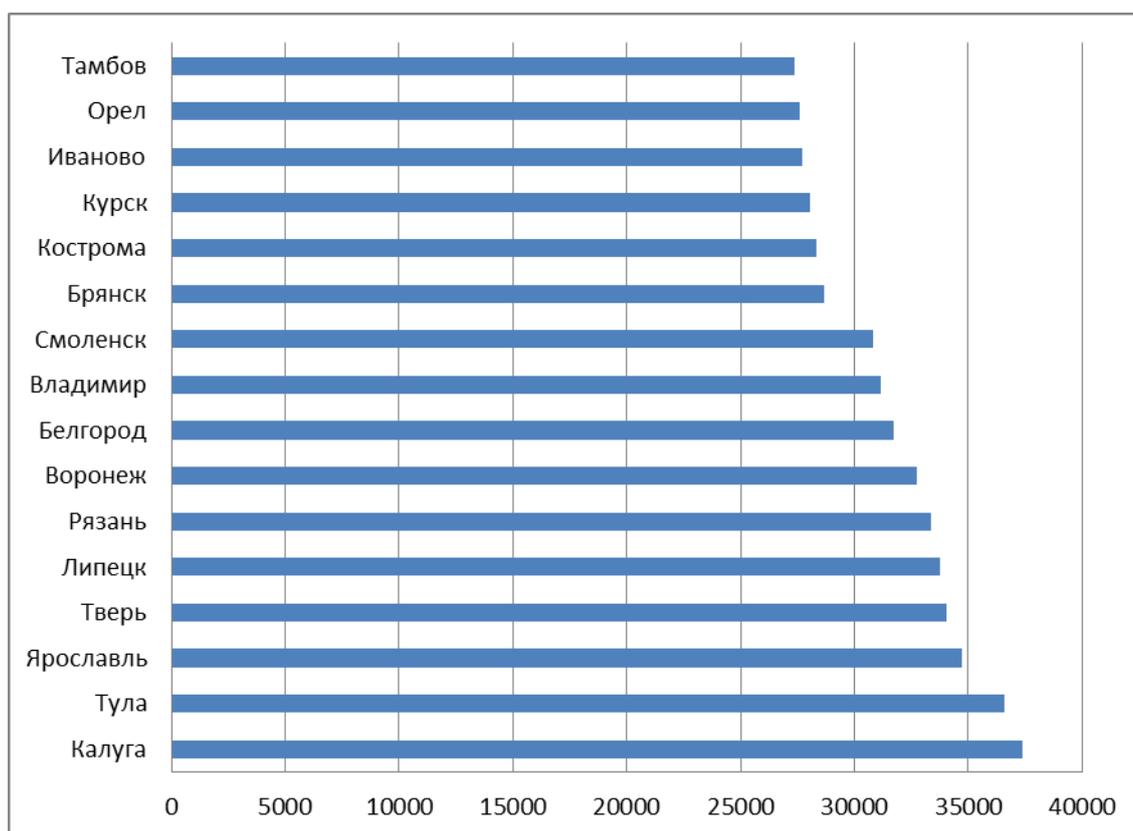


Рис.2.4. Среднемесячная номинальная заработная плата работников крупных и средних организаций в городах ЦФО и ЦЧР за 2016 г., руб.

Анализ уровня жизни населения свидетельствует о том, что наиболее высокая среднемесячная номинальная заработная плата наблюдается в Калуге (37368,5 руб.), Туле (36567,3руб.), Ярославле (34724 руб.); наиболее низкая – в Тамбове (27380,1 руб.); Орле (27596,9 руб.); Иванове (27716 руб.). За весь анализируемый период (2014 – 2016 гг.) город Белгород располагался на 8-ом месте среди областных центров ЦФО и ЦЧР по данному показателю.

Немаловажным показателем является величина прожиточного минимума – это минимальный уровень дохода, который считается необходимым для обеспечения определенного уровня жизни в России. В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, в городе Белгороде увеличилась стоимость минимального набора продуктов питания и услуг, что привело к повышению величины прожиточного минимума за месяц в среднем в год на душу населения.

Величина прожиточного минимума за месяц в среднем в год на душу населения в городе Белгороде увеличилась с 6772 руб. в 2014 году до 8282 руб. в

2015 году. Однако в 2016 году ситуация изменилась. Данный показатель снизился до 8131 руб. Величина прожиточного минимума в течение 2016 года по социально-демографическим группам населения города Белгорода представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Величина прожиточного минимума городского округа «Город Белгород» в 2016 году, руб.

Показатель	В среднем за год на душу населения	В том числе по социально-демографическим группам		
		Трудоспособные	Пенсионеры	Дети
Величина прожиточного минимума:	8131	8646	6710	7908
стоимость потребительской корзины	7526	7760	6760	7851
из неё минимальный набор:				
продуктов питания	3771	3888	3390	3938
стоимость непродовольственных товаров	1879	1935	1689	1958
стоимость услуг	1876	1935	1687	1955
стоимость расходов по обязательным платежам и сборам	573	962	–	–

Несмотря на повышение уровня инфляции, динамика средней величины прожиточного минимума белгородца на душу населения снижалась, начиная с 1 квартала и в течение всего 2016 года. Следует отметить, что данная ситуация может привести к социальной напряженности за счет снижения уровня жизни населения.

Также для оценки экономической безопасности проведём анализ рынка труда и безработицы. Так, среднесписочная численность работников организаций варьируется в зависимости от количества населения города, его экономического потенциала, производственной индустрии. В городе Белгороде в 2016 году

произошло сокращение на 1,6% среднесписочной численности работников крупных и средних организаций. Сокращение среднесписочной численности работников в городе Белгороде до 109,3 тыс. человек связано с сокращением числа действующих предприятий и организаций (с 20721 ед. в 2015 году до 20442 ед. в 2016 году). Удельный вес граждан, занятых в экономике города, незначительно сократился (в сравнении с 2015 годом) и составил 51,1%.

По данным ОКУ «Белгородский центр занятости населения» на конец декабря 2016 года на учете состояло 1611 незанятых граждан, ищущих работу, из них 1463 человека имели статус безработного. Получали пособие 1267 человек. Динамика официально зарегистрированных безработных представлена на рис. 2.5.

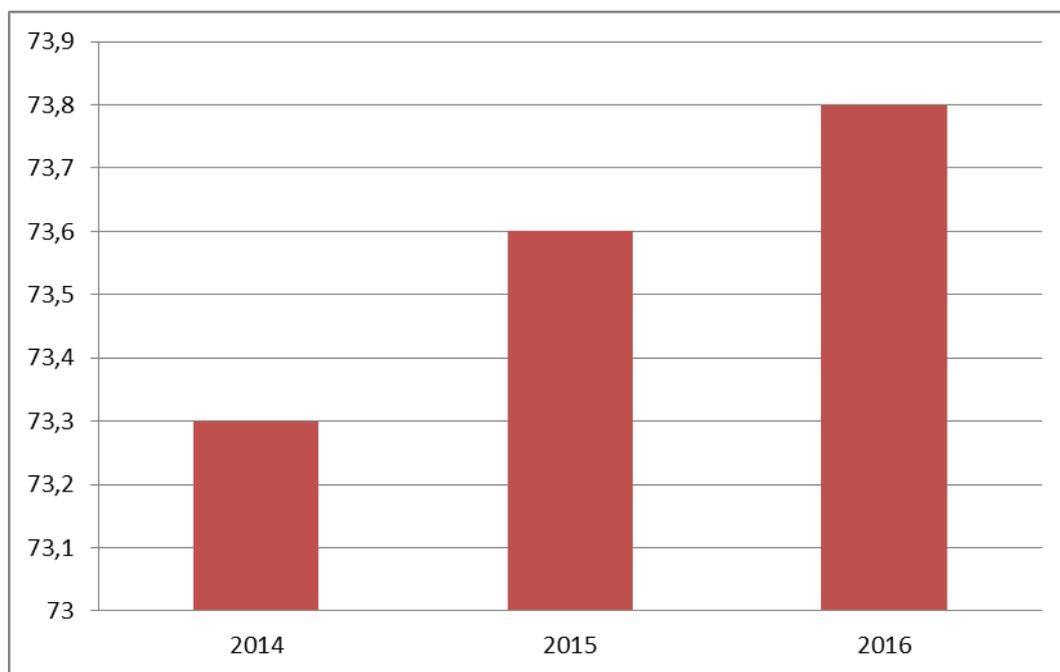


Рис. 2.5. Число официально зарегистрированных безработных городского округа «Город Белгород» в 2014-2016 гг., (тыс. человек)

Из рисунка видно, что наибольшее число официально зарегистрированных безработных наблюдалось в 2015 году. На увеличение числа безработных на рынке труда могло повлиять сокращение численности работников организаций. Потребность организаций в рабочей силе к концу декабря 2016 года составила 4676 человек. Коэффициент напряженности на рынке труда (число незанятых

трудоустройством граждан, приходящихся на одну заявленную должность) составил 0,3. Уровень зарегистрированной безработицы в 2016 году уменьшился на 0,17 и составил 0,72. Численность граждан, нашедших работу (доходное занятие) при содействии службы занятости населения, увеличилась на 46,4% и составила 5143 чел.

Следующий показатель оценки экономической безопасности городского округа «Город Белгород» – объём инвестиций. Инвестирование – это один из важнейших источников экономического роста и основа научно-технического прогресса, а, следовательно, и экономической безопасности территорий. В 2016 году Белгород занял 7 место среди областных центров ЦФО и ЦЧР по вкладу инвестиций в основной капитал (48,1 млн руб. на 1000 человек населения). Выше Белгорода по значению этого показателя расположился Ярославль (69,3 млн руб. на 1000 человек населения), ниже – Владимир (48,1 млн руб. на 1000 человек населения). По данным Белгородстата в 2016 году средними и крупными организациями города Белгорода (без объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) было освоено 24980,8 млн руб. инвестиций в основной капитал, что на 0,8% ниже уровня 2015 года. Инвестиции в основной капитал организаций города Белгорода представлены на рисунке 2.6.

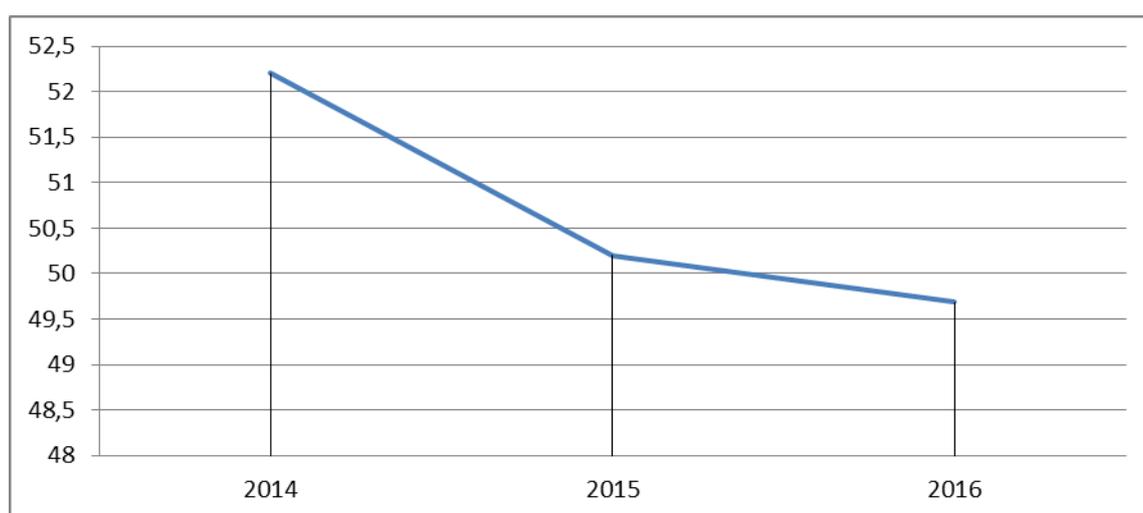


Рис. 2.6. Инвестиции в основной капитал организаций (без субъектов малого предпринимательства, млн руб. на 1000 чел.)

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что за весь исследуемый период данный показатель снижался. Снижение составило 2,8% в 2016 году относительно 2014 года. На снижение инвестиционной активности повлияли такие факторы, как отсутствие четкой экономической политики, колебания курса рубля и геополитическая напряженность. В целом, сложная экономическая ситуация в стране не могла не отразиться на инвестиционной сфере. Многие инвесторы постарались полностью реализовать свои проекты, находящиеся на завершающей стадии, в конце 2014 года. Многие предприниматели занимают выжидательную позицию, не начиная новые инвестиционные проекты, либо снижают активность по уже начатым проектам ввиду объективных причин.

По видовой структуре инвестиции использованы на строительство зданий (кроме жилых) и сооружений в сумме 13354,9 млн руб. (53,5% от общего объема инвестиций); на приобретение машин, оборудования, транспортных средств, производственного и хозяйственного инвентаря направлено 9162,5 млн руб. (36,7% от общего объема инвестиций); на строительство жилья инвестировано 2207,3 млн руб., или 8,8% всех инвестиций. Основным источником финансирования инвестиций предприятий и организаций в 2016 году являлись привлеченные средства – 61,1% от всего объема инвестиций. Доля собственных средств предприятий и организаций в финансировании инвестиций составила 38,9% от всего объема инвестиций. Привлечённые средства как основной источник финансирования инвестиций предприятий и организаций в 2015 году составил 59,5% от всего объема инвестиций. Доля собственных средств предприятий и организаций в финансировании инвестиций составила 40,5% от всего объема инвестиций.

Для оценки уровня развития социальной сферы в муниципальном образовании рассмотрим такой показатель как продолжительность жизни населения (рис. 2.7).

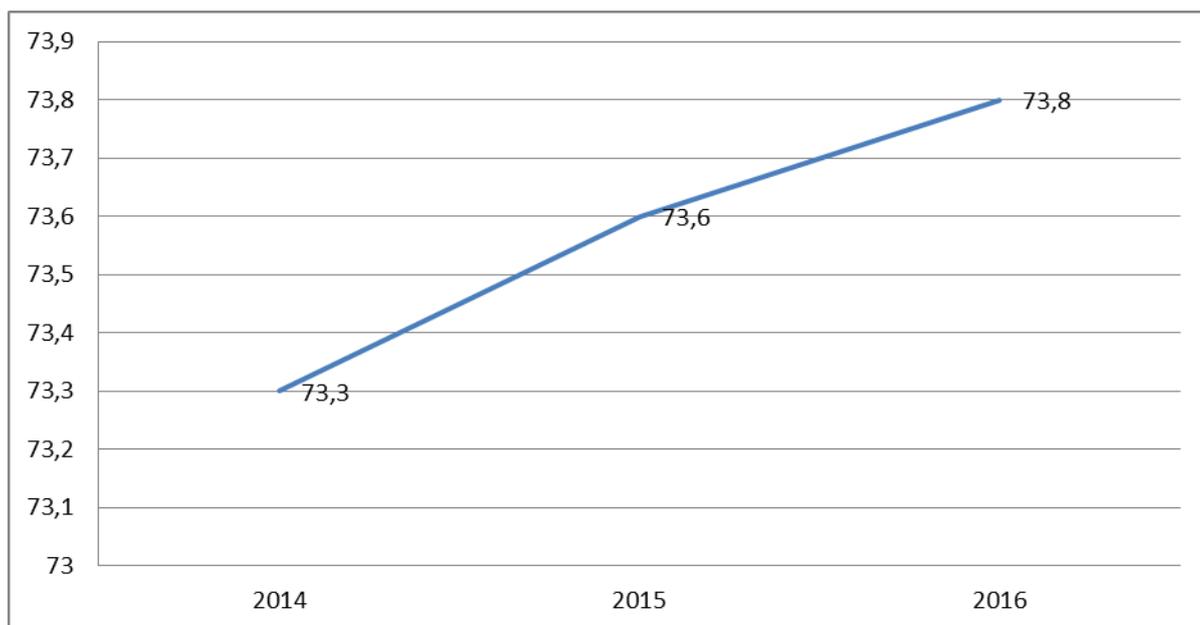


Рис. 2.7. Продолжительность жизни населения Белгородской области за период 2014-2016 гг.

За весь анализируемый период представленный показатель превышает свое пороговое значение (70 лет). Как мы видим, уровень продолжительности жизни населения города Белгорода стабильно высок, и с каждым годом наблюдается положительная динамика. Однако при сравнении продолжительности жизни города Белгорода с продолжительностью жизни в странах-лидерах по значению данного показателя следует отметить, что показатель в нашем городе значительно ниже (как и в стране в целом). Так, продолжительность жизни в Японии – 82 года, США – 78 лет, во Франции – 81 год, Италии – 80 лет, Австрия – 80 лет, Испания – 79 лет, Германия – 79 лет, Великобритания – 78 лет.

Следующий показатель экономической безопасности территории – это уровень преступности и уровень суицида в Белгородской области (табл. 2.3). Исходя из представленных данных следует отметить, что уровень преступлений в городе Белгороде постоянно снижается, что безусловно благоприятно влияет на уровень экономической безопасности. Так в 2016 году уровень преступности на 100000 человек населения в городе Белгороде сократился на 16,7% и составил 940,5 ед. По данным УМВД РФ по Белгородской области правоохранительными органами на территории города зарегистрировано 3637 преступлений.

Таблица 2.3

Уровень преступности и суицида в городском округе «Город Белгород»
(2014-2016 гг.)

Показатель	2014 год	2015 год	2016 год
Общее число преступлений, ед.	4582	4342	3637
Уровень преступности на 100 тыс. человек, ед.	1207,4	1129,5	940,5

По сравнению с уровнем 2015 годом их число снизилось на 16,2%. Число преступлений, совершенных несовершеннолетними, сократилось на 51,4% и составило 53 преступления. За 2016 год было совершено 423 преступления против личности (за 2015 год – 563), 2266 преступлений – против собственности (за 2015 год – 2814), которые в структуре преступлений составили 62,3%. К уголовной ответственности привлечено 1425 человек. В 2016 году число преступлений, совершенных в общественных местах, снизилось на 34,4% и составило 1223. Кроме того, в 2016 году по аналитическим отчетам исследований, проведенных Domofond.ru, город Белгород занял 11 место в рейтинге «100 крупнейших городов России по уровню безопасности по оценке местных жителей».

Таким образом, анализ основных социально-экономических показателей экономической безопасности города Белгорода позволяет оценить уровень его экономической безопасности (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Уровень экономической безопасности городского округа «Город Белгород»

№ п/п	Индикатор	Пороговое значение	2016 год	2017 год	Соответствие пороговому значению	
					2016	2017
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Индекс экономического развития					2016	2017
1.	ВМП на душу населения, тыс. руб	483	501,7	543,3	+	+
2.	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	219	235,9	237,6	+	+

Продолжение таблицы 2.4

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
3.	Оборот организаций по видам экономической деятельности, млрд руб.	245	264	277	+	+
4.	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования (по полному кругу предприятий и организаций) на душу населения, тыс. руб.	137	91,5	98,2	-	-
5.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. населения	690	628,4	710	-	+
Индекс безопасности жизнедеятельности						
6.	Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. населения	753	935	844	-	-
7.	Индекс экологического благополучия	3,6	3,52	3,59	-	-
Индекс здоровья						
8.	Среднегодовая численность населения, тыс. чел	511	389,1	392,5	-	-
9.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	72	73,84	73,96	-	+
Индекс социального благополучия						
10.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (по полному кругу организаций), руб.	24480	29797	31971	+	+
11.	Отношение годовой среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному минимуму	3,7	3,7	3,8	+	+
12.	Уровень зарегистрированной безработицы, %	0,8	0,72	0,7	+	+
Индекс качества муниципального управления						
13.	Бюджетная обеспеченность (расходы местного бюджета) на одного жителя, тыс. руб.	22	24,642	28,307	+	+
14.	Фактический размер дефицита бюджета городского округа, млн руб.	- 365	-514,5	-407,9	-	-

Для оценки уровня экономической безопасности городского округа было изучено пять сфер его экономической безопасности. Целостную картину сложившейся ситуации обеспечили данные, представленные в динамике за двухлетний период: 2016-2017 гг. Результаты исследования показали, что 9 индикаторов из 14 соответствуют пороговым значениям. Это означает, что уровень экономической безопасности области составляет 64%.

Кроме того, анализ уровня экономической безопасности позволил выделить основные конкурентные преимущества городского округа «Город Белгород». Перечислим их для такой сферы деятельности, как качество жизни населения:

1. Демография – повышение уровня рождаемости, превышение уровня рождаемости над уровнем смертности, снижение уровня младенческой смертности, увеличение численности трудоспособного населения;

2. Уровень жизни населения – рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, рост уровня покупательной способности населения;

3. Социальная защита населения – высокая эффективность органов социальной защиты населения, развитая система поддержки отдельных категорий населения, привлекаются благотворительные средства для оказания помощи нуждающимся;

Конкурентные преимущества городского округа «Город Белгород» для экономического потенциала представлены на рисунке 2.8.



Рис. 2.8. Конкурентные преимущества городского округа «Город Белгород»

Одно из наиболее значимых достижений последних лет – формирование в городском округе новой экономической системы, основанной на инновациях, на прогрессивных управленческих технологиях, ориентации на развитие человеческого потенциала и переход на устойчивый экономический рост. В то же время развитие и размещение производительных сил города Белгорода характеризуется рядом проблем, которые могут оказывать негативное влияние на развитие города в долгосрочной перспективе, тормозить или даже препятствовать достижению экономической безопасности города Белгорода:

1. Технологическое отставание, высокий уровень физического и морального износа основных производственных фондов в отдельных отраслях и сферах экономики города Белгорода;

2. Слабая восприимчивость реального сектора экономики к инновациям и недостаточная ориентация производственных предприятий на выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью;

3. Несоответствие между уровнем развития научно-образовательного потенциала и слабым развитием инновационных секторов промышленности, отсутствие в структуре хозяйства крупных производств.

Таким образом, можно сделать вывод, что перечисленные проблемы взаимосвязаны и носят комплексный характер. Сохранение существующих тенденций может привести к угрозам экономической безопасности города Белгорода, главными из которых являются:

1. Ухудшение положения города Белгорода среди областных центров как в ЦФО, так и в Российской Федерации в системе экономических отношений;

2. Снижение доли технологически новой или усовершенствованной продукции в общем объеме производства экономики города;

3. Усиление отставания от других экономически развитых городов – областных центров Российской Федерации по восприимчивости инноваций;

4. Отток наиболее активной части трудоспособного населения в другие города Российской Федерации, ближнее и дальнее зарубежье.

Однако, в целом, социально-экономическое положение рассматриваемой территории позволяет отнести городской округ «Город Белгород» к относительно благополучным регионам, где большинство социально-экономических индикаторов экономической безопасности, находятся на достаточно высоком уровне.

2.3. Исследование проблем при обеспечении экономической безопасности муниципального образования

Трудности в обеспечении экономической безопасности общества стоят перед почти всеми странами мира, тем более в кризисный период. Современное социально-экономическое положение России обуславливает чрезвычайную актуальность целенаправленной деятельности государства в сфере обеспечения экономической безопасности муниципального образования. Реализация интересов муниципалитета в большинстве случаев возможна только при условии наличия достаточных экономических возможностей и устойчивого экономического развития. Как показывает мировой опыт, обеспечение экономической безопасности – это гарантия независимости, условие стабильности и эффективности жизнедеятельности общества, достижения успеха. Поэтому обеспечение экономической безопасности муниципальных территорий принадлежит к числу важнейших приоритетов.

Даже краткий анализ современных угроз позволяет сделать вывод о необходимости радикального изменения подходов к обеспечению экономической безопасности муниципального образования. Нарастание этих угроз во многом связано с просчетами в выборе стратегии и тактики российских реформ. В ходе реформ, каких-либо преобразований в обществе и экономике, в период кризиса экономика особенно беззащитна перед угрозами экономической безопасности. Как показывает мировой опыт, в такие периоды повышается неустойчивость экономики, нарушается её нормальное функционирование.

Говоря о проблемах и угрозах экономической безопасности, можно отметить, что среди ученых отсутствует единство мнений об определенном перечне угроз экономической безопасности. Каждый из них по-разному определяют список внутренних и внешних угроз. В вопросе классификации различных видов угроз экономической безопасности среди ученых нет единого мнения, в связи с чем каждый из них по-разному определяет существующие и потенциальные виды внутренних и внешних угроз. Структура классификаций меняется без учета изменившихся политических, социально-экономических и иных условий. Кроме того, зачастую происходит объединение внутренних и внешних угроз экономической безопасности, текущих и стратегических.

Благодаря стабильному развитию региональной экономики и социальной сферы, которую город Белгород достиг за последние время, он может ставить перед собой стратегические цели. В то же время, необходимо преодолеть ряд долговременных системных вызовов, создающих определенные угрозы. Необходимо уменьшить существующий перекос региональной экономики в пользу экспортно-ориентированного сектора экономики путём размещения масштабных государственных заказов в ВПК, машиностроительную, химическую и фармацевтическую, электронную промышленность, обеспечивающие создание товаров с высокой добавочной стоимостью. Угрозу экономической безопасности г. Белгорода представляют:

1. Массовое выбытие физически и морально изношенного основного капитала;
2. Падение научно-технического и интеллектуального потенциала страны вследствие недоинвестирования НИОКР и образования;
3. Быстрое ослабление человеческого потенциала, ускоренное сокращение численности и ухудшение демографической структуры населения;
4. Дестабилизация и кризис финансовой системы под влиянием возникновения новых финансовых «пирамид», притока и оттока спекулятивного капитала;

5. Углубление социальной дифференциации общества, регионов, девальвация духовных ценностей;

6. Криминализация общественных отношений.

В связи с этим на первый план выдвигаются задачи, связанные с устранением деформаций в структуре региональной экономики, обеспечением опережающего роста производства наукоемкой продукции и продукции высокой степени переработки, с поддержкой отраслей, составляющих основу расширенного воспроизводства, обеспечением полной занятости населения.

Одновременно с этим существуют следующие проблемы в области экономически-правовой безопасности области, а также предлагаемые пути их решения, которые приведены в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Основные проблемы и пути их решения в обеспечении экономической безопасности городского округа «Город Белгород»

Проблемы экономической безопасности	Пути обеспечения экономической безопасности
1.	2.
Высокий размер страховых взносов	Необходим дифференцированный подход к расчету размера страховых взносов для предпринимателей, имеющих низкие доходы. Необходимо установить «налоговые каникулы» для вновь зарегистрированных предпринимателей.
Финансирование приоритетных направлений развития предпринимательства	Необходимо постоянно заявлять в Минэкономразвития России на софинансирование приоритетных направлений развития предпринимательства Белгородской области из федерального бюджета. И если брать все виды поддержки: имущественную, информационно-консультационные услуги, обучающие курсы, семинары, поддержку, оказанную объектами инфраструктуры и т.д., то количество воспользовавшихся в рамках областных и муниципальных программ увеличится в разы.
Снижен рост промышленного производства	Рост промышленного производства возможен за счет мер, принимаемых на федеральном уровне. Это госинвестиции, смягчение «бюджетного правила», прежде всего, направление средств Фонда национального благосостояния на строительство инфраструктуры.

1.	2.
Легальность бизнеса	Предпринимателям необходимо оказывать содействие развитию цивилизованных отношений в предпринимательской сфере; предоставлять возможности предприятиям и предпринимателям, ведущим свою коммерческую деятельность открыто и честно, объявить о себе для создания предпосылок установления сотрудничества с потенциальными партнерами.
Коррупция	Для борьбы с коррупцией необходимо вести как можно большую разъяснительную работу, освещая гражданам, предпринимателям и чиновникам бесперспективность и откровенный вред для государства и общества от действий или молчаливого поощрения этих действий коррупционными методами. Функции же общественного контроля за деятельностью коррупционно опасных точек политики и экономики и доведения проблем до властных органов помогут коллективно победить эту болезнь государства, экономики и общества.

Для своевременного выявления угроз целесообразно создать перечень показателей, информацию по которым должны предоставлять муниципальные образования. На основе информации, полученной от местных органов власти после ее проверки на соответствие критериям экономической безопасности, можно принимать обоснованные решения о минимизации тех или иных угроз.

Таким образом, несмотря на существующие тенденции улучшения основных социально-экономических показателей, муниципальное образование испытывает трудности, снижающие уровень экономической безопасности: зависимость муниципальной экономики от конъюнктуры рынков, а также цен на продукцию и сырье, технологическое отставание, дефицит трудовых ресурсов и негативные тенденции в развитии человеческого потенциала. Для того, чтобы решить эти проблемы следует использовать многообразные программы социально-экономического развития для каждой отдельной сферы жизни города.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ДЛЯ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ ДЛЯ СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ И УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

3.1. Пути совершенствования мер по обеспечению экономической безопасности городских округов на основе актуализации Стратегии социально-экономического развития г. Белгорода на период до 2020 года

В России обеспечение экономической безопасности строится на основе официально принятых в стране нормативных актах, основными из которых являются: Конституция Российской Федерации, закон РФ «О безопасности» от 28.12.2010 г. № 390-ФЗ, Государственная стратегия экономической безопасности РФ, Стратегия национальной безопасности России до 2020 года. На основе данных документов муниципальные органы власти разрабатывают местные стратегии социально-экономического развития территорий.

Опыт реализации планов действий органов местного самоуправления на 2007-2011 гг. и на 2012-2017 гг. показал, что Стратегия не может быть документом статичным, она обязана корректироваться с учетом достигаемых результатов, новых общественных потребностей, внешнеэкономической и политической ситуации региона и страны в целом. Изменение целей и задач не меняет приоритетов долгосрочного планирования, но требует выработки новых подходов к проблематике и содержанию планируемых мероприятий с учетом изменения достигнутого уровня экономической безопасности. Так, внесены предложения по актуализации этих документов и корректировке Стратегии с учетом положения документов вышестоящих уровней управления, таких как Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Федеральный закон от 7 мая 2013 года №104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса», Федеральный закон от 28 июня 2014

года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации до 2018 года, Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года. Не утрачивает актуальности и Программа улучшения качества жизни населения Белгородской области, утвержденная законом Белгородской области от 2 апреля 2003 года № 74.

Главной стратегической целью социально-экономического развития города Белгорода на долгосрочную перспективу, а, следовательно, обеспечения повышения уровня экономической безопасности территории, является улучшение качества жизни горожан. Для ее достижения предполагается решение восьми стратегических задач в разрезе трех стратегических направлений:

1. Направление 1 «Обеспечение устойчивого развития экономики города и городской среды»;
2. Направление 2 «Инвестиции в человека»;
3. Направление 3 «Повышение качества муниципального управления и развитие общественного самоуправления».

Обеспечение устойчивого развития экономики города и городской среды будет осуществляться за счет решения следующих стратегических задач:

1. Развитие экономического потенциала;
2. Создание комфортной и эстетичной территории жизнедеятельности;
3. Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения.

Развитие экономического потенциала планируется благодаря повышению инвестиционной привлекательности города и формированию благоприятного предпринимательского климата, формированию инновационной среды. Экономический рост будет обеспечиваться созданием благоприятного предпринимательского климата, ростом деловой активности, раскрытием инвестиционной привлекательности территории в различных сферах экономической деятельности, развитием общественной, транспортной и инженерной инфраструктуры, повышением инновационной составляющей

экономики, увеличением темпов роста инвестирования в экономику при увеличении затрат на научные исследования и разработки, а также на создание объектов инновационной инфраструктуры.

Создание комфортной и эстетичной территории жизнедеятельности возможно посредством модернизации и развития инженерной инфраструктуры города, развития дорожно-транспортной инфраструктуры и повышения качества городской среды. Особое внимание будет уделяться обучению собственника управлять своим имуществом, перспективному планированию капитального ремонта жилищного фонда с учетом фактического технического состояния конструктивных элементов многоквартирных домов, благоустройству дворовых территорий, энергосбережению и повышению энергетической эффективности, увеличению количества зеленых насаждений, восстановленных газонов, обеспечению условий для безопасного и комфортного передвижения пешеходов в вечернее и ночное время, благоустройству и сохранности мест захоронений умерших граждан и созданию оптимальных условий для посещения и ухода за местами захоронений, обеспечению надежности функционирования коммунальных систем жизнеобеспечения.

В рамках обеспечения безопасности жизнедеятельности населения планируется формирование здоровой среды обитания, снижение рисков гибели и травматизма граждан от неестественных причин и профилактика преступлений и правонарушений. Работа будет вестись по обеспечению согласованных действий по профилактике преступлений и правонарушений между администрацией города, хозяйствующими субъектами и правоохранительными органами, а также участию в профилактике терроризма; созданию условий для снижения уровня возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, защиты населения от их последствий, повышения уровня пожарной безопасности; созданию условий для обеспечения экологической и биологической безопасности.

Инвестиции в человека предполагают выполнение таких задач, как:

1. Укрепление здоровья жителей города;
2. Развитие духовного, культурного и интеллектуального потенциала населения города;
3. Создание условий для самореализации личности.

Укрепление здоровья жителей города предполагает формирование у населения устойчивой потребности в здоровом образе жизни и создание условий для массовых занятий физической культурой и спортом. Здесь основное внимание будет уделяться пропаганде здорового образа жизни во всех его проявлениях: от своевременного обращения за медицинской помощью до отказа от вредных привычек и занятий спортом.

Развитие духовного, культурного и интеллектуального потенциала населения города возможно за счет сохранения и развития культурно-исторического наследия, стимулирования культурно-досуговой деятельности и народного творчества, обеспечения современных условий воспитания и обучения детей и школьников, развития информационно-образовательной сети. В рамках этих направлений планируется создание празднично-фестивального календаря, увеличение числа развлекательных мероприятий, создание новых арт-мест и арт-объектов, новое восприятие библиотечного пространства, внедрение современных технологий во все уровни образования, организация летнего отдыха детей.

Создание условий для самореализации личности требует совершенствования системы адресной социальной поддержки отдельных категорий граждан, обеспечения занятости населения, создания условий для обеспечения граждан жильем и содействия укреплению института семьи. В рамках данной задачи особого внимания заслуживают легализация трудовой деятельности граждан и развитие ИЖС.

Повышение качества муниципального управления и развитие общественного самоуправления планируется за счет решения следующих задач:

1. Формирование солидарного городского сообщества;
2. Повышение качества муниципального управления.

Формирование солидарного городского сообщества будет осуществляться благодаря повышению социальной активности населения и улучшению качества человеческих отношений. Повышение качества муниципального управления основывается на обеспечении роста эффективности управления муниципальными финансами и собственностью, повышение эффективности городского управления и формирование положительного имиджа города Белгорода.

На основе анализа лучших зарубежных и отечественных муниципальных практик (приложение 2) разработаны направления для нейтрализации современных проблем и угроз экономической безопасности городских округов (табл. 3.1).

Таблица 3.1

Цели, задачи и приоритетные направления развития городских округов

Направления	Цель	Задачи
1.	2.	3.
Обеспечение устойчивого развития города	Развитие инновационной экономики	1. Создание условий для функционирования Городской агломерации; 2. Повышение инвестиционной привлекательности города; 3. Развитие малого предпринимательства, преимущественная поддержка инновационной деятельности; 4. Повышение качества управления муниципальными финансами и собственностью Формирование инновационной среды.
Инвестиции в человека	Укрепление здоровья жителей города	1. Формирования у населения устойчивой потребности в здоровом образе жизни; 2. Повышение качества и доступности медицинской помощи материнства, отцовства и детства; 3. Создание условий для массовых занятий физической культурой и спортом.
	Обеспечение безопасности населения	1. Формирование здоровой среды обитания; 2. Снижение рисков гибели и травматизма граждан отнеестественных причин; 3. Профилактика преступлений и правонарушений.

Продолжение таблицы 3.1

1.	2.	3.
Формирование городского солидарного сообщества как социальной корпорации	Формирование солидарного городского сообщества	1. Повышение социальной активности населения; 2. Повышение эффективности городского управления; 3. Формирование кадровой элиты; 4. Реализация проектного управления; 5. Создание и развитие экономической основы социальной корпорации; 6. Формирование положительного имиджа (образа)города.

Основными принципам укрепления экономической безопасности городских территорий, являются:

1. Усиление конкурентоспособности социально-экономической системы и всей системы управления города за счет ее последовательной и системной модернизации;

2. Использование модели экономической политики взаимодействия с областными и федеральными органами государственной власти делает более устойчивой финансово-экономическую систему города и гарантирует защиту от негативного воздействия внешних факторов изменения экономической и ценовой конъюнктуры;

3. Повышение степени социальной защищенности граждан, усиление социальной направленности всех управленческих решений и активная политика по формированию «среднего класса», расширение среднего класса как фактора стабильности и роста внутреннего рынка города;

4. Более широкое использование принципа государственно-частного партнерства и социальной ответственности бизнеса. Корпоративная социальная ответственность должна опираться на инвестиции, имеющие социальную направленность, и на социально ответственное поведение, что является взаимовыгодным как для компаний, так и для общества.

Предлагается план мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития города Белгорода на период до 2020 года с целью укрепления уровня экономической безопасности муниципальной территории,

который характеризуется следующими инструментами управления организационно-управленческого механизма:

1. Участие в реализации государственных программ, приоритетных проектах;
2. Разработка и реализация муниципальных программ и проектов;
3. Разработка и мониторинг среднесрочных прогнозов развития города;
4. Разработка планов мероприятий по реализации Стратегии.

Связь долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных документов должна обеспечиваться общностью целей и путей решения экономических и социальных задач, целевых индикаторов в рамках Стратегии.

Финансово-экономический механизм базируется на системном стратегическом планировании развития города и может быть задействован в использовании бюджетных и частных инвестиций в соответствующие программно-проектные формы по различным направлениям. В городе реализуется 12 муниципальных программ, разработанных на основании постановления администрации города от 7 июля 2014 года №126 «Об утверждении перечня муниципальных программ городского округа «Город Белгород». В целях рациональной пространственной организации обустройства территории, обеспечивающей повышение качества среды обитания граждан и эффективности использования земель, совершенствования градостроительной политики утвержден Генеральный план развития городского округа «Город Белгород» до 2025 года, Правила землепользования и застройки в городе Белгороде. Сочетание стратегической деятельности администрации города, бизнеса и общественных структур заложит эффективное решение стратегических задач.

Финансовые инструменты реализации Стратегии предполагают использование комплекса мер, направленных на повышение эффективности управления муниципальными финансами:

1. Обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджета городского округа «Город Белгород»: применение механизма ограничения роста расходов бюджета при безусловном исполнении принятых расходных обязательств;

2. Модернизация бюджетного процесса в условиях внедрения программно-целевых методов управления;

3. Совершенствование муниципального финансового контроля;

4. Повышение эффективности бюджетных расходов, прежде всего за счет повышения объективности и качества бюджетного планирования, формирования бюджетных параметров, исходя из четкой приоритезации;

5. Повышение открытости и прозрачности управления муниципальными финансами.

Значимой составляющей финансово-экономического механизма реализации Стратегии является использование инструментов целевого софинансирования за счет средств вышестоящих бюджетов.

Нормативно-правовой механизм реализации Стратегии охватывает сферы стратегического планирования, предпринимательской и градостроительной деятельности, финансов и межбюджетных отношений, местного самоуправления и др. Планируется изменение действующих и разработка новых нормативных правовых актов администрации города, направленных на обеспечение реализации Стратегии.

Важной частью единого механизма реализации предложенного Плана мероприятий является осуществление контроля реализации Стратегии путем проведения мониторинга достижения поставленных целей. Методическое обеспечение процесса регулируется муниципальными правовыми актами. Стратегия корректируется по мере ее реализации с учетом изменения внешних условий и внутренних процессов развития города. Корректировка возможна в виде ежегодного уточнения краткосрочных и среднесрочных прогнозов. Общее

руководство и контроль за выполнением Стратегии должна осуществлять администрация города Белгорода.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности территорий должно начинаться с набора индикаторов экономической безопасности, который позволит выявить и оценить грядущие угрозы, а также реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз. Для своевременного выявления угроз целесообразно создать перечень показателей, информацию по которым должны предоставлять муниципальные образования. На основе информации, полученной от местных органов власти после ее проверки на соответствие критериям экономической безопасности, можно принимать обоснованные решения о минимизации тех или иных угроз.

3.2. Обоснование эффективности предложенных направлений по укреплению экономической безопасности муниципального образования

Помощь в выявление угроз экономической безопасности территорий и прогнозирование их последствий осуществляется с помощью мониторинга. В распоряжении региональных органов власти должны всегда быть инструменты для анализа потенциально опасных и реальных угроз экономической безопасности. Важной проблемой, от решения которой может зависеть эффективность разработанных мер по предупреждению и предотвращению ущерба, является определение системы пороговых уровней понижения экономической безопасности в ответ на действие факторов риска. К примеру, качество и уровень жизни основной массы населения, за пределами которого возникает опасность не поддающихся контролю социальных, трудовых, экономических, межнациональных и иных конфликтов способных создать угрозу нормальной жизни и стабильности общества.

Систематизировать пороговые значения экономической безопасности территорий требуется, основываясь на принципиальных положениях

Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации. Все основные индикаторы угроз экономической безопасности связаны с оценкой современной ситуации в определенной сфере. Расчет показателей, рассматриваемых изолированно друг от друга, не позволит получить объективную оценку. Лишь система пороговых характеристик позволит сделать выводы о реальной степени опасности экономической безопасности, сравнение показателей безопасности соседних территорий, а также муниципальных образований одного региона. Практика демонстрирует, что надо не элементарно квалифицировать мезоэкономические указатели, на которые непросто воздействовать в оперативном порядке (их динамика формируется довольно инерционно и под воздействием множества факторов, которые нередко не поддаются влиянию). Целесообразно применить индикаторы, которые поддаются влиянию со стороны органов власти как в стратегических, так и в тактических проектах. Выявляются критические точки и методы влияния на них.

Анализ положения местных самоуправлений обязан опираться на определенный набор индикаторов экономической безопасности, который позволит обнаружить и оценить будущие опасности, а ещё воплотить на практике важный комплекс программно-целевых мер по снижению уровня опасности. Для своевременного выявления угроз целесообразно создать перечень характеристик, информацию по которым обязаны предоставлять муниципальные образования в региональные управления. На основе информации, полученной от местных властей после ее проверки на соответствие критериям экономической безопасности, можно принимать обоснованные решения о минимизации тех или иных угроз.

Реализация предложенных мероприятий позволит достичь максимального уровня экономической безопасности городского округа «Город Белгород». Прогнозные значения показателей экономической безопасности представлены в таблице 3.2.

Основные результаты (интегральные индексы и индикаторы качества жизни)
реализации Стратегии по экономическому блоку Направления 1

№ п/п	Наименование показателя, единица измерения	2018 год прогноз	2019 год прогноз	2020 год прогноз	2025 год прогноз
1	ВМП на душу населения, тыс. руб.	582,12	623,79	668,35	936,21
2	Объем промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	253,95	270,89	288,66	350,98
3	Оборот организаций по видам экономической деятельности, млрд руб.	288,3	301,3	316,1	419,7
4	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования (по полному кругу предприятий и организаций) на душу населения, тыс. руб.	101,13	104,36	108,11	132,84
5	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. населения	758	799	812	919
6	Число зарегистрированных преступлений, на 100 тыс. населения	750	665	570	435
7	Индекс экологического благополучия	3,69	3,75	3,81	4,11
8	Среднегодовая численность населения, тыс. чел	395	397,2	400,0	407,8
9	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	74,14	74,32	75	76
10	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (по полному кругу организаций), руб.	34282	36720	39291	54606
11	Отношение годовой среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному минимуму	3,9	4	4	4,3
12	Уровень зарегистрированной безработицы, %	0,71	0,72	0,72	0,72
13	Бюджетная обеспеченность (расходы местного бюджета) на одного жителя, тыс. руб.	24,496	22,352	22,83	25,915
14	Фактический размер дефицита бюджета городского округа, млн руб.	-345	-263	-225	-205

Таким образом, в результате выявленных проблем экономической безопасности, которые оказывают отрицательное воздействие на становление экономики городского округа «Город Белгород», предложены пути обеспечения экономической безопасности городского округа «Город Белгород» и спрогнозированы ожидаемые результаты от внедрения предложенного Плана мероприятий. Также стоит отметить, что, во-первых, нужен дифференцированный подход к расчету объема страховых взносов для предпринимателей, имеющих невысокие прибыли, а также нужно ввести «налоговые каникулы» для вновь зарегистрированных предпринимателей. Также налоговые льготы целесообразно ввести и для социальных проектов, которые не несут прибыли, но приводят к большим платежам по налогам на имущество. Предложение является конструктивным с точки зрения реализации проектов по вводу в эксплуатацию образовательных и досуговых объектов, а также при организации работы учебно-производственных предприятий для инвалидов на территории города.

Во-вторых, необходимо постоянно заявлять в Минэкономразвития РФ на софинансирование приоритетных направлений становления предпринимательства из областного и федерального бюджета. И если брать все виды поддержки: имущественную, информационно-консультационные услуги, обучающие курсы, семинары, поддержку, оказанную объектами инфраструктуры и т.д., то количество воспользовавшихся в рамках областных и муниципальных программ увеличится в разы.

В-третьих, рост промышленного производства возможен за счет мер, принимаемых на федеральном уровне. Это госинвестиции, смягчение «бюджетного правила», прежде всего, направление средств Фонда национального благосостояния на строительство инфраструктуры. Белгородская областная Дума в 2018 году в рамках работы в этом направлении одобрила преференции как для управляющих компаний новых промышленных и индустриальных парков, так и для компаний-резидентов, которые будут работать на базе этих промпарков. Белгородские законодатели 22 марта 2018 года одобрили сразу два региональных

законопроекта, в которых оговариваются налоговые преференции для промышленных и индустриальных парков. Касаются меры поддержки только тех промпарков, которые будут создаваться с 2018 года на территории региона. Таким способом региональное правительство намерено стимулировать создание на базе депрессивных площадок новых промпарков и приход в них новых резидентов.

В-четвертых, предпринимателям необходимо оказывать содействие развитию цивилизованных отношений в предпринимательской сфере; предоставлять возможности предприятиям и предпринимателям, ведущим свою коммерческую деятельность открыто и честно, объявить о себе для создания предпосылок установления сотрудничества с потенциальными партнерами; создавать благоприятные условия для принятия коммерческих решений, обеспечение участников рынка достоверной информацией о партнерах.

Очень важным направлением для экономической безопасности является борьба с коррупцией. Для борьбы с коррупцией нужно вести как можно большую разъяснительную работу, освещая гражданам, бизнесменам и чиновникам бесперспективность и откровенный вред для страны и общества от коррупционных действий или бездействий при обнаружении взяточничества. Функции же социального контроля за работой коррупционно-опасных точек политики и экономики и доведения проблемных вопросов до властных органов, несомненно, помогут коллективно исправить ситуацию.

Для своевременного выявления угроз целесообразно сделать перечень показателей, информацию по которым обязаны предоставлять власти муниципальных образований. На основе информации, полученной от местных властей после ее проверки на соотношение аспектам экономической безопасности, возможно принимать аргументированные заключения о минимизации тех или других угроз.

Следует отметить, что более показательным и комфортным в применении является функциональный анализ уровня экономической безопасности. Такой анализ позволит обнаружить дефекты и резервы реализуемого комплекса мер по

обеспечению каждой из функциональных элементов экономической безопасности и территориальной безопасности в целом, а также дать вероятность корректировки функциональной системы обеспечения его экономической безопасности.

Возможный алгоритм функционального анализа уровня экономической безопасности:

1. Определение структуры неблагоприятных воздействий по всем функциональным составляющим экономической безопасности территорий.

Разделение объективных и субъективных отрицательных воздействий;

2. Оценивается возможность наступления отдельных неблагоприятных воздействий, а также ущерб в случае их наступления с тем, чтобы оценить возможные размеры ущерба;

3. Формируется перечень мер, которые были предприняты к моменту проведения оценки уровня его экономической безопасности для устранения воздействий негативных воздействий. Эти перечни мер складываются по каждой из функциональных элементов и по каждому негативному влиянию внутри каждой составляющей. В случае если в прошлом были приняты какие-либо превентивные меры по предупреждению конкретных неблагоприятных воздействий, их также нужно включить в список мер, если ожидавшиеся отрицательные влияния так и не имели места;

4. Оценка эффективности принятых мер с точки зрения нейтрализации определённых неблагоприятных воздействий по каждому из функциональных элементов экономической безопасности. Оценка эффективности принятых мер может производиться экспертами, проводящими общую оценку экономической безопасности данной территории или специально приглашенными лишь для этой цели, на основании оценки отношения экономического эффекта, полученного от реализации оцениваемых мер, предотвращенного с помощью этих мер возможного ущерба к совокупным затратам на реализацию комплекса мер и стоимости понесенного ущерба по функциональной составляющей;

5. Определение причин недостаточной эффективности мер, принятых для устранения уже имеющихся негативных воздействий и предотвращения возможных, а также определение ответственных за низкую эффективность реализации принятых мер;

6. Выработка рекомендаций по устранению и предупреждению негативных воздействий;

7. Оценка стоимости каждой из предлагаемых мер по устранению негативных воздействий и определение исполнителей, ответственных за реализацию предлагаемых мер.

Таким образом, эффективность предложенных мероприятий сможет остановить массовое выбытие физически и морально изношенного основного капитала, позволит обеспечить существенный рост инвестиционной привлекательности территории, налогового потенциала и привлекательности для высококвалифицированных трудовых ресурсов, поддерживать положительный имидж Белгорода и позиционировать город как открытый и динамично развивающийся, что, в свою очередь, способствует заинтересованности и привлечению местных властей потенциальных городов-партнеров к совместному развитию партнерских отношений, обеспечит основу равноправного участия населения в решении вопросов местного значения, сможет повлиять на эффективное использование муниципальной собственности, создание условий, способствующих обеспечению экономической и социальной справедливости среди различных групп населения города.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе проведено исследование современных проблем экономической безопасности и разработаны мероприятия по совершенствованию обеспечения экономической безопасности городского округа «Город Белгород».

Экономическая безопасность – это способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях, это такое состояние экономической системы, при котором обеспечивается ее защита от влияния негативных воздействий, снижая вероятность нанесения ей ущерба. Сущность экономической безопасности применительно к местному самоуправлению определяется как способность его экономики противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, улучшать качество жизни населения и обеспечивать социально-экономическую стабильность в целом. Экономическая безопасность местного самоуправления должна обеспечиваться, прежде всего, эффективностью самой экономики, то есть, наряду с защитными мерами, осуществляемыми государством, она должна защищать сама себя на основе высокой производительности труда, качества продукции и т. д. Обеспечение экономической безопасности муниципального образования не является прерогативой какого-либо одного государственного ведомства, службы. Она должна поддерживаться всей системой региональных органов, всеми звеньями и структурами экономики.

Рассматривая особенности обеспечения экономической безопасности территорий, необходимо сформировать систему параметров оценки. Отмечено, что существующие на сегодняшний день системы показателей оценки экономической безопасности преимущественно имеют направленность на федеральный уровень власти. При этом с учётом специфических особенностей региональных проблем является необходимой специальная проработка показателей безопасности для муниципальных образований. В рамках данного исследования основными показателями экономической безопасности территории

являются: уровень ВМП, структура экономики, доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, средняя продолжительность жизни, разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения и многие другие. По данному множеству показателей производится анализ состояния экономической безопасности территорий, с помощью которого производится разработка сценариев выхода из кризиса в зависимости от избранного подхода с оценкой внутренних угроз.

Принимая во внимание, что муниципальная территория представляет собой часть единой социально-экономической и политической системы государства, решение задач обеспечения экономической безопасности местного самоуправления должно строиться с учётом специфики его функционирования. А для обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности государства, общества, территории, прежде всего, необходимо наличие политической воли на принятие и, что не менее важно, исполнение решений, направленных на подъем экономики, структурные преобразования, стимулирование экономического роста, повышение благосостояния народа.

Исследование механизмов обеспечения экономической безопасности местного самоуправления показало следующее. Для повышения экономической безопасности местного самоуправления необходима разработка соответствующего механизма ее обеспечения. Главной целью механизма обеспечения экономической безопасности местного самоуправления является создание комплекса оптимальных условий для жизнедеятельности и развития индивида, социально-экономической и военно-политической стабильности общества, сохранения целостности и государственности России, противостояния воздействию внутренних и внешних угроз.

Во второй главе проведен анализ показателей экономической безопасности городского округа «Город Белгород». В результате проведенного анализа можно сказать следующее. Проблемы обеспечения экономической безопасности местного самоуправления, стабильного экономического развития стоят перед

многими муниципальными образованиями, особенно в период кризиса. Современное социально-экономическое положение городского округа «Город Белгород» обуславливает чрезвычайную актуальность целенаправленной деятельности государства в сфере обеспечения экономической безопасности местного самоуправления и общества.

Правительство Белгородской области отмечает, что основными показателями прогноза социально-экономического развития городского округа «Город Белгород» предусматривается увеличение денежных доходов населения, стабилизация ситуации на рынке труда, рост экономики за счет расширения потребительского и инвестиционного спроса, увеличения промышленного производства. Данные тенденции обеспечены реализацией инвестиционных программ, расширением активности банковского сектора, замедлением потребительской инфляции, а также совместной работой органов государственной власти, местного самоуправления и бизнес-сообщества города Белгорода.

Основными проблемами экономической безопасности, которые оказывают влияние на развитие экономики городского округа «Город Белгород» являются следующие: отмечается нестабильность ситуации на мировых финансовых рынках, сохраняющиеся риски дальнейшего развития негативных процессов в мировой экономике на фоне проблем в Еврозоне; существенно замедлился рост промышленного производства, инвестиций; снижение цен на черные и цветные металлы на мировых рынках, и сохраняющиеся риски дальнейшего развития негативных процессов в мировой экономике, долгового кризиса Еврозоны; нестабильная ситуация на мировых финансовых рынках и другие риски; существенными рисками для металлургического комплекса области является то, что традиционно большая часть продукции ориентирована на экспорт;

В результате выявленных проблем экономической безопасности, которые оказывают отрицательное влияние на развитие экономики городского округа «Город Белгород» предложены конкретные мероприятия, реализуемые на

государственном уровне. Целями программы развития городского округа «Город Белгород» являются:

1. Конкуентоспособная экономика;
2. Комфортная среда проживания;
3. Внедрение современных технологических процессов и производственных линий;
4. Создание и развитие инновационных предприятий;
5. Повышение производительности труда.

Для борьбы с коррупцией необходимо вести как можно большую разъяснительную работу, освещая гражданам, предпринимателям и чиновникам бесперспективность и откровенный вред для государства и общества от действий или молчаливого поощрения этих действий коррупционными методами. Для своевременного выявления угроз целесообразно создать перечень показателей, информацию по которым должны предоставлять муниципальные образования.

Таким образом, выявленные проблемы в обеспечении экономической безопасности городского округа «Город Белгород» можно решить посредством реализации предложенных мероприятий. Это позволит стабилизировать экономику и повысить общий социально-экономический уровень населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст]: Указ Президента Российской Федерации от 31 ноября 2015 г. №683 // Российская газета. – №6868.
2. О Стратегии социально-экономического развития города Белгорода на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Решение Совета Депутатов Города Белгорода от 30 января 2007 года №413 // Сбор. нормативных правовых актов Белгородской области. – 2010. - №17.
3. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 года №27-пп // Сбор. нормативных правовых актов Белгородской области. – 2010. - №17.
4. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражения//Л.И. Абалкин/ Вопросы экономики. - 1994. - № 12. - С. 28-36.
5. Астахов, Ю.В. Системный подход в развитии программы «Безопасный город» / Ю. В. Астахов, О.С. Погарская// «Безопасный город-2015: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Белгород, под ред. С.А. Боженова, Ю.В. Астахова, К.В. Харченко. – Белгород: Константа, 2015. - С.5-9.
6. Архипов, А.А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А. А. Архипов // Вопросы экономики – № 12. – 2014. – С. 38.
7. Байрушина, Ф.Ф. Разработка методики стратегического анализа регионального развития РБ в системе экономической безопасности региона / Ф. Ф. Байрушина //Евразийский юридический журнал. – 2016. – №. 3. – С. 348-353.
8. Балдин, К. В. Информационные системы в экономике : учебник для вузов / К. В. Балдин, В. Б. Уткин. – М.: Дашков и Ко, 2013. – 395 с.
9. Бекетов, Н.В. Проблемы обеспечения экономической безопасности государства в сфере внешнеэкономической деятельности / Н.В. Бекетов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – № 8. – 2014. – С. 30-32.

10. Бельских, М.В. Институциональные основы обеспечения экономической безопасности России / М.В. Бельских // Аспирант и соискатель.– № 3. – 2012. – С. 21-25.

11. Бурков, В. Н. Моделирование экономических механизмов обеспечения безопасности / В. Н. Бурков // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях.– № 6. – 2013. – С. 55-68.

12. Буров, В. Ю. Теоретические основы исследования категории «экономическая безопасность» [Электронный ресурс] / В. Ю. Буров // Высшая школа экономики, управления и предпринимательства забайкальского государственного университета. – № 2. – Режим доступа: <http://vseup.ru/articles/113/>

13. Владимиров, Ю. И. Внешнеэкономические аспекты экономической безопасности Российской Федерации / Ю. И. Владимиров // Информационный сборник «Безопасность».– № 3. – 2013. – С. 29-30.

14. Глазьев, С.Ю. О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности России в условиях американской агрессии / С.Ю. Глазьев // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2015. - № 1. – С. 4-20.

15. Глазьев, С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны // Российский экономический журнал. –№ 1. – 2013 г. – С. 12-18.

16. Гордиенко, Д.В. Основы экономической безопасности государства. Курс лекций. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 224 с.

17. Гордеев, С.С. Экономическая динамика России и регионов в условиях структурного кризиса: анализ и прогнозирование / С. С. Гордеев //Социум и власть. – 2016. – №. 6 (62).- С. 73-84.

18. Дорохова, Е.И. Оценка состояния экономической безопасности Белгородской области / Е. И. Дорохова, И. А. Слащева // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества: материалы IV междунар. науч.-практ. конф., посвященной 140-летию со дня основания НИУ

БелГУ, Белгород, 25 нояб. 2015 г. / НИУ БелГУ ; под науч. ред. Е.В. Никулиной. - Белгород, 2016. - С. 65-68.

19. Дудин, М.Н. Экономическая безопасность России: угрозы национальным интересам и их отражение / М.Н. Дудин, Н.В. Лясников, Сидоренко В.Н. // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие) – 2014. - № 20. – С. 98-106.

20. Еркеев, И.Х. Экономическая безопасность государства как часть национальной экономической безопасности и безопасности государства / И.Х. Еркеев // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2014. - № 2. – С. 36-40.

21. Жанузакова, С.К. Экономическая безопасность региона // С. К. Жанузакова, А. Е. Миллер. –Омск: Изд-во ОмГТУ, 2015. –260 с.: ил. – 2015. – С. 91.

22. Зименкова, Е.Н. Специфические особенности региона как потенциальный источник возникновения угроз региональной экономической безопасности / Е. Н. Зименкова // Высшая школа. – 2016. – №. 15. – С. 17-19.

23. Каранина, Е.В., Евстратова А.В. Определение пороговых значений индикаторов экономической безопасности региона в рамках разработки региональной стратегии экономической безопасности // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 169-177.

24. Каранина, Е. В. Финансово-экономическая безопасность: региональный аспект / Е. Каранина // Fundamental and applied sciences: the main results of 2015: Proceedings of the I Annual International Scientific Conference 16-17 December 2015, St. Petersburg, Russia - North Charleston, SC, USA - North Charleston: CreateSpace, 2015. Научно-издательский центр «Открытие», Scientific Publishing Center «Discovery», North Charleston, SC, USA, 2015. – Pp. – 116-121.

25. Карзаева, Н.Н. Основы экономической безопасности. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 276 с.

26. Кислощаев, П. А. Экономическая безопасность и ее обеспечение в условиях противодействия теневой экономике :дис.... канд. экон. наук: 08.00.05/ Кислощаев Павел Андреевич. – Улан-Удэ, 2014. – 168 с.

27. Климонова, А.Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» // Социально. – 2014. – Т. 9. – № 8. – С. 54-60.

28. Костин, В.И. Критерии, индикаторы, пороговые значения экономической безопасности / В.И. Костин. // Экономика и предпринимательство. – 2012. - № 3 (26). – С. 20-25.

29. Криворотов, В.В. Экономическая безопасность государства и регионов: Учебное пособие / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. - Москва:Юнити-Дана, 2012. - 351 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118280&sr=1>.

30. Кузнецова, Е.И. Конкурентные рыночные отношения и экономическая безопасность государства. – М.: Синергия, 2007. – 136 с.

31. Кузнецова, Н.В. Проблемы и инструментарий выявления угроз кадровой безопасности региона / Н.В. Кузнецова, А.Ю. Тимофеева // Экономика региона. – 2016. – Т. 12. – № 4. - С. 43-51.

32. Лукашин, В.И. Экономическая безопасность: Учебно-практическое пособие. / В.И. Лукашин. — М.: МЭСИ, 2012. – 197с.

33. Любимова, М. В. Проблемы оценки социально-экономического потенциала региона / М. В. Любимов // Региональная экономика: теория и практика. – № 4. – 2015 г. – С. 13-24.

34. Лыкин, С. Развитие экономики России и ее структуризация как гарантия экономической безопасности // Вопросы экономики. – № 12. – 2013 – С. 45-51.

35. Максимов, С.Н. Экономическая безопасность России: системно-правовое исследование / С.Н. Максимов. – М.: МПСИ, МОДЭК, 2008. – 56 с.

36. Манохина, Н.В. Экономическая безопасность: Учебное пособие / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 320 с.

37. Маханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 105. – С. 236-251.

38. Мусатаева, М.О. Источники, виды и факторы угроз экономической безопасности, создание службы экономической безопасности //

39. Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Краников. // Вестник Томского государственного университета. – 2013. - № 330. – С. 132-138.

40. Орехова, Т.Р. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: Монография / Т.Р. Орехова, О.В. Карагодина, В.И. Орехов. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 105 с.

41. Погарская, О.С. Аналитический отчет о результатах сравнительного анализа основных показателей социально-экономического развития г. Белгорода с городами Центрально-Чернозёмного экономического района и городами Центрального федерального округа за 2015 год // О.С. Погарская, М.В. Добродомова. – Белгород: МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий», 2016. – 28 с.

42. Пономаренко, В.С. Экономическая безопасность региона: анализ, оценка, прогнозирование: монография / В. С. Пономаренко, Т. С. Клебанова, Н. Л. Чернова // Х.: ИНЖЭК. – 2004. - С. 54-62.

43. Путеводитель по г. Белгороду в цифрах - 2015, 2016 // Раздел «Муниципальная статистика» сайта органов местного самоуправления г. Белгорода [Электронный ресурс]: – Режим доступа: http://www.beladm.ru/media/publication_backbone_media/2016/10/19/putevoditel-pogorodu-v-tsifrah-belgorod-2015.pdf

44. Разумовский, В.А. Экономическая безопасность региона / В. А. Разумовский, Д. А. Андреев. – М., 2015. – 210 с. – Деп. в ИНИОН Рос.акад. наук 15.02.02, № 139876.
45. Рамазанов, С.К., Воронова А.Г. Экономическая безопасность государства в региональном аспекте // Международное. – 2012. – № 3-6. – С. 116-119.
46. Рахимов, О. Р. Содержание понятия экономическая безопасность / О. Р. Рахимов // Научный вестник МГИИТ. М., Вып. 5(13). – 2012. – С.42-50.
47. Сенчагов, В. К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России / В. К. Сенчагов // Вопросы экономики. – № 1. – 2015. – С. 98.
48. Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. / В.К. Сенчагов. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. – 816 с.
49. Соложенцев, Е.Д. Топ-экономика. Управление экономической безопасностью социально-экономических систем. / Е.Д. Соложенцев // Национальная безопасность и стратегическое планирование. – 2015. - № 2-1 (10). – С. 31-41.
50. Сравнительный анализ показателей развития города Белгорода и областных центров ЦЧР и ЦФО – 2016 (аналитический отчет) [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.beladm.ru/municipalnaya-statistika/sravnitelnyj-analiz-pokazatelej-razvitiya-goroda-belgoroda-i-oblastnyh-centrov-cchr-i-cfo/>
51. Ульченко, М.В. Экономическая безопасность регионов: зарубежный опыт // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. – Т. 2. – № 30. – С. 134-142.
52. Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность. Учебник и практикум. – М.: Юрайт, 2016. – 376 с.
53. Хадисов, М-Р. Б. Индекс качества жизни населения – индикатор экономической безопасности региона / М-Р. Б. Хадисов // Экономическая безопасность. – № 5. – 2015. – С. 47-52.

54. Хачатурян, М.В. Особенности управления экономической безопасностью хозяйственной системы России в условиях интеграции со странами Евразийского экономического союза // Государство Материалы VII Международной научно-практической конференции. Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Факультет экономики и финансов. – 2015. – С. 15-21.

55. Чемерис, О.С. Модель коммерциализации инновационных технологий как элемент эффективной инвестиционной политики / О.С. Чемерис // Управление городом: теория и практика. – № 1 (28). – 2018. – С. 24-36.

56. Ческидов, М. А. Экономическая безопасность государства в условиях информационной экономики :автореф. дис. ... канд. экон.наук : 08.00.01/ Ческидов Михаил Андреевич. – Саратов, 2013. – 27с.

57. Шамилев, Р.В. Экономическая безопасность регионов: система индикаторов / Р. В. Шамилев //История. Экономика. Геополитика. – 2017. – №. 2.- С. 121-127.

58. Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность: учебное пособие / Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев и др. - М.:Юнити-Дана, 2014. - 296 с.

59. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 [Электронный ресурс]: Стат. сб. / Росстат. - М., 2018. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>

60. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс]: [официальный сайт]. - Официальная статистика. -Электрон.дан. - М., - 1999-2018. - Режим доступа: <http://belg.gks.ru>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Подходы к определению категории «экономическая безопасность»

Определяемая категория	Подходы к определению категории	Источники
Экономическая безопасность	состояние и тенденции развития защищенности важных интересов социума и его структур от внутренних и внешних угроз	Самушенок Т.В. Современные угрозы экономической безопасности России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. №73-1. с. 406
Экономическая безопасность	защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз	Общая теория национальной безопасности: Учебник / Под общ. Ред. А.А. Прохожева. – Изд. 2-е, доп. – М М.: Изд-во РАГС, 2005. – с. 47
Экономическая безопасность	защищенность экономических отношений, определяющих прогрессивное развитие экономического потенциала страны и обеспечивающих повышение уровня благосостояния всех членов общества, его отдельных социальных групп, и формирующих основы обороноспособности страны от опасностей и угроз	Экономическая и национальная безопасность: Учебник / под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – с. 128
Экономическая безопасность	совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность её развития	Яшин Г.М. Методы государственного управления обеспечением экономической безопасности региона на основе противодействия теневой экономике. Автореф. дис. канд. экон. наук. – СПб, 2004 г. – с. 13
Экономическая безопасность	состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов	Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. с. 72

Экономическая безопасность	такое состояние экономики, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, устойчивое социально-направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов	Сенчагов В.К. Финансовый кризис и обострение угроз и вызовов экономической безопасности. // Вестник Института экономики РАН. 2009. № 2. с. 52.
Экономическая безопасность	состояние защищенности национальных интересов, обеспечиваемое совокупностью мероприятий, проводимых государством посредством бюджетной, налоговой, кредитно-денежной и инвестиционной политики, направленных на создание условий и факторов, способных нейтрализовать воздействие внешних и внутренних угроз	Перова С. Управленческие аспекты налоговых отношений в системе обеспечения экономической безопасности государства. Автореф. дис. канд. экон. наук. – СПб, 2005 г. – с. 8
Экономическая безопасность	состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции	Глазьев С. Безопасность экономическая // Политическая энциклопедия. Т.1. М.: Мысль, 1999. – с. 113
Экономическая безопасность	режим функционирования государства в лице законодательной, исполнительной и судебных властей, при котором обеспечивается неуязвимость и независимость экономических интересов РФ по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям	Экономическая безопасность Российской Федерации: Учебник для вузов. Ч.1. / Под общ. ред. С.В. Степашина. М.; СПб.: Всероссийская государственная налоговая академия МНС РФ; СПб университет МВД России; Издательство «Лань». 2001. – с. 8

Анализ стратегии социально-экономического развития регионов РФ

Содержание негативных воздействий	Нормативно-правовой документ
Краснодарский край	
<p>Угрозы геостратегического и этнокультурного характера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - близость к зонам конфликтов на Северном Кавказе Российской Федерации и в Грузии. <p>Угрозы, связанные с недостаточной конкурентоспособностью экономики края:</p> <ul style="list-style-type: none"> - угроза роста технического и технологического отставания ряда производств от конкурентов в России и за рубежом; - усиление конкуренции со стороны стран, активно продвигающих близкие по маркетинговой позиции туристские продукты; - риск потери предприятиями края занимаемых позиций на российском рынке в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию. <p>Угрозы, связанные с отраслевыми диспропорциями в экономике края:</p> <ul style="list-style-type: none"> - риск снижения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства; - отток квалифицированных кадров из АПК и утеря технологий и традиций сельскохозяйственного производства в результате низкого уровня оплаты в сельском хозяйстве и отраслях промышленного производства. <p>Угрозы демографического характера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - угроза увеличения демографической нагрузки на работающих. <p>Угрозы снижения привлекательности края для проживания и работы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - риск возникновения техногенных и экологических проблем, который усиливается природными факторами (селе- и сейсмоопасность). 	<p>Стратегия социально экономического развития Краснодарского края до 2020 года http://www.krasnodar.ru/content/592/show/49081/</p>
Пензенская область	
<p>Вызовы долгосрочного социально-экономического развития Пензенской области</p> <p>Перед Пензенской областью встают вызовы, отражающие как глобальные тенденции, так и внутренние региональные проблемы.</p> <p>Глобальные вызовы</p> <p>Первый вызов – усиление конкуренции на международном и национальном рынках. Обостряется конкуренция как на традиционных рынках товаров, технологий и рабочей силы, так и систем регионального управления, форм и механизмов поддержки инноваций, развития человеческого потенциала.</p> <p>Второй вызов – усиление роли инноваций в социально-экономическом развитии и снижение влияния многих традиционных факторов роста.</p>	<p>Утверждена Законом Пензенской области от 4 сентября 2007 г. N 1367-ЗПО Стратегия социально-экономического развития Пензенской области на долгосрочную перспективу (до 2021 года)</p>

<p>Третий вызов – возрастание роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития.</p> <p>Четвертый вызов – зависимость пензенских предприятий машиностроения, обслуживающих нефтегазовый сектор, от конъюнктуры рынков углеводородов.</p> <p>Внутренние вызовы (региональные проблемы)</p> <p>Первый вызов – демографический спад.</p> <p>Создаются риски:</p> <ul style="list-style-type: none"> - формирования депрессивных зон на территории области; - оттока трудоспособного населения; - снижения бюджетной обеспеченности отдельных муниципальных образований; - необходимости повышения затрат на поддержание инженерных инфраструктур на территориях, где "сворачиваются" поселения и производство и т.п. <p>Второй вызов – ассиметричная структура занятости, дефицит квалифицированных инженерных и рабочих кадров.</p> <p>Третий вызов – малоэффективные технологии базовых отраслей.</p> <p>Пятый вызов – бюджетные ограничения.</p>	
<p>Калужская область</p>	
<p>Политические угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нарастание сложностей и противоречий в системе распределения полномочий федерального, областного и муниципального уровней власти; - противоречивость российского законодательства в части регулирования регионального и пространственного развития РФ. <p>Экономические угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - зависимость экономики области от «внешней» конъюнктуры; - негативные последствия вступления в ВТО для предприятий, работающих на внутренний рынок; - исчерпание традиционного для периода восстановительного роста пакета ресурсов (низкая стоимость рабочей силы, сниженные тарифы, налоговые льготы и пр.); - усиление «сквозного» транзита – полное выпадение «из транзитной экономики». <p>Социальные угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - более привлекательные условия трудовой деятельности и жизни на территории московской агломерации для молодежи и квалифицированных кадров; - продолжающееся ухудшение качества «демографической пирамиды» (старение населения, увеличение доли неработающих и т.д.); - рост разрыва в доходах по сравнению с московской агломерацией; - ухудшение экологической ситуации как результат промышленного аутсорсинга. <p>Технологические и инновационные угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - формальное декларирование о приоритетности инновационного развития в РФ, практическая реализация экспортно-сырьевого пути развития страны; - сохранение низкой доли России на мировых рынках 	<p>Стратегия долгосрочного социально-экономического развития Калужской области до 2030 года</p> <p>http://www.admoblkaluga.ru/sub/econom/Gos_prog_razv/Strategy/</p>

<p>высокотехнологической продукции, усиление конкуренции со стороны других стран;</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствие у РФ, бизнес структур и научного сообщества единой стратегии перевода экономики на инновационный путь развития. <p>Культурные угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - потеря идентичности – как результат отсутствия перспектив жизни на этой территории; - растущий разрыв в качестве городской среды с Москвой и Московской областью; - стандартизация «культурного предложения» областей, окружающих московскую агломерацию. 	
<p>Архангельская область</p>	
<p>Глобальные вызовы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - финансовый кризис, старение населения и рост миграции; - угроза подтопления для городов, сельских поселений и сельскохозяйственных угодий, расположенных вблизи побережья; риск разрушения объектов, построенных в зоне вечной мерзлоты. <p>Межрегиональные вызовы: рост конкуренции между регионами России за инвестиционные, административные и человеческие ресурсы.</p>	<p>Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2030 года http://www.dvinaland.ru/economy/strategy/</p>
<p>Саратовская область</p>	
<p>Угрозы развитию Саратовской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сохранение негативных демографических тенденций, которые в перспективе приведут к росту дефицита трудовых ресурсов и увеличению демографической нагрузки на работающее население; - возникновение территориальных диспропорций на рынке труда; - снижение качества человеческого капитала области: ухудшение общего уровня здоровья детей, негативное влияние табакокурения и алкоголизация молодого поколения, отток высококвалифицированных кадров за пределы области, деформация системы духовных и нравственных ценностей, препятствующая повышению образовательного и культурного уровня, ведению человеком здорового образа жизни; - усиление международной конкуренции, сужающей возможности предприятий области по привлечению инвестиций и расширению рынков сбыта; - вступление в силу норм Всемирной торговой организацией, ограничивающих формы, методы и общий объем поддержки российских и региональных товаропроизводителей; - снижение доступности финансовых ресурсов вследствие колебания конъюнктуры мировых финансовых рынков; - резкие изменения конъюнктуры зарубежных и отечественных сырьевых рынков; - усиление диспропорций экономического развития территорий; - истощение невозобновляемых природных ресурсов: почвенного плодородия, водных ресурсов, видового разнообразия флоры и фауны области. 	<p>Постановление Правительства Саратовской области от 18 июля 2011 года № 420-П «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2025 года» www.mincult.saratov.gov.ru/files/Low/S2025.DOC</p>

Красноярский край	
<p>Угрозы для развития:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неустойчивость конъюнктуры на мировых рынках цветных металлов и углеводородов; - рост стоимости инвестиционных ресурсов и цен на продукцию и услуги естественных монополий; - сохранение инфраструктурных ограничений; - недостаточная эффективность федеральных мер по стимулированию развития на территории регионов Сибири глубокой переработки добываемого сырья и производства продукции с высокой добавленной стоимостью; - ужесточение конкуренции со стороны Китая на рынках продукции первого передела. 	<p>Стратегия социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года</p> <p>http://econ.krskstate.ru/data/File/11/Strategiya-15%2011%202012%20dlya%20publikatsii.pdf</p>
Воронежская область	
<p>Основные угрозы развитию Воронежской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> - финансовая интервенция; - усиление межрегиональной конкуренции на рынках рабочей силы, инвестиций, товаров и услуг. - усиливающийся дефицит рабочих кадров; - ожидаемое обострение конкуренции на традиционных для воронежских предприятий товарных рынках в связи со вступлением России в ВТО; - рост конкуренции на национальном рынке образовательных услуг; - сохранение угроз безопасности личности; - развитие «ненаблюдаемой» экономики. 	<p>Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу утверждена Законом Воронежской области от 30.06.2010 № 65-ОЗ.</p> <p>http://econom.govvrn.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=71&Itemid=75</p>
Кемеровская область	
<p>Основные риски (вызовы) развития Кемеровской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> - зависимость экономики и бюджетного сектора региона от конъюнктуры на мировых рынках угля и металлов; - ухудшение ресурсной базы региона; - экологические риски; - технологическое отставание региона; - нарастающие инфраструктурные ограничения; - дисбаланс на рынке труда; - неустойчивая система расселения, снижение демографического потенциала и неэффективное пространственное развитие; - административные, политические и законодательные риски. 	<p>Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 г.</p> <p>http://www.ako.ru/PRESS/MESS/TEXT/doktrina/str25_rus.pdf</p>
Курская область	
<p>Угрозы, связанные с недостаточной конкурентоспособностью экономики региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> - угроза роста технического и технологического отставания многих производств от конкурентов в России и, особенно, за рубежом; - изменение условий функционирования основных бюджетообразующих субъектов (Михайловский ГОК, Курская АЭС); - сохранение энергетической, сырьевой направленности экономики, отсутствие новой индустриализации; - риск снижения темпов экономического роста в ведущих 	<p>Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2020 года, утв. постановлением Курской областной Думы от 24.05.07г. № 381-IV ОД.</p> <p>http://adm.rkursk.ru/index.php?id=2&mat_id=815</p>

секторах экономики: пищевая промышленность, машиностроение и металлообработка, химическая промышленность и др.;

- разрушение научно-технического потенциала и деиндустриализация экономики;
- спад производства и потеря (уступка) внутреннего рынка.

Угрозы, связанные с отраслевыми диспропорциями в экономике региона:

- сохранение диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и энергоносители – может существенно снизить конкурентоспособность сельхозпроизводства;
- существенная разница в уровне оплаты в сельском хозяйстве и других отраслях экономики – угроза оттока квалифицированных кадров из АПК и утери технологий и традиций сельскохозяйственного производства;
- снижение или потеря конкурентоспособности предприятий области среднего и малого бизнеса при вступлении России в ВТО.

Угрозы, связанные с социальной сферой:

повышение нагрузки на областной бюджет по исполнению социальных обязательств при возможном сценарии снижения темпов роста доходов, и, как следствие, снижение инвестиционных возможностей бюджета;

- отсутствие мотивации к труду (темпы роста реальной заработной платы ниже среднероссийских);
- возрастание различий в социально-экономическом развитии муниципальных образований;
- негативное влияние информационной среды и массовой культуры на морально-нравственные устои подрастающего поколения;
- негативное влияние естественных монополий на рост цен и тарифов на энергетические ресурсы.

Угрозы демографического характера:

- обострение демографического спада: рост сокращения населения, продолжение оттока квалифицированных кадров;
- продолжение роста смертности населения в трудоспособном возрасте при общем старении населения – угроза чрезмерной демографической нагрузки на работающих;
- тенденция к депопуляции населения может создать дефицит трудовых ресурсов;
- сохранение низких показателей жизнеобеспечения и повышение уровня аварийности из-за отсутствия инвестиций в ЖКХ;
- рост социальной напряженности под влиянием снижения темпов экономического роста.

Угрозы, связанные с неразвитостью рыночных институтов:

- возможные отрицательные последствия решений, принимаемых на федеральном уровне (изменения налогового законодательства, приводящие к уменьшению доходов бюджета).

Экологические угрозы:

- риски ухудшения экологической обстановки вследствие деятельности Михайловского ГОКа и Курской АЭС.

Курганская область	
<p>Угрозы и риски при развитии Курганской области на перспективу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - демографическая ситуация (высокая смертность, низкая рождаемость, миграция населения за пределы области); - риски и дифференциация доходов; - транспортные риски; - риски в промышленности; - угрозы атмосферному воздуху; - угрозы водным объектам; - угрозы от размещения и утилизации отходов; - угрозы и риски техногенного происхождения; - предпринимательские риски; - пространственные риски и риски рынка труда; - инвестиционные риски; - финансовые риски; - технологические риски. 	<p>Распоряжение Правительства Курганской области от 2 декабря 2008 года №488-р «О Стратегии социально-экономического развития Курганской области до 2020 года». http://www.kurganobl.ru/assets/files/raznoe/RPKO_488-r_02-12-2008.pdf</p>
Ивановская область	
<p>В совокупности на уровне стратегии развития Ивановской области выделяются в первую очередь риски, на которые может оказать влияние Правительство области посредством организационных, финансовых и контролирующих мероприятий в пределах своих полномочий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - риск замедления экономического развития; - риск недостаточной инвестиционной привлекательности; - риск снижения доходов населения; - риск повышения износа основных фондов, находящихся на балансе Ивановской области и муниципальных образований, до критического уровня; - риск кадровой недостаточности (по видам экономической деятельности); - риск низкого качества государственного управления, нехватки жизнеобеспечивающих специалистов; - риск низкого качества работы органов местного самоуправления муниципальных образований; - риск бюджетной несостоятельности. 	<p>Закон Ивановской области от 11.03.2010 г. № 22-ОЗ «О стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года» http://derit.ivanovoobl.ru/razvitie-oblasti/strategicheskoe_planirovanie/strategiya_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_ivanovskoy_oblasti_do_2020_goda/</p>
Калининградская область	
<p>Угрозы развитию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, что представляет угрозу для социальной стабильности и может являться косвенным признаком высокой доли теневой экономики; - возрастная структура ведет к истощению кадровых ресурсов науки, создает угрозу разрыва между поколениями ученых и замедляет научный прогресс - нестабильность действующего законодательства, влияющая на условия ведения хозяйственной деятельности в ОЭЗ в Калининградской области <p>Угрозы финансовому сектору:</p> <ul style="list-style-type: none"> - монополистические тенденции в экономике (зависимость от ограниченного количества крупных налогоплательщиков) и, 	<p>Постановление Правительства Калининградской области 02 августа 2012 года № 583 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу». http://www.gov39.ru/ekonomu/</p>

соответственно, определенные сложности для предпринимательства;

- непропорциональное развитие секторов экономики;
- высокие темпы инфляции;
- отсутствие возможности привлечения долгосрочных ресурсов;
- увеличение доли теневой экономики;
- выход на рынок новых иностранных банков, поглощение ими российских банков, рост конкуренции в банковском секторе в связи с вступлением России в ВТО;
- введение ограничительных мер;
- нестабильность федерального законодательства, в том числе регулирующего финансовую и бюджетную сферы и систему налогообложения ;
- нестабильность на мировых финансовых рынках;
- демпинг;
- мошенничество;
- недостаточная обеспеченность собственными доходами, рост зависимости от финансовой помощи из федерального бюджета.



Рис. 3. Органы местного самоуправления городского округа «Город Белгород»