

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

МИРНЫЕ РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности
очной формы обучения, группы 01001312
Ворохобиной Марии Анатольевны

Научный руководитель
доктор юридических наук,
профессор кафедры конституционного
и международного права Сафронова Е.В.

Рецензент:
кандидат юридических наук,
доцент кафедры государственно-правовых
дисциплин Белгородского юридического
института Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени И.Д. Путилина
Буняева К.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| ГЛАВА 1. Генезис мирных средств разрешения международных споров | 6 |
| § 1. Понятие принципа мирного разрешения международных споров | 6 |
| § 2. Становление и утверждение принципа мирного разрешения споров в современном международном праве | 16 |
| § 3. Основные документы, регулирующие методы мирного урегулирования конфликтов на современном этапе | 29 |
| ГЛАВА 2. Средства мирного разрешения международных споров | 33 |
| § 1. Понятие международного спора | 33 |
| § 2. Понятие и виды средств мирного разрешения споров | 37 |
| ГЛАВА 3. Модели международной уголовной юстиции | 64 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 73 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | 79 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Принцип мирного разрешения споров является общепризнанным императивным принципом современного международного права. В соответствии с ним международные споры и конфликты необходимо разрешать исключительно мирными средствами.

На Гаагских конференциях мира 1899 и 1907 годов была разработана и принята Конвенция о мирном решении международных столкновений, результатом создания которой стало в определенной мере обобщение и унификация правил применения добрых услуг и посредничества, образования и функционирования международных третейских судов и следственных комиссий.

Актуальность темы работы вызвана чрезвычайным обострением вопроса разрешения конфликтных ситуаций. В последнее произошло большое количество кризисных ситуаций, решение которых мирными средствами не показало значимых результатов. Значительно обострились международные отношения ряда стран, что не может не вызывать обеспокоенности. В это непростое время особенно важно помнить о приоритете мирных средств разрешения споров и конфликтных ситуаций.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе мирного разрешения международных споров конфликтов.

Предметом исследования является совокупность международно-правовых и национальных норм, регламентирующих вопросы применения мирных средств разрешения международных споров и конфликтов.

Цель исследования – комплексный анализ развития и применения мирных средств разрешения международных споров, а также выявление существующих в данной области проблем. Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- рассмотрены представленные в доктрине международного права признаки и определения принципа мирного разрешения международных споров;
- проанализировано становление и утверждение принципа мирного разрешения споров;
- проанализированы основные документы, регулирующие методы мирного урегулирования споров на современном этапе;
- раскрыто понятие международного спора;
- рассмотрены понятие и виды средств мирного разрешения споров;
- рассмотрены модели международной уголовной юстиции.

Теоретическая основа исследования сформирована с учетом выводов таких исследователей как Э.А. Пушмин, Е.В. Сафронова, И.И. Лукашук, Д.И. Бараташвили, И.П. Блищенко, Р.Л. Бобров, Д.И. Каченовский, Г.И. Тункин, Н.Н. Федощева, А.Г. Волеводз, С.Б. Крылов и многих других.

Нормативная основа исследования состоит из Конвенций о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 гг., Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН 1970 г., Заключительного акта Сессии Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г., Манильской декларации о мирном разрешении международных споров 1982 г. и других универсальных и региональных нормативно-правовых актов.

Методологическая база исследования включает в себя использование как общенаучных методов – диалектического, исторического, анализа и синтеза, дедукции и индукции, формально-логического, системного подхода и др., так и частно-научных: формально-юридического, сравнительно-правового и др.

Выпускная квалификационная работа на основании поставленных цели и задач состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1. Генезис мирных средств разрешения международных споров

§ 1. Понятие принципа мирного разрешения международных споров

Для раскрытия понятия принципа мирного разрешения международных споров необходимо, в первую очередь, руководствоваться общенаучными (философскими) и общеправовыми категориями принципов как объективных начал, определяющих сущность и качественные особенности данной системы права и раскрывающих его содержание.

Проанализировав международно-правовую литературу по этому вопросу можно утверждать, что в ней в целом сложился взгляд на основные принципы как на основополагающие начала международного права, выражающие его наиболее важные существенные особенности. Здесь подразумеваются общепризнанные положения, которые выражают основное содержание международного права, и то, что принципы устанавливают сами основы поведения государств в международных отношениях.

Важнейшим признаком основных принципов международного права является их нормативность, выраженная в совокупности определенных общеобязательных правил поведения субъектов международного права во всех сферах международных отношений. Основные принципы - это особые нормы международного права, нормы *sui generis*, нормы высшего императивного порядка.¹

Основные принципы, являясь основополагающими, конститутивными началами современного международного права, представляют собой юридическую базу для развития международного правотворчества, создания новых международных норм, которые развивали бы и конкретизировали их положения. Эти предварительные замечания позволяют выделить следующие

¹ Дмитриев Г.К. Международное частное право. Сборник нормативных актов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 72.

определяющие признаки и особенности основных принципов современного международного права:

1) это - важнейшие свойства международного права, выражающие его сущность и определяющие содержание международно-правовых институтов и норм на данном этапе его развития;

2) принципы всегда нормативны по своему характеру и закрепляются, главным образом, в международных обычаях и других источниках международного права или извлекаются из их содержания;

3) это наиболее общие, важные, общепризнанные нормы международного права универсального назначения;

4) это основополагающие нормы, которые являются в высшей степени императивными, своего рода стандартами международного поведения государств, которым должны соответствовать все другие международно-правовые нормы;

5) в силу этого основные принципы являются критерием международной законности.

По мнению профессора Сафроновой Е.В., «основные принципы международного права – это комплекс норм, находящийся в развитии. Они исторически обусловлены и развиваются в связи с усложнением общественной и юридической практики. Косвенным подтверждением этому является отсутствие в международно-правовой науке общепризнанного исчерпывающего перечня основных принципов международного права»².

Обобщая все вышесказанное, основные принципы можно определить как объективно обусловленные закономерности развития международных отношений, важнейшие свойства международного права, которые выражают его сущность и определяют содержание международно-правовых норм и институтов, и которые закреплены в исторически сложившейся системе международного права как нормы наиболее общего, универсального и

² Сафронова Е.В. Очерки теории международного публичного права [Электронный ресурс] URL: http://www.academia.edu/5687144/Теория_международного_права_новая (дата обращения 07.01.2018 г.)

императивного характера, имеющие основополагающее значение и являющиеся в силу этого важнейшим критерием международной законности.

Приведенные выше характеристики в полной мере касаются и принципа мирного разрешения международных споров. Большинство западных ученых и исследователей в своих работах, связанных как с принципами международного права в целом, так и принципом мирного разрешения международных споров, не уделяют должного внимания содержанию этого принципа. Как правило, они ограничиваются изложением мирных средств как таковых, в их традиционном виде. К тому же, не прослеживается связь средств с обязательствами государств, исходящими из запрещения применения силы в международных отношениях, или же, наоборот, запрещение применения силы рассматривается в отрыве от обязательств по мирному разрешению международных споров.

В международно-правовой литературе рассматриваемый принцип трактуется либо как обратная сторона суммы запретов, установленных в п. 4 ст. 2 Устава ООН и охватываемых общим понятием «применение силы»³, либо его содержание сводится к простой констатации обязанности государств разрешать свои разногласия мирным путем.

Тем не менее, первый вариант трактовки принципа мирного разрешения международных споров не дает представления о собственных, позитивных его сторонах, которые, собственно говоря, и делают этот принцип независимым в современном международном праве. Поэтому, определение понятия принципа мирного разрешения споров, как и любое научное определение, должно быть позитивным, то есть функциональным, так как определение на уровне понятий представляет собой определение содержания этих понятий.

Второй вариант толкования принципа отражает только одну, хотя и важнейшую, из его сторон и, к тому же, не раскрывает другие его аспекты и

³ Бобров Р.Л. Современное международное право. (Объективные предпосылки и социальное назначение). М., 1962. С. 114.

элементы, его внутреннее строение. Касательно международно-правовых актов, то Устав ООН, который является важнейшим из них, закрепляет мирное разрешение международных споров одновременно и как цель (п. 1 ст. 1), и как принцип Объединенных Наций (п. 3 ст. 2). В пункте 3 ст. 2 Устава содержание принципа определяется следующим образом: «Все члены Организации Объединенных Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость».

24 октября 1970 г. XXV сессией Генеральной Ассамблеи ООН была принята Декларация о принципах международного права, которые касаются дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Данный документ, как и Заключительный акт СБСЕ, конкретизировал принцип мирного разрешения международных споров. В Декларации 1970 года представлена следующая формулировка принципа: «Каждое государство разрешает свои международные споры с другими государствами мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость».

Государства должны, поэтому стремиться к скорейшему и справедливому разрешению международных споров путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору. В поисках такого урегулирования стороны должны согласовывать такие мирные средства, которые соответствовали бы обстоятельствам и характеру спора. Стороны в споре обязаны в случае, если они не достигнут разрешения спора одним из вышеупомянутых мирных средств, продолжать стремиться к урегулированию спора другими согласованными между ними мирными средствами».

Проанализировав вышеуказанные и другие международные акты, можно выделить основные компоненты принципа мирного разрешения международных споров. Среди них: юридическое требование принципа, сфера действия и характер урегулирования споров и улаживания ситуаций.

Рассмотрим каждый из элементов подробнее.

1. Юридическое требование принципа - это всеобщая обязанность субъектов международного права разрешать свои споры и улаживать ситуации исключительно мирными средствами, основанная на совокупности международно-правовых норм и обусловленная запрещением в международных отношениях силы или угрозы ее применения.

Обязанность разрешать свои споры и улаживать ситуации исключительно мирными средствами образует основу принципа мирного разрешения международных споров. При этом, самого факта мирного разрешения государствами и другими субъектами международного права всех своих споров и разногласий недостаточно как такового. Все споры и разногласия должны быть разрешены по существу и вовремя. Это является императивным требованием современного международного права, и оно в равной степени относится ко всем видам споров. Различают споры, продолжение которых может угрожать поддержанию международного мира и безопасности (п. 1 ст. 33 Устава ООН), и споры, не достигшие еще такой степени остроты, - «любые» (ст. 38 Устава ООН) и «местные» (ст. 52 Устава ООН) споры.

Явно прослеживающееся различие между спорами, угрожающими международному миру и безопасности, и спорами, еще не достигшими такой степени остроты, не должно никоим образом быть истолковано в качестве повода не относить императивные положения Устава ООН об обязательности мирного разрешения споров к спорам второй категории. Устав ООН предполагает заблаговременное предотвращение и предупреждение подобных ситуаций. Так как нельзя допустить, чтобы любой или местный конфликт не перерос в более крупный. В этом случае конфликт может

затронуть и другие государства, что создаст серьезную угрозу всеобщему миру и безопасности.

Наличие какого-либо неразрешенного спора может оказать негативное воздействие на международные отношения, что усилит общую напряженность и, возможно, породит новые конфликтные ситуации и кризисы. Поэтому факт сохранения государством своего конфликта неразрешенным, как и отсутствие стремления разрешить его, может быть расценен как нарушение обязательств этого государства, принятых на себя как на члена международного сообщества.

2. Сфера действия рассматриваемого принципа представляет собой объективно или субъективно обусловленные международные конфликты, разногласия, которые отличаются друг от друга по источникам и природе возникновения, по типам, структуре содержанию и формам проявления.

Такое многообразие обусловлено огромным количеством противоречий на международной арене, которые происходят в современном мире. Существует две основные разновидности международных конфликтов: спор и ситуация.

К категории международных споров относятся только те споры, которые возникают между субъектами современного международного права. Среди них: споры между государствами; между государствами и международными организациями; между самими международными организациями; между метрополиями и нациями, борющимися за независимость. К категории международных споров не могут относиться конфликты, возникающие между индивидами, или если индивид выступает хотя бы одной из сторон.

Подобная трактовка международных споров, наиболее подробно изложена в книге голландского автора П. Ваарта «Элемент переговоров в мирном разрешении споров между государствами»⁴. Данная трактовка

⁴ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных конфликтов (международно-правовые вопросы). М., 1974. С. 19.

основана на известной концепции международной правосубъектности физических лиц.

Вторая разновидность международного конфликта – ситуация. Уставом ООН (1 ст. 34, п. 1 ст. 35 и ст. 36) предусмотрено улаживание ситуаций. В то время как в Декларации принципов международного права 1970 г. речь идет только о разрешении международных споров. В связи этим целесообразно установить соотношение спора и ситуации. В Уставе ООН данный момент не раскрыт. При этом правильно определить, чем является данный конкретный конфликт – спором или ситуацией – необходимо для правильного разрешения этого конфликта. Ведь нужно решить вопрос участия государств – не членом ООН и членом ООН, не входящих в состав Совета Безопасности, в его рассмотрении, когда Совет считает, что интересы этих государств особо затронуты. Также Устав ООН (п. 2 ст. 27) предполагает то, что член Совета, который является стороной в споре, должен воздержаться от участия в голосовании

Существует несколько взглядов на различие между спором и ситуацией. Различные ученые-юристы и исследователи рассматривали в своих работах эту проблему. Например, британский правовед Норман Бентвич вовсе не дает определения ситуации, а под спором подразумевает конфликт между государствами, которые предъявляют друг другу определенные требования или контртребования. Американский юрист Дж. Стоун различие между спором и ситуацией представляет в том, что спор затрагивает специальные интересы государства, в то время как ситуация затрагивает общие интересы. Ф.С. Нортедж и М. Донелан под ситуацией подразумевают такую стадию конфликта, когда уже явно видны все составные части спора, но сам спор до конца еще не сформировался. В то же время они определяют спор как «сформулированное расхождение во мнениях

в отношении права, факта или справедливости во взаимных отношениях государств»⁵.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что международный спор – это комплекс взаимных притязаний и требований субъектов международного права, сформулированными ими по конкретным вопросам, не урегулированным между ними, которые могут касаться прав и интересов этих субъектов, толкования международных договоров, взглядов на международные проблемы, территориальных притязаний и т.д.

Ситуация представляет собой комплекс обстоятельств объективного характера⁶, которые вызывают разногласия между государствами одного географического региона, посредством столкновения не связанных с конкретным предметом спора противоположных интересов этих государств.

Прослеживается наличие ситуации, когда еще взаимные претензии и контрпретензии сторонами не выдвинуты, но уже существуют объективные условия для возникновения спора.

Словацкий юрист Ян Азуд представляет ситуацию как «первую стадию спора или состояние, которое может привести к различным международным трениям и в следующей фазе своего развития может вылиться в международный спор»⁷. Другими словами, под ситуацию можно понимать состояние потенциального спора. Также, с другой стороны, ситуация может возникнуть на основе уже существующего спора – в его результате или самим спором. В соответствии с этим в Уставе ООН есть требование (п. 1 ст. 36) не только урегулировать международные споры мирным путем, но и улаживать ситуации. Совет Безопасности уполномочен Уставом рекомендовать сторонам «надлежащую процедуру или методы урегулирования» в любой стадии спора, продолжение которого могло бы

⁵ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных конфликтов (международно-правовые вопросы). М., 1974. С. 27.

⁶ Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28 е издание, перераб. – М., 2008. С. 521.

⁷ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных конфликтов (международно-правовые вопросы). М., 1974. С. 65.

угрожать поддержанию международного мира и безопасности (ст. 33), или ситуации схожего характера.

Квалификацией конфликта занимается Совет Безопасности, который устанавливает является ли конфликт спором или ситуацией, и решает этот вопрос по существу. Так как ситуация представляет собой явление, которое вызвано столкновением интересов, но не взаимными притязаниями государств, Совет Безопасности должен направлять свои действия на расследование обстоятельств конфликта, основываясь на ст. 34 Устава ООН. Судя по практике Совета Безопасности, определение сторон для квалификации конфликта как спора довольно сложная задача.

3. Урегулирование международных споров и улаживание ситуаций необходимо проводить «таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость», и «в согласии с принципами международного права». Данные формулировки существуют и в Уставе ООН, и в Декларации принципов международного права 1970 г., и являются в этом отношении идентичными. Фраза «не подвергать угрозе международный мир и безопасность» подразумевает, конечно, исключение применения методов урегулирования споров, которые каким-либо образом могли бы не только не разрешить конфликт, но также задеть интересы третьих государств, что в свою очередь может создать новые конфликтные ситуации.

Мирное урегулирование конфликтов должно проводиться на основе справедливости.⁸ Это является важным элементом содержания мирного разрешения международных споров в качестве как цели, так и принципа Устава ООН, а также современного международного права в целом. Если же принцип справедливости не будет уважаться, то не может быть никакого урегулирования спора, что поставит под угрозу мир и безопасность.⁹

⁸ Крылов С.Б. История создания ООН. М., 1997. С. 165.

⁹ Бараташвили Д. И.. Международно-правовые принципы мирного сосуществования // Международная жизнь. 1996. №1. С. 39.

Следовательно, справедливость является *conditio sine qua non* (лат. «тем, без чего невозможно»)¹⁰ для успешного применения средств мирного разрешения споров. Существуют различные толкования понятия «справедливость». С философской точки зрения справедливость – это «категория морально-правового, а также социально-политического сознания, поскольку оно оценивает общественную действительность, подлежащую сохранению или изменению, с точки зрения долженствования»¹¹. Помимо этого, у понятия справедливости есть и исторический аспект. Каждый слой общества на протяжении веков создавал свое понятие справедливости в соответствии со своими потребностями. Согласно этому понятие и строились отношения в обществе. Такая категория как справедливость пронизывает все грани и стороны жизни общества – политику, правовую систему, философию, мораль. Это же касается и понятия справедливости в международном праве, которое регулирует международные отношения, сложившиеся между его субъектами с различными правовыми системами интересами, религией, борющимися и сотрудничающими друг с другом.

В современном мире существует огромное количество разнородных государств. Поэтому при разрешении международных конфликтов справедливость может проявляться как осуществление совместных поисков взаимоприемлемых решений, которые будут продиктованы сохранением международного мира и безопасности, а также развитием и укреплением дружественных отношений между субъектами международного права.

Истинно справедливо будет то мирное решение международного конфликта, которое бы было основано на разумном компромиссе, равноправии, учитывало бы права и интересы участвующих в конфликте сторон, а также третьих государств. Так как только таким путем возможно достичь прочных и стабильных отношений на международной арене.

¹⁰ Маршалок Н.В., Ульянова И.Л. Латинские термины в современном международном праве: Латинско-русский, русско-латинский словарь. – М.: Статут, 2015. С. 81.

¹¹ Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010. С. 218.

В Уставе ООН говорится об урегулировании международных споров в соответствии с принципами международного права, что, несомненно, касается основных принципов, которые закреплены в ст. 2. Эти принципы также присутствуют в Декларации принципов международного права 1970 года. Проанализировав основные составляющие принципа мирного разрешения международных споров, можно дать его определение.

Принцип мирного разрешения международных споров – это важнейшее свойство современного международного права, непосредственно и предельно концентрированно выражающее его сущность как права мирного сосуществования государств независимо от их социальных систем и проявляющееся в основанной на международно-правовом запрещении применения в международных отношениях силы или угрозы ею всеобщей обязанности субъектов международного права разрешать возникающие между ними споры или ситуации исключительно мирными средствами; с правом свободного выбора каждого из них и учетом взаимных интересов друг друга, в соответствии с принципами справедливости и международного права.

§ 2. Становление и утверждение принципа мирного разрешения споров в современном международном праве

Принцип мирного разрешения споров причисляют к разряду новых принципов международного права. Они начали формироваться на Гаагских конференциях мира 1899 и 1907 годов.

Устав ООН, Декларация принципов международного права от 24 октября 1970 г., Декларация об укреплении международной безопасности от 16 декабря 1970 г., а также региональные соглашения и международные соглашения специального характера представляют современную систему средств мирного разрешения международных споров. Устав ООН в п. 3 ст. 2

закрепил обязанность государств-членов ООН разрешать свои международные конфликты мирными средствами. Также в п. 1 ст. 33 Устав ООН установил: «Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору». Данное положение позволяет сделать вывод, что Устав является институтом мирного урегулирования, который успешно применялся на практике многими государствами. Еще одно подтверждение этого можно найти в Декларации об укреплении международной безопасности 1970 года. В ней официально включены в систему международно-правовых средств мирного урегулирования конфликтов добрые услуги.

Указанная выше формулировка «или иными мирными средствами» демонстрирует свою универсальность и гибкость. А именно, позволяет сторонам конфликта применять при урегулировании своего спора как уже существующие средства, так и другие средства, которые могут быть с последствием созданы и апробированы в международной практике. Однако американский и австрийский юрист и философ Ганс Кельзен утверждает, что вышеуказанная формулировка излишня, и аргументирует это тем, что Устав ООН в ст. 33 дает исчерпывающий перечень мирных средств разрешения международных споров. Я считаю, что данное мнение неверно. Устав ООН и Декларация 1970 года применяет иные термины для обозначения других мирных средств, в отличие от общепринятых в международной практике. Например, «обследование» понимается как следственная процедура, а «примирение» – как согласительная.

В результате длительного развития сложилась уже известная нам система мирных средств разрешения международных споров. Так, например, активно применявшиеся в Средневековье такие способы урегулирования

конфликтов, как жребий и поединок с ходом времени прекратили свое существование. В то время как другие средства – переговоры, арбитраж, посредничество – существуют и в современном мире, и активно применяются. Касательно добрых услуг, следственной и согласительной процедур – они являются результатом не такого давнего развития международных институтов мирного урегулирования споров.

Идеи пацифизма, решения проблем мирным путем, предотвращения войн и т.д. берут свое начало из отношений между народами и государствами далекого прошлого. Проявления этих идей «явственно прослеживаются в народном творчестве, религии, культурной и политической сферах жизни общества. Можно найти идею «вечного мира» в Китае, Древней Индии; в античном мире – Древней Греции и Риме, и в различное время в других странах мира»¹². Тем не менее, необходимо иметь в виду, что мирные средства играли различные роли в международных отношениях определенных периодов истории.

В античное время основным способом урегулирования межгосударственных споров был насильственный путь, поэтому в международных отношениях и преобладали войны. В то же время нельзя исключать применение некоторых мирных средств разрешения споров. Утверждение, что в древнем мире было «только право сильного и не было никакого материала для международного права», я считаю некорректным, так как оно противоречит историческим фактам. Например, известно, что в Древней Индии существовало одиннадцать видов мирных договоров. Среди них «сангата сандхи» – золотой мир, заключавшийся при дружеском урегулировании сторонами их разногласий; «адишта-сандхи» (мир с уступками) – мир, который сводится к передаче части собственной территории, но с сохранением основной части территории и подданных¹³ и т.д. Также есть факт заключения в 546 году до н. э. на съезде правителей

¹² Баскин Ю. Я. Идея вечного мира в философии и политической литературе Нового времени // Советский ежегодник международного права. 1965. М., 1966. С. 21.

¹³ Буткевич О.В. У истоков международного права. СПб., 2008. С. 112.

Северного Китая договора о мирном разрешении международных споров и о третейском суде. Помимо этого, существует упоминание древнегреческого историка Ксенофонта о том, что в своем споре с ассирийским царем Кир призывал индийского царя выступить в качестве посредника. Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что в то время применялись такие средства мирного урегулирования споров, как переговоры, посредничество, третейский суд, смешанные комиссии, жребий. В доктрине древнего мира преобладала мысль мирных отношений между народами и государствами. Приверженцами мира считаются такие известные личности древнего мира как: китайский философ Лао-Цзы, греческие – писатель Аристофан, поэт Еврипид, философ Платон, историк Плутарх, римские – юрист Цицерон, философ Сенека, историк Тит Ливий, поэт Овидий, философ император Марк Аврелий и другие. Все они рассуждали в своих сочинениях о мирных способах разрешения конфликтов между народами и государствами и о недопустимости и предосудительности войн в целом. Например, в книге английского дипломата и историка Гарольда Никольсона упоминается цитата крупнейшего древнегреческого историка, основателя исторической науки, автора «Истории Пелопоннесской войны» Фукидида: «Война является плохим и небезопасным средством разрешения международных споров»¹⁴.

Тем не менее, данные представители передовой на то время науки и культуры не могли пойти против мировоззрения того исторического периода и общества, интересы которого они выражали и защищали. В своих работах эти мыслители отражали международную практику рабовладельческих государств. Они допускали применение мирных средств урегулирования споров в отношениях «цивилизованных» народов и государств. Например, Сократ предлагал споры греческого народа разрешать мирными способами, в то время, как «варварские» народы были способны только на вооруженную борьбу. Также древнеримский юрист Цицерон, будучи истинным патриотом

¹⁴ Гарольд Никольсон. Дипломатическое искусство . М., 1962. С. 121.

своего государства, оправдывал войны Рима, которые были начаты ради господства и славы.

В период Средневековья средства мирного урегулирования развивались сложно и противоречиво. Характер этого процесса формировался на основании двух основных факторов. Во-первых, практикой международных отношений в феодальном обществе, где мирным средствам уделялось недостаточно внимания. Во-вторых, невероятно сильным влиянием на международные отношения римской католической церкви в эпоху средневековья. Римская католическая церковь обладала большим влиянием, и поэтому играла решающую роль в международных отношениях. В спорах феодальных правителей выступала в качестве посредника и арбитра. Тем не менее, как может показаться, церковь не выступала главным поборником внедрения мирных средств разрешения споров в международные отношения средневековых государств. Одновременно, выступая в роли общепризнанного посредника и арбитра в спорах между феодалами и государями Западной Европы, она также освящала и организовывала ряд жестоких войн под предлогом распространения «христианской цивилизации» на Восток, «против неверных». Общеизвестные крестовые походы, руководимые римской католической церковью, в период которых было убито бесчисленное количество людей, представляют собой яркое доказательство вышесказанному. В то время европейские народы, лишённые внутреннего единства, объединялись только верой и неприятием общего врага – сарацин.

Касательно конкретно развития мирных средств разрешения международных споров, то в данный исторический период установилось различие между посредничеством и арбитражем. Одновременно с этим такие способы разрешения, как жребий и поединок, постепенно исчезают.

В период Нового Времени преобладающую роль начинают играть переговоры между государствами, которые осуществляются и в двустороннем порядке, и посредством многочисленных конгрессов и конференций.

Помимо этого, посредничество также получает широкое распространение. В международной дипломатии вводится понятие добрых услуг (*bons offices*) и устанавливается различие между этим понятием и понятием посредничества (*mediation*). В это же время количество обращений к третейскому разбирательству (*арбитражу*) сводится к минимуму, так как принимаемые арбитрами обязательные для сторон решения воспринимались как ущемление абсолютистских прав суверена, поскольку считались противоречащими утвердившемуся в международных отношениях принципу «*par in parem non habet jurisdictionem*» (равный над равным не имеет юрисдикции).

В доктрине Нового Времени важную сыграли труды голландского юриста Гуго Гроция и швейцарского юриста Эмера де Ваттеля¹⁵. Они дали систематическое изложение вопроса и мирных средствах разрешения споров между государствами. В России данный вопрос освещал В.Ф. Малиновский¹⁶. Несмотря на это развитие, мирные средства разрешения международных споров до сих пор играли второстепенную роль в международных отношениях по сравнению с военными, насильственными способами урегулирования кризисных ситуаций.

Необходимость дальнейшего развития международного права и его институтов была обусловлена рядом объективных факторов – созданием в период Нового Времени национальных государственных образований, которые были формально независимы друг от друга, но фактически были связаны между собой сетью экономических взаимоотношений. В ходе свойственной капитализму юридизации общественных процессов происходило постоянное закрепление мирных средств урегулирования споров в международных договорах, которые порождали для государств соответствующие им права и обязанности.

¹⁵ Г. Гроций. О праве войны и мира: Репринт с изд. 1956 г. – М., 1994. С. 784.

¹⁶ В.Ф. Малиновский. Рассуждение о мире и войне. СПб. 1998. С. 98.

Заключение многостороннего Парижского мирного трактата в марте 1856 г. воплотила вышеуказанную тенденцию (ст. 8), а также ряд других двусторонних международных договоров и соглашений. В течение последних десятилетий XIX века завершается раздел мира, а на рубеже XIX и XX веков начинается борьба за его передел между крупными империями и государствами. Они осуществляли эту деятельность так с помощью мирных, так и, в основном, военных средств. Данный процесс в юридическом смысле оформился в Заключительном акте Берлинской конференции по африканским колониальным вопросам, заключенном в 1885 году. Статьи 11 и 12 данного документа предусматривали добрые услуги и посредничество, а также условия и порядок их применения. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в руках империй эти, казалось бы, средства мирного урегулирования международных споров использовались как средства захватнической политики.

Большая часть других международных договоров того периода, предусматривавших мирное урегулирование споров, носила неравноправный характер, и применение средств мирного разрешения было целиком подчинено конъюнктурным соображениям более сильных контрагентов - крупных держав, правительства которых стремились не к мирному урегулированию международных разногласий, а к насильственному переделу мира.

Уже неоднократно упомянутая Гагская конференция 1899 года о мирному разрешению международных споров является важнейшим этапом развития мирных средств урегулирования международных конфликтов. Данная конференция была созвана по инициативе российского императора Николая II. В ходе работы Гагской конференции проявилась особенно негативная позиция Германии как наиболее милитаристски настроенного государства. Это отразило существовавшие на тот момент противоречия между империями. В Третьей комиссии конференции, которая занималась мирными средствами разрешения международных конфликтов, проходили

ожесточенные дебаты, в результате которых в июле 1899 года была принята Конвенция о мирном решении международных столкновений. В октябре 1907 года прошла вторая Гаагская конференция мира, также как и первая созванная по инициативе России. Данное обстоятельство явно демонстрирует неоценимый вклад России в развитие, как мирных средств разрешения международных конфликтов, так и международного права в целом. В ходе второй конференции была принята, в сравнении с Конвенцией о мирном решении международных столкновений 1899 года, более развернутая ее версия. Гаагские конвенции, которые продолжают действовать и на сегодняшний день, имеют основополагающее значение в развитии мирных средств разрешения международных споров, так как они впервые обобщили и кодифицировали разрозненную до этого момента практику применения отдельных средств мирного урегулирования конфликтов, создав этим их систему.

Утвержденная тогда система средств мирного урегулирования споров до сегодняшнего дня, в принципе, существенно не изменилась. Помимо этого, Гаагские конвенции являются первой попыткой ограничения права на войну, а также первым этапом в закреплении принципа мирного разрешения международных конфликтов в международном праве. Гаагские конвенции установили систему мирных средств разрешения международных споров, требования общедемократического движения закрепили ее. Но эта система не являлась отражением истинных намерений государств, принявших ее. У нее не было прочного фундамента, а именно принципа запрещения войны в международных разногласиях. В связи с этим, была разрешена и находила применение система принудительных средств урегулирования международных споров. Данное обстоятельство отражает коренное различие современной системы мирных средств разрешения международных споров и системы того времени.

Действующая в современное время система международно-правовых средств разрешения международных разногласий основана на запрете

применения силы или угрозы силой. Этим современная система отличается от своей предшественницы. В наше время недопустимо применение принудительных мер. Исключения составляют самооборона и коллективная борьба с агрессией. Сейчас значительно расширен круг средств мирного урегулирования споров, так как за столетие с момента начала разработки системы международной практикой вырабатывались и закреплялись в важнейших международно-правовых актах новые мирные средства. Среди них согласительная процедура, урегулирование споров в международных универсальных и региональных организациях. Традиционные же методы мирного урегулирования поставлены на качественно новую основу с целью обеспечения мира и мирного сосуществования государств. Представители прогрессивной общественной мысли вырабатывали идеал всеобщего мира на протяжении всей истории человечества. Многочисленные ученые, общественные деятели, историки, юристы, философы, экономисты, политики освещали подобные идеи в своих трудах. Утопические социалисты, гуманисты, пацифисты и представители просвещения ставили и обосновывали проблему установления всеобщего мира.

В XIX веке начали возникать различные национальные и международные сообщества так называемых «друзей мира», которые в своей деятельности пытались перевести в практическую плоскость идею мирного урегулирования международных разногласий и всеобщего «замирения» народов. Эти общества обращались со своими проектами мира на многочисленных международных конгрессах к правительствам различных государств. Но все эти попытки были unsuccessful. Русский юрист Д. И. Каченовский охарактеризовал эту деятельность как «незрелую» и посчитал средства достижения целей «недействительными»¹⁷.

Международное право, которое регулировало международные отношения только между «цивилизованными» государствами, создавалось ими же. Оно не содержало естественных сейчас договорных или обычных

¹⁷ Д.И. Каченовский. Курс международного права. Ч.1. М., 1963. С. 82-83.

норм, которые запрещали бы войну и обязывали субъекты международного права разрешать свои разногласия и споры, возникавшие между ними, исключительно мирными средствами. До XX века в международном праве, воспринимавшемся как право войны, существовало понятие «*jus ad bellum*» - право на войну. В соответствии с этим любое государство, будучи стороной в конфликте, имело право отказаться от мирного разрешения этого конфликта и решить разногласия с другой стороной вооруженным путем. В международном праве того времени не существовало различий между государством-агрессором и государством-жертвой агрессии. В связи с этим, действия нападавшего государства и государства защищавшегося считались в равной степени правомерными. Венгерский юрист-международник Геза Геррцег указывал, что ставилось только одно условие – «чтобы обе стороны не нарушали законов и обычаев войны»¹⁸. Фактический исход войны и определял ее правовые последствия.

В то же время, в процессе развития международного права и его науки отмечаются попытки ограничения права на развязывание войны, а также расширение правовой основы применения мирных средств разрешения международных конфликтов и споров.

На Гаагских конференциях мира 1899 и 1907 годов были предприняты первые официальные попытки частичного ограничения права государств на войну, а также попытки регламентации в универсальном масштабе международных средств мирного разрешения конфликтов. Упомянутые ранее Конвенции о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 гг., были приняты на Гаагских конференциях соответствующих годов. Проанализировав данные документы, можно утверждать, что они в некоторой степени ограничивали право государств на войну, но не было полного исключения их из арсенала международно-правовых средств разрешения споров и конфликтов. Г.И. Тункин справедливо отметил, что

¹⁸ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных конфликтов (международно-правовые вопросы). М., 1974. С. 65.

«согласно Гаагским конвенциям мирные средства разрешения споров не являлись даже обязательной стадией в разрешении споров»¹⁹. Мирные средства играли роль альтернативы вооруженным методам разрешения международных разногласий.

Предметом регулирования международного права по-прежнему оставался ход войны, в отрыве от принципиального к ней отношения.

Деятельность Гаагских конференций мира, можно сказать, концентрировалась исключительно на унификации мирных средств разрешения международных разногласий, а также на регламентации законов и обычаев войны. Из этого следует, что принцип мирного разрешения международных споров так и не был закреплен.

Однако Первая мировая война 1914-1918 годов послужила толчком для принятия новых международных актов, которые запрещали агрессивную войну и предусматривали разрешение международных споров мирными средствами. Среди них: выработанный в рамках Лиги наций проект Договора о взаимной помощи от 28 сентября 1923 г., Женевский протокол о мирном разрешении международных споров от 2 октября 1924 г., резолюция Ассамблеи Лиги наций от 25 сентября 1925 г. «О разоружении и безопасности», Декларация об агрессивных войнах от 24 сентября 1927 г. Некоторые из этих актов не имели юридической силы, но они послужили мобилизации всех миролюбивых сил и осуждению войны.

Создание необходимых условий для нормативного закрепления в международном праве принципов мирного урегулирования международных разногласий и запрещения агрессивной войны путем заключения многосторонних соглашений было обусловлено всеми вышеперечисленными факторами. Примером такого соглашения является Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики, который был подписан пятнадцатью государствами 27 августа 1928 г. в Париже. Этот Договор также известен как пакт Бриана-Келлога. Статья 1 Договора отражает

¹⁹ Г.И. Тункин. Теория международного права. М., 1996. С. 66.

договоренность сторон об «осуждении обращения к войне для урегулирования международных споров и отказе от таковой национальной политики в качестве орудия в своих взаимных отношениях». Статья 2 Договора отражает признание сторонами мирных средств урегулирования или разрешения всех разногласий или конфликтов, «какого бы характера или происхождения они ни были». Однако договор Бриана-Келлога имел два существенных недостатка. Во-первых, дальнейшему формированию материального запрета применения силы не было соответствующего развития права о последствиях его нарушения, то есть санкций. Во-вторых, запрещение касалось лишь «войны», и практически данное обстоятельство привело к тому, что военные действия, которые по своему существу нарушали Пакт, более не объявлялись в качестве войны. Подтверждением этому может послужить факт нападения японских войск на Китай в 1930-е годы. Тем не менее, то, что в целом война была допустима в целях самообороны, не подвергался сомнению. Акты агрессии в начале Второй мировой войны представляли собой однозначное нарушение Пакта Бриана-Келлога.²⁰

В результате запрещения агрессивной войны мирные средства были признаны единственно правомерными способами разрешения международных конфликтов. И, вследствие этого, в международном праве появился новый принцип – принцип мирного разрешения международных споров.

Парижский пакт 1928 года стал основой для заключения международных договоров, резолюций и соглашений, в которых нашел свое дальнейшее подтверждение принцип мирного разрешения международных споров. В числе новых документов можно отметить: резолюцию Ассамблеи Лиги наций (26 сентября 1928 г.) «О мирном разрешении международных споров, о ненападении и о взаимной помощи», Общий акт о мирном

²⁰ Международное право. Вольфганг Граф Витцтум, М. Боте, Р. Дольцер и др.; пер. с нем. Т. Бекназара, А. Насыровой, Н. Спица; науч. ред. Т.Ф. Яковлева; пред., сост. В. Бергманн. М., 2011. С. 184.

разрешении международных споров (28 сентября 1928 г.), (пересмотренный Генеральной Ассамблеей ООН 28 апреля 1949 г.), Генеральную конвенцию о межамериканской примирительной процедуре (5 января 1929 г.), Межамериканский антивоенный договор о ненападении и примирительной процедуре (10 октября 1933 г.), к которому присоединились 11 европейских государств. А также Буэнос-Айресские документы: конвенции о поддержании и восстановлении мира и договоры о предупреждении разногласий, о добрых услугах и посредничестве (23 декабря 1936 г.) и др.

В Уставе ООН и уставах региональных организаций принцип мирного разрешения споров получил универсальное международно-правовое закрепление и развитие как один из основополагающих начал современного международного права.

Специальный комитет ООН по принципам международного права в 1964-1970 годах провел большую работу по конкретизации и кодификации принципов мирного сосуществования, которые касаются дружественных взаимоотношений и сотрудничества государств. В числе этих принципов был и принцип мирного разрешения споров. В результате этого XXV сессией Генеральной Ассамблеи была принята 24 октября 1970 года Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод, что принцип мирного разрешения международных споров развивался в течении пяти основных этапов:

1. Гаагские конференции мира 1899 и 1907 годов, на которых был провозглашен принцип мирного разрешения международных споров.

2. Пакт Бриана-Келлога и последующие многосторонние международно-правовые документы утвердили принцип мирного разрешения споров как один из основных принципов современного международного права (1928-1936 гг.).

3. В Уставе ООН и уставах региональных организаций был разработан и закреплён принцип мирного разрешения споров (1944-1955 гг.).

4. В резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, документах международных конференций, многосторонних и двусторонних соглашениях государств принцип мирного разрешения международных споров получил дальнейшее подтверждение и развитие (1957-1964 гг.).

5. Декларация принципов международного права явила собой отражение прогрессивного развития принципа и принадлежность его к системе принципов мирного сосуществования государств. В ней также была дана развернутая формулировка принципа мирного разрешения международных споров (1964-1970 гг.).

§ 3. Основные документы, регулирующие методы мирного урегулирования конфликтов на современном этапе

Принцип мирного урегулирования конфликтов закреплён во всех международных договорах. Если есть ситуация, когда этот принцип не закреплён в договоре, то являясь одним из основных принципов международного права, он де факто применим ко всем статьям, которые посвящены урегулированию конфликтов.

Первым важнейшим международным документом, в котором был озвучен принцип мирного урегулирования споров, был пакт Бриана-Келлога 1928 года²¹. Пакт примечателен также и тем, что он закрепляет принцип отказа от войны, как средства национальной политики. Фрэнк Келлог (госсекретарь США с 1925 – 1929 года) считал, что двустороннее заключение подобного пакта не приведет к нужным результатам, поэтому возникла необходимость привлечения других государств к его подписанию. Инициатива, проявленная со стороны американских и французских

²¹ Международное право: Учебник для бакалавров. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2017. С. 72.

дипломатов, переросла в подписание 15 государствами договора (США, Франции, Великобритании, Германии, Италии, Бельгии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, ЮАС, Ирландии, Индии, Польши, Чехословакии, Японии). Это стало новым этапом развития общеевропейской коллективной безопасности. Со временем к пакту присоединились 63 государства.

В пакте осуждается война как средство урегулирования международных споров, а также провозглашается необходимость обращения к мирным средствам при разрешении споров (Договор об отказе от войны в качестве орудия национальной политики (Пакт Бриана-Келлога), Париж, 27 августа 1928).

Основным документом сейчас считается Устав ООН, подписанный 26 июня 1945 года в Сан-Франциско по завершении конференции об учреждении Организации Объединенных Наций. Он вступил в силу 24 октября 1945 года.

Устав закрепляет принцип мирного разрешения международных споров в VI главе, в статьях с 33-38. Помимо этого, в статье 2 Устава говорится о том, что мирные средства разрешения споров являются единственно правомерными²².

В 33 статье Устава указано, что стороны при любом возникновении спора должны решать его при помощи одного из средств урегулирования конфликта (переговоры, обследование, посредничество, арбитраж, судебное разбирательство, обращение к региональным органам и т.д.). Также в статье присутствует указание: «или иными мирными средствами по своему выбору». Это предоставляет сторонам свободу выбора, а также не отрицает возникновение новых мирных средств.

Государства могут обращаться в Совет Безопасности ООН в случае возникновения ситуации, которая могла бы угрожать международному миру и безопасности. Если государства не входят в ООН, то при условии принятия

²² Международное право: Учебник для бакалавров. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2017. С. 82.

на себя обязательств Устава ООН по мирному разрешению споров, они наравне с государствами-участниками также могут обращаться в Совет Безопасности.

В статье 36 указано, что Совет Безопасности имеет право на любой стадии спора давать рекомендацию по поводу применения той или иной процедуры урегулирования конфликта.

В главе VII, статье 41 Устава говорится, что при неудаче ранее рекомендованных способов урегулирования спора, Совет Безопасности может рекомендовать другие, не связанные с вооруженными методами, меры. К ним относятся: «перерыв в экономических отношениях, в железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телеграфных, радио и других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений».

Если все вышеперечисленные меры исчерпаны, Совет Безопасности уполномочен применять морские, воздушные, сухопутные силы организации.

Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что Устав ООН, закрепляя мирное урегулирование конфликтов в качестве основного источника всемирной безопасности, допускает, что невозможно мирно урегулировать абсолютно все споры и ситуации.

24 октября 1970 года была принята Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Данный документ конкретизировал принцип мирного разрешения международных споров.

Манильская декларация о мирном разрешении международных споров, принятая в ноябре 1982 года, также закрепляет мирное разрешение международных споров. В декларации подчеркивается исключительность мирного способа урегулирования конфликтов²³.

²³ Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных конфликтов (международно-правовые вопросы). М., 1974. С. 76.

Особенность этой декларации состоит в том, что в ней присутствует принципиально новая, в сравнении с предыдущими документами, формулировка принципа мирного разрешения споров. В первой главе, в 13 пункте говорится: «ни наличие спора, ни безрезультатное применение процедуры мирного разрешения спора не дают право применять силу и угрожать её применением ни одному из государств, являющимися сторонами в споре».

Принцип мирного урегулирования конфликтов в призме международного права является значимым и распространенным инструментом в руках государств. Управляемые принципами кооперации, доброй воли и свободы выбора метода мирного урегулирования конфликтов прочно вошли в риторику глав государств и представителей международных организаций.

Однако сама система мирного урегулирования конфликтов полна противоречий. Например, в ситуации свободного выбора метода урегулирования конфликта, стороны могут не договориться о едином методе, который бы устраивал обе стороны, что может послужить основанием для нового конфликта.

Экономические споры и споры, касающиеся вопросов морского права, или территориальные споры о стратегически-неважных территориях, как правило, решаются мирным путем.

Ограничением для подобной системы является то, что не все страны ратифицируют один и те же соглашения и конвенции, не все страны являются членами международных организаций. Таким образом, часть обязательств распространяется на определенную территорию планеты, в то время, как остальная её часть формально не обязана следовать принятым правилам. Неравномерность распределения правового поля во многом обуславливает неготовность, а в каких-то случаях неспособность государства следовать принципам международного права.

ГЛАВА 2. Средства мирного разрешения международных споров

§ 1. Понятие международного спора

Понятие «спор» определяется как словесное состязание, отстаивание своей точки зрения в процессе обсуждения.²⁴

Понятие же «международного спора» традиционно обозначает взаимные претензии между государствами. Основу международных споров составляет ряд различных факторов: экономические, военные, идеологические, социально-политические, международно-правовые. В самом общем виде международный спор рассматривается в доктрине международного права как специфическое политико-правовое отношение, которое возникает между двумя или более субъектами международного права и которое отражает лежащие в основе этого отношения противоречия.

Принцип мирного разрешения международных споров, являясь общепризнанным императивным принципом международного права, обязывает стороны действовать в соответствии с нормами международного права с момента возникновения спора, в течение всего периода его существования до самого завершения.

Понятие «международный спор» может употребляться в узком и широком смысле. В узком смысле – это ситуации, которые включают в себя конкретный круг участников, достаточно четкие взаимные претензии, а также определенный предмет²⁵. В широком смысле – это любые конфликтные межгосударственные отношения.

Устав ООН для квалификации конфликтных отношений использует такие понятия как «спор» и «ситуация».

²⁴ Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28 е издание, перераб. – М., 2012. С. 843.

²⁵ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 141.

В Уставе ООН нет определения понятия «спор», а также понятия «ситуация», которая может порождать трения между государствами или даже спровоцировать спор между ними, и которая может угрожать международному миру и безопасности.

В соответствии с доктриной международного права, практикой Совета Безопасности и Международного суда ООН спор – это совокупность взаимных притязаний субъектов международных правоотношений по вопросам, которые касаются их прав и интересов, толкования международных договоров и других вопросов. Ситуация же представляет собой совокупность обстоятельств субъективного характера, которые вызвали между субъектами международных правоотношений определенные проблемы, как правило, не связанные напрямую с конкретным предметом спора.²⁶

Таким образом, «ситуация» понимается в более широком смысле, а «спор» – в более узком, соответственно. Общим признаком, характеризующим как спор, так и ситуацию, является столкновение интересов государств.

Существует два вида споров и ситуаций. Разделение сопряжено с угрозой международному миру и безопасности. Продолжение одних связано с этой угрозой, а других – нет. ООН возводит в приоритет улаживание споров и ситуаций первого вида. Однако, помимо этого, нельзя отрицать важность разрешения и тех, и других споров и ситуаций. Так как, даже если нет угрозы международному миру и безопасности, данная ситуация или спор вызывает международные трения. Поддержание же сотрудничества и дружественных отношений на международной арене невозможно при наличии каких-либо трений или разногласий.

В Уставе ООН не представлено разделение спора и ситуации на два вышеуказанных вида. Решение данного вопроса отведено Совету

²⁶ Международное право: Учебник для бакалавров. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2017. С. 183.

Безопасности ООН. В статье 34 Устава сказано: «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности»²⁷.

В любом случае, принцип мирного разрешения международных споров регулирует улаживание всех международных споров и ситуаций, как угрожающих международному миру и безопасности, так и при отсутствии этой угрозы.

Квалификация Совета Безопасности ООН конфликта в качестве спора или ситуации порождает различные правовые последствия. В соответствии с п. 3 ст. 27 Устава ООН постоянный член Совета Безопасности, который является стороной в споре, обязан воздержаться от голосования при принятии решения, основанного на гл. VI и п. 3 ст. 52 Устава. Данное положение не имеет отношения к ситуации. В соответствии с п. 1 ст. 36 Устава ООН Совет Безопасности уполномочен давать рекомендации по поводу процедуры и методов урегулирования, как спора, так и ситуации, продолжение которых могло бы угрожать международному миру и безопасности. Согласно статьям 37 и 38 Устава ООН Совет Безопасности может давать рекомендации сторонам относительно условий разрешения спора, но не ситуации. То же самое касается и передачи дела в Международный суд ООН.

Существует множество оснований для классификации международных споров. Например, по числу субъектов (двусторонние или многосторонние), по объекту или по предмету спора, по географии распространения (локальные, региональные или глобальные), по степени опасности для международного мира.

²⁷ Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945)
[Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/ (дата обращения 12.01.2018)

В Уставе ООН предусматриваются определенные процедуры урегулирования некоторых разновидностей международных споров. Различают такие виды споров: спор, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности (ст. 33); международные споры (п. 3 ст. 2); любой спор, т.е. спор, который может и не представлять собой прямой угрозы поддержанию международного мира (ст. 38); местные споры (п. п. 2 и 3 ст. 52); споры юридического характера (п. 3 ст. 36)²⁸.

В Уставе ООН не содержится существенных различий между юридическими (правовыми) и политическими спорами

В п. 2 ст. 36 Статута Международного суда ООН можно найти перечень критериев, которые дают представление о том, что собой представляют споры юридического характера. Правовые споры, которые подпадают под юрисдикцию Международного суда ООН – это споры, которые касаются толкования договора, любого вопроса международного права, наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства. Помимо этого, споры, которые касаются характера и размеров возмещения за нарушение международного обязательства.

Территориальным спорам отведено особое место во всем разнообразии международных споров. Это споры, возникающие между двумя или несколькими государствами по поводу юридической принадлежности определённой территории²⁹. Они часто связаны вооруженными конфликтами и опасными политическими кризисами.

²⁸ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 193.

²⁹ Сухарев А. Большой юридический словарь — М., 2005. С. 286.

§ 2. Понятие и виды средств мирного разрешения споров

Средства мирного разрешения споров – это международно-правовые способы и процедуры урегулирования международных споров между государствами и другими субъектами международного права без применения принуждения в какой-либо форме и в соответствии с принципами международного права.

Некоторые способы и процедуры разрешения международных споров появились не так давно, другие же известны с давних пор. Так, в статье 33 Устава ООН государства, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стремиться урегулировать спор путем «переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору». В данной статье названы почти все известные на сегодняшний день средства мирного разрешения споров. В ней не упомянуты только «добрые услуги». Также, некоторые из средств, получивших свое договорно-правовое оформление еще в конце XIX – начале XX в., названы в статье 33 иначе. Так, под обследованием Устав ООН имеет в виду следственные комиссии и следственную процедуру, а под примирением – согласительные комиссии³⁰.

Обобщая все вышесказанное, можно определить круг мирных средств:

- переговоры;
- обследование;
- посредничество;
- примирение,
- арбитраж;

³⁰ Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Отв. ред. С.А. Егоров. М., 2014. С. 193.

- судебное разбирательство;
- обращение к региональным органам и соглашениям;
- и иные мирные средства.

К иным мирным средствам можно отнести:

- добрые услуги;
- механизм разрешения споров органами ООН;
- механизмы разрешения споров, предусмотренные специальными соглашениями.

Помимо вышеперечисленных в практике международных отношений могут сформироваться и другие процедуры.

В Уставе ООН определены споры юридического характера и отличные от них все остальные.

Также в Статуте Международного Суда ООН в статье 33 к юридическим (правовым) спорам отнесено толкование договора. Помимо этого, любой вопрос международного права; характер и размеры возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства, а также наличие самого факта, представляющего нарушение международного обязательства.

Предлагаю рассмотреть подробнее каждое из мирных средств разрешения международных споров.

1. Переговоры и консультации

Непосредственные переговоры – это ключевое средство разрешения международных споров. По существу, без переговоров невозможно, как и мирное урегулирование споров, так и дипломатия в целом. Использование любых мирных средств неразрывно связано с процедурой переговоров.

Практически все соглашения о мирном урегулировании международных споров признают переговоры как первый шаг для достижения цели. Например, Гаагские конвенции о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 годов, Устав ООН 1945 года (статья 33), Общий акт о мирном разрешении международных споров 1949

года, Манильская декларация о мирном разрешении споров 1982 года и другие. Также, к примеру, в решении Международного Суда ООН по спору о праве прохода через территорию Индии от 12 апреля 1960 г. было прямое указание о том, что до того, как спор станет объектом судебного разбирательства, необходимо попытаться решить его путем переговоров.

Проведение переговоров между заинтересованными сторонами иначе именуют дипломатическим путем разрешения спорных международных вопросов.

Переговоры являются прямым контактом сторон в целях достижения взаимоприемлемого решения. Переговоры могут проводиться через дипломатические каналы, а также в форме специально созываемых совещаний. Помимо этого, возможна и письменная форма, обмен посланиями. Обычно результаты переговоров отражаются в коммюнике, которые в свою очередь не являются договорами³¹.

Преимуществом переговоров считается то, что стороны, которые находятся в споре, лично выясняют взаимные претензии, согласовывают процедуру и способы решения спорных вопросов, вырабатывают взаимоприемлемое решение. Помимо этого, переговоры легче организовывать, они требуют меньше затрат по сравнению с другими средствами мирного разрешения споров.

Различают несколько видов переговоров. Их классифицируют по кругу участников: переговоры глав государств, глав правительств, министров иностранных дел, глав дипломатических представительств и переговоры с участием специально уполномоченных лиц. Переговоры могут проводиться как официально, так и неофициально.

Также переговоры различают по форме: устные – проводятся путем непосредственных контактов, и письменные - обмен нотами, письмами и т.д. А также есть переговоры, различающиеся по числу участников: двусторонние и многосторонние. Появилось понятие парламентской

³¹ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 201.

дипломатии. Оно означает, что многосторонние переговоры проводятся в рамках международных органов и организаций.

В международном праве не установлены сроки продолжительности переговоров. Если спор угрожает поддержанию международного мира и безопасности стороны обязаны сделать все возможное, чтобы урегулировать этот конфликт в кратчайшие сроки.

Существует ряд остановок, в соответствии с которыми принято проводить переговоры:

- а) добросовестное ведение переговоров;
- б) привлечение к переговорам государств, интересы которых непосредственно затрагиваются;
- в) необходимость придерживаться взаимно согласованных рамок ведения переговоров;
- г) принятие мер к поддержанию конструктивной атмосферы на переговорах и воздержание от шагов, способных затруднить или сорвать переговоры;
- д) содействие достижению главных целей переговоров;
- е) продолжение работы по достижению взаимоприемлемого решения в случае неудачи переговоров³².

Консультации считаются, по существу, разновидностью переговоров. Консультативная процедура получила свое распространение на американском континенте (в рамках Организации американских государств). Консультации являются относительно новым способом мирного разрешения споров, так как их появление относят к XX столетию.

Часто консультации предшествуют проведению официальных переговоров³³.

В международном праве различают два вида консультаций: факультативные и обязательные. К факультативным относятся консультации,

³² Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 203.

³³ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 205.

используемые сторонами в каждом конкретном случае по взаимному согласию. Обязательные консультации – это те, проведение которых оговорено заранее в соглашении между участниками в случае возникновения разногласий.

Есть ряд конвенций, которые содержат обязательство проведения консультаций по любому вопросу, могущему возникнуть в связи с целью или в отношении осуществления положений конвенции. Например, Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) оружия и токсинов и их уничтожении 1972 года (ст. 5), Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении 1993 года (ст. 9)

Есть случаи, когда консультации рассматриваются в качестве наиболее раннего средства, которое позволило бы предотвратить разногласия или споры. Например, в Договоре о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения 1971 года, в статье 3 предусматривается проведение консультаций для устранения сомнений, которые могут возникнуть у одного государства-участника относительно выполнения обязательств другим государством-участником данного договора.

Существует также ряд договоров, в которых консультации прямо предусматриваются в качестве мирного средства разрешения споров. Например, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года (ст. 283).

В ряде договоров консультации прямо предусмотрены как мирное средство разрешения споров (например, в ст. 283 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.). Также Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года в статье 84 предусматривает проведение консультаций в случае возникновения спора между участниками данной конвенции относительно ее применения или толкования.

2. Добрые услуги и посредничество

Добрые услуги и посредничество представляют собой мирные средства разрешения международных споров с помощью третьей стороны.

Если рассматривать добрые услуги как институт мирного урегулирования, то это международно-правовые нормы, которые регулируют деятельность третьих государств или международных организаций, и эта деятельность осуществляется по их собственной инициативе или же по просьбе государств, находящихся в конфликте, а также направлена на восстановление или установление прямых переговоров между сторонами в целях создания благоприятных условий для мирного разрешения конфликта³⁴.

Добрые услуги и посредничество предусмотрены Гаагскими конвенциями о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 годов в качестве мирных средств разрешения споров. Конвенции устанавливают, что добрые услуги и посредничество должны оказывать государства, которые не причастны к спору. Добрые услуги и посредничество оказываются по своей инициативе, а также по просьбе стороны или нескольких сторон конфликта. В статье 3 предложение добрых услуг и посредничества, а равно как и отказ от них не считается проявлением недружелюбия. Статья 6 указывает, что добрые услуги и посредничество не могут «почитаться обязательными».

Между добрыми услугами и посредничеством есть много общего, и есть различия.

В международном праве выделяют следующие различия между добрыми услугами и посредничеством. В случае с добрыми услугами сторона, которая оказывает их, не должна влиять на ход переговоров и участвовать в них. И главное, цель добрых услуг заключается в налаживании контактов между сторонами конфликта, чтобы содействовать вступлению их в переговоры.

³⁴ Блищенко И.П. Международное право и мирное решение споров // Новое время. 1964. № 7. С.15.

Что касается посредничества, то здесь предполагается более активное участие третьей стороны. Цель посредничества – не только налаживание контактов между сторонами и побуждение их вступить в переговоры, но и достижение между сторонами примирения. В статье 4 конвенций 1899 и 1907 годов указано, что задачей посредника является согласование противоположных притязаний и «успокоение чувства неприязни, если оно возникло между государствами, находящимися в споре». Исходя из вышесказанного, посредник имеет право участвовать в переговорах, вносить предложения по существу спора, влияя при этом на ход переговоров. В связи с этим, посредничество осуществляется с согласия всех спорящих сторон.

У посредника наравне с широкими правами есть и определенные обязанности. Он должен воздерживаться от оказания помощи одной стороне в ущерб другой; уважать суверенные права, честь и достоинство спорящих государств.

Стороны, в свою очередь, также имеют ряд обязанностей. Они должны обеспечивать посреднику все необходимые условия для переговоров, уважать права медиатора, не отвергать необоснованно предложения посредника и противоположной стороны, максимально стремиться к миру и не настаивать на заранее неприемлемых требованиях и притязаниях.

Добрые услуги и посредничество могут быть индивидуальными и коллективными. Посредниками могут быть: государства, международные организации, их должностные лица, частные лица (как правило, видные общественные деятели)³⁵.

Государствами очень активно используются эти мирные средства с международных отношениях. Например, Россия в XVIII-XIX веках выступала с предложением добрых услуг и оказания посредничества. Правительство СССР оказывало добрые услуги, которые потом перешли в посредничество, при разрешении индо-пакистанского конфликта, который завершился подписанием Ташкентской декларации от 10 января 1966 г.

³⁵ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 206.

Также СССР согласился в 1945 году быть посредником Франции в переговорах со Швейцарией по поводу судьбы интернированных в ней советских граждан.

Есть и случай, когда СССР отказался от предложения быть посредником. В 1945 году от японского правительства поступило предложение посредничества между Японией, с одной стороны, и США, Великобританией и Китаем — с другой, по вопросу прекращения войны на Дальнем Востоке. Это предложение было бессмысленным, так как Япония отклонила требование указанных держав о безоговорочной капитуляции.

Довольно часто в качестве посредника выступает Генеральный секретарь ООН или его специальные представители, которые действуют на основе резолюций Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи ООН. Во время Карибского кризиса в 1962 году благодаря добрым услугам Генерального секретаря ООН были проведены переговоры между СССР и США, и конфликт был урегулирован. Также в 1988 году конфликт в Афганистане был урегулирован во многом благодаря добрым услугам и посредничеству представителя Генерального секретаря ООН.

Статья 8 Конвенций 1899 и 1907 годов предусматривает особый случай посредничества. Каждая сторона спора избирает свое государство-посредник. Выбранные посредники проводят непосредственные переговоры по предмету спора друг с другом. В период переговоров стороны конфликта не контактируют между собой в отношении спора. Посредством такого способа был решен алжиро-марокканский спор о границе, возникший осенью 1963 года. В качестве государств-посредников выступали Мали и Эфиопия.

3. Следственная и согласительная процедуры

Международные следственные и согласительные комиссии — органы, которые создаются спорящими сторонами на паритетных началах, иногда с привлечением третьей стороны. Статья 33 Устава ООН эти мирные средства обозначает терминами «обследование» и «примирение».

Основной задачей комиссий является облегчение разрешения споров выяснением фактов, относящихся к спору, посредством беспристрастного и добросовестного расследования³⁶.

Международное расследование является одним из наиболее «молодых» мирных средств разрешения международных споров. Данный институт появился в международном праве на рубеже XIX и XX столетий. Выделяют три периода развития данного института:

- 1) от Гаагских конвенций 1899 и 1907 годов до 1919 года;
- 2) деятельность Лиги наций (1919—1940гг.);
- 3) создание и деятельность Организации Объединенных Наций (с 1945 г. по настоящее время).

Согласительные комиссии не только выясняют фактическую сторону дела, но и прилагают все усилия для разрешения спора и для этого вносят определенные предложения. Выводы, которые делаются следственными и согласительными комиссиями факультативны, то есть не обязательны для сторон. Они могут быть как приняты, так и проигнорированы. Тем не менее, существуют некоторые соглашения, в которых выводы таких комиссий признаются обязательными. Например, в Конвенции о режиме судоходства на Дунае 1948 года (ст. 45).

В ходе Гаагских конференций 1899 и 1907 годов, организованных по инициативе России, установлен порядок формирования и функционирования международных следственных комиссий (в соответствии с Конвенциями 1899 и 1907 годов – статьи 9-35). Согласно статье 9 цель таких комиссий – «выяснение вопросов факта посредством беспристрастного и добросовестного их расследования».

Стороны спора на основе особого соглашения создают следственную комиссию. В соглашении должны быть четко оговорены подлежащие расследованию факты, установлены порядок и срок образования комиссии, объем полномочий комиссаров. Помимо этого, могут быть оговорены место

³⁶ Международное публичное право. Отв. ред. К.А. Бекяшев. М., 2005. С. 512.

пребывания комиссии, ее право на перемещение, язык, которым она будет пользоваться, и т.д. (ст. 10). Если у сторон не было соглашения об ином, то каждая сторона имеет право назначать в комиссию из общего списка членов Постоянной палаты третейского суда двух комиссаров, из которых только один может быть ее гражданином (ст. 12 и 45). Председатель – пятый член комиссии – избирается четырьмя, выбранными сторонами.

Спорящие стороны также вправе назначать при следственной комиссии своих агентов и советников. Эти лица поддерживают интересы сторон в комиссии³⁷.

Конвенции 1899 и 1907 годов также установили правила следственного производства: следствие производится в состязательном порядке; заседания комиссии являются, как правило, закрытыми; решения принимаются большинством голосов членов комиссии. По окончании комиссией составляется доклад, подписываемый всеми членами, и передается сторонам. Статья 35 подчеркивает то, что доклад комиссии не имеет характера третейского решения, то есть ограничивается только установлением фактов. Стороны свободны в пользовании этими фактическими выводами³⁸.

Женевские конвенции о защите жертв войны 1949 года предусматривают следственную процедуру для осуществления расследования заявления одной стороны, основанном на факте нарушения положений данных конвенций другой стороной.

Работа по установлению фактов в практике ООН играет важную роль. Генеральной Ассамблеей отмечается значение следственной процедуры для мирного разрешения споров посредством издания ряда резолюций. Например, резолюция от 16 декабря 1963 года.

Генеральная Ассамблея 9 декабря 1991 года одобрила Декларацию об установлении фактов Организацией Объединенных Наций в области

³⁷ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 418.

³⁸ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 420.

поддержания международного мира и безопасности. Данная декларация указывает на то, что Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея нуждаются в подробной информации в отношении любого спора или ситуации при выполнении своих функций, которые связаны с поддержанием международного мира и безопасности.

Декларацией регулируются вопросы создания миссий по установлению фактов.

Совет Безопасности или Генеральная Ассамблея принимают решения о направлении таких миссий. Предварительно необходимо получить согласие государства, на территорию которого направляется подобная миссия. Также в декларации есть совет, согласно которому, рекомендуется пользоваться, прежде всего, услугами Генерального секретаря ООН для организации и проведения миссий. Генеральный секретарь должен составлять и обновлять списки экспертов, которые будут привлекаться к участию в миссиях. Существует также возможность использования какого-либо специального вспомогательного органа Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.

Возникновение согласительных (примирительных) комиссий в международных отношениях происходит позже появления следственных комиссий. Доктрина международного права отмечает создание первой согласительной комиссии в 1909 году по Договору между США и Великобританией о пограничных водах между США и Канадой.

Общий акт о мирном разрешении международных споров 1928 года наиболее подробно раскрывает порядок образования и функционирования согласительных комиссий.

В соответствии с Общим актом споры между участниками акта рассматриваются постоянной или временной специальной согласительной комиссией, которая создается спорящими сторонами. Комиссия состоит из пяти членов, среди которых может быть только по одному гражданину спорящих сторон. Три оставшихся члена комиссии по согласию сторон спора могут быть избраны из граждан третьих государств. Производство в

согласительной комиссии проходит на состязательных началах. Решения принимаются большинством голосов членов комиссии.

Множество двусторонних и многосторонних договоров и конвенций содержат положения о согласительных комиссиях (примирительной процедуре).

У согласительных комиссий более широкие полномочия, в сравнении со следственными комиссиями. Как правило, согласительные комиссии не только устанавливают тот или иной факт, но и предлагают возможное решение спорного вопроса. Тем не менее, стороны спора принимают окончательное решение по делу³⁹.

Выводы и предложения согласительной комиссии не обязательны для сторон спора, как и в случае с со следственными комиссиями.

В СССР согласительные комиссии использовались, в основном, для разрешения пограничных инцидентов и конфликтов. Комиссии создавались на основе двусторонних соглашений на паритетных началах. В состав входили пограничные комиссары (пограничные представители). Они либо сами разрешали пограничные споры и инциденты, либо передавали их на рассмотрение своих правительств.

Некоторыми международными документами предусматриваются различные варианты согласительной (примирительной) процедуры. Например, Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера 1975 года, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года и другие.

В 1995 году в рамках ООН на основе резолюции Генеральной Ассамблеи были разработаны Типовые правила по примирению споров между государствами. Данные правила применяются только тогда, когда государства договорились об их применении в письменной форме. Результаты работы комиссии, созданной на основании этих правил, носят

³⁹ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 422.

рекомендательный характер. На всех стадиях примирения стороны могут обратиться к Генеральному секретарю с просьбой об оказании им помощи в реализации процедуры примирения.

4. Международный арбитраж

Международный арбитраж – это разрешение спора третьей стороной (третейское разбирательство), на которое спорящие стороны дали добровольное согласие⁴⁰. Решение, принятое при этом, является обязательным для сторон в споре.

Еще со времен рабовладельческих государств арбитраж использовался для урегулирования международных споров. В 1871-1872 годах рассматривался Алабамский спор между США и Великобританией. Решение суда было в пользу США. Английское правительство было обязано выплатить 15,5 млн. долларов в качестве возмещения ущерба за продажу южанам крейсеров, уничтоживших более 60 американских судов в ходе Гражданской войны в Америке (1861-1865 годы). Решение по данному спору является важным прецедентом для современной юрисдикции третейских судов.

Помимо этого, Гаагские конвенции о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 годов и Общий акт о мирном разрешении международных споров 1928 года внесли свой вклад в развитие международного арбитража.

Также существуют модельные правила арбитражного разбирательства, которые были подготовлены Комиссией международного права в 1958 г. и рекомендованы государствам Генеральной Ассамблеей ООН⁴¹. Данные правила носят рекомендательный характер.

В современном международном праве существует два вида арбитража. Первый создается для решения конкретного дела (арбитраж *ad hoc*). Другой – действует постоянно. Правовой основой арбитража *ad hoc* является

⁴⁰ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 424.

⁴¹ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 196.

соглашение сторон в споре (компромисс или третейская запись), а для постоянного арбитража – статут⁴².

В третейской записи сторонами определяется предмет спора, подлежащий разрешению третейским судом, компетенция суда, принципы и процедура третейского разбирательства, состав суда. Запись должна включать также взаимное обязательство сторон по поводу принятия и исполнения третейского решения.

Постоянный арбитраж — это постоянный арбитражный орган, в который сторонами могут быть по взаимному согласию переданы споры, возникающие между ними. Выделяют два вида юрисдикции постоянных арбитражных органов — добровольная и обязательная. Добровольная юрисдикция требует обоюдного согласия сторон на обращение в арбитражный суд. Обязательная же может ограничиваться требованием одной из сторон в споре. Для оформления обязательного арбитража необходимо включить в тот или иной международный договор арбитражную оговорку.

Гаагские конвенции 1899 и 1907 годов допускают возможность пересмотра арбитражного решения в случае обнаружения новых важных обстоятельств, которые могут оказать решающее влияние на исход дела.

Третейский суд может состоять либо из одного лица, которое обязательно должно быть гражданином третьего государства, либо состоять из группы лиц, являющихся гражданами третьих государств или гражданами спорящих сторон и третьих государств. Например, статьей 22 Общего акта о мирном разрешении международных споров определяется порядок формирования состава третейского суда *ad hoc*. Суд может состоять из пяти членов. Стороны назначают по одному члену, два других арбитра и суперарбитр по согласию спорящих сторон избираются из числа граждан третьих государств.

⁴² Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 198.

Успешное решение Алабамского спора в 1871-1872 годах между США и Великобританией подтолкнул государства к созданию Постоянной палаты третейского суда. Палата была учреждена на основании Гаагской конвенции 1899 г. и действует до сих пор. Место пребывания Палаты – г. Гаага (Нидерланды)⁴³.

Структура Палаты имеет два постоянных органа – Международное бюро и Административный совет. Бюро представляет собой подобие канцелярии. Туда поступают сообщения сторон о решении обратиться к третейскому суду. Также в полномочия бюро входит поддержание связи между сторонами в спорах, которые переданы на рассмотрение в Палату. Административный совет наблюдает за деятельностью Международного бюро. Совет состоит из аккредитованных в Гааге дипломатических представителей государств-участников Гаагских конвенций.

Министр иностранных дел Нидерландов занимает пост председателя совета. Также советом решаются все административные дела, назначаются и увольняются служащие Бюро.

Сам третейский суд существует в виде списка лиц, которых спорящие государства могут выбирать в качестве арбитров. Список составляется государствами-участниками Гаагских конвенций. Каждое государство назначает не более 4 лиц сроком на 6 лет. В соответствии со ст. 44 данные лица должны быть «известны своими познаниями в вопросах международного права, пользоваться полнейшим личным уважением, и выражали бы готовность принять на себя обязанности третейского судьи». В настоящее время список состоит, примерно, из 300 лиц. Членами Палаты от Российской Федерации являются: Чрезвычайный и полномочный посол, директор Правового департамента МИД России Кирилл Геворгян и доктора

⁴³ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 425.

юридических наук, профессора Камиль Бекашев, Юрий Колосов и Станислав Черниченко⁴⁴.

В компетенцию Палаты входит рассмотрение любого спора между государствами-участниками Конвенций, между ними и государствами, не являющимися участниками Конвенций, а также между государствами и международными организациями. За все время своего существования Палатой было рассмотрено более 30 споров между государствами.

По общему правилу, третейское разбирательство состоит из двух частей: письменного следствия и прений. Совещания в суде проходят при закрытых дверях. В период нахождения спора на рассмотрении в суде стороны должны воздерживаться от любых действий, которые могут оказать отрицательное влияние на рассмотрение спора. Решение суда выносится большинством голосов. Решение должно быть мотивировано. Все расходы, которые связаны с разбирательством, распределяются между спорящими сторонами⁴⁵.

В 1992-1995 годы Палатой был принят ряд документов, которые устанавливают факультативные правила рассмотрения споров. Среди них: Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между двумя государствами (действуют с 20.12.1992 года); Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между двумя сторонами, из которых только одна является государством (действуют с 06.07.1993 года); Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и государствами (действуют с 01.07.1996 года); Факультативные правила арбитражного рассмотрения споров между международными организациями и частными лицами (действуют с 01.07.1996 года); Факультативные правила примирения (действуют с

⁴⁴ Официальный сайт Постоянного Третейского Суда. [Электронный ресурс] URL: <https://pca-spa.org/ru/home/> (дата обращения 21.01.2018)

⁴⁵ Международное право. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2011. С. 427.

01.07.1996 года); Факультативные правила для следственных комиссий (действуют с 15.12.1997 года).

5. Международные суды

Международное судебное разбирательство считается одним из новых средств мирного разрешения споров. Однако теоретические основы этого средства были разработаны в XIX веке. Существенный вклад в развитие этого средства внес русский юрист Л.А. Камаровский (1846—1912).

Первый международный суд появился в 1921 году под эгидой Лиги Наций. Он назывался Постоянная палата международного правосудия. Палата просуществовала почти 20 лет, ею было рассмотрено 37 споров и принято 29 консультативных заключений по запросам Совета Лиги Наций⁴⁶. Палата прекратила свое существование 18 апреля 1946 года вместе с роспуском Лиги Наций.

Вторая половина XX века характеризуется значительным расширением практики создания международных судов. На универсальном уровне были созданы: Международный Суд ООН (преемник Постоянной палаты международного правосудия) и Международный трибунал по морскому праву. На региональном уровне были созданы: Европейский суд, Европейский суд по правам человека, Экономический суд СНГ и другие.

Международное судебное разбирательство и международных арбитраж имеют много общих черт. Главным сходством между ними является то, что их решения обязательны для спорящих сторон. Общеизвестно, что решения международного суда и третейского суда имеют одинаковую силу.

Среди различий выделяют организационные вопросы этих органов. В арбитражном разбирательстве состав суда определяют стороны спора, в то время, когда в международном суде состав заранее определен. Также, формирование третейского суда происходит в случае обращения к нему заинтересованных сторон, международный суд же заседает постоянно. Все международные суды, кроме Международного Суда ООН, компетентны

⁴⁶ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 201.

рассматривать споры с участием международных организаций и индивидов, что имеет сходство с арбитражами.

Международный Суд ООН находится в г. Гаага (Нидерланды). Суд является одним из главных органов ООН. Но его роль более значительна. Суд представляет собой главный судебный орган международного сообщества в целом, является центром всей системы мирного разрешения споров⁴⁷.

Состав и компетенция Суда определяются Уставом ООН и Статутом Международного Суда.

Пункт 1 статьи 34 Статута Международного Суда ООН указывает, что Суд может рассматривать споры, сторонами которых являются только государства. Пункт 1 статьи 36 относит к ведению Суда все дела, которые передаются ему сторонами, а также все вопросы, которые специально предусмотрены Уставом ООН или международными договорами и конвенциями. При этом юрисдикция Суда факультативна. Это означает, что спор будет рассматриваться в Суде только с согласия всех сторон. Стороны дают такое согласие в специальном соглашении о передаче дела на рассмотрение Суда.

Статут наделяет государства-участники правом признания обязательной юрисдикции Суда по всем правовым спорам. Категории этих споров перечислены в пункте 2 статьи 36 Статута. К ним относятся: толкование договора; любой вопрос международного права; наличие факта, который, если он установлен, представляет собой нарушение международного обязательства; характер и размеры возмещения, которое причитается за нарушение международного обязательства. В современном международном праве обязательная юрисдикция признается, примерно, 60 государствами. Из них только один постоянный член Совета Безопасности – Великобритания⁴⁸.

⁴⁷ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 202.

⁴⁸ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 204.

Некоторые универсальные международные договоры признают обязательную юрисдикцию Международного Суда ООН в спорах, которые касаются толкования и применения этих договоров. На данный момент существует около 300 таких договоров. Российская Федерация участвует в нескольких таких договорах, причем без оговорок к данному положению. Например, Устав МАГАТЭ 1956 года, Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования 1960 года и других. В 1989 году Советским Союзом были сняты оговорки о непризнании обязательной юрисдикции Международного Суда ООН по поводу: Конвенции о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами 1949 года, Конвенции о политических правах женщин 1952 года, Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года и других.

Международный суд формируется так же, как и его предшественник – Постоянная палата, и состоит из 15 судей, которые избираются Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности сроком на девять лет. Кворума в девять судей достаточно для образования судебного присутствия.

Как правило, суд заседает в полном составе. Могут создаваться камеры для рассмотрения отдельных категорий дел, например, дел, которые касаются транзита и связи. Камеры состоят из трех и более судей. Также, в соответствии со статьей 26 Статута камеры могут создаваться для рассмотрения отдельных дел. Впервые подобная камера была создана в 1982-1984 годах по поводу спора между США и Канадой о разграничении морских пространств в заливе Мэн. Решение камеры приравнивается к решению Международного суда. В соответствии со статьей 29 Статута Суд ежегодно создает камеру, состоящую из пяти судей. Она по просьбе сторон рассматривает и разрешает дела в порядке упрощенного судопроизводства. Это предпринимается для ускорения разрешения дел.

Судопроизводство ведется на французском или английском языке. В соответствии со статьей 39 Статута любая сторона может ходатайствовать о предоставлении ей права пользоваться другим языком. В соответствии с пунктом 1 статьи 40 дело в Суде может быть возбуждено двумя способами. Первый – с помощью нотификации специального соглашения, которое заключается между сторонами в споре. Второй – с помощью подачи секретарю Суда одностороннего письменного заявления. Обязательно указывается предмет и стороны спора.

Регламент Суда определяет порядок судопроизводства. Регламент был принят в 1946 году и пересмотрен в 1978 году.

Суд уполномочен указывать меры, которые должны быть приняты, чтобы обеспечить права каждой из сторон. Такое сообщение немедленно направляется сторонам и Совету Безопасности. Например, 10 мая 1984 года Суд вынес решение о временных мерах в рамках спора между Никарагуа и США. Суд постановил, что США обязаны незамедлительно прекратить минирование никарагуанских портов, а также любые посягательства на территориальную целостность или политическую независимость Никарагуа.

Судопроизводство состоит из двух частей: письменной и устной. Судом устанавливаются сроки для предоставления сторонами меморандумов, контрмеморандумов, ответов на них, а также подтверждающих их документов.

На устной стадии Судом заслушиваются свидетели, эксперты, представители, поверенные и адвокаты. Обычно слушание проводится публично. Но Суд может решить иначе, или стороны могут потребовать не допускать публику.

Далее Суд удаляется в совещательную комнату для обсуждения решения. Совещания проводятся «при закрытых дверях» и сохраняются в тайне. Решение принимается большинством голосов. Если количество голосов разделилось поровну, то голос Председателя является решающим.

У каждого судьи есть право представить особое мнение (мотивированное несогласие с решением), индивидуальное мнение (несогласие с мотивами) или декларацию (краткую констатацию несогласия).

Решение обязательно только для сторон, участвующих в деле, и только по этому делу⁴⁹. Решение окончательно и обжалованию не подлежит. Пересмотр дела может быть назначен в случае вновь открывшихся обстоятельств, которые могут повлиять на решение дела. И если о них, также, не было известно при вынесении решения ни Суду, ни стороне, подающей просьбу о пересмотре. Такие просьбы могут быть заявлены в течение десяти лет с момента вынесения решения.

На основании статьи 38 Суд разрешает споры на основании международного права, применяет при этом международные конвенции, признанные спорящими государствами; международный обычай; общие принципы права, признанные цивилизованными нациями. Суд может учитывать судебные решения и доктрины как вспомогательное средство для определения правовых норм. При согласии сторон Суд может решать дела, исходя из справедливости.

На основании пункта 2 статьи 94 Устава ООН при невыполнении одной стороной обязательств, возложенных на нее Судом, другая сторона может обратиться в Совет Безопасности ООН. Он по этому поводу делает рекомендации или решает, какие меры принять для приведения решения в исполнение.

Помимо разрешения споров Суд уполномочен давать консультативные заключения по любому юридическому вопросу по запросам Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности ООН. С разрешения Генеральной Ассамблеи также и другие органы ООН и специализированные учреждения вправе делать запросы о консультативных заключениях. Запросы должны касаться только вопросов в рамках компетенции органов и учреждений, обращающихся в Суд. Так, например, в 1996 году Суд отказал Всемирной

⁴⁹ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 205.

организации здравоохранения дать консультативное заключение по поводу законности применения ядерного оружия государством в вооруженном конфликте, мотивировав это тем, что данный вопрос выходит за рамки компетенции ВОЗ. Консультативные заключения носят рекомендательный характер и не являются юридически обязательными. Тем не менее, позиция Международного Суда, которая излагается в этих заключениях, авторитетна.

Международный трибунал по морскому праву был создан в 1996 году на основании Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Трибунал представляет собой судебный орган, который призван разрешать споры в специальной сфере сотрудничества – морском праве. Международный трибунал по морскому праву состоит из 21 судьи, которые избираются из числа лиц, признанных авторитетами в области морского права и пользующихся самой высокой репутацией. Члены Трибунала избираются на девять лет с правом переизбрания.

Состав Трибунала должен учитывать справедливое географическое распределение и формироваться, обеспечивая представительство основных правовых систем мира. В соответствии со статьей 3 Статута состав Трибунала не может содержать двух граждан одного и того же государства, а также может содержать не менее трех членов от каждой географической группы, которая установлена Генеральной Ассамблеей ООН.

Государства-участники Конвенции 1982 года могут выдвигать не более двух кандидатов. На совещании государств-участников проводятся выборы при кворуме в две трети. Кандидат считается избранным в Трибунал, если он получил наибольшее число голосов, но не менее двух третей присутствующих и участвующих в голосовании государств. На первых выборах в состав Трибунала был избран российский юрист А.Л. Колодкин.

Статут Трибунала устанавливает, что Трибунал разрешает споры между государствами-участниками Конвенции 1982 года, которые касаются толкования или применения данной Конвенции. Помимо этого, Трибунал рассматривает споры, которые возникают в связи с толкованием или

применением любых других международных соглашений в области морского права в случае, если эти соглашения признают юрисдикцию Трибунала.

Спецификой юрисдикции Трибунала является то, что он решает дела с участием не только государств, но и международных организаций, а также физических и юридических лиц⁵⁰.

Трибунал работает в полном составе или при кворуме в 11 судей.

Также Трибуналом для рассмотрения определенных категорий споров создаются специальные камеры, которые состоят из трех или более избираемых членов⁵¹. Например, созданы камеры по делам, которые связаны с рыболовством и защитой окружающей среды.

Ежегодно создается камера из пяти судей для ускоренного разрешения дел в порядке упрощенного судопроизводства.

Статут предусматривает создание камеры в составе 11 судей по спорам, которые касаются морского дна. В рамках данной камеры могут быть созданы камеры *ad hoc*, состоящие из трех членов. Они рассматривают конкретные споры.

Как и в Международном Суде ООН, на рассмотрение Трибунала споры передаются по специальному соглашению сторон спора, а также в соответствии с письменным заявлением одной из сторон. Но только в том случае, если обе стороны признают обязательную юрисдикцию Трибунала.

Трибунал при рассмотрении дел применяет Конвенцию ООН 1982 года, а также другие нормы международного права, если они совместимы с Конвенцией, и может разрешать дело *ex aequo et bono* (*лат.* «по добру и справедливости»⁵²) при согласии сторон спора⁵³.

Решения Трибунала окончательны и обязательны для всех сторон в деле и только по данному делу.

⁵⁰ Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М., 2005. С. 207.

⁵¹ Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Отв. ред. С.А. Егоров. М., 2014. С. 223.

⁵² Маршалок Н.В., Ульянова И.Л. Латинские термины в современном международном праве: Латинско-русский, русско-латинский словарь. М., 2015. С. 423.

⁵³ Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Отв. ред. С.А. Егоров. М., 2014. С. 211.

Трибунал находится в г. Гамбурге (Германия).

Европейский суд по правам человека был учрежден в 1959 году на основании Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Суд находится в г. Страсбург, Франция. Позже Европейский суд был реорганизован и принял функции Европейской комиссии по правам человека на основании Протокола № 11 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Протокол был принят в мае 1994 года и вступил в силу в ноябре 1998 года.

На основании Протокола № 11 Суд работает на постоянной основе.

Юрисдикция Суда обязательна, распространяется все вопросы, которые касаются толкования и применения Конвенции 1950 года и Протоколов к ней. В соответствии со статьей 33 Конвенции любое государство-участник имеет право передать в Суд вопрос о предполагаемом нарушении положений Конвенции и Протоколов к ней другим государством-участником. В соответствии со статьей 34 Суд может рассматривать жалобы любых физических лиц, неправительственных организаций или любых групп частных лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения Конвенции одним из государств-участников. Также Суд по просьбе Комитета министров Совета Европы выносит консультативные заключения по юридическим вопросам, которые касаются толкования Конвенции и Протоколов к ней.

Европейский суд по правам человека состоит из числа судей, равных числу государств — участников Конвенции 1950 года. На сегодняшний день суд состоит из 47 судей, в числе которых судья от Российской Федерации Дмитрий Дедов⁵⁴.

Парламентская ассамблея Совета Европы избирает судей сроком на девять лет. Кандидаты выдвигаются государствами в количестве трех человек. Кандидат избирается большинством поданных за него голосов.

⁵⁴ Официальный сайт Европейского суда по правам человека. [Электронный ресурс] URL: https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=court/judges&c=#n1368718271710_pointer (дата обращения 06.02.2018 г.)

На основании статьи 21 судьи должны обладать высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведами с признанным авторитетом. Судьи не представляют свои государства, а рассматривают дела в личном качестве.

При разрешении дел Суд заседает в комитетах, которые состоят из трех судей, Палатах, состоящих из семи судей, и Большой палате, состоящей из 17 судей.

Комитеты являются первой инстанцией для индивидуальных жалоб.

Комитет может объявить жалобу неприемлемой при наличии единогласного решения. Это решение окончательно. В этом случае жалоба поступает в Палату, где выносится решение о приемлемости по существу дела. Только Палата решает вопрос о приемлемости межгосударственных споров. Большой палатой дела рассматриваются по существу в исключительных случаях. Например, дела, связанные с толкованием Конвенции, или если решение может войти в противоречие с постановлением, ранее вынесенным Судом. В течение трех месяцев после вынесения решения Палатой любая сторона имеет право просить о повторном слушании дела в Большой палате.

Постановления же Большой палаты являются окончательными. Если стороны заранее заявили, что они не будут требовать передачи дела в Большую палату, то постановления любой из Палат являются также окончательными. Или же, если по истечении срока в три месяца, в течение которого стороны не обратились в Большую палату, или Большая палата отклонила такое обращение.

Комитету министров направляется решение Суда. Комитет осуществляет надзор за выполнением решения.

Европейский суд по правам человека демонстрирует использования судебной системы не только для мирного разрешения споров, но и для контроля за соблюдением прав человека.

Экономический суд Содружества Независимых Государств является специализированным судом, который предназначен для разрешения споров, которые возникают при исполнении экономических обязательств⁵⁵. Суд создан в соответствии со статьей 5 Соглашения о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года. Устав СНГ от 22 января 1993 года содержит статью, посвященную Экономическому суду.

6 июля 1992 г. были приняты Соглашение о статусе Экономического суда и Положение об Экономическом суде. Эти документы определяют компетенцию, порядок организации и деятельности Суда.

Государствами-участниками Соглашения о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года (в редакции Протокола от 13 сентября 2017 года) являются Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация и Республика Таджикистан⁵⁶.

Устав СНГ определяет Суд как постоянно действующий. Суд начал свою деятельность в 1994 году.

Суд разрешает только межгосударственные экономические споры, которые возникают при исполнении обязательств, которые предусматриваются соглашениями и решениями органов Содружества. А также разрешает споры о соответствии нормативных и иных актов государств-участников СНГ соглашениям и иным актам Содружества.

Помимо этого, Суд может толковать положения соглашений и иных актов Содружества по экономическим вопросам.

По состоянию на 1 января 2017 года Суд дал толкования в отношении 69 международным договорам и актам органов Содружества⁵⁷.

⁵⁵ Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Отв. ред. С.А. Егоров. М., 2014. С. 213.

⁵⁶ Официальный сайт Экономического суда Содружества Независимых Государств. [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudsng.org/about/> (дата обращения: 15.06.2018)

⁵⁷ Официальный сайт Экономического суда Содружества Независимых Государств. [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudsng.org/database/stat/> (дата обращения: 16.06.2018)

В состав Суда входят по два судьи от каждого государства-участника Соглашения 1992 года, которые назначаются или избираются на десять лет. Высшим коллегиальным органом является Пленум Суда, который состоит из судей и председателей высших хозяйственных (арбитражных) судов государств-участников. Пленумом рассматриваются жалобы на решения Суда и выносятся окончательные решения⁵⁸.

Споры рассматриваются с согласия заинтересованных государств и по заявлению органов Содружества. Суд выносит решение, где устанавливается нарушено или нет государством международное соглашение или решения органов Содружества. В решении Суда определяются меры, рекомендуемые к принятию соответствующим государством в целях устранения нарушения и его последствий.

Таким образом, решения Суда носят рекомендательный характер. Это отличает его от других международных судебных органов.

⁵⁸ Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Отв. ред. С.А. Егоров. М., 2014. С. 215.

ГЛАВА 3. Модели международной уголовной юстиции

История показывает, что не всегда удавалось решать международные споры и ситуации мирным путем. В случаях, когда этого не происходило, следовали действия, нарушающие общепризнанные принципы и нормы международного права. В том числе, и принцип мирного разрешения международных споров. Международное сообщество реагировало на подобные нарушения, создавая систему органов международной уголовной юстиции.

Международное уголовное правосудие – это одно из направлений международного сотрудничества, которое заключается в осуществлении судами, которые были учреждены международным сообществом при участии Организации Объединенных Наций, на основании или во исполнение международных договоров, рассмотрения и разрешения по существу дел о международных или об иных, отнесенным к их юрисдикции преступлениях⁵⁹.

Существует несколько моделей международной уголовной юстиции. Среди них:

1. Универсальная модель международного уголовного правосудия.
2. Специальная модель международного уголовного правосудия.
3. Смешанная модель международного уголовного правосудия.

Международный уголовный суд представляет универсальную модель международного уголовного правосудия. Суд был учрежден в 1998 году в Риме на основании Римского статута, принятого на Дипломатической конференции полномочными представителями 120 государств. Комиссией международного права ООН определено, что в современном праве под термином «международный уголовный суд» нужно понимать «компетентный, беспристрастный и независимый суд или трибунал, который создан по закону в соответствии с правом обвиняемого быть

⁵⁹ Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: Современные проблемы. М., 2009. С. 223.

судимым таким судебным органом, признаваемом в Международном пакте о гражданских и политических правах»⁶⁰.

Ассамблеей государств-участников Римского статута в 2010 году был принят документ, провозглашающий 17 июля Днем международного уголовного правосудия.

Специальные международные уголовные трибуналы *ad hoc*, созданные Советом Безопасности ООН в качестве вспомогательных органов, представляют специальную модель международного уголовного правосудия.

К числу специальных международных уголовных трибуналов *ad hoc* относятся:

1. Международный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года. Создан на основании Резолюции Совета Безопасности ООН № 827 от 25.05.1993 г.

2. Международный уголовный трибунал для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие подобные нарушения, совершенные на территории соседних государств в период с 1 января по 31 декабря 1994 года. Создан на основании Резолюции Совета Безопасности ООН № 955 от 08.11.1994 г.⁶¹

Гибридные судебные органы, которые создаются ООН на основе договоров с государствами или формируются временными администрациями ООН в государствах, на территории которых проводятся миротворческие операции, представляют смешанную модель международного уголовного правосудия.

Есть существенное отличие гибридных судов от постоянно действующего Международного уголовного суда или от специальных

⁶⁰ Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. Отв. ред. С.А. Егоров. М., 2014. С. 301.

⁶¹ Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: Современные проблемы. М., 2009. С. 217.

международных трибуналов. Оно заключается в том, что у гибридных судов смешанный судейский корпус и гибридная правовая основа, они также включают как национальных, так и международных судей, используют и международное, и внутригосударственное право.

Существует две категории смешанных судов. Классификация зависит от способа их создания. Первая группа включает суды, которые создаются в соответствии или на основе договоров государств с ООН. Вторая группа включает суды, которые формируются временными администрациями ООН в государствах, на территории которых проводятся миротворческие операции.

К первой группе относятся:

1. Специальный суд по Сьерра-Леоне, который был учрежден на основании Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Правительством Сьерра-Леоне во исполнение Резолюции 1315(2000) Совета Безопасности ООН от 14 августа 2000 года. Устав суда вступил в силу 16 января 2002 года.

2. Специальный трибунал по Ливану, который был учрежден на основании Соглашения между Организацией Объединенных Наций и Ливанской Республикой. Соглашение было подписано Правительством Ливана и ООН соответственно 23 января 2007 года и 6 февраля 2007 года.

3. Чрезвычайные палаты по Камбодже, которые были созданы на основании национального Закона об их учреждении от 10 августа 2002 года. Смешанный характер деятельности этих палат обусловлен Соглашением между Организацией Объединенных Наций и Королевским правительством Камбоджи о преследовании в рамках уголовного права Камбоджи преступлений, которые были совершены в период Демократической Кампучии, от 6 июня 2003 года.

Вторая группа включает:

1. Специальные коллегии с исключительной юрисдикцией в отношении серьезных преступлений в Тиморе-Лешти, которые были учреждены Временной администрацией ООН в Восточном Тиморе путем

издания специальных Постановлений ООН от 6 марта 2000 года и от 6 июня 2000 года.

2. Смешанные судебные коллегии в Косово 2000 года, которые включают международных судей и прокуроров в соответствии с постановлениями, которые были разработаны Миссией ООН по делам Временной администрации в Косово в 2000 году.

3. Специальную камеру в Государственном суде Боснии и Герцеговины (палата по военным преступлениям), которая была сформирована, как и вся судебная система данного государства, в рамках операции ООН по поддержанию мира, на основе специальных распоряжений, в 2000 году⁶².

Эти группы смешанных судов также отличаются по структурной организации. Первая группа представляет собой самостоятельные специальные или чрезвычайные суды, которые не входят в судебную систему государств, на территории которых они действуют (в Сьерра-Леоне, Ливане, Камбодже). Вторая группа представляет собой особые отделения (коллегии), которые обладают специальной юрисдикцией, создаваемые в национальных судах общей юрисдикции по принципу “суд в суде” для преследования лиц, виновных в совершении тяжких международных преступлений. Подобные суды иногда называют «internationalized domestic criminal tribunals» (*англ.* «интернационализованные местные уголовные трибуналы»)⁶³. Они входят в единую судебную систему того или иного государства (в Восточном Тиморе, Боснии и Герцеговине, Косово).

Все гибридные суды характеризуются смешанным составом судей, обвинителей, административного персонала судов, включающего не только представителей этих стран, но и международных (иностраных) участников уголовного судопроизводства⁶⁴.

⁶² Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: Современные проблемы. М., 2009. С. 218.

⁶³ См.: Bantekas I., Nash S. International Criminal Law. L., 2007. P. 557 – 584.

⁶⁴ Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: Современные проблемы. М., 2009. С. 219.

Гибридные суды отличаются и по территориальной юрисдикции. Суды первой группы обладают ограниченной территориальной и персональной юрисдикцией. Это означает, что она строго очерчена пределами государства, в котором суды были учреждены. Она распространяется только на установленный круг лиц. Суды второй категории имеют универсальную территориальную и персональную юрисдикцию.

В соответствии с предметной юрисдикцией гибридных судов, они разрешают наиболее тяжкие преступления, которые предусмотрены международным правом.

Схожесть всех гибридных судов заключается в определении их юрисдикции совокупностью норм международного права, а также соглашениями государств с ООН и другими международными документами.

Темпоральная (временная) юрисдикция смешанных трибуналов ограничена, как правило, конкретным периодом. Тем не менее, юрисдикция этих судебных органов может распространяться на преступления, которые были совершены до создания самих трибуналов. Например, специальный суд по Сьерра-Леоне, который был создан в 2002 году, наделен полномочиями привлекать к уголовной ответственности лиц, которые виновны в серьезных нарушениях международного гуманитарного права и права Сьерра-Леоне, совершенных на территории этой страны с 30 ноября 1996 года.

Возможно создание смешанных трибуналов *ad hoc* для привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении отдельных преступлений, которые имеют политическую подоплеку, и в связи с этим, национальные суды не могут обеспечить независимое правосудие. Например, специальный трибунал по Ливану, который был утвержден в 2007 году, создавался для преследования лиц, виновных в совершении нападения 14 февраля 2005 года. В результате этого нападения погиб бывший премьер-министр Ливана Р. Харири, а также погибли или были ранены другие лица. Помимо этого, трибунал компетентен разрешать дела, так или иначе, связанные с данным нападением.

В смешанных трибуналах применяется материальное и процессуальное право, которое включает как международные, так и внутригосударственные нормы. Также трибуналы в своей практике используют прецедентные нормы, которые были созданы МТБЮ и МТР. Помимо этого, возможно использование разработанных данными трибуналами процессуальных положений. Например, специальный суд по Сьерра-Леоне в соответствии со своим Уставом применяет для проведения судебных процессов правила процедуры и доказывания МТР.

Тем не менее, это не общеприменимое правило. Например, специальным судом по Ливану применяются правила процедуры и доказывания, которые приняты судьями этого Суда, согласующиеся с Уставом данного Суда и общими принципами права. Таким образом, уголовно-процессуальные нормы, которые применялись этим Судом, или сформулированы под влиянием международного права. Тогда как Судом применяются национальные нормы материального уголовного права. Это еще раз показывает смешанную природу гибридных судов.

Все вышеперечисленное свидетельствует о том, что в современном международном праве существует несколько механизмов привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении наиболее тяжких международных преступлений.

Универсальная модель международного уголовного правосудия представлена Международным уголовным судом, специальная модель – деятельностью МТБЮ и МТР, а смешанная – многочисленными гибридными трибуналами *ad hoc*, которые представляют собой органы правосудия переходного периода в конфликтных и постконфликтных обществах.

Я считаю, что истинно международными можно считать только суды первых двух моделей. Так как суды смешанной модели часто входят в судебную систему государств, применимое право также имеет гибридный характер, а в судебные коллегии могут входить как международные, так и национальные судьи.

При всем многообразии моделей международного уголовного правосудия, у них есть общие черты. Все модели были созданы ООН либо при ее участии в целях привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении наиболее тяжких международных преступлений. Тем не менее, некоторые юристы критикуют факт создания международных трибуналов на основании резолюций Совета Безопасности ООН. Так, глава КС РФ Валерий Зорькин в своем докладе на конференции Межпарламентской ассамблеи СНГ, посвященной 65-летию Нюрнбергского процесса, заявил, что подобные действия Совета Безопасности «выходят за пределы Устава ООН»⁶⁵.

Международные трибуналы, особенно МТБЮ, критикуются отечественными и зарубежными экспертами за отступление от общепризнанных прав человека в сфере уголовного судопроизводства, необъективность и политическую пристрастность судей, что влечет за собой несправедливость принимаемых ими решений. Например, широко известен факт незаконной торговли человеческими органами в Косово, который надлежащим образом так и не был расследован и не получил должной оценки Трибунала.

Из этого следует, что современная система уголовного правосудия еще далека от провозглашаемых стандартов демократии, прав человека и верховенства права. Это может заставить усомниться в справедливости и правильности принимаемых ими решений.

В уже указанном докладе В.Д. Зорькин также отмечает, что: «чрезмерное использование институтов международного правосудия может привести к тому, что такое правосудие становится не международным судебским арбитром, а механизмом в руках какой-либо из сверхдержав или группы сильных государств. Такая трансформация неизбежно приведет к

⁶⁵ Доклад главы КС РФ Валерия Зорькина на конференции Межпарламентской ассамблеи СНГ, посвященной 65-летию Нюрнбергского процесса — Валерий Зорькин — Российская газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2011/05/16/dokladZorkina-site.html> (дата обращения: 25.02.2018)

подмене правосудия как такового, замене его тривиальным сведением счетов, произволом, облеченным в форму судебных вердиктов»⁶⁶.

Я считаю, что не стоит связывать особые надежды и с Международным уголовным судом. Есть государства, которые изначально подписали Римский статут, в дальнейшем отозвали свою подпись (США). Есть ряд стран, которые принципиально возражают против самой идеи МУС. Они считают ее ограничивающей суверенитет государств и дающей неопределённо широкие компетенции суду. Среди этих государств Китай, Индия, Израиль, Иран и США. Юрисдикция МУС также не признается и Российской Федерацией.

С учетом современной международной обстановки, характеризующейся увеличением числа внутригосударственных и международных конфликтов, можно рассчитывать на увеличение числа международных судебных органов.

Тем не менее, есть ряд препятствий для развития международного уголовного правосудия. К примеру, нет консенсуса касательно ключевых понятий современного международного уголовного правосудия. Среди них: «справедливость», «государственный суверенитет», «господство права» и другие, имеющие фундаментальное значение для сферы международного уголовного правосудия.

Опыт деятельности международных уголовных органов показывает, что международное сообщество реагирует с точки зрения уголовной юстиции на уже сформировавшийся конфликт, который повлек тяжкие последствия. Тогда как главной задачей международно-правового регулирования является предупреждение и урегулирование споров и ситуаций для предупреждения массовых широкомасштабных нарушений прав.

Таким образом, полагаю, следует признать в качестве главного направления регулирования внутривнутриполитических и международных проблем

⁶⁶ Доклад главы КС РФ Валерия Зорькина на конференции Межпарламентской ассамблеи СНГ, посвященной 65-летию Нюрнбергского процесса — Валерий Зорькин — Российская газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2011/05/16/dokladZorkina-site.html> (дата обращения: 25.02.2018)

своевременное разрешение кризисных ситуаций, возникающих в различных сферах жизни государств, для достижения общественного благополучия, международного мира и безопасности.

Международное уголовное правосудие как механизм мирного разрешения конфликтных ситуаций может быть эффективным при соблюдении ряда условий. Во-первых, расследование дел должно осуществляться полно, всесторонне и объективно. Во-вторых, судебное разбирательство должно основываться на принципах равенства всех перед международным правом и судом, законности (верховенства права) и справедливости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав основные компоненты принципа мирного разрешения международных споров можно дать его определение, исходя из общепринятого понимания основных принципов международного права.

Принцип мирного разрешения международных споров – это важнейшее свойство современного международного права, непосредственно и предельно концентрированно выражающее его сущность как права мирного сосуществования государств независимо от их социальных систем и проявляющееся в основанной на международно-правовом запрещении применения в международных отношениях силы или угрозы ею всеобщей обязанности субъектов международного права разрешать возникающие между ними споры или ситуации исключительно мирными средствами; с правом свободного выбора каждого из них и учетом взаимных интересов друг друга, в соответствии с принципами справедливости и международного права.

На основании изложенного в работе можно выделить пять основных этапов (периодов) становления и развития принципа мирного разрешения международных споров:

1. Гаагские конференции мира 1899 и 1907 годов, на которых был провозглашен принцип мирного разрешения международных споров.

2. Пакт Бриана-Келлога и последующие многосторонние международно-правовые документы утвердили принцип мирного разрешения споров как один из основных принципов современного международного права (1928-1936 гг.).

3. В Уставе ООН и уставах региональных организаций был разработан и закреплен принцип мирного разрешения споров (1944-1955 гг.).

4. В резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, документах международных конференций, многосторонних и двусторонних соглашениях

государств принцип мирного разрешения международных споров получил дальнейшее подтверждение и развитие (1957-1964 гг.).

5. Декларация принципов международного права явила собой отражение прогрессивного развития принципа и принадлежность его к системе принципов мирного сосуществования государств. В ней также была дана развернутая формулировка принципа мирного разрешения международных споров (1964-1970 гг.).

Переговоры в качестве мирного решения международных разногласий представляют собой поиск решений по спорным вопросам самими спорящими сторонами посредством установления непосредственного контакта и достижения соглашения между ними.

Переговоры считаются древнейшим международно-правовым институтом. Зарождение переговоров связывают с возникновением самого международного права. Со времен древнего мира и до наших дней институт переговоров значительно трансформировался, но с течением времени так и остался на ведущих позициях в арсенале средств мирного урегулирования споров.

Устав ООН, уставы региональных организаций и все важнейшие многосторонние международно-правовые акты, которые касаются мирного разрешения международных споров, ставят переговоры на первое место. Это подчеркивает действенность, универсальность и эффективность данного института.

Пересмотренный Общий акт о мирном разрешении международных споров, принятый Генеральной Ассамблеей ООН 28 апреля 1949 г., предусматривает применение различных согласительных процедур в тех случаях, когда спор не был разрешен дипломатическим путем, то есть с помощью переговоров.

Главенствующая позиция переговоров в числе других мирных средств не случайна. У данного института есть несомненные преимущества. Мирное урегулирование с помощью переговоров состоит в непосредственном,

прямом общении сторон, они имеют возможность ближе познакомиться с позициями друг друга, взаимными претензиями. При этом стороны проявляют добрую волю и стремление к миру, приходят к взаимоприемлемому решению всех спорных вопросов друг для друга.

Термин «добрые услуги» (*bons offices*) употребляется в международно-правовой литературе в различном значении. В основном добрые услуги рассматриваются как дипломатическое средство мирного урегулирования споров наряду с переговорами и посредничеством. В доктрине добрые услуги также определяются как способ участия третьих государств в заключении международного договора, то есть как составная часть учения о договоре.

Если рассматривать добрые услуги как институт мирного урегулирования, то это международно-правовые нормы, которые регулируют деятельность третьих государств или международных организаций, и эта деятельность осуществляется по их собственной инициативе или же по просьбе государств, находящихся в конфликте, а также направлена на восстановление или установление прямых переговоров между сторонами в целях создания благоприятных условий для мирного разрешения конфликта

Институт по своей природе тесно связан с другим средством мирного урегулирования споров — посредничеством. Долгое время эти два понятия не разграничивались.

Международно-правовой институт посредничества определяется как совокупность норм, которые регулируют содействие третьих государств или международных органов в мирном разрешении международных споров, которое осуществляется по их собственной инициативе или по просьбе находящихся в конфликте сторон и состоит в ведении посредником переговоров со спорящими на основе его предложений с целью мирного урегулирования разногласия в соответствии с основными принципами международного права и справедливости.

При возникновении у сторон разногласий по поводу оценки фактических данных, обстоятельств, приведших к спору или лежащих в его

основе, они могут договориться о расследовании данных моментов с применением международной следственной процедуры.

Следственная процедура (обследование) – это средство мирного урегулирования, состоящее в расследовании международным органом, создаваемым сторонами совместно с представителями третьих государств, конкретных обстоятельств и фактических данных, которые лежат в основе межгосударственного разногласия, и представлении соответствующих докладов спорящим государствам.

Согласительную процедуру – это международно-правовое средство мирного урегулирования, которое состоит в рассмотрении споров в создаваемых сторонами на паритетных началах органах, в состав которых, как правило, входят и представители третьих государств, которые имеют своей задачей на основе соблюдения принципов и норм международного права, с учетом взаимных интересов, выработать проект соглашения и представить его сторонам с целью их примирения.

Международные следственные и согласительные комиссии — органы, которые создаются спорящими сторонами на паритетных началах, иногда с привлечением третьей стороны. Статья 33 Устава ООН эти мирные средства обозначает терминами «обследование» и «примирение».

Международное арбитражное и судебное разбирательство в международно-правовых актах замыкает систему классических средств мирного урегулирования. Международный арбитраж – это разрешение спора третьей стороной (третейское разбирательство), на которое спорящие стороны дали добровольное согласие. Решение является обязательным для сторон.

Международный суд — это постоянный судебный орган, который состоит из лиц, избираемых на определенный срок. Международным судом рассматриваются дела, которые спорящие стороны добровольно передают ему, и решение его юридически обязательно для сторон.

Главное отличие международной арбитражной и судебной процедур от вышеприведенных мирных средств состоит в том, что спорящие стороны при ней практически отстраняются от разбирательства спора, которое осуществляется посторонним элементом (арбитрами или судьями) и непременно предполагает вынесение последним обязательного для сторон решения. Помимо этого, рамки международной юридической процедуры заранее определены, в отличие от дипломатических средств.

В случаях, когда не удавалось решить спор или ситуацию мирным путем, следовали действия, нарушающие общепризнанные принципы и нормы международного права. В том числе, и принцип мирного разрешения международных споров. Международное сообщество реагировало на подобные нарушения, создавая систему органу международной уголовной юстиции.

Международное уголовное правосудие – это одно из направлений международного сотрудничества, которое заключается в осуществлении судами, которые были учреждены международным сообществом при участии Организации Объединенных Наций, на основании или во исполнение международных договоров, рассмотрения и разрешения по существу дел о международных или об иных, отнесенным к их юрисдикции преступлениях.

Существует несколько моделей международной уголовной юстиции. Среди них:

1. Универсальная модель международного уголовного правосудия.
2. Специальная модель международного уголовного правосудия.
3. Смешанная модель международного уголовного правосудия

Международное уголовное правосудие как механизм мирного разрешения конфликтных ситуаций может быть эффективным при соблюдении ряда условий. Во-первых, расследование дел должно осуществляться полно, всесторонне и объективно. Во-вторых, судебное разбирательство должно основываться на принципах равенства всех перед

международным правом и судом, законности (верховенства права) и справедливости.

Рассмотренные в работе институты мирного урегулирования споров являются одним из важнейших международно-правовых средств поддержания международного мира и обеспечения мирного сосуществования государств. Я полагаю, что первостепенной задачей в современных условиях является создание условий, при которых институты мирного урегулирования станут единственным в практике решением международных проблем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Международные нормативно-правовые акты

1. Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального характера (Вена, 14 марта 1975 г.) [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/2540281/> (дата обращения: 12.06.2018)

2. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (Принята 24.10.1970 Резолюцией 2625 (XXV) на 1883-ем пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles (дата обращения: 17.01.2018)

3. Декларация об укреплении международной безопасности (Принята 16.12.1970 Резолюцией 2734 (XXV) на 1932-ом пленарном заседании 25-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intsecurity.shtml (дата обращения: 09.01.2018)

4. Декларация об установлении фактов Организацией Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности (Принята 09.12.1991 Резолюцией 46/59 на 67-ом пленарном заседании 46-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/ps_factfinding.shtml (дата обращения: 12.02.2018)

5. Договор о запрещении размещения на дне морей и океанов и в его недрах ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения (Договор по морскому дну) (Принят резолюцией 2660 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 7 декабря 1970 года) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/seabed_wmd_prohibition.shtml (дата обращения: 28.12.2017)

6. Женевская конвенция от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны (Принята 12 августа 1949 года Дипломатической конференцией для составления международных конвенций о защите жертв войны, заседавшей в Женеве с 21 апреля по 12 августа 1949 года) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml (дата обращения: 15.01.2018)

7. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Подписан в г. Хельсинки 01.08.1975) [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15395#05849189402200283> (дата обращения: 25.12.2017)

8. Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования (Заклучена в г. Париже 14.12.1960) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/educat (дата обращения: 11.01.2018)

9. Резолюция 317 (IV) Генеральной Ассамблеи ООН Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (Вместе с Заключительным протоколом) (Принята 02.12.1949 на 264-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL:

http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/trafficking_suppression.shtml (дата обращения: 13.01.2018)

10. Конвенция о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении (Одобрена резолюцией 2826 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1971 года) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml (дата обращения: 24.12.2017)

11. Конвенция о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (Заклучена в г. Париже 13.01.1993) [Электронный ресурс] КонсультантПлюс; // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11542/ (дата обращения: 22.12.2017)

12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом N 1 (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом N 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) [Электронный ресурс] КонсультантПлюс; // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ (дата обращения: 28.11.2017)

13. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Заклучена 18.12.1979) (с изм. от 22.05.1995) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw (дата обращения: 27.12.2017)

14. Конвенция о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 гг. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/901762207> (дата обращения: 12.02.2018)

15. Конвенция о политических правах женщин (Заключена в г. Нью-Йорке 20.12.1952) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/women_politrights (дата обращения: 17.02.2018)

16. Конвенция о режиме судоходства на Дунае (Белград, 18 августа 1948 года) [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/1901307> (дата обращения: 11.01.2018)

17. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (Монтего-Бэй, декабрь 1982 года) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения: 19.02.2018)

18. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Заключена 10.12.1984) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/torture.shtml (дата обращения: 29.12.2017)

19. Манильская декларация о мирном разрешении международных споров (Принята 15.11.1982 Резолюцией 37/10 на 68-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/manila_declaration.shtml (дата обращения: 10.01.2018)

20. Общий акт о мирном разрешении международных споров от 26 сентября 1928 г. (с поправками, внесенными Генеральной Ассамблеей ООН 28 апреля 1949 г.) [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/2561245/> (дата обращения: 17.02.2018)

21. Регламент Международного Суда ООН (принят 14 апреля 1978 г.) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: <http://www.un.org/ru/icj/rules.shtml> (дата обращения: 28.12.2017)

22. Резолюция 1315 (2000) (принята Советом Безопасности на его 4186-м заседании 14 августа 2000 года) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N00/605/34/PDF/N0060534.pdf?OpenElement> (дата обращения: 18.01.2018)

23. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1963 года [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/188/67/IMG/NR018867.pdf?OpenElement> (дата обращения: 19.01.2018)

24. Резолюция Совета Безопасности ООН № 827 от 25.05.1993 г [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1993> (дата обращения: 20.02.2018)

25. Резолюция Совета Безопасности ООН № 955 от 08.11.1994 г [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/1994/> (дата обращения: 20.02.2018)

26. Римский статут Международного уголовного суда [рус., англ.] (Вместе с Пособием для ратификации и имплементации...) (Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда) [Электронный ресурс] Официальный сайт ООН; // URL: [http://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute\(r\)](http://www.un.org/ru/law/icc/rome_statute(r)) (дата обращения: 27.01.2018)

27. Соглашение о мерах по обеспечению улучшения расчетов между хозяйственными организациями стран-участниц Содружества Независимых Государств (Заключено в г. Ташкенте 15.05.1992) [Электронный ресурс] URL: http://www.sudsng.org/download_files/statdocs/agreement_cis_15051992.pdf (дата обращения: 21.01.2018)

28. Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 г. [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/57429852/> (дата обращения: 21.01.2018)

29. Устав Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) (Вместе с Подготовительным комитетом) (Принят 26.10.1956) (с изм. и доп. от 28.12.1989) [Электронный ресурс] КонсультантПлюс; URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=15270#04713711922975965> (дата обращения: 17.01.2018)

30. Устав Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 года [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/1903017> (дата обращения: 21.02.2018)

31. Устав Организации Объединенных Наций (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/ (дата обращения: 12.01.2018)

Нормативно-правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008, 30.12.2008, 05.02.2014, 21.07.2014) //Российская газета. 2014, 23 июля.

2. Федеральный закон «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» от 30.03.1998 N 54-ФЗ [Электронный ресурс] КонсультантПлюс; URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18263/ (дата обращения: 17.02.2018)

3. Федеральный закон «О Ратификации Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о

его уничтожении» от 05.11.1997 N 138-ФЗ [Электронный ресурс] КонсультантПлюс; // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16646/ (дата обращения: 18.02.2018)

Литература и Интернет-ресурсы

1. Бараташвили Д. И.. Международно-правовые принципы мирного сосуществования // Международная жизнь. 1996. №1. 52 с.
2. Блищенко И.П. Международное право и мирное решение споров. // Новое время. 1964. № 7. 45 с.
3. Бобров Р.Л.. Современное международное право. (Объективные предпосылки и социальное назначение). ЛГУ., 1962. 114 с.
4. Волеводз А.Г. Международное уголовное правосудие: Современные проблемы / Под ред. Г.И. Богуша, Е.Н. Трикоз. М.: Институт права и публичной политики, 2009. 323 с.
5. Г. Гроций. О праве войны и мира: Репринт с изд. 1956 г. – М.: Ладомир, 1994. 868 с.
6. Гарольд Никольсон. Дипломатическое искусство. М.: Издательство Института международных отношений. 1962. 121 с.
7. Доклад главы КС РФ Валерия Зорькина на конференции Межпарламентской ассамблеи СНГ, посвященной 65-летию Нюрнбергского процесса — Валерий Зорькин — Российская газета [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2011/05/16/dokladZorkina-site.html>
8. Каченовский Д.И. Курс международного права. Ч.1. М.: Проспект. 1963. 218 с.
9. Крылов С.Б. История создания ООН. М.: Изд-во ИМО. 1997. 165 с.
10. Лукашук И.И. Международное право: Общая часть. М.: Волтерс Клувер. 2005. 432 с.

11. Малиновский В.Ф. Рассуждение о мире и войне. СПб. 1998. 980 с
12. Маршалок Н.В., Ульянова И.Л. Латинские термины в современном международном праве: Латинско-русский, русско-латинский словарь. – М.: Статут. 2015. 850 с.
13. Международное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: Статут. 2011. 543 с.
14. Международное право: Учебник для бакалавров / Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: Статут. 2017. 540 с.
15. Международное право: учебник. 5-е издание, переработанное и дополненное. / Отв. ред. С.А. Егоров. М.: Статут. 2014. 530 с.
16. Международное публичное право. Отв. ред. К.А. Бекяшев. М.: Проспект. 2005. 784 с.
17. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник, В.Н. Орлов; под ред. А.В. Наумова, А.Г. Кибальника - 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт. 2016. 400 с.
18. Новая философская энциклопедия. М.: Мысль, 2010. 744 с.
19. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. 100000 слов, терминов и выражений. – М.: Мир и Образование, 2016. 736 с.
20. Официальный сайт Европейского суда по правам человека. [Электронный ресурс] URL: https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=court/judges&c=#n1368718271710_pointer
21. Официальный сайт Постоянного Третейского Суда. [Электронный ресурс] URL: <https://psa-cpa.org/ru/home/>
22. Официальный сайт Экономического суда Содружества Независимых Государств. [Электронный ресурс] URL: <http://www.sudsng.org>
23. Пушмин Э.А. Мирное разрешение международных конфликтов (международно-правовые вопросы). М.: Проспект. 1974. - 173 с.

24. Сафронова Е.В. Очерки теории международного публичного права [Электронный ресурс] URL: http://www.academia.edu/5687144/Теория_международного_права_новая
25. Сухарев А. Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М, 2005. 857 с.
26. Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред. Проф. Д. Ушакова. М.: ТЕРРА- Книжный клуб, 2007. 752 с.
27. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28 е издание, перераб. – М.: Издательство Мир и Образование. 2012. 1376 с.
28. Тункин Г.И. Теория международного права. М. 1996. 510 с.
29. Федощева Н.Н. Международное право: учебное пособие. – М.: Инфра-М. 2010. 368 с.
30. Э. Де Ваттель. Право народов: М. 1960. 412 с.

Иностранная литература

1. Bantekas I., Nash S. International Criminal Law. L., 2007. P. 557 – 584.