

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**МИРОТВОРЧЕСКАЯ РОЛЬ ООН
В РЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТОВ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение
национальной безопасности.
очной формы обучения, группы 01001314
Юрченко Дмитрий Геннадиевич

Научный руководитель:
д.ю.н., профессор
Бутько Людмила Васильевна

Рецензент:
кандидат юридических наук,
прокурор отдела Прокуратуры
Белгородской области
Шеметова Ольга Юрьевна

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ЭВОЛЮЦИЯ И МЕХАНИЗМЫ МИРОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООН	6
1.1. Формирование правовых основ и принципов деятельности миротворческого института ООН	6
1.2. Механизмы миротворческой деятельности ООН	14
Глава 2. РЕФОРМИРОВАНИЕ МИРОТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯ- ТЕЛЬНОСТИ ООН В УСЛОВИЯХ НАРАСТАНИЯ УГРОЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ТЕРРОРИЗМА	35
2.1. Миротворческие операции ООН на современном этапе деятельности	35
2.2. Основные перспективы развития ООН в урегулировании международных кризисов	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена универсальностью современной системы миротворческой деятельности для всех государств нашей планеты.

Войны и конфликты являются неотъемлемой частью истории человечества. На протяжении тысячелетий люди воевали между собой, начиная с первобытных времён и заканчивая современными конфликтами. При этом, в любом случае, люди стремились выработать такую систему, которая позволила бы избежать ненужных жертв, способствовать миру и процветанию, а именно – систему, которая позволила бы разрешать всё возникающие споры между государствами путём переговоров и иными ненасильственными действиями.

Такая система была создана на базе Организации Объединённых Наций, которая собрала в себе различные инструменты по мирному урегулированию конфликтов. Одним из них является миротворческая деятельность ООН. Данная международная организация учла ошибки своей предшественницы Лиги Наций, которая, по факту, бездейственно наблюдала за ходом II Мировой Войны. Итак, 26 июня 1945 года была создана ООН.

На протяжении существования данной организации возникало немало вопросов по ее миротворческой деятельности, а также по ходу осуществления операций по поддержанию мира. Решение подобных вопросов постоянно развивало и совершенствовало данную систему. Подтверждением тому является заметное увеличение операций по поддержанию мира к 2006 году, когда количество и масштабы операций достигли рекордного уровня.

Также, немаловажным являются различные достижения Организации в разоружении государств и борьба с новыми мировыми кризисами, такими как международный терроризм. Между государствами были достигнуты многие соглашения по сокращению ядерного, химического, биологического военного потенциала в целях обеспечения мира и безопасности.

Исходя из вышесказанного, **целью** настоящей выпускной квалификационной работы явилось исследование современной миротворческой деятельности ООН в регулировании конфликтов.

Достижению заявленной цели способствовало решение следующих **задач**:

- исследовать формирование правовых основ и принципов деятельности миротворческого института ООН;
- рассмотреть механизмы миротворческой деятельности ООН;
- проанализировать миротворческие операции ООН на современном этапе деятельности;
- выявить основные перспективы развития ООН в урегулировании международных кризисов.

Объектом исследования выступили общественные отношения, складывающиеся по поводу миротворческой деятельности ООН.

Предмет исследования составили правовые нормы, регулирующие деятельность уполномоченных органов по осуществлению миротворческой деятельности ООН.

Методологическую основу настоящей научной работы составляют: общенаучные методы (системный подход, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции) и частнонаучные (историко–правовой, сравнительно–правовой, метод правовой статистики, метод правового моделирования, метод правовой кибернетики) методы.

Теоретическую основу работы составили труды российских ученых, таких как Э.К. Арутюнов, Э.Ю. Ахмедов, П.Н. Бирюков, О.М. Болдырева, В.С. Быбина, Д.К. Веричев, Е.Б. Ганюшкина, Т.Л. Дейч, О.С. Ефремова, В.Ф. Заемский, Г.В. Игнатенко, В.Н. Конышев, А.С. Манькин, С.С. Новиков, А.П. Смазнова, С.А. Тишков, В.А. Шагалов, Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова.

Правовой основой настоящей работы является Устав Организации Объединённых Наций от 26 июня 1945 года¹, Временные правила процедуры Совета Безопасности от 17 января 1946 года², федеральные законы «Об обороне»³, «Об обороне»⁴.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами, а также логикой развития проблемы. Она включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список использованных правовых источников и литературы.

¹ Устав Организации Объединённых Наций от 26.06.1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

² Временные правила процедуры Совета Безопасности ООН от 17.01.1946 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

³ Федеральный Закон «Об обороне» 1996 года N-223 ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации/URL: <http://pravo.gov.ru/>

⁴ Федеральный Закон «Об обороне» 1996 года N-223 ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации/URL: <http://pravo.gov.ru/>

Глава 1. Эволюция и механизмы миротворческой деятельности ООН

1.1. Формирование правовых основ и принципов деятельности миротворческого института ООН

Различие интересов государств является основной проблемой международной безопасности. Именно эти различия и привели к созданию таких международных организаций, которые могли бы регулировать отношения между странами. Одной из таких организаций стала Организация Объединенных Наций. Главная её цель – объединение государств для противодействия международным угрозам миру и безопасности.

Прежде чем говорить о формировании правовых основ ООН, мы должны разобраться с предпосылками её создания.

Организация Объединенных Наций была создана в 1945 году путем подписания Устава ООН пятьюдесятью государствами в Сан-Франциско. Проект создания и Устава этой организации были предложены на Конференции 4-х держав (США, СССР, Великобритания и Китай) в Думбартон-Оксе. Основными причинами её создания стала неэффективность ныне действующей международной организации Лиги Наций, которая бездейственно наблюдала за ходом II Мировой Войны. Единственным достижением Лиги Наций было подписание пакта Бриана-Келлога⁵ в 1928 году, но даже он не предотвратил наступления войны. Фактически, Лига Наций прекратила свое существование еще в 1939 году, но юридически в апреле 1946 года после подписания соответствующего документа. Проект Устава ООН предусмотрел ошибки своей предшественницы и утвердил создание следующего органа – Совета Безопасности.

⁵ Пакт, который подписали Франция и США, а затем и остальные 48 государств. Этот документ предусматривал обязательство государств разрешать все международные споры мирными средствами [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

Всеобщее желание жить в мире и безопасности привело к созданию ООН. Это желание было обострено проблемой послевоенного устройства мира и обеспечение коллективной безопасности стран, которая активно обсуждалась на Потсдамской, Ялтинской и Тегеранской конференциях. Также, её создание обусловлено целым рядом объективных причин военно-стратегического, политического, социального и экономического характера, направленного на коллективное развитие данных аспектов.

Итак, со дня вступления в силу Устава ООН, 24 октября 1945 года (после сдачи 29-й ратификационной грамоты СССР) была учреждена его структура, закреплены основные принципы и правовые основы его деятельности. Одной из основных его целей является поддержание мира и безопасности, в его основу заложены принципы справедливости, суверенного равенства его участников, урегулирование споров мирными средствами. Его структуру составляет Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности (главные органы), Экономический Социальный Совет (ЭКОСОС), Секретариат, Международный Суд ООН, Совет по Опек. Проект Устава был составлен таким образом, чтобы все члены Организации могли получить преимущество от участия в ней. Этим можно объяснить, что в ней участвует так много государств.

Также, Организация Объединенных Наций уделяет особое внимание миротворческой деятельности и политике мирного разрешения споров (разделы VI, VII и VIII Устава). Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности организует работу по нейтрализации конфликтов и их последствий, причем в каждом конкретном случае – индивидуально. Плюс ко всему, миротворческую деятельность могут осуществлять и региональные организации в соответствии с Уставом.

В Главе VI⁶ Устава говорится о мирном разрешении споров. Положения этой главы посвящены инструментам содействия в разрешении споров,

⁶ Глава VI Устава Организации Объединённых Наций от 26.06.1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций / URL: <http://www.un.org>

таких как посредничество и разработка соответствующих методов и процедур. В целом, глава VI Устава содержит различные положения, предусматривающие право Совета Безопасности выносить рекомендации в отношении участвующих в споре сторон или сложившейся ситуации. Операции ООН по поддержанию мира традиционно опирались на Устав. Однако Совет Безопасности имеет право не ссылаться на конкретную главу Устава при принятии резолюции, санкционирующей развертывание операции ООН, и он никогда не делал ссылку на главу VI Устава.

Все споры должны разрешаться путем переговоров, арбитражей, посредничества, примирения, соглашений, рассмотрением в международных судах, путем обращений в региональные международные организации. В противном случае Совет Безопасности имеет право требовать от спорящих сторон прибегнуть к этим методам. Также, он уполномочен осуществлять расследования в отношении любой ситуации или спора, на предмет того, существует ли угроза миру и безопасности, в случае продолжения этого спора, или нет. По результатам расследования делаются выводы о том, возможно ли разрешить ситуацию путем сотрудничества (принятие во внимание предложений сторон) и разработки рекомендаций сторонам. Если такой путь считается невозможным или малоэффективным по каким-либо причинам, то Совет Безопасности даёт такие рекомендации, которые он считает нужными.

В случае возникновения споров и конфликтов, любой член Организации имеет право довести до сведения об этом Генеральной Ассамблее или Совету Безопасности, причем это касается любых споров, даже тех, в которых данное государство не является стороной спора. Также, довести до сведения о споре может любое другое государство, не являющееся участником ООН, но являющееся стороной в споре. В этом случае оно берет на себя обязательство о мирном разрешении спора. На основании подобных обращений Генеральная Ассамблея разрабатывает рекомендации по мирному урегулиро-

ванию сторонам или рекомендации по организации работы Совету Безопасности.

Любой спор может привести к конфликту, последствия которого могут нанести большой ущерб миру и безопасности. Эти положения Устава необходимы для того, чтобы своевременно реагировать на подобные события и предпринимать действия по мирному их разрешению.

Совет Безопасности, осуществляя работу по поддержанию мира принимает во внимание все причины спора и их последствия, особенности законодательства сторон и т.д. Даёт рекомендации и предлагает варианты разрешения спора, а также рассматривает предложенные сторонами методы урегулирования. Рекомендации и предложения предусматривает наличие определенной процедуры и соглашений, к которым должны прийти участники спора. Учитывается и тот факт, что все разногласия юридического характера должны быть вынесены на рассмотрение Международному Суду, как это требуется Статутом Суда.

Главой VII⁷ устанавливаются положения о принудительных мерах воздействия на угрозы. Совет Безопасности полномочен проводить расследования и выявлять случаи опасных для безопасности. Также, Совет имеет право реагировать на них и принудительно призывать стороны к мирному разрешению споров.

Прежде чем разрабатывать и давать рекомендации по поддержанию мира, Совет Безопасности может потребовать предпринять необходимые, по мнению Совета, временные меры. Это необходимо для того что бы ситуация, во время разработки решений, резко не ухудшилась, что гарантирует более эффективный результат миротворческой деятельности. Эти меры, ни в коем случае не должны нарушать прав и положения спорящих сторон. Кроме того,

⁷ Глава VII Устава ООН «Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии» от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

статья 40⁸ Устава, устанавливает, что невыполнение временных мер в дальнейшем учитывается Советом.

Меры по поддержанию мира можно разделить на:

- действия в отношении угрозы мира и безопасности с применением сухопутных, морских и авиационных сил
- иные действия, не предусматривающие военного вмешательства

Итак, в статье 41⁹ Устава говорится о применении таких мер как требование от членов Организации частичного или полного прекращения экономических связей со стороной/сторонами спора, прекращение дипломатических отношений, разрыв транспортных, таможенных, телеграфных и других связей. Статья 42¹⁰ Устава предусматривает меры, связанные с вводом на территорию конфликта вооруженных сил, либо с их помощью установление блокады, проведения демонстрации. Такие действия применяются в случае если меры, указанные в статье 41 могут оказаться неэффективными или уже оказались таковыми.

Вооруженные силы предоставляются из числа членов Организации на основании специальных соглашений между Советом Безопасности и его членами, в соответствии с порядком ратификации государствами этих соглашений. В них предусматривается численность и род войск, предоставляемых государствами–членами Организации, а также степень их готовности, общее их расположение и помощь в их обслуживании. В соответствии с указанными соглашениями государства обязуются передать войска в распоряжение Совету по его инициативе.

В целях своевременного и эффективного реагирования на угрозы, военный контингент Участников Организации должен находиться в состоянии

⁸ Статья 40 Устава Организации Объединённых Наций от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

⁹ Статья 41 Устава Организации Объединённых Наций от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

¹⁰ Статья 42 Устава Организации Объединённых Наций от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

немедленной готовности для организации совместной деятельности по поддержанию мира. Степень готовности и численность этого контингента контролируется специальным Военно–Штабным Комитетом¹¹ в пределах своих полномочий, указанных в специальных соглашениях между Советом Безопасности и государствами–участниками Организации. Этот Комитет уполномочен давать советы и рекомендации Совету Безопасности по вопросам, касающимся вооруженных сил, их использования, командования, поддержания и в некоторых случаях их разоружения в миротворческих целях.

Военно–Штабной Комитет несет ответственность за стратегическое управление, находясь, при этом, в подчинении Совета Безопасности. Он состоит из Начальников Штабов постоянных участников Совета. В случае необходимости, начальники могут приглашаться из числа государств, не являющихся постоянными членами Совета на основании специальных соглашений. Также, Комитет, с разрешения Совета Безопасности имеет право на учреждение специальных региональных подкомитетов.

Решения по вооруженному воздействию на угрозы принимаются коллегиальным методом, что означает совместное участие всех или отдельных членов Организации, в зависимости от решения Совета Безопасности. Эти решения выполняются путем непосредственного воздействия Участниками или путем воздействия через другие организации, членами которых они являются. Статья 48¹² Устава, по сути, закрепляет обязанность государств–членов исполнять решения Совета, а также привлекать другие международные организации для решения вопросов по поддержанию мира.

В случаях, когда Советом принимаются принудительные решения против какого–либо государства, любое другое государство, вне зависимости от того является ли оно членом Организации или нет, имеет право на обращение к Совету Безопасности по вопросам разрешения экономических проблем, вы-

¹¹ Военно-штабной комитет — это вспомогательный орган Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, роль которого определена в Уставе Организации Объединенных Наций.

¹² Статья 48 Устава Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

званных вышеуказанными мерами. Совет консультирует государство, обратившееся к нему по данному вопросу и при необходимости, оказывает помощь по восстановлению экономического положения. Это касается третьих государств, пострадавших от санкций Организации.

Устав ООН не затрагивает неотъемлемое право на самооборону. Это право реализуется членом Организации в случае вооруженного воздействия на него. О таком воздействии необходимо сообщать Совету Безопасности в целях реагирования им на данные события. В таком случае Совет принимает меры по поддержанию мира и безопасности.

Все вышеперечисленные принудительные действия в отношении международных угроз предпринимаются совместно и согласовано, членами Совета Безопасности.

Глава VIII¹³ указывает роль региональных организаций в обеспечении мира и безопасности. Она не запрещает, и даже поощряет такую деятельность со стороны региональных организаций, при условии совпадения целей и принципов миротворческой деятельности. Члены Организации должны прилагать все свои усилия в достижении региональными соглашениями этих целей и принципов. Кроме того, ООН привлекает региональные организации в миротворческих целях и активно способствует в принятии соглашений между государствами по вышеуказанным вопросам.

Деятельность государств в соглашениях по поддержанию мира согласовывается с Советом Безопасности. Все вопросы принудительного вооруженного и не вооруженного воздействия на «вражеские государства»¹⁴ не должны быть не согласованы и не должны совершаться без полномочий Совета, за исключением случаев, где государства или их представительные органы несут ответственность за военные преступления II Мировой Войны или же мер, направленных на нейтрализацию угроз возобновления агрессии. Та-

¹³ Глава VIII Устава Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

¹⁴ Термин «вражеское государство», относится к любому государству, которое в течение второй мировой войны являлось врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав.

ким образом, Уставом закреплён механизм применения региональных соглашений в целях поддержания мира и безопасности.

В конечном итоге, можно выделить следующие три принципа, являющихся взаимосвязанными и взаимоусиливающими:

- принцип согласия сторон;
- принцип беспристрастности;
- принцип неприменения силы, за исключением случаев самообороны и защиты мандата.

Принцип согласия сторон. Данный принцип означает то, что миротворческая деятельность ООН, в любом её виде, должна осуществляться только с согласия основных конфликтующих сторон. Нарушение данного принципа может означать появление еще одной стороны конфликта в лице персонала миротворческой миссии.

Получение такого согласия не обязательно может означать получение согласия на местном уровне. Различные группировки в месте конфликта могут быть против проведения операций по поддержанию мира. Это может быть связано с различными причинами, например, отсутствие организованности в этих группировках и т.д. Факт подобного несогласия должен учитываться представительством миссии и в связи с этим, должны быть предприняты меры в поисках компромисса.

Принцип беспристрастности. Он означает отсутствие заинтересованности персонала операции в каком-либо «выгодном» её исходе, ведь основная цель миссии – это урегулирование конфликта мирными средствами путём участия в нём в качестве посредника. Но не стоит путать беспристрастность с нейтральностью, ведь представительство миссии активно выполняет свои обязанности в связи с мандатом и пресекает любые действия, направленные против него.

Несмотря на это, персонал операции должен поддерживать благоприятные отношения с участниками конфликта, направленные на сотрудниче-

ство и ликвидацию причин конфликта. Также, он не должен ставить под сомнение объективность своих намерений.

Принцип неприменения силы, за исключением случаев самообороны и защиты мандата. Он означает, что применение силы допустимо только в случаях крайней необходимости. Такое возможно только с санкции Совета Безопасности, в случаях угрозы жизни и здоровью населения, персоналу операции, а также в случаях угрозы срыва политических процессов, направленных на урегулирование конфликта.

В соответствии с Главой VII Устава ООН, операции по поддержанию мира можно разделить на:

- миротворческие операции по поддержанию мира, где применение силы осуществляется только с санкции Совета Безопасности;
- принуждение к миру. Операции, в которых не обязательно согласие сторон или санкции Совета Безопасности на вооруженное вмешательств.

Решения о применении силы со стороны персонала операции принимаются на соответствующем уровне, с учетом положений мандата, расчёта возможных последствий, настроений населения и т.д.

1.2 Механизмы миротворческой деятельности ООН

Как уже говорилось выше, одной из основных целей ООН является поддержание мира и безопасности. Для достижения этой цели разработаны различные механизмы, например, деятельность, направленная на разоружение стран и сокращение ядерного потенциала. Для разработки таких механизмов ведется работа по изучению мировых конфликтных событий.

Договор о нераспространении ядерного оружия¹⁵ открыт для подписания с 1 июля 1968 года в Вашингтоне, Москве и Лондоне. Утвержден Генеральной Ассамблеей ООН 1 июня 1968 года. В содержание договора входят положения о закреплении круга стран, владеющих ядерным оружием и наложение запрета на дальнейшее наращивание ядерного потенциала государствами, подписавшими данный договор. Это соглашение является многосторонним актом, в который входит, на сегодняшний день, свыше 170 стран-участниц. Также, в соответствии с данным договором осуществляется контроль над государствами, взявшими на себя обязательства по данному договору. 11 мая 1995 года, действие данного акта было продлено на неопределенный срок.

Это соглашение стало отправной точкой в политике по поддержанию мира и безопасности, и политике разоружения, так как, по договору должно было значительно замедлиться наращивание военной мощи государствами, что конечно же, является благоприятным фактором в установлении мира.

Данный договор устанавливает, что государства-участники соглашения берут на себя обязательства о прекращении использования ядерной энергии в целях создания оружия, а также, обязательства по нераспространению таких технологий и запрещение на распространение ядерного оружия и его приобретения.

Данный договор создает широкие возможности в сфере использования ядерной энергии в мирных целях и исследований в данном направлении. Разрешается обмен материалами и оборудованием, научной и технической информацией, содействовать получению неядерными государствами благ от любого мирного применения ядерных взрывов.

¹⁵ Договор о нераспространении ядерного оружия. Одобрен резолюцией 2373 (XXII) Генеральной Ассамблеи от 12 июня 1968 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml

Важным дополнением к договору являются резолюция Совета Безопасности ООН от 19 июня 1968¹⁶ и идентичные заявления трёх ядерных держав – СССР, США и Великобритании по вопросу о гарантиях безопасности неядерных государств–участников договора. В резолюции предусматривается, что в случае ядерного нападения на неядерное государство или угрозы такого нападения Совет Безопасности и прежде всего его постоянные члены, располагающие ядерным оружием, должны будут немедленно действовать в соответствии с Уставом ООН для отражения агрессии; в ней подтверждается также право государств на индивидуальную и коллективную самооборону в соответствии со статьей 51¹⁷ Устава ООН до тех пор, пока Совет Безопасности не примет необходимых мер для поддержания международного мира и безопасности. В заявлениях, с которыми каждая из трёх держав выступила при принятии этой резолюции, указывается, что любое государство, совершившее агрессию с применением ядерного оружия или угрожающее такой агрессией, должно знать, что его действия будут эффективным образом отражены при помощи мер, принятых в соответствии с Уставом ООН; в них провозглашается также намерение СССР, США и Великобритании оказать помощь тому неядерному участнику договора, который подвергнется ядерному нападению.

Контроль за нераспространением ядерного оружия осуществляется с помощью Международного агентства по атомной энергии¹⁸ (МАГАТЭ), с которым каждый участник Договора, не обладающий ядерным оружием, обязан заключить соответствующее соглашение.

Пять государств, обладающих ядерным оружием, приняли на себя обязательства не применять его против государств, не располагающих таким

¹⁶ Резолюция 225 (1968 год). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/72/IMG/NR024872.pdf?OpenElement>

¹⁷ Статья 51 Устава Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

¹⁸ Международная организация для развития сотрудничества в области мирного использования атомной энергии. Основана в 1957 году. Штаб-квартира расположена в Вене (Международный венский центр).

оружием, за исключением ситуации, когда они отвечают на ядерный удар или на нападение с применением обычных средств, совершённое в союзе с ядерным государством. Эти обязательства, однако, не были включены в текст самого Договора, и конкретная форма таких обязательств могла со временем изменяться. США, например, указывали, что они могут применить ядерное оружие в ответ на нападение с применением неядерного «оружия массового уничтожения», такого как биологическое или химическое оружие, поскольку США не могут применить в ответ ни то, ни другое. Министр обороны Великобритании Джофф Хун косвенно указывал на возможность применения ядерного оружия в ответ на нападение с применением обычного оружия, осуществлённое каким-либо из «государств-изгоев».

В статье VI и преамбуле¹⁹ Договора указывается, что ядерные государства будут стремиться к сокращению и уничтожению своих ядерных запасов. Тем не менее, за более чем 30 лет существования Договора мало что было сделано в этом направлении. В статье I²⁰ ядерные государства обязуются не «побуждать какое-либо государство, не обладающее ядерным оружием, ... приобретать ядерное оружие» – однако принятие ядерным государством военной доктрины, основывающейся на возможности нанесения упреждающего удара, равно как и иные угрозы применения вооружённой силы, можно в принципе рассматривать как такого рода побуждение. В статье X²¹ говорится, что любое государство вправе выйти из Договора, если оно сочтёт, что вынуждено сделать это ввиду какого-либо «чрезвычайного события» – например, ввиду предполагаемой угрозы.

¹⁹ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml

²⁰ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml

²¹ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml

Конвенция по биологическому оружию (КБО)²² – первый многосторонний договор в области разоружения, запрещающий разработку, производство и накопление целой категории оружия массового уничтожения. Была открыта для подписания 10 апреля 1972 года. Вступила в силу 26 марта 1975 года.

Вторая Обзорная конференция 1986 года согласилась с тем, что Государства–участники должны осуществлять ряд мер укрепления доверия, с тем чтобы предотвратить или уменьшить возникновение двусмысленностей, сомнений и подозрений и с тем чтобы улучшить международное сотрудничество в области мирной биологической деятельности. Эти меры были расширены третьей обзорной конференцией 1991 года.

В соответствии с этими соглашениями, государства–участники обязались ежегодно представлять доклады с использованием согласованных форм по конкретным видам деятельности, связанных с осуществлением Конвенции, включая: сведения об исследовательских центрах и лабораториях; информацию по производству вакцин услуги; информацию о национальных биологических программах оборонных исследований и разработок; объявление прошлой деятельности в рамках наступательных и/или оборонительных программ биологических исследований и разработок; информацию о вспышках инфекционных заболеваний и аналогичных явлений, вызванных токсинами; публикации результатов и содействие использованию знаний и контактов; информацию о законодательстве, нормативных актах и других мерах. Признавая необходимость дальнейшего укрепления КБО, на третьей обзорной конференции 1991 года была учреждена группа правительственных экспертов для выявления и изучения потенциальных мер проверки с научно–технической точки зрения. На специальной конференции в сентябре 1994 года Государства–участники согласились учредить специальную группу госу-

²² Конвенция по биологическому оружию [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml

дарств–участников КБО, с тем чтобы провести переговоры и разработать юридически обязательный режим проверки для Конвенции. Четвертая Обзорная конференция 1996 года приветствовала решение специальной группы активизировать свою работу с целью завершить ее до пятой обзорной конференции, которая состоится в 2001 году. Специальная группа не смогла завершить переговоры по проекту правового акта (протокола).

Ввиду сохраняющихся расхождений во взглядах и позициях по некоторым ключевым вопросам пятая Обзорная конференция 2001 года постановила прервать свою работу и возобновить ее в ноябре 2002 года в Женеве. Конференция была вновь созвана в ноябре 2002 года и приняла заключительный доклад, который включал решение о проведении ежегодных совещаний государств–участников и совещаний экспертов в предстоящие три года в преддверии обзорной конференции в 2006 году.

Шестой обзорной конференции (2006 год) удалось провести всеобъемлющий обзор Конвенции, приняв на основе консенсуса заключительный документ. Государства–участники приняли подробный план содействия всеобщему присоединению и постановили обновить и упорядочить процедуры представления и распространения мер укрепления доверия (МД). Они также приняли всеобъемлющую межсессионную программу, охватывающую период 2007–2010 годов. Важным событием стало решение конференции учредить группу имплементационной поддержки для оказания государствам–участникам помощи в осуществлении Конвенции.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке²³. Открыт для подписания с 11 апреля 1996 года. Вступил в силу 15 июля 2009 года. Известный также как Пелиндабский договор, был подписан 47 из 53 государств континента и запрещает государствам проводить исследования, разрабатывать, производить, накапливать запасы, приобретать, обладать или иметь

²³ Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

контроль над любым ядерным взрывным устройством где бы то ни было. Сторонам также запрещается получать помощь в области исследований или разработок и размещать на своей территории любые ядерные взрывные устройства. Поощрение государства, нарушающего любой компонент настоящего Договора, также запрещено. Государства принимают решение о том, разрешать или не разрешать иностранным судам и воздушным судам проходить через их границы. Договор не запрещает мирную ядерную деятельность, но государства обязаны проходить проверку МАГАТЭ.

Рамочная договоренность между Соединенными Штатами Америки и корейской Народно–Демократической Республикой²⁴. Открыта для подписания с 1994 года. Находится на стадии подписания. Направлена на решение вопроса о ядерных реакторах и установках на Корейском полуострове. Соединенные Штаты и Корейская Народно–Демократическая Республика согласились заменить любые реакторы с графитовым замедлителем и связанные с ними установки другими механизмами альтернативной энергетики. Одной из таких альтернатив может быть легкой воде в реакторе АЭС.

Договор по противоракетной обороне (ПРО)²⁵ был заключен между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Открыт для подписания 26 мая 1972 года. Вступил в силу 3 октября 1972 года. Составлен с целью ограничить и локализовать лишь два района развертывания ПРО. Это оставило каждое государство безнаказанным за счет возможностей другого государства по проникновению своих ответных ракетных сил. Количественные и качественные ограничения были также введены в отношении систем ПРО, которые потенциально могут быть развернуты. Каждые пять лет Соединенные Штаты и Советский Союз/Российская Федерация будут проводить в Женеве совещания для рассмотрения и изменения договорных механизмов. В 2001 году пре-

²⁴ Рамочная договоренность между Соединенными Штатами Америки и корейской Народно–Демократической Республикой [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

²⁵ Договор по противоракетной обороне (ПРО) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

зидент США Джордж Буш представил официальное уведомление о намерении аннулировать договор и в 2002 году США вышли из договора по ПРО.

Договор о торговле оружием²⁶. Открыт для подписания 3 июня 2013 года. Вступил в силу 24 декабря 2014. Представляет собой многосторонний договор, призванный регулировать международную торговлю обычными вооружениями. Соединенные Штаты были 91–м государством, подписавшим договор. Все стороны не должны санкционировать оружие, которое нарушало бы статью VII Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, нарушало бы любые международные договоры или эмбарго на поставки оружия или использовалось бы в преступлениях или нападениях на гражданских лиц. Импортирующие государства должны предоставлять экспортирующим государствам информацию о разрешении на импорт и экспорт. Государства транзита или государства перевалки также имеют доступ к соответствующей информации о соответствующих разрешениях с учетом их национальных законов, практики и политики.

Конвенция по биологическому оружию²⁷ (КБО). Открыт для подписания 10 апреля 1972 года. Вступил в силу 26 марта 1975 года. Является первым многосторонним договором в области разоружения, который запрещает разработку, производство и накопление запасов этой категории оружия массового уничтожения. Вторая Обзорная конференция 1986 года постановила потребовать от сторон осуществления мер укрепления доверия, с тем чтобы прояснить неясности и подозрения. Стороны обязаны представлять ежегодные доклады о соответствующей деятельности. Требуется информация о лабораториях, производстве вакцин, оборонных исследованиях, программах развития, прошлых наступательных действиях, вспышках заболеваний и публикации научных знаний. Шестая Обзорная конференция в 2006 году

²⁶ Договор о торговле оружием [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org/>

²⁷ Конвенция по биологическому оружию [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org/>

приняла заключительный документ и учреждает группу Имплементационной поддержки с целью помочь сторонам осуществить КБО.

Конвенция по химическому оружию (КХО)²⁸. Открыт для подписания 13 января 1993 года. Вступление в силу 29 апреля 1997 года. Является первой многосторонней структурой, которая стремится ликвидировать химическое оружие как категорию оружия массового уничтожения. Подготовительная комиссия организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) была учреждена в 1997 году в качестве вступившей в силу КХО с целью разработки стандартных оперативных процедур и осуществления режима КХО. Положения КХО создают транспарентный режим, который может контролировать уничтожение химического оружия, предотвращать его повторное появление в любой стороне и обеспечивать защиту от химического оружия. Он также поощряет сотрудничество в области мирного использования химии.

Договор о Всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ДВЗЯИ)²⁹. Открыт для подписания 31 июня 2010 года. Вступление в силу: в ожидании (требует ратификации еще 8 государствами, включая Египет, Израиль, Индию, Иран, Китай, корейскую Народно–демократическую Республику, Пакистан и Соединенные Штаты Америки). Состоит из трех частей: в части I подробно излагается Международная система мониторинга (МСМ), в части II основное внимание уделяется компоненту инспекций на местах (ИВР), а в части III–мерам укрепления доверия (МД). МСМ проводит сейсмологические, гидроакустические и другие мониторинговые испытания. ДВЗЯИ запрещает ядерные испытательные взрывы или любые ядерные взрывы в стремлении к возможному международному ядерному разоружению. В 2016 году, восемь государств из приложения 2, должен либо подписать или ратифицировать этот договор вступит в силу. Если через три года после годовщины открытия договора для подписания он не вступит в силу,

²⁸ Конвенция по химическому оружию [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

²⁹ Договор о Всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

то для большинства ратифицировавших его государств может быть проведена конференция для рассмотрения еще не выполненных требований. Организация по договору о Всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОД-ВЗЯИ) является международной организацией, имеющей два органа: временный технический Секретариат (ВТС), который координирует со странами разработку и обслуживание международной сети станций мониторинга и радионуклидных лабораторий, и подготовительная комиссия, которая призвана содействовать достижению объекта и цели договора.

Договор о ядерных силах средней дальности требовал³⁰, чтобы и Соединенные Штаты, и Советский Союз уничтожили свои баллистические и крылатые ракеты наземного базирования дальностью от 500 до 5000 километров, а также пусковые установки ракет и вспомогательные сооружения. Это должно было быть достигнуто через три года после вступления договора в силу. По мере того как Советский Союз достиг ядерного паритета с Соединенными Штатами и начал наращивать качественный элемент их ракет, этот договор помог успокоить гонку вооружений между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Между президентом Рейганом и генеральным секретарем Горбачевым было сделано несколько предложений. Когда Советский Союз распался, Соединенные Штаты стремились к полному осуществлению договора о РСМД с двенадцатью бывшими советскими республиками. Открыт для подписания: 8 декабря 1987 года. Вступление в силу: 1 июня 1988 года.

Международный Кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (МКП)³¹, ныне известный как Гаагский Кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (ГКП), является политической инициативой, направленной на глобальное сдерживание распространения баллистических ракет. Кодекс является лишь соглаше-

³⁰ Договор о ядерных силах средней дальности требовал [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

³¹ Международный Кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

нием между государствами о том, как они должны вести торговлю; он не призывает к уничтожению ракет. Государства должны сдерживать разработку, испытания и развертывание баллистических ракет, способных к массовому уничтожению, и прилагать усилия по нераспространению этих ракет. Не существует никаких правовых обязательств или инспекционных систем, но вместо этого существуют широкие принципы, которым государства поощряются к соблюдению. Кодекс дополняет режим контроля за ракетной технологией (РКРТ), который направлен на ограничение рисков распространения оружия массового уничтожения. Открыт для подписания в 2002 году. Вступление в силу: 25 ноября 2002 года.

Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Латинской Америке (или договор Тлателолко)³² запрещает латиноамериканским участникам приобретать ядерное оружие или обладать им, а также хранить и развертывать оружие у других государств на своей территории. В договоре предусмотрены две зоны, Охватываемые протоколами I и II. Протокол I охватывает страны, не являющиеся латиноамериканскими странами, с территориями в безъядерной зоне. Протокол II предусматривает обязательство держав, обладающих ядерным оружием. Государства, обладающие ядерным материалом, обязаны использовать эти материалы исключительно в мирных целях. Договор также запрещает государствам, которые побуждают другие государства нарушать компоненты договора. Агентство по запрещению ядерного оружия в Латинской Америке (ОПНАЛ) проводит инспекции для обеспечения соблюдения. Открыт для подписания: 14 февраля 1967 года. Вступление в силу: для каждого правительства в отдельности.

Договор об ограниченном запрещении испытаний (ДТП)³³ запрещает ядерные испытания в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Он не запрещает испытания под землей, но запрещает взрывы в окружающей

³² Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Латинской Америке [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

³³ Договор об ограниченном запрещении испытаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

среде, если взрывы создают мусор за пределами территории ответственного государства. Самым большим вопросом договора является проверка соблюдения и согласие на создание инспекционных систем. Советский Союз предложил международную систему контроля, но Соединенные Штаты с подозрением относились к неконтролируемым и тайным усилиям. В 1988 году было предложено распространить действие БТД на все условия, сделав его всеобъемлющим запретом на испытания, однако Соединенные Штаты решительно выступают против любой поправки, которая делает договор всеобъемлющим. Открыт для подписания: 5 августа 1963 года. Вступление в силу: 10 октября 1963 года.

Договор о запрещении мин³⁴. Открыт для подписания с 3 декабря 1997 года. Вступил в силу 1 марта 1999 года. Официально называется Конвенцией о запрещении применения, накопления запасов, производства и передачи Противопехотных мин и об их уничтожении. Он запрещает противопехотные мины и их запасы, а также запрещает государствам производить или передавать их. Он также обязывает государства проводить «просвещение» по минным рискам и предоставлять помощь другим государствам–участникам и по уходу и реабилитации выживших жертв. Государства должны обеспечить соблюдение положений договора на своей территории и представлять доклады о ходе работы.

Режим контроля за ракетной технологией (РКРТ)³⁵. Открыт для подписания с 16 апреля 1987 года. Вступил в силу в 1987 году. Представляет собой неофициальную ассоциацию правительств, имеющих общие интересы в области ракет, беспилотных летательных аппаратов и связанных с ними технологий нераспространения. Она началась с заключения промежуточного соглашения с Францией, Германией, Италией, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки о контроле за баллистическими ракетами,

³⁴ Договор о запрещении мин [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

³⁵ Режим контроля за ракетной технологией [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

обладающими ядерным потенциалом. Его цель состоит в том, чтобы ограничить риски распространения путем контроля за передачей систем доставки, способных создавать оружие массового уничтожения. Государства должны соблюдать законы и процедуры, предусматривающие обмен информацией. Официального механизма обеспечения соблюдения не существует.

Новый договор о сокращении стратегических вооружений (новый договор СНВ)³⁶ устанавливает ограничения на стратегические вооружения, которые должны быть выполнены Соединенными Штатами и Российской Федерацией к 5 февраля 2018 года. Каждое государство обладает гибкостью в определении своей собственной структуры сокращения до тех пор, пока их стратегические силы будут подпадать под совокупные пределы договора. Оба государства подвергаются мерам проверки в рамках инспекций на местах, обмена данными и содействия мониторингу. Два типа инспекций на местах: Тип один, который охватывает развернутые и неразвернутые стратегические системы, и Тип два, который проверяет только неразвернутые. Новый старт не относится к тестированию, разработке, развертыванию программ или обычных ударных средств дальнего действия. Открыт для подписания: 8 апреля 2010 год. Вступление в силу: 5 февраля 2011 год.

Договор по открытому небу³⁷. Открыт для подписания 24 марта 1992 года. Вступил в силу 1 января 2002 года. Направлен на повышение доверия и транспарентности в отношении военной деятельности государств посредством сбора информации с помощью аэрофотосъемки. Цели договора, направленные на содействие открытости в военной деятельности, делают договор одним из крупнейших усилий по контролю над вооружениями, направленных на повышение доверия во всем мире. Государства могут совершать невооруженные полеты с воздуха над территориями государств, подписавших договор. Собранные снимки сопоставимы с коммерческими.

³⁶ Новый договор о сокращении стратегических вооружений [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

³⁷ Договор по открытому небу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

Договор по космосу³⁸. Открыт для подписания 27 января 1967 года. Вступил в силу 10 октября 1967 года. Определяет космическое пространство как достояние человечества и запрещает государствам выводить на орбиту объекты, обладающие ядерным оружием или другими видами оружия массового уничтожения. Государствам также запрещено устанавливать оружие на небесных телах и на Луне. Запрещены также любые другие формы военной разработки или деятельности, такие, как военные базы и укрепления, испытания оружия и военные маневры. Мер по соблюдению не существует, но государства должны информировать Генерального секретаря ООН, общественность и международное научное сообщество о деятельности, охватываемой договором.

Управление Организации Объединенных Наций по борьбе с терроризмом было создано в результате принятия резолюции 71/291 Генеральной Ассамблеи от 15 июня 2017 года. Владимир Иванович Воронков был назначен заместителем генерального секретаря Управления по 21 июня 2017 года.

Как полагает Генеральный секретарь Антонио Гутерриш в его докладе (a/71/858) о возможности Организации Объединенных Наций по оказанию помощи государствам–членам в осуществлении глобальной контртеррористической стратегии, осуществлению контртеррористических мероприятий, целевая Группа ООН и контртеррористический Центр, изначально созданный в департаменте по политическим вопросам переехали в новый офис по борьбе с терроризмом во главе с заместителем генерального секретаря.

Новый Заместитель Генерального секретаря будет обеспечивать стратегическое руководство контртеррористическими усилиями Организации Объединенных Наций, участвовать в процессе принятия решений в Организации Объединенных Наций и обеспечивать, чтобы сквозные истоки и по-

³⁸ Договор по космосу [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

следствия терроризма нашли отражение в работе Организации Объединенных Наций.

Управление по борьбе с терроризмом выполняет пять основных функций:

- руководить выполнением мандатов Генеральной Ассамблеи по борьбе с терроризмом, возложенных на Генерального секретаря в рамках всей системы Организации Объединенных Наций;
- улучшения координации и слаженности целевой группы по осуществлению мероприятий подразделений для обеспечения сбалансированной реализации четырех столпов глобальной контртеррористической стратегии ООН;
- активизировать оказание помощи государствам–членам в создании контртеррористического потенциала Организации Объединенных Наций;
- повышение уровня информированности, информационно–пропагандистской деятельности и мобилизации ресурсов для контртеррористических усилий Организации Объединенных Наций;
- обеспечить уделение должного внимания борьбе с терроризмом в рамках всей системы Организации Объединенных Наций и прочное закрепление в стратегии важной работы по предотвращению насильственного экстремизма.

Управление стремится поддерживать тесные отношения с органами Совета Безопасности и государствами–членами, укрепляя существующие и развивая новые партнерские связи посредством регулярных поездок и участия в совещаниях, связанных с борьбой с терроризмом.

Создание Управления является первой крупной институциональной реформой, проведенной Генеральным Секретарем.

Миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций началась в 1948 году, когда Совет Безопасности санкционировал развертыва-

ние военных наблюдателей ООН на Ближнем Востоке. Роль миссии заключалась в наблюдении за выполнением соглашения о перемирии между Израилем и его арабскими соседями – операцией, которая стала известна как Операция по Наблюдению за Выполнением Условий Перемирия (ОНВУП).

С тех пор ООН развернула 71 операцию по поддержанию мира, 57 из них с 1988 года. Годами, сотнями тысяч военнослужащих, а также десятки тысяч полицейских ООН и других мирных жителей из более чем 120 стран приняли участие в миротворческих операциях ООН.

Более 3,326 миротворцев ООН из, примерно, 120 стран погибли во время службы под флагом ООН.

Миротворчество ООН зародилось в то время, когда соперничество времен холодной войны часто парализовывало Совет Безопасности.

Деятельность по поддержанию мира ограничивается главным образом поддержанием режима прекращения огня и стабилизацией обстановки на местах, оказывая решающую поддержку политическим усилиям по урегулированию конфликтов мирными средствами.

Эти миссии состояли из небооруженных военных наблюдателей и легко вооруженных военнослужащих, которые выполняли главным образом функции наблюдения, отчетности и укрепления доверия.

Первыми двумя миротворческими операциями, развернутыми ООН, были Операция по Наблюдению за Выполнением Условий Перемирия (ОНВУП) и группа военных наблюдателей ООН в Индии и Пакистане (ГВНО-ОНИП). Обе эти миссии, которые продолжают действовать и по сей день, являются примером деятельности по наблюдению и имеют санкционированную численность в сотнях человек. Военные наблюдатели ООН были безоружны.

Самой ранней вооруженной операцией по поддержанию мира были первые чрезвычайные силы ООН (ЧВС ООН I), успешно развернутые в 1956 году для урегулирования Суэцкого кризиса.

Операция ООН в Конго (ОНУК), начатая в 1960 году, стала первой крупномасштабной миссией, в которой на пике своего развития находилось почти 20 000 военнослужащих. ОНУК продемонстрировал риски, связанные с попытками обеспечить стабильность в истерзанных войной регионах. 250 сотрудников ООН погибли во время службы в этой миссии, включая Генерального секретаря Дага Хаммаршельда.

В 1960–х и 1970–х годов, ООН учредила краткосрочные миссии в Доминиканской Республике – Миссия представителя Генерального секретаря в Доминиканской Республике, Западная Новая Гвинея (Западный Ириан) – силы безопасности ООН в Западной Новой Гвинее и наблюдательной миссии в Йемене, а также начало более долгосрочных проектов на Кипре (миротворческие силы ООН на Кипре), на Ближнем Востоке (ЧВС II) и временных сил ООН в Ливане.

В 1988 году миротворцам ООН была присуждена Нобелевская премия мира. В то время Нобелевский Комитет отметил, что “миротворческие силы своими усилиями внесли важный вклад в реализацию одного из основополагающих принципов Организации Объединенных Наций. Таким образом, миротворческая деятельность стала играть более центральную роль в мировых делах и стала пользоваться все большим доверием”.

С окончанием «холодной войны» стратегический контекст миротворческой деятельности ООН резко изменился.

ООН переместила и расширила свои полевые операции с «традиционных» миссий, включающих в целом наблюдательные задачи, выполняемые военнослужащими, на сложные «многоаспектные» задания. Эти многоаспектные миссии были призваны обеспечить осуществление всеобъемлющих мирных соглашений и помочь заложить основы устойчивого мира.

С годами изменился и характер конфликтов. Миротворческая деятельность Организации Объединенных Наций, первоначально разработанная в качестве средства урегулирования межгосударственных конфликтов, все ча-

ще применяется к внутригосударственным конфликтам и гражданским войнам.

Сегодня миротворцы ООН все чаще привлекаются к решению разнообразных задач от оказания помощи в создании устойчивых институтов управления, мониторинга прав человека до реформ сектора безопасности, разоружения, демобилизации и реинтеграции бывших комбатантов.

Хотя военные по-прежнему составляют основу большинства операций по поддержанию мира, в настоящее время миротворческая деятельность включает в персонал операций:

- администраторов миссий;
- экономистов;
- полицейских;
- юристов;
- наблюдателей за выборами;
- правозащитных наблюдателей;
- специалистов по гражданским вопросам и управлению;
- работников гуманитарных организаций;
- экспертов в области коммуникации и общественной информации.

1989 – 1994 года характеризуются большим ростом числа представителей миссий.

После окончания «холодной войны» число операций по поддержанию мира резко возросло. Совет Безопасности санкционировал в общей сложности 20 новых операций между 1989 и 1994 годами, увеличения числа миротворцев от 11000 до 75000.

Операции по поддержанию мира учредили в таких странах, как Ангола – контрольная Миссия ООН в Анголе (КМООНА I) и контрольная миссия ООН в Анголе II (в КМООНА II), Камбоджа – временный орган ООН в Камбодже, Сальвадор – миссией наблюдателей ООН в Сальвадоре (МНООНС),

Мозамбик – операция ООН в Мозамбике (ЮНОМОЗ) и Намибия – операция по оказанию помощи в переходный период. Они были направлены на:

- содействие осуществлению комплексных мирных соглашений;
- стабилизацию ситуаций в области безопасности;
- реорганизацию вооруженных сил и полиции;
- избирание новых правительств и строительство демократических институтов.

Общий успех предыдущих миссий повысили ожидания по поддержанию мира ООН. Это было особенно заметно в середине 1990–х годов в ситуациях, когда Совет Безопасности не мог санкционировать достаточно жесткие мандаты или предоставить адекватные ресурсы.

Миссии были созданы в ситуациях, когда военные действия еще не прекратились, в таких областях, как бывшая Югославия, Руанда – миссией ООН по оказанию помощи Руанде (МООНПР) и Сомали – операция ООН в Сомали II (ЮНОСОМ II), где нет мира.

Эти три громкие операции по поддержанию мира подверглись критике, поскольку миротворцы сталкивались с ситуациями, когда воюющие стороны не соблюдали мирных соглашений или, когда сами миротворцы не получали адекватных ресурсов или политической поддержки. По мере увеличения числа жертв среди гражданского населения и продолжения боевых действий пострадала репутация миротворцев ООН.

Неудачи начала и середины 90–х годов заставили Совет Безопасности ограничить число новых миссий по поддержанию мира и начать процесс самоанализа, с тем чтобы не допустить повторения таких неудач.

Генеральный секретарь поручил провести независимое расследование действий Организации Объединенных Наций в период геноцида в Руанде в 1994 году и по просьбе Генеральной Ассамблеи представил всеобъемлющую оценку событий 1993–1995 годов, в Сребренице в бывшей Югославии. Обстоятельства, которые привели к демилитаризации ООН из Сомали также были тщательно изучены.

Тем временем миротворцы ООН продолжали свои долгосрочные операции на Ближнем Востоке, в Азии и на Кипре.

В условиях продолжающихся кризисов в ряде стран и регионов вскоре была решительно подтверждена важнейшая роль миротворческой деятельности Организации Объединенных Наций. Во второй половине 90-х годов Совет санкционировал новые операции ООН в:

- Ангола – Контрольная Миссия ООН в Анголе III (КМООНА III) и миссия наблюдателей ООН в Анголе (МНООНА);
- Босния и Герцеговина–Миссия ООН в Боснии и Герцеговине (МООНБГ);
- Хорватия – операция ООН по восстановлению доверия в Хорватии, временная Администрация ООН для Восточной Славонии, Западного Срема и группы поддержки гражданской полиции ООН;
- бывшая Югославская Республика Македония – силы превентивного развертывания ООН;
- Гватемала – Контрольная Миссия ООН в Гватемале;
- Гаити–Миссия ООН по поддержке в Гаити переходная Миссия ООН в Гаити;
- Гражданская Полицейская Миссия ООН в Гаити.

На рубеже веков Организация Объединенных Наций провела крупное мероприятие по изучению проблем поддержания мира в 90-е годы и проведению реформ. Цель заключалась в укреплении потенциала в области эффективного управления полевыми операциями и их поддержания.

При более глубоком понимании пределов и потенциала миротворческой деятельности ООН, было предложено выполнять еще более сложные задачи. Это началось в 1999 году, когда ООН выполняла функции администратора в таких местах как Косово в бывшей Югославии – миссии ООН по делам временной администрации в Косово (МООНК), так и в Восточном Тиморе (ныне Тимор–Лешти) – временной администрации ООН в Восточном Тиморе (ВАООНВТ), которая находилась в процессе обретения независимости от Индонезии.

В последующие годы Совет Безопасности также учредил крупные и сложные операции по поддержанию мира в ряде африканских стран:

- Бурунди – операция ООН в Бурунди (ОНЮБ);
- Чад и Центральноафриканская Республика – Миссия ООН в Центральноафриканской Республике и Чаде (МИНУРКАТ);
- Кот-д'Ивуар – операция ООН в Кот-д'Ивуаре (ООНКИ);
- Демократической Республике Конго – Миссия ООН в демократической Республике Конго (МООНДРК) и миссия Организации Объединенных Наций в демократической Республике Конго (МООНСДРК);
- Эритрея / Эфиопия – Миссия ООН в Эфиопии и Эритрее (МООНЭЭ)
- Либерия – Миссия ООН в Либерии (МООНЛ);
- Сьерра-Леоне – Миссия ООН в Сьерра-Леоне (МООНСЛ);
- Судан – Миссия ООН в Судане (МООНВС) на юге страны
- Смешанная операция по Африканскому Союзу – ООН в Дарфуре, временные силы безопасности ООН для Абъея и миссия ООН в Республике Южный Судан;
- Сирия – ООН наблюдением миссии в Сирии (МООННС).

Миротворцы также вернулись для возобновления жизненно важных операций по поддержанию мира и миростроительству там, где хрупкий мир ослабел, в Гаити – Миссия Организации Объединенных Наций по стабилизации в Гаити (МООНСГ) и недавно независимая Интегрированная Миссия Организации Объединенных Наций в Тиморе–Лешти (ИМООНТ).

Все вышеуказанные события характеризуют масштабы операций ООН по поддержанию мира. Можно сделать вывод о том, что данная международная организация совсем не бездействует и реагирует на многие события в мире. Сложно говорить об объективности и положительности намерений этих операций, ведь даже в них не обходится без политической заинтересованности некоторых государств, которые под предлогом миротворческой деятельности осуществляют свои грязные планы.

Глава 2. Реформирование миротворческой деятельности ООН в условиях нарастания угроз международного терроризма

2.1. Миротворческие операции ООН на современном этапе деятельности

В нынешние годы, деятельность по поддержанию мира Организации Объединенных Наций сильно расширила границы своего влияния, что увеличило шансы на благоприятное завершение конфликтов, а также породило новые надежды и перспективы на достижение мира в странах, которые пострадали от войн.

К 2006 году количество и масштабы миротворческих операций возросли до рекордного для ООН уровня.

Вместе с этим потребности, связанные с этими операциями, обусловили значительные, дополнительные расходы ресурсов Организации Объединенных Наций, что вынудило ее серьезно переоценить свои собственные возможности планирования миротворческих миссий и управления ими, для того, чтобы у ООН была возможность эффективно решать сложные задачи текущего периода.

В 2000 году Организация положила начало в реализации масштабного проекта, согласно которому анализировался весь опыт миротворческой деятельности и на основе этого анализа – реализация новых реформ. Они же, направлены на усиление потенциала в управлении полевыми операциями и их поддержке.

Это было необходимо в связи с возросшей потребностью в миротворческой деятельности ООН, такого персонала как «голубые каски», которые все чаще требовались в отдаленных и зачастую взрывоопасных районах мира. В числе проблем, с которыми столкнулись операции по поддержанию мира ООН:

- необходимость развертывания наиболее масштабных, дорогостоящих и постоянно усложняющихся операций;

- разработка и осуществление переходных стратегий в рамках операций, которые уже привели к стабилизации обстановки;
- наращивание по мере возможности потенциала общин по самостоятельному обеспечению мира и стабильности в долгосрочной перспективе.

31 октября 2014 года Генеральный Секретарь Пан Ги Мун назначил Независимую группу высокого уровня по операциям Организации Объединенных Наций по поддержанию мира для всецелой и объективной оценки нынешнего состояния операций ООН в пользу мира и безопасности, а также потребностей, которые могут возникнуть в будущем. Сообщая об этом решении, Генеральный секретарь заявил, что «мир меняется и вместе с ним должны меняться операции Организации Объединенных Наций в пользу мира, с тем чтобы они и далее могли служить необходимым и эффективным инструментом укрепления международного мира и безопасности». В связи с приближением 15-й годовщины опубликования доклада Брахими Генеральный секретарь испытал необходимость вновь проанализировать изменяющиеся надежды на миротворческую деятельность Организации Объединенных Наций и вопрос о том, как Организация могла бы выработать общее видение перспектив.

Группу, состоящую из 16 членов, возглавил Жозе Рамуша–Орту (Тимор–Лешти), его заместителем стала Амира Хак. В работе Группы приняли участие люди, обладающие широкими знаниями и опытом.

Данная Группа рассмотрела вопросы, которые возникали в контексте операций по поддержанию мира, включая изменившийся характер конфликтов, изменения, вносимые в мандаты, вызовы, связанные с оказанием добрых услуг и устройством мира и безопасности, управленческие и административные процедуры, планирование, партнерские отношения, права человека и защиту гражданских лиц, возможности негражданского персонала, участвующего в операциях по поддержанию мира, и результаты работы. В рамках

этого обзора были охвачены операции Организации Объединенных Наций по поддержанию мира и специальные политические миссии (СПМ), которые в совокупности называются «операции Организации Объединенных Наций в пользу мира».

Генеральный секретарь получил доклад Группы 16 июня 2015 года. Генеральный секретарь внимательно изучит рекомендации, содержащиеся в докладе, и передаст его на рассмотрение Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности.

В марте 2000 года Генеральный секретарь учредил Группу Организации Объединенных Наций по операциям в пользу мира, перед которой была поставлена задача проанализировать недостатки существовавшей на тот момент системы и подготовить конкретные и реалистичные рекомендации по ее реформированию. В состав группы вошли эксперты, имеющие опыт работы в области предотвращения конфликтов, миротворчества и миростроительства.

По результатам работы был подготовлен доклад, известный как доклад Брахими (по имени Председателя группы Лахдара Брахими), который рекомендовал осуществить следующие меры:

- пересмотреть существующие и принять новые обязательства государств—членов;
- провести масштабную институциональную реформу;
- увеличить объемы финансирования.

Рабочая группа также предложила осуществить изменения в работе миротворческих операций и подразделений, с целью осуществлять не только работу по просвещению и по популяризации идеи прав человека в регионах конфликта, но и работу по развитию механизмов мониторинга и механизмов контроля, а также устранения при помощи миротворческих сил факторов, способствующих таким нарушениям. Однако, в настоящее время только немногочисленные маргинальные пожелания рабочих групп были претворены в практике миротворческой деятельности ООН (улучшение координации ми-

ротворческих миссий, поиски привлечения средств для финансирования МО, осознание необходимости миростроительства для устранения причин конфликтогенности и др.).

Итак, в этой заметке были рассмотрены правовые и организационные аспекты в контексте проблемы реформирования ООН как международной организации, участвующей в урегулировании международных, региональных и локальных конфликтов. В рамках своей миротворческой деятельности UN использует дипломатические процедуры и помогает конфликтующим сторонам и государствам прийти к взаимному соглашению о прекращении конфликтов. Усилия ООН также направлены на миростроительство. UN осуществляет операции по поддержанию мира, посылая миссии и контингенты военнослужащих для устранения причин насилия в странах «третьего мира» и соблюдения подписанных мирных договоренностей.

Изучив в заметке основные тенденции миротворческой деятельности ООН в области регулирования международных и региональных конфликтов, следует отметить некоторые выводы:

- дезинтеграция СССР и коммунистического блока, крах советской системы и блокового противостояния в «холодной войне» радикальным образом трансформировали систему международных отношений, а также систему международной и региональной безопасности. Данная радикальная трансформация системы международных отношений имеет далеко идущие последствия для миротворческой деятельности UN. Наряду с внешнеполитическими преобразованиями в государствах Восточной Европы и в СССР стали активными центробежные процессы, движения ирденды (национального сепаратизма), стали актуальными старые национальные и этнические конфликты в Югославии, СССР, в Азии и Африке;
- урегулирование международных, региональных и локальных конфликтов при участии ООН следует рассматривать как долгосрочную инте-

грированную программу действий, целью которой является устранение первопричин вооруженных конфликтов;

- ключевые проблемы миротворчества заключаются, во первых, в растущей потребности UN осуществлять многочисленные миротворческие миссии в различных регионах; во–вторых, бюджет ООН оказывается не в состоянии вынести бремя многочисленных МО так как основные доноры, включая США, по политическим мотивам задерживают свои членские взносы; в–третьих, в современной международной политике наблюдается отход США и их стратегических союзников от практики санкционирования МО и «гуманитарных интервенций» СБ ООН;
- опыт миротворческой деятельности ООН со всей убедительностью демонстрирует острую актуальность вопроса о применении принудительных мер невоенного характера. Одно из достоинств, которыми обладают принудительные меры невоенного характера, к коим относятся и экономические санкции, – это возможность гибкого реагирования на поведение государства–объекта. Совет Безопасности имеет возможность, в зависимости от ситуации, ужесточать, смягчать или иным образом модифицировать применяемые меры. Однако нельзя забывать, что Совет Безопасности – это политический орган, а это иногда мешает принятию конструктивных, отвечающих объективным требованиям решений;
- можно предположить, что в XXI веке миротворческую деятельность Организации Объединенных Наций ожидают значительные перемены. Проблемы институционального реформирования миростроительства в настоящее время включают возможность изменения состава и принципов работы структурных подразделений, ответственных за выполнение миротворческих миссий;
- для достижения принципов устойчивого развития как средства устранения многих причин региональных и локальных насильственных кон-

фликтов, ООН и региональные организации должны разработать эффективную политику устойчивого развития и отказаться от имитационного и догоняющего развития. Данная политика необходима, так как в начале XXI столетия многие регионы Азии, Латинской Америки и Африки предстают в качестве маргинальной части мировой экономики и не обладают самостоятельными ресурсами для дальнейшего изменения столь плачевной ситуации. Более того, многие достижения постиндустриального, плюралистического западного общества остаются недостижимыми для населения этих стран, которое занято борьбой за выживание, за ресурсы и становится восприимчивым к ксенофобским идеям.

Итак, принцип осуществления миротворческой деятельности ООН после завершения «холодной войны» должен соответствовать новым вызовам международной и региональной политики и безопасности. Нововведения должны включать не только институциональные, организационные и финансовые реформы, но и меры по миростроительству, включающие как стабилизацию и нормализацию гражданской жизни в постконфликтных обществах, так и совершенствование политико-правовых институтов и социально-экономических условий для устойчивого бесконфликтного развития этих обществ в дальнейшем. Таким образом, только системный и комплексный подход будет способствовать укреплению систем региональной безопасности и создаст условия для устранения угрозы и агрессии. Это и приведет к упрочению экономической и социальной основы безопасного существования людей, о чем мечтали основатели ООН.

В своем докладе эксперты отметили, что обязательным условием обеспечения эффективности операций ООН по поддержанию мира является доступ к необходимым ресурсам, техническая оснащенность и формирование четких, реалистичных и выполнимых мандатов.

Принимая во внимание выводы, сделанные авторами доклада Брахими, государства – члены ООН и Секретариат ООН продолжили деятельность по осуществлению крупномасштабной реформы в рамках концепций, изложенных в следующих документах:

- «Общая доктрина» (2008 год) – документ содержит наиболее важные принципы и практические рекомендации для участвующих в полевых операциях миротворцев ООН;
- операции в пользу мира – 2010 (2006 год) – стратегия реформирования департамента операций по поддержанию мира (ДОПМ);
- итоговый документ всемирного саммита 2005 года – данным документом учреждена комиссия по миростроительству;
- доклад группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам – расширенная концепция коллективной безопасности в новом столетии.

Последние подготовленные в рамках реформы документы – Новая программа партнерства: открывая новые горизонты деятельности ООН по поддержанию мира³⁹ (2009 год) и Инициатива «Новые горизонты»: доклад № 1 (2010 год) и доклад № 2 (2011 год) о достигнутом прогрессе – анализируют основные проблемы тактического и стратегического характера, которые предстоит решать миротворцам ООН в наши дни и в последующие годы.

В документах делается попытка активизировать текущий диалог с государствами–членами и другими партнерами по вопросам совершенствования механизмов осуществления миротворческой деятельности ООН, которые удовлетворяли бы текущим и будущим требованиям. Читайте более подробную информацию о Новых горизонтах.

Наиболее масштабные изменения в рамках реформы миротворческой деятельности произошли в 2007 году. В целях дальнейшего совершенствования деятельности ООН по управлению новыми операциями в пользу мира и

³⁹ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/en/peacekeeping/documents/newhorizon.pdf>

поддержке их проведения Генеральный секретарь предложил изменить структуру миротворческой деятельности следующим образом:

- департамент операций по поддержанию мира (ДОПМ) разделить на две самостоятельные структуры, в результате создать новый орган – Департамент полевой поддержки (ДПП);
- обеспечить поддержку новых инициатив в рамках ДОПМ;
- увеличить ресурсы в обоих департаментах и других структурах Секретариата, занимающихся вопросами поддержания мира.

В 2010 году ДПП разработал Глобальную стратегию полевой поддержки⁴⁰, направленную на пересмотр принципов обслуживания полевых операций и адаптацию этих принципов к требованиям, предъявляемым к операциям по поддержанию мира в настоящее время. Реализация данной стратегии позволит сделать поддержку полевых операций более предсказуемой, профессиональной и гибкой, обеспечивая при этом необходимую прозрачность и эффективное расходование средств.

Исторически так сложилось, что странам, предоставляющим войска в состав миротворческих миссий, ООН возмещает связанные с этим расходы. Ввиду этого для большого числа стран крайне важным является вопрос о ставках возмещения расходов – будь то связанных с непосредственным предоставлением военного персонала, или с финансовыми обязательствами, которые сделали возможным присутствие миротворцев.

В 2011 году Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря создать консультативную группу высокого уровня для рассмотрения «ставок возмещения расходов стран, предоставляющих войска, и смежных вопросов (см. резолюцию 65/289 Генеральной ассамблеи от 30 июня 2011 года)⁴¹. Кон-

⁴⁰ Глобальная стратегия полевой поддержки [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/219/60/PDF/N1021960.pdf?OpenElement>

⁴¹ 65/289. Сквозные вопросы. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/529/90/PDF/N1052990.pdf?OpenElement>

сультативная группа высокого уровня опубликовала свой доклад в ноябре 2012 года, за которым последовал доклад Генерального секретаря о способах выполнения этих рекомендаций.

Рекомендации консультативной группы высокого уровня включали:

- новый подход к сбору данных об общих и необходимых дополнительных издержках стран, предоставляющих войска в состав миротворческих миссий ООН;
- надбавку отдельным подразделениям, действующим без ограничений в условиях исключительно высокого риска;
- еще одну надбавку за предоставление основных вспомогательных сил и средств, пользующихся повышенным спросом и не имеющих в достаточном количестве.

10 мая 2013 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 67/261⁴² Генеральной Ассамблеи, которая одобрила выводы и рекомендации Консультативной группы высокого уровня с рядом оговорок.

Также были проведены реформы в области поведения и дисциплины. После того как в адрес миротворцев ООН прозвучали обвинения в сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательствах на территории принимающих стран, Генеральный секретарь провозгласил политику абсолютной нетерпимости к подобным преступлениям.

По просьбе Генерального секретаря тогдашний Постоянный представитель Иордании при ООН принц Зейд Раад Зейд аль-Хусейн разработал всеобъемлющую стратегию, известную как доклад Зейда⁴³. Доклад содержит предложения активно привлекать к разработке новых стандартов поведения и дисциплины персонал миротворческих миссий, страны, предоставляющие

⁴² Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 10 мая 2013 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/494/28/PDF/N1249428.pdf?OpenElement>

⁴³ Доклад Зейда [A/59/710] - Письмо Генерального секретаря от 24 марта 2005 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/247/92/PDF/N0524792.pdf?OpenElement>

войска и полицейские контингенты, другие государства-члены и органы системы ООН.

В 2008 году Генеральная Ассамблея приняла резолюцию⁴⁴, в которой изложена всеобъемлющая стратегия ООН по оказанию помощи жертвам сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств со стороны персонала ООН. Цель Стратегии заключается в обеспечении того, чтобы жертвы сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств со стороны персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала своевременно получали надлежащую помощь и поддержку. Необходимо, чтобы Организация оперативно и эффективно реагировала на случаи сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств. Стратегия также позволяет системе Организации Объединенных Наций облегчать, координировать и предоставлять в соответствующих случаях помощь и поддержку жертвам сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств со стороны персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала. Стратегия ни в коей мере не умаляет и не заменяет индивидуальную ответственность за акты сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств, которую несут те, кто этим занимается. Стратегия не призвана служить механизмом возмещения ущерба

В рамках международной борьбы с терроризмом на современном этапе можно выделить Сирийский конфликт, который начался в 2012 году, когда боевики самопровозглашенного «Исламского Государства» (ИГ) начали захват территорий в Сирии. Легитимный президент государства Башар Асад обратился за помощью к Российской Федерации в 2015 году. К тому моменту террористы контролировали около 70% территорий Сирии. Тогда, В.В. Путин обратился к Совету Федерации РФ о разрешении на проведение военных операций за пределами Российской Федерации, на заседании которого полу-

⁴⁴ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 21 декабря 2007 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/476/63/PDF/N0747663.pdf?OpenElement>

чил единогласное согласие. В данном обращении Владимир Путин ссылался на статью 10 Федерального Закона «Об обороне»⁴⁵, а также на статью 4 ФЗ «О противодействии терроризму»⁴⁶.

Одновременно с началом военной операции РФ в Сирии, Россия предложила проект резолюции на специальном заседании Совета Безопасности ООН по противодействию международному терроризму. Этот проект содержал три основных идеи:

- во-первых, предлагается объединить усилия тех, кто способен внести реальный вклад в борьбу с террористами (Ирак, Сирия, курдские ополчения, вооруженные отряды патриотической сирийской оппозиции и т.д.). Особо подчёркивается, что координация этих усилий должна осуществляться Советом Безопасности ООН. Интересно обратить внимание на то, что российский проект предлагает создание органа, который существует на бумаге с 1945 года, но так до сих пор и не создан. Речь идёт о Военно-штабном комитете ООН;
- во-вторых, российский проект предусматривает активизацию межсирийского диалога на основе Женевского коммюнике от 30 июня 2012 года;
- третья главная идея российского проекта – обеспечение инклюзивного и сбалансированного внешнего сопровождения политического процесса с участием России, Китая, США, Саудовской Аравии, Ирана, Турции, Египта, ОАЭ, Иордании, Катара и ЕС.

21 Декабря 2017 года СБ ООН принял данную резолюцию и отметил, что «Резолюция своевременна в связи с крушением самозванного халифата «Исламского государства» и нацеленностью боевиков на совершение терак-

⁴⁵ Статья 10 Федерального закона «Об обороне» (1996 года) - применение Вооруженных Сил Российской Федерации может быть осуществлено для выполнения задач в соответствии с международными договорами Российской Федерации.

⁴⁶ Статья 4 Федерального закона «О противодействии терроризму» (2006 года), согласно которой Российская Федерация сотрудничает в области противодействия терроризму с иностранными государствами, их правоохранительными органами и специальными службами, а также с международными организациями.

тов по всему миру», – говорится в сообщении Тиллерсона. Он также отметил, что резолюция предусматривает сотрудничество государств в сборе биометрических данных и в работе над списком подозреваемых в терроризме.

Не вдаваясь в подробности успехов данной операции можно сказать следующее. Данное явление можно считать очень важным для международного права и для ООН в целом, так как Россия совершила радикальную попытку в остановке процесса разрушения Организации Объединенных Наций и сохранении существующего прогресса в международном праве.

2.2. Основные перспективы развития ООН в урегулировании международных кризисов

Несмотря на успешную деятельность ООН в урегулировании международных кризисов за все свое время существования, он нуждается в регулярном реформировании. Для того чтобы говорить о перспективах развития, нужно разобраться с проблемами ООН в данной деятельности, которые существуют на сегодняшний день.

Таких проблем достаточно, ведь как мы видим конфликты не перестают возникать, а возникают они по разным причинам:

- неадекватные политические структуры в странах распадаются или оказываются неспособными обеспечить упорядоченную передачу власти;
- разочарованное население выступает, часто по принципу этической принадлежности, на стороне все более мелких групп, которые не всегда уважают национальные границы;
- борьба за контроль над скудными ресурсами обостряется по мере озлобления и разочарования населения, оказавшегося в тисках нищеты.

Все эти причины создают благоприятную почву для насильственных действий в осуществлении своих планов в пределах одного государства или в отношениях между ними. Насилие, в свою очередь, обостряется в связи с огромным количеством оружия практически любых типов, которое по–

прежнему, остается легкодоступным во всем мире. Итогом этого становится страдания людей, часто приобретающие массовый характер, угрозы международному миру и безопасности в более широком плане и распад экономической и социальной жизни населения целых стран.

Многие конфликты, которые возникают сегодня кажутся многим чем-то далеким и как считают многие, эти конфликты их не касаются. От части они правы, но тем не менее, необходимо анализировать существующие конфликты и своевременно выявлять опасность их распространения, ведь бездействие может привести к непредсказуемым последствиям. Все, казалось бы, малозначительные конфликты могут вовлекать все новых и новых участников, чем дестабилизируют ситуацию и в других странах. Своевременное выявление проблем разногласий и действия, направленные на ликвидацию причин таких разногласий может предотвратить начало серьезных международных кризисов.

На сегодняшний день, лишь малое количество конфликтов можно назвать действительно «локальными», ведь большинство конфликтов сопровождается целым рядом вытекающих международных проблем, таких как незаконная торговля оружием, наркотиками, ущерб окружающей среде, терроризм, беженцы и так далее. В таких ситуациях необходима поддержка других государств в лице персонала миротворческих операций ООН.

Успешность Операций Организации Объединенных Наций напрямую зависит от согласованности действий между государствами-участниками. Не исключено, что, если бы постоянные члены Совета Безопасности взяли бы на себя полную ответственность за международный мир и порядок, на основании пятистороннего соглашения, в связи с которым они бы брали на себя обязательство полностью придерживаться Устава ООН и не идти в разрез с его основными принципами, то это бы дало действенный результат в миростроительстве.

Тем не менее, нужно отметить, что ООН нуждается в постоянных рациональных реформах, с целью обновления правоотношений между государствами в соответствии с постоянно меняющимся характером международных отношений.

Например, в последние годы остро встала проблема международного терроризма, на что Совет Безопасности отреагировал созданием в сентябре 2001 года Контртеррористического комитета, который прочно занял ключевое место в глобальной антитеррористической архитектуре.

С другой стороны, со временем утратил былое значение Совет по Опеке, относящийся к категории главных органов ООН, вокруг функций и деятельности которого в прежние годы было сломано немало копий.

Таким же образом многие годы в тени пребывает Военно-Штабной Комитет, который по Уставу ООН (ст.47) призван давать советы и оказывать помощь Совету Безопасности по всем вопросам, относящимся к военным потребностям Совета Безопасности в деле поддержания международного мира и безопасности, к использованию войск, предоставленных в его распоряжение. Все попытки России как-то «оживить» этот орган, пока не увенчались успехом.

И в этом всем, видимо, и заключается характер современных международных правоотношений, в которые органично встроена ООН. Какие-то из механизмов этой Организации отмирают в силу своей неэффективности или других причин, какие-то, наоборот, возникают в зависимости от потребностей реально сложившейся ситуации.

Также постепенно, без ненужных, а зачастую просто вредных, скачков и «прорывов» должно совершенствоваться международное право. Столь же естественным путем, когда для этого создадутся необходимые условия, может произойти реформирование Совета Безопасности, связанное прежде всего с некоторым увеличением – но только в разумных пределах – числа его членов.

Искусственное же форсирование этого процесса в угоду амбициям тех или иных государств, может быть даже в чем-то и справедливых, но не поддерживаемых необходимым по Уставу ООН большинством стран–членов, заведомо контрпродуктивно, поскольку ведет не к усилению ООН, что должно быть мерилom любой реформы этой организации, а к ее ослаблению, в чем не может быть заинтересовано ни одно ответственное государство.

Важно, чтобы Организация Объединенных Наций и впредь продолжала оставаться стержнем современных международных отношений, общепризнанным центром согласования суверенными государствами решений в интересах поддержания международного мира и безопасности, достижения прогресса в самых различных областях.

Многие современные авторы сходятся во мнении об актуальности изучения миротворчества, что «международные организации и институты все активнее вмешиваются во внутривполитические проблемы, такие как урегулирование внутривполитических конфликтов, соблюдение прав человека». С этой точки зрения переживаемый ныне исторический период – это период перехода к новому международному порядку, регулируемому институтами, законные права которых будут складываться из добровольно отчуждаемой доли суверенитетов всех участников международных отношений.

Проблематичность заключается в том, что нет единства мнений относительно принципов осуществления ООН миротворческой деятельности. Некоторые авторы считают, что ООН не способна обеспечить действенность общих принципов поведения на мировой арене по причине слабости международного права и ставят вопрос о переосмыслении роли ООН, «которая будет меньше зависеть от США и будет более внимательна к страданиям человека». Другие исследователи приходят к выводу, что «ООН остается на сегодняшний день единственной международной структурой, способной объединить усилия разных стран на ранних стадиях развития конфликта в различ-

ных районах мира, в том числе и там, где не распространено влияние НАТО, то есть за пределами Европейского континента».

Директор Центра международных исследований, Уткин А.И. в статье «Векторы глобальных перемен: анализ и оценки основных факторов мирового политического развития» пишет, что ООН является структурой, «призванной регулировать мировые процессы и предотвращающей их ввержение в хаос. Однако то обстоятельство, что США и НАТО без дискуссий официальных прокламаций начали в 1999 году действовать в обход этой главной международной организации (игнорируя хартию ООН, исключаящую вмешательство во внутренние дела других государств, не имея согласия СБ ООН на силовые действия) нанесло ООН серьезный удар».

Тем не менее конец статьи наполнен оптимизмом: Уткин надеется, что «ООН постарается избавиться от громоздкого аппарата» и станет «гибкой, быстродействующей и эффективной структурой». Сегодня многие признали, что решение о военной операции в Косово (принятое без мандата ООН как раз с целью избежать вето со стороны РФ и Китая) не способствовало радикальному улучшению ситуации в этом крае.

В продолжение темы о важной роли миротворчества, выдающиеся российские и зарубежные исследователи настаивают на необходимости реформирования ООН, как следствие повышения эффективности превентивных усилий в конфликтах, разработке новых правил участия национальных сил в операциях ООН и правовой базы действий миротворцев.

Манькин А.С., заведующий кафедрой международных отношений исторического факультета МГУ, считает, что в данное время «назвать ООН эффективной организацией вряд ли возможно. В условиях, когда две державы, игравшие ключевую роль во всей совокупности межгосударственных отношений, перманентно находились в состоянии жестокого противостояния, она и не могла быть эффективной. Другое дело, что и бесполезной ее назвать нельзя. ООН, как правило, не могла выработать конструктивных рецептов

развязки конфликтных ситуаций, но она давала возможность начать под своей крышей консультации, «выпустить пар», создавая тем самым: барьеры на пути эскалации конфликтов. Она оставалась тем полем, где даже в самые взрывоопасные моменты государства имели шанс добиться приемлемого решения оставаясь в правовом пространстве».

Проанализировав миротворческую функцию ООН, можно сделать определенные выводы.

Во-первых, пока не появилось такой международной организации, которая заставила делать социокультурную систему или системы нечто такое, что не соответствует их внутренней логике. Пока еще люди выступают как приверженцы своей нации, по-прежнему роль государственного и национального суверенитета огромна. Мнение К. Райта, представителя современной международно-политической науки, о том, что пока не сформировалось мировое сообщество, в котором могло бы действовать мировое правительство, опирающееся на мировое общественное мнение. ООН не будет надежной организацией, если нет сознания мирового гражданства.

Во-вторых, международные организации не нейтральны относительно социокультурных систем. Этим и определяется отношение международных организаций к международным конфликтам.

В-третьих, социокультурная солидарность всегда стоит на порядок выше любой международной организации за пределами своей социокультурной системы. Поэтому меры, направленные против Ирака, и санкционированные ООН, не могут быть в реальности эффективными, поскольку влияют только на связи Ирака со странами, не входящими в мусульманскую социокультурную систему.

В-четвертых, чем больше представителей различных социокультурных систем в международной организации, тем ниже ее эффективность. Поэтому проблема «эффективности миротворческой деятельности» априорна и всегда актуальна для такой международной организации как ООН.

В Декларации конференции руководителей национальных парламентов, принятой 1 сентября 2000 года отмечено, что «имеется потребность в продолжении и завершении процесса реформирования ООН», поскольку именно эта организация «должна оставаться краеугольным камнем тесного и эффективного сотрудничества в глобальном масштабе».

58-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН прошла под знаком активных поисков путей реформирования организации. По сообщению «Дипломатического вестника» за сентябрь 2003 г. «многие выступавшие указывали на актуальность разделения труда в сфере миротворчества между ООН, региональными организациями, коалициями государств и отдельно взятыми странами». Идея так называемой «регионализации» миротворческих операций, которую давно вынашивают французы, британцы, американцы, и которая уже реализуется во многих конфликтах, подразумевает «разделение зон ответственности» между государствами-членами ООН.

Так, проведение операций по принуждению к миру в Европе могло бы взять на себя НАТО, в Восточном Тиморе – Австралия, в Сьерра-Леоне – Нигерия и Либерия. Главная же опасность состоит в том, чтобы ООН не стала орудием американской внешней политики (с чем многие связывают кризис легитимности ООН, проиллюстрированный на примере Косово), а также чтобы соблюдался принцип беспристрастности посредника (так, по словам А. Демуренко, бывшего начальника штаба миротворческих сил ООН «Сараево» при проведении миротворческой операции в мусульманской стране, например, Афганистане, должны быть задействованы контингенты из стран «с высоким уровнем цивилизации, максимально удаленных от конфликта и обладающих опытом миротворчества – Аргентины, Финляндии, Польши, Чехии»)

Отказ от основополагающих принципов международного миротворчества, а его важнейшей составляющей как раз и является беспристрастность сил ООН по отношению к участникам конфликта, и стало главной причиной

того, что эффективность операций по восстановлению мира в бывшей Югославии была явно недостаточной.

При проведении миротворческой операции возникает ряд проблем, решение которых находится как в чисто технической плоскости (отсутствие системы гражданского контроля над военными, задержка в развертывании миротворческих сил, диссонанс в деятельности миротворцев и неправительственных организаций), так и в дискуссионно-философской.

Разрешение т.н. «моральных конфликтов»; расхождение между общечеловеческими и национальными интересами при проведении миротворческой операции; противоречие между провозглашенным в ее уставе правом наций на самоопределение и ценностью прав человека, с одной стороны, и незыблемостью принципа государственного суверенитета, с другой стороны; дилемма использования военной силы (укрощение силы силой); противоречия на стратегическом уровне управления, связанные с определением статуса или категории конфликта со стороны ООН, региональных организаций так и отдельных стран–участников миротворческого процесса – эти и многие другие актуальные вопросы миротворчества имеют несколько вариантов решения, каждый из которых может быть логически обоснованным, но не единственно верным. В частности, гуманитарная интервенция, связанная с необходимостью согласия конфликтующих сторон для проведения миротворческой операции, это деликатный вопрос, который сложен в политическом отношении и не имеет простого решения.

Ведь под лозунгом «охраны прав человека», под идейной основой справедливости «великие державы» могут допустить произвольное вмешательство во внутренние дела государства. С вышеперечисленным связано отсутствие детально разработанной международно-правовой базы разрешения конфликтов.

Кофи Аннан в своем докладе на «саммите тысячелетия» подчеркнул, что «ни один правовой принцип – даже принцип суверенитета – не может ис-

пользоваться в качестве прикрытия преступлений против человечности: Вооруженная интервенция всегда должна оставаться крайним средством, однако перед лицом массовых убийств от этого средства нельзя отказываться».

Доказательством этому служит успех миротворческих операций в Намибии, включая Мозамбик, Сальвадор, Центральноафриканскую Республику, Восточную Славонию, бывшую Югославскую Республику Македония, частично Камбоджу. Критики же приводят в пример «оглушительные провалы ООН в Сомали, Анголе, Боснии–Герцеговине, в Руанде».

В условиях постоянно меняющихся линий конфронтации, когда участники конфликта – нерегулярные силы и повстанческие формирования, отличающиеся непредсказуемостью действий и игнорированием норм гуманитарного права, в условиях распада государственных структур власти урегулирование конфликтов просто не может происходить безболезненно. Но абсолютно ясно, что благодаря таким акциям сотням и тысячам жителей регионов конфликтов была сохранена жизнь, многим государствам оказано содействие в постконфликтной реабилитации в последующем демократическом развитии.

Проблема абстрагирования государства от своих национальных интересов (а любое решение ООН является продуктом политического соглашения) при проведении миротворческой операции актуальна и будет актуальной еще долгое время. Существует, и будет существовать опасность использования миротворческих сил не по основному назначению. Данная проблема может быть решена лишь при наличии хорошо развитых систем интеграции в политической, экономической и административно-управленческой областях и одновременном расширении прав и обязанностей ООН как универсального актора с исключительной компетенцией в урегулировании конфликтов и поддержании мира.

Пока не будут сформированы общенациональные универсальные интересы всех стран, критерии справедливости и коллективной безопасности бу-

дут определять «великие державы» или «держава–гегемон» (если учитывать однополярность современной системы международных отношений).

В свою очередь, гегемонистские устремления США, нашедшие отражение в ее политике, ведут к дискредитации идеи ООН как непререкаемой верховной инстанции. Либо место универсальной организации, отражающей «всеобщие интересы», занимает держава–гегемон, либо при сохранении номинального существования универсальной организации, последняя используется исключительно в интересах доминирующей державы. На мой взгляд, реформирование ООН необходимо, но при этом следует учитывать, что в условиях однополярности системы «право справедливости» легко трансформируется в «право силы»

Многие современные авторы сходятся во мнении об актуальности изучения миротворчества, что «международные организации и институты все активнее вмешиваются во внутривнутриполитические проблемы, такие как урегулирование внутривнутригосударственных конфликтов, соблюдение прав человека». С этой точки зрения переживаемый ныне исторический период – это период перехода к новому международному порядку, регулируемому институтами, законные права которых будут складываться из добровольно отчуждаемой доли суверенитетов всех участников международных отношений.

Проблематичность заключается в том, что нет единства мнений относительно принципов осуществления ООН миротворческой деятельности. Некоторые авторы считают, что ООН не способна обеспечить действенность общих принципов поведения на мировой арене по причине слабости международного права и ставят вопрос о переосмыслении роли ООН, «которая будет меньше зависеть от США и будет более внимательна к страданиям человека». Другие исследователи приходят к выводу, что «ООН остается на сегодняшний день единственной международной структурой, способной объединить усилия разных стран на ранних стадиях развития конфликта в различных районах мира, в том числе и там, где не распространено влияние НАТО, то есть за пределами Европейского континента».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие обобщения и выводы.

В осуществлении миротворческих операций, Организация Объединенных Наций руководствуется следующими принципами:

- принцип согласия сторон;
- принцип беспристрастности;
- принцип неприменения силы за исключением случаев самообороны и защиты мандата.

Данными принципами руководствуется Организация Объединённых Наций в своей деятельности. Основными органами Организации Объединённых Наций, чья деятельность направлена на поддержание мира и безопасности, являются Генеральная Ассамблея ООН и Совет Безопасности ООН. Совет Безопасности состоит из 15 членов, которых принято делить на постоянных и не постоянных. Постоянных членов Совета Безопасности ООН всего 5. К ним, согласно ст. 23 Устава ООН относятся Россия, Китай, США, Великобритания, Франция. Основными функциями Совета Безопасности являются:

- требовать от сторон мирного разрешения спора;
- расследовать любой спор, который, по его мнению, может привести к угрозе поддержанию международного мира и безопасности;
- определять наличие любой угрозы миру, нарушения мира, акта агрессии и исходя из полученных результатов, принимать решение или давать рекомендации о мерах, которые следовало бы принять, для поддержания или восстановления международного мира и безопасности;
- выносить решение о применении вооружённых сил Организации Объединённых Наций в том объёме, в котором это необходимо.

Не менее значима роль в поддержании международного мира и безопасности отводится Генеральной Ассамблее Организации Объединённых

Наций – главный совещательный, директивный и представительный орган Организации Объединённых Наций. Генеральная Ассамблея состоит из всех членов Организации и при этом, каждый её член может иметь не более пяти представителей. Ст. 11, 13 – 15 Устава Организации Объединённых Наций, установлены полномочия Генеральной Ассамблеи, в области поддержания международного мира и безопасности, среди которых:

- возможность рассматривать общие принципы сотрудничества в деле поддержания международного мира и безопасности, давать членам Организации и Совету Безопасности рекомендации в отношении их верного применения к той или иной международной ситуации, угрожающей стабильности и безопасности существующего миропорядка;
- право обсуждать любые вопросы, касающиеся поддержанию международного мира и безопасности, поставленные перед нею любым Членом Организации или Советом Безопасности, давать рекомендации по данному вопросу⁴⁷. Кроме того, правом поставить такой вопрос пред Генеральной Ассамблеей наделены и государства, не являющиеся Членами Организации Объединённых Наций, однако в том случае, если оно примет на себя обязательство его мирного разрешения;
- право обращать внимание Совета Безопасности на такие ситуации, которые могли бы угрожать международному миру и безопасности;
- возможность организовывать исследования и делать рекомендации в целях содействия международному сотрудничеству в политической области, а также в социальной, экономической, культурной сферах (что, на наш взгляд, позволяет помочь государствам выработать определённую формулу взаимодействия в данных областях, что в свою очередь также помогает поддерживать систему мира и безопасности);

⁴⁷ П. 2 ст. 11 Устава Организации Объединённых Наций от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

- право рекомендовать меры мирного улаживания любой ситуации, независимо от ее происхождения, которая, по мнению Ассамблеи, могла бы нарушить общее благополучие или дружественные отношения между нациями;
- рассмотрение ежегодных и специальных докладов Совета Безопасности ООН, включающих в себя отчёт о мерах по поддержанию международного мира и безопасности, которые Совет Безопасности решил предпринять или предпринял.

Заметим, что, несмотря на то, что Генеральная Ассамблея также выполняет функции поддержания мира и безопасности, их объём гораздо меньший, нежели у Совета Безопасности. Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что деятельность Совета Безопасности имеет прикладной характер, его полномочия прямо предусматривают определённые действия, направленные на пресечение и разрешение международных споров, в то время, как полномочия Генеральной Ассамблеи носят в основном рекомендательный характер. То есть, если на Совет Безопасности возлагаются функции непосредственного урегулирования конфликтов, то Генеральная Ассамблея лишь даёт рекомендации по тем или иным спорам и рассматривает решения Совета Безопасности.

Однако, в заключение необходимо отметить, что существующая система поддержания мира и безопасности по-прежнему не совершенна и ещё нуждается в улучшении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Правовые акты

1. Федеральный Закон «Об обороне» 1996 года N–223 ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный интернет–портал правовой информации/URL: <http://pravo.gov.ru/>
2. Устав Организации Объединённых Наций от 26.06.1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>
3. Договор об ограниченном запрещении испытаний 5 августа 1963 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
4. Договор по космосу 27 января 1967 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
5. Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Латинской Америке 14 февраля 1967 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
6. Договор о нераспространении ядерного оружия от 12 июня 1968 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/npt.shtml
7. Резолюция 225 (1968 год). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/248/72/IMG/NR024872.pdf?OpenElement>
8. Конвенция по биологическому оружию 10 апреля 1972 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bacweap.shtml

9. Договор по противоракетной обороне (ПРО) 26 мая 1972 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
10. Режим контроля за ракетной технологией 16 апреля 1987 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
11. Договор о ядерных силах средней дальности 8 декабря 1987 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
12. Договор по открытому небу 24 марта 1992 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
13. Конвенция по химическому оружию 13 января 1993 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
14. Рамочная договоренность между Соединенными Штатами Америки и корейской Народно-Демократической Республикой 1994 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
15. Договор о зоне, свободной от ядерного оружия в Африке 11 апреля 1996 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: http://www.un.org
16. Договор о запрещении мин 3 декабря 1997 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
17. Международный Кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет 2002 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

18. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 21 декабря 2007 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/476/63/PDF/N0747663.pdf?OpenElement>
19. Новая программа партнерства: Открывая новые горизонты деятельности ООН по поддержанию мира июлю 2009 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/en/peacekeeping/documents/newhorizon.pdf>
20. Глобальная стратегия полевой поддержки 2010 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/219/60/PDF/N1021960.pdf?OpenElement>
21. Новый договор о сокращении стратегических вооружений 8 апреля 2010 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
22. Договор о Всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний 31 июня 2010 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>
23. Резолюция 65/289. Сквозные вопросы. 30 июня 2011 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/529/90/PDF/N1052990.pdf?OpenElement>
24. Резолюция 67/261 10 мая 2013 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N12/494/28/PDF/N1249428.pdf?OpenElement>
25. Договор о торговле оружием 3 июня 2013 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org/>

Научная литература

1. Андреев М.В. Политико-правовая институциональная система всеобъемлющей и региональной безопасности: Монография. Казань: Центр инновационных технологий. 2011.
2. Арутюнов Э.К., Арутюнов Э.К. Миротворческая деятельность ООН по защите международных прав. // В сборнике: Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности Материалы международной научно–практической конференции: в 4 частях. 2016.
3. Ахмедов Э.Ю. Международно-правовые аспекты регламентации сотрудничества государств в борьбе с международным терроризмом в рамках вспомогательных органов Совета Безопасности ООН // Международное публичное и частное право. 2014. № 1. С. 22–25.
4. Бирюков П.Н. Международное право. Учеб. для вузов. –М.: Юристъ, 1998. – 416 с.
5. Болдырева О.М. Кризис миротворческой деятельности ООН в контексте локальных конфликтов конца XX – начала XXI веков // В сборнике: Московский юридический форум. vi международная научно–практическая конференция "кутафинские чтения" – "гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции 2014. с. 225–229.
6. Быбина В.С., Колосов А.В. Проблемы применения принудительных мер Советом Безопасности ООН и пути их решения // Актуальные проблемы международного права: особенности применения и реформирования институционального механизма Материалы студенческого научно–практического мероприятия «Неделя ООН». Министерство образования и науки РФ, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Юридический институт. 2015. С. 11–14.

7. Веричев Д.К. Миротворческая деятельность: основы, особенности и вызовы нового времени // Этносоциум и межнациональная культура. 2014. № 7 (73).
8. Ганюшкина Е.Б. Механизмы межправительственного сотрудничества по борьбе с терроризмом // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 5. С. 80–84.
9. Дейч Т.Л. Миротворческая деятельность ООН в Африке // В сборнике: Конфликты в Африке: причины, генезис и проблемы урегулирования (этнополитические и социальные аспекты) коллективная монография. Москва, 2013. С. 328–356.
10. Ефремова О. Прецедент урегулирования конфликта в Косово и миротворческая деятельность ООН. // Дипломатическая служба. 2012. № 1.
11. Заемский В.Ф. Миротворческая деятельность ООН: теория и практика (опыт, механизмы, перспективы). М.: Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. 2005.
12. Игнатенко Г.В. Учеб. для вузов. –М.: НОРМА–ИНФРА • М, 1999. – 584 с.
13. Коньшев В.Н., Кубышкин А.И., Сергунин А.А. Защита гражданского населения в миротворческой деятельности ООН: проблемы и перспективы. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 26 (311). С. 53–66.
14. Манькин А.С. Введение в теорию международных отношений. М.: Издательство МГУ, 2001. С. 289.
15. Новиков С.С. Деятельность миротворческих миссий ООН, ОБСЕ и Российской Федерации в разрешении конфликтов на территории бывшей Югославии. Владимир.: Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Владимирский государственный педагогический университет. 2011.
16. Смазнова А.П. Правовые основы миротворческой деятельности ЕС в контексте сотрудничества с НАТО и ООН // В сборнике: Современное обще-

- ство, образование и наука сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях. 2013.
17. Тишков С.А. деятельность многокомпонентных миротворческих миссий ООН: современная парадигма, императивы совершенствования. Орел: Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук / Орловская региональная академия государственной службы. 2011.
18. Тишков С.А. Современные особенности миротворческой деятельности ООН // В сборнике: Государственная политика: методология, практика, направления совершенствования Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией П.А. Меркулова. 2016.
19. Шагалов В.А. Конфликт в сомали и миротворческая деятельность ООН и Африканского Союза. Казань: Казанский ун-т. Учебное пособие. 2011.
20. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. Действующее международное право: документы: в 3 т. – М.: Московский независимый институт международного права, 1997. Т. 1. С. 99.