

## ВЫБОР ИЗ ТЫСЯЧИ ЗОЛ

Средства массовой информации не менее опасны, чем средства массового уничтожения.

Сергей Капица

Трудно представить современного человека не слышавшего о пенсионной реформе или новых версиях инцидента в Солсбери. "Днём в воскресенье, 25 марта, в центре Кемерово загорелся торговый центр "Зимняя вишня". По данным регионального управления..."- вспомните как буквально из каждого угла трубили СМИ, крупные и мелкие издания, блогеры, когда эта новость ошарашила всю Россию. Об этом событии говорили от мала до велика и с волнением ожидали подробностей. "По официальным данным, погибло 64 человека, в том числе 41 ребёнок..."- со скорбью произносит телеведущая главного канала страны. В то же время активные пользователи сети Интернет читают заголовки многочисленных статей: "Власти скрывают 300 погибших в сгоревшем ТЦ Кемерово!"

Кому поверили вы: телевизионному эфиру или независимым площадкам по всему интернету? Узнав ваш ответ на этот вопрос, статистики не только определили бы ваши личные предпочтения, но и с высокой вероятностью возраст. Так, достаточно зрелые люди, чаще пенсионеры или же приближающиеся к этой группе люди, склонны считать телевизор неоспоримым и самым надёжным источником любой информации. Всё, что телевизор не подтвердил, многие из них изначально рассматривают как ложь, выдумку или провокацию. Более юное поколение с точностью наоборот - вовсе и не заглядывает в ящик, находя всё необходимое за 2 клика в любимом паблике или группе в социальных сетях. Для них всемирная паутина - нескончаемый поток разносортного контента, который постоянно оспаривается и в итоге составляет свежий, иной взгляд на мир.

"Слава Богу ,только в интернете говорят правду!"- комментарий пользователя под очередным новостным постом. Что стоит за этой фразой: тонкий сарказм или реальное знание темы? Зачастую за репликой, брошенной в бездну сети, не удаётся найти существующего человека. Сотни тысяч ноунеймов заполняют интернет, и пользователь, словно в покере, в каждом ньюсмейкере начинает видеть лгуна, потенциального обманщика. Несмотря на то, что телевидение несёт полную ответственность за точность информации, назвать его независимым вряд ли кто рискнёт. Опираясь во многом на указы начальства, репортёры выбирают темы поояльнее, выхолащивают свою точку зрения и обязательно подвязывают любой

выпуск красивым "бантиком" или фразой из разряда : "Берегите себя и своих близких!"

Каждая информационная арена по-своему пытается отвоевать ту или иную аудиторию, постоянно перетягивая одеяло внимания на себя. Появление молодёжных шоу, сериалов на телевидении или же открытие образовательных площадок, серьёзных проектов в сети - лишь признак высокой конкуренции. Но есть и те, кто не хочет играть по правилам, а желает быстро и ,главное, эффективно заинтересовать окружающих через скандал. Говоря на молодёжном сленге - хайпануть. Так и рождаются фейки, утки, сплетни, бесконечные интриги и расследования, за которыми стоит лишь мотив увеличения заработка и просмотров. Фальшивая, зачастую сенсационная информация, всегда маскируется под новостную журналистику.

Так, например, можно с лёгкостью вспомнить, как в эфире Первого канала был пущен сюжет о "показательной казни" маленького мальчика киевскими силовиками прямо посередине главной площади города Славянск. Маленькая ложь обернулась позором не только для запустивших её журналистов, но и для всей страны. А всего лишь хотели создать инфоповод, предлог к целому ряду подобных сюжетов. Пережив этот скандал, пропагандисты не сильно изменились. И не было бы это так важно, если бы не факт, что подобных случаев становится всё больше и больше. К сожалению, это приводит общество к столкновению с таким страшным и непонятным явлением как "дезинформация".

Дезинформация в мире компьютеров и массовых коммуникаций - казалось бы, полная чушь и бессмыслица, узнаёшь ли ты что-то новое с экрана телевизора или смартфона , будь тебе 60 или 16 лет. Сейчас фактически каждый человек в мире имеет доступ к источникам информации из всевозможных сфер: наука, культура, спорт, образование и этот список можно продолжать до бесконечности. Заглянув в прошлое, даже не очень далёкое, мы поймём , что такой уникальной возможностью наши предки не обладали и , возможно, не могли о ней и мечтать. Сегодня среди миллионов результатов поискового запроса мы еле-еле отыщем нужный, и мы с удивлением вспоминаем времена, когда ответы на все вопросы находили в Библии. Тем не менее, количество совсем не означает качество и уж тем более достоверность. Разглядеть в постоянно обновляющемся потоке информации действительно хороший, объективно качественный контент становится всё труднее. Как уже было сказано, он тонет под объёмными пластами из ненавистных кликбейтов, вбросов и неаргументированных фактов. Никогда ещё человечество не было в такой растерянности.

Публикуя что либо, представляя своё личное мнение или же мнение миллионов, каждому стоит задуматься над последствиями, к которым может привести та или иная информация. Страшно то, что даже одно слово, сказанное не в то время и не в том месте, вырванное из контекста или просто-напросто додуманное автором, может сыграть важнейшую роль в понимании всей проблемы. Словом можно убить человека, а можно и спасти. Ведь именно с помощью него влияют на эмоции и мнение конкретного человека, переворачивают наизнанку отношение к чему-либо или вовсе вводят в заблуждение огромное количество людей. Задумайтесь, почему фронтовые дневники так не похожи на кино о войне? Почему одно и то же событие учебники трактуют по-своему? Почему некоторые события скрывают от широких масс? Ведь не зря говорят: "Кто владеет информацией- тот владеет миром."

В современном мире люди просто вынуждены мыслить рационально. Их учат больше успевать в условиях быстро ускользающего времени. И чтобы добраться до правды, может не хватить нескольких минут. Однако развивает ли этот поиск критическое мышление или делает из человека циника - большой вопрос.