

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. Ломоносова**

---

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ  
Кафедра новых медиа и теории коммуникации**

**Особенности новых и традиционных каналов научной  
коммуникации: функции, бизнес-модели, правовой аспект  
(на примере платформы F1000 Research и научного журнала Media,  
Culture & Society)**

курсовую работу выполнила  
студентка 3 курса д/о, 307 гр.  
Т.В.Струкова

научный руководитель:  
к.ф.н., н.с. Д.В.Соколова

**Москва 2019**

## **СОДЕРЖАНИЕ:**

Введение.....	3
Теоретическая часть.....	6
Практическая часть.....	17
Заключение.....	31
Список использованных источников .....	34

## **ВВЕДЕНИЕ**

Новые средства научной коммуникации создают благоприятные условия для более широкого и быстрого развития российской науки. В традиционном представлении научная коммуникация происходит на различных конференциях и на основе классических печатных научных журналов. Такие условия коммуникации подразумевают под собой элитарность, т.е. значительную закрытость, замкнутость научного сообщества и непосредственно коммуникации, их недоступность для широкой общественности. Однако в условиях активного развития общества, повышения уровня образования населения открытость и прозрачность научной среды очень важны.

Раньше научная коммуникация в своей основе имела так называемые «невидимые колледжи», она была в значительной мере ограничена личной перепиской ученых и их же личными связями. Конечно, сегодня личные связи не исчезли и продолжают занимать свое место в научной коммуникации, но появились новые возможности для более широкого распространения информации и для расширения круга потенциальных участников научной дискуссии. На сегодняшний день в российском и мировом научных сообществах наблюдается тенденция к большей открытости, если не к популяризации науки и научного знания, то к повышению их доступности, этому во многом способствует трансформация общественного мнения относительно защиты авторского права на научное знание. В российском дискурсе, на наш взгляд, роль открытости научной коммуникации сильно недооценена, поэтому тема нуждается в особенно пристальном изучении.

**Объект нашего исследования** - новые и традиционные научные платформы. Изучение новых средств и каналов научной коммуникации, а также их сопоставление с классическими аналогами необходимо для понимания функционирования новых платформ, а также для выявления их преимуществ и недостатков перед традиционными. **Предметом нашего**

**исследования** является специфика платформ научной коммуникации (их функционал, а также модель монетизации и основные принципы работы с контентом).

Поскольку современная наука демонстрирует тенденции к большей открытости и более широкому распространению знания, одним из ключевых вопросов нашего исследования становится следующий: чем новые каналы научной коммуникации качественно отличаются от традиционных и как это влияет на научную коммуникацию?

В качестве **гипотезы** мы предлагаем следующую концепцию: новые каналы научной коммуникации позволяют сделать ее более оперативной, эффективной и прозрачной. Соответственно, в нашем исследовании мы также хотим ответить на следующий вопрос: каким образом новые платформы научной коммуникации позволяют облегчить процесс научной коммуникации и при помощи каких средств это происходит?

В качестве **цели исследования** автор ставит для себя выявление существенных различий в процессе научной коммуникации в зависимости от используемых платформ и их возможностей (т.е. используемых средств коммуникации). Для достижения своей цели автор ставит перед собой следующие **задачи**:

- Выявить специфику новых платформ научной коммуникации;
- Выявить специфику традиционных платформ научной коммуникации;
- Выявить различия и сходные черты функционирования новых и традиционных платформ научной коммуникации, в том числе различия и сходные черты в публикационной политике и в бизнес-моделях.

В основе нашего исследования лежит изучение принципов работы новых платформ научной коммуникации (на примере F1000 Research) и традиционного научного журнала (на примере Media, Culture & Society). В

качестве **метода исследования** мы используем контент-анализ и сравнительный анализ.

**Актуальность данного исследования** определяется тем, что сейчас средства научной коммуникации видоизменяются, появляются новые модели реализации научной коммуникации под влиянием развития новых технологий, в частности, интернета, и трансформации в представлении общества подходящей для научной коммуникации модели доступа (и правовым статусом этого доступа) к научному знанию.

Степень научной разработанности темы особенностей новых средств научной коммуникации невелика. **Научная новизна исследования** определяется тем, что в российском научном пространстве практически отсутствуют исследования новых средств научной коммуникации (так как самих этих средств собственно в России по факту нет, есть только международные платформы, которыми могут пользоваться российские ученые). Кроме того, в русскоязычном медиaprостранстве отсутствуют исследования о принципиальных различиях в работе классических средств научной коммуникации и их новых аналогов.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

Иностранные исследователи в своих работах часто упоминают словосочетание "world brain" (мировой мозг). Это понятие используется для обозначения результата перехода от коллективного разума к коллективному сознанию. На наш взгляд, уместным аналогом для "мирового мозга" является ноосфера, как особая "сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная человеческая деятельность становится определяющим фактором развития"<sup>1</sup>, особый природный феномен человеческого разума, повсеместное распространение знания. Развитие научной коммуникации и, в частности, появление новых каналов научной коммуникации является важной составляющей формирования ноосферы, так как доступность, открытость, разнообразность и циркуляция информации, в частности, научной, неизменно ведет к формированию ноосферы.

### Что такое научная коммуникация?

Самое простое и широкое определение научной коммуникации, на наш взгляд, дается в словаре "Философия науки: словарь основных терминов"<sup>2</sup> и звучит следующим образом: "научная коммуникация - это совокупность видов профессионального общения в научном сообществе, один из главных механизмов развития науки, способа осуществления взаимодействия исследователей и экспертизы полученных результатов".

Некоторые исследователи<sup>3</sup> говорят о том, что в двадцатом веке с развитием различных дисциплин научное сообщество стало замыкаться, еще сильнее отстраняться от широкой общественности и журналистики, чтобы избежать недопонимания, вытекающего из все возрастающей сложности

1 Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. 1983.

2 Философия науки: Словарь основных терминов. — М.: Академический Проект. С. А. Лебедев. 2004.

3 С.М.Медведева. Научная коммуникация в современном мире: проблемы и перспективы. / Вестник МГИМО Университета. 2014. [Электронный ресурс]

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-kommunikatsiya-v-sovremennom-mire-problemy-i-perspektivy> (дата обращения: 24.04.19)

научных изысканий и неподготовленности потребителя информации из ненаучной среды. Характер научной коммуникации посредством традиционных каналов, подразумевающий под собой элитарность и закрытость научного сообщества, сложившийся в XX веке только подтверждает эту позицию.

Изначально научная коммуникация строилась на основе традиционных научных центров, т.е. университетов, сейчас же, с развитием технологий и усилением неформальных связей, роль научных центров уменьшается, научная коммуникация все меньше связана с формальными показателями и выходит за рамки традиционных каналов коммуникации. Также важную роль в стремлении науки к открытости играет развитие информационного общества. Важность информации растет, вместе с этим растет необходимость открытой коммуникации.

Популяризация научного знания также входит в процесс научной коммуникации, но подразумевает под собой не обмен знанием непосредственно между членами научного сообщества, а распространение этого знания за его пределы, то есть расширение потенциального круга участников научной коммуникации. Использование новых платформ научной коммуникации позволяет вывести создание научных сообществ из-под влияния классических научных центров, демократизировать научную коммуникацию.

Также существует понятие открытой науки, к популяризации которой и стремятся многие новые каналы научной коммуникации. Портал EU's FOSTER<sup>4</sup> определяет открытую науку как научную практику, при которой возможно сотрудничать и вносить свой вклад, когда данные исследований, лабораторные записи и другие материалы исследовательского процесса

4 Rob Johnson, Anthony Watkinson, Michael Mabe. The STM Report, An overview of scientific and scholarly publishing. - International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers. 2018. с.148. [Электронный ресурс]  
URL: [https://www.stm-assoc.org/2018\\_10\\_04\\_STM\\_Report\\_2018.pdf](https://www.stm-assoc.org/2018_10_04_STM_Report_2018.pdf) (дата обращения: 24.04.19)

находятся в свободном доступе на условиях, позволяющих повторное использование, распространение, воспроизводство материалов, лежащих в их основе данных и методов. Открытая наука является более широким понятием, чем открытый доступ, поскольку кроме доступа к публикации она подразумевает открытость на протяжении всего цикла исследований.

Открытая наука включает в себя<sup>5</sup>:

- Открытый доступ к научным публикациям;
- Открытые данные (чтобы любое последующее использование соответствовало критериям "находимости" (Findable), доступности, функциональной совместимости (интероперабельности) и возможности повторного использования);
  - Метрики исследования, которые измеряют исследовательскую деятельность и лежат в основе оценивания;
  - "Гражданскую науку", совместно разрабатываемую исследователями и широкой общественностью;
  - Честность и неподкупность при проведении исследований, особенно в процессе экспертной оценки/рецензирования (in the peer review process).

#### Функции научной коммуникации и ее значение

Ключевыми функциями научной коммуникации называют<sup>6</sup>:

- *регистрацию*, которая позволяет установить авторство работы, а также момент ее написания;
- *сертификацию*, которая позволяет установить достоверность результатов исследования;
- *распространение*, то есть обеспечение доступности научной

<sup>5</sup> Там же

<sup>6</sup> Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication / Report of the Expert Group to the European Commission. 2019. [Электронный ресурс]

URL: [https://www.ouvrirelascience.fr/wp-content/uploads/2019/02/FutureofScholarlyPublishingandScholarlyCommunication\\_KI0518070\\_ENN.en\\_january2019.pdf](https://www.ouvrirelascience.fr/wp-content/uploads/2019/02/FutureofScholarlyPublishingandScholarlyCommunication_KI0518070_ENN.en_january2019.pdf) (дата обращения: 24.04.19)



работы и ее результатов;

- *сохранение*, то есть доступность и сохранность научного знания в течение длительного времени.

Развитие новых каналов научной коммуникации влияет и непосредственно на порядок написания научных работ, А.А. Широканова<sup>7</sup> связывает тенденцию к коллективному написанию работ с распространением новых средств научной коммуникации, так как соавторство в научных работах облегчает решение вопросов повышенной сложности и повышенной стоимости научных исследований. Также новые каналы научной коммуникации во многом решают вопрос международного сотрудничества и дают возможность "национальным" наукам расширяться и становиться частью "глобальной" науки. Также благодаря новым каналам научной коммуникации стали возможны более обширные исследования, включающие в себя автономные исследования ученых из разных стран по одной теме.

Научная коммуникация играет важную роль популяризатора научного знания, инициирует процесс обмена и делает его возможным в принципе. Р.К. Мертон в своей статье "Наука и демократическая социальная структура" говорит о том, что научное знание обязательно должно становиться общественным достоянием, то есть должно быть обнародовано и доступно всему научному сообществу без каких бы то ни было ограничений и предпочтений, так как научное знание принадлежит обществу<sup>8</sup>. Собственно научная коммуникация является основным средством доведения результатов научной работы до сведения остальных членов сообщества. Кроме того, новые каналы научной коммуникации могут сделать публикующихся на них исследователей более цитируемыми и "заметными" для научного сообщества благодаря открытости новых каналов научной коммуникации, а также

<sup>7</sup>Широканова А.А. Новая роль и формы научной коммуникации в информационном обществе / Социология. Белорусский государственный университет. 2013 [Электронный ресурс]

URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24303584> (дата обращения: 24.04.19)

<sup>8</sup> Мирская Е.З. Р.К.Мертон и этос классической науки // Философия науки. -Вып. 11: Этос науки на рубеже веков. - М., 2005.

благодаря легкости процесса самой публикации, не требующего финансовых вложений от автора работы.

Во всем мире растет популярность таких каналов научной коммуникации, как архивы препринтов, где могут публиковаться еще не прошедшие слепое редактирование, репозитории, репозиторные агрегаторы (например, OAPEN, который собирает и структурирует существующую в открытом доступе научную информацию), академические социальные сети (ResearchGate). Мотивирующим фактором для создания и развития новых платформ научной коммуникации, часто связанных с технологией открытого доступа, прежде всего является стремление сделать науку более открытой и более эффективной, так как новые каналы научной коммуникации, работающие по принципу открытого доступа к информации, позволяют исследователям публиковать свои работы бесплатно на платформах (репозитории, архивы препринтов и др. новые платформы научного обмена), не теряя при этом возможности публиковаться где-либо еще.

Среди целей организации новых каналов научной информации можно выделить следующие: расширение сферы открытого доступа, снижение административной нагрузки на исследователей в связи с публикациями на традиционных платформах, повышение привлекательности исследований как отдельной области финансирования/спонсорского участия, а также минимизация редакционного контроля при публикации исследований<sup>9</sup>. Среди наиболее важных аспектов для научной коммуникации выделяют доступность, востребованность (цитируемость и актуальность), возможности площадок для научных коммуникаций (функционал платформ, формы исследований и их презентации), а также достоверность, прозрачность, разнообразие и инклюзивность (возможность интеграции).

9 Замощанский И.И.; Конашкова А. М.; Красавин И. В.; Пырьянова О. А. Научные коммуникации: ученый в современном обществе. - В: Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. [Электронный ресурс] URL: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/38101/1/iuro-2016-149-03.pdf> (дата обращения: 24.04.19)

### Каналы научной коммуникации

Традиционные каналы научной коммуникации, на наш взгляд, прежде всего провоцируют и развивают соревновательный аспект научной коммуникации. Публикация научной работы посредством классических средств научной коммуникации подразумевает под собой учет определенных, в некоторой мере ограничивающих факторов, таких как престижность издания, его импакт-фактор, стоимость публикации (в случае с платными изданиями), требования издания и многих других факторов, подтверждающих качество издания, а также его соответствие довольно формальным параметрам, зачастую сохранившимся из коммерческих соображений. Новые же каналы научной коммуникации часто недооцениваются исследователями из-за возможного отсутствия "бренда", между тем именно новые каналы научного взаимодействия могут сделать научное знание доступным не только для широкой общественности, но и непосредственно для ученых всего мира.

Часто исследователи не в первую очередь рассматривают новые платформы научной коммуникации, так как в общественном сознании именно "бренд" (даже в научном сообществе) играет немаловажную роль, а престижность, влияние (импакт-фактор) и качество таких платформ еще не находят должного доверия, в отличие от привычных традиционных средств научной коммуникации. Однако возможности, которые предоставляют новые каналы научной коммуникации, значительно упрощают и ускоряют процесс самой коммуникации, делают ее более прозрачной и расширяют круг лиц, которые могут принять участие в этой коммуникации, так как они дают возможность большему количеству ученых по всему миру оперативно дать рецензию на научное исследование, соответственно позволяют быстрее подтвердить качество работы и дать почву новым исследованиям.

Каждая коммуникационная инфраструктура имеет свою политику -

это может быть политика открытого доступа, позволяющая пользователям самостоятельно архивировать, получать доступ и обсуждать контент с другими исследователями в сети (как это делает SSRN) или же это может быть политика коммерческих научных платформ, обычно не поддерживающая открытый доступ к коммуникации.

Несмотря на то, что доступ к информации на новых платформах научной коммуникации выше, чем в журналах по подписке, существуют определенные стандарты, связанные с открытым доступом, которые часто не предусмотрены на таких платформах. Открытый доступ подразумевает не просто свободный доступ к объекту исследования, но и возможность его повторного использования. Возможность повторного использования статьи, как правило, предоставляется лицензией Creative Commons, чаще всего CC BY, которая позволяет читателям обмениваться, переводить и развивать научные работы. В отсутствие этой лицензии, как это часто бывает на научных платформах, вид предоставляемого открытого доступа недостаточен. Это усугубляется тем, что для загрузки статьи требуется регистрация учетной записи на некоторых платформах. Такие особенности серьезно ослабляют намерения открытого доступа к бесплатному и незамедлительному предоставлению права на чтение, использование и повторное использование научной информации<sup>10</sup>.

Новые каналы научной коммуникации позволяют заметно расширить доступ к результатам полуформальных и неформальных коммуникаций. Традиционные каналы научной коммуникации требуют высокой вовлеченности в научную работу, доступа к официальным документам или опубликованным в научных изданиях статьям, монографиям и прочим научным трудам. Этот доступ часто ограничен платной подпиской, тиражом (в случае с печатными изданиями), даже банальной доступностью для

10 Samuel Moore, Jonathan Gray, Danny Lämmerhir. PASTEUR4OA Briefing Paper: Infrastructures for Open Scholarly Communication. 2016. [Электронный ресурс] URL: [http://www.pasteur4oa.eu/sites/pasteur4oa/files/resource/Scholarly%20Platforms%20Briefing%20Paper\\_FINAL.pdf](http://www.pasteur4oa.eu/sites/pasteur4oa/files/resource/Scholarly%20Platforms%20Briefing%20Paper_FINAL.pdf) (дата обращения: 24.04.19)

поиска.

Диссертации, как широко распространенный пример научной работы, очень часто не публикуются и не доступны для изучения вне кафедры, факультета или университета. Между тем, защищенная по всем правилам диссертация, позволяющая человеку получить звание магистра, должна содержать в себе новое научное знание и является важной частью исследовательской деятельности, главным ее результатом. Закрытость подобных документов ведет к затормаживанию развития науки, так как именно научная коммуникация (которой не происходит, если результаты научной деятельности остаются "под замком") позволяет науке развиваться.

При этом публикация диссертационных работ в печатных изданиях была бы наименее продуктивной. Для таких работ лучше всего подходят репозитории препринтов, с открытым доступом к изучению и рецензированию работ. В случае публикации диссертаций в открытых репозиториях увеличивается шанс на дальнейшее распространение и использование наработок автора в других научных работах, а также на скорейшее развитие научной области публикации.

Еще одна важная деталь, отличающая новые платформы научной коммуникации от традиционных - периодичность. Традиционные платформы жестко завязаны на периодичности, будь то месяц, квартал или год. Работа может потерять свою актуальность или новизну, пока будет ждать рецензирования и собственно публикации. Новые платформы не имеют регламентированной периодичности выпуска работ, публикации происходят в режиме реального времени и становятся доступны одновременно всем пользователям платформы по всему миру. Такая модель публикации (мгновенная) имеет неоспоримое преимущество, так как в современном мире, мире новых технологий и мгновенной коммуникации, научная коммуникация сильно затормаживается именно отсутствием возможности оперативно получать и распространять научное знание. Новые каналы

научной коммуникации способны удовлетворить этот важный запрос научного сообщества.

### Модели администрирования платформ научной коммуникации

Билдер, Лин и Нейлон в "Принципах инфраструктуры открытого доступа"<sup>11</sup> предлагают четыре ключевых аспекта инфраструктуры для научного общения, многие из которых отсутствуют на классических платформах:

#### 1. *Управление*

Платформы должны управляться заинтересованными сторонами, быть прозрачными и недискриминационными.

#### 2. *Устойчивость*

Должны быть созданы инфраструктуры для создания дохода, разработаны планы действий в непредвиденных обстоятельствах и т.д, главное, основывать свои доходы на услугах, а не на данных.

#### 3. *Безопасность*

Исследовательское сообщество должно знать, что оно контролирует ситуацию и может поддерживать контроль в следующих областях в случае непредвиденных ситуаций. Услуги должны основываться на открытых исходных кодах программного обеспечения, открытых и пригодных для многократного использования открытых данных.

#### 4. *Реализация*

Самый сложный аспект этих принципов заключается в том, как они реализуются и какая структура организации лучше всего для них подходит. Одной из положительных моделей управления может стать некоммерческая

11 Bilder, Geoffrey, Jennifer Lin, and Cameron Neylon. 'Principles for Open Scholarly Infrastructures'. Science in the Open. 2015. [Электронный ресурс]  
URL: <http://cameronneylon.net/blog/principles-for-openscholarly-infrastructures/> (дата обращения: 24.04.19)

членская организация, управляемая советом директоров, но другие модели также должны быть изучены, включая централизованную или федеративную системы. Появление информационно-коммуникационных технологий прокладывает путь к современным рабочим процессам научной коммуникации, в рамках которых издательская деятельность осуществляется на основе более нового целостного толкования. Исследователи должны иметь возможность публиковать литературу, наборы данных, эксперименты, любые формы результатов исследований, которые, по их мнению, важны для интерпретации и повторного использования их научных результатов. Среди преимуществ можно выделить следующие<sup>12</sup>:

- Лучшая интерпретация научных результатов;
- Более строгая и, возможно, автоматизированная оценка результатов исследований;
- Всесторонние практики научного вознаграждения;
- Максимизация повторного использования результатов исследований, что позволяет сократить расходы на исследования.

12 Massimiliano Assante, Leonardo Candela, Donatella Castelli, Paolo Manghi and Pasquale Pagano. Science 2.0 Repositories Time for a change in scholarly communication / D-Lib Magazine. 2015. [Электронный ресурс]

URL:

[https://www.researchgate.net/profile/Leonardo\\_Candela/publication/270896182\\_Science\\_20\\_Repositories\\_Time\\_for\\_a\\_Change\\_in\\_Scholarly\\_Communication/links/54f84be10cf2ccffe9de0661/Science-20-Repositories-Time-for-a-Change-in-Scholarly-Communication.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Leonardo_Candela/publication/270896182_Science_20_Repositories_Time_for_a_Change_in_Scholarly_Communication/links/54f84be10cf2ccffe9de0661/Science-20-Repositories-Time-for-a-Change-in-Scholarly-Communication.pdf) (дата обращения: 24.04.19)

## **ПРАКТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ**

В практической части нашей работы мы анализируем новые платформы научной коммуникации (F1000 Research) в сравнении с их классическим аналогом (журнал Media, Culture & Society). В ходе анализа мы учитывали следующие параметры:

- требования к правилам публикации (условия пользования платформой, terms and conditions);
- дополнительный функционал платформ;
- система верификации работ;
- правовой статус публикаций;
- бизнес-модель.

## **ТРЕБОВАНИЯ К ПУБЛИКАЦИИ**

Как и для классических научных журналов, для новых каналов научной коммуникации одним из основополагающих критериев оценивания работы (и ее допуска к публикации) является оригинальность. Работа, а также ее части не должны быть опубликованы или находиться на рассмотрении где-либо еще. Любые значительные совпадения с другими документами должны быть соответствующим образом оформлены и указаны в работе (цитирование). В случае обнаружения в работе плагиата, до публикации она не допускается.

Однако в случае с новыми каналами научной коммуникации, в частности с платформой F1000 Research, статьи, ранее опубликованные на сервисах препринтов (таких как ArXiv, bioRxiv, AgriXiv, PeerJ PrePrints) могут быть предложены для публикации на F1000 Research.

Классический научный журнал Media, Culture & Society не допускает публикацию ранее обнародованных материалов за редким исключением.

## **РЕДАКТУРА**



Одним из ключевых фильтров традиционных каналов научной публикации являются редакторы, принимающие решение о том, будет публиковаться та или иная работа или нет. Это решение часто основывается на цитируемости автора работы, его репутации в научном сообществе, его предыдущих работах, импакт-факторе самого журнала. Новые каналы научной коммуникации часто не подразумевают наличие такого редактора, сознательно отказываются от подобного субъективного фильтра, хотя на практике ограничения все равно остаются. Например, F1000 Research в положениях о работе платформы заявляет ряд критериев, соответствие с которыми позволит автору опубликовать свою работу: "Мы сосредоточили наши критерии на обеспечении того, чтобы по крайней мере один из авторов был "активным исследователем" из "признанного учреждения"<sup>13</sup>. Под "признанным учреждением" подразумевается аккредитованная организация, это позволяет платформе нести ответственность за то, что "группа ученых в данной области оценила способности и результаты исследователя и пришла к выводу, что автор обладает достаточными научными знаниями и добросовестностью для работы в своем учреждении". Кроме того, подобное ограничение "обеспечивает проведение исследований в регулируемой исследовательской среде (например, с комитетами по утверждению этики клинических исследований и исследований на животных)". Под "активным исследователем" понимается, что работа ученого "должна быть сосредоточена на проведении активных исследований; по крайней мере, в области наук о жизни это означает, что автор имеет кандидатскую, докторскую или аналогичную квалификацию"<sup>14</sup>.

## **ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ АВТОРОВ И РЕЦЕНЗЕНТОВ**

13 [Michaela Torkar. The F1000Research authorship policy.](#) / F 1000 Research [blog 2016.](#) [Электронный ресурс]

URL: <https://blog.f1000.com/2016/07/20/the-f1000research-authorship-policy/> (дата обращения: 24.04.19)

14 Там же.

Как и традиционными каналами научной коммуникации, их новыми аналогами может воспользоваться не каждый. Обычно новые платформы, как и классические журналы, требуют принадлежности автора к какой-либо котирующейся организации, будь то университет, исследовательская лаборатория или частная компания с научной практикой. Однако это не значит, что область научной коммуникации закрыта для условного "стороннего пользователя": новые каналы научной коммуникации (например, F1000 Research) предполагают возможность кураторства молодых ученых их более опытными коллегами, так, например, для публикации на F1000 Research ученого без статуса "активного исследователя" может быть достаточно научного руководства (своего рода поручительства за качество работы) сотрудника, который подобный статус имеет. Также для проверки "не признанных учреждений", чьи резиденты хотят опубликовать свои исследования на базе F1000 Research, платформа может запросить информацию о компетентности организации/сотрудника у подтвердивших свой научный статус пользователей платформы, а также проверить наличие публикаций в других авторитетных источниках (например, в PubMed).

## **РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ И КОММЕНТИРОВАНИЕ**

Для классических научных журналов обычной практикой является прохождение материалом двойного слепого рецензирования до публикации. Процесс рецензирования занимает определенный отрезок времени, что отсрочивает публикацию материала. Новые платформы научной коммуникации предлагают другую схему публикации, в которой работа сначала размещается в открытом доступе, а потом может быть отрецензирована любым верифицированным пользователем (подтвердившим свою квалификацию в области рецензируемого исследования). Любая рецензия на F1000 Research полностью прозрачна: имена рецензентов, их принадлежность к организации, отчет об экспертной оценке и выбранный ими статус одобрения (утверждено, утверждено с оговорками, не

утверждено) публикуются вместе со статьей. Рецензии публикуются сразу после их получения, и информация о ходе рецензирования статьи обновляется с публикацией каждой новой рецензии.

Количество рецензий, которые можно оставить к одной работе, не ограничено, однако "рецензирование может быть прекращено для статей, которые не получили достаточного количества отчетов о рецензировании по прошествии длительного периода времени. Как правило, авторы могут остановить рецензирование, если их статья не получила никаких сообщений по истечении 6 месяцев, или если только одна рецензия была получена по истечении 9 месяцев. В некоторых случаях, когда авторы не проводили активного рецензирования, исследовательская группа F1000 Research может добавить в статью пояснение, чтобы предупредить читателей о том, что рецензирование статьи не является активным".

В отличие от классических научных журналов, где предпочитают двойное слепое рецензирование научных работ, авторы F1000 Research самостоятельно несут ответственность за подбор компетентных рецензентов. До публикации авторам предлагают представить список из пяти потенциальных рецензентов, которые бы соответствовали требованиям F1000 Research, а также платформа самостоятельно предлагает компетентным в теме работы пользователям предоставить рецензию. F1000 Research предъявляет к рецензентам следующие требования:

- рецензенты должны обладать подтвержденными знаниями по ключевым темам представленного исследования и/или использованных методов. Они должны были опубликовать в качестве ведущих авторов не менее 5 статей в международных журналах;
- рецензенты должны достичь определенного уровня квалификации (как правило, доктора наук) и получить официальное назначение в признанном учреждении или организации;
- рецензенты не должны работать в одном и том же

институте/организации с авторами, не должны тесно сотрудничать с авторами или иметь иные личные, финансовые или профессиональные связи с авторами;

- рецензенты должны заявить о любых конфликтах интересов в опубликованном отчете.

Достаточным количеством рецензий считается две, как и в классических научных журналах, а также F1000 Research предоставляет возможность материалу, не прошедшему двойное рецензирование, получить статус препринта, после чего автор работы имеет право представить свою статью для экспертной оценки и публикации в другом месте.

Кроме того, любая публикация на F1000 Research является перманентной и не может быть удалена, а также получает DOI (цифровой идентификатор объекта).

Рецензент в своем отчете должен осветить следующие параметры рецензируемой работы:

- надлежащим ли образом работа обсуждается в контексте современной научной литературы по тематике работы?
- были ли использованы подходящие методы исследования?
- были ли предоставлены достаточные сведения и исходные данные для того, чтобы другие могли повторить каждый этап работы?
- подтверждаются ли выводы результатами исследования?

В отличие от традиционных научных журналов, новые платформы требуют открытости данных, то есть промежуточных результатов исследования, если они не нарушают положений платформы и право на интеллектуальную и любую другую собственность третьих лиц. Открытые данные необходимы для того, чтобы любой исследователь имел возможность воспроизвести исследование, удостовериться в его верности. Благодаря публикации таких промежуточных результатов научной деятельности работа может приобретать детали в процессе публикации - комментарии и

дополнения других верифицированных пользователей. Кроме того, F1000 Research предполагает возможность дополнения публикации более новыми версиями исследования, а также "прикрепления" смежных работ в разделе комментирования. Это открывает ученым новую возможность развития научной дискуссии непосредственно на платформе, то есть расширяет спектр возможностей научной коммуникации. Кроме того, подобные "дополнения" доступны всем пользователям платформы, значит, процесс научной коммуникации становится предельно прозрачным. После получения двух "одобрительных" рецензий или одной "одобрительной" и двух "одобрительных с оговорками" работа начинает индексироваться в различных научных базах данных, таких как PubMed, PubMed Central, MEDLINE, Europe PMC, Scopus, Chemical Abstract Service, British Library, CrossRef, DOAJ и Embase. Сразу после публикации работы, она индексируется в Google Scholar. Кроме того, в F1000 Research была разработана специальная система цитирования материалов, размещенных на платформе, которая учитывает особенности рецензирования и обновленных версий. Установлен следующий порядок цитирования: "Автор. Название статьи [номер версии статьи, подробности о статусе экспертной оценки]. F1000 Research ГОД, выпуск: номер публикации (DOI)".

Между тем большое число классических журналов и издательств не рассматривают публикацию набора данных с DOI и соответствующей протокольной информацией в качестве "предварительной публикации", что означает, что полноценная публикация данных о процессе научной работы в научном журнале исключает последующую публикацию новых результатов, полученных из тех же данных.

## **ПЕРИОДИЧНОСТЬ**

Периодичность выхода традиционных средств научной коммуникации (научных журналов) также является значительным ограничителем распространения научной информации. Научные журналы имеют

рекомендованный объем, регламентированное количество научных работ, которые журнал может опубликовать в одном выпуске. Таким образом, журнал вынужден выбирать одни научные работы и отказываться в публикации другим, что очевидным образом сказывается на объеме получающего широкое распространение научного знания. Новые платформы научной коммуникации не ограничены количественными параметрами, благодаря чему могут публиковать неограниченное количество работ по сходной тематике, если все эти работы удовлетворяют требованиям платформы.

Кроме того, ограниченность классических научных журналов периодичностью выхода сказывается и на статусе ученых, так как научная работа может оказаться в очереди на публикацию (например, в журнале с высоким импакт-фактором или в журнале с необходимым международным статусом). За время "ожидания" научная работа может потерять актуальность и новизну. В условиях современного оценивания продуктивности научных работников такие задержки, вынужденные условиями работы классических средств научной коммуникации, могут повлиять на работу ученого. Новые каналы научной коммуникации позволяют производить публикацию работы в режиме реального времени, что ускоряет процесс распространения и обмена научным знанием. Для платформы F1000 Research средний период публикации составляет 7 дней для текстовых работ, публикация мультимедийных элементов происходит сразу, без проверок и утверждений со стороны платформы.

## **ДОСТУП И ОТКРЫТЫЕ ДАННЫЕ**

F1000 Research выступает в поддержку политики открытых данных и открытого доступа. Все статьи, публикующиеся на платформе, должны включать в себя корректную репрезентацию данных, лежащих в основе результатов исследования, вместе с подробной информацией о любом программном обеспечении, используемом для обработки этих результатов. Кроме того, F1000 Research поддерживает принципы FAIR Data (Findable,

Accessible, Interoperable, Reusable) в качестве основы для содействия наиболее широкому повторному использованию данных исследований и развития науки. Данные принципы характеризуются следующим:

- **Находимость (Findable)**

Для оптимизации процесса поиска платформа F1000 Research просит размещать все работы в стабильных и признанных открытыми хранилищах (репозиториях), а также помогают получить уникальный постоянный идентификатор (DOI). "Использование такого хранилища и идентификатора гарантирует, что в будущем набор данных будет доступен как для людей, так и для машин в пригодной для использования форме. Чтобы облегчить обнаружение, данные также должны быть описаны с использованием соответствующих метаданных. Содержание и формат метаданных определяются конкретной дисциплиной и/или репозиторием". F1000 Research предлагает ряд безопасных открытых репозиториев для работ различной направленности, использование которых предпочтительно для пользователей платформы.

- **Доступность (Accessible)**

Доступность определяется степенью защиты авторского права, то есть лицензией. Данные, связанные со статьями F1000 Research, предоставляются, по возможности, на условиях лицензии Creative Commons Public Domain Dedication (CC0). Это облегчает и поощряет повторное использование и помогает избежать проблем со структурированием атрибуции при объединении нескольких наборов данных, каждый из которых составлен несколькими авторами, использующими несколько разных лицензий. Невыполнение требования открыто предоставлять данные исследования без достаточных оснований может привести к отказу в публикации работы. Основанием для отказа от предоставления данных могут быть этические соображения, защита конфиденциальной информации.

- **Интероперабельность (Interoperable)**

Для повышения функциональной совместимости и упрощения интеграционного анализа данные должны храниться в открытом доступе.

- Возможность повторного использования (Reusable)

Повторное использование также подразумевает открытость исходных данных и открытую лицензию на всей работе.

Научные статьи в F1000 Research обычно публикуются под лицензией CC BY (Creative Commons Attribution), которая разрешает неограниченное использование, распространение и воспроизведение на любом носителе при условии, что оригинальное произведение правильно цитируется, и оставляет авторское право на статью за текущим владельцем авторского права. Большинство мультимедийных материалов также публикуются под лицензией CC BY, но другие лицензии CC также допустимы.

Перед публикацией Media, Culture & Society требует от автора (как от правообладателя) подписать эксклюзивное лицензионное соглашение, которое подтверждает, что автор сохраняет право авторства на произведение, но предоставляет SAGE (журнал Media, Culture & Society входит в число принадлежащих SAGE журналов) единственное и исключительное право и лицензию на публикацию на весь законный срок действия авторских прав (SAGE's Journal Contributor's Publishing Agreement).

Media, Culture & Society предлагает авторам возможность публикации в открытом доступе через один из трех режимов:

- Pure 'Gold' Open Access Publishing - "Золотая" публикация в открытом доступе

Предполагает прохождение статьей экспертной оценки, отбора и дальнейшую официальную публикацию, после которой материалы становятся доступны без подписки. Выбирая данный режим публикации, автор соглашается опубликовать свою работу под одной из лицензий Creative Commons, сохраняющей право авторства, но позволяющей копировать,



распространять и использовать материалы работы. В случае "золотой" публикации в открытом доступе обычно предусматривается оплата расходов на обработку статьи (article-processing charge - APC) автором, учреждением или спонсором исследования.

- SAGE Choice

Гибридное предложение SAGE с "золотым" открытым доступом. Это модель публикации и бесплатного распространения статей, опубликованных в традиционных подписных журналах, аналогична более либеральной лицензии Creative Commons за определенную плату (APC) в размере 3000\$.

- 'Green' Open Access Archiving - "Зеленый" открытый доступ к архивам

Касается практики архивирования версии статьи не на веб-сайте издателя, где размещается окончательная версия статьи, а в другом месте. Обычно это относится к архивированию окончательной принятой версии рукописи авторов, со всеми замечаниями рецензентов и внесенными изменениями, но до того, как она вступит в процесс производства. Как правило, они хранятся в институциональном или тематическом архиве, на личном сайте автора или на одном из сайтов нового поколения, посвященных академической сети.

## **ФУНКЦИОНАЛ**

Говоря о классических научных журналах, следует обозначить, что их функционал ограничивается публикацией научной статьи (или работы в иной письменной форме), также допускаются графики, таблицы, диаграммы. Как было сказано выше, многие научные журналы не приветствуют отдельную публикацию частей работы, ее данных, например, что сильно ограничивает объем научной информации, которую возможно довести до сведения широкой общественности.

Практически единственным способом осуществления научной коммуникации в классических научных журналах является публикация текста научной работы. Обратная связь в традиционных средствах научной коммуникации не предусмотрена, единственная возможность дать эту обратную связь в рамках традиционных каналов научной коммуникации - написать полемическую статью/опровержение/собственные предложения в тот же журнал. Однако нет никакой гарантии, что 1) адресат будет осведомлен об "ответе", 2) редактор/редакция журнала пропустят ответный материал в печать.

Новые каналы научной коммуникации предлагают широкий спектр возможностей инициировать коммуникацию между учеными. Так, F1000 Research позволяет авторизованным пользователям оставлять комментарии к научным работам, публиковать рецензии, вступать в научную дискуссию с другими пользователями в открытом (медийном) пространстве, подписываться на обновления отдельных работ, авторов или областей интересов. На основе полученных комментариев автор может дополнить свою работу, новая версия будет прикреплена к первоначальной, однако первый вариант работы не будет удален, так как все публикации на F1000 Research происходят на перманентной основе и не подлежат удалению или редактуре за редким исключением.

Новые каналы научной коммуникации также позволяют публиковать более широкий спектр материалов, включающих презентации, картинки, диаграммы, сопроводительную документацию и даже видео-элементы.

Еще одной важной и характерной особенностью новых каналов научной коммуникации является отсутствие у них такого параметра как импакт-фактор. Научные журналы (классические) характеризуются именно по этому критерию. F1000 Research, как и другие новые каналы научной коммуникации, не является научным журналом и импакт-фактора не имеет. F1000 Research - это издательская платформа, не имеющая академических

редакторов, принимающих/отказывающих в решении по результатам экспертной оценки (рецензирования). F1000 Research поощряет публикацию небольших исследований, отрицательных или нулевых результатов, материалов о данных и программном обеспечении, тематических отчетов и тд.. Отказываясь от импакт-фактора, F1000 Research предлагает пользователям ряд других метрик, которые, по мнению F1000 Research, более репрезентативны в формате платформы научной коммуникации. Это такие метрики, как рейтинг статьи на платформе (в зависимости от экспертных оценок) и количество просмотров и скачиваний материалов, которые могут способствовать пониманию пользователем влияния той или иной статьи.

Традиционные научные журналы сегодня предполагают не только наличие печатной версии, но и резервное копирование в интернете. Однако присутствие научных публикаций в сети в пределах научного журнала обычно ограничивается сканами печатной версии и не расширяет функционал этого канала научной коммуникации. Media, Culture & Society допускает публикацию на сайте журнала дополнительных материалов, которые не могут быть включены в номер или печатную версию, такие как приложения, таблицы, аудио- и видеоматериалы, которые невозможно подготовить в рамках статьи. Могут также иметь место случаи, такие как некоторые подкасты и видеоматериалы, когда они не могут быть напрямую отнесены к какому-либо конкретному исследованию. Это повышает качество научной коммуникации, однако не обеспечивает возможности прямого контакта ученых на площадке журнала.

## **БИЗНЕС-МОДЕЛЬ**

Бизнес-модели новых платформ и классических журналов варьируются в зависимости от платформы/журнала. Рассматриваемые нами примеры не могут претендовать на полную репрезентацию ситуации на рынке научных публикаций.

Для F1000 Research характерна платная модель публикации (Таблица 1). F1000 Research взимает плату за обработку всех материалов (article-processing charge - APC), кроме мультимедийных материалов. Стоимость публикации (APC) в F1000 Research основывается на количестве слов независимо от типа материала. Количество слов в статье рассчитывается для основной массы, т.е. исключая название, аннотацию, таблицы, рисунки и данные, а также ссылки. Назначаемая платформой сумма покрывает расходы на публикацию, включая редакционные проверки и усовершенствования статьи перед публикацией, рецензирование, размещение данных (где это применимо), верстку и другие аспекты производства, а также техническое развитие и обслуживание издательской платформы. Также на F1000 Research доступны предоплачиваемые членские взносы, которые включают в себя различные уровни скидок на отдельные статьи.

Таблица 1. Стоимость публикации на платформе F1000 Research

Объем работы/ стоимость публикации	F1000 Research
короткие и средние работы (до 2500 слов)	150-500\$
средние работы (более 2500 слов);	1000\$
длинные работы (более 8000 слов)	+1000\$ (дополнительная плата может оговариваться отдельно в зависимости от объема)
другие работы (более 15000 слов)	оговаривается отдельно с автором работы
Доп. сбор за публикацию в открытом доступе	бесплатно

Условия публикации в журнале Media, Culture & Society более выгодны для авторов (в случае публикации в “подписном” режиме), так как журнал не взимает плату с авторов за публикацию, однако опубликовать в журнале можно не любую работу. Основным объемом публикуемых в журнале статей составляет от 6000 до 8000 слов, включая примечания и ссылки - материалы, которые выходят за рамки этого диапазона, не рассматриваются для рецензирования до тех пор, пока они не будут соответствующим образом переработаны. Также в журнале существует рубрика для кратких статей (до 5000 слов, включая все ссылки), так как руководство журнала верит в то, что такие работы могут успешно стимулировать дискуссии, а также отражают современные тенденции в научной коммуникации. Эта же рубрика открыта для материалов, которые не соответствуют обычному формату статьи. Media, Culture & Society также предлагает платную опцию публикации статей в открытом доступе за отдельную плату (APC) в размере 3000\$.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Проанализировав принципы работы новых платформ научной коммуникации (на примере F1000 Research) и классических платформ научной коммуникации (на примере научного журнала Media, Culture & Society) в соответствии с целями и задачами исследования, можно сделать следующие выводы:

- В отношении требований к правилам публикации условия, которые предоставляют классические каналы научной коммуникации и новые каналы научной коммуникации схожи: Media, Culture & Society, как и F1000 Research, требует высокой оригинальности работы, корректного оформления ссылок на используемые материалы. Обе платформы позволяют публиковать широкий спектр форматов научных работ, но на платформе F1000 Research меньше ограничений (в основном касающихся объема работы)
- Ключевым отличием новых каналов научной информации от их традиционных аналогов в области системы оценивания качества статей является последовательность публикации материала и его прохождения рецензирования, то есть экспертной оценки. Media, Culture & Society требует предварительного двойного слепого рецензирования, в то время как F1000 Research предоставляет возможность опубликовать не отрецензированную работу, а процесс рецензирования на платформе является открытым и доступен всем пользователям, подтвердившим свою квалификацию. Также важно отметить, что F1000 Research отличается от Media, Culture & Society отсутствием внутреннего редактора, решающего вопрос о публикации или отказе в публикации.

- В отношении правового статуса публикуемых работ обе рассмотренные нами платформы придерживаются политики открытого доступа и пользуются открытыми лицензиями Creative Commons.
- Существенно отличается функционал платформ: F1000 Research предоставляет более широкий круг возможностей, таких как публикация работы в режиме реального времени, комментирование, открытое рецензирование, возможность дополнять исследование новыми версиями, прикрепляя их к первоначальной версии, оповещение пользователей об обновлениях конкретной работы (и ее статуса), а также подписка на определенных авторов или тематические блоки исследований.
- Также существенные отличия наблюдаются в области бизнес-моделей рассмотренных нами платформ: более выгодным для пользователя остается (в нашем случае) традиционный научный журнал *Media, Culture & Society*, не взимающий платы с авторов за публикацию, в то время как F1000 Research существует за счет тех сборов, которые предусмотрены при публикации статей. F1000 Research также имеет платную подписку (членство), которая позволяет расширить круг возможностей пользователя и дает ряд скидок на публикацию. *Media, Culture & Society* входит в состав независимого академического издательства SAGE и спонсируется им.

Из всего вышесказанного мы делаем вывод, что наша гипотеза подтвердилась: новые каналы научной коммуникации позволяют сделать научную коммуникацию более оперативной, эффективной и прозрачной благодаря более широкому функционалу и более оперативной публикации работ. Возможность публиковать научные исследования на различных этапах проведения работы, публиковать промежуточные результаты с различными данными, а также публиковать работы с нулевым или отрицательным

результатом также значительно расширяет возможности научной коммуникации.

Однако в новых платформах научной коммуникации остаются и свои (значительные для авторов) минусы: положение новых каналов научной информации все еще остается недостаточно устойчивым с точки зрения имиджа - отказ от привычных метрик (таких как импакт-фактор), а также принципиально другой подход к рецензированию материалов может вызывать у авторов сомнения в авторитетности платформ. Стадия, на которой находятся новые платформы, также диктует необходимость взимать с авторов деньги за публикацию, что является объективным ограничителем для авторов научных работ.

Тем не менее, новые платформы активно развиваются, стремясь предоставить авторам наиболее выгодные условия публикации. С течением времени стигма спадет с новых каналов научной коммуникации, хотя мы не рискуем предполагать, что такие платформы полностью вытеснят свои классические аналоги.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Гладкова З.В. Виды коммуникаций в современной науке. / Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации, 2009. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-kommunikatsiy-v-sovremennoy-nauke> (дата обращения: 24.04.19)
2. Гуськов А.Е., Косяков Д.В., Григоренко А.В., Сергеев А.Е. Используют ли российские ученые современные технологии научных коммуникаций? / Вестник Новосибирского государственного университета. Информационные технологии. 2018. № 1. С.74-85. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://nsu.ru/xmlui/handle/nsu/13532> (дата обращения: 24.04.19)
3. Замоцанский И.И.; Конашкова А. М.; Красавин И. В.; Пырьянова О. А. Научные коммуникации: ученый в современном обществе. - В: Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. [Электронный ресурс] URL: <http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/38101/1/iuro-2016-149-03.pdf> (дата обращения: 24.04.19)
4. Медведева С.М. Научная коммуникация в современном мире: проблемы и перспективы / Вестник МГИМО Университета. XIX Шишкинские чтения. Социология. 2014. С.253-255. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://ehd.mgimo.ru/IORManagerMgimo/file?id=ABDAB7B1-B1A8-DDEE-0AEA-14E889E2C3E8> (дата обращения: 24.04.19)
5. Покотыло М.В. Проблемы и перспективы развития научных коммуникаций в России / Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание. Филологический аспект №11. 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://scipress.ru/philology/articles/problemy-i-perspektivy-razvitiya-nauchnykh-kommunikatsij-v-rossii.html> (дата обращения: 24.04.19)

6. Сайко Е.А. Научные коммуникации в России: реалии и перспективы исследования проблемы / Научная периодика: проблемы и решения. — 2015. — Том 5. — № 5. — с. 208-212. — doi: 10.18334/np55189 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://bgscience.ru/lib/10274> (дата обращения: 24.04.19)
7. Чернозуб С.П. Научная коммуникация в России в век информационно-коммуникационных технологий / Общественные науки и современность. №6. 2013. С.144-152. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://ecsocman.hse.ru/data/2015/05/25/1251201329/144-152\\_Chernozub.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2015/05/25/1251201329/144-152_Chernozub.pdf) (дата обращения: 24.04.19)
8. Широканова А.А. Новая роль и формы научной коммуникации в информационном обществе / С рабочего стола социолога. Социология. 1/2013. С.103-116. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24303584> (дата обращения: 24.04.19)
9. Широканова А.А. Формы научной коммуникации в информационном обществе // Вестн. Брест. ун-та. Сер. 1. 2011. № 2. С. 150-157 [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.brsu.by/sites/default/files/vesnik/c\\_2\\_2011\\_no\\_2.pdf](http://www.brsu.by/sites/default/files/vesnik/c_2_2011_no_2.pdf)
10. Широканова А.А. Электронная научная коммуникация и «невидимые колледжи» в информационном обществе / Философия и социальные науки. 2013. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.scholar.ru/tag.php?tag\\_id=29650](http://www.scholar.ru/tag.php?tag_id=29650) (дата обращения: 24.04.19)
11. Alison McGonagle-O'Connell Kristen Ratan. Can we transform scholarly communication with open source and community-owned infrastructure? 2019. [doi.org/10.1002/leap.1215](https://doi.org/10.1002/leap.1215) [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/leap.1215> (дата обращения: 24.04.19)
12. [Ahmed Shehata](#), [David Ellis](#), [Allen Foster](#), (2015) "Scholarly communication trends in the digital age: Informal scholarly publishing and dissemination, a grounded theory approach", The Electronic Library, Vol. 33

- Issue: 6, pp.1150-1162, <https://doi.org/10.1108/EL-09-2014-0160>  
[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/EL-09-2014-0160> (дата обращения: 24.04.19)
13. Bilder, Geoffrey, Jennifer Lin, and Cameron Neylon. 'Principles for Open Scholarly Infrastructures'. Science in the Open. 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cameronneylon.net/blog/principles-for-openscholarly-infrastructures/> (дата обращения: 24.04.19)
14. Danny Lämmerhirt. Open Access: Why do scholarly communication platforms matter and what is the true cost of gold OA? 2016. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://blog.okfn.org/2016/07/15/open-access-why-do-scholarly-communication-platforms-matter-and-what-is-the-true-cost-of-gold-oa/> (дата обращения: 24.04.19)
15. Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication / Report of the Expert Group to the European Commission. 2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2019/02/FutureofScholarlyPublishingandScholarlyCommunication\\_KI0518070ENN.en\\_january2019.pdf](https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2019/02/FutureofScholarlyPublishingandScholarlyCommunication_KI0518070ENN.en_january2019.pdf) (дата обращения: 24.04.19)
16. Jean-Christophe Plantin, Carl Lagoze, Paul N Edwards. Re-integrating scholarly infrastructure: The ambiguous role of data sharing platforms. 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2053951718756683> (дата обращения: 24.04.19)
17. Jeffrey M. Perkel. Annotating the scholarly web. Scientific publishers are forging links with an organization that wants scientists to scribble comments over online research papers\_/ Nature 528. 2015. pp. 153–154 doi:10.1038/528153a [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.nature.com/news/annotating-the-scholarly-web-1.18900> (дата обращения: 24.04.19)

18. Massimiliano Assante, Leonardo Candela, Donatella Castelli, Paolo Manghi and Pasquale Pagano. Science 2.0 Repositories Time for a change in scholarly communication / D-Lib Magazine. 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.researchgate.net/profile/Leonardo\\_Candela/publication/270896182\\_Science\\_20\\_Repositories\\_Time\\_for\\_a\\_Change\\_in\\_Scholarly\\_Communication/links/54f84be10cf2ccffe9de0661/Science-20-Repositories-Time-for-a-Change-in-Scholarly-Communication.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Leonardo_Candela/publication/270896182_Science_20_Repositories_Time_for_a_Change_in_Scholarly_Communication/links/54f84be10cf2ccffe9de0661/Science-20-Repositories-Time-for-a-Change-in-Scholarly-Communication.pdf) (дата обращения: 24.04.19)
19. Manca, S., & Ranieri, M. (2017). Networked Scholarship and Motivations for Social Media use in Scholarly Communication. The International Review of Research in Open and Distributed Learning, 18(2). [doi.org/10.19173/irrodl.v18i2.2859](https://doi.org/10.19173/irrodl.v18i2.2859) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.irrodl.org/index.php/irrodl/article/view/2859> (дата обращения: 24.04.19)
20. M. M. Bresnahan, A. M. Johnson (2013). Assessing scholarly communication and research data training needs. Reference Services Review. doi: 10.1108/RSR0120130003
21. Nentwich M., König R. (2014) Academia Goes Facebook? The Potential of Social Network Sites in the Scholarly Realm. In: Bartling S., Friesike S. (eds) Opening Science. Springer, Cham. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-00026-8\\_7](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-319-00026-8_7) (дата обращения: 24.04.19)
22. Rob Johnson, Anthony Watkinson, Michael Mabe. The STM Report, An overview of scientific and scholarly publishing. 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://www.stm-assoc.org/2018\\_10\\_04\\_STM\\_Report\\_2018.pdf](https://www.stm-assoc.org/2018_10_04_STM_Report_2018.pdf) (дата обращения: 24.04.19)
23. Samuel Moore, Jonathan Gray, Danny Lämmerhir. PASTEUR4OA Briefing Paper: Infrastructures for Open Scholarly Communication. 2016. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.pasteur4oa.eu/sites/pasteur4oa/files/resource/Scholarly>

[%20Platforms%20Briefing%20Paper\\_FINAL.pdf](#) (дата обращения: 24.04.19)

24. The Future of Open Access Publishing: An Interview with ScholarlyHub. Enago academy. 2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.enago.com/academy/open-access-re-imagined-interview-scholarlyhub/> (дата обращения: 24.04.19)
25. Tony Ross-Hellauer, Birgit Schmidt and Bianca Kramer. Funder open access platforms – a welcome innovation? 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2018/07/04/funder-open-access-platforms-a-welcome-innovation/> (дата обращения: 24.04.19)