

## Директива о копирайте — угроза свободе слова в Европе Анализ законопроекта и оценка его влияния



Автор: Еркнапешян Марианна

***Законодательный акт о защите авторского права накладывает ряд жестких ограничений на использование материалов в интернете без разрешения правообладателей. Мнение общественности разделилось: одни искренне желают получить дополнительные материальные средства за свой труд, а другие опасаются цензуры.***

Директива о копирайте (Copyright in the Digital Single Market) — противоречивый законодательный акт, предназначенный для ужесточения соблюдения закона об авторском праве. Проект [директивы Европейского союза](#) призван обеспечить «хорошо функционирующий рынок произведений и схожих объектов права... с учётом, в частности, цифрового и трансграничного использования защищенного контента».

Директива дополняет существующий [закон об авторском праве Европейского Союза](#) и является частью проекта Единого цифрового рынка ЕС. 26 марта 2019 года проект директивы был одобрен Европарламентом, 15 апреля 2019 года — Советом Европы. Каждое из государств — участников ЕС — должно в течение 24 месяцев со дня вступления директивы в силу принять национальный закон для активизации проекта. Европейский совет заявляет, что ключевыми целями директивы являются защита печатных изданий, сокращение разрыва между прибылью, получаемой интернет-платформами и создателями контента, поощрение «сотрудничества» между этими двумя группами и создание исключений из авторского права для анализа текста и данных.

Европейские правила авторского права давно требовали обновления, это было необходимо для того, чтобы ускорить их развитие в условиях быстрого технологического прогресса, а также обеспечить правовую базу, которая поощряет новаторство, при этом сохраняя свободу выражения мнения. Однако законопроект имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

В первую очередь, некоторые меры директивы окажут положительное влияние на европейское библиотечное, образовательное и исследовательское сообщество. Например, Статья 4 директивы о копирайте [способствует](#) цифровой преподавательской деятельности. Статья 5 [допускает](#) цифровое сохранение авторских произведений, включая использование

цифровых сетей сохранения в пределах государства, принявшего законопроект. В Статье 5 также перечислены исключения из авторского права, которые государства-члены могут применять к авторскому и [смежным правам](#).

Список ограничений был одним из предметов споров по поводу директивы. С одной стороны, государства-члены могут применять только те исключения, которые входят в согласованный список, но в то же время и другие исключения, которые уже имелись в национальных законодательствах до 22 июня 2001 года, могут действовать.

Директива об авторском праве делает только одно исключение обязательным: кратковременное или случайное копирование как часть легального использования. Таким образом, Интернет-провайдеры не несут ответственности за данные, которые они передают, даже если они нарушают авторское право.

Статья 6 директивы [требует](#) от государств-членов обеспечения «надлежащей правовой защиты» против намеренного обхода «эффективных технологических мер», призванных предотвратить или ограничить акты копирования без разрешения обладателей авторского права, смежного права или [права sui generis](#), которые находятся в специальной базе данных.

Статьи 7-9 [позволяют](#) оцифровать произведения, принадлежащие авторскому праву, но не являющиеся коммерческими, путем расширенного лицензирования. А Статья 10b [позволяет](#) реализовать общественную миссию культурного наследия, так как касается произведений, которые находятся в общественном достоянии.

Кроме того, директива предполагает возможность авторов потребовать плату за свою работу, если ее используют IT-гиганты вроде YouTube, Facebook или Google. Это также относится к крупным сайтам, которые отображают только фрагменты авторского текста. На деле это означает, что сайт должен платить правообладателю за использование материалов, защищённых авторским правом. Интернет-платформа может использовать гиперссылки или «очень короткие фрагменты», которые законом не охраняются. Однако в законе нет уточнения о том, не уточняет, какой фрагмент материала можно считать коротким.

Наибольшей критике в интернет-сообществе среди интернет-пользователей подверглись [две статьи законопроекта — 11 и 13](#). Разногласия происходят из-за опасений пользователей, что директива будет препятствовать свободному выражению мнения в Интернете, так как она требует от веб-сайтов получения лицензий для ссылок на новостные статьи.

### **Цитирование — за отдельную плату**

[Статья 11 \(налог на ссылки\)](#) позволяет издателям и газетам требовать выплаты за использование своих материалов от крупных компаний вроде Google и YouTube, которые цитируют их произведения.

Также издатели прессы могут взимать плату, когда публикации или их части копируются или публикуются в интернете. Это право может распространяться даже на короткие «фрагменты» текста из газет или других новостных источников. Однако академические и научные публикации из сферы действия Статьи 11 исключаются.

В то же время Статья 11 исключает «частное или некоммерческое использование публикаций прессы, осуществляемое отдельными пользователями», что, несомненно, оказывает положительное влияние на отдельных пользователей. Однако [сохраняется риск](#) того, что

право будет сдерживать поток информации, распространение новостей и негативно влиять на авторов.

Производители контента, включая таких известных музыкантов, как Пол Маккартни, поддержали реформу, считая, что интернет-платформы должны делиться прибылью с авторами, публикуя у себя их контент, даже если его выкладывают пользователи. «Нам нужен интернет, который будет справедливым и устойчивым для всех, — сказал Маккартни. — Но сегодня некоторые пользовательские платформы для загрузки контента отказываются выплачивать художникам и всем создателям музыки справедливую компенсацию за их работу, в то время как они используют их для собственной выгоды».

Однако [интернет-гиганты](#) выступают против директивы о копирайте, поскольку она повлияет на их бизнес-модель. Ранее Google показал, как будет выглядеть его поисковая страница в случае принятия законопроекта: фактически, она будет совершенно пустой, потому что нельзя использовать изображения, видео и текстовые материалы, не заплатив авторам (если они сами не откажутся от лицензирования и не разрешат использовать материалы бесплатно).

Активисты также [обеспокоены](#) тем, что закон помешает пользователям публиковать буквально все — от интернет-мемов до новостных статей. [Международная федерация журналистов](#) называет текущую версию законопроекта «плохой для журналистики».

### **Репосты — только через фильтр**

[Статья 13](#) (фильтр на загрузку) требует от платформ вроде YouTube и Facebook блокировать репосты материалов, защищённых авторским правом.

Согласно закону, платформа должна тесно сотрудничать с правообладателями и включить в работу сайта фильтр, который будет блокировать незаконное использование лицензированных материалов. В соответствии с этим законодательством поставщики услуг информационного сообщества [обязаны обеспечить](#) лицензирование всего контента, защищённого авторским правом, до его загрузки.

На практике платформы должны заключать лицензионные соглашения с музыкантами, авторами, чтобы иметь возможность размещать свои авторские работы в интернете. В то же время те же самые платформы должны осуществлять фильтрацию контента и удалять все данные, нарушающие авторские права.

Единственный способ сделать это — сканировать все данные, загружаемые на YouTube и Facebook, что может быть использовано в качестве механизма для осуществления цензуры.

Статья 13 создает обременительный режим для всех авторов, так как препятствует цифровым инновациям и участию пользователей в распространении информации. Многие опасаются, что так называемая «фильтрация» не сможет толком отличить законное использование произведений (цитаты, пародии, критика) от незаконного. Поэтому такие авторитетные фигуры, как Джимми Уэйлс и Тим Бернерс-Ли, решительно [выступили против](#) директивы. [Открытое письмо Фонда электронных рубежей](#) против Статьи 13 подписали десятки видных деятелей интернета, программистов, юристов и депутатов Европарламента.

### **Обмен информацией под угрозой**

Принятие директивы вызвало массовые волнения. Википедия в Германии [временно закрылась](#), а несколько тысяч человек в немецких городах [вышли с протестом на улицы](#). В январе 2019 года компания Google [проводила тестирование](#) Google News в Европе, в котором частично или полностью отказалась от изображений и развернутого описания новостей, а также угрожала полностью отключить Google News по всей Европе.

В 2014 году в Испании уже [пытались заставить](#) Google News платить за каждую публикацию, на которую был отправлен трафик. В результате [Google News прекратил индексировать](#) содержимое местных газет и новостных сайтов, а закон в конечном счете нанёс большой вред испанским изданиям, особенно мелким. Аналогичный исход вероятен и при распространении налога по всей Европе.

Представитель Европарламента Аксель Восс [сказал](#): «Я убеждён, что как только пыль уляжется, интернет останется таким же свободным, как сегодня. Авторы и журналисты будут получать более справедливую долю доходов от своих работ, и всем останется только удивляться тому, из-за чего было столько суеты».

Но Европа [прогнозирует](#), что пострадает свобода слова.

Член Европейской пиратской партии Джулия Реда в своем аккаунте Twitter [написала](#): «Черный день для свободы интернета: Европарламент отштамповал реформу авторского права, включая статьи 13 и 11. Депутаты отказались даже рассматривать поправки. Итоги окончательного голосования: 348 за, 274 против».

«Я сама автор, может, и не очень крупный и известный, но я размещаю свои произведения в интернете, и ничего хорошего в этих законах нет», — поделилась [Йонсдоттир](#) в разговоре с телеканалом «360». По ее мнению, выгоду от этого получают лишь крупные компании, такие, как Disney, потому что многие будут пользоваться материалами крупной корпорации. Небольшие коллективы или авторы получают мизерные выплаты или останутся без денег.

Таким образом, с одной стороны, авторы и правообладатели получают больше возможностей для защиты своих интересов в цифровой среде. С другой, директива грозит интернет-гигантам дополнительными расходами, а простым пользователям — ограничением возможностей по свободному обмену информацией.

Закон впервые предложен Европейской комиссией, исполнительным органом ЕС, в 2016 году. Несколько раз директиву [отклоняли](#) и отправляли на доработку, однако 26 марта 2019 года законопроект окончательно [одобрили](#).

Что из этого выйдет, мы увидим в ближайшие два года.