

**ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНОСТИ, БЕСПРИСТРАСТНОСТИ И
НЕЗАВИСИМОСТИ СУДА**

Савченко Артур Романович

магистрант 2 курса

Российского государственного университета правосудия, г.Симферополь

E-mail: magnat432@gmail.com

Научный руководитель

Захаров Денис Александрович

**THE RIGHT TO A FAIR TRIAL IN CRIMINAL PROCESS: PROBLEMS OF
PUBLICITY, IMPARTIALITY AND INDEPENDENCE**

Savchenko Artur

2nd year master's student of the Russian state University of justice, Simferopol'

Research advisor

Zakharov Denis Alexandrovich

АННОТАЦИЯ

Цель исследования заключается в определении, комплексном изучении и разрешении на теоретическом уровне проблем содержания права на справедливый суд в уголовном судопроизводстве. В статье автором рассматриваются отдельные проблемные вопросы содержания права на справедливый в суд.

При анализе принципов (элементов) справедливого уголовного судопроизводства следует отметить, немалое количество жалоб о нарушении прав и свобод человека и гражданина, направленных в ЕСПЧ, лишь подтверждает тот факт, что процессуальные нормы и правила проведения судебного разбирательства в России несовершенны и уязвимы.

Для данного исследования использовались следующие методы: анализ и синтез, сравнительно-правовой метод, системный метод, структурно-функциональный метод, метод формально-логического исследования.

Только обеспечивая и подробно закрепляя принципы доступности правосудия, публичного характера при рассмотрении дела независимым и беспристрастным судом, в разумный срок в уголовно-процессуальном законодательстве, гарантируется соблюдение права каждого на справедливый суд в уголовном судопроизводстве. Подводя итог всему вышеизложенному, проанализировав мнения ученых по рассматриваемому вопросу, а также действующее законодательство, приходим к выводу о том, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ до сих пор текстуально не закрепляет принцип справедливости в уголовном судопроизводстве.

ABSTRACT

The aim of the study is to identify, comprehensively study and resolve at the theoretical level the problems of the content of the right to a fair trial in criminal proceedings. The article deals with some problematic issues of the content of the right to a fair trial.

When analyzing the principles (elements) of fair criminal proceedings, it should be noted that a considerable number of complaints about violations of human and civil rights and freedoms sent to the ECHR only confirms the fact that the procedural rules and rules of judicial proceedings in Russia are imperfect and vulnerable.

For this research the following methods were used: analysis and synthesis, comparative legal method, system method, structural and functional method, method of formal logical research.

Only by ensuring and establishing in detail the principles of access to justice, of a public nature, in a case before an independent and impartial court, within a reasonable time in criminal procedure legislation, is the right of everyone to a fair trial in criminal proceedings guaranteed. Summarizing all the above, having analyzed the opinions of scientists on the issue under consideration, as well as the current legislation, we conclude that the Criminal procedure code of the Russian Federation still textually does not enshrine the principle of justice in criminal proceedings.

Ключевые слова: право на защиту; справедливое уголовное судопроизводство, принцип публичности, независимость и беспристрастность суда, Конвенция о защите прав и основных свобод, Европейский суд по правам человека.

Keywords: right of defence, fair trial, the principle of publicity, independence and impartiality of the court, The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, European Court for Human Rights.

Право на справедливый суд в уголовном процессе играет существенную роль среди иных прав человека, ввиду того что важнейший принцип защиты прав состоит в том, что каждое нарушенное право может и должно быть восстановлено.

Такие понятия как «справедливость» и «право на справедливый суд», безусловно, носят фундаментальный характер для российского уголовно-процессуального права, включая в себя эталон, так называемый правовой образец, желаемого уголовного судопроизводства при установлении судом истины по уголовному делу.

В своё время раскрытие понятия принципа справедливости было дано российским юристом, автором исследований по уголовному процессу Владимиром Павловичем Нажимовым: «справедливость - общеправовое требование разрешать вопросы дела в полном соответствии с объективной истиной, законом, правосознанием и собственной совестью, мотивируя принятые решения ясными и бесспорными доводами и установленными по делу фактами».¹

Так, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод закрепляется, что «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое, публичное разбирательство дела в разумных срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».²

Российский уголовно-процессуальный закон, на первый взгляд, соответствует требованиям международных стандартов. Однако ученые и практики отмечают недостатки положений действующего уголовно-процессуального кодекса. Данная проблема становится более заметной из-за

¹ Нажимов В.П. Типы, формы и виды уголовного процесса. Учебное пособие. Калининград: Калининградский госуниверситет 1977. - 92 с.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163

частых изменений и дополнений закона, которые в свою очередь дестабилизируют единство судебной практики.

Концепция права на справедливый суд в уголовном судопроизводстве все время совершенствуется благодаря решениям Европейского Суда по правам человека. «Справедливость» при рассмотрении её в контексте Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подразумевает соблюдение верховенства права и уважение прав человека, которые гарантированы самой Конвенцией.

Право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (закреплено в статьях 17,45,46,48,123) общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации в качестве одного из основных прав человека и гражданина. Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и практика Европейского Суда по правам человека.³

Обеспечение права на защиту является одной из обязанностей государства и необходимым условием справедливого правосудия при рассмотрении уголовных дел.

В соответствии со ст.16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях».⁴ Таким образом, правом на защиту обладают: лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст.144 УПКРФ;подозреваемый;обвиняемый;подсудимый;осужденный;оправдан

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс»

ный; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера; несовершеннолетний, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия; лицо, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено; лицо, в отношении которого поступил запрос или принято решение о выдаче; а также любое иное лицо, права и свободы которого существенно затрагиваются или могут быть существенно затронуты действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица.⁵

Принцип публичности как один из ведущих элементов справедливого судебного разбирательства, по нашему мнению, должен найти своё отражение в главе 2.УПК РФ и быть законодательно закреплён. Для понимания значения публичности как составляющей права на справедливый суд, обратимся к практике Европейского Суда. Например, дело "Ахсен и другие против Германии", где ЕСПЧ разъясняет следующее: «публичный характер разбирательства ... защищает заявителей от тайного, не подконтрольного обществу отправления правосудия; это также один из способов укрепления доверия к деятельности судов как высшей, так и низшей инстанции. Делая процесс отправления правосудия прозрачным, публичность способствует достижению цели справедливого судопроизводства, которая закреплена в ст.6 Конвенции по правам человека.⁶

Европейская конвенция по правам человека требует помимо соблюдения принципа публичности при проведении судебного разбирательства, так и публичного провозглашения приговора. Несмотря на это, данные требования не являются абсолютными. Закон содержит основания, которые не допускают участие прессы и публики в судебное заседание, при этом не нарушая принцип публичности. Такими ограничениями являются:1) интересы морали

⁵ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс»

⁶ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изм. от 13.05.2004) //Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – ст. 163

потерпевшего или иного лица; 2) общественный порядок; 3) национальная безопасность; 4) интересы несовершеннолетних либо уважение к частной жизни сторон; 5) ограниченный круг обстоятельств, позволяющих суду полагать, что гласность уголовного судопроизводства повредит интересам правосудия.⁷

В соответствии с требованиями ст. 120 Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральным законам⁸. Похожие положения дублируются в п.1 ст.5 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону. Необходимо строго соблюдать принцип независимости и беспристрастности судей и подчинения их только закону. Несоблюдение этого принципа является существенным нарушением процессуального закона, которое влечет за собой отмену судебного приговора.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ также закрепляет принцип независимого и беспристрастного суда в статье 8.1 : «при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону; судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность. Согласно закреплённому в Конституции Российской Федерации принципу разделения властей, являющемуся одной из ведущих гарантий обеспечения независимости судей при реализации правосудия, в соответствии с которым судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

⁷ Постановление ЕСПЧ «Дело «Ахсен против Федеративной Республики Германия», 8.12.1983г., п.25.

⁸ «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс»

Обеспечивая и закрепляя принципы доступности правосудия, публичного характера при рассмотрении дела независимым и беспристрастным судом в разумный срок, вынесение законного приговора, гарантируется соблюдение права каждого на справедливый суд в уголовном судопроизводстве.

Подводя итог всему вышеизложенному, проанализировав мнения ученых по рассматриваемому вопросу, а также действующее законодательство, приходим к выводу о том, что Уголовно-процессуальный кодекс РФ до сих пор текстуально не закрепляет принцип справедливости в уголовном судопроизводстве. Однако прописывает элементы, так называемые условия «права на справедливый суд», а именно: независимый и беспристрастный суд, состязательность уголовного процесса, принцип публичности при рассмотрении дел, разумный срок уголовного судопроизводства, равенство всех перед законом и судом, равные права и возможности сторон, право на обжалование процессуальных действий и т.д. Считаем необходимым включить расширенную формулировку в уголовно-процессуальный закон РФ (взяв за основу ст.6 Европейской конвенции прав человека) принципа справедливого судебного разбирательства, что бесспорно способствует пониманию его значения при осуществлении правосудия, что является в свою очередь обязательным условием обеспечения правильного разрешения уголовных дел.

Список использованных источников

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс»
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изм. от 13.05.2004) //Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – ст. 163
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» //СПС«КонсультантПлюс».
5. Постановление ЕСПЧ «Дело«Ахсен против ФРГ»,8.12.1983г., п.25.
6. Нажимов В.П. Типы, формы и виды уголовного процесса. Учебное пособие. Калининград: Калининградский госуниверситет 1977. - 92 с.