

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА

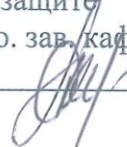
ИНСТИТУТ ПРАВА

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

ДОПУЩЕНА

к защите

и.о. зав. кафедрой ГПД

 С.Ф. Литвинова

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Сравнительно-правовое исследование типового договора  
международной продажи промышленных товаров  
Международной торговой палаты и договора поставки  
товаров по российскому законодательству

БЮП-15-118583.2306-с.52.00.БР

Студент



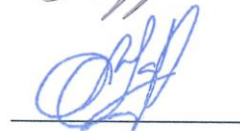
А.В. Толкачева

Научный руководитель  
канд.юрид.наук, доцент кафедры ГПД



В.Е. Варавенко

Проверка на плагиат  
канд.юрид.наук, доцент кафедры ГПД



А.Г. Кравченко

Нормоконтроль  
канд. юрид. наук, доцент кафедры ГПД



А.Р. Пурге

Владивосток 2019

## Содержание

Введение.....	3
1 Общетеоретические и нормативные основы типового договора международной купли-продажи промышленных товаров Международной торговой палаты и договора поставки товаров по российскому законодательству .....	6
1.1 Юридическая природа типового договора .....	6
1.2 Общеправовая характеристика типового договора международной купли-продажи промышленных товаров Международной торговой палаты и договора поставки по российскому законодательству.....	8
1.3 Нормативно-правовая характеристика типового договора международной продажи товаров и договора поставки товаров по российскому законодательству .....	16
2 Анализ судебной практики .....	20
2.1 Практика МКАС при ТПП РФ .....	20
2.2 Практика арбитражных судов: проблемы, связанные с исполнением договора.....	26
2.3 Практика арбитражных судов: проблемы, связанные с прекращением обязательств по договору .....	32
Заключение.....	37
Список использованных источников .....	40
Приложение А. Анализ судебной практики.....	48

## Введение

В настоящее время заключается большое количество внешнеторговых договоров, в частности, договоров международной купли – продажи. Разработка отдельного контракта по каждой совершаемой сделке является трудоемким и дорогостоящим процессом. Для облегчения совершения сделок созданы типовые формы контрактов, содержащие в себе особые и общие условия, которые можно изменять, адаптируя договор к особенностям хозяйственной операции.

Однако, существуют различные риски, связанные с заключением и составлением такого рода договора. На сегодняшний день типовые контракты представляют собой формы договоров, которые обязательны для сторон только по их соглашению. Содержание таких договоров основано на праве и практике страны, где они были разработаны. Трудности в определении применимого права к сделке, различие законодательства между сторонами по сделке приводят к усложнению процесса заключения контракта, таким образом, стороны стремятся обобщить правовой материал и выразить его в виде типового договора, включающего в себя не только национальное законодательство, международную практику, но и сложившиеся торговые обычаи [1, с. 327].

Вместе с тем, как правило, в основе типовой формы любого договора разработанного международной организацией лежат подходы, разработанные в рамках определенных национальных юрисдикций, что порождает потенциальную возможность коллизий между условиями типовой формы и нормами «неродственной» национальной юрисдикции. В связи с этим, исследование условий типовых договоров на предмет соответствия принципам и нормам российского права является актуальным и практически значимым.

Результаты исследования структуры и содержания типовых договоров международной продажи товаров и поставки по российскому законодательству могут использоваться для выработки предложений по устранению спорных вопросов, возникающих между участниками договоров, в частности, по устранению проблем использования типового договора международной купли-продажи товаров российскими участниками внешнеэкономической деятельности.

Для выявления проблем правового регулирования договора купли-продажи используем сравнительно-правовой метод при анализе типового договора международной продажи промышленных товаров Международной торговой палаты и договора поставки товаров по российскому законодательству.

Так как «одной из важных функций сравнительного правоведения является подготовка проектов унификации права» [2, с.49], в том числе критерии, которые

используются при сравнении теоретических и нормативных основ правового регулирования, ложатся в основу усовершенствования типовой формы договора, то анализ форм договора поможет устранить выявленные проблемы по исполнению договоров.

Цель исследования – выявление проблем правового регулирования отношений по исполнению и прекращению договоров международной и внутригосударственной поставки товаров, и выработка предложений по их устранению.

Данная цель обусловила решение следующих задач:

- исследовать теоретические и нормативные основы правового регулирования отношений по поставке товаров в международном и внутригосударственном обороте РФ;
- установить сходства и различия в содержании норм законодательства и условий типовой формы договора, регулирующих исполнение и прекращение отношений поставки;
- выявить проблемы использования типового договора поставки товаров российскими участниками внешнеторговых отношений и предложить пути решения.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере купли-продажи товаров.

Предметом исследования являются типовой договор международной продажи промышленных товаров Международной торговой палаты, действующее законодательство, регламентирующее отношения в исследуемой области и правоприменительная практика в сфере исполнения и расторжения договора поставки и международной купли-продажи.

Методами исследования, используемыми в работе, являются методы синтеза и анализа, формально-юридический и системный метод, метод сравнительного правоведения. Сравнительно-правовой метод – это система критериев, которые позволяют более глубоко изучить правовой материал [2].

Для анализа действующих форм договора используем следующие критерии: стороны договора, предмет, цена, форма и содержание.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как Вилкова Н.Г., Богуславский М.М., Борисов В.Н.

Нормативную основу исследования составляют Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, Конвенция Организации Объединенных Наций «О договорах международной купли-продажи товаров».

Эмпирической базой исследования являются материалы опубликованной арбитражной и судебной практики по спорам, вытекающим из договоров международной купли-продажи товаров. Было изучено 6 решений Международного коммерческого арбитражного суда при Торгового – промышленной палате Российской Федерации за период с 2004 по 2012 год, 44 судебных решений, принятых арбитражными судами: Удмуртской

республики, города Москвы, Брянской области, Алтайского края, Нижегородской области, Кабардино-Балкарской Республики, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, города Пермь, города Ростов-на-Дону, Псковской области, Сахалинской области, Ростовской области, Краснодарского края, Новосибирской области, Амурской области, Кемеровской области, Белгородской области, Свердловской области, Смоленской области за период с 2014 по 2018 год.

Структура и содержание работы определены характером и спецификой затрагиваемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, приложения.

# 1 Общетеоретические и нормативные основы типового договора международной купли-продажи промышленных товаров Международной торговой палаты и договора поставки товаров по российскому законодательству

## 1.1 Юридическая природа типового договора

Для того, чтобы понять, какое место типовой договор занимает в российской правовой системе, следует разобраться в природе типового договора и его значения в системе источников правового регулирования отношений купли-продажи товаров.

Если обратиться к Гражданскому кодексу (далее по тексту ГК РФ) статье 427, то можно сделать вывод о том, что примерные формы договора «применяются к отношениям сторон в качестве обычаев», если стороны не договорились об ином [3], то есть, если не действуют императивные нормы, установленные законом, что не позволяет сторонам включить новые условия [4].

Специфическими признаками, отличающими примерные условия, предусмотренные ст. 427 ГК РФ от иных разновидностей типизации, являются следующие характеристики:

- 1) «ненормативная природа примерных условий (в отличие от типовых договоров и стандартных условий, примерные условия не являются правилами поведения)» [3];
- 2) «необходимость совместного волеизъявления сторон для применения примерных условий и в отличие от договора присоединения, такое согласие достигается в ходе равноправных переговоров, а не путем присоединения одной из сторон к таким условиям» [3].

Кроме того, нельзя забывать о том, что «для регулирования договорных обязательств применяются «деловые обыкновения», под которыми понимается «порядок деловых отношений, играющий особую роль в регулировании взаимоотношений сторон и оказывающий влияние на характер совершаемой сделки» [3].

Так, «М.И. Брагинский и В.В. Витрянский рассматривают примерные условия как одну из разновидностей типизации договорных форм, направленных на упрощение процедур заключения договоров» [4, с.19]. «Вместе с тем, ни гражданское законодательство, ни цивилистическая доктрина не знают такой источник гражданско-правового регулирования как «примерные условия» [4]. В данном случае, как было указано выше, в статье 427 ГК РФ примерные формы действуют «в качестве обычаев» [5].

Согласно статье 5 ГК РФ обычай – правило поведения, которое [3]:

- «сложилось и широко применяется в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности» [3];

- не предусмотрено законодательством;
- не зависит от формы фиксации в документе.

Можно проанализировать типовые формы договоров международной купли-продажи промышленных товаров Международной торговой палаты и договора поставки по российскому законодательству на предмет соответствия статье 5 ГК РФ.

#### 1) Широкое применение:

Так как Типовой контракт ICC международной купли-продажи предназначен для отдельных категорий пользователей, а именно для предпринимателей, профессиональных участников отношений купли-продажи [6].

При том, покупатель – не конечный потребитель, а профессиональный покупатель, чья деятельность заключается в перепродаже товаров. Данный контракт создан для регулирования внешнеторговой деятельности, по реализации международных проектов, что не позволяет в полной мере отнести данный вид контракта к «широко применяемым». Типовая форма договора поставки широко применяется только в государственных закупках, когда речь идет о товарах для государственных и муниципальных нужд [7].

Таким образом, каждая организация разрабатывает типовую форму для собственных нужд и на практике не всегда использует, разрабатывая для каждой сделки отдельный договор.

#### 2) Обязательность типовых форм:

Типовой контракт ICC международной купли-продажи создан с целью «подтвердить существующую практику делового оборота», модель договора составлена таким образом, что дает право сторонам вносить изменения и включать или исключать условия договора [6]. То есть можно сделать вывод, что данная форма является деловым обыкновением, так как «не имеет нормативной природы, поскольку применяются не в силу факта своего существования как сложившегося в определенной сфере деятельности и широко применяемого правила поведения» [4, с.22].

Если обратиться к российскому законодательству, к статье 421 ГК РФ, то там сказано, что стороны вправе самостоятельно (по своей воле) определять условия договора, если это не «предписано законом» [3]. Таким образом, можно утверждать, что по своему содержанию типовые договоры представляют собой деловые обыкновения.

Типовой контракт ICC международной купли-продажи является объектом систематизации деловых обыкновений в области международной купли-продажи, это «специфический механизм сближения национальных правовых систем, который минуя нормативный компонент национальной правовой системы (в результате этой деятельности

не создаются единообразные нормы права), воздействует на ее функциональный компонент» [4, с.88].

## 1.2 Общеправовая характеристика типового договора международной купли-продажи промышленных товаров Международной торговой палаты и договора поставки по российскому законодательству

### 1) Предмет договора:

Согласно стандартизированным договорным условиям предмет ICC Model International Sale Contract (типового контракта) [6] является существенным условием контракта и регулируется Конвенцией ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» (Венская конвенция 1980 г.).

«Так, при определении предмета контракта необходимо четко прописать обязанности продавца и покупателя в соответствии с положениями Венской Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров, а именно: согласно ст. 30 Конвенции обязанность поставщика - передача товара, а также документов, относящихся к нему, и передача права собственности на товар в соответствии с требованиями контракта и Конвенции [8]. Статья 53 Конвенции предусматривает основные обязанности покупателя - произвести оплату товара и принять товар согласно условиям контракта и Конвенции» [9, с.248].

«Предметом контракта выступает только движимое имущество, за исключением товаров, приобретаемых для личного, семейного или домашнего использования, т.е. товары должны приобретаться только в предпринимательских целях. Предмет контракта может производиться как самим продавцом, так и закупаться у третьих лиц (производителей) для передачи покупателю» [9].

«Соответственно, согласно статье 2 Венской конвенции предметом договора не являются массовые товары (в том числе с аукциона), сырьевые, сельскохозяйственные и приобретенные для личных, семейных нужд, фондовые бумаги, акции, обеспечительные бумаги, оборотные документы и деньги, суда водного и воздушного транспорта, а также суда на воздушной подушке; электроэнергия» [9].

В данном случае, при характеристике договора можно сделать вывод о том, что предмет договора – это индивидуально-определенный товар, выраженный в условных единицах, в определенном количестве, с описанием кода товара, происхождения, кода товарной номенклатуры, согласно гармонизированной системе таможенной организации или в соответствие с национальным таможенным законодательством [6].



По российскому законодательству договор поставки – консенсуальный договор (считается заключенным при достижении согласия сторонами по всем существенным условиям договора).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием [3].

Таким образом, предмет договора совпадает с предметом типовой формы договора международной купли-продажи. Предметом являются движимые вещи (товары), которые обладают родовыми признаками. В договоре подробно прописываются реквизиты товара (наименование, количество, ассортимент товара, качество и комплектность).

#### 2) Ассортимент товара:

Согласно Венской конвенции статье 14, предложение заключить договор будет достаточно определенным лишь в том случае, если будет прописан товар, количество товара и цена [8]. В данном случае указывается наименование товара, код товара, упаковка, количество и код товарной номенклатуры.

Согласно договору поставки, ассортимент товара является составной частью предмета, поэтому подробно указывается в договоре. Согласно статье 467 ГК РФ ассортимент товара представляет собой подробное описание вида, модели, размера, цвета и иных признаков товара [3].

Ассортимент товара, согласно статье 512 ГК РФ, устанавливается по соглашению сторон [3].

#### 3) Стороны договора:

Согласно статье 1 Венской конвенции под сторонами договора принято понимать юридических лиц, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах [8].

Стороны типового договора международной продажи товаров: продавец и покупатель – предприниматели, профессиональные участники отношений купли-продажи [6]. Покупатель – не конечный потребитель, а профессиональный покупатель, чья деятельность заключается в перепродаже товаров.

Стороны – как и в типовой форме международной продажи товаров – профессиональные участники отношений поставки (купли-продажи). Поставщик и покупатель – организации и граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя.

Согласно статье 516 ГК РФ в качестве 3-го лица, на стороне покупателя может выступать получатель (плательщик) [3].

#### 4) Форма договора:

Форма договора типовой формы международной продажи товаров регулируется Венской конвенцией 1980 года. В Статье 11 Венской конвенции сказано о том, что письменная форма для данного вида договора не является обязательной [8]. Таким образом, факт заключения договора доказывается любыми средствами, включая свидетельские показания.

В данном случае ограничения по форме внешнеэкономических сделок, заключаемых отечественными организациями и гражданами, определяются независимо от места их совершения только законодательством России. При этом в соответствии с п. 1 ст. 1209 Гражданского кодекса Российской Федерации «совершенная за границей сделка, хотя бы одной из сторон которой выступает лицо, чьим личным законом является российское право, не может быть признана недействительной вследствие несоблюдения формы, если соблюдены требования российского права к форме сделки» [10].

Федеральным законом от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» предусмотрен контроль за соблюдением валютного законодательства Российской Федерации, а также полноты и достоверности учета и отчетности по валютным операциям [11].

В прошлой редакции Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И (далее инструкция банка России) [12] при заключении договора по импорту товара банк обязан был оформить паспорт сделки.

Согласно главе 6 п.6.1 инструкции банка России резидент, который является стороной по контракту, оформляет в уполномоченном банке паспорт сделки при осуществлении валютных операций по договору, данные операции проводятся только через счета, открытые в уполномоченном банке, который оформил паспорт сделки и принял на обслуживание контракт.

Таким образом, должен был осуществляться контроль за обоснованностью или необоснованностью перевода денежных средств за конкретный товар по договору купли-продажи товаров.

Согласно новой редакции Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И (далее – инструкция) [13] требование по оформлению паспорта сделки утратило силу.

Согласно главе 5 инструкции п. 5.1 резидент осуществляет все действия, связанные с расчетами по контракту, постановкой на учет сделки, только через уполномоченный банк и через свои счета, открытые в уполномоченном банке, который принял на обслуживание контракт. Таким образом, оформляется сам договор по импорту или экспорту товара.

Гражданский кодекс не предусматривает определённую форму для договора поставки, но данное основание не является обстоятельством для не соблюдения сторонами простой письменной формы сделки. Письменная форма будет считаться соблюденной, если одна из сторон направит контрагенту оформленную должным образом оферту, а последний выполнит указанные в ней условия договора [14]. Данное положение регулируется п. 3 ст. 434, п. 3 ст. 438 ГК РФ.

Согласно статье 435 ГК РФ, «оферта - предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица заключить договор с конкретным лицом, кому она была направлена» [3].

Согласно российскому законодательству: в соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ «договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора» [3].

С другой стороны, стороны, включая в договор поставки норму о «существенном нарушении условий договора», согласно статье 450 ГК РФ, дают возможность необоснованно заявить «требование о расторжении договора», на основании того, что «при неисполнении обязательств другой стороной возник такой ущерб, при котором сторона в значительной степени лишается того, на что она была вправе рассчитывать при заключении договора» [3]. Формулировка размытая и на практике, как правило, трудно доказуемая.

#### 5) Цена, способ и срок платежа:

Цена, способ и срок платежа в типовом договоре международной продажи являются существенным условием [6]. В международной торговле используют несколько способов установления и фиксации цен [10]:

«Твердые цены (не могут изменяться в ходе выполнения контракта)» [10].

«Скользящие цены - используют в международных долгосрочных контрактах поставки товаров, во время действия которых экономические условия производства товаров могут существенно измениться» [10].

«Цены с последующей фиксацией - устанавливаются в назначенные договорами сроки на основании согласованных источников» [10].

В том случае, если оплата производится через уполномоченный банк, важно указать идентифицирующий код банка. Договор международной купли-продажи одним из способов осуществления оплаты товара устанавливает следующий: через банковское платежное обязательство (Bank Payment Obligation), данный вид оплаты представляет собой безотзывное обязательство по оплате товара банка-плательщика банку-получателю [6].

Российское законодательство не содержит норм, указывающих на то, что цена в договоре поставки является существенным условием, но если стороны согласовали данное

условие, то оно будет считаться существенным, даже в том случае, если регулируется диспозитивной нормой [15].

С другой стороны, на практике суды могут признавать данное условие существенным, если стороны не пришли к соглашению, при этом стороны по разному доказывают «сравнимые обстоятельства», позволяющие определить цену, в данном случае, договор будет признан незаключенным [16].

#### 6) Срок:

Срок типового договора международной продажи товаров согласно статье 33 Венской конвенции может указывать на конкретную дату, период, либо осуществляться в разумный срок [8]. Важно, если продавец осуществляет поставку товара, указывать на способ осуществления поставки [6].

Срок по договору поставки, согласно нормам Гражданского кодекса исчисляется путем указания точной даты, периода, определенного события, с момента наступления которого начинает исчисляться дата, но так как на практике стороны не всегда соблюдают период, указанный в контракте и зачастую продлевают сроки, заключая дополнительные соглашения, то срок определяется статьей 457 ГК РФ [17].

Таким образом, Гражданский кодекс позволяет исполнять обязательства в разумный срок, что также является относительным понятием.

#### 7) Содержание договора:

По содержанию типовой контракт ИСС представляет собой две части:

1) первая – особые условия, предназначена для каждого конкретного контракта и позволяет сторонам заполнять пустые строки (наименование сторон, описание товара, цена, условия поставки, сроки поставки, порядок разрешения споров и другое);

2) вторая часть представляет собой общие условия (основу), где прописываются стандартные юридические положения по каждому параграфу, указанному в первой части, таким образом, данная часть может использоваться отдельно без первой части, но только в том случае, если каждая из сторон проинформирована об этом [6].

В том случае, если в общих положениях договора, условия будут противоречить нормам законодательства, стороны, согласно Венской конвенции, могут не применять эти нормы, а согласовать условия выгодные для сторон, путем определения применимого к договору или его структурным частям права.

Договор международной купли-продажи является консенсуальным, так как права и обязанности из договора международной купли-продажи товаров возникают в момент его заключения. Особые условия типового договора, наряду с общими облегчают процедуру

согласования сторонами условий, так как позволяют подстроить особую часть типовой формы под конкретную сделку [10].

Согласно Венской конвенции в обязанности продавца входит – «поставить товар, передать относящиеся к нему документы и передать право собственности на товар», покупатель обязан принять и оплатить товар [8].

Основные права и обязанности сторон, согласно гражданскому кодексу: продавца – обязанность передать в обусловленный срок товар, который соответствует требованиям прописанным в договоре и право требовать оплаты товара; покупателя - обязанность принять товар и оплатить, право требовать надлежащего исполнения обязанностей продавцом [3].

В момент принятия товара, согласно статье 513 ГК РФ, покупателем должны быть совершены все действия, которые необходимы для выявления несоответствия и недостатков товара, что позволит покупателю в срок, предусмотренный законодательством, воспользоваться средствами защиты при нарушении исполнения обязательств со стороны продавца [3].

Момент исполнения обязательств продавцом по передаче товара определяется общими нормами, указанными в статье 458 ГК РФ:

- с момента вручения покупателю товара;
- предоставление в распоряжение покупателя (если стороны в договоре прописали конкретное место передачи товара);
- в остальных случаях – с момента передачи товара перевозчику, обязанность продавца считается исполненной [3].

#### 8) Оферта и акцепт:

Оферта – предложение о заключении договора, которое должно быть определённым и содержать в себе все существенные условия договора [8].

Согласно Венской конвенции предложение заключить договор вступает в силу после принятия ее адресатом (акцепт), до этого момента оно может быть в любое время отозвано [8]. Акцепт вступает в силу с момента получения согласия оферентом [8].

Венская конвенция не регламентирует такой способ заключения договора как направление самого проекта договора другой стороне и возврат его с замечаниями, либо без.

По российскому законодательству, в статье 507 ГК РФ установлен предельный срок, в течение которого сторона должна рассмотреть оферту и дать ответ, в том случае, если сторона приняла предложение, но не приняла меры по согласованию условий договора и не уведомила другую сторону, то она обязана возместить убытки, «вызванные уклонением от согласования условий договора» [3].

#### 9) Ответственность и меры обеспечения исполнения обязательств:

В качестве гарантии исполнения обязательств покупателем по оплате товара в типовом договоре международной продажи товаров, стороны в контракте могут согласовать условие о сохранении права собственности продавцом до момента оплаты товара покупателем. С другой стороны, продавец предоставляет покупателю гарантию качества товара и в случае обнаружения дефекта, фактически обязуется заменить или устранить дефекты, в соответствии с условиями контракта [6].

Во второй части контракта, стороны прописывают меры ответственности с ограничением, в случае нарушения обязательств одной из сторон.

Взыскание убытков согласно статье 74 Венской конвенции осуществляется в форме реального ущерба и упущенной выгоды, в отличие от конвенции типовая форма предусматривает ограничение меры ответственности, это предусмотрено для того, чтобы избежать случаев превышения стоимости товара при взыскании убытков. Так как, в случае поставки товара трудно доказать фактически понесенные убытки, стороны заранее согласуют размер убытков, выраженный в процентном соотношении в зависимости от цены товара. Дополнительно, стороны лишают покупателя права на отказ от контракта, в случае несоответствия товара. В данном случае покупатель обязан известить продавца и выбрать один из трех способов: заменить товар, исправить дефекты, либо потребовать возмещения цены [6].

Стороны фиксируют момент перехода риска утраты или повреждения товара на покупателя, при отсутствии данного условия, стороны действуют в соответствии с торговым обычаем, зафиксированным в Венской конвенции [18].

Общее правило, указанное в Венской конвенции, позволяющее покупателю защитить свои интересы при неисполнении обязательств продавцом, представляет собой право отказа от договора, в случаях указанных в статье 49 [8].

Продавец же, в случае неисполнения обязательств покупателем вправе: потребовать возмещения убытков, в том числе дополнительных затрат и отказаться от договора [8].

Специальная норма указана в статье 78 Венской конвенции, «право стороны на получение процентов годовых при просрочке другой стороной исполнения денежного обязательства» [8].

Размер и порядок выплаты самой конвенцией не установлен, что дает правоприменителям право толковать норму самостоятельно.

В отличие от договора международной купли-продажи, где помимо подробного описания момента, когда обязанность продавца по передаче товара будет считаться исполненной прописывается и момент перехода рисков с продавца на покупателя, согласно международным правилам ИНКОТЕРМС, момент исполнения обязанности продавца

передать товар в договоре поставки регулируется статьей 458 ГК РФ и считается исполненным в момент вручения товара покупателю [3].

В отличие от типовой формы договора международной купли-продажи, в договоре поставки в качестве меры по обеспечению исполнения обязательства используются нормы, предусмотренные законодательством, в частности неустойка за нарушение условий договора.

Согласно статье 393 ГК РФ «сторона, чье право было нарушено, вправе требовать возмещения причиненных ей убытков при любом неисполнении или ненадлежащем исполнении другой стороной обязательств по договору» [3].

Дополнительно покупателю предоставляется право «отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар был оплачен, то вернуть за него денежные средства, либо потребовать передать недостающее количество товара» [19, с.622].

Таким образом, стороны используют нормы законодательства, которые позволяют требовать не только реальный ущерб, но и упущенную выгоду, что на практике не всегда обосновано.

Кроме того, в российском законодательстве, в Гражданском кодексе РФ действует принцип полного возмещения убытков, в то время как концепция предвидимых убытков является лишь одним из отличий Венской конвенции 1980 г. от положений ГК РФ, что и используют стороны при заключении типовой формы договора [20].

10) Отказ покупателя от договора в случае его нарушения.

Венской конвенцией предусмотрены следующие случаи [8]:

- неисполнение продавцом любого из предусмотренных договором обязательств;
- не поставка товара в течение длительного времени.

Дополнительно типовой договор международной поставки товаров предусматривает случаи:

- когда продавец не поставил товар до даты расторжения договора;
- если дата сторонами не была согласована и продавец не поставил товар до момента уплаты максимальной суммы заранее согласованных сторонами убытков за просрочку [6];
- если продавец не осуществил устранение дефектов или замену несоответствующего товара после 10 недель с даты извещения [6].

Гражданским кодексом односторонний отказ от исполнения предусмотрен только при существенном нарушении условий договора [3].

11) Применимое право и способы разрешения споров:

Данный раздел является отличительной чертой типового договора ИСС международной продажи товаров, так как договор поставки не содержит данные нормы,

только в том случае, если договор является внешнеэкономическим, заключенным между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах и при условии согласования данной нормы, она будет включаться в договор.

Для определения применимого права используется коллизионная привязка – закон наиболее тесной связи. К такому договору согласно п. 10 ст. 1211 ГК РФ применяется право страны, с которой этот договор наиболее тесно связан, если законом или договором не установлено иное [3].

Таким образом, стороны на основании коллизионных норм могут исключать невыгодные условия в общих положениях типовой формы путем внесения изменений в особые условия.

В типовой форме договора предусмотрено два способа разрешения спора: арбитраж ИСС Международной торговой палаты, либо государственные суды.

Арбитраж Международной торговой палаты экономически неоправданный способ, но в отличие от государственных судов, решение арбитража согласно Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года обязывает суды большинства стран признавать и исполнять судебное решение [6].

### 1.3 Нормативно-правовая характеристика типового договора международной продажи товаров и договора поставки товаров по российскому законодательству

Содержание договора и сами правоотношения регулируются Венской конвенцией 1980 года, в ней содержатся подробные правила по всем основным вопросам договоров купли-продажи; принципами международных коммерческих договоров (УНИДРУА 1994 г.) и международными обычаями [1,с.323]. «При этом Конвенция подлежит применению независимо от того, ратифицировали ее или нет страны продавца и покупателя» [22].

Венская конвенция признается одним из наиболее удачных примеров унификации частного права, в то же время имеет диспозитивный характер, позволяя сторонам отказаться от ее применения в части необходимой в каждом отдельном случае для урегулирования конкретных правоотношений.

Для правильного толкования норм Венской конвенции правоприменительные органы при разрешении спора между сторонами анализируют судебные и арбитражные решения, основанные не на национальном законе, а на нормах указанной Конвенции.

Таким образом, так как типовой договор международной продажи промышленных товаров Международной торговой палаты заключается между сторонами, коммерческие



предприятия которых находятся в разных государствах, и договор соответствует международной практике и международным договорам, то он используется для разрешения конфликтов, связанных с данным договором, при нарушении условий контракта как средство регулирования отношений [21].

Дополнительно к отношениям международной купли-продажи товаров применяется Гаагская конвенция о праве, применимом к международной купле-продаже товаров, содержащая в себе коллизионные нормы конвенция позволяет сторонам «договариваться о подчинении договора купли-продажи в целом или в его части какому-либо иному праву, помимо того, которым он регулировался ранее» [22].

Еще одним средством регулирования отношений международной купли-продажи товаров является обычай. В первую очередь это торговые обычаи, Международные правила толкования торговых терминов (Инкотермс). Документ предусматривает момент перехода риска с продавца на покупателя в связи с доставкой товара [22].

Дополнительно применяются принципы УНИДРУА, подготовленные Международным институтом по унификации частного права, в них содержатся вопросы, связанные с заключением и исполнением международных коммерческих контрактов [22].

Принципы УНИДРУА устанавливают «разумные требования» к качеству товара, продавец несет ответственность за качество товара до момента перехода риска на покупателя [22].

Регулирование отношений по договору поставки согласно российскому законодательству осуществляется на основании специальных норм, указанных в параграфе 3, главе 30 ГК РФ.

Специальные нормы «конкретизируют и детализируют правовые предписания общих норм» [23,с.385], устанавливают существенные условия договора поставки, права и обязанности сторон, порядок урегулирования спора, сроки и порядок поставки, ответственность и меры обеспечения исполнения обязательств.

Специальные нормы применяются к исполнению по договору поставки. «Поставка должна осуществляться путем отгрузки (передачи) товаров покупателю по договору или лицу, указанному в нем в качестве получателя (третьего лица)» [24, с. 217].

Гражданским кодексом установлен предельный срок направления отгрузочной разрядки, несоблюдение сроков дает поставщику право, согласно статье 509 ГК РФ, «отказаться от исполнения договора поставки, либо потребовать от покупателя оплаты товаров» [3].

В том случае, если специальными нормами не в полном объеме урегулированы отношения поставки, то применяются общие нормы договора купли-продажи, содержащиеся в главе 30 ГК РФ [3].

«По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и оплатить» [3].

Договор поставки является одним из видов договора купли-продажи, поэтому в субсидиарном порядке применяются нормы главы 30 ГК РФ.

Нормы общей части обязательственного права и общие нормы о договорах купли-продажи применяются в том случае, если отношения не урегулированы специальными нормами, при противоречии общих и специальных норм, применяются специальные нормы.

Нормы главы 30 ГК РФ устанавливают такие важные моменты для договора поставки как условия о товаре, срок и момент исполнения обязанности по передаче товара, меры ответственности, ассортимент товара, качество товара, комплектность, упаковку и другое.

Так, в отличие от специальных норм, в которых правила об ассортименте товара устанавливаются лишь при недоставке товара, нормы общей части обязательны для применения при конкретизации предмета договора поставки.

Дополнительно, к отношениям по поставке товаров применяются нормы о договорах и обязательствах, содержащиеся в разделе 3 ГК РФ – общей части обязательственного права [3]. Предметом обязательственного права являются имущественные отношения.

Раздел 3 ГК РФ регулирует отношения по исполнению обязательств, надлежащее исполнение сторонами своих обязанностей конкретизируется в понятии договорной дисциплины [24].

Для регулирования отношений по поставке товара применяются общие положения о договорных обязательствах, которые содержатся в главе 9 ГК РФ.

Глава 9 устанавливает общие правила к формам и видам сделок; регулирует отношения, связанные с недействительностью сделок.

Общая часть обязательственного права содержит ряд принципов, которые являются общими принципами исполнения договорных обязательств. Среди них:

- принцип разумности и добросовестности: обязательства должны исполняться в разумный срок и в соответствии с условиями договора, без намерения причинить ущерб другой стороне [24, с.68];

- принцип реального исполнения: сторонами совершаются те действия, которые предусмотрены условиями договора [24,с.69].

Договорные обязательства между участниками отношений купли-продажи регулируются диспозитивными нормами, а не императивными, что позволяет сторонам согласовывать условия договора на основе не только норм права, но и сложившихся обычаев делового оборота. Принцип свободы договора отражен в статье 421 ГК РФ.

«Заключение договора – достижение сторонами в надлежащей форме соглашения по всем существенным условиям договора в порядке, предусмотренном законодательством» [24,с.153].

Основные положения о заключении договора содержатся в 28 главе ГК РФ.

Именно, в общей части обязательственного права дается понятие оферты (предложения) и акцепта (принятия).

Порядок заключения договора представляет собой ситуацию, при которой одна сторона направляет другой свое предложение о заключении договора (оферту), а другая сторона, получив оферту, принимает предложение заключить договор (п. 2 ст. 432 ГК) [3].

Порядок изменения и расторжения договора также устанавливается в общей части обязательственного права.

Общее требование к порядку изменения и расторжения договора прописан в статье 452 ГК РФ [3].

«В случае расторжения договора, обязательства из него возникшие прекращаются» [3]. Если речь идет об изменении договора, то обязательства сторон сохраняются в измененном виде (п. 1 и 2 ст. 453 ГК) [3], что может означать как их изменение, так и частичное прекращение.

Так общие положения применительно к отдельным договорам имеют свое значение. В случаях, когда поставщик и покупатель достигают соглашения по вопросу об уменьшении объема поставки, это означает, что изменение договора привело к частичному прекращению обязательств [24,с.168]

Соответственно, общие нормы, по сравнению со специальными, устанавливают процедуру заключения договора, определяют вектор действий, при соблюдении которых договор будет считаться действительным.

## 2 Анализ судебной практики

### 2.1 Практика МКАС при ТПП РФ

По спорам из договоров международной купли – продажи производственных товаров было проанализировано 6 решений Международного коммерческого арбитражного суда при Торгового – промышленной палате Российской Федерации (далее по тексту – МКАС при ТПП РФ).

Было выявлено:

1) 4 спора, связанных с погашением задолженности по договору, взысканием штрафа, неустойки;

2) 2 спора о взыскании оплаты за не поставленный товар по договору международной купли – продажи.

3) В одном деле был выдвинут встречный иск о возмещении убытков.

В четырех спорах истцом выступал продавец, в двух – покупатель.

Во всех рассмотренных делах суд принял решение в пользу истца.

Предметом первой категории споров является погашение задолженности и уплата договорного штрафа.

Основанием иска является: наличие обязательства по поставке товара, невозможность исполнения основного обязательства по договору, нарушение обязательств со стороны Ответчика, надлежащее исполнение Истцом обязательств по поставке товара.

В обоснование заявленных требований в первом судебном решении истец (продавец) предъявлял следующие доказательства [25]:

1) Наличие обязательства продавца по поставке товара на условиях СРТ Ильичевский экспортный элеватор (ИНКОТЕРМС 2000) и обязательство покупателя по оплате поставленного товара истец подтверждает контрактом международной купли-продажи.

2) В обоснование невозможности исполнения основного обязательства по контракту, Истцом были представлены телеграмма МПС РФ от 14 января 2003 г., телеграмма МПС РФ от 27 февраля 2003 г. (указывающие на запрещение отгрузки грузов назначением на станцию Ильичевск).

3) Нарушение обязательств Ответчиком, которые явились причиной невозможности исполнения основного обязательства по договору, Истцом в суде доказано не было.

Ответчик (покупатель) выдвинул встречный иск.

Предметом является требование о возмещении убытков, зачете требований, связанных с неисполнением истцом своих обязательств по контракту.

Основанием встречного иска стало нарушение обязательств со стороны истца (нарушение сроков поставки товара), что подтверждается Контрактом, досудебной перепиской, претензией;

Факт приобретения ответчиком товара в размере 8000 Мт по более высокой цене, чем предусмотренная контрактом между истцом и ответчиком, ответчик подтверждает контрактом от 4 марта 2003 г. с венгерской компанией, счетом названной компании и соответствующей справкой банка от 2 апреля 2004 г., дисбурсментским счетом агентов в порту Констанца от 24 марта 2003 г., а также соответствующими платежными поручениями и банковскими выписками, подтверждающими его оплату [25].

МКАС в своем решении удовлетворил требования истца и встречные требования Ответчика в виде убытков, которые являются денежными, т.е. однородными, и, следовательно, подлежат зачету (в виде разницы между ценой не поставленного по контракту товара и ценой товара по совершенной взамен сделке с венгерской компанией) [25].

Суд установил, что Истец ошибочно трактовал назначение компетентных властей согласно ст. 3 СМГС [26], введившие ограничения («конвенции») на отгрузку товаров, которые воспрепятствовали поставкам товара.

«По мнению истца, данные «конвенции» должны рассматриваться как «решения органов власти», т.е. в качестве обстоятельств непреодолимой силы (предусмотренных контрактом), исключаящих ответственность истца» [25].

«Состав арбитража, однако, считает возможным не входить в обсуждение вопроса о том, следует ли квалифицировать указанные телеграммы МПС РФ в качестве непреодолимой силы в смысле ст. 401 ГК РФ, поскольку в любом случае их действие не создавало невозможность исполнения истцом своих договорных обязательств перед ответчиком» [25]. Согласно ИНКОТЕРМС 2000 «обязательства истца были расширены, по существу делая договор не договором отгрузки, а договором доставки», предусматривающим получение разрешений и выполнение формальностей, необходимых для вывоза (экспорта) товара истцом [25].

«Материалы дела, в частности, контракт от 4 марта 2003 г. с венгерской компанией, счет названной компании и соответствующая справка банка от 2 апреля 2004 г., подтверждающая его оплату, доказывают факт приобретения ответчиком товара в размере 8000 Мт по более высокой цене, чем предусмотренная контрактом между истцом и ответчиком, на условиях FOB Констанца, Румыния. С учетом всех обстоятельств, в том числе срока совершения названной сделки, ее предмета и объема, состав арбитража признал

данную сделку совершенной взамен частично не исполненного истцом контракта по смыслу п. 1 ст. 520 и п. 1 ст. 524 ГК РФ» [25].

В обоснование заявленных требований во втором споре Истец (продавец) предъявил следующие доказательства [27]:

1) Наличие обязательства между сторонами по поставке и оплате товара Истец подтвердил Соглашением, приложением № 1- 5, дополнительным соглашением № 1.

2) Надлежащее исполнение Истцом обязательств по поставке товара подтверждается международными товарно-транспортными накладными CMR.

3) В качестве доказательств неисполнения обязательств ответчиком Истец предоставил банковскую гарантию, переписку сторон об утрате груза, выписку расчетного счета.

Ответчик в подтверждение своей позиции не представил доказательств.

«МКАС оценивает изложенные в отзыве на иск доводы Ответчика в отношении ведения истцом коммерческой политики как оценочные суждения Ответчика, не подкрепленные ни одним доказательством, в том числе Ответчик не привел ни одного документально подтвержденного случая невозможности осуществления им оплаты товара» [27].

В свою очередь, Истец в обоснование своей позиции ссылается на неверное истолкование Ответчиком условий Соглашения, а также Дополнительного соглашения № 6/1 к нему, что привело к неправильным выводам Ответчика о сроках оплаты переданного товара. «В соответствии с п. 1.1 Дополнительного соглашения № 6/1 Ответчик был обязан оплачивать товар в сроки, определенные в счетах, при этом стороны специально оговорили, что такой указываемый Истцом в счетах срок в любом случае не может превышать 365 календарных дней, с даты отгрузки товара». «При этом Дополнительное соглашение № 9 от 01.02.2010 к Соглашению, на которое ссылается Ответчик, не влияет на правоотношения сторон по оплате, возникшие до даты подписания такого Дополнительного соглашения, в связи с тем, что стороны не воспользовались своим правом на придание обратной силы соглашению в полном соответствии со ст. 425 ГК РФ» [27].

Суд удовлетворяет исковое заявление и указывает на то, что Ответчик не представил каких-либо доказательств, опровергающих обоснованность требований Истца.

«Анализ содержания абз. 2 п. 1.1 Дополнительного соглашения № 6/1 приводит состав арбитража к однозначному выводу, что сам по себе он не предоставляет Ответчику права оплатить товар в течение 365 дней с даты его отгрузки, а лишь ограничивает право Истца устанавливать в своих счетах более длительные, чем 365 дней, сроки оплаты поставленного товара» [27].

Ответчик фактически подтвердил утверждение о подписании сторонами дополнительного соглашения. «Исходя из буквального значения содержащихся в Дополнительном соглашении № 9 к Соглашению слов и выражений, состав арбитража приходит к однозначному выводу, что оно является дополнительным соглашением, вносящим отдельные изменения в текст дистрибьюторского соглашения, в части порядка оплаты товара, а не новым Соглашением. При подписании данного Дополнительного соглашения стороны имели в виду изменение условий оплаты конкретных товаров, а именно поставленных истцом по вышеуказанным в тексте шести CMR, но не оплаченных в полном объеме Ответчиком» [27].

В обоснование заявленных требований в третьем споре Истец (продавец) представил следующие доказательства [28]:

1) Наличие обязательства, возникшего между сторонами, Истец подтверждает контрактом.

2) Факт надлежащего исполнения обязательств Истцом подтверждается товарно - транспортными и товаросопроводительными документами, таможенными декларациями.

Суд удовлетворил требования Истца.

Материалами дела подтверждается, что Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства, предусмотренные Контрактом, и поставил товар. В отсутствие встречного требования или требования о зачете со стороны Ответчика, заявленного в установленном порядке, доводы Ответчика не могут быть рассмотрены МКАС.

МКАС на основании ст. ст. 53 и 62 Венской конвенции [8] признает требование Истца о взыскании с Ответчика суммы основного долга обоснованным и подлежащим удовлетворению [28].

В четвертом деле Истец (продавец) в обоснование заявленных требований предоставил [29]:

1) Контракт в подтверждение наличия обязательства между сторонами;

2) Письмо без даты, направленное в адрес Истца в подтверждение неисполнения обязательств ответчиком.

Ответчик доказательств, опровергающих доводы Истца, не представил.

Суд удовлетворил требования Истца на основании ст. ст. 53, 54, 59, 61 и 62 Венской конвенции, в соответствии с которыми «покупатель обязан уплатить цену за товар в день, который установлен или может быть определен согласно договору и Венской конвенции, а если покупатель не исполняет это обязательство, то продавец может потребовать от покупателя уплаты цены» [8].

Предметом второй категории споров является требование о взыскании оплаты за не поставленный товар по договору международной купли – продажи.

Основанием иска является: наличие обязательств по поставке товара, надлежащее исполнение обязательств Истцом, нарушение обязательств со стороны Ответчика.

В обоснование заявленных требований, в первом споре по данной категории дел, Истец (покупатель) представил следующие доказательства [30]:

- 1) Наличие обязательств по поставке товара Истец подтверждает контрактом;
- 2) Надлежащее исполнение обязательств Истцом подтверждается платежным поручением, выпиской из лицевого счета Истца;
- 3) Нарушение обязательств со стороны Ответчика подтверждают Рекламационные письма.

Ответчик доводы Истца не опровергал.

Истец, входе судебного заседания, отметил, что «товар подлежал поставке из Туркменистана» [30]. Он также пояснил, что, «будучи заинтересованным в покупке названного в Контракте товара, вынужден был согласиться с текстом предложенного Ответчиком типового Контракта, несмотря на имеющиеся возражения в отношении некоторых формулировок его условий» [30].

В частности, он был не согласен с п. 9.4 Контракта, который предусматривал толкование Контракта в соответствии с Конвенцией ООН [8] о договорах международной купли-продажи товаров, «так как стороны не согласовали применимое право, а положения этой Конвенции должны применяться к данному спору, поскольку коммерческие предприятия спорящих сторон находятся в государствах, являющихся участниками Конвенции» [30].

Кроме того, «стороны при согласовании положений Контракта не связали предъявление требования о возврате суммы предоплаты с необходимостью предшествующего заявления о расторжении Контракта с соблюдением порядка, установленного Венской конвенцией» [30]. «Но поскольку Истец исполнил обязательства надлежащим образом. Ответчик отправил Истцу счет на оплату партии товара и данный счет явился по существу извещением о готовности товара к отгрузке, Истец произвел предварительный платеж за партию готового к отгрузке товара, о чем свидетельствует платежное поручение» [30].

Так как Ответчик на претензии Истца не отвечал, то арбитраж принял решение об удовлетворении искового заявления в полном объеме.

Во втором споре Истец (покупатель) в подтверждение заявленных требований предоставил [31]:



- 1) Контракт в подтверждение наличия обязательства между сторонами;
- 2) Дополнение № 2 к Контракту, досудебную переписку в обоснование факта нарушения обязательств со стороны Ответчика.

Ответчик доводы свои в судебном заседании не поддержал, доказательств не представил.

Суд удовлетворил требования истца на основании того, что «положения типового контракта GAFTA 49 корреспондируют правилам пункта 1 статьи 520 и пункта 1 ст. 524 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с пунктом 1 ст. 520 Гражданского кодекса РФ, «если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров, покупатель вправе приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение» [31].

Согласно пункту 1 ст. 524 Гражданского кодекса РФ, «если в разумный срок, после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке» [3].

Таким образом, на основе судебной практики можно выделить следующие проблемы:

- 1) связанные с договорной дисциплиной: неисполнением одной из сторон обязательств, предусмотренных договором;

- 2) вторая проблема – это ошибочное толкование стороной норм договора.

Для устранения проблемы, связанной с договорной дисциплиной предлагается включить меры по обеспечению исполнения обязательств.

Одной из моделей, позволяющей стимулировать сторону к исполнению договорных обязательств, является независимая гарантия.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда РФ суть банковской гарантии заключается «в возможности бенефициара (кредитор или в договоре поставки – поставщик/продавец) при наличии обстоятельств, на случай наступления которых выдана банковская гарантия, получить возмещение максимально быстро, не опасаясь возражений со стороны принципала (должника, покупателя), таким образом, обязательство гаранта будет являться действительным даже в случае недействительности основного обязательства или наличия каких-либо пороков в отношениях между гарантом и принципалом» [32].

Так как в отличие от банковской гарантии, гарантом в независимой гарантии выступает любая коммерческая организация, то случаев, при которых гарант отказывает в

выплате бенефициару суммы гарантии немного. Как правило, в случаях нарушения исполнения самой гарантии.

Требования к форме независимой гарантии указаны в статье 368 ГК РФ. Независимая гарантия не может быть «отозвана или изменена гарантом», также не передается право требования к гаранту [3].

Само требование по гарантии представляет собой письменный документ, в котором перечислены все обстоятельства, при наступлении которых бенефициар вправе требовать уплаты денежной суммы [3].

Иным средством регулирования может быть условие о способе поставки товара и момента перехода риска непосредственно с продавца – поставщика на покупателя или третье лицо, что позволит продавцу – поставщику включить условие о сохранении права собственности на товар до полной оплаты товара покупателем (или до полного момента исполнения обязательств по договору).

Следующим моментом, который позволит ограничить требования со стороны, не исполнившей обязательства, будет:

1) внесение условий об ограничении ответственности – лимита, в пределах которого будут взыскиваться убытки, что даст возможность заявлять требование, которое не будет превышать стоимость товара;

2) перечисление конкретных обстоятельств, при которых покупатель вправе отказаться от договора, что позволит сузить случаи широкого толкования понятия «нарушение существенных условий договора».

Для устранения проблем, связанных с ошибочным толкованием норм договора, можно использовать процедуру, на основе типовой формы международной продажи промышленных товаров Международной торговой палаты, где удачным договорным решением является детальное описание всех условий взаимодействия сторон, порядка разрешения спора, определение применимого права и способа осуществления поставки с детальным описанием момента перехода риска с продавца на покупателя, что позволяет без дублирования норм законодательства избежать возникновение спорных ситуаций.

## 2.2 Практика арбитражных судов: проблемы, связанные с исполнением договора

По спорам из договоров международной купли – продажи производственных товаров было проанализировано 44 судебных решения:

1) 41 из которых связано с исполнением обязательств по договору:

- 37 дел по спорам о взыскании долга (задолженности) по контракту,

- 1 спор о взыскании неустойки,
- 1 спор о взыскании аванса,
- 1 спор о взыскании неосновательного обогащения,
- 1 спор о возложении обязанности уменьшить стоимость поставленного товара по контракту.

Из указанных категорий дел на стороне Истца в 30 делах выступал продавец, в 11 делах покупатель.

По спорам о взыскании долга (задолженности) по контракту было отказано в трех делах, 34 удовлетворены; в споре о возложении обязанности уменьшить стоимость поставленного товара по контракту суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований; в остальных делах суд принял решение об удовлетворении искового требования.

Первая категория дел, предметом спора является требование о взыскании долга (задолженности) по контракту.

Основанием в данных делах является: наличие обязательства, надлежащее исполнение обязательств Истцом (продавцом), ненадлежащее исполнение Ответчиком (покупателем) обязательств по оплате товара.

Истец предъявлял следующие доказательства:

- 1) В подтверждение наличия обязательства Истец предоставлял договор;
  - 2) Факт надлежащего исполнения обязательств Истцом подтверждается: копиями накладных [33], в частности транспортной накладной [34]; договорами поставки, инвойсами [35]; свидетельством о происхождении товара, коносаменами [36]; квитанцией о приеме груза [37]; спецификациями [38]; товарной накладной [39], [40]; счетами [41]; международной транспортной накладной [42]; таможенной декларацией [43],[44]; грузовыми декларациями [45]; актом приема-передачи [46]; декларациями на товар с отметками «Выпуск разрешен» [47]; упаковочными листами [48]; международной товарно – транспортной накладной CMR [49]; грузовой таможенной накладной [50]; счетом истца (Commercial Invoice) [51];
  - 3) Ненадлежащее исполнение ответчиком (покупателем) обязательств по оплате товара Истец доказывал: претензией [33]; платежными поручениями (в подтверждение частичной оплаты) [34]; выпиской с расчетного счета [52]; досудебной перепиской [53]; графиком погашения задолженности [54];
  - 4) Факт частичного исполнения ответчиком обязательств по оплате товара Истец также доказывал претензией [55], [56]; платежным поручением [57]; досудебной перепиской [58];
- Факт оплаты товара Ответчик доказывал заявлением на перевод, квитанцией [59].

В тех делах, где на стороне Истца выступал покупатель, то в подтверждение заявленных требований Истец предъявлял следующие доказательства:

1) Надлежащее исполнение обязательств Истцом по оплате товара доказывалось: заявлением на перевод, ведомостью банковского контроля по контракту [53]; платежными поручениями [54]; аккредитивом, инвойсом [55]; справкой о валютных операциях [56];

2) Неисполнение обязательств Ответчиком по поставке товара: претензией [57]; уведомлением о готовности товара к отгрузке [58];

Как правило, по данной категории дел Ответчик иск не оспаривал ни по существу, ни по размеру предъявленных требований.

Суд отказал в исковых требованиях в деле [35], на основании того, что в ситуации наличия двух и более договоров, применительно к вопросу об исполнении и взыскании денежных средств, по одному из них, именно Истец обязан был указать в основании иска по какому договору он взыскивает долг (п. 5 части 2 ст. 125 АПК [60]).

Истец ошибочно полагал, что договоры купли-продажи приняты во исполнение первоначального договора, который, по мнению Истца, является типовым. Не было доказано наличие задолженности по заявленным в иске основаниям по договору купли-продажи.

Во втором деле [48], суд отказал на основании того, что согласно представленной материалы дела выписке с банковского счета Истца №17 от 18.08.2014 в качестве плательщика указан не Ответчик, а иное лицо. Материалами дела не подтверждается совершение Ответчиком каких-либо действий, свидетельствующих о согласии с офертой Истца. Доказательства передачи оборудования Ответчику Истцом также не представлены.

Согласно ст.18 Венской конвенции заявление или иное поведение адресата оферты, выражающее согласие с офертой, является акцептом [8]. Молчание или бездействие сами по себе не являются акцептом. Акцепт оферты в частности выражается конклюдентными действиями сторон, свидетельствующими о намерении заключить сделку. В данном случае, из обстоятельств дела не следует иное.

В третьем деле [59] суд отказал на основании того, что факт заключения контракта признается сторонами, при этом стороны указывают об отсутствии подписанного в двустороннем порядке оригинала такого контракта «ввиду его заключения в порядке пункта 14.1 контракта путем обмена подписанными копиями контракта по электронной почте».

Согласно дополнительному соглашению № 1 к контракту от 14.01.2015 стороны оговорили возможность осуществления оплат по контракту по реквизитам компании STOARTON ALLIANCE INC [59]. Истцом принят платеж от другого лица - OXAFORN LIMITED.

В суде установлено, при определении намерения стороны, или понимания, которое имело бы разумное лицо, необходимо учитывать все соответствующие обстоятельства, включая переговоры, любую практику, которую стороны установили в своих взаимных отношениях, обычаи и любое последующее поведение сторон. Анализ иных представленных в материалы дела доказательств – писем компании о принятии оплаты, продлении срока действия контракта без наличия претензий об оплате предыдущих партий с учетом заявления на перевод в иностранной валюте, дает основание полагать, что расчёты за поставленный товар произведены Ответчиком полностью, задолженности не имеется.

Таким образом, Истец не доказал факта отсутствия оплаты от Ответчика.

Следующая категория, дело [61], предметом спора которого является требование о взыскании неустойки.

Основанием иска является наличие обязательства, факт надлежащего исполнения обязательств Истцом по оплате товара, факт надлежащего исполнения обязательств Ответчиком.

Истец предъявляет следующие доказательства:

- 1) в обоснование наличия обязательства между сторонами - договор;
- 2) факт надлежащего исполнения обязательств Истцом по оплате товара подтверждается платежным поручением;
- 3) доказательства, подтверждающие факт надлежащего исполнения обязательств Ответчиком, отсутствуют.

Суд удовлетворяет исковое заявление покупателя - Истца.

Доказательств невозможности своевременно исполнить условия договора путем приобретения товара, являющегося предметом договора купли-продажи, у других продавцов материалы дела не содержат. Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Следующая категория, дело [62], предметом спора которого является требование о взыскании аванса.

Основанием иска является: наличие обязательства, надлежащее исполнение Истцом (покупателем) обязательств по внесению авансового платежа, частичное исполнение Ответчиком обязательств по поставке товара.

Истец предъявил следующие доказательства:

- 1) в обоснование наличия обязательства между сторонами - договор;
- 2) надлежащее исполнение Истцом (покупателем) обязательств по внесению авансового платежа подтверждается платежным поручением;

3) частичное исполнение Ответчиком обязательств по поставке товара Истец подтверждает спецификациями, торговым счетом, накладной.

Суд удовлетворил исковые требования.

На основании статьи 51 Венской Конвенции, «если продавец поставляет только часть товара или если только часть поставленного товара соответствует договору, положения статей 46-50 применяются в отношении недостающей части или части, не соответствующей договору» [8]. Доказательства, представленные ответчиком, не подтверждают факт передачи товара истцу на сумму предварительной оплаты по контракту.

Следующая категория, дело [63], предметом спора которого является требование о взыскании неосновательного обогащения.

Основание иска: наличие обязательства между сторонами; факт неосновательного сбережения Ответчиком 100% предоплаты товара; факт неисполнения обязательств Ответчиком.

Истец предъявил следующие доказательства:

1) наличие обязательства между сторонами Истец (покупатель) подтверждает договором;

2) факт неосновательного сбережения Ответчиком 100% предоплаты товара подтверждается счетом (инвойсами), заявлением на перевод;

3) факт неисполнения обязательств Ответчиком подтверждается отправленной Истцом претензией.

Из материалов дела известно, «согласно пункту 4.1 контракта поставка товара осуществлялась на условиях как FCA – склад продавца в Сербии (право собственности товара переходит к покупателю в момент передачи товара перевозчику на складе продавца). Термин «FCA» («франко-перевозчик») означает, что продавец доставит прошедший таможенную очистку товар указанному покупателем перевозчику до названного места. Покупатель организует и оплатит перевозку. Таким образом, исходя из условий контракта и правил Инкотермс-2000, содержащих условия поставки FCA, обязанность ответчика по поставке товара считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику» [63].

Суд удовлетворяет исковые требования, на том основании, что в материалах дела отсутствуют доказательства поставки товара путем его вручения перевозчику; международные накладные, содержащие отметки о сдаче ответчиком товара перевозчику, а также отметки о получении товара истцом у данных перевозчиков, на момент подачи иска не представлены. Заключая договор, Ответчик действовал своей волей и в своем интересе, являясь участником гражданских правоотношений и осуществляя предпринимательскую

деятельность, Ответчик несет ответственность за неисполнение принятого на себя обязательства.

Следующая категория, дело [64], предметом спора которого является требование о возложении обязанности уменьшить стоимость поставленного товара по контракту.

Основание иска: наличие контрактных обязательств; факт предоставления Ответчиком (продавцом) некачественного товара.

Доказательства, представленные сторонами:

- 1) наличие обязательств подтверждается контрактом;
- 2) факт предоставления Ответчиком (продавцом) некачественного товара подтверждает претензия, акт о выявленных недостатках в работе Оборудования, акт приемки – передачи результатов гарантийного ремонта, экспертиза.

Ответчики не доказали суду возникновение недостатков в период гарантийного срока, а следовательно, не вправе ссылаться на существенные недостатки. Требование об отказе от оборудования ответчики истцу не выдвигали. К заключению специалиста, представленного ответчиками и выполненного в 2016 году, суд относится критически, так как оно выполнено по истечении более 2-х лет с момента передачи оборудования. Ответчики не доказали суду, что оборудование не эксплуатировалось.

Суд отклонил исковое заявление на основании Постановления Президиума ВАС РФ [65], поскольку истец нарушил свое обязательство, а впоследствии отказался от устранения имеющихся недостатков товара, ответчик приобрел возможность использовать способ защиты, предусмотренный пунктом 2 статьи 520 Гражданского кодекса РФ, в виде отказа от оплаты товара в спорной части.

Споры, связанные с исполнением договора поставки, выявили проблемы, основанные на договорной дисциплине. Неисполнение обязательств одной из сторон вследствие несогласования порядка осуществления оплаты товара в сроки, которые должны быть четко прописаны в контракте.

При заключении внешнеэкономических договоров, для обеспечения исполнения обязательств по оплате товара используется такое понятие как гарантия.

«Гарантия – это выданное по просьбе принципала (должника по основному обязательству) письменное обязательство гаранта (третьего лица) выплатить в случае нарушения основного обязательства определенную денежную сумму на согласованных в гарантии условиях по требованию бенефициара (кредитора принципала)» [22].

Среди множества видов гарантий наибольшую популярность получила гарантия по требованию. «В соответствии с ней гарант (которым, как правило, является кредитное учреждение, банк, страховая организация) обязан произвести платеж по первому требованию

бенефициара, не вникая в вопрос о выполнении принципалом обязательств по основной сделке, для получения бенефициаром платежа по такой гарантии достаточно представления простого письменного требования, в котором указано на невыполнение обязательства по основной сделке или других оговоренных в гарантии документов» [22].

Основные стороны в данных отношениях это гарант (сторона, выдающая гарантию и действующая за собственный счет), аппликант (сторона, обязательства которой по основной сделке обеспечиваются гарантией), бенефициар (сторона, в пользу которой выдается гарантия) [22].

При неисполнении обязательств по основному договору, бенефициар обращается к гаранту с «требованием по гарантии, которое должно подкрепляться заявлением бенефициара, в котором указывается, в чем состоит нарушение принципалом его обязательств по основной сделке, а также иными документами, которые предусмотрены в гарантии» [22].

Плюсы данной меры обеспечения исполнения обязательств в том, что в этом случае нет обязательств у бенефициара или принципала перед третьими лицами, так как данная сделка не связана с основным обязательством и не прекращается при прекращении основного обязательства по сделке; дополнительно нет обязанности доказывать факт неисполнения обязательств стороной, при наличии письменного требования.

### 2.3 Практика арбитражных судов: проблемы, связанные с прекращением обязательств по договору

По спорам из договоров международной купли – продажи производственных товаров было выявлено 3 спора, связанных с прекращением обязательств:

- 1 дело о взыскании штрафа,
- 1 дело о взыскании задолженности и расторжении договора купли-продажи,
- 1 дело о взыскании предварительной оплаты по генеральному контракту.

Первое дело, предметом спора является требование о взыскании задолженности и расторжении договора купли-продажи [66].

Основанием иска является наличие обязательства, надлежащее исполнение обязательств Истцом (покупателем), ненадлежащее исполнение обязательств Ответчиком.

Доказательства, представленные в судебное заседание:

- 1) наличие обязательства между сторонами Истец подтверждает договором;
- 2) надлежащее исполнение обязательств Истцом по оплате товара подтверждается платежным поручением;



3) ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком подтверждает письменное обращение, акты экспертизы.

Суд удовлетворил исковое заявление.

«С учетом того, что согласованный сторонами срок поставки и срок, в течение которого обязательство Ответчика по поставке товара сохранялось в силе, истекли, обязательства сторон, связанные с поставкой данного товара, следует признать прекращенными, что является основанием для возврата Истцу денежных средств за не поставленный Ответчиком товар в соответствии со ст. 81 Венской конвенции и Контрактом» [66].

Следующая категория, дело [67], предметом спора которого является требование о взыскании штрафа.

Основанием иска является: наличие обязательства; факт внесения предоплаты истцом; частичное исполнение обязательств ответчиком по контракту; факт отказа от поставки товара, что дает право Истцу взыскивать с Ответчика штраф в размере 5 % от суммы предоплаты.

Истец предъявляет следующие доказательства:

- 1) договор в обоснование наличия обязательства между сторонами;
- 2) факт внесения предоплаты Истцом подтверждается платежным поручением;
- 3) частичное исполнение обязательств Ответчиком по контракту Истец подтверждает претензией;
- 4) факт отказа от поставки товара подтверждается соглашением.

Ответчик просит признать сделку недействительной и заявляет о фальсификации предоставленных Истцом доказательств.

В суде установлено: на экземпляре договора отпечаток печати юридического лица, притом, что договор подписан неустановленным лицом, чьи полномочия невозможно проверить, может служить доказательством того, что договор подписан лицом, уполномоченным на его подписание, а также свидетельствовать о том, что это юридическое лицо знало или должно было знать о том, что договор заключен от его имени. «Факт наличия соответствующих полномочий у лица, подписавшего спорные документы, следовал из обстановки и предыдущего поведения сторон, а также из сложившегося между сторонами порядка реализации правомочий, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что спорные документы сфальсифицированы» [67].

Суд отклоняет исковое заявление, на том основании, что Истец не правильно истолковал нормы договора. Ссылка истца на п.7.7 контракта, где «Стороны установили, что в случае отказа продавца от поставки оплаченной партии товара покупателю, продавец

обязуется вернуть сумму предоплаты в течение 5-ти календарных дней с момента требования покупателя; за нарушение сроков возврата предоплаты покупатель вправе взыскать с продавца штраф в размере 5 % от суммы предоплаты, невозвращенной в срок» не обоснована [67]. Так как, в пункте 1 дополнительного соглашения от 22.08.2016 к спорному контракту стороны указали, что от поставки товаров по спорному контракту отказался именно покупатель (истец), а не продавец (ответчик).

По договору поставки имеет место встречное исполнение обязательств: поставщик по отношению к покупателю обязан поставить последнему товар, а покупатель - оплатить.

Проекты контракта и дополнительные соглашения к нему были подготовлены истцом, таким образом, истец, согласовывая условия контракта, добровольно согласился на исполнение его условий. Поскольку истцом каких-либо доказательств, свидетельствующих об отказе от контракта именно по инициативе поставщика, в суд представлено не было, постольку правовое основание для начисления штрафа отсутствует, в иске отказано.

Следующая категория, дело [68], предметом спора которого является требование о предварительной оплате по генеральному контракту.

Основанием иска является: наличие обязательства, надлежащее исполнение обязательств Истцом, неисполнение обязательств Ответчиком.

Истец (покупатель) предъявил следующие доказательства:

- 1) договор в обоснование наличия обязательства между сторонами;
- 2) надлежащее исполнение обязательств Истцом по оплате товара подтверждается поручением на перевод иностранной валюты;
- 3) неисполнение обязательств Ответчиком доказывается уведомлением о расторжении Контракта, претензией.

Суд удовлетворил исковые требования.

Нормами Венской конвенции предусмотрено право покупателя расторгнуть договор купли - продажи в случае неисполнения продавцом обязательства по поставке товара, а также требовать возврата уплаченной суммы предоплаты от продавца, получившего такую предоплату и не поставившего товар [8].

Согласно пункту 2 статьи 81 Венской конвенции, «сторона, исполнившая договор полностью или частично, может потребовать от другой стороны возврата всего того, что было первой стороной поставлено или уплачено по договору» [8].

Данный анализ показал проблемы, связанные с несовершенством договорной модели, при которой наблюдается практика прекращения обязательств, вследствие неисполнения условий договора одной из сторон.

В большинстве случаев проблемы были связаны с договорной дисциплиной, но дополнительно выделяются следующие проблемы:

1) случаи, когда ответчик ссылается на неправильное толкование условий, на основе которых осуществляется поставка, что связано с моментом перехода рисков с продавца на покупателя и соответственно, несением расходов по договору;

2) дополнительно встречаются случаи, когда сторона не может сослаться на условия типового договора, в частности, на их не соответствие Венской конвенции, международной практики, если условия не были исключены и стороны подписали договор в первоначальной редакции;

3) ненадлежащее оформление условий договора (без подробного описания алгоритма действий сторон) создает ситуации, при которых сторона неверно толкуя условия договора, порождает ситуации, позволяющие другой стороне взыскивать предусмотренную договором меру ответственности за фактический пропуск даты оплаты товара;

4) существует проблема, связанная с не пониманием значения предварительного договора и типового договора, когда сторона ошибочно принимает последующие договоры во исполнение типового.

Таким образом, краткое содержание условий договора, дублирование норм гражданского законодательства приводит к возникновению спорных ситуаций.

Решением данной проблемы может служить типовый договор Международной торговой палаты, состоящий из двух разделов: общих и особых условий, которые удачно регулируют отношения по поставке и купли-продажи товаров.

Особые условия (Specific Conditions) определяют специальные условия, для конкретного договора купли-продажи. Данный раздел предоставляет сторонам право выбора условий из представленных и дает возможность согласовывать дополнительные.

Структура первой части (особых условий) включает в себя: наименование сторон договора; описание товара; цену и способ оплаты; условия платежа; условия поставки; срок поставки; инспектирование товара; сохранение права собственности до момента оплаты покупателем товара; перечень документов, которые продавец должен предоставить покупателю; ответственность сторон и ограничение ответственности; место осмотра по прибытии товара; максимальный срок извещения о несоответствии товара; применимое право и порядок разрешения споров [6].

Общие условия (General Conditions) определяет стандартные условия, общие для всех контрактов. В данном разделе содержатся общие положения, согласно нормам действующего законодательства; характеристика товара; цена; условия платежа; размер процентов, в случае просрочки оплаты; условия поставки и прочие [6].

Общие условия дублируют особые, но раскрывают алгоритм действий сторон по каждому элементу. Любой пункт общих условий может быть изменен по соглашению сторон путем внесения изменений в особые условия.

«Путем создания единообразных деловых обыкновений и их закрепления в виде условий типовых договоров и соглашений, можно создать предпосылки для их выбора и применения участниками отношений купли-продажи, что является предпосылкой единообразия правоприменительной практики по регулированию договорных отношений и рассмотрению споров из указанных отношений в условиях различных национальных правовых систем» [4, с.89].

Несомненно, применение такого рода договоров на практике способствует развитию не только правоприменительной деятельности, но и правотворческой, в качестве средства регулирования отношений в области купли-продажи производственных товаров не только в условиях национальной правовой системы, но и внешнеэкономической.

## Заключение

В процессе написания данной работы была достигнута цель исследования и определены проблемы правового регулирования отношений по исполнению и прекращению договоров международной и внутригосударственной поставки товаров и выработаны пути по их устранению.

Были исследованы теоретические и нормативные основы правового регулирования отношений по поставке товаров в международном и внутригосударственном обороте РФ. Была исследована природа типового договора.

Типовой договор представляет собой специфический механизм, который создается с целью систематизации существующей практики делового оборота и по своей природе является деловым обыкновением.

Типовой договор имеет ненормативную природу и заключается только в том случае, если стороны в ходе переговоров достигли соглашения по всем существенным условиям договора.

Практика применения типовых договоров не имеет широкого распространения и сама форма такого договора является обязательной только для сторон данного соглашения.

Основными правовыми регуляторами отношений по поставке товаров являются: Венская конвенция 1980 года; торговые обычаи (Международные правила толкования торговых терминов ИНКОТЕРМС); принципы УНИДРУА, подготовленные Международным институтом по унификации частного права; специальные нормы содержатся в Гражданском кодексе в главе 30; дополнительно применяются общие положения о договорах купли-продажи и общая часть обязательственного права.

Общие нормы по сравнению со специальными устанавливают процедуру заключения договора, определяют вектор действий, при соблюдении которых договор будет считаться действительным.

При анализе норм законодательства и условий типовой формы договора были выявлены сходства в предмете договора - (движимое имущество, которое используется для предпринимательских целей и обладает определенными признаками: ассортимент, качество, вид, номенклатура); дополнительно можно сделать вывод о том, что стороны договора - это профессиональные участники отношений купли-продажи, юридические лица и физические лица, имеющие статус индивидуального предпринимателя (покупатель, продавец).

Форма договора не зафиксирована в законодательстве, но предполагает выражение договора именно в простой письменной форме.

Цена является отличительным условием типовой формы договора международной продажи товаров, так как без указания в договоре на способ, сроки платежа, договор будет считаться незаключенным. Российское законодательство не содержит норм, указывающих на обязанность сторон прописывать условие о цене в договоре.

Венская конвенция и Гражданский кодекс используют понятие разумный срок, но, тем не менее, срок по договору поставки исчисляется путем указания точной даты, периода, либо определенного события.

Типовая форма договора отличается детальным и структурированным содержанием договора. По содержанию договор представляет собой две части: общие и особые условия. В отличие от договора поставки, где стороны дублируют нормы законодательства.

В качестве гарантии исполнения обязательств российским законодательством предусмотрены следующие меры: взыскание убытков, неустойки, отказ от договора.

Согласно анализу судебной практики, проведенному при подготовке дипломной работы, были выявлены следующие проблемы использования типового договора:

1) проблемы, связанные с договорной дисциплиной:

- неисполнение одной из сторон обязательств, предусмотренных договором;

2) ошибочное толкование стороной норм договора.

Для устранения проблем, связанных с договорной дисциплиной предлагается:

1) включить меры по обеспечению исполнения обязательств, а именно независимую гарантию, на основании которой можно получить возмещение ущерба от коммерческой организации при наступлении обстоятельств, при которых гарантия была выдана.

Само требование по гарантии представляет собой письменный документ, в котором перечислены все обстоятельства, при наступлении которых бенефициар вправе требовать уплаты денежной суммы [3].

Еще одной мерой является гарантия по требованию, которая действует аналогично независимой гарантии и для получения возмещения по которой достаточно только письменного требования.

Для устранения проблем, связанных с толкованием норм договора, предлагается воспользоваться типовой формой договора международной купли-продажи товаров Международной торговой палаты, которая путем единообразия деловых обыкновений создает предпосылки для систематизации правоприменительной практики по рассмотрению споров в отношениях поставки товаров.

Структура данного договора представляет собой детальное описание всех условий взаимодействия сторон, порядка разрешения спора, определение применимого права и способа осуществления поставки с детальным описанием момента перехода риска с

продавца на покупателя, что позволяет без дублирования норм законодательства избежать случаев возникновения спорных ситуаций.

Таким образом, можно сделать вывод, что типовой договор специально адаптирован под конкретную ситуацию. Заключая в себе все существенные условия, согласно действующему законодательству, в общей части, тем не менее, позволяет сторонам адаптировать условия под конкретный случай в разделе особых условий. Инкорпорируя или исключая те или иные условия, стороны создают ситуации, которые позволяют избежать затяжных судебных разбирательств и значительных затрат при возникновении споров.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Богуславский М.М. Международное частное право: учебник / М.М. Богуславский. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 704 с.
- 2 Цвайгерт К., Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: учебник: в 2 т. Т. 1 / К. Цвайгерт, Х. Кётц; пер. с нем. – М.: Международные отношения, 1998. – 480 с.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
- 4 Типовые договоры и соглашения Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC): перспективы применения в России: сб. науч. статей / сост. В.Е. Варавенко. – СПб.: СУПЕР Издательство, 2017. – 95 с.
- 5 О свободе договора и ее пределах: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70628260/>
- 6 The ICC Model International Sale Contract. 2013 Revision. ICC Publication № 738E – М.: ICC Russia, 2013. – ISBN 978 – 5 – 906434 – 10 – 4.
- 7 О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения: постановление Правительства РФ от 02.07.2014 № 606 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70688146/>
- 8 О договорах международной купли-продажи товаров: Конвенция Организации Объединенных Наций от 11.04.1980 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2648/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2648/)
- 9 Мухтарова А.Р. Международная купля-продажа товаров как вид договорного обязательства / А.Р. Мухтарова // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2015. – № 1(53). – С. 246-250.
- 10 Мухтарова А.Р. Правовое регулирование договора международной купли-продажи товаров / А.Р. Мухтарова, А.В. Семенов // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 106-112.
- 11 О валютном регулировании и валютном контроле: федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12133556/>
- 12 О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке



оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением: Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И (ред. от 25.04.2017) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70212146/#friends>

13 О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления: Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И (ред. от 29.11.2017) (Зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2017 № 48749) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282089/)

14 Дергунова Е.В. Форма договора поставки: что следует учитывать при заключении договора поставки / Е.В. Дергунова // Актуальные проблемы российского частного права: мат. Всероссийской науч.-практ. конф. Саранск, 24 июня 2016 г. – Саранск, 2016. – С. 55-60

15 О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314779/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314779/)

16 О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11279/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11279/)

17 О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки: постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_17621/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17621/)

18 Вилкова Н.Г. Переход риска случайной гибели, случайного повреждения товара при исполнении договора международной купли-продажи товаров [Электронный ресурс] / Н.Г. Вилкова // Информационный банк «Юридическая пресса». – 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СЛ;n=107753#02570993141645119>

19 Осипов А. В. Отличия договора поставки от договора купли-продажи / А.В.Осипов // Аллея науки. – 2017. – № 7. – С. 619-622

20 Стригунова Д.П. Некоторые проблемы конвенционного регулирования договора международной купли-продажи товаров [Электронный ресурс] / Д.П. Стригунова //

Международное публичное и частное право. – 2017. – № 3. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=107536#09095401157685572>

21 Keizer J. A Basic Guide to International Business Law / J. Keizer, H. Wevers [Electronic resources] // BookReader. – URL: <http://bookre.org/reader?file=1293764&pg=7>

22 Борисов В.Н. Международное частное право: учебник [Электронный ресурс] / В.Н. Борисов, Н.В. Власова, Н.Г. Доронина. - 4-е изд., перераб. и доп. – / информационный банк «Постатейные комментарии и книги». – 2018. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=18690#03107252699526295>

23 Матузов Н.И. Теория государства и права: курс лекций / Н.И. Матузов, А.В. Малько. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 640 с.

24 Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.

25 Неоднократное несоблюдение продавцом сроков поставки признано существенным нарушением контракта, дающим право покупателю на расторжение контракта. Решение МКАС при ТПП РФ от 05.11.2004 по делу № 164/2003 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=21660#08397841850638987>

26 О международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС): Соглашение Организации сотрудничества железных дорог от 01.11.1951 (ред. от 01.07.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133603/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133603/)

27 О взыскании основного долга по соглашению, неустойки, а также расходов истца по уплате арбитражного сбора. Решение МКАС при ТПП РФ от 13.07.2012 по делу № 196/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=329401#09066860043816944>

28 О взыскании основного долга, неустойки по договору купли-продажи. Решение МКАС при ТПП РФ от 22.06.2012 по делу № 49/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=319763#03660646089059705>

29 О взыскания денежной суммы, процентов за пользование денежными средствами и расходов по уплате арбитражного сбора. Решение МКАС при ТПП РФ от 22.03.2010 по делу № 87/2009 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=162985#06412989464781345>

30 О взыскании денежной суммы по договору поставки. Решение МКАС при ТПП РФ от 07.02.2008 по делу № 11/2007 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=70007#07658537914479688>

31 О возмещении убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств. Решение МКАС при ТПП РФ от 24.07.2006 по делу № 40/2005 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=35979#006889660468213155>

32 Остроумов Н.В. Риск недобросовестного поведения сторон обязательства, исполнение которого обеспечено независимой гарантией / Н.В. Остроумов // Юридическая техника. – 2019. – № 13. – С. 567-571

33 О взыскании долга по договору международной купли-продажи. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.12.2017 по делу № А71-10787/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/Rh2zPuSDfaN/?arbitral->

34 О взыскании задолженности по контракту. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 2 декабря 2015 г. по делу № А03-17664/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/zvrvEDdpC2mK>

35 О взыскании денежных средств. Решение Арбитражного суда города Москвы от 8 июля 2016 г. по делу № А40-204393/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/6rd5T6XbXUrP>

36 О взыскании задолженности по договору купли-продажи. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2016 по делу № А56-80906/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/BL4TG7YmGOrC>

37 О взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 9 июня 2018 г. по делу № А53-2787/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/8PaZBeNSoc5k>

38 О взыскании задолженности по договору поставки. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.05.2018 по делу № А32-39422/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/mWEU07xaHIQd>

39 О взыскании основного долга по договору. Решение Арбитражного суда Псковской области от 12.04.2018 по делу № А52-513/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/xmaCYQymIZWd>

40 О взыскании долга по договорному обязательству. Решение Арбитражного суда Брянской области от 18.04.2017 по делу № А09-19636/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/zeJBeL6YdtWC>

41 О взыскании задолженности по договору. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.04.2018 по делу № А53-30566/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/kGF0SYgnwDQp>

42 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.04.2018 по делу № А45-115/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/LIBBvQVMZaNF>

43 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.01.2018 по делу № А45-2439/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/JNcn67IdNiZT>

44 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 24.07.2018 по делу № А59-929/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/Uie3j88wtBLO>

45 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.12.2017 по делу № А32-34013/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/rn7QQYcwbBLm>

46 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2017 по делу № А40-124956/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/AYqKbPLFLdHb>

47 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.10.2017 по делу № А45-4137/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/h7XB4ggVCWU8>

48 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2017 по делу № А56-76714/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/OzWX24iimoT>

49 О взыскании долга. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2015 по делу № А43-7992/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/G6trHOjr26dX>

50 О взыскании основного долга. Решение Арбитражного суда Псковской области от 30.08.2018 по делу № А52-3756/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/TR5gF1QLYоHj>

51 О взыскании задолженности по договору. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2018 по делу № А56-9313/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/Tbf8ltr5RRLr>

52 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2018 по делу № А40-18915/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/6cVuCS2of85X>

53 О взыскании долга. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.12.2017 по делу № А71-10787/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/Rh2zPuSDfaN>

54 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2017 по делу № А56-19658/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/z3nIiHQwidH>

55 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2017 по делу № А56-60634/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/rxChQR57ZIYu>

56 О взыскании задолженности. Постановление Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2015 по делу № А32-16598/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/IJBtUxbiqO1>

57 О взыскании основного долга. Решение Арбитражного суда Белгородской области от 08.09.2017 по делу № А08-529/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/gz0h1GYhaU1L>

58 О взыскании долга. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2017 по делу № А56-13444/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/IbYtMYmmJVbW>

59 О взыскании задолженности. Решение Арбитражного суда Смоленской области от 16.06.2017 по делу № А62-6182/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/gfAJfoHPQ4p>

60 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)

61 О взыскании неустойки. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 по делу № А60-6794/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/2KJdSmhYAhm1>

62 О взыскании суммы предварительной оплаты по контракту. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 12.10.2017 по делу № А27-3924/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/bubs0SxyEPQ>

63 О взыскании неосновательного обогащения. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.08.2018 по делу № А56-108602/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/RacE7ImVhm5b>

64 Об обязанности уменьшить покупную стоимость оборудования. Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2017 по делу № А40-243533/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/VierXbpiGHLx>

65 О взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами. Постановление Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 № 5050/13 по делу № А60-19668/2012 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB002&n=371211#04889687411658721>

66 О взыскании долга и расторжении договора. Решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.04.2016 по делу № А20-767/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/KchEDVjbYDHR>

67 О взыскании штрафа. Решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.07.2018 по делу № А53-28376/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/ccB2Ov18J8LU>

68 О взыскании предварительной оплаты по Генеральному контракту. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.06.2018 по делу №

А56-53235/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://www.sudact.ru/arbitral/doc/5lkukaCNa5gw>

## Приложение А

## Анализ судебной практики

№	Реквизиты документа	Истец	Ответчик	Предмет иска	Основания Иска	Доказательства	Решение суда	Аргументация решения
1	Решение МКАС при ТПП РФ от 05.11.2004 по делу N 164/2003	фирма из Белиза (продавец)	Австрийская фирма (покупатель)	<p>Погашение задолженности и уплата договорного штрафа</p> <p>Встречный иск о возмещении убытков. Зачет требований, связанных с неисполнением истцом своих обязательств по контракту.</p>	<p>1. наличие обязательства по поставке товара</p> <p>2. невозможность исполнения основного обязательства по договору</p> <p>3. нарушение обязательств со стороны Ответчика</p> <p><u>По встречному иску:</u></p> <p>1. Нарушение обязательств со стороны истца (нарушение сроков поставки товара)</p> <p>2. факт приобретения ответчиком товара в</p>	<p>1. Контракт, Контракт GAFTA 78 "Контракт на поставку товаров, отгружаемых по железной дороге насыпью" (проформа Ассоциации торговли зерном и кормами)</p> <p>2. телеграмма МПС РФ от 14 января 2003 г., телеграммой МПС РФ от 27 февраля 2003 г. (запрещение на отгрузку этих грузов назначением на станцию Ильичевск)</p> <p>3. нет доказательств</p> <p><u>По встречному иску:</u></p> <p>1. Контракт, досудебная переписка, претензия</p> <p>2. контракт от 4 марта 2003 г. с</p>	Удовл.	<p>1. Согласно ИНКОТЕРМС 2000 обязательства истца были расширены, по существу дела договор не договором отгрузки, а договором доставки (доп. получение разрешений и выполнение формальностей, необходимых для вывоза (экспорта) товара).</p> <p>2. Состав арбитража считает возможным не входить в обсуждение вопроса о том, следует ли квалифицировать указанные телеграммы МПС РФ в качестве непреодолимой силы. Исходя из договорных сроков, истец имел</p>



					<p>размере 8000 Мг по более высокой цене, чем предусмотрена контрактом между истцом и ответчиком</p>	<p>венгерской компанией, счет названной компании и соответствующая справка банка от 2 апреля 2004 г., дисбурсментский счет агентов в порту Констанца от 24 марта 2003 г., а также соответствующие платежные поручения и банковские выписки, подтверждающие его оплату</p>	<p>возможность осуществить отгрузку товара в период с момента заключения контракта.</p> <p>3. п.2 ст.405 ГК РФ: истец несет ответственность за неисполнение своих обязательств по контракту, т.е. за недоставку товара.</p> <p>4. Встречные требования ответчика в виде убытков являются денежными, т.е. однородными, и, следовательно, подлежат зачету (в виде разницы между ценой не поставленного по контракту товара и ценой товара по совершенной взамен сделке с венгерской компанией, + иные расходы).</p> <p>5. Требования истца в указанной сумме погашены путем зачета встречных требований ответчика не полностью, а</p>
--	--	--	--	--	--	---	---

								частично, т.е. в установленной составом арбитража сумме. Ответчик обязан уплатить истцу в соответствии с их контрактом разницу между суммами, причитающимися истцу и ответчику. + договорная неустойка (пени).
2	Решение МКАС при ТПП РФ от 07.02.2008 по делу N 11/2007	покупатель	продавец	о взыскании денежной суммы по договору поставки	1. наличие обязательств по поставке товара 2. надлежащее исполнение обязательств Истцом 3. нарушение обязательств со стороны Ответчика	1. контракт 2. платежное поручение, выписка из лицевого счета Истца 3. Рекламационные письма	Удовл.	1. Истец исполнил обязательства надлежащим образом. Ответчик отправил Истцу счет на оплату партии товара. Поскольку данный счет явился по существу извещением о готовности товара к отгрузке, Истец произвел предварительный платеж за партию готового к отгрузке товара, о чем свидетельствует платежное поручение. Ответчик на претензии не отвечал.
3	Решение МКАС при	продавец	Дистрибьютор	о взыскании суммы	1. наличие обязательств	1. Соглашение, приложение № 1- 5,	Удовл.	Ответчик не представил каких-

	ТПП РФ от 13.07.2012 по делу N 196/2011			задолженности по оплате поставленного по Соглашению товара и суммы договорной неустойки за просрочку оплаты, расходов по оплате арбитражного сбора.	по поставке и оплате товара 2. надлежащее исполнение Истцом обязательств по поставке товара 3. неисполнение обязательств ответчиком	дополнительное соглашение № 1, 2. международные товарно-транспортные накладные CMR, 3. банковская гарантия, переписка сторон об утрате груза, выписка расчетного счета		либо доказательств, опровергающих обоснованность требований Истца. Ответчик фактически подтвердил утверждение о подписании сторонами дополнительного соглашения. Исходя из буквального значения содержащихся в Дополнительном соглашении № 9 к Соглашению слов и выражений состав арбитража приходит к однозначному выводу, что оно является дополнительным соглашением, вносящим отдельные изменения в текст дистрибьюторского соглашения, в т.ч. и в части порядка оплаты товара, а не новым Соглашением.
4	Решение МКАС при ТПП РФ от	продавец	покупатель	о взыскании денежных средств	1. наличие обязательства 2. неисполнение	1. контракт 2. письмо без даты, направленное в адрес Истца	Удовл.	Покупатель обязан уплатить цену за товар в день, который установлен или может

	22.03.2010 по делу N 87/2009				обязательств ответчиком			быть определен согласно договору и Венской конвенции. Факт частичной оплаты товара следует из объяснений Истца и подтверждается письмом без даты, направленным в адрес Истца. Доказательств уплаты Ответчиком денежной суммы в деле не имеется.
5	Решение МКАС при ТПП РФ от 22.06.2012 по делу N 49/2011	продавец	покупатель	о взыскании 1) суммы основного долга; 2) неустойки; 3) расходов по оплате арбитражного сбора	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств Истцом	1. контракт 2. товарно- транспортные и товаросопроводитель ные документы, таможенные декларации	Удовл.	в отсутствие встречного требования или требования о зачете со стороны Ответчика, заявленного в установленном порядке, доводы Ответчика не могут быть рассмотрены МКАС. МКАС на основании ст. ст. 53 и 62 Венской конвенции признает требование Истца о взыскании с Ответчика суммы основного долга обоснованным и подлежащим удовлетворению

6	Решение МКАС при ТПП РФ от 24.07.2006 по делу N 40/2005	покупатель	продавец	о взыскании денежных средств: убытков	1. наличие обязательства 2. Нарушение обязательств со стороны Ответчика	1. контракт 2. дополнение № 2 к Контракту, досудебная переписка	Удовл.	Приведенные положения типового контракта GAFTA 49 корреспондируют правилам пункта 1 статьи 520 и пункта 1 ст. 524 Гражданского кодекса РФ. Покупатель вправе приобрести не поставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.
7	Дело № А71- 10787/2017 От 13 декабря 2017 года	продавец	покупатель	о взыскании долга по договору международной купли-продажи, процентов	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств Истцом 3. ненадлежащее	1. контракт 2. копии накладных 3. претензия	Удовл.	Ответчик иск не оспорил ни по существу, ни по размеру предъявленных требований. на основании ст.ст. 309, 310, 395, 486

					исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного на основании договора товара			Гражданского кодекса РФ подлежат удовлетворению в полном объеме (Обязательства должны исполняться надлежащим образом, покупатель обязан оплатить товар).
8	Решение от 14 августа 2017 г. по делу № А40- 133065/201 6	покупатель	продавец	о взыскании стоимости за не поставленный товар, неустойки, Ходатайство о процессуально м правопреемстве	1. наличие обязательства 2. Факт уступки прав в обязательстве 3. надлежащее исполнение обязательств Истцом 4. не исполнение обязательств Ответчиком	1. контракт, спецификации 2. договор цессии 3. заявление на перевод, ведомость банковского контроля по контракту 4. претензия	Удовл	В соответствии со ст. 45 Венской Конвенции, если продавец не исполняет обязательства по договору или по настоящей Конвенции, покупатель может: а) осуществить права, предусмотренные в статьях 46-52; б) потребовать возмещения убытков, как это предусмотрено в статьях 74-77. Покупатель вправе требовать возврата уплаченной денежной суммы (п. 1 ст. 466 ГК РФ)

9	Решение от 18 апреля 2017 г. по делу № А09-19636/2016	поставщик	покупатель	О взыскании долга	1.наличие обязательства 2.надлежащее исполнение обязательств истцом 3. факт изменения правоотношения купли-продажи на мену	1.договор 2.товарные накладные 3. договор поставки	Удовл.	согласно п. 6.1. договора оплата товара производится покупателем на расчетный счет поставщика. Данное условие указывает на квалификацию договора как купли-продажи. В том числе, само поведение сторон указывало, что новация договора поставки в договор мены не была произведена, следовательно, стороны на момент вынесения настоящего судебного акта остались в рамках правоотношений поставки (международной купли-продажи товаров), так как товар по новому договору, представленному Ответчиком, не принимался как надлежащее исполнение
---	---	-----------	------------	-------------------	--	--	--------	---

								обязательств.
10	Решение от 2 декабря 2015 г. по делу № А03-17664/2013	продавец	покупатель	О взыскании задолженности по контракту	1.наличие обязательства 2.надлежащее исполнение обязательств Истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств Ответчиком по оплате поставленного товара	1.контракт 2.транспортная накладная 3.претензия, платежные поручения (подтверждение частичной оплаты)	Удовл.	Факт недостачи товара не установлен. Ответчик заявил о нарушениях договора в срок, превышающий 30 дней (по условиям договора), без направления официальной претензии. Согласно части 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара...
11	Решение от 6 июля 2015 г. по делу № А43-7992/2015	поставщик	покупатель	о взыскании долга, пени, проценты за пользование чужими денежными средствами	1.наличие обязательства 2.надлежащее исполнение обязательств Истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств по оплате	1.контракт, спецификации 2.товарная накладная, международная товарно - транспортная накладная CMR 3. претензия	удовл	Согласно п.7.4 контракта покупатель производит приемку товара. В случае обнаружения недопоставки или несоответствия товара покупатель должен предъявить поставщику претензию, что



					товара Ответчиком			Ответчиком сделано не было. Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар.
12	Решение от 8 июля 2016 г. по делу № А40-204393/2015	продавец	покупатель	о взыскании денежных средств	1.наличие обязательства 2.надлежащее исполнение обязательств Истцом 3.неисполнение обязательств Ответчиком	1. договоры купли-продажи, меморандумы 2.договор поставки, инвойсы 3. отсутствуют	отказать	Суд пришел к выводу о том, что истцом в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано наличие задолженности по заявленным в иске основаниям по договору купли-продажи. Истец ошибочно полагал, что договоры купли-продажи приняты во исполнение первоначального договора, который, по мнению Истца, является типовым.
13	Решение от 21 апреля 2016 г. по делу №	покупатель	продавец	о взыскании 69 000 долларов США и расторжении договора	1.наличие обязательства 2.надлежащее исполнение обязательств	1. Договор 2. Платежное поручение 3. Письменное обращение,	Удовл.	Согласно Акту экспертизы: «Поступивший груз (эскалаторы) не соответствуют

	A20-767/2015				Истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком	акты экспертизы		условиям договора поставки. С учетом того, что согласованный сторонами срок поставки и срок, в течение которого обязательство Ответчика по поставке товара сохранялось в силе, истекли, обязательства сторон, связанные с поставкой данного товара , следует признать прекращенными, что является основанием для возврата Истцу денежных средств за не поставленный Ответчиком товар в соответствии со ст. 81 Венской конвенции и Контрактом.
14	Решение от 24 февраля 2016 г. по делу № A56- 80906/2015	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1.наличие обязательства 2.надлежащее исполнение обязательств Истцом 3.ненадлежаще е исполнение обязательств	1. контракт 2. инвойсом № VR14-003987 от 18.03.2015, упаковочный лист от 18.03.2015, свидетельство о происхождении товара от 18.03.2015,	Удовл.	Поставка каждой отдельной партии продукции производилась на основании отдельного договора купли- продажи на каждую конкретную партию. Представленные

					Ответчиком 4. факт поставки товара с нарушением качества	коносаменты 3. обращения 4. отчеты лаборатории		отчеты и протоколы испытаний не могут служить допустимым доказательством, подтверждающим ненадлежащее качество товара, поскольку образцы взяты из партии другой поставки. Расчет размера компенсации ответчиком не представлен, возврат товара для замены не произведен, документы, подтверждающие факт расходов на устранение якобы имеющихся недостатков не представлены. Размер требуемой ответчиком компенсации явно несоразмерен с покупной ценой. С учетом положений ст. 475 ГК РФ требование ответчика не основано на нормах действующего законодательства и положениях
--	--	--	--	--	---	---	--	--

								заключенного сторонами договора.
15	Постановление от 22 июля 2015 г. по делу № А60-6794/2015	покупатель	продавец	о взыскании неустойки, начисленной на основании пункта 4.1 договора купли-продажи	1.наличие обязательства 2.факт надлежащего исполнения обязательств Истцом по оплате товара 3.факт надлежащего исполнения обязательств ответчиком	1. договор купли-продажи 2.платежные поручения, 3. отсутствуют	1 инст – удовл. Апелл. – без измен.	Доказательств невозможности своевременно исполнить условия договора путем приобретения оборудования, являющегося предметом договора купли-продажи, у других продавцов материалы дела не содержат. Ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.
16	Решение от 22 декабря 2014 г. по делу № А03-	покупатель	продавец	о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими	1. наличие обязательства 2. факт надлежащего исполнения истцом	1. контракт, приложения 2. платежные поручения 3. нет доказательств 4. акты экспертизы,	Удовл.	Пункт 1 статьи 35 Венской конвенции предусматривает, что продавец должен поставить товар , который по

	16653/2012			денежными средствами	обязательств по оплате товара 3. факт надлежащего исполнения обязательств ответчиком 4. факт поставки некачественног о товара	претензия		количеству, качеству и описанию соответствует требованиям договора и который затарирован или упакован так, как это требуется по договору. Статья 36 Венской конвенции предусматривает, что продавец несет ответственность по договору и по настоящей Конвенции за любое несоответствие товара
17	Постановление от 18 марта 2015 г. по делу № А32-16598/2014	поставщик	покупатель	о взыскании задолженности по контракту, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате услуг представителя	1. наличие обязательства 2. факт надлежащего исполнения обязательств по поставке продукции Истцом 3. факт ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком по оплате продукции	1. контракт, спецификация №1 к контракту 2. международные товарно - транспортные накладные CMR 3. претензия	1 инст – удовл. Апелля.- оставить без измен.	При буквальном толковании пункта 10.9 контракта суд приходит к выводу о том, что переданные факсимильной связью документы, содержащие печать и подпись сторон имеют юридическую силу. Не предоставление оригиналов в течение 30 календарных дней не умаляют юридическую силу факсимильных

								соглашений, так как этого не предусмотрено контрактом. В соответствии со статьей 78 Венской конвенции, если сторона допустила просрочку в уплате цены или иной суммы, другая сторона имеет право на проценты с просроченной суммы без ущерба для любого требования о возмещении убытков.
18	Решение от 30 августа 2018 г. по делу № А52-3756/2017	поставщик	покупатель	О взыскании суммы основного долга, процентов, суд.расходов	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. факт неисполнения обязательств по оплате товара ответчиком	1. контракт 2. товарная накладная, грузовая таможенная накладная, международная товарно-транспортная накладная (CMR), счет-фактура 3. претензия	Удовл	Ответчик не представил суду документов, подтверждающих своевременную оплату долга. В силу статьи 53 Венской конвенции 1980 года покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора и данной Конвенции. Согласно статье 61 указанной Конвенции, если

								покупатель не исполняет свои обязательства по договору или по настоящей Конвенции, продавец вправе требовать от покупателя уплаты цены товара.
19	Решение от 9 августа 2018 г. по делу № А56-9313/2018	поставщик	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом по поставке товара 3. факт неисполнения обязательств по оплате товара ответчиком	1. контракт 2. инвойсы, счета истца (Commercial Invoice) и транспортные накладные (Bill of Lading) 3. претензия	Удовл.	В связи с тем, что ответчиком до настоящего времени не предъявлены претензии о несоответствии товара, можно сделать вывод, что Истцом исполнены обязательства по поставке товара в соответствии с условиями Контракта в полном объеме. В силу ст. 59 Конвенции покупатель обязан уплатить цену в день, который установлен или может быть определен, согласно договору и настоящей Конвенции, без необходимости какого-либо запроса

								или выполнения каких-либо формальностей со стороны продавца.
20	Решение от 24 июля 2018 г. по делу № А59-929/2018	поставщик	покупатель	о взыскании задолженности по контракту	1. Наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом по поставке товара 3. факт неисполнения обязательств по оплате товара ответчиком	1. контракт 2. таможенная декларация 3. претензия	Удовл	вследствие заключения контракта № 14-08/15 от 17.08.2015, между сторонами сложились отношения купли - продажи, которые регулируются параграфами 1, 3 главы 30 ГК РФ о поставке. Совокупность представленных в материалы дела доказательств, свидетельствующих о прохождении спорной продукции через таможенную территорию, а также о принятии к перевозке и фактической перевозке спорного товара, подтверждает осуществление поставки товара.
21	Решение от 17 июля 2018 г. по делу №	Покупатель	Продавец	о взыскании задолженности	1. Наличие обязательства 2. надлежащее исполнение	1. контракт 2. отсутствуют	Удовл.	В нарушение положений ст. 65 АПК РФ, доказательств поставки товара в



	A56-73720/2016				ответчиком обязательств по поставке товара			соответствии с Контрактом на сумму аванса в размере 25 156 долларов США, ответчик в материалы дела не представил. В силу статей 30, 35 Венской конвенции продавец обязан поставить товар, передать относящиеся к нему документы и передать право собственности на товар в соответствии с требованиями договора и настоящей Конвенции.
22	Решение от 2 июля 2018 г. по делу № А53-28376/2017	покупатель	продавец	о взыскании штрафа	1. наличие обязательства 2. факт внесения предоплаты истцом 3. частичное исполнение обязательств ответчиком по контракту	1. контракт 2. платежные поручения 3. претензия	отказать	В пункте 1 дополнительного соглашения к спорному контракту стороны указали, что от поставки товаров по спорному контракту отказался именно покупатель (истец), а не продавец (ответчик). По договору поставки имеет место встречное исполнение обязательств: поставщик по

								отношению к покупателю обязан поставить последнему имущество, а покупатель - оплатить это имущество. Проекты контракта и дополнительные соглашения к нему были подготовлены истцом, таким образом, истец, согласовывая условия контракта, добровольно согласился на исполнение его условий. Поскольку истцом каких-либо доказательств, свидетельствующих об отказе от контракта именно по инициативе поставщика, в суд представлено не было, постольку правовое основание для начисления штрафа отсутствует.
23	Решение от 9 июня 2018 г. по делу № А53-	продавец	покупатель	о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими	1. Наличие обязательства 2. факт уступки права требования	1. контракт, спецификации 2. договор цессии 3. претензия 4. транспортная	Удовл.	Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар

	2787/2018			денежными средствами	3. неисполнение обязательств по оплате товара ответчиком 4. надлежащее исполнение обязательств истцом	накладная, квитанция о приеме груза		непосредственно до или после передачи ему продавцом товара. Поставка товара осуществлялась на условиях DAP «Инкотермс 2010» станция Горная. Ответственность продавца после доставки товара в место назначения прекращается. Передача товара грузополучателю производилась перевозчиком.
24	Решение от 23 июня 2018 г. по делу № А56-53235/2014	покупатель	поставщик	О предварительной оплате по Генеральному контракту	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. неисполнение обязательств ответчиком	1. договор, дополнения 2. поручение на перевод иностранной валюты 3. уведомление о расторжении Контракта, претензия	Удовл.	нормами Венской конвенции предусмотрено право покупателя расторгнуть договор купли - продажи в случае неисполнения продавцом обязательства по поставке товара, а также требовать возврата уплаченной суммы предоплаты от продавца, получившего такую предоплату и не поставившего товар.

								Согласно пункту 2 статьи 81 Венской конвенции, сторона, исполнившая договор полностью или частично, может потребовать от другой стороны возврата всего того, что было первой стороной поставлено или уплачено по договору.
25	Решение от 25 мая 2018 г. по делу № А32-39422/2017	продавец	покупатель	взыскать с ответчика задолженность по оплате поставленного товара, судебные расходы по оплате государственной пошлины.	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом по поставке товара 3. Надлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате поставленных товаров	1. контракт 2. спецификации, декларации на товары, декларации судового груза, транспортные накладные, поручения на погрузку экспортных товаров, счета, бортовые коносаменты 3. отсутствуют	Удовл.	Факт поставки спорных товаров подтверждается представленными в материалы дела грузовыми таможенными декларациями и бортовыми коносаменами. При этом в силу согласованных сторонами условий поставки и информации, содержащейся в грузовых таможенных декларациях, следует, что истец в установленном месте передал спорный товар перевозчику.

								Согласно п.1 ст.486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара
26	Решение от 7 августа 2018 г. по делу № А56-108602/2017	покупатель	поставщик	о взыскании неосновательно го обогащения в виде неосвоенного аванса, неустойки за недопоставку товара, убытков	1. Наличие обязательства 2. факт перевода Истцом 100% предоплаты 3. неисполнение обязательств Ответчиком	1. контракт 2. счета (инвойсы), заявление на перевод 3. претензия	Удовл.	исходя из условий контракта и правил Инкотермс-2000, содержащих условия поставки FCA, обязанность ответчика по поставке товара считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику. В материалы дела отсутствуют доказательства поставки товара путем его вручения перевозчику. Заключая договор, ответчик действовал своей волей и в своем интересе, являясь участником гражданских правоотношений и осуществляя

								предпринимательскую деятельность, ответчик несет ответственность за неисполнение принятого на себя обязательства.
27	Решение от 12 апреля 2018 г. по делу № А52-513/2018	продавец	покупатель	о взыскании основного долга по оплате товара	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком	1. договор 2. товарные накладные 3. претензия	Удовл.	В соответствии со ст. 59 Венской Конвенции покупатель обязан уплатить цену в день, который установлен или может быть определен согласно договору и настоящей Конвенции, без необходимости какого-либо запроса или выполнения каких-либо формальностей со стороны продавца. Согласно п. 2.1 договора покупатель осуществляет платежи за товар на условиях, определяемых в Спецификации. Согласно условиям, согласованным сторонами спецификаций к договору должен был

								оплачивать 100 % цены товара в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента отгрузки.
28	Решение от 16 апреля 2018 г. по делу № А53-30566/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком	1. контракт 2. счета, спецификации 3. претензия	Удовл.	При условии поставки EXW ответственность продавца заканчивается при передаче товара покупателю или нанятому им перевозчику в помещении продавца. Доказательств надлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по оплате поставленного товара в материалы дела не предоставлено
29	Решение от 3 апреля 2018 г. по делу № А45-115/2018	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком	1. договор 2. инвойс, международная транспортная накладная, упаковочные листы 3. претензии	Удовл.	Продавец надлежащим образом выполнил свои обязательства по поставке Товара, предоставив его в распоряжение Покупателя на складе Продавца, расположенном в Италии. В соответствии со ст. 53

								Конвенции покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора и Конвенции. Согласно ст. 59 Конвенции покупатель обязан уплатить цену за товар в день, который установлен или может быть определен согласно договору и Конвенции, без необходимости какого-либо запроса или выполнения каких-либо формальностей со стороны продавца.
30	Решение от 29 января 2018 г. по делу № А45-2439/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности за поставленный товар	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. факт частичной оплаты товара ответчиком	1. договор 2. таможенные декларации на товар, товарные накладные 3. претензия	Удовл.	В материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате принятого им товара. Покупатель обязан уплатить цену в день, который



								установлен или может быть определен, согласно договору и настоящей Конвенции, без необходимости какого-либо запроса или выполнения каких-либо формальностей со стороны продавца (ст. 59 Венской конвенции).
31	Решение от 23 января 2018 г. по делу № А40-18915/2016	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. факт частичного исполнения обязательств ответчиком	1. договор 2. инвойсы, товарная накладная, талон на получение товара 3. выписка с расчетного счета, досудебная переписка	Удовл.	С момента передачи товара транспортной компании Покупателя Продавец не имеет возможности отследить дальнейшую судьбу товара. Представленные документы подтверждают факт поставки товара. Отсутствие оригинала накладной не свидетельствует об отсутствии факта поставки товара. При этом необходимо учитывать, что при поставке товара Истец не участвовал. Истец

								выполнил все свои обязательства в момент передачи товара транспортной компании согласно условиям EX-WORKS по правилам перевозки Инкотермс.
32	Решение от 20 декабря 2017 г. по делу № А32-34013/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности по контракту	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. надлежащее исполнение обязательств ответчиком	1. контракт 2. грузовые таможенные декларации и коносаменты 3. отсутствуют	Удовл.	в силу согласованных сторонами условий поставки Инкотермс-2010 и информации, содержащейся в грузовых таможенных декларациях, следует, что истец в установленном месте передал спорный товар перевозчику. Согласно п.1 ст.486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара
33	Решение от 13 декабря 2017 г. по делу № А71-	продавец	покупатель	О взыскании долга	1. наличие обязательств 2. надлежащее исполнение обязательств истцом	1. договор 2. накладные 3. претензия	Удовл.	Товары были получены ответчиком в полном объеме, что подтверждается отметкой в накладных о получении товара и

	10787/2017				3. частичное исполнение обязательств ответчиком			ответчиком не оспаривается.
34	Решение от 14 декабря 2017 г. по делу № А56-60634/2017	продавец	покупатель	О взыскании долга, процентов	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. частичное исполнение обязательств ответчиком	1. договор 2. накладные 3. претензия	Удовл.	Предложение является достаточно определенным, если в нем обозначен товар и прямо или косвенно устанавливаются количество и цена либо предусматривается порядок их определения. Согласно пункту 1 статьи 18 Конвенции заявление или иное поведение адресата оферты, выражающее согласие с офертой, является акцептом. Следовательно, можно считать, получение товаров, частичную оплату и подтверждение задолженностей определенными и явными акцептами.
35	Решение от 7 декабря 2017 г. по	покупатель	поставщик	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. факт уступки права	1. контракт 2. договор об уступке права требования	Удовл.	В силу пункта 1 статьи 466 ГК РФ «если продавец передал в нарушение

	делу № А04-3659/2016				требования 3. надлежащее исполнение обязательств истцом 4. неисполнение обязательств ответчиком	3. заявления на перевод иностранной валюты 4. претензия		договора купли - продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы».
36	Решение от 30 ноября 2017 г. по делу № А45-1819/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком по оплате товара	1. контракт 2. таможенные декларации, товарные накладные 3. претензии	Удовл.	Пунктом 6.2 договора предусмотрена обязанность покупателя принять товар и своевременно его оплатить. В соответствии с п. 4.3 договора право собственности на поставленный товар переходит от поставщика к покупателю в момент, соответствующий дате

								грузовой таможенной декларации на товар. Пунктом 6.2 договора предусмотрена обязанность покупателя принять товар и своевременно его оплатить. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).
37	Решение от 9 ноября 2017 г. по делу № А40-124956/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности, процентов	1. Наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. надлежащее исполнение обязательств по оплате товаров	1. договор 2. акт приема-передачи 3. отсутствуют	Удовл.	Согласно подпункту «а» пункта 1 статьи 61 Венской Конвенции, если покупатель не исполняет какое-либо из своих обязательств по договору или по Венской Конвенции, продавец может осуществить права, предусмотренные в статьях 62 - 65 Венской Конвенции. Продавец вправе требовать исполнения обязательства по оплате товара в соответствии со статьями 53 и 62 Венской Конвенции

38	Решение от 30 октября 2017 г. по делу № А40-243533/2016	покупатель	Продавец	об обязанности уменьшить покупную стоимость оборудования поставленного по контракту	1. наличие обязательства 2. факт предоставления ответчиком некачественного товара	1. контракт 2. претензия, Акт о выявленных недостатках в работе Оборудования, Акт приемки - передачи результатов гарантийного ремонта, экспертиза	Отказ.	Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 01.10.2013 г. № 5050/13 по делу № А60-19668/2012 поскольку истец нарушил свое обязательство, а впоследствии отказался от устранения имеющихся недостатков товара, ответчик приобрел возможность использовать способ защиты, предусмотренный пунктом 2 статьи 520 Гражданского кодекса РФ, в виде отказа от оплаты товара в спорной части.
39	Решение от 20 октября 2017 г. по делу № А71-8446/2016	покупатель	Продавец	О взыскании долга, процентов	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом 3. ненадлежащее исполнение ответчиком	1. контракт 2. аккредитив, инвойс 3. досудебная переписка, претензия	Удовл.	Согласно ст. 480 ГК РФ в случае передачи некомплектного товара (статья 478) покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца: - соразмерного уменьшения покупной

					обязательств			<p>цены;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- доукомплектования товара в разумный срок.</li> </ul> <p>Если продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара, покупатель вправе по своему выбору:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- потребовать замены некомплектного товара на комплектный;</li> <li>- отказаться от исполнения договора купли - продажи и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.</li> </ul>
40	Решение от 12 октября 2017 г. по делу № А27-3924/2017	Покупатель	Продавец	о взыскании суммы предварительной оплаты по контракту	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. наличие обязательства</li> <li>2. надлежащее исполнение истцом обязательств по внесению авансового платежа</li> <li>3. частичное исполнение ответчиком</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. контракт</li> <li>2. Платежное поручение</li> <li>3. спецификация, торговый счет, накладная</li> </ol>	Удовл.	На основании статьи 51 Конвенции, если продавец поставляет только часть товара или если только часть поставленного товара соответствует договору, положения статей 46-50 применяются в отношении недостающей части

					обязательств по поставке товара			или части, не соответствующей договору. Доказательства, представленные ответчиком, не подтверждают факт передачи товара истцу на сумму предварительной оплаты по контракту.
41	Решение от 11 октября 2017 г. по делу № А45-4137/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение истцом обязательств по поставке товара 3. надлежащее исполнение обязательств ответчиком по оплате товара	1. договор 2. декларации на товар с отметками «Выпуск разрешен» 3. отсутствуют	Удовл.	Доказательств исполнения обязательств по оплате полученной продукции в срок, установленный договором поставки, ответчик не представил, наличие задолженности не оспорил. Покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора и Венской Конвенции (статья 53 Конвенции).
42	Решение от 8 сентября 2017 г. по	Поставщик	покупатель	о взыскании основного долга по контракту	1. наличие обязательства 2. частичное исполнение	1. контракт 2. платежное поручение, претензия,	Удовл.	В силу п. 1 ст. 692 ГКУ покупатель по договору купли – продажи (поставки)



	делу № А08-529/2017				ответчиком обязательств по оплате товара	досудебная переписка		обязан оплатить товар после его принятия или принятия товаросопроводительных документов на него. В соответствии с п. 1 ст. 58 Конвенции, в случае, если покупатель не обязан уплатить цену в какой-либо иной конкретный срок, он должен уплатить ее, когда продавец в соответствии с договором и Конвенцией передает либо сам товар, либо документы в распоряжение покупателя.
43	Решение от 12 сентября 2017 г. по делу № А60-32436/2016	покупатель	продавец	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение истцом обязательств по оплате товара 3. неисполнение обязательств ответчиком по поставке	1. контракт 2. справка о валютных операциях, ведомость банковского контроля по контракту, заявление на перевод 3. претензия	Удовл.	Доказательств встречного исполнения со стороны ответчика в части произведенной истцом предварительной оплаты, возврата денежных средств в материалы дела не представлено. В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской

					товара			Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом.
44	Решение от 17 октября 2017 г. по делу № А40-198599/2016	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение истцом обязательств по поставке товара 3. надлежащее исполнение обязательств истцом по оплате товара	1. контракт 2. товарно-транспортные накладные 3. отсутствуют	Удовл.	В силу п. 7.2. договора за нарушение сроков оплаты ответчик несет ответственность в виде уплаты неустойки в размере 0,1 % от просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % суммы просроченного платежа. В соответствии с пунктом 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.
45	Решение от 8 августа 2017 г. по делу № А56-76714/2016	продавец	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом по поставке товара 3. неисполнение	1. контракт 2. товарно-транспортная накладная, упаковочный лист, экспортная таможенная декларация 3. претензия	Отказ.	Согласно представленной в материалы дела Выписке с банковского счета Истца №17 от 18.08.2014 в качестве плательщика указан не Ответчик, а иное лицо. Материалами

					ответчиком обязательств по оплате товара			дела не подтверждается совершение Ответчиком каких-либо действий, свидетельствующих о согласии с офертой Истца. Доказательства передачи оборудования Ответчику Истцом также не представлены.
46	Решение от 25 июля 2017 г. по делу № А53-23076/2015	покупатель	продавец	о взыскании задолженности	1. наличие обязательств 2. надлежащее исполнение обязательств истцом по оплате авансового платежа 3. неисполнение обязательств ответчиком по поставке товара	1. контракт 2. заявление на перевод 3. уведомление о готовности товара к отгрузке, извещение о расторжении контракта с приложением соглашения о расторжении контракта и требования о возврате предоплаты	Удовл.	Ответчик каких-либо возражений относительно заявленных требований, порядка расчета суммы, доказательств оплаты возникшей задолженности не направил. В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены

								или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.
47	Решение от 18 июля 2017 г. по делу № А56-13444/2017	поставщик	покупатель	о взыскании задолженности	1. наличие обязательства 2. Ненадлежащее исполнение обязательств по оплате ответчиком	1. договор 2. претензия, досудебная переписка	Удовл.	Покупатель обязан уплатить цену в день, который установлен или может быть определен, согласно договору и настоящей Конвенции, без необходимости какого-либо запроса или выполнения каких-либо формальностей со стороны продавца.
48	Решение от 3 июля 2017 г. по делу № А56-19658/2017	продавец	покупатель	о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами	1. наличие обязательств 2. Ненадлежащее исполнение обязательств по оплате ответчиком	1. контракт 2. претензия, график погашения задолженности	Удовл.	В ответ на Претензию Покупатель направил письмо, в котором подтверждает свою задолженность. Согласно статье 78 Конвенции, если сторона допустила просрочку в уплате цены или иной суммы,

								другая сторона имеет право на проценты с просроченной суммы.
49	Решение от 29 июня 2017 г. по делу № А41-17649/2017	поставщик	покупатель	о взыскании задолженности	1. Наличие обязательства 2. надлежащее исполнение истцом обязательств по поставке 3. Ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком по оплате товара	1. договор 2. товарная накладная 3. претензия	Удовл.	В соответствии со ст. 53 Конвенции покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку товара в соответствии с требованиями договора и настоящей Конвенции. В силу ст. 59 Конвенции покупатель обязан уплатить цену в день, который установлен или может быть определен, согласно договору и настоящей Конвенции, без необходимости какого-либо запроса или выполнения каких-либо формальностей со стороны продавца.
50	Решение от 16 июня 2017 г. по делу № А62-6182/2016	продавец	покупатель	о взыскании задолженности, неустойки	1. наличие обязательства 2. надлежащее исполнение обязательств истцом по	1. контракт 2. инвойсы, международные накладные CMR 3. претензия 4. заявление на	Отказ.	Согласно дополнительному соглашению № 1 к контракту от 14.01.2015 стороны оговорили

					<p>поставке товара</p> <p>3. ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком</p> <p>4. факт оплаты товара</p>	<p>перевод, квитанция</p>	<p>возможность осуществления оплат по контракту по реквизитам компании STOARTON ALLIANCE INC.</p> <p>Истцом принят платеж от OXAFORN LIMITED. При определении намерения стороны или понимания, которое имело бы разумное лицо, необходимо учитывать все соответствующие обстоятельства, включая переговоры, любую практику, которую стороны установили в своих взаимных отношениях, обычаи и любое последующее поведение сторон. Из анализа иных представленных в материалы дела доказательств – писем компании о принятии оплаты, продлении срока действия контракта без наличия</p>
--	--	--	--	--	---	---------------------------	---

								претензий об оплате предыдущих партий с учетом заявление на перевод в иностранной валюте дает основание полагать, что расчёты за поставленный товар произведены ответчиком полностью, задолженности не имеется.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

