

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА

ИНСТИТУТ ПРАВА

КАФЕДРА УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине: «Курсовое проектирование 1»

Валютный контроль за импортными
поставками

БЮП – 15 – 118583.6621-с.61.000. КР

Студент

А.В. Толкачева

Научный руководитель

к.ю.н., доцент кафедры УПД

А.П. Алексеенко

Нормоконтролер

канд. юрид. наук, доцент

А.В. Верещагина

Владивосток 2018

Содержание

Введение.....	3
1 Теоретические основы валютного контроля	5
2 Проблемы осуществления валютного контроля за импортными поставками: анализ судебной практики.....	12
Заключение.....	21
Список использованных источников	23

Введение

Актуальность темы обусловлена экономическими, юридическими и социальными причинами.

Экономически это объясняется тем, что в настоящее время внешнеэкономическая деятельность является важной составляющей экономики России, импортная выручка составляет часть валового внутреннего продукта, а развитие научно-технических технологий способствует не только увеличению количества заключения контрактов на импорт товаров, но и служит одним из способов сокрытия валютных средств за рубежом. По мнению Т.В. Шабановой «В современных условиях, когда страны вынуждены приспосабливаться к сложным экономическим ситуациям, в период активного международного экономического сотрудничества система валютного контроля приобретает особое значение» [1], что заставляет законодателя вносить изменения в действующее законодательство и систему работы государственных органов.

Социальные причины связаны со взаимодействием органов валютного контроля с субъектами валютного законодательства – резидентами и нерезидентами. Зачастую, российские покупатели (для повышения собственного благосостояния) стремятся зарегистрировать фиктивную сделку и перевести за границу денежные средства в большем объеме, чем прописано в контракте, тем самым при наличии юридически значимых проблем – пробелов в действующем законодательстве, государственные органы не способны отследить факт выполнения обязательств по каждой сделке, что приводит к случаям, когда одна и та же партия импортного товара может оплачиваться различными покупателями. Как указывает О.А. Минаева, фактически речь идет о деятельности юридических лиц, фирм – однодневок, «прекративших свою деятельность на момент проведения проверочных мероприятий, процесс взыскания административных штрафов по данным нарушениям представляется затруднительным и приводит к росту дебиторской задолженности» [2].

В ходе работы будут выявлены факторы, на наш взгляд, затрудняющие применение норм валютного законодательства по борьбе с сокрытием резидентами денежных средств. Таким образом, конечной целью работы является выработка предложений о внесении изменений в область валютного законодательства, связанную с реформированием работы таможенных органов.

Цель исследования – анализ законодательства в сфере валютного контроля за импортными поставками и выявления существующих проблем.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

а) изучить законодательство и научную литературу по рассматриваемой теме;

б) провести анализ судебной практики по основным нарушениям в области валютного законодательства;

в) выявить на основе судебной практики проблемы и определить пути их решения в сфере валютного контроля за импортными поставками.

Предметом исследования являются нормы валютного законодательства, регулирующие валютный контроль.

Объектом исследования являются отношения в сфере валютного контроля за импортными поставками.

Методами исследования, используемыми в работе, являются методы синтеза и анализа, формально-юридический и системный метод.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких ученых, как В. М. Крашенинников [3], Ю. А. Крохина [4], И. В. Хаменушко [5] и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, федеральные законы, подзаконные акты.

Эмпирической базой исследования является юридическая практика по спорам, связанным с применением законодательства о валютном регулировании и валютном контроле. Анализ судебной практики был проведен по статье 15.25 кодекса об административных правонарушениях (далее по тексту работы – КоАП РФ) (нарушение валютного законодательства) [6], так как по данной статье представлена наиболее обширная категория дел. Как правило, статьи 14.44 (недостоверное декларирование продукции), 14.50 (неисполнение обязанностей и требований при осуществлении внешнеторговых бартерных сделок), статьи, предусмотренные главой 16 КоАП РФ за правонарушения в области таможенного дела (не декларирование товаров) не обжалуются в суде, либо объединены статьей 15.25 КоАП РФ.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные теоретические положения и рекомендации могут использоваться в целях совершенствования законодателем существующих (с одновременной возможностью разработки новых) нормативно-правовых актов, регулирующих отношения между субъектами, заключающими контракты на импорт товара и государственными органами, контролирующими факт заключения данной сделки.

Структура и содержание работы определены характером и спецификой затрагиваемых в ней проблем. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

1 Теоретические основы валютного контроля

Валютные отношения, по мнению В. М. Крашенинникова [3, с.267] – до сих пор требуют эффективного совершенствования законодательства, в том числе его либерализации. Интенсивное развитие внешнеэкономической деятельности не соответствует улучшению законодательной базы и выработке единой стратегии для решения проблемы регулирования валютных отношений.

Начиная с 1986 года, с момента «децентрализации (либерализации) внешнеэкономической деятельности» [3, с. 227] система валютного контроля продолжает развиваться и изменяться.

В настоящее время понимание сущности валютного контроля является ключевым моментом для решения возникающих проблем, связанных с обеспечением соблюдения валютного законодательства.

Понятие валютного контроля рассматривается в различных аспектах и анализируется разными авторами по-своему. С одной стороны, «как административная мера, предпринимаемая государством для защиты финансовой самостоятельности, обеспечения стабильности денежной системы, укрепления курса национальной валюты и мобилизации валютных ресурсов. С другой, как форма нетарифного регулирования внешней торговли, аналогом которой может служить квотирование экспорта» [3, с.62]. Существует позиция, что валютный контроль это воля государства за соблюдением валютного законодательства [4, с.199]. Авторы рассматривают контроль как вид государственного финансового контроля. Так, «валютный контроль, как и финансовый контроль в целом, осуществляется в целях реализации государственной валютной политики, представляя собой особый вид государственного контроля» [4, с.200]. В свою очередь, с помощью государственного финансового контроля реализуется надзор за полнотой выполнения обязательств физических и юридических лиц перед страной; осуществляется проверка соблюдения положений финансового законодательства; проводится контроль за целевым и рациональным использованием государственных средств и др. [7, с.41]. В данном случае, позиции неоднозначны, но при анализе понятий, можно прийти к единому мнению, что любое определение валютного контроля указывает на непосредственную деятельность государства и государственных органов в данной сфере. Практически, деятельность органов валютного контроля сводится к соблюдению валютного законодательства и выявлению валютных правонарушений.

Считаем, что нельзя согласиться с позицией тех авторов, которые сопоставляют валютный и финансовый контроль, так как валютный контроль обладает собственным предметом, методом, специальными задачами и целями, особым кругом субъектов и объектов, что позволяет рассматривать его как самостоятельную отрасль права. Рассмотрим каждый из названных элементов подробнее.

Существует несколько точек зрения, что представляют собой валютные операции. Так, например, Лаврушин О.И. считает, что валютные операции – не только сделки с валютными ценностями, но и другие рублевые операции [8, с.115-116]. Под валютными операциями также понимается «установленная валютным законодательством совокупность действий резидентов и нерезидентов, совершаемых с валютой или валютными ценностями, как правило, в форме сделок, характерным признаком которых выступает движение валюты и валютных ценностей в виде перехода права собственности на них и (или) их физического перемещения» [4, с.137]. Помимо этого существует мнение, что валютные операции – это отдельный объект учета, который характеризует данные операции как такие, что связаны и не связаны с переходом права собственности; с использованием валютных средств, как средств платежа; с движением валютных ценностей [9, с. 293]. В свою очередь, законодатель в статье 1 федерального закона о валютном регулировании и валютном контроле [10] обобщает мнения ученых и под валютными операциями понимается не только действия по приобретению и отчуждению, ввозу и вывозу валютных ценностей, но и перевод валюты с одного счета на другой. Таким образом, согласно вышеуказанным определениям, валютные операции представляют собой сделку, конкретные действия субъектов валютного законодательства по перемещению валюты и валютных ценностей. Соответственно, деятельность органов валютного контроля, в первую очередь, направлена на регистрирование данных сделок (операций) и установление законности их совершения.

С другой стороны, предметом финансового контроля являются финансовые ресурсы, и соответственно целью данного контроля, согласно Бюджетному кодексу [11], будет являться формирование, распределение и использование ресурсов внутри страны.

Субъекты валютного контроля делятся на две группы – это государственные органы (органы валютного контроля) и агенты валютного контроля.

Рассмотрим подробнее классификацию органов и агентов валютного контроля.

Согласно статье 5 федерального закона о валютном регулировании и валютном контроле [10] можно выделить два органа это Центральный банк Российской Федерации и Правительство Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации, в соответствии со статьей 15 федерального конституционного закона [12], осуществляет валютное регулирование и валютный контроль.

Согласно статье 22 федерального закона о валютном регулировании и валютном контроле [10] Правительство осуществляет координационные функции между всеми органами валютного контроля.

Подконтрольные органы:

Министерство финансов Российской Федерации [13]. Осуществляет нормативно-правовое регулирование валютной деятельности, разрабатывает проекты документов, определяет таможенную стоимость товаров, регулирует суммы ввозных таможенных пошлин.

Министерство экономического развития [14]. Следит за деятельностью саморегулируемых организаций, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Регулирует вопросы внешней торговли.

Центральный банк Российской Федерации, согласно статье 76.1 федерального закона о центральном банке Российской Федерации [15], осуществляет контроль в сфере финансовых рынков, в отличие от Правительства Российской Федерации, центральный банк – является органом специальной компетенции в области валютного контроля. Центральный банк осуществляет свою деятельность через Комитет финансового надзора. Центральный банк Российской Федерации, согласно статье 23 федерального закона о валютном регулировании и валютном контроле [10], вправе проводить проверки полноты и достоверности учета и отчетности по валютным операциям резидентов и нерезидентов, запрашивать и получать документы и информацию, которые связаны с проведением валютных операций, открытием и ведением счетов.

Агентами валютного контроля, в соответствии со статьей 22 федерального закона о валютном регулировании и валютном контроле [10], являются:

1) уполномоченные банки [10]. Проверяют законность совершенных резидентами валютных операций и предоставляют информацию и документы, о совершении операций с денежными средствами на валютных счетах, органам валютного контроля.

2) не являющиеся уполномоченными банками профессиональные участники рынка ценных бумаг [10, ст.22].

3) государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» [10]. При выявлении правонарушения, в частности, по не исполнению обязанности резидентов репатриации валютной выручки, передают органам валютного контроля ведомость банковского контроля по состоянию на дату выявления нарушения, которая служит основанием для органа валютного контроля к привлечению резидента к административной ответственности.

Такое деление органов и агентов валютного контроля обосновано эффективностью осуществления контрольных проверок за действиями резидентов и нерезидентов и возможностью быстрого пресечения правонарушений. В литературе нередко поднимался вопрос о «ведомственной разобщенности» структур, что приводило к ситуациям, когда контрольные меры нередко дублировались и основанием для привлечения к административной ответственности служил только протокол об административных правонарушениях, составленный должностными лицами Росфиннадзора, что позволяло другим органам валютного контроля выносить свои постановления на основе имеющегося постановления Росфиннадзора [16]. В настоящее время деление органов и агентов валютного контроля, установленное в федеральном законе о валютном регулировании и валютном контроле [10], позволяет разграничивать компетенцию и полномочия структур, не допустить случая незаконного привлечения к ответственности лиц, осуществляющих валютные операции. Деятельность органов взаимосвязана таким образом, что позволяет отслеживать операции за короткие сроки и обосновывать свои решения, подтверждая их не только нормами законов, но и фактическими доказательствами, предоставляемыми уполномоченными банками таможенным органам.

Под объектами валютного контроля понимаются «те юридические и физические лица, действия которых в валютной сфере (валютные операции) являются предметом валютного контроля» [5,с.36].

Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – ФЗ «О валютном регулировании») [10] подразделяет подконтрольных лиц на резидентов и нерезидентов.

Так, согласно ст.1 п.1 пп.6 ФЗ «О валютном регулировании» резидентами являются физические лица – граждане Российской Федерации; физические лица, постоянно проживающие на территории Российской Федерации; юридические лица, филиалы, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации, представительства. Нерезиденты – лица, которые не являются резидентами ст.1 п.1 пп.7 ФЗ «О валютном регулировании».

Данное деление, в первую очередь, используется в федеральном законе для удобства применения и определения полномочий, прав и обязанностей для каждого определенного субъекта. Перечень резидентов является закрытым, в то время как перечень нерезидентов носит открытый характер. Соответственно, из-за различной правовой связи субъектов с государством, возникают различные последствия для самого государства. Негативные последствия для государства будут выше при нарушении валютного законодательства при

совершении фиктивной сделки резидентами, так как в данном случае они обладают максимальной экономической связью со страной.

Цель валютного контроля – «обеспечение режима законности в сфере валютных отношений» [5,с.39].

Что касается задач валютного контроля, то можно выделить четыре основных направления: «1) определение соответствия валютных операций законодательству и наличия лицензий и разрешений, 2) проверка выполнения резидентами обязательств в иностранной валюте перед государством, а также обязательств по продаже иностранной валюты на внутреннем рынке, 3) проверка обоснованности валютных платежей, 4) проверка полноты и объективности учета и отчетности по валютным операциям» [5, с.40-41].

В данной курсовой работе особое внимание будет уделяться непосредственно третьей задаче и цели валютного контроля, а именно обеспечение законности при совершении валютных операций, недопущение заключения притворных сделок, которые влекут «отмывание» (перевод) денежных средств за пределы Российской Федерации.

Третья задача валютного контроля направлена на регулирование «обоснованности платежей по внешнеторговым импортным сделкам с целью не допустить утечки иностранной валюты за пределы Российской Федерации по фиктивным сделкам, совершенным без намерения ввезти товар на территорию России» [5, с.41]. Для реализации данной задачи принималось большое количество нормативно-правовых актов, но проблема заключения сделок по договору поставки, предусматривающего ввоз или вывоз товара, остается нерешенной, факт получения товара на территории Российской Федерации не отслеживается, соответственно физические и юридические лица, регистрируя фиктивную сделку, тем самым переводят значительную сумму денежных средств за пределы территории Российской Федерации. По мнению И.Г. Николаевой, законодатель вносит значительное количество изменений с целью ужесточения мер по осуществлению валютного контроля, перечень дополняется, как правило, достаточно расплывчатыми основаниями, вроде «несоответствия требованиям закона», дополнительно отсутствует четкое понятие «незаконной валютной операции», что позволяет органам валютного контроля «при желании практически неограниченно трактовать эту формулировку с последующим применением положений об административной ответственности за незаконные валютные операции» [17], что приводит к большому количеству обращений юридических лиц в арбитражные суды с требованиями об обжаловании решений таможенных органов на практике.

В прошлой редакции Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И (далее инструкция банка России) [18] при заключении договора по импорту товара банк обязан был оформить паспорт сделки. Согласно главе 6 п.6.1 инструкции банка России резидент,

который является стороной по контракту, оформляет в уполномоченном банке паспорт сделки при осуществлении валютных операций по договору, данные операции проводятся только через счета, открытые в уполномоченном банке, который оформил паспорт сделки и принял на обслуживание контракт. Таким образом, должен был осуществляться контроль за обоснованностью или необоснованностью перевода денежных средств за конкретный товар по договору купли-продажи товаров. Согласно новой редакции Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181- И (далее – инструкция) [19] требование по оформлению паспорта сделки утратило силу. Согласно главе 5 инструкции п. 5.1 резидент осуществляет все действия, связанные с расчетами по контракту, постановкой на учет сделки только через уполномоченный банк и через свои счета, открытые в уполномоченном банке, который принял на обслуживание контракт.

Таким образом, оформляется сам договор по импорту или экспорту товара. Законодатель не предусматривает и не контролирует сделки по договорам, которые не включают ввоз или вывоз товара из страны. В итоге, при заключении фиктивной сделки, не порождающей правовых последствий, за пределы территории РФ выводится значительная часть денежных средств, вернуть данную сумму возможно только в порядке ст.15.25 КоАП РФ [6]. Данная норма учитывается судом при отказе в удовлетворении исковых требований при обжаловании постановления органов и агентов валютного контроля о привлечении к административной ответственности за нарушение валютного законодательства резидентами и нерезидентами. Однако, норма не позволяет вернуть сумму, которая была выведена из страны в полном объеме, в большинстве случаев, согласно анализу судебной практики, представленному во второй главе курсовой работы, сумма штрафа составляет $\frac{3}{4}$ от незарегистрированной суммы.

Таким образом, считаем, что для повышения эффективности контроля за импортными поставками следует разобраться с понятием метода валютного контроля, при соблюдении которого гарантируется достижение результатов соблюдения прав подконтрольных субъектов. При этом под методом валютного контроля понимается «совокупность обоснованных и адаптированных конкретно-определенных приемов, средств или способов, применяемых при осуществлении контрольных функций» [4, с.207].

При анализе статьи 23 федерального закона о валютном регулировании и валютном контроле [10], можно сделать вывод об использовании органами и агентами валютного контроля таких методов, как проверка и запрос. Проверка направлена на установление соблюдения «резидентами и нерезидентами» валютного законодательства Российской Федерации и отчетности, представляемой «резидентами и нерезидентами» по совершенным сделкам.

В свою очередь запрос представляет собой истребование документов и информации органами и агентами валютного контроля для выявления нарушений в сфере валютного законодательства и их устранения.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель стремился создать все условия для осуществления контроля за совершением валютных операций, что связано не только с четким и последовательным изложением полномочий отдельных органов и агентов валютного контроля, но и описанием порядка осуществления самих проверок, в частности, взаимодействие отдельных структур направлено на уменьшение нагрузки ведомств и определения сфер для контроля с использованием специальных мер, способов и методов для выявления правонарушений.

2 Проблемы осуществления валютного контроля за импортными поставками: анализ судебной практики

В большинстве исковых заявлений содержится несогласие с постановлением и протоколом таможенных органов по делу об административном правонарушении по причине его незаконности. Превалирующее большинство подобных обращений, прежде всего, свидетельствуют о возможных коллизиях между нормами законодательства и фактическими действиями сторон контракта по импорту товара.

Так, Арбитражный суд Республики Хакасия в решении от 17 мая 2018 года установил: между резидентом и нерезидентом был заключен контракт на вывоз с территории Российской Федерации пиломатериалов строительных, ссылка резидента об «ошибочности перевода денежных средств на иной расчетный счет по иному внешнеэкономическому контракту» не была признана убедительной [20].

В данном деле таможенные органы составили протокол об административном правонарушении на основании нарушения срока получения от нерезидента на свой банковский счет иностранной валюты.

В аналогичном деле в Арбитражный суд Курской области поступило исковое заявление о признании незаконным и отмене постановления. Контрактом была предусмотрена 100 % предоплата товара, было заключено дополнительное соглашение № 1 о продлении сроков поставки, аргументация требований истца основана на том, что внешнеэкономический контракт заключен в рамках договора комиссии с третьим лицом, истец действовал на основании поручений и все платежи осуществлялись на основании поручений. Суд отклоняет требования истца на том основании, что в паспорт сделки не были внесены изменения, права по сделке не были переданы истцом третьему лицу, соответственно истец обязан был осуществить возврат денежных средств за навезённый товар. Таким образом, курская таможня обосновано вынесла постановление о наложении штрафа в размере 185 574 руб. 20 коп., при том, что авансовый платеж между сторонами контракта составил 3 882,60 Евро [21].

Как правило, апелляционные инстанции отказывают в обжаловании решений судов первой инстанции, если в суде таможенные органы предоставляют информацию, полученную от уполномоченных банков, в подтверждении осуществления валютных операций резидентами, не обеспеченных ввозом товара. Дополнительные соглашения не учитываются, если они были составлены после истечения установленного контрактом срока оплаты товара. К примеру, в Верховном суде Российской Федерации, доводы истца не были убедительными, в том числе в расчет не брались дополнительные соглашения, заключённые

сторонами контракта по истечению установленного контрактом срока оплаты товара, таможня обосновано составила протокол на основании ведомости банковского контроля [22].

Согласно ч.1 ст.19 закона о валютном регулировании [10], норма, предусматривающая репатриацию валютной выручки, носит императивный характер, что осложняет взаимоотношения между участниками внешнеторгового контракта и зачастую приводит к пробелам в регулировании государственными органами (в частности таможенными органами) исполнения контракта сторонами. На практике, стороны, устанавливая сжатые сроки исполнения обязательств по контракту, в дальнейшем заключают дополнительные соглашения с измененными сроками, при этом во всех случаях покупатель выплачивал 100 % предоплату товара, при этом оплата партии товара осуществляется, а ввоз товара, в том объеме, который установлен паспортом сделки и контрактом нет. Общество (покупатель) не обеспечивает возврат денежных средств.

Можно сделать вывод, что стороны контракта в своих интересах, при наступлении сроков, предусмотренных контрактом, заключая дополнительные соглашения на продление сроков, вступают в противоречие со статьей 19 закона о валютном регулировании [10]. При этом, во всех рассмотренных делах таможенные органы выносили постановление по делу об административном правонарушении, суд признавал действия таможни правомерными и назначал наказание в виде административного штрафа в размере трех четвертых суммы денежных средств по ч.5 ст.15.25 КоАП [6], что значительно меньше той суммы, которая переводится за территорию Российской Федерации.

Для сравнения, в отдельных делах прослеживается работа непосредственно таможенных органов, к примеру, Арбитражный суд Кировской области вынес решение об изменении в части административного наказания и замене назначенного административного наказания в виде административного штрафа в сумме 40 000 рублей на предупреждение. Из материалов дела известно: был заключён контракт на поставку продукции, было заключено дополнительное соглашение на изменение сроков поставки, документы на переоформление паспорта сделки представлены заявителем в уполномоченный банк с нарушением сроков. Объективную сторону правонарушения составляет нарушение правил и порядка оформления паспортов сделок. На основании того, что истец является микро предприятием, правонарушение допущено обществом впервые, не причинило вреда, в том числе имущественного ущерба, суд изменяет решение в части вида административного наказания [23]. В данном деле, на примере вышерассмотренной судебной практики, таможенные органы выносили решение по формальным признакам (не исполнение обязанностей резидентами по репатриации валютной выручки, не предоставление информации об изменении сроков контракта на поставку продукции), установленным федеральным законом

о валютном регулировании и валютном контроле [10], при этом, не взаимодействия с уполномоченными банками и не получая информацию о самой стороне по сделке.

В решении Арбитражного суда Забайкальского края от 28 мая 2018 г. было установлено, что Читинская таможня не законно вынесла постановление по формальным признакам о совершении юридическим лицом административного правонарушения. Из материалов дела известно, был заключён контракт на поставку товара, были заключены ряд дополнительных соглашений на продление сроков, был оформлен паспорт сделки. Вместе с тем был заключён договор банковского счета, которым предусматривалось делегирование полномочий по заполнению справки о подтверждающих документах, корректирующей справки о подтверждающих документах уполномоченному банку. Обществом своевременно были представлены документы об изменениях в контракте. Таким образом, на таможенных органах и уполномоченном банке лежала обязанность о предоставлении информации друг другу о факте совершения валютных операций. Таможенные органы незаконно вынесли постановление на основании не предоставления информации обществом – истцом по изменению сроков поставки товара по основному контракту [24].

К аналогичному решению, о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания, пришел Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в решении от 21 мая 2018 г. На основании материалов дела известно, Санкт-Петербургской таможней вынесено постановление о признании виновным юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ (невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств за навезённый товар) и назначено административное наказание в виде взыскания административного штрафа в размере трех четвертых от суммы денежных средств.

При принятии спорного постановления таможня исходила из того, что в соответствии с полученной от банка информации (ведомости банковского контроля) обществом переведены платежи на сумму 444 500,00 Евро, возвращено 149 900,00 Евро. При этом, истцом в судебном порядке было доказано, что таможенный орган при рассмотрении дела незаконно учел сумму возврата 150 000 Евро на счет истца в общей сумме платежей в адрес Продавца товара. Факт исполнения обязательств подтверждался закрытием уполномоченным банком паспорта сделки по контракту, при этом банк не предоставил таможенному органу информацию о закрытии паспорта сделки и решение о привлечении к административной ответственности вынесено по формальным основаниям [25].

С другой стороны, суд отказывает в удовлетворении исковых требований на основании того, что действия таможенных органов осуществлены в соответствии с

федеральным законом [10] и направлены на «обеспечение реализации единой государственной валютной политики, а также устойчивости валюты Российской Федерации и стабильности внутреннего валютного рынка Российской Федерации как факторов прогрессивного развития национальной экономики и международного экономического сотрудничества» (из решения Арбитражного суда Калининградской области от 24 мая 2018 г.) [26].

Как видно из приведенных выше примеров, при рассмотрении возможности отмены постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение валютного законодательства, суд отказывает в удовлетворении исковых требований, за исключением тех случаев, когда юридические лица делегируют полномочия по предоставлению информации по изменению сроков, предусмотренных контрактом. Во всех других случаях, даже если решение таможенного органа вынесено не на основании информации полученной из уполномоченного банка, суд отклонит требования истца.

Таким образом, можно сделать вывод, что на данный момент «валютное законодательство РФ является неоднородным нормативным комплексом, что сказывается на продуктивности валютного регулирования и контроле в целом» [27, с. 1].

Дополнительно, проблема, описанная в судебной практике, по реформированию работы таможенных органов обсуждалась 9 февраля 2017 года. Банк России проинформировал о результатах надзорной деятельности и особо уделил внимание повышению уровня работы органов и агентов валютного контроля за кредитными организациями по отдельным операциям клиентов [28].

В частности, особое внимание уделялось методическим рекомендациям, в которых говорится о способе легализации отмыывания денежных средств, когда юридические фирмы, как правило, микро предприятия, с единственным участником, (в данном случае, информация о месте нахождения исполнительного органа не совпадает с местом, указанным в едином государственном реестре юридических лиц), осуществляют все сделки через банки, с которыми общество сотрудничает не на постоянной основе. Таким образом, грузоотправители и сами перевозчики, указанные в контракте свободно перевозят товар, не заключая паспорта сделки, так как операции не проходят через уполномоченный банк.

В описанном выше случае, таможенные органы сталкиваются с проблемой по контролю паспортов сделок. В настоящее время, работа таможенных органов напрямую зависит от их взаимодействия с уполномоченными банками. Зачастую таможенные органы пользуются своим правом о привлечении лица к административной ответственности, не устанавливая факта совершения операций по импорту товара через уполномоченные банки и не запрашивая справок с валютного счета резидента. Таким образом, возникают ситуации,

когда юридические лица обжалуют в арбитражных судах незаконные постановления таможенных органов.

Для решения описанной выше проблемы в своей работе «контроль паспорта сделки» Юрченко О. А., Яковлева Е. Ю. предлагают использовать электронную систему для облегчения взаимодействия таможенных органов и уполномоченных банков. Технологически схема таможенно-банковского валютного контроля может быть основана на возможности уполномоченных банков и таможенных органов оперативного сопоставления двух информационных потоков - движения товаров и движения денежных средств в рамках автоматизированной информационной системы [29], что позволит избежать дисбаланса между органами и агентами валютного контроля. Представляется, что данная система устранил практику отмены постановлений о привлечении к административной ответственности по основанию не информированности таможенных органов о совершенных изменениях к основному контракту резидентом, так как таможенные органы самостоятельно смогут проверять информацию, не дожидаясь ответа уполномоченного банка.

В настоящее время структуры обмениваются электронными сообщениями, согласно положению Банка России «О порядке направления таможенным органом в банк решения таможенного органа в электронном виде» [30], согласно графику, установленному в приложении, что все равно ставит действия таможенных структур в зависимость от ответа уполномоченного банка и позволяет выносить постановление о привлечение к административной ответственности заранее.

После упразднения Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор) полномочия органа валютного контроля перешли Федеральной таможенной службе [31]. Ввиду изменений, таможенные органы (ФТС России) были наделены дополнительными полномочиями по осуществлению валютного контроля: в рамках административного производства, в частности статьи 19.5 КоАП РФ [6], на данный момент таможенные органы вправе возбуждать дела об административном правонарушении; в рамках федерального закона о таможенном регулировании в Российской Федерации таможенные органы вырабатывают и определяют «методы таможенной стоимости товаров» [32, ст.25].

Дополнительно, ФТС России должна взаимодействовать с органами Росфинмониторинга для выявления экономических преступлений. Росфинмониторинг – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий координационные функции, направленные на противодействие легализации (отмыванию) денежных средств [33]. Роль взаимодействия данных органов заключается в обмене информации об организациях, сведениях о лицах, получении данных о цели заключения сделок между лицами и природе

денежных средств (отслеживание факта получения преступным путем), проверка юридических лиц в базе данных позволяет должностным лицам ФТС России получать сведения о совершенных операциях резидентов, в том случае, если они осуществляются преступным путем [34].

Кроме того, в ходе исследования судебной практики, нами было проанализировано более 50 решений арбитражных судов, в которых рассматривался вопрос о признании незаконным и отмене постановлений таможенного органа и (или) инспекции Федеральной налоговой службы о привлечении к административной ответственности за нарушение валютного законодательства по статье 15.25 КоАП РФ [6]. Из общего числа изученных дел, выявлено 3 способа, наиболее часто используемых юридическими лицами для сокрытия денежных средств.

Представленные выше статистические данные наталкивают на мысль о возможных проблемах, связанных с практическим применением валютного законодательства, в связи с тем, что правонарушения продолжают совершаться, а при применении таможенными органами такой меры ответственности, как административный штраф, сокрытые суммы возвращаются не в полном объеме, в теории существует предложение о реформировании работы самих органов и агентов валютного контроля, в частности, таможенных органов. Так, О.А. Минаева в своей работе о совершенствовании работы таможенных органов [2] предлагает «наделить ФТС России статусом органа валютного контроля, что будет способствовать полноценной реализации цепочки последовательных действий - от выбора объектов контрольно-надзорных мероприятий до привлечения нарушителей к ответственности и взыскания с них штрафов, призванных компенсировать урон, нанесенный экономическим интересам государства противозаконной деятельностью», с чем согласен и автор курсовой работы.

После упразднения Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор) полномочия органа валютного контроля перешли Федеральной таможенной службе [35]. Таможенные органы, при производстве контрольных функций, при проверке информации о совершенных резидентами валютных операций и применения мер административной ответственности при выявленном нарушении, осуществляют сотрудничество с уполномоченными банками. Для расширения полномочий предлагается наделить таможенные органы статусом органов валютного контроля. Так, данное предложение высказал начальник Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля (УТОВЭК) ФТС России С.В. Шкляев еще 21 октября 2015 года в интервью «Российской газете» ответил на вопрос об ужесточении валютного законодательства с целью борьбы с теневыми схемами вывода денег из страны,

использующими пробелы в законодательстве [36]. Речь идет о создании фирм однодневок, когда контракт заключается на сумму превышающую стоимость ввезенных товаров. Ужесточение мер связано с применением таможенными органами не административной ответственности, а уголовной, где сумма штрафа будет превышать сумму, вывезенную резидентами за границу, что позволит пресекать факт отмыwania денежных средств. С.В. Шкляев отмечал: «Если ФТС России и другие контролирующие органы получают полномочия по обжалованию подобных сделок, то при выявлении, например, неправдоподобно завышенной цены контракта, будут вправе напрямую обратиться в суд» [37]. В настоящее время таможенные органы не наделены таким правом и масса дел арбитражных судов составляют иски заявленные самими юридическими лицами, резидентами, обжалующих постановления таможенных органов о привлечении их к административной ответственности.

Таким образом, предполагаем, что расширение полномочий таможенных органов позволит устранить не только ошибки, допускаемые самими органами, но и позволит переложить часть полномочий уполномоченных банков на таможенные органы, что даст право таможенным органам напрямую отслеживать операции по перемещению денежных средств не только через границу, но и дальнейшее движение, что может способствовать сокращению факта отмыwania денежных средств, так как данные меры сократят время на совершение операций между резидентами и нерезидентами, что позволит органам проверять контрагента по сделке в момент совершения операций и в момент перевода денежных средств.

К примеру, в Китайской Народной Республике действует положение о валютном контроле [38], которое строго устанавливает работу органа валютного контроля – государственного управления валютного контроля КНР, подчиненному Народному банку Китая. В положении предусмотрены императивные нормы, регламентирующие порядок совершения операций с валютой. Ввоз и вывоз иностранной валюты осуществляется только после заполнения декларации, если валюта превышает установленного предела, лицо осуществляющее вывоз валюты, предоставляет свидетельство, подтверждающее надлежащее получение сверх полученной суммы. Организации на территории Китая обязаны осуществлять операции только через открытые счета в уполномоченном банке, так как обращение иностранной валюты на территории КНР запрещено. Известно, что в Китае действует наиболее стабильная экономическая система и действенный механизм работы государственных органов, слаженная система которых позволяет противодействовать совершению экономических преступлений.

Органы валютного контроля выдают разрешение на участие в валютных операциях. За нарушение валютного законодательства, уклонения от валютного контроля

предусмотрена уголовная ответственность, предусматривающая сумму штрафа в размере не менее 30%, но не превышающем в более чем в 5 раз сумму укрытой валюты [38, ст.39]. У лица, которое занимается валютными операциями без получения разрешения органа валютного контроля, конфискуется незаконно полученная валюта и налагается запрет на дальнейшее осуществление деятельности с валютными операциями. Полагаем, что данные меры эффективны и позволяют не допустить факта утечки капитала, таким образом, органы валютного контроля проверяют законность совершения сделки со всех сторон, начиная с цели совершения операций и заканчивая конечным пунктом, куда поступают денежные средства, что дает возможность устранить последствия до момента совершения преступления и позволяет поддерживать баланс экономической системы государства.

Таким образом, в Китае строго контролируется деятельность, связанная с валютными операциями. Любое получение денежных средств или вывоз должен подтверждаться соответствующими документами. Все валютные операции осуществляются только через уполномоченные банки. Иностранная валюта, поступившая на счет организации, автоматически переводится в национальную и отслеживается государственным управлением валютного контроля, которое и выдало разрешение на совершение операций по ввозу или вывозу валюты.

Можно сделать вывод о том, что в настоящее время, из учета сложившиеся практики в России, наибольшую опасность для финансовой стабильности государства представляет проблема утечки капитала (незаконного отмыwania денежных средств). Для устранения фактического совершения резидентами и нерезидентами сделок, противоречащих законодательству, устранения тенденции по завышению цен импортируемых товаров и усовершенствования механизма работы валютного контроля, необходимо внесение поправок в действующий механизм работы органов и агентов валютного контроля и установление строгого алгоритма действий по заключению импортных сделок между резидентами и нерезидентами.

На примере Китая, предлагается ввести механизм, позволяющий сотрудничать агентам валютного контроля с резидентами и нерезидентами напрямую, на предварительном этапе заключения сделки по импорту товара, что позволит проверить контрагента по договору до момента перевода валюты в полном объеме за не поставленный товар. В том числе, если сделки совершаются на сумму, превышающую стоимость товара, введение системы выдачи разрешений со стороны органов валютного контроля, позволит избежать ситуации с выплатой аванса за товар и намеренным завышением цены товара по договору.

Следует согласиться с позицией [39] о том, что важно уделить внимание работе органов и агентов валютного контроля; созданию единой базы, позволяющей эффективно

взаимодействовать агентам валютного контроля по выявлению валютных операций, противоречащих закону. Дальнейшее принятие государственных мер, направленных на совершенствование мониторинга и учета валютных операций позволит не только устранить проблемы, возникающие на практике, но и обеспечат стабильное положение государства на валютном рынке.

Таким образом, можно сделать вывод, в настоящее время законодатель не искоренил преступления, совершаемые в валютной сфере. Юридические лица, заключая сделки по импорту товаров, направляют свой умысел на отмывание денежных средств. В связи с чем, важным моментом остается работа органов и агентов валютного контроля по выявлению сложившейся практики сокрытия денежных средств. В теории нередко поднимаются вопросы об улучшении механизма работы государственных структур. В частности, основной проблемой остается взаимосвязанная работа таможенных органов и уполномоченных банков по выявлению незаконных валютных операций. В связи с чем, видится возможным внести некоторые изменения в механизм работы агентов валютного контроля, направленные на усиление полномочий таможенных органов (наделить их статусом органов валютного контроля и позволить самостоятельно отслеживать валютные операции, без запросов в уполномоченные банки через автоматизированную систему), что позволит увеличить количество обоснованного вынесения постановлений и уменьшить количество заключения фиктивных импортных контрактов.

Заключение

В процессе написания данной работы была достигнута цель исследования и определены проблемы правоприменения законодательства в сфере валютного контроля за импортными поставками, проанализирована нормативная база, регулирующая валютное законодательство и валютный контроль, изучена деятельность органов и агентов валютного контроля, был подготовлен структурный анализ судебной практики по основным нарушениям валютного законодательства.

В ходе решения поставленных задач, был подготовлен анализ нормативного регулирования валютного контроля. Было выявлено, что валютное законодательство устанавливает общие требования к совершению валютных операций, направленные на создание единого механизма валютного контроля. Законом предусмотрены права и обязанности резидентов и нерезидентов, и органов валютного контроля, регистрация контракта на импорт товара, обязанность в предоставлении информации резидентами по сделке, установлены конкретные сроки совершения операций, обязанность репатриации валюты за не поставленный товар.

Согласно анализу судебной практики, проведенному при подготовке курсовой работы и анализу теоритического материала, проблема существования фиктивных импортных сделок видится в неэффективной работе органов и механизма валютного контроля. Валютное законодательство строго регламентирует меры ответственности за совершение валютных правонарушений, но не регламентирует порядок взаимодействия между органами и агентами валютного контроля, что позволяет, при анализе судебной практики, выявить проблемы контроля за исполнением совершения сделок резидентами и нерезидентами.

Таким образом, считаем, важная функция агентов валютного контроля по обеспечению предотвращения совершения валютных правонарушений не достигается в полной мере, и в отдельной части нормы законодательства по предотвращению правонарушений в области валютного законодательства и само применение мер ответственности за совершение правонарушений противоречат друг другу, так как фиктивные сделки продолжают заключаться, ответственность за данные деяния, в виде административного штрафа, меньше суммы переведенной за пределы государства сторонами контракта, тем самым это дает возможность формально продолжать выводить суммы, либо ввозить товар по сумме меньшей реальной его стоимости. Фактически, можно сделать вывод, что законодатель не искореняет проблему заключения фиктивных импортных сделок, а предусматривает меры по восполнению понесенного ущерба, но данная мера не позволяет восполнить полный объем утраченных средств, а помогает минимизировать потери.

В процессе изучения деятельности государственных органов по осуществлению валютного контроля и их взаимодействия с субъектами, осуществляющими сделки с валютными операциями, на примере анализа судебной практики, были обнаружены проблемы, 1) связанные с нарушением обязательств по репатриации резидентами валюты в установленные законодательством сроки, за счет продления конечных сроков завершения расчетов. Выявлены проблемы, 2) связанные с оформлением и предоставлением резидентами документации уполномоченным банкам по совершенным валютным операциям, в частности, если в контракт неоднократно вносились изменения, то данный факт может явиться одной из причин возникновения, дополнительно, третьей проблемы – создание определенной сложности в ходе сотрудничества между таможенными органами и уполномоченными банками.

Более того, можно прийти к выводу о том, что проблема взаимодействия органов, зачастую, связана с не автоматизированным подходом к переходу органами и агентами валютного контроля к единой электронной системе регистрации и отслеживания совершения всех валютных операций, и заключению импортных сделок резидентами и нерезидентами, что в значительной степени затрудняет работу таможенных органов, в частности, нагружает таможенные органы дополнительными операциями по обращению в уполномоченные банки за получением информации по совершению импортных сделок резидентами и нерезидентами. В данном случае, устранение лишних действий таможенных органов и возможность резидентов и нерезидентов взаимодействовать с органами и агентами валютного контроля, избегая большего количества письменных документов, позволило бы упростить контроль за импортными поставками и повысить эффективность валютного контроля.

Решение указанных выше проблем видится в совершенствовании нормативной базы, в части создания единого органа валютного контроля, наделение таможенных органов дополнительными полномочиями; создание комплексной системы государственного валютного контроля за импортными поставками, с помощью введения современных информационных технологий и ужесточения мер ответственности за нарушение валютного законодательства; устранение противоречий между фактическим исполнением обязанностей резидентами и нерезидентами, предусмотренных законодательством и предписанным поведением, что напрямую зависит от внесения изменений в механизм работы самих органов и агентов валютного контроля, отслеживание операций до момента заключения сделки (цель установления законности при совершении операций, выяснение обстоятельств совершения сделки и контрагента по ней).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Шабанова Т.В. О валютном контроле государства / Т.В. Шабанова, А.В. Ермак // Новая наука: стратегии и векторы развития. – 2016. - № 10-2. С. 188-191.
- 2 Минаева О.А. О совершенствовании работы таможенных органов по контролю за соблюдением участниками внешнеэкономической деятельности валютного законодательства российской федерации / О.А. Минаева // Актуальные вопросы валютного контроля в современных условиях: сб. мат. междунар. научно-практ. конференции. – 2017. – С. 13-16
- 3 Крашенинникова В. М. Валютное регулирование и валютный контроль: учеб. Пособие / В. М. Крашенинникова. – М.: Экон. 2005. – 400 с.
- 4 Валютное право: учебник для академического бакалавриата / Ю. А. Крохина [и др.]; под ред. Ю. А. Крохиной. — 6-е изд., пер. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 399 с.
- 5 Хаменушко И. В. Валютный контроль в Российской Федерации: учеб.- практ. Пособие / И. В. Хаменушко. – М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2001.- 480 с.
- 6 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
- 7 Пирогова А. В. Роль валютного контроля в системе государственного финансового контроля и оценка его результативности в Российской Федерации / А. В. Пирогова // Известия Байкальского государственного университета. – 2014. – № 4 (96). С. 40-50.
- 8 Крылатов Е. В. Понятие валютных операций / Е. В. Крылатов // Вестник научных конференций. - 2016. - № 9-5 (13). - С. 115-116.
- 9 Бархатов, А.П. Бухгалтерский учёт внешнеэкономической деятельности: Учебное пособие для бакалавров /А.П. Бархатов. – 9-е изд., перераб. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К °», 2014. – 268 с.
- 10 О валютном регулировании и валютном контроле: федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 г.) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12133556/>
- 11 Бюджетный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 11.10.18) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12112604/>
- 12 О Правительстве Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 17.12.1997 № 2-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17107/

13 О Министерстве финансов российской федерации: постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 329 (ред. от 29.09.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48609

14 О Министерстве экономического развития Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 (ред. от 24.09.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77491

15 О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/

16 Литвинова Ю. М. К вопросу о компетенции органов валютного контроля в рамках последних изменений законодательства / Ю.М. Литвинова // Ленинградский юридический журнал. – 2017.- № 1 (47). – С. 126-132.

17 Николаева И.Г. Актуальные изменения законодательства о валютном регулировании и валютном контроле / И.Г. Николаева // Юридическая наука. – 2018. - № 2. – С. 142-150.

18 О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением: Инструкции Банка России от 04.06.2012 № 138-И (ред. от 25.04.2017) (Зарегистрировано в Минюсте России 03.08.2012 № 25103) [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70212146/#friends>

19 О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления: Инструкции Банка России от 16.08.2017 № 181-И (ред. от 29.11.2017) (Зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2017 № 48749) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282089/

20 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 мая 2018 г. по делу № А74-2434/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/6SfmuPzdtuK/>

21 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Решение Арбитражного суда Курской области от 23 мая 2018 г. по делу № А35-1503/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/aRODT3q92HUP/>

22 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2018 г. по делу № А32-31807/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/vsrf/doc/daCVqDDERc18/>

23 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Решение Арбитражного суда Кировской области от 12 апреля 2018 г. по делу № А28-1843/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/2K1HrFR8TXgT/>

24 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28 мая 2018 г. по делу № А78-16956/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/OnQHaPLooZma/>

25 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 мая 2018 г. по делу № А56-25799/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/3VcqZUHveXWu/>

26 О нарушении валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования. Решение Арбитражного суда Калининградской области от 24 мая 2018 г. по делу № А21-3355/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/WatDw6Sr8pdT/>

27 Хамаганова Л.Д. Об эффективности валютного регулирования и валютного контроля при проведении внешнеторговых операций в Российской Федерации / Л.Д. Хамаганова // Известия ИГЭА. – 2010. - №5. – С. 123 - 126.

28 О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов: Методические рекомендации Банка России от 9 февраля 2017 г. № 5-МР [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71510800/>

29 Юрченко О.А., Яковлева Е.Ю. Контроль паспорта сделки - основной инструмент валютного контроля, осуществляемого таможенными органами РФ / О.А. Юрченко, Е.Ю. Яковлева // актуальные вопросы валютного контроля в современных условиях: мат.

международной научно-практической конференции. Москва, 06 апреля 2017 г. – Москва: Изд-во Саратовский социально-экономический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». - 2017. – С. 149-156.

30 О порядке направления таможенным органом в банк решения таможенного органа в электронном виде: положение Банка России от 30 ноября 2012 г. № 390-П [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70210982/#ixzz5atDIssjA>

31 О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере: Указ Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193262/

32 О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/

33 Вопросы Федеральной службы по финансовому мониторингу: указ Президента РФ от 13 июня 2012 г. № 808 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70188802/#ixzz5atO2NeXt>

34 Овсянников С.А. Роль таможенных органов в обеспечении мер по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма / С. А. Овсянников // Актуальные вопросы валютного контроля в современных условиях: сб. мат. междунар. научно-практ. конференции. – 2017. - С. 6-9.

35 О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере: Указ Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193262/

36 Медведенко О.В. Совершенствование валютного контроля в Российской Федерации путем передачи таможенным органам функций органа валютного контроля / О.В. Медведенко // Ученые записки СанктПетербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. - 2016. - № 4 (60). - С. 80–83.

37 Шкляев С.В. Ничего наличного – Инициатива [Электронный ресурс] / С.В. Шкляев // Федеральная таможенная служба: официал. сайт – Режим доступа:

http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=21877:-l-r-l-r-21102015&catid=26:2011-01-24-14-45-21&Itemid=1830

38 О валютном контроле: положение КНР (обнародовано Указом №193 Госсовета КНР от 29 января, 1996 года) [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30188291#pos=1;-134

39 Войналович Я.С. Федеральная таможенная служба России: от агента к органу валютного контроля / Я.С. Войналович, В.И. Панченко // Академический вестник ростовского филиала российской таможенной академии. - 2017. - № 1 (26). С. 59 – 63.