

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Тема выпускной квалификационной работы: Вызовы для устойчивого городского развития и социальной сплочённости в Российской Арктике в условиях изменения климата

Автор (ФИО) Агеева Ярославна Владимировна

Институт наук о Земле (Санкт-Петербургский государственный университет)

Кафедра: Экологической безопасности и устойчивого развития регионов

Основная образовательная программа: Экология и природопользование

Уровень Магистратура

Руководитель: Бобылёв Николай Геннадьевич, к.т.н., доцент кафедры экологической безопасности и устойчивого развития регионов СПбГУ

Рецензент: Гунько Мария Сергеевна, к.г.н., Институт Географии РАН, научный сотрудник

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ АВТОРА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Требования к профессиональной подготовке	5	4	3	2	*
Актуальность темы работы	X				
Степень полноты обзора состояния вопроса и корректность постановки задачи	X				
Уровень и корректность использования в работе методов исследования, математического моделирования, расчетов и т.п.;	X				
Степень комплексности работы, применение в ней знаний общепрофессиональных и специальных дисциплин;		X			
Ясность, четкость, логичность исследования, последовательность и обоснованность изложения;	X				
Применение современного программного обеспечения, с использованием ГИС, компьютерных и других технологий;					X
Качество оформления (общий уровень грамотности, стиль изложения, качество иллюстраций, соответствие требованиям стандарта);	X				
Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту;		X			
Оригинальность и новизна полученных результатов, научно-исследовательских или прикладных решений	X				
Степень самостоятельности выполненной работы	X				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства работы:

1. Работа посвящена крайне актуальной теме как с точки зрения геополитики в парадигме Новой Арктики, так и динамизма природных трансформаций в Арктической зоне РФ (АЗРФ). Исследовательский вопрос соответствует современным научным трендам.
2. Большой объем проанализированной литературы по тематике исследования, в том числе зарубежной.
3. В работе проведен обзор дискурсов трех основных групп акторов об изменения климата в АЗРФ, что позволяет делать вывод о комплексности и сопоставимости восприятия феномена. В практическом смысле это может стать основой для разработки специализированных политик и образовательных программ.
4. Для достижения цели и задач работы подобран соответствующий методологический аппарат, позволяющий делать обоснованные выводы об изучаемом явлении.

Отмеченные недостатки работы:

1. Основным недостатком работы является внедрение понятия «социальная сплоченность», необходимость которого в контексте данного исследования не до конца обоснована с точки зрения целей и задач. Создается впечатление некоторого параллельного сюжета, который не только не дает ничего для понимания основного (восприятие изменения климата), а скорее отвлекает от него. Из-за это возникает некоторое ощущение незавершенности текста.
2. Не хватает географических карт для иллюстрации АЗРФ и городов этой территории.
3. Нет четкого обоснования, почему были выбраны те или иные города для анализа. Более того, нет полного соответствия городов, где рассматривались СМИ и нормативные документы, что снижает комплексность анализа. Почему нет соответствия, не объясняется.
4. Есть незначительные помарки в оформлении текста, в частности опечатки и отсутствие ссылок.

Заключение рецензента:

Несмотря на высказанные выше замечания, работа крайне актуальна и проведена на высоком уровне в соответствии с современными требованиями к научным изысканиям. Полученные выводы не тривиальны и заслуживают публикации в уважаемом рецензируемом журнале. На основании вышесказанного работа заслуживает оценки «отлично».

Рецензент Гунько М.С.

29.05.2019

Подпись руки тов.
заверяю

Зав. канцелярией
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт геологии
Российской академии наук (ИГиЛ)

